

**Zápis z 2. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP**  
konaného dne 8. 9. 2016

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.

Ověřovatel zápisu: Daniel Hodek

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 1. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace ke 2. aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy („zrušený koridor Benešov“)
4. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
  - a) návrh změny Z 1892/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena ve VURM
  - b) návrhy zadání CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
    - změny doporučené ke schválení
    - změny doporučené k neschválení
    - změny doporučené k přerušení
    - změny bez usnesení KUP
    - zpětvzaté změny
5. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - opětovné projednání podnětu č. 824
6. Různé

**Ad 1.**

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné, zahájil zasedání a na úvod uvedl, že v případě neprojednání celého dnešního programu jednání bude svoláno jeho pokračování v termínu zveřejněném po dohodě se členy VURM.

J. Slezák navrhl schválení programu dnešního jednání.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Daniela Hodka.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 1. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP dne 2. 6. 2016.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

## Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Ing. arch. Hlaváčkoví.

Ing. arch. Hlaváček (ředitel - IPR) uvedl, že recenzní skupina, která se cca dva měsíce zabývala návrhem Metropolitního plánu, vydala stanovisko, které bude součástí materiálu připraveného pro Radu hl. m. Prahy. Na základě tohoto stanoviska bude vydán ze strany zpracovatele na jednání Rady hl. m. Prahy návrh nového harmonogramu zpracování Metropolitního plánu. Zpracovatel se musí se zmíněnou zprávou ještě seznámit.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Mgr. Kolínská: uvedla, že zpracovatel dle jejích informací zvládl uvést návrh nového ÚP hl. m. Prahy do souladu se ZÚR hl. m. Prahy. Zpracovatel byl vždy přizván k jednání expertní skupiny, její závěry nejsou tudíž pro něho žádnou novinkou a již teď na některých bodech zpracovatel pracuje. Výrazným problémem je harmonogram dalšího projednávání a přípravy Metropolitního plánu, kdy hrozí, že se do zákonem požadovaného roku 2020 nestihne pořídit nový ÚP hl. m. Prahy.
- J. Slezák: uvedl, že se seznámil s danou zprávou a expertní skupina se v mnoha bodech shodl s vyjádřeními pořizovatele.
- Pan Dvořák: se dotázal, zdali by ředitel IPR hl. m. Prahy nemohl v krátkosti sdělit obsah zprávy.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel – IPR): uvedl, že zpráva má 10 doporučení. Na většině z nich se po dohodě s pořizovatelem již pracuje. Čtyři doporučení jsou k vážnější debatě (vybavenost, podmíněnost, výšky a potenciál města v jeho rozvoji). Jsou chystány na tato témata dva veřejné semináře.
- M. Ferjenčík: požádal o obdržení zprávy a dále se dotázal ředitele IPR hl. m. Prahy, jaká je role Ing. arch. Kouckého v týmu Metropolitního plánu v návaznosti na právě vypsání výběrové řízení na vedoucího Sekce plánování města.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel – IPR): uvedl, že Sekce plánování města má dvě kanceláře, Kancelář podpory plánu 99 a Kancelář metropolitního plánu. Vypsání výběrové řízení je na vedoucího sekce. Zpráva recenzní komise nezakládá žádný důvod k tomu, aby Ing. arch. Koucký nadále nevedl tým Metropolitního plánu.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zda tedy Ing. arch. Koucký vede jednu ze dvou kanceláří sekce, která nemá ředitele.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel – IPR): uvedl, že nevede ani jednu z kanceláří, protože se čeká na projednání materiálu v Radě hl. m. Prahy.
- Ing. Čemus: uvedl, že pořizovatel včera obdržel část přepracovaného návrhu nového ÚP hl. m. Prahy ve vztahu k ZÚR hl. m. Prahy a následně začala kontrola tohoto dokumentu.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

### Ad 3.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace ke 2. aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy („zrušený koridor Benešov“) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že ze ZÚR hl. m. Prahy byl rozhodnutím soudu vyňat koridor tratě na Benešov, konkrétně rychlostní spojení Praha - Bystřice u Benešova. Ministerstvo dopravy ČR upřesnilo trasu tohoto spojení a nyní požaduje zanést tento koridor nazpět do ZÚR hl. m. Prahy jako rezervu. V rámci 2. aktualizace ZÚR hl. m. Prahy je řešen pouze tento koridor.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, z jakého důvodu byla trasa koridoru vyškrtána ze ZÚR hl. m. Prahy.
- Ing. Čemus: uvedl, že se tak stalo z důvodu špatně zpracovaného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jež bylo součástí ZÚR hl. m. Prahy.

VURM bere na vědomí informaci o 2. aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

### Ad 4. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny Z 1892/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena ve VURM) a předal slovo RNDr. Plesníkové.

RNDr. Plesníková na úvod uvedla, že MČ Praha 13 se změnou nesouhlasí z důvodu dopravní obslužnosti.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: se dotázal RNDr. Plesníkové na zdůvodnění nesouhlasu městské části.
- RNDr. Plesníková: zopakovala, že důvodem nesouhlasu městské části je dopravní obslužnost.

VURM nesouhlasí s návrhem změny Z 1892/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

### Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrhy zadání CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy) a zahájil projednání návrhů změn doporučených ke schválení. J. Slezák navrhl přerušeni návrhu zadání změn Z 2896/00, 2899/00 a 2949/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy a vyzval k diskusi k těmto třem změnám:

- Paní Holubcová (OS SEPPIA): uvedla, že v místě jejich bydliště existují desítky nových developerských projektů. V lokalitě změny Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou sportoviště, není vhodné zahušťovat stávající zástavbu. Komise městské části pro územní rozvoj a životní prostředí změnu nedoporučila.

- Pan Koudelka (zástupce vlastníka pozemků): uvedl, že se v současnosti jedná o zastavitelnou plochu umožňující zástavbu sportem. Dané území je podle něj využito z jedné třetiny. Jedná se o transformaci území.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změn Z 2896/00, Z 2899/00 a Z 2949/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjného jednání.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

Dále J. Slezák vyzval k diskusi k ostatním změnám v rámci projednávaného bodu:

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvody nesouhlasu zpracovatele, Hygienické stanice hl. m. Prahy a jiných institucí s některými návrhy zadání změn.
- Ing. Čemus: uvedl, že důvody jednotlivých nesouhlasů jsou součástí rozesílaného velkého vyhodnocení návrhu zadání změn.
- M. Ferjenčík: uvedl, že chce probrat konkrétně nesouhlasy u změn Z 2848/00, Z 2849/00, Z 2872/00, Z 2874/00, Z 2889/00, Z 2894/00, Z 2898/00, Z 2921/00, Z 2927/00, Z 2929/00, Z 2933/00, Z 2939/00, Z 2942/00, Z 2946/00, Z 2951/00 a Z 2957/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

J. Slezák následně, po dohodě se členy VURM, představil jednotlivé návrhy zadání změn a poté vždy přítomné vyzval k diskusi.

#### **Z 2848/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Satalice) - vybudování sportoviště**

- M. Ferjenčík: se dotázal zpracovatele na důvod nedoporučení této změny.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že byla původně navrhována změna na zastavitelné území, pořizovatel změnil na základě připomínky zpracovatele navrhovanou funkční plochu z SP na SO a toto zpracovatel akceptuje.
- Mgr. Voborská (starostka MČ Praha - Satalice): uvedla, že městská část nechce zastavitelnou plochu, souhlasí s funkční plochou SO.

#### **Z 2849/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6, MČ Praha – Suchdol) - koridor pro tramvajové spojení s centrem v trase podél ulic Podbabská, Roztocká a Kamýcká**

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali navržená změna vyřeší definitivně tramvajovou trať do Suchdola.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že zpracovatel s touto změnou nesouhlasil z důvodu, že na území byly podány dva podněty řešící tramvajovou trať, plus řada dalších podnětů. Je zpracováno zadání a připravováno výběrové řízení na zpracovatele studie, která by toto území koncepčně vyřešila. Podle této studie, která by měla být zpracována do listopadu tohoto roku, by se měla zpracovat nejen tato změna, ale i další v její blízkosti.
- Pan Dvořák: se dotázal, zdali je to jediná řešená změna na tomto území.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že v daném území probíhá více změn, ale zpracovatel bude v celém jejich procesu projednávání požadovat, aby se postupovalo v souladu se zpracovanou studií.
- Pan Dvořák: se ještě dotázal, zdali ostatní změny budou podřízovány této změně.

- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že se o to zpracovatel bude snažit.

**Z 2872/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 20) - přeložka komunikace K Berance podle původního konceptu ÚP jižním směrem**

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je tato změna v souladu s návrhem Metropolitního plánu.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že tato změna není s návrhem Metropolitního plánu v rozporu.

**Z 2874/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 4) - změna užívání hotelu Corinthia Towers Prague**

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali má pořizovatel i přes nesouhlas Hygienické stanice hl. m. Prahy nějaké opodstatnění svého doporučení změny ke schválení.
- Ing. Čemus: uvedl, že se Hygienická stanice hl. m. Prahy ve svém nesouhlasu odvolává na bydlení, což ale není v rámci funkční plochy SV jediné možné využití.

**Z 2889/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 15) - sloučení funkčních ploch se stávajícím či plánovaným využitím pozemků svěřených MČ Praha 15**

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali trvá nesouhlas městské části s touto změnou.
- PhDr. Pencák, Ph.D., (zástupce starosty MČ Praha 15): uvedl, že se jedná o změnu nezastavitelných ploch na plochy zastavitelné. Řešené území se nachází mezi obytnou zástavbou a průmyslovou zónou. Městská část s touto změnou nesouhlasí a nechápe doporučení KUP.

**Z 2894/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 15) - sjednocení funkčních ploch v území k dlouhodobě plánovanému doplnění služeb v páteřní části Prahy 15**

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvod nesouhlasu zpracovatele se změnou.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že se jedná o problematickou změnu, jelikož v platném ÚP je předmětné území uvedeno jako rezerva pro výstavbu 110 kV napětí, současně se tam nalézá vedení vysokotlakého plynovodu.

**Z 2898/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Ďáblice, MČ Praha - Dolní Chabry) - Koňská louka Ďáblice**

- M. Ferjenčík: se dotázal na názor starosty MČ Praha - Ďáblice.
- Miloš Růžička: uvedl, že se jedná o stabilizaci daného území, které v záměrech původního vlastníka mělo zdvojnásobit počet obyvatel Ďáblic. Noví vlastníci přišli se záměrem vybudování jezdeckého centra. Městská část tuto změnu podporuje.

**Z 2921/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 8) - výstavba rodinného domu**

- M. Ferjenčík: uvedl, že středem řešeného území prochází stoka, a dotázal se pořizovatele, jak toto bude následně řešeno.
- Ing. Čemus: uvedl, že toto se netýká problematiky územního plánování a že toto bude technicky vyřešeno v rámci následných procesů.

**Z 2927/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 5) - využití zájmového území bývalé skládky v blízkosti připravované stanice Motol metra A**

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvod nedoporučení změny zpracovatelem.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že zpracovatel nesouhlasil s původním rozsahem změny. Na západní straně území byla skládka. Jedná se o nestabilní území nepoužitelné pro zástavbu. Takto zmenšená změna je akceptovatelná. V návrhu Metropolitního plánu je cca třetina území určeno k zastavění a zbytek k rekreaci.

**Z 2929 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 5) - přeskupení funkčních ploch - "Nový Barrandov"**

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvod nedoporučení změny zpracovatelem.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že zpracovatel nedoporučil změnu, protože původním záměrem bylo jednoduché navýšení koeficientu. Zpracovatel komunikuje s MČ Praha 5, jež připravuje zpracování studie. Celé se to vyvíjí rozumným směrem. Pokračování studie je pro zpracovatele přijatelné.
- Ing. Čemus: uvedl, že na toto území byla podána celá řada podnětů. Studie vznikající za spoluúčasti městské části bude limitující i pro tyto ostatní změny. Lze předpokládat, že v následném procesu pořizování dojde ke sloučení podnětů a všechny podněty budou řešeny v rámci jedné společné změny.
- Ing. Richter: uvedl, že souhlasí s výše zmíněným, a dále dodal, že by bylo třeba přisloučit také problematiku odkanalizování celého území.

**Z 2933/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 8) - výstavba rodinného domu**

- M. Ferjenčík: se dotázal pořizovatele s ohledem na nesouhlas Pražské vodohospodářské společnosti, zdali je to nějak řešitelné.
- Ing. Čemus: uvedl, že se tato připomínka netýká problematiky územního plánování a že je technicky řešitelná v následných řízeních.

**Z 2939/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Běchovice) - realizace parkoviště P+R u budoucí železniční zastávky Praha - Běchovice střed**

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvody nesouhlasu zpracovatele.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že plánované parkoviště P + R je v trase rezervy pro vysokorychlostní trať, jež je zanesena i v ZÚR hl. m. Prahy. Zpracovatel doporučil změnu na DZ, v rámci které jsou přípustná parkoviště P + R. Toto bylo pořizovatelem akceptováno a nyní je pořizována změna na DZ.
- Ing. Martan: uvedl, že v návrhu Metropolitního plánu je vysokorychlostní trať přetrasována západní směrem, a dotázal se, jaká tedy bude skutečná trasa vysokorychlostní tratí.
- Ing. Čemus: uvedl, že původní návrh Metropolitního plánu byl v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy. Přepracovaná dokumentace toto napravuje.
- Ing. Martan: se dotázal, zdali tedy v návrhu Metropolitního plánu bude vysokorychlostní trať upřesněna podle ZÚR hl. m. Prahy, nebo jestli se budou ZÚR hl. m. Prahy měnit dle návrhu Metropolitního plánu.

- Ing. Čemus: uvedl, že návrh Metropolitního plánu musí být v souladu se ZÚR hl. m. Prahy. V případě, že v návrhu Metropolitního plánu došlo k odchylce trasy vysokorychlostní trati, pak musí být tato trasa navrácena do podoby, v jaké je v nadřazené dokumentaci, ZÚR hl. m. Prahy.

**Z 2942/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Přední Kopanina) - realizace domu s pečovatelskou službou**

- M. Ferjenčík: uvedl, že se změnou nesouhlasil Český Aeroholding, a.s., a Hygienická stanice hl. m. Prahy, a dotázal se, zdali je to tedy vhodné místo pro výstavbu domu s pečovatelskou službou.
- Ing. Čemus: uvedl, že všechny oblasti zasažené prostorem letiště jsou zatíženy nadlimitním hlukem.

**Z 2946/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6) - začlenění pozemků do parku Královka**

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvody nesouhlasu zpracovatele.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že zpracovatel tuto změnu považuje za zcela zbytnou. Jedná se o plochu parku, která je zařazena do obytného území a je ve vlastnictví hl. m. Prahy. Městská část ji má ve svěřené správě a nechce na tomto území dovolit zástavbu, chce tam ponechat park.

**Z 2951/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 10) - výstavba bytových domů**

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvody nesouhlasu zpracovatele.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že zpracovatel jednal se žadatelem. Ten následně upravil změnu tak, aby byla přijatelnější. Jelikož vytváří veřejné prostranství, byl požadavek na uzavření smlouvy s městskou částí, což se také stalo. Zpracovatel tuto změnu akceptuje a považuje ji za vhodné řešení.
- Ing. arch. Zákostelný (vedoucí referátu rozvoje veřejných prostor MČ Praha 10): uvedl, že smlouva o spolupráci s městskou částí je uzavřena na původní rozsah změny, která byla projednána všemi orgány městské části a má její plnou podporu. Současnou redukovanou verzi shledávají jako nekoncepční.

**Z 2957/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 4) - uvedení do souladu se skutečným stavem - rodinné bydlení**

- M. Ferjenčík: se dotázal na důvody nesouhlasu Hygienické stanice hl. m. Prahy.
- Ing. Čemus: uvedl, že pořizovatel z důvodu nesouhlasu Hygienické stanice hl. m. Prahy nedoporučil zpracování návrhu změny. KUP tuto změnu naopak doporučila ke schválení.

J. Slezák se dotázal, zdali má někdo z přítomných návrh na přerazení výše uvedených změn do doporučených k neschválení či na jejich přerušení:

- M. Ferjenčík: navrhl přerušit návrhy zadání změn Z 2889/00, Z 2894/00 a Z 2957/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.
- Ing. arch. Zákostelný (vedoucí referátu rozvoje veřejných prostor MČ Praha 10): navrhl přerušení změny Z 2951/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy z důvodu jejího opětovného projednání.
- PhDr. Pencák, Ph.D., (zástupce starosty MČ Praha 15): navrhl doporučit k neschválení změnu Z 2889/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

J. Slezák nechal dále hlasovat o jednotlivých návrzích.

Nejprve se hlasovalo o nesouhlasu s návrhem zadání změny Z 2889/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2889/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
3 / 0 / 6

Návrh nebyl přijat.

Dále se hlasovalo o přerušení návrhu zadání změn Z 2889, Z 2894/00, Z 2951/00 a Z 2957/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2889/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2894/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2951/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2957/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce se zbylými návrhy zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými ke schválení.

VURM souhlasí se zbylými návrhy zadání změn doporučenými ke schválení.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

*M. Ferjenčík na základě své žádosti bude uváděn jmenovitě v hlasování (proti, zdržel).*



Dále J. Slezák otevřel projednání návrhů zadání změn doporučených k neschválení, přerušení, a navrhl přeřadit do doporučených ke schválení tyto návrhy zadání změn: Z 2839/00, Z 2846/00, Z 2847/00, Z 2851/00, Z 2861/00, Z 2866/00, Z 2868/00, Z 2870/00, Z 2873/00, Z 2883/00, Z 2910/00, Z 2911/00, Z 2913/00, Z 2920/00, Z 2923/00, Z 2945/00 a Z 2947/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Dále J. Slezák navrhl přerušit návrh zadání změny Z 2922/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Jednotlivé návrhy zadání změn vždy představil a krátce objasnil důvody pro jejich přeřazení.

Následně J. Slezák vyzval k diskusi:

- Mgr. Kolínská: navrhla přerušení návrhu zadání změny Z 2947/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do příštího jednání VURM.
- Miloš Růžička: navrhl kvůli přehlednosti postupné projednání jednotlivých návrhů zadání změn dle předložené tabulky.

Členové VURM s tímto návrhem souhlasili.

**Z 2345/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Újezd)** - výstavba komunikace - změna časového horizontu a její vyhlášení VPS, výstavba administrativních budov, bytová výstavba

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2345/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2839/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6)** - zmenšení VRÚ a korekce v oblasti Strahova; protažení Tomanovy ul. až k ul. Běžecké, území severně ponechat k rodinné zástavbě, jižní území přičlenit k parku Ladronka

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal na postoj náměstkyně Kolínské k této změně.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že předmětné území si zaslouží transformaci, a navrhla přerušení této změny do říjnového jednání VURM.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2839/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1

**Z 2840/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6)** - umožnění přístavby k bytovému objektu ve Střešovické ul. a dostavby ul. Sibeliovy RD; funkční plochu TVV ponechat pouze v nejnútnejším rozsahu

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2840/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2846/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Lysolaje)** - výstavba mateřské školy v severní části území, na zbylém výstavba rodinných domů

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: navrhl přerušit tuto změnu do příštího jednání VURM z důvodu ujasnění si postoje pana starosty ke změně.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že městská část o tuto změnu stojí.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2846/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
1 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2846/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

**Z 2847/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Petrovice)** - výstavba domu

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je tato změna v záplavovém území.
- J. Slezák: uvedl, že tomu tak není.
- JUDr. Hromasová (starostka MČ Praha – Petrovice): uvedla, že městská část na této změně trvá.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2847/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

**Z 2851/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Suchdol)** - obytná zástavba

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Pan Dvořák: se dotázal zástupce zpracovatele, zdali se tato změna nedotýká změny řešící tramvajovou trať do Suchdola.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že tato změna souvisí a dotýká se změny řešící tramvajovou trať do Suchdola.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2851/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
7 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

**Z 2852/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Čakovice) - výstavba obytných domů**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Lochman, PhD., (starosta MČ Praha – Čakovice): uvedl, že městská část s touto změnou souhlasí a podporuje ji. V posledních letech se na území jejich městské části stavěla jen sídliště, neexistuje tam nabídka rodinných domů. Žadatel postaví 150 rodinných domů. Tato změna je spojena se změnou Z 2901 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Městská část tímto kompenzuje nedostatek rodinných domů a navíc navýšuje charakter bydlení v dané městské části.
- J. Slezák: navrhl přerušit tuto změnu do říjnového jednání VURM.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2852/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1

**Z 2855/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 4) - uvedení do souladu se skutečným stavem - sportoviště**

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2855/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2861/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 13) - ochrana přírody a krajiny, zachování stávající fauny**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- RNDr. Plesníková: navrhla souhlasit s návrhem zadání této změny. V rámci městské části ubývá ploch zeleně. Navíc není dostatečná kapacita škol a školek v této oblasti.
- Pan Dvořák: se dotázal, kdo byl žadatelem o změnu a zdali to byl vlastník pozemku.
- J. Slezák: uvedl, že žadatelem o změnu je MČ Praha 13, jež má předmětné pozemky ve svěřené správě.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2861/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2862/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Vinoř) - výstavba rodinného domu**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Pan Štefka: uvedl, že nerozumí zamítavému stanovisku, ve kterém se uvádí, že se nesouhlasí se stavbou rodinného domu z důvodu zastavení nivy potoka. Toto není pravda, žádají pouze o zastavení části pozemku mimo nivu potoka, při jejímž okraji chtějí navíc zbourat chatu. Mají souhlas městské části. Pan Štefka požádal o přerušení návrhu zadání změny do říjnového jednání VURM.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2862/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
7 / 1 / 1

**Z 2863/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Přední Kopanina) - jezdecký sport**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Pan Šimoník: uvedl, že se jedná o rozvoj stávajícího jezdeckého areálu. Chtějí využít stávající zpevněné plochy jako venkovní jízdárnu a stávající skladovací halu jako krytou jízdárnu. Jediné nedoporučení při projednání bylo ze strany zpracovatele. Nevědí důvod tohoto nedoporučení. Zpracovatel chce změnu na funkci SO5, kde jsou uvedeny i jezdecké areály, ale jsou vyloučeny kryté stavby.
- Miloš Růžička: se dotázal pořizovatele na možnost využití v rámci funkční plochy SP.
- Ing. Čemus: uvedl, že funkční plocha SO5 umožňuje stavby pro jezdeckví pouze nezastřešené. Plocha SP je univerzálnější, jedná se o plochu pro sportovní využití, můžou tam vzniknout tělocvičny a haly. Území může být plně zastavitelné.
- Miloš Růžička: se dotázal, zdali nejde dát souhlas výhradně pro účel, který požaduje vlastník.
- Ing. Čemus: uvedl, že toto nejde. Zastupitelstvo hl. m. Prahy schvaluje funkční plochu a v rámci ní pak může vlastník dělat vše, co umožňuje.
- Miloš Růžička: se dotázal, jestli by tedy nebyla řešením smlouva mezi vlastníkem pozemků a městskou částí a jestli k takovéto iniciativě už náhodou nedošlo.
- Pan Šimoník: uvedl, že nevěděli o takovéto možnosti a chtěli by ji využít.
- J. Slezák: navrhl přerušit tuto změnu do příštího jednání VURM.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 2863/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy do říjnového jednání.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1

**Z 2864/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Klánovice) - výstavba rodinného domu**

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2864/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2866/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Dolní Chabry) - zástavba rodinnými domy**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že se z podkladů dočetl, že je dané lokalitě omezená kapacita ČOV. Přejde mu proto nešťastné rozšiřovat zástavbu.
- J. Slezák: uvedl, že do 6-7 let v daném území nic nevznikne, a to už ČOV může být dávno zrekonstruovaná.
- Ing. Martan: upozornil, že v případě, kdy se VURM bude řídit dle kapacit ČOV na území hl. m. Prahy, tak je toto jednání zcela zbytečné. Nadřadil by ÚP nad problematiku ČOV a ty by pak byly případně rozšířeny.
- M. Ferjenčík: uvedl, že je měněna funkční plocha PS na plochu OB, a je řečeno, že se má čistírna přizpůsobit. To je podle něho přesně obrácený postup.
- M. Malina (starosta MČ – Dolní Chabry): uvedl, že městská část se změnou souhlasí. Zapadá do tvaru jejich území. Plocha PS není vhodná pro danou lokalitu. Kapacita ČOV navýšení ještě pojme. Je tam mnoho přípojů dešťové vody.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že pokud se má zabránit rozvoji města do krajiny, pak toto je opačný případ. Město by se mělo zabývat dostavbou svých vnitřních částí.
- Ing. Martan: doporučil zajít za hranici hl. m. Prahy, kde bují neregulovaná výstavba. Tato změna scelí území městské části, neuškodí jí to. Zájmem hl. m. Prahy je rozvoj jak celého města, tak i jednotlivých městských částí.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2866/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

**Z 2867/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 11) - obytná výstavba**

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2867/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2868/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Benice) - zahradnictví (okrasné rostliny)**

J. Slezák k této změně na úvod uvedl, že jediná věc, která brání žadateli v účelu užívání pozemků, je plánovaná komunikace, a následně vyzval k diskusi:

- Ing. Čemus: uvedl, že plocha komunikace bude respektována, rozsah změny byl zmenšen po okraj této plánované komunikace.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2868/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2870/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 20) - vymezení trasy sběrné komunikace městského významu, tzv. komunikační spojky MÚK Beranka, mezi ulicí Ve Žlábku a MÚK Beranka, a její zařazení mezi VPS**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- H. Moravcová (starostka MČ Praha 20): požádala o přeřazení změny do doporučených ke schválení. V současné trase nelze komunikaci realizovat, jelikož se v její stopě nachází uzavřený areál firmy LINDE. Komunikace by měla být přeložena jižním směrem. Městská část neplánuje žádnou změnu ÚP kolem této komunikace. Byla podepsána dohoda mezi Středočeským krajem, ŘSD a hl. m. Prahou o financování a koordinaci stavby MÚK Beranka a napojovaných staveb a tato stavba je jedna z nich.
- Bc. Čáp (zastupitel MČ Praha 20): se dotázal paní starostky na usnesení rady či zastupitelstva městské části, které podporuje její tvrzení, a případně zdali by sdělila, z jakého je data.
- H. Moravcová (starostka MČ Praha 20): uvedla, že se jedná o usnesení z roku 2013 „Schválení podání podnětu na pořízení změny ÚP“.
- M. Ferjenčík: se dotázal na důvod nesouhlasu zpracovatele.
- Ing. arch. Kubiš (náměstek pro územní plánování – IPR): uvedl, že se jedná o problematickou změnu z toho důvodu, že posune komunikaci do nezastavitelného území a tím vytvoří tlak na jeho budoucí zástavbu.
- H. Moravcová (starostka MČ Praha 20): uvedla, že pořizovatelem změn ÚP je Zastupitelstvo hl. m. Prahy, takže pokud odolá tomuto tlaku, pak bude vše v pořádku.
- Bc. Čáp (zastupitel MČ Praha 20): se dotázal starostky městské části, zdali je tento návrh v souladu s deklarací územního rozvoje MČ Praha 20.
- H. Moravcová (starostka MČ Praha 20): sdělila domněnku, že toto ničemu neodporuje.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2870/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

**Z 2873/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 5) - doplnění zastavitelného území**

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2873/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

**Z 2875/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 5) - obytná zástavba**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Pavlík (FINEP CZ a.s.): požádal o přeřazení změny do doporučených ke schválení. Není záměrem investora zastavět území 10-15-ti podlažními domy, ale něco tomuto území přinést. Mají zpracovanou studii, chtěli by předložit návrh k široké diskusi s občany a spolky.
- Mgr. Kolínská: uvedla, že jí přijde naprosto nepřijatelné pokračování této změny.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2875/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
0 / 6 / 3

Návrh nebyl přijat.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2875/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

Ing. Pavlík (FINEP CZ a.s.) požádal s ohledem na výsledek hlasování o přerušení návrhu zadání této změny.

J. Slezák uvedl, že Ing. Pavlík navrhl v rámci diskuse hlasovat o souhlasu s návrhem zadání změny. Toto hlasování proběhlo, následně byl odhlasován původní návrh a hlasování k této změně již bylo ukončeno.

**Z 2877/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 16) - zrušení vlečky Radotín**

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2877/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2878/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 16) - zrušení vlečky Radotín**

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2878/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2879/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 16) - zrušení vlečky Radotín**

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2879/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

**Z 2883/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Dubeč) - Dubeč Sever – zóna malého a středního podnikání – zástavba + zeleň**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): uvedl, že městská část podporuje tuto změnu, je k tomuto i podpůrné stanovisko Rady MČ Praha – Běchovice a Rady MČ Praha – Dolní Počernice. Požádal o přearažení této změny do doporučených ke schválení nebo o její přerušení.
- Ing. Martan: uvedl, že se tímto zabývala MČ Praha - Běchovice. Z počátku s touto změnou nesouhlasili z důvodu nevyjasněného dopravního napojení. MČ Praha – Dubeč ale zpracovala věrohodnou studii.
- Ing. Richter: uvedl, že by vyhověl oběma starostům, a navrhl přearadit tuto změnu do doporučených ke schválení.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 288300 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
8 / 1 (M. Ferjenčík) / 0

Na závěr jednání VURM navrhl J. Slezák projednat dva návrh zadání změn Z 2910/00 a Z 2911/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučené k přerušení.

**Z 2910/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 1, MČ Praha 8) - postupná transformace řešeného území a integrace části Masarykova nádraží do budoucí nové městské struktury; komunikační propojení Nového Města s Karlínem**

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Mgr. Brabec (tajemník Komise pro územní rozvoj a investice MČ Praha 1): uvedl, že k této změně není aktuální stanovisko rady ani zastupitelstva městské části. Po projednání v komisi má zmocnění od starosty městské části tlumočit, že nechtějí bránit dalšímu pořizování změny a souhlasí s návrhem zadání.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2910/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 3 (M. Ferjenčík)



**Z 2911/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 8)** - postupná transformace řešeného území a integrace části Masarykova nádraží do budoucí nové městské struktury; komunikační propojení Nového Města s Karlínem

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2910/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

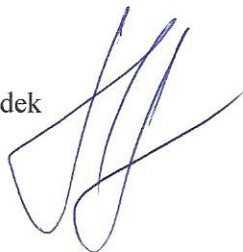
pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Z časových důvodů (15<sup>00</sup> hod.) musel J. Slezák přerušit dnešní jednání VURM. Zbylé neprojednané materiály budou předloženy na mimořádném jednání VURM, jehož termín bude oznámen 7 dní předem.

Příloha k zápisu VURM:

1. CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání

Ověřil: Daniel Hodek



předseda VURM  
Jan Slezák



Zapsal: Ing. Martin Čemus