



ZÁPIS z 33. jednání

Výboru kontrolního ZHMP konaného dne 18. 4. 2018 ve 13:00 hod.

místnost č. 349, Nová radnice, Mariánské náměstí 2

Přítomni: JUDr. Jaroslava Janderová, Ing. Jiří Hrabák, JUDr. Ivan Hruža, JUDr. Monika Hášová Krobová, Mgr. Petr Prchal, JUDr. Vladislava Veselá, Adam Zábranský, Ing. Ondřej Prokop

Omluveni: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM

Nepřítomni:

Hosté:

[Redacted names of guests]

Jednání řídil: JUDr. Jaroslava Janderová, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Text zahájení:

Předsedkyně Kontrolního výboru přivítala přítomné členy Kontrolního výboru a hosty. Konstatovala, že výbor je usnášeníschopný a jednání může být zahájeno.

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Schválení programu, schválení zápisu č. 32/2018 a stanovení ověřovatele
2.	Kontrola Městské policie v návaznosti na zprávu OKC Zařazeno jako pevný bod na 14:30 hod.
3.	Podnět k prověření porušení Etického kodexu člena zastupitelstva
4.	Oprava "terasy" metro Budějovická
5.	Problematika bezdomovectví
6.	Podnět k prověření podnikatelského záměru S. P.
7.	Projednání petice cyklo doprava v centru hl. m. Prahy
8.	Petice proti změně Metropolitního plánu
9.	Podnět k regulaci loterií
10.	Problematika průvodcovské činnosti
11.	Umístění sídla MHMP
12.	Revitalizace Hostavického potoka
13.	Výpovědi nájemních smluv provozovatelů parkovišť
14.	Podnět k doplnění majetkových příznání zastupitelů
15.	Trojská lávka
16.	Výsledky kontrolních činností ve vztahu k TSK

Bod	Věc
17.	Informace odboru OKC MHMP o výsledcích kontrolních činností
18.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Schválení programu, schválení zápisu č. 32/2018 a stanovení ověřovatele

Předkladatel: předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně Kontrolního výboru představila návrh programu jednání. JUDr. Hrůza navrhnul zařadit do programu 2 dodatečné body, a to problematiku Mariánského sloupu ve vztahu k plnění usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 29/87 ze dne 14. 9. 2017 a problematiku výdajů společnosti operátora ICT. Druhý navrhovaný bod předkladatel s ohledem na informaci předsedkyně Kontrolního výboru, že bude o doplnění podkladů projednán příště, stáhnul. Na zařazení prvního bodu trvá, neboť zcela evidentně dochází k neplnění usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy. Předsedkyně Kontrolního výboru upozornila, že by bylo vhodné body programu navrhovat písemně po obdržení návrhu programu, aby mohl být bod zařazen v předstihu a aby měli všichni členové výboru k dispozici potřebné podklady. Obdobně konstatoval i Adam Zábranský, že v rámci návrhu nového bodu je vhodné zaslat písemně podnět. JUDr. Hrůza upozornil, že se nejedná o nový podnět a Kontrolní výbor je povinen kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva.

První navrhovaný bod JUDr. Hrůzy na doplnění programu nebyl přijat (pro 3, zdrželi se 4).

V rámci projednání zápisu z předchozího zasedání Kontrolního výboru požádal Adam Zábranský, aby byl v zápisu vždy vysloveně uveden, pokud se zdržel hlasování. Ostatní členové zastupitelstva si při hlasování vždy řeknou, zda chtějí uvést, jak hlasovali, což bylo domluveno již na předchozích jednáních Kontrolního výboru.

Mgr. Prchal se omluvil za pozdní příchod a proto se zdržel hlasování, neboť nevěděl, o čem se hlasuje.

Ověřením zápisu byl požádán Ing. Hrabák, který souhlasil.

Usnesení č. U-VK-0137

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

1. program 33. zasedání Kontrolního výboru dle přílohy č. 1 tohoto usnesení
2. zápis z jednání Kontrolního výboru č. 32/2018 ze dne 14. 2. 2018 dle přílohy č. 2 tohoto usnesení

II. stanovuje

Ing. Jiřího Hrabáka ověřovatelem zápisu

přijato jednomyslně, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

3. Podnět k prověření porušení Etického kodexu člena zastupitelstva

Předkladatel: předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně Kontrolního výboru informovala o následujícím bodu programu, kterým je podnět na porušení Etického kodexu člena zastupitelstva Mgr. Michálkem. Následně dostal slovo podatel, který uvedl a blíže specifikoval svůj podnět. Konkrétně se zabýval veřejnými výroky Mgr. Michálka, které považuje za nepravdivé a které byly zveřejněny v době, kdy Mgr. Michálek musel vědět, že nejsou pravdivé. Upozornil, že v posledním vyjádření Mgr. Michálka absentuje jakákoliv věcná argumentace k porušení etického kodexu. Dále upozornil na zdlouhavé projednávání jeho podnětu a uvedl, že by měl KV přijmout meritorní rozhodnutí v této věci. Jedná se následující tvrzení Mgr. Michálka, která jsou dle podatele nepravdivá:

1) "...Už na třetím kontrolním výboru nás zaměstnává [redacted] advokát najatý [redacted] [redacted]..". (V tomto případě se nejedná o poskytování právních služeb [redacted] ale pouze o občanskou aktivitu [redacted]).

2) "...Už na 5. kontrolním výboru se má probírat moje údajné porušení etického kodexu tím, že jsem o panu [redacted] prohlásil, že spoluzodpovídá za cenu Škodova paláce, neboť jako advokát stanovil předpokládanou cenu zakázky..." (Předmětem dotčeného podnětu byla jiná jednání).

- 3) "...Zastupoval [REDAKCE]..". [REDAKCE] podatel nikdy nezastupoval).
- 4) "...Pracoval u právníka [REDAKCE] který zastupoval severočeskou mafii...". (Podatel u [REDAKCE] nikdy nepracoval).
- 5) "...Už mi zbývá jen odpovědět na pár dalších nesmyslných udání o spáchání přestupku, které na mě [REDAKCE] podal...". (Podatel podal pouze jeden návrh na spáchání přestupku).
- 6) "...Pravděpodobně mu platí několik tisíc na hodinu, ke své odměně se [REDAKCE] odmítl vyjádřit...". (Jednalo se výlučně o občanskou aktivitu podatele, nikoliv o poskytování právních služeb).

Dále se porušení čl. 1 odst. 4 Etického kodexu měl dopustit Mgr. Michálek tím, že důvod, kvůli kterému se omluvil s jednání KV (stříhání), nebyl důvodem hodným zvláštního zřetele.

Předsedkyně Kontrolního výboru konstatovala, že KV je složen se zástupců napříč politickým spektrem, přičemž za poslední tři roky nedošlo k tomu, že by KV v některých případech přivřel oči, naopak ve všech případech posuzuje pečlivě případná pochybení včetně porušení Etického kodexu. Dále upozornila, že Mgr. Michálek byl vyzván k vyjádření k podnětu, které bylo předsedkyni KV zasláno. Toto vyjádření bylo předsedkyni KV následně citováno. Tvrzení podatele považuje předsedkyně KV za závažná a dle jejího názoru došlo k porušení etického kodexu.

JUDr. Hášová upozornila, že je ještě hodně bodů k projednání a navrhla ve věci hlasovat. Podatel vše podrobně popsal, některé věci byly řečeny i na jednání KV. Tuto věc nelze ignorovat.

Adam Zábranský požádal, aby bylo v návrhu usnesení specifikováno, v čem konkrétně Mgr. Michálek porušil etický kodex. Dále se dotázal podatele, zda byl zaměstnán u [REDAKCE]. Podatel uvedl, že pouze jako advokátní koncipient, nikoliv jako advokát. V roce 2016 ani nikdy jindy nebyl zaměstnán jako advokát u [REDAKCE].

Adam Zábranský dále upozornil, že by měl být v rámci porušení etického kodexu posuzována i intenzita zveřejněných informací. V některých vyjádřeních Mgr. Michálka se totiž jedná o zjevné pochybení související se shodou jmen, nejedná se o záměrně uvedené nepravdy. Současně uvedl, že podrobná analýza omluvenek členů zastupitelstva a členů výboru mu nevádí, upozornil však, že v praxi se závažnost důvodů pro omluvu z jednání neprovádí.

JUDr. Hruža konstatoval, že požadoval přítomnost Mgr. Michálka na jednání KV, který se však omezil pouze na dopis. Souhlasí s Adamem Zábranským, že je nezbytné posuzovat konkrétnost případů a míru intenzity porušení. V tomto případě k porušení došlo, byť nikoliv tak, že by bylo možné domáhat se ochrany soukromoprávní cestou. S ohledem na nepřítomnost Mgr. Michálka (a vyhnutí se konfrontace a své přímé obhajoby) se přiklání k závěru, že k porušení Etického kodexu došlo.

Předsedkyně KV doplnila, že pokud někdo něco tvrdí, tak si musí své tvrzení ověřit a obhájit. Nelze tolerovat vědomě či neúmyslně šířené nepravdy. S ohledem na to navrhla usnesení, že Mgr. Michálek porušil Etický kodex tím, že vědomě uvedl veřejnost v omyl ve věci tvrzení vůči [REDAKCE].

Mgr. Prchal uvedl, že nebude hlasovat, neboť je přesvědčen o tom, že KV nemůže posuzovat chování osoby, která již není členem zastupitelstva.

Usnesení č. U-VK-0138

Výbor kontrolní ZHMP

I. konstatuje, že

Mgr. et. Mgr. Jakub Michálek porušil Etický kodex člena Zastupitelstva hlavního města Prahy tím, že vědomě uvedl veřejnost v omyl ve věci tvrzení vůči [REDAKCE].

přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 1 (Adam Zábranský), nehlasoval: 1

4. Oprava "terasy" metro Budějovická

Předkladatel: předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV uvedla další bod, kterým je oprava terasy metra Budějovická a přivítala podatele podnětu. Pozván byl i radní Grabein Procházka i ředitel HOM. Ředitel HOM se však v tomto čase účastní jednání s DBK.

Podatel uvedl, že jeho podnět se vztahuje pouze ve vztahu k minulosti, kdy se přes několikaleté přísliby nic v tomto místě neopravovalo. Zda byly plněny všechny povinnosti města.

Předsedkyně KV uvedla, že tuto stavbu měla ve správě MČ Praha 4, město však odmítlo svěřit pozemky do správy MČ Praha 4. Už v roce 2014 byl konstatován havarijný stav. Věc řešil bezvýsledně stavební úřad pro Prahu 4. V současné době řeší Magistrát. Stavba není předmětem zápisu v katastru nemovitostí. Věc se přehazuje a neřeší už celkem 8 let, což způsobilo uzavření pasáže.

S ohledem na nepřítomnost radního a ředitele HOM a s ohledem na probíhající jednání nelze dnes tento bod uzavřít.

Přihlásil se předseda Pirátů na Praze 4, který uvedl, že si není jistý, zda je vina na MHMP anebo DBK, které musí s opravou souhlasit. Soudní znalec se vyjádřil ve prospěch posudku, který si zadalo DBK. Postup ze strany MHMP je laxní a snaha o dohodu spíše není. Předsedkyně KV uvedla, že s ohledem na to, že nemá předmětný znalecký posudek, nelze dnes tento bod uzavřít. Tento znalecký posudek bude požadovat.

JUDr. Hrůza uvedl, že podporuje přerušení tohoto bodu. Poděkoval za podnět, neboť usnesení se plnit mají. Současně uvedl, že se má v této věci začít konat.

Usnesení č. U-VK-0139

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

přerušení tohoto bodu a jeho projednání na příštím zasedání Kontrolního výboru

přijato, pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 1

5. Problematika bezdomovectví

Předkladatel: předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV informovala o skutečnosti, že k projednávanému bodu byl pozván dr. Klinecký, který se však nemohl zúčastnit. Proto je na jednání přítomna Ing. Prokopová Nesrstová, vedoucí oddělení ekonomického ZSP. Předsedkyně KV dále uvedla projednávaný bod, týkající se vynakládaných finančních prostředků na problematiku bezdomovectví. Zda tyto prostředky dosáhnou k těm, kterým jsou určeny, tedy k cílové skupině. Prozatím obdržel KV jenom přehled finančních prostředků, které jsou poskytovány jako podpora. Celkem se jedná o 267 469 000 Kč, přičemž v Praze je 3500 bezdomovců. Současně mají výdaje i jiné organizace (Městské policie, Zdravotní služba). Podnět byl postoupen i na sociální výbor, který se jím bude zabývat.

Ing. Prokopová Nesrstová informovala, že došlo k finančnímu vypořádání některých prostředků. Dále uvedla, že dotace a granty jsou poskytovány na registrované sociální služby, které jsou určeny pro osoby bez přístřeší. Tyto prostředky jsou i takto vykazovány, nelze předpokládat, že by byly poskytovány jiným osobám. Osoby v cílové skupině jsou příjemci služby, které potřebují, nikoliv však přímo finanční prostředky. V některých případech není osoba v cílové skupině příjemcem, např. úklid veřejných prostranství či bezpečnost. Tato služba je tak poskytována de facto všem občanům hl. m. Prahy. Hl. m. Praha vykonává i další humanitární pomoc, včetně možnosti ubytování v nočních hodinách zejména v zimním období, provoz nemocničních zařízení, které ošetřují osoby bez přístřeší. Dále se jedná o zajištění více výdejních míst stravování. Zajištěno organizacemi, jako Naděje, Armáda spásy, Arcidiecézní charita.

Předsedkyně KV se dotázala, zda hl. m. Praha nějakým způsobem kontroluje, zda je pomoc poskytována přímo potřebným občanům hl. m. Prahy, aby z rozpočtu hl. m. Prahy nebyla pomoc poskytována i občanům jiných obcí či států. Ing. Prokopová Nesrstová uvedla, že mapování bezdomovců je problematické, nemají doklady apod. Orientační počty jsou, ale v některých případech nelze pro poskytnutí služby požadovat doklady. Lze předpokládat, že tato pomoc je poskytována všem, nejenom pražanům. Někteří z nich sice nemají a neměli trvalý pobyt v Praze, zde však dlouhá léta žijí. Je proto problematické určit, kdo je pražský občan a kdo nikoliv.

JUDr. Hrůza uvedl, že má pochybnosti o čísle 3500 bezdomovců, neboť tento počet bude zřejmě vyšší. Dotázal se, zda lze rozlišit výdaje na investiční a provozní. Dále co jde přímo na službu pro bezdomovce a co s tím souvisí. Výdaje je proto nezbytné lépe vymezit a rozklíčovat.

Předsedkyně KV souhlasí, že v dané věci je důležité ono rozklíčování finančních prostředků. Proto přednesla návrh usnesení, kterým by byl podán podnět Finančnímu výboru na provedení kontroly hospodaření.

Mgr. Prchal uvedl, že by návrh usnesení měl směřovat k rozklíčování finančních prostředků (specifikaci položek, které vynakládá hl. m. Praha na problematiku bezdomovectví), nikoliv kontrole hospodaření.

Usnesení č. U-VK-0140

Výbor kontrolní ZHMP

I. žádá

Finanční výbor ZHMP, aby provedl v rámci své kompetence specifikaci výdajů, které vynakládá hlavní město Praha na problematiku bezdomovectví

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

2. Kontrola Městské policie v návaznosti na zprávu OKC

Zařazeno jako pevný bod na 14:30 hod.

Předkladatel: předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV omluvila ředitelku MHMP, JUDr. Děvěrovou, která je mimo Prahu a zastupuje ji na jednání KV ředitel OVO JUDr. Mařík. Podnět směřuje jednak k porušení kontrolního řádu odborem OKC, který prováděl kontrolu Městské policie. Dle stanoviska MV se však na tuto vnitřní kontrolu kontrolní řád nepoužije. Podnět je dále směřován k prověření dodržení v rámci zadání veřejné zakázky na právní služby. Ředitelka OKC, Ing. Ondráčková, byla požádána o informace k obdržení podnětu ředitele Městské policie, zejména zda námítky Městské policie byly vypořádány.

Ředitelka OKC, Ing. Ondráčková, zopakovala, co již bylo KV zasláno. OKC kontrolní řád neporušil, naopak porušila jej Městská policie. Kontrola byla provedena na základě úkolu rady hl. m. Prahy. Ze začátku probíhala kontrola korektně, později bylo předkládání podkladů problematické. Námítky Městské policie označila za lži. Městská policie podala námítky podle kontrolního řádu a dodala 1200 dokumentů. Byla prodloužena lhůta pro vyřízení námitek. Kompetenci o vyřízení námitek si vyhradila ředitelka MHMP, JUDr. Děvěrová. Sporné body byly vyřešeny, námítky byly vyřízeny a kontrola byla ukončena. Na stížnosti ředitele Městské policie, že kontrola nebyla ukončena, byl zaslán dopis ředitelky MHMP, JUDr. Děvěrové, o ukončení kontroly. MHMP si požádal auditora o posouzení námitek Městské policie, ředitelka MHMP, JUDr. Děvěrová, vydala pokyn k došetření. Kontrolní zjištění se však nezměnila, pouze došlo k doplnění odůvodnění. O žádné nové zjištění se nejednalo. Následující námítky byly vypořádány a kontrola byla ukončena.

Předsedkyně KV konstatovala, že má k dispozici nový audit, jehož zpracování zadal radní Hadrava. Budou s ním seznámeni členové KV a bod bude projednán na příštím jednání.

JUDr. Hášová se zeptala na zakázku na právní služby. Ředitelka OKC, Ing. Ondráčková uvedla, že v této věci dá slovo právníkovi. Upozornila, že z kontrolního orgánu se stal kontrolovaný subjekt. Upozornila, že na vykonanou kontrolu zadával audit není hospodárné. Audit na kontrolních zjištěních nic nezmění, jak vyplývá ze stanoviska MV.

JUDr. Havlík shrnul postup podle kontrolního řádu. Ředitel Městské policie rozvinul akci, která nemá obdoby nad rámec kontrolního řádu. Současně platí, že každý audit může mít na věc jiný názor. Co se týče veřejné zakázky na právní služby, jsou namítány 3 věci. Byl chybně definovaný předmět ve veřejné zakázce, bylo porušeno ustanovení rámcové smlouvy o smluvní pokutě (místo 0,5 bylo uvedeno 0,1 %), a nehospodárnost k objednavce. Pochybení bylo pouze ve druhém případě, avšak toto ustanovení o smluvní pokutě nebylo využito, nejedná se o podstatné porušení.

Termín pro provedení nápravného opatření ve vztahu ke kontrolním zjištěním MP je 21. 5. 2018.

JUDr. Mařík uvedl, že vedení úřadu považuje závěrečnou část kontroly za nedůstojnou. Ředitelka MHMP vyřizovala námítky osobně, věnovala tomu několik dní. Apeloval na uzavření celé záležitosti.

Předsedkyně KV navrhla přerušování projednávání tohoto bodu.

Usnesení č. U-VK-0141

Výbor kontrolní ZHMP

I. souhlasí

s přerušením tohoto bodu a jeho projednání na jednání KV v červnu, tedy po termínu pro provedení nápravných opatření ve vztahu ke kontrolním zjištěním

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

S ohledem na uplynutí času pro jednání Kontrolního výboru navrhla předsedkyně KV projednat body programu č. 6, 7 a v bodu různé Zprávu o činnosti, neboť se jedná o záležitosti, které musí být projednány zastupitelstvem. Ostatní zbývající body navrhla projednat na příštím zasedání v květnu.

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

7. Projednání petice cyklodoprava v centru hl. m. Prahy

Předkladatel: předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV informovala o obdržené petici. Bylo požádáno o zařazení na pevnou dobu. Předsedkyně KV uvedla, že na radě navrhne zařazení na 18:00, resp. jako předposlední bod jednání (skončí-li jednání dříve). Posledním bodem bude druhá petice.

Usnesení č. U-VK-0142

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

návrh tisku Z-6273 k Petici za zajištění bezpečné a legální jízdy na kole v centru Prahy s doporučením jeho zařazení na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 26. 4. 2018 v 18:00 (skončí-li zasedání dříve, tak jako předposlední bod programu)

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

8. Petice proti změně Metropolitního plánu

Předkladatel: předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

Předsedkyně KV informovala o obdržené petici ke změně Metropolitního plánu. Uvedla, že na dotčeném území žádná stavba nebude.

Adam Zábranský uvedl, že petice jde i proti změně Metropolitního plánu, proto by měl být podán i návrh usnesení ZHMP, v důsledku toho, že ještě není zřejmé, zda k nějaké změně dojde, není o čem hlasovat.

JUDr. Hášová se dotázala, kolik je tam podpisů. (1300 podpisů). Domnívá se, že se jedná o věc Prahy 1.

Usnesení č. U-VK-0143

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

návrh tisku Z-6307 k Petici proti přijetí Metropolitního plánu hlavního města Prahy k zastavění náměstí v Pařížské ulici před hotelem Intrcontinental v Praze 1 s doporučením jeho zařazení na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 26. 4. 2018 po projednání bodu programu k Petici za zajištění bezpečné a legální jízdy na kole v centru Prahy

přijato jednomyslně, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

18. Různé

Předkladatel:

Předsedkyně KV informovala o zprávě o činnosti KV za rok 2017. Ke zprávě jsou přiloženy i zápisy ze všech jednání KV.

Adam Zábranský a JUDr. Veselá uvedli, že s ohledem na to, že v roce 2017 nebyli členy Kontrolního výboru, se zdrží hlasování.

Usnesení č. U-VK-0144

Výbor kontrolní ZHMP

I. schvaluje

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZHMP za rok 2017

II. ukládá

1. předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP

seznámit se Zprávou o činnosti Kontrolního výboru za rok 2017 Zastupitelstvo hlavního města Prahy

Termín: 26.4.2018

přijato, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 2 (Adam Zábranský, JUDr. Veselá), mimo místnost: 0

Předsedkyně Kontrolního poděkovala přítomným za účast.

Jednání Kontrolního výboru bylo ukončeno v 15:30.

JUDr. Jaroslava Janderová
předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP

JUDr. Adrián Radošinský
tajemník Výboru kontrolního ZHMP

Ověřil: Ing. Jiří Hrabák, místopředseda Výboru kontrolního ZHMP

Zapsal: JUDr. Jaroslava Janderová, předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP, JUDr. Adrián Radošinský, tajemník Výboru kontrolního ZHMP