

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP

konaného dne 3.12.2019 od 16.00 hod. v místnosti č. 349 budovy Nové radnice

Přítomni: předseda výboru Tomáš Murňák, členové výboru Mgr. Hana Holubková, Mgr. Martin Plíšek, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka, Martin Tománek, tajemník výboru Dr. Petr Jantač

omluveni členové výboru JUDr. Petr Novotný, Ing. Mgr. Oldřich Kužilek, Ing. Patrik Nacher, Ing. David Vodrážka, Mgr. Zdeněk Zajíček

Hosté dle prezenční listiny

Návrh programu:

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Návrh na volbu přisedících Městského soudu v Praze
- 3) Podnět člena výboru Mgr. Iva Slávky k aktualizaci obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy č. 10/2015 Sb. hl.m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl.m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace
- 4) Legislativní iniciativa hl.m. Prahy na podporu bydlení
- 5) Zpráva o činnosti výboru v roce 2019
- 6) Různé

K bodu 1)

Jednání zahájil v 16.07 hod. předseda výboru Tomáš Murňák. Konstatoval, že schůze výboru byla řádně svolána a podle prezenční listiny je přítomných 6 z celkového počtu 11 členů výboru a že výbor je usnášeníschopný.

Vyzval přítomné, aby uplatnili námítky, připomínky a dotazy k zápisu z minulé schůze, žádný z členů výboru se nevyjádřil, přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze výboru:

6 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování

Zápis ze schůze výboru konané dne 3.9.2019 byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru T. Murňák otevřel rozpravu k návrhu programu.

K návrhu programu nebyly uplatněny žádné doplňovací návrhy, připomínky ani dotazy.

Přistoupeno k hlasování o návrhu programu:

6 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Program schůze byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru T. Murňák pověřil Mgr. Martina Plíška ověřovatelem zápisu z této schůze.

bod 2) programu – volba přisedících Městského soudu v Praze

Úvodní slovo přednesl Mgr. Štefaňák zastupující ředitelku odboru ZIO Magistrátu hl.m. Prahy Dr. Novakovou.

Předseda výboru T. Murňák vyzval přítomné, aby uplatnili připomínky a přečetl postupně jména všech uchazečů navržených Městským soudem v Praze.

Proti nikomu z uchazečů nebyla vznesena žádná námitka ani připomínka. Poté přednesl předseda výboru T. Murňák tento návrh usnesení:

Výbor souhlasí s návrhem na zvolení uchazečů o funkci přisedícího Městského soudu v Praze podle seznamu podaného Městským soudem v Praze.

Bez další rozpravy hlasováno o návrhu usnesení:

6 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh usnesení byl schválen.

Ivo Slávka hlasoval pro.

bod 3) programu – iniciativa člena výboru I. Slávky k obecně vyhlášce hlavního města Prahy k regulaci hazardu

Úvodní slovo přednesl host – radní Dr. H. Kordová-Marvanová. Uvedla, že v současné době je připravena pracovní verze novely předmětné vyhlášky pro konzultaci s městskými částmi. Jsou dva hlavní důvody pro změnu platné úpravy: některé městské části požadují nulovou toleranci hazardu a v probíhajícím řízení před ÚOHS je pravděpodobný právní závěr, že určení adres provozoven hazardu v platné obecně závazné vyhlášce hl.m. Prahy odporuje soutěžnímu právu. V připraveném návrhu je nejdůležitější zákaz technických her a absence nulové tolerance hazardu na celém území hl.m. Prahy, protože některé městské části si nepřejí úplný zákaz hazardu na svém území.

Host. Dr. S. Thurieová, ředitelka odboru DPC Magistrátu hl.m. Prahy doplnil, že existují v zásadě tři varianty regulace hazardu obecně závaznou vyhláškou hl.m. Prahy, a to

- technické hry budou zakázány na celém území hlavního města Prahy s výjimkou těch městských částí, které si budou přát opak,
- úplný zákaz hazardu bude zaveden v těch městských částech, které si to budou přát,
- ve zbývajících městských částech bude tedy možné provozovat pouze živé hry v kasinech.

K tomuto variantnímu řešení nutno upozornit, že použitá řešení budou muset být zdůvodněny významnými důvody a okolnostmi, aby přijaté řešení nemohlo být považováno za projev svévole. Městský soud v Praze navíc tíhne k právnímu názoru, že Praha je jedna obec a tudíž by měla v této věci být jednotná úprava na celém území hl.m. Prahy. Nepřijímá bez výhrad ani myšlenku nulové tolerance hazardu v některých městských částech. Otázkou je, jaký právní názor zaujmou vyšší soudy. Předpokládáme tříleté přechodné období pro zavedení nové regulace, protože na tři roky jsou vydávána povolení podle dosavadních předpisů, takže by nová regulace neměla zasáhnout do práv nabytých dříve v dobré víře.

Radní Dr. Kordová- Marvanová upozornila, že je třeba prodiskutovat také finanční dopady a výtěžek příjmů v důsledku zákazů hazardu.

Dr. S. Thurieová navázala, že výnosy z hazardu klesají, maximem bylo 900 Mio Kč, z toho městské části dostávaly 300 Mio Kč ročně, nyní ke konci listopadu je to 700 Mio Kč. Příjmy klesají pomaleji, než počet provozoven.

I. Slávka rekapituloval předložené varianty regulace hazardu.

Radní Dr. Kordová-Marvanová vysvětlila, že politikum návrhu spočívá především v omezení technických her, protože ty jsou nejvíce návykové a sociálně škodlivé, nicméně by se neměl zavádět zákaz technických her proti vůli městských částí, jestliže ÚOHS připustí takové řešení. Dalším politikem jsou finanční dopady, resp. případné požadavky na rozpočet – tento aspekt návrhu je nutno projednat s náměstkem primátora pro finance a s finančním výborem.

I. Slávka prohlásil, že i městské části by ve vztazích mezi sebou měly přistoupit na kompromisy a že potlačování kriminality musí mít přednost před finančními zájmy.

M. Plíšek se vyjádřil v tom smyslu, že hlavní směr navrhované regulace je v pořádku, důležitá je restrikce provozoven s technickými hrami. Současně je třeba zohledňovat stanovisko příslušné městské části a dbát na soulad se soutěžním právem.

H. Holubkovová je toho názoru, že městské části by si měly samy určit, jestli chtějí zákaz hazardu na svém území a že k tomu je nutné zachovat solidaritu v rozdělování výnosů z hazardu. Nulová tolerance je jednodušší také z hlediska kontroly.

M. Tománek upozornil, že ve třetí variantě regulace (provozovny s živými i technickými hrami) se otevírá prostor pro obcházení regulace.

I. Slávka vysvětlil pojmy kasino, herna, technické hry, živé hry a souhlasí s názorem, že třetí varianta regulace je problematická.

M. Tománek rekapituloval dosavadní diskuzi s tím, že považuje za správné jen první a druhou variantu regulace s tím, že si netroufá hodnotit, jestli je toto řešení v souladu s právními názory ÚOHS.

P. Přenosil podpořil princip respektování vůle jednotlivých městských částí.

T. Murňák upozornil, že ÚOHS požaduje jednotné řešení pro celou Prahu.

Radní Dr. Kordová-Marvanová na to navázala, že zrušení adresních míst pro provozování hazardu může ve svých důsledcích vést ke zvýšení počtu heren, zatímco je žádoucí opačný efekt regulace a omezení technických her by mělo vést ke snížení počtu provozoven hazardu. Bude nutné konzultovat ÚOHS, aby co nejvíce objasnil své právní názory, pak bude na místě se k návrhu vrátit. Výbor by se mohl k záležitosti regulace hazardu vrátit v lednu.

T. Murňák navrhl usnesení. Výbor přerušuje jednání k tomuto bodu do lednové schůze.

Bez rozpravy hlasováno o návrhu tohoto usnesení:

6 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrh byl přijat.

I. Slávka hlasoval pro

Bod 4) programu Legislativní iniciativa hl.m. Prahy na podporu bydlení

Úvodní slovo přednesla radní Dr. Kordová-Marvanová. Uvedla především, že v poměru platů a cen nemovitostí je ČR osmá nejhorší v rámci OECD. Vývoj cen bytů byl ovlivněn i zvýšením DPH, proto se navrhuje snížit DPH u běžného bytu na 10 %. Dále se u bytů navrhuje osvobození od daně z nabytí nemovitosti.

Dalším opatřením finanční povahy by byla podpora splácení úvěrů v bytových družstvech obdobná podpoře splácení hypoték.

Pro zajištění financování komunální výstavby infrastruktury k nové soukromé bytové výstavbě se navrhuje zvýšit podíl obcí na výnosu DPH.

Je důležité, aby Praha poukázala na vše, co je překážkou dostupnosti bydlení; daňové úlevy jsou nejrychlejší cestou.

Na závěr svého vystoupení požádala radní Dr. Kordová-Marvanová o podporu výboru pro předložený návrh.

Jako první v diskusi vystoupil P. Přenosil, který podpořil návrh jako žádoucí politický krok.

M. Plíšek poukázal na to, že daňové stimuly mohou napomoci k řešení problému dostupnosti bydlení. Navrhl výboru toto usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost podporuje návrh zákonodárné iniciativy hl.m. Prahy k novelizaci daňových zákonů za účelem snížení daňového zatížení pořizování bydlení

Poté hlasováno o tomto návrhu

6 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrh usnesení byl přijat

I. Slávka hlasoval pro

Bod 5) programu Zpráva o činnosti výboru v roce 2019

Bez rozpravy hlasováno o usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost schvaluje zprávu o činnosti výboru za rok 2019 a ukládá předsedovi výboru předložit zprávu o činnosti výboru zastupitelstvu hl.m. Prahy k informaci.

6 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Návrh usnesení byl přijat

I. Slávka hlasoval pro

Bod 6) programu Různé

M. Plíšek položil otázku radní Dr. Kordové-Marvanové, jaké jsou osudy legislativních iniciativ, které výbor projednával a jak pokračuje příprava stavebního zákona.

Radní Dr. Kordová Marvanová odpověděla, že v Poslanecké sněmovně má hl.m. Praha dvě iniciativy

- 1) novelu živnostenského zákona týkající se průvodcovské činnosti. Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo pozměňovací návrh, dále byl podán pozměňovací návrh týkající se zmocnění pro obce regulovat AirBNB. Návrh je ve třetím čtení, hlasování bude snad v prosinci.
- 2) Předkupní právo obcí na státní majetek – čeká se na první čtení, Ministerstvo financí je zásadně proti.

V záležitosti stavebního zákona Praha obdržela návrh paragrafovaného znění, které je velmi obsáhlé a v současné době se s ním odborný aparát seznamuje. Již v této chvíli lze konstatovat, že připomínky hl.m. Prahy k návrhu věcného záměru nového stavebního zákona nebyly akceptovány.

I. Slávka se vyjádřil, že problematik AirBNB se v některých státech řeší tím způsobem, že každý kdo pronajímá byt, musí být registrován na FÚ.

Radní Dr. Kordová-Marvanová replikovala, že podobné povinnosti platí i u nás, ale lidé je nedodržují.

M.Plíšek požádal, aby tajemník výboru rozeslal členům výboru návrh stavebního zákona včetně změnového zákona.

Dostavil se p. Martin Kloda, poradce náměstka primátora P. Hlaváčka, který na výzvu předsedy výboru T. Murňáka poskytl výboru informace o návrhu stavebního a změnového zákona. Uvedl, že v územním řízení se ještě více omezuje vliv samospráv.

T, Murňák doplnil, že ostatní města také chtěla mít po vzoru hl. m. Prahy možnost vydávat vlastní stavební předpisy (OTP), ale předložený návrh zákona tuto možnost odnímá i hl.m. Praze.

M. Kloda pokračoval, že Praha připravuje s ostatními velkými městy společné připomínky, které by měly projednat rady zúčastněných měst. Tyto připomínky zejména požadují, aby obce měly při pořizování, připomínkování a výkladu územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace postavení dotčeného orgánu, nikoli pouze účastníka řízení. Dalším zásadním požadavkem je, aby pořizování územně plánovací dokumentace bylo v kompetenci obcí a nikoli státu. Dále se požaduje, aby zákon umožňoval stanovit obcím zastavovací podmínky podle specifických místních poměrů. Nový Nejvyšší stavební úřad by neměl být v Praze, s čímž jsme si dovolili za Prahu předběžně souhlasit.

Na dotaz předsedy výboru T. Murňáka vysvětlil M. Kloda roli státní správy a samosprávy při pořizování a schvalování územněplánovací dokumentace. Radní Dr. Kordová-Marvanová doplnila, že Praha požaduje zachovat možnost přípravy a pořizování územně plánovací dokumentace pro obce, které si tak bude přát. Prohlásila, že navrženou úpravu pořizování územně plánovací dokumentace v návrhu stavebního zákona vnímá jako porušení ústavního práva na samosprávu.

M. Kloda seznámil členy výboru se záměrem projednat připomínky společně s dalšími městy v radě hl.m. Prahy koncem prosince t.r.

M. Plíšek upozornil na záměr Ministerstva vnitra přisvojit si kompetenci odvolávat ředitele krajských úřadů a tajemníky městských úřadů, proti kterému se hl.m. Praha zásadně vymezila a zeptal se, jak tato záležitost pokračuje.

Radní Dr. Kordová-Marvanová odpověděla, že hl.m. Praha dala k tomuto záměru zásadní připomínky a vydala i tiskovou zprávu.

Host Dr. Adrián Radošinský doplnil, že vypořádání připomínek již proběhlo, se záměrem nesouhlasili všichni přítomní zástupci krajů a obcí, vyjádření Ministerstva vnitra k tomu bylo neurčité.

Poté předseda výboru T. Murňák konstatoval, že program schůze byl projednán a schůzi v 17.25 hod. ukončil

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Mgr. Martin Plíšek, člen výboru