

Zápis
ze zasedání Komise rady hl. m. Prahy pro legislativu a právo

Datum konání: 13. 1. 2016

Místo konání: Nová radnice, 2. p., kancelář paní primátorky místnost „Prostřední salonek“

Přítomni:

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – předsedkyně komise
JUDr. Monika Krobová Hášová
Mgr. Pavel Křeček
Mgr. Jiří Kaucký
Mgr. et Ing. Petr Prchal
JUDr. Adam Furek
Mgr. Michal Jordán

Omluveni:

Adriana Krnáčová
Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec
JUDr. Michaela Kozlová

Hosté:

JUDr. Lucie Týcová – ředitelka odboru PRM MHMP
JUDr. Soňa Thuriová - ředitelka odboru DPC MHMP
JUDr. Josef Mihalík - ředitel odboru DSC MHMP
Mgr. Milan Hubka, MBA – vedoucí oddělení správního trestání odboru DSC MHMP

Program:

1. K materiálu „Analýza hlavních nedostatků schválené nové obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy regulující provozování loterií a jiných podobných her, které jsou základem návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 11/19 ze dne 26. listopadu 2015“
(odesílatel materiálu - obchodní společnost SYNOT TIP, a.s.)
2. K návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů
3. Návrh termínů zasedání komise
4. Různé

Předsedkyně komise JUDr. Martina Děvěrová, MPA, zahájila zasedání komise v 15.10 hod.

V úvodu

- předsedkyně komise seznámila přítomné s programem zasedání - komise jednomyslně usnesením schválila program zasedání;
- v souladu s čl. 2 odst. 6 Jednacího řádu komisí RHMP komise jednomyslně usnesením schválila účast přizvaných hostů na jednání komise.

K bodu 1

1. Předsedkyně komise JUDr. Martina Děvěřová uvedla základní informaci k dopisu společnosti SYNOT TIP, a.s. ze dne 14. 12. 2016, který je adresován JUDr. Děvěřové, jako předsedkyni komise RHMP pro legislativu a právo a JUDr. Janderové, předsedkyni kontrolního výboru ZHMP, a v němž tato společnost ze svého pohledu analyzuje novou obecně závaznou vyhlášku č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry (dále jen „OZV“). Společnost SYNOT TIP, a.s. shledává na cit. OZV nedostatky, k jejichž odstranění navrhuje revokaci usnesení ZHMP č. 11/19 ze dne 26. 11. 2015, jímž byla tato OZV schválena.

Členové komise se s obsahem tohoto dopisu seznámili před zasedáním komise, neboť jej obdrželi elektronickou poštou současně s pozvánkou na zasedání.

Předsedkyně komise poté informovala přítomné, že v odpovědi společnosti SYNOT TIP, a.s. uvádí, že nebyla shledána existence žádné ze skutečností, o něž tato společnost opírá své argumenty.

Bližší se k této věci vyjádřila JUDr. Soňa Thuriiová, ředitelka odboru DPC. Uvedla, že společnost SYNOT TIP, a.s. namítá, že OZV nebyla notifikována Evropskou komisí, že byl porušen Statut hl. m. Prahy, OZV má nedostatky týkající se výběru míst, na nichž lze provozovat loterie a jiné podobné hry a neobsahuje původně navrhované přechodné ustanovení. Dále informovala, že hl. m. Praha obdrželo totožnou analýzu cit. OZV od společnosti Bonver win, a.s. (tato společnost požaduje mimo jiné zařadit mezi místa, na nichž lze provozovat loterie a jiné podobné hry, kasino v Kotorské ulici v Praze 4) a od Ministerstva vnitra (v té ale nebyl podatel uveden).

Předsedkyně komise otevřela diskusi k této problematice.

JUDr. Furek potvrdil, že MV obdrželo od několika společností analýzu cit. OZV s požadavkem na revokaci příslušného usnesení ZHMP a seznámil přítomné s předběžným stanoviskem MV k těmto podáním.

S uplatněnými námitkami se MV neztotožňuje. Nesplnění notifikace OZV Evropskou komisí nezakládá důvod pro uplatnění dozorových opatření, (notifikační povinnost se zřejmě ani na cit. OZV nevztahuje).

Námítku, že při přijetí cit. OZV byl porušen Statut hl. m. Prahy MV neprověřovalo, vzhledem k tomu, že předmětem dozoru MV je rozpor OZV se zákonem nikoliv s podzákonými právními předpisy, jímž je Statut hl. m. Prahy.

MV se rovněž nezabývalo námitkou, že hl. m. Praha neumožnilo veřejnosti účast při přípravě OZV (resp. připomínkování návrhu), neboť se nejedná o zákonnou povinnost.

Způsob jak hl. m. Praha vymezilo místa, na nichž lze provozovat loterie a jiné podobné hry pokládá MV za legitimní, zpochybnění ohledně míst na Praze 4 nepokládá MV za odůvodněné.

Ohledně absence přechodných ustanovení zastává MV názor, že ačkoliv podatelé analýzy citují některá rozhodnutí Evropského soudního dvora, je třeba konstatovat, že v českém právním prostředí jsou tato neaplikovatelná. Zákon o loteriích obsahuje speciální ustanovení, které umožňuje za určitých podmínek povolení k provozování loterií a jiných podobných her zrušit, tzn. legitimní očekávání na straně držitele, že povolení bude trvat celou dobu, na kterou bylo určeno, být nemůže, zákona sám jej vylučuje.

K posouzení námítky, že byla porušena pravidla hospodářské soutěže, není MV kompetentní. V zákoně o ochraně hospodářské soutěže je speciální působnost stanovena pro Úřad na ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

JUDr. Krobová-Hášová zmínila, že v rámci hlasování o tisku, který se týká cit. OZV, byl na zastupitele vyvíjen určitý nátlak. Proto by bylo vhodné, aby závazné stanovisko MV v této věci měl na svém zasedání k dispozici kontrolní výbor ZHMP, který se koná 27. 1. 2016.

Předsedkyně komise poznamenala, že předsedkyni kontrolního výboru JUDr. Janderové bude poskytnuta odpověď společnosti SYNOT TIP, a.s. i závazné stanovisko MV.

Na dotaz Mgr. et Ing. Prchala, zda MV zkoumalo jen novelu cit. OZV nebo celý mechanismus regulace loterií a zda si MV vyžádalo stanovisko ÚOHS k námitce, že byla porušena pravidla hospodářské soutěže, odpověděl JUDr. Furek, že MV zkoumá vždy celý předpis jako takový v platném znění. Problematický může být výběr míst, na nichž lze provozovat loterie a jiné podobné hry, výběr konkrétního místa MV zkoumá v případě podnětu. K námitce, že byla porušena pravidla hospodářské soutěže si MV zřejmě nebude vyžadovat stanovisko od ÚOHS, ale věc postoupí přímo k řešení na ÚOHS.

Dále vznesl Mgr. et Ing. Prchal dotaz, zda MV nese odpovědnost za případné škody, které by na základě aplikace cit. OZV vznikly, či zda je tato odpovědnost na hl. m. Praze. Jedná o OZV, kterou hl. m. Praha vydává v samostatné působnosti a její zákonnost garantuje MV.

JUDr. Furek sdělil, že MV má dozorovou kompetenci, posuzuje zákonnost, ale pokud by došlo k soudnímu sporu např. ve věci žaloby na náhradu škody za ušlý výdělek, kde by žalovanou stranou bylo hl. m. Praha, soud by si udělal závěr o zákonnosti předpisu sám. Stanovisko MV není pro soud závazné, soud může OZV považovat za nezákonnou, nemusí ji aplikovat. K tomu zda je odpovědnost na samosprávě či na MV, které garantuje zákonnost OZV uvedl, že MV sice garantuje zákonnost, ale toto stanovisko není obecně závazné pro všechny orgány veřejné moci. MV není orgán, který autoritativně rozhoduje. MV posuzuje zákonnost OZV obecně, abstraktně, z hlediska dodržení obecných pravidel. Neodpovídá za nedostatky týkající se konkrétního výběru místa, na němž lze provozovat loterie a jiné podobné hry. Koncepce dozoru MV nad vydáváním a obsahem OZV hlavního města Prahy s odpovědností MV za škodu, která by aplikací OZV vznikla, nepočítá.

K dotazu Mgr. Křečka sdělil JUDr. Furek, že pokud by ÚOHS autoritativně rozhodl, že cit. OZV porušuje pravidla hospodářské soutěže, tak by poté mohlo MV podat (nezjednálo-li by ZHMP nápravu) návrh Ústavnímu soudu na zrušení této OZV .

Na závěr projednávání tohoto bodu komise schválila jednomyslně toto usnesení:
komise bere na vědomí

- materiál „Analýza hlavních nedostatků schválené nové obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy regulující provozování loterií a jiných podobných her, které jsou základem návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 11/19 ze dne 26. listopadu 2015“,
- ústní informaci JUDr. Soni Thuriové, ředitelky odboru DPC k předmětnému materiálu
- diskusní příspěvky k tomuto tématu.

K bodu 2

Dále byl na pořadu jednání komise materiál předložený odborem DSC, a to „návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „návrh novely“). Členům komise byl návrh novely zaslán před zasedáním komise elektronickou poštou.

Předsedkyně komise předala slovo předkladatelům materiálu JUDr. Josefu Mihalíkovi, řediteli odboru DSC a Mgr. Milanu Hubkovi, vedoucímu oddělení správního trestání odboru DSC. JUDr. Mihalík sdělil, že záměrem návrhu novely je zvýšení bezpečnosti řidičů a ostatních účastníků silničního provozu.

K návrhu novely se rozvinula široká diskuse.

Mgr. Kautský namítl, že nelze zaměřovat zdravotní nezpůsobilost a právní překážku k řízení motorového vozidla. Nelze konstatovat, že ten, kdo byl odsouzen za přestupek

má zdravotní problém. Nelze spojovat trestní výrok o spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b), c) a d) zákona o silničním provozu se zdravotní způsobilostí. Danou problematiku je třeba řešit avšak jiným způsobem.

JUDr. Krobová-Hášová s názorem Mgr. Kautského souhlasí. Návrh novely v předložené podobě nepodpoří.

JUDr. Furek doplnil, že návrh novely je též třeba upravit z hlediska legislativně technického.

Mgr. Křeček navrhl doplnit do důvodové zprávy posouzení návrhu novely z hlediska ústavnosti.

Mgr. et Ing. Prchal upozornil, že důvodová zpráva není vypracována v souladu s Legislativními pravidly vlády, neboť v ní chybí hodnocení současného stavu, statistická zjištění o četnosti příslušných negativních jevů, jak častá je recidiva, apod., byť se jedná o zásadní zásah do svobod jednotlivce. Jedná se v podstatě o další trestání. Novela sama nemá vypovídací hodnotu, není jasné v čem spočívá posouzení zdravotní způsobilosti, kolikrát bude muset dotyčná osoba navštívit lékaře, kolik bude zdravotní posouzení stát. Stopy THC lze zjistit v krvi i po 3 měsících po užití marihuany, což ale neznamená, že dotyčný řídí motorové vozidlo permanentně pod vlivem omamných látek. Novela vytváří prostor pro obchodování s výsledky vyšetření. Není jasné v jakém vztahu je trest s dalšími finančními sankcemi, které jsou s tím spojeny. Zákon je možné zneužít, navrhovaná opatření mohou do značné míry omezit osobní život dotyčných osob.

Mgr. Hubka potvrdil, že stopy THC lze zjistit i za 3 měsíce po užití marihuany, dodal ale, že při zjišťování THC se rozlišují aktivní a neaktivní metabolity. Aktivní metabolity ovlivňují jednání řidiče a jsou zjistitelné jen krátkou dobu, což by lékař posuzoval. Návrh novely předkladatel konzultoval po této stránce s Ústavem soudního lékařství Nemocnice na Bulovce. Odborné lékařské vyšetření osoby, již by byl odebrán řidičský průkaz, by probíhalo během trvání trestu zákazu řízení motorového vozidla. Podmínkou vrácení řidičského průkazu by bylo absolvování vyšetření, v rámci něhož by byla přezkoumána zdravotní způsobilost k řízení motorového vozidla. Dodal, že důvodem návrhu novely je stoupající počet řidičů, kteří řídí motorové vozidlo pod vlivem návykových látek, a to zejména drog. Při vypracování návrhu novely se předkladatel řídil myšlenkou, že tito lidé jsou nemocní, neboť jsou na návykových látkách závislí. Lékařským vyšetřením lze zjistit, zda se jedná o občasného či pravidelného uživatele drog.

Mgr. Kaucký upozornil, že to, co se předkladatel snaží návrhem novely zavést, obsahuje již stávající § 84 odst. 3 zákona o silničním provozu („Zdravotně způsobilý k řízení motorového vozidla není ten, kdo má poruchy chování způsobené závislostí na alkoholu nebo jiných psychoaktivních látkách podle posudku o zdravotní

způsobnosti.“). Jedná se o medicínskou kategorii, kterou nelze spojovat s kategorií trestněprávní, tedy, že spáchání přestupku způsobí zdravotní nezpůsobnost.

K tomu Mgr. Hubka odpověděl, že spáchání přestupku pod vlivem návykové látky neznamena, že dotyčná osoba je nemocná, ale indikuje, že v důsledku užívání návykových látek může být nemocná. Z tohoto důvodu je potřebné, aby podstoupila příslušné lékařské vyšetření k potvrzení nebo vyloučení toho, zda požití návykové látky bylo náhodné a jenom v jednotlivém případě ovlivnilo chování dotyčného při řízení motorového vozidla či dotyčný je pravidelným uživatelem návykové látky, takže je tím jeho psychický stav ovlivněn po delší dobu.

Předsedkyně komise na základě předchozí diskuse ujasnila návrh na řešení dané problematiky tak, že povinnost podrobit se lékařskému vyšetření, resp. posouzení zdravotní způsobnosti, by měla dotyčná osoba tehdy, pokud páchá přestupky pod vlivem návykových látek opakovaně.

JUDr. Mihalík dodal, že za současné situace se vrací řidičské průkazy osobám, které spáchaly přestupek pod vlivem návykové látky a nadále tyto látky požívají, neboť při dopravně psychologickém vyšetření se tato skutečnost nezjistí. Záměrem předloženého návrhu novely je zabránit uživatelům drog návrat do silničního provozu.

K tomu dodal Mgr. Kautský, že uvedený problém lze právně regulovat, na regulaci existuje nepochybně společenský zájem, zákon by ale měl být v tomto směru konstruován tak, že pokud příčinou spáchání přestupku bylo užití návykových látek, tak kromě dopravně psychologického vyšetření je třeba vyšetření lékařem, který se zabývá abusem drog.

JUDr. Krobová-Hášová a JUDr. Furek doporučili návrh novely projednat na Ministerstvu dopravy.

Předsedkyně komise doporučila vrátit návrh novely k dopracování podle připomínek vzešlých z diskuse s tím, že by poté byl opět předložen k projednání v této komisi.

Na závěr bohaté diskuse komise jednomyslně schválila toto usnesení:

Komise doporučuje přepracovat předložený návrh novely zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu připomínek vznesených v diskusi:

- návrh novely upravit v souladu s Legislativními pravidly vlády
- doplnit důvodovou zprávu o posouzení ústavnosti a o hodnocení současného stavu včetně statistiky
- nezaměňovat ztrátu zdravotní způsobnosti s právní překážkou k řízení motorového vozidla
- konzultovat návrh novely s Ministerstvem dopravy

K bodu 3

S návrhem termínů zasedání komise v 1 pololetí r. 2016 se členové komise předem seznámili – obdrželi jej elektronickou poštou.

Předsedkyně komise navržené termíny odůvodnila:

Termíny jsou stanoveny 1x za měsíc s ohledem na konání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Komise pro legislativu a právo je poradním orgánem Rady HMP a pokud budou komisí projednávány návrhy právních předpisů je třeba, aby se se stanoviskem komise mohli členové rady seznámit 10 dní před konáním ZHMP.


Komise jednomyslně usnesením schválila návrh termínů zasedání komise.

Zasedání Komise rady hl. m. Prahy pro legislativu a právo bylo ukončeno v 16.15 hodin.

Zapsala:

JUDr. Marcela Lacková
tajemnice komise

Schválila


JUDr. Martina Děvěřová, MPA
předsedkyně komise