

**Stenozápis z 2. MIMOŘÁDNÉHO
zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy
ze dne 23. května 2024**

(Jednání zahájeno v 8:00 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 2. mimořádné zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026.

Konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to na základě požadavku 23 členů Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, prosil bych skutečně, abyste se ztišili, abyste zaujali svá místa, aby ty diskusní kroužky tady vepředu skončily... Děkuji.

Na celé jednání 2. mimořádného zasedání se omlouvá:

paní zastupitelka Hana Třeštíková
a paní zastupitelka Marcela Plesníková.

Na část jednání se omlouvá:

pan zastupitel Antonín Klecanda – do 8:30 (tedy pozdější příchod).

Další omluvenky, které nyní budu uvádět, se vztahují na časová rozmezí, kdy nelze s jistotou předem určit, ve kterém z našich dvou dnešních jednání ZHMP se budeme nacházet:

pan zastupitel Milan Urban – od 11:30

pan zastupitel Jaromír Beránek – od 10:00 do 11:30

pan zastupitel Ondřej Prokop – od 20:30 do 22:00

paní zastupitelka Mariana Čapková – od 17:00 do 18:00

pan zastupitel Jakub Lepš – od 14:00 do 15:00

pan zastupitel Martin Sedeke – od 13:30 do 15:00

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení, aby se vaše přítomnost objevila na světelné tabuli a to vám umožnilo účastnit se hlasování.

Ověřením z dnešního zápisu pověřuji pana zastupitele Tomáše Peka a pana zastupitele Davida Bodečka. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Řekněme, že souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
 2. člen Václav Bílek
 3. člen Magdalena Valdmanová
 4. člen Vladan Brož
 5. člen Zuzana Hamanová
 6. člen Josef Nerušil
 7. člen Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností
- s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Přihlášen je Patrik Nacher. Tomáš Portlík.

P. Nacher: Můžu?

Prim. Svoboda: Ano.

P. Nacher: Tak děkuji. Prosím vás, já bych chtěl poprosit o jednu věc. My jsme měli včera setkání předsedů klubů, a já jsem poprosil koalici s Adamem Scheinherrem o stanovisko, jestli podpoří či nepodpoří program mimořádného Zastupitelstva, které jsme svolali. S tím, že by se bod Nové Holešovice klidně přesunul do řádného. Protože stejně tam v nějaké podobě auditu už je.

A doteď nemám stanovisko. Jestli podle tohoto rozhodnutí koalice podpoří, či nepodpoří, tak se bude vyvíjet ten program. Předpokládám, že pan primátor tohle potvrdí. V momentě, kdy my tu informaci nemáme, doposud ji nemáme, tak já bych si vzal teď 10 minut pauzu na klub a poprosil bych, jestli by pan primátor svolal předsedy klubů, abychom si řekli ten scénář.

Cílem nás všech je probrat ty věci, ale když koalice nepodpoří program, tak to samozřejmě pro nás je impulz, abychom to odehráli nějakým jiným způsobem. Jak to mimořádné, tak to řádně. Bylo by fěr, abychom si dopředu řekly karty a my dopředu jsme zároveň včera ubezpečili, že když ten program bude schválen, tak to bude mít nějaký jasný časový harmonogram.

Prim. Svoboda: Já si dovolím navrhnout trošku jiný postup. Já bych vás informoval o tom, že včera v Radě, která byla navíc, jsme doplnili návrh programu o další materiály k projednání. A já jsem předložil návrh bodu programu, Tisk Z – 12368 – „K auditu společného podnikání Nové Holešovice“. Předkladatelem toho materiálu jsem já na základě usnesení rady. A tento tisk bude na dnešním řádném zasedání Zastupitelstva HMP.

To je informace, kterou jsem chtěl, abyste slyšeli že tento materiál je zařazen. A váš požadavek na 5minutovou pauzu pochopitelně akceptuji a požádám předsedy klubů, aby přišli sem ke mně nahoru.

(5minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Na návrh kolegy Portlíka prodlužuji přestávku o 10 minut.

(10minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Volám kolegu Nachera. Čas se nachyluje a měl by tady být a říct nám výsledek svého jednání.

Vážené dámy a pánové, dovolte, abychom pokračovali v dnešním jednání a poprosil bych kolegu Nachera, aby přednesl výstupy z jednání předsedů klubů. Kolega Nacher.

A prosím o klid.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore, já bych si dovolil shrnout dohodu předsedů klubů, za kterou děkuji. Původně v programu mimořádného Zastupitelstva byly 4 body – Nové Holešovice, to jsme se shodli, že tento bod je i v řádném Zastupitelstvu, že nemá cenu, aby se projednával dvakrát, takže ho přesouváme do řádného Zastupitelstva. To je ten nový červený bod, který předkládá primátor – „Audit Nové Holešovice“.

Pak zbývají 3 body, s tím, že u auditu „Operátora“ vystoupí v tomto bodu pouze radní Mazur, který sdělí, že všechny dokumenty, obsah a vnitřnosti je připraven prezentovat na příštím červnovém Zastupitelstvu. Tudíž tento tisk přerušíme z mimořádného do řádného červnového tisku. Taková je dohoda „Gentlemen’s Agreement“, abychom i my měli jistotu, že skutečně na červnovém řádném Zastupitelstvu tento bod bude projednán.

A pak už tam zbývají dva body, které projednáme. To jest „Financování nepedagogických pracovníků a kapacita na středních školách a financování staveb“. Taková je dohoda, že se schválí program, tudíž můžeme začít hned. V devět se to přeruší k řádnému Zastupitelstvu. To, až skončí, tak se zase vrátíme zpátky k tomu mimořádnému. Jestli jsem to shrnul správně.

Prim. Svoboda: Ano, já si myslím, že to je v zásadě správně shrnuto. A ten návrh programu, který předložili žadatelé o mimořádné jednání... Patriku, prosím tě, poslouchej, co říkám, ať to je dobře. Ten návrh programu, kterým jste žádali o mimořádné zasedání, se mění o to, že z toho odpadá bod 1 – „Aktuální vývoj v Holešovicích“, poněvadž bude hlasován a bude v řádném zasedání. A pak pokračujeme s dvojkou – „Audit Operátora ICT“, který bychom mohli v tomto ranním programu dodělat. A zbývající dva se objeví na programu v okamžiku, kdy přerušíme, nebo ukončíme řádný program. Je to tak?

Dávám o tomto postupu programu hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Konstatuji, že program mimořádného zasedání byl schválen a v rámci takto schváleného programu otevírám bod Audit Operátora ICT.

3
Tisk Z – 12351
Audit Operátora ICT, a. s.

Takže otevírám bod „Audit Operátora ICT“ a prosím kolegu Mazura, aby přednesl...

P. Mazur: Dámy a pánové, dobré ráno. K tomuto bodu chápu, že ve skutečnosti měl být bod „diskuse“ a případné usnesení ohledně už proběhlého auditu smluv, některých smluv, které má a měl uzavřené magistrát s Operátorem ICT.

Podle dohody žádám o přerušení tohoto bodu na červnové jednání Zastupitelstva letošního roku, tak, abychom mohli věc projednat nejen, kdy je hotová zpráva, ale i kdy je hotová jakási oponentura navržených opatření a jejich možnost implementace. Je realistické, abychom měli diskusi dvoustrannou.

Takže žádám o přerušení tohoto bodu do červnového řádného Zastupitelstva, na kterém my ho řádně zařadíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, mám tu ještě jednu nedodělavku. Já jsem přečetl návrhový výbor, ale my jsme ho neodhlasovali. Čili tak, jak jsem přečetl složení návrhového výboru, prosím, hlasovat, že souhlasíme se složením návrhového výboru.

Pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrhový výbor byl schválen.

Návrhový výbor byl schválen, program máme schválený, zazněl bod č. 1, což byl „Audit Operátora ICT“. Tady zazněl návrh...

P. Mazur: Ano, je to procedurální návrh na přerušení tohoto bodu až do červnového Zastupitelstva tohoto roku, kdy bude zařazen řádně.

Prim. Svoboda: Ano, procedurální návrh zazněl, ten dávám hlasovat bez rozpravy, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 57, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

Konstatuji, že bod „Audit Operátor ICT“ bude zařazen na červnové řádné jednání Zastupitelstva.

1
Tisk Z – 12350
k situaci kolem financování nepedagogických pracovníků
a kapacity středních škol

Další navržený bod, který máme, je situace kolem financování nepedagogických pracovníků a kapacity středních škol. Otevírám tento bod.

P. Čížinský: Dobré ráno, dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k bodu ohledně kapacit středních škol. Tento bod předkládáme společně s hnutím ANO. Myslím, že všichni víme, jaká je vážnost situace.

V uplynulých dnech proběhla debata o tom, kdo za to může? Kdo může za to, že přes 1500 pražských dětí v tuto chvíli neví, jaká bude jejich studijní budoucnost. A padaly různé věty, kdo za to může, jestli to jsou rodiče ze Středočeského kraje, nebo jestli to je Středočeský kraj, nebo jestli to je pan radní Klecanda. Pan radní Klecanda říkal, že to je pan radní Kovářik, protože mu nedává peníze...

Můžeme za to tak trochu všichni zastupitelé, protože jsme za poslední roky nezvládli popohnat k akci radní pro školství. A to ať už k jakékoli akci. Jak tedy pana radního Šimrala, tak pana radního Antonína Klecandu, že buď kapacity, anebo z toho vyvodí jinou odpovědnost.

Jenže děti a rodiče vůbec nezajímá, kdo za to může, ty zajímá, kdy ty kapacity budou? A skutečně nemá žádný smysl čekat na nějaký zákon, který udělá spádovost. Nemá smysl čekat na nic jiného, má smysl jenom společně se Středočeským krajem, nebo klidně i bez Středočeského kraje, ty kapacity vytvořit.

Proto tady máme jednoduchý návrh, který vlastně říká dvě opatření. To první je dlouhodobější, a je to společná platforma Prahy a Středočeského kraje. Něco, jako když plánujeme dopravu, tak tam už všem došlo, že musíme plánovat společně, protože Praha a Středočeský kraj jsou propojené nádoby. A nemá cenu, aby na kraji Prahy autobusy se zastavily a dál nic nepokračovalo.

Takže abychom vytvořili společnou platformu Prahy a Středočeského kraje pro kapacity SŠ. A druhá je krátkodobější. Skutečně velmi rychle dokončit nákupy nemovitostí, které jsou k dispozici.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já mám přihlášenou první občanku k diskusi, což je paní Ing. Jitka Janhubová. Prosím, paní inženýrko.

Ing. Jitka Janhubová – občanka HMP: Dobrý den, jmenuji se Jitka Janhubová a jsem jedna ze stovek rodičů, jejichž dítě se nedostalo na střední. Teď mě pozorně poslouvejte! 96 bodů ze 100 - nepřijat. 90 bodů ze 100 - nepřijat. 88 bodů ze 100 – nepřijat. 84 bodů ze 100 – nepřijat. A těchto dětí jsou stovky.

Vážení, držím v ruce 3 gymnázia, kde těch dětí je opravdu hodně. Myslíte si, že tyto děti jsou hloupé a že nemůžou studovat? Promiňte, já ne! Takže tyto bezpochyby talentované děti posunete kam? Na pracák? Jak je možné, že loni se kapacita navýšila aspoň o něco málo, a letos se otvírá o něco málo než loni. Zdrojem mi byl tady Atlas školství.

Trochu tedy zauvažují - loni čekali rodiče fronty se zápočtovými lístky. Letos jste nás skryli do online systému a mysleli jste, že to vyšumí. Ale, vážení, ty děti, rodiče a celé jejich rodiny jsou skutečné, ne virtuální! V dnešní době se mluví o „generaci sněhových vloček“, o tom, že děti mají všechno zadarmo. Ale, vážení, to se pletete.

Tyto děti dřely, pilně se připravovaly, aby získaly co nejvyšší bodové zisky v CERMATu, protože věděly, že konkurence je veliká. Rodiče to stálo spoustu nervů, nemalé finanční částky za různé trénování nanečisto, doučování, protože věděli, že by jejich děti nemusely uspět. A to nemluvím o dětech, jejichž rodiny si to z finančních důvodů nemohly dovolit. Vás nezajímá budoucnost národa? To chcete naši republiku posunout mezi rozvojové země? Vždyť jedním z aspektů vyspělosti země je vzdělanost národa.

A na závěr vám ocituji, co mi řekl můj syn: „Mami, já se nenechám zničit nějakým systémem, já si půjdu za svým.“ Ale to neříkám jako hrdá matka, i když samozřejmě jsem, ale proto, že takových dětí je více a budou to zkoušet dále, aby uspěly. A tím samozřejmě máme zase více dětí ucházejících se o střední. Já vám děkuji. (POTLESK)

Prim. Svoboda: Děkuji, na radě mám jako navrhovatele Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, je tady hrozný hluk na to, že tady probíráme docela důležité téma. Jestli vás můžu poprosit, jestli to někoho nezajímá, tak bavíme se tady o kapacitách na středních školách v Praze, bavíme se tady o financování nepedagogických pracovníků. Teď jste tady slyšeli vystoupení jednoho z rodičů, tak si myslím, že stojí za to, abychom to tady důstojně projednali. Já jsem rád, že jsme se dohodli, koalice, opozice, a jak vidíte, pak to jednání se nemusí natahovat v bodě o programu, protože už jsme vlastně v 2. bodě. První jsme přerušili.

Vy víte, že my jako klub hnutí ANO o tom mluvíme, upozorňujeme na obě dvě ta témata. Na to první, na tu kapacitu už 2 roky, protože kapacita SŠ v Praze se nevyvíjí dobře, i s ohledem na to, že v Praze studuje 60 % studentů, kteří jsou ze středních Čech. A tudíž Praha nemá šanci vlastně pokrýt a dokrýt kapacitu a nápor studentů vlastně z 1,5 kraje, když to takhle řeknu.

A my jsme měli několik usnesení, dali jsme úkoly Radě, a to i té předchozí, musím říct, i té současné. A upřímně, my zatím nevidíme výsledky. Byli bychom docela rádi, a máme tady i ukládací usnesení, aby Rada předložila Zastupitelstvu informace o tom, jak bude v návaznosti na prognózu obyvatel, protože jedna věc je Praha a střední Čechy, druhá věc jsou ukrajinští studenti, třetí věc je vývoj stárnutí populace silných ročníků, které teprve přijdou do SŠ, takže ono to bude ještě horší. Aby v návaznosti na prognózu obyvatel a veřejné vybavenosti 2023 – 2050, vypracovanou Institutem plánování a rozvoje, tedy IPRem, řešen deficit míst na SŠ v roce 2030.

My jsme opakovaně říkali, že by bylo dobré – a máme to i v usnesení – svolat společné jednání zástupců všech politických klubů, tzn. opozice/koalice, protože, jak víte, minulá koalice, třeba Praha sobě, teď opozice, a naopak minulá opozice je teď koalice, takže se to bude měnit. Zastoupených v Zastupitelstvu HMP a středních Čech na téma „kapacit střední školy, společné financování“.

Já bych se chtěl zeptat, jestli se podařilo vedení města, které říkalo jako přidanou hodnotu, že kopíruje koalici na centrální úrovni, něco od státu vyzískat na kapacitu SŠ v momentě, kdy my tohle poskytujeme i jinému kraji. Čímž se dostávám k 2. tématu, a to je „financování nepedagogických pracovníků“.

Vy víte, že my jsme tady schválili dokonce usnesení v únoru, kterým jsme uložili Radě informovat o výsledcích jednání se státem ohledně financování nepedagogických pracovníků ze státního rozpočtu. Protože Praha je na tom velmi bita. Výsledkem toho je, že se peníze – a to je docela závažná věc – pro nepedagogické pracovníky, pokud tam chcete mít kuchařky a uklízečky, tak se berou od učitelů. Tak se berou ze mzdových prostředků pro učitele.

Takže nás jako opozici v tuto chvíli zajímá, jaké jsou výsledky jednání se státem ohledně financování nepedagogických pracovníků? Protože opět jsme zde slyšeli vlastně bonus vedení tohoto města, že kopíruje koalici na centrální úrovni. Takže by nás zajímalo, jak dopadlo jednání totožné koalice ve vedení Prahy s koalicí ve vedení státu ve vztahu k tomu, kde nejvíc je na tom bitá, pokud jde o financování nepedagogických pracovníků, je Praha. Jak to dopadlo? A vypracovat analýzu možností získání prostředků na dofinancování platů nepedagogických pracovníků.

To usnesení je z 22. 2. A my bohužel v tuto chvíli musíme konstatovat, že my tu zpětnou vazbu od vás nemáme. Proto jsme to zařadili na jednání mimořádného Zastupitelstva, abychom od vás získali zpětnou vazbu. To znamená, jak ta jednání se státem pokročila, kolik se podařilo získat nebo kdy ten pokrok můžeme očekávat?

Já bych byl docela rád, abychom v této chvíli minimálně tento bod dořešili, pane primátore. Rozumím, jak jsme se domluvili, v devět to přerušíme na řádné jednání Zastupitelstva, ale jestli můžu poprosit, že bychom se třeba po interpelacích k tomuto jednomu bodu, ať dokončíme aspoň ty střední školy, vrátili. Protože, jak vidíte, je o to velký zájem, jsou tady rodiče, abychom pak neřešili tak důležitou věc někdy o půlnoci, až skončí řádné Zastupitelstvo.

Jestli můžeme pokračovat v té džentlmenké dohodě, kterou jsme udělali ráno. Tolik úvodní slovo, já se těším na debatu. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. Jenom k doplnění, aby to všichni věděli, ta dohoda skutečně existuje. Toto mimořádné Zastupitelstvo pochopitelně nebude mít interpelace, protože ty jsou v řádném Zastupitelstvu, a poběžíme normálně tak, že bychom v 9 h toto mimořádné přerušili a vrátíme se k němu nejdříve po skončení interpelací v rámci řádného Zastupitelstva. Kam to tam dáme, to je otázka potom toho přesného dopovídání. Čili takto to je. Předpokládám, že ti přihlášení, co jsou na tabuli, jsou přihlášení k tomuto bodu, a proto už volám kolegu Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore. Já bych chtěl okomentovat tento bod.

Je potřeba si říct, že tento problém nevznikl z roku na rok, ale o tomhle problému už víme dlouhodobě. I v minulém volebním období jsme řešili problematiku kapacit středních škol. A je potřeba to pojmenovat. Gesční radní v minulém období, Pirát Vít Šimral, pro navýšení kapacity středních škol neudělal absolutně vůbec nic.

Když se podíváme na to, co bylo udělané v rámci minulé koalice v gesci školství, tak tato gesce byla opravdu hrubě zanedbána. A následky vidíme nyní. Když se podíváme, jak dopadly zápisy na střední školy, tak, dámy a pánové, nám se tady tvoří generace ztracených dětí, kteří mají nárok na to, aby měli vzdělání, a nemají kapacitu na to, kde by ho dostaly.

Je to pochybení nás všech, že jako politici a politická reprezentace jsme tohle dopustili a že jsme tomuto nebyli schopní zabránit. My jako opozice zde nabízíme koalici pomocnou ruku v tom, že budeme jakkoli součinní tak, aby se tento problém co nejrychleji samozřejmě vyřešil.

Je potřeba říct, že řešení nejdou ze dne na den, ale na druhou stranu, když jsme se bavili o tom, že chceme např. zvýšit kapacitu nákupů budov, tak se tady nemůžeme dlouhé měsíce nebo skoro rok babrat v tom, jestli ta či ona konkrétní budova, na ni vyšel znalecký posudek, nebo nevyšel. Je stoprocentně ve veřejném zájmu, abychom kapacity navýšili. Jde to pouze skrze nákupy nemovitostí, kam bychom umístili nové střední školy. Čili detašované pracoviště stávající. A pokud nevyjde znalecký posudek, tak musíme mít tu politickou odvahu, abychom toto překonali a ty nemovitosti koupili za cenu, kterou si žádá trh.

Není možné tady lavírovat nad tím, že jeden radní si udělá znalecký posudek a druhý radní mu pod rukou udělá nějaký jiný znalecký posudek, vlastně oponentní, o kterém ani ten gesční radní neví. Čímž způsobí rozkol v tom, že nikdo neví, za kolik tu budovu máme koupit. Tohle je opravdu trestuhodný zločin, kterým se dopouštíme na této generaci dětí, která se teď nedostala na střední školy, a kde se nám tohle jednou vrátí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, teď s přednostním právem pan 1. náměstek.

Nám. Hřib: Děkuji, já bych jen velice stručně a technicky zareagoval na to, co tady padlo od pana zastupitele Nepila. Protože to nebyla pravda, on tady mluvil o tom minulém volebním období, co se tam dělo. Tak já bych chtěl upozornit na to, že v minulém volebním období se intenzivně pracovalo na navýšování kapacit středních škol. Já na to mám takový prima „grafik“ a poprosím, aby ho teď promítli. Zatím to okomentuji slovně.

V každém roce se navyšovala kapacita městských středních škol, v prvních 3 letech v průměru o 350 míst, na školní rok 22/23 to bylo o 580 míst, tedy téměř 600. Na školní rok 2023/24 to bylo o 1116 míst. Dohromady tedy v tom funkčním období minulé Rady došlo k navýšení míst na pražských středních školách o 2735 míst. Jsou to dohromady obory maturitní, učňovské, nejsou v tom konzervatoře a speciální školy, to nejsou významná čísla.

To znamená, ten problém, pane Nepile, je pouze v tom, že za vaší vlády v tom předchozím volebním období se nedělo totéž. Protože kdyby se to dělo, tak by ten problém neexistoval. Měli bychom dalších 2735 míst, a na ty by se dostaly právě ty děti, pro které ta místa v tuto chvíli nejsou. Takže, prosím pěkně, nelhat a řídit město podle dat.

P. Kovářik: Mohu? Já se omlouvám, já jsem žil v domnění, že nebudeme využívat přednostní práva, zvláště když to nemáme v kompetenci. Ale nezbyvá mi nic jiného, než se do toho přidat.

Za posledních 10 let má Praha 5200 míst navíc, ale to nám nepomůže. Já myslím, že nám ani nepomůže hádka o tom, kdo za co může. Pomůže nám maximálně diskuse o tom, co je příčinou. Co je příčinou toho, že napříč republikou jsou místa, která jsou totálně přetížená. A pak jsou místa, kde jsou desítky zcela volných míst, ne-li ještě vyšší počty. Co nám pomůže v tom, že jsou místa v republice, kde nám stačí 19 bodů na to, abyste se dostal na gymnázium, pokud jsou ty zkoušky srovnatelné, a místa, kde vám nestačí 90 bodů.

Je to poměrně jednoduché. A otázka je, jestli to chceme udělat? Shodně kvalitu pražských škol směrem dolů, oni se nám sem ty lidi nebudou posouvat. Zvyšme kvalitu škol v Ústeckém a dalších krajích, kam nikdo nechtěl, odkud ty lidi odjíždějí. K nám nejezdí jenom ze středních Čech. A je jedno, jestli zvýšíme počet míst o tolik, nebo „onolik“. V okamžiku, kdy úspěch přitahuje úspěch, tak se nám jenom zdvihá poptávka.

My také navyšujeme kapacitu. Já jsem o tom mluvil s ministrem, hovořili jsme o různých řešeních, pouze upozorňuji, že každé řešení má svůj problém. Pan kolega Nacher se ptal, jak jsme řešili otázku nápadu vlády přestat financovat z úrovně státu nepedagogické pracovníky. Všichni víte, že tento nápad nebyl uveden do života, to neznamená, že byl finálně zapomenut, ale do života uveden nebyl, ale z čeho vyplynul tento problém?

Měli jsme dvě rozhodnutí za sebou – on mě pan kolega Nacher neposlouchá – dvě rozhodnutí za sebou, která výrazně ovlivnila financování školství. První bylo zcela logické rozhodnutí s inkluzí, kde ovšem ministerstvo financí zcela oprávněně říkalo, že bude znamenat výrazné zdražení systému. A druhé bylo později, rozhodnutí o tzv. „Praha maxi“ – maximální počtu hodin, které opět znamenalo výrazné navýšení nákladů školství a výrazné navýšení počtu zaměstnanců.

Je přece nenormální, aby nám počet zaměstnanců jednoho resortu za 8 let narostl víc než o 15 %. A co je toho důvodem? Důvodem toho je, že došlo k zcela mylné představě, která byla dána k dispozici všem ředitelům, a nemůžete ředitele vinit za to, že tuto představu využili. A ministerstvo i stát narazily na to, že samozřejmě tato rozhodnutí se dostala do slepé uličky.

Pan kolega Nacher se ptal na to, co jsme pro to udělali? Ano, my jsme uvolnili – a on o tom ví, on to usnesení Rady jistě zná, protože ho jistě čte, uvolnili jsme na to část finančních prostředků a z části to hradíme z města. Počítali jsme, že nás to v celém roce bude stát 457 mil., což je trochu víc, než si pan kolega Nacher myslí o tom dopadu, který tam je. Mluvím o letošním roce, pane kolego.

Vyčíslili jsme ten rozdíl, který nás letos bude stát 450 milionů, pokud nenajdeme jiné řešení. Z čehož jsme již víc než třetinu z rozpočtu města uvolnili. A pokud se nenajde jiný způsob, budeme muset uvolnit i další prostředky.

Ale já myslím, že nemá smysl vést tady diskusi o tom, kdo kdy v kterém období co mohl udělat jinak. Vést tady debatu o tom, že jsme si neměli spustit inkluzi, když jsme nevěděli, z čeho ji zaplatíme, že jsme si neměli dělat „Praha maxi“, když jsme nevěděli, co zaplatíme. Mimochodem, pro pana kolegu Nachera, když se podívá na to, kdo vede ministerstvo financí, které zásadně protestovalo proti zavedení „Praha maxi“, tak zjistí, že to byl jeho stranický kolega, dokonce jeho pan předseda, který tehdy za ministerstvo protestoval proti tomu, aby se zaváděly „Praha maxi“, protože ministerstvo jasně vyčíslilo, že to nepůjde financovat.

Bohužel se to schválilo na vládě a dneska tady řešíme důsledky. Nás to bude stát letos zhruba půl miliardy. A já neříkám, kdo kdy co řekl. Mě spíš zajímá...

Prim. Svoboda: Ano, pane kolego, já vás musím přerušit. Jednak hovoříte 4,39 minut, a jednak je 9 hodin. A já v tuto chvíli podávám procedurální návrh, že bychom přerušili mimořádné jednání a zahájili jednání řádné. A k mimořádnému jednání bychom se vrátili po skončení interpelací ve 14 hodin. Myslím si, že to je tak jednoduché, že to můžeme vyřídit jedním hlasováním. Čili hlasujeme můj procedurální návrh na přerušení tohoto jednání a jeho zahájení po 14. hodině.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji. Pro 49, nikdo proti, zdrželi se 4.

Procedurální návrh byl přijat.

Ukončuji tedy mimořádné jednání a zahajuji jednání řádné. *(V 9 hodin se zahájilo 14. zasedání ZHMP, které probíhalo až do skončení bodů „interpelací“)*

Jsme v mimořádném Zastupitelstvu a předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Takže kolega Urban. Kovářik mluvil. Takže Patrik Nacher.

P. Nacher: Kolegyně, kolegové, můžu poprosit o pozornost? Pane primátore, já nechci nabádat ke klidu ten zbytek. Jestli můžete vy, protože to opravdu není slyšet. A nevím, jestli zastupitelé zaznamenali, že už skončily interpelace. My jsme teď v mimořádném Zastupitelstvu, které jsme přerušili. A je tady nějaká džentlmenská dohoda, že tento bod skončí ve 14:35, abychom se vrátili k tomu řádnému. Tak to tady jenom říkám a poprosil bych i řečníky, aby skutečně tomu přizpůsobili svoje příspěvky. Abychom ve 14:35, tak, jak jsme se dohodli, skončili tento bod a vrátili se k Novým Holesovicím. Tolik na úvod, aby byla jasná ta politická dohoda.

Prim. Svoboda: Takže pokračujeme tak, jak jsem říkal, jsme v tisku 12350, Nacherův tisk. Je přihlášen kolega Zelenka. Není, kolegyně Čapková. Je? Dobře. Ten se odhlásil. On se odhlásil.

P. Zelenka: Dobrý den, já jsem si připravil k tomuto projevu video, poprosil bych režii, jestli by nám ho mohla pustit. I se zvukem. *(Není slyšet video.)*

Můžu poprosit ještě jednou? Ono je to kratouneký. *(Video je špatně slyšet: (...))* „*má Praha připravených zhruba 1400 základních škol a 3 střední školy. A jsme schopni v případě financí začít tyto budovy do půl roku připravit.*“)

Prim. Svoboda: Já to vnímám, že to není slyšet. Já bych poprosil kolegu Klecandu, pojd'te sem a řekněte to tady do tohoto mikrofonu.

P. Zelenka: Ne, ne, tady není slyšet, já nemůžu mluvit. Pan předkládající mi hlásí, že není vůbec slyšet, co v tom videu bylo. Tak já vás prosím, pane primátore, jestli byste mohl zjednat klid.

Prim. Svoboda: Já to zase znovu zkusím a požádám všechny, aby se pokusili hlučet co nejméně. Všichni ti, co stojí a hovoří ve druhé řadě, prosím... Nepřestane. To je na vás. Už jste poslední, kdo hlučí. Tak teď je tu ticho a můžete začít znovu.

P. Zelenka: Tak já poprosím ještě jednou, že bychom si do toho ticha pustili ještě to video. Prosím.

(Z videa: „Z hlediska připravenosti škol má Praha připravených zhruba 1400 základních škol a 3 střední školy. A jsme schopni v případě financí začít tyto budovy do půl roku připravit.“)

Děkuji, tak tohle je prosím výstup z tiskové konference pana radního Klecandy před rokem. Jestli počítám správně, jednalo se o slib 1700 školních budov, které by Praha mohla do půl roku začít stavět, když budou finance.

Můj dotaz je úplně jednoduchý, pane radní Klecando, kolik z těch 17 budov začala Praha stavět a kdo vám případně nedal finance? Mně úplně postačí, když jenom řeknete na mikrofon: 1, 4, 10, 0. Prostě úplně jednoduchou odpověď, protože já jsem ji od vás za celý rok nebyl schopen dostat. A to ani na sto šestku.

Já se když tak potom přihlásím znovu. Já bych se chtěl dobrat toho, kde je zakopaný problém. Proto se na to takhle intenzivně ptám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, další na řadě je Mariana Čapková.

P. Čapková: Já moc děkuji za možnost vystoupit v tomto bodě. Děkuji za účast mnoha rodičů, mnoho z nich jsou rodiče 1500 dětí, které se nedostaly v 1. kole na žádnou střední školu v Praze a jsou nyní odkázány na druhé kolo. A já bych ráda deklarovala, že pražské školství se nyní dostává do úrovně toho, že nás sanují soukromé školy. Protože bez soukromého školství bychom v tuto chvíli nebyli schopni obstarat kapacity středních škol pro všechny zájemce a byla by tím výrazně ohrožena kvalita vzdělávání v hlavním městě Praze a v celé České republice.

Prim. Svoboda: Já vás ještě jednou přeruším, kolega Nacher stále neslyší. Čili, prosím, aby v místnosti nastal skutečný klid. Děkuji, teď to vypadá, že je ticho.

P. Čapková: Já bych vás ráda tímto poprosila o podporu tohoto tisku, který si myslím, že nedeklaruje nic zásadně převratného oproti tomu, co zde zaznělo již dříve a co jsme prosili pana radního Klecandu, aby předložil. A ten úkol stále trvá. Připomínáme se tedy s několika termíny.

Předložit Zastupitelstvu HMP informace o tom, jak bude v návaznosti na prognózu obyvatel a veřejné vybavenosti, vypracovanou Institutem plánování a rozvoje, řešen deficit míst na středních školách v roce 2030. To je něco, co bylo zadáno již na únorovém Zastupitelstvu. A pevně doufám, že na červnovém Zastupitelstvu dostaneme jasnou a přesnou odpověď.

Dále navrhujeme svolat společné jednání zástupců všech politických klubů zastoupených v Zastupitelstvech hlavního města a Středočeského kraje na téma kapacit středních škol a jejich společné financování. To je něco, co i v rámci státního rozpočtu je potřeba začít brát v potaz, že Praha nemůže kompenzovat kapacity Středočeského kraje. Ani kapacitně, ani finančně.

Bez zbytečného odkladu projednat výkupy nemovitostí vhodných ke zřízení středních škol a urychlit související procesy. To je něco, na co upozorňoval konkrétně pan kolega Zelenka. Dále zřídit společnou platformu hlavního města Prahy a Středočeského kraje po vzoru PID za účelem společného řešení a financování kapacit středních škol, do které by se mohl zapojit i stát.

A budeme žádat o zpětnou vazbu a předložení výstupů a závěrů v termínu příštího Zastupitelstva. O to bych požádala i s ohledem na velký zájem a skutečně kritickou situaci po těchto přijímacích zkouškách, aby se tomu dostalo podpory celého Zastupitelstva napříč všemi politickými kluby. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Jen bych chtěl poprosit skutečně o klid, protože se tady prostě neslyšíme. A tak trošku lepší to je.

Dámy a pánové, já jsem propadl tady trochu zoufalství, protože jsem při interpelacích poslouchal. A přišel sem pan Petr Kutílek, který interpeloval pana radního pro školství, a dostal odpověď, že pouhé navyšování, pokud bude navyšovat pouze Praha, nemá cenu. A asi by bylo dobré zjistit, jestli to je skutečně pozice této Rady. Protože pokud je poměr Pražanů a ne Pražanů 60:40, tak navyšování má 60% cenu pro obyvatele Prahy. A myslím si, že tedy má cenu. A myslím, že mentálně by bylo potřeba tady něco změnit.

Pokud nějaká městská část nemá dostatek míst v mateřských školách nebo na základkách, tak myslím, že není nadsazené mluvit o tom, že taková městská část nefunguje. Je to prostě základní funkcionalita. Městská část má zajistit pro tříleté děti místa v mateřských, má zajistit pro všechny děti místa v základních školách. A my máme zajistit pro všechny děti místa na středních školách.

Všichni víme, že v dětech chyba není. Ty mají excelentní výsledky, se kterými by odmaturovaly vlastně úplně všude v celé naší zemi. Tak já bych chtěl skutečně velmi poprosit, aby myšlenka, a já jsem ji citoval úplně přesně, že pouhé navyšování, pokud bude navyšovat pouze Praha, nemá cenu, tak aby tuhle myšlenku pan radní Klecanda úplně opustil, protože lékem je jenom a pouze navyšování. A když nám střední Čechy s tím pomohou, tak dobře, ale aby to město fungovalo, tak musí ty kapacity navýšit.

Proto je tam právě ta společná platforma, aby to mohlo fungovat aspoň tak, jak funguje koordinace MHD.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, na radě je kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já chci navázat na to, co tady bylo řečeno i Honzou Čížinským. Já skutečně vyzývám k tomu, abychom nečekali, až se něco objeví shůry, ale ve chvíli, kdy bude k dispozici něco vhodného, vhodná nemovitost, kterou můžeme koupit, můžeme využít, tak nechci říkat úplně za každou cenu, ale abychom se opravdu tady půl roku nebabrali v tom, že zrovna znalecký posudek vyšel nějak, ale že třeba ten prodávající chce něco jiného.

Tady skutečně je deklarovaný obrovský veřejný zájem, a když se podíváte i na nějakou rozhodovací praxi soudů, ve chvíli, kdy například municipality něco prodávaly nebo kupovaly a odchylovalo se to ve znaleckém posudku, tak skutečně argument veřejným zájem je relevantní pro to, abychom se od ní mohli odchýlit.

Prosím pěkně, nečekejme, nenechme si vnutit to, že se tady bude dělat 10 oponentních posudků na 4 další různé jiné posudky. Protože v tuto chvíli potom neuděláme vůbec nic. Tak jen prosím, chtělo by to nějaký akční plán, jak dále postupovat.

A v druhé řadě, a za to se přimlouvám, bylo by už fajn představit nějaký program financování pražského školství. Nejen co se týče středoškolských kapacit, ale i co se týče mateřinek i základního školství. Ten deficit na městských částech máme, částečně samozřejmě se to dá zasanovat kontribucí, ale víte, že to v tuto chvíli není samospasné. Je potřeba tam dokrýt finance z hlavního města Prahy. A obtížně se nám plánuje, když nevíme, jestli bude nějaký třeba víceletý dotační program, nebo co jakým způsobem je to v plánu, abychom si mohli naplánovat investice a finance do školství. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Mareše.

P. Mareš: Dobré odpoledne, já se chci asi zeptat paní kolegyně Čapkové, která načítala to usnesení, případně předkladatele, k tomu bodu 4. Ve zkratce, vy chcete něco jako ROPIŠ? Regionální organizátor pražského integrovaného školství? Dáváte tady po vzoru integrované pražské integrované dopravy. Já se vás chci technicky zeptat, existuje něco někde takhle na pomezí třeba dvou krajů?

Protože ta analogie, kterou vznášíte, zní zajímavě, ale jestli je vůbec možná z hlediska kompetencí krajů hlavního města. Jestli jsme na nějaké technicky připravené půdě? To je jediná moje otázka, protože chcete, abych případně podpořil ukládací usnesení římská III, arabská 4, tak abyste mi o tom řekli něco víc.

A pokud jde o ty školy, navážu na pana kolegu Nepila. Existují lokality, kde ty školy jsou těsně před poklepáním kladívka – Šeberov, Březiněves. A jsou místa, kde je nedostatek kapacit do budoucna naléhavý, třeba Praha 5 a celá ta čtvrť, která tam poroste. Ale zajímá mě zejména odpověď na římská III, arabská 4.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Klecanda.

P. Klecanda: Tak já jsem si připravil krátkou prezentaci, prosím o promítnutí, jestli se to chytá, nechytá, to, co tady mám z notebooku. Už jsem zasunul kabel. Uvidíme, jestli to... Budu mluvit u toho pomalu, aby to kolega Čížinský pochopil, protože já už jsem párkrát říkal ty věci, a on se na to ptá znovu a znovu. A zároveň vám ukážu i tu prognózu, kterou chce kolegyně Čapková. Rozumím, že za předchozí 4 roky, když jste byla ve výboru, tak jste ji neudělali, tak já vám ji ukážu, aby to bylo.

Zároveň pomalu i vysvětlím to, proč to zatím není a nefunguje. Protože doopravdy těch dětí je více z jiných krajů než od nás. A prezentace se stále neukazuje. Tak...

Prim. Svoboda: Tak jak jsme tady s techniky na tom?

P. Klecanda: Tak něco z toho tam máme, teď tam máme neduplikovanou, ale tady máme duplikát, tak ho vyhodíme. A teď to vypadá, že tam tu prezentaci máme, ještě to dáme takhle hezky na celé. Máme to tam, plus minus to pojede.

Tak to školství jsou, prosím vás, nejen kapacity, protože samotné kapacity nestačí. Zdroje, odkud jsou ta data, už většina znáte. Máme tam klasicky IPR, nově je tam CERMAT, MPG pro školství apod. Statistický úřad, výzkum realizovaný Pedagogickou fakultou MŠMT atd.

Kapacita školské infrastruktury MŠ a ZŠ ve spolupráci s městskými částmi připravené projekty máme. Sice pan Zelenka neví jaké, ale ony jsou. A na střední škole v loňském roce byly například perfektně připraveny Březiněves, kde zatím kapacita základky stačí v Ďáblicích, takže by se z toho udělala základka se střední školou. Újezd, dále bylo UR na základku v Kolovratech, jsou tam dvě UR, takže jedno by se dá použít na střední školu. Dále se staví Šeberov, kde může být na začátku i střední škola, protože tam bude dostatek hřišť. V tom Šeberově jsem dokonce předpokládal, že se to otevře letos. Nicméně nebylo to jisté, takže dávat nabídku žákům někam, kde by to nebylo jisté, nemá cenu. Šeberov letos bude, takže příští rok tam budou další třídy. Plánujeme od Prahy např. přebrat Chabařovickou, kde by bylo také gymnázium.

To jenom na úvod, ale to vám potom ještě promítnu detailněji. Musíme si uvědomit, že městské části nejsou schopny ze svého rozpočtu kapacity financovat. Když tady pan Čížinský říká, že je to povinnost městské části, on si teď posлуouchá nějakou mp3, nebo něco, tak jen zdůrazňuji, že malé městské části nemohou postavit mateřské školy ze svých rozpočtů. Už když tady byl v koalici, tak například městská část Praha-Dubeč měla připravenou mateřskou školu, s UR, se stavebkem, a nikdy na ni nedostala finance, přestože měli radního pro finance. Jenom pozor na to, ty projekty tady byly, nestavělo se a finance se řešily i za předchozího vedení, nejen teď.

Tady se koukněme na počet žáků. To je velmi důležitá věc, já se k tomuto slidu budu ještě několikrát vracet. Když se kouknete, že máme 12 528 žáků v 9. třídách, tak ono to má dva základní problémy. MŠMT nám teď říká, že se v Praze nedostalo zhruba 18 % žáků, ale vycházejí z toho, že Praha má 9600 žáků. Tak ono nám to o nějaké skoro 3000 nesedí. A když já říkám, že se těch čísel bojím a obávám, jak to 2. kolo bude vypadat, tak je to právě kvůli tomuto.

Jak je možné, že z 12 528 žáků najednou MŠMT uvádí pouze 9600? A mám pro to několik vysvětlení. Přestože jsme měli jednání na MŠMT, tak ani jedno mi nebylo potvrzeno nebo vyvráceno. Jedno vysvětlení může být, že má pravdu Mariana se zápisovou turistikou. A že doopravdy v 9. třídách máme 12 528 žáků, ale pouhých 9600 je z Prahy, ostatní jsou ze Středočeského kraje.

Takže ono je možné, že už máme zhruba 20 % žáků, ne-li 25 z jiných krajů. Neboli ze Středočeského kraje a z ostatních krajů. Když se koukneme, tak na těch 12 528 jsme nabízeli celkem v Praze 18 386 míst. A z toho bylo 12 393 míst zřízených hlavním městem Prahou. A to nepočítám různé dvouleté obory apod. jinak je těch míst ještě víc.

Kdyby byla Praha samostatný ostrov, tak si vystačí i bez soukromých škol. Tedy úplně na hraně, možná o stovku. Ale kdybychom dokonce brali data MŠMT, tak my těch míst, které my jako Praha zřizujeme, máme v tom případě o 3000 víc, než máme Pražanů v 9. třídách. Takže spádovost, která tady není, a kterou kdysi navrhoval Patrik Nacher, od toho jsem to slyšel poprvé, by to vyřešila.

V případě, že spádovost není, tak my žádný rok nebudeme vědět, kolik přijde dětí. A když se podíváte na data, jak to roste, tak v Praze nám to poroste z těch 12 528 v podstatě každý rok. A v roce 2031/32 tady máme 15 500 dětí. Proto je nutné stavět i v Praze, ne že ne. Ale zároveň tam ukazuje Středočeský kraj, který roste z 15 500 na 18 000. Takže v případě, že by nestavěl Středočeský kraj a měla ty navyšující se počty dětí zvládat všechny Praha, tak když jsem loni říkal, že potřebujeme celkem 12 000 míst, což znamená 3000krát 4, protože chceme, aby nám děti odmaturovaly a vydržely tam 4 roky, takže když přidáme 3000 míst ročně, tak je to 12 000 míst celkem, tak by to stejně nestačilo. Kdybychom řekli, že Středočeský kraj nebude stavět další místa, protože samotná Praha roste o těch 3000 míst.

Doopravdy, my jsme tady před problémem, kdy následující roky sice demografie ČR klesá, ale demografie Prahy a středních Čech pouze poroste. Tam vidíte drobné odchylky, kdy z roku na rok je to třeba minus 200, ale další rok je to zase plus třeba 800 apod. A z těch letošních čísel už na tom budeme pouze hůř.

Takže přístavby jsou nutné, ale zdůrazňuji, že ať nakupujeme budovy, nebo ať stavíme, tak nemůžeme ten narůstající počet žáků v pražských a středočeských obcích zvládnout přijmout na střední školy. Tady to máte graficky. Kdo má radši obrázky, tak ta zelená je součet všech, takže vidíte, jak to rapidně poroste.

Kapacity středních škol není jenom to, jestli je jich dost, ale jestli nabídka odpovídá poptávce. To už jsem tady jednou prezentoval. A my jsme srovnali data Prahy a Středočeského kraje. A když se na to podíváme, kam děti chtějí, tak na gymnázia jich chce nějakých 18 % v Praze, 13 % ve středních Čechách. A nabídka poptávce odpovídá, kdybychom zase měli zvlášť Prahu, zvlášť střední Čechy a nesčítalo se to.

Co nám lehce neodpovídá, tak když to sečteme, tak nabídka maturitních oborů, přestože jich máme v Praze také výrazně víc. Když se koukneme na Prahu-východ a Praha-západ, ktá je k nám spádová a odtud nám chodí většina dětí, tak tam vidíme výrazně vyšší zájem o gymnázia. Ve Středočeském kraji je to pouhých 12 %, ale na Praze-východ a Praze-západ je to už téměř 20 % zájmu o gymnázia.

V Praze a Středočeském kraji chce většina žáků mít maturitu, oproti ostatním krajům. Tady je struktura. Když jsme se koukali, kam žáci chtějí, tak tady se můžeme kouknout na tu strukturu. A ta struktura čistě nabídky Prahy odpovídá v podstatě poptávce. Tady jsou čistě zřízené školy Prahou, tady zahrnujeme i soukromé školy, tak dokonce v nabídce gymnázií máme větší procento, než je žádáno.

Tady máte konkrétní data a zřizovatele. Tak vidíte, že Praha nabízí celkem 3866 míst gymnázií – nabízela letos pro 1. kolo. 2371 bylo zřízeno hlavním městem Prahou, 1471 bylo soukromých a 24 míst bylo na církevních. Máme to rozepsáno. Když se koukneme, tak celkově maturitních oborů zřízených Prahou bylo 9550. Když vezmu všechny zřizovatele, tak 14 541 míst na maturitních oborech a 3840 míst na nematuritních oborech.

Kdybych vám promítl střední Čechy, tak tam je výrazně víc nematuritních oborů než v Praze, o které nebyl zájem. Proto ti žáci také ne kvůli dopravě, ale kvůli té nabídce chodí do Prahy.

Tady máme neúspěšnost maturit, tak klasicky vidíme, že nejúspěšnější jsou osmiletá gymnázia. Proto je vždycky žáci budou chtít. A nejméně úspěšné samozřejmě nadstavby, nicméně ty nadstavby jsou důležité.

Žáci hlásící se na maturitní obory, tak ČR versus Praha velký rozdíl v Praze. Naprostá většina žáků chce maturitní obory. Tady to vidíte konkrétně v procentech. Hlavní město Praha – 86 % se hlásí na maturitní obory. Tady máme přijetí do preferovaného zařízení. Tak jen informace, že nejen na střední školy, ale i na základkách a na mateřinkách je zhruba 15 – 16 % přijato do jiného zařízení, než preferovali.

A tady se koukneme na konkrétní počet přihlášek. Celkový počet na školy v Praze byl 86 926 přihlášek. Když vezmeme první termín, který je ten unikátní, tak je to 31 655 přihlášek. Přihlášky z 9. tříd – 12 528 uchazečů ze základních škol v Praze. 10 449 žáků z ostatních krajů. To je ten přeliv.

Konkrétně na gymnázia – 3866 míst, 10 717 přihlášek. Když vezmeme první místo, neboli tu privilegovanou volbu, tak je tam, že 4171 žadatelů mělo pražské gymnázium na první volbě, takže ten převis teoreticky není až tak šílený.

Větší převis je na lycea. Tam jsme měli 964 míst, první volba 1196. Ale maturitní obory, tam je poměrně také velký převis – 1945 míst, na prvním místě 13 989 uchazečů na privilegovanou školu.

Situace po prvním kole. Podle MŠMT v prvním kole podalo 9420 žáků přihlášku. V Praze 7896 přijatých, 1524 nepřijatých. Počet míst pro první kolo, tady uvádím, abyste viděli, Praha – 18 386 míst, z toho 14 541 maturitních. Střední Čechy, které mají 15 924 žáků dle MŠMT, měli v prvním kole 13 823 míst, z toho 8724 maturitních. To je možná vidět ten rozdíl.

Tady vidíte, proč většina dětí ze středních Čech jde do Prahy, protože preferují z 80 % maturitní obory. Ale střední Čechy pro 15 924 žáků nabízejí pouze 8724 maturitních míst.

Nesrovnalosti, to už jsem tady uváděl. Podle žáků dle školních matrik a dle statistického úřadu máme v Praze 12 528 žáků. MŠMT operuje s tím, že pražských žáků podalo přihlášku na střední školu 9420. To je ta moje obava, kde nám zmizelo těch 3000 žáků. Ano, na našich základkách tím, že MŠMT to vykazuje podle PSČ, tak bud' máme v 9. třídách zhruba 3000 žáků z ostatních krajů – je to možné, nevylučuji, nepotvrzuji, nevím. Anebo je někde chyba a těch žáků se potom mohlo nedostat výrazně víc. Nebo je to někde ještě jinde.

Podle MŠMT měly střední Čechy 15 924 žáků, ale podle školních matrik mají v 9. třídách 15 529. Takže ve středních Čechách nám 400 přibylo, bohužel v Praze nám jich 3000 ubylo. Tady máme nesrovnalosti, které můžou být vším možným, ale nevěřím, že by 3000 žáků z pražských škol nepodal přihlášky.

2. kolo. Tak v Praze se podle MŠMT nedostalo 1524 žáků, ve středních Čechách se nedostalo 1245. Praha má pro 2. kolo 3200 míst, ale když vezmeme denní studium a klasické obory, tak jsme na 2200 místech. A kdybychom vzali maturitní obory, tak je to 1800 míst. Nicméně to stejně teoreticky stačí.

Střední Čechy – 1245 nepřijatých, 2000 míst. Teoreticky po 2. kole to může vyjít, jak to dopadne, uvidíme. Reálná potřeba? Do 5 let přibude počet žáků 9. tříd – 3000 v Praze, takže potřeba je navýšit zhruba o 12 000 míst, když počítáme, že všech těch 3000 žáků absolvují celé 4 roky. Proto tady mám, že kapacitu je nutné navýšit o 12 000 míst.

Řešení. Tak tady máme konkrétní projekty. Gymnázium Na Zatlance, už se tam letos staví. Mnozí jste viděli nějaké záběry. Je to na 3 etapy, letos už tam přibylo 1 třída altu, dokončuje se projekt poslední fáze. Nicméně už letos jsme to tam rozšířili o jednu třídu.

Gymnázium Na Pražačce, loni byl převod. Převzal si to odbor investic, teď řeší, že jsou v projektu nějaké problémy. Projekt má stavební povolení a dokumentaci pro výběr zhotovitele. Jestli tam bude vyřešena chyba, která je prý ve staticce, tak můžeme začít stavět. Proč převod tak dlouho trvá, je otázka, doufám, že to půjde rychle.

Na Praze 3 máme studii, Gymnázium Nad Štolou má všechna povolení pro rozšíření o 2 třídy. Řešili jsme cenu, celkovou kapacitu. Kdybychom neřešili cenu, která vychází kolem 70 milionů na ty dvě třídy, tak už bychom mohli začít stavět a 2 třídy přibudou.

Střední a vyšší škola umělecká a řemeslná, máme studii.

Gymnázium Čakovice, máme studii. Opět tam mohou přibýt místa, je otázka, jak nejrychleji to vyprojektovat? U tohoto mám poznámku, že asi nejrychlejší je, když to projektují městské části. Takže je otázka, jestli se nedohodnout s městskými částmi, aby některé projekty vytvořily podle např. vzoru i smluv, které má magistrát, a potom to předaly. Jelikož dynamika městských částí je o hodně vyšší než zde dynamika na magistrátu, když se něco projektuje.

Dále máme Střední odbornou školu civilního letectví. Tam je připravena výměna pozemku. Pan ředitel majetku Rak na tom dlouho pracoval. Je otázka, jestli to má cenu. Protože tato škola, která je velmi oblíbená v celé České republice, má ohromný přetlak žáků. Ministerstvo dopravy je za ni strašně rádo. Tak tato škola nemá ani 45 % žáků z Prahy. Většina žáků je na této škole z ostatních krajů.

Když si opět připomeneme, že jedno nové místo nás stojí zhruba 1,2 milionů, tak zde stavíme školu, o kterou je sice ohromný zájem, ale převážně jdou na ni žáci z ostatních krajů.

Tady máme další školy, Střední průmyslová škola a Gymnázium Smíchov. Dostali svěřenou novou budovu, připravuje se tam projekt. Respektive oni vysoutěžili projektanta, mají tam studii, ale projekt není v souladu s pravidly odboru investic, takže se bude řešit, co s tím dál.

Potom máme v programu nákup budovy Kodaňská. To je ona budova, která tady mnohokrát byla propírána. Je to velká budova, předpoklad je, že se do ní vejde až 600 žáků. Má o ni zájem Zdravotní škola v Ruské, která je také přetížená. Paní ředitelka by ji ráda, rozšířila by tam obory, o který je zájem nejen z řad uchazečů, ale potom o uchazeče je velký zájem z nemocnic.

Dále nákup budova Přívozní, předpokládaná cena tady je 430 milionů. Víme, že odhad je na 400, rekonstrukce 300. Opět zhruba 500 žáků, takže jsme přes ten milion dvě stě tisíc na žáka, nicméně kapacita je tam opět vysoká. Řešíme to už poměrně dlouhou dobu.

Gymnázium Újezd u Průhonic - projekt je, má stavebko, řeší se převod na investice, aby vysoutěžili co nejrychleji zhotovitele. To stavebko už má zhruba rok.

Gymnázium a Základní škola Březiněves, opět řešíme již zhruba rok převod na odbor investic. Tohle jsou ty části, kde se už pan Zelenka ptal, kde to je. Tak ano, já jsem si myslel, že převody z městské části na magistrát trvají maximálně měsíc. To, že to trvá rok, jsem překvapený a nečekal jsem to, to máte pravdu. Já, když jsem něco přebíral na městské části, tak to vždycky bylo o hodně rychlejší. A jelikož jako zastupitel máte asi více zkušeností, tak jste právem možná upozorňoval, že ty doby jsou o mnoho delší.

Gymnázium Uhřetěves, koupil se pozemek, existuje studie. Myslím si, že když se to dá na městskou část, tak může být velmi rychle vyprojektováno a začít stavět.

Střední zdravotní a pedagogická škola Kolovraty. Projektová dokumentace byla poprvé k územnímu řízení podána v roce 2019. Kvůli změně ve výkladu územního plánu to UR nedostalo. Nicméně tam už proběhla změna územního plánu, jsou tam VVČ, takže kdyby se to znovu podalo, tak by to mělo velmi rychle dostat. Řešíme to, jestli se to bude podávat, nebo předělávat projektová dokumentace. Ale opět je to škola, která byla projektována jako základní, nicméně mezitím městská část vyprojektovala na jiném místě tu školu rychleji. A tady máme hotový projekt k územnímu řízení, který byl i v minulosti podán a měl všechny „vyjadřovačky“. Jedině tehdy o 25 m nespĺňoval podlažnost, nicméně dá se s tímto projektem teoreticky počítat.

Gymnázium Barrandov, máme tam pozemek, je tam nějaká studie, opět by se to dalo. Gymnázium Pergamenka. Víte, že na minulém Zastupitelstvu jsme zakoupili budovu, je nutná přestavba na to gymnázium. Nějakou dobu to bude trvat, myslím si ale, že i když máme velmi kvalitní studie, než jsme to koupili, tak jsme se tím velmi zabývali, takže by to mohlo vyjít.

Základní škola a Gymnázium Šeberov – víte, že se dostavuje Šeberov. Od září tam teoreticky budou děti základní školy, od dalšího září by tam mohly být i děti na střední škole plus přistavět tam budovu. Mnozí víte, že tam budou mnohá sportoviště, protože v okolí dostala svěřené pozemky Slavia, která souhlasila s tím, že veškerá hřiště budou moci být využitelná pro děti a mládež v dopoledních hodinách, zhruba do dvou odpoledne. Se Slavií spolupracujeme, takže na Šeberově může vzniknout například sportovní gymnázium.

Gymnázium Suchdol, tam jsme u studie zhruba u Brandejsova statku. Dá se tam udělat opět gymnázium.

A Gymnázium Chabařovická - zde spolupracujeme s Prahou 8. Současně je tam střední škola, myslím, že to je Rakouské gymnázium, která nevyužívá veškerou kapacitu. Dříve tam byly 3 – 4 paralelky základní školy, dneska je tam poměrně málo žáků. V případě, že ta škola, která tam je, najde jiné působiště, tak po rekonstrukci školní kuchyně s jídelnou školy bychom zde měli poměrně velkou základní školu.

Mimo tyto věci, které jsou samotné přístavby, si musíme uvědomit další problémy. Jeden z nich je nedostatečná kapacita speciálních škol. O tom nikdo nikdy nemluvil, nicméně já jsem letos zjistil, že na všech našich speciálních školách se losovalo. Když si vezmeme například Jedličkův ústav, kde jsou děti s nejhorsšími poruchami, oni s nimi umí skvěle spolupracovat, skvěle je rozvíjet apod. Jsou tam děti, které jsou na vozíku, plus s dalšími poruchami a tak, tak oni losovali a přes 10 dětí se tam nedostalo.

Obdobně v dalších speciálkách se nedostaly i desítky dětí, takže máme i děti s vážnými poruchami, kde by se jim na speciálkách měli věnovat, a ony budou muset jít do běžných základních škol, ač je rodiče chtěli mít na té speciálce, kde je mnohdy problematická integrace. Protože nejde pouze o asistenta pedagoga, ale mnohdy i u osobního asistenta, který není úplně často přidělován.

Tady vidím obrovský problém ve speciálních školách. A, víte, jaký mají společného jmenovatele s těmi středními? Opět zde není jasně zřízený zřizovatel. Tam, kde máme zřizovatele u těch mateřských a základních škol, tak jsme schopni stanovit přesnou kapacitu a jsme schopni ji uzpůsobovat. A bylo to tak v minulosti, tak teď. Ale tam, kde je sice jasné, kdo tu školu zřizuje, ale není ohraničený počet žáků, studentů, tak tam všude nastávají docela velké problémy.

U těch speciálek to vidím pak jako závažný problém. My se je samozřejmě snažíme také rozšiřovat. Na poslední Radě jsme vybrali zhotovitele školy na Zlíchově pro žáky s poruchami chování. Zároveň jsme schválili další vlnu projektování na rozšíření právě Jedličkova ústavu, který jsem zmiňoval. Ale tohle vidím se vzrůstajícím počtem žáků a se vzrůstajícím počtem poruch jako velký problém. Takže mimo středních škol se musíme doopravdy zaměřit i na ty speciálky.

A potom tady máme problém s učiteli, protože to není jenom o židličkách, nýbrž i o učitelích. Zde musím poděkovat kolegům z KDU, jelikož spolupracujeme s Pedagogickou fakultou, s MATFYZ apod., a společně s Ministerstvem práce a sociálních věcí vymýšlíme programy na rozšiřování aprobací učitelů a na rychlejších kurzech kvalifikace pro učitele. Mělo by to být v nejbližší době, protože my nemůžeme jenom stavět budovy, my do nich musíme mít i učitele, tak vás mohu ubezpečit, že i na tomto pracujeme.

Samozřejmě nezabýváme se pouze budovami, protože budovy bez učitelů by nic neznamenaly. V podstatě máme mnohá jednání s Pedagogickou fakultou a na základních a středních školách zjišťujeme, jaké jsou tam potřeby, jaké předměty chybí. Ale zároveň zjišťujeme, kteří učitelé tam jsou a jejich aprobace je jim v dnešní době k ničemu.

Například jsme zjistili, že je poměrně dost paní učitelek, které mají aprobaci francouzský a ruský jazyk. A s tím nedostanou nikde celý úvazek, takže tam je možnost rozšířit to o některé další předměty v rámci rekvalifikačních kurzů, které bude pořádat ta Pedagogická fakulta právě ve spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí.

Ano, děkuji i Zuzaně Freitas za konzultace na MPSV, abychom měli učitele kvalifikované a s aprobací na ty předměty, které potřebujeme. Já jsem Patrikovi slíbil, že budu rychlý, tak jsem to zkrátil, pár slidů jsem vyházel. Myslím, že nejdůležitější věci tam byly a děkuji za pozornost. (POTLESK)

Prim. Svoboda: Děkuji, já mám teď procedurální návrh, protože zde máme rodiče, ta diskuse je důležitá a zajímavá. Já dávám procedurální návrh, že dokončíme tento bod včetně všech přihlášených, pak přerušíme mimořádné Zastupitelstvo a začneme řádné. Případá mi to jako jediná dobrá věc, protože tady jsou rodiče dětí, kteří na to čekají. Navíc teď zazněly velmi zásadní věci o tom, jak se město chce starat, nebo stará o ten další vývoj, a myslím si, že by se to mělo dojet.

Čili dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu, tak, jak jsem ho říkal.
Kdo je pro, proti, zdrží se?
Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat, já vám za to i jménem rodičů velmi děkuji. Prosím, abychom se vrátili k přihlášeným lidem. Já konstatuji, že to, co přednesl kolega Klecanda, jsou věci, které předpokládám, že mnozí z vás neznali. Já je znám a vím, že snaha o to, aby se to nějak řešilo, je, ale že to nebude snadné a že to nebude ze dne na den, to je víc než jasné. Takže kolega Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, ještě jednou. Tak jsme 30 minut poslouchali prezentaci, kterou jsme tady v podobné podobě měli před rokem, abychom zjistili, že jsme se příliš neposunuli. Odpověď na otázku jsem zakamuflovaně nedostal, ale já jsem si dělal čárky vždycky, když pan radní Klecanda řekl, že něco do půl roku od loňského května zahájil. A, přátelé, ani jednou.

Jsou to buď převzaté rozjeté projekty, anebo čekáme na projektovou dokumentaci. Já rozumím zpožděním, já rozumím tomu, že ty procesy nejsou jednoduché, ale vy to máte teď na starosti. Před rokem jste přišel do funkce, a nemusel jste tady malovat svět na růžovo. Mohl jste říct: „Je to malér, budeme se snažit, něco pro to uděláme.“

Já jsem od vás slyšel, že „míst pro pražské děti je dost, že se nemáme stresovat“. Pak se ukázal malér, že míst prostě dost není, protože je to tak, jak jste to popsal. Celá ta 30minutová prezentace jenom dokazuje to, že alfou a omegou jsou kapacity. Vlastně vy jste to na těch číslech dokázal. Jmenuje se to, že kapacity nejsou všechno, ale samozřejmě od nich to všechno začíná. To, jak budou potom ty obory strukturované, to je druhá věc.

Ono k těm výzkumům, víte, když se budete ptát dnešních dětí na to, kam by se rády hlásily, tak po těch dětech, kdy jsou masírovány tou úzkou nabídkou, tak už i ty děti samy strategizují a ta jejich volba není tak úplně svobodná.

Takže ony ty výzkumy jsou v tomhle trochu zkreslené. Protože celá ta debata, ať už se bavíme o modelu přijímacích řízení, nebo o tom, jak mají být strukturované školy, je vlastně jen debata o tom, jak víc dětí nacpat na málo míst. A, přátelé, ono to nemá jiné řešení, než těch míst mít dostatek. A není to vůbec žádná legrace a tyhle technokratické řeči těm jednotlivým osudům těch dětí vůbec nepomůžou. To, co jim pomůže, je usilovná práce.

A, pane radní, vy jste před rokem od nás, od kolegy Čižinského dostal v mašličkách dva projekty k nákupu. Stihl jste za rok zprocesovat jeden. Ale to je právě to, proč tady stojím a proč vás kritizujeme. Ale já na to nejsem kupodivu sám. Vy jste ze STANu, já vám přečtu, co psala vaše stranická kolegyně ze Středočeského kraje. Mně to vždycky zmizí... Tak.

„Ve Středočeském kraji se na střední školy dostalo 92 % uchazečů. V Praze je to 83,8. Velmi často teď čtu, že se nedostaly na střední školu všechny pražské děti kvůli Středočeskému kraji. Ráda bych se důrazně ohradila proti tomuto tvrzení. Praha má plnit metropolitní funkci. Ze statistických dat, které jsou k dispozici, vyplývá, že Praha má na střední školy téměř 59 % uchazečů s trvalým bydlištěm v Praze. Brno jen 47, Plzeň 43, a přesto neslyším, že by si tato města stěžovala tak jako Praha...“ A tak dále.

Ten příspěvek je dlouhý. A jeho poselství je od vaší stranické poslankyně, hejtmanky Peckové, že vlastně neplníte svou funkci. Tak aby to nebylo jenom, že tady stojím za opozicí, kritizuji vás já.

Pak je tady náměstek za ODS ministerstva školství, pan Nantl, se kterým jsem si dopisoval na Twitteru, který tvrdí, že Praha má na školy dostatek peněz. S tímto faktem jsme se zkoušeli nějakým způsobem vypořádat, výsledkem bylo, že dal na Twitter příspěvek – „Praha by si měla zpracovat urgentně krátkodobou dvouletou strategii okamžitého navýšení kapacit školství“. To je náměstek za ODS na ministerstvu, pane radní.

Tak já nevím, máme tady koalici na vládním půdorysu. Když jste ji sestavovali, tak jste říkali, že to je hrozná výhoda pro Prahu, že vám všichni půjdou na ruku a že budete řešit ty problémy lépe, než se řešily v minulosti. Výsledkem je, že je tady 1600 dětí a rodin a jejich příbuzných, kteří teď nevědí, co budou se svým osudem dělat.

A hlavně, já chápu, že se ta chyba nedala napravit za 1 rok, ta chyba nepadá jenom na vás, ta padá i na kolegu Šimrala z minulého volebního období, a možná ještě jedno období předtím, to nezastírám, ale tady pořád nevidím ten výkon a tlak na to, aby se s tím něco dělalo.

A jestli mohu, pane řídící schůze, jen dokončit myšlenku. To klíčové, co se teď má stát, podle nás je, že skutečně musíte se Středočeskému krajem jednat, s vaší kolegyní Peckovou, a najít nějakou společnou řeč. A když mluvíme o tom, že by se toho navyšování kapacit měl účastnit Středočeský kraj, tak samozřejmě nejde vynechat ani MŠMT. Prostě je potřeba, aby vznikl trojúhelník ministerstvo – Středočeský kraj – Praha, protože ta situace je v rámci České republiky unikátní. Nemá v té skladbě období a je potřeba, aby ji řešil samozřejmě i stát. Takže já čekám od vás, pane radní, že se toho ujmete. Anebo máte ještě druhou možnost. Normálně to čestně vzdejte. Díky.

Prim. Svoboda: Tak já děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem ukončil další přihlášky, nebudu na toto reagovat, přestože řada těch nepřesných údajů a polopравd, která tady zazněla, by za to stála. Prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo, já to vezmu už stručně. Návrh usnesení, který jsme prezentovali, najdete ho v tisku Z – 12350, tak ten přečte, předpokládám, předseda návrhového výboru Honza Chabr, takže ho tady číst znovu nebudu. Já jsem z něho citoval některé pasáže týkající se spolupráce se Středočeskému krajem. Chtěl bych tady jenom zopakovat to, co konzistentně říkáme za náš klub poslední dva tři roky, bez ohledu na to, jak se tady vyměnila Rada, či ne.

1. jestli je tu nějaký posun v jednání se Středočeským krajem? Pokud není, co by mělo Zastupitelstvo udělat pro to, abychom se Středočeským krajem opravdu velmi seriózně jednali a participovali na množství těch studentů, kteří studují v Praze.

Já tak moc nesouhlasím s tím, co tady říkal Pavel Zelenka, to nebyl jeho názor, on tady citoval tuším hejtmanku Peckovou, jestli to tak je. Já si pamatuji, našel bych to, ale nechci to zdržovat, tabulku, kde z každého kraje někde někdo studuje. Vždycky je to od 0 do 10 %, největší přesahy jsou třeba Pardubický, Hradecký kraj. Nebo Karlovarský, Plzeňský. Tam je to třeba i přes těch 10 %. A úplný úlet mezi tím je Středočeský kraj a Praha.

Tam je potřeba to nesrovnávat tak, jako kdo studuje v Plzni, ale brát Plzeň jako Plzeňský kraj, Praha je kraj. Praha je kraj, takže nebrat to, jako že Praha je město a srovnávat to s ostatními městy. Tady bych s paní hejtmankou zásadně nesouhlasil. Prostě ten přesah studentů ze Středočeského kraje je znatelný, měřitelný, viditelný. A mě zajímá ta participace Středočeského kraje.

Jestli mi může někdo odpovědět v závěrečné řeči, jestli pan radní, nebo někdo jiný, jaká proběhla jednání se Středočeským krajem a co je zapotřebí k tomu, abychom je dotáhli k tomu, aby se více podíleli na tom, že studenti ze Středočeského kraje studují v Praze.

Ten druhý podnět je k tomu, co tady říkám opravdu konzistentně poslední rok. A to jest, jestli mi můžete, kolegové, a to už není jen na radního pro školství, ale pro kohokoli z Rady, říct tu přidanou hodnotu té koalice, která je na vládním půdorysu. Protože to jste říkali, že je přidaná hodnota. My tam tu přidanou hodnotu nevidíme, protože vidíme vždycky velký rozdíl mezi tím, jak se má rozvíjet město, mezi Piráty a zejména Spolu, že to vyváží benefit toho, že to kopíruje ten vládní půdorys.

Tak co se v této věci podařilo ze strany celostátní politiky, ze strany ministerstva školství pro Prahu udělat. Jestli můžete být konkrétní. A pozitivně bych poprosil, co byste chtěli od Zastupitelstva, od nás, abychom vám dali mandát, abyste měli možná silnější pozici. Aby ty benefity, které jste nám slibovali před vznikem této koalice, aby se skutečně projevily. Protože ti rodiče na to čekají.

Tolik za mě shrnutí. To znamená vztah se Středočeským krajem a vztah se státem, to mně přijde jako velmi srozumitelné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje kolegyně poslankyně Zajíčková, která se hlásí s přednostním poslaneckým právem.

Mgr. Renáta Zajíčková – poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR: Milé zastupitelky, milí zastupitelé, vážení hosté, dobré odpoledne.

Přišla jsem na dnešní Zastupitelstvo právě proto, že vím, že se tady budou řešit otázky kapacit a vůbec školství. A protože jsem poslankyně, která je členkou školského výboru, a zároveň jsem poslankyně a předsdkyně podvýboru pro regionální školství, tak tohle jsou otázky, kterým se právě velmi intenzivně věnuji, právě z pozice České republiky. Ale protože jsem poslankyně i Prahy, tak samozřejmě často obhajuji i problematiku Prahy.

Mně se často novináři ptají, či je to vina, že nejsou místa ve školách, že nejsou místa na gymnáziích, že nejsou místa na středních školách apod. Odpověď je v podstatě jednoduchá, byť samozřejmě i role státu tady může sehrát významnou roli, a to především v oblasti financování. Ale vás asi nemusím přesvědčovat o tom, že střední školy primárně padají do gesce kraje, tudíž každý kraj zodpovídá za strukturu svých středních škol.

To, že tady v minulých volebních obdobích politické reprezentace výrazně zaspaly, a ten důsledek dnes neseme všichni, to je fakt. Ale asi není potřeba plakat nad rozlitým mlékem, je potřeba rychle řešit. Demografie je známá, myslím si, že se na to všechny politické reprezentace mohly už dávno připravit, na ten příliv pražských dětí, ale hlavně těch středočeských dětí.

Na druhou stranu přece mi neříkejte, že je to špatně. To, že se středočeští obyvatelé stěhují blíže k Praze, nebo děti chtějí studovat pražské školy, nebo dospělí jezdí za prací do Prahy, to přece není nic mimořádného. To jsme mohli vědět, to se děje v celé Evropě, to je celosvětový trend, a přece to není špatně. Je tady více příležitostí pro mladé lidi, buďme rádi, že tady ty mladé lidi budeme mít.

Často tady zaznívá, jak by se dalo pomoci téhle situaci, že by se mohla vytvořit jistá spádovost. Tak já bych tady z pozice poslankyně Parlamentu ČR chtěla říct, že touto cestou nemůžeme jít. Spádovost není možná, protože bychom museli udělat spádovost pro celou Českou republiku. A vzhledem k tomu, že střední školství je v jistém slova smyslu jedinečné, jsou školy, které jsou opravdu výjimečné, jsou jedinečné, specifické, jsou třeba dvě tři v celé České republice, nemůžeme udělat spádovost.

Věřte tomu, že na politické úrovni velmi často toto téma řeším. A pravdou je, že argument Praha velmi často nefunguje. Ostatní kolegové z jiných krajů, z jiných částí republiky říkají, „no jo, to vy tam v tý Praze, to si řešte sami, vy máte peněz dost“. To je pravda, že tohle je tady roky, takhle je ta Praha vnímaná.

Chtěla bych ale tady zareagovat na svého předřečníka, svého kolegu z Poslanecké sněmovny, Patrika Nachera, který se ptá, co tato synergie, ta pražská a celonárodní, přinesla? Tak zrovna ve školství ten prostor bohužel není velký. Právě proto, že kraje zřizují své střední školy. Ale vidím tam tu synergii třeba v oblasti dopravy, kdy díky ministrovi Kupkovi se pohnuly některé dopravní stavby, které výrazně pomůžou Pražákům.

Takže ten přínos tady každopádně je. Chtěla bych říct, co výrazně pomůže dalšímu plánování ve vztahu ke kapacitám, je určitě elektronizace přijímacích zkoušek, zkoušek, která letos proběhla poprvé, a která nám přinesla velmi důležitá data, s kterými právě můžou pracovat zřizovatelé a můžou lépe plánovat svoji kapacitu středních škol.

Co se týče řešení, tak mám radost z toho, že tady zaznívá celá škála možností, jak situaci řešit. A asi se všichni shodneme na tom, že ta řešení jsou dlouhodobá. To jsou výstavby nových škol, o kterých tady mluvil pan radní Klecanda. To je samozřejmě určitě dobře, ale my musíme přinášet také rychlá řešení pro ty neúspěšné děti, které dneska jsou v 9. třídě. A, věřte tomu, že takových dětí mám já okolo sebe poměrně dost, kteří třeba neuspěli ani v jedné škole a v těch rodinách je opravdu velký smutek. A velmi často tady mrháme talenty, které v 9. třídách máme.

Takže my musíme přinášet i krátkodobá řešení. To, že tady uvažujete o nájmech, o vyhledávání vlastních zdrojů, pracovat se svými majetky, které hlavní město má, nemá jich určitě málo, je tou správnou cestou.

A řeknu ještě jednu věc, o které si myslím, že je důležitá, aby tady zazněla. To, že je možné teď velmi rychle rekonstruovat stávající budovy a z neškolských objektů velmi rychle vytvořit školský objekt, tak to umožní nová hygienická vyhláška, o kterou jsem se zasadila, která je před podpisem u pana ministra. Vše jsem konzultovala i s panem náměstkem Hlaváčkem, takže ta vyhláška je opravdu velmi precizní. A velmi zjednoduší, zrychlí a zlevní právě výstavbu nebo přestavbu jakýchkoli objektů.

Pokud se rozhodnete, že uděláte školu v bývalé tiskárně nebo mlékárně nebo na úřadu, tak to půjde velice rychle. Tady nebudete muset dodržovat výšky stropů, výšky parapetů, počty metrů čtverečních apod., protože ta vyhláška už tyto parametry mít nebude.

Proto, aby se to všechno mohlo uskutečnit, potřebuje to odvalu, rychlost a hlavně změnu myšlení. My si pořád představujeme, že školní budovy jsou budovy, které roky, desítky let budou sloužit jednomu účelu. Já bych se tady moc přimlouvala se za to, aby při navrhování jakýchkoli školských objektů, škol nebo jiných objektů, abyste tady vnímali, že potřeby společnosti se velmi rychle mění. Je potřeba budovat multifunkční prostory, klastrové školy, pokud to budou nové školy. To znamená školy, které budou moci od sebe jednotlivé objekty oddělit, využít je třeba částečně pro domov seniorů nebo třeba pro mateřskou školku apod. Měly by to být variabilní objekty, budovy, které budou moci velmi rychle měnit účel.

Děkuji tady panu radnímu, který to určitě nemá jednoduché, nezdědil jednoduchou situaci, studentů, žáků mu přibývá, rychlých příležitostí není tolik. Ale já mu držím palce, stejně jako vám všem, abyste především našim dětem a našim obyvatelům Prahy vytvořili takové podmínky, aby jejich děti, naše budoucí generace se dostaly na školy a mohly potom žít svůj jak osobní, tak profesní život. Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji paní poslankyni. Myslím, že v některých větech odpověděla i tobě na tu otázku, co ta koalice dělá. Prosil bych kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Nejdříve mi dovolu zareagoval na moji předřečnici, paní poslankyni. Ona jako sama ředitelka střední školy, která má pronajatou budovu od městské části, kdy si to sama sobě podepsala jako starostka i ředitelka, a doporučuje nám nyní, aby si město pronajímalo jiné budovy. Třeba by stačilo, kdyby si tenkrát tu budovu nepronajímala mezi starostkou a ředitelkou.

A pak bych chtěl zareagovat na pana radního Klecandu, navážu v tom na Pavla Zelenku, před rokem sliboval realizaci 17 projektů. A dnes, když jsem se koukal na tu jeho prezentaci, ten jeho seznam, tak se tam chlubil pouze 2 realizacemi. A obě tyto realizace, jak v Šeberově, tak Gymnázium Na Zatlance, začaly již v minulém volebním období. Takže nevím, jestli jsem něco nepřehlédl, ale z těch jeho 17 slibovaných projektů jsem neviděl ani jeden v realizaci. A to už jsme dneska 12 měsíců od toho slibu, přitom sliboval, že to bude do půl roku.

Prim. Svoboda: Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem pečlivě sledoval prezentaci pana radního, která se víceméně týkala kapacit středních škol, za což děkuji. Ale nedozvěděli jsme se situaci kolem financování nepedagogických pracovníků. Takže já věřím, že se k tomuto bodu, pokud to ještě nepadne v závěrečném slovu, dostaneme v řádném jednání Zastupitelstva, kde máme bod č. 31. I když, když jsem si ten materiál načítal, tak si myslím, že možná budeme všichni trochu zklamaní a bude kolem toho rozvinutá diskuse, jak vůbec financování nepedagogických pracovníků bude vypadat v návaznosti na to, co stát vzal za finance. A dnes by to mělo spadnout na financování městským částem a jejich rozpočtu.

Jestli se nepletu, máme tady náš poradní orgán Zastupitelstva, čímž je výbor pro vzdělávání. My máme uvolněného předsedu výboru pro vzdělávání, a jestli se nepletu, tak jsem ho neviděl ani jednou přihlášeného, aby nám se k tomu mohl přihlásit. Takže jestli se nevyjádří teď, kdybychom mu možná procedurálně dali slovo, aby se nám k tomu vyjádřit, tak by se nám potom k tomu mohl aspoň přihlásit v rámci řádného jednání Zastupitelstva, které pak bude pokračovat třeba v bodu 31. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pardon. Na co mi ukazuješ? Asi ano. Já jsem, jak jsme odhlasovali, diskuse je ukončena, požádám ještě poslankyni Parlamentu ČR o slovo, které jí musím vzhledem k našemu jednacímú řádu udělit.

Mgr. Renáta Zajíčková – poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR: Děkuji. To je přesně Praha sobě. Já tady tak velmi diplomatically hovořím o tom, co se tady dělo v minulém volebním období. Oni tady byli minulé 4 roky, a neudělali vůbec nic. A tady se budou navážet do mě?

Ano, v roce 2012 měla městská část Praha 5 prázdnou budovu, kde vzniklo gymnázium, kam dneska chodí děti ze základních škol Prahy 5 a okolí. Co je na tom špatně? Já vím, že Praha sobě nesnáší vůbec soukromé vlastnictví, nejraději by všechno rozdali všem, ale i soukromé školy jsou součástí vzdělávacího systému. Jsou to rovnoprávní partneři a jsou součástí vzdělávacího systému. To je ad 1. Takže bych prosila pana Scheinherra, prostřednictvím pana předsedajícího, aby se do mě nenavážel. Já se do nich také nenavážím. Nebo jsem se nenavážela.

A řeknu ještě druhou věc, když už jsme u toho a pan Scheinherr to rozjel, tak Praha 5 v minulém volebním období získala od developera 5000 metrů čtverečních na střední školu. V územním plánu je desítky let na Barrandově určená plocha pro výstavbu střední školy. Když jsem byla starostkou v minulém volebním období, chodila jsem za tehdejší politickou reprezentací, s mým kolegou Homolou ze STAN a s ostatními, a upozorňovali jsme na to, že tam v tom území je pozemek na střední školu. Ignorovali to. A dnes tu svolávají mimořádné schůze apod. To je prostě přesně tohle Praha sobě.

Nemám na to více slov, potřebovala jsem tohle ale říct, protože to považuji za nehoráznost a podkopnutí... Prostě Praha Sobě. (POTLESK)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Po prostudování řádu kolega Hušbauer přednesl ve svém přednesu návrh, na který má právo, aby byl ještě uplatněn. To znamená, byl to požadavek na...? Opakujte to?

P. Hušbauer: Děkuji za slovo. My jsme chtěli vyzvat jako poradní orgán Zastupitelstva uvolněného předsedu pro vzdělávání, aby se nám jako poradní orgán vyjádřil pan Brůžek. Protože dodnes jsme se dozvěděli od pana Brůžka jenom, že je od Pirátů. Ale my jsme se chtěli dozvědět, co by k nám tomu jako předsedající výboru pro vzdělávání k tomuto řekl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, souhlasím, ta výzva tady je. Pokud se bude chtít slova ujmout, může se ujmout slova teď.

P. Portlík: Pane předsedající, já mám technickou připomínku. Diskuse byla ukončena, takto jsme to hlasovali, a pokud by měl pan Brůžek znovu vystoupit, tak by to porušilo dohodu předsedů klubů. A do této dohody, pokud vím, tak se nevztahovali poslanci, senátoři a lidé, kteří mají výhradní právo. Tedy z hlediska procedury je diskuse ukončena, Patriku, takhle jsme se dohodli, ano.

Prim. Svoboda: U poslance a senátora je napsáno, že mu musí být uděleno slovo vždy, pokud to není uprostřed přepisu nějakého jiného zastupitele Prahy. Já nemám jinou možnost, než to slovo udělit. Na druhou stranu, máte pravdu, že diskuse je ukončena, proto vám říkám, že už nemůžete podávat další návrh. Faktickou říct můžete, ano.

P. Scheinherr: Já jsem chtěl jenom fakticky zareagovat na paní poslankyni, která se tak rozhořčila. Já jsem jenom zde řekl jasné faktum, že máte pronajatou budovu, kterou jste si pronajala sama od městské části. A pak nám chybí kapacity, to je vše.

Prim. Svoboda: Ano, přesto konstatuji, že tato faktická byla v rozporu s jednacím řádem. Ano? Neslyším. Vzadu mám technickou a pak budete vy technická.

P. Bílek: Můžu? Děkuji. Já bych dal procedurální návrh, aby mohl kolega Brůžek vystoupit ještě v tomto bodě. Zda bychom o tom mohli hlasovat, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, procedurální návrh se hlasuje hned, takže dávám hlasovat tento návrh, aby mohl vystoupit ještě jeden řečník. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 34, proti 1, zdrželi se 2.

Návrh byl přijat. Prosím, aby se ujal slova.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Děkuji za slovo, pane předsedající, nicméně oproti kolegům, kteří mě tady nazývají orgánem, bych byl k tomu trochu skeptický. Pokud mají potřebu tuto věc řešit na výboru, tak budu rád, pokud to tam projednáme. Už jsem to avizoval několikrát. A budu rád, pokud ty věci, které zaznívají tady na Zastupitelstvu, tak tam budeme probírat.

Pokud se dobře pamatují, tak pan starosta Čížinský přišel s tím, že by chtěl probírat kapacity, ale když neviděl pana radního, tak řekl, že to probírat nebude a budeme to probírat na Zastupitelstvu. To je to, co se týká toho obecného. Já si myslím, že opravdu výbor pro výchovu a vzdělávání je tím správným místem, kde tyhle věci můžeme řešit.

Jinak k tomu, co se tady probírá, co se týká kapacit, tak v průběhu diskuse mě napadlo, kolik máme kontrihučních smluv s developery na výstavbu středních škol? Kolik městských částí uzavřelo v memorandech tyto kontribuce? Já nevím o žádné. Víím, že tam jsou školy za sto milionů korun třeba, jsou to hrozné částky, ale ta střední škola stojí miliardu. Kdo z městských částí, kdo ze starostů myslí na střední školy a uzavírá tyto kontribuce?

Když se tady bavíme o tom, že střední školy jsou prioritou, proč nevznikne fond? Proč se nedomluvíme na Zastupitelstvu? Přišel někdo na diskuse před Zastupitelstvem, že založíme fond, který bude mít dostatek prostředků v průběhu dalších 10 let na to, aby se vystavěla kapacita pro 6000 míst? Ne.

Potom od paní poslankyně si tady poslechnu rétorické cvičení na téma středního školství a jak máme jednat se Středočeským krajem. Středočeský kraj se nám směje, je mu to úplně jedno. Jeho kapacity zavírají. V rámci speciálních škol o tom hovořil kolega Klecanda. Nemají, k čemu je ta diskuse? Pojdme ji vést na tom výboru. Byl bych rád, kdybyste, kolegové za ANO, podpořili své zástupce, aby otevřeli tuto otázku, definovali to, co tam budeme probírat, a pojdme to udělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Já si jenom dovolím poznamenat, že jsem diskusi prohlasoval, že se ukončí a že všechna tato vystoupení, i toto, jsou vystoupení proti jednacímú řádu. Berte to na vědomí, má závěrečné slovo kolega Nacher. Nelze.

P. Nacher: Takže mám mluvit?

Prim. Svoboda: Promluvte s faktickou. Upozorňuji vás, že to je proti jednacímú řádu, ale promluvte. Je to, co dělá, proti jednacímú řádu.

P. Čížinský: Je to skutečně ryzí faktická. Pan kolega Brůžek tady líčil situaci na výboru pro výchovu a vzdělávání. A probíhalo to tak, že já jsem tam přišel, chtěl jsem řešit kapacity, nebyl tam pan radní, bohužel paní ředitelka byla nemocná, tak jsem se zeptal, kdo má informace a je ochoten tam kapacity řešit. Nikdo se nepřihlásil, takže to nemělo smysl tam ty kapacity řešit. Takhle to proběhlo.

Prim. Svoboda: Trvám na tom, co jsem říkal předtím. Prosím kolegu Nachera, diskuse je ukončena.

P. Nacher: Tak děkuji, já jako předkladatel mám závěrečné slovo. Já to nebudu prodlužovat. Usnesení přečte kolega Chabr. Věřím, kolegové, že to podpoříte. Jinak odpověď předsedy výboru Brůžka byla trochu mimo, protože vy jako předseda, navíc uvolněný, vy můžete také defínovat tu agendu. Nevím, proč to chcete po ostatních? Vy máte docela výsadní postavení. Já to tady říkám jako člověk, který byl předsedou školského výboru v tom předchozím období. Notabene kontribuce a všechny tyhle věci už třeba řeší Praha 8 a tak dále. Ale vy máte proaktivně pro to něco dělat, a ne říct, že ta debata tady je k ničemu. Pokud se chceme k něčemu dobrat.

Já vám děkuji za tu diskusi, doufám, že to k něčemu užitečnému bude. A poprosím předsedu návrhového výboru, aby tady přečetl usnesení. Rovnou možná dávám návrh, aby se římská I, II, III hlasovaly zvlášť, ať zvýšíme pravděpodobnost, že aspoň něco projde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal slova. A беру na vědomí požadavek, že to má být hlasováno odděleno.

P. Chabr: Přesně tak. Budeme hlasovat po částech. Jako 1. bod budeme hlasovat článek bod I. A sice: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy upozorňuje na úkoly obsažené v bodě 5.1. Usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 11/15 ze dne 22. 2. 2024, kterými Zastupitelstvo HMP uložilo Radě HMP informovat o výsledcích jednání se státem ohledně financování nepedagogických pracovníků ze státního rozpočtu a vypracovat analýzu možností pro získání prostředků na dofinancování platů nepedagogických pracovníků“.

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 1, zdrželo se 6.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Bod římská II, tedy nově bod římská I: „Zastupitelstvo HMP konstatuje, že 1. Rada HMP nesplnila úkol dle bodu 5.I.1 Zastupitelstva HMP, č. 11/15 ze dne 22. 2. 2024. 2. Dle prognózy obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze 2023 – 2050, vypracované Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 0324 bude počet obyvatel Prahy i metropolitního regionu nadále růst a v roce 2030 bude v hlavním městě Praze chybět zhruba 6000 míst na středních školách, a to dokonce bez ohledu na strukturu oborů středních škol.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 2, zdrželo se 5.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A máme poslední bod, původní článek III, nově by to byl článek I: „Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP předložit Zastupitelstvu HMP informace o tom, jak v návaznosti na prognózu obyvatel veřejné vybavenosti 2023 – 2050, vypracovanou Institutem plánování a rozvoje HMP, bude řešen deficit míst na středních školách v roce 2030.

2. Svolat společné jednání zástupců všech politických klubů zastoupených v Zastupitelstvech hlavního města Prahy a Středočeského kraje na téma kapacit středních škol a jejich společného financování. 3. Bez zbytečného odkladu projednat výkupy nemovitostí vhodných ke zřízení středních škol a urychlit související procesy. 4. Zřídit společnou platformu hlavního města Prahy a Středočeského kraje po vzoru pražské integrované dopravy za účelem společného řešení a financování kapacit středních škol, do kterého by se mohl zapojit stát. 5. Předložit Zastupitelstvu HMP výstupy a závěry jednání dle bodu 4, I.1 – I.4. Termín 20. 6. 2024.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to hlasovat, prosím, mlčte, když se hlasuje, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 9.
Nebylo přijato.

Tím máme vše odhlasováno. A já ve smyslu našich dohod teď v tuto chvíli ukončuji jednání mimořádného Zastupitelstva, otevřeme Zastupitelstvo řádné. A poslední bod, který zbývá z mimořádného, to je „Financování dopravních staveb“, bude zařazeno jako poslední bod na konci řádného Zastupitelstva. Prosím pana náměstka, aby se ujal slova.

Prim. Svoboda: Dovoluji si, tak jak je naše dohoda, druhé mimořádné zasedání Zastupitelstva, kde nechám jako první hlasovat o tom, že můžeme jednat po 19. hodině toto mimořádné Zastupitelstvo. Dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 3 Zdr.: 5. Neprošlo to.

Tzn., z tohoto pohledu – ano. (Ze sálu: Ať to zařadí na příští řádné!) Ano.

P. Scheinherr: Technickou, pane primátor. Mám trošku jiný návrh, že dáme hlasovat pokračování po 19. hodině, a zároveň ten poslední tisk, co tam zbývá, přerušíme do řádného jednání Zastupitelstva červnového.

Prim. Svoboda: To je asi jediná možnost řešení, protože jinak bych musel zasedání svolat do 14 dnů. Takhle se to odloží až na řádné zasedání, to lze. Návrh zní teď v tuto chvíli, že budeme po 19. hodině hlasovat o tisku z mimořádného Zastupitelstva, že tento tisk bude přeložen na následující řádné Zastupitelstvo. Přerušen do příštího, a tam zařazen. Je to jasné, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Děkuji, tím jsme skončili mimořádné Zastupitelstvo, před tím jsme skončili řádné Zastupitelstvo, a dovoluji si vám sdělit, že další řádné Zastupitelstvo bude 20. 6.

Děkuji vám, přeji vám dobrou noc.

(Jednání ukončeno 0,53 hodin)