

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 15. zasedání ZHMP dne 20. 6. 2024

---

**Termín vyřízení:** návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 15. ZHMP dne 20. 6. 2024  
**19. 7. 2024**

## Ú S T N Í

### INT. č. 15/1 – Filip Pospíšil

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Nesouhlas s pořízením změny Územní plán Anenská.

### stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkově k písemné reakci

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Na prvním místě je pan Filip Pospíšil, ale je to na vás, takže prosím pana Pospíšila, aby začal.

**Občan Pospíšil:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já interpeluji ve věci pořízení změny regulačního plánu zóny Anenská. Je to bod, který původně byl v programu jednání tohoto Zastupitelstva zařazen jako bod číslo 23. Já využívám této příležitosti interpelace kvůli tomu, že ten bod byl zařazen již na minulém jednání Zastupitelstva, ale nedostalo se na něj. A stejně tak nevíme, kdy se na něj dostane v tomto jednání, proto jsem chtěl využít té příležitosti vyjádřit se k němu už teď.

Chtěl jsem vyjádřit zásadní nesouhlas s případným pořízením takové změny. Návrh na pořízení této změny vzešel z iniciativy vlastníka a developera toho objektu samotného, ale proti záměru na dostavbu toho domu u Dobřenských č. 3 vystupuje celá řada sousedů, členů SVJ

a dalších dotčených občanů ze sousedství.

Já jsem sám členem SVJ Betlémská 9. V tomto SVJ řada členů nesouhlasí se záměrem na dostavbu tohoto domu u Dobřenských. Nesouhlasí s ním také stavební bytové družstvo, které se ústy svého právního zástupce připojilo, nebo vyjádřilo zájem o připojení se do jednání ke stavebnímu záměru na nástavbu této budovy.

Důvody nesouhlasu jsou různé. Já bych začal těmi obecnými. Řadě z nás, kteří jsme sousedí a žijeme v bezprostředním sousedství tohoto domu, vadí to, že nástavbou tohoto domu by se narušil historický charakter toho území. Narušily by se i platné principy regulace, narušilo by se památkově chráněné území. To je obecný princip.

Vadí nám také, že případné schválení pořízení této změny by udělalo z regulačního plánu trhací kalendář a mohlo spustit další podobné náměty. Vadí nám také to, že případnou stavbou a jejími dopady bychom byli přímo zasaženi. Věříme, že tato stavba nejen, že není

ve veřejném zájmu, ale jde přímo také proti zájmům a právem chráněným zájmům celé řady osob, které v tomto bloku vlastní nemovitosti nebo zde žijí.

Naopak, tento záměr je v zájmu jedné jediné osoby, která tuto výstavbu chce realizovat, a proto vás žádá o změnu regulačního plánu. Věřím proto, že zastupitelé a zastupitelky při projednávání tohoto bodu nedají přednost zájmu jedné osoby, a dají naopak přednost zájmům celé řady osob a veřejnému zájmu a pořízení té změny neschválí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane kolego. Dnes ten bod bude na programu a moc rád vám odpovím písemně. Ještě doplňující dotaz?

## **INT. č. 15/2 – Valerie Bromová**

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Úprava jednacího řádu pro aktivní účast občanů.

### **stenozáznam předán radnímu Zábranskému k písemné reakci**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Prosím kolegyni Valerii Bromovou, která interpeluje celou Radu.

*Občanka Valerie Bromová:* Děkuji, kolega přede mnou mluvil 4 minuty, tak nevím, kolik budu mít minut já. Znovu sláva vašemu svátku demokracie. Já ještě jednou k úpravě jednacího řádu pro aktivní účast občanů. O projednávání žádáme rok. Vzhledem k informacím od některých zastupitelů, od pana Prokopa, od paní Komrskové, zde vyslovili veřejně slib, že v září návrhy na zlepšení jednání Zastupitelstva pro účast občanů projednáte.

Využijí svou interpelaci tedy k informování zastupitelů, co naše návrhy a interpelace nečtou a neposlouchají. Extra pro Piráty a paní Tylovou, naše žádost přidat večerní interpelace je důvodná. Nejde jen o to, že v poledne lidé většinou z práce neutečou a mají maximálně čas na oběd, jde také o rozložení tlaku na jedinou možnost promluvit. A také, že občané z práce prostě neutečou. Musí se uvolnit a vzít si volno.

A hlavně jde o to, že se neřeší ten nával na jeden čas. Například dnes je to opět typicky vidět. Ráno jsem tady zmínila i tu důležitou věc, že lidé, co mají nějaký handicap nebo jsou nemocní, tak se sem přepraví složitým způsobem na interpelace, a nedostanou se ke slovu. Neřešíte to, aby se občané, co se řádně registrují, skutečně dostali ke slovu a nemuseli sem jezdit zbytečně. Přečtěte si, prosím, stenozápis třeba z dneška, z ranního návrhu bodu, kde jsem vše zásadní zopakovala. Máte na to další dva měsíce. Čtěte prosím ty návrhy.

Pro paní Udženiju a pana Vodrážku. Když se minule zázrakem ty úpravy dostaly do diskuse, řekli jste, že nebudete pro úpravy nikdy hlasovat a že vás občané zdržují, mají zde jakési bezobsažné výstupy a chodí stále stejní lidé. Čím máte podložena tato tvrzení? Už jste vy někdy zde interpelovali jako civilní osoby v pozici nepolitických osob?

Stejně občany zde určitě vidíte, logicky, když podněty neřešíte. Proč bychom to měli vzdávat? Zasloužíme si odůvodnit vaše zamítavé postoje pádnými argumenty. Občané mají oproti vám pouze 3 minuty v bloku 45 minut. Jednání zdržujete pouze vy, což je vidět i na tomto příkladu, kdy vám trvá rok to veřejně projednat. I kdybyste to zamítli, je to informace, s kterou se dá pracovat. Což vaše mlčení a ignorace neposkytuje.

Vyřešte rychle aspoň něco. Třeba přednostní losování občanů se ZTP průkazem, transparentní hlasování. Protože i minule to bylo vlastně zmatečné hlasování a občané ani nevidí, jak hlasujete o pořadí interpelujících. Transparentní pořadí občanů, abychom ho měli na webu, a program. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Moc děkuji a, paní Valerie, interpelujete celou Radu, čili dostanete odpověď.

## **INT. č. 15/3 – Zdeněk Meisner**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Chybné priority rozvoje města.

### **stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci**

#### Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* A prosím kolegu Zdeňka Meisnera, který interpeluje mě. Pan kolega Zdeněk Meisner má slovo.

*Občan Zdeněk Meisner:* Děkuji, Zdeněk Meisner. Prosím pěkně, vrátím se do doby o projednávání strategického plánu Prahy, kdy zpracovatel EIA konstatoval, 192 stran to mělo, že obsahově prázdný materiál neví, jak má posuzovat. Byl se poradit na ministerstvu, tam mu řekli, aby to dofabuloval a následně posuzoval podle běžných kritérií, jak se dělá EIA.

Ten materiál EIA má 196 stran, ten dofabulovaný jim. Já to říkám proto, že ani v prvním strategickém roce 1999, ani v tomhle, mimochodem, veřejné projednávání strategického plánu milionového města bylo 20 lidí. A za nějakých 80 minut nebylo o čem hovořit, rozešlo se to. Právě pro tu prázdnotu. Proč to říkám?

Od 60., 70. let se projednává pražská „Ringstrasse“. To je ta karikatura na vídeňskou „Ringstrasse“ z 19. století. A dodnes jsou tady rozpaky – zklidnit a tak dále, atd. Zatížit. Další věc je, ta nová hřivna, obrovská, kterou je celý pás kolejí od Vinohrad až po Stromovku, respektive dále, tak tato hřivna se v tom strategickém plánu, plném obecných věcí, vůbec neobjevila.

Mimo jiné tehdy se měly řešit klíčové budovy města, atraktory atd. Podívejte se dnes – Městské muzeum, budova z 19. století, praská ve švech. Kdo to tam oplácal svojí studií, jak to tam vytěžít? Ctibor. „Umprumácké“ muzeum je dodnes v podstatě fasáda. Po víc než sto letech! To muzeum se stále tísní. Knihovna – od doby blobu na Letenské pláni neřešeno. Tohle jsou věci, které mají celostátní dosah, konkrétně knihovna. A ta fronta lidí, která se cpe okolo Muzea, okolo orloje, ten nářesk, to je ilustrace neschopnosti Prahy vytvořit nějaké nové atraktory města.

Abych to zkrátil. Ta hřivna, kterou je celé kolejíště, kdy už dávno bylo jasné, že jednoho dne bude, nebo měla být nadstavěna, prošvihli jste to na bubnech úplně strašným způsobem. Ty plány toho nastavení tady byly. Ta hřivna, dneska si to tady dělá Penta, prosím vás pěkně. Kriminální organizace s projektantem, který má pobočku v Moskvě. Strategické místo města, vlastně celostátní dopravní uzel, toto si řeší Penta, respektive s vámi.

Pane architektke Hlaváčku, já se omlouvám, že zajdu do osobní věci. Já jsem tady před posledními komunálními volbami interpeloval fakt, že vy jakožto zastupitel v pohodičce projektujete městské zakázky. To prošlo, vyšumělo. Vy jste už tak jako Boháč, když se udělal audit na IPR, vy už jste dávno za vodou, vy jste nedotknutelný. Vy budete hodnocen v budoucnosti jako ukázka „medellínského“ urbanismu Prahy“. Vy dva a další, kteří vám „přicmrndou“. Vy budete Don Pietro. Vy jste odpovědný za ten stav, kdy dneska u nás stavíte v situaci, která se korupčně hroutí, před tuto šaškárnu, kdy si tady Penta bude ve spolupráci s vámi – Sekyra to udělal kdysi předtím, ale teď to je zase o level výš. Vy si tady teď budete předkládat využití Hlaváku.

Vy jste měli ty strategické objekty a využití budovy, tak, jak tady říkal pan senátor, to už máte 15 let skluz. A dneska nás tady stavíte před hotovou věc. Znovu říkám, vy jste ukázka „medellínského“ urbanismu Prahy, tragédie. Děkuji, vše.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, pane kolego architektu Zdeňku Meisnere. Oceňuji, že jste se vyhnul osobním útokům. Moc rád vám odpovím.

## **INT. č. 15/4 – Petr Kutílek**

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Kapacity středních škol v Praze.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

### **stenozáznam předán radnímu Klecandovi k písemné reakci**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Prosím pana Petra Kutílka, který interpeluje kolegu radního Klecandu.

*Občan Petr Kutílek:* Děkuji za slovo, pane náměstků, já rád začnu hned, jak prosím zjednáte klid v sále. Protože je tu myslím celkem špatně slyšet, jak jsem poslouchal nahore teď.

*Nám. Hlaváček:* Máte pravdu, pane kolego, pravdu. Prosím, přátelé, není nás tady mnoho, a přesto je tady docela hluk. Tak prosím o klid a určitě je možné debatu přenést do bufetu, který se vyznačuje vysokou kvalitou designu. Děkuji. Prosím, Petře, máte slovo.

*Občan Petr Kutílek:* Děkuji moc za slovo, dobrý den všem. A zdravím zejména pana radního Klecandu, kterého si dovoluji opět interpelovat ve věci kapacity středních škol v Praze. Já jsem už opakovaně žádal o výhled kapacit v jednotlivých typech všeobecně vzdělávacích programů, ať už to jsou čtyřletá, šestiletá, osmiletá gymnázia nebo lyceální programy středních odborných škol. Poprosím ho tedy, jestli by mi zaslal písemně tyto výhledy řekněme na příští 3 školní roky. Po dobu jeho mandátu.

A druhá věc, o kterou bych poprosil, a stačí asi opravdu písemně, abychom tady dali možnost i dalším interpelujícím. Já jsem zaznamenal, že vy jste přijali teď tisk, který má rozšiřovat kapacity osmiletých gymnázií. Přečetl jsem si ho trochu s podivem, musím říct. Protože letos se v 1. kole přijímacích zkoušek se asi 1600 dětí, deváťáků, nedostalo na žádnou střední školu. V tom 1. kole, v 2. kole, pokud mám správné informace, je to asi 850 dětí.

To znamená, to je skoro tisícovka mladých životů, mladých dospívajících lidí, kteří teď dostávají zprávu, že nemají právo být kvalitně vzděláni na středním školství. Myslím bych si, že tak, jak vás tady opoziční kolegové vyzývají, abyste koupili nové školní budovy a otvírali nové kapacity, tak kdybyste řekněme koupili budovu, která má modelově 8 učeben, tak tam můžete otevřít buď jednu třídu osmiletého gymnázia, nebo tam můžete otevřít dvě třídy čtyřletého gymnázia.

Nerozumím tedy tomu, na základě jakých podkladů jste dospěli k tomu, že budete otvírat další osmiletá gymnázia, nikoli čtyřletá gymnázia? Stranou nechám to, že ministerstvo školství samo doporučuje otvírání čtyřletých gymnázií, a ne osmiletých gymnázií. Poptávka mezi rodiči a mezi dětmi, uchazečů, uchazečkami, je po čtyřletých gymnáziích po všeobecném vzdělávání na této úrovni.

A bylo by to skutečně rychlé řešení, kterým byste tu kapacitu mohli navýšit rychle, dvojnásobně rychle jednoduchou dvojčlenkou trojčlenkou. A mohli byste velmi rychle plnit tu poptávku, která po všeobecném vzdělání je. Děkuji a budu rád za písemnou odpověď. Díky.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím pana kolegu o reakci.

**P. Klecanda:** Tak já nevím, jestli mám reagovat takto, když chce pan Kutílek písemnou odpověď. On i když už ji dostane a dostal, tak ji další Zastupitelstvo bude chtít stejně ještě jednou, takže ono je to v podstatě jedno.

Já tady vysvětlím ta osmiletá gymnázia. Je to z toho důvodu, že v minulosti několik škol chtělo navýšit svoji kapacitu, a nebylo jim to umožněno. Znáte v nedávné době například Arcibiskupské gymnázium. Dlouhá léta nemělo ve třídách 30 žáků a požádalo, aby mohlo učit v těch třídách po 30 žácích a aby mohlo navýšit kapacitu jednotlivých tříd. A nebylo mu to umožněno, protože to nebylo v souladu s dlouhodobým plánem HMP. Proč to nebylo v souladu? Protože před 4 lety se schválil záměr, který naprosto odpovídal tomu, co chtělo MŠMT. A tam bylo, že se nebudou navyšovat.

Pozor, tam byly i další věci, které nás teď dohnaly. Jako například, že maximální kapacita všeobecně vzdělávacích programů bude 30 %. Tím pádem, když například můj předchůdce chtěl navýšit někde kapacity, tak mu bylo řečeno, že může pouze reciprocitně, neboli tady 30 dětí přidáš, tady ubereš.

Proto, jelikož se před 4 lety schválil dle MŠMT doporučený výhled na další 4 roky, tak to stagnovalo a nárůst byl velmi ojedinělý. Až v minulém roce nám schválili konečně více kapacit. A kdybychom si teď schválili opět záměr v souladu s MŠMT, tak my nebudeme moci ani těm nejen našim zřizovatelům, kde není kapacita 30, protože od začátku Praha dávala kapacity na 30, ale hlavně těm dalším zřizovatelům, ať už církevním, nebo soukromým a dalším, nebudeme si moct dovolit zdvihnout počet žáků ve třídě z 20 na 30.

Když si vezmete, že by se tento krok udělal například ve 20 osmiletých školách, tak je to opět 200 umístěných dětí ve všeobecném vzdělávání. To je důvod, proč chci umožnit zvedat kapacitu i víceletých gymnázií. Jelikož nemusíme stavět žádné nové budovy a získáme kapacity všeobecného vzdělávání.

Tohle jsem i říkal na tiskovce, když jsme na Radě toto schválili. Říkal jsem to i radním v odůvodnění, a to je důvod, proč chceme umožnit navýšit kapacitu víceletého vzdělávání. Mimoto na ta šesti a osmiletá gymnázia byl také ohromný přetlak. A zatímco v Praze se nedostaly děti s percentilem přes 75, tak někde se dostaly s percentilem pod 20, což je ohromný rozdíl. A ty pražské děti v těch šestkách jsou evidentně diskriminovány.

Když to vezmeme na body, v Praze se dítě s 82 body nedostalo na víceleté gymnázium, kdežto v jiných krajích se dostalo i se 30. Takže ten záměr, abychom mohli rozšiřovat víceleté kapacity, je podle mě pro Prahu naprosto nutný, protože získáme kapacity ve stávajících třídách.

Mimoto stejně rozšiřujeme i kapacity ale nejen gymnázií, ale chceme rozšiřovat i další školy. Protože ten přetlak na gymnázia nebyl tak šílený, jako byl třeba na střední pedagogickou, střední zdravotní školy, střední elektrotechnické školy apod. My tu kapacitu doopravdy potřebujeme rozšiřovat všude. Takže tolik stručná odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Pane Petře Kutítku, ještě doplňující dotaz?

**Občan Petr Kutílek:** Jestli mohu velmi rychle, tak skutečně mou prostou matematikou by to vycházelo, že ať už to je v nových budovách, nebo ve stávajících školách, tak byste tu kapacitu navýšili dvakrát rychleji, kdybyste i ta osmiletá gymnázia vedli k tomu, aby otevřeli čtyřletý vzdělávací program. To je úplně jednoduchá matematika, kterou tady chci zmínit a požádat vás o to, abyste to ještě zvažili do budoucna. A budu rád za tu písemnou odpověď, na základě jakých podkladů jste dospěli k tomuto rozhodnutí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a bude písemná odpověď.

## **INT. č. 15/5 – Monika Domincová**

- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Komrskovou**

ve věci

- Podnět 102/23 Praha 9 v rozporu s veřejným zájmem, žádost o nezkrácené projednání.

### **stenozáznam + písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Prosím paní Moniku Domincovou, která interpeluje mě a kolegyni Komrskovou.

*Občanka Monika Domincová:* Dobrý den. Dobrý den...

*Nám. Hlaváček:* Máte slovo.

*Občanka Monika Domincová:* Ano, děkuji. Mé jméno je Monika Domincová, přicházím z Prahy 9 a ráda bych reagovala na to, že dnes by mělo být v rámci tohoto zasedání schváleno několik významných podnětů na změny územního plánu, které se týkají Prahy 9. Jsou navrhovány ve veřejném zájmu a víceméně jde o intenzivní navyšování koeficientů.

Je velmi těžké se tady bavit o tom, co je veřejný zájem. Já jsem ráda, že pan senátor mi již ušetřil čas tím, že k tomuto tématu řekl to podstatné. A to je to, že je to vlastně velmi nejasné a každý si může tento pojem vysvětlovat různě.

My, jako místní, kteří v Praze 9 žijí, tak tyto změny vnímáme jako pozitivní ve smyslu revitalizací. Ale chceme upozornit na to, že již stávající plán, územní plán, který je platný, v některých případech umožňuje to, co prohlašujeme jako veřejný zájem.

Konkrétně mi v tomto případě jde o pozemek, který je těsně na břehu Rokytky, která je pro to území velmi důležitá. Je to biokoridor, který slouží jako hlavní území pro rekreaci desítek tisíc budoucích obyvatel. A proto se snažíme ho chránit. V tomto případě jde o dvojnásobné navýšení koeficientu, které z našeho pohledu nedává smysl. A není rozhodně ve veřejném zájmu, je spíše v zájmu soukromých investorů, kteří tam mají pozemky. A pro ně je to určitě výhodné z pohledu navýšení ceny a případného prodeje.

Rádi bychom na toto upozornili a chtěli bychom požádat, pokud byste vy, nebo řekněme celé Zastupitelstvo trvalo na tom, že jde o veřejný zájem, přestože my si to nemyslíme, a dokážeme to i vysvětlit, tak, abyste nás podpořili v tom, aby tato změna nebyla projednána ve zkrácené, ale v nezkrácené podobě.

A to hlavně z toho důvodu, že to území jako transformační má obrovskou zátěž. Nese velké břemeno celé Prahy a zdá se, že podle posledních čísel i na Praze 9 opravdu máme největší počet bytů v rámci rozvojových území. A velmi tam trpíme tím, že město nestíhá a vůbec ten rozvoj doplnit infrastrukturu. V současné době už vidíme velký problém v tom, že peněžními kontribucemi se to řešit nedá, protože nám chybí plochy. A primárně bychom se potřebovali právě zaměřit na to, aby ty byly plochy tam byly někde vymezeny a vytvořen mix funkcí, nejen bytových, což se nyní ještě neděje.

Jsme rádi, že nyní probíhá územní studie, která pokryje celé to území, opravdu jsme za to velmi vděční a moc si toho vážíme. Jenom se nám nelíbí úplně ten fakt, ten stav, kdy



studie má za chvíli přijít s výstupy, na které netrpělivě čekáme. A v tuto chvíli tady vlastně schvalujeme podnět, který je víceméně v rozporu s jejím smyslem.

Děkuji a směřuji na pana Hlaváčka a paní Komrskovou z toho důvodu, že jde i o vliv na životní prostředí. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, rozumím, budu reagovat.

Písemný text:

Jméno: Monika Domincová

Interpeluji: náměstek Hlaváček, náměstkyně Komrsková

Podnět 102/23 Praha 9 v rozporu s veřejným zájmem, navíc zkráceným způsobem - žádost o nezkrácené jednání.

Reaguji na podnět č. 102/2023, který má být projednán v rámci bodu 18 (podněty, vlna 47, skupina 4), tisk Z-12382 a týká se rozvojové čtvrti Vysočan (Poděbradská, Praha 9), a to ve veřejném zájmu, ve zkráceném řízení. Prostudovala jsem podklady k této změně, seznámila se se stavem území přímo v místě, dotazovala se jak u MČ Praha 9, tak na VURM. V území je aktuálně realizována HMP rozsáhlá územní studie, která bude zahrnovat i předmětné pozemky a vyhodnotí kapacity v souvislostech.

Zásadně rozporuji reálný veřejný zájem (který je podmínkou pro podání podnětů na změny ÚP) v případě navýšení koeficientu zastavěnosti na dvojnásobek, což je cca o 20 tis. m<sup>2</sup> PP, a to v lokalitě, kde jsou v nabídce a v přípravě tisíce bytů. Jsem překvapena, jakým způsobem se pojem "veřejný zájem" zneužívá a degraduje v zájmu vlastníků pozemků (zhodnocení na úkor města), na úkor městské čtvrti. Do veřejného zájmu nepočítám např. argument potřeby překotné výstavby bytů bez infrastruktury, protože stávající ÚP již umožňuje nadstandartní bytové podlahové plochy i realizaci prostupů a narozdíl od navrhované změny je ještě na hraně kapacity pozemků těsně zasahujících až k biokoridoru Rokytky. Celá čtvrť o velikosti krajského města postrádá základní infrastrukturu a potřebné plochy pro veřejné funkce a každá další nadměrná výstavba bez vyčlenění dostatečných veřejných ploch tento problém dále prohlubuje. Problém je již tak dramatický, že ho nelze řešit finančními kontribucemi, klíčové je pracovat s poměrem ploch na různé funkce.

Zaráží mě také fakt, že přestože jde o potencionální znehodnocení rekreačních ploch na břehu Rokytky výstavbou garáží a domů a dokonce riziko trvalé ztráty možnosti prostupu podél říčky Rokytky a jeho přesun k silnici lemované garážemi, přičemž výstavba by navíc významně zasahovala do břehů říčky (stavba podzemních garáží), byla tato změna odborem ŽP vyhodnocena jako změna neovlivňující životní prostředí. S tím nelze v žádném případě souhlasit. Toto stanovisko navíc nebere v potaz záměr developera na protějším břehu Rokytky, kde rovněž hrozí riziko nepřiměřených zásahů a ohrožení rekreačních ploch a biokoridoru řeky kácením zeleně, a to i díky navýšení koeficientu zástavby v minulosti. Žádám Vás, aby z mnou uvedených důvodů byla tato změna projednána nezkráceným způsobem, aby mohl být řádně posouzen vliv na ŽP i udržitelný rozvoj území.

Děkuji

## **INT. č. 15/6 – Ema Rónová**

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hříba**

ve věci

- Bezbariérová doprava a parkování pro invalidy.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hříb**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Prosím paní Emu Rónovou, která interpeluje pana kolegu náměstka Hříba.

*Občanka Ema Rónová:* Děkuji Davidovi Bodečkovi. Dobrý den. Vidím tady pana primátora, což bych byla také ráda, kdyby si to poslechl. Ale zdravím vás, pánové, zdravím Petra Hlaváčka i pana Hříba, na kterého tentokrát směřuji svoji interpelaci.

Pánové a dámy, já sem chodím už mnoho let interpelovat, bít se a apelovat na vaše sociální citění, co se týče bezbariérových úprav ve veřejném prostoru a budovách. Nebudu se dneska bavit o mých obligátních toaletách pro hendikepované, které stále tristně chybí v Praze. Je to opravdu ostudou Prahy, že hendikepovaní, staří senioři, lidé s kočárky a vozíčkáři si nemají kam dojít na záchod, když se vydají do města.

Budu teď interpelovat pana Zdeňka Hříba, s dovolením. A týká se to dopravy, týká se to nových zastávek a nových pochozích povrchů kolem nich. Týká se to ploch, komunikací atd.

Nejenom, že se nedodrhuje v tomto opakovaně bezbariérová vyhláška opakovaně, která stále ještě do konce června platí a potom bezbariérové normy budou nadále součástí stavebního zákona, takže nadále to aktuální bude.

Já bych poprosila o nějaké vysvětlení, proč se opakovaně tato vyhláška nedodrhuje u nových rekonstrukcí a nových staveb? Ať se to týká povrchu zastávek, ať se to týká vodících linií nebo navigačních systémů. Teď nemluvím jen za vozíčkáře, ale mám podněty i od nevidomých, mám podněty od členů SONS, Sdružení pro nevidomé a slabozraké.

Zajímalo by mě, proč v tomto více město nespolupracuje s těmito organizacemi - NIPI, SONS, Pražská organizace vozíčkářů, Česká asociace paraplegiků - proč nespolupracuje s námi jako koncovými uživateli? Já už přes svoji práci – pracuji jako konzultant pro kteréhokoli člověka nebo subjekt, který mě osloví. A dělám to zdarma ve svém v uvozkách volném čase. Přijdu a jako koncový uživatel na místě se podívám třeba na návrhy, podívám se na nákresy, případně když už je to v nějakém stadiu přípravy nebo stavebnin, tak to vyzkouším na místě.

Já jsem vám tady mnohokrát nabízela, že mě osobně můžete oslovit, anebo ty organizace, které se tím zabývají. A které možná i částečně oslovujete, ale bohužel se to nedotáhne. A bohužel ti koncoví uživatelé potom na to místo třeba vůbec nedorazí. Ne při kolaudaci, to už je samozřejmě pozdě, ale při návrzích a při dotahování stavebních návrhů a nákresů.

Mě by zajímalo, proč v tomhle jste nadále natolik laxní a zda opravdu na to nejsou peníze? Já jsem dnes slyšela takovou krásnou zprávu, že Česká republika bude vysílat do kosmu svého druhého kosmonauta. Bohužel neobjasnili, kde vezmou finance na tuhle tu cestu. To tam nějak nebylo zmíněno. Ale každou chvíli slyšíme, že na takovéto úpravy, jako

jsou zpřístupnění cest, veřejných komunikací, chodníků, parků, sportovišť, škol atd., že na to nejsou finance.

A co se týče dopravy, viděla jsem nějaké vaše krásné video z Norimberku, pane Zdeňku, samozřejmě to bylo krásné. Samozřejmě jsme moc rádi, že se překlene mezera, do které padají i malé děti i kočárky a jsou pro vozíčkáře samozřejmě nepohodlné. Ale můj dotaz je ještě také, proč a zda se bude dělat na všech linkách zneprístupňovací, rádo by bezpečnostní, skleněný vstup, který bude před dveřmi do souprav. Protože to je bohužel také další bariéra.

Máme podněty právě od nevidomých, nebo lidí s bílou holí, že je to pro ně další bariéra, která jim bude znepríjemňovat přístup do té soupravy metra. Mohla bych pokračovat na tohle téma mnohem déle, jen chci připomenout, že všechno tohle je souhrnně obsaženo nejen

v bezbariérových normách... Promiňte, můžu vás poprosit, já se neslyším!

Je to tady pokaždé takhle, že já bohužel se nedostanu přes ty schody na místo vyhrazené interpelujícím občanům, takže interpeluji tady. A tady se neslyším, protože v kuloárech se mluví těsně vedle mě. Tak se omlouvám za přerušování a omlouvám se, že trochu přetahuji.

Jen chci připomenout, že tohle všechno je nejen obsaženo v bezbariérových normách stavebního zákona, které se nedodržují, ale bohužel se nedodržuje ani Úmluva OSN o právech hendikepovaných na stejné možnosti a příležitosti. Je to Úmluva OSN, kterou jsem už tady mnohokrát zmiňovala, z roku 2009. Je „sajnovaná“ Českou republikou. A tato Úmluva se nedodržuje. Je to opakované, jak co se týče stavebního zákona, tak těch stejných příležitostí pro hendikepované osoby v České republice.

Na závěr řeknu, že já mám tu skupinu, kterou asi mnozí z vás už znáte, na Facebooku. A je to skupina „Nejen toalety pro všechny“ – toalety jsou v názvu, protože to je nejakutnější náš problém hendikepovaných. A na této skupině jsou kromě soukromých stavebních projektantů, stavařů, architektů, odborníků, jsou také i politici. Je tam např. paní Klára Laurenčíková, je tam Ivan Bartoš, jsou tam další lidé, myslím, že i Petr Hlaváček už se přidal.

Na této skupině si nejenom dáváme tipy, kde si můžeme vzácně odskočit na toaletu, ale my si tam hlavně sdílíme nedostatky a návrhy, které by mohly přispět na odstranění bariér. Tady vidím kolegyni paní Gabrielu Lněničkovou, která se zasazuje v naší komisi pro bezbariérovou magistrátní Prahu, komisi pro pěší a bezbariérovost. Hned tady flexibilně poděkuji za její snahu.

Ale bohužel i na té komisi, i když si tam zveme různé lidi z DP, z TSK atd., musíme se potýkat se strašnou spoustou byrokracie. Ať chceme snížit jen chodník před magistrátem, jako vy, pane Hříbe, anebo ať chceme jenom upravit něco tak malého jako piktogram na podlaze v tramvaji nebo v autobuse, aby bylo jasné, kde je místo pro vozíčkáře. Pán z DP nám řekl, že to není možné, že se to na tu podlahu nemůže nakreslit. A i takové malé detaily jsou problém. Děkuji vám za pozornost a čekám, jestli případně zareagujete. (Potlesk.) Děkuji.

**Prim. Svoboda:** I já děkuji. A jestli se nemýlím, tak je na řadě pan Folajtar.

**Občanka Ema Rónová:** Děkuji vám pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Ještě bude odpovídat kolega Hříb, pardon. Já jsem to teď převzal, tak jsem nevěděl, jak jste daleko.

**Nám. Hříb:** Děkuji, tak co se týče vašich dotazů, já to zkusím vzít nějak postupně. A shodou okolností v jednom odpovím hned dva dotazy. Například to, jestli jsme nějak

v kontaktu s těmi organizacemi, které jste zmiňovala. A potom jste se ptala na ten piktogram v MHD.

Tak shodou okolností zrovna teď řeším otázku – a myslím si, že to je ten problém, který vy zmiňujete, že to místo na podlaze není nijak vyznačeno v tramvajích. A potom tam stojí lidi a obtížně se jim vysvětluje, že by tam stát neměli, když tam přijede člověk třeba na vozíku. Z toho vznikají nějaké konflikty, tak na tohle já jsem byl upozorněn například Alenou Jančíkovou. Mám zato, že je stále prezidentkou CZEPA, to je Asociace paraplegiků. Tohle například se konkrétně řeší ve spolupráci s jednou z těch organizací, kterou jste zmiňovala.

Co se týče respektování legislativy, tak na to dohlíží státní správa. Věc, která by byla v rozporu s vyhláškou, by neměla dostat principiálně stavební povolení. To je asi otázka, která by měla směřovat na státní správu. Já si dokážu představit, že k takovému příkladu může dojít například v okamžiku, kdy jiná část státní správy vyžaduje nějaký nesmysl, který nejde vyřešit kvůli rozporu s požadavky legislativy, které jdou proti sobě.

Třeba například, že památkáři vyžadují někde schod. Mluvím teď z vlastní zkušenosti, to je věc, která se stává. To znamená, to je samozřejmě otázka, jaká je motivace památkářů k tomu nějakým způsobem ztěžovat život osobám, které jsou pohybově znevýhodněné. Já už jsem se jich na to opakovaně ptal, odpověď jsem zatím nedostal.

Nicméně já bych asi potřeboval k těm případům, kdy říkáte, že nebyl respektován při investicích magistrátu, jestli to chápu správně, nějaký právní předpis, tak já bych potřeboval konkrétní identifikaci toho problému, abychom se nebavil jenom takhle abstraktně. Tak jestli mi osobně můžete poslat e-mail, kde dáte nějaké příklady těchto záležitostí, abych já se s tím mohl obrátit na ředitele úřadu a zeptat se ho, jak je možné, že úřad postupoval v tomhle bodu v rozporu s legislativou. Díky.

**Občanka Ema Rónová:** Můžu na to jenom krátce reagovat?

Já si myslím, pane Zdeňku, že magistrát, anebo Hlavní město Praha by mělo dodržovat zákony. Takže to, že mě odkazujete na státní správu, je samozřejmě logické, já samozřejmě také jednám s Ivanem Bartošem a MMR. Samozřejmě s nimi komunikujeme a scházíme se v pracovní skupině. Ale myslím si, že Magistrát hlavního města Prahy by především měl také dodržovat zákony. My vám samozřejmě můžeme zaslat nějaký seznam nebo příklad míst, které jsou špatně provedené, nebo špatně realizované, kde se ta vyhláška porušila, anebo kde se porušily normy. Ale myslím si, že sami víte, co jste v poslední době zrealizovali. A tam vlastně na těch místech si můžete si vzít k ruce bezbariérovou vyhlášku a porovnat body té vyhlášky s výsledkem té stavební realizace. Takhle je to jednoduché.

My samozřejmě můžeme vytvářet nějaké seznamy a posílat vám je na e-mail, ale bylo by fajn, aby nevznikaly nějaké vícenáklady takhle ex post, ale aby se to před tou realizací takhle dělo. Abyste vy ohlíželi jako magistrát, za místní rozvoj, za dopravu, abyste ohlíželi dodržování bezbariérových norem již při návrhu. Nejen, až my vás na to upozorníme, že takhle to dopadlo špatně.

A ještě jsem si vzpomněla na jednu věc. A to jsou zastávky na znamení v autobusech. Mám velice mnoho podnětů nejen od imobilních lidí a lidí s kočárky, ale mám velice mnoho podnětů i od seniorů i od lidí, kteří jsou úplně fit a mladí. Nestíhají, když jsou některé zastávky už na znamení, nestíhají mačkat. Na stanicích řidiči je přehlížejí, zastaví dva autobusy za sebou. A je to další komplikace pro lidi pohybově omezené, kteří jsou už takhle omezení tou dopravou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Ano, já se opravdu bojím, že my se nepohneme dál bez identifikace nějakých konkrétních problémů v tom městě. I v tom spočívá ta spolupráce. Já jsem určitě jednoznačně pro, aby magistrát respektoval platné zákony a platné vyhlášky, včetně bezbariérové vyhlášky, při své investiční činnosti, takže já to určitě podpořím. A hned, jak mi to pošlete, tak já provedu nějakou identifikaci staveb. Jestli to jsou stavby třeba DP, protože vy mluvíte hodně o zastávkách. Takže zastávky můžou být investovány DP, nebo zdali je to investice magistrátu.

Pošlu to na odpovědná místa, budu se ptát, jak je možné, že... Ale v tuto chvíli nemám informaci o tom, že by nějaké z těch staveb tu vyhlášku bezdůvodně porušovaly. Poprosím přece jen poslat ten seznam. Já myslím, že není nutné sepisovat hned ze začátku desítky věcí, začneme od nějakých jednotlivých případů a třeba se dobereme k nějakému obecnému pravidlu, které je potřeba nastavit, aby se to neopakovalo.

### **INT. č. 15/7 – Jiří Folajtár**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Vyvezení Ostatkového kříže z republiky do Německa na výstavu. Pomoc pro snahu co nejdříve jej vrátit zpět.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, teď tedy pan Folajtár, který interpeluje náměstka Pospíšila. A to bude poslední, ano.

**Občan Folajtár:** Pochválen buď Ježíš Kristus, dobrý den.

15. března 1939 napochodovali Němci do České republiky. Napochodoval sem Wehrmacht, napochodovaly sem jednotky Waffen-SS a začaly zatýkat české vzdělance a lidi, kteří se nemohli pochopitelně sklonit před německým nacismem.

15. března 2024 v Drážďanech, v Německu, v zemi, která nás chtěla vyhladit, byla otevřená výstava s názvem „Střípky minulosti“. Byl tam postaven ostatkový kříž v místnosti, která spíše připomíná konírnu, ne výstavu. Ostatkový kříž! 650 let stará relikvie, kterou nechal vyrobit Karel IV. Jestli nejste z Prahy, tak se jděte projít po Karlově mostě. To postavil Karel IV. Jestli nevíte, kdo založil Univerzitu Karlovu, tu založil Karel IV.! Jestli nevíte, kdo založil Pražskou kapitolu při Svatém Vítu, tak si doplňte vzdělání!

To všechno vybudoval Karel IV.! A Karel IV. nechal vyrobit a zhotovit ostatkový kříž. Karel IV. byl zbožný člověk, který to s národem myslel dobře. Zvyšoval tu kulturu, vzdělanost a vzájemný respekt. A co se stalo? Jeho kříž, který měl trvale zůstat v naší zemi, byl jako pouťová atrakce, jako kolotoč odvezen do Německa a vystaven v hanebném prostředí!

2 roky se ta příprava potají připravovala. Je to něco nehorázného. A věřící, protože já jsem vytvořil Petici za návrat ostatkového kříže, věřící jsou pobouřeni. Ale nejenom věřící, římskokatolická církev, jsou pobouřeni evangelíci, jsou pobouřeni další. Dokonce i muslimové mi řekli, že to je hanba, vyvézt ostatkový kříž a 120 národních artefaktů!

Všechno to povolila kulturní oficiální instituce Ministerstvo kultury, potažmo Památkový ústav na to dal razítko!

A Arcibiskupství pražské a kapitula to vyvezly ven. Místo, aby to bylo v Praze a vydělávalo to v Praze magistrátu peníze, prezentovalo se to pro cizince, protože Praha je plná cizinců, tak se to vyveze na potupu českého národa! A ta výstava měla původně začínat v únoru! Já mám doklad, oficiální doklad od státu! To mělo začínat v únoru, a ne 15. března, kdy soudruh prezident jako lokaj se tam potkal se saským předsedou vlády! To je něco strašného! Laskavě se obraťte na církev, ať se proberou. Proberte je vy, jste zástupci národa českého. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pospíšil.

**Nám. Pospíšil:** Tak děkuji za zajímavou interpelaci. Já v žádném případě nechci zpochybňovat to, že určitě vyvolává debatu, když se takto významná památka vyveze z České republiky. Byli jsme svědky debaty, kdy se měl vyvézt obraz Františka Kupky “Dvoubarevná fuga“ z Národní galerie do Francie, do Paříže. Byla kolem toho velká debata, jestli takovýto poklad se má, nebo nemá vyvážet. Debatuje se vždycky velmi, když se má vyvézt „Slovanská eposej“ Alfonse Muchy do zahraničí. Takže já plně vnímám a chápu, že pokud se vyveze ostatkový kříž do zahraničí, tak to vždycky vyvolá logicky určité emoce. (*Pískání, křik.*)

**Prim. Svoboda:** Ano, takže pokračujte snad.

**Nám. Pospíšil:** Mohu pokračovat, nebo jsem odpojen? Mohu pokračovat.

Chtěl jsem říci, že rozumím pánovi, že vývoz takhle významné památky vyvolává emoce. Ale prosím, neberte to jako odpověď alibistickou, ale vy jste sám jmenoval, že to rozhodnutí, ten, kdo vykonává roli vlastníka nad touto mimořádnou památkou, je stát. Stát zastoupený ministerstvem kultury, potažmo památkáři, kteří k tomuto vydali povolení. Ten vývoz byl určitě na základě zákona.

A opět říkám, můžeme, nemusíme s tím souhlasit, ale ke vši účtě my jako samospráva těžko do toho můžeme vstoupit. Může, nemusí se nám to líbit, ale těžko lze bojovat proti zákonnému rozhodnutí.

Mimoto, já k tomu dodám ještě jednu poznámku. Já si o té výstavě zjistím další informace, neumím reagovat na to, jestli je vystaven v konírně a za jak potupných nebo důstojných podmínek je tato mimořádná památka v zahraničí prezentována. V každém případě, pokud tato památka je prezentována – pokud – ten kondicionál tady zdůrazňuji – za důstojných podmínek, pak bych, pane kolego, byl k tomu do určité míry smířlivý.

Přece láska mezi bližními, spolupráce v Evropě, tolerance, mír se sousedy, to jsou křesťanské hodnoty, které vy určitě propagujete. A já s nimi také souhlasím a podporuji je. A pokud tento úžasný artefakt, tato mimořádná památka povede k posílení lásky a vazeb mezi námi a sousedy, pak si myslím, že ten kříž naplňuje svoji roli.

Protože jakou chceme dneska Evropu? Chceme zkrátka s našimi sousedy mít dobré, nebo špatné vztahy? Já rozumím tomu, co jste říkal o nacismu. Můj dědeček byl československým vojákem, který byl vycvičen ve Velké Británii a bojoval proti nacismu. Tak já vám rozumím i z vlastní rodinné historie.

Na druhou stranu je 80 let a více od 2. světové války, a my bychom měli najít porozumění, přátelství a mír mezi evropskými národy. Samozřejmě s odkazem na to, že mír, svoboda a demokracie je křehká, můžeme o ni přijít, jako jsme o ni přišli během 2. světové války. A tu válku samozřejmě vyvolalo nacistické Německo, nikdo to nezpochybňuje.

Ale myslím si, že dneska už jsme opravdu jinde a měli bychom pečovat o dobré sousedské vztahy. Takže já rozumím vaší emoci, ale dodávám k tomu, že mně záleží na tom,

abychom měli s našimi sousedy jen dobré vztahy. A pokud ten kříž byl zapůjčen legálně, pokud je důstojně vystaven v Německu, a já to nevím, já si musím prověřit informace, které říkáte, tak bych byl k tomu do určité míry tolerantní. A přijal bych myšlenku, že ten kříž je určitým možná i symbolem nové doby a přátelských vztahů mezi českým a německým národem.

Ostatně vy jste sám zmiňoval mimořádnou osobnost Karla IV., panovníka, státníka, který byl po matce Čechem, ale po otci Lucemburčanem, po svých předcích částečně Francouzem, částečně Němcem. V jeho žilách kolovala krev několika evropských národů a Karel IV. sám byl Evropanem, už díky svému původu a svým předkům.

Takže pojďme toho Karla IV. vnímat i v té rovině osobnosti evropské politiky, evropského významu a evropského původu, ne pouze jako Čecha. Byl samozřejmě prohlášen – a já s tím absolutně souhlasím – jako největší Čech v našich dějinách. Takže já rozumím té vaší interpelaci, podívám se na některé aspekty, ale musím konstatovat, že bych si dovilil k tomu přistupovat trošku z pozitivnějšího pohledu, než vy to vnímáte. Ale plně respektuji váš pohled na věc. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Máte nárok na doplňující otázku v trvání jedné minuty.

**Občan Folajtár:** Děkuji. Děkuji, pane Pospíšile, že jste byl takový vstřícný, děkuji, ale já vám povím jednu věc. Skutečně existuje doklad, kdy Karel IV. vydal dokument, že to přivtělil ke Svatovítskému pokladu. To skutečně poprvé v dějinách opustilo republiku. To nemělo opustit republiku! A na rovinu, to, že tam vezeme kříž a další artefakty, já s Němci nemám problém. Ale já mám problém s tou pangermánskou nadřazeností. Jen se podívejte, jaká smlouva byla podepsaná na zavádění němčiny v Sudetech ve školách. Mně to přišlo od učitele. To není nic.

A podívejte se na další věci. Mně se to nelíbí, já nemám problém s Němci, ale magistrát, to je velká síla. Vy byste se skutečně měli zeptat kardinála Duky, potom arcibiskupa pražského Graubnera a v kapitule je děkanem Pávek a zeptat se, proč to udělali. Protože vy jste síla, vy zastupujete milion lidí, jestli si to neuvědomujete. Až já budu mít na petici milion podpisů, tak se to zatřese.

**Prim. Svoboda:** Takže kolega Pospíšil dvě minuty odpověď.

**Občan Folajtár:** Takže vy jste síla, vy nejste jenom magistrát! Děkuji pěkně.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pospíšil odpovídá.

**Nám. Pospíšil:** Já si strašně vážím vaší zapálenosti a zájmu o věci veřejné. To ne každý v téhle zemi má. A i když s vámi úplně nesouhlasím, tak s úctou poslouchám váš názor. Já si určitě zjistím další okolnosti a skutečnosti kolem toho vývozu. Třeba informací, že se nesmí nikdy ani dobrovolně zapůjčit v rámci mírových vztahů se sousedními národy takový kříž

do zahraničí, to třeba nevím. A já se na to určitě představitelů české církve zeptám, protože mě samotného toto zajímá.

Takže děkuji za to, že se tomu věnujete. Já se tomu budu snažit také věnovat. Asi oba chápeme, že už tu zápujčku úplně nepřerušíme, ale děkuji za to téma, podívám se na to a když budu mít nějaké informace, tak vám je poskytnu. A, vidíte, teče mi z toho úplně slza, protože jsem rád, že jste tohle téma tady zvedl a budu se mu věnovat. Děkuji vám.

# P Í S E M N Ě

## INT. č. 15/1/P – Michal Kalina

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Změny územního plánu Z-12410, přestřešení kolejíště Hlavního nádraží.

## písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkovi k písemné reakci

Písemný text:

Interpelace: doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, náměstek primátora  
20. 6. 2024

Vážený pane náměstku,

dovoňte mi Vás požádat o komentář k dvěma věcem, které souvisí s předloženým podnětem na pořízení změny územního plánu Z-12410, přestřešení kolejíště Hlavního nádraží, dnes bod č. 19.

Podnět byl bohužel schválen VÚRM i Radou HMP v rozporu s platným Postupem při podání podnětu na pořízení změny (viz usnesení Rady HMP č. 1774 ze dne 22.10.2002). Podle něj podnět musí obsahovat výstižný popis navrhované změny včetně změny funkčního uspořádání území či popis navrhovaných bilancí. A to se nestalo.

Může se to zdát jako zdánlivý detail, ale může to být také nebezpečný precedens. Prosím tedy o vysvětlení postupu.

Druhá připomínka se týká skutečnosti, že zastupitelé MČ Praha 2, které se podnět bezprostředně týká, schválili poměrně podrobné podmínky, za kterých souhlasí se zahájením pořízení změny. Nelze spoléhat na to, že je v budoucnu někdo splní.

Budou tedy tyto podmínky součástí dnes schvalovaného materiálu? Pokud ne, jak bude ošetřeno jejich splnění? A jaký je vlastně veřejný zájem této změny, kdy k návrhu vydal negativní stanovisko ÚZR a chybí jasné stanovisko IPR?

Děkuji.

–



**Michal Kalina**

vedoucí LAB / Laboratoř udržitelného urbanismu / Sustainable Urbanism Lab





## **INT. č. 15/2/P – Ludmila Zájedová**

– interpelace směřovala na náměstkyni primátora Hlaváčkovou

ve věci

- Situace v MČ Praha-Lipence.

### **písemný text předán náměstkyni primátora Hlaváčkově k písemné reakci**

Písemný text:

Dobrý den, jsem zastupitelka MČ Praha-Lipence

ráda bych Vás informovala o situaci v MČ Praha-Lipence, kde skupina Spolumajitelé získala rozsáhlé pozemky, Jedná se mi zejména o pozemky, které jsou na okraji mezi stávající zástavbou a chatovou osadou, o rozloze cca 38 ha, kde chce stavět. Pozemky jsou z části, cca 8 ha zónovány jako OB-B, zbývajících cca 30 ha je nyní v územní rezervě a v Metropolitním plánu již nezastavitelné. Je to v rozporu se strategickým plánem rozvoje Lipenců. Spolumajitelé mají zájem zastavět toto území bytovými domy pro cca minimálně 4000-5000 obyvatel. Usilují o změnu návrhu Metropolitního plánu. Lipence mají nyní 3000 obyvatel. Doprava je již nyní na hranici únosnosti, protože ústí do jediných dvou nadřazených komunikací, obou s úzkým hrdlem, neumožňující bezproblémovou obsluhu běžným autobusem, kloubový autobus nelze využít vůbec. Z pohledu silničního správního úřadu infrastruktura není připravena na zástavbu tohoto typu, unese maximálně individuální zástavbu v prolukách. Část občanů s takto rozsáhlou zástavbou, která by maximálně využívala kapacitu zastavenosti a vyžadovala změnu návrhu Metropolitního nebo územního plánu nesouhlasí. Včera zahájili sběr podpisů ke svolání místního referenda. Tento záměr není dle našeho názoru kompatibilní se Záměrem parku Soutok. Takovýto projekt pro tisíce lidí zřejmě znamená zátěž pro rozpočet hl.m.Prahy, protože kontribuce zdaleka nepojryjí občanskou vybavenost, velký úřad, dopravní napojení na Strakonickou ulici či jinam, školu, školku atd. Víte o tomto záměru a jak se k němu stavíte?

Spolumajitelé nas informovali, že o tom na magistrátu jednají. Můžete mi říct s kým by o tomto záměru mohli na magistrátu jednat?

Děkuji

S pozdravem

Ludmila Zájedová

## **INT. č. 15/3/P – Daniel Stráník**

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Změna Z 3205 – změna funkčního využití části pozemku Českých přístavů.

### **písemný text předán náměstkovi primátora Hlaváčkově k písemné reakci**

Písemný text:

Vážený pane námětku,

na včerejším jednání zastupitelstva hl. m. Prahy jsem byl přihlášen k ústní interpelaci, ale nedostala se na mě řada, tak využívám tuto formu interpelace, v souladu s manuálem pro interpelující občany.

Moje interpelace se týká změny územního plánu hl. m. Prahy Z3205, tzv. "Šemíkův břeh". V rámci této změny má dojít ke změně funkčního využití části pozemku parc. č. 5049/1 v k.ú. Smíchov nacházejícího se pod dosud neexistující lávkou spojující Smíchovskou náplavku s Císařskou loukou ze SP (Sport) na DU (dopravní infrastruktura). Lávka je v územním plánu zakreslena v místě, kde se nachází úzké hrdlo plavební dráhy. Do ochranného přístavu Praha Smíchov se při povodních sjíždí celá flotila plavidel z pražských náplavek, včetně lodí s vysokými palubami. Realizací lávky by došlo k výškovému i délkovému omezení vjezdu do přístavu a tím k riziku kolize plavidel.

Pokud má lávka sloužit pro přístup veřejnosti na Císařskou louku jako náhrada za rušené sportovní funkce Erpetu, tak si dovoluji upozornit, že většinovým vlastníkem pozemků na Císařské louce je soukromá společnost České přístavy, a.s., která zde provozuje veřejný přístav. Na Císařské louce nejsou v současnosti vhodné plochy pro sportovní využití veřejnosti. Jedná se o uzavřené areály s omezeným vstupem pro veřejnost (kempy, golfový klub apod.). Komunikace procházející Císařskou loukou je kromě tohoto součástí pozemní části přístavu, podle zákona o vnitrozemské plavbě.

České přístavy, a.s. se obávají, že změna funkčního využití části pozemku pod lávkou ze SP na DU má jediný cíl, a tím je snadnější proces vyvlastnění soukromého majetku, proti kterému se však hodlají České přístavy bránit, a který s ohledem na veřejný zájem reprezentovaný přístavem v síti transevropsky nejdůležitějších dopravních cest (TEN-T) nemůže obstát.

Z výše uvedených důvodů České přístavy, a.s. nesouhlasí s tím, aby Zastupitelstvo Prahy schválilo přijetí změny Z3205.

Můžete se mi prosím, vážený pane námětku, k uvedenému vyjádřit a sdělit důvod změny funkčního využití plochy ze SP sportu na plochu DP dopravní infrastruktura, v místě, kde má podle územního plánu stát lávka na Císařskou louku?

Děkuji.

S pozdravem

Daniel Stráník

## **INT. č. 15/4/P – Jaroslav Pašmik**

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Bezpečnost na Praze 5.

### **písemný text předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

Písemný text:

#### **Bezpečnost na Praze 5**

U Anděla došlo opět k eskalaci násilí. To nepřispívá k pocitu bezpečí občanů Prahy 5. Zdá se, že se točíme v začarovaném kruhu. Jaké konkrétní kroky HMP chystá na léto a podzim 2024, aby situaci uklidnilo a pocit bezpečí i samotné bezpečí obyvatel Prahy 5 a dalších Pražanů, kteří se na území Prahy 5 pohybují, zlepšilo?

Děkuji.

Jaroslav Pašmik

## **INT. č. 15/5/P – Valerie Bromová**

- interpelace směřovala **na radního Zábranského**
- interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Protěžování, střety zájmů a neetické jednání zastupitele.

### **písemný text předán radnímu Zábranskému k písemné reakci**

#### Písemný text:

Dobrý den,  
posílám svou interpelaci písemně, z důvodu, že jsem ji nemohla přednést přímo

2.interpelace

téma: Protežování, střety zájmů a neetické jednání zastupitele  
interpeluji pana Adama Zábranského a Radu ZHM Prahy

Sláva vašemu svátku demokracie!

Drahý pane Zábranský a Rado ZHMP, reaguji na další vaši odfláknutou (jde o naprosto přesný výraz) odpověď č.j.: MHMP 1133003/2024, kde mě sdělujete, že jste nezaznamenal žádný konkrétní dotaz směrem k vaší osobě a že prý všechny dotazy patří pouze do gesci paní radní Udženije - která mě odpověděla dokonale obsáhle, neodfláknutě, leč dosažení transparentnosti, kontrola případné korupce, protekce, nestandardních postupů a střetu zájmů se touto odpovědí občan nedobere.

Ptám se Vás tedy - Je ve vaší gesci: majetek, transparentnost, legislativa, správa majetku, pozemky, ekonomické využití rozvojových lokalit, správa, údržba, opravy, využití městského nemovitého majetku, evidence a inventarizace majetku hl. m. Prahy, majetku svěřeného příspěvkovým organizacím, protikorupční opatření a protikorupční strategie hl. m. Prahy, koordinace a kontrola vyřizování stížností adresovaných orgánům hl. m. Prahy upozorňující na možné korupční jednání a občanskou participaci??? Spadá pod vaši působnost toto vše?

Pokud ano, pak zde je pro Vás má interpelace znovu:

2.interpelace z 23/5/2024

téma: neetické jednání a podezření na střet zájmů u zastupitele Petra Zemana  
interpeluji paní náměstkyni Alexandru Udženiji, s gescí sociální problematika, pod níž spadá městská organizace Hřbitovy a pohřební služby Praha  
interpeluji radního Adama Zábranského, s gescí majetku, transparentnosti a legislativy, který má v gesci také protikorupční strategii

Sláva vaší demokracii!

Účastnila jsem se veřejného jednání Kontrolního výboru dne 15.5.2024, kde se projednávala stížnost občana na neetické jednání zastupitele a zároveň zaměstnance příspěvkové organizace hlavního měst Prahy, pana Petra Zemana.

Stížnost jsem nemohla číst, údajně není veřejná. Stížnost je prý velmi obsáhlá a protože jde o politika, veřejnou osobu, je s podivem, že Magistrát a Kontrolní výbor tuto věc tají.

Prostor k vyjádření dostal především Petr Zeman, který se obhajoval tak, že skutečně porušil podmínky pro vedení veřejné finanční sbírky.

Kdo dostal pokutu za pochybné vedení finanční sbírky na akci Benefiční hudební festival Mezi hroby?

Následně Petr Zeman obvinil stěžovatele (jehož jméno zatím nebudu zmiňovat), že dotyčný pán si o něm zjišťuje informace, že ho sleduje a že jeho jednání je za hranou zákona. Prý však za obranu zvolil ignoraci, protože dotyčný člověk je už starý a nemocný. Pána prý zároveň nikdy neviděl.

Jak ví Petr Zeman, že stěžovatel je nemocný? Je snad jeho lékařem? Nebo ho jen pomlouvá? Pokud tvrdí o někom, že jeho jednání je za hranou zákona - má důkazy?

Stěžovatel je významný podporovatel programu Adopce hrobů významných osobností, má jich v péči již 18!

Práce, energie, prostředky, čas tohoto občana, které vydává na záchranu historických odkazů a na kultivaci náhrobků je na poctu a veřejné poděkování. A stěžovatel má mít ochranu orgánů samosprávy. Za svou stížnost obdržel pouze aroganci a dehonestaci od zastupitele Prahy.

Kontrolní výbor odmítl uznat stížnost a porušení Etického kodexu z nejasných důvodů, ač přímo na jednání, kde se stěžovatel nemohl bránit křivým obviněním, Petr Zeman neetické jednání vykazoval.

Mé další dotazy:

Pan Zeman je politik, nikoliv aktivista jak o sobě tvrdí a je veřejnou osobou. Jeho transparentní jednání je nutnost, povinnost, pokud je zastupitel občanů hlavního města Prahy - podporujete snad za svůj mandát házení pomluv na úctyhodné občany?

Jak pan Zeman získal vedoucí pracovní pozici v městské organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha?

Prošel výběrovým řízením, kdy se konalo, za jakých podmínek, kdo byl v komisi?

Co přesně je náplní jeho práce?

Jak je ohodnocen, v jaké je platové třídě?

Zapojuje pan Zeman při výkonu tohoto zaměstnání současně aktivity spolku Prázdné domy - neziskovky, kterou údajně spoluzakládal a v které je aktivně činný?

Získali pracovní pozice v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha známí a kamarádi pana Zemana ze spolku Prázdné domy, či jiní jeho kolegové, známí nebo členstvo politické organizace Praha Sobě?

Jak je ošetřena a kontrolována situace případného a důvodného střetu zájmů při výkonu vedoucí pozice v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha a současného výkonu mandátu zastupitele hlavního města Prahy, kdy svým hlasováním, rozhodováním a politickým vlivem může manipulovat a rozhodovat i o výhodách přímo pro sebe, neziskovku Prázdné domy či politickou organizaci Praha Sobě?

S pozdravem Valerie Bromová, občan hlavního města Prahy