

ZÁPIS

Název jednání: 3. jednání Komise RHMP pro rozvoj konceptu Smart Cities

Datum a čas: 9.1.2024 17:00 – 19:15, Místnost nové rady / online přes Webex

Přítomno 10 členů (4 fyzicky, 6 online), Komise BYLA usnášeníschopná.

1. Zahájení jednání (J. Beránek)

Jednání bylo zahájeno úvodním slovem předsedy Komise a krátkým představením hostů. Následovalo **hlasování o schválení programu (bod 1a) a zapisovateli (Denisa Pevná, tajemnice) a ověřovateli zápisu (Jan Kolář, bod 2), vše bylo jednohlasně přijato.**

3. Představení projektového záměru: Platforma pražských sdílených prvků (Viktor Beneš, host, produktový manažer Operátor ICT)

V. Beneš představil tento projektový záměr zaměřený na sdílenou **mikromobilitu (koloběžky, sdílená kola)**. Záměrem projektu je navrhnout, vybudovat a provozovat digitální celoměstský nástroj který prostřednictvím svých funkcí pomůže snížení výskytu nevyhovujících situací (odkládání těchto prostředků na místech, která pro ně nejsou určena) a zvýšení bezpečnosti dopravy (prostřednictvím nástrojů zklidňování dopravy). Nástroj by umožnil jednak tvorbu těchto opatření (parkovací zóny, zóny se sníženou rychlostí pohybu apod.), a dále analyzovat dodržování definovaných opatření. Projekt reaguje na aktuální nevyhovující stav - absence systému celopražského charakteru a z toho plynoucích nevyhovujících situací. Poptávka na takovýto nástroj vznikla na ODO MHMP.

V. Beneš zároveň v představení projektu zohlednil připomínky z minulého jednání Komise, a to především detailnější rozpad financování, timeline a popis spolupráce s městskými částmi a provozovateli těchto prostředků.

Detailní popis projektu včetně technického řešení apod. je popsán v projektovém záměru.

J. Beránek poděkoval za představení projektového záměru a rozsáhlé doplnění podkladů podle připomínek z minulého jednání. Vyzval členy k položení doplňujících otázek.

J. Károly vznesl dotaz na volbu softwarového nástroj a na zapojení městských částí.

V. Beneš uvedl, že volba softwaru bude právě předmětem veřejné zakázky. Zde byla pouze ukázka existujících nástrojů, bohužel všechny jsou ze zahraničí. Co se týče městských částí,

komunikace proběhla především s panem **T. Halvou** z Prahy 2, kterého jako zástupce městských částí vyzval k reakci.

T. Halva uvedl, že Praha 1 až Praha 10 mají toto jako stanovisko, tyto městské části nejvíce popsanou problematikou trpí a mají tedy o nástroj velký zájem.

J. Kolář dále vznesl dotaz na počet oslovených firem, či počet firem, které jsou v plánu oslovit, a zda již existují nějaké předběžné konzultace. Dále se zeptal na výši interních nákladů, které jsou stále vysoké. Nakonec vznesl dotaz na formu spolupráce s poskytovateli těchto prostředků.

V. Beneš odpověděl, že město poptalo jednotlivá ministerstva o stanovisko. Jedno z možných řešení je formou zvláštního užívání veřejného prostoru, tímto je nyní pověřeno TSK, aby se pokusilo tuto kormu spolupráci zajistit.

J. Kolář reagoval, že povinnost zapojení do tohoto nástroje ze strany poskytovatelů by měla být jasně zajištěna. Dále zopakoval další předešlé dotazy.

V. Beneš reagoval na dotaz s potenciálními dodavateli. Již proběhla komunikace se 4 poskytovateli, všichni jsou mimo ČR, 2 mimo EU. Tržní konzultace budou samozřejmě, jak v češtině, tak angličtině, zveřejněny.

Co se týče ceny, v rozpočtu je uvedena dle provedených před tržních konzultací.

O. Šárovec doplnil dotaz na interní náklady. Jedná se o určitý odhad, přesné částky budou samozřejmě vyúčtovány a předloženy.

V. Beneš doplnil, že podrobný rozpad nákladů je k nalezení na konci zaslaných materiálů.

R. Haken přidal zdravici z Indie a vyjádřil podporu projektu, nicméně projekt by dle jeho názoru měl být kratší než plánované 3 roky. Velmi by se přiklonil ke zrychlení projektu.

O Šárovec zdůraznil, že v prostředí města se na základě předešlých zkušeností jedná o realistický odhad, nicméně bude snaha realizaci co nejvíce urychlit.

J. Kolář navázal na dotaz pana Hakena. Též by se přikláněl k rychlejší realizaci. Tento nástroj by tu byl potřeba mnohem dříve, i s ohledem na dynamický vývoj tohoto odvětví.

O. Šárovec odpověděl, že samotné testování může trvat kratší dobu, momentálně je v návrhu rozptyl 6-10 měsíců, nicméně pokud bude systém od začátku funkční, může se tato fáze urychlit.

J. Kolář doplnil dotaz, zda by i přípravná fáze nemohla proběhnout v trochu kratším čase.

V. Beneš zdůraznil, že se jedná o reálný odhad, nicméně bude velká snaha proces co nejvíce urychlit.

T. Kulman se zeptal, zda je znám poměr turistů a lokálních uživatelů těchto prvků. Dále se zeptal, jaký je přínos projektu pro obyvatele Prahy. Dále se zeptal na odhad provozních nákladů a kdo bude tedy hlavní beneficiant. V neposlední řadě se zeptal, proč tento projekt

nebude realizován na účet poskytovatelů sdílených prostředků, jak je tomu v některých zahraničních městech.

M. Lér zareagoval na dotaz ohledně rozdělení uživatelů. Zdůraznil, že přimět poskytovatele k jakékoliv spolupráci je poměrně náročné. Co nicméně lze z dat říct je, že pro nextbike a Rukola (díky uzavřenému memorandu s hl. m. Prahou) je skladba uživatelů asi 90 % uživatelů Česka a asi 10 % z jiných států.

J. Beránek doplnil, že neoficiální data společnosti Lime hovoří o rozdělení 50:50.

T. Kulman vyjádřil mírné pochybnosti o těchto datech na základě svého pozorování.

O. Šárovec doplnil komentář, že provozovatel neovlivní to, kdo si jeho prostředek půjčuje.

J. Beránek nicméně uvedl příklad ze zahraničního města, kde lokální uživatelé byli prostřednictvím nižší ceny více motivováni k užívání těchto prostředků.

V. Beneš navázal zpět na legislativní rámec. Proto zde vzniká tato iniciativa a spolupráce s TSK. Dále, benefitem pro občany je především vyšší bezpečnost, dodržování předpisů, vymáhání předpisů, obecná aplikace „výchovných“ nástrojů. Mimo to občané dostanou snadno dostupné informace, jaká pravidla pro tyto prostředky kde platí.

T. Kulman okomentoval finanční participaci ze zkušenosti z dřívějších projektů. Dle něj je možné donutit provozovatele finančně participovat na projektu.

T. Halva se ujal slova a upozornil na problematické aspekty dobrovolnosti spolupráce. Je potřeba donutit poskytovatele spolupracovat, sdílet data apod. Nástroj, navíc, umožní sdílení parkovišť, pomalejších zón apod. v aplikaci.

Prof. Šebek uvedl, že sdílená data mají sloužit k lepšímu managementu, nicméně poskytovatelé jsou ochotni, nebo se spíše zdráhají, data sdílet?

J. Beránek okomentoval, že pro firmy je samozřejmě nejvýhodnější dodržovat status quo. Nicméně nejlepší cestou je více „měkká“ snaha spolupracovat než cesta „donucení“

O. Šárovec doplnil, že faktický odvoz špatně zaparkovaných prvků se již nyní děje. Praha 2 již nyní kontroluje svoje ulice a provádí odvoz těchto prvků na skladiště, což poskytovatel musí posléze zaplatit.

R. Haken přidal komentář, že projekt se mu skutečně zdá příliš dlouhý, a na místo 3 let by viděl jako ideální trvání 1 rok. Navrhnul, aby kancelář Smart Prague informovala o průběhu projektu Komisi každé 3 měsíce.

O. Šárovec potvrdil, že rozhodně není problém reportovat o průběhu projektu na každí komisi.

J. Kolář potvrdil slova pana Halvy o dobré praxi na Praze 2. Poděkoval panu Hakenovi za prosbu o zkrácení a pravidelný reporting. Dále vznesl dotaz, zda je TSK připraven finančně participovat na tomto projektu. Dále se optal, zda by nešlo snížit náklady na projektový management. Co se týče popsání „osvěty“, bylo by možné ji více rozšířit?

T. Halva upřesnil, že za praxí Prahy 2 je mnoho fyzické práce. Mají aplikaci pro flotilu úředníků, kteří běžně chodí na pochůzky z nejrůznějších důvodů, a pokud narazí na špatně zaparkovanou koloběžku, nahlásí ji do aplikace. Ta dále vyzve poskytovatele k odstranění tohoto prostředku do několika hodin. Pokud do cca jednoho dne není prostředek odstraněn, je městskou společností Komwag převezen na „sběrný dvůr“, což poskytovatel posléze musí uhradit. Je zřejmé, že poskytovatelé se snaží placení pokut vyvarovat a špatně zaparkované prvky sami sbírat. Nicméně je nutné zdůraznit, že toto je možné pro skutečně malou plochu Prahy 2 a díky fyzickému nasazení zaměstnanců, tedy těžko škálovatelné pro celé území Prahy. Co se nicméně stále nedaří, je sběr dat.

O. Šárovec doplnil, že TSK je momentálně pověřena zpracováním legislativního rámce, tedy mají zjistit, za jakých podmínek lze zpoplatnit užívání veřejného prostoru. Projekt je plně rozpočtově umístěn na PŘI MHMP, jako ostatní pilotní projekty

L. Michková vznesla dotaz, proč tento projekt není řešen TSK.

T. Halva se vyjádřil velmi pozitivně k alokaci projektu na OICT a nikoliv na TSK.

J. Beránek doplnil, že pilotní projekty skutečně mají být ukotveny v kanceláři Smart Prague, která má potřebnou expertízu i know-how a v rámci městského prostředí mají skutečně nenahraditelnou funkci.

O. Šárovec doplnil, že na stránkách Smart Prague je vždy zveřejněna závěrečná zpráva (end report), kde jsou shrnuty přínosy, know-how apod. OICT je v tomto ohledu velmi transparentní.

Usnesení:

Komise RHMP pro rozvoj konceptu Smart Cities doporučuje realizaci tohoto projektového záměru číslo 48 radě hl. m. Prahy ke schválení a doporučuje projekt k realizaci.

Hlasování:

Pro: 7 hlasů, Proti: 0 hlasů, Zdrželi se: 2 hlasy, Nehlasoval: 1 hlas

Usnesení BYLO přijato

4. Projektová idea: Rozšířená realita (AR) na území HMP pro vybrané územní rozvojové a stavební projekty (Pavel Klučka, host, OICT)

P. Klučka představil tento ideanote, hlavním cílem je otestovat možnosti využití rozšířené reality při projektech územního rozvoje, vyhodnotit je a získat od veřejnosti zpětnou vazbu. Řešení by nemělo nahradit existující technologie, naopak usiluje o synergie s již existujícími projekty jako Praha Zítřa nebo 3D model vizualizace Prahy. Dosavadní zkušenosti s vizualizací územně rozvojových projektů jsou ze zahraničních měst velmi pozitivní.

J. Beránek pozitivně zhodnotil projekt a vyzval k otázkám ostatní členy komise. Toto představení projektové idejí navazuje na představení na minulém jednání Komise. Zároveň vznesl dotaz na aktuální poptávku po tomto nástroji.

P. Klučka potvrdil, že poptávka je například na straně CAMPu/IPRu, který by tento nástroj uvítal pro prezentaci projektů veřejnosti. Zároveň vidí možné propojení například s projektem Praha zítřka.

O. Šárovec doplnil, že v městském prostoru by na určitých místech došlo k vizualizaci budoucích projektů díky aplikaci v mobilním telefonu. Fakticky by se tak uživatelům na displeji zobrazil budoucí projekt v konkrétním místě.

L. Michková vznesla dotaz na komunikaci mezi touto aplikací a městskou samosprávou.

P. Klučka uvedl, že tento aspekt by byl též rozpracován v projektovém záměru.

R. Haken vznesl dotaz na participaci v rámci projektu, zda se bavíme o participaci široké nebo odborné veřejnosti. Projekt nicméně podporuje. Od nástroje ale dle něj nelze očekávat, že získá zpětnou vazbu od široké veřejnosti. Nástroj by tedy celkově neměl sám o sobě ovlivňovat rozhodnutí o budoucí městské výstavbě.

P. Klučka zdůraznil, že pilotní projekt bude rozpracován v několika návrzích.

O. Šárovec doplnil kolegu Klučku, že detailnější rozpracování by v případě podpory bylo rozpracováno v rámci projektového záměru.

R. Faltýn vznesl dotaz, zda je již známa reakce městských částí. Dále se optal, kdo bude financovat zařazení projektů do vizualizace, zda to bude nějak omezeno početně na MČ, bude placeno v projektu či jinou cestou. Popřípadě zda je možnost pro komercializaci a zapojení soukromých projektů.

P. Klučka odpověděl, že zařazení komerčních prvků je samozřejmě možné. Co se týče zadávání, bude možné projekty přidávat v určitém standartním režimu, ve standartní datové sadě.

Prof. Šebek: uvedl, že součástí by mělo být krom vizualizace též detailnější popis projektů. Ideanote velmi podporuje.

T. Kulman se domnívá, že skupina uživatelů bude nakonec poměrně malá a pochybuje o reálném dopadu vizualizací na městské plánování.

O. Šárovec uvedl, že smyslem pilotního projektu je právě zjistit, jaký má reálné dopady.

L. Michková se zeptala, v jaký moment by se data do aplikace vkládala, a kdo by tam data vkládal.

P. Klučka uvedl, že rozpracování fungování by bylo uvedeno v projektovém záměru a samozřejmě se uvažuje o mnoha modelech fungování.

Usnesení:

Komise Rady HMP pro rozvoj konceptu Smart Cities schvaluje předložený ideanote Rozšířené reality a doporučuje ho k dalšímu rozpracování.

Pro: 10 hlasů, Proti: 0 hlasů, zdržel se: 0 hlas

Usnesení BYLO přijato.

5. Různé

J. Beránek pozval členy Komise na workshop k představení Aktualizace koncepce Smart Prague, která je momentálně připravována experty na OICT. Termín bude 30.1. mezi 15.00 a 17:00. Oficiální pozvánky budou rozeslány emailem.

R Haken vznesl pro další jednání Komise prosbu k projednání Klíma plánu vytvořeného pod vedením pana Bursíka. Dále by rád projednal chytrá řešení, která se netýkají pouze technologií, tedy představit přístup „The community-led local development (CLLD)“, směřující k zakládání místních akčních skupin pro města. V neposlední řadě pozval členy Komise na exkurzi do Evropské Komise, včetně společného transportu.

J. Beránek poděkoval za příspěvek i velkorysou nabídku.

P. Klučka okomentoval ukončení projektu Mobilní monitoring prvků veřejného prostranství.

I. Seigertschmidová informovala členy Komise o realizaci dalšího inovačního maratonu „Nakopni Prahu“. Informace k této akci budou též doručeny členům Komise prostřednictvím emailu.

V Praze dne 16.1.2024

Vypracování Zázpisu:

Denisa Pevná, Tajemnice KSC

Ověřovatel zázpisu:

Jan Kolář, člen KSC

Schvalovatel zázpisu:

Jaromír Beránek, předseda KSC