



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Zuzana Gottfriedová

MHMP 1183691/2020

236 002 815

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 6/0

S-MHMP 1053693/2020

Datum:

03.08.2020

Rozhodnutí

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted] (dále jen „žadatel“ či „stěžovatel“), ze dne 01.07.2020, v smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, na postup povinného subjektu - městské části Praha 9, Úřadu městské části Praha 9, se sídlem Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9-Vysočany (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace dle InfZ, ze dne 23.06.2020

takto:

Postup povinného subjektu - městské části Praha 9, se sídlem Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9-Vysočany, při vyřizování žádosti stěžovatele ze dne 23.06.2020, týkající se „Řádu pohřebiště MČ Praha 9...“ se podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) InfZ **potvrzuje**.

Odůvodnění:

I.

Dne 24.06.2020 obdržel povinný subjekt žádost žadatele nazvanou „*Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ (viz níže).

Dne 25.06.2020 vydal povinný subjekt pod zn.: ZPI 42/2020 sdělení nazvané „*Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*“ (viz níže).

Povinný subjekt obdržel dne 01.07.2020 podání stěžovatele nazvané „*Návrh na odvolání*“ (viz níže).

Spisový materiál byl předán nadřízenému orgánu dne 07.07.2020.

II.

Věcná příslušnost Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ust. § 16a odst. 4 a ust. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s předloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Stížnost podala oprávněná osoba, tedy žadatel o informace, byla včasná ve smyslu ust. § 16a odst. 3 InfZ a dle nadřízeného orgánu není důvodná. Nadřízený orgán dále uvádí, že podání žadatele nazvané „*Návrh na odvolání,*“ posoudil jako již zmíněnou stížnost, a to ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu. Dle uvedeného ustanovení věty druhé „*Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.*“ Dle komentáře k InfZ „... *proti odložení pro nedostatek působnosti není přípustné odvolání. Obrana je proto možná pouze podáním stížnosti podle § 16a.*“

Poskytnutí informace se provádí neformálním úkonem a svou povahou není správním rozhodnutím v smyslu správního řádu. V případě, že žadatel o informace není se způsobem vyřízení žádosti spokojen (např. tvrdí, že mu nebyla poskytnuta celá informace), může dle ust. § 16a InfZ podat prostřednictvím povinného subjektu stížnost na způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací.

Žadatel ve své žádosti ze dne 23.06.2020 uvedl následující:

„Požadovaná informace (charakteristika) - Má Městská část Praha 9 Řád pohřebiště, - Právní podmínky dle ust. zák. o pohřebnictví a smluvní podmínky provozovatele a nájemce hrobového místa.“ Dále uvedl, že žádá o písemné zodpovězení následujících dotazů:

„Před schváleným souhlasem rady města, který příslušný nadřízený úřad vydává řád pohřebiště města.

Na jak dlouhé období nabývá účinnosti řád pohřebiště města.

Kdo může být provozovatel pohřebiště. Co znamená tleci doba. Na kolik let se ukládá.

Jaké podmínky musí striktně dodržovat nájemce hrobového místa dle ustanovení zákona § 21 odst. 1 o pohřebnictví. Jaká je cena úhrady za nájem místa a služby. Je stanovený nějak upravený ceník u správce pohřebiště.

Po jak dlouhou dobu se sjednává nájem hrobového místa. Jak vypadá písemné ujednání smlouvy o nájmu. Kterými předepsanými právními předpisy se toto smluvní ujednání řídí a jaké tato smlouva musí obsahovat náležitosti.

Za jakých podmínek mají povolený vstup děti a zvířata na pohřebiště.“

Na shora uvedenou žádost žadatele reagoval povinný subjekt sdělením ze dne 25.06.2020 vedeným pod zn.: ZPI 42/2020, ve kterém uvedl, že *„Podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují povinné subjekty informace vztahující se k jejich věcné a místní působnosti. Řád veřejného pohřebiště upravuje provoz veřejných pohřebišť, která jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy a Vámi požadované informace se nevztahují k působnosti Městské části Praha 9, která sama veřejná pohřebiště neprovozuje. Vzhledem k tomu, že správa a provoz veřejných pohřebišť jsou v působnosti Hlavního města Prahy, bylo proto nutno žádost o poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím odložit.“*

Nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není. Nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu, resp. to, zda byla žádost z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena, podle skutkového stavu v době svého rozhodování. Žadatel je rovněž povinen tvrdit a přiměřeně prokazovat tvrzené porušení zákona, a nadřízený orgán je v řízení vázán rozsahem požadovaného přezkumu (tj. vůči jaké části či částem žádosti podává stěžovatel stížnost). Jestliže tedy stěžovatel nezpochybnil ve své stížnosti vyřízení žádosti jako celku, ale jen její část přezkoumává nadřízený orgán jen tuto část.

Nadřízený orgán dále uvádí, že stížnost na vyřízení žádosti slouží především jako procesní nástroj ochrany před úplnou nečinností povinného subjektu. Stížností se však lze domáhat ochrany i v případě žadatelem namítaného nedostatečného (neúplného) vyřízení žádosti,

tedy v situaci, v níž mezi žadatelem a povinným subjektem vznikne spor o to, zda povinný subjekt žádost vyřídil v plném rozsahu.

Z hlediska věcného je nutno zkoumat, zda byla poskytnuta informace, na niž se žadatel dotazoval. Z hlediska věcného je tedy posuzováno i to, zda povinný subjekt neposkytl jiné informace než požadované. Z hlediska rozsahu nadřízený orgán zkoumá, zda bylo odpovězeno na celý dotaz, případně poddotazy. Aby byla žádost řádně vyřízena, musí se povinný subjekt zabývat věcným obsahem předmětu žádosti a zároveň přesně reflektovat na položený dotaz.

Žadatel ve své stížnosti ze dne 01.07.2020 zejména uvedl, že „... S písemným rozhodnutím Městské části Praha 9 odbor kancelář vedení úřadu o odložení žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu nesouhlasím a tímto žádám o nové projednání podaného požadavku na poskytnutí informací.“

Podstata stížnostního přezkumu podle ust. § 16a odst. 6 InfZ spočívá v posouzení, zda povinný subjekt vyřídil žádost v plném rozsahu, tedy zda žádná část žádosti nezůstala opomenuta. Nadřízený orgán se vždy zabývá vadami postupu povinného subjektu, které jsou v některých případech zjevné ze spisu a dále námitkami uplatněnými žadatelem. Dle komentáře k InfZ má žadatel své námitky konkretizovat a tvrzení adekvátně doložit, aby nadřízený orgán mohl postup povinného subjektu přezkoumávat. Nadřízený orgán přezkoumává v každém jednotlivém případě postup povinného subjektu z hlediska dodržování zákonnosti v intencích InfZ.

Podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) InfZ *„Povinný subjekt posoudí žádost a: v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.“*

Z předmětné žádosti vyplývá, že žadatel žádal zejména o následující informaci: *„Požadovaná informace (charakteristika) - Má Městská část Praha 9 Řád pohřebiště, - Právní podmínky dle ust. zák. o pohřebnictví a smluvní podmínky provozovatele a nájemce hrobového místa...“* Ze sdělení povinného subjektu ze dne 25.06.2020 vyplývá, že požadované informace nespadají do působnosti městské části Praha 9. Povinný subjekt dále uvedl, že *„Řád veřejného pohřebiště upravuje provoz veřejných pohřebišť, která jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy a Vámi požadované informace se nevztahují k působnosti Městské části Praha 9, která sama veřejná pohřebiště neprovozuje... správa a provoz veřejných pohřebišť jsou v působnosti Hlavního města Prahy.“*

Hlavní město Praha jako provozovatel veřejného pohřebiště podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů (dále jen zákon o pohřebnictví), ve znění zákona č. 479/2001 Sb., vydává jako opatření obce v souladu s ust. § 19 citovaného zákona Řád veřejného pohřebiště. Provozovatel pohřebiště zajišťuje provozování pohřebiště v souladu s ust. § 18 odst. 2 zákona o pohřebnictví prostřednictvím Správy pražských hřbitovů, příspěvkové organizace hl. m. Prahy, se sídlem

Vinohradská 2807/153c, 130 00 Praha 3, IČ: 452 458 01 a Pohřebního ústavu hl. m. Prahy, příspěvkové organizace hl.m. Prahy, se sídlem Staroměstské nám. 10, 110 01 Praha 1, IČ: 452 458 19. Uvedený Řád veřejného pohřebiště byl schválen usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1022 dne 25.06.2002 a účinnosti nabyl dnem 01.07.2002. Tento „Řád...“, upravuje provoz veřejných pohřebišť, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a je k nahlédnutí na každé hřbitovní správě.

Povinné subjekty podle InfZ mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Na městské části jako povinné subjekty se proto vztahuje povinnost poskytovat informace v rozsahu jim svěřené působnosti. Pro vznik povinnosti poskytovat informace je třeba spojení dvou podmínek - musí tedy jít o informaci, již povinný subjekt disponuje a zároveň se musí vztahovat k jeho působnosti. Informacemi vztahujícími se k působnosti povinného subjektu je třeba rozumět ve smyslu čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod informace o činnosti povinného subjektu. Jedná se tedy nejen o informace z výkonu veřejné správy, ale o jakékoliv informace vztahující se k postavení povinného subjektu jako takového a k činnosti, kterou povinné subjekty v tomto postavení vykonávají. Se zřetelem k ústavnímu rozměru práva na informace je na místě chápat pojem „informace vztahující se k působnosti povinného subjektu“ dosti široce, neboť sama informace je Listinou základních práv a svobod „chápaná široce, tj. jako taková, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti a v jeho okolí“ (nález ÚS sp. zn. I. ÚS 260/06; v tomtéž nálezu Ústavní soud rovněž akcentoval pojetí informace v tom směru, že se vztahuje především k těm údajům, které mají vztah k veřejnému životu nebo souvisejí s veřejným zájmem). V konkrétních případech proto bude vždy třeba vyložit, zda se požadovaná informace - ať už ji povinný subjekt má, či nemá k dispozici - vztahuje k jeho působnosti (činnosti), která by měla vyplývat (přímo či alespoň potenciálně) z právních předpisů regulujících postavení povinného subjektu a u níž je s ohledem na její veřejnoprávní rozměr (resp. veřejný význam) dán legitimní zájem veřejnosti na seznámení se s relevantními informacemi ve jménu efektivní veřejné kontroly.

IV.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem se lze ztotožnit s tvrzením povinného subjektu, že „... požadované informace se nevztahují k působnosti Městské části Praha 9.“ Na základě výše uvedeného rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:



Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze dále odvolat.

v z. Ing. Martina Hejčíková

Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru kontrolních činností
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli do datové schránky: 

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: **Úřad městské části Praha 9, Sokolovská 14/324, 180 49 Praha 9 - Vysočany, IDDS: nddbpc**. Předložený spisový materiál se vrací povinnému subjektu prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb.
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP, odboru kontrolních činností.