



Váš dopis zn./ze dne:
/14. 6. 2021
Č. j.:
MHMP 931542/2021
Sp. zn.:
S-MHMP 861479/2021

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Veronika Homolová
236 004 783
Počet listů/příloh: **2/0**
Datum:
24.06.2021

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený

odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „UZR MHMP“) byla dne 14. 6. 2021 Vaším prostřednictvím doručena žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“), ve které požaduje informaci, jaké důvody vedly UZR MHMP k tomu, že v návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje vymezuje území Trojských svahů jako enklávu otevřené krajiny, a dále jaké důvody vedly UZR MHMP k tomu, že v návrhu 5. aktualizace Územně analytických podkladů je totéž území označováno nikoliv jako otevřená krajina, ale jako území „obytné“ a „rekreačně zastavěné“.

V prvé řadě je třeba předeslat, že zásady územního rozvoje a územně analytické podklady představují dva různé způsoby zobrazení území s diametrálně odlišným účelem: Územně analytické podklady zobrazují aktuální stav území, jsou jeho reálným popisem – nemají vůbec charakter plánu, jsou holým popisem reálně existujícího stavu. Naopak zásady územního rozvoje jsou územně plánovací dokumentací krajského typu, nadřazenou územním plánům obcí, a podléhají pravidelné aktualizaci. Územně analytické podklady nijak nepodmiňují územně plánovací dokumentaci (tj. zásady územního rozvoje a územní plán). Je pouhou náhodou, že obě aktualizace nesou nyní stejné pořadové označení.

Dále je třeba upozornit, že UZR MHMP je pořizovatelem, nikoli zpracovatelem jak územně plánovací dokumentace, tak územně analytických podkladů. Jejich zpracovatelem je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „IPR Praha“) jako za tím účelem zřízená příspěvková organizace hl. m. Prahy. UZR MHMP tedy nepřísluší, resp. nemůže zodpovědět Vaši

otázku, jaké důvody ho vedly ke zpracování územně analytických podkladů, resp. zásad územního rozvoje tím či oním způsobem, protože UZR MHMP je nezpracovával. Proto by bylo možné Vaši žádost odložit ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona. UZR MHMP nicméně požádal IPR Praha krátkou cestou o podrobnější vysvětlení, které Vám tímto tlumočíme:

„Předně je třeba zdůraznit, že Územně analytické podklady ukazují stav území a Zásady územního rozvoje (ZÚR) jsou návrhovou dokumentací. Je tedy logické, že mezi těmito dvěma dokumenty jsou rozdíly. Zásadní a závaznou ÚPD pro město (kraj) jsou ZÚR.

Dále uvádíme, že dělení lokalit na základě převažujícího využití není totožné s přiřazením typu struktury dané lokalitě. V ÚAP dělíme území dle převažujícího charakteru na lokality městské krajiny a lokality otevřené krajiny. V rámci lokalit městské krajiny jsou lokality vystavěného prostředí a lokality krajiny ve městě. Toto dělení navazuje na definici charakteru území v nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy – pražských stavebních předpisech (PSP). Převažující způsob využití je jedním z podkladů pro určení charakteru lokality, nikoliv však jediným. Tyto dvě kategorizace tedy nelze srovnávat. Nelze tedy mluvit o reklasifikaci z "území krajinného" na "území rekreační zastavěné", jak je uvedeno v připomínce, protože toto neproběhlo a ani to nebylo možné, protože se jedná o rozdílné kategorizace.

Lokality zmiňovaného území mají v ÚAP 2020 přiřazen typ struktury "parkové prostranství" a "parkový les". Tyto typy patří do krajiny ve městě. Toto je zřejmé např. na schématu č. 2.2.2.1 knihy 100 Krajina. V ÚAP 2016 má dané území přiřazené tytéž typy struktury (Kniha 100 ÚAP 2016, mapa 124.1 na str. 34).

Převažující využití lokality v ÚAP 2020 může být čtyř kategorií: obytné, produkční, krajinné a rekreační. Toto využití je v ÚAP 2020 analyzováno na základě datové sady Současného stavu využití území, které na měřítku podrobnosti budovy a pozemku mapuje 129 druhů využití. Pro určení převažujícího využití jednotlivých stavových lokalit je pak využita tato datová sada. Schéma knihy 300 č. 4.1.2.1 ukazuje vztah mezi kategoriemi využití a rozhraním mezi zastavěným a nezastavěným územím.“

Závěrem si Vám dovoluujeme doporučit případné doplňující dotazy, ať už neformální či ve formě žádosti podle informačního zákona, přímo na IPR Praha.

S pozdravem

Ing. Martin Čemus

ředitel odboru územního rozvoje

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. adresát 
2. UZR MHMP/spis