

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 3. mimořádném zasedání ZHMP dne 23. 1. 2025

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 3. mimořádném ZHMP
dne 23. 1. 2025
21. 2. 2025

Ú S T N Í

INT. č. 3M/1 – Jan Kolář

– interpelace směřovala **na radního Mazura**

ve věci

- Databázové systémy a další cloudové služby.

na interpelaci reagoval **radní Mazur**

stenozáznam předán radnímu Mazurovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Přecházíme, kolegové, na interpelace členů Zastupitelstva. První je kolega Jan Kolář, který interpeluje radního Mazura. A prosím o interpelaci, pan radní je přítomen a poslouchá.

P. Kolář: Děkuji za slovo a děkuji za odpověď, kterou mi pan kolega Mazur zaslal na moji minulou interpelaci. Já tady udělám krátké shrnutí, abych na to mohl navázat konkrétním dotazem.

Tu odpověď, co jsem dostal, zvažuji využití cloudových služeb jako alternativu a kompromis řešení. A vyhodnocuje proveditelnost, hospodárnost a bezpečnost. A hlavní překážky byly vydefinované jako náklady na přechod, komplikace při stanovování exit strategie, nezbytnost vytvoření integračních rozhraní a regulační a bezpečnostní požadavky.

Chtěl bych se jenom zeptat na něco konkrétního. A konkrétně to bude, jaké kroky plánuje magistrát podniknout k urychlení klasifikace dat podle standardu TLPV 2 a k dokončení analýzy rizik pro jednotlivé informační systémy. Jestli je tam už nějaký harmonogram, jde mi hlavně o časový výhled. To je první věc.

A pak by mě zajímalo, jestli už proběhly nebo proběhnou nějaké konzultace se zahraničními městy, kde už cloudové implementace úspěšně implementované byly. Napadá mě na první dobrou Tallinn nebo Londýn nebo Stockholm. Tam se dá docela dobře inspirovat. A to je můj doplňující dotaz. Čili časový harmonogram a tahle konzultační činnost, tam, kde to funguje, to znamená inspirovat se. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

P. Mazur: Děkuji za ten dotaz, který je dosti technický. Já se postarám o to, aby v příslušném čase byla dodána odpověď písemně. Jenom k té druhé části, k té inspiraci podotknu, že probíhá i neformální, nicméně právě u toho narážíme – a toho se týká i ta první odpověď – v podstatě na náležitosti českého právního řádu a českého stavu věcí. V porovnání např. právě s Tallinnem, potažmo Estonskem. Kdy digitalizace začala v době, kdy elektronické systémy téměř nebyly, takže se mohlo začít dělat všechno dohromady. A my teď nové technologie často roubujeme na stávající a ta přechodná období jsou náklady, které se hůř zodpovídají jako hospodárné. Ale je to jednoznačně směr, který sledujeme, a zbytek dáme do písemné odpovědi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je doplňující dotaz? Není, děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

RNDr. Daniel Mazur, PhD.

radní pro oblast ICT, Smart City, vědy, výzkumu a inovací



MHMPXPPSV4P7

Praha **17. února 2025**

Č. j.: **MHMP 141461/2025**

Počet listů/příloh: **1/-**

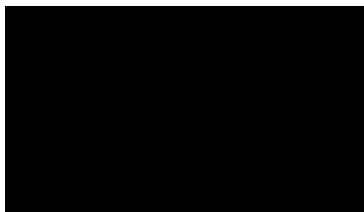
Vážený pane zastupiteli.

K Vaší interpelaci ze dne 23.01.2025 Vám na základě informace odboru BEZ MHMP sděluji následující:

Na nadcházejícím jednání Výboru pro řízení kybernetické bezpečnosti bude předložen návrh postupu pro přechod na novou klasifikaci dle TLPv2 u Magistrátu hl. m. Prahy. Po odsouhlasení bude připraven podrobný postup tohoto přechodu s určením odpovědných osob a časového rámce pro jednotlivé kroky. Vzhledem k rozsahu tohoto přechodu, který se týká celého magistrátu je nutné toto zkoordinovat se všemi odbory a správci systémů.

Konzultační aktivity nad implementací cloudových řešení úřad nerealizoval ani v dohledné době realizovat neplánuje.

S pozdravem



RNDr. Daniel Mazur, PhD.

radní pro oblast ICT, Smart City, vědy, výzkumu a inovací

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Bc. Jan Kolář

JanKolar@praha.eu

INT. č. 3M/2 – Radmila Kleslová

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Interpelace.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Můžeme dál, máme kolegyni Radmilu Kleslovou, která interpeluje pana I. náměstka primátora Hřiba. Děkuji a prosím o slovo.

P. Kleslová: Děkuji, já interpeluji pana náměstka Hřiba, aby mi odůvodnil, nebo znovu odpověděl, na interpelaci. Některým to připadá možná zvláštní. Protože mám málo času, tak vás uvedu do problematiky. Já jsem se ptala a urgovala jsem odpověď na moji interpelaci, na naprosto jednoduše položené body a bylo mi odpovězeno neuvěřitelně laxním způsobem. Tak já vám to jenom chci říct. A požádala bych o nové odpovědi na mé interpelace, pane náměstku.

Já čtu ze stenozáznamu. Ptala jsem se, co udělal pan náměstek pro to, aby ta samá komise neposuzovala zakázku na metro D, kde je jeden stíhaný, pan Marek, a jeden obviněný, a druhý dokonce dělal jeden z těch posudků. Já jsem se ptala, jestli bude nová komise, nebo co s tím bude? Na tuto otázku žádná odpověď nebyla. Takže to byla první.

Pak jsem měla druhou otázku. Ptala jsem se, kolik stálo čerpání vysokopevnostního betonu na Barrandovský most. To byla také otázka, kde mně stačilo jedno číslo, nebo maximálně porovnání, kolik mělo být a kolik bylo. Takže také žádná odpověď, pane náměstku, takže nula.

Další otázka byla, zda bylo vypsáno standardní výběrové řízení. Tak k té otázce se snad ani nechci vyjadřovat. „Otevřené zadávací řízení na otevření rámcové dohody, ve kterém však neobdržela žádnou nabídku, TSK zcela v souladu oslovila jediného dodavatele, který byl aktivní v konzultaci.“ To mi připadá také velmi zvláštní odpověď.

A na další otázku, kde jsem se ptala, na základě jakých posudků, ty posudky že bych chtěla vidět, bylo rozhodnuto, že se má použít ten vysokopevnostní beton. Tak tam mi bylo sděleno, když jsem se ptala na ty odborníky a na ty jejich posty, tak tam mi bylo sděleno: „Posouzení odpovědného projektanta, stejně jako externích expertů přizvaných TSK přitom jednoznačně potvrdilo využití ultra vysokopevnostního betonu.“

Tak toto jsou prosím odpovědi na tyto otázky. Takže já považuji, že žádné odpovědi jsem nedostala. A poprosila bych pana náměstka naprosto jednoznačně, aby mi bylo odpovězeno. A prosila bych pana primátora, který tady teď není, aby dohlédl na to, abych nedostávala odpovědi, které jsou až pohrdáním dotazů nás zastupitelů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za otázky a odpovědi a prosím pana kolegu I. náměstka Zdeňka Hřiba o lepší odpovědi.

Nám. Hřib: Děkuji. Co se týče té záležitosti, na kterou se ptáte, tak jednak, proč UHCP beton? Tak k téhle záležitosti se chystá celý seminář na CAMPU, Centru architektury a městského plánování, kde jste samozřejmě srdečně vítána, pokud tam přijdete. Budou tam odborníci na beton, kteří vám to nabeton vysvětlí. Tak to je tohle.

Tam asi můžete zjistit a pochopit, z jakého důvodu konkrétně tento beton, proč to právě bylo takhle upraveno. Naopak, vy si můžete připravit odpovědi v tom duchu, proč třeba ten projekt, který se tady udělal za ANO, byl udělán tak blbě, že se to muselo celé předělávat a kvůli tomu to bylo výrazně dražší. Takže si myslím, že to je to správné fórum. Zdá se, že jste v tom betonu hodně ponořená, tak je to věc, kde asi budete potřebovat nějakého většího odborníka jako sparingpartnera do té diskuse.

Co se týče cen ale, to mě překvapuje, že bych vám to tam nenapsal, protože ty ceny normálně zmiňovalo TSK na té tiskovce, jestli se nepletu, ve velice podrobném rozpadu. Tak to bych byl velice nerad, kdybyste se takto cítila neuspokojena. Já na to dohlédnu, aby vám cena byla doručena, abyste tu svoji cenu znala. Potom tam bylo ještě něco... To první, na co jste se ptala...

P. Kleslová: Na tu komisi na dopravním...

Nám. Hřib: Prosím, zapnout. Co se týče komise, tak to je záležitost, kdy už se blíží, doufejme, do finále to přezkoumání té záležitosti ÚOHS. Už si nechali zpracovat odborný posudek, už ho poslali účastníkům řízení k vyjádření. To vy asi víte, protože jste zastupovala jako advokátka...

P. Kleslová: Nezastupovala, pane náměstků, v této věci nikoho nezastupuji.

Nám. Hřib: (...) jednu z těch firem, v jiné kauze tedy, která se tam nějak točí, nebo nějakou firmu z toho Holdingu, nebo něco takového.

P. Kleslová: Zastupovala jsem téměř všechny firmy kdysi, které se tohoto účastnily.

Nám. Hřib: No, vidíte. To znamená, že tuhle záležitost i s ohledem na to, že vy jste tu nějak operovala s těmi dokumenty z toho řízení, tak předpokládám, že tuhle záležitost tedy víte.

P. Kleslová: Nevím, prosím, se ptám vás jako zastupitelka. Nemám k tomu žádné informace.

Nám. Hřib: Tak ale předtím jste měla velice podrobné informace o průběhu toho řízení, které bezpochyby pocházely od jednoho z těch účastníků. Tak to mě překvapuje.

P. Kleslová: To si myslím, že není váš problém, já chci od vás jako od náměstka odpověď.

Nám. Hřib: Trochu to problém je, protože vy jste tady řekla, když jste tady skládala slib zastupitele, že budete zastupovat zájmy občanů města hlavního města Prahy. A já vidím jako problém...

P. Kleslová: A to, pane náměstků, dělám.

Nám. Hřib: a pochybnost o tom, jestli vy náhodou nezastupujete zájmy někoho jiného. A to je tahle ta věc.

P. Kleslová: To já můžu mít o vás taky tu pochybnost. Ale nicméně bych to tady nechtěla...

Nám. Hřib: Neskákejte mi do řeči. Tak buď chcete tu odpověď, nebo nechcete.

P. Kleslová: Já chci tu odpověď, to číslo.

Nám. Hřib: Takže znovu. Číslo vám pošlu, nebojte se. A co se týče toho řízení, které probíhá, komise apod., tak prosím pěkně, nemíchejme do toho politiku. Vyčkejme na to rozhodnutí nezávislého Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Je to úřad sídlící v Brně, takže o jeho nezávislosti na Praze nemůže být žádných pochyb. A já pevně doufám, že už se to brzo rozhodne. A uvidíme, kdo měl pravdu? Jestli měl pravdu Dopravní podnik, anebo váš někdejší klient.

P. Kleslová: Já se, pane náměstků, na toto neptala. Já se ptala na to, že v té komisi je trestně stíhaná osoba. Já jsem se ptala na to, jestli tato osoba bude, nebo již byla nahrazena. Já jsem se neptala na výsledky řízení Úřadu pro hospodářskou soutěž, já jsem se ptala na toto. Vy mi odpovídáte na něco jiného. Jestli tento člověk byl nahrazen, nebo nebyl, to jsem chtěla vědět.

Nám. Hlaváček: Děkuji, takže doplňující dotaz je, jestli bude pan kolega z komise nahrazen.

Nám. Hřib: Ten pan kolega, to byl nominant TOP 09, který byl v dozorčí radě. A já už jsem tady zmiňoval, že samozřejmě bychom byli rádi, aby přišla nová nominace od TOP 09 k náhradě tohoto člověka, protože ta dozorčí rada není bez toho usnášeníschopná. Takže ta otázka, kdy bude nahrazen Jan Marek, není otázka na mě.

P. Kleslová: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji moc za interpelaci.

INT. č. 3M/3 – Adam Scheinherr

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Informace o postavení ředitele MHMP na překážky a zodpovídání dotazů z mimořádného zastupitelstva.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji moc za interpelaci. A prosím kolegu Adama Scheinherra, který interpeluje pana primátora, který je zde a poslouchá.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstků. Vážený pane primátore, vaším včerejším prohlášením na Twitter, nebo na X, jste vznesl trošku chaosu pro veřejnost, média i samotné

zaměstnance, kterým teď musel jít nějaký vysvětlující e-mail ohledně postavení pana ředitele na překážky. Tak bych vás tímto chtěl požádat, abyste to řádně vysvětlil. Vy jste tam uváděl, že bude postaven na překážky, včera jste i mě osobně informoval, že teprve s právníky posuzujete, jakým způsobem ho postavíte na překážky. Tak se chci zeptat, v jakém to posouzení nyní je a kdy skutečně bude postaven na překážky, tak, abychom vysvětlili to vaše včerejší stanovisko.

Pak bych se chtěl zeptat na zodpovězení dotazů ze zasedání, co probíhalo minulé pondělí. Pan ředitel slibovali, že na všechny dotazy odpoví písemné, nám zatím žádná odpověď nepřišla, tak jestli byste toto popohnat. A zároveň bych chtěl požádat podle zákona o Hlavním městě Praze, abyste mi poskytl dopis, který jste včera odeslal na pana ministra vnitra Víta Rakušana ve věci právě odvolání pana ředitele.

Tak prosím hlavně o tu odpověď ohledně toho, v jakém stavu je posouzení, kdy bude dán pan ředitel na překážky a zodpovězení dotazů ze zasedání minulého pondělí.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci, pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Má odpověď by mohla být jednoduchá, nevím. Já to opakovaně říkám, tak to zkusím říct ještě vám. Pan ředitel Kubelka je v neschopnosti. V neschopnosti nemůžete nikoho dát na překážky, to pracovní zákon nedovoluje, to nejde. Čili dokud bude neschopen, zůstává v neschopnosti a nic dalšího s tím dělat nemůžu.

A já jsem říkal, že v okamžiku, kdy to půjde, budu řešit jeho eventuální další postavení. Ale to je věc, až bude schopen a budu s ním moci jednat a moci ho postavit mimo službu, nebo naopak nechat ve službě. Toť je vše.

Nám. Hlaváček: Prosím o doplňující dotaz.

P. Scheinherr: Děkuji. O té neschopnosti jste nás včera neinformoval, takže jsem to nemohl vědět. To jsem se přímo vás ptal, zda pan ředitel tady bude přítomen. Vy jste mi pouze řekl, že nebude. Tak poprosím ještě, jestli bude postaven na překážky, až se z neschopnosti vrátí? A ještě odpověď na to zodpovězení dotazů ze zasedání minulého pondělí.

Prim. Svoboda: Tak, jak jsem již řekl, co bude dál, bude dál potom, až bude uschopněn a já s ním budu moci jednat a tyto věci s ním probrat. Samozřejmě jsou tam věci, které potřebuji zodpovědět. A samozřejmě, když takovouto činnost dělám, musím ji dělat tak, že s tím člověkem komunikuji. Nemůžu mu to vzkázat po rozhlase.

A ještě jednu věc jste měl. Je v neschopnosti, takže já nevím, jestli může odpovědět. Má zástupce? Tady je zástupce, právní ředitel je mnou pověřen, aby ho zastupoval. Ano? A to funguje.

Nám. Hlaváček: Děkuji za zodpovězení doplňujících otázek.

INT. č. 3M/4 – Milan Urban

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Uzavření stanice metra Pankrác, náhradní MHD.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

na interpelaci reagoval **radní Kovářík**

stenozáznam předán I. náměstkovi primátora Hřibovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje kolegu Zdeňka Hřiba.

P. Urban: Děkuji za slovo. Moje první interpelace je o uzavření stanice metra Pankrác a o náhradní dopravě v této oblasti Prahy. Co jsme zjistili my osobně, na podněty občanů jsme se tam jeli několikrát podívat v době špičky. Fungovalo to tak, že na začátku uzavírky této stanice nebyla dostatečná kapacita tramvají nebo jiné formy MHD, která by z místa Pražského povstání, kde vím, že je vždycky hlášení v metru: „Vystupte na stanici Pražské povstání, použijte povrchovou dopravu“ – dostatečná kapacity pro ty cestující, kteří tam vystupovali.

V realitě nám občané psali, protože de facto kapacita metra je vysoká, vlaky ve špičce jezdí v krátkých intervalech, tak poměrově to bylo tak, že na tři vlaky metra, z kterých vystupovali cestující právě na Pražského povstání, aby použili povrchovou dopravu, tak na kapacitu řekněme z 3 vlaků metra vždycky přijela 1 standardní tramvaj, která jezdila podle daného jízdního řádu pro tu danou linku.

Dozvěděli jsme se, že v současné době už je to zlepšené, že ta doprava byla posílena. Ale náš dotaz je, proč se s tímto nepočítalo řekněme ty první dva týdny, kdy tato situace nastala? Protože od občanů jsme měli odezvy, že tam doopravdy stály desítky cestujících, maminky s dětmi. Tehdy ten týden a následný tady v Praze mrzlo, to znamená, bylo to velmi nekomfortní.

A doplňující dotaz tady k tomuto. Vnímáme to, že Praha 4 na to měla negativní názor, nechtěla to, ale proč nebyla tramvajová doprava posunuta až na Budějovickou? To by samozřejmě bylo prospěšné kapacitě MHD v té dané oblasti. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz, pan kolega Hřib bude reagovat a potom ještě krátce Zdeněk Kovářík.

Nám. Hřib: Děkuji, tak pan Urban mě označuje za piráta Hřiba, tak já mu budu říkat espédáku Urbane. Takže, espédáku Urbane, kdybyste možná pro to něco dělal dřív, když jste tady byl za jinou partaj než SPD, vy jste tady byl tuším za Topku, ne? Nebo za někoho takového. Tak možná by ta tramvaj na tu Budějovickou už dávno jezdila. Ale protože jste pro to nic neudělal, tak to samozřejmě musíme dohánět teď my.

Co se týče té samotné dopravy, espédáku Urbane, tak ta samotná doprava byla přímo na místě monitorována panem Šurovským, kterého tady teď nevidím... A v důsledku toho probíhala optimalizace, která teď vyústila v to, že skutečně jsou tam různé spoje posíleny, jezdí to častěji a tak podobně.

To znamená, dopravní podnik to samozřejmě vyhodnocuje a optimalizuje. To je záležitost, která se děje při každé takové změně. Je to o tom, že část lidí se v takovém případě rozhodne trochu změnit tu trasu a pro část samozřejmě další je tam ta náhradní doprava. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan kolega Urban bude mít doplňující dotaz.

P. Urban: Děkuji za odpověď. Já mám ještě jeden doplňující dotaz. Nebo spíš jenom tak mimo protokol. Vy jste mi odjakživa vždycky tady říkal jenom pane Urbane, tak já vám aspoň říkám podle stranické příslušnosti „pane piráte Hříbe“. Ale doplňující dotaz.

Dobře, vnímám to, co vy říkáte. Ale třeba jsme byli svědky, ať už byly proluky na Žižkově, nebo že byla náhradní tramvajová doprava stylem, že tam bylo obratiště i pro kyvadlovou tramvajovou dopravu. Případně v tom úseku mohla být kyvadlová doprava autobusová. Samozřejmě ta tramvajová, to by bylo nákladné s těmi vyměněnými kolejemi, které jsou na standardním normálním povrchu toho kolejového tělesa.

Takže jestli by byla možnost tady k tomuto, proč tam třeba není kyvadlová doprava autobusů tady v tomto úseku. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím o reakci a potom kolega Zdeněk Kovářik.

Nám. Hříb: Díky. Já předpokládám, že tam je mimo jiné i nějaký technický důvod, takže já si nechám zjistit stanovisko od dopravního podniku, potažmo Ropidu, aby vám to vysvětlil. Předpokládám, že když vám to vysvětlí lidé, kteří tady stojí za druhým nejlepším MHD systémem na světě, tak že pochopíte, že to má nějaký racionální důvod. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Kováříka.

Radní Kovářik: Jen to, že informátoři byli nasazení po dohodě s Ropidem, za což musím za Prahu 4, tentokrát nikoli jako radní Hlavního města Prahy, za Prahu 4 poděkovat. Reakce Ropidu byla vstřícná a okamžitá. Jsou tam dvě autobusové linky. Víte, že tam máme 193, 134. Samozřejmě to souvisí i s přetíženou 188, která se nám točí přes Budějárnu. Samozřejmě to má na to dopad. A podařilo se do dvou dnů zajistit mechanismus, jak na změněnou poptávku ze strany cestujících, protože stoprocentně odhadnout, jak budou reagovat cestující na uzavření jedné stanice metra, se nikdy nedá stoprocentně zajistit. Tudíž ale do dvou dnů se podařilo tohle zajistit.

Já myslím, že i sám jste ti, Milane, mohl na místě zkontrolovat, že ta reakce byla velmi rychlá. Že se podařilo najít velmi rychle řešení. Čili já myslím, že tady spíš je namístě poděkovat jak Ropidu, tak DP, že se podařilo velmi rychle najít řešení na změněnou poptávku cestujících. Protože odhad, jak se bude vyvíjet poptávka cestujících při uzavření jedné stanice metra, je vždycky teoretické číslo.

Protože jsme nikdy tuto stanici nezavírali v podmínkách, kdy tam probíhá výstavba děčka. A ty podmínky jsou trochu změněné, protože jsme kvůli tomu velmi rychle dodělali tu jednu stanici. A podařilo se uzavřít tu komunikaci tak, aby tam byla zajištěna průjezdnost. Já myslím, že tady si pánové, kteří to měli na starosti, zaslouží spíše poděkovat, než kritizovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplňující odpovědi.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MUDr. Zdeněk Hřib

1. náměstek primátora pro oblast dopravy



MHMPXPPSRMYW

Praha 14. února 2025

Č. j.: MHMP 138650/2025

Počet listů/příloh: 2/-

Vážený pane zastupiteli,

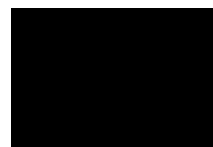
Při plánování náhradních dopravních opatření vychází Dopravní podnik hl. m. Prahy (DPP) primárně z dat přepravních průzkumů, nicméně je zároveň vhodné přihlídnout i k reálným zkušenostem z podobných opatření v minulosti, zejména z hlediska informací o chování cestujících. V případě dlouhodobějšího uzavření stanice metra, která má výraznější obrat cestujících však obdobná zkušenost v minulosti zatím nebyla.

Obecně však platí, že v případě dočasných omezujících opatření část cestujících hledá alternativní možnosti spojení, které pro ně mohou být v danou chvíli výhodnější. Tradičně v případě zavádění náhradních doprav za řadu vyloučených úseků v tramvajové síti, cestující vlivem logického omezení komfortu samovolně využívají některá alternativní spojení, která jim třeba zajistí méně přestupů. Důležitou skutečností je, že náhradní doprava prakticky nikdy nemůže plnohodnotně nahradit kapacitu základního systému. Například u náhradních autobusových doprav za metro je nabídka kapacity vždy nižší, než je tomu u vlastního metra. To souvisí mj. s tím, že průjezd vozidel po komunikacích, přes světelně řízené křižovatky má své limity a není rozhodně možné provozovat takovou linku v intervalu, který by sice plně vycházel z kapacity metra, ale neodpovídal kapacitě průjezdu po trase. Taková náhradní doprava by zablokovala sama sebe a opatření by bylo zcela nefunkční. I v případě Pankráce má náhradní doprava své limity, kromě jiného je to způsob ukončení tramvají na kolejovém přejezdu. Mnohem vhodnější by samozřejmě bylo ukončení kapacitní kolejovou smyčkou nejlépe v oblasti Budějovické. Takové řešení je do budoucna sledováno, ale je samozřejmě spojeno s nutností řešení mnoha složitých a sporných otázek (např. úbytek parkovacích míst). Pro účely náhradní dopravy však nově vybudované tramvajové úvratěvé obratiště nabízí adekvátní a nezbytnou kapacitu, neboť v případě autobusů je již prostor na ukončování dalších spojů v oblasti pankrácké pláně v zásadě vyčerpán. U tramvajové dopravy je kromě základních výhod vyšší kapacity vozidel a menšího vlivu nepravidelností vlivem vedení značné části tras odděleně od IAD výhodou i to, že propojením do pravidelné linky máme možnost řešit například nezbytné přestávky pro řidiče na protilehlé konečné.

Náhradní tramvajová doprava za uzavřenou stanici metra Pankrác je primárně tvořena základní linkou 19 a dále vloženými spoji, které jsou vedeny ve zkrácené trase z Náměstí Bratří Synků (NBS). Výstup cestujících ze stanice metra Pankrác byl v prosinci loňského roku v maximální špičkové hodině na hodnotě cca 4 060 cestujících/h.

V souhrnu nabízí tramvaje kapacitu v maximální špičkové hodině 3 300 cestujících/h, společně se souběžně vedenou autobusovou linkou 193, je pak celková nabídka 4 400 cestujících/h. Přitom jak je uvedeno výše a je to prokazatelné i z našich údajů, část cestujících využívá i volnou kapacitu dalších autobusových linek v oblasti, například spojení Budějovická – Pankrác.

Uzavření stanice metra bylo zahájeno v okamžiku celosíťového tzv. poloprázdňinového omezení provozu, nicméně dlouhodobě sledovaná data z automatických sčítačů ve stanicích metra ukazují, že pokles poptávky v období ledna je cca 12 % oproti období před koncem roku, přitom poloprázdňinové omezení nabídky je cca 8 %, tedy poptávka je stále pod úrovní nabídky.



Od počátku uvedeného opatření jsme jako hlavní problém zaznamenali zpoždění základních spojů linky 19 v určitých obdobích o cca 3 až 5 min, a to i přesto, že tato linka je poměrně krátká (jízdní doba z konečné Depo Hostivař je do 30 min) a na trase není provoz nijak zásadně ovlivněn ostatní dopravou. Vzhledem ke krátkému souhrnnému intervalu (aktuálně 5 min) takové zpoždění bohužel již krátkodobě naruší nabídku kapacity. Současně byla zaznamenána i vyšší obsazenost základních spojů linky 19 již z Vršovic a Nuslí oproti předchozímu stavu. Především vlivem těchto skutečností došlo zejména v prvních dnech ke kapacitním problémům na některých spoích v ranní špičce. I v těchto případech však následující vložený spoj (tedy v souhrnu dva spoje během 10 minut) již případné zbylé cestující pobral a nenastávaly situace, že bychom cestující neodvezli.

V rámci vyhodnocení je nutné zmínit i dlouhodobě ověřenou skutečnost, že pro hodnocení náhradních opatření a rozhodnutí o jejich případných úpravách není možné vycházet jen z okamžitých stavů prvního či druhého dne omezení provozu. V případě všech výluk se situace od prvních dnů postupně vyvíjí, neboť cestující obvykle nejsou i přes masivní informační kampaň na situaci zcela připraveni. Podobně to známe i v případě uzavírek komunikací, kdy řidiči i přes mnoho upozornění zpravidla dojedou až k místu uzavěry a teprve tam „akceptují“, že komunikace je opravdu uzavřena.

Po vyhodnocení prvního týdne provozu jsme postupně přistoupili k několika opatřením. Nejprve byl v nejvytíženějším a zároveň provozně nejproblematictější období (cca 7:30 až 9:00 h v pracovní dny) připraven záložní vlak, který je do provozu operativně nasazován v případě většího zpoždění základního (dlouhého) spoje linky 19. V jízdním řádu linky 19 jsme dále upravili polohy dlouhých a krátkých spojů tak, abychom částečně eliminovali nežádoucí vliv případného zpoždění dlouhého spoje (krátký spoj jede o něco později – blíže následujícímu dlouhému spoji). Současně se snažíme postupně vylepšovat naváděcí a informační systém, mj. s upozorněním i na možnosti využívání pravidelných autobusových linek, zejména pak linky 193, která v úseku Pražského povstání – Pankrác stále nabízí dílčí volnou kapacitu.

Od pondělí 24. února bude v celé síti městských linek PID obnoven standardní provoz, spoje linky 19 pojedou ve špičkách v úseku NBS – Pankrác každé 4 minuty, upravené nerovnoměrné rozložení dlouhých a krátkých spojů bude pro eliminaci negativních vlivů spojených se zpožděním zachováno. Situaci budeme i nadále průběžně sledovat a v případě vzniku jakýchkoliv dalších podnětů nebo komplikací samozřejmě řešit případná další opatření.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

1. náměstek primátora pro oblast dopravy

podepsáno elektronicky

Vážený pan

Dr. Ing. Milan Urban

Zastupitel HMP

Milan.urban@praha.eu

INT. č. 3M/5 – Vladan Brož

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Výstavba městských bytů.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Vladana Brože a pan primátor poslouchá.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám dotaz na pana primátora týkající se městské výstavby bytů. Jestli můžu poprosit tu projekci toho článků?

Já jsem si dne 16. 1. na Seznamu.cz přečetl s vámi rozhovor, pane primátore. Rozhovor se jmenoval „80letý primátor Prahy chce dál kandidovat - v mnohém dokážu mladým utéct“. A v tom článku bylo mj. uvedeno: „U bydlení jsem rád, že se nám podařilo začít s výstavbou 15 000 městských bytů.“ To mě trochu zmátlo. Já jsem si vzpomněl na články z roku 2024, veřejně dostupné články třeba na iDnes nebo na Forbesu. A ty články hovořily o městské výstavbě maximálně 8000 bytů do 10 let. A i to je podle mého názoru dost optimistická představa.

Takže já mám na vás dotaz, vzhledem k tomu, že jsem si prošel veškeré veřejně dostupné informace, které má Pražská developerská společnost na stránkách, a vzhledem k tomu, že vím zhruba, co v posledním roce, dvou prošlo radou v tomto smyslu, tak vím, že bylo zahájeno, respektive letos bude zahájena výstavba na Černém Mostě objektu O a P. Což je 28 bytů. A tam asi můžeme hovořit o zahájené výstavbě. Pokud k tomu dojde letos.

Ale rád bych věděl, kde máte těch 15 000 bytů, když i PDS má ve své správě cca 8000 bytů. Tak by mě zajímalo, kolik tedy bytů začalo hlavní město za dobu vaší koalice skutečně stavět? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Ono je to obtížné, novináři to vždycky napíší trochu jinak. Nenapsal jsem, že „mladým“, ale „mladším“. Ale to je jedno. Mladým já nechci utíkat, ale mladším bych to ještě dokázal.

To slovo 15 000 je vlastně slovo, za kterým já si stojím. Protože počet 15 000 bytů je to, co nám v zásadě chybí. Když začínáme stavět, tak začínáme odbourávat od této patnáctky. A kdybychom tohle dokázali udělat, tak bychom se dostali do stavu téměř nula, že bychom tou další výstavbou dělali a kryli rovnou potřebu.

Jsme ve fázi, kdy máme rozkreslených, naplánovaných, a je to počet, který není daný jenom počtem toho, co staví Praha. Ale jsou tam všichni developéři, soukromí i soukromí podnikatelé, a je to číslovka, která je finální. A my ji teď začínáme naplňovat. A samozřejmě, že když hovoříte o tom, že těch bytů bude 15, tak jich třeba bude 150. Ale 15 000 jich za rok nebude. To je cíl, ke kterému chceme spět. A já jsem řekl, že z těch 15 000, které nám chybí, konečně začínáme stavět tak, abychom tuto číslovku chybějících bytů snížili.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o doplňující dotaz.

P. Brož: Dobře, tak že v tom smyslu bych si dovedl představit, že v odpovědi na výstavbu tramvajových tratí budeme mluvit o stovkách kilometrů. Nedává mi to moc smysl, to vaše vysvětlení. Asi proto, že těch 15 000 město vůbec nemá v plánu. Asi vám zašlu ten dotaz písemně, abychom identifikovali těch 15 000 bytů. Protože se tam v tom článku jedná o městských bytech, nejedná se o bytech soukromých developerů. U těch se obávám, že je nemůžeme započíst do výstavby městských bytů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pan primátor.

Prim. Svoboda: Pokud to napíšete, pokusím se vám odpovědět tak, abyste to pochopil, i když to nebude tak úplně snadné. Ale zkusím to.

**HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy



MHMPXPPRKEDD

Praha 21. února 2025

Váš dopis ze dne: 23.1.2025

Č. j.: **MHMP 105196/2025**

Počet listů/příloh: -/0

Vážený pane zastupiteli,

děkuji za Vaši interpelaci, týkající se mého vyjádření v rozhovoru pro Seznam Zprávy. Rád bych upřesnil, že zmíněný počet 15 000 bytů nebyl konkrétním výčtem aktuálně zahájených projektů, ale spíše mým přáním a vizí, kam by se měla bytová výstavba v Praze ubírat. Chci, aby se v hlavním městě stavělo co nejvíce dostupných bytů pro Pražany, protože právě dostupnost bydlení je jedním z nejpálčivějších problémů, kterým čelíme.

Praha v posledních letech výrazně zrychlila přípravu a realizaci městských bytových projektů a já chci, aby tento trend pokračoval. Aktivně podporuji všechny kroky, které vedou ke zrychlení výstavby a k tomu, aby město efektivně využívalo své pozemky pro nové bydlení. Současně pracujeme na změnách, které umožní Praze lépe spolupracovat se soukromým sektorem a motivovat investory k výstavbě.

Jsem rád, že jsem mohl tuto nepřesnost objasnit, a věřím, že se nám podaří naplnit ambici stavět co nejvíce městských bytů, abychom mohli nabídnout lepší podmínky pro bydlení všem Pražanům.

S úctou

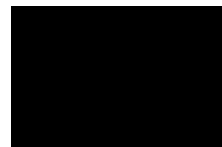
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.

primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan

Mgr. et Mgr. Vladan Brož

zastupitel hl. m. Prahy
Vladan.Broz@praha.eu



INT. č. 3M/6 – Radmila Kleslová
– interpelace směřovala **na radního Hrozu**

ve věci

- Technická infrastruktura.

na interpelaci reagoval **radní Hroza**

stenozáznam předán radnímu Hrozovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Radmilu Kleslovou, která interpeluje radního Hrozu.

P. Kleslová: Já mám, pane radní, velmi jednoduchý dotaz. Já jsem se přesně před rokem tady ptala, jak probíhá zadávací řízení na modernizaci úpravy vody Želivka. Tady jsme se o tom tady bavili zhruba před rokem, kde vlastně to bylo v nějakém stadiu.

A teď bych se chtěla zeptat, jestli by mi mohlo být odpovězeno, v jakém stadiu a jak to probíhá teď? Můžete písemně. Protože já jsem se podívala, že k dnešnímu dni už toto výběrové řízení trvá, prosím vás, 933 dnů. 933 dnů! To je neuvěřitelné.

A chtěla bych zodpovědět dotaz, v jakém je to stadiu, proč to trvá tak dlouho? A dále bych se chtěla zeptat, jestli je tady pan ředitel ze Želivky, neboť pan primátor několikrát vyzval všechny ředitele městských firem, že by tu měli být účastni na jednání Zastupitelstva, tak jestli on mi třeba neodpoví.

A pak bych se chtěla zeptat, kolik celý tento proces stojí tu Želivku, co se týče advokátních kanceláří, kteří zastupují tento neustálý řetězec u ÚOHS. Mě by zajímala všechna ta stanoviska atd. Vždycky se nějak Želivka rozhodne, pak to nedopadne, zřejmě ti advokáti z toho mají dobrý kšeft.

Tak já bych chtěla vědět, kolik to už stálo, která advokátní kancelář to zastupuje? A pak mám spíš takovou řečnickou otázku, jestli víte, co je společného Želivce, P+R Opatov, parkovišti, metru D, cílem Komické agentury? Co je všem společné? Možná se nad tím zamyslete a pak pochopíte, co je společné všem těmto investicím a proč to tak dlouho trvá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za otázku, jejíž součástí je kvíz. Teď čekáme na kolegu Hrozu, jak v tom obstojí.

P. Hroza: Já jenom chci připomenout, že samozřejmě voda Želivka, tak nejsme 100% akcionářem. A akcionářská práva jsou tam nastavena tak, že minoritní akcionáři mají téměř stejná práva jako máme my jako Praha. To znamená, že to je opravdu jiná situace než 100% námi vlastněných společností.

Zároveň ano, já jsem tady dával paní kolegyni v loňském roce k té tehdejší situaci, kdy padlo rozhodnutí ÚOHS. V tuto chvíli já mám nějakou zprostředkovanou informaci, nikoliv od managementu firmy, že už opět máme stížnost u ÚOHS. Myslím si, že bude vhodné, abych si vyžádal od managementu a orgánů firmy přesnou odpověď na vaše dotazy a ty vám pak písemně zaslal, abych vás teď, nebo nás všechny, neuváděl v omyl. Takže se určitě velmi pečlivě doptám na všechny ty otázky, které tady padly, a předám tuto informaci v odpovědi vám. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz.

P. Kleslová: Já děkuji. Já jsem nepředpokládala, že byste mi odpověděl na místě. Jedině jsem myslela, kdyby tu byl pan ředitel, že by mohl odpovědět na místě. Možná ten kvíz by mi někdo mohl zodpovědět. To by mohl na místě. A možná jste, pane radní, s informacemi o krok pozadu. Děkuji.



Praha 6. února 2025

Vaše interpelace ze dne: **23.01.2025**

Č. j.: **MHMP 96345/2025**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní zastupitelko,

na základě Vaší interpelace, vznesené na 20. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 23.1.2025, týkající se zadávacího řízení na modernizaci úpravny vody Želivka, jsem si vyžádal od vedení společnosti VODA Želivka, a.s. informace, která Vám tímto předávám:

V současné době je podán rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS), resp. dne 7. 1. 2025 bylo doručeno odůvodnění blanketního rozkladu ÚOHS.

ÚOHS v předmětné věci rozhodoval prvoinstančně třikrát (jedenkrát jeho předseda), přičemž v té samé věci zaujal pokaždé zcela odlišné stanovisko. Zadavatel, VODA Želivka, a.s., musel proto ve svých rozhodnutích reflektovat novou rozhodovací praxi úřadu. ÚOHS sám vedl vyšetřování, čímž došlo k výrazným průtahům řízení, překračující standardní stanovené lhůty.

Na realizaci zadávacích řízení a souvisejícího poradenství v oblasti zadávání veřejných zakázek v souvislosti s projektem „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3.stavba (rekonstrukce F1)“ byla vypsána veřejná zakázka, ve které uspěla Advokátní kancelář ROWAN LEGAL.

Cena služeb za výběrové řízení na zhotovitele stavby je ve výši 895 000,- Kč, ze kterých bylo dosud vyplaceno 776 250,- Kč.

Nad rámec této ceny bylo advokátní kanceláři ROWAN LEGAL vyplaceno 1 926 250,- Kč za služby spojené s řízeními u ÚOHS.

S pozdravem

Michal Hroza

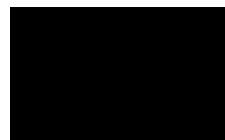
radní pro oblast infrastruktury
podepsáno elektronicky

Vážená paní

JUDr. Radmila Kleslová

Zastupitelka hl. m. Prahy

Email: radmila.kleslova@praha.eu



INT. č. 3M/7 – Milan Urban

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Nové soupravy metra pro trasu D.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Hlaváček: Děkuji za informaci o časovém posunu a prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje Zdeňka Hřiba.

P. Urban: Opět děkuji za slovo. Mám opět takový věcný technický dotaz. De facto tu informaci mám od DP, nebo od dozorcí rady odborníků, kteří se tím zabývají. Svého času jsme tady schvalovali tisk nákup nových souprav na metro D. Ten počet byl navýšen o to, že i vlaky, které jezdí nyní na céčku, tak budou přemístěny na další trasy. A tyto vlaky by jezdily na jiných linkách.

Můj dotaz je, protože se ke mně dostala technická informace, tak bych rád věděl, jaký je časový horizont nákupu těchto souprav? Jelikož informace se týká toho, že v rámci prvního úseku trasy D, tzn. na Nové dvory, do doby, než bude hotové Depo Písnice, bude prodloužena další trasa. Tak soupravy, které nyní jezdí na trase C, tak k tomu, co je současný vozový park, je nyní dostatečný počet k tomu, aby i první trasa metra D na Nové dvory byla těmito soupravami obsluhována.

Tak jsem se jenom chtěl zeptat, na kdy je časově plánován nákup těchto nových souprav a jestli tím pádem se zvažuje i ta možnost, že to bude připadat až do další fáze druhé trasy děčka. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Nám. Hřib: Co se týče nákupů nových souprav na metro D, tak tam samozřejmě existuje zpracovaný časový harmonogram, který je odvozený od toho, jak se bude stavět metro D. Pochopitelně je to naplánované tak, abychom měli ty vozy k dispozici a aby byly už homologované v momentě, kdy budeme chtít otvírat ten minimálně provozuschopný úsek metra D. Což samozřejmě nebude jenom Pankrác-Olbrachtova. To bude i s těmi dalšími stanicemi.

A to je záležitost, kde ta soutěž, tak, jak je, tak kvůli tomu, aby byla co nejtransparentnější, tak tam DP opakovaně posouval to datum na přihlášení do soutěžního dialogu tak, aby se tam skutečně mohlo přihlásit co nejvíc uchazečů. To by samozřejmě mohlo evokovat tu myšlenku, že tam dojde k nějakému zpoždění. Ale nedojde, protože díky tomu konkurenčnímu boji u stavby metra D jsme teď u toho ÚOHS, kde to trčí už rok a půl.

To znamená, že tam není žádný problém, že by kvůli vyšší transparentnosti toho tendru na nákup nových vozů, na což mimochodem dohlíží i Transparency International, coby nezávislý pozorovatel, který tam dělá nezávislý monitoring, tak tohle by měl být nějaký časový problém, že by se to nemělo potkat.

Ten harmonogram tam existuje. Já ho tedy neznám z paměti, ale pochopitelně je to o tom, že ty vozy se musí nejdřív vyrobit, dodat, homologovat, jezdit na tom céčku, ověřit

souběh s tou původní technologií. A potom ano, budou pochopitelně jezdit z vozovny na Kačerově na Metro D pomocí té propojky, kterou jsme nedávno proráželi.

Nám. Hlaváček: Ještě prosím o krátký doplňující dotaz.

P. Urban: Děkuji, já vnímám odpověď, co se týká časového harmonogramu nových vozů, ale já jsem měl právě dotaz, jestli počítáte případně s tou možností, že na ten 1. úsek trasy D na Nové Dvory, že to budou obsluhovat stávající vozy trasy C. A jestli to bude mít tím pádem nějaký časový dopad? Prostě jestli berete v úvahu, že ty nové soupravy nemusí být už funkční, homologované atd. v situaci otevření 1. trasy D. Připadalo by to v úvahu, až bude Depo Písnice, poněvadž pak zřejmě ty soupravy budou tam. Ale ta první fáze může být bez nich. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Nám. Hřib: S touthle variantou se nepočítá, počítá se rovnou s provozem nových souprav, které jsou kupované na déčko. A já nevidím vůbec žádný důvod, proč by se to mělo zpozdit, protože na tom nedělá ani nikdo z SPD.

INT. č. 3M/8 – Adam Scheinherr

– interpelace směřovala na ředitele MHMP

ve věci

- Náplň práce protikorupčního manažera a zodpovídání dotazů.

stenozáznam předán řediteli MHMP k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji, ještě prosím stihneme kolegu Adama Scheinherra, u kterého předpokládám, že odpověď bude písemná, ale máme ještě minutku.

P. Scheinherr: Děkuji, pane náměstků. Ano, stačí mi odpověď písemně, vzhledem k nepřítomnosti pana ředitele magistrátu. Chtěl jsem se zeptat na náplň práce protikorupčního manažera z odboru kanceláře ředitele magistrátu, který byl přijat vlastně s tím, že bude koordinovat a posuzovat činnosti magistrátu v rámci implementace a dodržování požadavků certifikované normy ČSN ISO 37001. A další opatření v rámci protikorupčních opatření.

Ale např. dnes, minulé pondělí, v prosinci, v podstatě na každém zasedání Zastupitelstva je vytrvale zde přítomen, tak jsem se chtěl zeptat, jaká je jeho náplň? Z jakého důvodu je zde přítomen? Rozumím, že jsou zde přítomni, já nevím, asistenti, poradci politiků, zároveň zaměstnanci úřadu, kteří zajišťují chod Zastupitelstva. Dle jednacího řádu jsou zde ředitelé odborů, zástupci ředitele, ředitel, ale nevidím význam, abychom plýtvali časem dalších zaměstnanců. Tak prosím, i podle zákona o Hlavním městě Praze, aby mi byla poskytnuta jeho aktuální pracovní náplň a to odůvodnění. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, na otázku bude odpovězeno písemně. Pokračujeme do rozběhnuté rozpravy a předávám vedení panu primátorovi.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Kubelka, Ph.D.
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXPPRJXC6

Praha **10. února 2025**

Váš dopis zn./ze dne: **MHMP 81416/2025**

Č. j.: **MHMP 104774/2025**

Počet listů/příloh: **1 / 1**

Číslo interpelace: 3M/8/Z

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vašeho dotazu ve věci náplně práce protikorupčního manažera a odůvodnění jeho účasti na zasedání zastupitelstva Vám sděluji, že účast osoby v jejímž popisu práce je protikorupční management je žádoucí pro posílení transparentnosti.

V neposlední řadě pak může vést účast protikorupčního manažera na jednání zastupitelstva k posílení interní kontroly, což se může následně projevit v jeho další činnosti a pracovních výstupech.

V příloze zasíláme popis pracovní činnosti zaměstnance zařazeného na pozici protikorupčního manažera.

S pozdravem

v z. JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností
podepsáno elektronicky

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

Přílohy:

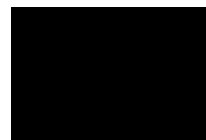
1. Popis pracovní činnosti dotčeného zaměstnance

Vážený pan

Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.

člen Zastupitelstva hlavního města Prahy

e-mail: Adam.Scheinherr@praha.eu



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

POPIS PRACOVNÍ ČINNOSTI

Kód místa:	3631	Zařazen/a:	
Platová třída:			odbor Kancelář ředitele Magistrátu
Typ místa:	úředník		oddělení organizační a sekretariátu ředitele Magistrátu
Sjednaný druh práce: protikorupční manažer			

Předpoklady k výkonu činnosti:	
Požadované vzdělání:	vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu nebo vysokoškolské vzdělání v bakalářském studijním programu
Specifikace vzdělání:	---
Zvláštní odborná způsobilost: (ve smyslu vyhlášky MVČR č. 512/2002 Sb.)	není požadována

Další požadavky:	
Jazykové znalosti:	AJ (min. B1)
Přístup k utajovaným informacím:	není požadován
Ostatní:	---

Kategorizace práce:	první kategorie
----------------------------	-----------------

Pracovní činnost - povinnosti a odpovědnost:

1.01.10.11.2. Tvorba procedurálních, personálních, provozních a jiných standardů v rámci řízení systému protikorupčního managementu, včetně aplikace oborových standardů.

1.01.10.11.3. Zajišťování informační, metodické a konzultační činnosti v oblasti protikorupčního managementu.

Koordinace a posuzování činností MHMP v rámci implementace a dodržování požadavků certifikované normy ČSN ISO 37001, ve spolupráci s odbornými sekcemi MHMP a odbory MHMP, případně úřady městských částí HMP a dalšími subjekty HMP.

Předkládání návrhů řediteli MHMP na organizaci zajištění činností ke snížení rizika korupce a podezření z netransparentního chování v souladu s koncepcí rozvoje MHMP.

Spolupráce na tvorbě a aktualizaci interních pravidel a metodiky v oblasti systému protikorupčního managementu v souladu s platnou legislativou a všemi souvisejícími předpisy.

Spolupráce na identifikaci a hodnocení korupčních rizik a tvorba opatření pro jejich minimalizaci, včetně spolupráce s oddělením interního auditu na přípravě a vyhodnocování interních auditů v oblasti protikorupčního managementu.

Řešení jednotlivých podnětů týkajících se korupčního jednání ať už v podobě porušení právních předpisů nebo etických standardů, odpovědnost za jejich prošetření a příprava příslušných protokolů a hlášení.

Návrh a sestavování ročních plánů, včetně kontroly plnění stanovených opatření a úkolů. Průběžný monitoring stavu dodržování protikorupčních předpisů, etických standardů nebo potenciálních rizik.

Vypracování průběžných a ročních zpráv a vyhodnocování účinnosti přijatých opatření.

Zajišťování školení, vzdělávacích programů a průběžné informovanosti zaměstnanců v oblasti požadavků dle normy ISO 37001 a souvisejících opatření, sdílení osvědčených postupů v oblasti protikorupčního managementu, dodržování předpisů a etického chování. Zajišťování poradenské a konzultační činnosti.

Komunikace a spolupráce s externími regulátory, úřady a kontrolními orgány.

V rozsahu svých kompetencí se vyjadřuje k návrhům právních předpisů a předkládá návrh stanoviska.

V rámci své působnosti zodpovídá za návrhy a podklady, které jsou předkládány řediteli MHMP.

Vedení evidence a zabezpečení archivace všech příslušných dokumentů vztahujících se ke svěřeným agendám.

Dle příkazu nadřízené/ho plní další úkoly související se sjednaným druhem práce.

Účinnost od: 2.1.2024

podpis zaměstnance/zaměstnankyně

podpis ředitele/ředitelky odboru

podpis zastupce zaměstnavatele