

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 21. zasedání ZHMP dne 27. 2. 2025

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 21. ZHMP dne 27. 2. 2025
28. 3. 2025

Ú S T N Í

INT. č. 21/1 – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na radního Mazura**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Zásadní technické nedostatky při jednání ZHMP, které brání občanům v aktivní účasti.

na interpelaci reagoval **radní Mazur**

stenozáznam předán radnímu Zábranskému k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, vzhledem k času, který nastal, vyhlašuji interpelace občanů. A jako první mám Valerii Bromovou na radního Mazura a Zábranského – „Zásadní technické nedostatky při jednání Zastupitelstva, které brání občanům v aktivní účasti.“

Občanka Valerie Bromová: Sláva vašemu svátku demokracie, opět. Mám takovou vsuvku pro pana Mahrika, který nechápe, co to je návrh bodu do programu. Protože prodloužit dnešní interpelace, což jsem navrhovala, znamenalo, aby se to schválilo pro nový jednací řád a fungovalo to dál pro občany pro další Zastupitelstvo, ne pro dnešek.

A nyní podnět. Mám stížnost. Obracím se na vás i na vaše kolegy z Pirátské strany. Na základě vašich mnohých kampaňových slibů o digitalizaci a zrychlování přístupu k datům a z důvodů vaší nic neříkající odpovědi na můj podnět, vznesený 23. 1. 2025 na 20. řádném zasedání Zastupitelstva při projednávání bodu s tématem aktualizace koncepce Smart Prague do roku 2030.

Cituji je stenozápisu: Já jsem říkala: „Děkuji, sláva vaší demokracii, pane Mazure, mám takový dotaz, kdy dorazí váš Smart Prague, který se tak vychválil, sem na magistrát? Protože vy říkáte, že koncový uživatel, že na něj stále myslíte. A my sem vlastně neustále rok a půl přinášíme podněty na zlepšení Smart Prague, magistrátní situace. Protože víte tom, že tady tisknete na tunu papíru ten program, který je už schválený, a my na to čekáme hodinu. Jakože ekologie tu na papíru, my si to přece můžeme otevřít na webu magistrátu. Vždyť je to strašně jednoduché. Můžete toto nějakým způsobem ovlivnit a třeba vylepšit i další věci? Informovanost nás občanů, co sem chodí, aby to bylo opravdu tak Smart a mohli jste dál se chválit? Děkuji.“

Čímž jsem vám zopakovala to, co vám předkládáme již 19 měsíců, a vy to hrubě ignorujete. A na to jste mi odpověděl toto: „Děkuji moc za tyto podněty. Já bych rád zdůraznil, že nejenom koncepce Smart Prague přináší informovanost občanů. Je to i od loňska nový portál Praha.eu, Portál Pražana atd. Jenom děkuji za ten podnět z hlediska čištění. Bohužel nejsem ten, kdo by mohl kolegům, ani chtěl kolegů zakazovat používat papíry. Nicméně v této věci si myslím, že magistrát činí drobné, někdy málo viditelné, ale přeci jenom podstatné kroky ve své organizaci.“

Těmito prázdnými slovy jste potvrdil, že evidentně nechápete zcela neadekvátní situaci, v které jsou neinterpelující občané. Volili jsme vás, abyste pitomé nefungující věci řešili, a ne se vymlouvali, proč to nechcete, nebo údajně nemůžete, zlepšit. Rychlost toku informací

k občanům při jednání Zastupitelstva je smrt, nikoli Smart a není důvod k vaší sebechvále. Co se děje, jaké jsou změny v programu jednání, nemáme šanci včas zachytit.

Zajímá mě, kolikrát jste vy, ještě bez strany za zády, bez mandátu a bez papalášských výhod osobně, čistě občansky interpeloval nebo se přihlásil do diskuse k bodům. A když zjevně vůbec nechápete, co vám rok a půl sdělujeme. Smart koncepce je ve vaší gesci, řešte to i pro občany před zasedáním i po něm. Bordel a chaos, v kterém jsou občané nuceni vychytávat aktuální informace při jednání, aby se mohli adekvátně zapojit, je více než brutální.

Krom toho tam stále slyšíme polovinu toho, co sdělujete na mikrofon. A musíme čekat 14 dní na stenozápis, abychom si přečetli, co jste říkali. Zbytek nestíhám, takže vám to pošlu ještě písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych jenom ještě omluvil kolegu Hušbauera, který bude chybět do 14:30. A dále mám Radka Lacka na radního Klecandu – „Škola Branická“.

Občanka Valerie Bromová: Já mám ještě doplňující dotaz, pokud pan Mazur nebude mluvit. Mám minutu ještě. Pan Mazur se může vyjádřit a já můžu ještě minutu mluvit.

Prim. Svoboda: Mazura zapněte!

P. Mazur: Děkuji. Děkuji za slovo. Prosím vás, obsah koncepce Smart Prague je nedávno aktualizovaný a je k přečtení. Přesně to, co je tam napsané, to se řeší. Bohužel, pokud jde o tištění na papír, ať už programu, nebo čehokoliv jiného v rámci úřadu nebo činnosti samosprávy, to máme v rukou jako jeden každý zastupitel, jeden každý radní atd. Prostě svým kolegům můžu říci, používejme elektroniku. Ale když budou chtít používat papír a odebrání papíru budou považovat za omezení svých demokratických možností, tak jim to nezakážu. Já tu moc nemám, děkuji.

Občanka Valerie Bromová: Dobře, já tedy ještě využiju tu minutu. Jde o způsob vymyslet chytré řešení pro občany tady na magistrátu při jednání. Aktualizace schváleného programu není hned dostupná na webu. Ač to úředníci mají okamžitě k dispozici a tisknou k tomu snad program na papír.

Rozhodně nechceme někomu zakazovat tisk programu na papír, ale nemusí toho být stoh a nemusíme čekat hodinu i déle, než to máme k dispozici, když to může být okamžitě na webu. Souvisí s tím pro občany výrazná překážka, kdy nemůžou okamžitě reagovat na změny v programu, které si schválíte, a nestihnou se přihlásit do diskuse k tisku, který nás zajímá. Na 20. řádném zasedání se přesně tohle opět stalo u tisku k řešení situace především s ukrajinskými žáky na našich pražských školách. Přítomno bylo několik občanů, včetně mě,

kdo jsme se k tomu chtěli vyjádřit, ale to podle špatného současného jednacího řádu je možné jen před začátkem projednávání tisku. Takže jste nám zase vzali hlas.

Na současném protiobčansky nastaveném jednacím řádu i technické nefunkčnosti, přístupu občanů k aktuálním informacím, důležitým k jednání, zřejmě trváte proto, abyste občany co nejvíce omezovali a drželi zkrátka za ohrádkou, aby vám do toho příliš nemluvili. A tak dále., zbytek pošlu.

Prim. Svoboda: Děkuji.

INT. č. 21/2 – Radek Lacko

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- MŠ Drahaňská.

stenozáznam předán radnímu Klecandovi k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: V tom případě Lacko, Klecanda, Drahaňská.

P. Lacko: Dobrý den, já si dovolím interpelovat pana radního Klecandu, a to ve věci návrhu na zrušení speciální Mateřské školy s internátem na Praze 8, ulice Drahaňská.

Tato speciální mateřská škola s internátem funguje již 35 let a myslím si, že by to byla velká škoda. Já jsem panu radnímu psal 13. 1. dopis, takový zdvořilý apel, kdy jsem ho chtěl požádat o osobní schůzku, abychom to projednali. Protože z drtivé většiny městských částí, když jsem napsal tento dopis, se mi dostalo velkého povzbuzení, že to veškeré sociální odbory, včetně OSPOD, pro který to má velký význam, se za to postavily.

Já v podstatě touto interpelací jen nějakým způsobem extenduji ten apel na to, aby pan radní Klecanda nějakým způsobem revokoval to usnesení a to, aby mohla tato mateřská škola s internátem fungovat dále. A samozřejmě jsem připraven na tom spolupracovat a těším se na osobní setkání s panem radním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím odpověď. Pan radní Klecanda! Tak Klecanda není. Takže v tom případě já rozhoduji za něj, že odpoví písemně, nemohu dělat nic jiného.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času



Praha 26. března 2025
Č. j.: **MHMP 263547/2025**
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Lacko,

nejprve bych rád uvedl, že zrušení příspěvkové organizace zřizované hlavním městem Praha Mateřská škola speciální, Praha 8, Dražanská 7, nebylo nikdy plánováno.

Plánovaným záměrem bylo zrušení internátu, který je součástí této organizace, a to především z důvodu nedostatečného počtu míst pro děti předškolního věku se zdravotním postižením s potřebou poskytování vysoké míry podpůrných opatření, tedy především pro děti se středně těžkým mentálním postižením, kombinací více závažnějších postižení a autismem.

Přebudováním prostor internátu, na který již byla zpracována studie proveditelnosti a v současné době se zpracovává 1. fáze projekčních prací, mohly vzniknout dvě třídy zřízené dle § 16 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, tzv. speciální třídy.

Realizace plánovaného záměru mohla pomoci rodičům dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, kteří obtížně nalézají volná místa ve speciálních třídách mateřských škol na území hlavního města Prahy.

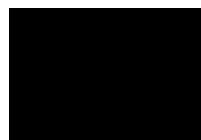
Záměr zrušení internátu a navýšení cílové kapacity mateřské školy speciální byl s ředitelkou příspěvkové organizace projednán již v roce 2023, a to i vzhledem k závěrům inspekční činnosti České školní inspekce (nedostatečné respektování školské legislativy při přijímání dětí do mateřské školy speciální včetně internátu).

Nyní bylo od zrušení internátu odstoupeno, a to s ohledem na potřeby OSPOD, které specifické postavení této mateřské školy na rozhraní školské a sociální oblasti dlouhodobě využívají v případech, kdy nechtějí přistupovat k umístění dítěte z ohrožené rodiny do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Antonín Klecanda
radní pro oblast školství, sportu a volného času
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Radek Lacko
E-mail: [REDACTED]



INT. č. 21/3 – Miroslav Pokorný

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Stavba „Bydlení Starokošířská“ Praha 5, k.ú. Košíře.

stenozáznam + písemný text předány primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Je tady pan Miroslav Pokorný na mě.

Občan Miroslav Pokorný: Dobrý den, já bych měl interpelaci na vás, pane primátore.

Přečetl bych vám plné znění méj interpelace. Obracím se na vás ve věci provádění stavby bydlení Starokošířská, Praha 5, katastrální území Košíře. Přestože v rozporu se stavebním povolením uvedené stavby bylo porušeno naše soukromé vlastnictví, přestože jsem jako účastník řízení nedal souhlas se stavebním projektem, což bylo podmínkou pro vydání stavebního povolení, přestože byl proveden zábor technických zařízení našeho domu a přestože došlo v důsledku stavební činnosti stavebníka k neobyvatelnosti našeho bytu a současně k ohrožení našeho zdraví po dobu celého roku, jste nám jako nadřízený orgán stavebního úřadu Prahy 5 doporučil, abychom škodu, kterou nám stavebním způsobil, vymáhali občanskoprávní cestou podáním žaloby u příslušného soudu.

Cituji z odpovědi stavebního úřadu HMP, datované 28. ledna 2025: „Přestože ze spisového materiálu nejsou zjevné žádné důvody pro obnovu řízení a podatelé návrh ani nepodali, MHMP STR pro úplnost uvádí, že o obnově řízení musí být rozhodnuto podle ustanovení § 100 správního řádu ve lhůtě 3 let ode dne nabytí právní moci. Tato lhůta uplynula 24. 12. 2024.“

Obrátil jsem se na vás opakovaně 3. 10. 2024, 18. 12. 2024 a naposledy 8. ledna 2025, proto nerozumím, že jsem nepodal podnět a MHMP STR nezažádal obnovu řízení. Je zřejmé, že škoda vznikla činností stavebníka, ale i nečinností stavebního úřadu Prahy 5 a stavebního úřadu Magistrátu HMP.

Podotýkám, že jsem od úřadu nikdy nedostal odpověď v řádném termínu a vždy došlo k překročení pořádkové lhůty a odpověď z Magistrátu hlavního města jsem musel dolovat. Žádám vás, pane primátore, o to, aby do doby, než soudní znalec potvrdí, že došlo k odstranění příčin škody na našem majetku, nebylo umožněno stavebníkovi se stavbou bydlení Starokošířská dále jakkoliv nakládat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Ten váš podnět vyžaduje řadu věcí, které si musím doplnit, čili neumím na to odpovědět „ex abrupto“, ale odpovím vám písemně v zákonné době. A na základě té písemné odpovědi budeme pokračovat dál.

Občan Miroslav Pokorný: Já nechám to plné znění té interpelace tady u stolku.

Prim. Svoboda: Ano, plné znění interpelace. Děvčata, vezměte si ho. Petro! Dobře, takže to máme pana Pokorného.

Písemný text:

Interpelace na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy 27. 2. 2025.

Interpelovaný: Primátor hl. m. Prahy – doc. MUDr. Bohuslav Svoboda CSc.

Plné znění interpelace:

Pane primátore,

Obracím se na Vás ve věci provádění stavby „Bydlení Starokošířská“ Praha 5, k. ú. Košíře.

Přesto, že v rozporu se stavebním povolením uvedené stavby bylo porušeno naše soukromé vlastnictví, přesto, že jsem jako účastník řízení nedal souhlas se stavebním projektem, což bylo podmínkou pro vydání stavebního povolení, přesto, že byl proveden zábor technických zařízení našeho domu a přesto, že došlo v důsledku stavební činnosti stavebníka k neobyvatelnosti našeho bytu a současně k ohrožení našeho zdraví po dobu celého roku, jste nám jako nadřízený orgán stavebního úřadu Prahy 5 doporučil, abychom škodu, kterou nám stavebník způsobil, vymáhali občanskoprávní cestou podáním žaloby u příslušného soudu.

Cituji z odpovědi stavebního úřadu hl. m. Prahy datované 28. 1. 2025:

Přesto, že ze spisového materiálu nejsou zjevné žádné důvody pro obnovu řízení a podatelé návrh ani nepodali, MHMP STR pro úplnost uvádí, že o obnově řízení musí být rozhodnuto podle ustanovení § 100 Správního řádu ve lhůtě 3 let ode dne nabytí právní moci. Tato lhůta uplynula 24. 12. 2024.

Obrátil jsem se na Vás opakovaně 3. 10. 2024, 18. 12. 2024 a naposledy 8. 1. 2025. Proto nerozumím, že jsem nepodal podnět a MHMP STR nezahájil obnovu řízení.

Je zřejmé, že škoda vznikla činností stavebníka, ale i nečinností stavebního úřadu Prahy 5 a stavebního úřadu Magistrátu hl. m. Prahy.

Podotýkám, že jsem od úřadů nikdy nedostal odpověď v řádném termínu a vždy došlo k překročení pořádkové lhůty a odpověď z magistrátu hlavního města jsem musel dolovat.

Žádám Vás, pane primátore, o to, aby do doby, než soudní znalec potvrdí, že došlo k odstranění příčin škody na našem majetku, nebylo umožněno stavebníkovi se stavbou „Bydlení Starokošířská“ dále jakkoliv nakládat.

Interpelaci vznesl: Miroslav Pokorný, [REDACTED]

Dne 27. 2. 2025 [REDACTED]

Žádám, aby mi odpověď na tuto interpelaci mi byla zaslána poštou na výše uvedenou adresu. Nedisponuji elektronickým zařízením a jsem ZTP.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy



MHMPXPPW7YA8

Praha **18. března 2025**

Č. j.: **MHMP 236867/2025**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Pokorný,

na základě Vaší interpelace ze dne 27.2.2025 jsem prošetřil, jakým způsobem bylo vyřízeno Vaše podání č.j. MHMP 1835753/2024 ze dne 3.10.2024, které jsem předal k přímému vyřízení odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy.

Z Vašeho podání vyplývalo, že se cítíte poškozen průběhem provádění stavby „Bydlení Starokošířská“. Zároveň jsem se seznámil s odpovědí na Vaše podání, kterou jste obdržel a ze které citujete.

Zjistil jsem, že již v průběhu roku 2024 se odbor stavebního řádu zabýval Vašimi podněty a již ve sdělení č.j. MHMP 1151300/2024 ze dne 21.6.2024 Vám bylo sděleno, že rozhodnutí, kterým byla stavba povolena nelze z důvodu uplynutí lhůt po dni 15.3.2022 přezkoumat. Zároveň odbor zjistil způsob řešení situace, při níž došlo k poškození bytu v 1. podzemním podlaží domu č.p. 499 v katastrálním území Košíře při provádění stavby bytového domu. Škoda však nevznikla ve Vašem bytě a vlastník dotčeného bytu a stavebník vyřešili v součinnosti se stavebním úřadem situaci dohodou.

Vaše podání ze dne 3.10.2024 se odbor stavebního řádu rozhodl znovu prošetřit a požádal Úřad městské části Praha 5 o opětovné zaslání kompletního spisového materiálu. Spisový materiál byl magistrátu doručen 11.11.2024. Opakovaně bylo prověřeno, že nelze předmětné společné povolení stavby bytového domu přezkoumat. Pro úplnost bylo uvedeno, že nebyly shledány ani důvody pro obnovu řízení a že v budoucnu již obnova řízení nepřipadá v úvahu. Z tohoto poučení patrně plyne nedorozumění, které je z interpelace zjevné.

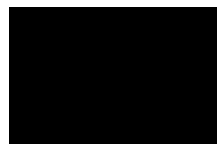
Bohužel Vám musím sdělit, že se ztotožňuji s názorem odboru stavebního řádu, že k řešení náhrady škody vzniklé prováděním stavby není příslušný ani Úřad městské části Praha 5 ani Magistrát hlavního města Prahy. Nemohu vyhovět ani Vašemu požadavku, aby do posouzení věci znalcem nebylo „umožněno stavebníkovi se stavbou „Bydlení Starokošířská“ jakkoliv nakládat.“ Takové opatření není v mé pravomoci a není ani v pravomoci Magistrátu hlavního města Prahy. Pokud se budete domáhat jakékoliv náhrady škody, je třeba tak učinit u příslušného soudu.

Lituji, že Vám nemohu podat příznivější zprávu.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy

Vážený pan
Miroslav Pokorný



INT. č. 21/4 – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**
- interpelace směřovala **na zastupitele Zemana**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Protěžování, protekce, střety zájmů a neetické jednání zastupitele.

na interpelaci reagoval **zastupitel Zeman**

stenozáznam předán náměstkyni primátora Udženiji a radnímu Zábranskému k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: A ještě jednou Valerie Bromová, tentokrát na Udženija, Zeman, Zábranský – „Protežování, protekce, střety zájmů a neetické jednání zastupitele“.

Občanka Valerie Bromová: Ještě jednou sláva vašemu svátku demokracie.

Jsem zde znovu, protože stále nemám odpovědi a musím je zopakovat. Paní Udženija má ve své gesci teď problém v Centru sociálních služeb Praha, kde je pan Béla. To proběhlo médií. Je to problém a pán byl jistě také kvalitní pracovník, a dokonce jste ho nechali v organizaci dál.

Já znovu upozorňuji na to, o čem byly moje interpelace, i ty předchozí. Kontrolní výbor 15. 5. 2024: „Urážení občana bez jakýchkoli důkazů ze strany pana Zemana, že by stěžovatel na Zemanovu práci v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha byl nemocný. Vždyť ho nikdy neviděl. Sám to tady řekl. Že by Zemana sledoval? Že by chování pana ředitele bylo za hranou a k trestnímu postihu. Zeman k těmto tvrzením nepředložil jediný důkaz. Na výboru se řešilo jeho porušení zákona o sbírkách, což se potvrdilo, a jeho porušování etického kodexu lhaním o stěžovateli probíhalo přímo na onom jednání. Mám k tomu záznam.“

Kdy se omluvíte panu stěžovateli, kterého jste hrubě pomluvil, pane Zemane? Pan Zeman se mi tady z Prahy sobě vysmál, jaká že je to legrace, když si myslím, že hřbitovy jsou pro jeho politickou stranu a pro něj osobně strategická organizace, na které se případně obohatí. Je to jako u jiných případů – protekce, vytěžování městských firem.

A protože vaše jednání je netransparentní způsob, jak jste získal to místo, jsou typické pro pravěké způsoby mocensko-ekonomického ovládání města pro soukromé či stranické výhody. Mám důvod se dál ptát a neodpověděli jste na mnoho dotazů. Jde o obrovskou plochu pozemků, jde o ekonomické podnikatelské příležitosti, zakázky, politiku zaměstnanosti atd.

A to vše máte vy, pane Zemane, pod sebou jako dárek za co? Když nemáte patřičné vzdělání a neprošel jste výběrovým řízením jako každý jiný smrtelník. Dáváte tím signál občanům, že je nutné mít za kamarády ředitele organizace a vládnout k tomu na magistrátním Zastupitelstvu. V době vašeho umístění na vedoucí pozici v organizaci jste tady vládl Praze a celou dobu ovlivňujete územní rozhodování. Zároveň propojujete svůj soukromý džob, zvaný „Prázdné domy“, s činností této příspěvkové organizace města. Můžete vyvrátit, že v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha nepracují a nepracovali vaši kamarádi ze spolku „Prázdné domy“, které jste si tam upíchl opět bez výběrových řízení?

Dále mě zajímá, v jaké fázi je výběrové řízení na ředitele organizace?

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Udženija, Zeman, Zábranský, kdo se ujme odpovědi? Sandra Udženija, Zeman, Zábranský.

P. Zeman: Dobrý den. Paní Udženija teď odešla, takže já odpovím. Já už bych se opakoval, protože tahle interpelace je tady, pokud vím, popáté, nebo možná pošesté. Já jsem vždy odpovídal písemně, minule jsem odpovídal ústně. Já už opravdu nevím, co bych dodal. Je to stále dokola, tak se omlouvám. Ale pokud tady nějaký zastupitel bude mít potřebu, abych mu to vysvětlil, tak mu to vysvětlím. I ten kontrolní výbor, ale opravdu bych se opakoval.

Občanka Valerie Bromová: Ještě doplňující dotaz mám.

Prim. Svoboda: Doplňující dotaz, ano.

Občanka Valerie Bromová: Já chci, abyste to vysvětlil občanům, voličům, mně. A ptám se znovu, kdy se omluvíte stěžovateli, který si na vás stěžoval oprávněně, a vy jste ho pomluvil, že vás sleduje a jeho jednání je na trestní postih. Mám k tomu záznam. Vy k tomu nemáte jediný důkaz, to je jenom drb.

A dál se vás ptám, jestli jste do té organizace, městské, příspěvkové, Hřbitovy a pohřební služby Praha přivedl své kamarády a kolegy ze spolku Prázdné domy? A jestli jste si je tam umístil bez výběrového řízení, stejně, jako jste se do té organizace dostal vy v době, kdy jste ještě vládl Praze?



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení a zdravotnictví



MHMPXPPWFXFU

Praha 19. března 2025

INT 21/4

Č. j.: **MHMP 242991/2025**

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Bromová,

v souvislosti s Vaší **interpelací č. 21/4** ve věci „**Protěžování, protekce, střety zájmů a neetické jednání zastupitele**“ (dále jen „interpelace“), kterou jste adresovala mně, panu radnímu Zábranskému a panu zastupiteli Zemanovi si Vám dovoluji sdělit, že na Vámi uváděná tvrzení a dotazy k osobě pana Petra Zemana jako zastupitele hlavního města Prahy a zaměstnance příspěvkové organizace Hřbitovy a pohřební služby hlavního města Prahy pan zastupitel Zeman reagoval nejen na minulých zasedáních zastupitelstva, ale též na ně reagoval ve svých dřívějších odpovědích na Vaše doposud podané interpelace a též jsem na ně reagovala já v rámci předešlých zasedáních zastupitelstva a zejména v odpovědi na Vaši interpelaci č. 14/3/P ve věci „Neetického jednání a podezření na střet zájmů u zastupitele Petra Zemana“.

Dovolím si shrnout, že obsazování pracovních pozic je plně v kompetenci dané příspěvkové organizace jako zaměstnavatele a probíhá v souladu s příslušnými právními předpisy. Pan zastupitel Zeman byl vybrán napřímo, po odchodu předchozího zaměstnance do jiného působiště, přičemž důvodem této volby byly zejména jeho doposud získané zkušenosti. Co se týče aktivit pana zastupitele Zemana ve spolku Prázdné domy a Vašeho dotazu, zda si pan zastupitel do příspěvkové organizace „*přivedl své kamarády a kolegy ze spolku Prázdné domy*“, tak dle sdělení příspěvkové organizace není známo, že by pracovní pozice pana zastupitele jakkoli souvisela s jeho aktivitami ve spolku Prázdné domy a znovu opakuji, že obsazování pracovních pozic je plně v kompetenci dané příspěvkové organizace jako zaměstnavatele.

Dále jste vznesla dotaz, v jaké fázi je nyní výběrové řízení na ředitele předmětné příspěvkové organizace. K této otázce Vám sděluji, že výběrové řízení proběhlo, výběrová komise doporučila vhodného uchazeče a nyní jsou připraveny podklady k rozhodnutí zřizovatele v této věci.

S pozdravem

Ing. Alexandra Udženija

náměstkyně primátora pro oblast sociálních věcí, bydlení a zdravotnictví

Vážená paní

Valerie Bromová

Na vědomí: OVO MHMP