

Text byl anonymizován v souladu s GDPR a kompletní přepis je k dispozici na odboru volených orgánů MHMP, oddělení volených orgánů

Stenozápis 21. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 27. února 2025

(Jednání zahájeno v 9:05 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 21. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Úvodem chci sdělit, že v budově probíhají restaurátorské práce, se kterými je vytvořena řada stavebních problémů. Všechny výtahy jsou bez omezení, ale při pohybu po budově je nutno dbát zvýšené pozornosti.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomno 44 členů Zastupitelstva, což je nadpoloviční většina a Zastupitelstvo je proto schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci novin, médií mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše zasedání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 21. schůze se omlouvají pánové Petr Hlaváček a Jakub Lepš.

Na část jednání se omlouvají:

paní zastupitelka Kateřina Arnotová – od 18:30 do 21:00 hodin

Vladan Brož – do 10:00

Mariana Čapková – od 17:00

Barbora Rázga – od 19:30 do 22:00

Adam Zábranský – do 18:00 Zatím je nemocen a doufá, že nakonec by na jednání mohl přijít a paní Kordová Marvanová se omlouvá od 9:00 - 12:00

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, žádám ty, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní účastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji Pavla Vyhnánka a pana zastupitele Jaromíra Beránka. Předpokládám, že souhlasíte? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Magdalena Valdmanová
4. člen Jiří Knitl
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Milan Urban
7. člen Tomáš Havel

s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, pověřeným řízením odboru legislativního a právního HMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.
Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: JŘ Zastupitelstva čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivé pozměňující návrhy a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Upozorňuji, že vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Poprosil bych přece jenom trochu více klidu. Děkuji.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava, ale k doplnění, resp. ke korekci programu, je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte k tomu formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 17. února stanovila „Návrh programu jednání 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Znovu bych vás požádal o klid a začneme s vlastním jednáním. Žádám tedy náměstka Pospíšila, pana radního Mazura a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Prim. Svoboda: Prosím náměstka Pospíšila. Někdo to za něj bude zdůvodňovat? Kolega Kovářík. Ano.

P. Hroza: Tak, vážené kolegyně, vážení kolegové, přestože Jiřího už vidím, nechceš si to přece jenom vzít? Tak nic.

Prim. Svoboda: Tak prosím, buďte vítán a můžete hovořit.

Nám. Pospíšil: Děkuji, pane primátore, já se omlouvám.

Prim. Svoboda: Rychle vydechněte a proneste svoji řeč.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Jenom velmi stručně, rychle dozařazení červeného tisku. Týká se to změny dokumentů Zřizovací listiny našeho Muzea HMP. Potřebujeme doplnit jednu z činností. Čím dříve to odhlasujeme, tím ta činnost bude moci být dříve vykonávána, proto červený tisk. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje pan radní Mazur, který zdůvodní dozařazení svých materiálů.

P. Mazur: Děkuji, já bych nejprve zdůvodnil dozařazení materiálu číslo Z – 12887 na poskytnutí neinvestiční individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu pro rok 2025.

Tento tisk je na základě žádosti, která přišla a potom byla v upravené formě doplněna na konci loňského a na začátku letošního roku. A je ve výši, která je již ve schváleném rozpočtu, a proto není potřeba toto schvalování dále odkládat. Všechny důvody pro její potřebnost jsou v materiálu.

Ještě přidám, že na konci loňského roku jsme měli jako informační tisk Výroční zprávu za rok 2023, která v rámci diskuse by mohla být také zohledněna. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje pan radní Zábranský se svými materiály. Ano, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji. Já jménem radního Zábřanského přednáším tisky k dozařazení 12897 – „k návrhu na dozařazení Dodatku č. 1 ke smlouvě o smlouvě budoucí směnné a k návrhu na směnu pozemků KÚ Chodov“.

Tato žádost o tuto směnu přišla před téměř 2 lety a je projednávána už dlouho a připravená k rozhodnutí. Podobně tisk 12913 – „K návrhu na směnu pozemku, parcelní číslo“ – tato také vlastně byla již dvouletá záležitost u nás a je záhodno rozhodnout.

Tisk číslo 12943 – „K návrhu na využití předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům v k. ú. Kyje v Praze“. Tam je potřeba rozhodnout o uplatnění předkupního práva, protože ho musíme případně uplatnit do 15. 3., tzn. máme na to méně než měsíc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevíráám rozpravu. A nejprve zde máme přihlášku do diskuse občanů. A sice paní Valerie Bromová s námětem: „Nepřátelský jednací řád – neřád“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Takže asi už mi běží čas. Sláva vašemu svátku demokracie a zdravíme spoluobčany, kteří dnes nemohli přijít se mnou. Přicházím po devatenácté s návrhem zlepšit špatný, k občanům nepřátelský JŘ, kterým se stejně velice často neřídíte.

Minulé jednání byl jednací řád v programu a vy, lidumilové z koalice, jste nehlasovali ani pro jednu ze čtyř navrhovaných variant. Dokonce ani pro usnesení, které by dalo JŘ do souladu se zákonem.

Navrhuji usnesení a žádám vás o osvojení mého bodu, aby se interpelace dnes odsouhlasily se začátkem 12:15 až 13:15, jak navrhovala paní zastupitelka Rázga. Legislativní výbor o prodloužení o 15 minut již schválil a toto je řešení, které nemůže nikomu z vás narušit jednání vzhledem k hodinovým prostojům. A občanům se dostane více prostoru, aby sem nechodili zbytečně.

Současný jednací je špatný. A je to jasné z vašich debat k tématu, kdy například pan Bílek, pan Klecanda, kupodivu, paní Kleslová jsou ve shodě ohledně konce jednání ve 24 hodin, o půlnoci. Je absurdní, když ve 3, 4 hodiny ráno po celodenním jednání schvalujete spící miliardová usnesení.

Politici vašich vlastních stran řeší stejný problém ve sněmovně. Oni pláčou, jak těžké to mají, ač placeni, a občané zde, kterým tvrdíte, že jsou VIP pro vaše koaliční strany, nestojí za hlas pro zlepšení situace. Vaše poslankyně už nevydrží bez podpory, musí se prý změnit prostředí. Kde je ta podpora pro občany?

Nás to stojí stejně času jako vás, máme rodiny, děti, práci. Můžete jednací řád zlepšovat postupně, vždy projednat po měsících to, co nefunguje, a nalézt shodu dobrou i pro nás. V lednu jsem na legislativním výboru dala podnět paní předsedkyni, pro kterou jsem také VIP, ať JŘ znovu projednají se všemi stranami i s občany. Nebylo to s úspěchem.

Za moderní sněmovnu, za moderní magistrát, za moderní jednací řád, který reflektuje život občanů žádám o osvojení. Vás, kdo už jste to podpořili – ANO, Prahu sobě, SPD. A žádám i STAN a TOP 09, protože to jsou vaši poslanci, a samozřejmě Piráti. Vaše poslankyně si stěžují na nelidský jednací řád ve sněmovně. A tady je to naprosto totéž. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho jiného z občanů přihlášeného nemám, tedy následují přihlášení zastupitelé. Na 1. místě je kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážené občanky, vážení občané, vážené kolegyně, kolegové, dobré ráno.

Já bych se chtěl vyjádřit k tisku č. 17 Z – 12904 – „K záměru odboru školství na sloučení Vyšší odborné školy. Je to tisk 18, pardon. Střední zdravotnické školy s příspěvkovou organizací Jahodovka, Vyšší odborná škola sociálně právní.

Já považuji za velmi neuctivé od pana radního vůči všem pedagogům a vůči všem studentům, že o záměru byli informováni až poté, co ten záměr předložil na radu a poté, co ho rada schválila. Takže považuji, že Hadovka je uznávaný pojem. Je to celorepublikově významná škola. Myslím si, že bychom měli od tohoto záměru upustit a ten tisk z dnešního Zastupitelstva navrhuji vyřadit a už se k němu nevracet. *(Potlesk)*

Dále navrhuji tisk k harmonogramům strategických staveb, zejména dopravních staveb. My jsme tady na Zastupitelstvu schválili v březnu 2023, že nás má pan náměstek Hřib pravidelně informovat, pokud dojde k jakémukoli většímu zpoždění nebo výchylce v rozpočtu ke všem strategickým stavbám, které jsme zde vyjmenovali.

Informaci jsme za ty 2 roky dostali pouze jednou, a to pouze na začátku po několikaměsíční urgenci. Přitom aktuálně dochází k velkému zpoždění metra D, metra O, Radlické radiály, zastřešení Spořilovské i Hostivařské spojky. A od té doby jsme nebyli více informováni. Myslím si, že aktuálně, když dochází k výročí dvou let koalice a vlády města, tak je to nanejvýš důležité, abychom si tento bod prošli a aby nás rada informovala, jak na tom skutečně strategické investice Hlavního města Prahy jsou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, vidím technickou, Patrik.

P. Nacher: Děkuji, já mám technickou, faktickou, nevím. Mě teď oslovili občané tam vzadu ze školy Jahodová, že byli přihlášení do rozpravy k programu a už nedostali slovo, už jdou zastupitelé. Já jsem to viděl...

Prim. Svoboda: Já mohu jenom konstatovat, že tam žádnou jejich přihlášku nemám.

P. Nacher: Je tam elektronická přihláška, já jsem ji viděl, tak já nevím. Tak si to nějak dejte dohromady, prosím.

Prim. Svoboda: Koho? Lísal? Já to tu nemám, ptám se na to.

Dobře, uděláme tedy chvíli pauzu, než to pan ředitel vyřeší.

Ano, probral jsem to s ředitelem Lísalem, omlouvá se všem, že neprobrali Portál Pražana, že tam skutečně přihláška je. Takže já se i jménem vedení omlouvám, protože nemůžu vyhlásit něco, co jsem nedostal. Teď v tuto chvíli mám návrh k rozpravě občanů, a sice je to Martin Nepauer s návrhem programu – „Návrh na stažení bodu tisku č. 18“. Kolega Martin Nepauer. Máte slovo.

Martin Nepauer – občan HMP: Dobrý den, jmenuji se Martin Nepauer a jsem člen školské rady Vyšší odborné školy sociálně právní Jahodovka.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, žádáme o stažení bodu č. 18, č. tisku Z – 12904 „K návrhu na sloučení příspěvkové organizace Střední zdravotnická škola s příspěvkovou organizací Jahodovka, Vyšší odborná škola sociálně právní, s účinností již od 1. 8. 2025 z programu jednání.

Tento záměr vůbec nebyl řádně dopředu projednáván. Nebyli jsme přizváni k žádnému jednání. Žádná diskuse s účastí odborné veřejnosti vůbec neproběhla. Zkrátka o nás bez nás, což považujeme za zcela netransparentní postup. Školská rada Jahodovky, potažmo celá Jahodovka, zaměstnanci, studenti, se o záměru školy sloučit dozvěděli až poté, co návrh prošel Radou HMP. Pro nás to bylo doslova šokující zjištění.

Minulý týden jsme se jako školská rada zúčastnili zasedání výboru pro výchovu a vzdělávání, ale jen jako veřejnost, která přišla z vlastní iniciativy. Tímto děkujeme členům školského výboru a panu předsedovi, že nám umožnil vystoupit k tématu a poprvé se vyjádřit. Včera jsme se s představiteli vedení Jahodovky opět účastnili zasedání školského výboru, které bylo svoláno mimořádně a jen k tomuto bodu.

Zasedání ale proběhlo bez účasti předkladatelů návrhu, tudíž jsme se opět nedozvěděli relevantní zdůvodnění návrhu, ani jakoukoli analýzu údajných přínosů navrhovaného sloučení. Žádáme tedy o stažení tohoto bodu č. 18 z výše uvedených důvodů, včetně netransparentnosti procesu z jednání Zastupitelstva. Za školskou radu navrhuje postupovat standardním a již dříve navrhovaným způsobem, což je vyhlášení výběrového řízení na ředitele Jahodovky jako samostatného subjektu. Děkujeme vám. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji. *(Potlesk)* Děkuji. A dalšího k bodu nula mám pana Jiřího Lukáše Ondovčáka.

Jiří Lukáš Ondovčák – občan HMP: Vážené dámy, vážení pánové, dne 21. a 24. února 2025 jsem ***** podal na Magistrát HMP Petici občanů nesouhlasících se sloučením Střední zdravotnické školy s příspěvkovou organizací Jahodovka, Vyšší odborná škola sociálně právní. Petici k včerejšímu dni podepsalo přes 1700 občanů, nejen z Prahy, ale i ostatních krajů ČR na různých pozicích a různých povolání, působících jak ve státní sféře, tak ve sféře neziskové.

Jahodovka, Vyšší odborná škola sociálně právní, v minulém roce oslavila 70 let od svého vzniku a je jednou z nejstarších samostatných vzdělávacích institucí zaměřených na sociální práci v České republice. Do dnešního dne absolvovaly tuto školu tisíce sociálních pracovníků a pedagogů, kteří byli a jsou vysoce hodnoceni svými zaměstnavateli pro svoji odbornost.

Jahodovka má v rámci sociální práce vysoké renomé. Mnoho pracovníků v sociální oblasti bylo nepříjemně překvapeno, že Magistrát HMP chce ukončit samostatnou činnost takto významné instituce bez předchozí odborné diskuse. V odůvodnění v usnesení RHMP z 10. února 25 shledáváme jako nedostatečné a sloučení obou škol jako výhodné pouze pro Střední zdravotnickou školu. Jahodovka jako pojem má zaniknout. Střední zdravotnická škola získá pro své studenty nové prostory a vedení nástupnické organizace převezme ředitelka SZŠ.

V odůvodnění se hovoří pouze o navýšení studentů Střední zdravotnické školy. Důvod úspory financí ze státního rozpočtu, spočívající v úspoře za plat ředitele VOŠ, opět shledáváme jako nedostatečný. Za občany nesouhlasící se sloučením obou škol navrhuji po výše uvedeném, aby byl bod č. 18 upraveného návrhu programu 21. zasedání Zastupitelstva HMP vypuštěn z tohoto programu. Děkujeme za vaši pozornost. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím byly vypořádány všechny přihlášky k bodu nula občanů a můžeme pokračovat v jednání dál podle pořadí, tak, jak to máme. A teď v tomto případě je na řadě kolega Čížinský. Technická.

P. Seidl: Já bych se jenom chtěl zeptat, že tady jsou zástupci školy, to je v pořádku. Ale vidím tady velké množství studentů a chtěl bych se jenom zeptat, dneska není výuka, nebo nějakým způsobem tu školu nahradí? Nebo budou mít neomluvené hodiny? Já si myslím, že opravdu stačilo, kdyby přišli zástupci, že by tady nemusela být celá škola.

Prim. Svoboda: Já vám rozumím, ale právo na to být tady mají, to jim nemůžeme omezovat. A já jsem nechal ***** , kteří byli přihlášení k bodu nula. Jsou tam ještě nějací přihlášení k bodu 18, ale to je k bodu 18, který už je vlastně předběžně definován v našem programu. Čili teď musíme schválit program, jakmile bude schválen program, budeme vidět, jaký je program a představitelé Jahodovky budou vědět, jak budeme v této věci jednat dál. Před schválením programu nemůžu dělat žádná rozhodnutí o programu, pokud ho neschválíme. Na řadě je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, před chvílí jsme slyšeli technickou poznámku, která žádná technická nebyla. Promluvil zástupce SPD. Musím říct, že mně je velmi sympatické, že tady jsou učitelé a žáci. *(Potlesk)* Že tady jsou studenti, kteří přišli podpořit svoji školu. Koneckonců v dějinných okamžicích často to jsou právě studenti, kteří táhnou káru dějin dopředu, takže mně to je velmi sympatické.

Já bych chtěl poděkovat předřečníkům. Jestli mohu, tak rád si osvoji ten jejich návrh na to stažení. Myslím si skutečně, že kvůli možná několika desítkám tisíc korun úspory měsíčně ohrožovat školu, jako je Jahodovka, zrušit, nebo zničit značku, jako je Jahodovka, je totální pitomost. *(Potlesk)*

Rád bych řekl, jak už tady řekl náš předseda Adam Scheinherr, že Praha sobě nepodpoří sloučení, a samozřejmě podpoří stažení toho bodu. A já bych rád ještě navrhl další postup. ***** a zástupců školy jsme slyšeli, že existuje petice, která má 1700 podpisů. Navrhuji tedy, aby tato petice byla odevzdána, aby byla projednána na kontrolním výboru, aby byla postoupena Zastupitelstvu. A Praha sobě bude navrhovat jako výsledek té petice usnesení, že k žádnému slučování nedojde. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Ano, já tomu rozumím. Pomineme-li všechny ty balastní věci, tak podstatou vašeho návrhu je, že si osvojíte to, co bylo předloženo představiteli Jahodovky. A zadruhé, žádáte zařazení té petice na projednání kontrolního výboru. To jsou 2 body, které vyplývají z vašeho jednání, a na řadě je kolega Prokop. Já jsem už s kolegou Prokopem jednal. A jenom konstatuji, že má svůj čas prodloužený, protože bude v této fázi, jak to vidím, bude výhodné, aby to zaznělo najednou, čili máte 6 minut.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, já nebudu mluvit k Jahodovce, ačkoli hnutí ANO podporuje ten návrh na stažení. Já to jako předseda kontrolního výboru беру na vědomí, projednáme tu petici a příště se k tomu vrátíme. Jsme na vaší straně, ale tomu se budou věnovat kolegové. Já dneska chci mluvit k něčemu jinému. *(Potlesk)*

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes jsme zde opět nuceni řešit rozklad a selhání koalice Spolu, Pirátů a STAN. Po dvou letech bezradné existence nyní zasahuje koalici další rána - náměstek Zdeněk Hřib v roli Pirátů a lídra strany do sněmovních voleb definitivně potvrdil, že Praha nikdy nebyla jeho prioritou, ale pouze odrazovým můstkem do celostátní politiky.

Ve svých funkcích navíc Praze způsobil nevratné škody. Ohrožuje fungování Dopravního podniku, stavba metra D se mu hroutí pod rukama, pražské dopravní peklo a parkování je mu lhostejné. A klíčové infrastrukturní stavby neposunul ani o centimetr blíže k realizaci.

Proto budu navrhopat jako 1. bod soukromý casting na ředitele DP. Zdeněk Hřib si z celého procesu výběrového řízení udělal opravdu soukromý casting, neřku-li frašku. Polovinu výběrových řízení musel zrušit, protože s ním nikdo solidní nechtěl spolupracovat. Neinformoval ani ostatní členy dozorčí rady, musel si počkat až na oznámení médií.

Výsledek? Výběrové řízení na generálního ředitele vyhrál Ladislav Urbánek. Což v zásadě nevádí, protože ten člověk je kompetentní Dopravní podnik uřídít. Problém je v tom, že pan Ladislav Urbánek byl současně i předsedou výběrové komise na toho generálního ředitele. Tzn., Zdeněk Hřib s panem Ladislavem Urbánkem vybral pana Urbánka. Ti ostatní kandidáti neměli tolik štěstí, že nebyli v té výběrové komisi, aby mohli o sobě hlasovat.

Prim. Svoboda: Pardon, promiňte, že vás přerušuji, mám tady požadavek, že není slyšet. Čili znovu opakují, prosím vás všechny o klid. Když bude ticho a budeme se slyšet, to jednání jednak proběhne rychleji, a jednak budeme vědět, o čem jednáme. Děkuji.

P. Prokop: Ještě skandálnější je ovšem výběrové řízení na ***** ředitele, kterého vybral ***** , který ***** řídil na dálnici opilý *****. A tento člověk má mj. v agendě ***** Není slyšet?

Prim. Svoboda: Ještě jednou prosím o zklidnění. Prosím všechny ty, co nemají právo a povolání být tady v tom předním segmentu, aby se vzdálili do zadního segmentu, aby poslanci skutečně měli možnost to, co se říká, slyšet. Prosím, vyklidit prostor!

Kolega Portlík pošle všechny, co jsou u něj, dozadu. Kolega Portlík! Jděte jednat mimo tuto místnost! Děkuji.

P. Prokop: Tak děkuji. ***** ředitel DP má mj. v agendě to, že má kontrolovat, že řidiči DP řídí střízliví, a přitom on se takto provinil. To je něco naprosto neuvěřitelného. S tím souvisí, že nemáme naplněný výbor pro audit DP. Ten nefungoval od srpna roku 2024 do ledna 2025, kdy na nátlak opozice koalice konečně zasedla a naplnila ho alespoň 2 členy. Dodnes, což jsou 2 měsíce, výbor pro audit nefunguje celý a nevíme, jak to bude dál, tím se porušují stanovy.

S tím také souvisí dozorčí rada DP, která dodneška není úplná. Jak všichni víte, v říjnu 2024 zasahovala policie na DP a ***** , od té doby není doplněna dozorčí rada.

Dalším bodem, který chci dneska navrhnout, tak je metro D. Stomiliardová zakázka, největší zakázka v ČR na stavbu, která stojí a nikdo nevíme, kdy bude dokončena. Dokonce DP si dělá výběrové řízení na PR agenturu, na krizové řízení... Neslyšíte?

Prim. Svoboda: Ten hlavní problém je zřejmě na lavicích okolo Nachera, protože odtamtud se ozývá neustále ta námitka, že neslyší. Prosil bych, aby lavice, které jsou za těmito lavicemi, kde už sedí... Musím vás napomenout, vy žádáte, aby byl klid, a sama teď rušíte. Děkuji. Tak, pokračujte.

P. Prokop: DP si také udělal výběrové řízení na PR agenturu na krizové řízení metra D, která má trvat 2 roky. To znamená, moje otázka bude, jestli pan náměstek Hřib předpokládá a předjímá, že ještě 2 roky bude problém s metrem D a nebude se stavět. Toto Zastupitelstvo mělo informaci v roce 2021, že zdržení o 1 rok znamená 2 – 4 miliardy způsobenou škodu daňovým poplatníkům. Takže už dneska jsme kolem 10 miliard korun za zpoždění asi 5 let.

A třetí bod se bude týkat katastrofální situace ohledně parkování. Reforma parkování byla slíbena už na konci minulého roku. Došlo pouze k prodloužení toho stavu. Víím, že z městských částí přišly stovky připomínek a podnětů, které nejsou vypořádány. Nevíme, jak to bude s parkováním.

Na mě jako na zástupce opozice se obracejí zástupci Svazu autoprůmyslu, elektromobility, že nikdo neřeší, jak to bude s podporou elektromobilů v parkování. Já jsem na základě toho dával návrh na dopravní výbor. To všechno souvisí s neřešením parkování v Praze, které bylo slíbeno v programovém prohlášení této koalice. To jsou tři návrhy, které dneska předkládám písemně. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore za slovo. Vážené dámy a pánové, vážení studenti, pedagogové, já předkládám za náš klub jeden návrh. Vnímám, co tu byl tady návrh kolegy Čížinského, a i to tady podpořil kolega Ondra Prokop přede mnou, stažení bodu o sloučení škol.

Ale to pouze tento bod posouvá, neřeší. A proto já navrhuji předřadit tento bod č. 18 jako 1. bod dnešního jednání Zastupitelstva. Tak, abyste vy všichni, kteří tady jste, viděli, jak proběhne debata. Ale hlavně, jak proběhne hlasování. Protože hlasováním můžeme tento bod zamítnout a tím celá tato kauza sloučení škol je ukončena. Neposouvá se. Takže navrhuji tento bod dát jako 1. bod tohoto jednání, ať vidíte, jak zastupitelé budou hlasovat.

Protože je zajímavý fakt, totiž na té radě, o které jste hovořili, 10. 2., tak celá rada, všichni přítomní jednomyslně schválili sloučení těchto škol. A jak víte, v koalici jsou i Piráti. Takže bych rád věděl, jak tedy kolegové za Pirátskou stranu – a ostatní kolegové z jiných klubů – budou hlasovat právě v tomto bodě, kde je pak možnost tento bod doopravdy zamítnout. A tím to celé končí, nejenom to přerušovat a posouvat někam do budoucna. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím, Marcela Plesníková.

P. Plesníková: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, vážení hosté, já bych si velice ráda za celý klub osvojila návrh ***** Jahodovky na to, aby tento tisk byl stažen.

Já jsem víceméně byla nějakou dobu součástí vývoje této můžu teď už říct kauzy. A postupně samozřejmě, jak přicházely další informace, tak člověk je i od toho, aby své názory měnil. V současné době, kdy je předkládán tento tisk, v tom tisku postrádám řadu důležitých věcí. Pokud chci cokoli slučovat, rozdělovat, tak si myslím, že by tady měla být nějaká analýza. Svod analýza – měly by tady být klady, zápory, hrozby, příležitosti. A v tomto tisku naprosto tuto součást postrádám.

Další argument s tím, že se ušetří 1 plat ředitele, ono to úplně tak není správné. Protože ta přejímající organizace, ten ředitel, tam najde k navýšení počtu žáků. A ze zákoníku práce samozřejmě se musí navýšit příplatek za vedení nejen tomu řediteli, ale i těm zástupcům, osobní příplatek. Já bych třeba i ráda v tomto tisku viděla přesná čísla. Postrádám i tu finanční analýzu.

Další věc, která nám nebyla vysvětlena, jsou ty akreditační kurzy, kde ty doložky určuje Ministerstvo školství. Jak by to s nimi bylo? Proto ty dostala VOŠ. Ty se vůbec nevztahují na tu zdravotní školu.

A další věc. Tato škola nám dodává řadu pracovníků, kteří jsou nejen ve školství, ale v sociálních službách nenahraditelní, bych řekla. Jak by to potom s nimi bylo? Protože opravdu to jméno, nebo ten genius loci je založen na té Jahodovce. Potom, když se těm lidem řekne, půjdete studovat SZŠ spojenou s VOŠ, já myslím, že tím se té VOŠ sníží prestiž.

Berte to opravdu jenom jako můj názor. Tady bych se opravdu připojila k tomu, aby ten bod byl stažen. Děkuji za pozornost. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já děkuji, budu žádat kolegyni Rázgu, ale požádám tu skupinu, která tam je kolem ní, aby se rozpustila. Kolegyně Rázga mluví, ne kolega Portlík.

P. Rázga: Už můžu, mockrát děkuji, pane primátore, za udělení slova. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Já bych chtěla navrhnout bod, který zní – „Současné fungování Operátora ICT“. Dovolte mi krátce zdůvodnit tento můj návrh.

První, asi tím nejzákladnějším, důvodem je naprostá netransparentnost výběrového řízení na členy představenstva této firmy. V podstatě mi není naprosto jasné, proč, když před několika týdny došlo radou ke schválení hloubkového auditu této firmy a stávající členové představenstva nejsou u konce svého funkčního období, proč bylo toto výběrové řízení vůbec zahájeno?

Podle informací, které mám, i podle pročtení zápisů z jednání dozorčí rady by mělo být o těchto členech rozhodnuto příští týden. Vůbec není doteď jasné, kdo rozhoduje o těchto členech představenstva? Proč jen na 4, ne na všechny členy tohoto představenstva, kterých je včetně předsedy 5? My absolutně nevíme, kdo je členem, protože podle zápisu dozorčích rad vznikla jakási komise, která je součástí tohoto výběrového řízení.

Za mě je toto naprosto netransparentní. Ve výběrovém řízení například chybí požadavky, které byly součástí výběrového řízení v minulých letech. Je to například prověrka na stupeň D nebo požadavek na vysokoškolské vzdělání.

Dalším důvodem kromě tohoto je například rozpouštění úseku této organizace. Dále odchází spoustu lidí za velmi tučné odchodné. Dále opět šikanózní jednání, které nebylo žádným způsobem na dozorčí radě projednáno. A opět je to – a to mně přijde naprosto tristní – nekomunikace s odbory této organizace, na které jsem tady upozorňovala již několikrát.

Takže prosím o zařazení bodu jako 1. bod radního Mazura. A předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych vám dnes představil tisk Z – 13008 týkající se sektorové veřejné zakázky, poskytovatel služeb Public relations a krizové komunikace pro projekt metra D, vypsání DP HMP“.

Ten vyhlásil zakázku na PR služby pro projekt metra D s předpokládanou hodnotou 2 miliony korun a dobou plnění 24 měsíců. Analýza zadávacích podmínek a hodnotících kritérií však odhalila několik problematických aspektů. Např. netransparentní hodnocení této zakázky.

70 % hodnotících kritérií je založeno na subjektivním posouzení, což může vést k netransparentnímu hodnocení. Pouze 30 % je pak cena. Dále také nevyužití interních zdrojů. DPP již disponuje PR oddělením s odbornými znalostmi o provozu a projektech MHD. Vzhledem k těmto a dalším zjištěním a strategickému významu projektu metra D pro Prahu navrhuji, aby DPP zajistil PR a komunikační služby vlastními silami. A k tomuto návrhu mám své konkrétní návrhy.

Navrhuji zrušit stávající zadávací řízení a přesunout odpovědnost za PR a komunikační služby projektu metra D na interní oddělení DPP. Tímto krokem zajistíme efektivnější a především transparentnější využití veřejných prostředků a posílíme tím také důvěru veřejnosti.

Z tohoto tisku tedy plynou konkrétní opatření a doporučení. 1) Zrušit stávající zadávací řízení na PR služby. 2) Zajistit PR komunikační služby vlastními interními kapacitami. 3) Posílit své interní PR komunikační oddělení pro efektivní zvládnutí komunikace tohoto a dalších projektů.

To hlavní poselství toho je, že by tato zakázka měla být transparentní, což nyní není. Čili prosím o podporu a zařazení na program jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Ono už to tu zaznělo, chtěl jsem požádat, aby bod R-54011 (*Z – 12904*), případně bod č. 18, o sloučení Střední zdravotnické školy s Jahodovkou byl zařazen na pevnou hodinu. Nicméně bylo mi avizováno, že dnes možná v rozpravě o programu budeme trávit hodně hodin, tak bych se přiklonil spíš k tomu, aby to bylo zařazeno jako 1. bod.

To znamená, jestli budeme třeba jednat o programu do 2 hodin, tak, aby to byl 1. bod a v ty 2 hodiny jsme mohli tímto bodem začít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Já tomu rozumím, ale omlouvám se všem zde přítomným, ale pravda je, že toto všechno můžeme udělat jen v okamžiku, kdy schválíme program. Do té doby žádné změny nelze jako takové dělat. Je mi líto, dokud neschválíme program, nedostaneme se k bodům, kvůli kterým tady jste. Takže prosím, aby to schvalování programu běželo rychle. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova.

Já bych touto cestou chtěla podpořit návrh stažení bodu č. 18, týkající se sloučení škol Jahodovky a Střední školy zdravotnické, který přede mnou přednesla kolegyně Plesníková.

Skutečně, jestliže existuje petice čítající 1700 podpisů, ne-li více, tak by si zasloužila, aby byla řádně projednána v kontrolním výboru. Já pevně věřím, že předseda kontrolního výboru bude skutečně apelovat na to, aby k žádnému sloučení v budoucnu nedošlo, protože to skutečně nedává smysl.

Pakliže má být jediná výhoda, nebo jediný benefit tohoto sloučení úspora platu jednoho ředitele, tak, vážení, to je skutečně směšné. Tady mnohdy rozhodujeme o statisících, stamilionech, které lítají do větru, ani nevíme, kde končí, a tady si budeme hrát na to, jak strašným způsobem šetříme na platu jednoho ředitele.

Takže skutečně podporuji stažení tohoto tisku. Jistě vznikne prostor pro řádnou komunikaci, protože s Jahodovkou nebylo bohužel nic komunikováno. Tohle je skutečně velký zásah, který si zaslouží nějakou péči a řádnou komunikaci ze strany magistrátu. Prosím vás, nehrajme si na nějakou zlomoc a zlovůli, nehrajme si na to, že můžeme rozhodovat o všem a o všech.

Toto jsou budoucí zaměstnanci sociálních služeb, kterých je nesmírně málo. Je jich, jak šafránu. My každodenně sháníme někoho na samostatný odbor, speciálně u nás na Praze 12, každodenně poptáváme lidi, nemáme je. A jsme samozřejmě šťastní, kdy k nám někdo z Jahodovky přijde, protože víme, že to je kvalitně vyškolený pracovník, který se okamžitě zapojí do práce sociálních služeb.

Prosím vás, toto je zlaté vejce, ke kterému se musíme chovat skutečně slušně. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Já navrhuji bod s kolegou Prokopem. A jako 1. bod pana náměstka Hříba. Jde o reformu Parkování v klidu, elektromobilita a parkovací oprávnění.

Již minulé Zastupitelstvo jsme tento bod navrhovali, opakovaně jsem pana náměstka vyzýval k nějakému komentáři, vůbec se nám k tomu nevyjádřil. Reforma parkování je zde již rok u ledu, nikdo nevíme, jaké to bude, městské části jsou nešťastné. Je tam přes 60 různých tarifů a je potřeba s tím něco dělat.

My jsme to měli před půl rokem na dopravním výboru. Vlastně jsme se dotazovali pana I. náměstka, který nám opakovaně neodpovídá. A proto ho touto cestou žádám, pokud tento bod zase nebude zařazen, ať nám řekne, jak to je ohledně toho parkování a sjednocení tarifů? Jak je to s elektromobilitou a vlastně s půlročním odkladem, kdy navrhoval zrušení té výjimky, že elektroauta mají výjimku o zaplacení ZPS.

A pak poslední věc, Parkování v klidu, respektive parkovací oprávnění, to jsou ty slavné parkovačky, kdy je nějaký pevný termín, kdy bude vyřízeno, jak to bude s tím, kdo parkovačky bude mít, kdo ne. Tak prosím, zda by se k tomuto mohl vyjádřit.

Dále chci podpořit bod Jahodnice a sloučení se zdravotnickou školou. Tady je to přesně o nás bez nás, a proto vyzývám pana gesčního radního Klecandu, aby tento bod stáhl. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já nevím, doufám, že to dneska nebude dlouhé, protože koalice ty naše body vyslyší. Vyslyší opozici, protože máme samé rozumné návrhy, ať už jde o to stažení, tak i o ty další body.

Já bych měl takový obecný bod, pod kterým budou 3 body. Navrhnu to alternativně, takže zamotám hlavu předsedovi návrhové komise. Ten obecný bod by se jmenoval „Řízení městských firem“. O co jde? Jde o to, že Ondřej Prokop tady představil to, co se děje v DP, například, kde generální ředitel je vybrán ve výběrové komisi, jejíž je sám členem. O té neprůhlednosti by se dalo hovořit. Otázka je, jestli dnes se bude debatovat o tom, co se děje v Pražských službách. Předpokládám, že jste dostali dopis od zaměstnanců a od odborů, kde hrozí stávka.

A já mám tisk číslo 13010, kde vyzývám k omluvě náměstka Hříba ***** představenstva Pražské plynárenské *****.

Totíž to obvinění, že Pražská plynárenská měla škodu a ***** , my jsme tady na mikrofon jasně říkali, že se tím poškozuje i ta městská firma, tak ty soudy rozhodly úplně jinak. Pro vaši informaci, Pražské plynárenské se vrací 430.290.000. Je do DPH, příslušenství, 140 jsou úroky. Nicméně ta věc se nepotvrdila.

Protože to je opakující se stav, kdy tady nějakí manažeři firem, mimochodem, často vybrání za předchozího volebního období, kdy my jsme byli v opozici, tak jsou tady nařčeni. Poškozuje se tím městská firma. Vy víte, že minule jsme tady navrhli bod „Odměňování náměstka Hříba v PRE“, a jedno to usnesení právě říkalo, že si vážíme toho, jak PRE funguje. Abychom tady nepoškozovali jméno té firmy i přesto, že tady o tom hovoříme.

Tak proto jsme se rozhodli jako klub zařadit tento bod, požádat vás o podporu. Jmenuje se to „Výzva k omluvě náměstka Zdeňka Hříba ***** představenstva Pražské plynárenské *****“. Usnesení, které jasně konstatuje to, co se tady odehrálo. To je pravda, tak, jak to šlo chronologicky za sebou. A buď to dáme jako samostatný bod, protože má číslo 13010, anebo obecně jako řízení městských firem, protože se jasně ukazuje, že se to netýká jenom Pražské plynárenské nebo Dopravního podniku.

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Dobrý den. Moje jméno je Eva Tylová a jsem zastupitelka za Piráty. Já bych chtěla velice poděkovat *****, že přišli a vyjádřili tak zájem o to, co bude s jejich školou. Narozdíl od kolegy z SPD já si myslím, že je to dobře i pro jejich rozvoj, pro jejich vzdělání. Protože to, že uvidí, jak vlastně funguje demokracie, nebo nefunguje, v praxi, je pro ně velice důležité. Takže já si myslím, že je to velice dobře, že přišli a velice jim děkuji. *(Potlesk)*

Já bych... hrozně moc chtěla požádat pana radního Klecandu, aby opravdu ten materiál stáhl. Věřím, že to udělal z nejlepších úmyslů, ale ukázalo se tolik nejasností. A musím říci za sebe, já ani nesouhlasím s tímto sloučením z těchto důvodů. My si velice vážíme vaší práce, sociální oblast je teď velice významná. Je mnohdy i finančně i jinak podceňovaná. Já komunikuji s OSPOD, *****, sociálního odboru na Praze 12, kde jsem také zastupitelka. A vím, jak obtížné je sehnat kvalifikované pracovníky.

U vás je ta specializace právní velice důležitá, protože vlastně chodí k soudům, kde hájí ty týrané děti, a nemají právníka. Pro městské části získat vyložené právníka je velice obtížné. A je velice důležité, když někdo má tu právní specializaci. Za to velice děkuji. Vaši školu považuji za velice přínosnou, a nerozumím tomu sloučení. Rozuměla bych mu, kdyby to bylo sloučení se střední školou stejného směru. Tam to podle mě může dávat logiku, studuji na střední škole a pak na vyšší odborné. Ale zde to logiku nemá. Myslím si, že někteří byli pro sloučení, protože neví, jak se ukázalo bohužel i na výboru vzdělávání, že vlastně náplň činnosti střední zdravotní školy je úplně odlišná od náplně vaší. Takže to sloučení nedává žádnou logiku. A velice... Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Čas uplynul. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji za slovo, pane primátore. Mám tady odpovědi na nějaké otázky, které se tady nahromadily k mým záležitostem.

Zaprvé tady zazněl požadavek na nějaké shrnutí ke strategickým projektům. To určitě ano. Já myslím, že jsou projednávány nějak průběžně na Dopravním podniku, ale myslím si, že určitě můžeme udělat nějaký souhrn.

Co se týče parkování, na které se tady ptal pan zastupitel Nekolný, tak ty mé návrhy mají už koaliční partneři na stole. Ty návrhy jsou připraveny v souladu s koaličním programovým prohlášením. Zatím nemám od koaličních partnerů odpověď, takže vám k tomu teď můžu říct těžko něco nového. To teď nezávisí na mém rozhodnutí, ale nepochybně se k tomu dostaneme na koaličním jednání.

Potom tady mám otázky od pana Ondřeje Prokopa, tedy opakovaně soudem uznaného lháře, kterému i pan Babiš řekl, aby se k tématům, kterým nerozumí, nevyjadřoval. Ale já mu přece jenom zkusím nějak odpovědět. Předně k tomu výběrovému řízení na generálního ředitele.

Je to tak – a myslím si, že v té tiskové zprávě DP je to celkem jednoznačně uvedeno, že z toho velkého počtu uchazečů, kteří se nám přihlásili, se nakonec z hodnotící komise, a to včetně zástupce zaměstnanců DP, jednomyslně shodla na tom, že na pozici generálního ředitele nedoporučí žádného z přihlášených uchazečů.

Je to dáno i tím, že to Zastupitelstvo, toto Zastupitelstvo HMP před časem vyslovalo jasný požadavek na restrukturalizaci Dopravního podniku. Což bude úkol velmi obtížný a nepochybně bude vyžadovat detailní znalost fungování podniku. A to rozhodnutí o nedoporučení žádného z přihlášených uchazečů učinila výběrová komise s plným vědomím toho, že tímto vkládá důvěru s provedením restrukturalizace do stávajícího předsedy představenstva, kterým je skutečně Ladislav Urbánek.

Připomenu ještě jednou, toto rozhodnutí výběrové komise bylo rozhodnutím jednomyslným. A to včetně zástupce zaměstnanců, který byl členem té výběrové komise, kterou vy se nějakým způsobem snažíte pořád označovat za soukromý casting. Tak ještě jednou, byla to výběrová komise včetně zástupce zaměstnanců Dopravního podniku.

Já ještě připomenu, že Ladislav Urbánek, stávající předseda představa, nastoupil do Dopravního podniku v roce 1976 jako dozorčí stanice metra...

Prim. Svoboda: Čas uplynul. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já jenom, jestli dobře chápu, jsme v bodě rozprava k programu, takže já neočekávám, že mi bude tady odpovídáno. Já bych jenom chtěla podpořit kolegu Prokopa v jeho podaných návrzích. Myslím si, že tento tisk by měl být pravidelně na každém Zastupitelstvu. Protože to, co se děje v DP si zaslouží určitě na každém Zastupitelstvu jeden bod minimálně.

Já bych chtěla jenom zrekapitulovat, kdyby to nebylo náhodou prohlasováno, jak to vypadá s metrem D. Zhruba v půli března skončí zadávací dvouletá lhůta. Pro ty, co neznají zákon, je to lhůta, po jakou jsou účastníci vázáni svojí nabídkou. Tak ta lhůta v půli března končí, pak může být nastat několik scénářů. Buď bude vydáno oznámení o výběru, anebo zadávací řízení bude zrušeno ze zákona. A tam je několik možných výkladů. To si nechám, až bude tisk schválen.

Abyste věděli, momentálně u ÚOHS je několik řízení. Jednak je stále to první řízení ohledně vyloučení nejnižší nabídky, to stále probíhá. Dále co mám informace, společnost STRABAK podala rozklad k ÚOHS, kde napadá i kvalifikační podmínky tenderu, že se neplní tyto kvalifikační podmínky, což je něco nového. Naopak i SUBTERA podala rozklad, kde zase říká, že veškeré náležitosti, které podala, jsou v pořádku.

Navíc, jak jistě víte, se o tuto záležitost začala zajímat Policie ČR. A určitě se bude i zabývat tím, jak probíhala výběrová řízení a jak to bylo v komisi. Dále bych chtěla upozornit na další věci, které probíhají, kde je už i policejní podezření. V Praze se manipulovalo s tendry na mosty za 1,5 miliardu. Jsou problémy s Dvoreckým mostem, proto chci podpořit návrh tady kolegy Prokopa, aby určitě tento bod byl zařazen.

A dále jsem chtěla jako předsedkyně klubu zastupitelů na Praze 10 a zastupitelka Prahy 10, zdravím studenty z Prahy 10 z Jahodovky. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Matějková.

P. Matějková: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se také ráda připojila k návrhu na stažení bodu č. 18 ke sloučení Jahodovky. Řeknu proč.

Mnoho argumentů už tady zaznělo. Zaznělo tady také to, jak je těžké sehnat na městské části kvalitní sociální pracovníky. Naše městská část má se studenty z Jahodovky zkušenosti. Řada z nich u nás byla na stáži, chodí k nám na praxe a dlouhodobě s nimi spolupracujeme. Proto vůbec nerozumím tomu, proč bychom jim tady házeli klacky pod nohy. My bychom si měli sociální a budoucí sociální pracovníky hýčkat a motivovat je.

Velice podporuji stažení tohoto tisku, nemělo by se měnit něco, co funguje. A také děkuji všem studentům, kteří se sem přišli postavit za svoji školu. Vážím si toho a je to ukázka přesně toho, jaké studenty Jahodovka má. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl též vyjádřit ještě k Jahodovce a k tomu návrhu, co představil kolega Seidl z SPD, abychom ten tisk dneska zamítli.

Vzhledem k tomu, že se k tomu ještě nevyjádřil nikdo z koalice, ani gesční radní, tak v tom vidím docela riziko. Proto je lepší ten tisk rovnou vyřadit a projednat ho až s tou peticí příště, až to projedná kontrolní výbor. Proto trvám na svém návrhu vyřadit ten bod z programu. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Děkuji. Mariana Čapková.

P. Čapková: Vážené dámy, vážení pánové, já předpokládám, že jste zaznamenali v posledních dnech a měsících snahu vlády o přesun financování nepedagogických pracovníků na zřizovatele škol.

Já osobně si myslím, že je to zvládnutelné, ale za výrazně lepší připravenosti, kterou v tuto chvíli ze strany vlády, ani magistrátu HMP, necítím. Já jsem proto chtěla požádat o podporu usnesení, ve kterém ukládáme Radě hlavního města informovat Zastupitelstvo a městské části o předpokládaných rozpočtových dopadech plánovaného převodu.

Následně nastavit finanční vztahy Hlavního města Prahy s městskými částmi tak, aby městské části plně obdržely podíl příjmů HMP z rozpočtového určení daní. My se jako městské části v tuto chvíli z kalkulačky, kterou vydalo Ministerstvo financí ve spolupráci s Ministerstvem školství, nedozvíme, jaká suma je plánovaná pro kterou městskou část. A to se jedná o městské části ve velikosti nad 100 000 obyvatel, které netuší, jaké budou od 1. 9. finance alokovány na jejich nepedagogogy.

A zároveň, po dohodě s dalšími předkladateli, kterým za to děkuji, bych ráda podnítila radu k tomu, aby apelovala na odklad účinnosti této legislativní změny do doby metodické, finanční a administrativní připravenosti, kterou v tuto chvíli necítíme. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolega Koláře.

P. Kolář: Pane primátore, děkuji za slovo, dobrý den, kolegyně, dobrý den, kolegové. Já bych chtěl trošku tu diskusi ohledně Jahodovky posunout jiným směrem. A to tím směrem, že mně extrémně vadí způsob, jakým to bylo projednáváno, respektive neprojednáváno, na výboru pro výchovu a vzdělávání.

Gesční radní nedorazil, což je strašná škoda. Nedorazil ani nikdo jiný z úřadu, snad tedy vyjma paní Komrskové, která ale příliš informací neměla, aby je mohla poskytnout. A celkově ten způsob toho projednání takhle prostě nesmí fungovat. Pokud jeden z účastníků nemá kompletní informace, dozvídá se je zprostředkovaně, tak je něco špatně. V takovém případě je namístě, aby byl tisk stažen, aby došlo k projednání, vysvětlení a třeba znovuzařazení na další jednání.

A chtěl bych říct ještě jednu věc. Protože jsem 15 let působil jako učitel na poměrně prestižní pražské střední škole, já chápu, co to je jméno pro školu. Jak důležité je pro školu jméno. A pokud zazní Jahodovka, tak všichni vědí, co to znamená. Stejně jako když zazní jména jiných prestižních škol. A Jahodovka je prestižní škola, a o své jméno přijít nesmí. Děkuji. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Já také děkuji. A na řadě je kolega Klecanda.

P. Klecanda: Vážení zastupitelé a zastupitelky, milé studentky, studenti, vážení pedagogové. Já jsem rád, že těch studentů je tady tolik, protože mohou konečně slyšet, co vede odbor školství a mě k tomu, že víme, že kdyby se ta škola sloučila s jinou, tak to má mnohá pozitiva.

Já jsem se na té škole byl podívat mnohokrát, byl jsem i na jejich výročí, diskutoval jsem jak s pedagogy, tak i s mnohými studentkami a studenty. Stejně tak znám mnohé studenty, kteří se hlásí na další studium na vysoké škole, protože jsem byl několikrát u přijímacích zkoušek na bakalářské studium sociální práce.

Studenti z Jahodovky se tam dostávají úplně s přehledem, protože to studium na Jahodovce je velmi kvalitní, a jsou jedněmi z nejlepších studentů bakalářských oborů sociální práce. Co je na tom ale smutné, je to, že po absolvování tří let na diplomovaném specialistovi musí opět absolvovat tři roky, aby měli studium bakaláře.

Kývete na mě, že tomu tak není, na většině škol to takhle je. Není tam udělená podobná provázanost, jako je například na Jaboku, že se uznávají zkoušky a během 1 roku je možné toho bakaláře udělat. To je jedna z věcí, kterou jsme chtěli, aby tam byla vyšší spolupráce s vysokými školami, kterou ta Jahodovka dlouhodobě nemá. Nemá to tam tak provázané, nefunguje to.

Obdobně není například v Erasmus+, aby fungovaly výměny mezinárodní spolupráce apod. To tam také není, takže to jsou některé věci, kde ta Jahodovka úplně nefunguje. V čem je perfektní, tak to je v provázanosti s praxí. Nemáme tak dobrou školu, která je takhle skvěle provázaná s praxí. A doopravdy, to, co tady zaznívá od všech ostatních kolegů, ta provázanost s praxí je úplně perfektní. Studenti jsou velmi žádaní apod., až na tom, že potom jsou většinou níže ohodnoceni. Tím, že když se někdo koukne na tabulky, tak v některých oborech doopravdy chtějí to magisterské nebo bakalářské studium. A záleží na tom, jestli se bavíme o nezisku, tam na to nehledí, ale někde jinde ano.

Co je další negativum té školy? To negativum je, že když se podíváme na počet absolventů, tak na Jahodovce na sociální práci průměrně absoluuje 33 %. Pripadá vám to číslo v pořádku? Že pouhých 33 % lidí z prváku absoluuje ve třetáku? Lepší je to v případě sociální pedagogiky – tam se blížíme skoro 50 % absolventům, tam jsme asi na 45. Ale tohle jsou věci, které jsou na té Jahodovce...

Prim. Svoboda: Pardon, vyčerpali jste včas, ale vnímám, že to, co říkáte, je zásadní a týká se to vlastně všeho, co doteď zaznívalo, přidávám vám 3 minuty.

P. Klecanda: Tak děkuji.

My jsme se snažili o tu komunikaci, bohužel ona neprobíhá. Neprobíhá proto, že na té Jahodovce to vedení není úplně jednotné. Oni se tam velmi často střídali zástupci. Bohužel pan ředitel *****. S panem ředitelem je velmi dobrá komunikace, ale pozor, my jsme neodvolali pana ředitele. Rada školy navrhla a my jsme museli na základě rady školy vyhlásit konkurz. Proto bude v případě, že nebude sloučení, vybrán nový pan ředitel apod.

A z těchto všech důvodů jsme koukali, co udělat nejlépe pro Jahodovku. A přišli jsme na to, že ideální by bylo sloučení s tou školou, která má i podobné obory. Jelikož na zdravotnické škole na Praze 10 jsou i sociální obory, které jsou tam ve čtyřletém studiu, zakončené maturitní zkouškou. A také podle zákona o sociální práci apod.

A dohodli jsme se s paní ředitelkou i na těch cílech, které pro tu Jahodovku chceme. V případě, že by ke sloučení došlo, není pravda, jako vám někteří říkají, že by se změnila ta pracoviště. Když dostanete 5 korun, neznamená, že vám 10 někdo bere.

Neboli, obě instituce by měly pracoviště na obou adresách. Co to má za výhodu je to, že Jahodovka by působila a mohla mít kombinované studenty tam, kde je střední zdravotní. A zase v těch v prostorách, které nejsou využívány na Jahodovce, by střední zdravotní mohla mít denní studenty. Všechno tohle existuje i v analýze, která byla mnohým k dispozici.

Nicméně, jelikož tady vidím, že všichni – a já nebudu říkat, jak manipuluje pan Scheinherr, protože kdybychom se podívali na to, jak on některé věci projednával v případě Pražského okruhu, tak je to jenom ostuda, ostuda a ostuda. Ale z těchto důvodů, jelikož to vypadá, že tady je velký nesoulad s tím sloučením, protože nejsou vidět klady a zápory, tak já v tuto chvíli ten tisk stahuji. Takže není na programu jednání.

Rád vás uvidím, abychom projednali klady a zápory. A v případě, že dojdeme k tomu, že to sloučení není ideální a že zůstane Jahodovka samostatná, tak budu chtít po novém řediteli ty dvě věci, které jsem tady zmiňoval. Protože doopravdy už se musíme dostat na tu provázanost. Na to, aby ty 3 roky byly uznávané na minimálně dvou třech vysokých školách a mohlo se pokračovat v těch oborech. A zároveň, aby tam byla ta mezinárodní spolupráce.

Děkuji, že jste přišli, jsem za to velmi rád, že jste slyšeli ty argumenty, a v tuto chvíli je ten tisk stažen. Díky za pozornost. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Já bohužel musím konstatovat, že takto tisk nemůže být stažen. Takto se tisk nestahuje. Proběhne kolem toho nějaké jednání a může ho stáhnout rada, ne předkladatel. To říkám jenom proto, že kdybyste odešli, tak byste se třeba nemuseli dozvědět finální výsledek, protože ten musí ještě proběhnout předepsaným kolem, tak, aby mohl být ten návrh, který dal předkladatel, mohl být akceptován.

Pokračujeme dál v diskusi, jako by se nic nestalo, Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, dámy a pánové, jen krátce zareaguji na předřečníka. Zaznělo tady, že stáhnout musí hlasováním Zastupitelstvo, protože jde o předklad rady. To znamená, prohlášení pana radního je zcela k ničemu.

A k té škole. To, že školská rada požaduje konkurz, je známkou toho, že ta školská rada funguje. To je vlastně dobrá zpráva. A ta reakce, která nastala, tzn. školská rada požaduje konkurz, podle zákona je třeba konkurz vyhlásit, a najednou se hovoří o sloučení, tak je to špatnou zprávou pro všechny školské rady. Pokud by to takhle bylo, tak školské rady všude v Praze, na středních školách a na vyšší odborné škole se budou bát, že když budou požadovat konkurz, že jim hrozí sloučení. To je skutečně prosím úplně cesta do pekla, protože školské rady mají právo požadovat konkurz a je to úplně v pořádku.

Takže velmi doporučuji, aby se v případě Jahodovky postupovalo úplně normálně. To znamená, aby se vyhlásil konkurz, byl vybrán ředitel nebo ředitelka. A samozřejmě je v pořádku mít požadavky na ředitelku a ředitele, ať tu školu nějakým směrem rozvíjí. To je zcela legitimní. Ale to je normální postup, takto má být postupováno. A ne formou sloučení. (*Potlesk*)

Já bych chtěl ještě chtěl navrhnout jeden bod do našeho jednání, a sice „Informace o nákupu budov pro střední školy“. Protože v dubnu to bude výročí dvou let, co se začaly kupovat budovy pro střední školy. Všichni víme, že v dubnu budou přijímačky, že míst je kritický nedostatek. A já bych byl skutečně rád, aby nám tady někdo řekl, co se za ty dva roky s těmi budovami děje. Zatím jsme měli možnost koupit jednu. Zaplatí pánbůh za to, ale jsou další. Já bych skutečně chtěl vědět u každé z těch budov, jaký je proces. Děkuji.

Prim. Svoboda: Technická.

Nám. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, já jen opravdu technicky, abych to uvedla na pravou míru, nebo aby to bylo pochopeno.

Pan předkladatel radní Klecanda řekl, že při hlasování o návrhu programu bude navrhovat, aby jeho tisk byl stažen. To znamená, že když to navrhuje navrhovatel, tak ten tisk stažen bude, na to hlasy jsou. Ostatně slyšeli jste to i od většiny zastupitelů.

Já bych poprosila tím pádem všechny ostatní zastupitele, pokud mají k tomuto bodu ještě něco, aby si to nechali na příště, nebo na nějakou odbornou debatu se školami, ať tady zase neexhibují tím, že tady studenti sedí. Ten tisk bude stažen a pan radní Klecanda pochopil, že musí hledat nějaké kompromisní řešení, tak, aby nedocházelo k těm situacím, že studenti nebudou spokojeni, jejich rodiče, pedagogové atd.

Myslím, že to tady řekl dostatečně jasně, pojďme se posunout dál. Já také děkuji studentům a učitelům, že přišli, a prosím, domluvte si určitě s panem radním další jednání. A tady z tohoto místa vám garantuji, že to dneska již nebude projednáváno. Takže pokud chcete zpět do školy, nebo máte jiné aktivity, tak můžete opustit sál v klidu. Pokud samozřejmě se chcete dívat na tento svátek demokracie, tak jste tady vítáni. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Paní náměstkyně vyslovila svůj názor na hlasování, který je jistě názorem asi kolektivním, ale pravda je, že právní akt je právní akt. V okamžiku, kdy to odhlasujeme, tak se stane právním aktem, do té doby je to návrh. Zuzana.

P. Freitas Lopesová: Tak já porosím studenty, aby ještě neodcházeli, protože já budu mluvit k nim. Navzdory k té výzvě, která tady teď zazněla. Já bych chtěla uvést na pravou míru některé nepřesnosti, které tady zazněly, dámy a pánové a milí studenti, studentky, i pedagogové.

Vyjádřit se musí proto, že sociální oblast je mému srdci velmi blízká, nějakou dobu v ní působím a vím, jak je každý sociální pracovník pro naši oblast důležitý a tady v Praze prakticky nenahraditelný. Jaký je nedostatek a jakou máme obrovskou potřebu, aby vycházeli kvalitní studenti a aby našli uplatnění. Zaměřím se hlavně na ty věci, které mě tady zarazily v těch předchozích vystoupeních.

Připomenu jednu věc. Zaznělo tady, že nemá škola dojednání prostupnost do bakalářských oborů. Chtěla bych připomenout, že podle zákona o sociálních službách je vzdělání z VOŠ naprosto relevantní pro výkon práce sociálního pracovníka, úplně stejně jako u absolventů vysokoškolských oborů. A podle sdělení MŠMT, Ministerstva školství, v novele školského zákona se toto nijak nemění. V zákoně o sociálních službách a o sociálních pracovnících, který se aktuálně projednává, se to také nemění. Kvalifikace zůstávají definovány stejně.

A navíc, proč jsem zmiňovala školský zákon, tam se bude upravovat forma akreditací pro VOŠ tak, aby se více přibližovala právě bakalářským oborům. Takže ta poptávka po srovnání těch studií, anebo po nějaké prostupnosti, ta se řeší i na legislativní úrovni. A co se týká toho příkladu s Jabokem, jen bych chtěla připomenout, že Jabok vznikl historicky jinak a že to uznávání oborů vzniklo úplně jiným způsobem, než že by to byla nějaká výhoda, nevýhoda.

Absolventi VOŠ jsou uplatnitelní tak, jak jsou, a je po nich poptávka. Ne každý pokračuje dál, protože ta poptávka je tak velká, že uplatnění najdou naprosto bez problémů. Jabok má uznávání studií historicky, protože s Evangelicko-teologickou fakultou historicky spolupracoval. Potřebovali to z nějakých praktických důvodů.

Pakliže je poptávka zřizovatele, tedy nás, po tom, aby byla prostupnost i u Jahodovky, určitě není problém to vyjednat. A je to právě to, co jsem chtěla říct, že než slučovat dvě odlišné školy s odlišnými obory, kde opravdu nelze využít pedagogii z jedné a druhé v rámci těch dvou škol. Ty školy jsou opravdu jiné. Mají jiné nároky, jiný stupeň vzdělávání. (*Zvukové znamení.*) Já to s dovolením dořeknu. Tak dá se to řešit prosím jinak. Dá se to řešit jednáním o budoucnosti té školy a o změně jejího rozsahu. Děkuji. (*Potlesk*)

Nám. Udženija: Technickou mám ještě jednu. Kolegyně a kolegové, bylo řečeno, že tisk bude stažen. Prosím, všechnu tuhle odbornou debatu je zapotřebí vést se studenty. My tady máme na programu i jiné body. Já chápu, že se každý z vás musí před studenty předvést, že tomu rozumí, mně to je jasné, ale já si myslím, že v tuto chvíli to, co je pro studenty, učitele a pedagogy nejdůležitější, že tisk dneska nebude projednáván. To znamená, k sloučení nedojde.

Můžete, jak jsem říkala, opravdu v klidu jít zpátky do školy, nebo jaký máte jiný program, nemusíte se bát, že tohle slovo, které tu říkám, bude porušené. A vy ostatní, kteří jste k tomuto bodu přihlášení, tak si to laskavě nechte na výbor, na debatu u pana radního. A nalezněte řešení, aby tady příště studenti nemuseli stát a aby byli spokojeni. To je vaše práce, vás, všech odborníků, kteří tady k tomu vystupují. Já vám děkuji a prosím ostatní kolegy zastupitele, kteří jsou hlášeni, ať jdeme od tohoto bodu dál, protože pro dnešek se o tom hlasovat nebude a nic se slučovat nebude. Děkuji. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já mám krátkou reakci na návrh bodu od paní kolegyně Barbory Rázga ohledně dění v Operátorovi ICT.

Probíhá právě otevřené výběrové řízení na 4 z 5 členů představenstva. Na procesu nic netransparentního není, rozhodla o tom dozorčí rada, ve které má i opozice svého zástupce. V tomto případě Praha sobě. A proč ne 5 z 5, ale 4 z 5, protože před 3/4 otevřeným výběrovým řízením tatáž dozorčí rada vybrala člena představenstva, který se stal i předsedou představenstva, a nedává smysl opakovat toto.

Ostatní 4 výběrová řízení byla uspořádaná teď, protože dozorčí rada, která vybrala stávajícího předsedu představenstva, chtěla, aby se on stal členem té výběrové komise. A zároveň ta firma dlouhodobě potřebovala vedení, které by vzešlo z otevřených výběrových řízení. Každý stávající člen představenstva má nějakou historii ve firmě. Někdo z otevřeného výběrového řízení do představenstva, někdo tam byl jmenován námi před rokem, aby bylo představenstvo v plném počtu. Nicméně nic netransparentního na tom není.

Pokud jde o dění ve smyslu organizace, ve smyslu nařčení, kdo k čemu je kompetentní, nebo kdo koho potírá, to jsou podle mě věci, které náleží vedení firmy, případně dozorčí radě, a ty je per partes řeší. A za mě je to hlavní, že to nemá žádný, ale vůbec žádný vliv na kvalitu dodávaných služeb směrem k hlavnímu zákazníkovi, kterým je hlavní město. OICT dodává všechny služby velmi dobře. A některé tak výborně, že si je rozšiřujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, vážení studenti a pedagogové. Jak víte, já jsem předkládal návrh, aby se o tomto bodu jednalo, hlasovalo, a zamítl se. Protože když tady slyšíme od kolegů napříč kluby, jak jsou všichni proti, tak pak nevidím důvod, proč tento bod rovnou nezamítnout. Tím, že se stahuje, tak se vám jenom posouvá dál nejistota na další měsíce. Mohli jste to dnes rovnou zamítnout a celá věc by byla vyřešena, byla ze stolu. Takto pouze budete mít další měsíce nejistotu, jednání, budete sem chodit napodruhé, napotřetí.

A já to vnímám tak, že tady bylo mnoho kolegů napříč kluby, všichni říkali, jak jste proti, tak jsme to mohli rovnou zamítnout, proč to jen přerušovat? Děkuji. (*Potlesk*)

Nám. Udženija: A znovu říkám, každý se tady k tomu vyjadřuje, protože tomu rozumí. Není tomu tak! Má se hledat kompromis. Já jsem teď stála u studentů, říkala jsem, nebude se to projednávat, nic se neslučuje, bude výběrové řízení. My jako rada a výbor se k tomu postavíme.

Prosím vás pěkně, nenechte se znovu zastrašovat tím, že něco bude bez vás nebo že to bude pokračovat. Nedělejte to těm mladým lidem a těm studentům. Stoupněte si k nim čelem jako politici a říkejte jim jenom vždycky pravdu. Děkuji. A fakt, milí studenti, děti, pokud máte něco chytřejšího na práci, tak přestaňte tady poslouchat to, co se tady děje, a mějte jistotu, že uděláme všechno pro to, abyste vy byli spokojeni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, ale pojd'te rychle.

P. Čížinský: Hezký den. Tak já musím říct, aby nám někdo říkal, co kdo má poslouchat, to se skutečně divím. Já jenom řeknu něco k tomu postupu. Samozřejmě že by bylo dobré tady to slučování rovnou na tom Zastupitelstvu zabít. Samozřejmě, ale my nevíme, jestli tady na to jsou hlasy. My nevíme, kolik je hlasů pro to, aby se odhlasovalo usnesení, že ty školy se nebudou slučovat.

Kdyby přišel někdo z koalice, předseda klubu nebo paní náměstkyně, a kdyby řekla, nebude se to slučovat, my to tady dneska odsouhlasíme, že se to nebude slučovat, tak samozřejmě je lepší tady odhlasovat, že se školy slučovat nebudou. To bychom byli rádi. My bychom to tady rádi vyřešili do tří hodin. Ale nemáme tady od koalice záruku, že zvedne hlasy pro to, aby se školy nesloučily. My jenom víme, za což také děkuji, že jsou hlasy na to, aby se ten bod stáhl.

A navrhuji úplně jednoduchý postup - ať se sejdou předsedové klubů a řeknou, na čem se dohodli? Praha sobě bude hlasovat pro stažení, Praha sobě bude hlasovat pro zamítnutí, sloučení, budeme rádi, když to sloučení tady zamítneme, ale v tuto chvíli je to poměrně riskantní postup. Ať se sejdou předsedové klubů a ať řeknou, ano, zařadíme to jako 1. bod, a zamítneme to. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Pardon, kolegyně Rázga, pak je Portlík, pak je Nacher, pak je Sandra.

P. Rázga: Děkuji mockrát, já vím, že Jahodovka přebije všechno dneska, ale jenom mi dovolu krátkce reagovat na pana radního Mazura. Pane kolego, já si to nemyslím, to, co tady říkáte. Za mě to výběrové řízení je naprosto netransparentní. Ale k tomu se můžeme dostat. Ale prosím, proč mi odpovídáte a reagujete v rámci projednávání programu? Tak prostě podpořte zařazení toho bodu a pojd'me se o tom normálně bavit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Portlík.

P. Portlík: Tak krátkce pro kolegu Čížinského, ale i další řečníky.

Já myslím, že tady úplně zcela zřetelně zaznělo z úst kolegy Klecandy, což je ta nejvyšší bytost v rámci tohoto kolektivu pro školství, samozřejmě když vynechám primátora, že ten tisk chce stáhnout a že to stažení podpoří. A že chce zapojit studenty do této debaty, protože bohužel – to je tady pro kolegu – na tom školském výboru neproběhla. Já jako předseda výboru jsem od vás ani nedostal informace, které tady od vás slyším na mikrofon. Je to škoda. Někdo říkal, mám s tím možná trošku problém, možná se nám někdo zdrží, ale nikdo se takhle jasně tady nevyjadřoval.

To jsem moc rád, že to takhle zaznívá. A ve chvíli, kdy kolegyně Udženija a další řekli, že se o tom bude jednat, a kolega Klecanda řekl, že za přítomnosti studentů, tak si myslím, že v tu chvíli dozráváme k tomu demokratickému vrcholu jako kulturní společnost, jak to probíhat má. Ale protože si možná někdy sedíme na uších, tak já i některé věci řeknu explicitně, aby tady zazněly naprosto jasně.

To znamená, zaprvé, v tuto chvíli klub Spolu podpoří návrh kolegy Klecandy, aby se ten tisk stáhl. Zadruhé, klub Spolu podpoří debatu kolegy Klecandy, radního pro školství, v tom slova smyslu se studenty o tom, jaký to má, či nemá, smysl. Předpokládám, jak jsem slyšel některé argumenty, že ty názory a stanoviska budou jasné. Zatřetí, klub Spolu nepodpoří návrh, který by nebyl konsensuální a nebyl probrán na školském výboru. Čili v tu chvíli tu věc já považuji za jasnou. A myslím si, že je zbytečné z ní dělat jakoukoli politickou rotiku, protože práce tady skutečně máme mnoho.

A pak tady mám začtvrté, to už se netýká Jahodovky, ale toho, co se udělalo ve školství za poslední dva roky. Já bych jen kolegu Klecandu poprosil, protože on tady minule dělal i přednášku v rámci toho mimořádného Zastupitelstva na téma, co všechno se událo za dva roky, je tady ve funkci krátkou dobu na to, jakým způsobem školství v Praze zaspalo, protože za ty dva roky toho musel udělat relativně hodně. Díky tomu, že ti předchůdci toho zase až tolik toho neudělali.

Tak ho jen poprosím, aby ten rozdíl byl kvantifikovaný a byl znatelný. Aby, až bude dělat za ty dva roky výkupy škol, aby udělal i ta jednotlivá volební období zpátky do roku 2014. Protože si myslím, že už pak třeba v roce 2018 i 2020 bylo zřejmé, a městské části na to upozorňovaly mnohdy, což je známo i z těch stanovisek, které městské části přijaly, že ten problém vznikne. Tak jen, abychom si tady pak udělali pořádek v tom, jak na ten problém některé vlády reagovaly. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher, kolegyně Udženija, pak jste vy. Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo.

Já jsem taky možná měl jít dopředu, jako tam chodí všichni k té Jahodovce. Ale já bych tu chtěl vydvihnout jiný moment, aby to tady nezapadlo, dokud tady studenti jsou. Tady se řeší nějaká problematika, jsou na to různé názory. My jsme tady ty názory nějakým způsobem vyjevili. Já jsem rád i za to, že se mohli vyjádřit zástupci škol, jakkoli to na začátku vypadalo, že ta přihláška se někde ztratila, všechno v pořádku. A dokonce souhlasím i s tím, co říkal radní Klecanda.

Co mi tady neštymuje, ať se na mě nikdo nezlobí, a nerozumím tomu, je vystupování kolegů z Pirátské strany. Protože oni tady vystupují na mikrofon a vlastně říkají to, co chtějí studenti tam vzadu slyšet, aby získali potlesk. Ale podle mých informací na školském výboru předseda školského výboru to slučování hájil. Tak jak to tedy je?

Tak vystupují tady ti zastupitelé konzistentně, na výboru, na Zastupitelstvu mají nějaký názor? Anebo je to tak, že mají nějaký názor na výboru, a potom něco jiného říkají, aby tady získali potlesk? To je takový moment, který mi vadí. A mně to vadí z toho důvodu, souhlasím s tím, co říkala Sandra, ať si to necháme někam jinam. Ale ty jsi to řekla a po tobě vystoupili tvoji koaliční zastupitelé, my už jsme o tom nemluvili, a začali dál konfrontovat nějaké svoje názory s radním Klecandou.

Ale to jsou koaliční zastupitelé, to je tam pro studenty vzadu. Tady vidíte takovou tu politickou školu v přímém přenosu. Tady sedí koalice, tady sedí opozice, a koaliční zastupitelé konfrontují svého vlastního radního, jakkoli je to vlastně tisk rady. Vždyť je v tom úplný zmatek. Tak ať ta rada si v tom udělá pořádek a dá sem tisk, na kterém je aspoň shoda uvnitř rady. Evidentně tam ta shoda není.

Ale já pak nerozumím tomu, jak to probíhalo včera na tom školském výboru? Proč předseda školského výboru, kolega Brůžek, to tedy hájí, a kolegyně, která sedí vedle něho přímo v lavici, říká, že to je „blbej“ nápad. Tak to by mě docela zajímalo, jak tohle vzniklo. Ale pojďme už klidně dál.

Prim. Svoboda: Děkuji, Sandra Udženija, potom jste vy, ano.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Já už opravdu naposledy.

To, co jsem řekla, já si za tím stojím. Já se tady, Jendo Čížinský, s tebou nebudu hádat před těmi dětmi. Protože ty vždycky překroutíš každá má slova, na to jsem si já už zvykla, a já si stojím za tím, co jsem řekla.

A je to stažené jen kvůli tomu, že vy jste nevěřili, že kdyby to tam zůstalo, tak to neprojde. Kolega Klecanda vám to nabízel. A vy jste si trvali – vy i ANO – na stažení, takže to bude staženo. A už tady přestaňte dělat tohle divadlo. Já chápu, že když vidíte pár lidí, od kterých dostanete potlesk, že vás to baví, ale opravdu to není fér. Ani vůči těm studentům, že tady teď zkoušíte s nimi manipulovat. Ty s těmi dětmi, mladými lidmi, manipuluješ. To je šílené. A na tom je postavena celá tvoje politika. Mladí lidé jsem řekla. (*Výkřiky: „Děti!“*)

P. Čížinský: Tak naposled nazýval studenty dětmi *****, jestli si dobře pamatuji. Tak právě na něj se křičelo - „nejsme malé děti.“ Já tady skutečně děti nevidím, já tady vidím mladé studenty. A rozhodně je nepodceňuji tak, že by s nimi nějaký Jan Čížinský mohl manipulovat. Prosím, nepodceňujeme se navzájem, všichni jsme svébytné osoby. A skutečně, že by někdo tady manipuloval, to si moc nedovedu představit.

Chtěl bych zareagovat na Tomáše Portlíka ohledně průběhu těch výborů. Protože vůbec není pravda, že na těch výborech nezazněly jasné hlasy na odmítnutí toho sloučení. Praha sobě byla proti sloučení jak na obou výborech, tak i tady na Zastupitelstvu. Hnutí ANO také je proti, jak na výborech, tak na Zastupitelstvu.

Je pravda, že SPD byla na výboru pro sloučení, tady je proti sloučení, tak zaplaťpánbůh za tu změnu. Je pravda, že nekonzistentní jsou Piráti. Většina Pirátů je proti sloučení, ale je pravda, že pan předseda Jiří Brůžek to sloučení hájil. Je moc dobře, že se to tady otáčí tím směrem, že sloučit školy nechceme. Ale pokládám za velmi nebezpečné používat slovo kompromis, protože vůbec nevím, co to slovo „kompromis“ má znamenat. A pokládám za velmi nebezpečné říkat, že nějaká debata nepatří na Zastupitelstvo, nebo že nějaká debata nepatří, v uvozovkách, „před děti“. Tak zaprvé to nejsou žádné děti a zadruhé, Zastupitelstvo jedná veřejně. Sem patří každá debata.

Myslím si, že všichni si zasloužíme, aby se mluvilo úplně jasně. A myslím si, že je potřeba, abychom všichni tady konstatovali, že prostě proběhne konkurz, bude vybrán ředitel nebo ředitelka, a škola pojedje dál. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak kolega Čížinský popsal, jak proběhlo jednání na školském výboru. S tím, že jsme včera měli setkání předsedů klubů, a znovu zopakují, včera jsme se tam o tom bavili, ale kolega tam zrovna nebyl. Takže jsme si řekli, že si zavoláme. Tuhle informaci já jsem nedostal, ale z klubu Spolu, který proběhl v pondělí, a stejně tak z jednání s kolegou Klecandou, bylo patrné, že v případě, že na tomto nebude shoda, že ten tisk se stáhne.

Čili tady k žádné změně postojů, jenom abychom nežili v nějakém virtuálním světě, nedochází. Tady kolega Klecanda jasně řekl, že se setká společně se žáky a bude s nimi tuto změnu diskutovat. Vážení přátelé, kdo dříve toto udělal? Myslím si, že nejde pro tuto věc v tuto chvíli udělat víc a počkejme si na ten výsledek. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, nikoho dalšího v plénu nevidím, takže kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore, skoro po půl hodině na 1. místě přihlášení. Nicméně já ujistím paní náměstkyni, že já už se k tomuto tématu rozhodně už vyjadřovat nebudu. Protože si myslím, že tady bylo řečeno všechno. Myslím si, že to je primárně teď hlavně na koalici, aby i s kompetentním předsedou výboru pro vzdělávání si tuto situaci vyhodnotili. Z naší strany už tam bylo řečeno, co se týká ANO, všechno.

Ale proč jsem se přihlásil? Já bych rád podpořil 2 tisky. Jeden z tisků je Z – 13011 kolegyně zastupitelky Mariany Čapkové. Jedná se o reformu financování nepedagogických pracovníků. A rozpočtové dopady, které nám hrozí. Protože jenom městská část Praha 4, jakožto největší městská část na počet obyvatel, v rámci těch rozpočtových dopadů má spočítáno, že by byla zhruba k 63 milionů korun v rámci tohoto řešení.

Já podporuji, aby rada informovala Zastupitelstvo a městské části o předpokládaných rozpočtových dopadech v rámci plánovaného převodu financování nepedagogické práce a ostatní investiční výdaje. Ale myslím si, že pan radní Kovářík na tom usilovně pracuje. A nebude problém jak Zastupitelstvo, tak městské části v tomto informovat.

Pak bych chtěl podpořit bod kolegy zastupitele Benkoviče tisk pod číslem Z – 13008. Jedná se o sektorovou veřejnou zakázku PR a krizové komunikace v rámci Dopravního podniku pro projekt metra D. Spíš mi to přijde jako krizová komunikace ze strany pana náměstka Hříba. Možná se také dočkáme, že toto externí řešení bude chtít uplatnit na dalších městských společnostech, jako je TSK a další, které pod něj spadají. Protože, jak už říkal ve svém úvodním slovu pan zastupitel Prokop, tak těch věcí je ze strany pana Hříba čím dál více. A toto je za mě krizová komunikace hlavně pana náměstka Hříba vůči veřejnosti.

Když se dostanu k samotnému materiálu, tak nejen že má nedostatky z hlediska závažného v rámci transparentnosti a objektivnosti hodnocení, jak říkal kolega Benkovič. Ale za mě je to naprosto zbytečná záležitost. Dopravní podnik by měl maximálně posílit svoje PR a komunikační oddělení pro efektivní zvládnutí této komunikace v rámci projektu metra D. A neplýtvat veřejnými prostředky, naopak, využít je více efektivně, než zakrývat průsery náměstka Hříba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářík, přednostní právo.

P. Kovářík: Jenom jednu drobnost. Byla schůzka kolegy Klecandy, bohužel jsem tam nemohl být, z hlediska placení zaměstnanců. Jenom jedna věc.

V loňském roce jsem podobně ve stejném čase tady slyšel od stejné paní kolegyně diskusi o PHmaxu, že nebudou peníze. Já jen prosím, nezařazujme tady body ve chvíli, kdy není potřeba nic řešit. Je to úplná blbost, to, co je tady navrhováno! Takhle to totiž vůbec není.

Momentálně je zásadní nesouhlas Svazu měst a obcí, zásadní nesouhlas Asociace krajů, zásadní nesouhlas Prahy a všech možných dalších měst, odborů a dalších organizací. Jestli to parlament bude projednávat, tak je nějaký návrh. To je stejné, jako když tady loni stejná dáma – a at' se na mě Mariana nezlobí – hovořila o tom, jak nebudou peníze kvůli PHmaxu. Když jsem to celé zařídil, když jsme to dali dohromady, *****, která na tom pracovala, všechno zařídila, tak jsem nezaznamenal, kromě dvou starostů, od nikoho, že by poděkoval. Městských částí se to vůbec nijak nedotklo, všechno jsme to zařídili odsud.

Mě tohle dělání a vytahování bodů zlobí. Ten bod mi je úplně k ničemu v tom, co já musím odpracovat. Že si o tom chcete popovídat, je krásné, ale akorát mi tady přiděláváte práci a vnášíte do toho zmatek. Opravdu se mi tohle nelíbí. Loni jsme to zařídili, zařídili jsme to každý rok, já nevím, co tady kdo zase pláče a chce vědět něco, co v únoru nikdo neví! Ani to samo ministerstvo to neví. Ani já nevím, jestli to budou dvě miliardy, nebo miliarda osm set, co se v tom otočí. A co teď chcete v tuto chvíli projednávat? Já tomu skutečně nerozumím.

Jestli si chcete jenom planě popovídat a unavovat ty, kteří mají pracovat, je to skvělé. Jenom říkám, že to řešení vůbec nepomůže. Ten bod dneska nemá vůbec žádný smysl. Ten bod má smysl tehdy, pokud parlament skutečně něco projedná. Ale řešit tady, co se stane, když se stane, když nevíme, co se vůbec může teoreticky stát, to je jenom vyvolávání chimér. A moc se mi líbí, jak o tom různé městské části pláčou. Stejně, jako loni plakaly kvůli PHmaxu ve stejnou dobu, ale nakonec s tím nemusely dělat ale vůbec nic. Včetně mé domovské městské části.

Mně se tohle skutečně nelíbí. Znovu říkám, nedělejme to. Já chápu, že chcete být někde vidět, ale vybírejte si aspoň věci, které nedělají zásadní problém všem, kteří musí něco udělat. Je to zbytečné. Já už nevím, kolikrát to mám říkat.

Prim. Svoboda: Uplynul čas.

P. Kovářik: Tak to příště udělejte sami. Jsem zvědavý, jak ty tabulky po tisících řádkách budete dělat, když jste tak chytrý.

Prim. Svoboda: Kolega Nekolný. Pak, po něm jsi ty.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já ještě k panu náměstkovi Hřibovi ohledně té reformy parkování. Následujete po mně, tak mi můžete rovnou odpovědět, prosím. S tím, že jsem pochopil, že tento bod zařazen asi nebude. Já mám také informaci, že v rámci koalice není shoda na tu reformu parkování, tak jen se chci zeptat, zda mi tady můžete říct na mikrofon, že je možné, že se s tím do konce volebního období nic nestane? Jestli je to za vás možné, že ta síla tam z vaší strany není a nejste schopni se v rámci koalice domluvit na té reformě. To je jedna věc.

Druhá věc. Krátce ze své pozice jako člena v dopravním výboru k tomu výběrku v rámci DP. Pane náměstků, pojd'te se na to podívat z druhé strany. Představte si, že by pan Prokop byl ve vaší pozici jako předseda dozorčí rady, vyhlásil by toto výběrko, vy byste byl pouhý člen dozorčí rady, nedozvěděl byste několik měsíců, nevím, jak dlouho to výběrko trvalo, žádné informace.

My jsme měli pouze informace, že bylo cca 108 uchazečů, že nebyl nikdo vybrán. A pak jsme měli závěrečnou informaci, že byl vybrán předseda výběrové komise. Zdeňku, Zdendo, prosím tě, já neslyším!

Když to vytrhneme z kontextu, kdyby to bylo naopak, tak tady je snad stávka. Nemůžete se divit, že nikdo ze 108 uchazečů nebyl vybrán. Nevíme, z jakého důvodu, ale byl vybrán předseda té výběrové komise. Já neříkám, že je to špatně, ten člověk asi zjevně erudovaný je atd. A to samé, co se týká *****, který je ve funkci ***** . A zase, je to vytržené z kontextu, on má škrálop, jaký má, a vypadá to minimálně mediálně špatně.

Takže my na tyto otázky máme právo. A kdyby se v průběhu toho výběrka, aspoň dozorčí rada, kdyby měla nějaké informace, tak myslím, že by to vypadalo úplně jinak. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já mám přednostní právo. Já jsem se stejně přihlásil, tak mě tam pak můžete odmazat. Protože jsem se chtěl přihlásit k tomu tisku, který předkládám s Marianou Čapkovou. Rád bych reagoval na kolegu Zdeňka Kovářika. Zdeňku Kovářiku, tady! Já reaguji, protože já jsem předkladatel s Marianou Čapkovou také. To se mám čím chlubit, protože ono to má i nějaký celostátní přesah. Já vím, že my to probíráme v Poslanecké sněmovně, ale my na to upozorňujeme už dlouhou dobu, že bylo tady riziko přesouvání financování nepedagogických pracovníků v rámci RUD ze státního rozpočtu na zřizovatele, na kraje nebo obce. A my s tím konzistentně nesouhlasíme. Moment. Stando, můžeš...

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Nacher: Ne! Tohle fakt není normální, já mluvím i k vlastním členům klubu. Někdo mluví, a on se někdo postaví před mikrofon.

Prim. Svoboda: Já nemohu nic jiného dělat, než je požádat, aby odešli.

P. Nacher: Žádný dvojí metr, já to mám padni, komu padni. To samé teď Tomáš Portlík, který to dělá naschvál.

My to chceme, Zdeňku, zařadit z toho důvodu, abychom jednak získali nějaké informace. Když se podíváš na ten návrh usnesení, tak jsou tam úkoly, které směřují na květen, na červen. Ale zároveň je tam i apelační návrh usnesení, který jsme si domluvili s Marianou, abys ty měl, a rada a vedení města, nějaké páky na vaše vedení, na celostátní politiku, že dokud všechny ty změny a zejména to financování nebude jasné, tak aby se to nepřesouvalo na kraje a obce. Toť vše.

To znamená, že to není zbytečný tisk. Je to preventivní tisk, abych tak řekl. Protože my máme tady u nás ve zvyku ty věci řešit potom na poslední chvíli. A je to jako v „Jistě, pane ministře“, před tím jste to neřešili, teď už je pozdě to řešit, už to musíme nechat běžet.

Takže já jsem rád, že jsme to tady takhle předložili s kolegyní Čapkovou. Bylo by dobré, abychom to probrali, je to ve tvém vlastním zájmu. V tvém vlastním zájmu, je to tak, protože pak to jinak dopadne jako to, jak dopadl ten tisk s tou Jahodovkou. Vždycky sem něco vystřelíte, pak to tady stahujete a je v tom zmatek. Tady máme preventivní krásný informační tisk. Dostanete úkoly, dostanete podporu Zastupitelstva, tím to bude hotové a na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já samozřejmě rozumím, že každý chce být vidět. Ale jen upozorňuji znovu, že takhle se tady loni diskutovalo o dopadu změny PHmaxu. My jsme to celé udělali, přes planá slova, která tady pronášeli lidi, kteří na tom nedělali vůbec nic, kteří dokonce ani nevědí, o co se jedná. A když jsme to celé udělali, tak ani nikdo nepoděkoval. A tohle je nemlich to samé.

Jestli chcete být vidět, fajn, jen upozorňuji, že to věci naprosto nijak nepomáhá. O tom, že by Praha k tomu dala zásadní negativní stanovisko, to víme. O tom, že to s největší pravděpodobností vůbec ve sněmovně nebude projednáno, že dneska kvůli tomu běží na Ministerstvo financí, sorry. Mě to nebaví. Jestli někdo o tom nic neví, já to chápu, že je tady okolo toho spousta dohad, ale ty dohady neděláme my. Tohle město to zařídilo jako kraj, jako obec, loni to zafungovalo, zařídíme to, i pokud se stane ve sněmovně cokoliv, pane poslanče, ať už to tam dopadne jakkoliv, tak to jako město zařídíme.

Mně akorát nebaví neustále unavovat ty lidi, je jich poměrně málo, tím, že mají vymýšlet informaci pro informaci. Vždyť je to úplně k ničemu. Samo ministerstvo vám nemá co dát, protože ty jejich informace jsou tak zmatené, že když si je nepředělám tak, aby dávaly smysl, tak se nedají použít vůbec. To, že to je do mínusu, víme všichni. To, že to nechceme, víme také všichni. A jestli si o tom chceme popovídat, fajn, akorát mně to přijde zbytečné přidávání práce. Vám možná ne, ale já musím občas něco dělat.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Já mám faktickou. Já chci jenom poděkovat Zdeňkovi Kováříkovi za práci, kterou odvedl společně se svým týmem na PHmaxu. Nakonec se to podařilo, ale zase nám, Zdeňku, nedevaluj tu naši iniciativu, kterou jsme kolem toho měli. Je to nějaká diskuse, kterou si odbudeme. Ty víš, že to stejně uděláš, tak nám prosím dopřej aspoň to málo, kdy se o tom můžeme bavit.

Takže ještě jednou, děkuji za tu práci tobě i tvému týmu, i úředníkům, nakonec se to podařilo, myslím, že to je fajn. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Já mám spíš faktickou na Zdeňka Kovaříka. On vždycky něco řekne, pak tam nedává pozor, jestli mě může poslouchat. To je na tebe.

Ten tisk není proti tobě. Vůbec nerozumím tomu, proč k tomu takhle vystupuješ. To je spíš v tvůj prospěch. Ale můžeš s ním nesouhlasit, to já respektuji, ale prosím, neříkej, že my se tím chceme zviditelnit. Já tady teď nechci dělat haura, ale kdybych tady požádal zázemí, aby udělalo monitoring v tisku, kolikrát jsem v médiích já a ty, tak opravdu ten poměr je takový, že opravdu tady nepotřebuji předkládat tenhle tisk, abychom bych byl vidět. To promiň, to už je trochu pod úroveň. Takže s tím nesouhlas, já to respektuji, ale nepředkládej nebo nepodsouvej nám nějaké jiné motivy. My to chceme řešit autenticky. Koneckonců, já jsem k tomu vystupoval i ve sněmovně. Děkuji

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, já jsem rád, že jste ukončili už ten svůj dialog pomocí faktických poznámek. To je fajn, jsem se přihlásil normálně, tak jsem rád, že jsem se konečně dostal na řadu.

Já tady teď dokončím tu odpověď na dotazy Ondřeje Prokopa, opakovaně soudem uznaného lháře, a jeho kolegů z ANO. Doporučuji vám ještě jednou přečíst si tu tiskovou zprávu Dopravního podniku a nešířit dezinformace. Takže ještě jednou. Výběrová komise skutečně nevybrala svého předsedu, protože nebyl vybrán vůbec nikdo. A já pevně věřím, že když se nad tím hlouběji zamyslíte, tak nakonec zvládnete pochopit, že když není tedy vybrán nikdo nový, tak to logicky znamená, že na to místě zůstane ten, kdo tam už život teď. Což je stávající předseda představenstva Ladislav Urbánek. Je zaměstnancem DP téměř 50 let. Začínal jako dozorčí stanice metra a v roce 2012 se stal dopravním ředitelem Dopravního podniku. A tehdy, v roce 2012, byl mimochodem také poprvé zvolen členem představenstva.

Co se týká dalšího dotazu k té mediální agentuře na metro D, tak můj soukromý názor je, že to vlastně není potřeba. Kdyby to bylo na mně, tak já bych to klidně zrušil. Protože vždycky, když je nějaký dotaz k aktuálnímu průběhu metra D, tak se DP vyjádří do médií, že se nemohou vyjadřovat, protože jde o běžící řízení. Což je asi formálně správně, asi nic jiného dělat nemohou, ale já potom nechápu, na co je vlastně ta agentura.

Ale co hlavně nechápu od pana Prokopa, je, proč to řeší tady, když včera se na to mohl zeptat na dozorčí radě DP. Kde je přímo bod plán veřejných zakázek. Tohle je tedy probíhající řízení, to znamená, tam jste se na to měl zeptat. A vy dobře víte, že my jako Zastupitelstvo tady už nemůžeme zasahovat do obchodního vedení firmy. Takže mně přijde, že spíše, než že byste měl snahu ty věci řešit, tak máte spíš potřebu se zviditelnit, protože žádné jiné téma než anti-Hřib nemáte. Ale chápu, že každý dělá, co umí.

A teď bych se rád věnoval tématu, které nesouvisí úplně s dopravou, tedy s mojí gescí, a to Jahodovce. Já myslím, že naše pirátské kolegyně, Eva Tylová i Zuzana Freitas Lopes, tady řekly naprosto jasné, jak o tom smýšlíme. Já jsem velice rád, že dnes dorazily studentky i studenti na toto naše Zastupitelstvo, že tedy můžeme vidět, jak to tady v praxi funguje. Jak vidíte, demokracie je náročná, možná ne úplně srozumitelná, ale já pevně věřím, že to nakonec zvládnete. Takže já dodám už jenom: Jahodovce držím palce. Díky. (*Potlesk*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. V podstatě pokaždé se schvalování programu zvrhne k probírání toho programu. Pan Hřib to přede mnou kritizoval, pak udělal to samé. Já mám opravdu „pouze“, v uvozovkách, dva procesní návrhy. A to první předřazení bodu č. 19 k části informaci jako řádný bod jednání za bod číslo 5.

A druhý procesní bod, vlastně také v tomto smyslu v uvozovkách, tím, jak pan kolega Klecanda řekl, že stahuje bod, ale konkrétně nenavrhoval to jako bod, jen o tom informoval, tak abych to formalizoval, tak navrhuji vyřazení bodu č. 18 z programu dnešního jednání v souladu s vůlí pana radního Klecandy. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti.

Většinu toho řekl už pan radní Kovařík, kdy reagoval na kolegyně Čapkovou. Já bych se přiklonil k tomu, že opravdu tady děláme tu politiku tak, že strašíme zaměstnance, kteří pro nás pracují za řekněme minimální mzdy. Teď myslím kuchařky, uklízečky ve školách. Zajišťují každodenní provoz těch škol. A vytahovat tady tuto věc a říkat, že potřebujeme něco probírat, nepotřebujeme.

Jak říkal pan radní Kovařík, v minulém roce jsme řešili 460 milionů korun na PHmax. Nevím o tom, že by se to dotklo vyučování, nebo že by byla nějakým způsobem krácena v Praze výuka. Je to věc, která byla zajištěna, a je to i naší odpovědností jako vedení města, jako zastupitelstva města dávat těmto lidem jasnou zprávu, že oni mají svoji práci a my jsme připraveni jim za tu práci zaplatit.

Stejně tak u nepedagogických pracovníků. Jestli tady slyším, že to je téma v celé republice, že vystupují kuchařky a bojí se o to, že nenastoupí do práce, je to brání si lidských štítů před svoje politické ideje a rozdělování společnosti.

Já chci říct, že na finančním výboru, jehož jsem členem, jsme probírali tuto otázku. Pan radní Kovařík opět informoval o tom, že není jasná legislativa. Pokud by došlo k tomu, že nebude financování ze strany státu nebo MŠMT, tak jsme jako město připraveni těmto zaměstnancům hradit jejich mzdy. Toto zaznělo na finančním výboru. Předsedou finančního výboru je kolega paní Čapkové, bylo by dobré, pokud by si o tom popovídali.

Pak jsem ještě chtěl říct k panu Nepilovi, protože on tady povídá, že je důležité probírat nepedagogické pracovníky. Je to jenom to povídání. Je to to povídání, které musíme zažívat v Poslanecké sněmovně, kdy se prodlužují diskuse o věcech, které zase straší lidi. Zase nepedagogické pracovníky, pak kuchařky chodí a říkají, že přijdou o práci. Nikdo o práci nepřijde. A je to na politickém vedení obcí, na politickém vedení krajů, aby tuto věc řešili. Ale v tuto chvíli u nepedagogických pracovníků není jasná legislativa, není jasné financování. A do té doby, dokud to nebude vyjasněno, tak se nic neděje. A ono se nebude dít ani nic potom, protože žádná kuchařka ani uklízečka o tu práci nepřijde. Nestrašte lidi.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, protože málokdy vystupuji k jednomu bodu vícekrát než jednou. Přesto bych si dovolil několik vět.

Co se týče sloučení škol, my jsme vycházeli z předpokladu jednomyslného hlasování rady. Rada, to jsou lidé, kteří jsou uvolnění, mají své poradce. Samozřejmě mají mnohem více možností tuto věc dobře nějakým způsobem prostudovat. A pak přijdeme na Zastupitelstvo a zde se rozjede takové populistické divadlo. Každý očekává potlesk účastníků a tak dále.

Já bych k tomu řekl: příspěvek, který byl zajímavý, byl pana radního Klecandy. A to v tom, že když jsem působil jako rektor zdravotní školy, tak jsem se snažil o to samé. Abych usnadnil studentům VOŠ doplnit si bakalářské studium, aby to netrvalo další 3 roky, aby tam byl nějaký interface. Protože náplň studia bakalářů a VOŠ je skoro stejný, znalosti také, ale rozdíl v tom pay gap je značný. A nám se to na té zdravotní škole podařilo aspoň v tom, že VOŠ mohli nastoupit do 2. ročníku bakalářského studia.

A chtěl bych říct, že kromě příspěvku pana radního Klecandy, to, co tady zaznělo, byl pouze takový slovní populistický salát.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, rád bych se vyjádřil, že jako klub SPD podpoříme tisky, které předkládali kolegové z klubu ANO, ať už to byl Patrik Nacher, Ondřej Prokop, Martin Benkovič a další. A zejména bych rád poprosil Patrika, už jsem s ním o tom hovořil, kdybych se mohl připodepsat jako spolupředkladatel k tisku, který vyzývá I. náměstka pana Hříba k omluvě *****, bývalému ***** Pražské plynárenské a *****.

Proč? Já vám mohu říct osobně, pro mě Pražská plynárenská je srdcová záležitost. Já jsem tehdy působil jako předseda dozorčí rady. A mohu říci, že za to, co ***** pro Pražskou plynárenskou a pro hlavní město udělal, za to spíš měl dostat medaili města. Ne-li pomalu čestné občanství, obrazně.

Přivedl Pražskou plynárenskou restrukturalizací k mnohamiliardovým ziskům. Celý nákup zbývajících akcií 49 % od německého Eonu město nestál ani korunu. Což by svého času potvrdil tady pan primátor. Vše bylo placeno z vnitřních zdrojů Plynárenské. A bohužel tou výměnou, kterou si tehdy prosadil tehdy pan Hřib v minulém období, tak z dvoumiliardové ziskové společnosti se stala dvoumiliardová společnost ztrátová. Že město muselo 2 miliardami podpořit Plynárenskou a ještě navíc 2 miliardy dát jakožto garanci pro nákupy plynu

A lze říci, skutečným důvodem ***** které se podařilo panu Hříbovi, nebylo to, že byl špatný hospodář. Tady jsem vám dával důkazy, že to bylo naopak. A to ***** bylo prokázáno u soudu jako naprosto ***** Ale jak víme od pana Hříba, mnohokrát to tady slyšíme, chtěl se zbavit ***** To, co dělá v jiných případech, když ten dotyčný nechtěl tancovat tak, jak pan Hřib pískal.

O co se tenkrát jednalo? *****, s tím, že zodpovídal za hospodářský výsledek Plynárenské, tak nechtěl podpořit zelené projekty, které mu byly vnucovány s tím, že jasně věděl, že to budou těžké ztrátové projekty a zmařené investice. Takže ten skutečný důvod byl naprosto jiný.

Takže rád se podepíši jakožto spolupředkladatel k tomuto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, Freitas Lopes.

P. Freitas Lopes: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla reagovat na dvě věci, které tady zazněly. Zaprvé, chtěla jsem se ohradit vůči tomu, abychom my, coby demokraticky zvolení zastupitelé, kteří máme právo zde vystupovat, byli okřikováni, k čemu smíme a nesmíme vystupovat.

Já jsem se do rozpravy přihlásila dávno předtím, než byl materiál stažen. A byla bych stáhla svůj příspěvek, pakliže by nebylo nutné zareagovat na některé nepřesnosti. A využila jsem ten příspěvek přesně k tomu, abych ty nepřesnosti uvedla na pravou míru. Druhá věc, která tady zazněla, bylo nějaké nařčení z mojí nekonzistence.

Tak já bych chtěla panu poslanci Nacherovi říct, pokud tady je, že já jsem od začátku konzistentní ve svém přístupu k Jahodovce a v tom, co k ní říkám. A to, že jsme od začátku neměli úplnou shodu s mým kolegou, který sedí vedle mě, je správně podotkl, tak je také znakem demokratické diskuse, kterou my uvnitř naší liberální svobodné strany vedeme. My nemáme žádné noty, že všichni musíme říkat totéž. My se mezi sebou bavíme a umíme si názory vyříkat.

S kolegou Brůžkem jsme si je vyříkali, bohužel trochu pozdě, protože ten materiál byl předkládán narychlo. Já jsem vystupovala z pozice, která hájí sociální práci, což je vcelku logické, a budu ji hájit dál a jsem v tom konzistentní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. David Bodeček, emeritní Pirát, já se také zkusím takhle představit. To byl pokus o vtip.

Já jsem dnes dopoledne dostal chuť na jahody, nicméně respektuji to, co řekla paní náměstkyně Udženija a nebudu se k této záležitosti vyjadřovat. Nicméně zdravím některé, kteří nás sledují, hlavně paní ředitelku Střediska sociálních služeb z Prahy 1. Nicméně já bych chtěl říct něco k té problematice nepedagogických zaměstnanců.

Já musím říct, že naprosto souzním s tím, co tady řekla Mariana Čapková i Patrik Nacher. Líbilo se mi i to, co říkala před chvílí Zuzka Freitas, že u nás klubu máme odlišné názory. Tady v tomto třeba já nesouzním s tím, co tady všechno řekl předřečník Jirka Brůžek. Nicméně někteří tady byli v úterý v tomto týdnu, kdy tady na místě, jak sedí pan primátor, tak tu stál i pan ministr Bek.

Musím říct, že mě osobně příliš nepřesvědčil v souvislosti s touto problematikou. Zavnímal jsem, že bude možná snaha, aby toto záležitost byla odsunuta možná na začátek kalendářního roku. Nicméně, co chci říct jako to nejpodstatnější v tomto příspěvku, tak na obranu pana radního Kovářika, kdy vím, že když s čímkoli přišel, s něčím takovým důležitým, tak vždycky splnil svůj slib. Takže já v tomto případě, i když souzním s Marianou nebo s Patrikem, tak v tomto případě nepodpořím zařazení tohoto tisku na program jednání s ohledem na výstup pana radního Kovářika. Děkuji za slovo, pane primátore.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Čapkovou.

P. Čapková: Já moc děkuji za slovo a prosím, aby teď bedlivě poslouchal pan radní Kovářík. Protože navazuji na slova svého předřečníka, že v úterý jsme si tady coby radní pro školství prošli neuvěřitelně frustrujícím výstupem pana ministra. A reakce tisku byla skutečně na to jeho vystoupení. Nikdy bych si nedovolila tímto kritizovat práci pana radního Kovářika, kterou skutečně pro městské části a pro školství, za které můžu hovořit, vnímám jako výrazně nadstandardní a jsme moc rádi, že ho v té pozici máme.

Tak doufám, že mě poslouchá. A moc děkujeme za nepedagogy a moc děkujeme i za ten jeho zásah z loňského roku, protože vnímám, že ty městské části poslouchá a stará se o to, abychom skutečně finančně byli zabezpečeni. A já si toho moc vážím a jsem ráda, že jsem to tu mohla říct takhle veřejně. Pane radní, děkuji za péči o pražské školství, díky.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Chabr.

P. Chabr: Já mám spíše technickou. Řada z vás dávala návrh na program zařadit některé materiály, jako body pana I. náměstka Hříba. Nicméně, když se podíváte do toho programu, tak pan náměstek v rádném programu žádné body dneska nemá. Tak aby bylo vůbec o čem hlasovat, tak vás jenom poprosím, abyste to tady upřesnili, kam to chcete dát, aby nebyl zmatek, že to je nehlasovatelné.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji, pane primátore. Já ještě krátce ke kolegovi Hříbovi ohledně toho, abychom se zamysleli a pořádně si to pročetli.

Já se často, pane náměstku, zamýšlím nad vašimi kroky, a většinou se k ničemu nedopravuji. Takže znovu. Vy jste tam měl 108 uchazečů. Mě by zajímala ta kritéria, že z těch osmi to ani jeden nesplňoval. Oba víme, že tam nešlo o kritéria a manažerské schopnosti, ale o politiku. Takže jste se prostě koaličně nedohodli. Ve finále to odnesl pan Urbánek. Nic proti vám, třeba na to má, v pořádku, ale když jste tady říkal, jak se na to hodí a tak dále, tak nevím, proč jste mu vy z vaší pozice neřekl, aby se do toho výběrka přihlásil.

Takhle je to zase další zpackaná věc od vás. A opravdu byste se měl zamyslet, jestli nechcete rezignovat a plně se věnovat budoucí Poslanecké sněmovně. A ušetříme tím nejen čas nás zastupitelů, ale hodně peníze hlavnímu městu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já si dovolím navázat na kolegu Standu Nekolného a vlastně v tom pokračovat. Je šílené, že ze 108 přihlášených nevybrala komise nikoho. Předsedou komise byl pan Ladislav Urbánek. Já si toho člověka nesmírně vážím a moc se mu omlouvám za to, co teď řeknu. Ale nepřijde vám divné, že člověk, který rozhoduje o výběru uchazečů, v případě, že nikoho nevybere, tak bude pověřený ředitelem? Vy tady lustrujete kdekoho, a teď se opravdu omlouvám panu Urbánkovi, ale tohle je do nebe volající.

Předseda komise, který rozhoduje o výběru, nevybere žádného ze 108 uchazečů a tím se stane ředitelem. To vám opravdu nepřijde divné?

A já se jenom vyjádřím krátce k Jahodovce, protože jsem asi tady jediný, který tu školu absolvoval. Já všem rozumím. Rozumím těm studentům a rozumím těm učitelům, že si chrání svoje. Asi kdybych teď studoval, tak tam budu stát úplně stejně, ale děkuji Tondovi Klecandovi, že ten materiál stáhl a že se projedná. Ale jen, abychom neskočili na tu populistickou notu, že každý, kdo přijde a bude to chtít jinak, tak mu vyjdeme vstříc.

Já poprosím všechny, co to budou řešit, aby to řešili zodpovědně, ale ku prospěchu hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Kovaříka.

P. Kovařík: Já myslím si, že je vcelku zřejmé, že když máme generálního ředitele, my nikoho nepověřujeme, který má vysoký morální kredit. Je srdcařem ve firmě. A to, co se nám nabízí, je horší než to, co máme, tak žádný člověk si přece nevybere to horší, když má to lepší. Přece to je normální. Přece nikdo si dobrovolně nepůjde vybrat horší než to, co má. Tam bylo podstatné dosáhnout toho, aby pan generální ředitel měl zájem to dělat a byl ochoten to dělat. Ale nemůžete čekat, že člověk po padesátileté kariéře bude obhajovat svůj názor tím, že se vám bude hlásit do řízení mimo. To přece nejde. Já myslím, že ten výsledek je super. Já jsem za něj šťastný. A když ho budeme „rozdiskutovávat“, tak by se nám také mohlo stát, že ho to přestane bavit. A toho bych se těžce bál.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Právě proto my navrhujeme ten bod „řízení v městských firmách“. Jednou se to týká Pražských plynárenských, pak se to týká PRE, pak se to týká Pražských služeb. Tady teď běhají dopisy. A teď Dopravního podniku. My nezpochybňujeme personální výběr pana nového generálního ředitele a jeho erudici. To tady přece nikdo nezpochybnil, ale ten proces. A kdyby byl Zdeněk Hřib v opozici, tak nás tady ugriluje zaživa, kdyby to takhle bylo. Přece o tom se tady bavíme. To je ten dvojí metr.

A tím navážu i na tu Jahodovku. My si nerozumíme, paní kolegyně Freitas. Já jsem neřekl, že vy nejste konzistentní. Vy možná ano, já jsem váš názor předtím neznal. Já jsem řekl, že vy jako Piráti jste konzistentní. A asi dělám chybu, když беру, že když je někdo předseda školského výboru, tak ho беру jako protipól toho radního, který má tuhle oblast. Takže to je klíčová osoba. Předseda výboru je klíčová osoba.

To znamená, jestli já беру názor Pirátů, kteří nemají radního pro školství, tak ten druhý nejdůležitější v oblasti školství je předseda výboru. To je váš souseď, kolega Brůžek. Když ten má názor, že je pro slučování, tak vycházím logicky z toho, že Piráti jsou spíše pro to slučování. Logicky, když je to předseda výboru.

A pak tady vystoupí 1, 2, 3 zastupitelé za Piráty a řeknou úplný opak. A Zdeněk Hřib získá potlesk na konci od studentů a řeknete, že jste proti. Ale to je právě ta nekonzistentnost. Tak si to vyřešte u sebe. Já neříkám, abyste měli všichni stejný názor, my ho také nemáme stejný, takže ty průpovídky si prosím nechte od cesty, ale vy jste koaliční strana. Vy máte nějakou zodpovědnost. My jsme opoziční. Jestli vás to nebaví, tak běžte do opozice.

Ale vy tím, jak ty svoje názory měníte, tak stavíte svoje koaliční partnery do hrozně překérní situace. Protože oni, kdyby to věděli, tak by sem ten tisk vůbec nezařadili. Rozumíte mi? Já to řeknu pomalu, abyste mi odezírala ze rtů. Kdyby kolega Klecanda věděl, že Piráti s tím nesouhlasí, tak by to tady vůbec nezařadil. Protože by byli proti opoziční i část koaličních. Co je na tom nesrozumitelného?

Vy tímto netransparentním, nekonzistentním přístupem jste tady dneska zase na dvě hodiny zablokovali Zastupitelstvo. A měníte názory podle toho, že tady je veřejnost. To je celé. Tak si to vyřídte v koalici, dávejte sem tisky, které jsou domluvené. A vyřídte si to tak, že já respektuji, že kolega Jirka Brůžek, předseda výboru, má nějaký názor A to je pro mě berná mince. Jako má u nás názor, já nevím, předsedkyně výboru Barbora Rázga. Taky neuslyšíte asi nikoho jiného v té oblasti, že by ten názor měl jiný. Tak si navzájem tady respektujeme ty gesční lidi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem se právě chtěl kolegyně Freitas Lopesové zastat. Skutečně potvrzují, že ona celou dobu byla proti tomu slučování Jahodovky a ostatní Piráti, s kterými jsem se potkal, také byli proti. Skutečně osamoceně tam byl Jiří Brůžek pro. Takže jsem se chtěl zastat Pirátů, že potvrzují, že to takhle bylo.

Prim. Svoboda: Děkuji, Jan Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl požádat přes to, co tady říkal kolega Bodeček, abyste podpořili tisk, který předkládá Mariana Čapková spolu s Patrikem Nacherem. Já jsem tady v to úterý na jednání byl, respektive na té konferenci pro ředitele a pro zástupce městských částí, co se týká školství. Takže jsem si vyslechl pana ministra velmi pozorně a jeho vyjádření mě velmi znepokojilo. Takže informativní záležitosti vůči nám jako zřizovateli středních škol jsou namístě. Bylo by fajn, aby se tenhle tisk zařadil, abychom průběžně ty informace měli. A aby v těchto věcech bylo jasné jednání, a nejen přísliby, přestože jim můžeme věřit, jak říká tady pan Bodeček, ale také nemusíme. Takže já prosím, apeluji na vás, abyste tento tisk podpořili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl přidat a vyjádřit ještě k té diskusi ohledně Dopravního podniku. To, co je jasné, je, že jsme si ty 4 měsíce, kdy probíhalo výběrové řízení za zavřenými dveřmi, mohli odpustit. Protože všichni by souhlasili už před 4 měsíci, kdybyste přišli s návrhem, že nejste schopni zorganizovat veřejné výběrové řízení a navrhli byste pana Urbánka jako uznávaného zkušeného manažera a ředitele, tak bychom tento návrh určitě podpořili.

Vy jste 4 měsíce odehrávali výběrové řízení, tvrdili jste, jak nastiňujete nový transparentní postup, a nakonec z toho vyplynulo, že se to muselo zrušit a na ***** jste vybrali člověka, který rozhodně nezvýší reputaci Dopravního podniku. Chtěli jste vrátit reputaci, očistit DP, ale hlavně všem zaměstnancům byste měli vrátit důvěru ve vedení podniku.

Bohužel, obávám se, že s tímto člověkem, který ***** a již všichni zástupci zaměstnanců v dozorčí radě se včera vyjádřili, že tenhle člověk nemá důvěru, tak to není správný krok. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, Jiří Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Já bych rád reagoval tady na předřečníky, kteří hovoří o tom, že jsem nekonzistentní, nebo že vyjadřuji nějaký svůj názor, který oni mi vkládají do pusy. Já bych chtěl říci, že včera mi všichni z Jahodovky, co tam byli, poděkovali za to, že jsem umožnil to projednání, jejich veřejné vystoupení. Zaznělo to i v tom jejich příspěvku, který byl před otevřením jednání o programu. A za sebe jsem rád, že máme tu možnost demokraticky se vyjadřovat jak na výborech, tak v radě, tak na Zastupitelstvu.

A pokud to někdo obrací v nekonzistentnost, nebo v nějaké rozpory, nikoliv. Je to ta demokratická diskuse. Jestli si někdo myslí, že všechno se rozhoduje tady na Zastupitelstvu, tak to tak není. Nebudu otevírat otázku, kdo z klubu ANO byl původně pro, kdo nebyl, kdo to zvažoval, v jakých fázích, protože ty informace jsou odborníkům, nebo lidem, kteří jsou vevnitř, známy. Ale vkládat mi něco do pusy, nebo označovat mě, že se chovám nekonzistentně nebo v rozporu, že tady něco rozbouráváme, není tomu tak. Je to jednání Zastupitelstva a celý ten proces, který tomu předchází.

A jsem rád, že jsme se dobrali k demokratickému výsledku, který bude znamenat stažení toho tisku. A jsem rád, že pan radní Klecanda bude hovořit nejen se studenty, což tady zaznělo, ale i s odbornou veřejností a se zástupci vedení školy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegyni Tylovou.

P. Tylová: Já jsem se přihlásila, abych řekla vlastně to, co říkal Jirka Brůžek. Vystoupil přede mnou, takže to nebudu celé opakovat. Ale chtěla bych říct, že my jsme této kauze věnovali v klubu velkou pozornost. To, co nazývá pan Nacher nekonzistentností, tak naopak u nás proběhla odborná debata. Zjistili jsme řadu nesrovnalostí. Věřím, že klienta radní Klecanda to dělal s nejlepším úmyslem, nicméně některé věci tam tak trochu zaskřípaly. Třeba to projednání s vedením školy.

A my jsme si ten odborný názor probírali do hloubky, zjišťovali jsme si další informace. Kolega Jiří Brůžek svolal mimořádný výbor, aby se právě všechny ty věci projednaly. Já naopak si jeho práce velice vážím. Nebylo to tak, že by řekl, tak a teď jsem něco řekl a už nebudu měnit názor. Naopak, každý z nás ten názor může vyvíjet na základě nových poznatků, které zjistíme. Takže já bych chtěla Jirkovi Brůžkovi naopak poděkovat.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore, já jenom poprosím po ukončení diskuse o půlhodinovou přestávku na setkání klubů před hlasováním o programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, vzal jsem na vědomí. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já jen v rychlosti ke kolegovi Brůžkovi. Já bych naopak rád, aby to tady otevřel a řekl, jak tady přesně řekl, že má informace z klubu ANO, kdo byl pro a kdo byl proti. Mě by zajímalo, jestli má nějaké odposlechy. Já jsem ho nikdy neviděl na interní debatě klubu ANO, že by tam s námi seděl kolega Brůžek. Tak prosím, až nám k tomu řekne, kde ty informace bere. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, přihlášen je ještě kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem si chtěl osvojit návrh občanky Bromové, která navrhovala, aby interpelace začaly už ve 12:15. A tím pádem došlo k prodloužení o 15 minut.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Já předpokládám, že odposlechy patří do jiné sféry, třeba bezpečnostním složkám. Ono stačí, když se budete bavit s kolegy. Stačí, když si budou povídat s vašimi kolegy a kolegyněmi a oni mi budou říkat své názory. Anebo se baví jiní lidé s vašimi členy. Ale to můžu mluvit o každém z klubu. Já předpokládám, že jsme skupina lidí, kterým jde o to, aby toto město bylo spravováno dobře. Pokud máme nějaký problém, tak ho řešíme nejen na výborech, nejen na Zastupitelstvu, nejen v radě, ale že se o něm bavíme i mimo tyto orgány. A to, že teď povídáte, že „blablabla“, chápu, že to není pro vaši stranu asi obvyklé. Máte jedno vedení, jeden názor, takže v pohodě.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Já teď nebudu reagovat na to poslední, co teď říkal Jirka Brůžek. Ale my také nehodnotíme to, kdo co říkal u vás na klubu, nebo ne. Znovu, vy to nechápete.

Vy jste koalice. Koalice řídí tohle město, respektive neřídí moc. Máte 4 členy rady. Rada navrhuje program Zastupitelstva. Vy jste navrhli do programu Zastupitelstva sloučení té Jahodovky, takže teď se netvařte... To je návrh rady, tedy i váš, to není návrh Klecandy. To je návrh rady, abychom si rozuměli. A vy jste členové pražské koalice, takže vy jste s tím bodem souhlasili, tečka. Takhle se ty věci mají.

A to je to, o čem já tady hovořím. Klidně si změňte názor třeba pětkrát, mně to je jedno. Já vám jenom říkám, že kdybyste svoje postoje, které tady říkáte hrdinně na mikrofon, sdělili vašim koaličním kolegům dřív, tak by se to na program nedostalo. Protože by to tam radní Klecanda nedal. My bychom si tady mohli ušetřit dvě hodiny debat, mohlo se to probrat na školském výboru.

Radní Klecanda by se sešel se zástupci škol a mohli jsme se dneska věnovat něčemu jinému. Ale protože vy jste to najevo nedali, vždyť vy schválili tenhle program. A tam to je. Tak kdo se ozval na radě? A pokud se neozval, tak já v tom případě požádám o stenozáznam při schvalování programu na Zastupitelstvo. Tohoto programu Zastupitelstva z toho posledního a předposledního jednání rady, jestli se někdo od Pirátů ozval, že nesouhlasí s tím, aby tam byl tenhle bod radního Klecandy zařazen.

A pokud ne, tak vy jste s tím souhlasili. A to je to, co my tady říkáme, to je celé. Jen aby to, co tady říkáte na mikrofon, že jste měli říct o týden dřív, a tohle jsme si mohli ušetřit. My máme ten luxus, že můžeme ty věci říkat na mikrofon teď tady, nebo na výboru, nebo ten názor může někdo z nás klidně změnit, to je v pohodě, protože máme luxus té opozice. My nastavujeme to zrcadlo. To je jiná pozice. Až tam budete vy, tak ten luxus budete mít vy. To je úplně jednoduché, ale nemůžete mít obojí dvojí.

Zároveň si to tady měnit a říkat, diskuse je užitečná. To je, ale tady ti studenti, učitelé a pedagogové jsou v nejistotě. Protože vy nejdřív pro ten bod hlasujete, aby byl zařazen, a teď tady velkolepě jste pro to, aby se to tady z toho stáhlo. A to je to, co já na tom kritizuji, že si berete ty lidi jako rukojmí.

Prim. Svoboda: Konec, čas vyčerpán, kolega Mahrik.

P. Mahrik: Já děkuji, pane primátore, já se moc omlouvám, já jsem po poradě s panem ředitelem dostat informaci, že těch interpelujících z řad občanů je pouze 5, což by se mělo stihnout za těch 45 minut, takže já ten svůj návrh stahuji.

Prim. Svoboda: Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já naopak myslím, že rada i pan radní Klecanda to udělali velmi chytře, protože se tady bavíme o této úctyhodné škole, a nemáme čas na jiné věci. Takže udělal to velmi, velmi chytře, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Nekončím diskusi, ale vyhlašuji na žádost klubů půlhodinovou přestávku. To znamená, máme 11:43, takže do 12:15. Děkuji.

(Přestávka do 12:15)

Prim. Svoboda: Začátek se posouvá na 12:25.

Vážené dámy, vážení pánové. Na žádost kolegy Nachera ještě 5 minut. Řekl si o 5 minut. Takže v tom případě začínáme 12:30.

(Přestávka do 12:30)

Prim. Svoboda: Je 12:30, vracíme se do děje. Jsme před ukončením diskuse o programu. Hlásí se ještě někdo do diskuse do programu? Diskusi ukončuji a žádám předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Dobrý den, vážení občané, vážení zastupitelé. Obdrželi jsme celkem 12 návrhů ke změně k navrženému programu ZHMP. Jako první návrh zde máme návrh rady zastupitelů. Já doufám, že jsem zachytil všechny, kteří se pod tento návrh podepsali. Dovolil jsem si je sloučit do jednoho, neboť se týkali toho samého. Jedná se o vypuštění z dnešního programu, čísla tisku Z – 12904. A sice je to tisk s názvem: „K návrhu na sloučení příspěvkové organizace VOŠSP s příspěvkovou organizací Jahodová VOŠSP“. Je to návrh pana zastupitele Scheinherra, Čížinského, Plesníkové, Peka, Klecandy a zřejmě i dalších.

Prim. Svoboda: Ano, návrh zazněl, dávám ho hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat, vyřazeno. *(Potlesk)*

P. Chabr: Děkuji. Další bod je návrh pana zastupitele Scheinherra. Návrh zní: „K transparentnímu informování o harmonogramech výstavby strategických dopravních staveb HMP“, pod číslem tisku Z – 13012, zařadit jakožto poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, zaznělo, dávám to tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, 1 proti, zdrželo se 21.
Nebylo přijato.
Ano. Zapojte mi ji, ať ji slyším, co říká.

P. Plesníková: Pane primátore, já jsem mačkala zelený čudlík, ale neviděla jsem se tam. Takže bych prosila jen do záznamu, že jsem byla pro.

Prim. Svoboda: Řekněte to ještě jednou, co mi chcete říct. To, co říkáte, to mě nezajímá.

P. Plesníková: Že jsem hlasovala pro. Do zápisu, že jsem byla pro.

Prim. Svoboda: Jenom do zápisu, že jste byla pro. Dejte to do zápisu. Děkuji, teď už je to jasné.

P. Chabr: Další návrh máme od pana zastupitele Prokopa. Zařadit bod na soukromý casting na ředitele Dopravního podniku. Zařadit jako poslední bod primátora.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 9, zdrželo se 12.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme od pana zastupitele Prokopa: „Situace kolem výstavby metra D“, zařadit jako poslední bod primátora.

Prim. Svoboda: Dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 22.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je od pana zastupitele Urbana, kdy navrhoval bod Z - 12904 přeřadit jako 1. bod. Ale tím, že se navrhoval přeřadit a pan zastupitel tento bod bere zpět, tak o tomto bodu nebudeme hlasovat.

Další bod je paní zastupitelky Rázgy: „Současné fungování Operátor ICT“, zařadit jako 1. bod pana radního Mazura.

Prim. Svoboda: Ano, tisk zazněl, dávám ho hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19, proti 1, zdrželo se 20.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je od zastupitelů Nekolného a Prokopa s tématem „Reforma Parkování v klidu“, zařadit jako 1. bod pana náměstka Hříba, tedy poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 16.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je návrh zastupitelů Nachera a Urbana: „Výzva k omluvě Zdeňka Hříba ***** – řízení městských firem“, bod s číslem 13010, zařadit jako poslední bod primátora.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 32, proti 9, zdrželo se 10.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je návrh paní zastupitelky Čapkové: „Usnesení k reformě financování nepedagogických pracovníků a ONIV ve vztahu k městským částem HMP“, zařadit jako 1. bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 18.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je pana zastupitele Benkoviče: „K sektorové veřejné zakázce poskytování služeb Public relations a krizové komunikace“, zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 19.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další bod je společný návrh zastupitelů Čížinského, Nachera, Rázgy a Vedralové: „Informace o nákupu budov pro střední školy“, zařadit jako 1. bod radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, nikdo proti, zdrželo se 17.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A jako poslední návrh zde máme návrh pana zastupitele Peka: „Přeřazení bodu č. 19, Z – 12998 ze sekce informací do bodu projednání programu, jako bod č. 6.

Prim. Svoboda: Dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 6, zdrželo se 5.
Schváleno.

P. Chabr: Nyní bychom měli hlasovat návrh programu jako celku.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat návrh programu jako celku, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, proti 4, nezdržel se nikdo.
Bylo přijato.

Tím máme hlasování ukončené.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, vzhledem k času, který nastal, vyhlašuji interpelace občanů. A jako první mám Valerii Bromovou na radního Mazura a Zábranského – „Zásadní technické nedostatky při jednání Zastupitelstva, které brání občanům v aktivní účasti.“

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vašemu svátku demokracie, opět. Mám takovou vsuvku pro pana Mahrika, který nechápe, co to je návrh bodu do programu. Protože prodloužit dnešní interpelace, což jsem navrhovala, znamenalo, aby se to schválilo pro nový jednací řád a fungovalo to dál pro občany pro další Zastupitelstvo, ne pro dnešek.

A nyní podnět. Mám stížnost. Obracím se na vás i na vaše kolegy z Pirátské strany. Na základě vašich mnohých kampaňových slibů o digitalizaci a zrychlování přístupu k datům a z důvodů vaší nic neříkající odpovědi na můj podnět, vznesený 23. 1. 2025 na 20. řádném zasedání Zastupitelstva při projednávání bodu s tématem aktualizace koncepce Smart Prague do roku 2030.

Cituji ze stenozápisu: Já jsem říkala: „Děkuji, sláva vaší demokracii, pane Mazure, mám takový dotaz, kdy dorazí váš Smart Prague, který se tak vychvátil, sem na magistrát? Protože vy říkáte, že koncový uživatel, že na něj stále myslíte. A my sem vlastně neustále rok a půl přinášíme podněty na zlepšení Smart Prague, magistrátní situace. Protože víte o tom, že tady tisknete na tunu papíru ten program, který je už schválený, a my na to čekáme hodinu. Jakože ekologie tu na papíru, my si to přece můžeme otevřít na webu magistrátu. Vždyť je to strašně jednoduché. Můžete toto nějakým způsobem ovlivnit a třeba vylepšit i další věci? Informovanost nás občanů, co sem chodí, aby to bylo opravdu tak Smart a mohli jste dál se chválit? Děkuji.“

Čímž jsem vám zopakovala to, co vám předkládáme již 19 měsíců, a vy to hrubě ignorujete. A na to jste mi odpověděl toto: „Děkuji moc za tyto podněty. Já bych rád zdůraznil, že nejenom koncepce Smart Prague přináší informovanost občanů. Je to i od loňska nový portál Praha.eu, Portál Pražana atd. Jenom děkuji za ten podnět z hlediska čištění. Bohužel nejsem ten, kdo by mohl kolegům, ani chtěl kolegů zakazovat používat papíry. Nicméně v této věci si myslím, že magistrát činí drobné, někdy málo viditelné, ale přeci jenom podstatné kroky ve své organizaci.“

Těmito prázdnými slovy jste potvrdil, že evidentně nechápete zcela neadekvátní situaci, v které jsou neinterpelující občané. Volili jsme vás, abyste pitomé nefungující věci řešili, a ne se vymlouvali, proč to nechcete, nebo údajně nemůžete, zlepšit. Rychlost toku informací k občanům při jednání Zastupitelstva je smrt, nikoli Smart a není důvod k vaší sebechvále. Co se děje, jaké jsou změny v programu jednání, nemáme šanci včas zachytit.

Zajímá mě, kolikrát jste vy, ještě bez strany za zády, bez mandátu a bez papalášských výhod osobně, čistě občansky interpeloval nebo se přihlásil do diskuse k bodům. A když zjevně vůbec nechápete, co vám rok a půl sdělujeme. Smart koncepce je ve vaší gesci, řešte to i pro občany před zasedáním i po něm. Bordel a chaos, v kterém jsou občané nuceni vychytávat aktuální informace při jednání, aby se mohli adekvátně zapojit, je více než brutální.

Krom toho tam stále slyšíme polovinu toho, co sdělujete na mikrofon. A musíme čekat 14 dní na stenozápis, abychom si přečetli, co jste říkali. Zbytek nestíhám, takže vám to pošlu ještě písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych jenom ještě omluvil kolegu Hušbauera, který bude chybět do 14:30. A dále mám Radka Lacka na radního Klecandu – „Škola Branická“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Já mám ještě doplňující dotaz, pokud pan Mazur nebude mluvit. Mám minutu ještě. Pan Mazur se může vyjádřit a já můžu ještě minutu mluvit.

Prim. Svoboda: Mazura zapněte!

P. Mazur: Děkuji. Děkuji za slovo. Prosím vás, obsah koncepce Smart Prague je nedávno aktualizovaný a je k přečtení. Přesně to, co je tam napsané, to se řeší. Bohužel, pokud jde o tištění na papír, ať už programu, nebo čehokoliv jiného v rámci úřadu nebo činnosti samosprávy, to máme v rukou jako jeden každý zastupitel, jeden každý radní atd. Prostě svým kolegům můžu říci, používejme elektroniku. Ale když budou chtít používat papír a odebrání papíru budou považovat za omezení svých demokratických možností, tak jim to nezakážu. Já tu moc nemám, děkuji.

Valerie Bromová – občanka HMP: Dobře, já tedy ještě využiju tu minutu. Jde o způsob vymyslet chytré řešení pro občany tady na magistrátu při jednání. Aktualizace schváleného programu není hned dostupná na webu. Ač to úředníci mají okamžitě k dispozici a tisknou k tomu snad program na papír.

Rozhodně nechceme někomu zakazovat tisk programu na papír, ale nemusí toho být stoh a nemusíme čekat hodinu i déle, než to máme k dispozici, když to může být okamžitě na webu. Souvisí s tím pro občany výrazná překážka, kdy nemůžou okamžitě reagovat na změny v programu, které si schválíte, a nestihnou se přihlásit do diskuse k tisku, který nás zajímá. Na 20. řádném zasedání se přesně tohle opět stalo u tisku k řešení situace především s ukrajinskými žáky na našich pražských školách. Přítomno bylo několik občanů, včetně mě, kdo jsme se k tomu chtěli vyjádřit, ale to podle špatného současného jednacího řádu je možné jen před začátkem projednávání tisku. Takže jste nám zase vzali hlas.

Na současném protiobčansky nastaveném jednacím řádu i technické nefunkčnosti, přístupu občanů k aktuálním informacím, důležitým k jednání, zřejmě trváte proto, abyste občany co nejvíce omezovali a drželi zkrátka za ohrádkou, aby vám do toho příliš nemluvili. A tak dále., zbytek pošlu.

Prim. Svoboda: Děkuji. V tom případě Lacko, Klecanda, Drahaňská.

Radek Lacko – občan HMP: Dobrý den, já si dovolím interpelovat pana radního Klecandu, a to ve věci návrhu na zrušení speciální Mateřské školy s internátem na Praze 8, ulice Drahaňská.

Tato speciální mateřská škola s internátem funguje již 35 let a myslím si, že by to byla velká škoda. Já jsem panu radnímu psal 13. 1. dopis, takový zdvořilý apel, kdy jsem ho chtěl požádat o osobní schůzku, abychom to projednali. Protože z drtivé většiny městských částí, když jsem napsal tento dopis, se mi dostalo velkého povzbuzení, že to veškeré sociální odbory, včetně OSPOD, pro který to má velký význam, se za to postavily.

Já v podstatě touto interpelací jen nějakým způsobem extenduji ten apel na to, aby pan radní Klecanda nějakým způsobem revokoval to usnesení a to, aby mohla tato mateřská škola s internátem fungovat dále. A samozřejmě jsem připraven na tom spolupracovat a těším se na osobní setkání s panem radním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím odpověď. Pan radní Klecanda! Tak Klecanda není. Takže v tom případě já rozhoduji za něj, že odpoví písemně, nemohu dělat nic jiného. Je tady pan Miroslav Pokorný na mě.

Miroslav Pokorný – občan HMP: Dobrý den, já bych měl interpelaci na vás, pane primátore.

Přečetl bych vám plné znění mojí interpelace. Obracím se na vás ve věci provádění stavby bydlení *****. Přestože v rozporu se stavebním povolením uvedené stavby bylo porušeno naše soukromé vlastnictví, přestože jsem jako účastník řízení nedal souhlas se stavebním projektem, což bylo podmínkou pro vydání stavebního povolení, přestože byl proveden zábor technických zařízení našeho domu a přestože došlo v důsledku stavební činnosti stavebníka k neobyvatelnosti našeho bytu a současně k ohrožení našeho zdraví po dobu celého roku, jste nám jako nadřízený orgán stavebního úřadu ***** doporučil, abychom škodu, kterou nám stavebním způsobem, vymáhali občanskoprávní cestou podáním žaloby u příslušného soudu.

Cituji z odpovědi stavebního úřadu HMP, datované 28. ledna 2025: „Přestože ze spisového materiálu nejsou zjevné žádné důvody pro obnovu řízení a podatelé návrh ani nepodali, MHMP STR pro úplnost uvádí, že o obnově řízení musí být rozhodnuto podle ustanovení § 100 správního řádu ve lhůtě 3 let ode dne nabytí právní moci. Tato lhůta uplynula 24. 12. 2024.“

Obrátil jsem se na vás opakovaně 3. 10. 2024, 18. 12. 2024 a naposledy 8. ledna 2025, proto nerozumím, že jsem nepodal podnět a MHMP STR nezahájil obnovu řízení. Je zřejmé, že škoda vznikla činností stavebníka, ale i nečinností stavebního úřadu ***** a stavebního úřadu Magistrátu HMP.

Podotýkám, že jsem od úřadu nikdy nedostal odpověď v řádném termínu a vždy došlo k překročení pořádkové lhůty a odpověď z Magistrátu hlavního města jsem musel dolovat. Žádám vás, pane primátore, o to, aby do doby, než soudní znalec potvrdí, že došlo k odstranění příčin škody na našem majetku, nebylo umožněno stavebníkovi se stavbou bydlení ***** dále jakkoliv nakládat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Ten váš podnět vyžaduje řadu věcí, které si musím doplnit, čili neumím na to odpovědět „ex abrupto“, ale odpovím vám písemně v zákonné době. A na základě té písemné odpovědi budeme pokračovat dál.

Miroslav Pokorný – občan HMP: Já nechám to plné znění té interpelace tady u stolku.

Prim. Svoboda: Ano, plné znění interpelace. Děvčata, vezměte si ho. Petro!
Dobře, takže to máme pana Pokorného. A ještě jednou Valerie Bromová, tentokrát na Udženija, Zeman, Zábranský – „Protežování, protekce, střety zájmů a neetické jednání zastupitele“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ještě jednou sláva vašemu svátku demokracie.

Jsem zde znovu, protože stále nemám odpovědi a musím je zopakovat. Paní Udženija má ve své gesci teď problém v Centru sociálních služeb Praha, kde je *****. To proběhlo médii. Je to problém a pán byl jistě také kvalitní pracovník, a dokonce jste ho nechali v organizaci dál.

Já znovu upozorňuji na to, o čem byly moje interpelace, i ty předchozí. Kontrolní výbor 15. 5. 2024: „Urážení občana bez jakýchkoli důkazů ze strany pana Zemana, že by stěžovatel na Zemanovu práci v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha *****. Vždyť ho nikdy neviděl. Sám to tady řekl. Že by Zemana sledoval? Že by chování pana ředitele bylo za hranou a k trestnímu postihu. Zeman k těmto tvrzením nepředložil jediný důkaz. Na výboru se řešilo jeho porušení zákona o sbírkách, což se potvrdilo, a jeho porušování etického kodexu lhaním o stěžovateli probíhalo přímo na onom jednání. Mám k tomu záznam.“

Kdy se omluvíte panu stěžovateli, kterého jste hrubě pomluvil, pane Zemane? Pan Zeman se mi tady z Prahy sobě vysmál, jaká že je to legrace, když si myslím, že hřbitovy jsou pro jeho politickou stranu a pro něj osobně strategická organizace, na které se případně obohatí. Je to jako u jiných případů – protekce, vytěžování městských firem.

A protože vaše jednání je netransparentní způsob, jak jste získal to místo, jsou typické pro pravěké způsoby mocensko-ekonomického ovládnutí města pro soukromé či stranické výhody. Mám důvod se dál ptát a neodpověděli jste na mnoho dotazů. Jde o obrovskou plochu pozemků, jde o ekonomické podnikatelské příležitosti, zakázky, politiku zaměstnanosti atd.

A to vše máte vy, pane Zemane, pod sebou jako dárek za co? Když nemáte patřičné vzdělání a neprošel jste výběrovým řízením jako každý jiný smrtelník. Dáváte tím signál občanům, že je nutné mít za kamarády ředitele organizace a vládnout k tomu na magistrátním Zastupitelstvu. V době vašeho umístění na vedoucí pozici v organizaci jste tady vládl Praze a celou dobu ovlivňujete územní rozhodování. Zároveň propojujete svůj soukromý džob, zvaný „Prázdné domy“, s činností této příspěvkové organizace města. Můžete vyvrátit, že v organizaci Hřbitovy a pohřební služby Praha nepracují a nepracovali vaši kamarádi ze spolku „Prázdné domy“, které jste si tam upíchl opět bez výběrových řízení?

Dále mě zajímá, v jaké fázi je výběrové řízení na ředitele organizace?

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Udženija, Zeman, Zábranský, kdo se ujme odpovědi? Sandra Udženija, Zeman, Zábranský.

P. Zeman: Dobrý den. Paní Udženija teď odešla, takže já odpovím. Já už bych se opakoval, protože tahle interpelace je tady, pokud vím, popáté, nebo možná pošesté. Já jsem vždy odpovídal písemně, minule jsem odpovídal ústně. Já už opravdu nevím, co bych dodal. Je to stále dokola, tak se omlouvám. Ale pokud tady nějaký zastupitel bude mít potřebu, abych mu to vysvětlil, tak mu to vysvětlím. I ten kontrolní výbor, ale opravdu bych se opakoval.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ještě doplňující dotaz mám.

Prim. Svoboda: Doplňující dotaz, ano.

Valerie Bromová – občanka HMP: Já chci, abyste to vysvětlil občanům, voličům, mně. A ptám se znovu, kdy se omluvíte stěžovateli, který si na vás stěžoval oprávněně, a vy jste ho pomluvil, že vás sleduje a jeho jednání je na trestní postih. Mám k tomu záznam. Vy k tomu nemáte jediný důkaz, to je jenom drb.

A dál se vás ptám, jestli jste do té organizace, městské, příspěvkové, Hřbitovy a pohřební služby Praha přivedl své kamarády a kolegy ze spolku Prázdné domy? A jestli jste si je tam umístil bez výběrového řízení, stejně, jako jste se do té organizace dostal vy v době, kdy jste ještě vládl Praze?

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, reakce? Neří. Dobře, děkuji. Kolega Scheinherr na náměstka primátora Hlaváčka, Vozovna Braník. Místo Hlaváčka je? Kovářík? Máte ho za sebou. Můžete.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Ta interpelace nejde na pana radního Kováříka, ale na pana náměstka Hlaváčka, protože on jako gesční radní Pražské developerské společnosti měl na starosti přípravu podkladů a přípravy nové Vozovny Braník, takže bych poprosil o písemnou odpověď, když pan náměstek není ochoten ani přijít na interpelace.

V roce 2022 rada města přijala usnesení, že se má připravovat nová Vozovna Braník. V minulých týdnech jsme úspěšně získali stavební povolení na prodloužení tramvajové trati na Nových Dvorech. Jak s tímto prodloužením tramvajové tratě, tak s výstavbou tramvajové trati na Barrandově obzvláště, vzniká důležitost této vozovny, která zajistí to, aby tramvajové vozy nemusely najíždět takové obrovské vzdálenosti, když najíždí na linku, nebo naopak ji končí.

Pražská developerská společnost měla do 30. června 2023 podle usnesení rady předložit urbanistické řešení se zpracováním celé lokality Nádraží Braník. Podle toho, že nic předloženo na radě nebylo, tak očekávám, že bohužel je to další z projektů, na kterém koalice nepracuje a akorát brzdí rozvoj Prahy.

Takže bych poprosil, aby mi pan náměstek odpověděl a zdůvodnil veškeré úkoly, které byly dané usnesením číslo 2364 ze dne 5. 9. 2022 a kdy budou plněny? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a omlouvám pana náměstka, je dnes řádně omluvený na celý den, čili bude to písemně. On je řádně omluvený na celý den. Děkuji. Kolega Nekolný interpeluje náměstka Pospíšila.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám dotaz na pana náměstka v rámci kultury, i když gesčně to spadá pod pana Záborského v rámci vyhlášky. A jde o vyhlášku nočního klidu.

Jelikož jsem místostarosta na Praze 18, a máme tam koncerty, máme tam Majáles a v rámci pracovní skupiny tam řešíme problém, když je to nad 22 hodin, řádově hodinu, dvě, tak jak to vyřešit, aby vlastně občané, kteří si stěžují, že to je na hodinu, dvě, aby to bylo legislativně správně nebo v rámci vyhlášky.

V tuto chvíli už jsem dostal nějakou odpověď. Jsem domluven, zda by mi pan náměstek mohl odpovědět písemně, ale v tuto chvíli jsem už neformálně dostal nějakou odpověď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já jsem zavnímal od pana zastupitele, jak se to tady komunikovalo s odborem, že tam jde opravdu o věcný dotaz, že to není politikum, a my na to odpovíme. Složitější je to o to, že je to legislativa, za kterou odpovídá pan radní, ale pan zastupitel má pravdu, že na tom pracuje odbor kultury, takže připravíme odpověď na to, co chce po nás vědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující část? Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Ne, děkuji, takhle mi to stačí, děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. A máme tady kolegyni Drápalovou na náměstka Pospíšila – „Obchodní dům Máj“.

P. Drápalová: Dobrý den. Já se na vás obracím jako na náměstka pro památkovou péči, do jehož gesce spadá i kultura a program Umění pro město.

Jak jste pravděpodobně zaregistroval, tak jedním z nejvýraznějších vstupů do veřejného prostoru pražské památkové rezervace v minulém roce byla instalace motýlů Davida Černého na fasádu kulturní památky Obchodního domu Máj. Ze strany orgánů památkové péče bylo vydáno povolení na 1 rok, přičemž během roku mělo dojít ke zhodnocení toho, zda je to dílo vhodné, nebo nevhodné pro prostor památkové rezervace. Jestli je to vhodný nebo nevhodný vstup do toho historického prostředí.

Uplynutí této lhůty se blíží, a proto se ptám, zda bude projednána a podrobena nějaké veřejné diskuzi? A dále se vás chci zeptat, jestli už došlo k majetkoprávnímu dořešení celé věci. Motýli se nacházejí několik metrů nad pozemkem hlavního města Prahy, mj. i nad trolejemi tramvajové trati. Přesto, když jsem věc naposledy prověřovala, tak majitel nepožádal orgány hlavního města Prahy o souhlas, což odporuje platné legislativě. Pro instalaci nad něčí pozemek musíte disponovat souhlasem vlastníka.

Já mám otázku, jestli to majitel neučinil proto, aby se vyhnul projednání v komisi Umění pro město, která spadá do vaší gesce. Proto se na vás obracím s těmito dvěma dotazy. První zní, jak plánujete adekvátně zajistit veřejnou debatu o pokračování, nebo další existenci tohoto díla ve veřejném prostoru pražské památkové rezervace.

A druhý dotaz, to bych vás ráda požádala jako zástupce současné koalice o vyjasnění toho, jak je to tedy s tím nutným souhlasem vlastníka. Zda byl, či nebyl vydán a případně, jaký byl formální proces, který vedl k jeho vydání. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Ke dvěma dotazům paní zastupitelky, děkuji za ten dotaz. Rozumím tomu, že jsme přibližně ve 2/3 lhůty, po kterou platí povolení pro dočasné umístění uměleckých děl objektů pana Davida Černého na fasádu Obchodního domu Máj.

Je třeba tady zdůraznit, že to není rozhodnutí politické, není to rozhodnutí samosprávy, ale je to, zdá se, rozhodnutí státní správy. Odborné rozhodnutí státní správy. Já tu nebudu vyjadřovat svůj laický názor, spíše patřím k těm, kteří by byli zdrženliví v povolování takovýchto artefaktů. Takže nejsem z toho rozhodnutí nadšený, ale respektuji rozhodnutí státní památkové péče.

V každém případě děkuji za ten váš podnět. A odpovím vám na něj i písemně, protože se bohužel dneska omluvil i ředitel odboru památkové péče. Takže opravdu to s ním proberu, protože nám oběma asi nejde jen o nějakou rychlou odpověď. Vás teď tím neuspokojím, ale snažím se najít meritorní řešení. A minimálně ho vyzvu, považuji váš nápad, paní zastupitelko, za dobrou věc, abychom pokračovali v té veřejné debatě.

Ona tedy probíhá, nevím, zda jste zavnímala, že byla speciální konference Galerie hlavního města Prahy k výročí 17. listopadu před 3, 4 měsíci? To byla taková nejviditelnější akce, kde mluvili odborníci z Dánska a z jiných zemí právě o umísťování artefaktů do veřejného prostoru. Ta konference byla právě s důrazem úpravy Národní třídy, ve které byla debatována dvě témata.

Zaprvé, Obchodní dům Máj a tato kauza, a vedle toho, zda má, či nemá vzniknout nový památník k obětem 17. listopadu. To byla taková velká konference, která už proběhla. Ale určitě, jak se blíží ten datum, bychom měli tu debatu posílit. A když dovolíte, já to jako váš podnět proberu s panem ředitelem odboru a v písemné odpovědi na to zareaguji, aby to bylo korektní, nebudu si tady něco vymýšlet.

A k tomu druhému specifickému dotazu, který se týká majetkoprávního vypořádání, tak tam, když dovolíte, tam také věc přesně zjistím a zareaguji také písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Doplnující?

P. Drápalová: Děkuji vám za příslib zjištění těch informací a za příslib té debaty. Já bych jenom ráda upozornila na to, že ta druhá část z toho dělá samosprávné rozhodnutí. Pokud skutečně se potvrdí, že ten artefakt potřebuje souhlas vlastníka, o čemž já jsem zcela přesvědčená, a že souhlas vlastníka zatím nebyl vydán, v tom případě by si majitel, i kdyby dostal schválení památkové péče, musel požádat o souhlas vlastníka. A v tu chvíli by měl být ten podnět projednán právě v komisi Umění pro město.

Proto si myslím, že to není čistě rozhodnutí státní správy, ale že to spadá vlastně i do samosprávného rozhodování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Pospíšil: Děkuji za doplnění té vaší otázky. V tom máte pravdu. I s tímto titulem tuto věc prověřím, a pokud to tak je, jak říkáte, tak samozřejmě je nutné, aby tam bylo vyjádření komise. V každém případě vedle této řekneme soukromoprávní linie, tedy samosprávného rozhodování, protože jde o vyjádření vlastníka, co na objektu je, či není, tak bychom měli, ať už je to veřejnoprávní linie, nebo státně právní, pokračovat v té debatě, nakolik je, či není umístění toho díla vhodné. Ale musíme férově konstatovat, že to konečné rozhodnutí odborné památkářské bude opravdu rozhodnutí úředníků, nikoli politiků. Ale v téhle rovině s vámi souhlasím. Takže na dva podněty v duchu této naší debaty zareaguji a pošlu vám v nejbližší době informace a projednám je s panem ředitelem Skalickým.

Prim. Svoboda: Já děkuji a následuje Barbora Rázga, Mazur, OICT.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že mi neprošel návrh bodu týkající se Operátora ICT, tak tady volím tento způsob.

Já jsem si připravila na pana radního asi 20 dotazů, takže během této krátké chvíle bych řekla, že je asi nestihneme probrat všechny. Já je panu radnímu pošlu písemně a budu požadovat prosím odpovědi.

Mě zaujalo vaše vystoupení v rámci projednávání programu, kde jste řekli, že Praha vybrala předsedu představenstva a následně dozorčí rada vybrala stávajícího předsedu představenstva. Za mě je tohle opravdu nehorázné, protože když se podívám do stanov, tak dozorčí rada zvolí představenstvo, a to si ze svého středu vybírá místopředsedu a předsedu představenstva. To se na mě nezlobte, tak to je jedna věc, která mi přijde neuvěřitelná.

Ale dobře, ráda bych se zdržela... Můžu poprosit, omlouvám se, haló, haló, prosím! Děkuji.

Zajímalo by mě, jak to výběrové řízení přesně probíhá? Kdo o něm rozhoduje, jestli je to dozorčí rada, nějaká pracovní rada, nějaká pracovní komise? Jakým způsobem probíhá filtrování těch uchazečů? Dle mých informací se přihlásilo uchazečů přes 200, tak jakým způsobem probíhá to výběrové řízení, které má být tuším ukončeno 6. 3. tohoto roku. Jestli byste mi tedy mohl na toto odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím kolegu Mazura.

P. Mazur: Děkuji za možnost odpovědět alespoň na tyto otázky.

Dozorčí rada samozřejmě vybrala před necelým rokem člena představenstva, který byl následně představenstvem zvolen za předsedu. Tohle je přesná formulace, a to bylo v souladu se stanovami.

Pokud jde o probíhající otevřené výběrové řízení, bylo celé od začátku do konce schváleno dozorčí radou a její konkrétní postup vám odpovím písemně, protože nechci říci ani půl slova nesprávně proti tomu, jak to probíhá. Každopádně já mám stejnou informaci stran počtu žadatelů, tedy počtu přihlášených o ty 4 volné, nebo „přesoutěžované“, pozice v představenstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím o reakci.

P. Rázga: Děkuji mockrát. Dobře, já to tedy pošlu písemně a budu čekat na odpověď. Jenom poslední dotaz: stávající členové představenstva se tohoto výběrového řízení zúčastní též?

P. Mazur: Já osobně mám od každého z nich zprávu, že s tím počítají. Ale nevím, jestli to udělali, protože já jsem seznam přihlášených nikdy neviděl. Mám informaci jen od některých lidí, kteří mi osobně řekli, že oni osobně se do toho budou hlásit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A jsme u kolegyně Kleslové, která má na náměstka primátora Hříba, Hrozu a Kovářika – „Nabíječky“.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já mám interpelaci na tři pány, protože nevím, kdo se toho ujme, a chtěla bych relevantní odpověď.

My jsme na výboru pro energetiku dostali prezentace od odboru dopravy. Jestli byste se mohli jenom na mě podívat, tak já vám ukážu prezentaci. Toto je prezentace na nabíjecí stanice. Tam je třeba, co Praha projektem získá. Ale není tam co, jenom slide. Přímé externality. Vedlejší přínosy. Možná rizika financování. Jestli to někdo budete ode mě chtít, já vám to dám, protože tato prezentace může být úplně na všechno. Když si tam dáte třeba něco ke školství. Nebo tady třeba pan náměstek Hřib k metru D, může to použít.

Takže já se ptám, chtěla bych se zeptat: Rozhodné datum pro vybudování nabíjecí struktury je 31. prosince 2027 v počtu 1500 nabíjecích stanic. Jestli se budu mýlit, tak mě opravte. A já se ptám, co se bude dít, pokud tento počet nabíjecích stanic nebude vybudován? Zadruhé se ptám, jak jsou analyzována rizika spjatá s vrácením dotace a s případným penále, které by vzniklo?

Zatřetí - je realistické vybudovat takový počet dobíjecích stanic do rozhodného data? Začtvrté - jak to, že není hotový a odsouhlasený provozní model pro nabíjecí stanice? Jak chcete stavět nabíječky, když nevíte, kdo a jak je bude provozovat. To nám při hodinové prezentaci tohoto nebyl schopen nikdo říct.

A za poslední – jak to, že není připravený systém koncepce parkování u nabíječek a projednána a odsouhlasena se všemi městskými částmi? Pokud vím, na Praze 10 toto nebylo komunikováno. A když jsme se ptali odpovědného pracovníka z odboru dopravy, jak se zajistí, že na místě, kde jsou dobíjecí stanice, nebude parkovat třeba naftové vozidlo, a nebude tam zabírat místo, bylo nám sděleno, že se to 2 roky bude sledovat a po 2 letech by se to mohlo začít nějak řešit, co s tím. Toto je pro nás naprosto nepřijatelné.

Ted' nevím, na koho se mám obracet? Jestli na pana radního pro finance, který tu není, nebo tady na pana Hrozu, anebo tady na pana náměstka Hřiba. Takže prosím všechny tři, kdybyste se mi k tomu nějak postavili a na moje dotazy mi písemně odpověděli. A prosím, toto já panu náměstkovi předám, aby viděl, s jakou kvalitou to bylo prezentováno na výboru pro energetiku.

Kdybyste někdo chtěl, mám to ještě jednou, kdybyste si chtěli třeba udělat podobnou prezentaci třeba ke zdravotnictví. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pan náměstek vám odpoví přímo.

Nám. Hřib: Já vám odpovím rovnou ted'.

Co se týče 1500 nabíječek, jestli se to dá v Praze postavit? Tak, paní doktorko, já myslím, že dá. Ale, víte, jak se to říká – za peníze v Praze dům. Tak já bych to trochu upravil a řekl bych, že za peníze v Praze nabíječka. Protože pochopitelně je to o tom, že musíte tahat někde nějaké dráty, někde to stavět. A někde se to staví jednodušeji než jinde, takže ano, je to o tom, kolik peněz se do toho rozhodneme dát.

Od Evropské unie, respektive přes ministerstvo dopravy tady máme nějaký příspěvek. Pokud bychom to nevyčerpali celé, tak s ohledem na to, že jsme byli jediným žadatelem v té výzvě, tak bychom prostě žádali o zkrácení poměru té dotace. A myslím si, že s ohledem na to, že není možné říct, že kdybychom to byli takhle postavili hned od začátku, tak bychom tu dotaci nebyli bývali dostali, protože – ještě jednou – nebyli jsme jediní v té výzvě, tak si myslím, že to dává celkem smysl.

Co se týče vašeho dalšího dotazu, pravidla navržená jsou. Byla dokonce rozeslána městským částem, ty je dokonce připomínkovaly, takže mě trochu překvapuje, že vám někdo z městské části říká, že o ničem neví. Možná tam přišel až poté, není správně informován, nevím. Každopádně ta pravidla jednoznačně byla rozeslána i městským částem.

A to myslím si asi všechno, na co jste se ptala.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Kleslová má ještě doplněk.

P. Kleslová: Ještě jsem se ptala, protože na to jsme se ptali i vašeho pracovníka, jak bude zabezpečeno to, že na těch místech nebudou moci parkovat jiné vozy a tím znemožní, aby byly ty nabíječky využity těmi, co si potřebují nabít to vozidlo. A to on říkal, že není, že až po dvou letech se uvidí, co ta nabíječka bude v provozu. Děkuji.

Nám. Hřib: Můžu? Fajn. To jsem vám teď řekl. Ta pravidla byla navržena, byla rozeslána městským částem. A tam to je jasně napsané, jak to má být. To znamená, to, co vy zmiňujete, není pravda.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A mám zde kolegu Urbana a opět na I. náměstka. A skoro totéž, je to – „Projekt 1500 nabíječek pro hlavní město Prahu“.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já mám téma víceméně identické. Tady mi k tomu ještě něco říká kolegyně, paní doktorka Kleslová.

Totíž na tom výboru tento tisk prošel pouze 6 hlasy. Právě 3 jsme se zdrželi. Já jsem tou prezentací byl šokovaný, která de facto nebyla. Ale já to nijak nesvaluji na úředníky odboru. To, pane náměstků, tady je zásadní otázka následovná.

Tady kolega Chabr svého času v minulém volebním období jakožto radní předkládal v roce 2021 tisk v podobném smyslu. Ale jako výběrové řízení na koncesi výstavby těchto elektro-nabíječek. A to dávalo smysl. To by byly komerční subjekty. A vy jste tady toto upravil, změnil. A nyní tady máme tento tisk, který rádoby čerpá dotace z Evropské unie. Rád bych doplnil, že na výboru nám bylo řečeno, že 80 % bude z dotací, 20 % platí město. Ale samozřejmě tyto dotace budou propláceny až po vyúčtování a dokončení celého projektu.

A rád bych měl ještě k tomuto dotaz. Na to jste neodpověděl a paní kolegyně také přesně k tomuto nehovořila. My jsme se dozvěděli od vašich úředníků z odboru, že ano, jak jste říkal, pane náměstků, když se nedokončí 1500 a udělá se třeba 500, takže město bude žádat o částečně proplacení této dotace na ministerstvu. Ale odpověď zněla jasně. To není jenom, že tím je to dáno – požádá se, aby se proplatilo 500 a ministerstvo řekne ano. Jak jsme pochopili, na ministerstvu je jmenována speciální komise, která se tímto bude zabývat, a ten výsledek je tím pádem samozřejmě nejistý.

A teď z pozice projektanta a architektura, jestli vám mohu něco říci. Máme už březen 25, bylo hovořeno o tom, že jednáte s 2 uchazeči, 2 firmy, které to budou realizovat, povoleného není nic z PRE. Rád bych věděl, jaké máte dohody, kde se to bude realizovat, jak je zabezpečený příkon sítí?

Protože to není jen tak. Víte, že když se v Praze realizují objekty, musíte mít samozřejmě nasmlouvaný příkon dotyčných trafostanic. A ještě to, co jste vy přešel, že jste vydali podmínky městským částem, ona totiž ta realita – a to už jste viděli, když byla také taková idea Technologie HMP budovat elektro-nabíječky u veřejného osvětlení, tak to dopadlo relativně katastroficky. A tady toto také.

Městské části se obávají...

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán.

P. Urban: ...že tato parkovací místa budou odebrána z celkového počtu stání. A to v realitě by tak mělo být. Přece nebudete budovat nabíječky a tam neustále bude stát někdo jiný. Takže já se obávám, že celá tato věc skončí fiaskem a město ztratí stovky milionů korun, protože ta dotace za to, že se udělá třeba 100 nebo 200, což bude ta realita, nakonec žádná nebude vyplacena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Takže, prosím.

Nám. Hřib: Tak teď jste mě trochu překvapil, ale já to zkusím asi říct nějak postupně.

Zaprvé – co se týče té prezentace, kterou tady mávala paní doktorka Kleslová, tak ten problém je trochu v tom, že vy motáte dvě věci dohromady. A ty věci jsou ve skutečnosti tři.

Co se týká toho THMP, tady mě překvapil ten váš kopaneček do této městské firmy, ten projekt na ty RVR lampy. To znamená, že projekt dobíjení lamp nezkrachoval, ten normálně běží. A ano, teď se na něj žádají i nějaké dotace. Další projekt, který je, který je samostatný a o kterém si myslím, že je tato prezentace, protože ta je nadepsaná tady – „Dobíjecí stanice HMP v rámci parkovacích ploch a garáží ve správě TSK“. To je samostatný projekt TSK, kde oni chtějí našroubovat řádově nižší počty než těch 1500 třeba na P+R parkoviště a další takovéto objekty nebo plošná parkoviště, které mají ve správě.

To je také záležitost, která se řeší samostatně. A potom je tam ten „velký projekt“, jak tomu asi řekneme, na těch 1500 nabíječek. Tak vy se ptáte, co se bude dít? Ale mojí ambicí je skutečně udělat těch 1500 nabíječek. Já bych byl rád, aby na tom městské části spolupracovaly. Já pevně doufám, že i jejich zájmem je, aby to nabíjení bylo dostupné pro jejich obyvatele, protože ta podstatná informace je, že tady se bavíme o takzvaném pomalém dobíjení.

Pomalé dobíjení není komerčně atraktivní aktivita, protože je to dobíjení za řádově nižší cenu než to rychlé. Dobíjíte často přes noc, tím pádem je ta nabíječka je poměrně po dlouhý čas blokována tím jedním zákazníkem. Je tam nízký obraz zákazníků, takže oni si to na sebe není moc schopné vydělat. Ergo kladívko, bez dotací to není vlastně zajímavý Business Case. Vy musíte ty nabíječky postavit s využitím dotací, ideálně evropských, abyste vytvořili tu platformu a nějakým způsobem vám to fungovalo.

To je přesně to, o čem je ten „velký projekt“, v uvozovkách, kde by mělo vzniknout těch 1500 nabíječek pro hlavní město. Jinak co se týče případného krácení té dotace, kdyby jich nebylo 1500, tak tam máme už i nějaké přísliby z ministerstva. Já jsem v tomhle ohledu optimista. Ale já hlavně v prvé řadě chci udělat 1500 nabíječek, ne krátit tu dotaci. Tam si asi nerozumíme v téhle hlavní fázi.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Urban jednu minutu.

P. Urban: Děkuji. Jestli mohu ještě poznámku a následně dotaz.

Vnímám vaše velké ambice 1500 nabíječek, obávám se, že to všechno skončí velkým malérem. Chápu samozřejmě technologicky, co je rychlonabíječka, pomalá nabíječka, jaký to má výkon, kolik kilowatthodin. Jasně, toto je pomalé nabíjení pomalu na 5 – 6 hodin. Takže se táži, proč 1500? Lepší je si nastavit 500, realizovat 500, poněvadž nakonec já věřím, že reálně to vypadá na 150 – 200.

Druhý dotaz, spíše na vás. Toto je jenom forma, nazývejme to „tankování energie do vozidel“. Když se tady tváříme, jak město je skvělé, co dělá pro občany, že buduje elektronabíječky. Víte vy, nebo kolegové, hlavní město Praha také realizuje a staví benzínové stanice pro Pražany? Řekl bych, že ne, ale spíše odpovězte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosim, dvě minuty.

Nám. Hřib: Já odpovím otázkou, pane Urbane. Víte o tom, že by byly nějaké dotace z Evropské unie na čerpací stanice? Já tedy o takových dotacích nevím. To znamená, my se tady snažíme vybudovat infrastrukturu pro obyvatele tohoto města. Ano, z evropských dotací, byli bychom hloupí, kdybychom toho nevyužili. Protože my, ano, pane Urbane, chceme podpořit i ten český autoland, chceme podpořit odbyt těch automobilů tak, aby ty elektromobily mohli mít i lidé, kteří nemají vlastní garáž.

Jako jsem třeba já, když bydlím na sídlišti, *****, tak tam na sídlišti nemáte příležitost si to nabít jinde, než aby město vybuodovalo tyhle nabíjecí stanice. Třeba u lamp, nebo jako samostatné sloupky, a z toho to levně nabíjet. Protože když budete jezdit nabíjet na tu rychlou nebo ultrarychlou nabíječku, tak to bude stát majlant. A budete v řádově jiném postavení než člověk, který má třeba někde vlastní rodinný dům, na střeše soláry, auto, garáž s tou zásuvkou.

Tak aby ta elektromobilita nebyla vyhrazena jenom pro tyto lidi, ale aby ten technologický posun a potenciálně nižší náklady na energie – tamhle na mě mává poslanec, který už toho využívá. Ale on má zrovna tu garáž s těmi soláry, ne? V tom ***** kraji. Tak aby to nebylo jenom pro takové, jako je tady pan poslanec, abychom to měli skutečně pro všechny, i takové, jako je tady pan Prokop třeba, tak právě proto musíme podpořit výstavbu toho pomalého dobíjení. To bude skutečně infrastruktura pro lidi.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje Zdeněk Seidl. Jo, ještě máte.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Mám ještě doplňující otázku. Já rozumím vaší argumentaci, pane náměstků. Já se počítám i mezi ty jako Patrik Nacher. Ten má sice čistý elektromobil, já mám plug-in hybrid a nabíjím přes soláry v garáži domu, a samozřejmě vnímám a vítal bych, aby občané na sídlišťích a v rámci Prahy mohli nabíjet. Ale já mám ten problém, proč to má dělat město? Mají to dělat komerční subjekty s licencí od města.

Takže se jenom ptám, nabíječky na lampách, nabíječky ve městech, v centrech, je řada případů po západní Evropě. Vy si z toho berete vzor, chápu, vnímám to, souhlasím. Tyto příklady, které jsou po západní Evropě, máte nějaký konkrétní příklad, která města to dělají stejným způsobem, jako tady teď my navrhujeme Praze? Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím.

Nám. Hřib: Děkuji. K tomuhle se dělala poměrně extenzivní analýza, kdy se analyzovaly různé možnosti, jak do té elektromobility nastoupit. Tohle je závěr a výsledek toho procesu. A je to záležitost, kdy ono ta pomalá dobíjecí infrastruktura skutečně bez těch dotací obchodně nevychází. Protože jsou nějaké náklady, které se nepokryjí z toho malého počtu zákazníků, kteří tam dlouho visí na té jedné nabíječce za tu nízkou cenu, která je základní premisou tohoto celého systému. A proto se to celé dělá.

To znamená, tam není Business Case a je nutné to vnímat jako veřejnou infrastrukturu. Tak jako ten chodník, tak jako tu lampu veřejného osvětlení, tak jako spoustu dalších věcí, co dělá město, tak holt se musíme smířit, že i toto. Stejně jako zastávky MHD, je to prostě nějaká veřejná infrastruktura, která je odpovědností toho města.

A pokud to chcete ideologicky, tak já vám řeknu, že to je o demokratizaci té elektromobility. Protože skutečně jde o to, aby to měl každý, aby to mohl mít každý, aby to neměli jenom lidé s vlastní garáží, co mají soláry na střeše, ale aby to měli i lidi na sídlišťích, kteří tenhle luxus nemají. Tak o to tady jde.

Ale jinak, pokud se ptáte, jestli město brání nějakému subjektu v tom, aby stavěl pomalé dobíječky, tak odpověď zní ne. Město nikomu nebrání. A kdyby někdo přišel, že si zajistil nějaké vlastní dotace, že mu to ekonomicky dává smysl, ať to klidně dělá. Ale tyhle firmy jdou do těch rychlých nabíječek, protože tam ten Business Case vidí. Protože tam to je. A ano, třeba i PRE, coby částečně městská firma, staví rychlé nabíječky, protože to ekonomicky dává smysl i bez těch dotací.

Prim. Svoboda: Čas. Děkuji. Kolega Seidl – „Fungování samosprávy“.

P. Seidl: Děkuji za slovo, pane primátore, kolegové, zastupitelé.

Ráno jsem měl trochu takový pocit, že byla snaha třeba o omezení diskuse k daným školám. Já bych jenom řekl to, že já příliš často nevystupuji k bodům, a hlavně ne k těm bodům, kde trochu cítím, že se jedná o takový osobní konflikt nebo o vyřizování účtů mezi členy Zastupitelstva, kteří ovládali Zastupitelstvo minulé období, a těmi, kteří jsou u vedení města v současné době. A také proto, že tyto problémy často mají historické kořeny. A jelikož my ty historické kořeny neznáme, tak asi není chybou se k těmto bodům vyjadřovat.

Také je zde důvod, že samozřejmě my jako strana nejsme v koalici. Je logické, že nejsme v radě, nejsme v různých dozorčích orgánech, a tudíž naše informace jsou někdy stejné jako u běžných občanů Prahy. Ale proto jsem si slovo nevzal.

Víte, jak sleduji tady naše jednání, tak jsem si říkal, že vlastně na radě věcí samosprávy, kde by měl rozhodovat pan primátor, rada, my zastupitelé, vlastně rozhodují úředníci. V některých případech taková šibalová, kteří rozdělují granty, rozdělují různé dotace, a my na to nemáme příliš velký vliv. Existují nějaké komise, ale my jsme ty komise neschvalovali. Já si myslím, že tyto komise by měly být při novém Zastupitelstvu znovu vytvořeny, neboť my vlastně máme politickou zodpovědnost. A pak, když to tito šibalové trochu přeženou, tak my z toho máme důsledky.

A ještě jednu takovou myšlenku bych chtěl uvést. Víte, na rozpočtu našeho města je nabaleno spousta parazitů, pijavic. Konkrétně jsou to neziskové organizace, ale zase ne všechny. Nemluvím samozřejmě o našem Inovačním institutu a radě různých poradců, kteří toho příliš nevytvářejí. A jestli my tyto struktury neomezíme, tak opravdu Praze příliš finančních prostředků zbývat nebude.

Já bych jenom dal příklad z historie - Josef II. zrušil kláštery, které nepřinášely prospěch lidem, výuku nebo péče o nemocné. Pamatuji, že Antonín Zápotocký na odborech jednou řekl, že kdyby vzal dva tygry v zoologické a požírali jednoho referenta za druhým, takže neví, za jak dlouho by to poznali. A obdobnou práci teď dělá Trump v Americe.

Je to asi takhle, já samozřejmě léty o všem více pochybuji, také si myslím, že nemusím mít vždycky pravdu. Ale udělali byste mi velkou radost, kdybyste se třeba nad těmito myšlenkami trochu někdy zamysleli. A vy mi jistě chcete udělat radost, tak se nad tím zamyslete. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Já děkuji, ten váš text je filosofický, věcný, složitý, budu na něj odpovídat písemně. Adam Scheinherr na pana I. náměstka – „Vypsání VZ na nádraží Smíchov“.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Pan náměstek tu není? Tak to je už 2. interpelace bez přítomnosti náměstka.

Já bych chtěl upozornit na další projekt, který se zbrzdí. Před několika týdny získal terminál Smíchovské nádraží, nově přejmenovaný na Nádraží Smíchov, pravomocné stavební povolení. My jsme, kolegové, tady kvůli tomu už 14. září 2023, tedy před téměř rokem a půl, odsouhlasili, že se má vypsát veřejná zakázka na technický dozor investora. O 3 měsíce později, 14. 12. 2023, před rokem a dvěma měsíci jsme odsouhlasili, že se má vypsát veřejná zakázka na zhotovitele Nádraží Smíchov.

Ani jedna veřejná zakázka není doteď zveřejněna, není odůvodněno, není revokováno tohle usnesení Zastupitelstva a nejsme o tom informováni. Já to považuji za to, že zbytečně se zbrzdí rozvoj v Praze, ne-výsledky, protože jsme vždycky připravovali stavební projekty tak, aby v momentě, kdy získají stavební povolení, aby se ihned mohlo začít stavět. Tady máme pravomocné stavební povolení, které můžeme akorát tak založit do šuplíku a čekat možná několik měsíců, ne-li let, než se vůbec něco začne dít.

U každé takovéto zakázky, obzvláště u terminálu Smíchov, se pohybujeme v miliardové zakázce, takže každý měsíc zbrzdění znamená desítky milionů až stamilionů jen na stavební inflaci. Takže bych chtěl poprosit k oběma tiskům informaci k těm jednotlivým bodům, z jakého důvodu zatím nebylo dodrženo usnesení Zastupitelstva a v jakých termínech budou obě zakázky vypsané a kdy se očekává zahájení stavby? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, položená otázka je jasná. Čili já zadám panu náměstkovi, aby vám odpověděl písemně. A prosím kolegyni Kleslovou, Hřib, Zábranský a představenstvo TSK. Chce vidět Prahu 10.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, není tu ani pan Zábranský, ani pan náměstek Hřib. A prosím, je tu pan ředitel z TSK, kam to směřuje? Nevidím ho. Vy jste říkal, pane primátore, že tu budou všichni ředitelé městských firem, takže bod je i na něj psaný. Tak doufám, že se u mě třeba zastaví, abych mu to mohla předat. Takhle mluvím, nevím k čemu.

Já mám interpelaci na základě podnětu občanů, kteří si stěžují na podchod mezi metrem Starostrašnická a pod dvouproudovou ulicí V Olšínách. Pod touto komunikací se prochází do ulice Starostrašnické. Chodí tam děti, je tam Gymnázium Voděradská, je tam Základní škola Gutova, takže tam chodí hodně dětí. A vlastně všichni, kdo přijedou metrem, tramvají nebo autobusem, musí, protože tam není přechod, do tohoto podchodu.

Já jsem si tady dovolila fotografie, jak to tam vypadá. Je tam neuvěřitelný zápach, jsou tam výkaly, jsou tam jakési obchůdky, nevíme, kdo to udržuje. Takže můj dotaz zní: kdo to udržuje, protože to má ve správě TSK, tento podchod? Pak jsem se chtěla zeptat, jestli je tam nájemce? Kdo je ten nájemce? Jaká je nájemní smlouva? A chtěla bych, aby mi ta nájemní smlouva byla poskytnuta, abychom se mohli my na Praze 10 a ti občané, co o to mají zájem, podívat, proč je tam takový nepořádek.

Jeden zastupitel tady z Prahy 10, který nechce být jmenován, mně říkal: „Smrdělo to tam odjakživa, smrdí to tam pořád.“ Tak já bych chtěla, až příště tady budu na Zastupitelstvu, abych mohla říct, už to tam nesmrdí, když tam ty děti a lidi musí chudáci chodit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já nemohu dělat nic jiného, než vyzvat jen všechny předsedy klubů, aby zajistili přítomnost v době, kdy teoreticky mohou být lidé interpelováni, protože interpelace na nepřítomného jistě není to pravé. I když pochopitelně písemnou odpověď zajistíme.

Tak tím jsme skončili interpelace, přecházíme do normálního bodu. Poprosil bych paní náměstkyni, aby se tohoto procesu ujala.

1

Tisk Z – 12514

ke schválení záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 42974, Výstavba has. zbrojnice Nebušice"

Nám. Udženija: Prosím, pane primátore, váš 1. tisk, Z – 12514.

Prim. Svoboda: Ano, to je tisk, ve kterém je odsouhlasení záměru investičního odboru HMP na realizaci veřejné zakázky – výstavba Hasičské zbrojnice Nebušice včetně napojení na přílehlou dopravní a technickou infrastrukturu a k úpravě celkových nákladů na investiční akci. Realizace vychází z našeho programového prohlášení, kde právě hasičské zbrojnice považujeme za zásadní oblast, do které naše investice v oblasti bezpečnosti směřují. Předpokládaná hodnota této zakázky je 47 milionů korun.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Já bych poprosila, než otevřu rozpravu zastupitelům, tak mám tady jednu přihlášku. A sice paní Valerie Bromová – „Sláva hasičům a díky“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, sláva vaší demokracii. Chci tady jenom připomenout, že k tiskům k bodům je nutné se přihlásit před projednáváním, takže se musím přihlásit a pak si teprve vyslechnout, o co v tom tisku jde. Občané nejsou placeni za studování materiálů k bodům, což vyžaduje hodiny práce. Čekám tedy vždy na to, co se od vás dozvím. Sláva hasičům a díky za jejich práci! Nebušice nesmí stát stranou!

Prim. Svoboda: Nebušice nestojí stranou.

Nám. Udženija: Děkuji. Já poprosím jen o znělku, pane primátore, než vám dám závěrečné slovo. Protože vidím, že zastupitelé nejsou v sále. Asi nečekali, že interpelace budou hotové takto brzo.

Tak ještě jednou zkusíme. (Znělka.)

Já bych poprosila o pětiminutovou přestávku, vyhlášu ji a poprosím předsedy a místopředsedy klubů, ať si svolají své zastupitele do sálu. Já jako předsedající na 5 minut mám nárok, takže pětiminutová přestávka.

(5minutová přestávka do 13:48)

Nám. Udženija: Ještě jednou jsem vám zahrála a poprosím pana primátora, zda má závěrečné slovo? Nemá, dobře, můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

49 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Než dám panu primátorovi slovo, tak jenom, Zdeněk Zajíček se omlouvá z jednání od 14:00 do 15:15. Pane primátore, další váš tisk, Z – 12836.

2

Tisk Z – 12836

k návrhu na schválení dodatku č. 2 smlouvy o zřízení práva stavby mezi obchodní společností Letiště Praha, a. s. a hlavním městem Prahou v rámci stavby č. 44528 – Modernizace základny letecké záchranné služby

Prim. Svoboda: Ano. Je to tisk na schválení Dodatku č. 2 smlouvy o zařízení práva stavby mezi obchodní společností Letiště Praha, a.s. a hlavním městem Prahou, v rámci stavby 44528 – modernizace základny Letecké záchranné služby. Dodatkem se prodlužuje doba práva stavby, a to do 31. 12. 2028. Dále stanovuje, že stavební plat bude od 1. 1. 2025 hradit Záchranná služba HMP.

Důvodem je, že Záchranné službě jako příspěvkové organizaci HMP bylo svěřeno právo hospodaření s právem stavby.

Nám. Udženija: Děkuji a opět tady mám přihlášku do diskuse, paní Valerie Bromová – „Doplňující dotazy“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Já zase v rámci toho špatného jednacího řádu, protože nevím, co přednesete a nemáme čas to studovat, tak se chci zeptat ve zkratce, kolik to bude stát Prahu a jestli tam jsou nějaké dopady na životní prostředí při té stavbě?

Nám. Udženija: Děkuji, nikoho nevidím přihlášeného, pan primátor závěrečné slovo, myslím, že rovnou odpoví. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ta odpověď je jednoduchá. Na té stavbě se nic nemění, čili zátěž je stejná, jako byla předtím. Mění se jenom termín dokončení a mění se to, že bude ten další rozvoj hradit hlavní město Praha cestou své záchranné služby.

Nám. Udženija: Děkuji a poprosím hlasovací zařízení, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 53, 0 proti, 0 se zdrželo.

Poprosím pana primátora ještě o tisk Z – 12707.

3

Tisk Z – 12707

k návrhu „Koncepte prevence kriminality hl. m. Prahy na léta 2024 – 2028“

Prim. Svoboda: Předkládám ke schválení koncepci prevence kriminality HMP na léta 2024-28. Koncepte byla zpracována v souladu se strategií prevence kriminality v České republice na léta 2022-27 a v souladu s metodikou pro tvorbu strategických dokumentů prevence kriminality a víceletých bezpečnostních analýz, vydaných odbore bezpečnosti politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR.

Součástí je i bezpečnostní analýza hlavního města Prahy. Tato koncepte byla projednána a připomínkována na městských částech Praha 1-22 prostřednictvím koordinátorů prevence kriminality. Jejím obsahem se zabývala komise hlavního města pro prevenci kriminality a pro udělování grantů v oblasti prevence kriminality a doporučila ji předložit k projednání Zastupitelstvu.

Prim. Udženija: Děkuji a opět zde přihlášená do diskuse paní Valerie Bromová.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Ta koncepte je velice obsáhlá, takže opět nemám možnost při práci ji celou prostudovat. Vlastně se chci zeptat na ty náklady. Je to jakoby dotace, je to pravděpodobně, jestli se nepletu, také dotační program? (Pan primátor: „Ano.“) Takže mě by zajímalo, kam jde nejvíce peněz? A co jsem prolítla, tak je tam za úkol pro starosty městských částí, aby aplikovali tu koncepci na svém území. A jak to mají udělat, když třeba nemají dostatek financí nebo je nedostatek policistů ve městě? Jak třeba se řeší tahle koncepte pro centrum města, které je velmi zatížené tímto problémem?

Prim. Udženija: Nevidím dalšího do debaty, debatu končím a poprosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Bezesporu máte pravdu v tom, že prevence kriminality je věčná, kladná. Já na to odpovím ještě tím, že se stává den ze dne nákladnější. Když se podíváte na to, jaký je nárůst kriminality, jaký je nárůst složitých a nepřátelských vztahů mezi lidmi, ta doba je taková a je to problém, který je celosvětový. Netýká se to jenom Prahy, všechna města, hlavně velká města s tím bojují.

My s tím musíme počítat. Jednotlivé městské části musí mít ve svých rozpočtech definované částky, které budou používat na tuto věc. A my se samozřejmě snažíme z centrálních prostředků poskytovat městským částem základnu na to, abychom přece jen tu kriminalitu v nějaké podobě ovlivnili.

My máme připraveno několik koncepčních řešení, které z pochopitelných důvodů vám nemohu říkat, protože sdílení systémů obrany proti kriminalitě znamená porušit veškerý její možný efekt. Děkuji.

Prim. Udženija: Poprosím hlasovací zařízení. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Děkujeme, pane primátore, a můžeme přistoupit k tiskům pana náměstka Hlaváčka a poprosím první tisk Z – 12892.

4

Tisk Z – 12892

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3897/00 (fáze „návrh“ + „OOP“, samostatně pořizovaná)

P. Klecanda: Jelikož zde Petr Hlaváček není, a já jsem přišel o ty krásné tisky s Jahodovkou, tak to předložím dneska za něj, abych měl nějakou náhradu a něco navíc.

Já si tady jen přehodím kartu s panem primátorem.

První tisk, který předkládám za Petra Hlaváčka, je změna územního plánu. Jedná se o změnu Z – 3897. Jedná se konkrétně o tramvajovou trať na Vypich a do Motola. Ten tisk vidíte promítnutý. Tato změna se týká městských částí Prahy 5 – 6. ÚZR neměl k této změně žádné námítky, IPR bere na vědomí, VURM souhlasí, takže je tisk připraven ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, bylo předneseno, vidím přihlášeného Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl moc poděkovat. Je to finální schválení této územní změny, je to důležitá propojka hlavně z hlediska stability tramvajové sítě. Je to tedy určitě dobrý tisk pro rozvoj městské hromadné dopravy.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho dalšího nevidím, nějakou reakci na to nemáte. Budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

Prosím další tisk, k návrhu změny ÚP na vlnu 38.

5
Tisk Z – 12896
k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z 3593 a Z 3596
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 38)

P. Klecanda: Tady máme změny na Praze 10. První změna je Z3593, která se týká dotvoření bloků mezi ulicemi Počernická a Dřevčická a Limuzská a jeho propojení se smyčkou budoucí tramvajové trati. Opět zde máme souhlas ÚZRu, IPRu, městské části, VURMu, rady a tisk je připraven ke schválení.

A další změna je opět na Praze 10 – Z3596, kterou již máme také promítnutou. Zde jde o vytvoření bloku v ulici Dřevčická. Opět je zde souhlas jak ÚZRu, tak IPRu, tak městské části, VURMu, rady a je opět připraven ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji, opět zde mám dotaz od paní Valerie Bromové se stručným obsahem – „Doplňující dotaz“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, tak já v rámci toho hloupého jednacího řádu se chci zeptat, a je mi líto, že tady není pan Hlaváček, protože si nechala ten bod na něj, tam se k tomu vyjadřovala za Arniku *****, jak je tam vyřešena občanská vybavenost. Mě by zajímalo, jak jsou s tím v souladu občané v okolí, rezidenti s tou stavbou?

Prim. Svoboda: Ano.

P. Klecanda: Tak já si myslím, že jelikož souhlasí městská část, a ta je všechny v souladu s občany a všechno s nimi komunikuje, tak občané určitě nemají klasický nimby efekt a budou se stavbou určitě souhlasit.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující otázka není. Budeme tedy hlasovat. Kde se to tam vzalo? Zeman a Kovářík, takže Zeman nejdřív.

P. Zeman: Tak děkuji. Já jenom k téhle změně i k oběma změnám. Je to vlastně změna v Malešicích a projednávalo se to delší dobu z toho důvodu, že tam je plánovaná smyčka, takže se čekalo na nějaké rozhodnutí přímo na zastavovací plán, aby tam ta tramvajová smyčka mohla být. Za mě jsou to změny naprosto v pořádku.

Jinak k tomu, že tam máme občas nějaké negativní vyjádření, to je u každé změny. Vyjadřuje se k tomu spousta lidí, takže je potom na výboru a potom i na Zastupitelstvu, zda ty věci schválí. Ale, jak vidíte, ten semafor je zcela zelený.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Kovářík.

P. Kovářík: Jen bych tady dočínal, že toto je poměrně velké území. Tohle není nic mrňavého. A my se tímhle způsobem dostáváme k otevření něčeho, co jsme již v Malešicích vlastně v tom širším začali řešit. A uvidíme v nejbližší době ještě další výrazně větší plus. A je to projednané jako celek, takže v tomto směru já podporuji, aby ten celek fungoval, to má smysl.

Prim. Svoboda: Děkuji, je nějaká reakce? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se? Pek ještě.

P. Pek: Děkuji za slovo. Nebudu zdržovat. Na výboru prošlo v podstatě bezproblémově. Jako zastupitel a místostarosta Prahy 10 také děkuji všem, kteří se podíleli na přípravě těchto dvou souvisejících změn a podporuji schválení.

Prim. Svoboda: Tak už se opravdu nikdo nehlásí, ani dodatečně, můžeme tedy hlasovat my. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52. Nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

A poslední Hlaváček je DPP a.s. Nové Holešovice.

6

Tisk Z – 12998

Informace o činnosti pracovní skupiny zřízené k projektu DPP a.s. Nové Holešovice

P. Klecanda: Tento tisk byl dozařazen. Jsou zde Informace o činnosti pracovní skupiny zřízené k projektu Dopravního podniku Nové Holešovice. A jelikož já jsem nebyl členem té pracovní skupiny, tak bych asi poprosil někoho, kdo byl členem pracovní skupiny, nebo stálým hostem, aby nám tento tisk představil. Víme, že je poměrně dlouho projednáván, co s těmi Novými Holešovicemi bude, tak poprosím, jestli zde máme někoho ze členů pracovní skupiny, nebo někoho, kdo byl stálým hostem při jednání. Aby nám řekl přímo, k jakým závěrům v té skupině došli, protože bych nerad tlumočil něco, u čeho jsem nebyl.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já se chopím slova. Poprosím také Viktora Mahrika, protože byl členem pracovní skupiny, Adama Scheinherra, poněvadž byl také členem pracovní skupiny, Radka Nepila, poněvadž byl také členem pracovní skupiny. Výborně, Kovařík už se hlásí, takže toho jmenovat nebudu.

V krátkosti shrnu, o co šlo? Když vypukla kauza Dozimetr, tak my jsme požádali jako Zastupitelstvo o audit. Tehdejší koalice, kde tenkrát ODS byla v opozici, to navrhla, tuším, že společně s ANO. Audit si tehdejší koalice zadala u společnosti StorneTurn. U StorneTurnu následovaly tři nějaké připomínky k plnění nebo možnosti toho vestibulu, k právům v akcionářské smlouvě. Ale nikdo nezpochyboval cenu, čili my jsme řekli, že chceme toto vyřešit.

Následovala doba klidu a v únoru Zdeněk Hřib přinesl do Rady HMP na stůl červený tisk, kde navrhoval uzavřít smlouvu, navzdory tomu, že byl hotový tento audit se StorneTurnem. Takže jsme jako Spolu řekli, že dokud nebude snaha o vyřešení připomínek tohoto auditu, tak my nebudeme tento tisk podporovat. Nastala další epizoda, že tady běhal nějaký papír s výsledkem *****, o kterém jsme se dodneška nedozvěděli, jestli je, nebo není pravdivý. Ale na základě toho náš koaliční partner změnil svůj původní názor na tento projekt a začal tvrdit, že bez ohledu na to, co město vlastně do té doby učinilo, to pro něj neplatí, protože tam může být riziko úplatku.

Tomu jsme rozuměli, čili se udělaly právní audity. Jeden právní audit udělal ***** , který říkal, že v případě žaloby by žádná škoda nemusela vzniknout, když to velmi krátce shrnul. Druhý dělal ***** , který říkal: „Škoda určitě vznikne, určitě bude vyšší, otázka je, co všechno může být součástí škody.“

To znamená, že tu existuje několik právních posudků, které stojí vedle sebe. A nikdo nemá jistotu, jakého přesvědčení může nabýt soud. Ale v takové situaci je nejhorší takovou věc tutlat, nebo ji schovat takzvaně pod peřinu, proto jsme se i domluvili na tom, že zřídíme pracovní skupinu, která se vrátí k tomu původnímu auditu StorneTurnu. A v rámci této pracovní skupiny, kterou jsme schválili jako kolektivní orgán všichni, že pokusíme v rámci možností a dosud uzavřených kontraktů udělat takovou dohodu, která je v souladu s tím auditem StorneTurnu.

Ted' jsme v situaci, kdy závěry té pracovní skupiny odpovídají maximu možného, co je v té věci možné dosáhnout. Ale zároveň – a to poděkuji kolegovi Pekovi, že to sem navrhl jako zařazení pevného bodu, myslím si, že si musíme udělat v hlavě nějaký pořádek, jak se k tomu jako město postavíme čelem. Protože není možné před tím zavírat oči a říkat, že za nás má rozhodovat soud. To podle mě z hlediska principu řízení samosprávy možné není.

Připomenu, že jsme to takto postupovali i na strategickém výboru, který byl tento týden v úterý. A výbor pro strategické investice v počtu téměř všech hlasů, tuším že bez dvou, kteří se zdrželi, podpořil projednání tohoto tisku naplno v Zastupitelstvu. Čili má zde být snaha o transparentnost a o to, aby se tyto věci maximálně projednaly. A myslím si a chtěl bych i slyšet nějaké společné názory na možná řešení. Ale myslím si, že v této věci, ať tak, či onak město prostě rozhodnout má.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já tedy nejsem úplně zastáncem toho, abychom tento tisk projednávali na Zastupitelstvu, byť samozřejmě jako Zastupitelstvo máme samozřejmě právo projednat cokoliv. Nicméně, bez ohledu na to, na čem se tady shodneme, bez ohledu na to, jaké bude přijaté usnesení, tak to stejně nesejme žádnou zodpovědnost ze členů rady, kteří o tomto nakonec budou hlasovat. Oni jsou v postavení akcionáře, a my je těžko můžeme nějakým způsobem přesvědčovat nebo je nutit do toho, aby hlasovali nějakým způsobem.

Nicméně souhlasím s Tomášem Portlíkem, že je potřeba se k tomu postavit čelem. Ta situace, kdy je to stále nerozhodnuto, a Praha neřekla ani, jestli chce jít cestou toho, že se to rozjede dál, ani neřekla to, jestli chce jít cestou exitu, to znamená úplně z toho vyskočit, tak takhle situace není úplně dobrá a souhlasím s tím, že je to potřeba rozlousknout. Ale úplně nesouhlasím s tím, jakým způsobem by se to mělo rozlousknout. Myslím, že pro Prahu by bylo v tuto chvíli lepší jít tou cestou exitu.

Jak tady popisoval Tomáš ten průběh, tak on ten průběh práce na té pracovní skupině byl poněkud složitější. My jsme tam rozhodně neprobírali jenom audit StorneTurn, ale my jsme tam opravdu zodpovědně zezáčátku probírali, jakou cestou by se ten projekt dále měl ubírat.

Těch možností, kterými jsme se mohli vydat, bylo více. Mohlo se to udělat například tak, že by Praha dostala větší možnosti do toho zasahovat. Že by Praha třeba zohlednila územní rozvoj širšího území, že by se zohlednilo to, že Praha tam vlastní také pozemky a že by do toho mohla tedy více vstupovat. Více diktovat to, co tam má vzniknout. A ne, aby to bylo čistě jenom ve vleku těch investorů, kteří tam jsou.

Druhá cesta, která se nabízela, byla nějakým způsobem posílit postavení Dopravního podniku v rámci té společnosti Nové Holešovice. S tím už bych tolik spokojený nebyl, ale bohužel se nestalo ani to. Závěry té pracovní skupiny jsou víceméně jenom formální. Ty nejdůležitější otázky, které se tohoto projektu týkají, tak ve finále se o nich vůbec nemluvilo.

Já bych možná na závěr, než skončím, tak bych ještě zdůvodnil, proč si myslím, že by pro Prahu bylo nejlepší jít cestou exitu. Vznik společného podniku se datuje někdy na přelom roku 2020, kdy se domluvilo v rámci Dopravního podniku, že by bylo fajn upravit vestibuly vstupu do metra. A to byl vlastně jeden z důvodů, proč se zakládal. Aby Dopravní podnik měl vestibul, aby se nějakým způsobem kultivovalo okolí, aby tam proběhl nějaký development a ty pozemky byly smysluplně využívány.

Došlo se k tomu, a to stojí i v ekonomickém závěru toho auditu StorneTurn, že ten společný podnik je výhodnější než vlastní development, než kdyby to měl dělat samotný Dopravní podnik. Nebo kdyby měl ty pozemky čistě jenom prodat. A s tímto závěrem, kdybychom byli dneska v roce 2020, tak bych s tím víceméně souhlasil. Dneska už s tím nesouhlasím, protože Praha má vlastní PDS, vlastní developerskou společnost, která je schopná s tím developmentem pomoci. A myslím, že by to dělala i mnohem lépe než Dopravní podnik ve spolupráci se soukromými investory. Protože právě Praha tam má velké množství pozemků a je schopná domluvit spolupráci i s dalšími hráči, kteří tam v tom okolí jsou. Jako jsou třeba České dráhy nebo Správa železnic.

A i hlavní město. S hlavním městem, se Správou železnic, ani s Českými drahami vlastně o tom nikdo nebavil. A je to škola.

Druhý důvod, proč se to zakládalo, byl, že ten společný podnik měl právě zajistit přístup k pozemkům. A opět říkám – tohle umí mnohem lépe zajistit hlavní město. Hlavní město dokáže být ten partner, který bude mít tu koordinační roli a bude schopno projednat tyhle věci s těmi ostatními hráči, kteří jsou v území. A my jsme všechny tyhle věci probírali na té pracovní skupině. A mě mrzí, že jediným závěrem té pracovní skupiny bylo, že se podíváme na tu akcionářskou smlouvu, zkusíme to porovnat, jestli z ní dokážeme něco dostat. To, co říká ten StorneTurn, a ve finále z toho vlastně nic moc není.

Takže za mě, nevím, jaké navrhuje Tomáš usnesení, já určitě budu navrhovat to, že doporučuje Zastupitelstvo jít formou toho exitu a nějakého vlastního developmentu. Ještě si přesně promyslím formulaci. Zatím jenom takhle informuji předem. Témat je tam víc, přihlásím se k tomu později a předávám slovo dalším. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Kolegové, já jsem byl členem té pracovní skupiny. Ono z toho potom vyústilo jakoby nějaké hlasování, pro některé body jsem hlasoval pro, u některých jsem se zdržel, ale pro nás je podle mě naprosto kruciólní, aby se konečně už nějak rozhodlo. Není jedno jak, ale aby se rozhodlo. Buď cestou exitu, anebo cestou úpravy smluvních vztahů, ale není možné to nechávat dlouhodobě v takovém vzduchoprázdnu nebo tzv. to vyhnít. To je jakoby nějaká nová taktika bohužel jakoby města, že spoustu věcí, s kterými si neví rady, nebo jsou možná jakoby nějakou mírou kontroverzní, tak nechává vyhnít. Tak jestli se shodnete jako valná hromada na tom, že z toho chcete exitovat, tak odhlasujte exit. Jestli si myslíte, že má smysl upravit smluvní vztahy, tak hlasujte pro úpravu smluvních vztahů, aby se v tom pokračovalo dál. Ale prosím pěkně, jakoby rozhodněte. Ta pracovní skupina si přece jenom jakoby nějakou část věcí odpracovala, pravidelně se scházeli, vedl to pan náměstek Hlaváček s hosty, kteří tam byli. Myslím si, že na konci jakoby mělo smysl ty věci probrat a zkusit jakoby právě zlepšit postavení na základě auditu, který tam byl předložen. Ale přiznám se, je skutečně na vás na valné hromadě, abyste o tom jakoby na konci rozhodli, a já vás prosím, abyste jakoby to vzali na valnou hromadu a už něco konečně odhlasovali. To je pro nás vlastně priorita, protože jinak ta stanice Nové Holešovice se prostě nepohne jakoby do budoucna vůbec nijak a bude to v tom marasmu jakoby, v jakém je to teď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tomáš Portlík.

P. Portlík: Tak jenom abych zpátky zopakoval to, co si myslím, že je podstatné a co je potřeba udělat maximum. Možná vám za chvíli promítnu videjko, jestli ho někde stihnu najít, z listopadu 2019, kdy jsme některé věci, a to speciálně pro Viktora, říkali v tehdejší opoziční roli, že by bylo dobré je udělat. Ony se nestaly a já to nebudu v tuto chvíli už nikomu vyčítat, protože jsme se tady o tom bavili stokrát. Jestli to bylo dobře nebo špatně, to si myslím, že každý gramotný a trošičku vnímavější posluchač, divák vidí sám. Ale není možné se k něčemu propsat, pak si vzít roli soudce a říct, toto se nestane, toto se stane, a zároveň, a to se stalo v únoru, kdy ten červený tisk šel do Rady, dneska je únor 2025, nejsme schopni udělat nic rok.

Vážení přátelé, jestli se dívají takhle na Prahu 9 jako na partnera lidí zvenku, no tak si děláme ostudu, protože je úplně jedno, jestli rozhodneme tím, nebo oním způsobem, ale podle mě největší ostuda je se k tomu prostě nevyjádřit. Největší ostuda je nezaujmout stanovisko a největší ostuda by byla říct, hele, my to neumíme rozhodnout, ať to za nás rozhodnou soudy. To pak ať tady nesesdíme, protože jsme tady jako zastupitelský orgán zbyteční, a pojďme teda přehodit rozhodování za nás na to, že jakýkoli soudce nabyde přesvědčení, protože my nemáme schopnost, ani v podstatě vůli nebo kompetenci předložit tisk. To je jeden point.

Druhý point je k Viktorovi. Ta skupina vznikla na základě auditu Stone Turnu. Znovu opakuji, vznikla kauza Dozimetr, my jako opozice jsme si vyžádali tehdejší v podstatě audit, město, tzn. opozice to nemohla ovlivnit, si vybralo společnost Stone Turn, která dělala několik stanovisek k několika kauzám. Jedna z těch kauz byly Holešovice. Ve stejném posudku, který jste si vyzvedávali, máte kauzu Palmovka, zatímco u Holešovic měla tři výtky, kterými se pracovní skupina zabývala, už neříká znovu, je to z toho auditu a byly to ty tři principy, kde se nechávala dělat stanoviska k vestibulům, vlastnictví atd., tak u té Palmovky, která nás ještě čeká, bude naprosto šílená, těch pochybení stanovila téměř na každé stránce něco. Čili jestli jsme schopni Holešovice rozhodnout, ať tak, nebo onak, nějak, mám obavu, že v případě společnosti Aquo tohoto po tom, co jsem si přečetl ten posudek, schopni už nebudeme vůbec, protože ten je samozřejmě plný problémů. Čili takto.

A pro Viktora, já samozřejmě budu navrhopat usnesení, teď si to tam budu ještě trošku ladit a budu chtít pak, pane primátore, poprosit pauzu pět minut před tím, než půjdeme k hlasování, abychom si dali úkol, že to prostě odhlasujeme buďto do exitu, nebo do schválení v nějaké přijatelné době, protože žádnou další pracovní skupinu už, doufám, jmenovat nebudeme. To by byla ztráta času pro nás pro všechny, protože ta pracovní skupina, co jsme schválili ještě před prázdninami minulého roku, zasedala v průběhu zhruba šestkrát, a myslím si, že víc času pro to nemáme.

Co se týče, jeden názor konkrétně od Viktora zazněl na výboru pro strategické investice, a to byl názor, že Praha je způsobilá k tomu, aby si to developovala sama. Myslím si, Viktore, že pokud si přečteš ty posudky Grant Thorntonu, Deloitte Attach, já je nebudu citovat, ale konec konců vlastně i kontrolní zprávu samotného auditu Stone Turn, ale vlastně i jednotlivé právní posudky, tak ony se v jedné věci shodují, že vlastně to partnerství smysl dává. Někdo říká, mohlo se víc soutěžit, mohlo míň, je to nějaký problém, ale partnerství smysl dává.

Čili v tom slova smyslu já jsem se ptal dneska pana ředitele Urbánka, jestli by ho bavilo dělat Nové Holešovice, či by byl schopný si to jako Pražská developerská společnost převzít. No neříkal, že by byl. Stejně tak v případě, že by se nám podařilo udělat dohodu s Českými drahami, bylo by to báječné. Akorát my tady máme jeden zásadní problém, že České dráhy budou potřebovat souhlas státu, a to vyjádření od Českých drah budeme mít za deset let. Čili je potřeba, když už jste tenkrát uzavírali tu původní dohodu, se zeptat těch, s kterými jste ji uzavírali, jestli jsou ochotni deset let čekat. Já jestli jsou, budu úplně nadšený, ale nemám pocit, že to je asi realita. Čili pojďme se s touto realitou v dobrém i zlém vypořádat, ať už rozhodneme tak, či onak.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Já jsem hrozně rád, že jsme do tohoto bodu došli, protože to trvalo rok a jeden měsíc, co dozorčí rada všemi hlasy koalice, opozice, všemi zástupci všech stran schválila tu dokumentaci. Pak se to na rok zaseklo a nikam se to nehýbalo a vypadalo to, že snad nikdy nedojde k tomu, aby ten stav té stanice dospěl do nějakého lepšího stádia. Stanice a její okolí jsou totálně zchátralé. Je to zanedbané území, které si zaslouží, aby to město využilo pro svůj rozvoj.

Cesta spolupráce s těmi vlastníky pozemků je jediná možnost. Je to totiž možnost, která je i potvrzená několika posudky, ať už posudkem Deloitte, nebo posudkem Stone Turn. Nikdo jiný nenabídl jinou realizovatelnou cestu, a navíc tyto posudky potvrdily, že je to cesta ekonomicky výhodná pro město. Cesta Pražskou developerskou společností, možná je to líbivé říct, ale je to nerealistické řešení. protože nenabízí spolupráci s majiteli pozemku, a vy jim to nemůžete vyvlastnit, vy ty pozemky nezískáte. Takže tu zástavbu tam nemůžete zrealizovat. A bez toho, aniž byste ty pozemky měli, tak tam žádnou rozumnou zástavbu, tak jak my chceme stavět město ve 21. století, nebudete moci realizovat. Jsem rád, že na základě posudku Storne Turn se upravily poslední detaily, ještě se to o něco vylepšilo. byly to vlastně drobnosti, ale je to teď v tom nejlepším stavu. I proto jsme to včera podpořili na dozorčí radě a budu rád, když valná hromada se k tomu dostane co nejrychleji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A mám tam Jiřího Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Poslouchal jsem, jak se to tady rok táhne a že jsme nepřijali žádné usnesení. To usnesení bylo na stole, bylo předkládáno Radě, tzn. exit. Z našeho pohledu, a Viktor o tom hovořil do hloubky, je jedinou možností exit. Takže pojďme hlasovat o jediném, a to že bychom byli rádi, pokud by hlavní město exitovalo z této smlouvy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Jen jsem k Holešovicím chtěl říct dvě základní věci. Myslím si, že pracovní skupina odvedla velmi dobrou práci, podařilo se spoustu věcí vyřešit. A zároveň se podařilo udělat jednu věc, a to tu, že my jsme se konečně taky po čase dostali k tomu, že kromě společného podniku my budeme mít také uzavřené smlouvy města, jak se společným podnikem, tak další, které s tím souvisí. A toto je důležité pro to, abychom to území rozvíjeli. Myslím si, že není možné se k tomu postavit tím způsobem, že strčíme hlavu do písku a budeme jako pštros vystrkovat péra. To prostě nejde. Tudíž vnímám ten materiál jako velmi pozitivní. My jsme to včera na dozorčí radě posunuli o kus dál a věřím, že se podaří tyto věci dotáhnout a že se ten trošku předražený problém pohne směrem kupředu. Jsem rád za to, že jsme ten materiál dneska zařadili, protože si myslím, že prostě není možné před tím zavírat hlavu a tvářit se, že nic nemá fungovat. Jsem toho názoru, že věci mají fungovat. Máme k tomu vyřešené audity, máme k tomu spoustu dalších věcí. Dozvěděli jsme se k tomu spoustu zásadních myšlenek. Včera na dozorčí radě jsme se k tomu dozvěděli i spoustu skvělých dalších myšlenek a myslím, že je důležité se s tím posunout dál, protože není možné neustále zavírat oči před tím, co vlastně kde je.

Prim. Svoboda: Ano. Máme tady Portlíka.

P. Portlík: Děkuji. Jenom k variantám, k rozpracování jednotlivých variant. Doporučuji přečíst si důvodovou zprávu, kde se v jednom z prostředních odstavců k informacím Zastupitelstvu hl. města praví: Obecně bylo konstatováno, že varianty 1 a 4, to jsou ty, které jsou začerněné tučným nahoře, 1 a 4, byly již rozpracovány a předloženy do orgánů samosprávy. Avšak nebyly podpořeny dostatečnou většinou, a proto na zářijovém jednání pracovní skupiny byly jednotlivé varianty dále hodnoceny a varianta 2 byla shledána jako nejpracnější, avšak nejperspektivnější.

Zároveň bylo řečeno, že je potřeba nejdříve navázat smluvní a partnerské vztahy s ostatními aktéry v lokalitě, kteří nejsou součástí společného podniku. Jedná se především o Správu železnic a České dráhy. Tady jenom k Viktorovi doplním, že PDS to dělat ani nemůže, protože nemůže dělat majetkové převody, jak jsme jí to dali do zřizovací listiny v tuto chvíli.

Prim. Svoboda: Ano, a máme tam Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Já bych jenom chtěl říct, určitě to nějak doplní pan náměstek Hřib, že pod jeho transparentním vedením dozorčí rady Dopravního podniku to včera projednala dozorčí rada Dopravního podniku, která vzala na vědomí souhlas představenstva a vlastně udělila dozorčí rada souhlas s předložením transakčních dokumentů, takže včera proběhlo na dozorčí radě, kde bylo, pokud se nemýlím, 10 pro, 1 proti, 2 se zdrželi, takže naprostou většinou z 15 členů to bylo schváleno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Především bych uvedl asi na pravou míru ta tvrzení pana Portlíka, že jsem donesl do Rady červený tisk a že vy jste chtěli vypořádat otázky z auditu. Fakt jsem si toho nevšiml, ale klidně mi pošlete, kde to máte popsáno, že vy jste chtěli vypořádávat nějaké záležitosti z auditu. Já jsem k tomu dělal workshop, který byl na Dopravním podniku s možností online připojení. Někteří členové Rady se tam skutečně připojili. Nevzpomínám si, že by tam byl nějaké radní ze SPOLU. A tam jsme právě řešili ty záležitosti související s tím auditem Stone Turn. Ale vy jste se toho neúčastnili, tak to je asi především, co je dobré tady zmínit.

Já vlastně souhlasím s tím, co tady říkají někteří lidé, že je skutečně nezbytné se k tomu postavit čelem. Není možné se před tím schovávat a uzavírat oči. Já s tím souhlasím v tom smyslu, že není možné zavírat oči před tím, že tady je zcela zjevné a závažné podezření, že v tomto případě tohoto projektu hrály roli úplatky až 50 milionů korun.

Zaznělo tady, že věci mají fungovat, já s tím opět souhlasím, ale dodávám: bez korupce. A velice mě mrzí, že v této místnosti před tím skutečně chtějí zavírat oči. Adam Scheinherr tady říkal, že nikdo nenabídl jinou realizovatelnou cestu. No Adame, ty jsi totiž neudělal soutěž, tak nikdo ani neměl možnost nabídnout nějakou jinou realizovatelnou cestu. My tedy nabízíme tu cestu, že to bude řešit Pražská developerská společnost, která tady v době, kdy se ještě za vlády ANO rozhodlo o tom, že se budou zakládat nějaké společné podniky, ta tady tehdy nebyla. Já vím, že Adriana Krnáčová dokonce v nějaké pozdní fázi své vlády tady chodila a říkala, že metro D se nedá postavit bez společných podniků. To je záležitost, kterou já jsem řešil například i s paní doktorkou Marvanovou tehdy v roce 2018. Opravte mě, jestli se pletu. Je to záležitost, která se nakonec také ukázala nepravdivá. Metro D lze postavit bez společných podniků Dopravního podniku a někoho.

A pro mě je skutečně velkým problémem to, a to tady ještě nezaznělo, že je tu důvodné podezření, že v této kauze hrály roli úplatky až 50 milionů korun. Já vám znovu ještě jednou ocituji i tu záležitost, který je veřejně dostupná v médiích, kde tady Seznam Zprávy ve svém článku: Podíl pro nás byl 50 milionů, únik ze spisu zastavil obří výstavbu. V kauze Dozimetr popsal jeden z obviněných policistům, jak došlo k domlouvání padesátimilionového úplatku i části jeho předání. Všichni ostatní jeho tvrzení popírají. Tak to je záležitost, která je normálně veřejně v médiích.

Ocituji tedy ty klíčové záležitosti. Je to o tom, že se ptali ***** na policejním výslechu: Je vám známo, zda skupina někdy přijala finanční hotovost či jinou majetkovou hodnotu v souvislosti s projektem Nových Holešovic? Pokud ano, kolik, kdy, kde, od koho, za co a jak bylo s penězi naloženo? Ptá se vyšetřovatel podle záznamu výslechu.

***** odpovídá: „V rámci projektu Nových Holešovic skupina udělala dohodu v tomto novém set upu po tom, co neproběhl ten původní záměr s Karlín Group. Následně tedy říká *****: Tuto novou dohodu, kterou jsme probírali v rámci skupiny, měl na starosti *****. Mně ta dohoda byla ***** prezentována tak, že uzavřením tohoto kontraktu naše skupina obdrží ve třech tranších podíl z celkové částky na tomto podniku, který byl dohodnutý na 50 milionů korun.

Následně vyšetřovatelům navíc ***** řekl, že skupina část peněz skutečně získala. Já osobně jsem dostal svůj podíl ***** etapy, konkrétně jsem dostal částku *****. Celková částka, která mně byla pro skupinu prezentována, byla z této ***** etapy *****. Bylo to někdy koncem roku 2021, popsal vyšetřovatelům. Vyplacení dalších úplatků podle něj překazilo až spuštění policejní akce Dozimetr v létě 2022. To je tedy záležitost, která je normálně veřejně v médiích, je veřejně dostupná. Tak teď i pokud jste náhodou nezaznamenali ty články, čemuž úplně nevěřím, že to někdo z vás nevěděl, protože předpokládám, že se svědomitě věnujete výkonu svého mandát, tak teď jste to tady slyšeli. Tzn., je tady důvodné podezření na to, že v této záležitosti proběhly úplatky *****. A myslím, že před tím opravdu zavírat oči nelze.

Stejně jako nelze zavírat oči před tím, že primárně když se podíváte na historii, tak jde o projekt ***** , který tak dlouho chodil ***** s těmi smlouvami, až mu to tam nakonec prošlo, před tím, než ho zabásla policie. A mně tedy opravdu přijde zvláštní, když tedy víme, že teď zpětně viděno to samozřejmě lze takto vyhodnotit, což před tím možné nebylo, ale když se na to podíváte zpětně, tak ta organizovaná skupina fungovala vlastně tak, že blokovala projekty, ve kterých nedostala to, co chtěla. Tento projekt skupina nezablokovala, naopak s tímto projektem ***** , nyní teď nevím, jestli je jenom ***** , tak s tímto projektem chodil ***** . A nezastavili ho. Mně to dál posiluje to podezření, které tady je.

Kromě toho ještě bych asi tady chtěl zmínit ještě jednu věc. Jednak tedy to, že jak zmiňoval tady, myslím, někdo, tuším, že to byl pan Prokop, o čem hlasovala včera dozorčí rada, tak ano, potvrzují, že Piráti nepodpořili tuhle záležitost ani na dozorčí radě Dopravního podniku. Já jsem hlasoval proti této záležitosti.

A bohužel musím také říct, že v souvislosti s tímto projektem je na mě jakožto demokraticky zvoleného zástupce obyvatele Prahy činěn nátlak. ***** na mě podal trestní oznámení. To je záležitost stará tedy několik ***** . Mě dosud policie neoslovila s touto záležitostí, takže nevím, jestli už tuto záležitost odložili. Ale každopádně to vnímám jako šikanózní trestní oznámení.

Dále tedy pan ***** na mě podal žalobu za to, že ***** v souvislosti s úplatky, za což samozřejmě já nemohu, to je záležitost tady něčeho, co je v nějakém spisu, který se dostal do médií, a vlastně mě překvapuje, že pan ***** nežaluje spíše *****. A já osobně to tedy vnímám jako zjevný nátlak na demokraticky zvoleného zastupitele, směřující k tomu, abych se minimálně tedy nevyjadřoval k tomuto závažnému případu z kauzy Dozimetr. Tak já tady mohu všechny ujistit včetně pana *****, že se rozhodně nechystám mlčet k tomu, když mám nějaké podezření, že nějaký projekt zavání korupcí. Vlastně mě velmi překvapuje to, že někteří zastupitelé tlačí tento projekt i s tímto vědomím, že prostě tady je to podezření na tyto úplatky.

Ještě tedy pro dokreslení, a to si nechám možná na později. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, na řadě je kolegyně Kordová Marvanová, pak budete vy.

P. Kordová Marvanová: Já jsem ráda, že hovořím po panu náměstkovi Hřibovi. To je závažné, co on říká. Já si to dobře pamatuju, a to, co citoval, to jsou totiž slova *****, jak tedy z médií víme, tzn., že tady je předpoklad, že to není výmysl, že to dost pravděpodobně může být pravda. A teď jsme tady v dilematu, že buď se na pozadí těchto úplatků pravděpodobných jako udělá s některými subjekty, které do toho mohly být zapojeny, nevíme, jestli byly, nebo nebyly, to podezření tady může být, tak se vlastně udělá něco jako narovnání, prostě že se nějak jakoby přestrukturalizují ty smluvní vztahy, aby to bylo výhodnější pro Prahu, anebo je varianta exitovat z toho a úplně to zrušit. Samozřejmě pokud to provází podezření z úplatku, tak by bylo správné to zrušit. Ten stín se nad tím bude vznášet vždycky a byl dán tím, jak ten společný podnik vznikl, že vznikl exkluzivně pro někoho, kdo si to někde domlouval, a to není správně.

Navíc já tedy nejsem příznivcem těch společných podniků. Myslím si, že klíčové věci, u společných podniků, pokud vůbec jsou, je důležité, aby to všechno měla Praha pod kontrolou. Toto se dělo výrazně za zády Prahy a dělala to vlastně dceřiná společnost, která vůbec nebyla zřízena za účelem toho, aby dělala nějaký development v Praze. Takže úvaha, že by to měl dělat subjekt, který je k tomu povolán, a mělo by to být pod kontrolou Prahy, je správná.

Jenom jsem, vlastně je to těžký oříšek pro členy Rady. Ti budou rozhodovat, jakou variantu zvolí. A čistá varianta by byla ta, co říká Zdeněk Hřib. Ale pokud byste uvažovali o tom, že se změní smluvní dokumentace, tak k tomu chci říct, já jsem si to nechala podrobně vysvětlit, měla jsem možnost mluvit s právníky, kteří ty teze, byla jsem s tím seznámena, takže ty směry, jak se uvažuje, že se ponechají přístupy metra v plném rozsahu ve vlastnictví DPP, tak to je určitě správná teze. Protože šílené bylo, že Praha nebo Dopravní podnik se vzdá veškerých přístupových cest. To znamená, když se tam bude chtít něco rekonstruovat, tak vlastníkem bude někdo jiný. To je špatný model, jak byl zvolen. Potom odhad ceny pozemků, slabé postavení Dopravního podniku, všechny tyto závady smluvní dokumentace, které činily ten projekt výrazně nevýhodný pro Prahu nebo pro Dopravní podnik, tak byly kritizovány a napadeny tím posudkem Stone Turn.

Já bych byla pro exit, resp. neumím si představit, že bych hlasovala pro to, že aniž se vyšetří, jak je s těmi úplatky, že nad tím zavřeme oči, ale je to vaše rozhodnutí. Ale pokud byste zvolili cestu narovnání, vlastně úpravy smluvní dokumentace, tak tam by bylo zapotřebí, abyste mohli mít čisté svědomí relativně, abyste nechali tu smluvní dokumentaci, předpokládám, že ta je připravena nějakou právní kanceláří, abyste ji nechali posoudit, a to nejlépe tou firmou Stone Turn, ta totiž formulovala ty zásadní výhrady. A pokud tu nebude jasně deklarováno, že bylo vyhověno těm výhradám, tak pak ani nesplníte povinnosti péče správného hospodáře, protože z toho auditu vyplynulo, že tam jsou vážné chyby a že se to schválit nemůže.

To vám jenom říkám jako doporučení, kdybyste zvolili tu variantu, ke které to tady tenduje, nejsem toho součástí, takže nemůžu ovlivnit v tomto vaše rozhodnutí. Ale pokud to uděláte, tak požádejte firmu Stone Turn, aby se na to podívala, jestli tím jsou zhojeny ty výhrady, které jsou v posudku. Mluvila jsem o tom i s ředitelem odboru právní podpory, bavili jsme se o tom, to je krok, který by byl legitimní. Máme audit, ten říká, že jsou tam problémy. Jestliže je návrh řešení, tak by auditor měl říct, ano, ty problémy, na které my jsme upozornili, jsou vyřešeny. Pokud by totiž nebyly vyřešeny, tak by ta varianta opět mohla způsobovat Praze škodu, mohlo by to vést k trestním oznámením, kdo ví, co by se dělo v pozadí. Tak to jsem chtěla říct.

Ale jinak tady naprosto souhlasím s tím, co tady říkal Zdeněk Hřib, prostě ta zveřejněná publikovaná podezření, že to provází korupce, ta jsou přece závažná. Teprve začne probíhat soud v kauze Dozimetr, a to se asi potom budeme se divit, co se v pozadí dělo. A vy to teď na Radě schválíte a zavřete oči nad tím, co se tam dělo. Bude to pak velká ostuda pro Prahu, že to odsouhlasila a v pozadí se jí děla korupce, která nás nezajímala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Viktor Mahrik technická, pak Patrik Nacher.

P. Mahrik: Děkuji, pane primátore. Měl jsem faktickou k tomu, co říkal náměstek Hřib k tomu *****. Není pravda, že ***** říct o úplatek *****. A když ho nedostal, tak pak ***** , a tam se toablokovalo až ***** , kdy tedy potom přišly ***** a pak už to tedy neblokoval, a někde byl ***** nebo ty peníze pro *****.

Prim. Svoboda: Ano. Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji, já jsem původně k tomuto bodu nechtěl mluvit.

Prim. Svoboda: Ale vždycky se přihlásíš, člověče.

P. Nacher: Já jsem tak rok tohle neřekl toto, ale nějak mě svrběla ruka, protože to se fakt nedá. Za prvé, ten projekt se tady rozvíjel především v minulém volebním období za primátorování Zdeňka Hřiba. A jestli tady někdo na ty věci upozorňoval, tak to byla tehdejší opozice, tehdejší opozice, tzn. ANO a ODS, Hana Kardová Marvanová byla v Radě. Kritizovali, nekritizovali, ten projekt prostě šel. A vy víte, že dneska ráno jsem tady řešil konzistentnost postojů, a u Pirátů je to opravdu skoro u každého zásadního bodu, že jsou nekonzistentní. Předtím to byla ta Jahodovka, kterou jsme tady řešili tři hodiny, a vaše postoje, a teď je to tohle. Já si cením u Prahy Sobě, kde s nimi v mnohém nesouhlasím, že oni v tomto mají konzistentně stejný pohled na tu věc. Měli ji předtím v koalici, teď v opozici. A u Pirátů, kteří měli hlavu, primátora, chlubili se tímto projektem, já jsem nevěděl, že to dneska tady bude, ale já jsem tady přece měl vytištěné stenozáznamy z těch Zastupitelstev, kde my jsme na to upozorňovali v opozici. Vy jste se tady tím chlubili, Praha Sobě, Piráti, a teď najednou Piráti otočka o 180 stupňů, všechno je jinak. Takže je potřeba říct, že ten projekt vznikl za vašeho vedení, zaprvé.

Za druhé, za druhé – pardon tady, můžete jít někam?

Prim. Svoboda: Ano.

P. Nacher: Za druhé Zdeněk Hřib řekl: tlak, nátlak, že je na něj podáno trestní oznámení, žaloba, nebo něco podobného. No tak to zase buďte konzistentní. Tak jestli tady někdo dává trestní oznámení, tak jste to většinou vy nebo vaši příznivci. Dokonce mám pocit, že vy jste do výboru pro audit chtěli dát *****, je to tak? A chlubili jste se tady tím, že on podává trestní oznámení. A my jsme vám tady na mikrofon říkali, no podává trestní oznámení, otázka je, jak dopadají ta trestní oznámení. Nepamatujete si na to? A najednou trestní oznámení na Zdeňka Hřiba je něco špatně? Takže když to podáváte vy a vaši příznivci, tak trestní oznámení se můžou podávat? A je to dokonce v životopise. Je to ta, bavili jste se o tom na Radě. Toto, doufám, nepopřete, protože pokud ano, tak nechám přerušit jako předseda klubu toto jednání a vytáhnu stenozáznam, kde trestní oznámení *****, nebo jak se přesně jmenuje, abych nezkomolil jeho jméno, byl jeden z benefitů. Je to tak? Jsem rád, že Sandra Udženija kýve, ale i tady kolega Brůžek, to jsem rád. Takže vám přece nemůže vadit, když někdo podá trestní oznámení nebo žalobu na vás. Ne? To bych chtěl, aby tady zaznělo na mikrofon. Není možné, aby jeden mohl podávat všude, ale pak sám to neuměl jakoby vstřebat. To je tato věc, pokud jde o tlak a nátlak. Myslím si, že samotné podání trestní oznámení není nátlak, Zdeňku. To prostě je, každý si to tady může toto podat. Možná že toho samého se dočkáme i u případu té Pražské plynárenské, o které mi tady dneska neprošel bod atd., atd.

A poslední bod, a to jsem se chtěl zeptat přesně, protože jsem to úplně nezachytil, Ondřeje Prokopa, který je přihlášený. Vy jste včera nějak udělali rozhodnutí na dozorčí radě, kde bylo 10 pro, je to tak? 2 se zdrželi, 1 byl proti. Říkám to správně? Ať mě tady nikdo nechytá za slovo. Jo. Tak proč to nerespektujete? Vy na dozorčí radě rozhodnete nějaké věci, týkající se personálií, to platí, a tady u tohoto to neplatí? Tak vy to děláte selektivně. V tom případě znovu. Já bych poprosil, aby Ondřej Prokop na mikrofon řekl, co se tam včera rozhodlo, aby to Zdeněk Hřib potvrdil. A já tady chci slyšet na mikrofon, jestli se tedy respektuje hlasování a rozhodování dozorčí rady Dopravního podniku, anebo tady na mikrofon někdo z vás řekne, že jenom selektivně. U věcí, které vyhovují, ano, a u věcí, které vyhovují, tak ne. To je docela zásadní, jestli se tady o něčem hlasuje.

A poslední věc. Já mám pocit, jestli jsem to správně pochopil, my jsme dneska neudělali nic jiného, než jen že jsme vzali tisk pro informaci kterou vy tam furt recyklujete, dáváte to tam furt dokola do zblbnutí a neděje se s tím vůbec nic, že jsme ho dali do projednání a že chceme, aby Rada rozhodla. Takže jak to bude? Tak Rada nějak rozhodne, je to vaše zodpovědnost. A máte k tomu podklad, jako jsem pochopil, doporučení dozorčí rady Dopravního podniku. A rozhodnete vy. No tak rozhodněte. A Hanka nemusí mít vůbec žádný stres, jak ona tady říkala, protože ona v Radě není, ona o tom hlasovat nebude, takže ten její pláč nechápu, protože ona o tom hlasovat nebude. My jako zastupitelé ne, my teď odhlasujeme, že vy se tím budete zabývat jako Rada a někam to posunete. To přece není nic proti ničemu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Chtěl jsem zareagovat na dvě věci. První ohledně veřejné soutěže. Ten postup, který je zvolen, je přesně podle zákona o veřejných zakázkách, protože zákon o veřejných zakázkách říká, že vy si nemůžete vysoutěžit souseda, který vlastní pozemek vedle vás. Ten ho vlastní a vy si nemůžete vybrat, že to bude vlastnit někdo jiný. Proto ten postup s tím takto počítá a zákon s tím takto počítá.

Pak jsem se chtěl ještě vrátit k ***** pozemků. V roce 2020 ***** přišel za mnou, že je ***** že má ***** úplatek, aby ten projekt pokračoval dál, aby ho podpořil ***** . Naštěstí ***** nebyl tím, kdo o tom nakonec rozhodoval, a já jsem řekl ***** , aby šel se mnou na policii, a on s tím souhlasil a šel se mnou na policii. Díky němu jsme ***** a díky tomu je ***** , a právě i ***** , nebo dokonce ***** , a to se všemi dalšími aktéry ***** . Nechme policii i soudy konat, nechme, ať ti, kdo vydírali, ať jsou odsouzeni, ale nebraňme rozvoji města a rekonstrukci té stanice. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím Zdeňka Hřiba.

Nám. Hřib: Děkuji. Adame, nikdo nebrání rozvoji města. My jsme jasně řekli, že tady je možná cesta využití Pražské developerské společnosti. Připomenu, ***** tam ***** nějaké velice malé pozemky, pak tam má nějakou smluvní dohodu ještě s ***** , ale není pravdou, že by se to nedalo postavit bez nich. Naopak jsou tam klíčové pozemky hlavního města, které do toho projektu zatím nebyly vloženy, ale také pozemky případně Správy železnic nebo Českých drah. To jsou ty klíčové pozemky, bez těch se ten stavební blok udělat nemá. Naopak tyto pozemky soukromých vlastníků, bez nich se tam stavět dá, a to, řekl bych, velice dobře. Stačí se jen nad tím trochu zamyslet.

Co se týče toho, co říkal pan poslanec. Patriku, dozorčí rada včera o žádných personáliích nehlasovala, takže ta tvoje demagogie je fakt úplně ale opravdu úplně zbytečná. A prosím tě, Patriku, věnuj mi pozornost. Ještě mi, prosím tě, ukaž, kde jsem se kdy chlubil s tímhle projektem. Protože tento projekt ve skutečnosti vznikl už za vlády ANO. Za vlády ANO. Dozorčí rada schválila, nebo Rada, pardon, já už teď nevím přesně, ale za vás se schválilo, že se půjde cestou společného podniku. To byl ten klíčový okamžik, takže je zbytečné, aby ses tím nepochlubil naopak ty.

A ještě jednou říkám, v momentě, kdy se objevila ta velmi závažná informace o tom, že s tímto projektem mohou být spojeny ***** , přičemž část ***** , tak mně přijde skutečně zcela logické, že tento projekt by měl být zastaven, a že já navrhuji třeba ten exit. A naopak mně přijde velmi zvláštní, že někteří to jako nepovažují za relevantní záležitost. To mi přijde jako velice zajímavé a velice zvláštní, Adame, třeba tvůj postoj. Já měl zato, že Praha Sobě chce také bojovat proti ***** . A teď tady je tedy projekt, ve kterém je závažné podezření ***** , a ty naopak ten projekt tlačíš, i když s ním chodil na dozorčí radu, na představenstvo ***** . Mně to fakt přijde velice zvláštní a celé mi to působí tak, že možná ta tvoje role v celé ***** byla možná trochu jiná, než jak ty to prezentuješ. Protože tohle je jako velice, velice zvláštní.

Připomenu, že ta naše trestní oznámení, pokud se bavíme o trestní oznámeních, například ta bývají naopak velmi úspěšná. Ale toto není trestní oznámení na korupci, které podal proti mně ***** . To je o tom, že se mě ***** snaží umlčet, abych já tady neřikal o tom, že projekt Nové Holešovice je podle médií spojován ***** . Přitom je to veřejná informace, která proběhla opakovaně médii. On v té žalobě má zcela konkrétně to, jak já jsem tady od tohoto pultíku při výkonu svého mandátu citoval veřejné informace z médií. Jako kde to jsme, že někdo se může snažit vykonstruovat nějakou kauzu a tahat zvoleného zastupitele po soudech za to, že cituje doslova článek z médií. Mně to přijde jako naprosto absurdní tlak na zvoleného zastupitele, aby minimálně mlčel. Tak já upozorňuji, já mlčet tedy rozhodně nebudu, v žádném případě, protože tohle je velice závažné, i v kontextu třeba toho, co bylo odhaleno v nemocnici v Motole, další ***** . Nad těmito věcmi nelze prostě zavírat oči.

Kromě této záležitosti závažného podezření ***** já vidím jako zásadní problém ve výsledku práce té skupiny to, že vlastně nedošlo k žádným reálným změnám v té smluvní dokumentaci, které by měly nějaký reálný přínos pro to město. Tam se změnila tzv. minimální cena, za kterou se to ale nebude kupovat. Změnila se cena, za kterou se to nebude kupovat, ještě jednou. To není reálná změna, protože ta kupní cena se bude vypočítávat z toho HPP. Takže ještě jednou, já se skutečně nechystám přispívat tady k dokonání toho trestného činu. Mně to naopak přijde jako velice, velice závažný problém.

Prim. Svoboda: Ano. V tom případě přednostní právo. (To mám já, jsem předseda klubu.) Dřív ho měl on. Pořadí je takové, jak je.

P. Scheinherr: Poprosím promítnout. Super. Já jenom zareaguji na ty pomluvy od Zdeňka úplně zbytečné. Opakovaně to vznášíš, že snad já jsem se měl *****, když já jsem byl tím ***** trestní oznámení. Pokud tedy máš nějaké důvody a podezření, tak si to podej na mě, tak to dokaž a nepomlouvej veřejně. A tady promítám katastrální mapu s majiteli pozemků. Tak vidíte, že ukazatel není příliš vidět, ale to modré je zkratka Dopravní podnik a tady to červené je soukromý majitel pozemků, tady to červené je soukromý majitel pozemků, tady to azurové světlemodré je taky soukromý majitel. Žádný rozumný blok, rozumná zástavba 21. století s Pražskou developerskou společností bez spolupráce s těmito vlastníky pozemků nemůže vzniknout. A řekl to posudek Deloitte a řekl to posudek Stone Turn, který jste si zaplatili vy jako vedení města, měl ho na starosti váš radní pro majetek Adam Zábranský. Když ani dva posudky, které nás stály možná už *****, nenašly jinou cestu, tak pochybuji, že vy najdete nějakou jinou cestou, kterou teď ani neznáte, a jenom říkáte, že Pražská developerská společnost je k tomu vhodná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a mám Portlíka.

P. Portlík: Já se vám omluvím, zastupitelé, protože budu trošičku delší, ale někdy je opakování skutečně matkou moudrosti, a pro některou ilustraci té dnešní debaty se vrátíme maličko do historie, abychom zjistili, jak pan náměstek pro dopravu pozorně poslouchal, jak mohl zabránit těm škodám, jaké si z toho vzal poučení a kdy jsme se a jak rozhodovali.

Jednak si myslím že je strašně dobře a je důstojné i ZHMP, že tuto věc tady projednává. Jenom připomenu, tady jsme si řekli, je to nedávno, nebo bohužel už je to rok, takhle někdy fungují rozhodovací procesy ve složitých věcech, do kterých se nám jako politikům moc nechce, kdy jsme bavili s Hanou Marvanovou, jenom poprosím sekundu, že bychom to chtěli otevřít a znovu sem vrátit. Takhle vznikla ta pracovní skupina, aby odstranila nebo se pokusila narovnat maximum možného z toho, co bylo podle mě, teď jsem subjektivní, bylo uděláno špatně, resp. co pak klasifikoval následně ten audit Stone Turn.

Zároveň zmíním Patrika Nachera i Hanu Marvanovou, protože jsme v roce 2019 tady apelovali na některé věci, které se mají odstranit. Nebudu teď dehonestující k jednotlivým aktérům, protože si myslím, že se to nehodí do tohoto zastupitelského sálu, ale připomenu některá slova a jedno video, které tady padlo. To si zopakujeme, někteří z vás už ho viděli, někteří z vás ho uvidí poprvé.

17. října v roce 2019 jedna z těch vět, kterou jsem řekl, byla: A já jenom prosím, a pojďme si udělat to, že bychom udělali výběrové řízení a porovnejme ty podmínky, které vzejdou z výběrového řízení, s těmi, které pan náměstek nabídl do dozorčí rady Dopravního podniku. Jedna věta. Můžu, kdybyste to chtěl někdo celé, abyste neměli pocit, že to vytrhávám z kontextu, mám to tady celé. Další věta: Jestli to je správně, jestli je to špatně, to je otázka jedna, ale určitě není správné, aby to bylo bez toho výběrového řízení. Ta škoda, která tady může vzniknout, to bylo ještě, než CPI vstoupila do partnerství podniku, a říkám, protože jedna z těch nabídek už tady zmiňovaná od CPI byla, to bylo tehdy 100 milionů korun, a já si myslím, že daleko větší, že to není 100 milionů, ale že ten rozdíl může být podstatně vyšší.

Proto jsme na to apelovali, proto jsme chtěli tu soutěž. Třeba by se ukázalo, protože ony ty audity, když si to člověk přečte pozorně, ony nekonstatují, že to je naprosto v pořádku, ony říkají, že to není v rozporu, že se to udělalo tak jako na hraně, jak je to možné, ale že z hlediska legality je to prostě v pořádku, že tomu nelze co vytknout, i když by ten auditor to třeba procesně, kdyby to dělal subjektivně, udělal jinak.

Další bylo Zastupitelstvo 14. listopadu 2019, a já bych jednom poprosil naši režii, jestli by nám ho pustila.

(*Video*: Byla původně studie, která umožnila ten pozemek rozdělit a udělat jednu část tak, aby respektovala vlastnické vztahy, které jsou v jedné části, a zároveň výběrovým řízením prodat druhou část. Žádná nová studie od té doby, kterou schválila předchozí Rada pod vedením paní Krnáčové, nevznikla. Mezi tím tady byly bouřlivé debaty o společném podniku v rámci projektu hl. m. Prahy, kde Penta měla mít 51 % a hl. m. Praha 49 %, a řada těch, kteří dnes jsou součástí koalice, říkala, že se jedná o faktický tunel. To neříkám já. Cituji a uvádím slova těch, kteří to kritizovali. Ale co jiného než tunel dle těch samých řečníků, a znovu, netvrdím to já, je, než vstoupit společně s kyperskou společností, kde Praha bude mít jenom 25 %, a zbytek bude mít ona uvedená společnost, 75 %, a prodat nádraží, resp. převést do této společnosti v čase pozemky nad metrem Holešovice.

Celá ta transakce budí řadu pochybností i zejména proto, že pan radní Scheinherr předložil tisk dozorčí radě, ale jediné, co víme o té proceduře, je že kolega Čížinský, pak ***** se s Karlín Development scházeli, cosi řešili, něco uvedli na Pirátském fóru, něco někde problesklo v novinách, ale v podstatě jako zastupitelé, kteří rozhodují nebo mají zodpovědnost za majetek města, o tom nevíme téměř nic. Dozvěděli jsme se z médií naopak, že pan Adam Scheinherr dělal jakousi konzultaci s policií. Přiznám se, že slovo konzultace mi je nejasné, neznám jeho význam a s takovým termínem jsem se nesetkal, ale myslím si, že pan Scheinherr určitě nebude mít problém nám tyto věci objasnit.

Proto jsem udělal to, abychom neměli tu pachůť, neměli ty pochybnosti nad tím, o co se ve skutečnosti jedná, aby celé to jednání vykazovalo znaky transparentnosti tak, jak jsme si v rámci tohoto kolektivního orgánu navykli, aby v té ukládací části Rada předložila a) úplné znění akcionářské smlouvy společného podniku, které dle tiskové zprávy Dopravního podniku z 26. 9. 2019 schválilo představenstvo a dozorčí rada Dopravního podniku, b) úplné znění stanov společného podniku, které dle tiskové zprávy Dopravního podniku z téhož dne schválilo představenstvo a dozorčí rada Dopravního podniku, c) všechny zápisy ze zasedání představenstva a dozorčí rady Dopravního podniku, na kterých bylo založení společného podniku, resp. vstup Dopravního podniku do společného podniku v minulosti projednáváno a schváleno. Očekával bych a byl bych i velmi vděčný za to, kdyby ti jednotlivci, kteří se se skupinou scházeli, poreferovali veřejně a transparentně v rámci mikrofonu, o čem se bavili a co mělo být předmětem tohoto obchodu. d) Veškeré písemné podklady a dokumenty, na jejichž základě bylo o vstupu Dopravního podniku do společného podniku rozhodováno, e) úplné znění dohody nebo dohod o budoucí zástavbě nebo převodu pozemků mezi Dopravním podnikem a ostatními vlastníky nemovitostí v dotčené lokalitě, pokud tedy takové doklady existují, f) jakékoli případné podklady a dokumenty, které souvisejí s výběrem společnosti Nové Holešovice Development a. s. za partnera Dopravního podniku pro společný podnik, resp. s posouzením výhodnosti, ekonomické výhodnosti takové spolupráce, a to s porovnáním vůči konkurenčním nabídkám. Říkám to proto, že město využívá tu doložku, že nechce dělat výběrové řízení. Chci tedy vidět, na základě čeho se pro tato fakta rozhodovalo. g) Znalecké posudky, které byly vyhotoveny za účelem zjištění ceny obvyklé dotčených pozemků, pokud tedy existují, protože předpokládám, že nevstupujeme nikam, abychom neznali hodnotu této transakce. h) Podklady a analýzy, z kterých vycházejí závěry o ekonomické výhodnosti, a pokud tedy existují, i) veškerá právní stanoviska, která si nechal Dopravní podnik ve věci zpracovat, pokud existují, j) kopie všech objednávek a faktur, které byly ze strany Dopravního podniku objednány a uhrazeny v souvislosti se vznikem společného podniku.

Vážené dámy, vážení pánové, jistě víte, že při práci s majetkem se vztahuje judikatura, která nutí, abychom se zabývali nad tím, jak transparentní, jak ekonomicky efektivní můžeme být, a proto pevně věřím, že i další otázky a jejich zodpovězení pomůžou tomu, aby nad celou transakcí neexistoval stín pochybnosti, abychom se tu nemuseli bavit slovníkem, který není hodný tohoto orgánu a abychom tuto věc vyřešili důstojně, tak jak se sluší a patří. Předpokládám, že v rámci té debaty jste si ty otázky přečetli, že můžou být i zodpovězeny. Děkuji za pozornost.)

Omlouvám se za to zdržení, ale myslím si, že z edukativních důvodů každý musel pochopit, že kdo si tehdy neseděl na uších, tak jsem několikrát zodpověděl slovo pochybnost, řekl jsem slovo pachů, dneska to velmi hezky pojmenovala Hana Marvanová, když říkala, že existuje obrovské dilema, jestli hlasovat pro exit, nebo to podpořit, jestli na jedné straně mít pocit čistého svědomí z hlediska odposlechů, které jsou zachyceny, anebo stín pochybnosti toho, že vznikne-li škoda, bude za ni někdo trestně odpovědný, a to se bavíme i o statutárních orgánech Dopravního podniku.

Ty posudky jsem tehdy nedostal, ale mezi tím zlomek těch posudků, které byly nově vytvořeny, mám zde v ruce. A doufám, že když si tehdy někdo seděl na uších, že dneska aspoň umí číst, aby pochopil, že není možné prostě přijít v únoru s červeným tiskem na Radu, rok to neřešit, vymlčet se celým tímto problémem, pak říct, já jsem pašák, tady v době mého primátorování fungovala korupce, a teď to vlastně chci řešit. To prostě není řešení, které z hlediska exekutivy a statutárních orgánů si můžeme jako město dovolit.

Já našim radním nezávídím. Tato dnešní debata není o tom, kdo má jaké preference, jestli chce někdo exit, jestli chce někdo společný podnik podpořit. Tato dnešní debata, abychom si nepletli, kdo mluví o koze a jiný o voze, je o tom, že to město se k tomu má postavit čelem a má konečně rozhodnout, protože znovu říkám, je únor 2025, ten červený tisk byl v Radě v únoru 2024, a slova zde vyjádření, která jste slyšeli, byla v roce 2019. Tak jenom poprosím, pokud je někdo k sobě poctivý, koukněme se do vlastního domova, kde jsme udělali ty chyby, protože to co se následně dělo, když to viděl opoziční zastupitel, pochybuji, že to nemohl tušit koaliční zastupitel. Jestliže se v podstatě stalo, do dodneška orgány činné v trestním řízení nevyšetřily, to nesnímá odpovědnost z těch, kteří o tom dnes rozhodovat mají. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Už jenom krátce pro Patrika Nachera případně další, co nechytli můj první příspěvek, tak dozorčí rada včera udělila souhlas vlastně s dalším procesem, podepsání transakčních dokumentů, aby to mohla projednat valná hromada. Bylo pro 10 lidí, 1 se zdržel, 1 byl proti a 2 se zdrželi, tzn., naprostá většina z 15 členů byla pro napříč politickým spektrem včetně zástupců zaměstnanců. To že před rokem pro tu minulou verzi Zdeněk Hřib hlasoval pro a včera hlasoval proti, tak to nevím, proč se to změnilo, ale je potřeba podotknout, že před rokem pro to hlasoval i Zdeněk Hřib, včera opravdu, jak tady říká, byl jediný proti, tak takhle to bylo. A myslím si, že bychom toto taky měli vzít na vědomí, že to vlastně už projednalo představenstvo Dopravního podniku i dozorčí rada, a oba ty orgány to schválily vlastně i pod kuratelou pana Zdeňka Hřiba, který je předseda dozorčí rady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Jiří Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Jsem trochu zmaten z pana Scheinherra, protože on ve svém prvním vystoupení uváděl, že na tu policii šel *****. Já jsem celou dobu žil v tom, a on to uvedl tedy v druhém příspěvku, kde řekl, že on byl tím oznamovatelem, nebo ten kdo podával to trestní oznámení, tak bych od něj chtěl vědět, kdo tedy podával to trestní oznámení a jestli to tedy bylo tak, že panu Scheinherrovi nebyl nabízen úplatek, jenom tu informaci věděl, přišel na policii, tam se ho policista zeptal: Co víte tedy o těch úplatcích? A on řekl, on mi to říkal *****. Tak jestli by to nějak mohl vysvětlit, protože tam jsem viděl rozpor.

A potom pan Portlík, když tady hovořil o tom stínu, teď hovořím o tom videu, které pouštěl, tak tam jsem zaslechl, že tam byl stín pochybnosti. Já v podstatě dneska tady nevidím ani mrak pochybností, já už vidím to, že stojíme v bouři, v krupobí, a prostě dostáváme jednu ránu za druhou, s tím že Nové Holešovice vnímám jako PPP projekt, a včera na Zastupitelstvu Prahy 12 jsme o PPP projektu hovořili zhruba 2 hodin, a já jsem od kolegů z ODS zaznamenal jenom samá pozitiva, že tam nejsou žádná negativa, nejsou tam žádné pochybnosti o tom, co to může znamenat, a v podstatě dneska tady projednáváme období takového projektu, bavíme se o tom, že s vysokou mírou pravděpodobnosti byly vyplaceny úplatky, resp. informace máme z médií, že byly už vyplaceny úplatky a proč by to nemohlo být i u jiných projektů PPP.

A potom jsem se chtěl zeptat, protože mám ten pocit, že v podstatě vedeme Nové Holešovice ke společnému podniku, a znovu bych se vrátil k tomu exitu. Pokud máme ty pochybnosti, pokud tady byl už v minulém volebním období velký rozpor o tom, jak by měla být konstrukce té smlouvy, tak kde najdu tu reakci z té pracovní skupiny, kde jsou upravené ty podmínky toho společného podniku, protože pokud bychom se k němu dostali, tak za mě to je velice jednoduché. Mám jeden pozemek, který byl koupen za 90 tisíc korun za m² před 5 – 6 lety, a vede něj mám druhý pozemek, a ten je někde odhadován mezi 20 – 30 tisíci, a to je pro mě nepochopitelné. Takhle jednoduché to je, prostě jdu o metr dál, mám pozemek za 90 tisíc, udělám krok zpátky, mám tam pozemek za 20 – 30 tisíc korun. A to jsou potom ty prostory k tomu, aby vznikla možnost vyplácení nebo uplácení a kauz, jako jsou *****. Chtěl bych vědět odpověď od pana Scheinherra, a potom bych chtěl vědět tu odpověď, pokud bychom se tedy vydali společným podnikem, tak kde je reagováno na to, co tady pan Portlík pouštěl na videu, kde jsou ty záruky toho, že pro město to bude ziskové, protože prodávat pozemky za 20 – 30 tisíc korun na metru za mě nedává vůbec žádný smysl.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, slovy Patrika Nachera, také jsem úplně původně do té diskuze nechtěl zasahovat, protože jsem myslel, že bude mít věcný průběh, ale musím tady reagovat na dvě zásadní věci. Ten problém, který dneska probíráme, lze rozdělit na dvě části. Jedna jsou ty samotné podmínky toho společného podniku, ta smluvní dokumentace, a tady zaznívá i po tom projednání v té pracovní skupině, že vlastně k dnešnímu dni jsou ty podmínky dojednané dobře, a nebyly dojednané úplně špatně ani před tím, vlastně došlo ke kosmetickým úpravám a některým vylepšením, a tady chci říct, že pro všechny ty předchozí podmínky hlasoval klub Pirátů, resp. konkrétně dnešní pan náměstek Hříb ve všech orgánech, ve kterých byl účasten na všech jednáních. A pokud dneska kritizuje postup, že se to mělo dát PDS a začít fungovat jinak, asi kdybychom dnes začínali od nuly, tak bychom se tímto postupem mohli zabývat, ale jenom se vracím k tomu, že v roce 2018 po volbách už byl ten projekt rozjetý z předchozího volebního období. Nebyla tady PDS a bylo potřeba v něm nějak pokračovat, a ty podmínky pan Hříb osobně ve všech orgánech odhlasoval, tak dneska přece nemůže říkat, resp. evidentně může, a popírat sám sebe, že je to vlastně jako už z hlediska celého procesu a dojednaných podmínek špatně. Pak kritizuje sám sebe, což jako může se stát, posype si popel na hlavu a řekne, ano, pochybil jsem. Ale to od něj nezaznělo.

No a pak je tady druhá, podle mě mnohem horší věc, která má takový, řekl bych, morální rozměr. Zažíváme teď ve světové politice situaci, kdy je možné, že politik přijde a řekne, že černá je bílá, a že Rusko není agresorem, a tento trumpovský styl najednou tady zazní od kolegy Hříba. Já jsem z toho v šoku. O co jde? Pan kolega Hříb sem přijde a řekne, že oznamovatel toho trestného činu a ten, *****, který to potvrdil na policii, takže možná, že vlastně ten kdo *****. Dává to někomu smysl? Ukrajina vyprovokovala Rusko, to je úplně stejná logika. Já jsem z tohoto v šoku a musím říct, že jsem vlastně myslel, že se tohoto na půdě Zastupitelstva nedočkám, takových demagogických prohlášení. A fakt mě to na kolegu Hříba strašně mrzí, že se snižuje k takovým manipulacím. děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Děkuji. Já jsem se přihlásila v návaznosti na vystoupení Patrika Nachera a potom Tomáše Portlíka. Tomáš Portlík tady opravdu přesvědčivě pustil video z října nebo listopadu 2019, když k tomu vystupoval. Myslím si, že to bylo mimořádně závažné, protože nám to vlastně osvětluje paměť. I mně. Je to pravda, že jak on, a je pravda, že tedy i ANO, ale já k tomu musím říct, že i já, a já konkrétně od ledna 2019, jo Nacher, ano, ne ANO, ale Nacher. Ale já teď budu mluvit o svojí roli, že já jsem už v roce 2019 v lednu vyvolala v rámci jednání koalice, všichni si to pamatujete, jsem trvala na tom, že musí být jednání ke společnému podniku Nové Holešovice. To jednání se tehdy uskutečnilo v kanceláři pana náměstka Scheinherra, pod kterého to spadalo. Já jsem ho informovala, protože jsme to prozkoumali v kanceláři, jako s právníky, že tam jsou závažná pro Prahu nebo pro Dopravní podnik nevýhodná ujednání, a že takovýmto způsobem se ten společný podnik nedá schválit.

Pokud jde o vyšetřování policie, tak to nenastalo až po trestním oznámení Adama Scheinherra, ale to nastalo, to podávala už CPI v létě 2019. Na základě toho trestního oznámení potom mě a podle mě i vás některé kolegy navštívil policista z pražské kriminálky. Já si pamatuju za sebe, že to bylo v prosinci 2019, a žádal dokumenty ke kauze Nové Holešovice. Nikdo z nás nemůže vědět, které z těch trestních oznámení vedlo k rozjetí *****, a to co citoval pan náměstek Hřib, to jenom dovršuje, protože to byla další etapa, kdy se do toho zapojila *****, to je svědectví ***** ukazuje na to, že ovlivňovali projekt tak, aby za to *****. Tzn., celý ten projekt provázejí chyby, nedostatky, ale i manipulace se smluvní dokumentací, všechno směrem, aby to bylo nevýhodné pro Dopravní podnik i pro hl. m. Prahu.

A za sebe já chci říct tady došlo na moje slova, a kolegové, kdo jste se mnou byli v koalici, tak víte, že jsem vás s tím otravovala, vy jste mě s tím tedy posílali do háje, od ledna 2019. Potom to usnulo. Ještě si pamatuji, když CPI podala trestní oznámení, tak jsem na to upozorňovala. Potom v lednu 2020, když si policie vyžádala dokumentaci, tak jsem to říkala na vedení koalice, že to není normální, že policie to vyšetřuje, a opět se nic nedělo. Potom to usnulo a pak jsme ses, *****, dozvěděli, že společný podnik je založen, že vlastně všechno se to děje za zády Prahy. Já jsem vlastně na základě toho iniciovala změnu stanov Dopravního podniku, protože jsem řekla, není možné, aby Dopravní podnik za zády Prahy uzavíral smlouvy o majetku, který byl svěřen Dopravnímu podniku, ale pro provozování dopravy, a ne aby s tím majetkem kšeftoval. Takže změnily se stanovy, tím pádem dnes už je to věcí i rozhodnutí Rady.

Ta rekapitulace je důležitá, aby bylo jasné, kdo mlčel, nebo kdo za to odpovídá, kdo se na tom podílel, nebo kdo to od začátku kritizoval. Takže já jsem to od začátku kritizovala, vlastně tedy musím to říct, došlo na moje slova, ale i na slova Tomáše Portlíka, došlo i na slova Tomáše Portlíka, protože my jsme se tehdy o tom bavili, a já, i když on byl v opozici, já jsem kvitovala, že taky z opozice se tyto otázky tady vznášejí. Neřešily se, a to by tedy, nezlobte se, celá koalice nebo ti, co k tomu mlčeli z bývalé koalice, měli uznat, že se to mělo řešit zavčasu.

Tak a teď jsme v té situaci, že obě řešení jsou špatná. Exit znamená blokovat rozvoj toho území, schválit to, znamená vystavovat se riziku, že se narovná něco, co vzniklo díky trestné činnosti. Já jsem řekla, je to na vás to rozhodnutí, já bych si každopádně vyžádala, a je to vaše rozhodnutí, jestli to uděláte, stanovisko Stone Turn k té upravené dokumentaci, jestli aspoň ta upravená dokumentace bude reagovat na výhrady Stone Turn. Pokud by nereagovala řádně, pokud by stanovisko Stone Turn bylo, že opět pořád ještě trvají ty výhrady, pak by nebylo možné to uzavřít.

Pokud by netrvaly ty výhrady, je asi možné uzavřít to narovnání, nicméně tady chybí to B. Pokud uzavřete to narovnání, opravenou smluvní dokumentaci, nebo i ti, co pro to nebudete hlasovat, víte, co mi tady chybí, a to už jde tedy za panem náměstkem Hřibem i jako předsedou dozorčí rady, tak já jsem se na to teď ptala právní sekce pana ředitele Havla, pana ředitele Kramáře, jak to je vlastně z hlediska Dopravního podniku ***** , jestli už Dopravní podnik nebo Praha je poškozeným v tom trestním řízení. Jestli je tam nějak aktivní, jestli přispívá k tomu, aby se odhalila trestná činnost. Tak jsem se dozvěděla, že zřejmě trvá pořád to, že Dopravní podnik, a minulý ředitel to dával i do médií, se necítí poškozen, že mu nebyla způsobena žádná škoda a že se se škodou nepřihlásil. Tak to se na mě tedy nezlobte. Jestli pan náměstek Hřib razí exit, což je legitimní názor, že se to má ukončit, oba názory jsou legitimní. Ale jestli razí exit, tak přece musí trvat na tom, aby Dopravní podnik trval na vyšetření té věci, přihlásil se jako poškozený, vyčíslil škodu a domáhal se svých práv v trestním řízení, protože v tom trestním řízení se může přesně odhalit, kdo je odpovědný, kdo co udělal, tady ty mediální věci jsou domněnky, no ale to se dosud prostě nestalo.

Vyzývám teď Zdenka Hřiba skutečně vážně vzhledem k jeho principiálnímu postoji, tady řekl, já jsem vlastně částečně s tím souhlasila, tak aby toto zajistil, že Dopravní podnik má nového ředitele, ať už je to jakkoli s tím jmenováním, že Dopravní podnik se přihlásí s náhradou škody, že bude ustanoveno právní zastoupení, a to ve spolupráci s právní sekci Magistrátu, tak abychom věděli, že jsou řádně uplatňována práva poškozeného, tzn. i přispívat k vyšetření té věci, právník by se měl účastnit výsledků, měl by navrhopvat důkazy a měla by výsledkem být nejen dohoda, co bude se společným podnikem, ale hlavně to, aby se ta trestná činnost vyšetřila. Pokud poškozený na to rezignuje, tak v podstatě pomáhá té trestné činnosti, protože ti pachatelé uniknou, a navíc nevymáhá škodu a je tedy alarmující, že ani policie nebere Dopravní podnik jako poškozeného, v podstatě jestli ho nebere trochu malinko jako úplně zodpovědného za to, co se dělo. Takže já to teď tady říkám, budu se na to v březnu ptát, protože je pravomocí dozorčí rady toto všechno zařídit, trvat na tom, aby generální ředitel pověřil důvěryhodného právníka v dohodě v kooperaci s právní sekci, protože já vím, že oni uplatňují řádně v jiných věcech roli poškozeného, aby se toto změnilo. potom budeme vědět, že vlastně Dopravní podnik se snaží fungovat jinak, a domoci se škody, která vznikla, protože i to, že s tím máme teď problémy, to je taky škoda, která nám vznikla. Tu někdo zavinil, ty všechny lumpárny. Takže doufám, že to Zdeněk Hřib slyší, že to zajistí, a opravdu v březnu už nás bude informovat, že se to stalo a že opravdu s ředitelem panem doktorem Havlem to bude plně kooperováno, tak jako vlastně oni měli v gesci ty audity Stone Turn, a myslím si, že jejich práce byla v tom, je pro mě zárukou, že se to bude dělat řádně. Dopravní podnik dosud pro mě nebyl zárukou bohužel.

Prim. Svoboda: Děkuji a mám kolegu Scheinherra, pak bude Hřib a Portlík.

P. Scheinherr: Měl jsem jenom technickou k paní kolegyni Marvanové, že to trestní oznámení CPI bylo odloženo. Už dávno asi po roce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo, děkuji. Co se týče toho, co říkala paní doktorka Marvanová, pokud si to dobře pamatuji, tak dozorčí rada už zaúkolovala představenstvo v tomto smyslu, paní doktorka nedává pozor, tak já počkám. Já jsem chtěl odpovědět paní doktorce Marvanové. Žiju v tom, že v tomto smyslu už zaúkolovala dozorčí rada představenstvo v tom, co jste říkala, tzn., aby byla zjištěna ta škoda, která tam mohla být. Takže žiju v tom, že na tom se pracuje, ale já to ještě prověřím, jestli se to týká třeba i konkrétně tohoto konkrétního projektu. Víím, že jsme se o tom určitě bavili u toho AŽD u bezpečnostní větve, když to tak řeknu, musím se podívat přesně na textaci toho usnesení, co přijala dozorčí rada.

Potom tedy k tomu, co tady zaznělo. Chtěl bych poprosit pana zastupitele Zelenku, aby nelhal, protože on tady tvrdí, že jsem vždy za všech okolností ve všech orgánech hlasoval pro tento projekt. Tak já bych rád panu Zelenkovi připomněl, že hlasování bylo pouze jednou, bylo to na té dozorčí radě před rokem, nikdy před tím to nebylo v Radě za mého volebního období, takže ani k tomu žádné hlasování v minulém volebním období nebylo, takže bych tě rád vyzval k omluvě, protože lhát se nemá.

Za druhé pan zastupitel Zelenka mě tady také manipuluje do toho, že jsem prý řekl, že ten ***** , ale nic takového tady nezaznělo. Já jsem pouze citoval veřejně dostupné informace z médií.

Viděli jsme tady ten obrázek Adama Scheinherra, ten podle mě naopak celkem jasně ukazuje, že se to tam postavit dá, a tyto posudky, Adame, vůbec nezkoumaly, jestli by se tam dalo něco jiného nakreslit, nebo ne. To je normální demagogie z tvé strany. Já naopak mám přípis z magistrátního odboru územního rozvoje, ten byl mimochodem přílohou některých z těch materiálů o exitu, že bez součinnosti s hl. m. Prahou se ten smluvně daný objem HPP nedá naplnit. Nedá naplnit. Tzn., naopak to je přesně. Bez města se to nedá postavit, Adame, naopak to je přesně, než ty říkáš.

Problém tohoto projektu je ale hlavně v kombinaci toho, že nebyla soutěž a že je tam podezření ***** , a toto je problém, který pracovní skupina nijak nevyřešila, byť si to původně vytyčila ve svém plánu činnosti, v tom vstupu hlavním do toho vyjednávání, ale toto pracovní skupina prostě nijak nevyřešila. A původní podmínky projektu bych fakt neřekl, že byly vyjednané nějak dobře. Spíš bych řekl, že byly tak jako hraniční. A byla tady ta argumentace tím, že to lépe vyjednat nešlo, což znělo velmi logicky do momentu, než se objevila ta informace, že v tomto projektu měly hrát ***** . Tak to potom informace o tom, že jsme prostě dělali, co jsme mohli. ***** se fakt jako snažil před tím, než ***** ale bohužel líp ***** , prostě úplně jako nesedí. To je ten zásadní problém. Tzn., znovu. Já se určitě nechystám přispívat k trestnému činu, nechystám se stát spolupachatelem. Já jsem pochopil, že přístup Prahy Sobě například je odlišný, vidím, že třeba taky Ondřej Prokop to stále ještě nějak nedokáže pochopit, to mě, dobře, až tak nepřekvapuje. Ale jestli tady v místnosti se někdo chce stát spolupachatelem trestného činu tím, že tedy odhlasuje tu realizaci toho projektu, o kterém jsou tu takto závažné informace, tak já tedy určitě ne. A ještě jednou připomenu, policie dosud neodložila ***** . ***** neustále živa, to nám ukázal i nedávný zásah v souvislosti s ***** Dopravního podniku, a já ještě jednou tady připomenu, i o této větvi tady byly signály z veřejně dostupných zdrojů, které jsme dokonce probírali na dozorčí radě. Tam to bagatelizoval zejména ***** , když se objevily v médiích fotografie, jak se ***** . A já bych tedy byl rád, abychom tady opravdu neudělali úplně stejnou chybu a nebrali to na lehkou váhu, protože to podezření ***** je skutečně závažná věc.

A ještě jedna záležitost tady posiluje to moje podezření, protože ***** tohoto projektu ***** Medialist, jejíž ***** byl dle zjištění Deníku N ***** v rámci ***** , takže ***** je opět ***** tohoto projektu. Náhoda? No nemyslím si úplně. Tohle je naopak další věc, která posiluje mé podezření na to, že to, co dle médií ***** , je skutečně pravda, a já vám tady teď ocituji článek Deníku N, abychom si tedy připomněli tyto záležitosti. Je to článek s nadpisem: ***** Proč policie sledovala ***** . Je to článek ze 17. srpna 2023 z Deníku N. A teď ocituji z tohoto článku.

***** policie zachytila mimo jiné ***** , případy své tvrzení opírají o zachycení ***** a také o schůzky a telefonáty, které se ***** . Tím také ***** tvrzení, že se ***** podílel na financování ***** . Citace: Zjištěné ***** zcela jasně vypovídají o tom, že ***** volební kampaně hnutí STAN, psal například soud ve zmíněném dokumentu. Vyšetřovatelé např. dospěli k závěru, že ***** jeho ***** . ***** podle nich na ***** finance např. v červenci roku 2021. ***** totiž zaplatily, jak ***** opakuje, že se musí ***** . To že ***** , policii později ***** , který, a teď zase citace: Osobně jsem se ***** . A zaznamenal ***** za tyto služby, které byly započítány ***** . Částka ***** , stojí ve výpovědi. Podle ***** kvartálně. Policie tak shrnuje, že ***** strana ***** . ***** telefonáty a dotazy ohledně ***** . Už před rokem se však pro Deník N ***** . ***** nic společného, neměl jsem ***** , jak je zjišťovat. Bez komentáře nyní nechal ***** , ty však kriminalisté ***** . ***** zaznamenali v polovině roku 2020, na konci února 2021 ***** a také v dalších měsících téhož roku. Sešli se ***** loni v červnu. ***** , o kterém se tady bavíme, je ***** , resp. byl, což byl ***** , která se tedy teď opět zabývá ***** . Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, kolega Portlík. Přidá do kroku, výborně.

P. Portlík: Předně bych chtěl poděkovat panu náměstkovi za objasnění věcí, které se tu za jeho primátorování děly. Nicméně furt se posouváme od té reality, která tu je, od února jsme si řekli, že je nějaký stav, přišel červený tisk. Ještě bych panu náměstkovi řekl, že ano, já jsem na Dni otevřených dveří nebyl, poněvadž věřím, že mí kolegové, kteří to rádi vnímají, k tomu nějaký názor mají. Nicméně byl jsem ten, a to vám jistě kolega Kovářik potvrdí, který říkal, dokud nebudou vyrovnány závěry z posudku Stone Turn, SPOLU to nemůže podpořit. Prostě to není možné. Ať už pozitivně nebo negativně, ale legislativně vyrovnány.

Bohužel nastala věc, která nastala, že jsme se dostali do situace, že jsme museli před prázdninami schválit pracovní skupinu, a pro mě je zarážející, škoda, že tady není Hanka Marvanová, že se dozvídám, že tam mohla vzniknout škoda, ale ve věci Nových Holešovic tedy žádná škoda nebyla uplatněna, pokud někdo tvrdí, že tím, jednáním byl poškozen, protože pokud to netvrdí, a to byl příspěvek Hany Marvanové, pak ta škoda vznikne za námi jako exekutivou nebo statutáry dopravního podniku, a pokud se prokáže, pak už tam ta trestní odpovědnost být může. Jinými slovy, nebylo-li v této věci konáno, ačkoli je tak tvrzeno, vytvářím si další silný potenciální problém.

Ale protože máme být pozitivní a snažit se i z každého kostlivce ze skříně vytvořit něco, co má smysl, a říkal jsem na začátku, že ať chceme, nebo nechceme, tak to musíme rozhodnout, protože jestli v roce 2019 jsem to nazval slovem pachuť, ta pachuť nadále bude přetrvávat, dokud ses s tím nevyrovnáme, a nedělo se s tím bohužel celý rok nic, tak navrhuji následující usnesení.

Jo a ještě bych měl jednu prosbu na členy dozorčí rady, protože jsem pochopil tady dneska z průběhu, že včera byla dozorčí rada, a tak nějak proběhla a nějak o tomto projektu hlasovala. Čili jestli by mohl pan Hříb, kolega Prokop i Zdeněk Kovářik říct, jak proběhla, abychom si to tady dali na vědomí, abychom věděli, jakým způsobem se s tím jako kolektivní orgán popereme, abychom to v tom usnesení, až budeme za pět let sledovat, co se tady dělo, věděli.

Ten bod první je: ZHMP I. bere na vědomí informace o činnosti pracovní skupiny zřízené k projektu Dopravního podniku a. s. Nové Holešovice. To jsme tady dneska probrali, to je součástí důvodové zprávy informativního tisku, na to se mohl kdokoli zeptat, čili jako zastupitelé to vezmeme na vědomí. II. to je ta ukládací část, která si myslím, že je důležitá, ukládá primátorovi a náměstkovi Hlaváčkovi předložit do Rady hl. m. Prahy varianty dalšího postupu dle důvodové zprávy.

Pro jistotu kdybyste nečetli důvodovou zprávu, jsou tady varianty dalšího postupu, tzn., za prvé město vstupuje do společného podniku, 2. vytvoření právního vztahu mezi hl. m. Prahou a společným podnikem, 3. původní mód, 4. exit. Když to řeknu takto v kostce. O tom, aby ten tisk byl, abychom věděli všichni, o čem hlasujeme.

Podporuji to, co říkala paní senátorka Marvanová, že by bylo dobře, kdyby Stone Turn se k tomu vrátil, a pokud by k tomu mohl udělat ještě pár čárek z hlediska procesu, asi by to bylo něco, co by tomu tisku Nových Holešovic pro členy Rady slušelo ve vztahu k hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Tak já jsem tady poslouchal pozorně diskuzi náměstka Hříba, a pan Hřib nám dneska jasně ukázal, že dozorčí radu Dopravního podniku řídí podle novinových titulků. On neřekl jedinou odbornou věc, jedinou odbornou myšlenku, žádný návrh řešení, takže jeho kompetence pro řízení Dopravního podniku je to, že umí číst. Myslím si, že by mohl rezignovat a můžeme tam dát jako předsedu dozorčí rady nějakého novináře, a že to bude úplně stejné.

Každopádně k věci. Já bych to usnesení, které tady navrhl Tomáš Portlík, tak bych si ho dovolil ještě rozšířit o to, co jsem tady říkal já, protože včera proběhla dozorčí rada Dopravního podniku, já si myslím, že to tady klidně může potvrdit pan Kovářík, který je taky členem, případně pan Hřib, takže bychom doplnili ještě do toho: bere na vědomí právě ta fakta, že to už včera projednaly orgány Dopravního podniku. Takže já bych tam doplnil: II. bere na vědomí, že dozorčí rada Dopravního podniku pod vedením MUDr. Zdeňka Hříba udělila 26. 2. 2025 souhlas hlasováním 10 pro, 1 proti, 2 se zdrželi. Děkuji. Dám to písemně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na kolegu Hříba. Ano, omlouvám se, užil jsem plurál, hlasoval jste pro to konkrétně jednou, v jedné situaci, kdy jste pro to měl příležitost, a pak následně jste připravil tisk do Rady, který měl vlastně uvolnit ty pozemky. Mezi tím vyšel článek v novinách, a na základě toho se rozeběhla vnitrostranická diskuze mezi Piráty, a vy jste otočil. Tak jenom bych chtěl učinit skutečnosti zadost a přiznat, že jsem to neřekl úplně přesně v tom předchozím vystoupení.

Ještě bych chtěl doplnit, že podle informací, které máme z médií, tahle ***** ukončena, vyšetřování, ***** , a v té věci ***** , tak jenom, to je zas nepřesnost, pane náměstkou, z vaší strany, že říkáte, že to tak není. Tak to jsem chtěl doplnit, aby to mezi námi bylo srovnáno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na Zdeňka. Říká, bez součinnosti města tam nic nemůže vzniknout. Ono stejně tak bez součinnosti ***** těch pozemků. Zkrátka a dobře, abychom tam to území revitalizovali a zastavěli, tak musíme spolu spolupracovat. Zbytečně se rok promeškal, ty jsi s tím, jak je to nastaveno, před rokem souhlasil, teď se to ještě vylepšilo, tak pojďme to postoupit dále, a přestaňte ty projekty blokovat a házet jim klacky pod nohy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo, já jsem, Adame, s tím projektem souhlasil, dokud nebyla známá informace, že v tom projektu ***** , z nichž ***** . A mě jako fakt velice překvapuje a přišlo by mně jako logické, že v momentě, kdy je tady takto závažné podezření, asi logické, že se postoj člověka jako změni, že to přináší nějaký jako nový náhled na ten projekt, který tady jako doteď nebyl. Ano, ty jsi říkal, že se musí, že je nutná tam nějaká domluva. No to znamená, že když s tím nebudou souhlasit obě strany, tak se ten projekt prostě nestane, a proto mně přijde jako záhadné, že ty skutečně chceš tlačit to do toho, aby tady byl dokonán ten trestný čin, mě to fakt jako šokuje. Protože mně by přišlo logické, že přece když se dozvíme nějaké takto závažné podezření u projektu, se kterým tady ***** na představenstvo, tak že je to důvod, proč změním přístup k tomu projektu, a naopak tebe to jako nechává ledově klidným, a ty tomu říkáš jako blokování a házení klacků pod nohy. No ano, Adame, já blokuju korupci, přijde mi to celkem logické, že by politik neměl podporovat projekty, u nichž je podezření ***** . Mně to přijde logické. A velice mě překvapuje, že tobě to jako logické nepřijde, a že ty i s tímto vědomím jsi jeden z hlavních podporovatelů toho projektu, který tam ***** , kterého ty jsi ***** Dopravního podniku. A přijde mi to pořád čím dál tím víc jako zvláštní.

A velice podobně bych teď promluvil k panu předsedovi Portlíkovi. Já jako vnímám tedy a hodnotím kladně, že jste vyhodnotil jako problematické ty závěry toho auditu Stone Turn, což před tím tedy od vás nějak nezaznělo, vy jste se nijak nezabývali tím auditem Stone Turn, na ten workshop k auditu nikdo od vás nepřišel, ale fajn, to je jako super. Ale stále mě překvapuje, že tedy stejnou měrou nevnímáte ty problémy s ***** . Jako vám to fakt nepřijde jako problém, že tedy vy chcete podpořit ten projekt, i když je tam to *****? Mně to fakt přijde jako zvláštní.

Chtěl bych navrhnout a dodám to písemně předsedovi návrhového výboru za moment, já bych chtěl navrhnout taky část toho usnesení, a to následující text jako doplňující tedy, a ten zní: ZHMP vnímá podezření, že v projektu Nové Holešovice měly hrát roli ***** , z nichž část ***** , jako závažné. A plus bych chtěl požádat o hlasování po bodech z toho usnesení, které navrhl pan Portlík. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Tak závažné to je, ale teď mi došla jedna věc, kterou vám tady musím říct a varovat představenstvo Dopravního podniku a dozorčí radu v čele se Zdeňkem Hřibem. Já nevím, jestli to jako víte, tak poškozený, který je poškozený trestným činem, může uplatnit svoje práva v trestním řízení, jenom jestli mě pan náměstek Hřib poslouchá, může uplatnit svá práva v trestním řízení a vyčíslit škodu, přihlásit ji tedy do trestního řízení jenom na prvním zasedání soudu. Jestli jsem pochopila dobře informace v médiích, tak ***** , a pouze soudy řeší, jestli je tedy příslušný soud na ***** , nebo jak to bude, nebo jestli je vyloučený ten soudce, takže rok běží spory o příslušnosti. Můžeme být vlastně rádi, protože nebylo zatím nařízeno první jednání.

Teď podle mě, podle médií už je konstatováno, že už je to vyřešeno, soud by měl nařídit jednání, tzn., že je za pět minut dvanáct, aby se Dopravní podnik přihlásil jako poškozený a vyčíslil škodu. Jestli toto Dopravní podnik neudělá, tak nebude moci vystupovat v tom trestním řízení jako poškozený, a zároveň bude maximálně moci řešit nějakou škodu v civilním řízení, což je, pokud jde o trestnou činnost, v podstatě nemožné, bez toho aby poškozený byl konstatován jako poškozený v trestním řízení. Takže jestli Zdeněk Hřib tady říká a správně poukazuje na tu trestnou činnost, kde je tady silné podezření, že založení společného podniku provázela trestná činnost, tak je prostě nemyslitelné, že se po jeho slovech Dopravní podnik ihned nepřihlásí jako poškozený a nevyčíslí škodu.

Já tedy k tomu vyzývám. Skutečně odpověď zatím, kterou podal pan náměstek Hřib, je nedostatečná, a nevím, jestli ostatní členové dozorčí rady si uvědomují, že pokud nezajistí přihlášení se s náhradou škody a Dopravní podnik přijde o tu možnost, tak budou oni odpovídat svým majetkem za způsobenou škodu. Já se na to opravdu vážně budu ptát, budu to vyžadovat i po Dopravním podniku, protože kdybych to nedělala, tak já bych tady tolerovala to, že vy neplníte povinnosti péče řádného hospodáře, takže prosím, Zdeněk Hřib jestli by toto zajistil, protože teď jsem mu to osvětlila jako právník. On to jako lékař třeba nemusí vědět v tom detailu, ale teď je třeba prostě uložit vedení Dopravního podniku, aby se přihlásil ***** , že je poškozeným, a vyčíslil škodu a samozřejmě pověřil právní zastoupení, v kooperaci uložil Dopravnímu podniku, aby tyto kroky činil v kooperaci s právní sekcí Magistrátu.

Potom taky budeme vědět dobře, jaká trestná činnost tam je, jak byla odhalena, takže vlastně bude mít i Zdeněk Hřib ještě víc argumentů, jak vážná ta situace s korupcí kolem stanice Nádraží Holešovice vůbec byla. Doufám, že to slyší. Já ten detail nebudu navrhopvat do usnesení, ale kdyby se to nestalo, tak v březnu to bude vážné, pokud to neuděláte, protože to navíc prošvihnete.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Portlík.

P. Portlík: Vyjádřím se krátce k věcem, které zazněly. První je, že jsem nebyl na dni otevřených dveří. Nechodím na každý den otevřených dveří, na radě dalších jsem nebyl, protože to zkrátka nestíhám. Ale na rozdíl od červeného tisku, který byl v Radě, jsem tu věc za SPOLU připomínkoval, poněvadž jsem věnoval ten čas tomu, abych si výsledky toho auditu vzhledem k tomu, že ta věc mě historicky zajímá, to bylo asi zjevné z toho videa, zjistil, a ty připomínky, které jsem považoval za zásadní, tři, jsem neprodleně panu primátorovi sdělil.

Samozřejmě mně připadá jako problém, protože jsem dostal otázku: Vám nepřipadá jako problém? Tak mně připadá jako problém skutečnost, že navzdory těmto deklaracím vlastně nevidíme žádné výsledky, žádnou snahu o řešení. Jenom toto nejde, toto není možné, ***** . To vnímám jako problém. A vnímám jako problém, pokud se k tomu město nepostaví a bude nečinné, a vnímám jako problém, pokud tvrdí, že mu vznikla škoda, ale nepodalo na tu škodu vůbec trestní oznámení, resp. nepožádalo o náhradu té škody, nebo ji nějak nedefinovalo. To vnímám jako problém. Protože jak můžu tvrdit, že mi vznikla škoda, když jsem v té věci opět neudělal nic. Vnímám jako problém, že se tady chováme někdy jako policisté, ale ne jako lidé, kteří mají na starosti správu majetku a ve vztahu k tomu majetku. To co tady je řečeno, má vyšetřit policie, státní zastupitelství a rozhodnout soudce. Vnímám jako problém, když si tyto role pleteme. Protože to není to samé, byť to někoho občas svádí, a neříkám to tady poprvé a obávám se, že to nebudu říkat ani naposledy. A samozřejmě v poslední radě vnímám jako problém, že jsme se díky tomuto rozhodnutí, kterému se dalo nějakým způsobem zabránit, které se dalo vylepšit v té přípravné fázi, dostali do této šlamastyky, a nečinnost v této věci nám může způsobit šlamastyku zcela novou, zcela nové kvality, protože jak říkám, já neumím předjímat to, jakým způsobem soud nabyde svého rozhodnutí na základě posudků, které si město objednalo a má je k dispozici. Hrozně bych doporučil si ty věci přečíst, protože já rozumím tomu, že někdo před pěti lety neposlouchal, ale pokud někdo po tom, co se všechno stalo, dnes ani nečte, pak si samozřejmě nekoledujeme o nic jiného, než o další malér. Děkuji.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: No tak já bych chtěl říct několik věcí. Za prvé to, co tady opakovaně říká Zdeněk Hřib směrem k Adamu Scheinherrovi a Praze Sobě, tak v zásadě úplně mění ten pohled *****. A já bych byl rád, abychom si v tom, když už to tady máme otevřené, udělali pořádek, protože nemůže platit obojí. Buď platí ta teze, že ***** se rozjelo ***** Adama Scheinherra, a pamatuju si, jak se Zdeněk Hřib tady opakovaně chlubil jako primátor, že vlastně on a vedení radnice i Adam Scheinherr bojují proti korupci, a teď se jejich cesty rozešly a on vlastně říká, že role Adama Scheinherra je tedy jiná. Já nevím, jestli mě Zdeněk Hřib poslouchá. Zdeňku! A měla by to poslouchat i Hanka, protože pojd'me se tedy podívat na to, jaká je ta role a jak *****. Platí tedy teze, že vznikl na ***** oznámení Adama Scheinherra. Adam Scheinherr a Praha Sobě na tom setrvávají. A tehdy Zdeněk Hřib se vlastně za to postavil. To tak je. To tak je. Protikorupční vedení města tady nahlásilo, tady vám běhali policajti se samopaly a vy jste byli protikorupční vedení města. Dobře.

Ale teď tady opakovaně zaznělo, že role Adama Scheinherra může být jiná, tak mě by zajímalo, Zdeňku, jestli tedy to můžeš nějak vysvětlit, protože toto tedy úplně obrací vlastně *****. Protože já jsem to doteď chápal úplně jinak. A s tím souvisí i to, že součástí toho trestního oznámení a s tím, jak se to tady popisovalo, tak tam přece další z těch trestních oznámení a další ***** , po kterém někdo z Dopravního podniku ***** . On tam vystupoval v roli poškozeného. A teď se vlastně dozvídáme po třech letech, že tedy Adam Scheinherr to nerozjel, byť jste se tady s tím tehdy chlubili, ale vlastně jeho role je jiná ***** , ale vlastně ***** . Tak jako rozumíme si? Ale nemůže platit jako obojí. Já nezpochybňuju ani jedno, ale nemůže platit obojí. Tak bych byl rád, aby Zdeněk Hřib a Adam Scheinherr se nějak jako shodli a řekli nám tedy, jaká je ta verze. Nevím, jestli mě Zdeněk poslouchá, nebo tam ještě loví nějaké usnesení, ale tohle by fakt bylo dobré. A to samé bych poprosil Adama Scheinherra, protože já furt vycházím a věřím, já ho teď nevidím, kde je Adam Scheinherr. Kde? Já ho nevidím. Tamhle, pardon, promiň, Adame. Tak aby se k tomu, on tam přihlášen není, tak aby se k tomu přihlásil, protože to je docela zásadní obvinění ze strany Zdeňka Hřiba. Ale jak říkám, nemůže prostě platit obojí a nemůžete to tady, pánové, promlčet. Buď platí původní verze, které věřím, anebo je tady nějaká tedy verze nová, o které mluví Zdeněk Hřib.

Tak a teď k tomu usnesení, které navrhl Zdeněk Hřib. Ještě před tím bych chtěl říct, že při tom citování těch rolí jednotlivých lidí, ***** , jak on se jmenuje, ten *****, tak ***** . ***** . Tak by bylo dobré trochu to brát jako na paměti a mít nějakou ***** , pane kolego.

A pokud jde o to usnesení, tak já se obávám, že kdybychom to přijali, tak je to znovu pokračování poškozování dobrého jména, což se tady děje opakovaně. Víte, že jsem tady dneska navrhl bod Omluva Zdeňka Hřiba ***** , protože tam došlo k poškozování dobrého jména Pražské plynárenské ***** , to neprošlo o hlas, ale víte, že toto tady opakovaně řešíme i u jiných městských firem. Tudíž aby to nebyla jenom teoretická kritika toho usnesení, tak já si dovoluji navrhnout pozměňovák k tomu návrhu Zdeňka Hřiba, resp. nechám to pak na předsedovi návrhové komise, jak to vyhodnotí. Můžeme hlasovat o každém zvlášť, mně to je jedno, kde Zastupitelstvo bere na vědomí závažnost informací zveřejněných v médiích o korupčním jednání v případě, že se u soudu potvrdí jejich pravdivost, že tak se ty věci mají. My nejsme soud. Tzn., závažné to bude, co je v médiích, až to potvrdí soud, protože když to bude opačně, tak je to precedens, když se potom, Zdeňku, něco objeví v médiích tady na tebe třeba nebo na kohokoli jiného, třeba na pana primátora, to je jedno, tak bychom touto optikou tady museli precedenčně přijímat usnesení, že bereme na vědomí závažnost nějakého případu, které popisuje nějaký novinář nebo nějaké médium. Toto já odevzdám kolegovi Chabrovi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Díky. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo. Slíbil jsem panu primátorovi, že budu stručný. Já už jsem nechtěl hlásit, ale musel jsem zase, Patriku. Hele, ty jsi tady zase nějakým způsobem, já fakt nevím o tom, že by někdo tady říkal, že ***** něčeho. Ale vidím tady jako výraznou manipulaci ze strany opozice v tomto smyslu. To je tedy první věc.

A za druhé ta tvoje úvaha o tom, že dokud to není rozhodnuto soudem, tak to není závažné, mě velice zaujala, protože ona tady teď běží gigantická korupční kauza v nemocnici Motol, jejímž hlavním aktérem ***** , to ti připomenu, to je ***** , tuším, že to bylo v roce 2020 nebo tak nějak okolo toho. A teď mi tedy jako vysvětlí, to jako znamená, že teď ta kauza vůbec závažná není, že jako máme ignorovat všechny ty informace, které tam jsou, takže pravděpodobně ministr zdravotnictví ***** neměl ***** , jestli to chápu. Nic závažného se nestalo. Chápu tě správně, jo? Není to závažné, tedy nemáme na to brát zřetel až do doby, než to rozhodne soud. To tedy jak jsem pochopil, je více méně nějaká logika, kterou zmiňuje i Pavel Blažek. Tak jestli tedy můžeš potvrdit, že toto je to, jak jsi to myslel, protože jinak úplně nevím, jak to myslíš, že ty věci, když se o nich veřejně ví, tak závažné nejsou do doby, než o nich rozhodne soud. Mně to přijde fakt strašně divné, protože v momentě, kdy já tady mám nějaké důvodné podezření ***** , z nichž ***** , chodí tady po městě člověk, který to normálně říká, že když mu policie ukáže ***** , tak on začne říkat, že toto ***** , toto ***** , že tady na tom ***** firma, která tam byla tehdy v době, kdy ***** mně to přijde dost jako závažné, tyto záležitosti. Jestli bys toto mohl nějak vysvětlit.

A potom tady mám pozměňovací návrh, který jsme tady dali dohromady s paní doktorkou Marvanovou, tzn., jestli to má být někde zaprotokolováno, tak to má být asi návrh nás obou pravděpodobně, a je to tedy další ještě pozměňovák, další doplnění, a zcela konkrétně zní a reaguje to na to, co tady říkala paní doktorka Marvanová o té škodě. Já si myslím, že by to v usnesení být mělo, a ten návrh zní:

ZHMP doporučuje Dopravnímu podniku, aby vyčíslil svou škodu ***** a přihlásil se bezodkladně do běžícího trestního řízení, a to nejpozději před prvním jednáním soudu v této věci. Což je tak jako suma sumárum podstata toho, co zdůrazňovala paní doktorka, že se má stát. Takže já to teď za nás oba nesu předsedovi návrhového výboru.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já jsem chtěla říct konsenzuálně, že podporuji to, co tady navrhl Zdeněk Hřib na základě toho, co nám říká právnička, advokátka Hana Marvanová. Je potřeba o tu škodu požádat. A jenom jsem chtěla říct, já pevně doufám, že to navržené usnesení schválíme. Kdyby přece jenom ne, tak Dopravní podnik má nového, i když trochu staronového ředitele, ale doufejme, že je příčetný a že on o tu škodu zažádá, i kdybychom my tady příčetní nebyli a neschválili to. Myslím si obecně, že je dobré, když městské firmy mají příčetné ředitele, a ti konají, tak jak mají, a to hodně ušetří práci jak zastupitelům, tak i dozorčí radě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: No my jsme si sice nějak vyměnili role, protože my se máme ptát jako Zastupitelstvo radních a náměstka, tady to je opačně, tady se ptá on nás. To je opravdu jako šílenost. Jenom připomenu, Zdeňku, že ty jsi jeden z mála, kdo sedí nahoře, kdo má kontinuitu. Ty se nemůžeš vymlouvat, že jsi něco zdědil, nebo ne, včetně tohoto projektu. Ty už jsi tady vlastně ve vládě 7 let od roku 2018. Takže kontinuita, a my jsme od roku 2018 v opozici. Mně přijde celkem odvážné, že někdo, kdo tady je 7 let, se soustavně vymlouvá, obrací se na opozici, aby mu na něco odpovídali.

Ale já ti rád odpovím. Kdybys poslouchal to usnesení, co jsem navrhl. My bereme na vědomí závažnost informací zveřejněných. Závažnost informací zveřejněných v médiích. Ne závažnost té kauzy. Ta může být závažná. Ty informace teprve v momentě, kdy je soud potvrdí.

Já jsem si takhle lehce vygoogloval a v souvislosti s tvým jménem se psalo o kauzách vyhrožování, obvinění z vyhrožování, neoprávněné odměny v PRE, to co vyšlo v médiích, *****. Kdybych to bral touto optikou, museli bychom přijmout usnesení, že bereme za závažné i ty kauzy, kde ty jsi vystupoval, tzn. i tvoje působení v těch kauzách, protože se o tom psalo v médiích. To je úplně to samý. To je úplně to samý. Stačí si googlovat nebo použít ChatGPT. Takže to je fakt snadné si najít, a v té chvíli, proto já jsem tady říkal, je to hrozně nebezpečné, ale klidně si to schvalte. Proto jsem to koncipoval tímhle způsobem. Závažnost informací zveřejněných v médiích, které byly často třeba zveřejněny o tobě a o tom odměňování v PRE, které jsi vrátil až po 4 měsících, tak v tomto případě korupčního jednání v případě, že se u soudu potvrdí jejich pravdivost, protože do té doby ta závažnost té informace se taky může ukázat, že se nepotvrdila.

Mimochodem přijde mi to tedy dvojnásob, řekl bych, odvážené, skoro bych řekl drzé v momentě, kdy se stejnou jistotou tys tady řekl, že Pražská plynárenská ***** , soud vyhráli, teď jim to vracejí a vznikne prostě reálně škoda. A tys tady za to na mikrofon bojoval. Ta škoda vznikne, a já ti řeknu v čem, že totiž Pražská plynárenská pravděpodobně, a teď je otázka, jak se to bude řešit, bude platit nějakou windfall tax, která tehdy neexistovala. Existuje teď. Tzn., že s touto jistotou v ten den, kdy já jsem to tady chtěl dát jako bod, ty navrhneš usnesení, ve kterém už jsi jednou narazil, že sis byl hrozně jistý, jak se to v té Pražské plynárenské jede blbě a jak Pražská plynárenská přišla o peníze, a soud to nepotvrdil to tvoje. Takže bych se zeptal opačně. Budu rád, když mi odpovíš, protože já jsem ti teď odpověděl. Kde je tvoje omluva za závažnost informace o tom, že Pražská plynárenská prodělala peníze v momentě, kdy soud konstatoval, že nikoli, a peníze se Pražské plynárenské vracejí? Kde je ta omluva? Protože ta závažnost té informace se nepotvrdila? Já děkuju za odpověď.

Prim. Svoboda: Dobrý, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Patriku, ty se tady snažíš ohýbat ten jednacím řád, co to jde. Tvůj bod nebyl schválen, takže je nelegitimní, co ty tady teď vyvádíš. A já ti jenom řeknu jednu větu, a to je, že to nebyl jediný problém *****.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: Tak děkuju. No já jsem rád, já mám pocit, že to vidíme v přímém přenosu. Takže Zdeňk Hřib může vytáhnout ***** , což taky není v tom bodě a je to podle jednacím řádu, a já nemůžu vytáhnout Pražskou plynárenskou ***** . To je krásný dvojí metr během tří minut. Ty ses mě tady ptal ***** . Jak to souvisí s informací o činnosti pracovní skupiny? Můžeš mi to vysvětlit? Zatímco ten můj bod souvisí, protože já jsem dal protiusnesení proti tvému usnesení, a dal jsem jeden konkrétní příklad, kdy jsem řekl, že ty jsi s nějakou jistotou něco tady sděloval na Zastupitelstvu, soud to nepotvrdil, a proto já mám v tom usnesení, až to soud potvrdí jejich pravdivost, abychom se nedostali do stejné situace, jako u Pražské plynárenské. Takže tam je jasný vlastně argument, proč já jsem to použil, abych odůvodnil návrh usnesení.

Naproti tomu použít sem ***** s tímto absolutně nesouvisí. Takže jestli tady někdo porušuje jednací řád a mělo by být odejmuto slovo panem primátorem, tak jsi to byl ty.

Prim. Svoboda: Já samozřejmě zatím jsem postupoval velmi nebojovně, protože jsem vás všechny nechal říkat cokoli. Pokud se budete uchýlovat k tomu, že to budou osobní útoky zabíhající někam jinam, budu slovo odnímat. Tečka. Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Vezmu to velice neosobně a ryze věcně. Já jsem uváděl ten příklad s nemocnicí v tom, že to je záležitost, která také ještě nebyla rozhodnuta soudem, ale přesto mi přijde, že ty informace jsou prostě závažné. Jinými slovy, já ti říkám, že to usnesení, co tys navrhl, nedává smysl, protože ty tam logicky argumentuješ tím, že ty informace jsou závažné až poté, co to soud nějak rozhodne. A já ti říkám, že to je nesmysl, protože touto optikou kdybych to aplikoval na nemocnici ***** například, ale můžeme použít libovolnou jinou kauzu, v níž jede někdo, kdo ***** , tak to je záležitost, kde se krásně ukazuje absurdita tvojí argumentace.

Prim. Svoboda: Osobní výpady skončí. Konstatuji, že hovoříme o bodu Z – 12998, což je informace o činnosti pracovní skupiny zřízené k projektu DPP a. s. Nové Holešovice. Od této chvíle se bude hovořit k tomuto problému, a pokud ne, budu odnímat slovo. Žádné zásadní napadání jeden druhého pro cokoli, všichni máte máslo na hlavě, takže se nechte na pokoji. Na řadě je kolega Nacher.

P. Nacher: Tak a já tady odůvodním svůj návrh usnesení, který znovu přečtu.

Prim. Svoboda: Výborně.

P. Nacher: Bezva. ZHMP bere na vědomí závažnost informací zveřejněných v médiích o korupčním jednání, Zdeňku, jo, o korupčním jednání v případě, že se u soudu potvrdí jejich pravdivost, protože do té doby je to spekulace, neb jinak by to mohlo totiž navodit jiný dojem, když tě budu citovat, tebe v této souvislosti, poslouchej. Zisk firmy je o 300 milionů nižší, než by mohl být, a to z důvodu, že je zapletena do podvodů s DPH, do karuselového podvodu. To tady zaznělo na mikrofon, a to se nepotvrdilo soudem. Tzn., závažnost této informace se nepotvrdila, to byla lživá informace, co tady zazněla na mikrofon. A já tím usnesením chci ukončit to, aby tady na mikrofon zaznívaly lživé informace, protože jak ty říkáš, lhát se nemá, a aby se nepoškozovalo dobré jméno kohokoli. Jednou je to Pražská plynárenská, podruhé to je Dopravní podnik atd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Myslím si, že kdyby předseda dozorčí rady fungoval jako předseda dozorčí rady a dokázal přenést požadavky dozorčí rady do představenstva Dopravního podniku, tak bychom se tady na Zastupitelstvu o tom vůbec nemuseli bavit. Máme Radu v pozici valné hromady, ta případně může něco doporučovat dozorčí radě, ale my de facto vybočujeme z toho normálního standardního procesu vedení a kontroly té společnosti jenom proto, že tady jsou nějaká podezření, ale já bohužel od předsedy dozorčí rady za celou tu hodinu a půl nebo jak dlouho projednáváme tento bod, jsem neslyšel nějaký konkrétní návrh k řešení, a to bych chtěl slyšet. Nechci, aby předseda dozorčí rady, který byl do této funkce jmenován, tak by furt to obcházel nějakým způsobem neřešení a čekání na někoho jiného, kdo mu řekne, jak to má dělat. Vždyť všichni víme, že to vlastně takhle dělat nejde. Tzn., stejně nakonec k tomu bude muset dospět dozorčí rada a představenstvo, tak ať si konečně pan předseda dozorčí rady vezme slovo a řekne nám, co chce do budoucna s tím dělat. Nejenom nějaké úvahy, ale něco reálného, co dokáže v rámci dozorčí rady prosadit, popř. co dokáže naordinovat představenstvu společnosti.

Prim. Svoboda: Kolega Hroza. Nechce. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Reakci na pana předsedu Peka. Můj konkrétní návrh tady je vytvořený s paní doktorkou Marvanovou, je možné o něm hlasovat. To je to konkrétní doporučení, co já si myslím, na kterém bychom se mohli shodnout. Myslím si, že určitě chceme, aby samozřejmě, pokud byla způsobena škoda, abychom se s tím přihlásili závčasem do toho trestního řízení. Mně to přijde jako velmi logické a přijde mi to jako zcela konkrétní návrh.

Co se týče zapletení do kauzy, o které tedy mluvil Patrik Nacher, tak na to já musím zareagovat. Myslím si, že když řeknu o někom, že byl zapleten do nějaké kauzy, tak tím neříkám, že je něčím vinen. Je to prostě jenom ale o tom, že je potom v médiích zmiňován v souvislosti s touto záležitostí, a to je jako věc, která prostě se tam nějak jako objektivně stala. Jinak já nemám přehled o tom, jak teď dopadly všechny ty soudy. Nevím, jestli to bylo o tom, že celá ta kauza šla pod stůl, nebo jenom ta role Pražské plynárenské, nebo jak to celé bylo, ale myslím si, že je to celkem jedno. Podstatné je, že tam nějaká kauza byla a že bohužel tato záležitost nějak jako měla vliv na to, že Pražské plynárenské byly zablokovány ty peníze, což se objektivně stalo. Ale jak říkám ještě jednou, to nebyl jediný problém *****. Tam šlo i o nákup ruského plynu apod.

Prim. Svoboda: Ano. Jenom všem doporučím a připomenu, aby si uvědomili, jak pracují orgány činné v trestním řízení, než o někom řeknou, že je z něčeho podezřelý, a finálně o tom rozhodují soudním řízením. A my tady obviňujeme kohokoli jakkoli, aniž bychom pro to měli jediný relevantní doklad, o kterém já bych mohl říct, toto leží na stole a z toho já vycházím. Nic takového tu nikdo nepředložil, já znovu říkám, pojďte hovořit o tom, o čem hovořit máme, a začne o tom hovořit Tomáš Portlík.

P. Portlík: No já se malinko vrátím, pane primátore, k sémantice, protože podle významu pana náměstka Hřiba slova zapleten, tzn., že do těch všech kauz byl zapleten on jako z logiky věci, protože tam jako byl tím primátorem a měl to jako na starost. Ale to jste řekl vy, ne já. Já si to totiž nemyslím na rozdíl od vás, že jste do toho byl zapleten.

A co se týče toho rozsudku, je škoda, když se tyto věci řeknou a pak se neví, jak ty soudy rozhodly, já ten rozsudek mám tady, takže ho dám k dispozici, kdy se vlastně Pražské plynárenské peníze vrátily, protože se přesně ukázalo, že byly odebrány neoprávněně. Bylo to v době, kdy, nechtěl jsem to kvůli kolegům vpravo říkat, se to tak jako dělalo, že se zabavilo cokoli, co se zdálo volné, ten soud řekl, že tyto peníze volné prostě nejsou, že patří plynárně, a v tomto směru si myslím, že je korektní a velmi slušné a zdvořilé přinejmenším se k tomu jasně vyjádřit, že jsme se prostě spletli. Splést se může každý, zapleten může být jenom někdo, kdo je skutečně součástí nějakého zločinu, což si nemyslím, že vy jako primátor jste byl.

Prim. Svoboda: Já to všem připomenu, až nás zažalují o ohrožení dobré pověsti. Alexandra Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, za slovo. Kolegyně, kolegové, no já tady bedlivě poslouchám tuto celou debatu, a já jsem upřímně z toho trošičku jako zastupitelka, která se má starat, nejenom asi já, ale mnozí z vás o město, o rozvoj města, tak jsem z toho opravdu znechucená. protože mně tady uniká jedna důležitá věc, o které tady pan náměstek Hřib nemluví. A to je, co bude s tím územím. Co bude s tím územím v následujících letech. Bude to tam chátrat dál? Jak to bude vypadat? Jaký je plán. Já jsem žila v domnění, rozumím, že je tady nějaké vedení, nějaké trestní stíhání a že tady psali o nějakých úplatcích atd. Fajn.

Ale já se ptám, co bude dál? Tady byla udělaná pracovní skupina právě proto, aby nám zastupitelům řekla, takto se v tomto území dá pokračovat, takto se nedá, uděláme tyto kroky, tyto kroky. Jenže pane náměstků, vy mluvíte neustále, čtete nám tady nějaké články, ale hlavně, ta pracovní skupina, všichni to zase všechno udělali za vás, protože vy se jenom nimráte v člancích. Já chápu, že je to závažné, proto to taky šetří policie, proto to taky bylo obvinění, proto to půjde k soudu, ale to není naše práce, abychom tady soudili.

Prim. Svoboda: Není.

Nám. Udženija: To není naše práce. Naše práce je, abychom řekli, jak ty věci posuneme dopředu a dál, a já se ptám, to že já tady schválím, že když soud uzná vinným, že je to závažné atd., no prosím vás, to jsme asi všichni normální a máme tady v hlavě pár koleček, že samozřejmě víme, že je to závažné. Ale já se ptám jako zastupitelka, jako náměstkyně, jako někdo, kdo je v Radě a má těm Pražanům přinášet nějaký rozvoj hlavního města, co s tím územím bude dál, jak to tam bude vypadat, kdo to zrekultivuje, kdo tam něco udělá atd. Vždyť tady jakoby o to hlavně má jít, a ne o to, abyste vy šetřil, jestli někdo ***** a jestli to byl ***** na začátku, kdo ***** , nebo ***** . To přece není naše práce prokristapána, to jste si trochu jakoby pomíchal kartami.

Takže já vás prosím mj., že tady máte neustále to o té korupci atd., o tom, kdo je špatný a kdo se s kým kde viděl, kdo koho potkal, kdo komu řekl dobrý den a kdo kde parkoval, tak mimo to bych od vás chtěla vědět konkrétně, co s tím územím bude dál. Jak bude vypadat rozvoj hlavního města Prahy v této lokalitě. A dokud mi to neřeknete, tak mně je úplně jedno, co čtete v novinových člancích. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo děkuji. Ponechám tedy bez reakce ten osobní útok paní náměstkyně na moji osobu, poněvadž to jsme si řekli, že tady řešit nebudeme, a spíš se budu věnovat věcně tomu, co tady zaznělo jiného. Ještě jednou tedy zmíním ten náš návrh, návrh Pirátů, jak řešit to území, je řešit to přes PDS. Ta neexistovala v době, kdy se zakládal společný podnik, to bylo tedy v době někdy, kdy se to odsouhlasilo ještě za vlády ANO. To tady prostě nebylo, teď to tady je, nějak to funguje, tzn., náš návrh je založený na tomto. A pochopitelně ano, tam je možné sednout si k rýsovacímu prknu, namalovat ten stavební blok, který prostě bude primárně na pozemcích města. Může tam obsahovat nějaké další stavební bloky, které budou na pozemcích soukromníka, vždyť my potom schvalujeme ten územní plán, takže to my to máme v ruce a nakreslit se to tam prostě technicky dá. Takže toto je návrh. Dohodnout se se Správou železnic, dohodnout se s Českými drahami, já už jsem mluvil s reprezentanty těchto společností o tom, že by město mělo zájem s nimi spolupracovat. Oni říkali jo, jo, jo, tzn., tady stačí prostě udělat to, co se vytyčila ta pracovní skupina ve svém vstupu do vyjednávání, vlastně ukončit společný podnik, tak jak byl původně udělaný a udělat to znovu a lépe přes PDS, a říkáme to celou dobu a říkáme to furt dokola, tak já věřím, že teď už si to budeme pamatovat.

Co se týče toho, kdo je kam zapleten, tak jenom pro Tomáše Portlíka ještě jednou, žádný Pirát ***** , protože žádného Piráta nikdo nikde neobvinil, ani policie, ani správní úřad, ani z přestupku, ani z ničeho. Na rozdíl tady od Pražské plynárenské, vůči které tady finanční správa mimochodem tehdy pod vedením ANO, Patriku, teď mě poslouchej, vždyť tehdy vy jste tomu veleli. Vy jste přece veleli tehdy té finanční správě v době, kdy tedy jste zamotali Pražskou plynárenskou ***** To byla finanční správa pod vaším vedením, vždyť to bylo v roce, kdy to byla ministryně Schillerová, ne? Nebo to bylo ještě za Babiše možná, teď nevím, ale myslím si, že spíš až za Aleny Schillerové. Tak já nevím.

Prim. Svoboda: Pane první náměstků, vraťte se k meritu věci, o které hovoříme.

Nám. Hřib: A to je všechno, co jsem chtěl říct.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já jsem chtěl původně, vrátím se k jinému tématu, ale jen zareaguji na pana náměstků. Rozumím tomu, kdo byl obviněn. Říkal jste, že Piráti v tom nejsou namočení a že nikdo z nich nebyl obviněn, vyšetřován atd. Ale v jiných svých vystoupeních mluvíte o tom, koho zmiňují média. Takže on je trošku rozdíl, jestliže někdy říkáte, protože těch, co nebyli obviněni, vyšetřování atd., atd., těch je celá řada. Ovšem daleko jiná množina jsou ti, u kterých pak média spekulují, jestli se něčeho dopustili, nebo nedopustili, a já respektuji velmi, když říkáte, pokud někoho vyšetřuje policie, soudy, státní zastupitelství atd., že to je věc, kterou se opravdu asi zabývat musíme a musíme ji brát v úvahu. Ale docela varuju před tím, abychom naše rozhodnutí dělali podle toho, o kom a jak spekulují média. Totiž to bychom se velmi dobře mohli dostat do situace, že bychom nemohli dělat vůbec nic. A to by asi nebylo dobře. Ale o tom jsem mluvit nechtěl.

Jenom jsem chtěl říct, že tady poslouchám, nevím, už asi dvě hodiny tu debatu a myslím si, že rozumím toho, že z toho leckdo chce získat politický kapitál, je to legitimní, blíží se nám parlamentní volby, příští rok máme naše volby, OK, chápu to. Ale asi bychom se měli víc zabývat tím, co opravdu dál s tím územím. To že ta lokalita není zrovna, řekněme, v dobrém stavu, nebo že není něčím, na co může být hlavní město hrdé, v tom jsme asi všichni ve shodě, a já bych spíš preferoval debatu, která bude hodnotit právní rizika nebo případně jiná rizika jednotlivých možných postupů. A v tom případě upozorňuji na jedno riziko, které tady je, totiž obávám se, že pokud nedojde k dohodě, také by se mohlo stát, že ti kteří, myslím účastníci projektu, o kterém se bavíme, kteří nebudou spokojeni, tak podají žalobu na to, že tedy nesouhlasí s tím, jak my jsme rozhodli, a v rámci té žaloby podají předběžné opatření nebo podají návrh na předběžné opatření, že se tam nemůže dělat do té doby, než se meritorně rozhodne, nic a to znamená, že zde je riziko podle mého názoru, a jestli se mýlím, tak prosím, rozptylte mé obavy. Je zde riziko, že taky 5, 6., možná i více let, protože víme, jak rychle rozhodují české soudy, tak to území bude zakonzervované, a stav té stanice metra bude vypadat tak, jak vypadá.

Mluvím o tom z toho důvodu, že bohužel s tím mám osobní zkušenost, byť tam nebyla tato kauza, nebyl tam trestní spor atd., ale byl vedený 25letý právní spor o podobu a majetkové vlastnictví stanice metra Háje na Praze 11 a došlo to tak daleko, že ta stanice metra se dneska používá pro natáčení filmů z 80. let, pomínám to, že mě občané na Praze 11 pokaždé omlátí o hlavu, jak je možné, že ta stanice je v tomto stavu, a jeden z těch důvodů byl 25letý majetkový spor o budovy, které tvoří výstup ze stanice metra. Zaplat'pánbůh i díky vám, za to vám děkuji, se podařilo tento majetkový problém vyřešit, a my letos začínáme tu stanici metra opravovat, a já dokonce věřím, že ještě v tomto volebním období sem přijdu s návrhem, jak vůbec to řešit komplexně, přičemž se trošku chvěji, protože jedna z variant je vytvoření společného podniku. Když vidím, jak tady probíhá debata nad jiným společným podnikem, tak mi začíná být jasné, že budu muset vymyslet něco jiného, ale jenom upozorňuji, že pojd'me se spíš, než tím, kdo za co může, zabývat tím, co je podle mě pro Pražany daleko důležitější, a totiž tedy, jak postupovat dál, abychom co nejrychleji stav té lokality zlepšili. Děkuju.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Portlíka, připraví se Pek.

P. Portlík: Víím, pane primátore, že se vám to nebude líbit, ale myslím si, že smyslem této instituce je vždycky snaha o nalézání pravdy, tak jenom pro formu tady přečtu shrnutí rozsudku Nejvyššího soudu vůči plynárně, abychom si tady pak nevyprávěli *****. V tom shrnutí je: Nejvyšší správní soud v návaznosti na výše uvedené uzavírá, že správní orgány i městský soud nesprávně vyhodnotily význam a funkci shipper kódu, v důsledku čehož následně dospěly k nesprávným závěrům ohledně převodu práva nakládat s plynem jako vlastníků skutečného dodavatele plynu stěžovatelky a oprávněnosti nároku stěžovatelky na odpočet DPH. Mohl bych pokračovat v tom shrnutí dál, ale nebylo by to příznivější.

A pak jak tady říkal Patrik tu větu z té citace, tak jsem si udělal trošku takový jako server demagog a zjistil jsem, že jsou tam hned dvě chyby: Říkají: Hřib nepovažuje za dobré ani hospodářské výsledky Pražské plynárenské. Zisk firmy ***** nižší, než mohl být, a to z důvodu, že je zapletena do podvodů s DPH, to jsem říkal, jak je to teď podle toho shrnutí Nejvyššího soudu, ***** Dělal obchody se skořápkovými firmami.

No Hřib, tedy výsledek byl nakonec zpětně ***** , ale zajímavý je výsledek mezi rokem 2020 a 2021, který, zastupitelé, uznáte jistě sami, je téměř symbolický, protože zatímco v roce 2020 měla ***** plynárna výsledek čistého zisku ***** , v roce 2021 už ***** měla ***** . No to je ***** . Čili skoro ta samá částka, jako je v tom předešlém výroku.

Tím chci říct jenom, ať jsme skutečně opatrní na to, co říkáme, protože někdy je to přesně a může být přesně opačně, a pokud tedy, a teď rozumím Patrikovi, někoho obviníme, že byl do něčeho zapleten, tak to znamená, že nerespektujeme rozhodnutí nejvyšší instituce nebo resp. instituce Nejvyššího soudu, a těžko asi dostaneme lepší rozsudek, který bychom mohli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Pek.

P. Pek: Já bych se zase rád vrátil k Holešovicím a k výroku pana předsedy dozorčí rady, který tady říkal, jaký je názor Pirátů na tu věc. Ale on je to předseda dozorčí rady se svou osobní odpovědností, a v tomto smyslu je mně názor Pirátů na věc úplně jedno. Já bych chtěl slyšet jeho názor na věc a jeho řešení. Tzn., já bych chtěl, asi to budu chtít i písemně, ať mi řekne, ne asi, budu to chtít písemně, ať mi řekne, jak fungoval jako předseda dozorčí rady vůči představenstvu, jak komunikoval a jak vyjednával pozici tak, aby došlo k nějakému řešení, aby to pak na dozorčí radě neskončilo patovým hlasováním, nebo popřípadě to neskončilo hlasováním, které on sám nesouhlasí nebo je proti, ale pak není plněno to, čeho se chtělo tím hlasováním dosáhnout. Tzn., prosím, řekněte mi váš názor a vaši strategii jako předsedy dozorčí rady, co s tím dál budete dělat. Nám jako zastupitelům tady de facto vůbec nepřísluší o tom mluvit. Máme tady valnou hromadu, máme tady dozorčí radu a máme tady představenstvo. Pokud na to nestačí to vyřešit, tak nám to klidně řekněte, nebo tu funkci položte, vždyť je to úplně jedno. Ale neschovávejte se za Piráty, ale máte tam prostě svou osobní i hmotnou odpovědnost jako předseda dozorčí rady. Tak zkuste se teď vykašlat na ostatní akciovky, zkuste se vykašlat na to, co se píše v novinách, ale řekněte mi, o jakém řešení jednáte s představenstvem a jak komunikujete v rámci dozorčí rady řešení, které je pokud možno průchodné, a tak průchodné, abyste nám vysvětlil, že je to pro město a jeho společnost výhodné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Jo děkuji. Já už jsem tady opakovaně asi říkal, co se má stát, a jasně jsem říkal, že to byl vstup, s kterým šla vyjednávací skupina do jednání. Takže to co se má stát, to tady už bylo vymyšleno. Zastupitelstvo pověřilo Petra Hlaváčka udělat tu skupinu, pak informovat, a v tomto případě představenstvo Dopravního podniku udělalo to, co po něm chtěla ta skupina. Já osobně s tím nesouhlasím, stejně tak další Piráti, protože prostě ty změny nejsou reálné. My říkáme, že se má ten projekt zrušit, má se udělat exit, proto jsem donesl ten návrh do Rady, o kterém jsme tam hlasovali. Nemám problém s tím ho donést znovu, pokud by na to byly hlasy, ale tehdy na to hlasy bohužel nebyly. A po tom exitu ten projekt znovu zorganizovat pod křídly PDS. Takže myslím, že jsem to tady opakovaně zdůrazňoval.

Co se týče plynáren, vidím tady v nějakém článku a v rozhlase citaci, že vedení plynáren uvedlo, že se firma stala obětí podvodu. Takže zcela zjevně tam asi i ta plynárna říkala, že nějaký problém tam byl. Jenom říkali, že oni nejsou aktéři té věci.

A ještě k panu předsedovi Sedekemu. Já vnímám to, co on říkal jakoby ten rozdíl média versus to, že tady finanční správa někoho z něčeho obvinila a dala to k soudu, to vnímám. Jenom upozorňuji, že žádný Pirát není ani zmiňován v těch médiích v souvislosti *****, že by třeba figuroval v nějaké části spisu, což je to, o čem já tady mluvím u těch Nových Holešovic. Protože kdyby to tak bylo, tak já naprosto garantuji, pane předsedo, že to by bylo všude palcovými titulky na titulních stranách a točil by se o tom celovečera, což se ale nestalo. A mohu vás ujistit, že nic nebude zakonzervované, protože to město si může postavit na svých pozemcích co chce, můžeme se snadno dohodnout se Správou železnic a Českými drahami, tak jak to děláme všude jinde po městě, a změnit si ten územní plán, aby se tam dalo stavět, co je potřeba, tzn., ta cesta pro nás je otevřená a můžeme do toho stavebního bloku vynechat dvě kostičky pro pozemky soukromého vlastníka, anebo může skončit ve vnitrobloku a bude mít hezký trávník. Takže to je prostě na něm. My určujeme územní plán.

Prim. Svoboda: Kolega Pek.

P. Pek: Jenom drobná poznámka. Celá ta věc doputovala sem do Zastupitelstva v podstatě kvůli tomu, že jste na dozorčí radě úplně prapůvodně hlasoval pro společný podnik, pak jste jako zástupce nebo jako člen valné hromady nebo za valnou hromadu hlasoval proti, a teď nezpochybňuji, že mezi tím mohlo dojít k nějakým novým informacím. Pak se to dostalo sem. Pak byl udělaný nějaký forenzní audit, který měl nějaké závěry a de facto ty další vaše hlasování ne úplně respektovaly ten audit, nebo nevypořádaly se s tím auditem. Proto vznikla vlastně až pak ta pracovní skupina, která vám de facto měla pomáhat v tom směřování, ale v normální lidské společnosti to byl krok, který byl úplně navíc. Jste předseda dozorčí rady. Ten audit jste měl k dispozici. Měl jste k dispozici vlastně celý dopravní podnik, mohl jste si na to udělat dalších deset různých právních posudků, co ten audit říká, a najít to řešení. To že posedmé nebo podesáté předložíte něco dozorčí radě a nebude to prohlasované, tak je sice hezké, ale vůbec to neřeší tu situaci a ten budoucí rozvoj. A vy máte odpovědnost za to, přispět k tomu, aby se to řešení našlo. Proto jste předsedou dozorčí rady a proto jste mimochodem i příslušný náměstek.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já to panu předsedovi ještě klidně zopakuju, ale myslím si, že je možné si to najít ve stenozáznamu. Já říkám, řešení je jasné, jasně jsem ho tady vysvětloval, založené na tom, co jsem říkal. To je naprosto zřejmé. Jenom upozorňuji, že vy zaměňujete jakoby tu časovou posloupnost. Audit byl, a potom až teprve vyšly najevo tyto údaje, a já vnímám, že vy vidíte jako klíčové vyřešit ten audit a nějak pomíjíte tu skutečnost, že tady je veřejně dostupná informace o tom podle mě závažném podezření na to, že tam *****. Já říkám, že ta skutečnost, ***** je pro mě velice závažné, a ano, je to pro mě důvod ke změně názoru a myslím si, že by to měl být důvod ke změně názoru vlastně pro každého, když se dozvím, že u nějakého projektu *****. Dává to celý nějaký smysl, je tady člověk, který běhá po městě *****, že to bylo *****, a dostane ***** , takže je to prostě záležitost, která je závažná a nelze ji ignorovat. Nevyplatilo se ignorování, nevyplatilo se bagatelizování, tak jak to ***** , kde ***** . Prostě pár měsíců ***** Dopravního podniku. Tak já říkám, pojďme se poučit z tohoto a neopakujme tu samou stejnou chybu znovu.

Prim. Svoboda: Vyhlašuji přestávku do 16.40 hodin.

(Jednání přerušeno od 16.35 do 16.40 hodin)

Prim. Svoboda: Přestávka končí, na řadě je kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji, krátce se vrátím na začátek. Dneska když mě kolega Klecanda vyzval, nebo vyzval členy pracovní skupiny, vzhledem k tomu, že nebyl členem, jestli by se k tomu mohli vyjádřit, já jsem začal tím, že jsem řekl, že to začalo v době, kdy Zdeněk Hřib dal na stůl červený tisk do Rady, tzn. tisk, který nebyl před tím zaregistrován, s tím že to uzavřít chce, pak že se stala názorová otočka, to jsme tady dneska slyšeli asi třicetkrát, proč k ní došlo jakoby a to, o 180 stupňů, ale o tom tady Tomáš Pek nemluvil. Tomáš Pek jenom, pane náměstků, on mluvil o tom, že když jste vlastně nenašel to řešení nebo tu podporu pro ten svůj návrh, protože já rozumím tomu, že se ostatní bojí toho, že by nesli odpovědnost za škody v problému, který nespáchali, tak Tomáš se ptal na to, jestli jste hledal nějaká jiná řešení, jestli jste se na té práci nějak podílel, nebo jestli jste v té věci nějak oslovil představenstvo. To si myslím, že bylo to, co měl Tomáš Pek na mysli.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo není přihlášen, diskuzi končím. Prosím předsedu návrhového výboru, kolik potřebuje času na to, abychom mohli začít hlasovat.

P. Chabr: My to máme připravené, pane předsedající, takže můžeme.

Prim. Svoboda: Dobře, budeme tedy hlasovat immediately.

P. Chabr: Jelikož se jednalo původně o tisk informace pana náměstka Hlaváčka, který byl přeřazen z bodu informací do řádného, nemáme tu ani předkladatele, který by se s něčím mohl ztotožnit, resp. předkladatelem tisku byla Rada, proto nebyl daný návrh usnesení, a proto budeme o každém jednotlivém bodu, který zde byl vznesen, hlasovat i tak, jak požadoval pan náměstek Hřib.

Jako první budeme hlasovat společný návrh pana náměstka Hřiba a paní zastupitelky Kordové Marvanové, a sice který se týká usnesení:

ZHMP doporučuje Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, aby vyčíslil ***** a přihlásil se bezodkladně do běžícího trestního řízení nejpozději před prvním jednáním soudu v této věci.

Prim. Svoboda: Ano, je to všechno jasné, můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme od pana zastupitele Patrika Nachera, a sice

ZHMP bere na vědomí závažnost informací zveřejněných *****, v případě že se u soudu potvrdí jejich pravdivost.

Prim. Svoboda: Můžeš to přečíst ještě jednou? Já nechápu smysl té věty. Poprosil bych přečíst ještě jednou, ta věta nemá smysl.

P. Chabr: Ona je i na tabuli, ale já ji přečtu ještě jednou. Ono to úplně smysl dávat nemusí, protože z mého pohledu to hlasovatelné je, každopádně to o té sémantice necháme asi zastupitelům na jejich vlastním posouzení, a sice:

ZHMP bere na vědomí závažnost informací zveřejněných *****, v případě že se u soudu potvrdí jejich pravdivost.

Prim. Svoboda: Dva kondicionály, podmět, přísudek chybí, můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro:29 Proti: 0 Zdr.: 9. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh zde máme od pana prvního náměstka Zdeňka Hříba, který zní:

ZHMP vnímá podezření, že v projektu Nové Holešovice *****, z nichž část měla být *****, jako závažné.

Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Nebudu to chtít nechat číst ještě jednou, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Vidím, že to bylo jasné. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme od pana zastupitele Ondřeje Prokopa, a sice:

ZHMP bere na vědomí, že dozorčí rada Dopravního podniku hl. m. Prahy pod vedením MUDr. Zdeňka Hříba udělila 26. 2. 2025 souhlas s hlasováním 10 pro, 1 proti, 2 zdržel se.

Prim. Svoboda: Je to jasné, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Bylo přijato.

P. Chabr: A máme zde poslední dvě hlasování, ta budou od pana zastupitele Portlíka. Prosím OVO, aby z toho vyndalo bod 2., protože je stažen ze strany předkladatele pana Portlíka, protože se hlasovalo samostatně o návrhu Ondřeje Prokopa, takže 2. nám tam zmizí a budeme tam mít:

I. ZHMP bere na vědomí informace o činnosti pracovní skupiny zřízené k projektu DPP a. s. Nové Holešovice,

II. ukládá primátorovi a náměstkovi Hlaváčkovi předložit k rozhodnutí Radě hl. m. Prahy návrhy, varianty dalšího postupu dle důvodové zprávy.

A jenom poprosím pana předkladatele Portlíka, zapomněl tam doplnit termín, tak aby nám sdělil v rychlosti, ke kterému termínu.

P. Portlík: 30. 3. Děkuji moc.

P. Chabr: A jelikož pan náměstek Hřib požádal o hlasování odděleně, budeme hlasovat nejdřív o bodě I. tedy bereme na vědomí informace o činnosti pracovní skupiny zřízené k projektu DPP a. s. Nové Holešovice.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat bod číslo I.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Bylo přijato.

P. Chabr: Bod II. by měl být ukládá primátorovi a náměstkovi Hlaváčkovi předložit k rozhodnutí Radě hl. m. Prahy návrhy, varianty dalšího postupu dle důvodové zprávy s termínem 30. 3. 2025.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 6 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

P. Chabr: A nyní musíme hlasovat materiál jako celek, tedy všechna ta usnesení, která byla jednotlivě schválena.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento materiál hlasovat jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Máme tedy tento tisk hotov, a já prosím náměstka primátora Pospíšila, aby se ujal tisku

7

Tisk Z - 12824

k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2025 a poskytnutí víceletých dotací pro léta 2026 - 2029

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. To je pro pražskou kulturu mimořádně důležitý tisk, protože zde rozdělujeme dotace na rok 2025 plus přijímáme dotace víceleté na rok 2026 – 2027 a 28. Já ten tisk rychle vylovím. Asi je dobré sdělit informaci zastupitelům, že celkem rozdělujeme 408 milionů korun, s tím aby vás to nemátlo, v usnesení nejsou částky, které rozděluje sama Rada hl. m. Prahy, tzn., částky do 1 milionů korun již Rada rozdělila svým usnesením. Částky nad milion korun anebo víceleté granty pak rozhoduje Zastupitelstvo.

Ten princip rozdělování peněz je zde stejný, takto byl založen za předchozí městské Rady za paní kolegyně Třeštíkové, tzn., je zde kladen důraz na posuzování jednotlivých žádostí odbornou grantovou komisí. Ke každému materiálu se vyjadřují písemně pověřeni členové, tzn., je zde maximální snaha, aby základ rozdělení peněz pocházel od odborné politiky pověřené veřejnosti, a teprve poté takto navržené peníze, jejich rozdělení projednává příslušný kulturní výbor, následně pak Rada a následně u vyšších částek o tom rozhodujete vy. Je třeba konstatovat, že ten materiál, který máte, byl podpořen kulturním výborem, a stejně tak tedy byl projednán Radou hl. m. Prahy bez námitek. Jediná námitka, tam bylo hlasování, kde byla částka 200 tisíc, a ta tedy nakonec byla separátní hlasována na Radě, a tím se s ní Rada vypořádala.

Já to spíš nechám na vaše dotazy, pokud nějaké budete mít. Všichni vidíte to usnesení, kde jsou jednotlivé částky popsány, rozděleno na jednoleté granty nad milion korun, a potom víceleté granty, jak už jsem řekl, na roky 2026, 7, 8 a 2029, s tím že pak se tam řešily evropské peníze, které jsou v režimu de minimis. Prosím, pokud máte nějaké dotazy, pokusím se reagovat, ale důležité je, že zde je standardní stejný a podle mého názoru úspěšný systém rozdělování dotací pro subjekty, které realizují pražskou kulturu, a tedy spíš ta debata případně má být o jednotlivých částkách, ale asi ne úplně o principu, i když samozřejmě to také možné je. Děkuji za úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesené, otevírám diskuzi. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za udělené slovo. Podpořím pana náměstka a potvrdím jeho slova, která zde řekl, včetně toho, že tisk prošel naším výborem pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch atd. Tento tisk je opravdu stěžejní pro pražskou kulturu, to asi všichni víte, nebudu to zdržovat. Chci poděkovat těm hodnotitelům, kteří nasadili svoji čest a vlastně sebe sama v to, aby i čelili nějakým útokům, které jistě přijdou, protože ne každý byl uspokojen, což je z logiky věci. Určitě ti žadatelé s programy byli přesvědčeni, že jejich program je ten nejlepší. Komise to mohla zhodnotit jinak, tak já bych jenom prosil i ty neúspěšné žadatele, aby to nebrali nějak osobně, prostě bohužel finanční prostředky máme v omezené míře, žádná žádost není nároková, takže musíme se k tomu takto stavět. Přesto si myslím, že tak jak byly granty rozděleny pro rok 2025, tedy jednoleté a 2026 a dále víceleté, jsou rozděleny správně, a za svoji osobu i za výbor si za nimi stojíme a děkuji panu náměstkovi za předložení tohoto tisku v této podobě.

Prim. Svoboda: Dostal jsem doplňující dotazy od občanů, čili Valerie Bromová.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Nás je tam asi víc na ty dotazy. Já jsem se chtěla zeptat, protože pro mě to působí jakoby zvláště to rozdělení. Tam jakoby kolují neustále stejné podobné jakoby subjekty, a třeba Elpida nebo Sdružení pro bezbariérovou kulturu nedostaly nic, aspoň podle tabulek, co jsem tady dohledala, a přitom třeba Metronom nebo United Island jsou hodně dotované permanentně i minulé roky. Nebo Dejvické divadlo několikrát. Tlačíte hodně cirkus, jako kdyby podpora hlavně akrobatům, ale na bezbariérovou kulturu jste nic nedali. Jako vy říkáte, že to je dobře rozdělené, ale to my fakt nevíme, protože my to nevidíme, my na ty komise nemůžeme. Jestli nám to můžete nějak jako vysvětlit, mně třeba.

Prim. Svoboda: Děkuji a ještě tady mám Emiliji Rónovou s dotazem Dotace hl. m. Prahy.

Emilija Rónová – občanka HMP: Dobrý den, pane primátore, dobrý den všichni ostatní, já mám vlastně k tomu tisku číslo 7 pana náměstka Pospíšila. Děkuji, pane náměstku, za tisk, který jste mi k tomu věnoval. A doplním vlastně už trochu i kolegyni paní Bromovou. Já jsem se chtěla zajímat právě o dotace na odstranění bariér v oblasti kultury a umění. Jde o to, že já momentálně jsem např. pracovala v oblasti mapování pro festival Jeden svět. Zjistilo se, že vlastně ne úplně všechna místa, kde probíhá nejenom zahájení, ale i vlastně promítání filmů a besedy atd. nejsou ideálně bezbariérová, takže mě by zajímalo právě, kolik z těch dotací, které jsou v tomto tisku, který jsem, ten tisk, teď až obdržela, takže jsem se nestihla podívat, jestli je tam třeba nějaká dotace pro festival Jeden svět, anebo pro další festivaly. Vidím tady ale například Cross Club, který dostal v roce 2022 1 200 tisíc plus dotace 1 800 tisíc, takže dohromady tedy 3. 2003 víceleté dotace milion 300 plus víceleté dotace 2 miliony. Minulý rok milion 400 plus víceletá 2 miliony, a třeba konkrétně na tomto příkladu vidíte, že klub Cross v Holešovicích je úplně ukázkově bariérová budova a není tam bohužel ani bezbariérová toaleta. Takže by mě zajímalo vlastně, na co to dostali, jestli to dostali jenom jako na pořádání akcí, anebo i na nějaké úpravy toho prostoru, neboť si myslím, že tam vlastně při těchto částkách od roku 2022 za poslední tři roky bylo vlastně přisouzeno tolik milionů, že jedna bezbariérová toaleta do tohoto klubu by se mohla vejít.

A mám podobný dotaz právě na všechny ostatní kulturní organizace v Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Matějkovou.

P. Matějková: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěla jsem tento tisk podpořit, jsem ráda, že každý rok stoupají peníze na kulturu, a zároveň jsem tedy chtěla nahlásit střet zájmů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Wolf se ještě hlásí.

P. Wolf: Ano. Chtěl bych vysvětlit ty věci, jak tady paní Bromová říkala, jak hlasujeme, nebo že se k tomu nemůže dostat. Ona se k tomu nemůže dostat stejně tak, jako se k tomu nemůžeme dostat my, protože grantová komise je notifikovaná Evropskou komisí, je vybraná na tři roky a tato komise je v podstatě tzv. pomazaná komise. Takže nikdo z politiků do této komise nezasahuje, těch oborů, které jsou hodnoceny, je 8. Když si vezmete, literatura, činohra, hudba, výtvarno, film atd. Některé jsou sdruženy, aby jich bylo 8. Je tam i tzv. ostatní. A tam komise v podstatě opravdu hodnotí naprosto apoliticky. Jsou tam vybrané nezpochybnitelné kapacity z toho daného oboru umění právě proto, aby nikdo si, nebo může si dovolit, ale v podstatě neměl úplně v ruce jednoduchý argument, proč tuto komisi, protože ty osobnosti jsou v daném oboru velmi uznávané. Já můžu říct Ivo Mathé ve filmu, v činohře, tam je, myslím, současný ředitel, teď mi to vypadlo, ale můžete se podívat na webové stránky MHMP, kde ty osobnosti jsou. Co člověk, to osobnost v daném oboru umění. Tedy je to, nikdy nemůžeme říct nezpochybnitelná, ale je to komise, která je těžko napadnutelná odborně s jejich rozhodnutím. A že se na někoho nedostane, to je realita.

Na druhou stranu to není o tom, že granty se dělají tak, aby každý rok dostal někdo jiný. Naopak. Jsou tady typy kultury, které jsou tady dlouhodobé, i k tomu se přihlíží. Vůbec v těch podmínkách vyhlášení grantu je napsáno, jak dlouho trvá daná akce, jak je dlouho konaná, to samozřejmě může být činohra, divadlo na svoji činnost, nebo to můžou být festivaly, které se tady pořádají, jako je Pražské jaro, Dvořákova Praha. Zmínila jste tady Letní Letnou nebo Nový Cirkus, ano, tyto finanční prostředky se navýšily asi před sedmi lety v době, kdy Nový Cirkus světově se stává fenoménem, a bylo by velmi špatné, kdyby Praha zaostávala, tak v tuto chvíli v té době se předělávaly finanční toky, resp. procenta z jiných oborů umění do oboru umění Nový Cirkus. Také musíme počítat s tím, že když já jsem začínal před 12 lety, tak na granty v kultuře se dávalo 250 milionů a dneska jsme na 400 milionech.

Tak i zde vidíte ten posun, který je. Ono to není vůbec jednoduché, to rozhodování, a já jsem velmi rád, že za mé působnosti 11 let nikdy nedošlo k tomu, že by se v podstatě vyjma snad některé matematické chyby, kde došlo k přepočtu financí, tak nikdy nedošlo k tomu, že by Rada nebo jakýkoli zastupitel zasahoval do rozhodování této grantové komise, a že jakýkoli grant by byl změněn, ať už do výše nebo vůbec, že by byl třeba oceněn proti tomu, když se komise rozhodla ho neocenit. A toho si velmi vážím v Zastupitelstvu, že respektuje tato pravidla a tuto komisi a její výsadní postavení v oboru kultury v Praze při jejím rozhodování o finančních tocích a přidělených finančních částkách.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi končím, dávám kolegovi Pospíšilovi závěrečné slovo.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Chci jenom stručně reagovat na to, co tu bylo řečeno. Téma bezbariérovosti je samozřejmě velmi důležité téma, vůbec ho nechci zlehčovat. Máme k tomu speciální studii z roku 2021, která se týká bezbariérovosti kulturních zařízení v Praze. Můžu vám ji poskytnout a bavme se o dalších investicích určitě. Ale toto když se podíváte do usnesení, jsou neinvestiční dotace. Tzn., není možné je použít na byť citlivé a důležité rekonstrukce pro bezbariérovost, nelze je investovat do kulturních objektů, ale mají je jednotlivé kulturní instituce na svůj provoz. Divadla na svoje hry, galerie na své výstavy atd. Popisují svoje projekty a na základě těchto projektů, co budou dělat, odborníci pak přidělují ty peníze. Takže jenom abychom tady řekli, nikdo nezlehčuje význam toho, aby byla kulturní zařízení dostupná, přístupná pro invalidy, ale to je opravdu trochu jiné téma. Klidně se mu pojd'me věnovat, nabízím schůzku s panem ředitelem Sulženkem, ředitelem odboru kultury, a probereme to tam.

K tomu co říkala ještě paní Bromová, zmiňovala tady, kouknu se na poznámku, zmiňovala přímo jeden subjekt, a to je, myslím, právě, koukám se, co jste to zmiňovala. Jo peníze subjektu, který jste zmiňovala, to byly peníze pod 1 milionem korun a byly tedy už rozdány Radou hl. m. Prahy. Prosím, to co tady vidíte, nejsou veškeré dotace, to je v zásadě menšina. Většina kulturních subjektů dostává do 1 milionu korun, a ty to dostaly usnesením Rady. Tady už je jenom to, co je nad milion korun, jen ty opravdu velké subjekty, jako je třeba Dejvické divadlo, které jste zmiňovala. Myslím, že jste zmiňovala přímo toto. A pak některé aktivity akrobatického charakteru, tak mj. akrobatické a cirkovní umění je v České republice naprosto na špičkové evropské úrovni, má velký dopad do turismu, do návštěvnosti Prahy atd., takže já bych ho fakt nezlehčoval.

Pojd'me se o tom klidně bavit, jsou to zajímavá témata, ale mám pocit, že budeme schopni na vaše výtky reagovat seriózními argumenty. Uvádím na závěr svého vystoupení, informace o všech grantech, najdete na webu kultura.praha.eu. Tam se, prosím, podívejte na všechny ty informace, a pak klidně interpelujte, já na to rád odpovím. Jak ta Elpida, která byla zmiňována, dostala peníze právě na Radě, byl to do 1 milionu korun grant, takže také dostává peníze. Nabízím informace na webu, pokud nebudou dostatečné, můžeme se individuálně potkat s panem ředitelem odboru kultury, se mnou, můžete mě interpelovat klidně na příštím Zastupitelstvu, rád vám veškeré informace doplním, ale jsem přesvědčen, jak ten systém je nastavený, není dokonalý. Žádný systém není dokonalý, ale myslím si, že má nejméně vad a určitě mu nelze vytýkat, že by si tam kamarádi politiků rozdělovali peníze. To fakt tady určitě nejde, když tam máte odborné osobnosti, které svým jménem zpracovávají ty posudky. Děkuji za ten zájem i občanské veřejnosti. Rád do budoucna podrobněji odpovím, ale jsem přesvědčený, že to, jak se 400 milionů rozděluje obtížně, klidně bychom rozdělili 800 milionů, ta částka mohla být trojnásobná, dvojnásobná, tak ne všichni budou spokojeni, tak věřte, že téma bezbariérovosti řešíme v jiné kategorii, a já vám tu studii rád případně dodám, pokud o ni máte zájem. To je z mé strany všechno. Děkuji. (Z veřejnosti: Děkuji vám, pane náměstkou.)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuze byla uzavřena, takže už to nelze, a já musím konstatovat, že všechno zaznělo a že můžeme hlasovat. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Prosím pana náměstka s jeho tiskem

8

Tisk Z - 12834

k návrhu na udělení finančních odměn členům Komise RHMP pro udělování dotací v oblasti kultury a umění v rámci dotačního řízení v roce 2024

Nám. Pospíšil: Děkuji, pane primátore. To je právě tisk, který souvisí s dotacemi. Tady jsou určeny odměny členům hodnotících komisí, hodnotící komise, s tím že máme pravidlo, které tady také už platí určitou dobu, kdy je odměňován dotyčný za hodnocení každé žádosti, a vedle toho jsou potom počítány hodinové částky ***** za každou hodinu společného jednání, zdůrazňuji, nikoli jednání po dobu, kdy se připravuje někde v soukromí. Tabulku máte, informace máte, jsem připraven reagovat, ale opět říkám, pokud chceme po někom kvalitní věcnou práci, aby četl ty žádosti, aby je posuzoval, aby to nebral pouze, že ve volných chvílích něco někde napíše, tak ty lidi musíme zkrátka zaplatit. To je za mě všechno.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Valerii Bromovou opět s jejím upřesňujícím dotazem.

Valerie Bromová – občanka HMP: Díky, sláva vaší demokracii. Myslím si, že nebylo vše řečeno, a tady zaznělo, že nikdo z politiků nezasahuje do funkce té komise, do rozhodování komise. To je samozřejmě dobře. Ale kdo navolí tu komisi? To je jedna věc.

Další věc je, že ti lidé, podle vás odborníci, se prostě znají s mnoha aktéry v tom kulturním provozu osobně, mají spolu úzké vazby, takže tady se nedá vůbec transparentně nějakým způsobem vyloučit, že někomu přihrávají. Říkáte například, že máme cirkus na naprosté špičce. No samozřejmě, protože do cirkusového umění se lijou neuvěřitelné peníze ze všech stran, jako mají nájmy, mají nájmy na výstavišti, mají tržnici, nájmy, ještě si stěžují, že nemají opravené budovy atd.

A co se týká odměn, já je považuji za naprosto neadekvátní, protože ti lidé, co tady hodnotí ve společné schůzi, sedí tam 10 – 20 hodin. To i já tady jsem 20 hodin teď, nebo minule 20 hodin, nebo prostě 10 hodin, a oni mají za těch 20 hodin nebo za to, že posoudí nějaké žádosti, mají *****.

Jako pak to působí jako trafika. Takže mi řekněte, kdo si tam ty lidi navolí. Kdo je navolí? Pokud je navolíte vy jako politici, no tak to samozřejmě ovlivňujete.

Prim. Svoboda: Pardon.

Nám. Pospíšil: Děkuji. Paní Bromová, touto otázkou se zabývají odvěké různé politické filozofie. Potřebovali bychom tedy anděly, aby tady vládli za nás. My pouze minimalizujeme, snižujeme riziko. Jasně. Vždycky to budou lidé, a lidé někoho znají. Ale u těch lidí aspoň nemůžete zpochybnit, že mají odbornou kvalifikaci. Anebo řekněte podle těch jmen, kdo podle vás tu odbornou kvalifikaci nemá. A pokud po odborníkovi něco chcete, aby něco dělal a dělal to kvalitně, nemůže to dělat zadarmo. To, promiňte, je populismus, s tím já absolutně nesouhlasím. Může být otázka výše té odměny, ale kdo by to tady měl z odborné veřejnosti dělat zadarmo? Vy tu jste jako občanka ve svých volných chvílích, ale omlouvám se, jste tady dvě. My potřebujeme mnoho odborníků, aby pracovali, abychom je mohli honit, jestli to v termínu dodají, že přijdou na jednání atd. Já se omlouvám, možná to je dotaz na pana kolegu předsedu výboru, který se tím zabývá léta, najít ty odborníky, aby se tomu věnovali, není vůbec jednoduché. Tak se pojd'me bavit o jménech, kdo tam podle vás nemá být. Já si to rád poslechnu.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ale já už nemůžu mluvit, protože máte hloupý jednací řád.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Budu se na to snažit odpovědět. Kde se ti lidé objevují? Tak je to jednoduché. Odbor kultury *****, aktuálně Jiřího Sulženka, tak osloví profesionální organizace daného oboru umění, ti se sejdou, doporučí nezpochybnitelné z jejich úhlu pohledu autority, které samozřejmě, jak tady řekl správně pan náměstek, nežijí ve vzduchoprázdnu, s někým se potkávají, ale díky svému dobrému jménu, které samozřejmě může být pošpiněno, tak jsou prostě dány do této komise. Pan ředitel odboru danou komisi, tak jak ji on složí, jak ji připraví, tak ji předá panu náměstkovi, pan náměstek nechá připravit tisk. Tisk se dá do Rady, Rada tyto osobnosti schválí, takže je tam opravdu snaha úplně tu politickou reprezentaci odbourat, byť i zde jsou odborníci na dané obory, a teď nechci říkat umění, ale dané obory, někdo sociální, do školství, někdo sport, někdo kulturu v našem případě. Proto jsou tady granty v různých oborech, a všude jsou lidé, kteří primárně rozumějí tomu danému oboru.

A když se vracíme na půdu kultury, vím, že vy na ten výbor chodíte pravidelně, tak to tam moc dobře sledujete a víte, že si nikdo nikdy nedovolí zasahovat do rozhodnutí těchto odborníků. A jestli někdo někoho zná, no bohužel v této malé zemi se známe všichni. Když pojedu do Švýcarska na letiště do Curychu, tak vám garantuji, že někoho potkám, koho taky znám, a budu ve Švýcarsku. Takový je svět. Myslím si, že svět je nastaven tak, že lidé se mají potkávat, mají se znát, a jsem přesvědčen o tom, že když někdo je ale do takovéto pozice zvolen, tak se snaží pracovat co nejlépe a neupřednostňuje žádné své zájmy, ani zájmy svých blízkých. Aspoň tak je nastavena demokracie, takto by to mělo být, a věřím, že to účast splňuje.

A co se týká odměny, vy říkáte 20 – 30 hodin. To ale není pravda, protože každý ten hodnotitel zase podle svého daného oboru umění, někdo chodí na výstavy, výtvarníci, někdo chodí na koncerty, když je to hudba, někdo chodí na činohru, když hodnotí divadlo, někdo chodí na Nový cirkus, někdo chodí na ostatní umění, to jsou koncerty apod. A tito hodnotitelé tam chodí na tajno a daného žadatele tak hodnotí. Oni prostě chodí třeba na 5 – 6 představení do divadel, stráví tam tři hodiny, a vy řeknete, no tak to je i zábava. No ona to pro ně není zábava, protože oni jsou v daném oboru znalci, takže oni chodí na takto velké množství akcí. Oni si právě musí najít ten všeobecný přehled, v podstatě každý večer tomuto věnují, a tato finanční odměna, kterou dostávají, je, dá se říct, řekl bych velmi skromná na to, kolik času a hodin k tomu musí vynaložit. Takže kdybychom to převedli na finanční prostředky, tak zjistíte, že oni třeba na hodinu, já to nebudu počítat, jestli mají ***** Ale v každém případě oni jsou ti nejlepší v Praze, kdo se tomu věnují, a ten čas tomu také věnují, tedy jako ta odměna, která je, tak je za mě přiměřená, a já jim za to děkuji. I zde už byly úvahy, aby to bylo bez odměny. No chraň pánbůh, aby to bylo bez odměny, protože věřím, že málokdo by se v tu chvíli na to dal, protože oni to nedělají pro peníze, ale na druhou stranu už v bibli je napsáno, že každý dělník má dostat svoji odměnu za odvedenou práci, a největší trest a hřích je, když někdo nezplatí mzdu svému dělníkovi. Takže i zde tato věc má svá pravidla, a já jsem rád, že pan náměstek tento tisk v této podobě předložil. Děkuji.

Valerie Bromová – občanka HMP: Tak ať mají mzdu jako dělník!

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi končím, není nikdo přihlášen, a dávám závěrečné slovo. Chcete, Jiří?

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Myslím si, že vše bylo řečeno. Jsem přesvědčen, že když někdo dělá kvalifikovanou práci, má být kvalifikovaně odměněn, tak to zkrátka je, ať už je dělník, jak říkáte, nebo ať je odborník na určitou oblast kultury. Prosím o podporu tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je něco? Můžeme hlasovat rovnou, ano? Dávám tedy tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím, pane náměstků, váš tisk

9

Tisk Z - 12925

**k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy
městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy
v kap. 06 na rok 2025**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Tento tisk snad nevyvolá velkou debatu. Rozdělujeme peníze místním lidovým knihovnám na doplnění knižního fondu, což vnímáme, že je pozitivní a žádoucí, celkem 930 tisíc, tzn. necelý milion. A pak ještě rozdělujeme částku 345 tisíc na údržbu plastik, které jsou v majetku městských částí. Toto je na základě povinností, které má Galerie hl. m. Prahy., povinnost pečovat o veřejnou plastiku. Vše.

Prim. Svoboda: Děkuji, tisk zazněl. Do diskuze se nikdo nehlásí, čili tisk hlasujeme v předložené podobě.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pane náměstků, pokračujte s tiskem

10

Tisk Z - 12926

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční
dotace Městské části Praha 3 v roce 2025**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. To je částka 1,3 milionů, investiční dotace z našeho městského rozpočtu MČ Praha 3 na odkup sochy Zdeňka Hůly Klenba, tzn., peníze budou využity na odkoupení sochy. Veškeré informace jsou pak v tisku. Tolik tedy za mě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, tisk je zřejmě pochopitelný, dávám ho tedy rovnou hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.
Pane náměstků, váš tisk

11

Tisk Z - 12890

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků
formou účelové individuální neinvestiční dotace
Integračnímu centru Praha o.p.s. na provozní činnost v roce 2025**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Lapidárně řečeno to jsou peníze na činnost našeho Integračního centra Praha pro rok 2025. Měnili jsme právní formu, v tuto chvíli je toto centrum v podobě obecně prospěšné společnosti, a tedy my je financujeme přes takto určenou individuální neinvestiční dotaci. Částka, opakuji, 7 468 tisíc korun, peníze na provoz.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hlásí se Valerie Bromová se svým doplňujícím dotazem.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Tak já bych se chtěla zeptat tady u toho, pane Pospíšile, vlastně na co to úplně přesně jde. Vy říkáte, že to je na provoz. Tzn., jde to na platy, na nějaké nájem nebo na co to všechno jde? A jakým způsobem to integrační centrum ty peníze sune přímo pro pomoc cizincům, asi především ukrajinským občanům, uprchlíkům, co tady jsou pravděpodobně, když tak mi to nějak vysvětlíte, a vlastně by mě zajímalo, jaké mají celkové náklady na ten rok, protože toto je nějaká dotace pouze na provoz, takže kolik to stojí za celý rok a jakým způsobem vy kontrolujete, jestli to je skutečně využité správně a jestli to je, jak to mám říct, jestli to opravdu pomáhá těm lidem, jestli na ty lidi jdou ty peníze především, aby se to nerozpustilo jenom v platech a v provozu.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Pospíšil: To je škoda, že vy ten tisk nečtete. Nemusela byste se ptát. Možná bylo dobré si ten tisk prostudovat.

Valerie Bromová – občanka HMP: Já nemám čas, promiňte. Jsem občan a vy jste tady od toho, abyste to vysvětlil.

Nám. Pospíšil: Ono by to bylo jednodušší. Položila jste asi deset otázek, na které vám těžko odpovím takhle najednou. Ten tisk totiž má, vážená paní, asi 18 stránek. Nevím, jestli ho mám celý číst, abych našel, na co jste položila otázku, a odpověděl. Kdyby z toho tisku něco bylo nejasného, tak vám rád odpovím. Takhle je to strašně obecné, co vy říkáte. Asi se to pokusím didakticky laicky vysvětlit. Součástí tisku, na který se vy takto obecně ptáte bez nějaké informační znalosti, je to, že my schválíme tu dotaci a současně schválíme veřejnoprávní smlouvu. Veřejnoprávní smlouva je v příloze číslo 1 toho tisku, takže je veřejně dostupná, a každý si tak může přečíst, jak se peníze rozdělují a jak jsou kontrolovány. Kdybyste třeba řekla, že s něčím nesouhlasíte, mohl bych lépe reagovat. Takhle budu číst postupně smlouvu. No tak já nevím, jak vysvětlit paní, co v té smlouvě je. Já se hrozně omlouvám. Opravdu chci jenom vysvětlit, že ty peníze jsou podrobně určeny, je to smlouva, je tam vyúčtování, je tam kontrola atd. Není to hozeno do vody. Ta smlouva se musí dodržovat, tzn., ta obecně prospěšná společnost, což je v zásadě městská společnost, musí podle té smlouvy pokračovat.

Já tedy aspoň velmi stručně uvedu, že zde máte rozpočet – bazální chod organizace, a tam ty částky, na které se ptáte, jsou přesně rozpočítány. Nemusíme s tím souhlasit, můžeme mít pocit, že ty částky mají být jiné, ale v každém případě je to transparentně popsáno. Zastupitelé hlasováním schvalují rozdělení těch peněz, a pak je v dalším paragrafu popsáno, jak jsou ty peníze kontrolovány. Já vám to klidně dám. No a můžeme si tady říci, že to jsou peníze určené na personální zajištění a koordinace, platy na ty lidi, a potom je tady nájem, vybavení, udržování prostor, vedení účetnictví, pojištění, účetní audit, tzn., ta společnost, paní Bromová, je auditována, tzn. my posuzujeme audit, který potom Rada bere na vědomí, a tedy ty peníze opravdu musí být využity touto formou.

Já vám ten materiál rád poskytnu, ale takto obecně reagovat podrobně při rozdělení takto vysoké částky přes 7 milionů korun asi úplně neumím. Takže jenom konstatuji, že tisk má smlouvu, a tam jsou částky podrobně rozúčtovány včetně toho, jak ty peníze potom budou kontrolovány.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych jenom měl pár dotazů na předkladatele. Tak jak jsme si procházeli de facto zprávy této společnosti, tak dotačních titulů celkem je řádově za 50 milionů korun, a dotace tady hl. m. Prahy v loňském roce byla 6 milionů, a nyní roste na 7,5, tzn. nárůst 24 %. Bylo by tak, řekněme, logické nárůst inflační, ale toto je nárůst téměř o čtvrtinu. Je to jasné, že toto se bere jako, řekněme, nějaké bohubilá činnost, ale tady jak říká můj kolega taky, který má zkušenosti ze života cizinců v České republice, tak cizinci, kteří se chtějí integrovat, tak nepotřebují taková integrační centra, která de facto pak polykají všechny tyto dotace, a více méně ty dotace z většiny pak jdou na vlastní provoz jenom těchto zařízení. Dobře, tady se to prezentuje jako bohubilá činnost, ale jenom bychom rádi varovali. Beru to tak, že je to auditováno, ale víte, svého času také tady byla hlavním městem velmi propagována společnost Nadační fond Help Ukrajina, kde ***** s panem primátorem Hřibem a ministrem Rakušanem atd. ***** , kde ***** . Doufám, všichni budeme věřit, že toto je jenom výjimka, a že toto, jak říkáte, je auditované, tak všechno bude probíhat v pořádku. Ale ten nárůst je, troufáme si říci, neadekvátní. Řekněme nárůst nějaký, ale proč až v této výši? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji za slovo. Myslím si, že základní, co je potřeba si uvědomit, tento materiál je dotace, kterou kryjeme činnost organizace, tak abychom mohli ty peníze, které poskytujeme na Ukrajinu a další bohubilé věci, mít obslouženy. On to říkal pan předseda výboru. Toto je velmi detailně rozebraná částka, v které jsou i jednotlivé položky, na které se ptala paní kolegyně Bromová, čili jsou to peníze, které slouží k tomu, aby ta organizace mohla dělat ty věci, ne to placení věcí, co děláme pro Ukrajince, ale placení nákladů těch zaměstnanců, kteří se o to starají. Ten nárůst je tam proto, že ta částka, kterou my poskytujeme na uprchlíky z našich prostředků, narostla, protože nahrazuje nebo my ji máme pak nahrazenou penězi, které přes ministerstvo dostaneme vyrovnané, čili je to vlastně dělané přes účelový znak, protože nám se ty peníze pak vrací. Ale abychom mohli poskytnout tu péči, tak ta organizace musí být schopna fungovat, čili ti zaměstnanci musí mít možnost se o to starat. Čili proto jenom, tak jak to říkal i pan předseda Knitl, my z tohoto hradíme režijní náklady té organizace, aby mohla konat to dobro, které pak máme zpětně refundováno z těch bud' evropských, nebo státních peněz. Snad jsem to vysvětlil trochu blíž tomu, na co jste se ptala. Kdybyste to chtěla ještě do větší hloubky, můžeme to rozebrat s panem předsedou výboru s vámi, ale dávali jsme to dohromady tak, aby ty položky přesně seděly. A jenom vysvětluji, ten nárůst je tam proto, že my poskytujeme víc těch peněz, které se přes nás protočí přes to integrační centrum, čili více pomoci jde přes to centrum, protože jde tam větší množství činností a větší množství částek, které jsou z těch fondů, které jsou nám pak refundovány. Ty refundované částky se tady neobjevují, ty my vyúčtováváme přímo proti těm fondům. Snad jsem to vysvětlil srozumitelně.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Knitla.

P. Knitl: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl vysvětlit, že Integrační centrum Praha je vlastně součástí celorepublikové sítě integračních center, které slouží hlavně pro Ministerstvo vnitra. My jsme si zřídili vlastní o. p. s., a ta o. p. s. je v podstatě financována z Prahy jenom 12 % z rozpočtu. Čili koruna, kterou Praha investuje, jinými slovy, se nám vrátí třikrát, čtyřikrát, pětkrát, podle toho, jak se v tom roce pohybuje rozpočet. Takže se nedá říct, že by to byla špatná investice Prahy, je to náš hlavní hybatel, co se týče integrace cizinců. My tady máme 25 % občanů Prahy, nebo Pražáků, jsou cizinci. Jsou to lidi, kteří jsou schopni se integrovat často i sami, ale někdy potřebují pomoc. Minimálně nějaké kulturní školení, jazykové kurzy atd. Musím říct, že to centrum je velice potřebné, je pod dohledem, má samozřejmě aktivní správní i dozorčí radu a vůbec bych nezpochybňoval jejich činnost, a rozhodně tento tisk je potřeba podpořit, protože cizinci v Praze jsou, je jich hodně a potřebují naši podporu, jinak budeme čelit dalším problémům a dalším výdajům na různou další činnost s tím spojenou, abych se nezapletl.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Freitas Lopes a pak už bude.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Cizinci v Praze byli, jsou a budou. Praha je evropská metropole a jako taková přitahuje zájem cizinců, ať už z jakýchkoli důvodů, ekonomických, nebo teď tady máme velkou skupinu utečenců před válkou. Jestli si někdo myslí, že je možné, aby tady fungovali bez větších problémů, což se děje, bez toho, aniž bychom pro to měli nějaký aparát a intenzivně se tomu věnovali, tak je na velkém omylu. To že tady nečelíme nějakým závažným problémům s různými skupinami, které třeba ne vždy kulturně úplně jsou nastavené na stejnou notu, jako my, je právě proto, že to je velmi dobrá práce s adaptací a integrací cizinců, kteří k nám přicházejí. A že se jí věnuje velká pozornost. Takže já bych tímto chtěla poprosit, abychom práci lidí, kteří se tomu věnují, nijak nesnižovali, a abychom tento tisk podpořili, protože to je základ toho, že i nadále v Praze budeme tak dobře fungovat. Děkuji za to.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím pana náměstka, aby se ujal odpovědi, závěrečného slova.

Nám. Pospíšil: Děkuji. Všechno bylo řečeno. Jenom podtrhnu, co říkal pan předseda Knitl, to je opravdu společnost, která je z velké části financována státem z Norských fondů. My tam přispíváme, nevím, jestli 12 nebo 15 %, to je opravdu zlomek nákladů. Proto když je to vedené, že to je třeba na platy, tak to neznamená, že by to všechno projedli, vůbec ne. Ale třeba ty peníze od státu se více využívají právě na jazykové kurzy, pracovní poradenství a samotnou činnost. A ten nárůst, který tady byl, jak říkal pan docent, opravdu není o inflaci, ale taky dán koeficientem procentuálního nárůstu cizinců v Praze, od toho je odvozena částka a nárůst. Ale v každém případě Praha tady má velmi důležitý instrument práce s cizinci, jejich integrace, zapojení do společnosti, a Praha to platí z 12 nebo 15 %. Čísla máme trošku odlišná, ale platí to ze zlomku, a to je fakt důležité, tak vás prosím, vnímejme, že pokud to vypadá, že ty prachy od nás se rozdělí na plat ředitele nebo vedení, no tak proto, že ty ostatní částky jsou pokryty právě z té masy peněz, která přichází ze státního rozpočtu. Potvrzuji, co říkal pan předseda Knitl, který je předseda výboru pro menšiny a má to v malíčku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Celkem jasné. Můžeme rovnou hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím váš poslední tisk dneska

12

Tisk Z - 12827

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Muzeum hlavního města Prahy**

Nám. Pospíšil: Tak to je poslední můj tisk, který se týká drobných změn ve zřizovací listině Muzea hl. m. Prahy. Ta hlavní změna, která je důležitá, je úprava činnosti Muzea hl. m. Prahy. Rozšiřujeme činnost muzea více do výzkumné odborné činnosti, a to právě v oblasti vývoje přírody, tzn., to muzeum, které bylo spíš zaměřeno na vývoj historie, vývoj společnosti, urbanismu hl. m. Prahy, by do budoucna mělo více zkoumat přírodu, která je tady na území Prahy velmi variabilní, různorodá a zajímavá. To je asi hlavní změna, plus se zařazuje do majetku stavba vlajkosláva a nějaké další drobné změny. Budete-li chtít, budu reagovat na vaše dotazy, ale jedná se v zásadě o bezkonfliktní drobnou technickou úpravu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, dávám tedy tisk hlasovat. (Ze sálu: Já jsem se k tomu přihlašovala.)

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Děkuji a prosím paní náměstkyni Udženija a její tisk

13

Tisk Z - 12882

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2025 v kap. 0581 a 0516

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Jirko, to sis tady nechal ty? Právě.

Tisk Z – 12882, je to k návrhu na úpravu rozpočtu a jedná se o to, že MČ Praha 1, resp. Nemocnici Na Františku, protože je to zdravotnické zařízení MČ Praha 1, posíláme 7 milionů 350 korun na lékárenskou pohotovost a pohotovost oboru zubního lékařství. Víte, že jsme tam rozšířili zubní pohotovost, otevřela se nová ordinace, která bude nejenom pro dospělé pacienty, ale i pro dětské pacienty, a proto i trošičku větší částka, kterou budeme posílat ročně Františku, tak tady to je.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo není přihlášen, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, pokračujte s tiskem

14

Tisk Z - 12914

**k návrhu na poskytnutí dotací v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m .
Prahy na rok 2025 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m . Prahy**

Nám. Udženija: Děkuji. Toto jsou dotace v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy, konkrétně se jedná o dotace městským částem. V souhrnu se městské části přihlásily o dotace ve výši 2 830 tisíc a pár drobných a konkrétně se jedná o MČ Letňany, MČ Praha 13, MČ Horní Měcholupy a MČ Praha 20.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám tady přihlášku od Valerie Bromové, nekoncepční řešení odstraňování bariér. Prosím.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, děkuji. Sláva vašemu svátku demokracie. Chtěla bych jenom říct, že jsem se hlásila k předchozímu bodu k tomu Muzeu, a měl byste tam mít asi přihlášku ode mě. Musím vždycky nejdřív počkat, co paní Udženija tedy přednese, ale chtěla bych se zeptat, protože na tiskovce, která byla v pondělí, tak paní Udženija tam tvrdila, že nějaké dotace dostane i kino Aero, tak jestli by na to mohla pak odpovědět, na co to je, pokud to je pro kino Aero nebo pro kino Oko, nebo do které části kina, protože je to vlastně síť Aero film to provozuje, takže kam to přesně jde ta dotace a na co. A pak bych chtěla říct, týká se to i pana Kovářika, protože ten má na starosti finance, a týká se to samozřejmě i pana Klecandy, protože považují za naprosto nesystémové a nekoncepční tyto dotace, které jdou do škol a do nějakých městských úřadů, vlastně do veřejných úřadů atd. na to odstraňování bariér, tam by měla být jakoby zvláštní samostatná kolonka v rozpočtu, a vlastně tam jde strašně málo. To je jako 2783, to je 2 700 tisíc, je to strašně málo, a to je jako na jeden výtah v podstatě. A já jsem byla na výboru pro školství, kde *****, jako je iniciativa Výtahy do škol, ***** na toto sehnat finance. Takže vy, když tady máte nějaké tyto dotace a můžou si o to říct třeba i subjekty, jako je kino Aero nebo bio Oko, což jsou jakoby soukromé firmy, nebo jsou to jakoby výdělečné podniky, tak jak to že tady nemáte nějakou kolonku na odstraňování bariér, která by šla přímo konkrétně cíleně na řešení těch situací ve školách a na úřadech, kde to chybí a lidi se tam ani nedostanou třeba při volbách atd.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A dál mám přihlášenou paní Rónovou. (Není.) Paní Rónovou nevidím, v tom případě Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Možná odpovím paní kolegyni Bromové. Ta položka tam ani nemůže být, tu položku máme ve schváleném rozpočtu ve vztazích k městským částem, což jsme schválili už v prosinci. Není to samostatná položka, městským částem jsme v roce 2023 změnili systém, dali jsme jim výrazně vyšší finanční prostředky, které mají k dispozici, je to 12,5 % z RUD obce a není to věc dotačního programu, neobjevíte to jako dotační program. Městská část dostala výrazně větší peníze, a je na ní, na co je použije. My neškatulkujeme, na co je má městská část část použít, čili tady nemůžete najít a neměla byste ji tady najít, a pokud byste tady našla, bylo by to naprosto špatně. Toto již městské části mají v rozpočtu k dispozici při tvorbě rozpočtu. Není to žádný samostatný řádek, protože všichni starostové oprávněně volali po tom, že oni nejlíp vědí, na co potřebují peníze, proto dostali více peněz, aby věděli, na co je potřebují.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, žádný protinávrh tam není, prosím tedy, budeme hlasovat. Ano.

Nám. Udženija: Já bych, pane primátore, jenom závěrečné slovo, ať přece jenom odpovím paní Bromové. Nemůžete tady vidět kino Aero, protože Rada hl. m. Prahy schválila vlastně dva balíky dotací. Jeden balík dotací byl v celkové výši milion cca 100 tisíc korun, a to jsou dotace subjektům, které o to žádaly do milionu korun, takže se vlastně jednalo o statisícové, někdy desetitisícové dotace, které byly ve výši jednoho milionu.

A co se týká, proč jsem tady s tímto, protože toto jsou dotace městským částem, takže tam to musíme převést i v rámci pana Kovářika, rozpočtu, a některé jsou i nad milion korun, takže proto tady nejsou tyto, proto jsem tady vyjmenovala jenom ty městské části, protože to co se schválilo v Radě, všechno nešlo na Zastupitelstvo a nemusí chodit.

Prim. Svoboda: Díky za vysvětlení a hlasujme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A paní náměstkyně, váš tisk

15

Tisk Z - 12946**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Zahrada pro duši**

Nám. Udženija: Děkuji, technický tisk, ale myslím si, že tady budu s technickým tiskem, co se týká změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Zahrada pro duši často, protože víte, že to je naše nová příspěvková organizace, takže tady je čistě technický tisk na změnu zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Dobře, nemám zde žádnou přihlášku do diskuze, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Děkuji, paní náměstkyně, a prosím pana radního Hrozu s tiskem

16

Tisk Z - 12751**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1338/100 v k. ú. Vinoř**

P. Hroza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhujeme vám jako Rada tisk Z – 12751, který je návrhem na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Vinoře. Jedná se celkově o výměru 34 m2 ve Vinoři do vlastnictví hl. m. Prahy za celkovou kupní cenu ve výši 79 tisíc korun, a to z důvodu potřeby majetkově vypořádat stavbu technického vybavení Vinoř, resp. její etapy číslo 11 sběrna. V rámci výše uvedené stavby byl na předmětném pozemku vybudován chodník v ulici Klenovská, investorem této stavby byl ještě tehdejší odbor městského investora Magistrátu hl. m. Prahy, nyní tedy náš odbor investiční Magistrátu hl. m. Prahy, takže by bylo hezké, když už na tom pozemku máme ten chodník, tak abychom sjednotili majetkovou držbu toho pozemku a stavby komunikace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádná reakce na tisk není, dávám ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní Klecando, zkuste

17

Tisk Z - 12453

k záměru odboru školství, mládeže a sportu na realizaci centralizované nadlimitní veřejné zakázky na služby s názvem "Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu a pojištění motorových vozidel pro příspěvkové organizace v působnosti odboru SML MHMP" a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2025 v kap. 04 - Školství, mládež a sport

P. Klecanda: Děkuji za slovo. V tomto tisku předkládám Zastupitelstvu záměr odboru školství, mládeže a sportu na realizaci centralizované nadlimitní veřejné zakázky na služby s názvem Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu a pojištění motorových vozidel pro příspěvkové organizace v působnosti odboru SML MHMP" a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy. Je to poměrně velká zakázka, jedná se o zakázku, odhadovaná cena 78 milionů, a budou tím pojištěny všechny budovy, auta apod., které mají naše školy a příspěvkové organizace zřízené námi jako Prahou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosil bych Valerii Bromovou o její upřesňující dotaz.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Tak já opět kvůli hloupému jednacímu řádu musím počkat, až to přednesete, a chtěla jsem se jenom zeptat, jestli už víte, komu to bude zadáno, nebo jestli bude nějaké výběrová komise na nějakou pojišťovací společnost a tak. Děkuji.

P. Klecanda: Bude výběrové řízení. Tím že je to nadlimitní zakázka, musí být veřejné výběrové řízení. Nevíme v tuto chvíli, kdo vyhraje, právě tady schvalujeme vypsání té veřejné zakázky, kde se můžou přihlásit ti, co splňují kritéria, která jsou tam definována, a následně potom budeme schvalovat vítěze, až firmy podají své nabídky.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Tento tisk a následující projednal výbor pro výchovu a vzdělávání a doporučil ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pokud není nic jiného, můžeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, tisk

18

Tisk Z - 12891

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o školských obvodech základních škol

P. Klecanda: Děkuji za slovo. V tomto tisku předkládám Zastupitelstvu návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o školských obvodech základních škol. Povinnost stanovit prostřednictvím obecně závazné vyhlášky školské obvody základních škol vyplývá z platného ustanovení školského zákona. Tento tisk byl projednán s městskými částmi. Zároveň všechny úpravy budou zveřejněny na portálu, aby si každý rodič mohl najít, do jaké školy jeho ulice, jeho bydliště a jeho dítě tím pádem spadá.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, hlasujme tedy my.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, tisk

19

Tisk Z - 12850

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola podnikání a gastronomie, se sídlem Praha 9, Za Černým mostem 362/3

P. Klecanda: V tomto tisku je Zastupitelstvu předkládán návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace. Konkrétně se jedná o zřizovací listinu Střední školy podnikání a gastronomie se sídlem Praha 9, Za Černým mostem 362/3. Jedná se o změnu předmětu činnosti, konkrétně v té zřizovací listině upravujeme původní text, kde byl pronájem dvou velkoprostorových bytů na dobu určitou jednoho roku, za nový text pronájem šesti malometrážních služebních bytů na dobu neurčitou. Důvodem jsou zvyšující se nároky na ubytování zaměstnanců a potřeba menších bytů. Dále měníme ve zřizovací listině aktualizaci majetku a výčet pozemků, které jsou součástí této zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, váš poslední tisk dneska je

20

Tisk Z - 12889

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola a Střední umělecká škola Václava Hollarova, Praha 3, Hollarovo náměstí 2

P. Klecanda: Zde je opět návrh na změnu zřizovací listiny, tentokrát u Vyšší odborné školy a Střední umělecké školy Václava Hollarova, Praha 3, Hollarovo náměstí 2. Ke změně zřizovací listiny dochází na základě žádosti ředitele školy ze dne 4. 11., a jde o to, abychom mu rozšířili doplňkovou činnost organizace o pronájem věcí movitých. Jedná se o pronájem sítotiskového stroje v době mimo výuku převážně o víkendech a prázdninách.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám tu přihlášku od paní Valerie Bromové, a sice dotaz zní: důvod změny.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, děkuji. Zase jsem se musela nejdřív přihlásit před tím, než to přednesete. Jenom mě zajímalo, protože tím pádem tam dělají něco jako podnikání, když to pronajímají, a pravděpodobně za úplatu, takže mě by zajímalo, jakým způsobem se nakládá s výnosem z této činnosti, když dělají pronájem atd., jestli to jde zpátky do školy, nebo se to nějak investuje do výuky dětí, do učitelů, nevím, do školy. Děkuji.

P. Klecanda: Veškerá vedlejší činnost škol podléhá potom schválení. Ředitel žádá o to, co se konkrétně se ziskem z vedlejší činnosti děje. Někdy je schvalováno třeba 20 % do fondu odměn, a jinak to jde samozřejmě všechno ostatní dál do školy. Je s tím nakládáno potom v souladu jak s tím, co navrhne ta škola, tak jim to ještě musíme schválit, a nestává se, že bychom to té škole brali. Vždycky je to konkrétně použito v dané škole.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikdo se nehlásí, vzhledem k tomu dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím pana radního Kovářika, který má tisk

21

Tisk Z - 12905

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy, neinvestičních příspěvků příspěvkových organizací hl. m. Prahy a úpravu limitu prostředků na platy na rok 2025

P. Kovářik: Omlouvám se, pane primátore, za drobné zpoždění. Ten první je úprava běžných investičních prostředků organizace a limitu na platy, přeloženo pro všechny do češtiny je to dopad toho, že došlo nařízení vlády, kterým se mění tarify platové, a my na to samozřejmě reagujeme tím, že musíme změnit platové prostředky pro zaměstnance našich organizací, a zároveň pro vlastní město. Celkem nás to bude stát dopad toho, co vláda schválila, zhruba 400 milionů, a protože těm organizacím to musí schválit Zastupitelstvo, tak si vám dovoluji předložit tento materiál. Samozřejmě kdyby vás zajímalo, proč která organizace kolik, tak to vyplývá z toho, jaké mají jednotlivé počty zaměstnanců a jednotlivé smlouvy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom chci říci, že následující tisky pana radního Kovářika byly schváleny finančním výborem, kromě tisku Z – 12838, o němž nás pan radní informoval.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jasně, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní

22

Tisk Z - 12956

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je tisk, kde před tím, než budeme řešit otázku rozdání peněz z tzv. medvěda, čili z půl miliardy investičních dotací městským částem, tak jsme si s panem ředitelem Panešem trochu uklidili stůl, abychom vyřešili některé z těch déle čekajících žádostí. Je tam jedna z nich, která je vlastně ve skutečnosti opravou, to je Praha 2. Pak tam máme takovou specialitu, osvětlení dětského hřiště v Přední Kopanině, což je 300 tisíc, ale i 300 tisíc pro Přední Kopaninu je zcela zásadní investiční dotace. Pak tam máme převážně školy a jsou tam i takové věci, jako vzpomínkový park, což je jiný název.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Václava Bílka.

P. Bílek: Jenom doplním, že tento materiál prošel výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a byl doporučen Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A následuje tisk

23

Tisk Z - 12838

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 v kap. 09 a 10 v souvislosti se závěrečným vyúčtováním projektu OPPPR Specializované vouchery

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je ten tisk, co jsem pouze finanční výbor informoval, protože toto je věc, která se týká fondů. Je to věc, která se týká dokonce minulého volebního období. Podařilo se nám vypořádat, po poměrně velkém úsilí se to podařilo hlavně ***** vypořádat ***** a toto jsou vratky, které po vypořádání ***** jsou povinni vrátit tam, kam patří, čili musíme z rezervy dát finanční prostředky na to, abychom mohli učinit příslušné vratky. Když se podíváte na celkový objem, vcelku se podařilo, že ty vratky netvoří úplně zásadní část. Dá se říct, že ty vratky tvoří méně než 20 %, což jsem se obával, že bude výrazně horší, že se nám to podařilo vcelku dotáhnout relativně dobře.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

24

Tisk Z - 12960

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 12 na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2025

P. Kovářik: Děkuji. Praha 12 obdržela dotaci z fondu ministerstva, ze Státního fondu životního prostředí a modernizačního fondu na revitalizaci MŠ, a my v rámci kofinancování jim poskytneme částku 5 836 tisíc, protože tato žádost byla městem projednána, podpořena, poté, co uspěli, dáváme jim kofinancování k tomu, co získali od ministerstva.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím radního Mazura, který má tisk Z – 12888.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Dámy a pánové, budu předkládat za sebe dva tisky, které se oba týkají účelových individuálních dotací na zajištění provozu PII. Jeden dodatek k loňské smlouvě a jeden návrh na letošní. Poprosil bych pana předsedajícího, jestli by mohl nechat zahlasovat o spojení rozpravy k těmto dvěma tiskům. Samozřejmě se budou hlasovat odděleně.

Prim. Svoboda: Kdo je pro spojení rozpravy?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 6 Zdr.: 0. Přijato. Rozprava je spojena.

25

Tisk Z - 12888

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace č. DOT/53/03/002043/2024 ze dne 01.02.2024

26

Tisk Z - 12887

k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2025

P. Mazur: Děkuji za podporu tohoto spojení. První tisk, tedy tisk Z – 12888 je k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace na provoz ze dne 1. 2. loňského roku. Předmětem dodatku je prodloužení termínu vypořádání dotace a zaslání případně nevyčerpaných prostředků z původního termínu 30. dubna letošního roku na 30. června letošního roku. Taktéž prodloužení lhůty pro termín úhrady způsobilých výdajů dotací z 30. dubna letošního roku na 30. 6. letošního roku. Důvodem je žádost Pii o posun termínu z důvodu objektivních okolností spojených s vyúčtováním služeb, souvisejících s nájmem v sídle Pii, ve skutečnosti v provozovně Pii v Celetné, tam jsou, tuším, s Trade Centra Praha.

Další tisk je návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu v roce 2025, tedy tisk Z – 12887, s tím že na základě žádosti Pii, která dorazila v prosinci loňského roku a byla doplněna před měsícem zhruba, vlastně máme ke schválení 11 990 168 korun dotaci v rámci 12milionové alokace existující již v rozpočtu hl. m. Prahy. Dotace pokryje část provozních výdajů Pii, jako jsou nájem, služby související s nájmem, personální zajištění kmenových činností, jako jsou ředitel, účetní a další výdaje s provozem ústavu, kmenovými agendami ústavu.

Všechno je blíže popsáno v žádosti. Tato dotace bude financována z rozpočtu vl. hl. m. Prahy, který už existuje, a vyúčtování dotace předloží Pii Magistrátu do 30. 6. 2026, což znamená, že v tomto návrhu smlouvy je již vlastně preventivně změněno to, co se týká právě toho dodatku číslo 1 ke smlouvě, k dotaci na loňský rok.

Tímto bych uzavřel svůj předklad a prosím o dotazy.

Prim. Svoboda: Kolegyně Valerie Bromová se hlásí k oběma tiskům s diskuzí.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Sláva vaší demokracii, myslím, že kolegyně asi nejsem, protože jsem v úplně jiné pozici než vy, pane primátore, ale děkuji za naději. Chtěla jsem se zeptat pana Mazura, protože Pii je prostě obestřen mnoho skandály od začátku, takže mě by zajímalo, do toho se stále lijí další a další peníze. Můžete nám říct, co za to občané mají nazpátek? Co za to máme? To jsou pořád inovace, vy máte pod sebou smart gesci atd., ale kde se nám to tady objevuje? Jak to dostáváme zpátky? A chtěla jsem se zeptat, protože od začátku vy, Pirátská strana, nějaká Strana zelených, vaši přátelé atd., byli tam vlastně v Pii dosazení bez výběrového řízení včetně vás, takže mě by zajímalo, jaká je teď personální obsazenost vaší strany v Pii. Nechci samozřejmě jména, i když to jsou politici, ale řekněte mi, kolik tam máte vy lidí ze své strany, kolik je tam lidí z jiné strany, třeba počet straníků ve vaší organizaci v Pii.

A pak mě zajímá, protože si myslím, že celá tato záležitost ta organizace vlastně doteď nevysvětlila pořádně účetnictví a ty skandály. Myslím si, že dodneška je to naprosto netransparentní institut a opravdu nevíme, co za to máme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano, zareagujte.

P. Mazur: S dovolením bych na to zareagoval hned. Co já vím, tak členů Pirátské strany je tam v současnosti nula. Co jsem věděl loňský rok, členů Pirátské strany tam bylo 0. V prvním roce fungování a v druhém roce fungování jsem tam působil i já až do roku 2022, je to naprostá pravda, nicméně lidí s členskou příslušností tam bylo v prvním roce 5 a potom se to snižovalo až po můj odchod, který jsem byl snad poslední. Pokud jde o členskou stranickou příslušnost kohokoli v Pii, já přehled ani neměl, když jsem tam pracoval, ani nemám teď, ale ta čísla, která jsem vám řekl stran Pirátů, věřím, že jsou odpovídající skutečnosti.

Co se týče odkazů na kauzy apod., musela byste být konkrétní, protože z mého pohledu fungování organizace je stále lepší, dostáváme se i k momentu, kdy máme vypořádané předchozí dotace, nebo téměř vypořádaný i velice bolestivý právě první dotační rok, který se náhodou koincidoval s covidem, ale na to to nebudu svádět.

Každopádně pokud jde o aktivity Pii, např. organizuje inovační platformy, dobrovolná jednání jednotlivých oborových expertů, kteří působí napříč Prahou, kteří jsou z oblastí aerospace a vesmíru, tedy drony, rakety, satelity, z oblasti biotechnologií, z oblasti kulturně kreativních odvětví a z oblasti urbánních inovací apod. Opečovávají a v tuto chvíli pracují na úkolu aktualizace tzv. regionální inovační smart strategie, RIS3 strategie kraje, která je podmínkou pro čerpání dotací nikoli jenom Prahou nebo snad jenom institutem, ale organizacemi napříč Prahou, které tu mají sídlo.

Pii realizuje kromě své kmenové činnosti, na kterou právě žádáme těch 12 milionů korun tady, organizuje nebo realizuje další projekty. Zmínil bych dva, to je Prague Smart Akcelerátor+ s ročním rozpočtem zhruba 25 milionů korun, který přišel z evropských fondů z OP JAK. Taktéž z OP JAK část projektu implementace dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávání v kraji, tedy Prahy, který je asi v rozsahu 20 milionů na rok přibližně. A to jsou vlastně jenom některé z projektů. Ty ostatní bohužel jsou menší. Můžeme říci, že za každou korunu, kterou dáváme na provoz, v tomto dostáváme 4 – 5 korun z dalších zdrojů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Sice jsme měli sloučenou rozpravu, ale teď máme diskuzi k tisku Z – 12888. Kolegyně Rázga. Cože? (Oba dohromady.) Můžeme.

P. Rázga: Byla sloučena rozprava o oběma těmito tiskům, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ale hlasovat je můžeme každý zvlášť. Jo? Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Můžu? Já jenom poprosím, pane primátore, jestli byste mohl sjednat klid, protože já tady opět neslyším v zadních řadách. Dobře, tak ne. No já to budu zkoušet, jako to zkusím každý rok. Myslím, že pro někoho, ani pro pana radního, vidím i pana ředitele Lapáčka, to nebude překvapením, že se budu pokoušet zvrátit udělení této dotace. Myslím si, že se nemusím opakovat, když říkám, že jde o, nebo poukazujeme neustále každý rok na netransparentní hospodaření, naprosté selhání kontrolních mechanismů Pii, a vůbec jeho podivné fungování, na které upozorňujeme, myslím, každý rok. Pravidelně upozorňujeme na ty problémy, vlastně paní Bromová tady o tom mluvila. Vy jste říkal, že si nejste vědom těch skandálů, na které upozorňovala, tedy tuším, že to říkala, že tam jsou nevyřešené skandály, nebyly zodpovězeny otázky. No já myslím, že to je právě kvůli výsledkům veřejnosprávní kontroly, která dopadla velice špatně, vlastně doteď se to nevyjasnilo, ale z prostého důvodu, protože prostě ty dokumenty, které měly být podkladem veřejnosprávní kontroly, neexistují, a pak dále zmíněný audit. To si myslím, že jsou ty skandály, které paní Bromová měla na mysli.

Já tady každý rok upozorňuji i na to, že vy jste si schválili usnesení, které se týká pravidel pro udělování těch dotací, a každý rok vlastně žádáte o výjimku. Tak já vlastně vůbec nevím, proč si ta pravidla pro udělování vždycky udělujete, resp. schvalujete, když je pak nedodržíte.

Poprosila bych OVO, jestli můžu, o promítnutí toho tisku, aby bylo kolegům jasné, ne, to je ten návrh usnesení. Jenom ten tisk, jestli mohu, jestli ho máte k dispozici, aby bylo vidět, kolik peněz z jakých institucí Pii čerpá. Nevadí, chvíličku počkám, budu pokračovat. Já jsem si ten tisk pročítala velmi podrobně a zaujaly mě připomínky odboru LEG. V podstatě odbor upozorňuje na to, že hl. m. Praha hradí plné mzdové náklady všem jeho zaměstnancům, zejména manažerům včetně odměn, náhrad a odstupného, provoz, nezpůsobilé výdaje v rámci projektů apod. Dále poukazuje na možnou kolizi se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Tady u stanoviska zpracovatele jsem úplně nepochopila, jak na toto reaguje. A tady právě upozorňuje znovu na nesrovnalosti v činnostech, např. problémy s vyúčtováním, a to už jsem zmiňovala, které se týkají právě veřejnosprávní kontroly a auditu.

Dále LEG upozorňuje na jednotlivé položky, které jsou požadované v rámci tohoto tisku, že jsou stanovené velice obecně a vágně. Znovu, ano, tady to máme přesně, částku máme 12 milionů, to je v tomto tisku vidět. Jestli můžu popojet níže, kde je rozpoložkováná ta žádost. Ano. Tady vidíte přesně ty částky, které od roku 2019 Pii čerpá, takže kromě hl. m. Prahy je to Ministerstvo školství. Můžete klidně níže, rok 2021, tady vidíte ty částky, 2022, 2023, ano, děkuji, ještě níže a 2024. Tak to jenom, abyste si udělali představu, kolika penězi Pii disponuje.

A poprosím ještě o ten rozpočet. Tady to vidíte. Tady vidíte nájem a služby, částka, personální zajištění, částka, služby a výdaje spojené s provozem, částka, celkový součet 11 999 168. A LEG upozorňuje na velice obecný a vágní tyto položky, a já jsem nenašla, že by bylo součástí přílohy, jak tady zpracovatel píše, že by byly rozpracované ty položky v přílohách. Tak se chci pana radního zeptat, jestli někde existují rozpracované jednotlivé položky, nebo neexistují. Nevím úplně, jak si to mám vysvětlit. Tady se přímo píše: Navrhované zvýšení míry detailu bylo realizováno přiložením nové verze příloh a přílohy 3, dříve 2 kategorizace činností Pii. Tak jestli toto bereme jako opravdu rozpoložkování požadavků, tak to mi přijde jako naprosto neuvěřitelné. Tak jestli něco takového existuje, nebo neexistuje, to by mě zajímalo.

Asi se přihlásím ještě jednou, jestli mi pan radní zareaguje, a mám konkrétní návrh usnesení, týkající se Pii, takže zatím děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Urban. Všechno najednou. Ano, už to máte.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Mohu říci, paní Bromová i tady kolegyně Bára nám naprosto mluví z duše a mně osobně. Víte, sami na toto upozornujeme, je to evergreen, který se tady neustále opakuje. Takže já pouze opět řeknu to, co zde jako SPD vždy v rámci diskuze k tomuto bodu říkáme.

Nevidíme důvod, aby Pii nebyl zrušen jako zapsaný ústav sám o sobě a byl přičleněn do struktury Magistrátu. To samé se týká i jiných, víte, tady společností, o kterých dlouze vždycky diskutujeme, ať už je to PSOE, co se nyní nazývá PCOE, ať už je to OICT, de facto se můžeme bavit i o Pražské developerské společnosti a všechno toto další. Toto bohužel z našeho rozpočtu ročně pojídá nejenom desítky milionů, ale když to sečtete všechno dohromady, tak už se klidně pohybujeme v miliardových částkách.

Jeden z hlavních argumentů, když jsme se tady o tom už mnohokrát bavili, bylo, že v rámci struktury Magistrátu a odborů a platových tříd není možné platit odborníky odpovídajícím způsobem. Ale jak jsme se tady minule a předminule bavili na téma odměn kupříkladu pana ředitele Magistrátu, nebo odměn, které třeba on udělil asistentce, tak existuje mechanismus v rámci Magistrátu, že finanční prostředky se mohou, řekněme, i na odborníky udělovat v té výši, co třeba máte v rámci inovačního institutu. Takže tento hlavní argument je doopravdy lichý. Takže nevidíme důvod, aby všechny tyto společnosti, zapsané ústavy, ony to ani nejsou městské firmy, pozor, jsou to zapsané ústavy, jsou to různé příspěvkové organizace, jsou to další formy společností, aby nebyly začleněny do vlastní struktury Magistrátu, a tím budou velké úspory, protože paradoxně na druhou stranu tady chceme slučovat školy, že tam budou úspory třeba na platu ředitele nebo určitých pedagogů, budou se optimalizovat třídy, tomu naprosto rozumím, ale v rámci těchto bodů nám tady najednou lítají desítky, stovky milionů a tváříme se, že je to naprosto v pořádku. To mi připadá trochu takový protimluv. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Chci akorát podpořit kolegyni Rázga i paní Bromovou. Za mě je opravdu neskutečné, kolik ten institut stojí Pražany peněz. To je nic jiného než díra na peníze. Výkon oproti tomu, kolik je do toho investováno, je za mě nula. Vy, pane radní, byste se k tomu měl postavit jako chlap, navrhnout zrušit tuto instituci.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já jsem chtěla touto cestou vyzvat pana radního Mazura, aby odpověděl na všechny dotazy, které vznesla občanka Bromová, protože já mám pocit, že bylo odpovězeno asi tak zhruba na 10 % jejích dotazů, a to konkrétně, a mě to konec konců také zajímá, co je vlastně přínosem pro jakéhokoli občana Prahy, to že tady každoročně dotujeme tento institut takovými částkami. A skutečně to, že na každou korunu, kterou věnuje Magistrát hl. m. Prahy, institut získá další 4 koruny, nezlobte se, to není pro mě přínos, zejména pakliže ty peníze získává z jiných státních institucí. Pro mě to není skutečně nic relevantního. Prosím, aby bylo občance odpovězeno na všechny dotazy, které ona položila, protože pro mě jsou zásadní a konec konců mně to také zajímá, co pro mě jako Lenku Vedralovou, ***** nebo kohokoli je přínosem to, že máme tento institut. Magistrát se na jednu stranu snaží už hledat úspory i prostřednictvím nesmyslného slučování dvou škol, kde tvrdí, že ušetří na platu jednoho ředitele, ale na druhou stranu tady vyhazuje desítky milionů korun za nesmysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že mám trochu pocit takového dejavue, protože jako bychom téměř navázali na debatu z loňského února či března, a vlastně mě by docela zajímalo, kam jsme se tedy s otázkou Pii za poslední rok posunuli. Co se vlastně změnilo? Podařilo se alespoň dát už dohromady účetnictví, tzn., jestli už se podařilo účetnictví institutu zrekonstruovat? Zajímalo by mě také, jaký je tedy další plán, jaká je další představa s tím institutem, protože na mě to trochu působí takovým jakoby dojmem, že jednou za čas Pii natáhne ruku směrem k Zastupitelstvu, dostane provozní dotaci neinvestiční, bez které nemůže existovat, je bez této dotace neživotaschopný a dobře tedy, několik dalších měsíců či rok to přežije dále, a za rok jsem přesvědčen, že za rok v roce 2026 na jaře opět budeme řešit bod v podstatě úplně stejný, žádost o provozní dotaci, a je vlastně otázka, co tedy je v plánu s touto institucí udělat, proč není možné tu instituci začlenit do řádné struktury např. Magistrátu hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat pana radního, jestli proč jakoby přísná kritéria, která máte na jiné městské firmy, tak nemáte na tuto, která pod Piráty už funguje, nevím, kolik let, protože ty otázky a ty otazníky se tady opakují poslední roky včetně různých policejních zákroků, které tam byly atd. Tzn., zajímá nás efektivita vynaložených prostředků, transparentnost. Myslím si, že ani jedno z toho není úplně naplněno. Kdybyste byli tak přísní, jako jste ke všem ostatním městským firmám, tak by mě fakt jako zajímalo, co byste upřímně k Pii vy sdělili. Ale to je asi zbytečná debata, protože nevím, jestli mi na toto nějak kolega Mazur odpoví, ale chci se pana radního zeptat úplně konkrétně, kolik členů Pirátské strany je v dozorčí a správní radě Pii v současné době? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Budu se zase opakovat. Ono pane radní, vy jste slíbil, že změníte formu Pii. A jednou jsme to měli na výboru, vystupovala k tomu nějaká právní firma, a vlastně od té doby se nestalo vůbec nic, ani se o tom nemluví, pokud vím. Dále upozorňuji taky na to, že vlastně my nemáme vůbec žádné konkrétní ukazatele o jakékoli efektivitě projektu, které Pii za nemalé peníze realizuje. To je obrovský problém. Nikdo nevidí konkrétní vývoj, nějaké hmatatelné výsledky, ptala jsem se kolegů už několikrát tady na Zastupitelstvu i v jednotlivých městských částech, jestli vůbec vědí, co Pii dělá. A vlastně co jsem se dozvěděla, nebudu jmenovat, abych tady něco nepropálila, ale v podstatě všichni mi řekli, že nikdo s Pii nechce spolupracovat, protože ty výsledky prostě neodpovídají tomu. Takže to je další z problémů, na který upozorňuji taky každý rok, že za ty peníze, které do toho institutu jdou, tak bych očekávala nějakou excelentní komunikaci s městem, i po těch problémech, na které je upozorňováno, tuším, od roku 2020 nebo 2022, teď přesně nevím. My v podstatě posíláme každý rok peníze někomu, koho podle všeho ani nejsme schopni kontrolovat.

Takže já poprosím, jestli by mohlo OVO návrh mého usnesení promítnout. Já to samozřejmě předám návrhovému výboru. Je to v podstatě hodně podobné usnesení, které jsem tady navrhovala i minulý rok, týká se to předložení seznamu dokončených projektů, potom předložení externích dodavatelů, ale hlavně je to obměna lidí, kteří sedí ve správní a dozorčí radě, nezlobte se na mě. Ale tito lidé tam sedí jak dlouho? Dva – tři roky. Dokonce teď minulý týden, pokud vím, tak se dovoloval opět pan Beránek a *****. Za mě jsou ty kontrolní mechanismy opravdu k ničemu.

Abychom tedy, pokud nedojde ke zrušení, což předpokládám, že ne, protože byť třeba pan radní Kovářik tvrdí, že by svoje peníze Pii nikdy nesvěřil, tak vždycky ten Pii držíte, tak pokud tedy chcete, aby pokračoval, což tedy všichni chápeme, že vždy hlasováním vyjádříte to, že chcete, aby pokračoval, tak ale pojďme to udělat tak, vyměňme správní a dozorčí radu a navolme tam nové lidi. Předávám toto písemné usnesení Honzovi Chabrovi jako návrhové komisi a prosím o jeho podporu.

Prim. Svoboda: Dobře. Ono se to stále rozrůstá, tak já bych vás požádal, abyste odpověděl, aby to nebylo nakumulováno příliš mnoho věcí, a pak budeme pokračovat dál.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Začnu malinko od konce. Pokud jde o komunikaci výstupů výsledku a pozvánek na aktivity, které pořádá Pii, tak ty jsou vám doručovány. Na podzim nebo na začátku zimy jsme měli, pravda se zpožděním, ale přesto poměrně výmluvnou výroční zprávu za rok 2023. Pan ředitel mi říká, že pravidelně zve vás zastupitele, členy výborů a komisí, které s tím souvisejí, na akce, které inovační institut pořádá, ať už jde o akce na setkávání jednotlivých, řekněme tomu akademicky výzkumných projektů, nebo startupového prostředí s dalšími stakeholdery v rámci inovací v Praze. Není – právě.

Toto je začarovaný kruh nepochybně, ale v zásadě to, co Pii dělá, a já věřím, že i projekt EDIH ČVUT, Moving Towards Aerospace v rámci platformy Space atd., tak jsou přínosem občanům tohoto hlavního města, protože přinášejí výzkumné výsledky a přinášejí inovace, které mohou, pokud se přesunou do praxe, tzv., dojde k transferu technologie, můžou v budoucnu vlastně přispívat k HDP Prahy, a tím podporovat celý náš výkon města, a to nechávám právě stranou věci, o kterých vím, že tazatelé nevnímají jako přínosné, to jsou příslušné strategie, opečovávání projektů pro rozvoj vzdělání v Praze, třeba právě péči o nadané děti nebo podobně.

Rád se vyjádřím, pokud jde o zmíněné policejní zákroky. Podle mých informací probíhalo vyšetřování na trestní oznámení, které bylo podané v září roku 2022, a to nicméně nebylo zákrokem na místě, to bylo prostě vyšetřování na základě tohoto podnětu, a o tom jsem již informoval toto Zastupitelstvo, že bylo odloženo. Během léta jsem se dozvěděl tuto informaci.

Pokud jde o přísná kritéria na městské firmy, jak se zmínil Patrik Nacher, moc děkuji, že tímto svým projevem uznává Pii jako městskou firmu. Tato městská firma činí, realizuje činnosti, které město potřebuje realizovat, stejně jako ostatní města a kraje cítí, že je potřebují realizovat, a tak mají pro tyto účely svá inovační centra. Ty aktivity, které jsou realizované, jsou podobné, nicméně například – já počkám. Nicméně například Jihomoravský inovační institut je velice slavným, ten dostává v součtu od města a kraje ročně asi 60 milionů korun na svoji činnosti. A činnosti jsou vlastně velice podobného druhu.

Pokud jde o dotaz na účetnictví, zda je zrekonstruováno, právě účetní závěrka, která vznikla a je součástí výroční zprávy za rok 2023, je produktem po zrekonstruování účetnictví i za počáteční roky existence Pii podle všech standardů, takto ji беру, takto mi byla předložena. Takto se na ni spoléhám.

Pokud jde o dotaz na schvalování výjimek ze zásad pro udělování dotací, uvedu, že v rámci těchto zásad se jasně říká, že preferované jsou programové dotace, přidělování dotací z dotačních programů hlavního města, kde je mechanismus výzvy, podávání žádostí, hodnocení žádostí, nějakých objektivních nebo pokud možno objektivních kritérií, a potom přidělení všech, co se mohli přihlásit. Ten dotační program, který byl navržen ještě než jsem se já stal radním, tak vlastně město nevyvinulo a s odvoláním na názor, tuším, že ÚOHS, že dotační program, který by pokrýval pouze Prahou založené organizace, prostě není v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, atp. Proto nebyl realizován a proto se tady vídáme každý rok, proto právě proto, že je to každý rok, máme jednotlivou žádost na jeden rok a musíme o ní jednat.

Podstatně lepší by bylo, a tím se dostávám k dotazu kolegyně Rázga, kdybychom služby zasmluvnili s Pii analogicky k tomu, jak postupují jiné kraje se svými inovačními centry. Smlouvou o službě veřejného zájmu, resp. službě obecného hospodářského zájmu, což je terminus technicus, který je v naší i evropské legislativě, který umožňuje financovat právě tyto činnosti, pokud my se tady shodneme, že podpora inovací a budoucího hospodářského výkonu na území města je ve veřejném zájmu. My jsme, uznávám, v této koalici, v této Radě, ještě nedospěli k takové shodě, abychom se dostali k tomuto udržitelnému, dlouhodobému, stabilnímu a předvídatelnému způsobu financování.

Asi bych v tuto chvíli ukončil odpovídání. Pokud jsem na některé zásadní otázky neodpověděl, klidně je zopakujte, já se pokusím.

Prim. Svoboda: Prosím procedurální návrh.

Nám. Udženija: Poprosím vás, kolegové, jestli bychom si nezahlasovali procedurální návrh jednání po 19. hodině. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, procedurální návrh zazněl. Dávám hlasovat o tom, že budeme jednat i po 19. hodině. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 11 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat. Končíme v 19.00 hodin.

Máte ještě slovo.

P. Mazur: Děkuji, já velice rychle, byl tu dotaz na počet Pirátů v dozorčí a správní radě. V každém z těchto orgánů je nyní jeden člen Pirátské strany. Jeden.

Prim. Svoboda: Ano, vím o tom. Portlík se hlásí s technickou bezprostředně po.

P. Portlík: Já jenom poprosím, pane primátore, opakovat hlasování, poněvadž já jsem hlasoval pro a byl jsem proti.

Prim. Svoboda: Takže zpochybňuješ hlasování.

P. Portlík: No. (*Ze sálu: Kecáš.*)

Prim. Svoboda: Prosím klid, to je věc, která je regulérní, formulace byla správná. Budeme hlasovat znovu o jednání po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Smích.) (*Pro: 30 Proti: 9 Zdr: 0*) Návrh nebyl přijat. (Námítky v sále.) Mně to je úplně jedno. Věc je jednoznačná, bylo zpochybněno hlasování, já jsem nechal hlasovat znovu, výsledek znovu říkám, že neprodlužujeme, tzn., dnešní jednání končí v 19.00 hodin, ale máme rozjetý tento bod, a já prosím Tomáše Peka, aby si vzal slovo.

P. Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych říct panu příslušnému radnímu, kdyby se podíval na ten dopis, kterým pan Tomáš Lapáček žádá o ty změny, zkuste mu říct, když je placený za tu funkci, ať to má nějakou hlavičku, ať je napsáno, komu to adresuje, kdo je on, protože ředitel Pii, mně to připadá jak medvídek Pú. Nemá to žádnou formu. Oni jsou tak líní, že nejsou schopní ani v té existující smlouvě najít všechna ta ustanovení, která chtějí změnit. To za ně dělá někdo jiný. Tzn., ten dopis je úplně marný. Stejně tak v tom dopise, kterým žádal ty změny, je ještě další část v odst. 3, že žádá odstranění případných klausulí, že nelze poskytnout individuální účelovou dotaci na provoz Pii na další rok, pokud nebude uzavřeno vyúčtování předchozího roku. Tato žádost tady je a v důvodové zprávě není napsáno, jak bude vypořádáno toto. Aby to bylo jasné, byl bych rád, aby to v té důvodovce bylo, tzn., buď že to vypořádáno nebylo, tím pádem do toho 30. 6. nemají nárok žádat další dotaci, nebo že to vypořádáno bylo, tak to aspoň uveďte, ať víme, na čem jsme.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji. Já jenom trošku z jiného soudku. Když jsem letos na začátku roku trávil nějaký čas s řediteli škol a ptal jsem se jich, jestli znají Pii a jestli je pro ně konkrétně nějaký přínos, tak musím říct, že z řady škol, ale opravdu z velké řady, to není tak, že to říkám jen tak, zaznívá, že vlastně buď je tam nedůvěra vůči té instituci, anebo o ní a o její činnosti vůbec nevědí. Takže jakoby to není jenom o tom, že my nevíme, co ta činnost dělá. Ono se hrozně hezky poslouchá, že jsme někam zvaní, že máme nějakou výroční zprávu, že máme něco, kam se můžeme podívat, jak se to všechno hrozně zlepšuje, ale oni o tom nevědí ani ti potenciální klienti, tzn., to jsou ta centra, která by s Pii měla spolupracovat. Jako za je mě ideální to vzít a dát někomu kompetentnímu, nějaké větší městské společnosti, nebo to dát přímo pod úřad, já nevím, cokoli, ale Pii dlouhodobě vykazuje velké nedostatky jak v prezentaci svojí práce, tak jsou nedořešené ty ekonomické věci. Má to smysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Děkuji za udělení slova. Chci jen vyjádřit podporu nad usnesením, které navrhuje kolegyně Barbora Rázga. Myslím si, že toto usnesení by mnohé napravilo, a my bychom si napříště ušetřili takovouto diskuzi, která se jeví jako zcela nesmyslná, takže prosím, podpořme toto usnesení a napříště budeme mít více času věnovat se normálním věcem a především občanům. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Beránek.

P. Beránek: Dobrý večer, děkuji za slovo, pane primátore. Nejsem si jistý, jestli mě v současné situaci ještě vůbec někdo posloucháte a vnímáte, ale pokusím se být intenzivní a stručný. Chci v prvé řadě poděkovat panu radnímu Mazurovi za jasný a srozumitelný předklad. Myslím si, že to má dobře vyargumentované. Ano, uznávám, diskuze ohledně financování provozních, podotýkám, provozních skutečně nákladů Pii se tady opakuje každoročně, ale je to do určité míry dáno charakterem této organizace, povahou činností, kterým se věnuje, a do velké míry i nepochopením z řady i opozičních a troufám si říct v některých případech i koaličních zastupitelů. Je to skutečně nepříjemná situace, mně samotnému je to nekomfortní a rád to okomentuji i z perspektivy člena správní rady.

Ale ještě před tím bych rád řekl, že sám jsem pravidelným účastníkem akcí, eventů, které Pii pořádá, a mohu tedy z vlastní zkušenosti potvrdit, že je o ně velký zájem ze strany odborné i laické veřejnosti, pan radní se jich také pravidelně zúčastňuje, zajímá se o působení Pii, zkrátka a dobře není to organizace, která by nebyla řízená. Ostatně je tady s námi pan ředitel Lapáček a věřím, že pokud se ho na cokoli z těch věcí, které tady zazněly, zeptáte, že vám rád bude k dispozici se svými odpověďmi.

Jako člen správní rady jsem byl požádán v té situaci zhruba tři týdny zpátky o setrvání ve funkci, byť jsem ji byl ochotný dát k dispozici, byl jsem nicméně požádán o to, abych setrval právě kvůli zachování kontinuity. Není to nikterak lichotivá práce v situaci, kdy se tady činnosti Pii co několik jednání Zastupitelstva opakovaně zpochybňuje, to mi věřte. Já z toho sám nemám velkou radost, ale věřím že právě díky činnosti, aktivitě pana ředitele Lapáčka se podařilo mnohé z těch věcí narovnat, a teď už se blížíme skutečně do té cílové rovinky. Ostatně jedním z KTI pana ředitele pro letošní první půlrok je i dotvoření tzv. vyhovovacího tisku ve vztahu k hl. m. Praze, čímž by měly být veškeré tyto vztahy narovnané.

Zaznělo tady zpochybnění, jestli je o spolupráci s Pii zájem. Já mohu opět z vlastní zkušenosti potvrdit, že je zde funkční dlouhodobá spolupráce s vládní agenturou Czech Invest, dále samozřejmě s dalšími městskými organizacemi, jako je Kampus Hyberská, prg.ai, ale i mnoha odbory, a to na různých frontách. No a jak už zmínil pan radní Mazur, Praha samozřejmě potřebuje své inovační centrum, byť to ne všichni úplně dobře chápou. Já tomu rozumím, ta argumentace vysvětlování vůči veřejnosti by samozřejmě mohly být lepší, ale já bych podobně mohl zpochybňovat existenci mnoha jiných organizací a činností, a vy byste mě právě mohli kritizovat, že tomu nerozumím, tak prosím, ušetřeme si tuto zbytečnou diskuzi.

Dokonce je zde i návrh nějakého dlouhodobého transformačního kroku, kdy by se Pii mohl začlenit do struktury dlouhodobě uvažovaného pražského vědeckotechnického parku, ale i s ohledem na řadu jiných priorit a nedostatek financí v této oblasti se k tomuto kroku Praha zatím neodhodlala, a já sám si myslím, že by to bylo velmi vhodné i právě s ohledem na to, jak zaznívalo, že v případě některých jiných krajů, např. Jihomoravského kraje nebo i Moravskoslezského kraje to financování ze strany města a kraje, případně i dalších partnerů funguje mnohem lépe a efektivněji. Již zde zazněla právě ta úvaha o vytvoření konceptu financování prostřednictvím služeb obecného hospodářského zájmu. Myslím si, že to je ta správná cesta.

Měli bychom najít způsob, jak to podpořit, a do budoucna si tedy tyto diskuze ušetřit. A věřte mi, ještě jednou říkám, ta situace byla velmi nejednoduchá, teď si myslím, že se stává přehlednější a transparentnější. Dejte panu radnímu ještě jeden rok, a za rok pokud se tady sejdeme znovu u podobné diskuze, tak si myslím, že to nebude úplně správně, a pokud všechno půjde, tak jak má, tak budeme skutečně o notný krok dále. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Ještě bych chtěla uvést na pravou míru po konzultaci s kolegou Knitlem z Prahy Sobě, a já jsem čerpala informace z veřejného obchodního rejstříku, a bylo zjištěno, že ***** zaslal rezignaci panu řediteli Lapáčkovi. Tak jestli můžu Honzu Chabra, já se ho snažím dohonit, on neposlouchá teď, tak já mu to ještě přijdu pak separé říct, vyhodit z toho mého návrhu usnesení, protože už se to ***** netýká.

A ještě poslední věc. Pane radní, vy jste zmiňoval, že ve správní a dozorčí radě máte jednoho zástupce Pirátské strany, a můžete zmínit, kterého? Protože vím, že tam je ***** a pan Beránek, tak který z nich není členem? Jeden a jeden. On řekl jeden. Mám to chápat, že jeden ve správní a jeden v dozorčí? Výborně.

P. Mazur: Je to přesně tak. Ano. Jeden Pirát ve správní, jeden Pirát v dozorčí.

P. Rázga: Dobře, děkuji pěkně.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářík technická.

P. Kovářík: Pane primátore, domnívám se, že je rozumné dojet program Zastupitelstva, proto bych si dovolil dát procedurální návrh na pokračování Zastupitelstva do 23. hodiny. Když se podíváme na obsah materiálů, bylo by neuctivé vůči těm, kteří s námi uzavírají smlouvy o majetku, to řešit tím, že to budeme přehazovat. Procedurální návrh na pokračování do 23. hodiny.

Prim. Svoboda: To je procedurální návrh, který má jiný charakter, než předcházející návrh, čili je možnost ho skutečně dát. Je to návrh, který je v pořádku. Já si dovolím ještě jednou zagongovat. Budeme hlasovat o programu do 23. hodiny.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Pokračujeme do 23. hodiny.

Prosím rozsvítit. Všichni už byli. Ukončuji rozpravu a dávám vám závěrečné slovo.

P. Mazur: V závěrečném slově jsem chtěla požádat o podporu tohoto tisku, protože jde o fungování poměrně přínosné instituce, přestože většinu kolegů jsou inovace a podpora výzkumu a vývoje vzdálené. Pokud jde o podněty pana kolegy Peka, sedí tady pan ředitel Lapáček a ten je slyšel. Já mu je samozřejmě ještě oficiálně předám. Pokud jde o poznámku pana kolegy Koláře, doufám, že se brzy dostaneme k tomu, abychom si porovnali zvací seznamy a dobrali se toho, proč je tam takový rozpor mezi tím, kolik institucí o Pii ví a účastní se akcí, a kolik institucí, jak vy víte a říkáte, vlastně o Pii neví, nebo mu nevěří.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Diskuze byla ukončena, závěrečné slovo zaznělo, poprosím návrhový výbor. Diskuze byla řádně ukončena. Já jsem řádně řekl, končím diskuzi, žádná námitka nebyla, dal jsem závěrečné slovo. Račte se naučit jednací řád.

P. Chabr: Máme zde pozměňující návrh, který, řekl bych, je doplňující, nikoli komplexní, a požaduje po Radě kromě realizace uzavření dodatku další body. Bod dále ukládá Radě, tak jak ho předložila paní navrhovatelka Rázga, abychom hlasovali po částech, takže budeme hlasovat po částech a první budeme hlasovat:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy I. předložit seznam úspěšně dokončených projektů Pii včetně průběhu jejich realizace a konkrétních výstupů.

Prim. Svoboda: Ano, text zazněl, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Bylo přijato.

P. Chabr: Další budeme hlasovat: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit seznam všech externích dodavatelů Pii včetně zprávy o jejich činnosti a přehledu finančních nákladů na jednotlivé dodavatele.

Prim. Svoboda: Dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 11. Nebylo přijat.

P. Chabr: Další bod máme úkol Radě předložit zprávy uvedené v bodě I. a II. Jelikož bod II. nebyl schválen, tak aby to bylo hlasovatelné, bude to předložit zprávy uvedené v bodě I. Zastupitelstvu hl. m. Prahy, termín 27. 3. 2025.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk v tomto znění hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 9. Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod máme úkol Radě odvolat z funkce ***** Pii z. ú. *****

Prim. Svoboda: Zaznělo, dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 11 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je úkol Radě odvolat z funkce člena správní rady Pii z. ú. Mgr. Ing. Jaromíra Beránka, *****

Prim. Svoboda: Dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 10 Zdr.: 3. Nebylo přijato.

P. Chabr: Dále je další bod, který předpokládal ten předchozí, ale nevyklučuje se. Je to úkol Radě hl. m. Prahy jmenovat ***** Pii z. ú. Je to úkol Radě. Můžeme uložit Radě, aby jmenovala nové členy. Není to podmíněno tím odvoláním.

Prim. Svoboda: Kolega Mazur.

P. Mazur: S technickou. Jelikož je jedno místo v dozorčí radě stále volné, tak prosím, nejsem proti.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 1 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

P. Chabr: Dále máme úkol Radě hl. m. Prahy informovat ZHMP o činnosti Pii a jeho partnerů pravidelně každé čtvrtletí, resp. jednou za tři měsíce od přijetí tohoto usnesení.

Prim. Svoboda: Ano, je to jasné, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

P. Chabr: A máme zde poslední návrh v rámci tohoto pozměňujícího, resp. doplňujícího návrhu, úkol Radě předložit seznam uzavřených smluv mezi hl. m. Prahou a Pii, kontrolní termín 27. 3. 2025.

Prim. Svoboda: Dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní bychom to měli hlasovat jako celek, tedy i tyto přijaté doplňující návrhy s původním návrhem, který předložila Rada, tzn. s návrhem na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí neinvestiční účelové dotace.

Prim. Svoboda: Dávám celý tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Tím jsme skončili tisk Z – 12888 a máme tisk Z – 12887. Hlasování – jak jsme na tom? Není žádný protinávrh. Dobře, v tom případě ho můžeme hlasovat, tak jak je předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 6 Zdr.: 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Dál máme tisky radního Zábranského. Radní Zábranský mi volal s tím, že se jeho choroba nezlepšila, takže nemůže přijet, a že jeho materiály předloží kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji. Je to přesně tak. Já si tady s dovolením rozběhnu stroj a hned to bude.

27

Tisk Z - 12757

k uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 533/6 a parc. č. 527/23 vše v k.ú. Hrdlořezy

Nejprve předkládám jménem Rady, ale původce pana radního Zábranského tisk Z – 12757 k uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 533/6 a parc. č. 527/23 vše v k.ú. Hrdlořezy. Jde tady o uznání vlastnického práva dvou soukromých osob.

Nám. Udženija: Omlouvám se, jenom si přehodím karty. Poprosím Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Já jenom technicky. Tento a další tisky náležící výboru pro správu majetku prošly s doporučením kladným.

Nám. Udženija: Děkujeme. Nikdo další přihlášen není, můžeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0.
Další tisk poprosím

28

Tisk Z - 12716

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2176/9 o výměře 39 m² v k.ú. Uhříněves

P. Mazur: Toto je tisk na úplatný převod pozemku parc. č. 2176/9 o výměře 39 m² v k.ú. Uhříněves Správě železnic za necelých 152 tisíc Kč.

Nám. Udženija: Nikdo přihlášen, pojďme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0.
Další tisk, prosím.

29

Tisk Z - 12247

k návrhu na uspořádání vztahů k pozemku parc. č. 2174/4 k.ú. Bubeneč

P. Mazur: V tomto případě jde o návrh na uspořádání vztahů k pozemku parc. č. 2174/4 k.ú. Bubeneč. Jde o výkup pozemku pod komunikací 22 787 m za celkem standardní cenu 2200 Kč za m², celkem asi 6,13 milionů korun.

Nám. Udženija: Děkuji. Není nikdo přihlášen, prosím o hlasování.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0.
Další tisk, která nás čeká, je

30

Tisk Z - 12355

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 1546/2 v k.ú. Vinoř

P. Mazur: Tento tisk je k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 1546/2 v k.ú. Vinoř. K tomuto nicméně mám z pokynu pana radního Záborského jeden pozměňující návrh, který se týká chyby, která je v bodu I. usnesení, a navrhuji jeho jménem, ale navrhuji to já v bodě I. schvaluje vyměnit chybnou informaci o k. ú. Michle za správnou formulaci v k. ú. Vinoř. Toto mám písemně, předávám návrhovému výboru.

Nám. Udženija: Děkuji. Nikdo není přihlášen, takže poprosím, teď nám byl přečten ten návrh s tou drobnou úpravou, tak myslím, že nemusíš, Honzíku, toto číst znovu. Víme, o čem hlasujeme. Napravujeme jenom technickou chybu v tisku, tak si pojďme zahlasovat o pozměňujícím návrhu přímo předkladatele Adama Zábranského.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

A teď prosím o hlasování tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další tisk.

P. Mazur: Pardon. Jenom bych v tomto místě požádal o sloučení rozpravy k tiskům, které byly zařazené pod čísla 31 – 34.

Nám. Udženija: Jasně, k návrhům na úplatná nabytí pozemků.

P. Mazur: Přesně tak.

Nám. Udženija: Dobře, pojďme si zahlasovat o sloučení rozpravy k těmto tiskům.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 1 Zdr.: 0.

Poprosím předklad k těmto všem tiskům najednou. Děkuji.

P. Mazur: Děkuji. Tedy typově jsou to podobné tisku k návrhu na úplatné nabytí pozemku. První, tedy Z – 12865 je k parcele v k. ú. Michle z vlastnictví společnosti České dráhy do vlastnictví hl. města. Druhý, tedy Z – 12916 je nabytí čtyř pozemků v k. ú. Michle z vlastnictví společnosti České dráhy opět do vlastnictví hl. města. Třetí Z – 12866 tentokrát pozemku jednoho v k. ú. Vinohrady opět od Českých drah, a Z – 12898 jde o úplatné nabytí spoluvlastnických podílů na třech pozemcích v k. ú. Černý Most do vlastnictví hl. m. Prahy.

Nám. Udženija: Děkuji. Nikdo do sloučené rozpravy není přihlášen, pojďme postupně si zahlasovat o následujících tiscích. První tisk

31

Tisk Z - 12865

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3207 v k.ú. Michle, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Udženija: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím hlasování o tisku

32

Tisk Z - 12916

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2921, parc.č. 2922/1, parc.č. 2922/2 a parc.č. 2922/3 v k.ú. Michle, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Udženiya: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další tisk

33

Tisk Z - 12866

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4394/32 v k.ú. Vinohrady, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Udženiya: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0.

A poslední tisk ze sloučené rozpravy je

34

Tisk Z - 12898

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích parc. 818, parc. č. 819 a parc. č. 821, všechny v k. ú. Černý Most, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Udženiya: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0.

A mám tady další slučování, poprosím pana radního Mazura, jestli souhlasí s tím, já to rovnou řeknu. Chceš sloučit, předpokládám, ty dva následující tisky 35, 36, což jsou uzavření smlouvy.

P. Mazur: Je to přesně tak.

Nám. Udženiya: Pojdme hlasovat o sloučení pro tyto dva body.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Už jste tři.

Pro: 44 Proti: 3 Zdr.: 0.

Tyto dva tisky sloučená rozprava. Prosím o předklad.

P. Mazur: Děkuji. První je Z – 12374 k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací. Společnosti Skanska plánuje vybudovat 11 ks veřejného osvětlení plus související kabeláž, kterou chce následně darovat hl. m. Praze. A v tisku Z – 12908 jde o opět o návrh smlouvy o smlouvě budoucí darovací, a tam jde o to, že společnost Rohan B five, s.r.o. chce darovat to, co vybuduje ve veřejném prostranství ve své stavbě plus infrastrukturu.

Nám. Udženiya: Děkuji za úvodní slovo. Mám tady dvě přihlášky do diskuze, obě dvě od paní Valerie Bromové k těmto dvěma tiskům. Ale vidím, že tady paní Valerie Bromová již není, tzn., že ukončuji rozpravu a prosím o hlasování.

35

Tisk Z - 12374

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací
mezi společnostmi Skanska Residential a.s. a hl. m. Prahou**

Nám. Udženijs: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

A ještě jeden tisk

36

Tisk Z - 12908

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací
mezi společnostmi Rohan B five, s.r.o. a hl. m. Prahou**

Nám. Udženijs: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0.

A dále s předkladatelem navrhuje sloučení rozpravy bodů 37 ve schváleném programu až k bodu, a teď mě kontrolujte, pánové, do 46. Jsou to všechno bezúplatná nabytí. Děkuji, pojďme sloučit rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 3 Zdr.: 0.

Patriku, oni tě v tom nenechají samotného, a ne a ne. Prosím, Dane, můžeš začít, nebo tak nějak v rychlosti řekni, co všechno bezúplatně nabudeme.

P. Mazur: Jde o bezúplatná nabytí vlastnického práva typicky ke komunikacím, stožárům veřejného osvětlení, a to vlastně ve veškerých tiscích, s tím že pokud tam je nějaké ještě kabelové vedení k těmto sloupům, stožárům veřejného osvětlení. Také bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1328/14, to je v tisku pořadové číslo 45 v k. ú. Dolní Počernice, 126 m² z vlastnictví České republiky a bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích, které se týkají, na pozemcích České republiky, resp. Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví Prahy.

Nám. Udženijs: Děkuji, Dane. Poprosím, pojďme tedy popořadě, nevidím nikoho přihlášeného, toto jsou jednoduché tisky na hlasování, ale ne na zpracování, takže děkujeme za bezúplatné nabytí.

37

Tisk Z - 12782

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace a rekonstrukce komunikace, chodníků a
rekonstrukce chodníků, 3 ks parkovacích stání, 4 ks svislého dopravního značení,
vodorovného dopravního značení, 6 ks uličních vpustí, 5 ks sloupů veřejného osvětlení,
kabelového vedení a pozemků vše v k. ú. Střešovice a k. ú. Veveslavín, obec Praha, z vlastnictví
společnosti DRA development s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Udženijs: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další tisk

38

Tisk Z - 12833

k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnického práva ke stavbě nezapsané v katastru nemovitostí, stojící na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Dolní Chabry, obec Praha

Nám. Udženiya: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další tisk je

39

Tisk Z - 12761

k návrhu na bezúplatné nabytí 8 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Ruzyně, obec Praha, z vlastnictví společnosti MS Ruzyňská, s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Udženiya: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.

Jdeme k tisku

40

Tisk Z - 12848

k návrhu na bezúplatné nabytí 7 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Řepy, obec Praha, ze spoluvlastnictví společnosti U kaménky s.r.o. a společnost VIVA IMMOVABLE ASSETS s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Udženiya: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další z tisků je

41

Tisk Z - 12481

k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Krč, obec Praha, z vlastnictví společnosti Main Point Pankrác, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Udženiya: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.

Následuje tisk

42

Tisk Z - 12810

k návrhu na bezúplatné nabytí 30 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Stodůlky, obec Praha, ze spoluvlastnictví společností Herbaria CZ, s.r.o., Sentu a.s., CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o., ED Group a.s., Sentu 4 s.r.o. a Exit Park 45, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Udženiya: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další tisk

43

Tisk Z - 12796

k návrhu na bezúplatné nabytí 3 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 74. investiční a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Udženijs: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další z tisků je – to jsme teď odhlasovali, ano, Dan kýve hlavou, takže

44

Tisk Z - 12910

k návrhu na bezúplatné nabytí 1 ks sloupu veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Šeberov, obec Praha, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Udženijs: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.

Předposlední tisk v tomto balíčku

45

Tisk Z - 12932

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1328/14 v k. ú. Dolní Počernice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Udženijs: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím poslední z tisků

46

Tisk Z - 12933

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, resp. spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Braník, Kamýk, Liboc, Modřany a Libeň z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Udženijs: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.

Předávám řízení panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Máme tisk

47

Tisk Z - 12897

k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o smlouvě budoucí směnné č. SOB/35/05/011280/2021 a k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Chodov mezi společnostmi SHELIA s.r.o., společností Starochodovská a.s. a hl. m. Prahou

P. Mazur: Děkuji. Toto je první ze tří tisků doplňovaných na program dnešního zasedání na začátku Zastupitelstva. Tento je k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o smlouvě budoucí směnné. Tedy jde o návrh na směnu pozemků v k. ú. Chodov mezi společnostmi SHELIA s.r.o., společností Starochodovská a.s. a hl. m. Prahou. Historie je taková. Město v roce 2021 uzavřelo smlouvu o smlouvě budoucí směnné, kde byly specifikovány nějaké podmínky pro uzavření směnné smlouvy. Šlo o nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí na novou komunikaci atd. Dodatkem se mění harmonogram, kdy odpadá podmínka nabytí konečného rozhodnutí na novou komunikaci. Tím je možné vlastní směnnou smlouvu uzavřít rovnou, a to je právě předmětem materiálu.

Další změna spočívá v tom, že čerpání koeficientu je nově řešeno přímo ve směnné smlouvě a nikoli samostatně, proto ve směně získáváme doplatek 29 milionů korun.

Prim. Svoboda: Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

48

Tisk Z - 12913

k návrhu na směnu pozemků parc. č. 394/1 a 1761, vše v k.ú. Řepy, obec Praha, za pozemek parc. č. 1295/3 v k.ú. Hloubětín, obec Praha

P. Mazur: Tento tisk je – pardon, ještě nehlasujeme. Předkládám, nehlasujeme (*Pro: 0 Proti: 0 Zdr: 0*). Tento tisk je k návrhu na směnu pozemků dvou parcelních čísel v k. ú. Řepy, obec Praha, za pozemek parc. č. 1295/3 v k. ú. Hloubětín. Směna je vyvolána žádostí Prahy 14. Získáváme pozemek přes 8 tisíc m², který je zajímavý z pohledu budoucího rozvoje, dnes zeleň, dle Metropolitního plánu to bude rozvojová plocha. Přicházíme tím o dva pozemky v Řepích. Jeden je necelých 6,5 tisíce m² stavební, ale zvláštní tvar a ne úplně výhodné místo a terén. Druhý je 2,7 tisíc m² dle územního plánu nyní nerušící výroba. Doplatek téměř 58 milionů korun ve prospěch Prahy je součástí této směny.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho nevidím. Teď už můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Následuje tisk

49

Tisk Z - 12943

k návrhu na využití předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemku parc. č. 793/54 a pozemku parc. č. 2710/6, oba v k. ú. Kyje, obec Praha, na kterých stojí stavba bytového domu č. p. 1265 ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Mazur: Tento tisk je návrh na využití předkupního práva ke spoluvlastnickým podílům na pozemku na dvou parcelních pozemcích v k. ú. Kyje, na kterých stojí stavba bytového domu ve vlastnictví hlavního města Prahy. Podle všeho je to sice tři roky stará záležitost, nicméně vyprší doba za 14 dní nebo tři týdny, kdy můžeme uplatnit předkupní právo, a proto toto předkládám ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěl zeptat, jak správně předkladatel uváděl, jedná se o předkupní právo, které zanedlouho vyprší, a mě by vlastně zajímalo, že tam se na to přišlo více méně náhodou, že to předkupní právo bychom měli využít, protože ten pozemek už byl zcizen, tak mě vlastně zajímá, jestli má odbor majetku nastaven nějaké sledování změn v katastru. Protože jakým způsobem se poučí z tohoto, jestli tomu jde nějak lépe předcházet, takovýmto situacím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Mazur: Mohu-li požádat o vyjádření pana ředitele HOM?

Prim. Svoboda: Ano, máte slovo, pane řediteli.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Děkuji, dobrý den. Diskutovali jsme na úrovni výboru. Tato spolupráce je, nebo tento moment je řešen ve spolupráci s odborem EVM. V tuto chvíli vám neumím odpovědět, jaký přesný mechanismus by mohl být vylepšen, ale troufám si říct, že i v tomto případě jsme včas.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Brož.

P. Brož: Jsme o tři neděle včas, aby nám vypršela promlčecí lhůta. Tak jenom, že existuje jednoduchá služba v katastru, kde se dá poměrně za nevysoký poplatek předplatit to, že nám můžou být veškeré změny, které se chystají ohledně našich pozemků, oznamovány včas. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.

P. Mazur: Všem vám děkuji.

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dostáváme se k tisku

50

Tisk Z - 13015**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Předkladateli jsou předsedové výborů. Byla předložena jedna změna, a nyní přečtu, o jakou změnu se jedná. Výbor pro národnostní menšiny ZHMP, předkladatel změny je předseda výboru Mgr. Jiří Knitl a z funkce člena se odvolává ***** a volí se do funkce *****. Usnesení je na obrazovce, otevírám rozpravu. Kolega Knitl.

P. Knitl: Už můžu mluvit, ano. Já jenom pro vysvětlení, jedná se o přání ***** národnostní menšiny, čili není to moje přání. Měníme člena, který už nemůže docházet na výbor, na novou členku, kterou nominovaly spolky.

Prim. Svoboda: Ano. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, žádné doplnění není. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Příští jednání bude 27. března 2025.

(Jednání ukončeno v 19.14 hodin)