



Zápis z 20. jednání Komise Rady hl. m. Prahy Rada světové památky (dále jen „RSP“), dne 11. 5. 2017

přítomni:	9 členů komise, dle přiložené prezenční listiny (příloha č. 1)
nepřítomni:	3
omluveni:	3 (Ing. arch. Petr Chotěbor; Ing. arch. Pavla Melková, PhD.; Ing. arch. Václav Vondrášek)
neomluveni:	0
stálí hosté:	2 (Ing. arch. Tomáš Drdácký; Ing. arch. Věra Kučová)
omluvení stálí hosté:	2 (PhDr. Kateřina Bečková; PhDr. Ivana Kyzourová)
přizvaní hosté (ad hoc):	Ing. arch. Kateřina Frejlichová

I. Zahájení

- a) Předseda přivítal přítomné a zahájil jednání.

II. Schválení zápisu z minulého jednání, organizační záležitosti a schválení účasti hostů:

- a) RSP konsenzem schválila zápis z minulého jednání (19. 4. 2017) a žádá sekretariát, aby ho podle pravidel předložil Radě HMP a dotčeným věcně příslušným odborům;
- b) RSP konsenzem schválila program jednání Komise RSP (viz příloha 2);
- c) RSP konsenzem souhlasila s účastí hostů ad hoc;

III. Management plán 001 – Historické centrum Prahy (zpráva o průběhu vnějšího připomínkového řízení)

- a) RSP vzala na vědomí souhrnnou informaci (viz příloha 3) o okruzích připomínek došlých z vnějšího připomínkového řízení. RSP žádá, aby jí byl do jejího druhého červnového zasedání předem předložen stručný seznam proti sobě jdoucích připomínek a okruh připomínek, které jsou ve zcela zásadním rozporu se zájmy památkové péče o světově výjimečnou hodnotu části 001 a již vyslovenými názory RSP.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

- b) RSP žádá, aby jí byl přehled vypořádání připomínek předložen na jejím řádném zářijovém zasedání. RSP rovněž žádá, aby do vypořádávaných připomínek byly zařazeny i připomínky ICOMOS došlé v roce 2015.
- c) RSP děkuje zpracovatelskému kolektivu za významný pokrok, který byl učiněn ve zpracování Management plánu a vyslovuje rovněž své poděkování všem, kteří k materiálu předložili konstruktivní připomínky.

IV. Konzultace struktury budoucího plug-inu k umístování uměleckých děl na veřejných prostranstvích hl. m. Prahy k Manuálu tvorby veřejných prostranství hl. města Prahy (dále jen P-iMTVP), (pokračování tématu z minulého jednání).

- a) RSP vítá zpracování P-iMTVP a považuje záměr zpracovat tento materiál za cenný nejen pro Prahu, ale možná jako inspirativní dokument i pro jiná sídla v České republice.
- b) RSP v návaznosti na předložený přednávrh P-iMTVP doporučuje dopracovat kritérium o řemeslné stránce uměleckého díla též o stránku materiálovou a soubor kritérií pro akceptování díla ve veřejném prostranství doplnit o kritérium náročnosti péče a údržby o umělecké dílo, u nějž se předpokládá jeho dlouhé setrvání na daném prostranství, a dále o kritérium bezpečnosti díla pro veřejnost (zejména děti).
- c) RSP doporučuje rovněž, aby práce s veřejností byla zahájena již mnohem dříve, než až po instalaci díla na veřejném prostranství, a aby se vycházelo z toho, že veřejnost je nejen pasivním příjemcem díla, ale konec konců, prostřednictvím daňových výnosů, klientem financujícím toto dílo.
- d) RSP doporučuje, aby P-iMTVP specificky zohlednil umístování uměleckých děl na veřejných prostranstvích majících charakter parku.
- e) RSP dále doporučuje, aby do P-iMTVP byl zařazen soubor kritérií pro přijetí uměleckého díla pro veřejné prostranství jakožto daru, který by městu umožnil, podle těchto kritérií, dar odmítnout nebo umístit jinde než kde navrhuje potenciální dárci. RSP má za to, že darovaným dílům, která budou v rozporu s těmito kritérii, nebude povolováno dárcem požadované umístění.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

- f) RSP upozorňuje, že pojetí a umístění uměleckých děl na veřejných prostranstvích musí být v souladu se zájmy příslušné památková péče.
- g) RSP má za to, že by P-iMTVP měl akcentovat, že některá prostranství jsou z hlediska svého architektonického a urbanistického vývoje již ukončena a že další umístování uměleckých děl v nich je spíše na škodu než ve prospěch jak těchto prostranství, tak děl samotných.
- h) RSP dále doporučuje, aby P-iMTVP pamatoval i na otázku tzv. příležitostné výzdoby veřejných prostranství, a to jako „uměleckého díla“ sui generis.
- i) RSP doporučuje předkladateli, aby do návrhu doprovodného usnesení Rady HMP, kterým Rada bude P-iMTVP schvalovat, byl včleněn zvláštní bod obsahující úkol zpracovat seznam veřejných prostranství (zpracovaný Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy), která by bylo vhodná doplnit o umělecká díla. RSP má zato, že takovýto seznam by byl výhodný mim jiné pro postup při přijímání darů (viz předchozí bod e) a pro koncepčnější pořizování uměleckých děl městem.
- j) RSP konstatuje, že se k problematice P-iMTVP se vyjádřila jen k dílčím otázkám a žádá, aby celková struktura (osnova) přednávrhu P-iMTVP byla zaslána členům RSP minimálně jeden týden před první červnovým zasedáním, které se uskuteční 8. června 2017.

V. Různé

- a) RSP vzala na vědomí dodatečné informace, které ji byly poskytnuty podle bodu IVa, odst. b) zápisu ze dne 19. 4. 2017 zpracované odborem památkové péče Středočeského kraje. Nicméně, RSP upozorňuje jak odbor památkové péče Středočeského kraje, tak správce statku, že všechny významné projekty, které by mohly negativně ovlivnit světově výjimečnou hodnotu parku v Průhonicích, musí být projednány podle odst. 172 Směrnice k provádění Úmluvy o ochraně světového dědictví, a to před vydáním závazného rozhodnutí, aby tak Mezivládní výbor pro ochranu světového kulturního a přírodního dědictví mohl být včas nápomocen svou radou ještě před přijetím tohoto rozhodnutí.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

VI. Závěr

Příští jednání se uskuteční ve **čtvrtek 8. 6. 2017 od 10.00 hodin** a následující ve **čtvrtek 22. 6. 2017 od 10.00** v Salonku primátorky, Škodův palác.

Konec zápisu.

Zpracoval: Karel Kučera

Ověřila: Mgr. Simona Vladíková

Schválil: Mgr. Michal Beneš, CSc.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

Příloha č. 2

RADA SVĚTOVÉ PAMÁTKY



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

Vážený pane, vážená paní,

dovoluji si Vás pozvat na **20. jednání Komise Rady HMP Rady světové památky**, která byla ustanovena na základě usnesení Rady HMP č. 1145 ze dne 19. 5. 2015. Jednání se uskuteční:

dne 11. 5. 2017 od 10:00
v Salonku primátorky hl. m. Prahy v 1. patře Škodova paláce, místnost č. 135
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

Návrh programu jednání:

1. Zahájení
2. Schválení:
 - zápisu z minulého jednání a organizačních záležitostí
 - účasti hostů ad hoc
 - programu
3. Management plán 001- I historické centrum Prahy (zpráva o průběhu vnějšího připomínkového řízení)
4. Konzultace struktury budoucího pluginu k umístování uměleckých děl ve veřejném prostoru k Manuálu tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy (pokračování tématu z minulého jednání)
5. Různé
6. Závěr

Svou účast, prosím, potvrďte prostřednictvím e-mailu: simona.vladikova@praha.eu nebo na telefonním čísle 236 002 096. Zároveň prosíme účastníky jednání, aby počítali s celkovým časem trvání zasedání Komise RSP v délce cca 3 hodiny.

Těším se na společné setkání.

Se srdečným pozdravem,

Mgr. Michal Beneš, CSc., v. r.

Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
www.pamatky.praha.eu



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

Příloha č. 3

**Zpráva o průběhu vnějšího připomínkového řízení
k pracovnímu návrhu dokumentu
„Management plán ochrany světového kulturního dědictví Historického centra Prahy – část
001“**

Odbor památkové péče hlavního města Prahy rozeslal dne 6. 4. 2017 prostřednictvím datových schránek a emailových adres uvedený materiál s žádostí o sdělení připomínek v termínu do 15 pracovních dnů ode dne vložení do elektronické knihovny těmto připomínkovým místům:

instituce

Česká komise pro UNESCO
NKP Pražský hrad
NKP Vyšehrad
IPR
ÚMČ Praha 1
ÚMČ Praha 2
NPÚ
Botanický ústav AV ČR, v. v. i.
Středočeský kraj
Ministerstvo kultury
Ministerstvo kultury
Ministerstvo kultury
Ministerstvo kultury
NKP Pražský hrad - OPP
ÚMČ Praha 3
ÚMČ Praha 6
ÚMČ Praha 7
FA ČVUT
FA ČVUT
FA ČVUT
FA ČVUT

FA ČVUT
FA ČVUT
FA ČVUT
FA ČVUT
FS ČVUT, Svatobor
UK

jméno

Mgr. Michal Beneš, CSc.
Ing. arch. Petr Chotěbor, CSc.
Ing. František Stádník
Ing. arch. Pavla Melková
Mgr. Filip Kračman
Ing. arch. Václav Vondrášek
Ing. arch. Ondřej Šefců
RNDr. Miroslav Vosátka, CSc.
Blanka Švarcová
Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D.
JUDr. Martin Zídek
Mgr. Dita Limová
Ing. arch. Hana Šnajdrová
RNDr. Petr Mužák
Ing. arch. Zdeněk Fikar
Ing. Jana Jelínková
Ing. arch. Martina Fialová
doc. Ing. arch. Miroslav Cikán
Ing. arch. Jan Sedlák
prof. Ing. arch. Ladislav Lábus
doc. Ing. arch. Michal Kohout
prof. Ing. arch. akad. arch. Václav
Girsa
Ing. arch. Milena Hauserová, CSc.
doc. Ing. arch. Jan Jehlík
prof. Ing. arch. Karel Maier, CSc.
doc. Dr. Ing. Václav Liška
ThDr. Benedikt Tomáš Mohelník



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

UMPRUM

UMPRUM

VŠE

NPÚ

NPÚ

NPÚ

NPÚ

ČKA

ČKA

ČKA

ČKA

AV ČR

AV ČR

AV ČR

UK, UDU

AV ČR, ICOMOS

ARÚ AV ČR

IPR

IPR

IPR

IPR - ext. spolupracovník

Ministerstvo pro místní rozvoj

Ministerstvo pro místní rozvoj

TSK

Dopravní podnik HMP

Povodí Vltavy

autor Mgp

autor Mgp - historik umění

Klub za starou Prahu

prof. PhDr. Milena Bartlová, CSc.

PhDr. Ladislav Zikmund-Lender

Ing. Šárka Tittelbachová

PhDr. Zdeněk Dragoun

Mgr. Robert Gája

Ing. arch. Naděžda Goryczková

Ing. arch. Kučová Věra

Ing. arch. Milan Körner

Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

JUDr. PhDr. Jiří Plos

Doc. Ing. arch. Michal Hexner

RNDr. Václav Cílek, CSc.

doc. PhDr. Petr Kratochvíl

PhDr. Ivan Muchka

doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.

Ing. arch. Tomáš Drdácký

doc. PhDr. Jiráň Luboš CSc.

Mgr. Ondřej Boháč

Ing. Marek Zđeradička

doc. Ing. arch. Roman Koucký

MgA. David Kašpar

Ing., Ph.D. Roman Vodný

Ing. Milada Konrádová

Ing. Jiří Sládek

Radka Hejdová

Ing. Jiří Friedel

PhDr. Jan Hartl

PhDr. Jan Vojta

PhDr. Kateřina Bečková

Individuální oponenti:

autor Mgp - historik umění

AV ČR

AV ČR

UK, UDU

VŠE

FA ČVUT

FA ČVUT

PhDr. Jan Vojta

doc. PhDr. Petr Kratochvíl

PhDr. Ivan Muchka

doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.

Ing. Šárka Tittelbachová

Ing. arch. Milena Hauserová, CSc.

prof. Ing. arch. Karel Maier, CSc.

Celkem 56



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

Ke dni 10. 5. 2017 obdržel odbor památkové péče hlavního města Prahy k uvedenému materiálu celkem 19 připomínek (z nich 12 kolektivních připomínek za celou instituci a 7 individuálních posudků). Převážná většina zaslaných připomínek je konstruktivního a věcného charakteru a vyjadřuje se ke konkrétním pasážím Management plánu podle profesní odbornosti jednotlivých připomínkových míst. Zásadnější a obsáhlejší připomínky k materiálu zaslali zejména Ministerstvo kultury, Národní památkový ústav, Archeologický ústav AV ČR, Ústav dějin umění AVČR, Institut plánování a rozvoje, TSK, DP hl. m. Prahy, Povodí Vltavy, MČ Praha 1 a Praha2, Klub Za starou Prahu, zástupci ČVUT a dále pak individuální oponenti.

Všechny došlé připomínky byly bezodkladně předány zpracovatelům Management plánu. V současné chvíli probíhá vyhodnocování došlých připomínek jak ze strany zpracovatelů, tak ze strany OPP MHMP. Po podrobném seznámení se s charakterem jednotlivých připomínek je plánována koordinační schůzka zástupců OPP MHMP a zpracovatelů, jejímž výsledkem by mělo být nalezení konsenzu ve věci přijetí jednotlivých připomínek a jejich zapracování do pracovního návrhu Management plánu.

Stručně k charakteru některých zásadních připomínek:

MK ČR – odbor památkové péče navrhuje upřesnění názvu dokumentu MgP, vyjadřuje se k jeho struktuře a navrhuje v tomto ohledu systémové změny dokumentu – např. provázanost SWOT analýzy a Opatření, celkové sjednocení dokumentu atd. Dále zásadně odmítá uvádění NPÚ v rámci kapitoly Opatření jako referenčního místa s tím, že NPÚ může ukládat úkoly výhradně MK ČR jako jejich zřizovatel. Navrhuje v dokumentu deklarovat provázanost strategických materiálů – Strategického plánu hl. m. Prahy, Metropolitního plánu a Pražských stavebních předpisů.

Památková inspekce se vyjadřuje k nedostatkům mapových příloh a uvádí konkrétní věcné připomínky k struktuře dokumentu, upozorňuje na jen částečné vypořádání připomínek ICOMOS k první verzi dokumentu MgP.

NPÚ se v rámci svých konkrétních a věcně zaměřených připomínek vyjadřuje např. k mapovému podkladu v úvodu dokumentu, který požaduje vyměnit za vhodnější ze stránek UNESCO, v úvodu dokumentu žádá doplnit aktuálně platné prohlášení o mimořádné univerzální hodnotě statku z roku 2016, navrhuje upřesnění textů, týkající se demolic v rámci PPR, ke kapitole 2. 3. podrobnější charakteristika prostoru řeky navrhuje doplnění schématu pro lepší vymezení komentovaných úseků prostoru řeky, u kapitoly nehmotných komponent navrhuje celkové zjednodušení a zpřesnění jazyka této kapitoly ve prospěch její srozumitelnosti, navrhuje konkrétní úpravy v části SWOT analýzy a souboru Opatření a jejich komentářů, zejména ve smyslu konkretizace některých příliš obecně formulovaných bodů (SWOT) a upřesnění formulací jednotlivých komentářů. Více pozornosti dále věnuje kapitole 7. 4. 6. 3. Metropolitní plán hl. m.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

RADA HL. M. PRAHY

Prahy, v rámci které je dle názoru NPÚ nutné přesně deklarovat stupeň provázanosti a ochrany mimořádné univerzální hodnoty na úrovni obou dokumentů, aby podrobnější územně plánovací dokumentace a regulační plány pro PPR vycházely z doporučení MgP. K mapovým podkladům MgP NPÚ navrhuje doplnit jejich seznam, případně souhrnný komentář j jejich výběru nebo doplnění odkazů v textové části k jednotlivým mapovým přílohám. Dále je zmíněna neaktuálnost a nepřesnost uváděných informací, nekompletnost mapových legend a nejednotné zobrazování stejných informací na různých mapách (např. výšková a objemové dominanty). Následují konkrétní komentáře k jednotlivým mapám, návrhy na sloučení některých z nich (např. mapa 2 a 3 týkající se archeologických lokalit), nebo požadavek na zařazení aktuálnější podoby mapových odkladů (např. mapa 5 – Současný stav využití území) či doplnění – 11B panoramatické charakteristiky a základní kompozice – o další nezbytné panoram. pohledy a pohledové hrany – morfologie střešní krajiny, která dle názoru NPÚ v mnoha lokalitách neodpovídá realitě. Podobně jsou komentovány také mapové podklady Relativní výšky zástavby, Struktura zástavby parcelace, Soustředění obytné funkce, Významně návštěvnicky exponované trasy a plochy, Rizika a Potenciály. Pro kapitolu Cíle MgP je obecně navrhováno přistoupit ke sloučení podobně zaměřených cílů a celkovou redakční práci ve smyslu zjednodušení jejich sdělení, jejíž příklady jsou pak uvedeny na několika konkrétních příkladech. Jako hlavní nedostatek části Opatření je uvedena jejich obsahová nesourodost, pořadí i dikce s obsahem SWOT analýzy a není tedy patrné, zda se Opatření snaží eliminovat všechny indikované slabé stránky a hrozby. Zmíněna je také nejasnost kompetencí a požadavek, aby byl NPÚ vypuštěn jako referenční oblast u všech opatření s tím, že úkoly pro NPÚ nemůže MgP takto zakládat (podobně jako u připomínek MK ČR). Z vyjádření k jednotlivým opatřením vyberme např. zpřísnění formulací u opatření č. 24 a 27 směrem k požadavku požadavek nepovolovat nepřiměřeně dimenzované stavby a nepovolovat výstavbu velkokapacitních komerčních zařízení v části 001 (zpřísnění formulace opatření č. 27).

ARÚ AV ČR klade ve svých doporučeních důraz na budoucí prezentaci péče o archeologické dědictví hl. m. Prahy včetně využívání nově zbudovaného systému IIS_APP – integrovaného informačního systému archeologických pramenů Prahy, ve které spatřuje dosud nevyužitý potenciál, a dále na ochranu archeologického dědictví in situ.

Stanovisko **UDU AV ČR** poukazuje na dosud ne zcela důsledné uplatňování stávajících zákonných norem na území PPR, k jejichž lepšímu uplatňování by dle jejich názoru MgP měl přispět, kritizuje některé případy demolice a pro jejich budoucí omezení navrhuje úpravy formulací MgP ve prospěch zabránění těmto případům s tím, že dle názoru UDU by se možnost povolení demolice v PPR mělo vztahovat výhradně na novodobé stavby vzniklé až po vyhlášení PPR.

IPR ve svém úvodním textu uvádí, že souhlasí s filozofií tetu MgP a jeho celkovým vyzněním, avšak akcentuje tezi, že není možné vnímat minulost odděleně od přítomnosti a že není možné fixovat minulý stav a pod vlajkou ochrany fakticky znemožnit budoucí rozvoj metropole. V tomto smyslu se kriticky vyjadřuje k některým Opatřením, které dle názoru IPR nepodporují udržitelný rozvoj města. Úkoly, vyplývající z Opatření MgP směrem k MeP považuje IPR za neoprávněné,



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

neboť k jejich zadávání nemá podle názoru IPR MgP zmocnění. Územní plán může podle názoru IPR úkolovat pouze Zastupitelstvem města projednané a schválené „Zadání“. V závěru textu pak uvádí IPR uvádí, že soubor Opatření MgP bude možné ze strany IPR podrobně komentovat až po dohodě s OPP MHMP. V další části již konkrétních připomínek IPR např. upozorňuje na malou pozornost věnovanou v MgP veřejným prostranstvím, na nejednotné používání terminologie veřejný prostor vs. veřejné prostranství a požaduje jejich sjednocení, poukazuje na neuvádění autorství textů a absenci citací konkrétních metodických materiálů či materiálů vydaných IPR. Konkrétní připomínky jsou pak uvedeny jak k hlavnímu textu a SWOT analýze ve smyslu jejich doplnění, tak k souborům Cíle a Opatření, přičemž je pozornost zaměřena opět na téma veřejných prostranství, prostoru řeky, výškové regulace atd. Třetí oblastí připomínek z IPR jsou pak připomínky k tématu dopravy a doplnění kapitoly 7 – Právní a metodické nástroje péče o část 001 o Zásady dopravní politiky hl. m. Prahy (1996) a Plán udržitelné mobility.

Povodí Vltavy se ve svých stručných připomínkách soustředí na kritiku regulativů MgP pro oblast řeky, zejména požadavky na omezení velkokapacitní lodní dopravy, přičemž požaduje, aby byly vypuštěny pasáže vylučující výstavbu nové platební komory Praha – Staré město, která je dle názoru Povodí Vltavy žádoucí, přičemž uvádí informaci o loni podepsaném memorandu mezi Povodím Vltavy (investorem plavební komory), MČ Prahou 1 a Státní plavební správou, které výstavbu plavební komory podporuje, a dále odkazuje na Koncepti lodní dopravy zpracované Ministerstvem dopravy, v nichž je uvedeno možné využití vodní cesty pro vnitrostátní přepravu.

TSK se vyjadřuje převážně k tématu SVJM, charakteru povrchů chodníků a komunikací a výstavbě zeleně. DP se soustředí na problematiku zlepšování standardu veřejné dopravy a v tomto smyslu znění MgP navrhuje doplnit.

Dopravní podnik hl. m. Prahy své připomínky soustředí na téma akcentace elektrifikace veřejné dopravy za účelem zvýšení její kapacity a zároveň snížení dopadů na životní prostředí, upozorňuje na úskalí umístění nových zastávek MHP v nedostupných lokalitách, kterým je faktické zpomalení obslužnosti, i na omezené možnosti dalšího rozvoje minibusových linek, a navrhuje v tomto smyslu úpravy formulací textové části MgP i doplnění cíle MgP, týkajícího se veřejné dopravy. Dále se vyjadřuje k opatřením č. 73 a 74 souvisejících s potenciálem drážních ploch jako rozvojových území a upozorňuje na rizika jejich transformace pro účely komerčního využití.

MMR navrhuje členit MgP na část „Výrok“ a část „Odůvodnění“ a vyjadřuje svůj názor na začlenění jednotlivých kapitol MgP do těchto dvou základních částí dokumentu. Dále doporučuje užívat pojmy zavedené v právních předpisech a uvádět odkazy na konkrétní části platných dokumentů tam, kde je to možné, přičemž uvádí i konkrétní příklady.

MČ Praha 1 se ve svých připomínkách soustředí na doplnění a upřesnění jednotlivých Opatření a upozorňuje na vnitřní rozpornost některých z nich.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RADA HL. M. PRAHY

MČ Praha 2 ve svých stručných připomínkách zdůrazňuje, že MgP by měl jasněji řešit koncepci neúnosné dopravní zátěže PPR a požaduje doplnění tohoto tématu do Slabých stránek SWOT analýzy i úpravu znění cíle RC 35 na formulaci „Snižovat dopravní zátěž části 001“ namísto stávající formulace „Brzdit zvyšování dopravní zátěže v části 001“.

Klub Za starou Prahu nemá k MgP jako celku žádné zásadní připomínky, ovšem důrazně upozorňuje na rozpory MgP a současného návrhu MeP, které nerespektuje výškové regulace ochranného pásma PPR a navrhuje výškové stavby i na jeho území, připouští výškovou výstavbu v oblasti Pankráce výrazně převyšující doporučení WHC Unesco a postrádá prostorovou a výškovou regulaci v rámci PPR, kterou MgP požaduje. Zdůrazňuje tedy nutnost zajistit provázanost obou zmíněných dokumentů.