

4. Jednání výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči, 12. 3. 2019

Program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 4. jednání
2. Informace o podaných žádostech o grant hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2019
3. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 3125/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 10, MČ Praha 15, MČ Praha 3, MČ Praha 8, MČ Praha 9; vymezení severovýchodní části městského okruhu) - /projednaný návrh zadání/
 - b) Z 2862/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha – Vinoř, výstavba rodinného domu) - /návrh na ukončení pořizování změny/
 - c) přerušené změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/
4. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1302/01 ÚP SÚ HMP (MČ Praha-Dolní Chabry, výstavba 38 bytových domů) - /projednaný návrh zadání/ - přerušená na jednání VURM
5. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) nové podněty
 - standardní způsob pořizování
 - podněty doporučené ke schválení
 - podněty doporučené k neschválení
 - zkrácený způsob pořizování
 - podněty doporučené ke schválení
 - podněty doporučené k neschválení
 - b) podnět č. 14/2018 (MČ Praha 10, výstavba polyfunkčního objektu) – žádost o zkrácené řízení, VURM již doporučil standardní způsob pořizování
 - c) podněty na změny přerušené na minulém jednání
 - d) podnět č. 730 (MČ Praha – Lochkov, transformovna Lochkov) – přerušen na jednání VURM
6. *Podněty na úpravy ÚP SÚ HMP*
 - a) nové podněty
 - standardní způsob pořizování
 - podněty doporučené ke schválení
 - zkrácený způsob pořizování
 - podněty doporučené ke schválení
 - podněty doporučené k neschválení
 - b) podnět č. 11/2016 (MČ Praha-Dolní Chabry, výstavba bytových domů) – nezařazen na jednání VURM dne 15. 11. 2017
7. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 4. jednání

Předseda navrhuje jako ověřovatele zápisu Jaroslava Zimu.

Hlasování o souhlasu s volbou ověřovatele:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda otevírá diskusi k programu 4. jednání Výboru.

Ondřej Martan: Žádáme o přeřazení bodu 187 týkající se haly Věry Čáslavské jako bod 2. Myslíme si, že je to důležité a nemělo by se to nechávat na konec.

Petr Zeman: Pan Šimral už je na cestě, on s tím nesouhlasil a přerušoval podnět na minulém jednání, nicméně nechám o vašem návrhu hlasovat.

Hlasování o přeřazení bodu 187:

Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 1

Hlasování o souhlasu s programem jako celku:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

2. 187/2018

Petr Zeman: Nevím, zda jste někdo obdržel poslední plány, dnes je posílali. Já budu za Výbor navrhnout schválení, ale s dovětkem, že bych se o tom chtěl dozvědět více, protože se hala nachází v povodňovém pásmu. Navrhuji pustit do dalšího kola k prověření. Poprosím ještě paní Szentesiovou.

Kateřina Szentesiová: Výhrady IPR jsou záplavové území, nerozvojové území a potřeba řešit to jako celek s prověřením v modelu.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Jak lze něco vyjmout ze záplavového území? Záplavové území buď je nebo není a tím, že administrativně něco vyjmeme, tím záplavové území nepřestane být.

Martin Čemus: Území lze před záplavou ochránit, to znamená, že se z kategorie průtočný/neprůtočný změní na kategorii chráněný městem/investorem.

Pavel Richter: Schválení podporuji, protože si myslím, že hala gymnastům skutečně chybí, ale je opravdu potřeba v další fázi velmi pečlivě zjistit záplavové poměry. Postavila se tam čistírna a staví se tam další budovy, tudíž je nutné, aby odborníci situaci posoudili a navrhli taková opatření, abychom případně mohli řešit situaci záplav.

Jaroslav Zima: Také bych to podpořil, ale je třeba zkoumat zátopové poměry, protože jestli vychází podlaha haly pod stoletou úroveň povodně, tak něco není v pořádku v tom záměru. Potom se mohou ukázat jako příznivější jiná území například Výstaviště.

Vít Šimral: Prošli jsme varianty, kde by ta hala mohla stát. Ze sportovního hlediska dává největší smysl právě tento areál. Olymp je na to připraven, počítají s tím. Na ostatních místech by se prodloužila výstavba, jelikož se to plánuje 15 let. Dává to smysl sportovně, z hlediska koncepce to místo je nejlepší variantou mimo technologické věci.

Radomír Nepil: Chtěl bych také podpořit ostatní. Kdybychom to dovedli do extrémů, ve fázi, kdy bychom neměli ÚP, dali územní rozhodnutí a stavební povolení, tak se stejně budou muset vypořádat s protipovodňovou ochranou. V režii vlastníka je to lepší, protože si to bude muset vlastník zainvestovat sám.

Jana Plamínková: Jako dlouhodobá členka protipovodňové komise bych chtěla varovat před tou zástavbou v záplavovém území. Před úzkým odtokovým korytem Vltavy na severní části Prahy, tam kde Vltava opouští území Prahy, se postavila nová linka čistírny odpadních vod, která tam působí do jisté míry jako špunt. Postavíme-li tam další špunty, může to velmi výrazným způsobem zvednout hladinu Vltavy proti toku. To znamená v Karlíně a v částech Prahy, na které jsou projektovány současné hráze. Pokud to budeme dělat dlouho, můžeme se dočkat toho, že hráze nebudou stačit a přelijí se.

Petr Zeman: Chtěl bych poznamenat, že vyzvu investora k debatě a nabízím možnost účasti.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 0

3. Informace o podaných žádostech o grant hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2019

Nesázalová Vladíková Simona v zastoupení ředitele OPP Jiřího Skalického: Součástí materiálu je statistický přehled, zásady pro poskytování grantů vlastníkům památkově významných objektů, jejich časový harmonogram a informace o průběhu grantového řízení.

Petr Zeman: Chtěl bych poprosit o vysvětlení rozdílu v tomto materiálu oproti verzi v minulých letech v podmínkách.

Nesázalová Vladíková Simona: V zásadách a harmonogramu došlo k drobným změnám, které byly odsouhlaseny Radou HMP. Jedná se o změny v zásadách poskytování grantů ve dvou bodech v článku 1) bodu 1) byly explicitně vyjmenovány konkrétní práce, na které jsou granty poskytovány a v článku 1) v bodě 11) bylo doplněno slovo „výjimečně“, to znamená, že granty budou poskytovány na již realizované práce zcela výjimečně na doporučení grantové komise, tudíž ne obvykle, jak tomu bylo v minulých letech.

Hlasování o vzetí na vědomí:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Informace o postupu pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 3125/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 10, MČ Praha 15, MČ Praha 3, MČ Praha 8, MČ Praha 9)

Petr Zeman: Jedná se o významnou územní změnu, která má stabilizovat plochu pražského okruhu, a proto jsme se s náměstkem pro dopravu domluvili, že bychom k této změně udělali vysvětlení pro výbor pro územní změny ve spojení s dopravním výborem.

Předseda doporučuje souhlas se změnou.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Chci upozornit na připomínky pro případné soudy, které v souvislosti budou, tak abychom uspěli. Jedná se o vyrovnaní připomínek vůči fyzickým osobám.

Martin Čemus: Mám zde kompletní připomínky k dispozici. Jde o to, že ti občané a sdružení, která připomínají tuto část okruhu, nechtějí, aby byl okruh stabilizovaný v této podobě. Ve smyslu potencionálních soudních přezkumů nejsou napadány připomínky z hlediska zadání. Jedná se o připomínky z druhé fáze, které jsou v rámci společného a veřejného projednání. Proces zákonného projednání je rozdělen do dvou etap: 1) zadání, což je vymezené území, kde se bude hledat stabilizovaná trasa okruhu 2) konkrétní návrhy, kde se řeší konkrétní využití a kde připomínky jdou do konkrétní podoby a řeší se buď rozporováním, domluvou, vypořádáním a jsou pak součástí soudních přezkumů.

Jaroslav Zima: Připomínky občanů a sdružení často argumentují tím, že přijetím této změny bude znemožněna jakákoli jiná alternativa. Upozorňuje, že je třeba tuto změnu projednávat se změnou v Holešovičkách Z-2754, kde by se to mělo koordinovat s podobou křižovatky U Vychovatelny. Měli bychom pohlídat i navazující detaily.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) Z 2862/00 (MČ Praha – Vinoř) – návrh na ukončení pořizování

Předseda doporučuje souhlas s ukončením pořizování.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu s ukončením pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) přerušené změny vlny 12

Z 3132 Slivenec

Předseda doporučuje přerušení do doby vypracování studie.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu s přerušením:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Z 3139 Praha 12

Předseda doporučuje nesouhlas.

Petr Zeman: Dostal jsem vyjádření Martina Čemuse, že bychom to mohli změnit v procesu projednávání.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Murňák: Osvojuji si návrh na souhlas s tím, že by ke změně mohlo dojít v procesu projednávání.

Tomáš Portlík: Chtěl bych se zeptat na vyjádření paní starostky Prahy 12 Evy Tylové.

Eva Tylová, starostka MČ Praha 12: Minule jsem vnímala, že zde není vůle změnit to do SP, proto jsem to projednala na MČ. Předložili jsem to zastupitelstvu, které souhlasilo se změnou v další fázi projednání na SO3, tím bychom zmírnili možnou zastavěnost plochy. Zároveň se zavazujeme, že bychom spolupracovali na vybudování koridoru, který tam v současnosti chybí a na možnosti zachytu dešťových přívalových vod, které tam stékají z pole.

Petr Zeman: Jen připomínám, že tato argumentace bude potřeba i v Zastupitelstvu HMP.

Hlasování o pozměňovacím návrhu na souhlas:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 2

Z 3143

Předseda doporučuje souhlas s přerušení do doby vypracování studie.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Známe žadatele této změny?

Martin Čemus: O změnu žádají vlastníci, tudíž majitel pozemku, kterého z hlavy nevím.

Eva Tylová, starostka MČ Praha 12: Je tam více vlastníků, ale nejvýznamnější je pan Hes, který je významným vlastníkem pozemků i zařízení v Komořanech, např. pozemky pod plánovanou trasou tramvaje, dále je vlastníkem čistírny, která je z určitého pohledu nesystémová, vlastní i další pozemky. Žádám o přerušení změny, protože tam je v současnosti zpracovávaná studie. Vyjádření

zastupitelstva MČ Prahy 12 bylo takové, že je třeba řešit toto území koncepčně, a to se děje prostřednictvím zpracování studie.

Hlasování o souhlasu s přerušením:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

5. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ MHMP

a) U 1302/01 ÚP SÚ HMP (MČ Praha-Dolní Chabry)

Petr Zeman: Tuto změnu zde máme potřetí. V tomto týdnu jsem obdržel písemné vyjádření MČ Praha-Dolní Chabry, že nesouhlasí s navýšením koeficientu.

Předseda doporučuje nesouhlas s navýšením koeficientu.

Předseda otevírá diskusi.

Barbora Floriánová, starosta MČ Praha-Dolní Chabry: Chtěla bych zopakovat, že v roce 2016 u nás proběhlo referendum, které vyslovilo důrazný nesouhlas s navýšením koeficientů a zároveň jsme zaslali nesouhlasné současné stanovisko MČ. Žádám o respektování tohoto stanoviska, a tudíž neschválení tohoto podnětu.

Milan Veselý, architekt a navrhovatel změny: Je tu se mnou ředitel společnosti Star Group pan Tal Grozner, který je majitelem pozemků. Společnost Star Group investovala v Dolních Chabrech velkou částku a přispěla mnoha miliony na veřejnou infrastrukturu, na školku a ostatní veřejné věci. Pan Grozner chce deklarovat, že je připraven při změně koeficientu přispět na veřejnou infrastrukturu MČ částkou 75 milionů Kč.

Barbora Floriánová, starosta MČ Praha-Dolní Chabry: Chtěla bych upozornit, že navýšení koeficientu, které je žádáno, je žádáno, protože výstavbou, která probíhala a ještě probíhá, byl vyčerpán ten koeficient.

Hlasování o neschválení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

6. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) nové podněty na změny

standardní způsob pořizování

změny doporučené ÚZR MHMP ke schválení

230/2018 **Praha 6**

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Standardní způsob pořizování

Změny doporučené ÚZR MHMP k neschválení

137/2018 **Praha 20**

Předseda doporučuje souhlas s neschválením.

Předseda otevírá diskusi.

Karla Polydorová, radní MČ Praha 20: Není to první podnět, o který si v této lokalitě požádal žadatel prostřednictvím MČ. Děkuji za nesouhlas.

Hlasování o neschválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Zkrácený způsob pořizování

Změny doporučené ÚZR MHMP ke schválení

82/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Murňák: Požaduji podrobné prověření, jedná se o památkovou zónu, v blízkosti je kostel.

Ondřej Macura: S IPR jsme projekt řešili v rámci studie, stejně tak s OPP, kteří v principu udělili souhlas.

Petr Zeman: Nám šlo o to, aby přední část, která dotváří náves, nezůstala nepostavena.

Hlasování o schválení podnětu:

Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 0

160/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Karla Polydorová, starostka MČ Praha-Horní Počernice: Současný návrh chápeme, napravuje současný stav. Městská část to nepodporuje, máme i stížnosti od sousedů. Na MHMP jsme požadovaly kontroly, ale nic nezjistily. Máme tu i studii od paní Kosinové. Nesouhlasíme se zvýšením výroby chlornanu. Mám vyjádření i od občanů, kteří tam bydlí. Komu to mám předat?

Martin Čemus: Občani to musí podat v rámci připomínkového řízení, jinak to nemůžeme vzít v potaz.

Hlasování o schválení podnětu:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Prosím o spojení podnětů 164 a 166.

Hlasování o spojení podnětů:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Podněty byly spojeny.

166/2018, 164/2018

Předseda doporučuje nesouhlas s podněty.

Předseda otevírá diskusi.

Zástupce starosty: MČ schválila nesouhlas se změnou.

Hlasování o neschválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

203/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Praha 7 je bez vyjádření, může tu někdo doplnit?

Petr Zeman: Lenka Burgerová souhlasí.

Jaroslav Zima: Také podporuji.

Hlasování o schválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

207/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Dávalo by více smysl, kdyby návrh kopíroval velikost severovýchodně položeného OB. Doplnění zastavitelného území o 100 metrů by dalo smysl, abychom scelili zastavitelnou plochu.

Petr Zeman: Aby se to nekouskovalo.

Ondřej Martan: Ano. Tady polovina zeleného pruhu odděluje dvě potenciálně zastavitelné území. Dává mi více smysl, aby to bylo spojené.

Kateřina Szentesiová: Z našeho pohledu často děláme to, že doplníme zbytkové plochy. Toto ale není zbytková plocha, nýbrž dvojnásobek plochy. Spoléháme na to, že to někdo navrhne během společného jednání.

Martin Čemus: Nic tomu nebrání, ale muselo by to být po veřejném projednání a vedlo by to k opakování veřejného projednání. Zkrácené řízení předpokládá to, že si žadatel příslušné instituce obešel a dohodl jejich souhlas. Takže ano, území je možné rozšířit, ale pokud bychom na to reagovali v rámci připomínek, povede to k opakování veřejného projednání.

Petr Zeman: Stačí to nyní uvést v rámci zápisu?

Martin Čemus: Je to v gesci zpracovatele, nikoli pořizovatele. Ale hrozí, že to rozšířením úplně potopíme, protože DOSS to bude považovat za přílišné. Doporučuji to až v rámci připomínek.

Jaroslav Zima: Když se to oddálí, zelená stopa je zbytkem záměru nechat tam tu zeleň. Hlasoval bych proti změně území zeleného na obytné.

Hlasování o schválení podnětu:

Pro: 6, Proti: 2, Zdržel se: 2

208/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Murňák: Požadujeme memorandum, aby tam byla investorem zainvestována škola. Výměnou za zvýšení koeficientu.

Radomír Nepil: Bude to teď úzus všude, že budeme požadovat školu, nebo je to jen na Praze 13? Chceme to dělat všude?

Petr Zeman: Rádi bychom tuto praxi rozšířili. Kupříkladu na Zličíně.

Tomáš Murňák: Předseda již odpověděl, již se o tom navíc jedná.

Jaroslav Zima: Chci podpořit názor IPR, že je třeba zajímat se zde o koeficienty, které jsou v podnětu velmi vysoké.

Josef Pavlík: Jsem tu za navrhovatele. Jednání ve věci umístění veřejné vybavenosti probíhají, součástí jiných připravovaných podnětů jsou již nalezeny lokality. Škola u hlavní silnice není nic moc. Rozvojem západního města se zabýváme již skoro dvacet let, podporovali jsme prověřování lokality v rámci prověření metodiky ÚPČP, naše vstřícnost je nadstandardní. Probíhají jednání se zpracovatelem a je to na dobré cestě. Jen bych chtěl poprosit – jasně se hlásíme k té zodpovědnosti za občanskou vybavenost, ale prosíme, aby se proces nestal trojstupňovým. To zásadní, co je třeba zpracovat, bude v návrhu zpracováno.

Petr Zeman: Protinávrh na zachování zkráceného procesu si někdo neosvojil. Budu trvat na nezkráceném projednání, protože jsme velmi rychlý výbor, nebude to trvat tak dlouho.

Hlasování o souhlasu s podnětem a pořízení ve standardním procesu: Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

214/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Kateřina Szentesiová: První krok jsme již udělali v rámci 2832, kdy jsme prozkoumali všechny plochy VPS a shrnuli stupeň jejich realizace. Je to velká změna, která se týká mnoha VPS, ale jde o zvládnutelný úkol. Otázka je, jak naložit s těmi, které mají jen částečnou míru realizace, ale poradíme si s tím.

Hlasování o schválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

216/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Tady se pořizuje SEA na tak malé území? Nejsou to vyhozené prostředky?

Martin Čemus: Souhlasím s tím, ale asi by to musel vysvětlit pan Kyjovský. Požadavky na SEA jsou bohužel definovány zákonem, je to formalita a je to drahé, ale musí to být.

Hlasování o schválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

218/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem a pořízení nezkráceným způsobem.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o schválení podnětu a nezkrácené pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

219/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o schválení podnětu a nezkrácené pořizování:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

221/2018

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Eva Tylová, starostka MČ Praha 12: Debatu bych zahájila systémovým příspěvkem, pan Čemus říká, že se MČ nevyjádřila, nastala zde zřejmě změna v tom, jak probíhá vyjádření MČ. Ověřovala jsem to i u předchozích zastupitelů/úředníků, kteří mi sdělili, že se vždy řídila metodickým pokynem, který vydal Magistrát HMP, a který udává, že podnět na pořízení změn/úprav mohou podávat fyzické a právnické osoby pouze prostřednictvím MČ, do jejíhož území pozemek zasahuje. U MČ není snadné, aby dodržela 30 dní. Bylo praxí, že u nás, kdy se tím velmi pečlivě zabýváme a prochází to komisemi, najednou bez varování tady byly přijímány podněty, které nepřišly z MČ. Je to třeba tento případ. My jsme o změně této praxe nevěděli. Chápu, že mohou nastat změny, ale dozvěděli jsme se to až z programu výboru. Dříve bylo možné podnět předat jen přes MČ. Chápu, že když MČ dlouho nereagovala, byl to problém. My ale nejsme. Tímto způsobem se stanovisko MČ často nedá připojit, přitom je to důležité. Začnou se pořizovat i změny, které přes MČ neprojdou. Můžeme se s tím smířit. Se změnou 221 ale nesouhlasíme.

Petr Zeman: Pro výbor je vyjádření MČ důležité, mrzí mě, pokud ho nemáme. MČ a IPR jsou východiskem pro naše stanovisko.

Martin Čemus: Nedošlo k žádné změně, metodický pokyn je stále dodržován. Stále se podněty podávají skrze MČ. Od tohoto principu jsou osvobozeni jen oprávnění investoři a orgány města. Ti mohou žádat přímo. Pořizovatel podněty přijme a vyzve navrhovatele, aby doplnil stanovisko MČ. Pokud to žadatel podá dvojfázově pořizovateli i MČ, pořizovatel ho upozorní, že je třeba stanovisko MČ. Nám žadatel doložil, že to podal i přes MČ. To nám stačí. Podnět 221 nevím, jak byl, podnět 222 podán přes MČ byl. Jsou to čtyři měsíce, což je adekvátní doba, aby nám byl podnět předán. Praxe je tedy stále stejná.

Eva Tylová: Děkuji. Já s tím nesouhlasím a vím, že to bylo jinak. Co se týče toho, že to leží 4 měsíce, investor využil toho, že se měnilo zastupitelstvo.

Jana Plamínková: My tu taky máme podněty, které byly podány přímo a neví o tom MČ.

Martin Čemus: Prosím o doložení. My to kontrolujeme. Pokud víte, že tam podnět podán není, prověřím to.

Hlasování o neschválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

222/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Murňák: Navrhuji přerušeni, aby se k tomu mohly vyjádřit nové orgány na MČ.

Jaroslav Zima: Podporuji názor IPR na koeficienty.

Eva Tylová: Děkuji za návrh na přerušeni. Do příštího výboru dodáme stanovisko. Koeficient směrem do města je H, směrem od města dál je F. H nám připadá příliš vysoké.

Hlasování o přerušeni do příště:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

227/2018

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Zeptám se pana předsedy, proč nesouhlasíte? Zajímá mě to prakticky, protože metropolitní plán počítá se zastavitelným územím, tak mi to přijde jako šprajc.

Petr Zeman: Ano, může se jevit jako výchovný krok. Neměl bych nic proti, kdyby přišel pan majitel s tím, že je domluvený s MČ, ale když se to nazve jako rekonstrukce rodinného domu na pastvině.

Ondřej Martan: To chápu, ale pokud s tím souhlasí MČ, tak bych to nerozporoval.

Petr Zeman: Dobře, tak já navrhu přerušeni, s tím, že bych to prodiskutoval s MČ Nebušice a pokud nepřijdou, tak bych opět navrhl přerušeni.

Martin Čemus: Nemusí jít o černou stavbu, protože pokud je stávající objekt v rozporu s ÚP, tak mu umožňuje rozšířit objekt pouze o určitou kapacitu a z toho důvodu musí majitel žádat o změnu.

Hlasování o přerušeni podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Zkrácený způsob pořizování

Změny doporučené ÚZR MHMP k neschválení

Petr Zeman: Navrhuji sloučit debatu o všech podnětech.

Martin Čemus: Od podnětu 184/2018 žadatel ustoupil, není možné jej hlasovat.

Hlasování o spojení debaty k bodům 165 a 212:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

165/2018

Hlasování o souhlasu s neschválením podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

212/2018

Hlasování o souhlasu s neschválením podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) podnět č. 14/2018 (MČ Praha 10, výstavba polyfunkčního objektu)

Jaroslav Zima: Opět upozorňuji na příliš vysoký koeficient.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) podněty na změny přerušené na minulém jednání

176/2017

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: MČ se vyjádřila v úterý na zastupitelstvu, řekla jednoznačné ne. Může sem přijít nový podnět, kde budou 2/3 sportovní plochy a 1/3 stavební, ale to záleží na vlastníkově.

Hlasování o neschválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

184/2017

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Milan Maršálek: MČ s podnětem nesouhlasí. Panu předsedovi jsme zaslali dopis. O nesouhlasu byl již před rokem informován žadatel, který s MČ dále nejednal.

Hlasování o neschválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

83/2018

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: MČ bude patrně trvat na svém vyjádření, nemám zprávy o tom, že by došlo k domluvě.

Pan Poslušný, žadatel podnětu: Jednání s MČ proběhlo, byla tam i dohoda. Stále tam chybí pěší propojení. MČ s tím souhlasila, ale bylo to dáno komisi územního rozvoje, abychom měli nějakou kompenzaci, tak abychom rozšířili komunikace. Pak to šlo do té komise, ale mám jen zprávy o nesouhlasu s tím, že tam je jediná městská zeleň. Podnět dávám už podruhé, je tam omezení vlastnického práva již 20 let.

Kateřina Szentesiová: Jsou tam ještě dvě podobné změny. Je tu nedostatek ČOV. Ale jde i o propojení dvou veřejných prostranství.

Hlasování o neschválení podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

91/2018 a 114/2018

Petr Zeman: Měli jsme jednání s panem starostou. Chtěl bych vysvětlit celý komplex změn, který se tam projednával. Navrhoval bych prvně hlasování 114 a poté 91. Pokud schválíme změnu 114 navrhoval bych neschválit změnu 91, protože 91 je výšeč ze 114.

Předseda doporučuje souhlas s podnětem 114.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Na pana předsedu – nebylo by lepší, abychom 114 a 91 raději nesloučili? Dávám také ke zvážení, jestli k tomu nepřidat 115 a pojmout to jako velké území a dát to do prověření jako takového. Pokud se máme nějak postavit k rozvoji Lochkova, sloučit 114 a 115 by znamenalo, že budeme lokalitu posuzovat celou.

Petr Zeman: My chceme odsouhlasit levou část, nikoli pravou část. Ale nechci to odmítnout celé. Co se týče sloučení obou podnětů, můj návrh mi přijde lepší.

Martin Čemus: Sloučení 91 a 114 možné není. Každý podnět žádá jiný subjekt. Pokud dáme větší rozsah, tak je zbytečné řešit menší rozsah. V procesu projednávání může dojít ke zmenšení rozsahu.

Ondřej Martan: Beru zpět.

Hlasování o souhlasu s podnětem 114:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Hlasování o nesouhlasu s podnětem 91:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

99/2018

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

102/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Petr Zeman: Poprosím pana místostarostu.

Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha Čakovice: Na radě jsme schválili, že podporujeme změny 102 a 192. V naší MČ máme minimální plochy pozemků ke stavbě. Lidé se stěhují do středočeského kraje. To vytváří negativní externality. Teď budu mluvit i k podnětu 192. Důležité je, že tu jsou kompenzační opatření – je tu velká plocha parku a cyklostezek. Napravo je plánována důležitá

komunikace, která naší MČ propojí s budoucím okruhem, s investorem o ní jednáme, aby si Praha zde mohla tuto infrastrukturu vystavět. Nejsou to žádní developeři, ale místní vlastníci. Co se týče vyjádření IPR, my jsme si pozemky nevyucali z prstu, byli tu i zástupci IPR, zadali jsme to renomovaným architektům. Bylo to součástí přípravy na změnu a na Metropolitní plán. Chápu argument se zábořem ZPF. Plánujeme zde rodinné domy. Nedostatečná kolejová doprava tu není, je tu nádraží. Bude tu také studie nového nádraží. Je tu nadstandardní veřejná doprava. Pokud jde o IAD, 70 rodinných domů nebude mít žádný vážný dopad na dopravu. Vážné dopady má doprava se střeďočeského kraje. Prosím o schválení změny.

Jaroslav Zima: Jde tu o OB-D, což je mnohem vyšší, než by byla zástavba rodinných domů.

Alexander Lochman: Ale OB-D je územní rezerva současného plánu. My v rámci Metropolitního plánu chceme 2+1. A tato změna je na OB-C.

Tomáš Portlík: Pokud to má být jako podnět MČ, musí to odhlasovat zastupitelstvo, ne jen rada.

Alexander Lochman: My jsme o tom mluvili v rámci projednávání Metropolitního plánu.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

115/2018

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Jsme na začátku, dá se to později odmítnout. Myslím, že město si může dovolit tuto lokalitu prověřit. Proto dávám protinávrh na souhlas.

Tomáš Portlík: Vzhledem k vlastnickým poměrům může město dále ovlivňovat výstavbu infrastruktury. Navíc to zahrnuje i změnu 730. Později se to může zamítnout.

Vít Šimral: Je tu vyjádření Lochkova?

Petr Zeman: Pan starosta by chtěl všechno. Dohodli jsme se, že bychom podpořili levou část, ale nikoli pravou.

Radomír Nepil: Abych si to ujasnil – jsou tu souhlasy s tím, co jsme odsouhlasili, souhlas s tímto. Prosím o ujasnění, jaké podněty mají jaké vyjádření MČ.

Martin Čemus: Aktuálně nám žádné nové nebyly dodány.

Ondřej Prokop: Principiálně se mi nelíbí, pokud zamítneme něco, co MČ podporuje.

Petr Zeman: Chápu to jako podporu návrhu pana Martana.

Tomáš Portlík: Rozpory se dají řešit v další fázi, město bude mít lepší pozici než v jiných případech.

Jaroslav Zima: Tento záměr přímo zapadá mezi ty záměry, které zabírají zemědělskou krajinu. Proto bych byl opatrný.

Petr Zeman: To byl i náš argument na jednání s panem starostou. Obec by se dvojnásobně rozšířila.

Tomáš Portlík: Souhlasím s tím, co říkal pan Zima. Ale pokud jsme již schválili levou část, je tohle logické pokračování. Máme možnost to velmi dobře ovlivňovat.

Kateřina Szentesiová: Naše vyjádření je velmi negativní. Je to nekoncepční rozrůstání do krajiny. Sousední podněty jsou totožné s územní rezervou, mají nějakou logiku, byť úplně nesouhlasím s rozšířením až po komunikaci. Ta pravá strana ale již nemá žádnou koncepční logiku. Zneužívá se toho dřívějšího návrhu na tu blackoutovou továrnu, který ale padl.

Petr Zeman: Souhlasím.

Ondřej Martan: To je věc filosofického pohledu na způsob tvorby města. Kdyby takhle postupoval Řím tak, že se město nemá rozšiřovat do krajiny, nevypadal by tak, jako dnes. Pokud chceme Praze umožnit rozvoj, bude to muset být do krajiny. Jinak to nejde. Krajina se pak bude rozvíjet bez nás.

Petr Zeman: My ale rozvoj umožňujeme v docela velké míře.

Tomáš Portlík: Rozvoj budeme moci ovlivnit lépe, než v jiných případech.

Jiří Rendl, starosta MČ Praha 9: Měli jsme o tom velkou diskusi, nepodařilo se mi přesvědčit, abychom změnu 115 potvrdili. Lochkov je malý, ale kvalita života je tam velmi vysoká. Je tam vše udržované, vše nám jde dobře. Potřebovali bychom být větší z hlediska daňového výnosu. My to zvládáme, máme malý hospodářský výnos. Kdybychom se ale rozrostli k 1,5 tis. obyvatel, daňový výnos by byl dvojnásobný. Máme připravenou čističku, máme retenční nádrž, tím pak zaléváme. Používáme šedivou vodu. Ta změna by pro nás byla skvělá, také by bylo dobré, aby se to udělalo najednou. V tuto chvíli jsou tam tři majitelé pozemků. Pan Ženíšek, bývalá zemědělská rodina. Pak je tu obec, která ve všech územích má své pozemky. Mohli bychom tam mít parcely na 20 domů. Stavěli bychom domy, kde by byly čtyři byty, znamenalo by to pro nás 80 obecních bytů. Na obsazování bychom je rádi dali i Praze. Chtěli bychom ale vybírat nájemné a spravovat to.

Jiří Rendl: Ano, počítá se s výstavbou školy a další vybavenosti.

Tomáš Portlík: To je fakt, na který jsem upozorňoval, že to je součástí změny, o které jsme hlasovali předtím.

Hlasování o souhlasu se změnou:

Pro: 6, Proti: 3, Zdržel se: 1

136/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Kateřina Szentesiová: Změnu nedoporučujeme, jedná se o lesní pozemek.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

155/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Překvapuje mě to, domlouvali jsme se, že budeme navrhovat nesouhlas. MČ zásadně nesouhlasí.

Ondřej Martan: Pane Čemusi, jak velký dům se tam na 155 m² v OB-B dá postavit? Není to zbytečné?

Martin Čemus: Malý.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 4, Proti: 2, Zdržel se: 4

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 5, Proti: 2, Zdržel se: 3

171/2018

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Tomáš Portlík: Zastupitelstvo MČ nesouhlasí s takto navrženou změnou.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

192/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

228/2018

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Petr Zeman: Jednal jsem s majitelem, který změnu požaduje. Jsem si vědom pětky od IPR. Projekt by si jistě zasloužil redukci a debatu. Co se týče okruhu, majitel sice má dohodu s ŘSD, kde jsou umístovány dva výduchy, ale nové informace jsou ty, že trasování tunelu se prověřuje. Navrhují, abychom posečkali – ale ne přerušením, nýbrž puštěním do projednání.

Jana Plamínková: Volal mi pan starosta Hejl, pan majitel to prý neposlal přes MČ z programu výboru. Není to podáno správným způsobem, mělo by to být podáno znovu přes MČ. Vyjádření MČ ještě není.

Jaroslav Zima: Chci upozornit na to, že trasa okruhu stále není definitivní. Křížení tramvajové tratě na Kamýčce s křížením na Rybářce není definitivní. Bylo by důležité, aby město ve spolupráci s ŘSD potvrdilo trasu Rybářky.

Petr Zeman: Chápu to. Místo je velmi cenné, je nad Babou. Ale myslím, že to má jít dále do projednání.

Ondřej Martan: Mám myšlenku ohledně okruhu. Nelíbilo by se mi, kdybychom to do projednání nepustili a zkomplikovalo by to stavbu 518 a 519. Proto bych byl pro, abychom to začali pořizovat. Jsem si jist, že se umístění tunelu Rybářka do té doby vyjasní. A v průběhu porřízení do toho může zasáhnout IPR, ale může dojít i k celkovému odmítnutí. Měli bychom to ale prověřit.

Tomáš Portlík: Souhlasím s tím. Pan předseda výboru dopravy Richter to může pohlídat, aby se to koordinovalo.

Martin Čemus: Tento podnět je podán na MČ, byl přeložen z minulého jednání výboru.

Pavel Richter: Souhlasím s panem Portlíkem.

Miloš Červinka: Jsem předseda představenstva společnosti žadatele. ŘSD minulý týden odeslalo zprávu, kde fixuje trasu tunelu Rybářka naprosto definitivně. Vede v trase pozemku hl. m. Prahy, kde je zřízena VPS. Změna byla s MČ projednávána již od roku 2004. Na stránkách MČ Praha Suchdol je vyjádření souhlasu s obsahově identickou změnou ÚP. Změnu jsme podali prostřednictvím MČ v roce 2016. My jsme prověřovali historii území. Je plánované jako zastavitelné už od roku 1964.

Jana Plamínková: Pan starosta tvrdí, že jste původní podnět stáhli a podali znovu, nikoli prostřednictvím MČ. Myslím, že bychom to měli přerušit do příště, aby se mohl vyjádřit pan starosta.

Tomáš Portlík: Pokud by došlo ke změně trasování, jste ochoten upravit návrh, aby se městu vešlo velmi vstřícně?

Miloš Červinka: S vedením výboru jsme jednali a jsme ochotni uzavřít memorandum.

Hlasování o přerušení do dalšího jednání:

Pro: 2, Proti: 0, Zdržel se: 8

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

24/2019

Předseda doporučuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Jaroslav Zima: Pokud to schválíme, na vedlejších pozemcích budou sousedé chtít to samé, souhlasím s IPR. (Nejde ovšem o protinávrh).

Jana Plamínková: Dávám návrh na zamítnutí.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 3

d) podnět č. 730 (MČ Praha Lochkov)

Předseda doporučuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Praha by měla mít místo pro náhradní zdroj. Záložní zdroj, pokud bude jeden, musí být v místě s dostatečně kapacitní sítí. Chtěl bych, aby se IPR zabýval energetickou bezpečností. Přísliby, že budeme zásobováni ČEZ z Mělníka, je to holub na střeše. Navíc ještě nevylíhnutý. Teď zkrátka nemáme řešení.

Petr Zeman: Paní Szentesiová za IPR?

Kateřina Szentesiová: Musíte se zeptat jinde.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

7. Podněty na úpravy ÚP SÚ HMP

a) nové podněty na úpravy

standardní způsob pořizování

změny doporučené ÚZR MHMP ke schválení

Petr Zeman: Budu více věcí navrhovat k nesouhlasu. Ne proto, že se změnou nesouhlasím, ale kvůli tomu, že změna je zbytečná – jde o změny z koeficientu A na B. Musely by se zbytečně posuzovat. Proto navrhuji sloučit 13 a 22.

Hlasování o sloučení debaty:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

13/2018 + 22/2018

Předseda navrhuje nesouhlas s podněty.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Souhlasím s panem předsedou. Jen bych pana Čemuse chtěla požádat, aby stavebním úřadům mohl sdělit, že to tímto způsobem lze. Prosím o vydání metodického pokynu.

Petr Zeman: Prosím, aby byli žadatelé informováni, proč to je zamítnuto.

Martin Čemus: My budeme k navýšení stejně dávat závazná stanoviska.

Hlasování o nesouhlasu s podněty:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

33/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

zkrácený způsob pořizování

změny doporučené ÚZR MHMP ke schválení

16/2017

Předseda navrhuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Petr Zeman: Jde o stejný důvod nesouhlasu, jako předtím.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

11/2018

Předseda navrhuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

14/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Radomír Nepil: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 4

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 5

15/2018

Předseda navrhuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Petr Zeman: Jde o stejný důvod nesouhlasu, jako výše – změna je zbytná.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

16/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem s tím, že se bude posuzovat koeficient.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Chtěla jsem se zeptat, když je tam koeficient C a podmíněný souhlas je na maximálně D, tak tady opět podle 2832, když dáme nesouhlas, tak by z toho D vyplynulo samo a nebylo by potřeba změnu pořizovat.

Ondřej Martan: Je to na rozhraní katastru Štěrbohol a Měcholup a ani jedna MČ z toho není nadšená. Koeficient F opět dovolí vytěžit a velmi zatížit lokalitu, která je už teď hodně plná. Možná by bylo dobré, kdyby k tomu řekl víc některý ze starostů těchto částí. Považuji zvednutí koeficientu za nežádoucí, a proto navrhuji nesouhlas.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha-Dolní Měcholupy: Chtěl bych potvrdit, že MČ s takto vysokým koeficientem nesouhlasí. Jednáme s investorem, aby v té lokalitě byl předložen kompletní urbanistický návrh celé lokality. Potvrdil bych také, že to není v souladu se studií architekta Starčeviče, která je pro území zpracovávána. Nesouhlasíme s tímto postupem, chceme koncepční návrh toho, jak by lokalita v budoucnu vypadala.

František Ševít, starosta MČ Praha-Štěrboholy: Jak je vidět obytné budovy rostou v části zasahující do Štěrbohol. Podle katastru Štěrbohol tam měla být výstavba řadových domů. Koncepční návrh nemáme, proto se nám tento návrh také nelíbí. V pondělí bude schůzka na IPR nad tímto tématem,

nad celým rozvojem tohoto území. K občanské vybavenosti by se měl spíše vyjádřit starosta Jindřich, ale v katastru Dolních Měcholup investor navrhl/odprodal pozemek pro výstavbu základní a mateřské školy dotovanou cenou.

Jiří Jindřich, starosta MČ Praha-Dolní Měcholupy: MČ od investora odkoupila pozemek na školu za výhodnější cenu a snažíme se tam vyprojektovat školské zařízení na katastru Dolních Měcholup, zatím mám odhad na 350 milionů až ¾ miliardy Kč.

Zástupce žadatele Euro Park Praha, a.s.: Tato lokalita je součástí velkého rozvojového území HMP, které je zakotvené v ÚP. Původně územní rozhodnutí na tuto lokalitu obsahovalo bytové domy, následně v důsledku ekonomické krize byla část lokality transformována na výstavbu řadových domů/rodinných domů. Původně dle ÚP se zde počítá s tzv. rozvojem východního města. Poměrně nedávno se zamýšlelo, že sem povede trasa metra a aktuálně se diskutuje prodloužení tramvajové trati – to souvisí se změnou, kterou jste zde už projednávali. Do této lokality se hodně investovalo, jak pozemek za velmi dotovanou cenu, tak dům s pečovatelskou službou, bude tu vznikat park jako pásmo oddělující Štěrboholy. Jsme v jednání se zpracovatelem, MČ a jsme připraveni v koncepčním rozvoji lokality dále spolupracovat. Pokud, zde dáte červenou, tak to považuji za konec debaty.

Petr Zeman: Jsme v podnětu. Pokud zamítneme, můžete si podat nový podnět s kladným stanoviskem MČ.

Hlasování o pozměňovacím návrhu na nesouhlas:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

Petr Zeman: Navrhuji sloučit debatu k podnětům 17/2018, 18/2018. Opět jde o změnu koeficientu z A na B.

Hlasování o sloučení:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

17/2018, 18/2018

Předseda navrhuje zamítnutí.

Předseda otevírá diskusi.

Jana Plamínková: Věcně proti tomu nic nemám. Jsem pro, aby se to zamítlo a řešilo se to změnou 2832. Okolní domy OB-B odpovídají. Opět mi tady vadí, že změnu poslal žadatel na UZR a nešlo to přes MČ, já o tom jako starostka MČ Slivenec nevím.

Martin Čemus: Prověřím to a pošlu vám to, ale mám zde opravdu souhlas MČ.

Hlasování o souhlasu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

19/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

20/2018

Předseda navrhuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Prosím o vysvětlení IPR jeho nesouhlas.

Kateřina Szentesiová: Metodicky vždy když se jedná o záplavové území, tak s obytnou funkcí nesouhlasíme. Pokud se jedná o diskusi stabilizované, nebo s kódem, k tomu se vyjádří dotčený orgán vodoprávní.

Ondřej Martan: V tom případně bych bral nesouhlas IPR pouze jako informační a navrhuji souhlas.

Hlasování o pozměňovací návrhu na souhlas: Pro: 4, Proti: 5, Zdržel se: 1

Hlasování o nesouhlasu s podnětem: Pro: 6, Proti: 0, Zdržel se: 4

Petr Zeman: Opět navrhuji sloučení bodů 23/2018, 24/2018, 25/2018. Opět jde o změnu koeficientu z A na B.

Hlasování o sloučení: Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

23/2018, 24/2018, 25/2018

Předseda navrhuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem: Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

26/2018

Petr Zeman: Tady prosím o vysvětlení koeficientu, protože to je zvednutí z D na H.

Předseda navrhuje souhlas s podnětem nezkráceným způsobem.

Předseda otevírá diskusi.

Pavel Richter: Poprosil bych pana radního z Prahy 5, který k tomu má zásadní vyjádření.

Tomáš Murňák: S Prahou 5 jsem to diskutoval a navrhuji přerušeni do příště, jelikož MČ Praha 5 je v jednání s investorem.

Zdeněk Doležal, radní MČ Praha 5: MČ žádá přerušeni, jelikož zde byl duplicitně podán podnět na MČ a zároveň přímo na UZR. MČ byla požádána, aby to neprojednávala, jelikož to žadatel bude upravovat a předloží jiné znění včetně dopracované studie. Takže pokud se to přeruší do příště, máme se vyjádřit k tomu původnímu nebo počkat na nové od investora?

Martin Čemus: Vysvětlím, vyjadřovat se musíte k tomu původnímu, že třeba budou jednání, s čím nesouhlasíte, na čem jste se dohodli. Pokud dopadne nové jednání a dojde k úpravě koeficientu, dojde to ke změně podnětu, investor by si musel nechat udělat nové posouzení SEA a NATURA. To znamená, že pokud to povede ke změně podnětu, tak by to muselo znovu projít malým kolečkem pro

zkrácené řízení a k projednávání by se to dostalo za 1-2 měsíce. Nebo je možné, aby to investor stáhnul a podal znovu. Investora zastupuje Stav Consult Praha.

Hlasování o pozměňovacím návrhu na přerušení:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

27/2018

Předseda navrhuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětů.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

28/2018

Předseda navrhuje souhlas s podnětem (snížení koeficientu na C).

Předseda otevírá diskusi.

Ondřej Martan: Kód F v takovém rozsahu považuji za naprosto nevyhovující a nadbytečný. Za adekvátní považuji kód C. Je to vedle dálnice, kterou zde nejde odhlučnit. Větší výstavbu zde nepovažuji za žádoucí.

Michaela Dubová, zástupce investora/vlastníka pozemku: Jako vlastník s tímto nesouhlasíme. Původní úprava, která navýšila koeficient, proběhla v roce 2007, kdy jsme nebyli vlastníkem. Koupili jsme je posléze již s tímto kódem. Máme tam již záměr. Studii jsme projednávali i s IPR, stejně jako dopravní studie. V tabulce je mylně uvedeno, že pozemky navazují na řadové domky – navazují na čtyřpodlažní domy. Požadují o přeřazení pozemku mezi neschválení.

Petr Zeman: Mám tu vyjádření IPR, na které se odkazujete. /Čte vyjádření IPR/.

Tomáš Murňák: Proč tam nebylo zažádáno o ÚR?

Michaela Dubová: My jsme pozemek nabyli v roce 2017. Od té doby jednáme s IPR i s MČ. Udělali jsme architektonickou studii, návrhy byly asi už 4. Ten 4. je už finální, byl posuzován a odsouhlasen IPR s podmínkou vypracování dopravně inženýrské studie a další návaznosti- to je na jednání mezi námi a IPR. ÚR nebylo zahájeno z důvodu, že získáváme všechna souhlasná stanoviska dotčených orgán a zároveň MČ, která je proti.

Petr Zeman: Role IPR není taková, že po domluvě s IPR to platí, IPR dává zprávu nám.

Ondřej Martan: Budu reagovat postupně. Co se týká kódu C, už to zaznělo několikrát, změna 2832 z toho automaticky dělá D a jen abych připomněl koeficient E, který tam teď je, tudíž F- s tím zásadně nesouhlasím. Není zde vyřešená doprava a MHD už vůbec ne. Příjezdové trasy do města jsou přetížené a jsou na hranici snesitelnosti. Souhlasím s MČ, pojďme se bavit o kódu C, díky změně 2832 o kódu D a to je maximální kód, který je možné připustit.

Hlasování o souhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Petr Zeman: Prosím o spojení následujících 4 podnětů **29/2018, 30/2018, 31/2018, 34/2018**. Je to opět zvýšení koeficientu z B na C.

Hlasování o sloučení podnětů:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

29/2018, 30/2018, 31/2018, 34/2018

Předseda navrhuje zamítnutí.

Předseda otevírá diskusi k podnětům.

Zástupce žadatele Office Center: Budu se vyjadřovat k 29/2018, 30/2018 a 31/2018. Změna 2832 obsahuje 3 podmínky a neznamena automatické navýšení koeficientu. Podmínky jsou nastaveny poměrně ostře, v některých situacích je navýšení nemožné. Momentálně si zajišťujeme závazná stanoviska od orgánů ÚP za účelem využití této možnosti a po několika měsících je stále nemáme a není jisté, zda je mít budeme, protože v další fázi bude stavební úřad posuzovat umístění stavby a může se od stanoviska orgánu ÚP odchýlit. Tudíž prosím o schválení podnětů a my jsme připraveni v momentě schválení podnětů stáhnout.

Martin Čemus: Navýšení koeficientu o jeden stupeň je možné za podmínek, které jsou jasně definované, tudíž nelze tvrdit, že ve všech případech je to automatické, to znamená vždy je výjimka na konkrétní záměr. My akceptujeme i s ohledem na to, že daná změna může být napadnutá soudem a v tom případě navýšení možné není. Je pravda, že závazné stanovisko jsme schopni vydávat s lhůtou 4-6 měsíců a také, že stavební úřady nejsou vázány našim stanoviskem a když to zdůvodní mohou navýšení rozporovat.

Pavel Richter: Při tom, co zde zaznělo, můžeme počkat, zda někdo nenapadne změnu územního plánu, tudíž bych se pokusil vyhovět žadateli a žádám oddělené hlasování u 29/2018, 30/2018 a 31/2018 s tím, že navrhuji souhlas.

Radomír Nepil: Protinávru rozumím, ale měli bychom se nějak koncepčně dohodnout, jak k tomu přistupovat. V předchozích návrzích jsme to zamítli, teď bychom to chtěli povolovat. Měli bychom zaujmout jednotné stanovisko.

Kateřina Szentesiová: Ráda bych dala metodický návod a jsem ráda, že se tu tato diskuse vede. S určitou mírou pravděpodobnosti se dá předpokládat, že navýšení bude úspěšné jak u UZR, tak u stavebního úřadu, pokud se jedná o lokalitu se stabilizovanou zástavbou. Předchozí návrhy tomu odpovídali, ale tato lokalita tomu neodpovídá, jelikož je to na zelené louce a jde o novou rozvojovou lokalitu, kde to není úplně stabilizované a je věcí diskuse, jaký charakter území se zde nastaví, tudíž zde k navýšení dojít nemusí. Vždy musí být něco, k čemu by se to stáhlo, tudíž bych zde navrhovala jít do změny územního plánu.

Pavel Richter: Děkuji za výklad, takto jsem tomu porozuměl a mrzí mě, že takový metodický výklad není pořádán pro stavební úřady na MČ. Proto jsem příznivcem jednoho stavebního úřadu, aby metodika byla jednotná.

Petr Zeman: Navrhuji tedy přerušení bodů do příště, protože máme-li je posuzovat zvlášť, potřebujeme ještě čas si to projít.

Zástupce žadatele Office Center: Tudíž jaký bude další postup? Bude rozdíl v zařazení do vlny změn, když se to odhlasuje dnes nebo příště?

Martin Čemus: Postup tedy bude takový, že pokud se to příště prohlašuje kladně, tak to půjde do zastupitelstva, a tady záleží na tom, kdy rozhodne, podle toho se to bude pořizovat v pořizované nebo následné vlně změn, to nelze odhadnout. Je to klasický režim pořizování. Pokud dostanete kladné územní stanovisko, tak poté může investor návrh stáhnout, že je to zbytné.

Filip Foglar, asistent náměstka Hlaváčka: Mám prosbu, zda v momentě, kdy se nepřeruší podnět na neurčito a přeruší se pouze do příště, tak jestli bude odbor UZR ten balík změn připravovat rovnou a tím pádem dříve na jednání Rady, nebo zda budeme čekat na tyto odložené podněty. Opakovaně tady zaznívá ze strany Výboru odložení na příště, tak abychom nezdržovali kvůli těmto problematickým podnětům.

Martin Čemus: Protože jsme nechtěli přerušovat podněty odložené už na minulém jednání Výboru, takže náš odbor už udělal tisky a předklady pro určeného zastupitele do Rady a budeme následně pracovat na těch do zastupitelstva, tak i podněty, které byly teď doporučené výborem budeme neprodleně připravovat tisky a až výbor doprojedná tyto přerušené podněty, tak budeme připravovat dále. Pokud bude trvat zpracování návrhu na IPR řádově 3-4 měsíce, tak pokud bude u pár změn zdržení 1 měsíc, tak lze odhadnout, že se to stihne dopracovat a sloučí se to a stihne se to v té vlně změn. Pokud se zastupitelstvo rozhodne s tříměsíčním zpožděním, tak se to tam dostat nemusí. My na základě doporučení tohoto výboru začneme až bude ověřený zápis připravovat tisky do rady a zastupitelstva, tak aby podněty, které čekaly, byly přiřčené ke změnám, které zastupitelstvo bude hlasovat na jednání v březnu/dubnu. Ale u těch přerušovaných podnětů nelze garantovat, že se to spojí. Nebudeme čekat s tisky, dokud se uzavře celá vlna. Snažíme se to maximálně urychlit.

Hlasování o přerušení bodů do příštího jednání:

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

zkrácený způsob pořizování

úpravy doporučené ÚZR MHMP k neschválení

12/2018

Předseda navrhuje souhlas s neschválením podnětu.

Předseda otevírá diskusi. Bez podnětu.

Hlasování o souhlasu s neschválením podnětu:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) podnět č. 11/2016 (MČ Praha – Dolní Chabry)

Předseda navrhuje nesouhlas s podnětem.

Předseda otevírá diskusi.

Barbora Floriánová, starostka MČ Praha Dolní Chabry: Ano, souhlasí to s předtím navrženou změnou. Byli bychom rádi, kdyby výbor hlasoval proti.

Hlasování o nesouhlasu s podnětem:

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

8. Různé

Jana Plamínková: Kde jsou změny z vlny 4, které již čekají strašně dlouho? Už jsou třeba i deset let staré.

Martin Čemus: Doufám, že budou brzy. Dlouho trvalo zpracování návrhu. Objevila se nová metodika MŽP. Dochází tam k doprojednání. Do příště zjistím podrobnosti.

Jana Plamínková: Mluvilo se také o tom, že bude fungovat aplikace Změna plánu. Mně nefunguje. Proč?

Martin Čemus: Odkážu vás na IPR jako poskytovatele, na pana ředitele Čtyrokého.

Jana Plamínková: Arnika zveřejnila stanoviska DOSS k Metropolitnímu plánu. Proč je nemůže město zveřejnit?

Martin Čemus: Máme stanovisko od MMR, že nemáme zveřejňovat věci, které máme v běhu. My odmítáme poskytnout stanoviska DOSS, jelikož probíhají a připravují se dohodovací jednání. Stanoviska mohou doznat změn. Zatím zastáváme tento názor a máme na to výklad MMR. Dokud ho nezmění, budeme ho držet. Držíme to tak u všech změn ÚP.

Tomáš Portlík: Chtěl bych se připojit k tomu, co říkala paní Plamínková ohledně změn vlny 4. Je to ostuda nás všech, když se změny pořizují deset let. Výbor má dobrou pracovní morálku, je škoda, aby se to pak někde takhle zadržovalo. Měli bychom postupně čistit šuplíky.

Martin Čemus: Zjistím to do příště. Zdržení bylo dáno také nedostatečnou kapacitou ÚZR i IPR. Nyní jsem dostal navýšeno o 9 pracovních míst, tak to posílíme.

Předseda VURM: Petr Zeman

Ověřil: Jaroslav Zima

Zapsala: Kristýna Drápalová