

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 25. zasedání ZHMP dne 19. 6. 2025

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 25. ZHMP dne 19. 6.
2025
18. 7. 2025

Ú S T N Í

INT. č. 25/1 – Josef Nerušil

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Osud Jazzové sekce.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: První mám Josef Nerušil, radní Zábranský – „Osud Jazzové sekce“.

Neztotožněný občan: Dobrý den, já se strašně omlouvám, já jsem se nedostal na řadu, já bych chtěl jenom poprosit politiky, kteří mají zájem o své voliče, tak já to budu řešit venku s médii, děkuji.

Prim. Svoboda: To, co jste chtěl říkat, pošlete to písemně, já tu odpověď nechám kompletně zpracovat. Takový je standardní postup.

Neztotožněný občan: Já jsem posílal.

Prim. Svoboda: Já jsem nic takového neviděl, ale teď to uvidím, když to uděláte.

Neztotožněný občan: A jsem i nahlášený.

Prim. Svoboda: Ano, ale už na vás nevyšel čas bohužel. Takže Josef Nerušil, radní Zábranský.

P. Nerušil: Dobrý den, vážený pane primátore, vážený pane radní Zábranský, já bych se na vás rád obrátil s dotazem, jaký bude další osud tzv. Jazzové sekce ve Valdštejnské ulici. Pokud neznáte ten prostor, tak je tam vedle hudební konzervatoře takový zahradní domek. Je tam na samotné zahradě busta francouzského prezidenta Miterranda na památku oné pověsné snídaně prezidenta Miterranda na francouzské ambasádě s disidenty.

A celkově Jazzová sekce působila dlouhá desetiletí v tomto prostoru jako takové místo neformálního setkání, velmi neotřele pojaté, a místo, kde se bez jakékoli podpory ze strany města, státu či jiných dotací setkávali lidé nejrůznějších názorů. Vysílalo odtud Jazzové rádio, zároveň Jazzová sekce disponovala poměrně rozsáhlým a zajímavým archivem. Součástí byla i výstava plakátů z 2. světové války, popřípadě z 50. a 60. let.

Bohužel minulou neděli 19. 6. Jazzová sekce za poměrně nešťastných okolností částečně vyhořela. Poškozena byla jenom část, zhruba 2 místnosti. Velká část Jazzové sekce zůstala nedotčena. A já bych proto na vás, pane Zábanský, rád směřoval tento dotaz: 1) Jste spraven se situací v Jazzové sekci, co se odehrálo? 2) Máte už nějaký plán, nějakou představu, co s Jazzovou sekcí bude dále?

Můj 3. dotaz směřuje k tomu, zda budete mít zájem a zda aktivně podpoříte, aby tohle svým způsobem unikátní a kulturní centrum na Valdštejnské ulici zůstalo v nějakém režimu zachováno? Budete tohle místo podporovat? Nebo naopak jsou pravdivé zvěsti, že se už údajně o prostory přihlásily některé subjekty a že jim má být vycházeno vstříc ze strany města, aby tenhle unikátní prostor převzaly? Děkuji za vaše odpovědi.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Zábanského.

Radní Zábanský: Přiznám se, že vůbec nejsem seznámen s tou situací. Ale já jsem si v mezidobí dohledal, jestli ta Jazzová sekce působí na adrese Valdštejnská 14, tak mám zato, že tato nemovitost je svěřena Pražské konzervatoři. Pokud je to tak, tak mám pocit, že interpelujete špatného radního, protože já nejsem gesční radní k Pražské konzervatoři.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, řeč skončila, máte možnost reakce.

P. Nerušil: Děkuji za odpověď. V případě, že by se nějakým řízením osudu správa tohoto majetku dostala z Pražské konzervatoře zpátky pod magistrát, případně přímo pod vás, pod radního pro majetek, jak byste na mé otázky odpověděl? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

INT. č. 25/2 – Tomáš Kaněra

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Metodika schvalování žádostí MČ o umístění represivních radarů.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: V tom případě je tady Tomáš Kaněra na mě a na I. náměstka – „Metodika schvalování žádostí městských částí o umístění represivních radarů“, ale to je gesce pana náměstka Hřiba, takže prosím o formulaci.

P. Kaněra: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Já jsem do své interpelace přidal i vás, protože jsme se s panem náměstkem Hřibem asi před půl rokem vyměnili před CNN Prima News a odkázal mě na vás, že gesce bezpečnosti je vaše. Takže proto jsem tam přidal vás, i když vím, že se tvoří jakási metodika schvalování těch žádostí městských částí. Tvoří ji pan náměstek. Já jsem se chtěl zeptat, v jakém je to stavu?

Máme totiž obecně, a myslím si, že mluvím za spoustu okrajových městských částí, protože ze Středočeského kraje do Prahy vede spoustu rovných dlouhých silnic, které se jezdí relativně rychle. To se bavíme o radarech.

A ještě naše městská část Praha 22 má takový specifický problém. Máme tam překladiště kontejnerů a máme tam vyznačené dvě příjezdové cesty. A bohužel hlavně zahraniční šoféři nám to zkracují přes Pitkovice, kde jsou zákazové značky nad 3,5 tuny. Jezdí nám mezi starými baráky, které se nám drolí, rozpadají. A je to nepříjemné a je to i velmi nebezpečné, protože v některých částech Starých Pitkovic nejsou pořádně ani chodníky. Někde nejsou vůbec, někde nejsou normované.

Chtěl jsem se zeptat, v jakém stavu je metodika? A pak ještě budu mít případně jednu doplňující otázku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana I. náměstka.

Nám. Hřib: Děkuji. Já jsem si teď uvědomil, že vy jste ten pán, co o mně lže v médiích. Jak jste lhal tuhle v televizi, že prý jsem nechal kamiony přesměrovat k vám, protože jinak by mi to nejezdilo kolem baráku. Já musím říct, že větší hloupost jsem v životě neslyšel. Já bydlím na sídlišti, tam jsme rádi, že se vytočí vůbec popeláři. Takže vaše představa, že kamiony by mohly jezdit středem toho sídliště, je něco tak idiotského, že já jsem nic hloupějšího v životě neslyšel. A to už jsem slyšel hodně věcí.

Ale teď jsem si všiml, že vy tady s námi sedíte. Já jsem si vás opravdu všiml až teď. A teď teprve mi došlo, že to jste vy, kdo mě takhle pomlouvá a lže a říká tyhle nesmysly do médií. Abych vám odpověděl na vaši otázku, ta věc se má tak, že skutečně ano, já jsem inicioval přípravu té metodiky, protože vnímám tu velkou poptávku městských částí, aby tam či onde byla nainstalovaná kamera.

Ten proces nebyl úplně jednoznačně definován, s ohledem na to, že i podle novely legislativy přešlo to vymáhání pokut na městské části. Ergo kladívko, ten příjem z těch pokut bude váš, tak mně přijde velice logické, aby vy jste měli výrazné slovo v tom, kde se ta kamera umístí, když si ty pokuty zvládnete potom sami procesovat.

A tohle je právě věc, na které se to tak trochu zadrhlo, dá se říct. Řeší se teď otázka u té metodiky, kdo to zaplatí. Protože můj názor je takový, že by tu investici do té kamery a provoz měla platit ta městská část, protože vy budete mít ty příjmy, logicky. A myslím si, že na tom by mohla být i dohoda s městskými částmi. Ten problém je ale v tom, zdali ta kamera je součástí té komunikace, anebo je to příslušenství komunikace. Podle toho se rozlišuje, jestli by to mohla platit městská část, tedy jiný subjekt než ten, který tu komunikaci vlastní obvykle, anebo zdali to takto nepůjde.

A to bude fundamentální pro určení toho, kdo by to vlastně platil. A to je právní otázka, kterou teď řeší odborníci. Takže až se toto vyřeší, tak je to věc, kterou pošleme dokola. A potom předpokládám, že bychom tu metodiku schválili třeba na úrovni Rady a městské části by měly možnost nějak více mluvit do toho, kde se ty kamery vlastně umísťují. Samozřejmě nebude pominutelná ta základní podmínka, to je souhlas policie, to si budete muset vyřídit s PČR. To je podmínka ze zákona, to obejít nelze.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Kaněra: Děkuji. A ještě si neodpustím poznámku na to, že mám idiotský přednes a idiotské nápady. Já jsem samozřejmě obrazně myslel, že to jezdí ulicí Mírového hnutí přes Prahu 11.

Nám. Hřib: Tam nebydlím, takže jste lhal.

P. Kaněra: Vy jste s tím vždycky velmi rychle hotov. Ale OK.

Nám. Hřib: Se lháři vždycky, pane Kaněro, vždycky.

P. Kaněra: Dobře, děkuji. a pak si dovolím připomenout svoji žádost z minula, kdy mi dlužíte z koordinačních schůzek mezi ŘSD a magistrátem o tom, jakým způsobem probíhá příprava Hostivařské spojky. Já vám to jenom připomínám, abyste nezapomněl, máte na to ještě asi 2 dny, jestli se nepletu. Já to nepočítám, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, Hřib.

Nám. Hřib: Ten slib si pamatujeme s Petrem Hlaváčkem, ten tady momentálně není. Ale my jsme vám, myslím si, jasně říkali, že musíme počkat na další schůzku, která bude u pana ministra. To, co vy máte dostat, je zápis ze schůzky, kterou vlastně řídí a organizuje ministr dopravy. A já s tím vůbec nemám problém vám ten zápis přeposlat klidně celý. Počtete si tam spoustu věcí, které se vás vůbec netýkají, ale ten zápis není náš.

Takže my to musíme nejdřív projednat na té schůzce s ministrem, říct mu: „Nebude vám vadit, pane ministře, kdybychom tohle začali posílat na ty městské části, kterých se to týká?“ Já čekám, že se dozvíme, žádný problém s tím není. A normálně, jakmile ten další zápis dostaneme, tak vám ho pošleme. Klidně vám pak můžeme poslat i nějaké zpětně. A na tohle počkejte, prosím, než dojde k projednání téhle věci na té další schůzce s panem ministrem.

Ty schůzky jsou, já teď nevím, jestli kvartálně, nebo půlročně, nějak tak. Nevím teď přesně, kdy je další, ale můžu se podívat.

Prim. Svoboda: Děkuji.

INT. č. 25/3 – Martin Benkovič

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hřiba

ve věci

- Nabíječky.

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hřib

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Dál mám Martina Benkoviče na I. náměstka s jedním slovem – "Nabíječky". Martin Benkovič! Martin Benkovič podruhé! Nabíječky.

P. Benkovič: Skvělé, pane primátore, děkuji. Já mám docela jednoduché otázky na pana náměstka. Ta se týká těch avizovaných 1500 budovaných nabíjecích stanic, na které z části hlavní město čerpá prostředky z Evropské unie.

Mě zajímá, protože jsem četl na sociálních sítích, že během dvou let Praha vystaví 1500 nových nabíjecích stanic, tak mě zajímá, jestli už máme nějaký harmonogram, jaké jsou odezvy z městských částí. Jestli městské části na tom chtějí s hlavním městem spolupracovat, nebo ne. A jak je podle pana náměstka reálné, že za ty dva roky Praha opravdu zvládne tento počet nabíjecích stanic postavit. Protože v případě, že by se to nepodařilo, tak by se hlavní město mohlo dostat do situace, kdy se mu bude nějakým způsobem krátit ta evropská dotace. Takže vlastně ve finále tohle byl můj jednoduchý dotaz. Harmonogram a reakce z městských částí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Ano, harmonogram samozřejmě zveřejníme. Momentálně chceme podepsat realizační smlouvy s městskými společnostmi, které by to měly reálně stavět. Myslím, že teď to jde do nějaké finální fáze, kdy byla dosažena cenová dohoda. To je jedna věc. To je základní podmínkou toho, aby se to mohlo začít stavět.

Druhá záležitost jsou postoj města k městským částem. Tam byl dlouhou dobu problém s tím, že se předpokládalo, že tam, kde se postaví ta nabíječka, bude muset být vyhrazené místo pro elektromobil. Zdá se, že tahle podmínka by nemusela být úplně nezbytně nutná, což si myslím, že by mohlo výrazně zjednodušit osazování nabíječek tak, abychom dosáhli, že elektromobilita bude skutečně pro každého. Nejenom pro lidi, co mají vlastní garáž i zásuvku, ale třeba i pro lidi, co žijí na sídlišti a chtějí by si ten elektromobil nabíjet přes noc takhle ze zásuvky na lampě za levno. Takže jde o tu řekněme demokratizaci elektromobility. Ta se pochopitelně neobejde bez té subvence, ideálně ze strany EU.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Benkovič: Přesně jste zamířil tam, kam jsem mířil já. To je to, že tím, že by to muselo být vyhrazené, tak pak lidé říkají, vy nám tu berete dvě místa, stavíte stojan, který bude stejně prázdný. Takže ano, souhlasím. Dokonce ve finále, kdyby se tam to samotné vyhrazení nechalo, tak se dá omezit, že bude pro elektroauta třeba jenom přes den v pracovní hodiny. Večer se dá obsadit místy těch občanů, to je v pohodě, s tím se asi dá pracovat.

Mě spíš ještě zajímalo to, protože na těch sídlištích je ten problém největší, jestli město nechce pomoci městským částem s budováním dalších parkovacích kapacit. Samozřejmě pak i ten jejich názor na ty dobíjecí stanice prolomil ledy. Takhle bych to viděl.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

Nám. Hřib: My chystáme hlavně návrh té parkovací reformy, který půjde už brzo na Radu. To si myslím, že je záležitost, která by mohla s tím parkováním pomoci.

Prim. Svoboda: Já děkuji.

INT. č. 25/4 – Vladan Brož

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiju**

ve věci

- Hospodaření Domova pro seniory Kobylisy.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Udženija**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: A máme tady Vladana Brože na náměstkyni Udženiju – „Kobylisy, hospodaření Domova pro seniory“.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore, vážená paní náměstkyně, v minulých dnech se mi dostal do rukou dopis, který hovoří o tom, že v Domově pro seniory Kobylisy, což je příspěvková organizace hlavního města Prahy, která spadá do vaší gesce, se dějí neregulérnosti v rámci hospodaření. Zadávají se manipulativně zakázky tak, aby je vyhrála ta která firma.

Okolnosti ukazují, že za těmito machinacemi jsou firmy Tomáše Horáčka, který byl odsouzen za pokus o pojistný podvod v roce 2010 a dále v roce 2021 odsouzen za tzv. 1. větev kauzy Bulovka, která se týkala zakázek na úklid a na vjezdový systém. Vím i o tom, paní náměstkyně, že i vám byl adresován tento dopis, který poukazuje na tyto nejasnosti a podezření.

A proto se vás chci zeptat, jaká byla přijata opatření v rámci této příspěvkové organizace, aby se podobné věci neděly? Jak budou tato podezření prošetřena a případně, jak budou vyvrácena. A v zásadě, jestli se hospodařením příspěvkové organizace Domov pro seniory Kobylisy zabývat nezávislý audit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím Sandru.

Nám. Udženija: Ano, děkuji za dotaz. V podstatě tohle je taková nešťastná příspěvková organizace, kde se tohle dělo v minulosti. Byla tam tuším ředitelka, která byla vyměněna ještě mojí předchůdkyní. To bylo přesně v tomto Domově pro seniory. Pevně jsem věřila, že nové vedení, nový ředitel to nějakým způsobem narovná. Nicméně po obdržení těchto stížností jsme tam poslali OKC a odbor SOV, takže tam proběhla důkladná kontrola. V tuto chvíli nastavujeme nová pravidla a tahle příspěvková organizace musí veškeré zakázky, objednávky nad 50.000 mít připodepsané SOVem, abychom opravdu nad tím měli kontrolu.

A také jsme zaslechli, že i tahle organizace dostala od ÚOHS nějakou pokutu. To nevím, jestli víte? Takže okamžitě jsme tam vyrazili znovu na kontrolu a čekáme od pana ředitele vysvětlení. Musím říct, že pokud nebude adekvátní, tak samozřejmě to postoupím dalším krokům, určitě tohle nebudu zametat pod koberec. Ale tohle všechno se táhne už z hluboké minulosti.

P. Brož: Já vám děkuji za odpověď a za ochotu to řešit. Jen poznámka. Tato podezření se týkala i zakázky, která měla být tuším na ostrahu, nebo úklid, teď nevím přesně. A podávání nabídek mělo být 16. 6., tedy před 3 dny. To znamená, že se netýká, jak vy tvrdíte, pouze minulého období, týká se tohoto současného pana ředitele. A proto bych byl rád, kdyby i tato zakázka prošla nějakým přezkoumáním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, Sandra.

Nám. Udženija: Ano, já to ještě doplním. Ano, víme, proto byla zrušena. Odbor SOV ji chce přezkoumat. A opravdu se tímto domovem, touhle příspěvkovou organizací zabýváme. A, jak říkám, v případě, že nedostaneme nějaká adekvátní vysvětlení, tak tam asi budeme muset přistoupit k nějakým dalším personálním krokům.

INT. č. 25/5 – Jan Chabr

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Nabídka školských budov od Prahy 6 – zpracování.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Ano, prosím kolegu Chabra na radního Klecandu – „Škola Praha 6“.

P. Chabr: Dobrý den, já běžně neinterpeluji, ale právě jsem se dozvěděl před měsícem a půl poměrně závažné informace z Prahy 6, kdy paní kolegyně Čapková zmiňovala na zasedání Zastupitelstva Prahy 6, kde se jednalo o tom, že Praha 6 zasmluvňovala poměrně významné pozemky pro svoji soukromou školu. A my jsme se bavili o tom, jestli by nebylo vhodné nabídnout tyto pozemky městu, případně tu školu. A paní Čapková říkala, že ne, protože pan radní Klecanda, ani magistrální odbor pro školství nespolupracují s městskou částí Prahy 6.

Tady jsem dal přímo stenozáznam z toho, co říkala: „Praha 6 nabídla hlavnímu městu Praze již před 2 lety k dispozici kapacitu pro vybudování střední školy“. V podstatě se jí nikdo z MHMP neozval zpátky, tudíž už nepokračuje v dalším oslovování magistrátu v rámci nabídek pro to, aby si magistrát vzal případně od Prahy 6 nějaký objekt pro školu. Určitě na magistrátu žádná rvačka neprobíhá, kdy by jí městská část nabídla nějakou školu. A proto raději pronajali ten pozemek a tu školu soukromé škole. Nikoli to nenabídli městu.

Tak jsem se chtěl zeptat, jestli pan radní Klecanda s tím něco dělá a proč hlavní město Praha před 2 lety nevyužila tu nabídku od paní Čapkové, aby si vzala tu kapacitu pro střední školu. Děkuji.

P. Klecanda: Tak děkuji. Já jsem se na to podíval a před 2 lety nám rozhodně z Prahy 6 nebylo nic nabídnuto. Ten objekt, o kterém tady kolega hovořil, se ke mně dostal 10. 4. letošního roku. Kdy mi paní ředitelka Němcová psala, že paní Čapková nabízí objekt na Praze 6 na této adrese, že se tam půjde podívat s odborem školství. Abychom zvážili, jestli se dá využít například pro speciální školu nebo něco dalšího. Takže ano, ten objekt byl nabídnut v dubnu letošního roku. Jestli byly nějaké nabídky přede mnou, to nevím. Nicméně, co jsem dostal od odboru školství, od odboru majetku v minulém období apod., tak se ty objekty postupně snažíme vykupovat, ale žádný objekt na Praze 6 tam nebyl.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

INT. č. 25/6 – Milan Urban

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Tramvaje na Václavském náměstí.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: V tom případě pokračuje Milan Urban na I. náměstka Hřiba – „Tramvaje na Václavském náměstí“.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já interpeluji pana I. náměstka, pana doktora Hřiba na téma tramvaje na Václavském náměstí. Pražané byli svědci toho minulý týden ve čtvrtek, velká sláva, poklepávání na základní kámen. Byly k tomu různé výstupy v televizích, měl jsem možnost k tomu krátce hovořit i na CNN Prima News. I kolega Ondřej Prokop i pan primátor tam měli vstup, kde se sám k tomu také vyjadřoval. Znáte můj kritický postoj k tomu.

Já bych rád věděl jednu věc. V 80., 90. letech, kdy se dělala strategie MHD v rámci hlavního města Prahy a v rámci centrální části města, tak dopravní teoretici, praktici, všichni došli k závěru, že na Václavském náměstí, kde se ta celá oblast nazývá „Zlatý kříž“, že de facto tam máme křížení všech třech linek metra, navíc napříč ještě projíždějí tramvaje, že není potřeba, aby tramvaje jezdily přes Václavské náměstí. A proto tato tramvajová trať byla zrušena. Rád bych věděl, jaké jsou skutečné důvody, proč tuto tramvaj zavádíte?

Já jsem hovořil ať už se současnými členy dozorčí rady, tak i minulými členy dozorčích rad DP v uplynulých volebních obdobích a všichni se shodli na tom, že toto je zbytečné řešení, které nás stojí víceméně dvě miliardy. Jak jsem hovořil, v Praze nám chybí řada základních funkcí. Řešíme tady neustále problémy se školami, nejen středními, ale i základními, mateřskými. Sociální výstavba se nenastarovala, dopravní stavby nám stojí. Metro D – o tom jsme už víceméně přestali hovořit.

Takže jak, pane náměstku, zdůvodňujete bezpodmínečnou potřebu investovat dvě miliardy na to, aby se zpětně zavedla tramvajová trať na Václavském náměstí? Nechci tady hovořit o architektonických věcech, samozřejmě na to jsou subjektivní, objektivní názory, ale

tak, jak to je... Totiž i historicky vymístění tramvají bylo z důvodů bezpečnosti a pohybu občanů v rámci celého tohoto veřejného prostoru.

Nyní tak, jak jsou ty tramvaje řešeny, kdysi jezdily prostředkem, nyní je to víceméně na okraji náměstí, tak tento bezpečnostní faktor, si troufám říci, je ještě naopak navýšen oproti tomu, co bylo historicky.

To bych jenom rád věděl, nemusíte na mikrofon, stačí mi odpovědět písemně, jaké jsou pádné nevyvratitelné důvody dvoumiliardové investice zavedení tramvajové trati zpět na Václavské náměstí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega, I. náměstek.

Nám. Hřib: Pane Urbane, mně je velice líto, že tomu nerozumíme, přestože jsem se vám to tu už i tady na plénu snažil opakovaně vysvětlit. Ale naštěstí vy tomu rozumět ani moc nemusíte, o těchto věcech rozhodují odborníci, dopravní inženýři, kteří těm věcem opravdu rozumí.

Ten návrat tramvají na Václavském náměstí se připravuje od 80. let. Prakticky ode dne, kdy ty tramvaje na Václaváku byly zrušeny. Protože to byla chyba. Byla to chyba napáchaná komunistickým režimem v jakési představě, že té dopravě tam bude sloužit jenom to metro. Jaksi nikomu nedošlo, nedošlo to komunistům, nedochází to ani nyní vám, že to metro A je nejnižší položené metro v Praze.

To znamená, že cesta na nástupiště je dlouhá na to, abyste tím popojel jednu nebo dvě zastávky. A proto využíváme peněz z dotací z té zlé Evropské unie, ze které vy chcete vystoupit, abychom napravili tuto historickou chybu komunistů a lidí, jako jste vy, kteří nechápou, k čemu je povrchová MHD.

Prim. Svoboda: Ano. Máte slovo.

P. Urban: Já bych jenom, pane I. náměstku, bývalý primátore, vidíte, málem jsem řekl pane primátore, laskavě si prosím nechte vždycky vaše osobní impertinence. Tady spojujete něco s komunisty a co kdo čemu rozumí nebo nerozumí. Tenkrát jste měl také dopravní teoretiky, kteří přesně věděli, co dělají. A tenkrát jste měl pohyby MHD naopak v určitých směrech v rámci Prahy, protože existovaly různé průmyslové zóny atd.

Já vám jenom tlumočím to, co jsem se dozvěděl od řady členů, současných nebo bývalých, dozorčí rady dopravního podniku. Jak vám říkám, město, i když má 115 miliard roční rozpočet, připadá mi zbytečné na toto řešení dávat téměř dvě miliardy, které by se hodily na jiné základní funkce, které město potřebuje.

A když se hovoří o tom, že vlastně tím vzniká možnost kolapsu dopravy, když toto propojení nefunguje, tak určitě vám stačí pět prstů jedné ruky, abyste si spočítal, kdy v posledních 30, nebo řekněme 20 letech, se stala taková situace, že doprava z důvodů nějaké nehody nebo nějaké poruchy v této části centrálního města byla naprosto zablokována. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana I. náměstka.

Nám. Hřib: Ona tam sice nezazněla otázka, pane Urbane, z vaší straně, přesto já vás rád dovzdělám, protože vidím, že máte velké rezervy v porozumění dopravě.

Ten důvod, proč máme v centru hodně dopravy – a to by vám vysvětlila i starostka Prahy 1, je ten že tam chybí některá spojení MHD. Když tam bude atraktivní MHD, tak se nám třeba podaří přesvědčit některé lidi, aby přesedli z aut do MHD. A tak uvolnili na silnicích místo právě pro lidi, kteří tím autem, z libovolných důvodů, jet potřebují. Třeba vezou něco, co tou tramvají nepřevezete.

Takže ano, máte pravdu, doprava v centru má problém. Ale má ho také ta doprava tramvajová. Protože momentálně my musíme tlačit všechno přes Ječnou. A zejména je problém ve Spálené. Když tam praskne kolej, tak tam stojí celá tramvajová doprava v centru. A ona vlastně stojí kvůli tomu celá tramvajová síť.

To znamená, ta tramvajová trať přes Václavské náměstí a dál na Vinohrady povede především k tomu, že se nejenom vytvoří další atraktivní spojení pro cestující, kteří se díky tomu snáze a rychleji dostanou do cíle, ale především výrazně zvýšíme odolnost tramvajové sítě vůči takovýmto výpadkům.

Jestli chcete, tak já vám zajistím schůzku s lidmi, kteří tomu, na rozdíl od vás, rozumí. A ti vám to rádi vysvětlí a nebudete tady muset zdržovat těmito dotazy ostatních 63 zastupitelů.

Prim. Svoboda: Děkuji.

INT. č. 25/7 – Kristýna Drápalová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Pospíšila**

ve věci

- Motýli Davida Černého.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Pospíšil**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Omlouvám se. Ale teď jste správně odškrtnutá.

P. Drápalová: Děkuji. Já dnes opět interpeluji kvůli problematice „Motýlů“ Davida Černého na bývalém obchodním domě Máj. Což je kulturní památka v památkové rezervaci hlavního města Prahy. Jak jsme tu hovořili již v únoru, problematika daného díla má dvě roviny. Zaprvé, státní správu, kdy o prodloužení povolení pro umístění tohoto díla na OD Máj musí být vydáno souhlasné závazné stanovisko Památkové péče. Ale to není naše věc. Naše věc je samosprávná rovina.

Protože ono dílo se nachází nad pozemkem hlavního města Prahy, a proto by jeho majitelé měli mít platný právní titul k umístění daného díla ve veřejném prostoru na městském majetku. A podle dosavadních zvyklostí se zpravidla, pokud dorazila žádost o umístění podobného uměleckého díla, tak se daná žádost posoudila, prodebatovala v odborné komisi Umění pro město.

Proto mě překvapilo, když jsem zjistila, že tentokrát tato žádost v dané komisi projednávána vůbec nebyla. Byla pouze vzata na vědomí výborem pro kulturu a památkovou péči. A mě by proto zajímalo, zda dojde k projednání dané žádosti v příslušné komisi? A kdy se tak stane?

A ráda bych požádala asi náměstka Pospíšila, zároveň asi ve spolupráci s panem Zábranským jako radním pro majetek o nějaké aktuální informace a vyjasnění té problematiky, v jaké fázi se právě nacházíme. A zároveň jsem chtěla silně apelovat na to, aby ze strany hlavního města Prahy nedošlo k udělení nějakého povolení, nebo souhlasu v jakékoli formě,

dokud nebude daná žádost projednána v oné odborné komisi, která byla přímo zřízena právě za tímto účelem.

Vzhledem k tomu, že termín se blíží, odkdy mělo být to prodloužení povoleno, je to srpen, tak jsem se chtěla touto cestou informovat o tom, v jaké jsme fázi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně paní zastupitelce za dotaz k tomuto tématu. Ano, je situace taková, že podle informací, které jsem získal od ředitele odboru památkové péče dr. Skalického, tak majitelé objektu požádali o prodloužení umístění této plastiky na budově.

A situace je taková, že odbor Památkové péče požádá IPR o stanovisko k dané věci a pak bude ve správním řízení rozhodovat. Jak už jsme se o tom tady jednou bavili, ten problém je, že se jedná v zásadě o odborné posouzení o výkon státní správy. A možnost zásahu Prahy do této situace není v rovině veřejnoprávní, správně právní, ale mohla by být v rovině soukromoprávní, vlastnické, majetkové, případně přes pozemek.

To znamená, dobře říká paní zastupitelka, že pak by to byla spíše otázka agendy pana kolegy Zábranského. Já děkuji za ten impulz. A to ještě zdůrazním panu řediteli Skalickému, ale z mé strany to bude metodologická rada, protože fakt nemohu z oblasti státní správy úkolovat orgán, který ve správním řízení po linii státní správy rozhoduje. Ale upozorním na to, že by bylo dobré, aby i stanovisko komise, která zde byla zmiňována, bylo minimálně příslušným odborem vzato v potaz. Nejprve bychom toto stanovisko měli mít, vyčkat na něj a pak rozhodnout. To si myslím, že je správné a měli bychom to takto zohlednit.

Můj soukromý názor na tu plastiku není až tak vstřícný, takže nemusíte mít pocit, že bych stranil pokračování umístění této sochy. Ale samozřejmě je to můj soukromý názor, který mohu uplatňovat jako politik, ale neměl by ovlivňovat samotné správní řízení. To má být zákonné a má být rozhodováno na základě odborných argumentů.

V každém případě by stálo za to, a proberu s panem radním přes majetek, zamyslet se, jak posílit roli Prahy jako municipality při tomto rozhodování právě při uplatnění vlastnických práv, které Praha k pozemkům v daném místě má. To znamená, to je jedna z linií, jak je možné posílit vliv a hlas Prahy a přinést řekněme i určité politické hledisko. To znamená, hledisko vlastníka do celého řízení.

Ale opakuji, konečné rozhodnutí bude nakonec v rukou správního orgánu, který má rozhodovat na základě argumentů, odborných argumentů, a zákona.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Máte slovo.

P. Drápalová: Děkuji. Já jsem již na začátku té interpelace uvedla, že mi nejde o tu rovinu státní správy, ale o tu samosprávnou rovinu. Kdy i k tomu, aby ti vlastníci mohli získat trvalé povolení umístění toho daného uměleckého díla nad majetkem hlavního města Prahy, nebo i prodloužení toho povolení, měli by doložit souhlas vlastníka, kterým je Praha.

A právě z hlediska vydání tohoto souhlasu vlastníka, který může mít různou formu, tam má mít roli právě to projednání v té komisi Umění pro město. Tak jenom jsem to ještě chtěla specifikovat. Děkuji za ten příslib, nebo za řekněme soulad v tom, že je to problematika, která na plénium té komise patří. A že tam tedy projednána bude. Za to děkuji. A případně pak bych třeba ještě časem byla ráda za nějaké časové upřesnění, kdy k tomu tak dojde, abychom věděli, jak to na sebe časově navazuje. Není to nutné teď, stačí písemně. Děkuji vám.

Nám. Pospíšil: Paní zastupitelko, já tu vaši interpelaci беру jako podnětný vstup, nebo podnět právě k tomu, abychom tuto komisi zahrnuli do rozhodování. Klidně se můžeme jako zastupitelé, zástupci Prahy potkat s panem radním, a klidně i s vámi, zkoordinovat kroky,

protože to je zcela legitimní. Protože tam uplatňujeme pohled vlastníka, tedy města. Tedy my jako politici tam můžeme prezentovat naše názory a ovlivňovat pozici města.

To zdůrazňuji tady pro ty, co nás poslouchají, je to přímo mimo tu linii správně právní rozhodování odborných orgánů. Ale vlastník má právo mít svůj názor, který už není odborný, ale je politický, je věcný. A ten může být odlišný od argumentů, které volí památkáři. Takže možná si třeba řekneme, a můžeme se nad tím potkat, vzhledem k tomu, že začíná letní sezona, tak abychom si řekli časy, abychom se k tomuto takto vyjádřili. Zdůrazňuji, v případě té soukromoprávní linie bude důležitý dominantní pohled potom odborníků z majetkového odboru a samozřejmě pana radního pro majetek. Více, paradoxně, než mě jako radního pro kulturu a památky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, čas určený na interpelace vypršel.