

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP
konaného dne 1.9.2020 od 16.00 hod. v místnosti č. 349 budovy Nové radnice

Přítomni: předseda výboru Tomáš Murňák, členové výboru Mgr. Hana Holubkovová, Ing. Mgr. Oldřich Kužílek, Ing. Patrik Nacher, Mgr. Martin Plíšek, Mgr. Petr Přenosil, Mgr. Ivo Slávka, Martin Tománek, tajemník výboru Dr. Petr Jantač
omluveni členové výboru JUDr. Petr Novotný, Ing. David Vodrážka, Ing. Patrik Nacher, Mgr. Zdeněk Zajíček

Hosté dle prezenční listiny

Návrh programu:

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Informace o aktivitách v oblasti transparentnosti
- 3) Návrh obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hlavního města Prahy
- 4) Různé

K bodu 1)

Jednání zahájil v 16.05 hod. předseda výboru Tomáš Murňák. Konstatoval, že schůze výboru byla řádně svolána a podle prezenční listiny je přítomných 7 z celkového počtu 11 členů výboru a že výbor je usnášeníschopný.

K navrženému programu podal předseda výboru T. Murňák doplňovací návrh, aby na základě požadavku živnostenského a občanskosprávního odboru Magistrátu hl.m. Prahy výbor projednal návrhy na zvolení přísedících u Městského soudu v Praze. Nikdo neuplatnil další připomínky či pozměňovací návrhy.

Přistoupeno k hlasování o doplněném návrhu programu:

7 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Ivo Slávka hlasoval pro

Program schůze byl schválen v této podobě:

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozí schůze a určení ověřovatele zápisu
- 2) Informace o aktivitách v oblasti transparentnosti
- 3) Návrh obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hlavního města Prahy
- 4) Návrh za zvolení přísedících Městského soudu v Praze
- 5) Různé

Předseda výboru T. Murňák vyzval přítomné, aby uplatnili námítky, připomínky a dotazy k zápisu z minulé schůze, žádný z členů výboru se nevyjádřil, přistoupeno k hlasování o zápisu z minulé schůze výboru:

7 hlasů pro, 0 proti, 0 se zdržel hlasování

Zápis ze schůze výboru konané dne 4.6.2020 byl schválen.

I. Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru T. Murňák pověřil M. Tománka ověřením zápisu z této schůze.

Bod 2) programu Informace o aktivitách v oblasti transparentnosti

Úvodní slovo a referát k písemnému podkladu „Zásady pro poskytování dotací hlavním městem Prahou“ přednesl host p. Martin Kameník, poradce primátora hl.m. Prahy. Uvedl následující: Předložené zásady schválila minulý týden rada hl.m. Prahy. Vycházejí z analýzy rizik spojených s rozdělováním dotací. Zásady obsahují obecné podmínky, které mají být co nejstručnější a nejjednodušší. Hlavní změny, které mají zlepšit situaci v oblasti transparentnosti, spočívají v zavedení povinnosti posuzovat žádosti po formální stránce i po věcné stránce. Věcná stránka se bude hodnotit podle 5 kritérií, kterými jsou účelnost, potřebnost, efektivnost, hospodárnost, proveditelnost. Vždy musí hodnotit minimálně dvě osoby. Poskytování dotací nelze unifikovat do procesu stejného pro všechny typy dotací. Zásady obsahují obecné společné podmínky s tím, že hodnocení závisí i na vzorových osnovách vyhlášených dotačních programů. Individuální dotace nebudou odbory Magistrátu hl.m. Prahy doporučeny ke schválení v případě, že se věcně překrývají s nějakým vyhlášeným programem. Rada nebo zastupitelstvo však mohou rozhodnout jinak, když bude politická vůle poskytnout individuální dotaci navzdory vyhlášeným programům. Základní princip je však takový, že pokud žadatel nevyužil řádně vyhlášeného programu, tak ze strany úřadu nebude doporučeno poskytnutí dotace. Hodnoceny budou samozřejmě i žádosti o individuální dotace mimo program, a to podle kritérií programu, který bude nejbližší předmětu a účelu požadované dotace. Z hlediska transparentnosti již dnes jsou dotace na vysoké úrovni, je k dispozici grantový portál, na kterém lze najít příjemce a údaje o tom, kdo dotaci dostal a nedostal. Tento portál se stane uživatelsky komfortnější, aby hodnocení žádostí bylo propojeno s usneseními rady a zastupitelstva. Bude zavedena přísnější kontrola u dotací, které přesahují 1 Mio Kč za rok. U těchto dotací příjemce bude nově povinen, aby podal závěrečnou zprávu o tom, nakolik se podařilo naplnit deklarovaný účel dotace. V případě víceletých dotací bude toto hodnocení vyžadováno každý rok.

Člen výboru O. Kužílek vznesl dotaz, jestli při dotazech na posuzování individuálních dotací bude žadateli sdělováno, kdo dotaci posuzoval.

Host M. Kameník odpověděl, že do kanceláře primátora chodí řada stížností na postup při přidělování dotací a při vyřizování těchto stížností nebyla poskytnuta jména konkrétních hodnotitelů. Záměrem bylo ochránit členy hodnotících komisí před nátlakem. Je ovšem veřejně známá a dostupná informace o jménech lidí, kteří v grantových komisích zasedají.

Radní Dr. H. Kordová-Marvanová upozornila, že nejde tolik o členy grantové komise, nýbrž hlavně o členy tzv. odborné skupiny hodnotitelů. Ani členové rady se nemohou dozvědět, jestli u těchto hodnotitelů nedochází v některých případech ke střetu zájmů. Grantová komise jenom an bloc schvaluje to, co doporučila hodnotitelská skupina.

Host M Kameník doplnil, že zaměstnancům zařazeným do odboru kultury a cestovního ruchu jsou jména hodnotitelů jednotlivých projektů známa. Původním záměrem při přípravě zásad bylo, aby od hodnotitelů bylo požadováno prohlášení o střetu zájmů. Do schválených zásad se některé požadavky nedostaly.

Člen výboru O Kužílek se vyjádřil, že tento aspekt by měl být v pravidlech upraven a že může nabídnout konzultaci k tomu, jak by to mělo být.

Host Tomáš Havel, ředitel legislativního a právního odboru Magistrátu hl.m. Prahy upozornil, že legislativní a právní odbor by uměl připravit mnohem komplexnější úpravu pravidel pro

poskytování dotací, tomu však zabránily ty odbory Magistrátu, které zpracovávají žádosti o poskytnutí dotací. Přijatý návrh zásad je proto určitým kompromisem.

Nikdo další se do debaty k tomuto bodu nepřihlásil a předseda výboru přikročil k projednávání

bodů 3) programu Návrh obecně závazné vyhlášky hl.m. Prahy, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hlavního města Prahy

Úvodní slovo přednesla radní Dr. Kordová-Marvanová. Návrh se předkládá z těchto důvodů:

- omezení hazardu v podobě hry na automatech,
- řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, obdobná řízení probíhají s také s jinými městy, Ostrava dostala za regulaci hazardu pokutu 30 Mio Kč.

Návrh povoluje pouze živou hru v kasinech kromě území těch městských částí, kde je hazard zakázán úplně.

Při vypořádání připomínek bylo provedeno 30 místních šetření v kasinech. Bylo zjištěno, že v mnoha případech živé hry v kasinech provozovány nejsou.

ÚOHS zásadně trvá na nepřípustnosti povolení hazardu na konkrétně stanovených adresních místech.

Zastupitelstvu se spolu s návrhem vyhlášky předkládá usnesení, kterým se ukládá finančnímu náměstkovi primátora hl.m. Prahy, aby z rozpočtu hl.m. Prahy byl kompenzován výpadek příjmů rozpočtů městských částí v důsledku snížení příjmů z hazardu.

V 16.30 se dostavil člen výboru P. Nacher.

Dále o návrhu vyhlášky referovala host Dr. Soňa Thurieová, ředitelka odboru daní poplatků a cen Magistrátu hl.m. Prahy. Uvedla, že na základě požadavků některých městských částí v připomínkovém řízení k návrhu vyhlášky, aby opět byla stanovena adresní místa pro provozování hazardu, byla ve spolupráci s advokátní kanceláří byla zformulována objektivní kritéria pro ponechání provozoven hazardu na konkrétním adresním místě. Tato kritéria byla zaslána k vyjádření dotčeným městským částem. Zároveň se zvažovala i varianta, že místo adresních míst by byly stanoveny lokality pro provozování hazardu. Tato varianta však byla zamítnuta z toho důvodu, že na povolení provozovny hazardu je právní nárok, jestliže jsou splněny zákonem stanovené podmínky. Omezení hazardu pouhým výčtem lokalit s sebou nese riziko, že v lokalitách určených pro provozování hazardu vzroste počet provozoven nad snesitelnou mez a mimo jakoukoli kontrolu.

Provedené místní šetření zahrnuje 40% ze současných provozoven hazardu. Opravdovými kasiny se ukázal být jen mizivý zlomek prošetřovaných provozoven. Celní úřady, které jsou podle zákona kompetentní ke kontrole kasin, tuto situaci nevidí jako obcházení zákona, ale jako porušení zákona, protože ve své kontrolní praxi opakovaně zjišťují, že v řadě provozoven hazardu není možné živou hru hrát, protože není přítomen krupiér.

Při pracovní konzultaci návrhu vyhlášky bylo také Ministerstvo vnitra proti stanovení adresních míst či lokalit pro provozování hazardu.

Člen výboru P. Nacher uvedl, že řada kasin jsou převlečené herny a že politická dohoda spočívala na tom, že se vyloučí právě provoz těchto převlečených heren. Návrh vyhlášky však toto nepřináší. Jestliže ve skutečných kasinech budou zakázány v Praze technické hry, tak se kasina přestěhují za hranice Prahy. Návrh vyhlášky nepřináší regulaci, ale prohibici. ÚOHS ve svých rozhodnutích nevyklučuje stanovení adresních míst nebo lokalit pro provozování hazardu,

nýbrž jenom požaduje, aby se tak stalo na základě jasných kritérií a způsobem, který nebude nikoho diskriminovat.

Radní Dr. H. Kordová-Marvanová oponovala, že taková kritéria byla zpracována, ale nebylo možné uvést je do souladu s požadavky městských částí na lokalizaci konkrétních provozoven. Usnesení městské části Praha 1 k návrhu vyhlášky uvádí, že je potřeba identifikovat slabá místa zákona o regulaci hazardu a žádat nápravu. Šance na úspěch návrhu zákona podaného hlavním městem Prahou jsou malé, ale minimálně bychom měli vypracovat seznam chyb, které v zákoně jsou a které neumožní jemnou regulaci. Politickou vůlí je zrušit ošklivé špeluňky, legislativně to však nejde jinak, než navrženou vyhláškou.

Člen výboru I. Slávka je toho mínění, že je hodně těžké najít objektivní kritéria. Předložený návrh je z tohoto hlediska hodně přijatelným kompromisem a rád by ho podpořil. Zákaz technických her podpoří kvalitní kasina, které budou své živé hry provozovat dál. Zaniknou jenom herny, které se tváří jako kasina a o které nestojíme.

Host p. Pavel Žák z asociace kasin přednesl rozsáhlý projev, ve kterém hájil obchodní zájmy kasin a zachování technické hry v kasinech.

Host Ing. Eva Tylová, zástupkyně starosty městské části Praha 12 upozornila, že hazard není lehká zábava, ale těžká závislost, působí velmi škodlivě v sociálně slabších vrstvách. Je nutné hledat řešení tohoto problému a předložený návrh si proto zaslouží podporu. Regulace hazardu na úrovni obce se pohybuje v mimořádně složitém a obtížném legislativním prostředí a předložený návrh vychází z toho, co je možné a splňuje požadavky většiny městských částí. Nebojí se přechodu hazardu do ilegality, celní správa je při potírání nelegálních heren v Praze aktivní a úspěšná.

Člen výboru I. Slávka doplnil, že přijetí vyhlášky nijak nebrání v činnosti řádných kasin.

Člen výboru P. Nacher uplatnil dvě poznámky:

- prohibitivní přístup k hazardu jako prevence sociálních problémů není správný. Jiným sociálním problémem je předlužování sociálně slabších lidí a jejich pád do exekucí v důsledku spotřebitelských půjček, nikdo však kvůli tomu nechce zakazovat prodej zboží na úvěr,
- zákaz technické hry v Praze povede jenom k tomu, že pražští hráči budou jezdit za hranice Prahy. Dalším rizikem při omezování provozoven hazardu je přesun hráčů k on-line hraní na internetu bez jakékoli kontroly a s mnohem pustošivějšími sociálními důsledky. Dalším rizikem je přesun hráčů k sázkovým hrám, kde je iluze, že o výsledku hry rozhodují jejich znalosti. Žádný předpis nezabrání hraní. Sázení je zábavou, nikoli pokusem o vydělávání peněz. Důsledná regulace by měla zahrnout problém sázení v celé jeho šíři. Není důvod zakazovat technickou hru v opravdovém kasinu jenom proto, že neumíme zarazit činnost hernám, které si na kasino jenom hrají.

V 17.10 odešel člen výboru P. Přenosil.

Host p. Žák z asociace kasin přispěl do diskuze názorem, že žádoucí formou hazardu jsou kasina, kam se dostanou jenom sociálně odpovědní lidé, a že nechce špinavé herny a aby děti skončily na on line sázení, kde mohou hrát pod falešnou identitou. Chce regulaci, ale regulace z roku 2013 byla dostačující.

Host p. Svoboda uvedl, že regulace hazardu byla vyvolána nadměrným rozmachem herních automatů. To vyvolalo vlnu občanského odporu, která však nezahrnovala činnost opravdových kasin. Důsledkem regulace však byl vznik heren převlečených za kasina, která dnes v počtu tzv. kasin jednoznačně převažují. Je proto třeba regulovat technické hry v kasinech, protože platný zákon neumožňuje jiným způsobem potlačit herny převlečené za kasina. Předložený návrh je jediným smysluplným řešením, současná legislativa nic lepšího neumožňuje. Až budou potlačeny herny převlečené za kasina, pak bude možné zahájit debatu o tom, jestli v opravdových kasinech nemůže být nějaká technická hra.

Argument, že vzniknou herny kolem Prahy je nefér. V Brně byl zakázán hazard, vznikly herny kolem Brna, ale pro Brno to nepředstavuje žádný problém.

Člen výboru M. Tománek se rozdělil o pocit, že se ocitl na jednání komise pro regulace hazardu v Praze, a to na některém z jejích prvních zasedání. Výbor pro legislativu není od toho, aby vedl odbornou adiktologickou debatu ani od toho, aby rozhodoval o zákazu technických her. Bavit se tímto způsobem na půdě legislativního výboru je zbytečné. V tomto duchu má dvě legislativně technické připomínky:

- v prvním odstavci preambule, ve druhé větě je gramatická chyba ve skloňování slova který,
- je vhodné spojit odst. 3 a odst. 5 preambule, protože říkají totéž jinými slovy a za použití rozdílné terminologie, což je samo o sobě matoucí.

Radní Dr. H. Kordová-Marvanová replikovala, že třetí odstavec preambule je převzat z programového prohlášení rady, pátý odstavec vychází k díkce zákona.

Dále uvedla, že při místních šetřeních nebyl potvrzen názor, že kasina se bez technických her nemohou uživit. Výsledek místních šetření v převlečených hernách byl tristní, žádné živé hry se v nich neprovozují. Při místních šetřeních jsem se bavila s přítomnými zaměstnanci. V opravdových kasinech mi řekli, že mají 80% zisku z živé hry. Do převlečených heren žádní turisté nechodí, takže jejich uzavření neohrozí turistický ruch. Platná legislativa umožňující v Praze činnost kasin vůbec není dodržována a proto je nutný razantní zásah. Vyhláška obsahuje přechodné ustanovení o rušení provozoven do tří let, takže se na to může business připravit.

Host Vladimír Reichinger z asociace kasin zopakoval argumenty hájící obchodní zájmy kasin a zachování technické hry v kasinech.

O slovo se přihlásil host Pavel Žák z asociace kasin. Předseda výboru předložil návrh, jestli host Pavel Žák má potřetí vystoupit v diskusi.

Přistoupeno k hlasování: 4 hlasy pro, 0 proti, 3 se zdrželi. Návrh nebyl přijat
Ivo Slávka hlasoval pro

O slovo se přihlásil člen výboru P. Nacher. Předseda výboru T. Murňák upozornil, že podle jednacího řádu výborů může každý člen výboru vystoupit v diskusi k jednomu bodu dvakrát, neunes-li se výbor jinak.

Člen výboru M. Tománek navrhl, aby výbor hlasoval o tom, jestli může člen výboru P. Nacher potřetí vystoupit v diskusi k projednávanému bodu návrh vyhlášky o regulaci hazardu.

Přistoupeno k hlasování: 5 hlasů pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

Návrh, aby člen výboru P. Nacher mohl potřetí vystoupit v diskusi k projednávanému bodu návrh vyhlášky o regulaci hazardu, nebyl přijat.

Ivo Slávka hlasoval pro.

Radní Dr. H. Marvanová-Kordová upozornila, že tisk k regulaci hazardu obsahuje nejen návrh vyhlášky, ale také usnesení zastupitelstva k financování dopadů vyhlášky na příjmy rozpočtů městských částí.

Předseda výboru podal návrh usnesení, aby výbor doporučil zastupitelstvu schválit návrh vyhlášky i návrh usnesení k financování dopadů vyhlášky na příjmy rozpočtů městských částí.

Přistoupeno k hlasování: 6 hlasů pro, 0 proti, 1 se zdržel

Ivo Slávka hlasoval pro

Poté předseda výboru T Murňák zahájil projednávání

bodu 4) programu – volba přisedících Městského soudu v Praze

O slovo se přihlásil člen výboru P. Nacher. Vrátil se k předchozímu bodu programu a k výsledku hlasování o přípustnosti jeho vystoupení v diskuzi. Ohradil se, že považuje za zcela nepřijatelné, že by člen zastupitelstva nemohl mluvit na výboru a rozhodli by o tom členové výboru, kteří nejsou členy zastupitelstva. Zdůraznil, že bez ohledu na jednací řád výborů se to ještě nikdy nestalo a že výbory jsou od toho, aby se na nich věci důkladně prodiskutovaly bez ohledu na formality. Připomněl, že byl čtyři roky předsedou výboru a nikdy nenechal hlasovat o tom, jestli některý z členů výboru může promluvit, i když opoziční členové zastupitelstva mluvili často k některému bodu čtyřikrát, pětkrát, šestkrát. Poprosil, aby to bylo v zápisu.

Předseda výboru T. Murňák replikoval, že výbor postupoval podle jednacího řádu výborů a reakci P. Nachera nechápe.

Člen výboru O. Kužílek doplnil, že měl důvod, proč nehlasoval, aby P. Nacher vystoupil v diskusi potřeby, protože diskuze již problém nikam neposouvala. K aktuálně projednávanému bodu volby přisedících upozornil, že již před rokem nebo rokem a půl výbor zavedl pravidlo, že se u kandidátů uvádí členství v KSČ, tedy ve zločinecké organizaci, která byla základem režimu, který platný zákon označuje za zločinecký. Tento údaj v podkladech není. Když jsme se na to zeptali, dostali jsme informaci, že jsme se zeptali pozdě. Nebudu opakovat důvody, které mne vedou k požadavku, aby výboru byla poskytnuta informace o členství v KSČ. Protože nemám informaci o členství v KSČ, nemohu hlasovat pro ty, kteří mohli být členem KSČ, mohu hlasovat jen pro ty, u kterých to z důvodu věku nepřichází v úvahu. Jsem ochotný se dostavit na jakékoli mimořádné jednání výboru, pokud by na dnešní schůzi absence mého hlasu měla něco poškodit.

Ředitelka výboru živnostenského a občanskosprávního Dr. E. Novaková vysvětlila, že při přípravě podkladů k volbě přisedících se její odbor potýká s určitými potížemi. Údaj o členství v KSČ uchazeči v dotazníku neuvádějí a není zákonný podklad, jak od nich tuto informaci získat. Vyžádali jsme si v této otázce stanovisko Městského soudu v Praze. Městský soud v Praze se vyjádřil, že mu nepřísluší jakkoli zasahovat do volby přisedících a upozornil, že zkoumání členství v KSČ s sebou může nést riziko zúžení okruhu uchazečů o funkci přisedícího. K tomu přistoupila okolnost, že zaměstnankyně, která měla tuto agendu na starosti, odešla do důchodu. Podklady, které předala, informaci o členství v KSČ neobsahovaly a za to

se omlouvám. Z usnesení výboru k této záležitosti také není jasné, jestli údaj o členství v KSČ se má vyžadovat u všech uchazečů nebo jen u uchazečů, kteří budou zvoleni do funkce poprvé. V případě opakované volby se u uchazečů zjišťuje jenom to, jestli stále splňují zákonné podmínky pro výkon funkce přísedícího. Ráda bych slyšela, u kterých uchazečů o zvolení přísedícím se má doplňovat do podkladů pro výbor, zda byl dotyčný členem KSČ, respektive, po kterých zájemcích máme údaj o členství v KSČ chtít, protože skutečnost, že nám uchazeč tento údaj nesdělí, není důvodem, abychom návrh na zvolení těchto uchazečů do výboru nepředložili.

Člen výboru O. Kužílek upozornil, že údaje o členství v KSČ jsou dostupné ve státním archivu.

Člen výboru I. Slávka se vyjádřil, že výkon funkce přísedícího je veřejnou službou a ten, kdo se hlásí do veřejné služby jako do státní služby, tak musí uvést, jestli byl nebo nebyl členem KSČ. Požadavek na informaci o členství v KSČ je proto relevantní a oprávněný. Je otázkou, jak se postavit k vyžadování údaje o členství v KSČ u opakovaně volených přísedících. Když byl vydán zákon o státní službě, tak stávající úředníci také museli dokládat, že splňují podmínky. Můžeme také na výboru odděleně hlasovat o těch, u kterých s tím není problém, a pak o těch zbylých.

Členka výboru H. Holubkovová oponovala, že po lidech vstupujících do státní služby se nepožaduje údaj o členství v KSČ, ale lustrační osvědčení týkající se spolupráce s StB. V tomto směru máme na kandidáty na přísedící přísnější požadavky.

Host ředitel legislativního a právního odboru Magistrátu hl.m. Prahy Dr. Tomáš Havel, Ph.D. informoval výbor, že pro uchazeče o místa ve státní službě nebo úředníků samosprávných celků je povinné předložit lustrační osvědčení. V oblasti moci soudní Ministerstvo spravedlnosti zveřejňuje seznamy soudců a státních zástupců, kteří byli členy KSČ. Pokud bychom vycházeli z analogie mezi soudci a přísedícími u soudů, tak u soudců požadavek na údaj o členství v KSČ je. Je tedy varianta, že dotazník pro uchazeče o zvolení přísedícím se doplní o kolonku o členství v KSČ, kde uchazeč buď uvede, že byl nebo nebyl členem, anebo tuto kolonku nevyplní. Pak bude na výboru, jak uchazeče posoudí.

Předseda výboru T. Murňák se zeptal ředitelky živnostenské a občanskosprávního odboru Magistrátu hl.m. Prahy Dr. E. Novakové, jestli volbu navržených uchazečů lze odložit do příštího zasedání zastupitelstva.

Dr. Novaková odpověděla, že první skupině 10 uchazečů končí funkční období v listopadu. Pokud by se mělo dodatečně zjišťovat jejich členství v KSČ, asi by se opětovné zvolení před koncem funkčního období nestihlo. Skupině dalších deseti uchazečů končí funkční období v lednu, jejich volbu na zastupitelstvu by tedy bylo možné odložit stejně jako u skupiny nově volených uchazečů, kteří funkci přísedícího zatím nezastávají.

Členka výboru H. Holubkovová navrhla, aby se hlasování o uchazečích rozdělilo do tří skupin, první skupina jsou uchazeči o opětovné zvolení, kterým končí funkční období v listopadu 2020, druhá skupina jsou uchazeči, kterým končí funkční období v lednu 2020 a třetí skupina jsou uchazeči, kteří zatím funkci nezastávají (nově voleni).

Hlasováno o návrhu, že výbor doporučuje zastupitelstvu, aby zastupitelstvo zvolilo do funkce přísedících Městského soudu v Praze ty uchazeče z předložených seznamů, kteří v současné době tuto funkci zastávají a jejich funkční období končí v listopadu 2020.

5 hlasů pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Návrh nebyl přijat.
Ivo Slávka hlasoval pro.

Hlasováno o návrhu, že výbor doporučuje zastupitelstvu, aby zastupitelstvo zvolilo do funkce přisedících Městského soudu v Praze ty uchazeče z předložených seznamů, kteří v současné době tuto funkci zastávají a jejich funkční období končí v lednu 2021.

5 hlasů pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Návrh nebyl přijat.
Ivo Slávka hlasoval pro.

Hlasováno o návrhu, že výbor doporučuje zastupitelstvu, aby zastupitelstvo zvolilo do funkce přisedících Městského soudu v Praze ty uchazeče z předložených seznamů, kteří v současné době tuto funkci nezastávají.

5 hlasů pro, 0 proti, 2 se zdrželi.
Návrh nebyl přijat.
Ivo Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru T. Murňák přistoupil k projednávání

bodu 5) programu Různé

Nikdo se nepřihlásil o slovo

Předseda výboru T. Murňák konstatoval, že program schůze byl projednán a schůzi v 18.03 hod. ukončil.

Tomáš Murňák, předseda výboru

JUDr. Petr Jantač, tajemník výboru

Ověřil: Martin Tománek, člen výboru