

## **ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**

### **Výboru pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP**

konaného dne 7. 5. 2019 od 16.00 hod. ve Velkém radničním klubu budovy Staroměstské radnice

**Přítomni:** dle přiložené prezenční listiny

#### **Program:**

- 1) Program jednání, schválení zápisu z předchozího zasedání a určení ověřovatele zápisu
- 2) Volba přísedících Městského soudu v Praze
- 3) Informace o připomínkovém řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona
- 4) Legislativní regulace prostituce
- 5) Různé

#### **K bodu 1)**

Jednání zahájil v 16.08 hod. předseda výboru Jiří Dohnal. Konstatoval, že podle prezenční listiny je přítomných 8 z celkového počtu 11 členů výboru a že výbor je usnášeníschopný.

Předseda výboru J. Dohnal otevřel rozpravu k návrhu programu.

K návrhu programu nebyly uplatněny žádné doplňovací návrhy, připomínky ani dotazy. Přistoupeno k hlasování o návrhu programu:

8 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Program schůze byl schválen.

Ivo Slávka hlasoval pro.

Předseda výboru J. Dohnal konstatoval, že zápis z minulé schůze byl ověřen Tomášem Murňákem bez námitek či připomínek. Bez rozpravy přistoupeno k hlasování o schválení zápisu z minulé schůze:

8 hlasů pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel hlasování,

Zápis z minulé schůze výboru konané dne 2. 4. 2019 byl schválen

I. Slávka hlasoval pro

Předseda výboru J. Dohnal určil Martina Plíška ověřovatelem zápisu z dnešní schůze.

#### **K bodu 2) volba přísedících Městského soudu v Praze**

Předseda výboru J. Dohnal vyzval přítomné, aby uplatnili připomínky k uchazečům navržených Městským soudem v Praze.

Proti nikomu z uchazečů nebyla vznesena žádná námitka ani připomínka. Poté přednesl předseda výboru J. Dohnal tento návrh usnesení:

**Výbor souhlasí s návrhem na zvolení uchazečů o funkci přísedícího Městského soudu v Praze podle seznamu podaného Městským soudem v Praze.**

Bez další rozpravy hlasováno o návrhu usnesení:

8 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh usnesení byl schválen.  
I. Slávka hlasoval pro.

### **K bodu 3) informace o připomínkovém řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona**

M. Plíšek upozornil, jestli by nebylo možné projednávat nyní bod legislativní regulace prostituce, protože radní Hana Kordová Marvanová se zatím nedostavila.

V 16.17 hod. se dostavil člen výbor Patrik Nacher.

Předseda výboru J. Dohnal konstatoval, že věcným záměrem nového stavebního zákona se zabývalo zastupitelstvo městské části Praha 11 a že panovaly rozpaky nad představou, že v Praze by měl být jenom jeden stavební úřad.

Tajemník výboru Tomáš Havel informoval, že je připravena novela Statutu hl. m. Prahy, kterou se svěřuje Magistrátu hl. m. Prahy prvostupňové rozhodování o stavbách nad 4 tis. m<sup>2</sup> a o dopravních stavbách

Host Jakub Michálek upozornil, že navrhovaná soustava stavebních úřadů vylučuje devolutivní účinek odvolání.

V 16.20 se dostavila radní H. Kordová Marvanová.

M. Plíšek upozornil, že automatická fikce rozhodnutí sice není použitelná ve všech případech, ale není dobré ji paušálně vylučovat, zatímco hl. m. Praha ve svých připomínkách ji vyloučilo zcela.

Radní H. Kordová Marvanová vysvětlila, že v připomínkách hl. m. Prahy je rozlišeno mezi fikcí souhlasu a automaticky vygenerovaným rozhodnutím. Hl. m. Praha nemá námitek proti fikci souhlasu, ale zcela rozporuje automatické vygenerování rozhodnutí.

Hana Holubkovová se dotázala T. Havla, na základě čeho byla zpracována novela Statutu hl. m. Prahy týkající se stavebního řízení a proč není tento návrh předložen výboru k projednání. Dále vyjádřila zásadní nesouhlas s věcným záměrem stavebního zákona.

Martin Tománek uvedl, že údajně při vydání automaticky vygenerovaného rozhodnutí má být neprodleně informován ředitel stavebního úřadu.

Oldřich Kužílek sdělil, že návrh věcného záměru vznikl bez relevantních dat, i když tato data jsou k dispozici. Dále uvedl, že hlavním problémem celého stavebního práva je nedostatečné vyjádření a regulace veřejného zájmu, že délka stavebního řízení není dána laxností stavebních úřadů, ale i zde se projevují důsledky nedostatečného vyjádření a regulace veřejného zájmu a že dokud nebude tento problém vyřešen, pak nějaké urychlování stavebního řízení nemá naději na úspěch.

Tajemník výboru T. Havel odpověděl na otázku H. Holubkovové, že návrh změny Statutu hl. m. Prahy se nyní nachází ve stadiu příprav a teprve na základě vyhodnocení připomínkového řízení se radní pro legislativu rozhodne, jestli bude návrh předložen výboru.

Radní H. Kordová Marvanová potvrdila, že návrh novely Statutu hl. m. Prahy týkající se stavebního řízení je teprve ve stadiu pracovních jednání. Dále uvedla, že na úrovni Magistrátu hl. m. Prahy není větší korupční potenciál než na úrovni městských částí a že rada usiluje o zlepšení platových podmínek odborníků na stavebních úřadech, aby se zlepšila kvalita rozhodnutí a ta nebyla tak často rušena soudy. Pokračovala, že hl. m. Prahy nemá natolik odmítavé stanovisko k převedení stavebního řízení do nepřenesené státní správy, jako jej zaujaly kraje, nicméně nutno konstatovat, že věcný záměr nového stavebního zákona není způsobilý stát se podkladem pro přípravu paragrafovaného znění návrhu nového stavebního zákona.

T. Murňák sdělil, že Praha vyvíjí vlastní aktivitu ke zpracování dat ze stavebního řízení.

O Kužílek opáčil, že nejdůležitější stále je, jak bude vyřešeno uplatňování veřejného zájmu.

Radní H. Kordová Marvanová doplnila, že podle návrhu má obec ve stavebním řízení menší pravomoci než nějaký hasič a že to musí samospráva vyřešit a že bez pravomocí ve stavebním řízení vyplývajících z veřejného zájmu zastávaného obcemi nikdy obce nebudou souhlasit s přechodem stavebních úřadů do nepřenesené státní správy.

M. Plíšek prohlásil, že návrh je velmi rozporuplný a kritizovaný, nicméně je třeba rychle odstranit nejhorší nedostatky stavebního řízení a územního plánování a pokud by se nepodařila rekodifikace, měla by přijít alespoň novela stávajícího stavebního zákona.

Host J. Michálek na to reagoval, že se připravuje legislativní úprava elektronizace stavebního řízení a její obsah bude převzat i do rekodifikace stavebního práva. Dále uvedl, že klub Pirátů v poslanecké sněmovně trvá na vyjádření a regulaci veřejného zájmu v rekodifikaci stavebního práva, např. také tím, aby stavební zákon stanovil povinnost developerů přispívat k rozvoji obce. Klub Pirátů nechce rekodifikaci stavebního práva zablokovat, na úrovni hl. m. Prahy je zapotřebí především vyřešit územní plán a fungování stavebních úřadů. Rekodifikaci je třeba zdárně ukončit v tomto volebním období.

Radní H. Kordová Marvanová upozornila, že hl. m. Praha zaujala v připomínkovém řízení k věcnému záměru nového stavebního zákona stanovisko, že rekodifikace je nezbytná, ale věcný záměr obsahuje nedostatky, které nelze v paragrafovaném znění odstranit, věcný záměr je třeba dopracovat.

O Kužílek uvedl, že nedostatek bytů není dán pomalostí stavebního řízení

H. Holubkovová souhlasí s O. Kužílkem a upozorňuje, že nelze stavět na základě nekvalitních a nepřezkoumatelných rozhodnutí.

Předseda výboru J. Dohnal upozornil, že v Praze je 1400 bytů ve stavu vyžadujícím opravu, ty by se měly opravit a dát k dispozici k bydlení.

P. Nacher oponoval, že pomalost stavebního řízení je závažný a neřešený problém, v Praze je velký deficit bytů, bylo by potřeba stavět 10-11 tis. bytů za rok

V 16.46 se dostavil člen výboru Zdeněk Zajíček.

H. Holubkovová řekla, že věcný záměr stavebního zákona má řadu závažných nedostatků a že ochrana veřejného zájmu se trvale snižuje.

O Kužílek navázal, že se statistikou se musí zacházet opatrně a že na číslech udávaných P. Nacherem se podílely instituce spojené s developery.

Radní H. Kordová Marvanová pokračovala, že zvýšení nabídky nových bytů by mělo zabránit růstu cen bytů, od roku 2008 se dramaticky snížil počet nových bytů.

M. Plíšek upozornil, že navrhovaná novela stavebního zákona by měla být co nejširší, aby parlament vůbec něco udělal v tomto volebním období pro zrychlení stavebního řízení.

Z. Zajíček sdělil, že novela stavebního zákona mimo jiné řeší digitalizaci stavebního řízení. Počítá se s tím, že výsledky dosažené při digitalizaci touto novelou stavebního zákona budou převzaty do rekodifikace stavebního práva. Digitalizaci je třeba udělat co nejdříve, počítá se s těmito čtyřmi úložišti dat:

- 1) rozhodnutí, vyjádření, kolaudací apod.
- 2) projektová dokumentace
- 3) územně plánovací dokumentace
- 4) digitální technická mapa

Přístup do datových úložišť bude umožňovat Portál stavebníka. Nejpokročilejší je příprava Digitální technické mapy, kde by potřebná legislativa mohla být vydána do konce roku a od té doby by mohly být na rozšiřování digitální technické mapy čerpány dotace z rozpočtu EU.

Předseda výboru J. Dohnal řekl, že vybudování čtyř parkovacích stání na vlastním pozemku vyřizoval tři roky.

Z. Zajíček doplnil, že fungování datových úložišť přinese i data pro podrobnou statistiku s vysokou vypovídací schopností.

V 17.10 odešel P. Nacher

I. Slávka se zeptal Z. Zajíčka, zda systém datových úložišť bude kompatibilní s BIM.

Z. Zajíček odpověděl, že součástí dokumentace stavby uchovávané v datovém úložišti bude i standart pro BIM. Data v úložišti projektové dokumentace budou uchovávána v otevřených formátech.

Předseda výboru J. Dohnal uzavřel diskusi konstatováním, že téma rekodifikace stavebního práva je velmi široké a obsáhlé, že výbor k němu bude i nadále zvat radní H. Kordovou Marvanovou a vyzval členy výboru, aby v budoucnu referovali k tomuto tématu z vlastní iniciativy, dozvědí-li se něco nového.

Z. Zajíček nabídl, že může poskytovat orgánům hlavního města Prahy informace k elektronizaci stavebního řízení.

Předseda výboru J. Dohnal odpověděl, že tuto nabídku předá předsedovi komise ICT.

## **K bodu 4 legislativní regulace prostituce**

Téma uvedl host J. Michálek, poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu. Sdělil, že prostituce se v Praze řeší dlouhodobě. Piráti nemají návrh zákona, ale chtějí vypovědět mezinárodní úmluvu, která brání zákonodárné regulaci prostituce. Prezentoval výboru mapu zobrazující uplatnění jednotlivých modelů regulace prostituce v evropských státech. Zdůraznil požadavek, že provozovatelé veřejných domů mají platit daně. Praha by měla požadovat po ministru vnitra, aby Ministerstvo vnitra připravilo návrh zákona regulujícího prostituci.

Je připraven návrh usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy na podporu návrhu usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se vyzývá vláda, aby vypověděla Úmluvu. Součástí návrhu předloženého Poslanecké sněmovně jsou obecné teze o regulaci prostituce, připravené jako základ pro další debatu.

M. Plíšek uvedl, že v minulosti bylo již mnoho návrhů regulace prostituce, návrh předložený v minulém volebním období zastupitelstvem hlavního města Prahy nebyl přijat z toho důvodu, že ve sněmovně chyběla politická vůle k jeho projednávání. Regulace a evidence může prohloubit stigmatizaci prostitutek a zahnat je ještě více do šedé zóny ekonomiky. Vláda tuto věc navíc nemá v programovém prohlášení. Zároveň zpochybnil to, že se jedná o téma, které by se aktuálně mělo řešit.

P. Novotný uvedl, že když je prostituce nejstarším řemeslem, pak odmítat její regulaci zákonem je čirý alibismus a strkání hlavy do písku. Proto podporuje návrh poslance Michálka.

Host J. Michálek sdělil, že se nacházíme na úplném začátku debaty k věci, debata by měla proběhnout mezi rezorty. MZV podporuje návrh na vypovězení Úmluvy, podpora ze strany zastupitelstva hl. m. Prahy je potřeba k úspěšnému projednání věci v poslanecké sněmovně. Řešení jednotlivých problémů regulace prostituce musí být připravováno v součinnosti s kompetentními ministerstvy, nyní jde o to zahájit debatu.

M. Tománek namítl, že po legalizaci prostituce se prostituce v Praze vylije do ulic a že to nechceme a že by se zhoršil současný stav, kdy prostituce sice existuje, ale není příliš vidět.

Z. Zajíček replikoval, že vypovědět obsolentní Úmluvu je zcela na místě a že je správné vyzvat vládu k vypracování návrhu regulace prostituce. Nyní nemá smysl diskutovat o této regulaci, ale jen o vypovězení Úmluvy.

Radní H. Kordová Marvanová zdůraznila, že regulace prostituce rozšíří ochranu prostitutek ze strany zákona především před násilím. Není předem dáno, že regulace by musela vést až k zařazení prostituce mezi obory podnikání. Úmluva je dávno překonaná, její vypovězení otevře dveře prospěšné regulaci, návrh proto podporuje.

O. Kužílek položil otázku, v čem je naléhavá potřeba regulace prostituce, když v současnosti je situace zapouzdřená a relativně stabilizovaná.

H. Holubková upozornila, že k návrhu na vypovězení Úmluvy jsou připojeny velmi konkrétní teze k regulaci prostituce, k tomu má rezervovaný postoj, s tezemi nelze souhlasit. Vzbuzuje to dojem, jako bychom měli souhlasit nejen s vypovězením Úmluvy, ale i s doprovodnými tezemi, o nichž žádná debata neproběhla.

M. Plíšek zdůraznil, že při hlasování o návrhu by měl výbor oddělit od sebe dvě věci, tedy samotnou výpověď úmluvy a věcné teze z návrhu. Z usnesení našeho výboru nesmí vzniknout dojem, že bychom snad chtěli vyslovit souhlas s předloženými tezemi.

Z. Zajíček souhlasí s návrhem M. Plíška na oddělení výpovědi Úmluvy a schválení tezí s tím, že s návrhem věcného řešení by měla přijít vláda.

I. Slávka upozornil, že v předloženém dokumentu se navrhuje pouze podpořit zrušení úmluvy, teze jsou pouze ilustrativní a nemají být předmětem schvalování.

Host J. Michálek vysvětlil, že naléhavá společenská potřeba regulace prostituce vyrůstá ze skutečnosti daňových úniků v oboru a že prostituce se nevylije do ulic, protože pouliční prostituce je na ústupu. Diskutované teze nejsou zmíněny v návrhu usnesení, jsou jenom přílohou důvodové zprávy, takže v navrhovaném usnesení není co oddělovat. Součástí diskutovaných tezí není povinná registrace prostitutek.

H. Holubkovová požádala o přečtení návrhu usnesení výboru

Po vyzvání předsedy výboru J. Dohnala J. Michálek přečetl tento návrh předsedy výboru J. Dohnala na usnesení výboru:

„Výbor doporučuje zastupitelstvu hlavního města Prahy předložené usnesení zastupitelstva k návrhu sněmovního dokumentu 23/19 schválit.“

s tím, že doporučený návrh usnesení zastupitelstva zní:

„Zastupitelstvo hl. m. Prahy

- I. podporuje návrh usnesení Poslanecké sněmovny předložený poslanci Jakubem Michálkem, Bohuslavem Svobodou, Helenou Válkovou a dalších, sněmovní dokument 23/19,
- II. ukládá primátorovi hlavního města Prahy jednat v této věci s vládou, podílet se na přípravě příslušného návrhu zákona a informovat zastupitelstvo hlavního města Prahy do 31. 12. 2019.“

Poté se předseda výboru J. Dohnal zeptal, jestli jsou k návrhu usnesení nějaké další připomínky, námítky či návrhy. Protože tomu tak nebylo, přikročil k hlasování o návrhu usnesení:

7 hlasů pro, 0 proti, 2 se zdrželi.

Usnesení bylo přijato

I. Slávka hlasoval pro.

Host J. Michálek poděkoval za poskytnutou podporu a zároveň ujistil přítomné, že poslanci zvolení za hlavní město Prahu jsou připraveni spolupracovat na případných legislativních iniciativách hlavního města Prahy.

## **K bodu 5 různé**

M. Plíšek se zeptal radní H. Kordové Marvanové, jak je daleko příprava nové koncepce externích právních služeb poskytovaných hlavnímu městu Praze a kdy bude tato koncepce případně předložena radě hlavního města Prahy.

Radní H. Kordová Marvanová odpověděla, že předložila radě průběžnou zprávu o aktuálním stavu čerpání externích právních služeb hlavním městem Prahou. Systém musí být revidován a nastaven jinak, protože částky vynakládané v některých případech jsou šokující a rozhodování o čerpání externích právních služeb je decentralizované a není pod kontrolou. Platná pravidla jsou nedostatečná a místy jsou i nedodržována. Dnes se čerpá asi 130 milionů ročně, významná částka by se dala ušetřit, v současné době se připravují nová pravidla pro zadávání externích právních služeb. Na zvážení je i předefinování seznamu advokátů. Nový návrh pro radu by chtěla připravit do 30. června.

Dále radní H. Kordová Marvanová požádala o zařazení bodu legislativní iniciativa hlavního města Prahy ve věci předkupního práva obcí v případě prodeje nepotřebného majetku státu na program červnové schůze výboru (ve formě novely zákona o hospodaření s majetkem státu).

Tajemník výboru T. Havel doplnil, že jako tajemník výboru o této záležitosti ví a konzultoval ji již s předsedou výboru a že předložení návrhu výboru k projednání se předpokládá po projednání návrhu v radě hl. m. Prahy.

O. Kužílek upozornil, že hl. m. Praha by mělo využívat specializovaný software k odhalování kompilátů právních analýz.

I. Slávka poukázal na nebezpečí obcházení zákona dělením veřejných zakázek a na to, že hl. m. Praha by se nemělo obávat právní služby soutěžit.

Poté předseda výboru J. Dohnal konstatoval, že program schůze byl vyčerpán, že příští schůze se koná na stejném místě dne 4. 6. 2019 od 16.00 hod., a v 18.10 schůzi ukončil.

Jiří Dohnal, předseda výboru

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D., tajemník výboru

Ověřil: Mgr. Martin Plíšek, člen výboru

Příloha: prezenční listina