

PRA PRA PRA PRA	HA GUE GA G	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY KOMISE RHMP PRO ICT
ZÁPIS z jednání Komise RHMP pro ICT č. 10 ze dne 21. 04. 2020		

Účastníci:

Přítomni	Ondřej Kallasch (předseda), Aneta Heidlová, Michal Šorel, Jiří Károly, Jan Žáček, Petr Říha, David Vorlíček, Jan Ladin, Radomír Nepil, Markéta Horská (tajemnice)
Omluveni	
Neomluveni	
Hosté	Ivo Vašíček, Petr Matuš, Jan Kolář, Milan Krch

Program:

1) Úvod	O. Kallasch
2) Personálně-organizační zajištění řízení projektů plynoucích z ICT koncepce MHMP	D. Vorlíček
3) Zmapování TO-BE stavu architektury MHMP	P. Matuš / J. Kolář
4) Migrace internetového portálu hl. m. Prahy praha.eu	D. Vorlíček
5) Smlouva o poskytování služeb správy koncových zařízení IT	J. Žáček
6) Různé	

Projednáno:

1) Úvod

Jednání zahájil předseda komise O. Kallasch, hlasováním o programu jednání komise, schválení hostů.

Hlasování: 9-0-0 (pro-proti-zdržel se). Schváleno.

2) Personálně-organizační zajištění řízení projektů plynoucích z ICT koncepce MHMP

D. Vorlíček uvedl projednávaný bod. Předmětem veřejné zakázky je zajištění personálně organizační podpory a koordinace činností ve formě řízení projektů vyplývajících z akčních plánů nové ICT Koncepce MHMP schválené Radou hl. m. Prahy 20. ledna 2020. ICT Koncepce je tvořena jednotlivými dílčími koncepcemi dle jednotlivých oblastí ICT a stanovuje jednotlivé cíle. Ty jsou následně rozpracovány do konkrétních akčních plánů a projektů. Realizace projektů a činnosti s tím spojené musí být zajištěny po organizační a personální stránce expertními pracovníky, kteří disponují znalostmi z praxe.

Diskuze:

Žáček: s návrhem souhlasím, bylo by dobré aby PM nebyli z jedné firmy, nikde jsem nenašel požadavky na kvalifikaci PM.

Nepil: proč tuhle činnost nezajišťuje OICT?

Károly: nesouhlasím s roztříštěností, určitě existují firmy, které jsou sto zajistit, preferuji jednoho dodavatele. Je nutná garance kvality, případně možnost eskalace.

Vorlíček: jsme ve stádiu záměru, větší detail bude určitě k dispozici v rámci zadávací dokumentace, kde předpokládáme konzultaci i s právními zástupci.

Kallasch: také mi dává smysl využít kapacit OICT. Již někteří lidé tímto způsobem na MHMP pracují.

Nepil: přes OICT eliminujete marži za dodavatele. Bylo již s OICT jednáno v této věci?

Krch: v záměru mi chybí popis role program manažera.

Ladin: OICT zatím osloven nebyl.

Károly: projektové řízení OICT ano, ale v rámci dodávky služby. Projektová kancelář nemůže být řízena od dodavatele. OICT je pro MHMP dodavatelem. Projektová kancelář by měla být nezávislá a nemůže tedy řídit v případě OICT sebe sama. Nebráním se využití PM od OICT ale v rámci projektů, které samy dodávají.

Říha: OICT disponuje kapacitou a kompetencí projektového řízení. Měla by to být první volba. V záměru je již sizing kapacit, 3 úrovně rolí, i alokace financí na role. Existuje podrobný rozsah činností?

Vorlíček: je to průměr spotřebovaných projektových činností za poslední 3 roky.

Kallasch: pokud to budeme soutěžit přes DNS tak to také může vyhrát někdo, kdo nám již služby dodává.

Ladin: Vámi zmiňovaný střet zájmů dává smysl, ale v záměru to riziko chybí.

Károly: v ZD se objeví omezující podmínky tak, aby se zabránilo střetu zájmů. Je nutné se tedy domluvit na kompetencích projektové kanceláře.

Nepil: tuto kompetenci by měl mít OICT.

Kallasch: není tady potřeba, aby celá projektová kancelář byla pod OICT.

Nepil: Kolik tedy těch projektů OICT pro MHMP dělá? Prosim o pozvání kompetentních lidí z OICT.

Kallasch: navrhuji přesunout projednávání záměru na další komisi ICT.

3) Zmapování TO-BE stavu architektury MHMP

Jedná se o klíčový prvek pro architekturu nových projektů a řízení změn, podklad pro rozhodování Architektonického boardu a pracovních skupin, je zkresleno a uloženo v centrálním úložišti architektur MHMP.

Prezentace zpracovaného modelu EA v ArchiREPO.

Diskuze:

Krch: je možné mít účet?

Matuš: určitě, OICT již několik účtů k dispozici má. Není problém naplánovat workshop.

Žáček: prosím tedy o naplánování workshopu.

Usnesení:

Komise RHMP pro ICT bere na vědomí předložený materiál s názvem „Zmapování TO-BE stavu architektury MHMP“.

Hlasování: 9-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.

4) Migrace internetového portálu hl. m. Prahy praha.eu

D. Vorlíček uvedl projednávaný bod, obracím se na Vás jménem našeho odboru v souvislosti s veřejnou zakázkou „Migrace internetového portálu hl. m. Prahy praha.eu“, která byla ICT komisí posuzována a hlasována per rollam před necelým měsícem, bohužel s nedoporučujícím výsledkem. Jak víte, jde o zakázku, která byla připravena minulým vedením, nicméně byla řádně schválena všemi příslušnými orgány a nabídky k ní byly podány již před bezmála rokem a půl. Přestože jmenovaná komise této zakázky provedla výběr nejvhodnější nabídky, bohužel stále nebylo o této zakázce učiněno jakékoliv rozhodnutí ze strany Rady HMP, a tato skutečnost nám výrazným způsobem brání postupovat dále v řešení problematiky portálu praha.eu.

Dovolím si dále připomenout několik již známých skutečností:

- Aktuální technologický stav ohrožuje provoz portálu, staré datové centrum zaznamenává stále častější výpadky a technologicky již neodpovídá ani požadavků na bezpečnost.
- Internetový portál praha.eu je významným informačním systémem ve smyslu zákona o kybernetické bezpečnosti a jako takový by měl být provozován na podporovaných verzích SW a HW.
- V blízké době nás současná situace donutí každý měsíc vynakládat nemalé prostředky za pronájem datového centra, které bychom jinak využívat nepotřebovali.
- Přes nepřesný název zakázky není jejím předmětem jen pouhá migrace, ale i jeho částečná modernizace - facelift a refactoring (ve smyslu přepsání vybraných aplikací) klíčových prvků portálu, která zajistí moderní uživatelské prostředí pro využití na aktuálních mobilních a webových technologiích, větší bezpečnost a rychlost daného řešení. Toto řešení bude splňovat veškeré standardy aktuální legislativy a bude integrované do aplikací zajišťující bezproblémový chod IT infrastruktury a portálu. Součástí projektu je zajištění podpory provozu po dobu realizace projektu.
- Výsledkem migrace stávajícího řešení do nového datového centra je možné v krátkém čase a velmi efektivně dospět k řešení, které může sloužit mnoho dalších let a zejména může sloužit jako základ zcela nového řešení, jehož zadání aktuálně zpracovává spol. Symbio Digital.
- Význam portálu praha.eu nabývá v aktuální situaci na důležitosti, neboť je hlavním informačním zdrojem hl. m. Prahy v současné krizové situaci vůči občanům. Jakékoliv výpadky jsou v současné době velmi nežádoucí.

Jak jsme Vás již v minulosti informovali a jak bylo uvedeno v důvodové zprávě, podařilo se nám v rámci dodatečných dotazů a konzultací s potenciálním dodavatelem vyjasnit některé nepřesnosti v zadání této veřejné zakázky a jsme přesvědčeni, že jsme schopni zajistit, aby předmět plnění této veřejné zakázky byl pro nás plně využitelný a finanční prostředky investovány hospodárně. Mimo jiné se podařilo dojednat možnost předčasného ukončení smlouvy ze strany HMP, tedy v případě, kdy se HMP rozhodlo řešit problematiku portálu praha.eu jiným způsobem, bude mít možnost jednoduchého exitu. S ohledem na výše uvedené, i přes negativní doporučení ICT komise, musel připravit náš odbor tisk pro rozhodnutí Rady HMP a předal jej do schvalovacího procesu, protože finální rozhodnutí může učinit jen Rada HMP. I negativní rozhodnutí nám v dalším řešení problematiky může pomoci, neboť nám umožní na rozdíl od stávajícího stavu hledat řešení jiné a případně vypsát veřejnou zakázku s předmětem plnění, které bude akceptovatelné pro všechny, kdo se na problematice portálu praha.eu nějak podílejí. V této souvislosti jen upozorňuji, že případné zrušení zakázky může být relativně komplikované a časově náročné, neboť důvod pro její zrušení musí být v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Vrátím se ještě krátce k nedoporučujícímu výsledku naší komise RHMP pro ICT. Bohužel musím uvést, že dle mého názoru nejsou vždy důvody jednotlivých členů komise pro neschválení zakázky opřeny o racionální argumenty. Alternativní řešení navrhovaná členy komise jako stávající portál zcela vypnout, či řešit migraci na základě smlouvy na podporu portálu nejsou realizovatelná. Výhrady proti aktuálně používaným technologiím sice do určité míry chápeme, ale tyto by neměly vést k odmítnutí zakázky jako celku, navíc bez návrhu jiného realizovatelného řešení. Obavy členů komise o změnu předmětu zakázky jsou podle nás rovněž nevyvážené a nikde nezaznívá obava o legálním způsobu zrušení a také o nemožnosti celou dobu procesu rušení nemožnost objednávání činností obsažených v této zakázce, které nespočívají jen v migraci. Jak jsem uvedl výše, nedochází ke změně zadání, komise se v rámci hodnocení zcela transparentně dodavatele ptala na obsah některých konkrétních plnění dodavatele a dostala uspokojivou odpověď. Jediné změny projednávány indikativně s potenciálním dodavatelem se týkaly některých ustanovení smlouvy, a jejich výsledkem by mělo být posílení postavení HMP a zejména možnosti smlouvu jednostranně ukončit po dokončení každého jednotlivého dílčího plnění, včetně možnosti ukončení smlouvy po provedení vstupní technické analýzy.

Diskuze:

Nepil: co se tedy očekává?

Kallasch: očekávám, že bychom si měli říct, co tedy komise doporučuje dělat dál. Opouštíme DC VegaCom a tohle je jediná aplikace která tam zůstává. Ve chvíli kdy probíhalo jednání s dodavatelem VZ byly by tam určité milníky, ve kterých lze zakázku ukončit, je tedy možné tímto způsobem provést pouze tu migraci tak abychom opustili VegaCom?

Vorlíček: bohužel to není tak jednoduché, není možné to celé vzít a přemigrovat, celé řešení je rozdělené na etapy.

Nepil: proč jste tedy hlasovali proti? Jak tedy odstranit Vaše obavy?

Kallasch: došlo k upřesnění role MHMP nedochází ke změně scope, já chci stavit nový portál, ale musím řešit i to, že provoz starého řešení mě stále stojí nějaké peníze ve starém DC.

Žáček: já jsem hlasoval proti a můj nejzásadnější důvod se týká refaktoringu a technologií, které jsou v portálu použité. Ve zbytku DZ je uvedeno, že se bude analyzovat to stávající CMS, což je dle mého vendor-lock in, migrace ano, refaktoring ne.

Nepil: umožňuje to tedy VZ? V jakém je stavu?

Vorlíček: formální úkoly jsou splněné, tisk je v připomínkovém kolečku před schválením RHMP.

Kallasch: zakázka tedy bude předložena RHMP, komise se již k tomu nebude vyjadřovat, ale chci pracovat s variantou milníků. Je tedy možné říct, ve kterém milníku by již došlo k přemigrování, kolik by to doposud stálo a je možné v této fázi ukončit?

Vorlíček: podklady připravím.

5) Smlouva o poskytování služeb správy koncových zařízení IT

J. Žáček uvedl projednávaný bod, kdy členové komise RHMP pro ICT nebyli seznámeni s tiskem R-35775 k návrhu na uzavření Smlouvy o poskytování služeb správy koncových zařízení IT se společností Operátor ICT.

Diskuze:

Kallasch: já k tisku nemám výtku, jen že nebylo projednáno v komisi.

Žáček: měl jsem pouze informativní body o jednání s OICT, v zásadě také nemám velké výhrady.

Žáček: požadavek na úpravu bodu 8 evidence poskytovaných služeb – požadavek na rozšíření této evidence směrem k OICT.

Ladin: správa koncových stanic je v souladu s koncepcí ICT, proběhly projektové schůzky na týdenní bázi. Nesouhlasím ale s aktuální podobou tisku předkládaného RHMP (článek 4.6.9. – podpora tiskáren).

Matuš: myslím si, že není možné smazat jen tak, podpora tiskáren je služba, kterou chceme po OICT. Dáme členům komise k dispozici stanovisko. V rámci připomínek lze zapracovat připomínku k článku 4.6.9. přímo prostřednictvím TEDu.

Požadavek na doplnění tabulky o přehled tisků, které prošly na RHMP.

Zasedání se uskutečnilo od 10:00 do 12:30 hod.

Termín příštího řádného jednání byl stanoven na 19. 05. 2020 v 17.00 hodin.

Ověření zápisu:

	Jméno	Datum	Podpis
Zapsala	Markéta Horská	21.04.2020	
Schválil	Ondřej Kallasch	23.04.2020	