

*Text byl anonymizován v souladu s GDPR a dalšími právními předpisy a kompletní přepis je k dispozici na odboru volených orgánů MHMP, oddělení volených orgánů*

**Stenozápis z 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy  
ze dne 11. 9. 2025**

*(Jednání zahájeno v 9,08 hodin)*

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní. Zahajuji 26. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Zároveň vítám nového ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, pana doktora Tomáše Havla, Ph.D.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP, a proto je zasedání schopno se usnášet. Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 26. schůze se omlouvají pan zastupitel Jiří Knitl a pan zastupitel Zdeněk Zajíček.

Na část jednání se omlouvají:

1. pan zastupitel Zdeněk Hřib – od 9:00 do 11:30
2. pan zastupitel Josef Nerušil – od 16:00 do 19:00
3. paní zastupitelka Kamila Matějková – od 13:00 do 16:00
4. paní zastupitelka Mariana Čapková – od 19:00 do 21:00
5. paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 13:00
6. pan zastupitel David Bodeček – od 18:00 do 19:15
7. pan zastupitel Petr Hlaváček – od 23:00 dále
8. pan zastupitel Jakub Lepš – od 16:00 do 17:00
9. pan zastupitel Jiří Pospíšil – od 19:00 do 21:00
10. pan zastupitel Jiří Brůžek – od 13:30 do 15:30
11. paní zastupitelka Magdalena Valdmanová – od 16:00 do 17:00
12. paní zastupitelka Alexandra Udženija – do 10:30
13. paní zastupitelka Kristýna Drápalová – do 10:30
14. a kolega Pavel Vyhnánek – do 10:30

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se tak objeví na světelné tabuli, a to vám umožní účastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Davida Vodrážku a pana zastupitele Michala Biskupa. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

předseda Jan Chabr

členové: Ondřej Prokop

Jaromír Beránek

Vladan Brož

Zuzana Hamanová

Milan Urban

a Tomáš Havel jako ředitel Magistrátu hl. m. Prahy

s tajemníkem panem Adriánem Radošínským, pověřeným řízením odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak.

Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro?

Pro 43, proti 0, zdržel se 1.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu návrhu programu jednání pro přehlednost zopakují postup, který jsme schválili u projednávání návrhu programu.

Jednací řád Zastupitelstva hlavního města Prahy, článek 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu hlavního města Prahy ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva hlavního města Prahy, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva hlavního města Prahy má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte, prosím, předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích – děkuji. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 1. září stanovila „Návrh programu jednání 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze. Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě též den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům. Nyní požádám paní náměstkyni primátora Komrskovou, paní náměstkyni primátora Udženija, pana radního Hrozu, pana radního Klecandu, pana radního Kovářika, pana radního Zábranského a předsedu výboru kontrolního ZHMP Prokopa, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Prosím paní náměstkyni Komrskovou o zdůvodnění dozařazení jejího materiálu.

**Nám. Komrsková:** Dobré ráno, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vítám vás po letní pauze v takovém UFO sále. Já bych poprosila o zařazení tisku číslo Z – 13467 – „K návrhu na podání žádostí hlavního města o podporu v rámci projektu Urban Cool z dotačního programu Horizont Evropa“.

Jak už z toho vyplývá, ten projekt bude Cool. Jde o extrémní teplo a nezbytnost zařazení tady tohoto tisku je, že ta žádost se podává do 24. 9. a musí projít Zastupitelstvem. Jedná se o částku 6.750.000, kterou bychom mohli ve 100 % získat. Tak děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Ano, paní náměstkyně Udženija. Nemáme nikoho, kdo to za ní přednese? Nemáme, prosím tedy radního Hrozu o odůvodnění jejího materiálu. Máš? Tak omlouvám se, za zády se mně hlásil kolega Kovářik, takže dostává slovo za Sandru.

**P. Kovářik:** Já se omlouvám, pane primátore, chápu, že dozadu není vidět, takže jenom paní náměstkyně tam má dva červené tisky.

Jeden je standardně červený, protože jsme z Ministerstva práce a sociálních věcí získali druhou tranši peněz pro sociální organizace, což je tisk 13327. A protože je musíme rozdělit Zastupitelstvem, tak abychom to stihli, tak je červený.

A ten druhý tisk je triviální záležitost. Je to změna zřizovací listiny, příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb, kde se mění technické, ale protože jde o majetek, tak to potřebujeme udělat červeně, aby to netrvalo příliš dlouho. Omlouvám se, že jsem takto zdržoval.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a teď tedy kolega Hroza.

**P. Hroza:** Vážené dámy, vážení pánové, já děkuji panu primátoru za slovo. Tisk 13364 je tisk, kterým bychom stavbou technického vybavení v Řepích vybudovali novou stoku dešťové kanalizace, včetně nových uličních vpustí. Důvod, proč prosím o dozařazení, je, že ta věc je skutečně už nezbytně nutná a odkládat ji by byla škoda. Zvláště teď, když máme ty přívalové deště, tak čím dříve budeme mít tuto věc vyřešenou, tak tím lépe pro Řepy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. A na řadě je pan radní Klecanda.

**P. Klecanda:** Děkuji za slovo. Já mám celkem 3 tisky a v součtu jde o 7 zřizovacích listin. Jedná se obdobně jako u kolegyně Udženije o majetkové věci převážně v těch zřizovacích listinách. Nicméně potřebujeme, aby ty mateřské základní školy a další subjekty s tím mohly co nejrychleji zacházet, proto to mám už tady. A proto to chci jako červené tisky, abychom ty „zřizovačky“ změnili, dali tam to, co je potřeba a bylo to v souladu s tím, jak to od 1. září v těch školách funguje.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím pana radního Kovářika.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Proti Radě je tam jeden červený tisk, 13383, jsou to tři kofinancování získaných dotací ze státních peněz. A červeně jsou proto, protože jsme je ze státu získali až tak pozdě, že to nešlo udělat černě.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A je na řadě pan radní Záborský.

**P. Záborský:** Tak já tam mám jeden červený materiál. A je to směna z ŘSD, kterou děláme proto, že ŘSD potřebuje pozemky pro okruh. A my jako město získáváme pozemky různě pod komunikací, veřejné prostranství. Ale největší teda kus té nemovitosti je koupaliště Stírka na Praze 8, o které Praha dlouhodobě usiluje. A ten důvod, proč to předkládáme jako červený materiál, je, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který vlastně dočasně převedl na ŘSD ty pozemky, které Praha chce za tím účelem, aby byla ta směna, tak teď tlačí na čas. A říká, že pokud ta směna neproběhne brzy, tak ŘSD ty nemovitosti zase vezme a museli bychom to řešit další měsíce a měsíce. Tak proto prosím o projednání dnes.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji panu radnímu Záborskému a prosím předsedu výboru kontrolního Prokopa o zdůvodnění dozařazení jeho materiálu.

**P. Prokop:** Pane primátore, je to jednoduché, jsou to dvě petice. Jedna se týká developerského projektu na Praze 12, druhá developerského projektu na Praze 13. Obě ty petice splňují ten předepsaný počet přes tisíc fyzických zkontrolovaných podpisů. My jsme to projednali řádně s Davidem Bodečkem a dalšími kolegy na kontrolním výboru, kde mně uložili, že to mám projednat bezodkladně na nejbližším Zastupitelstvu.

A zástupci petentů poprosili, jestli by to mohlo být jako pevný bod. Ta jedna petice v 17 hodin a ta druhá hned potom, takže jsme jim v tomto vyhověli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, ten čas si návrhový výbor zaznamenal. Děkuji za odůvodnění dozařazení všech materiálů.

A nyní, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hlavní městě Praze stanovala Rada hlavního města, tedy verzi návrhu dnešního programu, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá: „Upravený návrh programu jednání 26. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy“.

Tedy má někdo dotaz, připomínku, či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevíráme rozpravu a nejdříve dostávají slovo občané. A zde mám jako první bod Metropolitní plán, předkládá Marta Pakostová. Připraví se paní Valerie Brémová.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, jenom ve stručnosti. Já abych ráda dostala nějaké bližší informace ohledně Metropolitního plánu. Protože my na základě 106 nejsme s to vymáčknout z nikoho žádné relevantní informace o ničem. Když něco napíšu, tak odpovědi pánů náměstků jsou opravdu, nevím, jestli k pláči nebo k smíchu, na to už ani neodpovídám, to je ztráta času.

Informace, které máme s tím, že byly vypořádány připomínky, jsou lež, protože je to akorát podle toho, jak si to představují. Nevím, který z těch náměstků je za to zodpovědný. To, co my jsme chtěli, tam není. Ani když jsme dávali nějaký návrh a bylo nám slíbeno to projednat, tak se tak za tři čtvrtě roku nestalo. Takže já bych chtěla vědět, kdy tu část, která se týká nás, tedy Rohanského mostu, budeme moct vidět před tím, než to zveřejníte. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A následuje kolegyně Valerie Bromová, jak jsem již anoncoval.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Ano, děkuji. Máte tam napsáno, že ten bod se jmenuje, že vy jste tady díky občanům, to je pravda. Sláva vašemu svátku demokracie, jsem opět zde. Vy máte po prázdninách, jste svěží, plní sil, dobré nálady na to, odhlasovat a schválit 15 minut navíc pro občany v bodě Interpelace. Chodím sem s tím dva roky, nejen já. Praha není vesnice, ani malé město, ani městská část. Jednání se týká všech Pražanů, a ti přesto, že se přihlásí, nedostávají se ke slovu. Jezdí a chodí sem zbytečně. Ke slovu se dostane pět až sedm občanů. Stejně to dopadlo opět v červnu.

Necháváte porušovat jednací řád, zvýhodňujete jedny před druhými, které umlčujete, než domluví. Řečník, který smí hovořit vymezený čas, ho mnohokrát přetáhne o deset minut. Je to pravda, a i to se dělo minule.

Sjed'te si ten záznam, sami uvidíte, čeho si tady nevšímáte. To je i vzkaz pro pana Nachera a pro pana primátora Svobodu, pro které mám xx-videí, ale jdu z práce do práce a teprve vám to pošlu. To, co sami můžete vidět a změřit si časy řečníků. V přihlášené interpelaci také mluví jiní nepřihlášení lidé a nadřezujete davu.

V květnu kontrolní výbor schválil podnět pro Radu hlavního města Prahy. Doteď nemáme žádnou reakci. Šlo o stížnost na porušování jednacího řádu a o neřešení této situace. Projednejte to zde a seznamte občany s tím, jak to vyřešíte. Mnohokrát jsme žádali také vyřešení technických nedostatků. Tady proběhla jakási rekonstrukce, a není to vidět. Vyměnili jste osvětlení, které bylo dostačující. Kde mají občané tu tabuli v prostoru, kde mluvíme, tedy zde? Na tu dálku nevidíme vůbec na ta písmena, je to strašně malé a častokrát vůbec nevidíme, o čem se právě jedná.

Je tu špatně slyšet, i na to si občané opět stěžovali v červnu. Stále nemáme hned k dispozici schválený program a pořadí bodů. Má to být na webu, nemůžeme čekat hodinu, než to dostaneme do ruky na papíru. Je tady běžný nerovný přístup k občanům a řečníkům. Proto žádám zařadit bod k prodloužení času interpelací o 15 minut. Jde o minimum, které máte občanům schválit.

Ted' se všechny strany předhánějí v tom, co pro občany učiní dobrého. Máte šanci, můžete to nakopnout, můžete občanům vyjít vstříc. Osvojte si můj návrh a zařad'te to do programu a schvalte aspoň těch 15 minut prodloužení. A tady, pro příklad, co nám slibuje například STAN, který je pořád proti.

*(Nahrávka)* „Protože je to zodpovědné hnutí, které myslí na občany a koná v jejich prospěch.“ Ano, Prý je to zodpovědné hnutí, říká paní Arnotová. „Protože je to zodpovědné hnutí, které myslí na občany a koná v jejich prospěch.“

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Tím byly ukončeny podněty občanům. Otevírám tedy zastupitele a na řadě je první Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Moment, moment.

**Prim. Svoboda:** A připraví se Pavel Zelenka. Prosím, abyste se chystali tak, abychom nastupovali bez ztráty času.

**P. Nacher:** Nepouštějte ten čas vždycky. Když už tady stopujete tři minuty, tak ten čas pusťte, až když člověk začne mluvit. Děkuji.

Vážené zastupitelky, zastupitelé, já bych chtěl ocenit, že jsme teď v novém prostředí a také líp slyšet, podle mě. Nevím, jaké máte zkušenosti? A proto si já dovoluji, a jsem rád, že jsem vlastně první ze zastupitelů, navrhnout tisk, který se týká dofinancování prostředků na nepedagogické pracovníky pro hlavní město Praha.

Asi víte, že od roku 2026 se převedla povinnost financovat nepedagogické pracovníky a ostatní neinvestiční výdaje ze státního rozpočtu na zřizovatele, tedy na hlavní město a jeho městské části. Současně došlo k navýšení peněz v rámci RUD, rozpočtové určení daní.

Nicméně ty finanční prostředky jsou nedostačující. Není to jedna k jedné. To znamená, Praha, městské části, tenhle nápad, proti kterému já jsem aktivně bojoval v Poslanecké sněmovně, a prošel, tak Praha na tom bude bita. Proto si dovoluji navrhnout tisk, aby my jsme požádali o proplacení těchto prostředků přesně do koruny. Protože není možné, aby tímto způsobem se stát zbavoval svých povinností postupně u jedné agendy a pak u další. A v momentě, kdy my se neozveme, tak takhle stát na nás přenese kdoví, co všechno, ale nepřenese peníze.

Konkrétně vycházím z usnesení Rady číslo 2050 z tohoto pondělí a z tisku radního Kovářika, který tedy připravil hezký tisk, kde ty peníze, které jsou nedostačující nad rámec toho RUD, což je částka 677 milionů 78 tisíc, zarovnáno, dá ze svého rozpočtu na fungování mateřských, základních a středních škol zřizované městskými částmi.

A já ještě doplňuji 121 milionů 544 tisíc a nějaké drobné za školy zřizované hlavním městem Prahou. Dohromady bezmála 800 milionů korun. Ten tisk by byl o tom, že my bychom požádali vládu a Ministerstvo školství, aby zajistily plné dorovnání částek dle tohoto usnesení. To jsou tyhle dvě částky. A uložili bychom primátorovi zaslat toto usnesení neprodleně předsedovi vlády a ministrowi školství.

Pak bych pak v tom bodě i konkrétně zdůvodnil v rámci důvodové zprávy, kam tím směřujeme. Takže poprosím vás o podporu a zařadili bychom to logicky jako první tisk radního Klecandy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji i za dodržení času a prosím Pavla Zelenku.

**P. Zelenka:** Dobrý den všem. Já před vás tentokrát předstupuji počtvrté s tiskem, kterým bychom uložili Radě ověřit proveditelnost možnosti vypsání grantu, nebo dotačního titulu pro nákup kapacit ve středních školách, v soukromých středních školách, který by byl plně financovaný z veřejných zdrojů. Je to opatření, které by vlastně z roku na rok mohlo pomoci signifikantně navýšit nedostatečnou kapacitu na středních školách na území hlavního města Prahy.

Jelikož jsem tu počtvrté, tak mezitím jste za mnou různě chodili a říkali jste, jestli já jsem si na pana radního Klecandu nezasedl, že on Tonda hodně pracuje a ty kapacity středních škol má opravdu jako prioritu. Já jsem samozřejmě tu kritiku, nebo tuhle tu výzvu, neoslyšel. Požádal jsem úřad, aby připravil souhrn, přehled všech dotací, které jdou na navyšování kapacit ve školství. A v červnu jsem dostal výsledek. Já bych vás s ním chtěl seznámit, poprosím o obrázek.

Je to tak, že ty žluté sloupce ukazují celkové dotace na navýšení kapacit ve školství na území hlavního města Prahy a ty modré sloupce, co nevidíte, tak ty jsou navýšení kapacit středních škol. V číslech to znamená, že v roce 2023 šlo na navýšení kapacit středních škol 4,5 milionů, což je 0,27 % celkových peněz dotačních na navýšení kapacit.

V roce 2024 to bylo 44 milionů a letos za 1. pololetí 45 milionů. Je tam vzrůstající tendence, to přiznávám. Nicméně pořád se pohybujeme v řádu jednotek procent. A to je málo. Je to málo a měli bychom s tím nějakým způsobem pohnout. Plus všechny ty peníze jdou v podstatě do přípravy projektů, což není chyba. Pan radní nezdědil úplně připravené projekty po svém předchůdci, takže teď je šance dostat heslu „nakopneme to“, projevit vůli napravit pošramocenou pověst, kterou zanechalo působení ministrů školství za toto volební období atd.

Prostě všechny argumenty máte na stole a myslím si, že není čas...

**Prim. Svoboda:** Pardon. Já se dovolím přečíst část 4, článek 8, odstavec 3: „Vystoupení k rozpravě trvá nejvýše 3 minuty“. Děkuji, 3 minuty 13. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Hezké dopoledne, dámy a pánové, rád bych hovořil o tom stejném tisku, který pan zastupitel Zelenka s panem zastupitelem Nepilem a se mnou předkládáme tomuhle Zastupitelstvu.

Chci říci, že náklad na jednoho středoškolského studenta, který je v našich prostorách, je ročně 20.000 korun. To znamená, 20.000 korun zaplatí naše město za jednoho středoškolského studenta. Co my tady navrhuje? My tady navrhuje, aby byl vypsán, samozřejmě z logiky věci, čtyřletý grant. Vezměme si, jak se může pohybovat školné na soukromé střední škole. To může být třeba dvojnásobek této částky, to znamená třeba 40.000 korun nebo něco podobného. Ale my nemluvíme o absolutní částce.

Jenom chci říct, že ten grant, který tady prosazujeme, nebude mít nějaký extrémní dopad na finance města, protože to město stejně poměrně značné finance dává na studenta, který je v našich vlastních prostorech. A my tady všichni víme, že do příštího září nestihneme nějak dramaticky navýšit počet míst na středních školách.

To znamená, my tady prosazujeme, abychom využili možnosti poplatit to u soukromých středních škol. A, upřímně řečeno, já jsem zatím neslyšel vůbec žádný argument, který by byl proti. A proto bych byl moc rád, kdybychom to zařadili, abychom si ty argumenty tady řekli. Protože i všechny potenciální argumenty, podle mého názoru, mají své řešení.

Tak žádám Zastupitelstvo, aby tenhle materiál zařadilo, protože teď je doba, kdy rodiny budoucích středoškoláků, nebo s nadějí na to, že se z dětí stanou budoucí středoškoláci, tak zrovna poptávají přípravy, jsou ve stresu. Ten nedostatek kapacit vede k absurdním situacím. Vede k tomu, že lidé dávají dokonce odklady dětem do základní školy, protože každý měsíc, kdy je to dítě starší, se počítá. Samozřejmě všichni se připravují na 8letá gymnázia, protože co kdyby to vyšlo. Potom na 6letá gymnázia, protože co kdyby to vyšlo. A pak se děsí té situace, že budou ty děti v devítce a budou bojovat o ta nedostatečná místa.

Prosím, udělejme pro to něco. Máme to ve svých rukou a můžeme to dneska poměrně hodně posunout, protože odhadem je možné takto získat až 800 míst. Až 800 míst na středních školách v Praze.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za perfektní dodržení času a prosím kolegu Klecandu.

**P. Klecanda:** Tak děkuji, já bych rád zařadil tisk do informace, kterým je Z – 13481.

Ne, omlouvám se, já jsem teď měl tady na stole ještě jiný tisk, ale kterým je tisk 13474. Jedná se o informaci o jednání mezi naší střední školou a pozemním hokejem. K tomuto tisku jsme byli vyzváni minulým Zastupitelstvem, které se konalo v červnu. V létě jsme si mysleli, že dojde k jednání, dojde i k podpisu smlouvy, která zde byla udělaná na magistrátu a byla doopravdy nestranná. Nicméně bohužel k té dohodě nedošlo a tu informaci obsahuje právě ten tisk, který chci dozařadit.

Mimo toho tisku 13474 potom se chci vyjádřit k tomu, co tady říkali kolegové, kteří chtějí dozařadit tisk ohledně soukromých škol. Tak samozřejmě, jako obvykle, ty grafy byly od pana Zelenky manipulativní. Je jasné, že kapacity středních škol stavíme sami, staví odbor investic, tam je najdete. Staví je odbor školství, také je tam v rozpočtu najdete. A dokonce nám pomáhá i majetkový odbor, abychom ty kapacity rozšířili co nejvíce, takže doopravdy tam jsou v těch kapitolách ty jednotlivé finance.

Jelikož působnost mateřských a základních škol je na městských částech, tak tam to jde těmi dotacemi. Ty dotace, které byly potom k těm středním školám, tak to je právě tam, kde jsme se domluvili s městskými částmi, že umí tak rychle stavět, že postaví i ty střední. Takže ty nám s tím pomáhají už také. A samozřejmě i tady můžeme navýšit, abychom rychleji stavěli na těch městských částech. Nikoli dávat peníze do soukromých škol, se kterými už nyní soutěžíme o budovy. A tu soutěž dost často prohráváme.

Než my koupíme budovu, než se tady dohodneme, tak si ji buď na 20 let pronajme soukromá škola, nebo si ji koupí, protože nemá problém zaplatit o 30 - 40 % víc, než je odhadní cena. Což my tady máme problém někdy zaplatit i 10 %. Takže tuto soutěž ještě dávat do toho, že budeme podporovat soukromé subjekty, které mohou zaplatit o hodně víc učitele, mohou nakoupit nové budovy, které nás přeplatí a podobně, by špelo k tomu, že navyšování kapacit na našich školách a námi zřízených školách by bylo hodně obtížnější. A proto ten tisk nepodpořím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Martina Benkoviče.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji za slovo, vážené kolegyně, kolegové, dobré ráno. Dovoluji si uvést návrh svého tisku Z – 13481, jehož cílem je, aby hlavní město zmapovalo potřeby jednotlivých městských částí v oblasti bezpečnosti a na základě toho připravilo jasný plán, jak jim pomoci.

Zajištění bezpečnosti je jednou ze základních povinností města. Přitom je situace v jednotlivých částech Prahy velmi rozdílná. Zatímco některé lokality mají posílený dohled, jinde městské části dlouhodobě upozorňují na podstav policistů a strážníků, omezenou hlídkovou činnost, nedostatečný kamerový systém nebo zvýšený výskyt sociálně patologických jevů.

Zvláště chci zdůraznit rizika spojená s ochranou měkkých cílů, tedy škol, školek, zařízení pro děti, ale i domovů pro seniory či zdravotnická zařízení. Tyto instituce jsou nejzranitelnější a nacházejí se přímo v srdci našich komunit. Selhání bezpečnosti právě zde by mělo ty nejhorší následky. A městské části samy nemají často prostředky, aby zajistily odpovídající ochranu.

Proto navrhuji, aby pan primátor do konce ledna 2026 předložil souhrnnou zprávu, připravenou ve spolupráci s městskými částmi a složkami IZS. Ta zpráva by měla vycházet z výzvy městským částem a shrnout jejich konkrétní potřeby, od hlídkové činnosti přes zmíněné kamery až po opatření ochrany škol a další zařízení.

Zastupitelstvo by tak získalo ucelený přehled a bude moci rozhodnout o cílených opatřeních a případné podpoře. Není to kritika, je to pouze snaha o systémové řešení. Naši občané, ať už žijí v centru, nebo na okraji města, mají stejné právo na bezpečí. A my máme tu povinnost jim to bezpečí zajistit. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. A prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení spoluobčané.

Já tady dneska s Patrikem Nacherem a panem Urbanem navrhuji tisk s jménem – „Ke krizi dostupného bydlení v Praze“. Já trochu se zděšením sleduji tu parlamentní kampaň, kde některé strany slibují tisíce bytů, některé stovky tisíc bytů. Já se tady nebudu vyjadřovat k té kampani, ale přijde mi to směšné.

My tady máme 5 let Pražskou developerskou společnost, kterou já jsem tehdy v dobré výře podpořil, ať z opozice, že bude stavět obecní byty. Prosím, dodneška postavila nula, zero bytů, za 5 let žádný byt. Dneska projednává stavební povolení pro Jalový dvůr. A ten projekt je skutečně jalový. Má tam vzniknout 40 obecních bytů u stanice metra D.

Jedna stanice metra daňové poplatníky vyjde zhruba na 10 miliard korun. A my u té stanice metra stavíme na pozemku, který patří nám všem, daňovým poplatníkům, 40 bytů. To je opravdu výsměch. Já bych chtěl tady navrhnout dneska konkrétních 7 bodů, jak se posunout okamžitě k lepší dostupnosti bydlení v Praze. Já už jsem tady navrhoval, možná si vzpomenete, když jsme projednávali rozpočet, tak já jsem tady našel půl miliardy korun, které jsem chtěl dát do fondu dostupného bydlení.

Tady radní pro finance Zdeněk Kovářik mi tedy řekl, že je to zbytečné, že to tam nalije v červnu. Nestalo se tak. Dneska tady mám miliardu korun tento rok a miliardu korun další roky, která je konkrétně, kde vzít a úpravu statutu fondu dostupného bydlení tak, aby městské části mohly tyhle peníze okamžitě začít čerpat, začít opravovat nepoužívané byty, nepoužívané budovy, rekolaudovat na byty, abychom začali okamžitě pořizovat nové dostupné obecní byty, protože ty městské části to umí zařídit, a chybí jim pouze peníze.

A pak samozřejmě jsou tam body týkající se Pražské developerské společnosti na to, jak se má změnit její fungování, protože dneska absolutně nefunguje. Prosím, zařadit jako první bod náměstka Hlaváčka. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A prosím faktickou kolegu Kovářika.

**P. Kovářik:** Jenom, jestli mohu, stručná krátká reakce. Ve Fondu dostupného bydlení je přes tři čtvrtě miliardy, a přišly přesně dvě žádosti za letošní rok.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Tak dobrý den, vážení kolegové. Já bych chtěl zařadit tisk s názvem – „Ke kulturnímu využití turistického potenciálu románu Dana Browna Tajemství všech tajemství“. A s tím spojená audiovizuální produkce na území hlavního města Prahy.

Možná jsme to zaznamenali, v předchozích dnech vyšla kniha Dana Browna, významného spisovatele populární beletrie Tajemství všech tajemství, kde se děj odehrává uprostřed hlavního města Prahy a na Praze 2. Praha tím dostává významný potenciál k tomu, tuto knihu využít pro vlastní činnost a pro nalákání tzv. turistů s přidanou hodnotou.

Řešíme tady dost často to, že tady máme problém overturismu, různé turisty, které se sem dojedou opít, a nepřinášejí Praze žádnou další přidanou hodnotu. Toto je potenciál, který bychom si neměli nechat unést. Měli bychom ho využít a měli bychom dělat maximum pro to, aby Praha byla vstřícná vůči filmařům, protože ta kniha se určitě dočká i filmového zpracování.

Dan Brown například dělal Šifru mistra Leonarda nebo i jiné knihy, kde ta města, která jsou s tím spojená, se samozřejmě staly významným turistickým bodem právě na základě této platformy.

Já vás poprosím, rozdávám tady tenhle tisk, kdybyste se na to podívali, a pokud byste ho podpořili, tak myslím, že učiníme dobrý krok k tomu, abychom Praze přidali další možnost, jak být populární a zároveň nalákat turisty, kteří se sem nejdou jenom opít. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, prosím, kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den, dámy a pánové. Já, jako vždy na každém „zastupku“, s kolegy předkládáme tisk „Koordinátor dopravy“.

Jak jste si všimli, skončily prázdniny, a doprava je jako vždy v katastrofálním stavu. Kdo včera projížděl Prahou, tak to bylo tristní, dneska ráno náš kolega Patrik Nacher normálně sem jezdí třicet minut, jel sem hodinu deset. Já to беру tak, že toto není populismus. Je to něco, o co bychom měli usilovat všichni, všichni členové klubů, a domluvit se na tom, že bychom měli udělat nějakou pracovní skupinu. Moje představa je třeba z každého klubu jeden člověk z městských firem a vytvořit toho koordinátora, aby měl mandát, aby se tam udělal nějaký proces a opravdu by to pomohlo.

Já jsem členem dopravního výboru, kde toto probírám se zástupci městských firem, a sami by to uvítali, ale jak mi zdůraznili, opravdu by to chtělo, aby ten člověk měl mandát. Do budoucna ta doprava nebude lepší, za mě bude horší. A tento krok je za mě správný, a není v tom žádná politika, prostě pojďme se na tom domluvit, pojďme vzít rozum do hrsti a pojďme zkusit vytvořit nějakou pracovní skupinu. Tak prosím o zařazení tohoto tisku k panu Hříbovi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegovi Nekolnému a prosím kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji pane primátore, vážení občané, vážené kolegyně, kolegové. My jsme v podstatě v červnu na Zastupitelstvu slíbili, že pokud naše tisky nebudou projednány v červnovém Zastupitelstvu, takže určitě budeme požadovat, že vzhledem k významnosti všech bodů budeme požadovat projednání na tomto zasedání. Ty tisky máme zaktualizované, některé prošly i některým výborem. A s kolegou Nacherem a Prokopem bych chtěl představit první tisk, to je Z – 13337 – „K revitalizaci pražských náplavek“.

Pražské náplavky se v posledních deseti letech staly velmi oblíbeným místem pro Pražany i pro turisty. Staly se dokonce oceňovaným architektonickým dílem, a to celosvětově. A já vlastně nechápu, proč teď, když máme 90 % revitalizace náplavek dokončeno, tak najednou máme přistoupit k tomu, že těch 10 % budeme dělat úplně jinak, budeme na to vypisovat architektonickou soutěž a v podstatě se v tom procesu vrátíme minimálně o tři roky zpět.

To neznamená jenom to, že se to všechno zpozdí, ale také, že vyhodíme dva miliony korun, které jsme utratili za dokumentaci pro stavební povolení. A vyhodíme platné stavební povolení. Všichni víme, jak v Praze je těžké získat jakékoliv stavební povolení, a najednou tu máme projekt, který můžeme vyndat z šuplíku, rekonstruovat záchody, tolik potřebné. Budou to první bezbariérové záchody vůbec na pražských náplavkách. A najednou bez ničeho to vyhodíme a budeme čekat několik dalších let na to, aby se ten projekt realizoval a abychom utratili další miliony korun za jinou dokumentaci.

Navíc považuji za selhání, že jsou dokončené zrekonstruované kobky, dvě na Rašínově nábřeží a čtyři na Dvořákově nábřeží. Jsou uzavřené za plechovými dveřmi, přitom do nich Praha investovala miliony korun na rekonstrukci. A správce je není schopen otevřít. Dále považuji za selhání, že jsou tam rozbité lavičky celé léto, jsou tam neudržované záchody, a proto bychom tohle měli řešit. Takže prosím o podporu toho tisku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já vás poprosím o podporu zařazení tisku do programu týkajícího se nákladů na nucené odtahy špatně zaparkovaných vozidel.

Tento tisk jsem zde předkládal už v červnu, bohužel nebyl zařazen ani na program. Jedná se o to, že koncem června jsme se dozvěděli informaci, že za úplný rok hlavní město Praha doplácelo na nucené odtahy přes 58 milionů korun. A to i přesto, že od 1. září 2024 došlo k navýšení platby za nucený odtah z 19.000 na 3.800 korun.

Nemyslím si, že je rozumné, aby hlavní město Praha doplácelo za neukázněné řidiče, proto si dovolím předložit tento tisk. Ostatně došlo v této věci už k posunu, ale nežádoucím směrem. A ten posun podle mého názoru znamená rezignaci na vymáhání dopravních předpisů. Ten posun spočívá v tom, že koncem srpna tohoto roku obdržely městské části zprávu od obvodních ředitelů městské policie. Tuto zprávu dostaly od Správy služeb hlavní města Prahy, tedy organizace, která provádí nucené odtahy vozidel. A podstata té zprávy spočívala v tom, že dochází k omezování odtahových vozidel pro potřeby městské policie.

Tenhle postup je sice logický, znamená úsporu Správy služeb, protože nebudou muset doplácet nucené odtahy. Nicméně, jak jsem řekl, podle mého názoru se jedná o rezignaci na vymáhání dopravních předpisů a přenášení nákladů za špatně zaparkovaná auta, za neukázané řidiče na veřejné prostředky. Proto v mém tisku doporučuji, aby Radě byly předloženy informace o tom, jak jsou velké platby za nucené odtahy za posledních dvanáct měsíců, aby byla řádně reflektována ta doba dvanácti měsíců, kdy byl zvýšený poplatek za odtah. A v případě, že stále hlavní město Praha má doplácet za tyto odtahy, tak aby se navýšil sazebník podle potřeby. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Děkuji, kolegyni Kleslové, že už je nachystaná. A dávám jí slovo.

**P. Kleslová:** Dobrý den, pane primátore. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych jenom chtěla poprosit, ještě, než začnu, jestli by tady nešlo přitopit. Je tu zima, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Kleslová:** Dobře, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana ředitele, aby se dostavil ke mně. Povídejte.

**P. Kleslová:** Já bych chtěla poprosit kolegy, jestli by mohli podpořit do projednání informativní tisk, který byl předložen jako tisk pana radního Zábranského – Z – 13384 – „Informace za období od 19. června 2025 do 11. září 2025, o provádění hloubkových auditů v návaznosti na usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy ke kauze Dozimetr a usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 130 ze dne 24. listopadu 2022 a informaci k trestnímu oznámení Lysolaje“.

V minulých dnech, já jsem si to teď počítala, minimálně 15 článků a mnoho médií se vrací ke kauze Dozimetr. Jsou tam i informace poměrně nové. Jsou tam citované, závažné odposlechy, které ještě nebyly známy. Já si myslím, že to je velmi závažná situace, co se dělo kolem dopravního podniku, a čekala jsem, že tady k tomu bude nějaký tisk navržený, protože už to bude mít čtyřleté výročí. A my se stále tváříme, že v podstatě nic se neděje a na tom dopravním podniku to vlastně funguje možná někde i podobně.

Tak já bych vás chtěla poprosit, jestli bychom tento tisk mohli zařadit do projednávání, abychom k tomu dostali relevantní informace, abychom se mohli ptát. A některé věci, aby byly objasněny. Já se pak ještě, když tak, přihlásím do interpolací v této věci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a dovolte, paní zastupitelko, abych vás informoval, že na zvýšení teploty v této místnosti se začalo pracovat. Hlásil mi pan ředitel. Děkuji. Kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, pane primátore, milé kolegyně, milí kolegové. Je divné, že budu předkládat tisk jako koaliční zastupitel, ale bohužel v tomto Zastupitelstvu to někdy nejde. Já už mám tu zkušenost z minulého volebního období, kdy jsem taky pokládal tisky, byť jako koaliční zastupitel, a žádal jsem vás jako Zastupitelstvo o jeho schválení.

Je to tisk ohledně darů. Je to dar ve prospěch dvou farností. Jedna je Týnská farnost, druhá je farnost Pražské Jezulátka, tedy Panny Marie Vítězné a Antonína Paduánského. Všichni asi znáte Jezulátka na Malé Straně v Karmelitské ulici s jeho soškou. Představte si, že tyhle dvě farnosti požádaly pana náměstka Hříba o to, aby jim byl prominut nájem za zábor. V jednom případě se to týká Týnu, tak na opravu fasády, respektive tedy obalu kostela. A to ve výši 40.000 korun, tak, jak se to správně dělá.

Stejně tak farnost Jezulátka požádala TSK o prominutí nájmu ve výši zhruba 1.400.000 korun za to, jak rekonstruovali, a asi to dobře víte, že i stanice tramvaje se rekonstruovala na Malé Straně, dneska stanice Pražské Jezulátka, kde se budoval nový vstup do krypty kostela, včetně nájezdu. Byla kolem toho velká architektonická soutěž a podobně. Všechno si financovaly obě farnosti ze svého.

No a tak, jak to bývá, tak za zábor se dávají nějaké finanční prostředky, ale s tím, že následně, když daný žadatel zaplatí danou částku v dané výši, tak jim následně TSK nebo prostřednictvím Rady hlavního města bude tato částka odpuštěna. Můžu vám říct, že v podobě Týna ta žádost přišla v lednu loňského roku, to znamená před rokem a devíti měsíci, v podobě Pražského Jezulátka žádost o odpuštění nájmu přišla v lednu letošního roku.

Oba tisky pan náměstek měl zpracovány. Jeden z těch tisků ohledně Jezulátka se dokonce dostal do Rady hlavního města Prahy, kdy on následně odmítl tento tisk zařadit. Druhý tisk, co se týká Týnu, tak vůbec ani nepředložil, přesto rok a půl leží v Archivu hlavního města Prahy. Takže jenom, abyste věděli, jak se pan náměstek a předseda Pirátské strany chová. Jak se chová demokraticky.

Takže když se chová on tak, tak já jsem použil své výsadní právo zastupitele a předkládám vám tisk, kde dáváme dar Týnské farnosti ve výši 405.600 korun a Týnské farnosti ve výši 1.417.000...

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**P. Wolf:** Děkuji a poprosím o jeho zařazení do programu a následně o jeho schválení.

**Prim. Svoboda:** Poprosím kolegu Beránka.

**P. Wolf:** Pak vám řeknu více, myslím, že to stojí za to.

**P. Beránek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den, dámy a pánové, vážení kolegové, kolegyně. Jak bych vás chtěl požádat o souhlas se zařazením tisku Z – 13458, v zastoupení pana náměstka Zdeňka Hřiba. Jedná se o tisk, který byl všem zastupitelům a zastupitelkám rozeslán už před týdnem 4. 9., takže měli byste o něm být informováni.

A jde o materiál k problematice zajištění služeb sdílené cyklobility na území hlavního města Prahy a k neschválení tisku Rady číslo 54794 ze dne 23. června letošního roku. O co se jedná? Vzhledem k neschválení výše řečeného tisku k návrhu na zajištění služeb sdílené cyklobility je tímto předkládán materiál, který má za cíl zajištění služeb sdílené cyklobility na pozemcích a komunikacích ve vlastnictví města, zvýšení bezpečnosti občanů Prahy, ale také návštěvníků, a nastavení zejména jasných pravidel mezi provozovateli těchto služeb a Prahou.

Předmětem je také schválení podmínek k zajištění provozu sdílených jízdních kol a elektrokol, jinými slovy cyklobility na území Prahy, v režimu zvláštního užívání veřejného prostranství a v souladu s rámcovými podmínkami přílohy tohoto usnesení, také upřesnění. Provoz této služby bude realizován za podmínek stanovených smlouvou mezi Technickou správou komunikací a příslušnými provozovateli právě v režimu zvláštního užívání.

Co je důležité? Vzhledem k režimu takzvaného Open House nebude provozovatele nikdo vybírat, tendrovat. Kritériem pro uzavření smluv je vždycky splnění obecných zákonných podmínek podnikání v oboru sdílené cyklobility. Co je také důležité, nepůjde o užívání prostoru jiným než obvyklým způsobem, tak jak jsme zvyklí, ale jde o celkovou kultivaci právě užívání veřejného prostoru.

Předmětem tisku je také vypovězení dvou stávajících memorand se společnostmi Rekola Česká republika a Nextbike Czech Republic. Jedná se o to, že tato memoranda ve chvíli, kdy bude materiál schválen, již budou redundantní.

A poslední věc – strategickým cílem k realizaci tohoto projektu je podpořit ekologicky udržitelnou mobilitu a omezit s ní spojené časté negativní vlivy, například nedodržování dopravních předpisů, nad kterými tady řada z vás tak často lká, jízdu pod vlivem alkoholu, odkládání cyklistických prostředků mimo vyznačené prostory a tak dále a tak podobně.

Poslední informace. Tisk nebyl předložen majetkové komise k projednání, takže pokud by k tomu měl nějaké dotazy někdo z přítomných, tak je samozřejmě možné doplnit odpověď. Děkuji za pozornost, a ještě jednou moc prosím o podporu zařazení tohoto materiálu. Myslím si, že nám to všem ve městě může velmi pomoci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Děkuji pane primátore za slovo, vážené dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové. Já bych rád ještě doplnil, nebo pár takových myšlených právě k tomu tisku, kde děkuji, ano, děkuji, děkuji Ondřej Prokopovi za to, že mě připodepsal pod svůj tisk. Nebo že měl jsem tu možnost připodepsat.

Podívejte se, když se tady teď hovoří o dostupném bydlení, kdysi se používal výraz sociální bydlení, teď dostupné, ona je to kombinace obojího. Ono sociální bydlení by víceméně měla být povinnost obcí a města pro své občany. A dostupné bydlení by vlastně mělo být jakékoliv bydlení tím způsobem realizované a v takové cenové politice nabízené, aby doopravdy co nejširší procento veřejnosti si toto bydlení mohlo dovolit.

Jedná se o to, totiž to, co navrhují Piráti ve své volební kampani nyní, tak vlastně se totálně sami střelí do vlastních nohou a popírají sami sebe, protože vymysleli nový termín, že se bude stavět na brownfieldech, kde podle mého názoru tam, kde je to možné – a na tom se shodujeme s odborníky, s projektanty, s profesory, s plánovači – tam, kde je to možné, stavět houšť, tam, kde je to možné, stavět do výšky. Protože to i šetří ekologii, to i de facto šetří náklady na městskou infrastrukturu a zabetonováváme v důsledku výškových staveb méně pozemků.

Takže oni navrhovali, že postaví 30 000 bytů na greenfieldech, prosím. Nevím, podívejte se na to, kdo to slyšel, kdo to viděl, že se víceméně budou stavět nová sídliště na okrajích Prahy, v místech, kde nyní jsou různě pole, louky, případně jiné prostory nevyužívané. A navíc, že se tam natáhne metro. Takže nebudeme už jenom historicky říkat, že jsme měli stanici metra v Letňanech, kde dávají lišky dobrou noc, ale natáhneme víceméně všechny trasy takhle do polí a luk, kde do budoucna možná se něco bude stavět. Ale, jak to vidíme, tak by to bylo někdy za 50, za 60, za 100 let.

Takže, prosím, začněme se koncentrovat tam, kde se stavět dá, v současném Intravilánu, proto hovořím o brownfieldech a zároveň vyzývám, aby, když máme Pražskou developerskou společnost, aby doopravdy už přešla z kreslení na vlastní realizace. A tam je pak samozřejmě taková teze, existuje statut speciálního stavebního úřadu, jakým způsobem tento proces urychlit tak, aby pak realizace projektů PDS nezatěžovala stávající stavební úřady, které mají díky současnému stavebnímu zákonu podstavy a jsou zahlceny natolik prací, že vydání stavebních úřadů se prodlužuje třeba až na půl roku, ne-li déle. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Koláře.

**P. Kolář.** Dobrý den, kolegové, kolegyně.

Já budu hovořit o něčem trochu jiném. Mně se strašně líbí, jak dneska probíhá ta diskuse. Jsou tady věcné návrhy jak od nás, tak z řad koaličních stran. Je to prostě kulturní. Nevím, zda je to absencí některých na začátku jednání, to nechám na vás. Každopádně za sebe bych moc rád apeloval na to, abychom vlastně si zahráli na ty skutečné zastupitele a dali té demokracii takovou volnější cestu dneska.

Jsou tu krásné návrhy tisků. Patrik a ohledně financování ze strany ministerstva. Určitě dobrá věc pro město a pro jeho rozpočet. Máme tam od Standy Nekolného pravidelný tisk na koordinaci dopravních staveb. Pokud jste v posledních dnech projížděli Prahou, tak víte, že to nejsou plané výkřiky od nás, že to je skutečně potřeba, protože dojezdové časy z okolních měst a obcí se do Prahy opravdu násobně v posledních týdnech zvýšily.

Máme tady společný tisk Adama Scheinherra a Ondry Prokopa, který se týká náplavek. Ty náplavky jezdí obdivovat turisté z celého světa, protože jsou fakt krásné. Jsou téměř hotové, a teď to zastavit by byla chyba. Nehledě na to, že Radek správně upozornil na knížku Dana Browna, která může Prahu zase pozdvihnout a zvýšit povědomí lidem skrze audiovizuální tvorbu.

A tak, co kdybychom poprvé hlasovali prostě pro to, aby se všechny návrhy tisků přesunuly na program, tam o nich vedli řádnou diskusi a projevíli demokratickým hlasováním to, jestli se nám tisky líbí, nebo nelíbí. To je celé moje zamyšlení. Tak.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Jana Hušbauera.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl podpořit návrh tisku kolegy Benkoviče k bezpečnosti v hlavním městě Praze, kdy tisk žádá o zpracování a předložení souhrnné zprávy o potřebách městských částí v oblasti posílení bezpečnosti. Protože, jak víte, tak v květnu, a i v červnu jsme tady řešili problematiku tristního stavu v rámci bezpečnosti a čistoty kolem zastávek MHD a stanic metra. Kdy alibisticky pan náměstek Hřib nás odkázal na aplikaci dopravního podniku „Změňte to“. Ale jak tady říkal kolega Benkovič, tak ono nejde jenom o prostředky, ale ono jde také o kompetenci. A ne úplně městské části mají ten dosah, jako má magistrát. Respektive to jde za magistrátem přímo na pana náměstka Hřiba.

Za mě bych chtěl toto podpořit. I vzhledem k tomu, že vznikla petice v rámci této věci, která je za čisté a bezpečné prostředí právě v okolí stanic metra a zastávek MHD v Praze, která požaduje viditelnější přítomnost bezpečnostních složek, prevence původu negativních jevů, čistotu a údržbu na prvním místě. Pomoc těm, kdo ji potřebují, a především podporu informovanosti a zapojení občanů. A to především proto, protože veřejný prostor má odrážet péči, a ne lhostejnost, jako tomu například dává pan náměstek Hřib. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Prosím, Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Já bych se vyjádřil ke dvěma tiskům, které chceme předložit.

Ten první se týká dostupného bydlení, s kterým přicházíme s Ondřejem Prokopem. Já bych opravdu vás požádal o podporu, protože to dostupné bydlení, sociální bydlení, obecně bytová výstavba je fakt součástí v této chvíli volební kampaně všech subjektů. A bylo by dobré, abychom se pobavili, jak jsme na tom v Praze. Co se staví, co se nestaví, kde je zakopaný pes, abych tak řekl, proč to trvá tak dlouho. My máme k tomu připravená i krásná videa. Takže vás poprosím o podporu.

Pak bych poprosil o podporu tisku, který tady nahlásil můj kolega Radomír Nepil ohledně využití kulturního a turistického potenciálu toho nového románu Dana Browna, který má být situován do Prahy. Vy víte, že ty předchozí díly, jestli jste četli ty knížky a viděli ty filmy, tak ty, co byly situovány třeba do Říma a podobně, tak to mělo i přímý vliv na turismus.

Já bych poprosil v této chvíli o spuštění videa, jestli můžu OVO v této věci.

*(Video)*

Tak děkuji za to puštění, mám ještě 30 vteřin

Já jsem zaznamenal, že někteří z vás dokonce stáli tu frontu na tu knížku na Staroměstském náměstí. Tak kam směřuje ten tisk? Ten tisk směřuje jenom k tomu, abychom uložili Radě vstoupit do jednání s produkčními společnostmi o možnosti natáčení té adaptace přímo v Praze. Což mně přijde, že je zájem všech zastupitelů, nebo měl by být zájem všech zastupitelů, ať už koaličních nebo opozičních. Tak vás poprosím o podporu tohoto nekontroverzního, nekonfliktního tisku, který můžeme sprovodit za pár minut. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátor, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych tady chtěl za celou opozici dneska poprosit, aby byl schválen tisk týkající se pražských náplavek. My jsme dneska v situaci, kdy ty historické nevyužívané kobky podle konceptu návrhu pana architekta Jandy získaly neuvěřitelný šmrnc. Obdivují to lidé ze zahraničí, architekti ze zahraničí, lítají do České republiky, aby se inspirovali, jak se pracuje s náplavkami. Náplavky dneska žijí, jsou čisté, jsou krásné a máme je z 90 % hotové. Stačí dodělat veřejné toalety, zázemí a pokusit se vybudovat ty unikátní říční lázně, které by zase Prahu posunuly někam mezi ty západní evropské metropole.

A tato Rada za mnou se místo toho rozhodla, že celý ten koncept hodí do koše a začne nějakými parciálními jednotlivými soutěžemi tu náplavku předělávat zase někam do hluboké minulosti. Byla by to velká škoda. A jediný argument, který zazněl na Radě, je, že to stojí peníze a že Praha na to nemá.

Prosím vás, Praha má na účtech, podle mých informací, přes 150 miliard korun. Takže mi neříkejte, že se nenajde pár milionů korun na údržbu našich nádherných náplavek a pár desítek milionů korun na vybudování unikátního projektu říčních lázní, který mají v Berlíně, Kodani a dalších městech, tak, aby zase Praha byla někde dál na tom západě.

Já poprosím o podporu, my to navrhujeme za celou opozici s Adamem Scheinherrem i s SPD a věřím, že se k tomu připojí ti lidé, kterým kultura a vlastně architektura v Praze není cizí a kteří ji nechtějí nechat zničit. Apeluji tady na architekty, na pana Hlaváčka, na další, na pana Pospíšila za kulturu, aby se připojili k našemu opozičnímu návrhu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já prosím o podporu tisku Z – 13484, a to k respektování Zastupitelstva hlavního města Prahy ze strany náměstka Hříba. A jde o to, že dne 24. 4. vyzvalo Zastupitelstvo usnesením pana Zdenka Hříba k tomu, aby zajistil obsazení pozice bezpečnostního ředitele osobou s \*\*\*\*\*.

Nebudu tady chodit do detailů, vlastně jsme to tady omílali jedno nebo dvě Zastupitelstva. Za nás to usnesení nebylo absolutně vypořádáno. A chtěl bych tímto prosím zařadit tento tisk, aby nám k tomu řekl své pan Hříb, s tím, z jakého důvodu nerespektuje usnesení hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím Hanu Kordovu Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitele, já bych jednak chtěla podpořit zařazení bodů revitalizace náplavek. Jako bývalá radní jsem byla velmi nemile překvapená, že bez diskuse tady na radě 16. 6. byl zrušen ten dosavadní koncept. S tím, že bude dál rozhodováno o nějaké změně. Já to považuji za nedůvodné. Myslím si, že je nezbytné ten projekt dokončit. A byl to projekt, kterým se naše Rada, a myslím ale, že to mělo širokou podporu tady, chlubila. A teď to nemá pokračovat. A myslím, že je nepřijatelné, aby vlastně bez jakékoli diskuse tady tento projekt byl zrušen.

Zadruhé, podporuji zařazení bodů informace, která se týká hloubkových auditů. Blíží se zahájení soudu v kauze Dozimetr. Není možné, abychom tady o tom nemluvili, jaké závěry budou vyvozeny, jak ve vztahu k Dozimetru, tak hloubkovým auditům. A v materiálu, který máme, informace, tak nemůžeme k tomu diskutovat. Já navrhuji, abychom o tom mluvili v posledním bodu pana náměstka Hříba, protože se to týká vysloveně dopravního podniku.

A dále bych chtěla navrhnout zařazení nového bodu, kdy dostanete za chvíli materiál na lavice. A to je bod pod názvem – „K zadávání veřejných zakázek a změně stanov společnosti Pražské služby“.

Podrobně jsem se seznámila s tím, že Rada projednávala velmi konfliktně bod týkající se toho, byl to bod předkládaný paní náměstkyní Komrskovou, ohledně toho, že představenstvo společnosti Pražské služby při zadání nadlimitní zakázky porušilo stanovy a nevyžádalo si předběžný souhlas dozorčí rady. Přitom to výslovně ukládají stanovy.

A místo toho, aby Rada toto projednala a schválila a minimálně vystavila nějakou žlutou nebo červenou kartu vedení Pražských služeb, aby byly dodržovány stanovy a ta firma byla pod kontrolou, tak místo toho bylo přijato naprosto zmatečné usnesení, že mají být naopak změněny stanovy. Že by Pražské služby měly navrhnout, aby ve stanovách byla omezena, respektive vypuštěna kontrolní pravomoc dozorčí rady ve vztahu k zadávání veřejných zakázek.

Nezlobte se, to je naprosto nepřijatelné, bezprecedentní, aby ten, kdo má kontrolovat finance za hlavní město Prahu a za Pražany, tak naopak navrhoval městské firmě, aby navrhla úpravu stanov, kde se vzdáváme této kontrolní pravomocí. Na to nemáme vůbec žádné právo. A myslím, že toto je věc, kterou tady musíme projednat, proto navrhuji zařazení tohoto bodu, aby se uložilo Radě nepožadovat po společnosti Pražské služby přípravu revokace nebo změny stanov té společnosti.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Tak, kolegové, děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout další bod do programu, který se bude jmenovat – „K návrhu dalšího postupu ve věci tzv. rekonstrukce Libeňského mostu“.

Jak jste zaznamenali v médiích, vlastně z veřejných zdrojů, Úřad pod hospodářskou soutěž ve svém rozhodnutí ve dne 1. 7. 2025 výsledně zakázal plnit veřejnou zakázku na rekonstrukci Libeňského mostu. Podle tzv. studie číslo 3. My jsme tohle témat tady zhruba před tři čtvrtě rokem otvírali a na tohle riziko jsme výslovně upozorňovali, že nelze si vysoutěžit rekonstrukci a potom tam prostě jenom vyměnit v podkladech studii a stavět úplně něco jiného.

To je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Přesto Rada a pan náměstek Hříb a Technická zpráva komunikací našeho varování nedbala a celý projekt tlačila dál, aby nakonec se naše obavy potvrdily a celý ten proces havaroval. Ztratil se tak půl až tři čtvrtě rok od toho, kdy jsme mohli vypsát zcela novou transparentní veřejnou zakázku, místo toho, abychom si tady hráli na nějaké politikaření a na to, kdo má tady větší nebo menší pravdu.

V tuhle chvíli ta časová ztráta na rekonstrukci Libeňáku se jenom prohlubuje, protože Technická zpráva komunikací podala rozklad, s čímž zase prostě jsme v nějakém prodlení. A už dobře teď víme, že stejně bude třeba vysoutěžit novou zakázku. V tom tisku my navrhuje, abychom už konečně tohoto marného konání zanechali a skutečně připravili novou veřejnou zakázku na stavbu nového Libeňského mostu podle té studie číslo 3, která de facto ho staví jako repliku, zůstávají jenom pilíře, abychom se konečně dočkali už nějakého výsledku.

Protože dosavadní počínání, které bylo v minulém, ale pokračuje to i do současného volebního období, nikam nevede. My máme rozbombardovaný Libeňský most, kde v tuhle chvíli je téměř zastavená stavba. Respektive zakázané plnění z té smlouvy. A čas nám dál běží. Prosím o podporu tohoto tisku, je to podle mě důležité téma, protože od té doby, co ten ÚOHS rozhodl, jsme vlastně o tom dál tady neslyšeli a nikdo se s námi o toho nebavil. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím Pavla Zelenku.

**P. Zelenka:** Já bych ještě poprosil tady režii o ten graf, který jsem dával v tom předkladu. A chci reagovat na vyjádření pana radního Klecandy. Prosím pěkně, já jsem požádal o souhrnná čísla všech peněz, které jdou do navyšování kapacit ve školství. To znamená, jak dotací městským částem, tak samotným investičním akcím magistrátu.

Není žádná. Pan radní Klecanda, ať nám tady přinese, ukáže ty tisky, o kterých mluví. Nejsou. Tohle jsou ta čísla, prosím. Teď koukáme na realitu, tohle jsou výsledky, které mi poslal úřad. To jsem si nevyčucal z prstu, to je odpověď na 106. Takže prosím, pusťte ten tisk do rozpravy, ať si to tady můžeme potom s panem Klecandou klidně vyjasnit.

Kromě nákupu budov, které přišly na přímou nabídku, se neudělalo nic. Nic, prosím pěkně, v těch středních školách. Pojd'me tohle přestat přehlížet. Pan radní Klecanda si tady vždycky udělal 50minutovou prezentaci, kde semele živé s mrtvými, aby ukázal, kolik toho dělá. Ale ty modré čárky, to jsou střední školy, prosím. To jsme udělali pro střední školy. Děkuji pěkně.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já tady chci reagovat na kolegy Radka Nepila a Patrika Nachera ohledně té knihy Dana Browna, a tedy jeho nové knihy, která byla v úterý oficiálně představená a puštěna do prodeje. Já bych chtěl touto cestou poděkovat Prague City Tourismu za neskutečně kvalitní prezentaci hlavního města, kdy oni půl roku v utajení, protože to bylo opravdu pod pokličkou, připravovali tento start knihy, který se konal na Staroměstské radnici. Byl v 7 hodin. Já jsem tam byl, bohužel asi jako jediný tady ze Zastupitelstva, ale to nevadí, v 7 hodin ráno. Bylo tam neskutečné množství dychtivých čtenářů po této knize. Výstupy mediální představovaly přes 140 výstupů za 1 den z PCT, což se ještě nikdy nepodařilo.

A chci tedy poděkovat panu předsedovi Ciprovi, Janě Adamcové a Miroslavu Karlovi, jako představenstvu, a všem zaměstnancům PCT za to, co pro město udělali, protože tak kvalitní, a tak dobrá práce, jakou předvedli, tady nebyla. Mimochodem, když jste se tady bavili a Radek Nepil říkal, že Praha 2 je jedním z těch míst, kde se kniha odehrává, ano, odehrává se na Folimance v těch atomových bunkrech. Tak již, aniž by kniha ještě vyšla, tak už jsou připraveny komentované prohlídky pro zájemce z pozice Prague City Tourism o návštěvu. A celá ta kniha, protože jsme znali ten obsah, tak ty návštěvy už jsou zaměřeny na ta místa, které hlavně budou propagovat hlavní místo Prahu.

Co se týká toho natáčení, tak samozřejmě budeme rádi, když se bude natáčet. Jinak už Netflix má koupená práva na tuto knihu. To už opět, aniž by kniha vyšla, tak už práva jsou koupena a čeká se na ne film, ale seriál tentokrát, který by měl tuhle knihu doprovodit. Předpokládáme, že možná ne ta kniha, ale ten seriál následně přivede velké množství turistů do Prahy. A, jak tady bylo řečeno, věříme, že to nebudou ti turisté, kteří chodí za alkoholem a nějakou lehkou zábavou, ale že sem budou chodit lidé, které budou právě zajímat tahle místa, jejich historie a ten příběh, tak, jak ho Dan Brown udělal.

Já ještě jednou děkuji Prague City Tourismu. A jenom chci, abyste věděli, že nikdo nic nezanedbal. Naopak, chci, abyste všichni věděli, jak naši zaměstnanci, naše akciové společnosti oddřeli tuhle práci. A děkuji i všem, kdo se na tom budou podílet, protože za týden myslím, že Dan Brown do Prahy přijede. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Další tisk, u kterého žádám o podporu, je 13330 – „Pokračování slevy na jízdném pro Pražany v hmotné nouzi.“

Jak víte, od října se změní systém dávek, proto ta sleva, kterou poskytuje hlavní město od roku 2021, tedy už čtvrtým rokem, ve výši 70 % na měsíční či čtvrtletní jízdné, se musí změnit tak, aby byla provázaná ne se slevou na hmotnou nouzi, ale se složkou na živobytí. A bohužel tedy Rada prodloužila tuto slevu pouze do konce září, takže máme tři týdny, aby se to vyřešilo. Prosím tedy o podporu.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Kovářika.

**P. Kovářík:** Jenom tři stručné reakce. Jenom Adamovi. Ano, máme přesně do konce září, proto jsme to dělali do konce září, protože jsme věděli, že to bude jinak. Protože jsme věděli dopředu, že to bude jinak, proto tam bylo září, abychom to mohli ošetřit podle platného zákona. Čili počítáme s tím.

Jenom k tomu, co říkal pan kolega Urban k bytům. My jsme s Petrem Hlaváčkem dohodli převody těch rozpracovaných a schválených projektů z PDS na investice, protože si asi někteří z vás pamatují, že jsme až do roku 2003 jako město stavěli byty. A budeme znova stavět byty, uvidíte to v příštím rozpočtu, protože se konečně podařilo na PDS ty věci dotáhnout tak, aby investiční odbor mohl začít stavět.

A poslední replika na pana kolegu Koláře. On mě nevnímá, ale... Jenom na pana kolegu Koláře rychlá replika. Je tu někde pan kolega Hájek. Já jsem měl s TSK velkou schůzku, protože nejrychlejší mechanismus, sice nedostatečný, ale nejrychlejší mechanismus, jak ty problémy v dopravě, které samozřejmě logicky nastaly opět s návratem lidí se školním rokem, kdy nám lehnul, tentokrát úspěšně, celý jih a jihozápad, kromě toho, že trvale nám leží na krovkách sever, severovýchod a východ. Nejrychlejší je užití telematiky, kterou TSK má.

Čili jsme začali řešit, jak využít té telematiky pružně, protože nemá smysl nechávat zelenou do plného výstupního ramene a červenou do prázdného výstupního ramene například. A jsme schopni to dynamicky řídit, většinu toho. Samozřejmě problém je, že část těch semaforů není naše, ale většinu jsme schopni plynule řídit, takže jsme začali hledat mechanismus, jak tohle v praxi efektivně použít. Je to sice nedostatečný mechanismus, ale je to mechanismus, který může aspoň částečně pomoci. Čili neflákáme. Měli jsme na tu schůzku a snažíme se s panem ředitelem a s panem náměstkem Pípou a s panem kolegou Bláhou z TSK s tím něco udělat tak, aby to netrvalo příliš dlouho.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je Milan Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené dámy a pánové, nejprve bych rád poděkoval radnímu Zdeňkovi Kováříkovi. Jsem rád, že z fáze dokumentace se budeme dostávat do investiční podoby bytové výstavby. Jak víte, v Praze se nedostává 20 000 sociálních bytů a mohli bychom postavit dalších 60 000 bytů, to znamená 80 000, do fáze, kde bude jakž takž saturována současná poptávka oproti nabídce. V Praze stavíme už, řekněme, po dvě dekády, nebo možná ještě více, o 5000 bytů méně, než kolik by bylo minimum, co Praha potřebuje. Ale teďka prosím k dalším bodům.

Děkuji i Ondrovi Prokopovi. Hovořil o tom, že věřím, že jako jeden muž tady, jak SPD, tak ANO, tak Praha sobě a doufám, že i ostatní tady, kolegyně, kolegové, podpoříte projekty na náplavce. Já mám tady přede mnou otevřený dopis architektů a teoretiků architektury. Mohu říct, že bylo mojí ctí, že jsem se stal i signatářem tohoto otevřeného dopisu, jelikož je zde i citován Bauhaus a Mies van der Rohe a shodou okolností na této instituci já jsem studoval. A, jak víte, Mies van der Rohe byl poslední předválečný ředitel Bauhausu.

Takže prosím, vidíme, že v Praze existuje řada kvalitních projektů. Jak víte, tady tento projekt náplavek běží od roku 2017. Je doopravdy těžkých hřích, nechtěl bych to nazvat ještě slovem jako zločin, těmto věcem zabránit, zastavit je, nepokračovat s nimi.

A rád bych navázal i na to, co říkal Honza Wolf. Samozřejmě jeho tisk, co tady má, co se týká poskytnutí finančního daru Římskokatolické farnosti, samozřejmě toto má naprosté opodstatnění. A že tady toto bylo shozeno náměstkem Hříbem, podívejte se, bohužel Piráti, vidíme tady za posledních 6 let řádově jednotky miliard, ne-li až desítky, které byly investovány do věcí, které jsou dost kontroverzní a dá se nad nimi diskutovat. Takže tady takováto maličkost, aby byla problémem, to je opět exemplární příklad toho, jak by město nemělo být vedeno.

A zároveň i k tisku, co předkládal Patrik Nacher. Samozřejmě toto je zapotřebí, takže i další tisky my rádi podpoříme. Nechci jmenovat, i tady třeba tisk Martina Benkoviče, všechny tyto tisky budou mít naši podporu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, prosím Adama Zábranského.

**P. Zábranský:** Díky, já se jenom vyjádřím k tomu návrhu na projednání náplavek. Já určitě nepodpořím to projednání. A to z jednoduchého důvodu, protože v podstatě reálně řešíme reálně řešíme otázku, jestli realizovat rekonstrukci záchodů za předpokládaných 30 milionů korun bez DPH dle návrhu architekta Jandy, anebo realizovat rekonstrukci záchodů za pravděpodobně výrazně méně peněz. Dle návrhu, který vzejde z otevřené soutěže, kde určitě budou jako jedno z kritérií, jak investiční, tak provozní náklady.

A upřímně si myslím, že máme důležitější věci k projednávání než řešit, jestli záchody budou za 30 milionů, anebo za méně. Jenom k tomu rozhodnutí Rady z června tohoto roku. Tak určitě ten argument investičních a provozních nákladů byl jedním z argumentů, proč jsem to usnesení předkládal. Byť to nebyl jediný argument. Ale pro mě říkat, že Praha má dost peněz, a proto je naprosto v pořádku realizovat nehospodárné investice, já prostě se s takovým argumentem nemůžu ztotožnit.

Záměrem teď je vysoutěžit nový návrh, jak jsem říkal, v otevřené soutěži. Na ten předchozí otevřená soutěž neproběhla. A cílem je, aby ten vítězný návrh byl také krásný, protože nikdo nezpochybnuje estetickou kvalitu řešení těch náplavek, o tom nikdy nebylo sporu. Ale zároveň, aby ten návrh byl také udržitelný z hlediska jak investičních, tak provozních nákladů. Protože já bych připomněl, že už od roku 2015 Institut plánování a rozvoje a tehdy Odbor technické vybavenosti v souvislosti s tím návrhem pana Jandy, tak už od té doby Institut plánování a rozvoje upozorňuje na to, že to řešení, jak z hlediska materiálů, tak z hlediska tvarového, je příliš nákladné jak na investici, tak na ten provoz.

A že tam při tom provozu budou vznikat problémy, které se zpětně ukazují, že opravdu vznikají. Takže to není tady výmysl ani můj, ani TRADE CENTRE PRAHA, že by někdo neměl rád pana architekta, nebo něco takového, tak mu chceme zkazit radost. Ale to usnesení, které Rada schválila, tak vyplývá z nějakých zkušeností, které třeba už předpokládal před deseti lety a ukázaly se jako platné.

A co se týče toho stavebního povolení, tak to už bylo konzumováno. Není plán zahodit stavební povolení a pak několik let pracovat na novém stavebním povolení. To stavební povolení na rekonstrukci kobky již bylo konzumováno. A v plánu je naopak ho využít a případně udělat jenom změnu stavby před dokončením, což podle konzultace se stavebním úřadem Prahy 2 je možné.

**Prim. Svoboda:** Čas uplynul, prosím Standu Nekolného.

**P. Zábranský:** Takže to nebude trvat několik let.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Prosím o podporu tisku, a to k rukám pana Pospíšila.

Jde o to, co se teď objevilo tento týden v médiích. A to opakované zadávání veřejných zakázek bez jakékoliv soutěže. Jde o to, že v médiích se objevila informace, že Advokátní kancelář KKL, kde podle informací jsou \*\*\*\*\* , dostává bez jakékoliv výběrového řízení zakázky.

Nevím, co je na tom pravdy, mě jen zaráží, že Piráti třeba, tady v čele s paní Komrskovou se toho nechytí ve světle toho, kdo koho s kým je jak propojen, že toto neřeší. Tak já doufám, že pan Pospíšil nám to vysvětlí, jako bývalý ministr spravedlnosti by měl být rovný mezi rovnými. Tak prosím o podporu toho tisku a vysvětlení tohoto problému. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím kolegyni Komrskovou.

**Nám. Komrsková:** Dobré už dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych se připojila jako spolupředkladatelka k navrhovanému tisku paní doktorky a senátorky Hany Kordové Marvanové. Já krátce uvedu, o čem o čem ta změna stanov bude, ale předtím vám řeknu, že Pražské služby v létě uzavřely zakázku na 58 aut, svozových aut. Na tom by nebylo nic divného, zakázka velkého rozsahu 321 milionů. Tuhle zakázku vyhrála společnost VPS Auto a zástupce té vítězné firmy tuhle smlouvu podepsal samozřejmě s panem ředitelem Romanem.

Ráda bych řekla, že VPS Auto provozuje svůj autoservis v Pražských službách už od roku 2006, kdy tuto smlouvu samozřejmě podepisoval pan ředitel Roman. Později přišla smlouva na spřízněnou společnost VSP Autoservis ve vlastnictví nějakého pana Jiřího \*\*\*\* a Petra \*\*\*\*\* Právě s tím Jiřím \*\*\*\*\* spojuje nějaká osobní vazba pana ředitele v rámci mysliveckého spolku.

V rychlosti průběh té soutěže – byla vypsaná už na podzim loňského roku s předpokládanou hodnotou 251 milionů bez daně. Přišel jediný zájemce s nabídkou za 256. Na základě toho, že byl jediný zájemce, soutěž byla zrušena. Druhý pokus se konal v únoru tohoto roku. Znovu byl tender vypsan, přišla jenom jedna nabídka, tentokrát byla cena zvýšená a cena prošla za 265 milionů korun bez daně, to je těch 321 s daní.

I Transparency International upozorňovala, že vazby mezi zadavatelem Pražských služeb, respektive potažmo panem ředitelem a firmou, mohou představovat určité riziko střetu zájmu či ovlivnění tendru. Konkrétně uvádí, že jde alespoň o potenciální indicie takového ovlivnění. Bavíme se o možném zjednání výhody zakázky nebo o případných pletichách při zadávání veřejné zakázky.

Co na té zakázce je ještě špatně? Chyběly tam celá tržní konzultace. Poprvé se to nepovedlo, může se stát, nepřihlásil se dostatek zájemců, ale podruhé měly být provedené tržní konzultace. Proč? Protože by se zjistilo, co je na tom zadání špatně. 58 aut a typově 19 aut z toho bylo různých, 19 různých aut. To samo o sobě je obrovská soutěž a tržní konzultace by předešly tomu, jakým způsobem by mohlo být to zadání uzpůsobeno, aby naopak byl větší zájem a mohla se společnost vybírat. Nikoliv znovu, aby se přihlásil jen jediný zájemce.

Ráda bych řekla, že 1. září jsem předložila Radě a...

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Poprosím paní kolegyni Komrskou, aby se kdyžtak přihlásila ještě jednou. A prosím kolegyni Kleslovou.

**P. Kleslová:** Děkuji pane primátore. Já bych jenom na úvod chtěla říct, že nám je stále zima. Takže děkuji.

**Prim. Svoboda:** Znovu oslovuji pana ředitele s tím, že mi bylo slíbeno, že se to změní. Já tedy chápu, že kamna se rychle neroztopí, ale chtěl bych odpovědět, že se na tom skutečně pracuje.

**P. Kleslová:** Děkuji. Já bych chtěla podpořit tady svého předřečníka Radka Nepila ve věci tisku k Libeňskému mostu. Předkládali jsme to spolu už v lednu 2024. Nyní to předkládáme znovu. Bylo přijato usnesení, proto já bych chtěla, abyste ho podpořili. Tenkrát bylo – „Prověřit, zda současný rozsah zakázky rekonstrukce Libeňský most, Praha 7 a 8, i nadále odpovídá původním podmínkám zadávacího řízení a je tedy v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek“.

Dále byl bod 2 – „Zajištění preference náhradní jmenovky Libeňský most a přejmenovat ji“. Ale to není podstatné. Ale ten první bod je teda naprosto zásadní. Pamatuji si, že to bylo v lednu, protože jsem se kvůli tomu bodu speciálně vracela z léčebného pobytu, takže v roce 2024, v lednu, jsme toto požadovali.

Nyní máme září 2025, a jsme v bodu 0. Já bych jenom chtěla zde říct přesně to, co jsem nejen tvrdila, ale k jakým změnám dle ÚOHS došlo. Takže jenom, kdyby si někdo tenkrát stáhl stenoaznam, tak by věděl, že jsme se nemýlili. Demolice mostu přes Vltavu, namísto citlivé rekonstrukce. Demolice se inundačního mostu X-656, místo zachování rámových konstrukcí. Změna koncepce řešení stavby, projekčně časové dopady. Rozšíření dotčeného území stavbou a koordinace. Změna dopravního řešení v okolí mostu, lávky pro pěší, cyklostezky. Změna využití prostor pod mostem, nové pro občanskou vybavenost. Změna nájezdů na soumostí s rám. Změny typu odvodnění celého soumostí, změna polohy kandelábru a trakčního vedení. Změna řešení inundačního mostu, řešení umístění retenční nádrže, zpracování a posouzení variantních řešení.

Tak toto byly jenom změny, které konstatoval ÚHOS. A já jsem tenkrát tady zmiňovala, že podle zákona o zadávání veřejných zakázek se zde může jednat o přešestek. Pokud totiž zadavatel zadá zakázku bez výběrového řízení, což se podle toho zatím nepravomocného rozhodnutí Úřadu stalo, protože žádné řízení takovéto zakázky neproběhlo, může být stanovena pokuta...

**Prim. Svoboda:** Totéž jako pro všechny, můžete se znovu přihlásit.

**P. Kleslová:** 10 % nebo 20 milionů.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Kleslová:** Já se jenom ptám pana náměstka, který tu není, jestli za to vezme odpovědnost.

**Prim. Svoboda:** Já musím postupovat tak, jak si přáli i občané, aby se termíny času dodržovaly. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Dobrý den. Já bych se chtěla vyjádřit k tisku, který předkládá Hana Kordová Marvanová, a podpořit ho. Jsem členkou dozorčí rady Pražských služeb a vnímám jako silnou potřebu, aby dozorčí rada měla silné kompetence.

V současnosti ve stanovách je, že dozorčí rada musí odsouhlasit zadání veřejné zakázky nad 100 milionů korun. A dle zákona máme jasně definováno, co je zadání. Zadáním veřejné zakázky se pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem. Tedy nikoli schválení záměru.

Takže dle mého názoru je potřeba udržet silnou pozici dozorčí rady v kontrolních mechanismech a oslabování, i vzhledem na to, co se dozvídáme z okolí, Dozimetr, Motol a další, rozhodně není žádoucí dle mého názoru. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Nejdříve mi dovolu zareagovat na pana Zábanského. Adame, ohledně náplavek, proč to tu máme projednávat? Protože je to jeden z nejhodnotnějších veřejných prostorů, který v Praze máme. Podepsalo se pod to i 250 nejvýznamnějších českých architektů. A to si myslím, že by byla i neúcta vůči tomu to takhle odsoudit, jak jsi to ty řekl.

Zdá se mi, že to příliš personifikuješ vůči architektovi Jandovi. Je faktem, že 90 % toho návrhu už je uděláno, už je postaveno. Nechápu, proč na 10 %, na jednu kobku chceš najednou vypisovat samostatnou architektonickou soutěž, která z toho návrhu zkrátka nebude vycházet a nebude s ním provázána.

Zároveň to, že říkáš, že vy užijete stavební povolení. No, možná se udělala jedna elektrická přípojka, ale zbytek se z toho samozřejmě vyhodí, takže ty peníze, které to stálo, ty dva miliony korun, se z toho vyhodí. Říkáš, že to má stát 30 milionů korun. Já jsem si prošel ten položkový rozpočet, TCP mi ho poskytlo, ale polovina z toho jsou náklady na sanaci té kobky. A není spojená přímo s tím interiérem těch záchodů.

Takže to jsou náklady, které tam tak jako tak někdo bude muset utratit. Takže prosím naopak o zvážení a podporu. A mám tady ještě jeden tisk. A to je ke střetu zájmu ředitele odboru hospodaření s majetkem. V posledních měsících vyšlo najevo, že odbor hospodaření s majetkem uzavíral, nebo má různé smlouvy ve spojitosti s firmami, jako je WATERWAY ASSETS, Michelangelo Property, FILINEA CONSULTING – a všechny tyhle jsou nějakým způsobem provázány s osobou pana ředitele Raka.

Takže bychom rádi, aby pan ředitel magistrátu prozkoumal ten střet zájmů. A pokud byl ten střet zájmů řádně nahlášen, tak aby se upravila pravidla, aby skutečně to nebylo jenom ústně, ale aby o tom byl nějaký písemný záznam. Je to tisk 13334. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Prosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych rád ještě zdůraznil ještě jeden tisk, který bychom chtěli podpořit. O tom hovořila kolegyně Radmila Kleslová. O tom, aby tisk, který je pro informaci pana radního Zábranského, tisk 13384, týkající se Dozimetru, aby šel jakožto řádný tisk do řádného pojednávání dnešního Zastupitelstva.

A ještě k těm náplavkám, nebo celkově k tomu hospodaření města. Víte, nyní Praha je město, které má příjem čistě z terciárního sektoru, ze služeb, z turismu. Takže když na jednu stranu slyšíme, jak něco je příliš náročné na výstavbu nebo na údržbu, na provoz, tak proč město tady maximálně nenapomáhá příjmům města z těchto odvětví? Proč je tady obrovský problém a zase se překopával kompletně manuál kupříkladu předzahrádky. Proč se tady toto omezuje? Je na to vymyšlený krásný název – vizuální smog.

Samozřejmě, toto zase limituje příjmy do pokladny města z turismu, z gastronomie, z hotelnictví. Hovoříte tady o tom, že Praha má over turismus, příliš mnoho turistů. Zase, pokud proti tomu doopravdy budete vystupovat, další limitace příjmů. To samé je kongresová turistika. Také jsme tady historicky slyšeli od vás, ať už od Pirátu, nebo od Prahy sobě, jak je tady toto špatně.

Takže pokud jsme tady takový hospodář, tak bychom nejenom tedy měli hlídat to, co my utrácíme, samozřejmě, ale také mít maximální aktivitu v tom, abychom sami sobě jako město navyšovali příjmy. Ale pak se zase na druhou stranu děje ta věc, že na výboru majetkovém, to se tam pak různí kolegové podivujeme, že byl zavedený koeficient na to, když město prodává investorům. V pořádku, ale pak se samozřejmě nedomyslí, když naopak město zase od někoho, od vlastníků pozemky potřebuje. A ti vědí, že město si dává koeficient 1,5, tak proč pak třeba ten majitel najednou pak řekne, že on chce dvojnásobek, trojnásobek?

My jsme zase v tomto zahájili spirálu, nebo řekněme, ten meč je dvousečný, ano. Na jednu stranu se snažíme, že získáme více, ale sami si pak bráníme v tom, abychom za rozumné tržní ceny kupovali pozemky, které pak město potřebuje k svému rozvoji, ať už výstavby nebo infrastruktury. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Nerušila.

**P. Nerušil:** Děkuji za slovo, pane primátore.

Za klub hnutí SPD bych určitě vyjádřil podporu tisku k návrhu na poskytnutí finančního daru Římskokatolické farnosti u kostela Matky Boží před Týnem na Starém Městě a klášteru Pražského Jezulátka. Nás k tomu vede to, že si myslíme, že tyhle dvě významné kulturní památky do města už jenom svou povahou a charakterem každoročně přivádí statisíce, a možná i miliony návštěvníků. Pražské Jezulátko je jedním z nejznámějších symbolů Prahy.

A nám přijde svým způsobem skandální, že pakliže se rozhodnou tyhle dvě farnosti veřejné prostranství před svými budovami nějakým způsobem zvelebovat, že by je mělo město kasírovat za nájemné, které je potřebné vybírat za zábor veřejného prostranství.

My jsme toho názoru, že v tomto ohledu se jedná o veřejný zájem a pakliže už bylo nájemné, které bylo vyměřeno, uhrazeno, myslíme si, že ze strany hlavního města Prahy by bylo důstojné a spravedlivé, aby tahle částka byla zmíněným právnickým osobám kompenzována. Například formou daru, tak, jak je v předmětném tisku navrhováno. Nejedná se o nějakou zásadní částku, jedná se o částku necelých 1,5 milionů korun.

Myslím si, že v hlavním městě Praha se naprosto bezúčelně utrácí daleko více za projekty, které z mého pohledu jsou daleko méně přínosné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem ještě ke svému vystoupení chtěla doplnit, proč navrhuji, aby byla do projednání zařazena informace Z – 13384 jako poslední bod za body pana náměstka Hříba.

Tu informaci sice předkládá pan radní Záborský, ale dominantně se ta informace i svým textem týká dopravního podniku a připravovaného workshopu, o kterém vás všechny informoval pan náměstek Hříb. Já jsem k tomu zaslala zásadní připomínky, že ten formát mi připadá nesmyslný a že podklad, který nám dodal dopravní podnik, je naprosto nedostačující. A měli bychom o tom tady hovořit za účasti i pana náměstka Hříba. Proto tedy jsem navrhla zařazení tohoto bodu a projednala jsem to i s ostatními, kteří se k tomu připojili.

Zadruhé jsem chtěla zdůraznit, když jsem navrhla zařazení bodu, který se týká změny stanov společnosti Pražské služby, jenom uvedu, má to číslo Z – 13487, už jste to dostali na lavici, že to je velmi podstatné, protože my bychom se měli vyjádřit k tomu, jestli má být provedena změna stanov Pražských služeb, aby se omezilo kontrolování hospodaření Pražských služeb. A ta změna stanov by byla bezprecedentní, protože ty Pražské služby tuto podmínku u nadlimitních zakázek schvalovat to předběžně dozorčí radou, tam mají od samého počátku. A i od doby, kdy stoprocentně převzala Pražské služby Praha.

Takže účelově reagovat na výhrady vůči představenstvu tím, že se změní stanovy, tak já považuji za nepřijatelné. A tu změnu stanov bychom museli projednat tady. To není záležitost jenom Rady města. Proto bychom se měli k tomu vyjádřit a měli bychom vyslechnout informaci zástupců Rady, tam \*\*\*\*\* , proč tuto bezprecedentní věc navrhuji a chtějí omezit kontrolu hospodaření právě jenom této městské společnosti.

Poslední věc jsem chtěla říct, nesouhlasím s vyjádřením pana radního Záborského k náplavkám. Já jsem si pročetla ten tisk, podle mě to bylo ušité horkou jehlou. Je tam celá řada nepravdivých informací, což jsem si ověřila studiem podkladů. Pan architekt Janda se neměl možnost vůbec k tomu vyjádřit. Jak jsem se dozvěděla, naposledy s ním bylo jednáno před rokem a půl. A teď mu dokonce TCP \*\*\*\*\* , namísto toho, aby se o věci normálně diskutovalo, jak ten projekt bude pokračovat a jak bude úspěšně dokončen, protože to byla výkladní skříň Prahy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Janu Komrskovou.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo, já budu pokračovat. Já bych poprosila, aby se promítlo, co jsem dala technice. Ohledně té zakázky informovala i média, ohledně zakázky s VSP Auto a provázaností na pana ředitele Patrika Romana.

Já jsem 1. 9. Radě v působnosti Valné hromady předložila tisk, který právě hovořil o tom, že představenstvo k uzavření téhle smlouvy nemělo ten povinný souhlas dozorčí rady, který tady citovala jak kolegyně paní Hana Kordová Marvanová, tak i Eva Tylová jako členka dozorčí rady.

Ta zakázka opravdu byla koncipovaná jako jeden velký celek, což fakticky zamezilo, aby tam byla jakákoli konkurence. Klidně promítněte i ten druhý slide. Ty vazby na pana ředitele nejsou poprvé. Vzpomeňme s, v březnu tady byly řešeny stavební zakázky Pražských služeb od společnosti JAPOS - STAV. \*\*\*\*\* , stavěli \*\*\*\*\* , měli spolu \*\*\*\*\* atd. Pan ředitel \*\*\*\*\* . Myslím si, že je to tedy bezprecedentní případ střetu zájmů.

Ještě k té zakázce bych ráda řekla, že třeba společnost Scania Czech Republic, nemůžeme asi říkat, že je to nějaká malá společnost, tak se k tomu vyjádřila, že vlastně tím, že byla ta zakázka takhle velká, takže se nemohli přihlásit. Že umí nějaké typy aut, a kdyby se udělaly ty tržní konzultace, o kterých jsem tady mluvila prvně, tak by se možná zabránilo tomu, aby zakázka tohoto rozsahu byla uzavřena s jednou jedinou společností, která navíc je ve vazbách, o kterých já hovořím.

Chci jenom říct, že vyjádření jak Transparency, tak Scanie a dalších posilují vnímání té zakázky s jasnými indiciemi střetu zájmů a nedodržování zásad efektivního hospodaření při zadávání veřejných zakázek. Je tady nějaký opakovaný rámec střetu zájmů, společnost, která \*\*\*\*\* panu řediteli. Teď spolu chodí asi na kance v rámci mysliveckého spolku, porušování stanov, nebyla dodržena ta zásada toho souhlasu.

Je mi to moc líto, my jsme na to, nebo respektive kolegové z dozorčí rady na to upozorňovali, já jsem o tom s panem ředitelem mluvila mnohokrát, ještě před uzavřením té smlouvy, že tento souhlas nemá. Takže zmírňovat stanovy, jak to navrhuji kolegové, někteří kolegové z Rady, kteří podpořili tuhle případnou změnu, respektive žádost představenstvu Pražských služeb, aby si změnili přímo tenhle odstavec, ne kompletně udělali nějakou rekonstrukci tady znění stanov, ale přímo jeden tenhle odstavec, aby zmírnili, aby ta kontrola nemohla probíhat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegyni Tylovou.

**P. Tylová:** Já jsem v úvodu chtěla poděkovat Janě Komrskové a Haně Kordové Marvanové, že se opravdu zasazují o to, aby kontrolní pravomoci dozorčí rady v Pražských službách nebyly poníženy. Považuji to za velice důležité a pevně doufám, že se to snížení těch kompetencí nestane. Děkuji.

A chtěla jsem se vyjádřit i k problematice náplavek. Já musím říci, že tak, jak ten projekt vidím, tak je to velice zajímavý projekt, který z mého pohledu, i když možná v malém je něco jako třeba Tančící dům nebo další zajímavé stavby. A vnímám s velikou lítostí, že tady – já doufám, že to je jenom nějaké nedorozumění, že by se měla změnit ne úplně ta koncepce, ale věřím tomu, že náš radní Adam Zábranský nadále chce ty náplavky rozvíjet.

Ale myslím si, že předtím, než bychom měli přikročit k nějakým změnám, tak by opravdu měla tady proběhnout debata. Já třeba bych viděla nějaký veřejný kulatý stůl, který bude moderovat nezávislý architekt a kde bude jak pan Janda, tak zástupci architektů, města i TCP. A domluvit se na dalším pokračování. Z mého pohledu ta koncepce je opravdu krásná, rozvíjející pro Prahu. A bylo by škoda, aby došlo ke změně. Byť věřím, že i kdyby změna nastala, tak nebude směřovat k tomu, že by náplavky nějak znehodnocovala. To určitě ne, určitě se jedná o další rozvíjení.

Ale myslím si, že pokud ta koncepce je z 90 % hotová, tak by v tomto duchu měla dále pokračovat. A pevně věřím, že kdyby všechny strany zasedly za kulatý stůl, který by byl veřejný, tak si myslím, že by určitě došlo ke shodě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A na řadě je kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já mám ještě poslední tisk. S kolegyní Drápalovou předkládáme tisk 13462 – „K centrálnímu nákupu menstruačních potřeb“.

Asi víte, pokud to sledujete, že od 1. ledna vstoupí v účinnost novela vyhlášky o hygienických požadavcích, která určí, že hygienická zařízení, určená k užívání žákyněmi staršími 9 let, musí být dále vybavena jednotlivě balenými menstruačními potřebami. Takže tak, aby si to školy zřizované hlavním městem Prahou, domovy dětí a mládeže a ZUŠky nemusely všechno soutěžit a organizovat samy, tak zde máme návrh, aby Rada připravila postup a zajistila centrální nákup těchto hygienických potřeb pro všechny organizace zřizované hlavním městem Prahou, kterých se to týká. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a na řadě je kolega Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Díky. Já se, vzhledem k tomu, co tady říkal pan Urban, který to vzal od Šumavy k Tatrám, tak jedna věc, co říkal, mě zaujala. Vlastně občas přemýšlím, cí zájmy tady pan Urban reálně zastupuje při výkonu svého mandátu? Protože jsme to slyšeli opakovaně, kdy pan Urban tady vlastně vybízí majitele nemovitostí, které Praha chce, aby od Prahy chtěli víc peněz, než odpovídá ceně obvyklé. A vždycky to dává do souvislosti s tím, že někdy už asi před dvěma lety jsme schválili změnu pravidel pro prodeje nemovitostí. Kdy v určitých případech neprodáváme za cenu obvyklou, ale za jedna a půl násobek ceny obvyklé. A toto rozhodnutí zatím vedlo pouze k tomu, že Praha vydělala o několik desítek milionů korun víc.

Pouze se to projevilo na té příjmové stránce pozitivně, několik desítek milionů korun. Pan Urban tady proti tomu před těmi dvěma lety protestoval a říkal to, co říká dneska, že se nám to vrátí jako bumerang. Ale to se prostě nestalo. Tak já nevím, jestli to je jako takový to „visual thinking“, že si pan Urban přeje, aby tady najednou majitelé nemovitostí po nás začali chtít víc peněz než cenu obvyklou.

A přijde mi to úplně absurdní, že zastupitel Prahy, který má hájit zájmy Prahy, tady říká takovéto věci. A možná to pan Urban neví, tak já to tady řeknu, i když jsem to podle mě už při některých příležitostech říkal, tak prostě se to nestalo. To, co si pan Urban přeje a tady vybízí ty majitelé pozemku, tak ono se to neděje. A na tom koeficientu jenom vyděláváme. Tak doufám, že pan Urban už s tím přestane, protože prostě tohle jeho přání se nesplnilo.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a vidím Radmilu Kleslovou.

**P. Kleslová:** Děkuji pane primátore, já, protože paní senátorka Kordová požaduje v tisku, který byl z bodu Informace, aby se přeřadil do projednání za poslední bod, tuším pana náměstka Hřiba, tak já jako předkladatelka toho prvního návrhu s tím nemám problém a ztotožňuji se s tím, že to může být jako poslední bod pana náměstka Hřiba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Já už jenom budu krátce. Já bych tady chtěl poděkovat paní zastupitelce Tylové za její odvalu, že vyjádřila podporu náplavek, že se mají dodělat. A apeloval bych i na některé další koaliční zastupitele, od Pirátů dalších stran, aby se připojili k našemu návrhu s Adamem Scheinherrem a Patrikem Nacherem, abychom to dneska opravdu mohli vyřešit. A ještě jednou děkuji paní Tylové. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Milan Urban je na radě.

**P. Urban:** Děkuji, já jenom krátkou reakci na pana radního.

Víte, že jsme o tom měli diskusi už několikrát na výboru. Já jenom upozorňuji na to, že to může být dvousečná zbraň. Víte, že už různé tisky byly na výboru, kde právě majitelé očekávali nepřiměřenou cenu za své pozemky. Takže různé tisky jsme pak zamítali nebo žádali, aby bylo jednání s majiteli, aby cena byla upravena.

Ale samozřejmě je to bohužel tak, když vždycky je to taková dvousečná věc. Než něco navýšíme, my musíme samozřejmě zvážit ty možnosti, aby se to nestalo z opačné strany proti nám. Byla už řada tisků, které jsme pak neschvalovali, dávali odboru, další vyjednávání s majiteli, aby cenu upravili, protože to nebylo realistické, co požadovali. A zřejmě, možná, nechci spekulovat, byli prostě vedeni tím, že když si řekli, když město chce více, proč nemohou chtít oni. Samozřejmě je to špatně, ale my jsme byli v prvopočátku toho, co jsme vyvolali. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Lucie Kubesa.

**P. Kubesa:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych jenom krátké doplnění k materiálu Z – 13486 kolegy Nepila, který se týká románu Dana Browna. Pražský nadační audiovizuální fond, jehož jsem místopředsedkyní, oslovil vlastníka práv, abychom mohli participovat a podílet se na možnosti natáčení v Praze. Takže si myslím, že je zbytečné zatěžovat Radu tím, aby vstupovala do jednání, protože v toto jednání už vstoupil Pražský nadační audiovizuální fond. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já chci poprosit, já jsem dostal informaci ohledně Komunitního centra Kampa a ohledně dětské skupiny pro ukrajinské děti, že nemají peníze, protože nedostali dotaci. A rád bych tedy se nějak tady domluvil, jak budeme postupovat. Já si dovolím prozatím navrhnout bod financování té ukrajinské dětské skupiny v Komunitním centru Kampa. Ale budu rád, když tady třeba se domluvíme, že to má řešení. Já jsem připraven to stáhnout a cokoliv, ale pojďme si prosím říct, jestli to chceme vyřešit, nebo ne. Já navrhuji, abychom to tady na tom jednání Zastupitelstva vyřešili, protože to Centrum prostě nemá ani na platy na tento měsíc. Takže poprosím kolegy o nějakou akci. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Já jenom to, co tady říkala Lucka Kubesa a Honza Wolf. To je super, že už se něco děje. Myslím to skutečně vážně. Ale když se podíváte na ten tisk, který předkládám, tak to není jenom o tom, uložit úkol Radě. Klidně ho upravím, nemám s tím problém. Ale je to i uložit samosprávným orgánům města, městským firmám, aby poskytovaly veškerou součinnost. A je to od vrcholného orgánu města Zastupitelstva.

A myslím si, že to stojí za to, aniž bychom tady politikařili, kdo co dává, tak to projednat. A klidně nemám problém s tím, že se to usnesení upraví o to, co už se děje. A klidně na tom bodě můžete přednést, co se už děje. Já si to rád poslechnu a řeknu, je to super, Praha byla proaktivní, snaží se využít tuto příležitost. Ale pojďme to ještě podpořit tím, že uložíme třeba orgánům magistrátu, jím řízeným organizacím, aby poskytly maximální součinnost. Aby věděly, že skutečně nám na tom záleží, že to není pro nás nějaká okrajová věc. Protože pro Prahu je to důležité a je to velký potenciál, který bychom si neměli nechat ujít. A říkám, jestli to už řešíte, tak je to super, jenom to pojďme klidně společně docizelovat, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Patrik Nacher. Patrik podruhé.

**P. Nacher:** Ne, to mě tam někdo zmáčkkl.

**Prim. Svoboda:** David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já navážu tady na pana starostu Čížinského, který tady dal předklad. Já mám k tomu také výstup, nicméně jenom chci upozornit, že tato problematika se týká tisku Z – 13403.

Tam upozorňuji, že v důvodové zprávě uvedeno, že tři městské části podaly žádost právě tady o tento příspěvek, ale v důvodové zprávě jsou rozepsány pouze dvě městské části. A právě ta třetí, která chybí v té důvodové zprávě, je právě městská část Praha 1, související právě s tím, co tady pan starosta řekl. Takže já jsem připravený k tomuto vystoupit právě u toho tisku Z – 13403. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Tak já poprosím pauzu po ukončení rozpravy. Po ukončení rozpravy a kdyžtak poprosím i nějakého předsedu klubu, aby se ke mně přidal, abychom měli 30 minut.

**Prim. Svoboda:** Dobře, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Rozuměl jsem tomu dobře, že to bude před ukončením rozpravy, teď pauza? Až po ukončení rozpravy. No takhle, já bych rád apeloval, jestli by bylo možné tedy to dát ještě před ukončením rozpravy, abychom třeba právě konkrétně to Komunitní centrum Kampa si nějak vyjasnili. Jestli v rámci toho tisku, o kterém tady byla řeč, tak jestli to vyřešíme, nebo ne. Já bych byl rád, kdyby kluby řekly, jo vyřešíme to tam, a pak samozřejmě to nemá smysl dávat jako samostatný bod. Takže jenom poprosím, jestli by bylo možné tu poradou udělat před zakončením rozpravy, aby bylo možné případně ty tisky stáhnout.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já dneska výjimečně souhlasím s Tomášem Portlíkem, že bychom to měli po, a to z toho důvodu, že těch návrhů tam je fakt dneska hrozně moc. A poprosím právě proto, aby to bylo uctivé k veřejnosti i k zastupitelům, kde my si tady vezmeme vždycky pauzu na kluby, Honza Čížinský neposlouchá, tak mu to pak někdo vyřídíte, tak si vždycky vezmeme 20 minut, pak přijde někdo do sálu, řekne ještě 10, ještě 10, ještě 10, a my sem furt chodíme.

Takže proto tady vznikla tato iniciativa. Pojdme dát rovnou pauzu na půl hodiny, pak pojdme hlasovat, protože jinak se toho fakt jako nedobereme. Protože těch návrhů je dneska hodně. Jinak já sem vždycky pro, aby ta pauza byla před ukončením. Ale dneska výjimečně, protože těch návrhů je moc. A kdykoli komukoli se to nebude líbit, tak v každé fázi Zastupitelstva můžete navrhnout bod programu. To není jako ve sněmovně, kde, kde to končí v půl desáté.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jenom k tomu schvalování programu. Samozřejmě tohle to to nezajistí. Když bude potřeba víc času, tak bude potřeba víc času, ať se dá půl hodiny nebo tři čtvrtě hodiny. Myslím si, že to není jako technologie, jak tady zefektivnit jednání. Ale samozřejmě je to na předsedajícím, jak to vyřeší. Já si myslím, že je jednodušší to mít před ukončením rozpravy, protože předkladatelé mohou stahovat návrhy. To je celé.

**Prim. Svoboda:** Ano, nikdo není přihlášen rozpravu, končím. Z rozhodnutí předsedy končím tuto část, vyhláším přestávku půl hodiny a po půl hodině pokračujeme dál v programu. Čili přestávka je do 11:45. A znovu opakuji, rozprava je ukončena, aby bylo jasno. Začínat budeme za 15 minut, to znamená v celou 12. hodinu.

*(Přestávka do 11:45)*

**Prim. Svoboda:** Začínat budeme za 15 minut, to znamená v celou 12. hodinu. Budeme mít půl hodiny do interpelací.

Vážené dámy, vážení pánové, čas určený na přestávku vypršel a já poprosím předsedu návrhového výboru... Prosím předsedu návrhového výboru..., aby se ujal své role a provedl nás hlasováním o programu.

**P. Chabr:** Tak, jestli můžeme, pane primátore, obdrželi jsme celkem 21 pozměňujících návrhů, takže nás čeká poměrně náročné hlasování. Budeme hlasovat v tom pořadí, jak byly návrhy předneseny. Tudíž první bude návrh pana předsedy Nachera – „Výzva Vládě České republiky a MŠMT k dofinancování prostředků na nepedagogické pracovníky“, s číslem tisku 13482. A zařadit jako první bod pana radního Klecandy.

**Prim. Svoboda:** Ano, zařazení tohoto bodu jako první bod radního Klecany dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 51, nikdo proti, zdrželi se 3, bylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším bodem je návrh zastupitele Zelenky Čížinského a Nepila – „K urychlenému zajištění veřejně financovaných kapacit středních škol na území hlavního města Prahy“, zařadit jako poslední bod primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 33, nikdo proti, zdrželo se 8, návrh byl přijat.

**P. Chabr:** Další návrh máme pana zastupitele, radního Klecandy – „K informaci o přijatých opatřeních ve věci Petice za podporu a záchranu pozemního hokeje a klubu pozemního hokeje, Klub 1946, zapsaný spolek,“ do bodu informací.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 62, nikdo proti, nikdo se nedržel, bylo přijato.  
Pokračujte, prosím.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je návrh zastupitelů Benkoviče a Hušbauera – „K bezpečnosti v hlavním městě Praze“, číslo tisku Z – 13481, jako poslední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 30, nikdo proti, zdrželo se 7, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je návrh pana zastupitele Prokopa a Urbana – „Ke krizi dostupného bydlení“, zařadit jako první bod pana náměstka Hlaváčka.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to v této podobě hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 33, nikdo proti, zdrželi se 2, bylo přijato.

**P. Chabr:** Další bod je návrh pana zastupitele Nepila a Nachera. A sice – „Ke kulturnímu a turistickému potenciálu románu Dana Browna Tajemství všech tajemství, The Secret of Secrets, a s tím spojená audiovizuální produkce na území hlavního města Prahy“, tisk číslo 13486, zařadit jako první bod pana náměstka Pospíšila.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám to hlasovat, tak jak bylo řešeno, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti 3, zdrželo se 9, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je návrh pana zastupitele Nekolného a Prokopal – „Ke zřízení pozice koordinátora dopravních staveb na území hlavního města Prahy“, zařadit jako poslední bod náměstka Hřiba pod číslem tisku Z – 12279.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 19, proti 4, zdržel se 13, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další je návrh pana zastupitele Scheinherra a dalších zastupitelů, kteří se k tomuto tisku přidávali. Myslím si, že to byl ještě pan kolega Nacher, ale v tom tisku to tam napsáno nebylo od pana Scheinherra, tam byl pouze on. „K dokončení údržby projektu revitalizace náplavek“, číslo tisku Z – 13337, poslední bod pana náměstka Hlaváčka.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 47, nikdo proti, zdržel se 1, bylo přijato.

**P. Chabr:** Další bod je od pana zastupitele Brože – „K nákladům na nucené odtahy vozidel“, pod tiskem Z – 1331, zařadit jako poslední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám to hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 26, nikdo proti, zdrželo se 10, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Potom máme bod paní zastupitelky Kleslové, kdy navrhuje bod – „Z informací“, 13384, „Informace o auditech ke kauze Dozimetr“, zařadit jako řádný bod programu, a sice jako první bod pana radního Zábranského.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 39, nikdo proti, zdrželi se 4, bylo přijato.

**P. Chabr:** Pak tu máme další návrh od pana zastupitele Wolfa, který navrhuje bod s názvem – „K návrhu na poskytnutí finančního daru Římskokatolické farnosti u kostela Matky Boží před Týnem, Praha-Staré Město, a klášteru Pražského Jezulátka a k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 06 a kapitole 10 na rok 2025“, pod číslem tisku Z – 13473, navrhuje zařadit jako poslední bod pana náměstka Hlaváčka.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk zahlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 43, 2 proti, zdržel se 1, bylo přijato.

**P. Chabr:** Tak, další návrh je návrh pana zastupitele Beránka – „K problematice zajištění služeb sdílené cyklomobility na území hlavního města Prahy a neschválení tisku 54794, bod R, ze dne 23. 6. 2025“, zařadit jako tisk Z – 13458 a první bod náměstka Hřiba.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to v této podobě hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, nikdo proti, zdrželi se 4, bylo přijato.  
Pokračujte dál.

**P. Chabr:** Další návrh je pana zastupitele Nekolného – K respektování Zastupitelstva hlavního města Prahy ze strany náměstka Hříba“, zařadit jako poslední bod pana náměstka Hříba pod číslem tisku Z – 13484.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Můžeme začít hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 27, proti 6, zdrželo se 7, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je návrh paní zastupitelky Kordové Marvanové – „K zadávání veřejných zakázek a změně stanov společnosti Pražské služby, akciová společnost“, zařadit jako první bod paní náměstkyně Komrskové pod číslem tisku Z – 13487.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, můžeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 22, proti 4, zdrželo se 9, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Teď máme další návrh od paní zastupitelky Kordové Marvanové, která navrhuje už ten dneska zařazený bod, „Informace k Dozimetru“, přeřadit z toho bloku, kdy by měl být jako bod pana radního Záborského, tak pouze změnu pořadí, aby byl zařazen jako první bod pana náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, můžeme to v tomto ruchu hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 22, proti 1, zdrželo se 5, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Tak další bod máme od pana zastupitele Nepila a paní zastupitelky Kleslové – „K návrhu dalšího postupu ve věci rekonstrukce Libeňského mostu“. A zařadit to jako první bod pana náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, můžeme hlasovat. Pro, proti, zdržel se.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 8, bylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je od pana zastupitele Scheinherra a Zelenky – „K pokračování slevy na jízdném pro Pražany v hmotné nouzi“, pod číslem tisku Z – 13330, zařadit jako první bod náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, pojďme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 12, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh máme, návrh pana zastupitele Nekolného – „K opakovanému zadávání veřejných zakázek bez jakékoliv soutěže“, zařadit jako tisk číslo Z – 13483, v pořadí první bod pana náměstka Pospíšila.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, pojd'te hlasovat. Zdržel se?

Pro 39, proti 2, zdrželo se 5, bylo přijato.

**P. Chabr:** Další bod máme, návrh pana zastupitele Scheinherra – „Ke střetu zájmů ředitele odboru hospodaření s majetkem Magistrátu hlavního města Prahy“, pod číslem tisku Z – 13334, zařadit jako první bod pana radního Zábranského.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, pojd'me hlasovat. Pro, proti, zdržel se.

Pro 22, proti 3, zdrželo se 7, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další je návrh od pana zastupitele Scheinherra a Drápalové – „K centrálnímu nákupu menstruačních potřeb pro školy a školská zařízení zřizovaná hlavním městem Prahou“, zařadit jako první bod pana radního Klecandy.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 4, zdrželo se 7, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Jana Čížinského, a sice – "Financování Dětské skupiny v kulturním centru Kampa“, zařadit jako první bod pana náměstka Pospíšila.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, můžeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželo se 11, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Tak a máme vyčerpány všechny návrhy pozměňující, tudíž budeme moci hlasovat o programu jako o celku.

**Prim. Svoboda:** Budeme moci hlasovat o programu dnešního jednání jako o celku. Kdo je pro schválení programu?

Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel, bylo přijato.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání.

## 1

### Tisk Z – 13442

#### k návrhům na udělení čestného občanství hlavního města Prahy a stříbrné a bronzové medaile hlavního města Prahy

Tak, program máme. Takže 13442. Přihlášen je kolega Nacher. Prosím pana předkladatele, aby materiál představil.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, všechny vítám. A prosím o klid. První tisk předkládá pan primátor – „K návrhům na udělení čestného občanství“. Děkuji, pane primátore, je to vaše.

**Prim. Svoboda:** Takže program už máme, výborně. Zastupitelstvu je předkládán návrh na udělení čestných občanství a Cen hlavního města Prahy. Čestné občanství hlavního města Prahy navrhuji udělit profesorovi anglické literatury a překladateli panu Martinu Hilskému a světoznámé tenisce, doktorce Heleně Sukové.

Stříbrnou medaili hlavního města Prahy navrhuji udělit ředitelce neziskové organizace Akord, magistře Ireně Duškové, sbormistru, skladateli a dirigentovi panu Jaroslavu Krčkovi, řediteli krajského ředitelství Policie hlavního města Prahy, brigádnímu generálu Petru Matějčkovi a politickému vězni a významné osobnosti českého skautingu Jindřichu Valentovi. Bronzovou medaili hlavního města Prahy navrhuji udělit onkoložce a pedagožce, doktorce Olze Dostálové, pedagožce a inovátorce vzdělání, magistře Jitce Kmentové a v neposlední řadě panu Jiřímu Poliakovi za záchranu lidského života.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Prosím o krátké strpení.

Kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se? (*Pro: 49, Proti: 0, Zdr: 0*)

Já jenom prosím do záznamu, že mi nehlasovala karta, že jsem hlasoval pro. (*Prim. Svoboda: Já jsem teď hlasoval pro, a taky mi nehlasovala karta.*) Panu primátorovi myslím, že hlasovala. A každopádně tisk... Ano, pan primátor hlasoval taky pro, jak jsme si přehazovali kartu, čili pan primátor Svoboda a Petr Hlaváček hlasovali pro. Děkuji.

Přecházíme k dalšímu tisku pana primátora. A já prosím o program.

## 2

### Tisk Z – 12562

#### **k záměru odboru informatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky „Rámcová dohoda k zajištění konektivity Městského kamerového systému hl. m. Prahy“**

**Prim. Svoboda:** To je tisk Z - 12562, předkládaný záměr na vyhlášení výběru řízení s názvem – „Rámcová dohoda k zajištění konektivity Městského kamerového systému hlavního města Prahy“.

Předmětem zakázky je poskytování služby k zajištění konektivity mezi přístupovými body kamerového systému zadavatele, konkrétně mezi bodem A bodem B. Zakázka je rozdělena dvou částí. Pronájem pevných optických okruhů a zajištění konektivity prostřednictvím dalších technologií. Předpokládaná hodnota 184 milionů bez DPH.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, tisk byl přijat. (*Proti: 0, Zdr: 0*)

Přecházíme k dalšímu bodu, pana primátora.

## 3

## Tisk Z – 13317

**k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky – Krajskému ředitelství  
policie hl. m. Prahy, k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního  
hl. m. Prahy na rok 2025 v kapitole 7**

**Prim. Svoboda:** A to je tisk 13317. Zastupitelstvu je předkládán materiál na základě žádosti Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy o finanční podporu na nákup techniky a vybavení v celkové výši 14 milionů 611 tisíc.

Jedná se o nákup vozidla umožňující kontrolu technického stavu vozidel, nízkorychlostního vážení, kontroly přepravy potravy a zvířat zaměřenou na kamionovou a autobusovou dopravu. A dále budou finanční prostředky z hlavního města Prahy použity na nákup Ramanova spektrometru k mobilní detekci nebezpečných látek pro odbor kriminalistické techniky.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, k tomuto tisku otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, tisk byl přijat. (Proti: 0, Zdr. 0)

Jdeme do dalšího tisku. Pane primátore, je to vaše.

## 4

## Tisk Z – 13293

**k návrhu na uzavření smlouvy o převodu správy majetku s Městskou částí Praha 14**

**Prim. Svoboda:** Ano, a to je tisk 13 293. Zastupitelstvu je předkládán ke schválení návrh smlouvy o převodu z Prahy s městskou částí Praha 14. Jedná se o bezúplatný převod vyřazeného služebního vozidla z majetku Městské policie hlavního města Prahy do správy městské části Praha 14.

Vozidlo, včetně majákové techniky, bude sloužit pro potřeby jednotky dobrovolných hasičů. Zůstatková hodnota vozidla je dle znaleckého posudku 55.000 korun.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se. (Pro: 55, Proti: 0, Zdr. 0)

## 5

## Tisk Z – 13361

**k návrhu na uzavření smluv o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a  
městskými částmi**

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A je tu tisk 13361. Smlouva o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a městskými částmi.

**Nám. Hlaváček:** Pane primátore, jenom 55 pro, tisk byl přijat. A máte slovo k dalšímu tisku.

**Prim. Svoboda:** Jedná se o převod celkem 180 analogových radiostanic, 140 kusů radiostanic pro mužstvo a 40 kusů radiostanic velitelských, které budou sloužit jednotkám Sboru dobrovolných hasičů, zřízených v rámci městských částí. Tisk Z - 13361.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme, kdo je pro, proč jsi zdržel se.

Pro 57, tisk byl přijat. (Proti: 0, Zdr. 0)

A tohle je konec série pana primátora. Teď jenom prosím o pomoc, protože nemám ještě program. Jestli je teď vložený nějaký tisk k hlasování? Tvůj? Je tady vložený tisk Pavla Zelenky, kolobrnda, jo? Moc se omlouvám, já nemám program. 13332 – „Navýšení kapacit“, Pavel Zelenka s Radkem Nepilem. Čili, pánové, slovo je vaše, já předávám vedení schůze panu primátorovi.

Kolegové, to je rozumný návrh tady z opozice, kterou chválím. Pět minut, krátká přestávka, doladíme program, pojedeme dál. Čili začneme za tři minuty interpelacemi. Děkuji.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Já už se ujímám své role. Znovu opakuji, že máme čas na interpelace. Ty ale začínají ve 30, proto ještě počkáme 2 minuty a pak začneme s interpelacemi.

Takže začínáme s interpelacemi. To znamená, Ema Rónová – „Nedodržování práv hendikepovaných občanů na rovná práva a stejné příležitosti k rovnoprávnému životu ve veřejném prostoru. Pan náměstek...

**Ema Rónová – občanka HMP:** Dobrý den. Mohu začít, pane primátore?

**Prim. Svoboda:** Ano, můžete.

**Ema Rónová – občanka HMP:** Dobrý den. Já počkám, až tady kolem mě všichni projdou, kdo chtějí na kameru. Dobrý den, já vás zdravím, pane primátore, i všechny přítomné. Ještě sekundu. Prosím vás pěkně, já se vůbec neslyším. Nezlobte se, pane Pospíšile. Děkuji. Tam zase nejsem na kameru, ale mně to nevádí. Prosím vás, nesahejte mi na vozík, děkuji. V pohodě, děkuji, děkuji. Tak ještě jednou vás zdravím. Děkuji všem, kdo zůstali v sále a zajímá je, co si občané přejí, jaké mají podněty, připomínky, prosby na vás a případně i pochvaly.

První bod interpelace mám na vás, pane primátore, přímo. Týká se to dodržování lidských práv hendikepovaných, které tady interpelují už delší dobu. Jedná se o to, že v hlavním městě, které by mělo být příkladem pro všechny, pro celou republiku, a možná i pro některé státy, které jsou výhodnější od nás, hlavní město nedodržuje lidská práva hendikepovaných podle Úmluvy OSN 2007/9.

Jedná se o zpřístupnění veřejného prostoru a budov... Já počkám. Omlouvám se, já jsem se musela přerušit, protože se tady bohužel neslyším. Za mnou, přede mnou chodili lidé, teď chodí další zastupitelé, v kuloárech je tady rušno. Já si příště vezmu asi sluchátko na levé ucho.

Na vás, pane primátore, mám prosbu. Týká se to nastávajících voleb, zajímá to úplně všechny, myslím si, hlavně vás, možná, i všech, kteří budou kandidovat někdy, anebo kandidovali, anebo se chystají kandidovat. Zpřístupnění volebních místností, které jsou primárně ve školách a úřadech. Také i některé úřady nejsou přístupné. A co se týče... Nezlobte se...

**Prim. Svoboda:** Já bych prosil, abychom se všichni chovali klidně. Prosím, aby všichni zaujali svá místa. Pokud na nich nejsou, aby zůstali venku, a nerušili mi přednášející, která musí opakovaně přerušovat svoji řeč. Děkuji, můžete pokračovat.

**Ema Rónová – občanka HMP:** Děkuji vám, pane primátore. Omlouvám se, že jsem zvýšila hlas, ale je to každé Zastupitelstvo. V podstatě my tady bojujeme s lidmi, které to nezajímá, odcházejí ze sálu a případně si stoupnou hned vedle interpelujícího a povídají.

Všechny školy bez rozdílu by měly být přístupné, ať už na volby, anebo mimo volby. Chodí do nich žáci, kteří jsou na vozíku, nebo mají pohybové omezení, chodí tam rodiče, chodí tam příbuzní, na některých školách i pracují zdravotně hendikepovaní občané. Ze zákona by školy určitě měly být přístupné. Bohužel ten proces zpřístupnění škol trvá velice dlouho a mnohde se stane, že je škola nová, nově zrekonstruovaná, a přesto zůstane bariérová, anebo naopak se nové bariéry objeví.

To se týká vlastně i bezbariérových toalet, které stále chybí v hlavním městě. Teď se připravuje petice občanů za bezbariérové veřejné toalety na Praze 1. Bohužel, pokud se to podaří, budou jenom dvě, na každém břehu jedna. Myslím si, že to je i tak nedostačující, i když jsme za to samozřejmě rádi, ale přijde v roce 2025 nedůstojně prosit o možnost si odskočit, když člověk potřebuje. A zvláště, když má omezení, které sám jako lékař znáte.

Nadále máme tento problém, že se rekonstruují nové stavby a dělá se tam toaleta, která už byla bezbariérová, tak se předělá na bariérovou. Ta přístupnost se to i například některých úřadů. Například na Radlické Úřad práce Prahy 13, který byl přestěhován z bezbariérové budovy do bariérové budovy. Je tam sice nějaká plošina, je tam nabídka pomoci personálu, ale nemyslím si, že to je šťastné řešení. Obzvláště, když to na tom původním úřadu bezbariérové bylo.

Můžu se jenom zeptat technicky, jestli mi přidáte tu minutu, nebo kolik, toho, co jsem ze začátku byla nucena ubrat kvůli tomu hluku? Děkuji, pokud ano.

Teď mám druhý bod na pana Petra Hlaváčka. Petře, pan náměstek pro územní rozvoj nadále nedodrží bezbariérové normy stavebního zákona u nových a nově zrekonstruovaných staveb. Prosím, ať se památkáři neohánějí nějakými omezeními, nebo ať vy nějak tady nezmiňujete památkáře, protože to my všichni už známe, co se v centru staví. Viz Penta, viz U Milosrdných, viz dům v Jindřišské.

Je to tak, že je to dáno zákonem. Dřív byla bezbariérová vyhláška, teď jsou bezbariérové normy obsaženy ve stavebním zákonu. Nedodrží se, neperzekuuje se. A já prosím, abys, Petře, nebo kdo to má na starosti, přispěli k tomu, aby se legislativa dodržovala, alespoň v centru, anebo na hlavním městě. V centru je to samozřejmě nejhorší, protože tam probíhají úplatky při rekonstrukcích atd., všichni to známe, takže se nedodrží.

A my už jsme vyčerpaní z točení reportáží do médií, my jsme vyčerpaní z toho, abychom si podávali stížnosti na stavební úřady, kde to samozřejmě musíme dokládat, dokumentaci atd. Trvá to dlouho, nezlobte se, není to moje práce. Já \*\*\*\*\*, ale není mojí prací hlídat legislativu a hlídat dodržování bezbariérových norem v Praze.

Je to opakované, a já proto prosím, abyste zargumentovali ze své pozice změnu legislativy, nebo urychlení toho, aby se zavedly sankce při nedodržení. Tak jako je to ve Skandinávii, tak, jak je to ve Vídni, v Berlíně a ve všech civilizovaných hlavních městech. Tam, když se nedodrží bezbariérovost, která se průběžně kontroluje během staveb, a hlavně před kolaudací, tak padají milionové pokuty a nikdo si to tam už nedovolí.

Další připomínku mám na pana náměstka Hřiba. Nevím, jestli tady je? Je, dobrý den, Zdeňku. Zdeňku, my jsme asi všichni viděli vaše video, jak jste točil s panem Rottou s berlemi, jak jste si vzal berle a jak jste naříkal. To slovo nebudu opakovat, co jste při tom byl nucen vypustit, jak to bylo náročné na eskalátoru do metra. Mně to přišlo úplně „rediculous“ – teď neznám české slovo, které by bylo adekvátní tomu, že to je směšné až tristní.

Já vás tady interpeluji, nebo další hendikepovaní lidé, ohledně bariérové dopravy, kterou se kasáte, že je v Praze bezbariérová. Měli jste projekt „Praha bezbariérová 2025“, sám jste mi na jedné interpelaci odpověděl, že to bude spíše 2030. Dobře, ale nemyslím si, a nemyslí si to skoro nikdo, že se to podaří za dalších 5 let.

My samozřejmě akceptujeme a děkujeme za nové výtahy do metra, za nové nájezdy na zastávky, ale bohužel zdá se, že některé ty nájezdy a některé ty úpravy nekontroluje skoro nikdo. Natož pak koncoví uživatelé anebo vozíčkářské organizace či organizace hendikepovaných. To, co je podruhé za drahé peníze opravená zastávka Výstaviště tramvaje, je prostě špatně.

Jela jsem tam, řidič měl problém vyklopit rampu, řekl, že je okraj zastávky daleko od tramvaje, že si není jist, jestli se tam ta rampa vejde, že si není jist, jestli se do té tramvaje dostanu. Je to asi na TSK atd., ale je tam potom udělaný nájezd a nové schody směrem nahoru k té vlakové trati. To je také ve špatném úhlu. Sám jste to asi viděl.

Mě strašně mrzí, že vlastně u každé nové věci se vy všichni rádi točíte, rádi se fotíte, jak je to krásné a moderní. Ale bohužel tam zapomínáte přidat tu doušku, že to asi není přístupné úplně pro všechny. A to se stává v 90 % i bohužel i u nových staveb.

Další příklad: nová vlaková trať Praha – Bubny. Nádraží Bubny bylo připomínkováno Národní radou zdravotně postižených, proběhlo to i v médiích. Pan Krása, předseda NRZP, měl k tomu výstup. Všechno bylo popsáno, jak jsou tam špatně vodící linie, je tam vlastně malý prostor od výtahu, kterým se vyjede nahoru. Je tam v podstatě asi metr od toho výtahu ke žluté linii okraje drah atd. Jsou tam nové kostky. Všude ve světě, když se dělá nový povrch, tak se udělá dobře v historickém centru nějakým způsobem kompromis. Kostičky, dlažba, různé a là historické řešení, ale vedle je minimálně metr pro kočárky, lidi s chodítky, pro vozíčkáře, pro lidi s berlemi.

Už teď asi nebudu zdržovat, protože jsem možná už přetáhla, jenom chci připomenout, hlavní jsou ty volební místnosti teď a zpřístupnění školy. Školy i školky, veškeré školy. Tady vedle sebe mám paní Lucii Zbrojovou, která dnes absolvovala kurz do volební komise. Takže i do volební komise jdou hendikepovaní, a nemohou do všech budov, nemohou do těch volebních místností. Tak to si myslím, že je opravdu průšvih. Je to v zákonu, tahle věc je uzákoněná, a nedodrzuje se.

A argumenty, že nám donesete urnu pod schody anebo do postele, to my, aktivní vozíčkáři, opravdu nechceme. A asi byste to také nechtěl ke sklonku svého života. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Já jsem ten prostor pro vás rozšířil, protože to považuji za velmi zásadní problematiku. A navíc vlastně hovoříte za celou skupinu hendikepovaných, čili je to rozsáhlejší. Já vám dám hned slovo, pane náměstků.

Já za svou osobu odpovím na tu část, která byla na začátku. To znamená, já nechám prověřit mým týmem, jak to vypadá ve volebních místnostech, zda jsou bezbariérové. Tak, abychom ten akt, který máme před sebou, zajistili jak pro hlasující, tak pro ty, kteří se tam budou účastnit jako členové komisí. To je věc, která je bezprostřední a kterou teď tady deklaruji, že ji nechám udělat. Ke všem těm ostatním bodům poprosím pana náměstka Hřiba, aby se vyjádřil.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Ony tam budou ještě body na pana náměstka Hlaváčka, já se vyjádřím k té dopravě.

Tak ano, samozřejmě my tady máme dlouhodobý dluh v bezbariérové přístupnosti MHD. To je realita, která se tady nakupila postupem let. Máme tady tu vlakovou loď, což je bezbariérové zpřístupnění všech stanic metra. Ano, tam jdeme postupně, jak se to daří. Není to levné, ale chceme do toho ty peníze investovat. Nedávno jsme takhle otevřeli nový výtah třeba na Jiřího z Poděbrad. To stálo celkem tuším miliardu korun. Samozřejmě nám tady výrazně pomáhá třeba Evropské unie apod.

V některých případech některých stanic metra je ten problém ale kombinovaný ještě s tím, že tady máme třeba památkově chráněný historický střed města, technické obtížnosti apod. Takže v tuto chvíli nemáme jasné řešení třeba pro bezbariérovost stanice Staroměstská. Mám na mysli technické, přestože by to určitě chtělo.

Potom je tady v některých místech odpor místních obyvatel, se kterým se magistrát nemůže vypořádat, když to tam ta městská část nechce. To je např. stanice Malostranská, kde ten výtah městská část Praha 1 velice hlasitě odmítá, aby ústil v tom parčíku. Jenomže jinam se to vlastně dát nedá.

Takže jsou tady nějaké problémy, snažíme se s nimi vypořádat postupně. Třeba na Hradčanské, ano, tam bychom rádi ten výtah stavěli hned v rámci té 1. etapy rekonstrukce, v rámci toho, jak se tam bude stavět to nádraží. Bohužel to není z nějakých důvodů možné, bude se tam přistavovat dodatečně, myslím, že 2 roky poté.

Takže ano, na těch věcech se pracuje, nejen na metru. Já připomenu, že za minulé koalice se podařilo dosáhnout kompletní změny u toho vozového parku autobusů. Takže všechny autobusy už byly aspoň částečně nízkopodlažní. Nakupujeme teď nové tramvaje, které jsou nízkopodlažní, to je až 200 kusů. Protože ano, T3 jsou moc fajn, ale prostě bariérové. Moc se s tím dělat nedá, děláme úpravy, takové ty vany, aby to bylo aspoň částečně nízkopodlažní. Snažíme se co nejdřív dostat k tomu, že každá ta tramvajová sestava bude mít aspoň nějakou nízkopodlažnost. Ale potrvá to, než se tam dostaneme, protože máme velký dluh z minulosti.

Poslední věc, ke které bych se ještě vyjádřil, je ta vaše výhrada k zastávce Výstaviště, jestli jsem to chytil správně? Ano. Mám zato, že to je rekonstrukce, kterou realizuje Dopravní podnik, takže mě trochu překvapuje, že tam došlo k tomu, že tam nesedí nástupiště s rampou jejich tramvaje. Já to nicméně zjistím, jak to tam vlastně je.

Každopádně ta rekonstrukce Dukelských hrdinů a u Výstaviště je projekt, který se připravoval velmi dlouho. Ten projekt už má nějaké roky. Snažili jsme se narovnat, co šlo. Uvidíme, jak to vlastně je, jestli tam něco nezůstalo. Musím to ověřit, tenhle detail neznám, pardon.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a dostanete informaci, že to funguje.

**Emá Rónová – občanka HMP:** Jenom jednu větu na pana Zdeňka, než mi odejde. Připomínám lanovku. Lanovku! Připomínám lanovku, která znovu není zpřístupněna, ani se nijak neplánuje zpřístupnit pro všechny.

**Prim. Svoboda:** Pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Tady, Emo, vidíte, vždycky mě ten Zdeněk nechá ve štychu a odejde. To je potom opravdu těžké.

**Občanka Emá Rónová:** A Adam Scheinherr nevnímal, když mluvil Zdeněk.

**Nám. Hlaváček:** Ano. Ale jenom, co si myslím, že je důležité, protože ty jsi tady velmi často a znáš tu strukturu. My neseme plnou zodpovědnost za ty naše samosprávné stavby Dopravního podniku, stavby, které staví odbor školství, chystám já. A v té složitě diferencované demokratické struktuře my nemáme žádné právo kontrolovat stavební úřady. Já jsem jednou něco chtěl po našem stavebním úřadu, a bylo mi paní vedoucí řečeno, že na mě podá stížnost.

A je to vlastně správně. Je to oddělená státní správa, a dokud nedojde k nějaké reformě, tak to tak prostě funguje. My jako samospráva nemůžeme kontrolovat, jakým způsobem rozhoduje a kontroluje ty stavby přenesená působnost státní správy. A pak jsou tady specifické stavby, které mě trápí, že se třeba něco nepovede, protože ty akce Správy železnic jsou zpravidla v poslední době velmi kvalitní. Občas se stane, že tam něco unikne. Je to nešťastné, musí se to řešit a opravit, ale Správa se třeba na to v těch Bubnech staví čelem a řeší to.

Ale také nemůžu mentorovat Správu železnic. Nemůžu to žádným způsobem kontrolovat, a nemůže to dělat ani Zdeněk Hřib. Takže kritika je správná, klidně do mě, ale my nejsme spasitelé celého světa. A zodpovídáme za ty naše stavby a jsme nějakým způsobem připomínkovým místem v legislativním procesu. A určitě zákony se mají dodržovat. Ale já opravdu nemůžu kontrolovat stavební úřad.

Nevím, jestli je tady paní vedoucí našeho stavebního úřadu? Měla by tady být, myslím, že to může potvrdit. Ten demokratický systém je nějak nastavený, určitě si možná zaslouží nějaké drobné korekce, ale my plně zodpovídáme za ty stavby, které děláme. Ty dopravní stavby jsou často mezi dvěma, někdy i třemi gescemi. Ano, je dobré nás kritizovat nebo upozornit, co je špatně, ale u těch ostatních staveb my to opravdu nemůžeme dělat.

**Emá Rónová – občanka HMP:** Můžete aspoň ovlivnit na magistrátu tu přístupnost? Minimálně bezbariérovou toaletu tady u sálu? Abychom nemuseli „100 jarních kilometrů“ nahoru, dolů, pořád výtahem, rampou atd.?

**Nám. Hlaváček:** To je určitě správná poznámka...

**Emá Rónová – občanka HMP:** Děkuji. Tak začněme na magistrátu. Děkuji, je tady hodně bariér.

**Nám. Hlaváček:** A pan ředitel to možná i doplní, jestli by mu pan primátor dal slovo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**Emá Rónová – občanka HMP:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Tak, jak jsem říkal, dal jsem tomu větší prostor, protože to považuji za zásadní. A všechny ty ostatní otázky ještě...

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji za slovo, vážený pane primátore, dámy a pánové. Já bych jenom krátce doplnil, že skutečně se tomu věnujeme. Už tady několikrát ale zaznělo, že tato budova je památkově chráněná, historická. Už jsem dostal i zpětnou vazbu, že některá ta opatření, která jsme tady provedli, jsou pozitivně vnímána. Třeba co se týče obsluhy té rampy atd. A určitě to patří do nějakého našeho plánu.

A pak bych chtěl také upozornit na to, že na to myslíme i v rámci těch ostatních budov. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, takže já děkuji a máme paní Ing. Pakostovou.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý den, dneska podruhé. Já bych tady dneska vytáhla záležitost, kterou jsme dávali někdy víc jak před rokem, nebo před rokem, nevím už přesně, na radní. Pan starosta to dal za úkol tehdejšímu řediteli Kubelkovi. A to znamená úprava pro občany.

Já jsem s ním tenkrát osobně jednala asi třikrát. S tím, že co se zlepšilo, je to ozvučení. Tam vzadu už je slyšet lépe. Další někde skončily. Jedna věc byla, že jsme chtěli, aby se dozadu daly další dvě obrazovky. Nevím, údajně to mají schvalovat také památkáři. Pracovalo se na tom, ovšem skončilo to pravděpodobně s jeho odchodem. Tady jsou přitom dvě obrazovky, které jsou tady podle mě zbytečné, protože zastupitelé koukají dopředu na ty velké obrazovky. Takže by se teoreticky, když můžou viset tady, tak můžou viset o tři oblouky dál také.

Potom jsme chtěli upravit trošku pohodlněji ten zadek, aby tam byly trošku lepší možnosti na sezení. Aby tam byly nějaké možnosti na to, aby se tam daly sklopit stolky. Dneska to má každá vysoká škola, že si to tam otočíte a na to si položíte poznámky, které si tady lidé píšou. Můžete vystoupit v průběhu, takže k tomu si chcete třeba něco napsat, tak tam se nestalo nic.

Vy jste tady dělali celé prázdniny šílené úpravy. A jediné, co jste tady udělali, a co nikdo nechtěl, že jste hezká světla vyměnili za tyhle pro mě hrozná. A co jsem slyšela ohlasy, tak se nikomu nelíbí. Tak mě by zajímalo, kdo to vymyslel a kolik to stálo? Protože světla zrovna nebyly na pořadu dne. Tady půlka lidí pracuje na počítači, a na tom já pracuji klidně ve tmě nebo s malinkým osvětlením. Kvůli tomu žádné světlo nikdo nepotřebuje, jinak se spíše poslouchá a program se tady čte, nebo se maximálně do něj namátkově nahlédne.

Tohle je to, co bych já ráda věděla. A jsem zvědavá, jestli mi někdo odpoví hned, když jste tady půl hodiny odpovídali na něco, co byste mohli už dávno zařadit, když se to tady probírá roky, jako řádný bod. A projednávat to s diskusí v řádném jednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Myslím si, že ten materiál je jasný. My na část toho odpovíme písemně, abyste to měli k dispozici, jak to bude. A prosím paní Bromovou, která na radního Mazura, Záborského – zásadní technické a procesní nedostatky při jednání Zastupitelstva, které brání občanům v aktivní účasti.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji, sláva vašemu svátku demokracie, dnes podruhé.

Je tady opravdu hrozný bordel, takže skutečně je v pořádku, že jste přidal čas první interpelující. A dneska je 8 interpelací v řadě, takže uvidíme, jestli se dostane na všechny. Občanům na jednání opět nic. Přišlo mi úsměvné, že ráno paní zastupitelce Kleslové byla zima a hned jste jí zatopili, a my nic. Tady pauzy již teď jsou 45 minut, a občané vám nestojí za přídavek 15 minut času v interpelacích, o což žádáme vlastně 2 roky.

Žádáme o zlepšení jednacího řádu, protože je to tady pro občany strašné. A ani těch 15 minut nedáte. K našim žádostem, co se týká technických úprav v sále, pan Benkovič nazval to nové osvětlení tady „UFO“. Já myslím, že to má demonstrovat vaši svatozář. Nebo je to 10 portálů, kudy se odsune korupční potenciál do jiných sfér. Ale nemáme tady ani obrazovku, jak říkala paní předřečnice, ani stoleček na odložení ležter. Žádali jsme především moderní systém, něco z tohoto století, k přihlašování k diskusi. Žádali jsme info o schváleném programu hned na web atd.

Pane Hlaváčku, ani my nemáme program. I my jsme tady ztraceni v programu. Musíme čekat třeba hodinu, než to vytisknete na papír. Je to neuvěřitelné. Kontrolní výbor v květnu schválil usnesení a občané čekají dodnes na reakci Rady. Bylo to adresované Radě hlavního města Prahy. Co nám k tomu řekne pan primátor a Rada? V tom usnesení z kontrolního výboru jsou všechny naše požadavky na zlepšení toho jednání pro občany.

Kvůli modernizaci tady toho přístupu jsem interpelovala pana Mazura kvůli procedurám v jednacím řádu pana Záborského. Co chcete nakopnout, Piráti, když nezvládnete ani takto prosté vylepšení? Proč tu dávno není nějaký panel, kde bychom se sami přihlásili do diskuse. Stále chodíme s papírem, a než se to dostane k předsedajícím, trvá to strašně dlouho. Měli bychom se přihlašovat tady online, sami.

Navíc ten proces, že se máme nejdříve přihlásit do diskuse k bodům, ač nevíme, co bude řečeno, občané mají reagovat až po vás na konci debaty. Pan Mazur se vymlouvá, že nemá vliv na modernizaci technicko-digitálních postupů zde při jednání. Tak na co máte ten inovační institut? A proč vedete tuto gesci, kde je tak pro vás problém, takováto jednoduchá věc? Vy to můžete navrhnout a zadat úřadu, řediteli, magistrátu, aby se to realizovalo. Zautomatizujte to, pane Mazure.

Když jsem sem přišla před dvěma lety žádat o zlepšení jednání pro občany, tak jste se slávou schvalovali dostavbu té trosky na Palmovce pro kosmickou agenturu, což dopadlo jako vždycky. (*Gong.*) A já to domluvím. Takže se nemůžeme divit, že 15 minut navíc pro občany je nepředstavitelný problém.

Žádám vás, pane primátore, pane Nachere, a všechny, koho to zajímá, pusťte si, prosím vás, záznamy tohoto jednání, ať vidíte neuvěřitelné věci, jak se tady nedodržuje jednací řád, jak se někomu nadržuje a jiní lidé se umlčují, než domluví. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, teď jsem nadržoval vám, poněvadž jste dostala víc času, než nakolik máte nárok. A prosím, zda chce pan radí Mazur, nebo Záborský reagovat? Ano.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Děkuji za interpelaci, paní Bromova. Já nemůžu než říci, že jednací řád není jednacím řádem pana Zábranského, stejně tak jako technické zajištění není technické zajištění pana radního Mazura.

Jednací řád je svébytným rozhodnutím Zastupitelstva jako celku. Stejně tak opatření v jednacím sále jsou věci, které musí zadat úřadu celá Rada. A jakkoliv si myslím, že by bylo inovativní pověřit Pražský inovační institut jednak realizací těch nových procesů, a jednak jejich technickým zajištěním, prostě tato instituce v zakládající listině nemá to, že by byla k tomuto určena. K tomuto jsou určeny jiné organizace, jiné mechanismy.

Takže já vám samozřejmě odpovím písemně v plné šíři, jako minulé a jako předminule, a nicméně toto jsou jako základní body, které musím zopakovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Doplnující dotaz.

**Prim. Svoboda:** Jeden.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Jenom chci říct, že jste mi nenadržoval, protože mnoho předchozích mých interpelací jste utnul ještě, než jsem domluvila. Můžete si to pustit.

**Prim. Svoboda:** Nemáte pravdu.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** A panu Mazurovi chci říct, že se pouze vymlouvá. Tak to zadejte té Radě.

**Prim. Svoboda:** Já vám to nechám pustit, ano.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Zadejte to, prosím, Radě. Ať to zařídíte.

**Prim. Svoboda:** Nechám vám to pustit. Děkuji, paní Ing. Milada Obersteinová.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Já vám bohužel nerozumím a mám tu minutu na doplňující dotaz, takže vám nerozumím teď. Nenecháte mě mluvit...

**Prim. Svoboda:** Paní inženýrko, máte slovo.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Ale mě nenecháte mluvit, já mám minutu na doplňující dotaz. Je to v jednacím řádu.

**Prim. Svoboda:** Zatím jste ho neměla.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** A mnohokrát jste přesáhl vy sám, prostě necháváte mluvit lidi pět, deset minut přes čas.

**Prim. Svoboda:** To je otázka, to, co mi dáváte teď? To je otázka?

**Valerie Bromová – občanka HMP:** No tak jste mi vzal čas, ještě mám 20 vteřin. A já chci panu Mazurovi říct, že se prostě jenom vymlouvá.

**Prim. Svoboda:** Dejte mi otázku.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Je to výmluva.

**Prim. Svoboda:** Dejte mi otázku.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Už jste to mohli dávno udělat. Za dva roky, jste mohli tady zlepšit situaci občanů.

**Prim. Svoboda:** Nedáváte. To je těžké, ano. Nedodržíte to, co říkáte. Paní architektka Milada Obersteinová, pana náměstka Hlaváčka, Top Tower, Butovice.

**Ing. Milada Obersteinová – občanka HMP:** Mám interpelaci k bodu 16 – Z13421. \*\*\*\*\* autorských práv architekta Ivo Obersteina, autora urbanistické koncepce Jihozápadního města, Prahy 13, což jsou Nové Butovice, Lužiny, Stodůlky, trasa metra, Centrální park.

Chci přispět do diskuse o schválení speciálního koeficientu pro neomezeně vysokou a kapacitní stavbu mrakodrapu se sochou vraku oceánské lodě, navrhovanou v obytném území Nových Butovic. \*\*\*\*\* , jak již bylo v médiích zveřejněno, s návrhem stavby nesouhlasil od roku 2019. V několika bodech bych uvedla názory, o kterých jsme \*\*\*\*\* diskutovali a ke kterým přidávám problémy dnešní doby.

Kdo posuzuje a schvaluje sochy grandiózních rozměrů ve veřejném prostoru s odůvodněním, že socha vraku je protest proti globálnímu oteplování, suchu, povodním a tak dále. Nebylo by správné v dnešní době s hrozbou války, se závazkem člena NATO na vyzbrojování a zároveň klimatických změn tu obrovskou hmotu oceli místo na sochu vraku použít na tanky nebo na větrníky? A odkud by ocel pro vrak byla? V čase útlumu těžkého průmyslu v Česku a v Evropské unii kvůli klimatickým změnám a spotřebě a ceně energii by ocel možná byla z Ruska přeložena na tanker v Indii. Jak by historie oceli byla vykázána v Evropské unii, v Bruselu?

Jakými emisními povolenkami by socha vraku byla trvale zpoplatněna? Vrak o výšce dvou petřínských rozhleden by znásobil efekt tepelného ostrova v hustě zastavěném obytném území Nových Butovic. Nabízené kontribuce na opravy povrchu okolo metra nedosahují náklady, které byly nutné na realizaci staveb, příjezdu a přístupu k metru v náročném terénu s pětimetrovým výškovým rozdílem.

Dosud veřejný podjezd pod mostem v ulici Seydlerově s navazující komunikací je navrhován jako vjezd do mrakodrapu s vrakem. Ve smlouvě směnné mezi Prahou a společností Trigema z října 2018 není o předání staveb příjezdu k metru žádná zmínka. Smlouva řeší pouze směnu pozemků, nikoli výše uvedené dopravní stavby.

Na závěr důležitá otázka. Proč nyní developer na schválení změny územního plánu tak spěchá? Není to proto, že již v říjnu tohoto roku má být zveřejněn Metropolitní plán, který má být veřejně projednáván? Slovy náměstka docenta Petra Hlaváčka: „Chceme dát prostor veřejnosti, aby se k tomuto zásadnímu dokumentu mohla opět vyjádřit a zkontrolovat učiněné úpravy.“

Nezaslouží si umístění, vzhled, funkce navrhované nejvyšší budovy v České republice alespoň nějakou veřejnou diskusi? Místo toho, aby nyní, jako jeden ze 70 projednávaných bodů, byl v rychlosti schválen speciální koeficient, který developerovi umožní postavit v podstatě cokoliv, protože teprve Metropolitní plán má, podle dokumentů zveřejněných na webových stránkách IPRU, přinést ochranu panoramat a výškovou regulaci dnes neexistující. Milena Obresteinová.

**Prim. Svoboda:** Pane náměstku, budete odpovídat?

**Nám. Hlaváček:** Já moc rád odpovím paní Obersteinové, se kterou jsme spolu o tom jednali, písemně, poněvadž ta problematika je složitější. Dostanete ode mě odpověď’.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A zřejmě poslední...

**Ing. Milada Obersteinová – občanka HMP:** Prosím? Nerozuměla jsem. Omlouvám svůj  
\*\*\*\*\*.

**Nám. Hlaváček:** To je úplně v pořádku, já už mám také \*\*\*\*\*. Že vám moc rád odpovím písemně. Protože je ta problematika složitější, tak tam zmíním všechny aspekty té otázky.

**Ing. Milada Obersteinová – občanka HMP:** No to jsem... Budou mě zajímat aspekty. Děkuji za aspekty, pane docente.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zřejmě poslední dneska otázka je Kryštof Navara - stále neřešený problém mikromobility.

**Kryštof Navara – občan HMP:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji vám za slovo. Pane primátore, doufám, že mi v případě potřeby také zčtyřnásobíte čas, protože tohle je téma, které říkáte, že považujete za důležité. A to je problematika sdílených koloběžek v centru Prahy.

Když jsem tady před půl rokem, to znamená na řádném zasedání v březnu, interpeloval vás a pana náměstka Hříba s tímto problémem, tak pan náměstek Hříb mi odpověděl, ať vydržíme několik týdnů, že už mají skoro hotový návrh na řešení této problematiky. O čtvrt roku později, na konci června, Radě skutečně předložil zmíněný návrh. Rada jej zamítla, což je krok, kterému nerozumím.

Vy, pane primátore, jste si tady téma koloběžek už dávno vzal zaslavé. Mluvil jste, ostatně mně jste na tu březnovou interpelaci tohoto roku odpověděl ještě před panem náměstkem, že o té problematice hodně víte, že se té problematice věnujete společně s Policií České republiky. Mluvil jste o tom už při nástupu do funkce v tomto volebním období. To znamená na začátku roku 2023, kdy jste v březnu pro Aktuálně řekl na otázku, jaký z malých projektů vyřešíte, tak jste právě řekl, že teda vyřešíte koloběžky v Praze. Visí to také na stránkách ODS. Doted’ je tam jeden rozhovor s vámi, kde jste říkal, že vám stačí jedna dodávka a dvůr, kam to všechno svezete, a že to je řešení, které funguje.

A říkáte to doted’. 25. června jste v iDNES vydal článek, kde jste řekl, že to je závažný problém a že doufáte, že to vyřešíte co možná nejdříve. To bylo dva dny poté, co jste na Radě právě hlasoval proti, nebo nenechal projít tady ten návrh. Pro hlasovali pouze radní z řad Pirátů a pan radní Hlaváček, pokud se nemýlím.

A já jsem měl od toho června dalšího čtvrt roku možnost znovu přemýšlet nad tím, co může být důvod pro stagnování v této otázce. A já jsem na nic nepřišel. Už to, co jsem říkal, jsem se snažil nastínit v březnu, v čemž jste mi dal zapravdu, ty důvody, co se neustále skloňují, to, že zacházení s koloběžkami představuje ohrožení pro turisty v Praze. To, jakým způsobem se parkují, že překáží na přechodech, překáží na chodnících, je s nimi problém i znečištění, jak už jsem říkal i v březnu, nacházejí se ve Vltavě.

Zároveň nevím o tom, že by město z toho mělo nějaký zásadní profit. A ta mikro doprava je skvěle zastoupena sdílenými koly, které převážně Pražané používají na to, aby se dostali z bodu A do bodu B, místo toho, aby je využívali jako formu zábavy nebo ohrožování ostatních chodců a lidí pohybující se v centru, na což jsou právě často používány koloběžky.

Já jsem četl ten zápis z Rady, takže jsem se snažil tam najít ty důvody, proč jste ten návrh nenechali projít. A jsem vděčný panu zastupiteli Beránkovi, tuším, který dneska ten návrh sem znovu podal, a vám všem zastupitelům, že jste jej schválili. Ale chtěl bych od vás, pane primátore, a všech radních, kteří hlasovali proti tomu návrhu... (*Gong*) Dokončím. Chtěl bych od vás, prosím, vysvětlení, shrnutí toho, proč jste za tři roky s tímto velice jednoduchým problémem na řešení nic neudělali. Děkuji. (*Potlesk*)

**Prim. Svoboda:** Ta otázka je relativně velmi jednoduchá, na druhou stranu složitá. Je to problém, který řeší všechna velká města v Evropě i mimo Evropu. A většinou docházejí k tomu, že koloběžky jako takové v provozu města zakazují. My jsme se tím zabývali velmi podrobně a mnohokrát právě proto, že to je činnost, která na jednu stranu je vyžadována určitou generací obyvatel Prahy, na druhou stranu je jakoby vnímána velmi, velmi negativně, ba dokonce na některých pražských odborech je vetována.

V současné době, on tu není pan náměstek tuto chvíli, v současné době jsme ve fázi, kdy máme řešení mikromobility vlastně na stole. Máme už definovanou, jak bude ta činnost těch koloběžek řešena a zakázána. Máme i stanovisko na řešení elektrokol, které je myslím si akceptovatelné. Čili na všechny tyto otázky dostanete odpověď v nejbližší době, protože jsme v konečné fázi jednání o řešení této věci. A pan náměstek Hřib by měl předložit finální podobu, tak, abychom ji do říjnového Zastupitelstva měli přijatou.

**Kryštof Navara – občan HMP:** Tam je právě rozdíl s těmi ostatními nejen evropskými městy, že ta města ten problém řeší. To, že je to jednoduchý problém na řešení, to jsem si tady nevymyslel, nebo nevycházím z toho, co vím o té problematice, ale je to něco, co vy, pane primátore, konstantě opakujete. A jak říkám, i při nástupu do funkce v tomhle volebním období jste o tom neustále mluvil, takže se to opravdu nejeví jako složitá záležitost na řešení, ale za tři roky se to nestalo. Ten návrh jste měli na stole ve finální fázi už v červnu, proto se znovu ptám, z jakého důvodu jste jej nenechali projít?

Protože teď bylo léto, byl tady samozřejmě pravděpodobně asi největší nátlak turistů v celém roce, nebo jeden z největších, takže ten problém byl ještě viditelnější než kdy dřív. A nerozumím, proč se tady ta věc už nevyřešila? Tak prosím znovu, z jakého důvodu v červnu na Radě jste nenechali projít ten připravený návrh?

**Prim. Svoboda:** Ano, já jsem se vám pokusil odpovědět, pravděpodobně jste mě neposlouchal. Přišel pan náměstek Hřib, který tuto problematiku řeší. Koloběžky, ano.

**Nám. Hřib:** Jo, děkuji. Děkuji za tuhle otázku. Nám se podařilo na dnešek zařadit bod, který se přesně tomuhle bude věnovat. A ten bod má poměrně jednoduché usnesení. Je to vlastně o tom, že Zastupitelstvo vyzve městskou Radu k tomu, aby odhlasovala ten tisk tak, jak já jsem ho předložil před prázdninami. A to je asi všechno, co se k tomu jako v tuhle chvíli teď dá říct. Já jsem to předložil, je to připraveno přesně podle požadavků koaličních partnerů, ale já tady teď nechci využívat interpelace k tomu, abych s nimi vedl tu debatu.

To znamená, pokud vás to téma zajímá, já mám pocit, že to je můj první bod, takže vlastně bude hned poté, co tady dokončíme interpelace, pak se budeme věnovat středním školám a pak si myslím, jestli se nepletu, budou ty elektrické koloběžky. A tam je možnost, abyste když tak i vystoupil na začátku hned v rozpravě. Takže já děkuji za to, že se o to zajímáte. Mě to téma také trápí. Snažil jsem se to nějak vysvětlit i na Zastupitelstvu městské části Praha 1 nedávno. Ten tisk je připraven, stačí, aby pro to koaliční partneři zvedli ruku. Dnes pro to budou moci zvednout ruku i zastupitelé z opozice. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano a v podstatě stačí sledovat zápisy z jednání Rady, kde byste se tohle všechno dozvěděl.

Tím končím interpelace a podněty občanů. Otevírám tisk - Dotazy a připomínky členů Zastupitelstva hlavního města Prahy.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Prim. Svoboda:** Na prvním místě kolega Urban na náměstka Pospíšila - Hrdinové od Zborova.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, děkuji za slovo. Vážené kolegyně kolegové, mám interpelaci na pana náměstka Pospíšila. Akorát před minutkou jsem ho tady viděl ještě sedět. Já už jsem mu nastínil tady toto téma, takže bych to rád představil i vám.

Obrátil jste na mne Sbor pro obnovu pomníku hrdinům od Zborova. Jedná se o pomník, který vznikl na památku, jak víte, slavného boje českých legionářů České družiny u Zborova. Je to historická událost, která de facto je v prvopočátcích boje o vznik, o existenci opět samostatného Československa po první světové válce.

Tento pomník stál na Praze 4, na Spořilově. Jak víte, kde je starý Spořilov, vilky, je tam moderní kostel na pahorku se zatravněnou plochou klesající před ním. Tento pomník byl zničen během protektorátu na příkaz nacistů. Dokážeme si představit, že toto jim bylo samozřejmě trnem v oku. A proto o to více mne překvapuje, že tento Sbor pro novou památníku se už od toto snaží posledních 20 let.

Stavební dokumentace existuje. Původní místo je rovněž volné pro opětovanou instalaci repliky. Tento pozemek patří magistrátu, ale byl svěřen městské části Praha 4. A tamní radní bohužel nejeví zájem o to pomník navrátit. Proto bych se rád obrátil na pana náměstka Pospíšila. S tím, že vnímám jeho aktivity a snahu připomínat historii, obnovovat třeba historické pomníky na místech, které byly v Praze výjimečné a byly z různých důvodů zničeny, poničeny, odstraněny. To znamená, toto bych viděl, že by to velmi dobře zapadalo, řekněme, do jeho iniciativy a společného myšlení. Proto předám tady tento dopis i panu náměstkovi.

Budu velmi rád, kdyby zjistil situaci, velmi rád bych se případně třeba i zúčastnil těchto jednání s představiteli Sboru za obnovu tohoto pomníku. Případně i následně se zástupci městské části, jak toto by mohlo být prakticky v dohledné době vyřešeno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ten problém je v zásadě složitý. Já poprosím pana náměstka primátora o odpověď.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore. Vážený pane docente, já jsem pozorně poslouchal vaši interpelaci, která – zjednodušeně řečeno – se týká obnovy pomníku hrdinů od Zborova.

Jak jste sám řekl, já jsem příznivcem obnovování pomníků, které připomínají statečné osobnosti našich dějin, anebo významné chvíle našich dějin, a hrdinové od Zborova by si podle mého názoru opravdu zasloužili mít v Praze pomník. Zvláště, pokud tento pomník byl hanebně odstraněn během druhé světové války, respektive během protektorátu.

Já tu informaci dneska od vás slyším takto poprvé. Slíbil jsem, a to tady činím i na záznam, že situaci prověřím. Zjistím zaprvé, zda máme nějaké artefakty, které se váží k samotnému uměleckému dílu, k tomu pomníku. Jestli tedy pomník existuje, nebo byl zcela zničen. Zjistím okolnosti z Prahy 4, zda tedy by tuhle iniciativu vítala, či nevítila. A pak je třeba začít vést jednání, kdy bychom uvažovali o obnově pomníku, kdo by měl tu roli objednatele, zhotovitele? Jestli nějaký spolek, jako je třeba spolek Radecký, nebo zda by to měla být městská část, nebo případně přímo Praha.

Praha v každém případě na takovou bohužel iniciativu, aktivitu, může poskytnout peníze z naší kapitoly Sochy umění pro město, Umění ve městě. To znamená, my to určitě můžeme finančně podpořit, ale je třeba si říci, kdo by byl objednatelem, kdo by byl vlastníkem toho uměleckého díla, jaký bude vztah Prahy 4, jak je to s vlastnictvím pozemkou, o kterém jste hovořili, že tedy – pokud si to správně pamatuji – je v držení a ve správě Prahy 4.

Tedy je zde celá řada právních otázek, které je třeba prověřit, a pak se začít zabývat tím, zda vzhledem k aktuální situaci je možné pomník obnovit. Co tedy já mohu slíbit, a váš dotaz činíte na správném místě, je situaci prověřit a poskytnout vám pravděpodobně písemné stanovisko, které může být vstupním materiálem do zahájené debaty. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Vážený pane primátore, děkuji za slovo. Já opět k bezpečnosti. Na květnovém Zastupitelstvu jsem v interpelaci otvíral téma bezpečnosti na Praze 17. Ve vaší odpovědi jste argumentoval, že tabulková naplněnost městské policie je v našem obvodu v zásadě srovnatelná s ostatními částmi Prahy.

Jenže tabulky realitu života v ulicích opravdu nezachytí. Praze 17 a sousední Zličín mají dohromady kolem 32 000 obyvatel, a přesto zde nemáme stálou služebnu městské policie a tabulkově chybí 4 strážníci. Tedy jenom pro Řepy. U Policie České republiky je situace ještě horší, protože na místním oddělení chybí 11 policistů a reálně zde slouží jen 3. Slyšíte správně, 3 policisté.

Strážníci městské policie končí svoji činnost kolem 19. hodiny, poté náš obvod v noci prakticky je bez dohledu a strážníci ze Stodůlek vlastně vyjíždějí jenom na zavolání. To je situace, která se dramaticky dotýká všech, a hlavně těch nejslabších – dětí a seniorů. Rodiče se obávají pouštět své děti ven, senioři se bojí večer vyjít na ulici. Ochrana těchto skupin ale má být prioritou města. Pokud není dohled, okamžitě toho využívají sociálně nepřizpůsobivé skupiny.

Na Prahu 17 jezdí lidé z centra pít alkohol, brát drogy, nocovat na lavičkách. A dobře si všichni uvědomujeme, co se tuto zimu stalo. Kdy u nás řádil gang, který v noci přepadával naše spoluobčany. To je konkrétní důkaz, že současný stav je neudržitelný a ohrožuje bezpečnost celého území.

Městská část Praha 17 musela dokonce najmout asistenty prevence kriminality, kteří hlídkují ve dvojicích 12 hodin denně. Ale upřímně, je nepřijatelné, aby městská část suplovala základní povinnosti hlavního města Prahy. Navíc Praha na našem území má přes 850 bytů, kam byly v minulém období Piráty nastěhovány problematičtí nájemníci. Důsledkem je více konfliktů, nepořádku, potkanů, máme tam štěnice, a všechny tyto následky nese naše městská část. Zrušení ochranky v objektu Trianglu s více než 250 byty tuto situaci ještě více vyhroutil.

Proto se vás, pane primátore, ptám zaprvé, jak konkrétně hodlá město posílit výkon služby městské policie v Praze 17? Zejména ve večerních hodinách? Také, zda vrátíte ochranou službu do objektu Trianglu, upozorňuji, 250 bytů v jednom objektu. A zda je město připraveno nést odpovědnost a finančně se alespoň podílet na nákladech, které dnes supluje městská část kvůli problematickým nájemníkům v městských bytech. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Já děkuji za tento podnět, který vlastně má velmi obtížné řešení. My o tom opakovaně jednáme, ale celý tento stav je daný počtem policistů, který máme. V současné době máme o něco vyšší počet městských strážníků než státních, což je dané tím, že ti městští strážníci mají o něco vyšší plat. A to je to, co inspiruje.

My velmi intenzivně bojujeme o to, abychom získali těch strážníků víc, protože ten problém není v ničem jiném než v jejich počtu. Jednáme o tom teď už velmi intenzivně i s radním Kovaříkem v otázce financí, protože zvažujeme, zda do toho najímacího procesu vsunout nějaké peníze za nástup, vázané na nějakou dobu, nebo se posunou v těch možných výsluhách. Čili hledáme tu možnost, jak to číslo zvýšit, ale nebude to určitě nic úplně zázračného.

Ta práce není v mnoha případech příjemná pro ty strážníky, je náročná, vyžaduje i určité fyzické předpoklady, vyžaduje dokonce maturitu. To máme u městských strážníků. Čili ten náš problém není v tom, že bychom nevěděli o problémech, které má Praha 17, že bychom nevěděli o problémech, které má desítka. Jsou v každé té Praze jiné. Některé jsou menší nebo malé, relativně malé, u některých v těch okrajových částech, jinde jsou veliké, ať už je to centrum – jednička, dvojka, trojka, kde jsou to zase jiné problémy, než jaké má sedmnáctka.

A my naprosto bezpečně víme, že ten počet těch strážníků je nedostatečný. A to jediné, co můžeme udělat, je to, že se snažíme ho navýšit. Teď už velmi intenzivně, protože už konkrétně jednáme o sumách. Dokonce jsme už i nasadili nějaké peníze strážníkům, kteří pracují, že budou agitovat u svých kamarádů, aby tu práci vzali. Děláme takové mikro-výzkumy, co je pro ty lidi atraktivní, aby se do této práce hlásili. Pořád se nám daří, že jsme na tom dobře. Teď nám to trošičku nabourává to, že stát zvyšuje platy vojákům, zvyšuje i platy policistům, čili ten tlak na nás bude ještě vyšší. Musíme jít výš, nebo dokonce se můžeme obávat, že ti naši uniformovaní lidé půjdou do jiné uniformy.

Čili já s vámi naprosto souhlasím. Je to věc, kterou já vnímám jako prioritu, nejenom proto, že bezpečnost je v mé gesci, ale že když toto nevyřešíme, tak to město skutečně nebude fungovat. Nemůžu říct nic jiného než že se vším tím, co říkáte, já souhlasím. Na druhou stranu nejsem schopen říct, že vám dokážu dát víc, než tři strážníky nebo pět. Já ji prostě nemám. V okamžiku, kdy třeba potřebuji něco zajistit někde, třeba nějakou akci, která je celoměstská, tak to znamená, že ještě naopak ty strážníky na těch městských částech na ten den nebo dva dny seberu, abych zajistil nějaký provoz v centru. A to samozřejmě tu situace stále ještě víc a víc zhoršuje.

Doposud se jako nejúčinnější ukazovalo to, když jsme mohli nabídnout byt těm strážníkům. To skutečně fungovalo, jenomže stovku bytů neuděláte. Já jsem jich chtěl patnáct. Tak mám patnáct strážníků navíc. Nic víc fakt k tomu nedovedu říct než to, že to máme ve svých prioritách. Děláme pro to, co můžeme. Máme i takový experiment zrealizovaný na Praze 5, kde ty problémy byly veliké. A my jsme tam uměle zdvihli počet strážníků. Tím dnem se to významně změnilo. My to víme, že to bude jiné.

Dokonce víme, že nejlepší je, když do těchto prostorů přijede ten strážník na koni. Pak jsou tam dva koně a naprostý klid. Ale to všechno vyžaduje, že musíme mít ty lidi. A my dokonce i s těmi koňmi máme problém, protože nějaké máme, ale zas k nim nemáme jezdce. Děkuji.

**P. Benkovič:** Já to samozřejmě všechno chápu, jsem jako rád, že i vy vnímáte ty naše problémy. Já jsem si vědom samozřejmě, že městská policie klade nějaké nároky při náboru na ty svoje strážníky. Ale vidíte, že dneska městská část 17, a dříve i 14, supluje tu práci města. A ty asistenty prevence kriminality umí najmout. A klidně by ti asistenti přece mohli působit pod městskou policií. Ty nároky by se mohly zmírnit. Nebyli by to například ozbrojení strážníci, jako jsou dneska, ale můžou to být přesně asistenti prevence kriminality při městské policii.

A městská část by se tak mohla věnovat činnostem, které má, to znamená správu svého území. A ne zajišťování bezpečnosti, což má dělat hlavní město. O to mi tady jde.

A hlavně si uvědomte, že Praha 17, opakují, má na svém území 850 bytů, což je druhá lokalita po Praze 14, kde má hlavní město nejvíce bytových jednotek v celé metropoli. A jsme v koncentraci sídliště, kde máte 25 000 obyvatel na 3,7 km čtverečních. Je to velká hustota. A ta kriminalita nás opravdu trápí. A je to i tím, že holt si na Andělu sednou na tramvaj a za 14 minut si na sídlišti vystoupí, dají si „leháro“ a jsou tam spokojeni.

**Prim. Svoboda:** Ano, já s vámi naprosto souhlasím, budeme v tom směru dělat, co můžeme. Jenom říkám jedinou věc, ti strážníci fungují jenom v uniformě. Když je pustíte jako civily, jakékoli pomocníky, nefunguje to. Lidi berou jenom tu uniformu a ten strach z toho, že ta uniforma něco udělá.

**P. Benkovič:** Tak si to řekneme.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a mám tady Kristýnu Drápalovou na radního Hrozu – Ilegální reklama.

**P. Drápalová:** Dobrý den, já bych poprosila o fotografie. Děkuji.

Tak já interpeluji pane radního Hrozu ve věci ilegální reklamy, kterou rozmísťuje městská společnost Technologie hlavního města Prahy. Tato společnost totiž začala rozmísťovat reklamy na sloupy veřejného osvětlení, a to i v památkově chráněných územích. Problém ale není jenom to, že tímto způsobem Technologie hlavního města Prahy zanáší veřejný prostor vizuálním smogem, problém je hlavně to, že jde o protiprávní jednání.

V památkových zónách, jako je třeba památková zóna Karlín, kterou tady vidíme na fotografiích, klidně poprosím o další, jedná se o mnoho sloupů, tak v památkových zónách je rozmísťování tohoto typu reklamy zakázáno nařízením Rady hlavního města Prahy o regulaci reklamy ve veřejném prostranství mimo provozovnu.

A dokonce živnostenský úřad magistrátu zahájil správní řízení kvůli umístování těchto reklam. A já se proto ptám, na základě jakého pokynu dochází k rozmístění těchto reklam a jak zařídíte, pane radního Hrozu, aby městská společnost tuto ilegální reklamu šířit přestala. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A prosím pana radního Hrozu o reakci.

**P. Hroza:** Tak, dobrý den, dámy a pánové. Já děkuji za podnět. Já věřím, že to jistě není protiprávní jednání, prověřím to velmi pečlivě a odpovím písemně.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Zeman. Náměstek primátora Pospíšil – Orionka, postup v realizaci.

**P. Zeman:** Tak dobrý den, já mám tedy interpolaci na pana Pospíšila. Budu se opakovat, nebo tedy ta interpelace se týká stejného tématu, na který jsem se ptal asi před půl rokem. A to je Orionka, což je tedy vozovna na pomezí Prahy 3, 10 a 2. Zajímal by mě další postup v této věci. Já vím, že byl mezitím tisk do Rady, kdy se vlastně úkolovala organizace Technologie hlavního města Prahy, že má zajistit projektovou dokumentaci a potom se domluvit s Pražskými službami na nějakém dočasném využití Orionky, na nějaký reuse centru. Čemuž já rozumím, nicméně jsou tam už termíny, které už nějakým způsobem prošly. Ještě nám tam zbývá poslední termín, který je ke konci roku, pokud se nepletu, kdy už bychom měli mít hotovou studii.

Tak jen bych poprosil o nějaký postup. Možná, že příště už se nebudu ptat, protože asi na interpolaci je to zbytečně složitá záležitost. A poprosil bych pana Wolfa, ale to se s ním potom domluví, protože ho tady nevidím, tak jestli by to zařadil potom na nějaké jednání kulturního výboru, kde bychom si o tom mohli popovídat. Přestože jsou tam Technologie hlavního města Prahy, ale ta funkce tam má být kulturní. Tak jen poprosím jenom o nějakou krátkou reakci, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já také děkuji. Pane náměstků.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, já tady také odpovím z místa, když pan kolega Zeman také mluví z místa, jestli to nevdí.

Ten tisk dále je v připomínkovém řízení. Bohužel teprve nyní má všechny podpisy a je na odboru rozpočtu a byly vzneseny panem radním Kovaříkem a odborem nějaké připomínky, které v tuto chvíli pan Jílek, ředitel Technologií, a pan ředitel kulturního odboru, zapracovávají. Jinými slovy, já mám pocit, že po týdnech jednání se blížíme do finalizování tisku a že by tisk mohl být na přelomu září a října projednán Radou hlavního města Prahy.

Vzhledem k tomu, že po letech sledování fungování magistrátu nabývám jistou skepsi, co se týče tempa a rychlosti vyřizování administrativních procesů, tak se možná tady setkáme příště, a třeba to ještě nebude úplně dokončeno. V každém případě je to důležitá priorita. Pan kolega Jílek se tomu úplně věnuje. Máme za sebou jednání s politickými zástupci Prahy 10, kteří jaksí uplatňovali i některé své pohledy na fungování Orionky. A samozřejmě pro fungování této instituce je dobře, když její základní směřování bude v souladu s filozofií využití tohoto objektu vedením dané městské části.

To se podařilo vykomunikovat po několika schůzkách. A také je zde podpora od Prahy 3, protože ta Orionka leží na pomezí Prahy 10 a Prahy 3. Tedy tisk se posouvá, zatím se všechny překážky zdárně zvládly. Že to trvá z mého pohledu příliš dlouho a už to mohlo a mělo být, tady s vámi, pane zastupiteli, asi nebudu polemizovat. Takže doufám, že se to podaří v nejbližší době posunout na Radu hlavního města Prahy.

Pokud byste chtěl podrobnější informaci, můžeme, pokud to jednacím řád myslím umožňuje, ještě vyzvat pana ředitele Jílka, aby reagoval. Nebo já případně, pokud o to budete žádat, mohu písemně v reakci, pokud o ni budete žádat, uvést i slova pana ředitele Technologií hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, reakce nějaká? Děkuji, v tom případě postupujeme ke kolegyni Kleslové, která na náměstka Hříba má otázku doprava. Což je pojem široký, nevím, jestli hromadná, individuální, nebo letecká, ale ona nám to jistě zúží.

**P. Kleslová:** Já tady pana náměstka nevidím, tak nevím, ke komu budu mluvit. Pane primátore, jsou tu zástupci dopravního podniku?

**Prim. Svoboda:** Byli tady.

**P. Kleslová:** Nevidím, tak nevím, ke komu budu mluvit, tak asi tak jenom.

Takže moje interpelace směřuje k první etapě metra D, jestli tady pana náměstek není, bude mně stačit odpověď i nějakého odpovědného člena bordu z dopravního podniku, když mi teď odpoví. V té první etapě byla vybraná společnost Subterra, která měla naprosto stejný realizační tým, jako ve druhé etapě, kde byla vybraná.

Takže já se ptám, mám dotaz na toto – protože při jednání na Úřadu pro hospodářskou soutěž při tom řízení se zjistilo, že společnost Subterra použila referenci, kterou úřad zpochybnil, která byla odmítnutá. A i dopravní podnik následně v té druhé etapě odebral společnosti Subterra za tyto reference body. Potud je to správně. Pak následně měl mít víc bodů Strabag. Ale to nebudu řešit, to mě ani teď nezajímá.

Mě spíš zajímá to, že v dodatku číslo 2 je uvedeno, že „budou-li hodnotící body v rozporu se zákonem uděleny,“ což tady byly, „vyplývá z toho pokuta“. A v tom dodatku je, že „v případě této povinnosti, trvající déle než 30 dní,“ což tam trvala déle než 30 dní, „činí smluvní pokuta 0,05 % z přijaté ceny díla za každý započatý den, v němž tato povinnost byla porušována, a nejméně pak 30.000 korun.“

Tak já jsem si spočítala, že cena díla byla nějakých cca 13 miliard, pokuta tedy činí nějakých 6 milionů 800 a více za 1 den. Bylo to vloženo do registru smluv 28. 2. a po 30 dnech mohla být ta pokuta uplatňována. K dnešnímu dni mně to přijde, že to je 895 dnů, pane náměstku, krát nějakých 6 milionů 800 smluvní pokuty.

A já se tedy ptám, jestli tedy dopravní podnik tuto pokutu uplatňuje, či neuplatňuje, protože by mělo jednat s péčí řádného hospodáře a tuto pokutu uplatnit. Tak já bych chtěla znát váš názor jako jednání předsedy dozorčí rady, anebo jestli mi odpoví někdo z dopravního podniku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím, kolegu Hříba.

**Nám. Hřib:** Já děkuji paní zastupitelce Kleslové. To já jsem velkým příznivcem vymáhání smluvních pokut, určitě ano. Ale, abych pravdu řekl, vlastně nechápu, proč se na to ptáte mě tady na Zastupitelstvu? Máte v dozorčí radě pana Prokopa, vašeho předsedu kontrolního výboru, ten se může zeptat na dozorčí radě, navrhnout to tam jako bod. Bohužel to nikdy zatím neudělal. Vy osobně máte možnost klást otázky zaměstnancům dopravního podniku. To je vaše pravomoc, která vyplývá ze zákona o hlavním městě Praze. To znamená, pokud by vás takhle informace skutečně upřímně zajímala, tak jsem přesvědčen, že jste měla dost možností, jak si to sama zjistit.

Vy z toho asi chcete dělat „nějakej tyátr“, dobře. Já tedy v tuto chvíli nemám dostatečný detail tady k téhle záležitosti, takže já se na to zeptám.

**P. Kleslová:** Já bych jenom reagovala, že já vás беру jako autoritu, pane náměstkou, jako náměstkou pro dopravu a předsedu dozorčí rady a minulého primátora. Tak já se ptám vás. A já neočekávám, že mi teď odpovíte, když mi to dáte písemně, chápu, že to třeba teď nevíte, tak budu ráda. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím Milana Urbana, aby se obrátil na radního Klecandu, jak to máme se studenty středních škol.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, děkuji za slovo. Vážený pane radní, moje interpelace je směřována k vám s dotazem. To je samozřejmě téma, které velmi zajímá Pražany. Víme, co jsme prožívali na začátku minulého školního roku, toho roku předtím, opakovaně. Kolik bylo podáno v Praze přihlášek na střední školy, zejména gymnaziálního typu, ale i střední odborné školy.

A mne by zajímalo, a rozhodně určitě i Pražany, jestli už máte data k dispozici, nebo kdy tato statistická data budou k dispozici. Kolik bylo podáno přihlášek, kolik studentů se na střední školy dostalo. Prosil bych velmi, s rozdělením právě na školy typu gymnázia a na školy typu střední odborné školy.

A zároveň, jestli je možné ze statistiky, nebo jestli vás o to můžeme tady jako Zastupitelstvo požádat a na to téma jednat s příslušnými institucemi, jestli je možné ještě to rozdělit, kteří jsou doopravdy Pražané z Prahy, a kteří ti přijatí studenti na školy v Praze jsou z jiných krajů. Zřejmě asi většina by byla pak případně ze středních Čech. Takže velmi rád bych poprosil o tato data, protože určitě to bude věc, která bude zajímat celou pražskou veřejnost. A pro nás to bude i důležité, abychom z toho vyvodili další závěry do dalších let, jestli je třeba zřizovat další školy tohoto typu, v jakých místech, jaké odbornosti. Tak ještě jednou děkuji a budu se těšit na odpověď.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A prosím radního Klecandu.

**P. Klecanda:** Tak celková ta data máme, nicméně nemáme ještě ta data rozdělená na Pražany a ostatní. Což chceme, aby nám CERMAT zprostředkoval, protože nás to zajímá. Víme, že z těch pražských základních škol z toho 9. ročníku se hlásilo zhruba 12 400 žáků na střední školy. Víme, že ten přetlak díky dětem z ostatních krajů a zemí byl ohromný. Myslíme si, že se dostalo samozřejmě víc, protože ta nabídka byla poměrně veliká, jak těch škol námi zřizovaných, tak těch ostatních. Co je problém, tak nevíme, kteří ti žáci byli z Prahy, a kteří ne. Ta data chceme po tom CERMATu, abychom to mohli právě vlastně omrknout na to, jak to dopadá. Kolik těch dětí z Prahy se potom nedostane v Praze, ale dostane se někde jinde, ať už ve středních Čechách, nebo ještě dál. Tak tato data zatím takto rozdělená nemáme.

Co víme ze škol, školy, které třeba byly naplněné po prvním termínu, tak dneska ještě někde přijímají žáky, protože ti žáci nakonec nastoupili jinde nebo skončili někde jinde. Takže jsou školy, které vypadaly, že jsou plné, a teď se tam díky tomu dostávají žáci, kteří se třeba dostali na jinou školu, než chtěli. A co třeba víme, tak je poměrně velký problém s žáky, kteří měli velmi málo bodů z toho CERMATu. A ti mnohdy šly po druhém kole do těch třetích kol. A tam taky nevíme, jestli uspěli, nebo ne.

Jsou to žáci, kteří měli například z matematiky pod 15 bodů, a většina našich škol měla nastaveno tu hranici na těch 15 bodů, takže tam je to, co bychom měli vědět snad v říjnu, protože budou nějaké evidence z matrik k 30. 9. Ale stejně přiřazovat jednotlivé žáky od toho třetího kola dál je velmi obtížné, protože ten systém od toho třetího kola dál už není digitální.

My jsme měli nějaký vzorek, na který jsme se koukali, z toho vzorku víme, že se všichni dostali. A zároveň víme, že ten přetlak nebyl největší na gymnáziích, ale na odborných školách. A velký přetlak byl i na učilištích, takže do budoucna musíme navyšovat nejenom gymnázia, lycea, ale i ty další obory, protože na těch průmyslovkách byl ten přetlak jednoznačně úplně největší.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím.

**P. Urban:** Dobře, děkuji za odpověď, pane radní, budu se těšit na ta data, až budou k dispozici. Já také vnímám, třeba u nás na městské části, tam se teď projektuje gymnázium, tak doufám, že za dva roky, to nám pak určitě řekne Petr, ale když vše půjde dobře s povolováním, výstavbou, tak řekněme, za dva roky už tam budeme moct přijímat nové studenty. Ale samozřejmě je i fakt to, co jste naznačil. Jde o to, jestli to se dá nějakým způsobem ovlivnit? Zřejmě ne, ale tak, jak je přetlak v Praze, tak na počty bodů v přijímacím řízení, které dosahují studenti, tak v Praze potřebujete mít mnohem vyšší počet bodů, abyste vůbec na nějakou školu dostal. V porovnání s jinými kraji, kde je to někde až řádově o hodně níže. Takže v tomto smyslu Praha ne, že je diskriminovaná, ale má prostě mnohem komplikovanější situaci, takže těch školních zařízení by mělo být více. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Děkuji. Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali dotazy a připomínky členů Zastupitelstva a vrátíme se k bodům podle programu. Čili následujícím programem je materiál:

## 6

### Tisk Z – 13332

#### k urychlenému zajištění veřejně financovaných kapacit středních škol na území hl. m. Prahy

Předkladatelé Zelenka, Čížinský, Nepil. A prosím, aby to někdo z předkladatelů předložil, představil.

**P. Zelenka:** Dobrý den ještě jednou. Děkuji Zastupitelstvu, že bylo umožněno, abychom se o tomto tisku tady pobavili v rozpravě. Já spolu s kolegy Čížinským a Nepilem předkládám takový obrys pro návrh grantové výzvy, která by znamenala, že hlavní město Praha si, zjednodušeně řečeno, nakoupí kapacity středních odborných škol s maturitou a gymnázií u soukromých škol.

Vycházíme z faktu, že soukromé školy byly schopny meziročně navýšit svoji kapacitu zhruba o 800 míst.

**Prim. Svoboda:** Ano, pan předkladatel má pravdu. Ten hluk tady je významně vyšší. Prosil bych tu skupinu, co diskutuje v té střední části, aby nás opustila. Všechny ostatní, aby se utišili, Nacher, aby se přestal hlásit. A kolega Zelenka pokračuje. Ano, co je tak zásadní, že to musíš říct teď?

**P. Nacher:** Ano, děkuji. Já jsem chtěl poprosit, protože podle programu máme začít ve 14 hodin. Tady půlka zastupitelů není. To, co předkládá kolega Zelenka, je zcela zásadní.

**Prim. Svoboda:** Program nic takového neříká, že máme začít ve 14.

**P. Nacher:** Je to v programu, že interpelace jsou do 14:00. Protože jsou tady ze všech klubů napříč, tak já si vezmu za náš klub 10 minut, tím to naplníme, ať to má důstojné podmínky.

**Prim. Svoboda:** Deset minut si můžeš vzít, v pořádku.

**P. Nacher:** Takže беру deset minut, děkuji.

*(10minutová přestávka do 14 hodin)*

**Prim. Svoboda:** Poprosím kolegu Zelenku ještě jednou, pokud si někdo nevezme přestávku zase. To by samozřejmě bylo něco jiného. Patrik se nehlásí. Patriku?

**P. Nacher:** Ano, děkuji. Já mám procedurální návrh, kolegyně, kolegové, aby to mělo nějakou logiku. Teď probíráme bod „K urychlení zajištění veřejně financovaných kapacit středních škol“. Já vám děkuji, že prošel i ten můj návrh na výzvu vládě na dofinancování prostředků na pedagogické pracovníky. Já bych tedy poprosil, jestli bychom ten tisk, který je 51, mohli zařadit za tento, abychom po sobě projednávali dva podobné tisky, které se týkají školství.

**Prim. Svoboda:** Logické by to bylo, ale nemá se to dělat, protože ten proces byl schválen hlasováním. Musíme hlasovat o změně programu. Když to schválíme, můžeme tu změnu udělat.

**P. Nacher:** Já mám procedurální návrh, aby to šlo za sebou. Teď je to bod 51, tak to bude bod...

**Prim. Svoboda:** Takže já dávám na základě procedurálního návrhu hlasovat o tom, zda změním program. Kdo je pro změnu programu? (*Pro: 29, Proti: 0, Zdr. 0*)

Nebylo schváleno, program zůstává tak, jak je. Prosím tedy kolegu Zelenku, aby se ujal svého čísla tisku Z -13332.

**Nám. Hříb:** Já bych dal procedurální návrh, že to přesuneme, tak, jak navrhoval pan poslanec Nacher, a sloučíme rozpravu k těm bodům.

**Prim. Svoboda:** Tento umělý procedurální návrh dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se? Je mi vás docela líto. Tak bylo přijato. (*Pro: 40, Proti: 1, Zdr. 0*)

Poprosím kolegu Zelenku, aby se ujal svého slova, pokud se nehlásí Nacher. Ne, děkuji.

**P. Zelenka:** Děkuji, tak jelikož už se nikdo nehlásí, tak já to zkusím ještě jednou shrnout. Předmětem předkladu tohoto tisku je usnesení, kterým vlastně Radě úkol vypracovat prověřit proveditelnost grantové výzvy, kterou bychom si nakoupili veřejná místa v soukromých školách.

Důvodem, proč takto činíme je, že soukromé školy jsou v přidávání kapacit poměrně flexibilní, jak se ukázalo v předchozích letech. Investiční činnost magistrátu je přece jenom zdlouhavější. A jde nám o to, abychom minimalizovali ten přetlak, který už několik let v Praze přetrvává.

Ten přetlak má poměrně dalekosáhlé důsledky. Když si vezmeme, jaký je ten průběh, tak dneska vlastně polovinu kapacit v gymnáziích zajišťují soukromé školy. To znamená, že je enormní poptávka po té polovině hrazené z veřejných prostředků. To vede k tomu, že je obrovský selekční tlak na tato místa. To znamená, ti studenti přijati na ty veřejné školy mají významně vyšší bodové výsledky, čehož se zase dosahuje tím, že rodiny jsou schopny do svých dětí investovat a na ty poměrně přísné nebo selektivní přijímačky je lépe připravit než zbytek populace.

Je to takový začarovaný kruh, kdy vlastně tímto prvotním přetlakem a nedostatkem kapacit vytlačujeme, byť nadané, ale třeba sociálně méně lépe postavené studenty do situace, kdy taktizují. Vlastně na ta gymnázia se potom nehlasí, máme průzkumy z Prahy, kde vlastně až 62 % respondentů by preferovalo všeobecné střední vzdělání. Nicméně v realitě se hlásí jenom 24 %, čili potom vlastně taktizují a nedostávají se tam, kam by chtěli.

A je tu ještě jedno úskalí, a to je příliš včasná specializace. Vzhledem k tomu, jak se vyvíjí společnost, tak se vlastně ukazuje, že výhodou je to všeobecné vzdělání, které dává potom absolventům jaksi možnost se lépe uplatnit na trhu a lépe směřovat svoji kariéru.

My takto tlačíme děti, aby se v deváté třídě poměrně fixně rozhodovaly, co potom budou v životě dělat. Těch okolností je ještě daleko víc. Mohl bych o tom mluvit déle, ale myslím, že tu situaci za ty roky tady známe poměrně dobře. A nyní bychom neschválili žádné definitivní znění, je to pouze obrys těch základních mantinelů. A vlastně úkol Radě, aby tuto grantovou výzvu prověřila a dopracovala do podoby, kterou bychom potom následně schválili.

Tak kdyžtak další podrobnosti v rozpravě.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil něco řekne.

**P. Nepil:** Já jsem spolupředkladatel. Pro nás to bylo zajímavé, protože bychom mohli prověřit tuhle možnost, jestli vůbec je reálná. Jestli z hlediska přelivu učitelů, abychom je nebrali středním školám, je to něco, co podle mě stojí za prověření. Přece jen ten soukromý sektor je efektivnější.

Další přidaná hodnota, kterou tady zmínil kolega Zelenka, třeba je ta, že do toho můžou vstoupit některé firmy a společnosti, které nutně potřebují některé profese či specializace. Takže v tu chvíli si můžou domluvit s nějakou soukromou střední školou, aby jim otevřela nějaké obory a podobně. To samozřejmě otevírá daleko větší spektrum možností, tak, abychom zase rozšířili možnou kapacitu, kterou hlavní město Praha má.

Ale říkám, je to věc, která je k prověření, není to nic, na čem si tady můžeme trhat žíly. Na druhou stranu, přijde mi škoda to nezkusit. Takže děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolega Nacher, Z – 13482 do rozpravy.

*(projednávání bodu bylo na základě hlasování předřazeno)*

51

**Tisk Z – 13482**

**k výzvě Vlády České republiky a Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy k dofinancování prostředků na nepedagogické pracovníky hlavnímu městu Praze**

**P. Nacher:** Počkáme. Všichni. Tak děkuji. Tak my jsme si nějak to nerozuměli, teď jsme si to vysvětlili se Zdeňkem. Já jsem chtěl, aby ty tisky šly dva za sebou, protože jsou podobné. Teď se vlastně spojily, ale pak budeme hlasovat samozřejmě o tom usnesení a o těch všech věcech zvlášť. Takže vlastně v tomhle spojujeme debatu obecně tedy o školství.

Ten můj předklad, který najdete na svých stolech pod číslem Z – 13482, se týká tedy výzvy vládě České republiky.

**Prim. Svoboda:** To je pořadové číslo 5.

**P. Nacher:** Původně pořadové číslo 51, ano. Ale charakterově to má k tomuto blízko, tak, abychom tady neskákali.

Je to „Výzva Vládě České republiky a Ministerstvu školství k dofinancování prostředku na nepedagogické pracovníky pro hlavní město Praha“. Já jsem vám ten důvod tady předtím sděloval, děkuji za podporu. Takže teď už jenom, abych to zkrátil, protože máme ten program docela hutný, si dovolím pouze přečíst návrh usnesení, abyste věděli, o čem se bavíme. Důvodovou zprávu a to krátké moje vysvětlení už jste slyšeli. Důvodovou zprávu si můžete přečíst, máte to na stole.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy konstatuje, že hlavní město Praha je od roku 2026 povinno suplovat stát a financovat prostřednictvím svého rozpočtu výdaje na nepedagogické pracovníky a ostatní neinvestiční výdaje, škol a školských zařízení zřizovaných vlastním hlavním městem Prahou i jeho městskými částmi, a to nad rámec prostředků, které jsou mu přidělovány prostřednictvím rozpočtového určení daní. To je ten RUD.

Zadruhé: „Připomíná, že dle Důvodové zprávy k usnesení rady číslo 2050 ze dne 8. 9.“... To je pondělní rozhodnutí, které navrhl Zdeněk Kovářik, připomínám. Činí celkový objem těchto prostředků nad rámec toho RUDu částku 677.078.800 korun, kterou musí hlavní město Praha ze svého vlastního rozpočtu pro rok 2026 doplnit, aby zajistilo fungování mateřských, základních a středních škol, školních družin a jídelen zřizovaných městskými částmi. A v případě škol a školských zařízení zřizovaných přímo vlastním hlavním městem Prahou se jedná o dalších 121.544.400.

Zatřetí: Požaduje po Vládě České republiky a Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, aby zajistily plné dorovnání částek dle bodu 2. To je to, co jsem před chvílkou četl, tohoto usnesení, tedy celkem 798.623.200 korun. A do budoucna nastavili takový systém financování regionálního školství, který nebude neúměrně zatěžovat rozpočet hlavního města Prahy a jeho městských částí.

Jinými slovy, v tomhle zkráceně stav před tou změnou, která prošla bohužel v Poslanecké sněmovně.

Začtvrté, ta ukládací část, klasická, primátorovi Bohuslavu Svobodovi, zaslat toto usnesení neprodleně předsedovi vlády a ministrovi školství, mládeže a tělovýchovy. Ten termín je hned, protože to se týká rozpočtu na rok 2026.

Myslím si, že jsem to vysvětlil celkem jasně, evidentně. Mě pak ještě pan radní Klecanda, možná to řekne, řekl, že to vlastně ani nejsou všechny peníze, protože tam ještě vlastně z toho vypadla ZUŠka a nějaké další věci. Ale já vycházím z toho, co teď máme černé na bílém, aby mě nikdo neobvinil, že chci po státu víc, než kolik reálně vydáme na základě rozhodnutí nějakého orgánu hlavního města Prahy. Já vám děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám rozpravu k těmto tiskům, hlásí se kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Tím, že byla sloučená rozprava, bych poprosil OVO, jestli by mohlo pustit tu prezentaci, kterou jsem připravil k bodu 51. Ano.

**Prim. Svoboda:** 51. prezentace.

**P. Kovářik:** Pustit tu prezentaci, děkuji. Přeskočte, prosím, na další stránku.

**Prim. Svoboda:** Takhle se to dělá.

**P. Kovářik:** K tomu bodu byla jednoduchá prezentace o tom, kdo ví, která městská část je na mapě? Nebudu vás dlouho zdržovat. Objasnění tajenky je hned v dalším bodě. Je to městská část Dubeč, které meziročně přidáváme 15 milionů, 53 %, což souvisí z velké části s nepedagogy. Je tam další slide.

To je jiná městská část, schválně, kdo ví, která to je? Můžete jenom zdvihnout ruku, nemusíte to na mě vykřikovat. Ano, jsou to Satalice. Ti, co to řekli, tak mají pravdu. Tam přidáváme 11 milionů, což je 58 % proti předchozímu roku. A ještě třetí malý drobný chyták, kdo ví, která je tato městská část? Jestli ji někdo poznal? Je někdo takový? Nepoznal nikdo, výborně. Praha 7. Tam přidáváme 113 milionů, nebo skoro 114 milionů, což je 52,5 %.

Čili to je jenom úvod. Když skočíme na další slide, to jsou nepedagogové. Toto je jenom ta část, co se týká městských částí. Co se týká městských částí, tak my jsme z rozpočtu, čili RUDem, od státu, dostali 2 miliardy 342 milionů. Když jsme rozpočítali to, co potřebujeme dát těm školám s nějakým drobným meziročním nárůstem, tak k tomu přidáváme 677 milionů. Ty státní peníze jsou rozděleny na žáka, dítě a studenta. Ty naše peníze jsme rozdělili podle vícekritériální funkce, tak, jak jsme to dělali celé roky, protože to školství má více kritérií než jenom počet uživatelů.

V tomto není ta část, co se týká toho, kde jsme my zřizovatelem jako hlavní město Praha. Protože my jsme zřizovatelem jako hlavní město Praha, budeme samozřejmě používat další peníze z toho RUDu, což je víc než miliarda 200 milionů. A k nim přidáme zhruba 150 milionů, tak, jak to pan kolega Nacher vytáhl z toho tisku, který jsem v pondělí předkládal.

Podstatné je také, kde je prapůvod? Prapůvod tohoto je překvapivě mnohem starší, to nevím, jestli pan kolega Nacher už byl v tu dobu ve sněmovně, ale prapůvod je starší. Sněmovna před lety schválila inkluzi, přestože Ministerstvo financí k tomu naprosto natvrdo napsalo, že tento krok je finančně nekrytý. A pak jiná sněmovna, kdy opět Ministerstvo financí, vedené v tu dobu jiným ministrem, přesněji ministryní, k PHmaxu, což je další pachatel tohoto problému, napsalo, že to samozřejmě povede k bankrotu Ministerstva školství, které teď odvracela sněmovna tím, co teď předkládá pan kolega Nacher.

Čili situace, kterou tady máme, má vlastně tři pachatele, kteří se dají pojmenovat třemi ministry školství. A zajímavé je, že ve všech třech případech Ministerstva financí naprosto natvrdo psalo sněmovně, že to nemá dělat, že to takhle nemůže dopadnout dobře a že to dobře nedopadne.

A ještě hlavní problém, který v tom tisku není, není ani v tom, že jsme dostali povinnosti, ale ten hlavní problém je v tom, že jsme nedostali kompetence. Takže současně s tím, že jsme dostali povinnosti, se stala ta věc, že ministerstvo, jak tvrdí – po dlouhé, kompletní, vyvážené, srozumitelné diskusi se všemi, kterých se to týká, kupodivu hlavního města Prahy se nikdo nezeptal, tak schválilo vyhlášku, kterou mění pravidla s odsunutím termínu pro příští rok. Který mění pravidla stavování, na který nám samozřejmě ani Ministerstvo financí, ani sněmovno nedá nic. Což budou další peníze, které mohou nastat v 2. pololetí příštího roku.

Čili proto říkám, že tady je věc, kterou já doporučuji učinit úplně jinak, po německém a rakouském vzoru. Milý státě, vzdej školství úplně, dej ho zřizovatelům a obcím, tak, jak je to v Rakousku a v Německu, nech nám peníze z rozpočtu a nekecej nám do toho, jak to budeme dělat. Prostě, dej nám povinnosti, dej nám zároveň kompetence, přestaň vymýšlet vyhlášky, přestaň nám neustále měnit podmínky a nech nás, ať to děláme sami.

Každý stát se toho v každém vedení, to je jedno, která je to politická strana, bojí, protože říká, že jiné školství bude v Praze a jiné v Moravskoslezském kraji. Ale já říkám, jestli ti zřizovatele mají mít šanci něco udělat, tak musí mít zároveň s povinnostmi kompetence a schopnost řídit.

Já nebudu hlasovat pro žádné z těch usnesení, protože žádné z těch usnesení neřeší problém těch materiálů. A důrazně varuji před těmi to unáhlenými usneseními, protože neřeší nic z těch problémů. Pokud to skutečně chceme řešit, tak budeme muset skutečně udělat tu věc, že jestli má mít někdo povinnosti, tak musí mít i kompetence. A ne, že to budeme dělat způsobem, že se budeme pokoušet ze dvou stran hledat nějaké řešení.

Za mě říkám, tady máte prezentaci toho, jak jsme nějakým způsobem z Prahy vyřešili nepedagogy. Čili žádný ze starostů není vystaven stresu, ošetřili jsme všechny městské části, všechny školy. Dali jsme si s tím práci, myslím, že to bylo poměrně hodně práce, za kterou si odbor a oddělení zaslouží poděkovat. Ale já nemůžu neustále opravovat to, že někdo dostane dobrý nápad, k němu Ministerstvo financí napíše, že to je blbost, a stejně se to schválí. To se prostě nedá neustále opravovat. A ministři financí samozřejmě nejsou úplní blázni, vědí, že něco nejde. A možná by je někdo mohl brát vážně. Dobré nápady jsou dobré nápady, ale realita je realita.

Čili já pro to hlasovat nemohu, opakuji, a jenom říkám, že takhle se to řešit nedá. A ty materiály dávané na stůl jsou bohužel špatně.

**Prim. Svoboda:** Já bych jenom konstatoval, že takhle se to nedělá. Poprosil bych paní Bromovou, protože občané mají právo před námi, která se hlásí k tomuto tisku s textem splněné usnesení.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji, takže sláva vašemu svátku demokracie potřetí.

Já jsem se chtěla tady zeptat, chtěla jsem mluvit v interpelacích, ale opět nevyšel čas na občany. Máme tady takové usnesení, číslo 23/24 ze dne 24. 4. 2025, „K výrokům představitelů města o dostatečných kapacitách středních škol“.

A teď se konstatuje, že „navýšit kapacitu,“ a tak dále, „středních škol, na pražských středních školách studuje vysoké procento studentů s bydlištěm mimo území,“ a tak dále. Vy jste to tady řešili už i v předkladu návrhů k jednání a tak dále. A je tady důvodová zpráva od pana Čížinského. Je to vlastně usnesení prosazené předkladateli, pan magistr Čížinský. A je tady důvodová zpráva.

„V tomto týdnu se nechal slyšet jak pražský primátor Bohuslav Svoboda, tak pražský radní pro školství Antonín Klecanda, že kapacity pražských středních škol jsou dostatečné. Toto tvrzení by měl pan radní Klecanda Zastupitelstvu doložit, anebo by měl odstoupit.“ A tady to je takové drsné, pan Čížinský dává ultimátum. A podle těch grafů, co jsme tady viděli od pana Zelenky, to vypadá, že teda asi kapacity nejsou, a proto se to tady snažíte řešit.

A já se chci zeptat pana Čížinského, když dává taková ultimáta, zda již se omluvil pan Zeman za ty lži o váženém občanovi. Nebo už nějak doložil ta tvrzení, že podatel stížnosti na něj, politika s mandátem za Praha sobě, údajně si o panu Zemanovi zjišťoval informace za hranou zákona. Už to pan Zeman doložil, nebo se konečně omluví?

A je to tedy situace z kontrolního výboru z května 2024, kdy pan Zeman se tam rozjel. A je z toho určitě záznam, a já ho mám také z toho jednání, takže když pan Čížinský chce takhle trestat pana Klecandu a pana Svobodu, tak by se to měl nejdřív srovnat u sebe.

A to je zatím asi tak všechno. Ale ještě bych chtěla říct jednu věc, ještě mám chvíličku, že tady ten problém určitě měl řešit už pan Šimral. A na to by se asi nemělo zapomenout, protože to je prostě věc, která je setrvačná, takže není to jenom na současném radním. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Boušu s jeho žádostí o diskusi. Kolega Bouša není. Není, v tom případě je na řadě kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl reagovat na radního Kováříka. Zdeňku, já bych chtěl jenom tady ocenit to, že ten tisk, který předkládám společně s naším klubem, není v rozporu s tím, co ty jsi tady říkal. Já si myslím, že všechny ty městské části oceňují to, jak jste to rozdělili. Docela bylo dobré, jak tam byla ta slepá mapa. Mohli bychom si vyzkoušet, kdo jak zná, kde je nějaká městská část. To bylo docela dobré.

My jenom vlastně navrhuje, aby právě to, co ty jsi tam dorovnával a složitě vypočítal, tak aby ten stát, když na nás přehazuje povinnosti, tak aby kromě těch kompetencí, o kterých ty hovoříš, tak přehodil i ty peníze. Já rozumím, že to je těžké, ale já teď se na to dívám tak, že ty jsi jakoby ministr financí Prahy, tak bys měl být rád, že my tady vyzveme stát, aby nám poslal peníze za něco, co na nás přehazuje. To mně přijde jako úplně normální, logické a přirozené. Takže to není nic proti tomu přerozdělení, naopak. Já si myslím, že to je kompatibilní, že to jde vedle sebe. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík, připraví se kolega Nepil.

**P. Portlík:** Pardon, já jsem slyšel Nepil, no, musíš si počkat. Patriku, jenom abych shrnul to, co chtěl básník říci, míněno poezii Zdeňka Kovářika.

On říká, že tady máme dlouhodobý problém, na který často upozorňoval senátor Kubera, který se vlastně týká všech vlád, protože vycházejí z Poslanecké sněmovny zmetky, na které nikdo nepřispívá peníze. Tudíž ten tisk je špatně hlasovatelný i vzhledem k tomu, že nemůže padnout na úrodnou půdu pravděpodobně ani teď. Ale ani v nejbližší budoucnosti, bez ohledu na to, jak volby dopadnou.

To je zřejmě důvod toho, co sděloval. A proto přesto, že mi podporujeme platy nepedagogických pracovníků, a je potřeba si udělat maličko v tomhle průvanu, nyní možné podpořit to usnesení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já jenom musím ještě načíst pozměňovací návrh, na kterém jsme se domluvili s kolegou Zelenkou, že bychom vypustili bod 1. To znamená: „Souhlasí s navýšením veřejně finančních kapacit středních škol prostřednictvím spolupráce se soukromými středními školami.“ A nechali tam jenom bod 2: „Ukládá Radě hlavního města Prahy prověřit proveditelnost vypsání dotační výzvy dle Přílohy 1“, a tak dále.

Skutečně chceme, abychom se na to podívali, prověřili. To znamená, neříkáme, že s tím souhlasíme, nesouhlasíme, až se to prověří, tak teprve můžeme kvalifikovaně rozhodnout. O nic jiného nejde. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nikdo není přihlášen, tak, než skončím diskusi, tak si dovolím konstatovat, že takhle se to skutečně nedělá. A byl bych nerad, kdyby se to ještě někdy opakovalo, že se body přeházejí a sesadí se k tomu. A dopadne to tak, že nikdo neví, o čem se mluví. Diskuse je ukončen předkladatele, aby si se ujal předložení. Nejprve v hlasování tisku 13332 – Zelenka, Čížinský, Nepil.

Tady je nějaký pozměňující návrh. Tady je pozměňující návrh, který je ztotožněn.

**P. Zelenka:** To je vlastně pozměňující návrh předkladatele, se kterým jsme ztotožněni všichni tři, takže o něm není potřeba hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, to jsem chtěl slyšet.

**P. Zelenka:** A můžeme hlasovat teď o tom bodu římská II.

**Prim. Svoboda:** 13332, bod II. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 22, proti nikdo, zdrželi se 2, nebylo přijato.

Druhý tisk, který hlasujeme, který má primárně číslo 51, je to tisk Z - 13482. Tam žádný pozměňující návrh není, čili můžeme ho hlasovat rovnou, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nebylo přijato.

Znovu opakuji, takhle se to nedělá. Budeme pokračovat dál. Máme na řadě tisk pana náměstka Hříba, Z - 13458.

## 7

### Tisk Z – 13458

#### **k problematice zajištění služeb sdílené cyklobility na území hl. m. Prahy a neschválení tisku R – 54794 ze dne 23. 6. 2025**

**Nám. Hříb:** Tak, dobrý den. Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, máme tady tisk 13458, který se věnuje otázce služeb sdílené cyklobility. Nebo, abych to přeložil do lidové řeči, prostě těm sdíleným elektrickým koloběžkám.

Jde v podstatě o to, že já jsem předložil na Radu tisk R – 54794, a to ještě v červnu, který byl připraven tak, jak se zdálo, že skutečně politické strany požadují, aby byla řešena problematika těch elektrických koloběžek. Bohužel ten návrh, k mému velkému překvapení, neprošel. Ale já jsem přesvědčen, že ve skutečnosti tady na Zastupitelstvu je velká vůle tenhle problém, o kterém se tady bavíme celkem pravidelně, nějakým způsobem řešit. Proto je tady návrh toho usnesení, který je v podstatě výzvou Radě k tomu, aby to Rada schválila.

Tím předmětem tisku je schválení podmínek pro zajištění provozu služby sdílených jízdních kol a elektrokol v režimu zvláštního užívání veřejného prostranství a v souladu s rámcovými podmínkami dle Přílohy číslo 1 toho usnesení.

Ta myšlenka je tedy taková, že provozovatele sdílených kol uzavřou tu smlouvu, která tam je v příloze, a na základě toho sdílená jízdní kola a elektrokola budou moci fungovat v těch parkovacích hnízdech různě po městě. Ta se budou rozšiřovat na základě požadavků městských částí a všechno to bude fungovat.

Elektrokoloběžky tam jsou explicitně vyloučeny z možnosti, aby na ně byla uzavřena tato smlouva. Ergo kladívko, elektrické koloběžky nebudou moci parkovat v těch sdílených hnízdech a nebudou tedy moci být nabízeny v tom veřejném prostoru. Pokud se objeví nějaká elektrická koloběžka, která tedy bude mimo ten smluvní režim, pokud to Rada tak to schválí, tak to bude znamenat, že ji bude moci TSK odklízet.

To, že to můžete TSK odklízet, tak to je také odsouhlasováno v rámci toho navrženého usnesení Rady. V případě, že by se tady objevil nějaký další poskytovatel, který by se úplně vykašlal na jakékoli smlouvy, tak pochopitelně bude opět odklizen, protože je opět mimo ten smluvní režim. Pokud by někdo, kdo uzavře tu smlouvu, tu smlouvu porušoval, neplnil její ustanovení, například v tom smyslu, že si má odklízet ta svoje elektrická kola, pokud jsou třeba někde poházená, odložená mimo to parkovací hnízdo a podobně, tak pochopitelně se vystavuje riziku sankcí vyplývajících z té smlouvy. Přičemž ano, tou ultimátní sankcí může být ukončení té smlouvy, čímž by se dostal mimo ten smluvní režim. Ergo kladívko, potom by byly jeho prostředky sdílené mobility tady potom nelegálně a mohly by být odstraněny.

Je to návrh, který je připraven v souladu s takzvaným stanoviskem tří ministerstev. Připomenu, to se nestává úplně často, že by tady ve městě, respektive tady nad celostátní, že by se dohodla tři ministerstva s tím, že mají jako stejný názor na nějakou věc. Jsem rád, že se to tady výjimečně povedlo. Oni nám řekli přesně, jak to máme udělat. Ergo kladívko, kdybychom za nimi šli s jiným návrhem, které tady porůznu zaznívaly, tady nebo na Zastupitelstvu městské části Praha 1, tak pochopitelně tu podporu od nich nedostaneme.

Připomínám, že oni jsou případně druhou instancí té státní správy, takže by třeba mohli o něčem rozhodovat. A pochopitelně, kdyby to nebylo podle toho jejich stanoviska, tak by mohl nastat problém. Proto je to tedy připraveno přesně podle tady těchto notiček ministerstva, v uvozovkách. Postavené je to jako open house, tedy velmi transparentně. Ten, kdo přijde, splní ty podmínky, tedy že tady bude mít jenom elektrokola nebo normální kola sdílená a nebude tady mít koloběžky, tak je vítán, může se do toho zapojit. Jednou ročně se to může přehodnotit a ten nástroj, ten formální institut, přes který to pojede, je to, že TSK dostane ta parkovací hnízda v tom režimu zvláštního užívání. A bude je následně pronajímat těm jednotlivým poskytovatelům tou nájemní smlouvou. A kdo nemá smlouvu, ten má smůlu.

Byla k tomu připravena prezentace. Já poprosím promítnout tu prezentaci ještě. Pojdme dál, já myslím, že už jsem to možná všechno stihl říct. Tady je jenom to upozornění od TSK, protože TSK je ten, kdo by ten systém měl spravovat. To znamená, je to o tom smluvním řešení. TSK zajišťuje i to odstraňování. Pojdme dále.

Je to o nějakém jednotném označování těch stanovišť. To je samozřejmost, aby to lidi poznali, že tohle je zrovna to parkovací místo pro ta sdílená kola. Bylo by to tedy bez těch koloběžek, takže tohle byste tam už nikdy neviděli. Pojdme dál.

Tohle, pojdme dál, to byla nějaká původní úvaha, že bychom dělili Prahu na části, kde jsou koloběžky povoleny, a kde ne. Nakonec to není takto připravené. Je to o kompletním zákazu elektrokoloběžek na celém území hlavního města. A dál, prosím.

Potom tady máme tedy informace o detailech té smlouvy. Jak říkám, nakonec je to tedy bez těch koloběžek. To zařízení musí mít GPS, tak, aby se vědělo, kde jsou. Jsou tam navrženy nějaké smluvní sankce, v centru dražší než mimo centrum, a koloběžky tam nakonec nejsou. Tohle je předchozí verze, kde ty koloběžky ještě byly. Další, prosím.

Tady jenom o tom smluvním řešení, že se to v takovém ročním cyklu dá přehodnocovat, že se tam budou předávat data. A provoz se bude platit toho IT systému, vlastně z těch vybraných peněz od těch provozovatelů. Další, prosím.

A to je všechno. Takže toto je tedy návrh na tady tento mechanismus. Já ještě poprosím promítnout to PDF, co tam bylo. To je totiž ten návrh do té Rady, který tady je. Ještě zvětšit, prosím. Takže jenom tady ukážu vlastně, o čem je ten návrh, který my bychom tady navrhovali Radě, aby jej přijala. Je to tedy o tom, že v tom bodě 1, že se schvalují ty rámcové smlouvy. V bodě 2, že se tedy budou uzavírat od TSK. Zatřetí, pokud se budou někde ty koloběžky povalovat, nebo kola, tak je odklidí TSK.

Začtvrté a zapáté je tam vypovězení původních memorand. A bod římská II primárně je o zajištění součinnosti ze strany odborů magistrátu, tedy HOM, EVM a ODO, které budou muset zpracovat ten režim toho zvláštního užívání.

Takže to, o čem my tady budeme hlasovat teď tady, na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, je, že konstatujeme, že chceme, abychom využívali tady služeb sdílených kol a elektrol, žádné koloběžky. Zadruhé, že pokládáme za nutné vyřešit nevyhovující situaci ohledně používaných sdílených koloběžek v centru hlavního města. A že ukládáme Radě, aby ve smyslu bodu 1 tohoto usnesení na svém nejbližším jednání opětovně rozhodla o této problematice v rozsahu tohoto tisku, který jsem tady před chvílí ukazoval, který je přílohou číslo 1 tohoto usnesení Zastupitelstva.

Tak děkuji a prosím o podporu, abychom konečně tuhle záležitost tady vyřešili a už se nám nevracela. Dík.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a prosím Kryštofa Navaru – „K problematice zajištění služeb sdílené cyklomobility“.

**Kryštof Navara – občan HMP:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ještě jednou dobrý den. Já jsem chtěl znova na vás apelovat, abyste podpořili tento bod. Děkuji panu náměstkovi za jeho přednesení. Víím, že se budu trochu opakovat, ty důvody, proč koloběžky zakázat, už jsem tady říkal. Ale skutečně, když se podíváme na to, jaké problémy v centru působí, což každý člověk, který za poslední roky šel skrze centrum alespoň jednou, tak ty problémy viděl.

Zároveň, jak jsem říkal, chybět nebudou. Pražané často využívají sdílená kola. A to, jak už jsem také zmiňoval, na to, aby se s nimi dopravovali z bodu A do bodu B, ne na to, aby s nimi ohrožovali ostatní chodce nebo aby si je půjčovali pro zábavu. Město z toho taky nemá profit.

Všechny tyhle věci už jsem říkal, ale já skutečně nevidím jediný důvod, proč ty koloběžky plošně nezakázat. Je to problém jednoduchý, tak to ho pojd'me vyřešit. V zájmu toho, abychom to dotáhli, tak prosím znovu všechny radní, kteří pro ten návrh nehlasovali, nebo všechny zastupitele, kteří proti tomu něco mají, aby teď vystoupili, aby ten bod se jenom neodhlasoval nebo neodsunul bez pořádné diskuse. Takže prosím, pokud někdo má jiný návrh, tak teď vystupte, předněte ho. Věřím, že pan náměstek na všechny výtky nebo dotazy rád odpoví, a tenhle problém se dá po třech letech už konečně opravdu poměrně jednoduše vyřešit.

Na Praze 1 městská část Prahy 1 teď v Nerudově ulici instaloval první značku, kdy zakazuje do Nerudovky vjezd elektrokoloběžkám. A to, jak těm sdíleným, tak těm soukromým. Lidé si mohou zažádat o výjimku, ale přijde mi to poněkud nešťastné, že lidi, kteří ty soukromé koloběžky vlastní opravdu jen za účelem toho, aby se dopravovali, tak, že tam mají zákaz také. Ale rozumím té snaze na městské části.

V Praze 1 se teď zároveň bude konat společně s volbami do Poslanecké sněmovny referendum, mimo jiné i o sdílených koloběžkách. Ale myslím, že nic z toho by nebylo potřeba, kdyby se zde prostě plošně zakázaly. Stejně jako v jiných městech, jak už tady padlo také.

Takže prosím vás o podporu. Prosím vás o případnou diskusi, pokud je třeba. Ale tento problém skutečně považuji za úplně zbytečný. Tak dost'jte tomu, jak dlouho tady mluvíte o tom zakazu. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Mě fascinuje, že problém s koloběžkami tady máme asi 8 let, a Zdeněk Hříb je v pozici náměstka pro dopravu 3 roky. A probral se a šel to řešit měsíc před volbami do sněmovny. Tak to je tak jako na úvod. A také mě fascinuje to, že není schopen se domluvit v této úžasné koalici. My jsme mnohokrát nabízeli, že můžeme tu koalici nějak přeskládat. A zneužívá dneska Zastupitelstvo ohledně koaličních sporů, že koalice mu něco neodhlasovala na Radě a chce to tady odhlasovat na Zastupitelstvu. A přitom sám neplní úkoly, které mu ukládá Zastupitelstvo. Jako ohledně třeba \*\*\*\*\* bezpečnostního ředitele dopravního podniku. Má tam nesplněný úkol, který neřeší už od června. Ale to je jedno. Pojd'me k meritu věci, prosím.

Pirátská strana, a Zdeněk Hříb je předseda Pirátské strany, jak se prezentuje jako liberální strana, tak mě fascinuje, že neumí nastavit pravidla. Neumí je vymáhat, a místo toho ty věci ruší. To je jako fascinující. Každopádně mám konkrétní dva dotazy, pane náměstku.

Zaprvé, jsem si přečetl ten tisk. A je tam účinnost, pokud tomu dobře rozumím, od 1. 10., tak jenom jak to bude formálně a procesně fungovat? Protože vy jste vždycky ze Zastupitelstva unavení a Rada není po Zastupitelstvu. To znamená, nejbližší Rada bude, pokud se nemýlím, 22. nebo 29. 9. Takže vy těm firmám dáte týden nebo tři dny na to, aby ty koloběžky odklidily a připravily se na novou situaci.

Jestli to dobře chápu, tak prosím o odpověď. A rovnou bych chtěl ještě odpovědět, jestli vůbec existuje nějaký právní názor, jestli to vůbec je v pořádku. Jestli třeba nehrozí nějaká žaloba ze strany těch provozovatelů, že se jim dá taková krátká doba na to ukončení provozu.

A pak bych se chtěl zeptat, druhý dotaz, jestli jste si jist, že ten problém se jenom nepřesune někam jinam? Že ten problém potom nebude s těmi koly, které vy tady podporujete, že nám nebudou jezdit opilí turisté po magistrále na těch elektrokolech. Že dokážete uhlídat ty nešvary, co se dějí na těch koloběžkách, potom s těmi koly. Tak jestli byste vysvětlil, jak přesně budete hlídat opilé turisty na elektrokole na magistrále, aby se to nedělo, jako dneska tam jezdí na té koloběžce. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Sedeke. Ano, kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, dámy a pánové. Já úvodem musím říct, že je mi trochu líto, že se tento bod stal předmětem politického boje. A obávám se, že příčinou je především to, že máme těsně před volbami. A považuji trochu za smutné, že z něčeho, co je vlastně v zájmu Pražanů jako celku a na čem si myslím, že by tady mohla být politická shoda, se vytlouká politický kapitál jenom s hledem na to, že za tři týdny máme parlamentní volby.

V čem vidím problém? Problém vidím v tom, co tady lehce nastínil Ondřej Prokop. A znovu chci zdůraznit, že i můj pohled je takový, že ten způsob, jak jsou provozovány elektrokoloběžky na území hlavního města Prahy, je něco, co hlavnímu městu Praze nic moc nepřináší. A že je to zapotřebí řešit, přičemž s tím, že by to bylo formou totální prohibice, tedy zákazu, také nemám problém.

Nicméně problém spočívá v tom, že pokud bychom to chtěli realizovat způsobem, který je popsán v onom tisku, který byl předložen na Radě hlavního města, tak to znamená, že kdybych ho vzal úplně dogmaticky, že od 1. 10. tedy za tři týdny, jestli dobře počítám, by měl tento zákaz platit.

Představte si, že jste provozovatelé té služby a že vám teď někdo řekne, že za tři týdny tu službu máte ukončit a jaksi naplnit to usnesení. Vy na to máte samozřejmě najaté zaprvé nějaké lidi, kteří se o to starají. Máte uzavřené nějaké smlouvy na ta místa, máte samozřejmě nějaký servisní centrum, protože samozřejmě ta koloběžka určitě se opravuje, používá a tak dále. A tohle to všechno máte zrealizovat během třech týdnů.

Realita bude taková, že to není ve vašich silách. To jsem hluboce přesvědčen, že i kdyby ti provozovatelé to chtěli, že to nedokážou. To znamená, pro nás, to bude znamenat, že od 1. 10. bychom měli vynucovat tohle ustanovení, takže budeme se zabývat tím, že tam, kde ty koloběžky zůstanou, my je budeme odvážet, následně budeme vymáhat náklady související s tím odvozem. A tak dále a tak dále a tak dále.

Takže za mě, a to se mimochodem v tomto smyslu se usnesl i výbor pro dopravu, který říká, ano, my se ztotožňujeme s tím problémem, připravme to a využijeme jednoho faktu, který existuje. A tím faktem je to, že většinou ti provozovatele koloběžek je v zimních měsících uklízí. Uklízí je z jednoduchého a docela logického důvodu, protože když nám napadne sníh, připouštím, že v Praze v posledních letech teda mnohokrát sníh nepadal, připouštím. Ale ono, když ty silnice začnou namrzat a tak dál, tak většinou ty koloběžky ve velkém množství jsou z ulic uklizeny.

Provozovatelé je tedy uklidí stejně. A v tu chvíli je velmi jednoduché potom tedy tlačit na to, aby už je na jaře opět nenavezli. Rozumím tomu, co zde říkal jaksi předřečník, že tedy je to problém, který řešíme dlouho, to je pravda. Ale nemyslím si, že to, že ho vyřešíme o tři měsíce později, je něco, co by skutečně bylo naprosto zásadní.

Proto jsem přesvědčen, že bychom měli přijmout nějaké usnesení. Ale to usnesení by mělo říkat Radě hlavního města, že se tímto problémem má zabývat, po zvážení všech těch souvislostí, tak, aby to bylo realizovatelné, aby to bylo aplikovatelné například od toho 1. 11.

Když budu zcela konkrétní, tak předložím písemně tady panu předsedovi návrhového výboru návrh, který by měnil bod římská II tohoto usnesení, který v bodě římská II, arabská 1 a pod tím arabská 1, říká, že – „Ukládá Radě hlavního města...“ Současný text zní tak, aby „ve smyslu bodu 1 tohoto usnesení na svém nejbližším jednání opětovně rozhodla o této problematice, a to v rozsahu dříve neschváleného tisku Rady R – 54794, dle přílohy 1 tohoto usnesení.“

Já navrhuji, aby se toto usnesení změnilo v tom, aby „bylo uloženo Radě hlavního města Prahy, aby ve smyslu bodu 1 tohoto usnesení rozhodla o této problematice. A to v termínu do 15. 10., s účinností navrhovaných opatření od 1. 1. 2026“.

A ještě bych upozornil na jeden problém. Já jsem teď nedávno trochu v létě cestoval, i když ne příliš dobrovolně, po Evropě. A tak jsem se tak rozhlížel, jak různě mají podobná zařízení, jako my máme elektrokoloběžky, dopravní prostředky po Evropě. A jsem trochu přesvědčen, že když přijmeme toto usnesení také, jak je, tak by se podle mého názoru mohlo snadno obejít.

Protože jsem se setkal s něčím, co je sdílený dopravní prostředek. Není to elektrokoloběžka, tváří se to jako elektrokolo, ale každý cyklista vám řekne, že to s kolem zase tak mnoho společného nemá. A velmi by vyhovovalo tomu, aby se tím ty elektrokoloběžky nahradily. Já poprosím o promítnutí obrázku obsluhu, jsou tam ty obrázky dva. Tohle je jeden, a ještě poprosím o promítnutí toho druhého, tohle je druhý.

Tohle to v podstatě s kolem mnoho společného nemá. Já jsem na tom jezdil na Sardinii, jenom pro zajímavost. Ale naprosto přesně vám to splní to, jak fungují dneska ty elektrokoloběžky. Ve chvíli, kdy tohle provozovatelé elektrokoloběžek použijí na území hlavního města Prahy, tak to bude fungovat úplně stejně. To vás ujistí, že mezi tím, jak používáte elektrokoloběžky, a jak používáte tohle, v reálu nebude žádný problém a rozdíl. Dokonce ten, kdo takzvaně jezdí opilý ve dvou, tak toho druhého si posadí na ten nosič za sebou, který tam vidíte.

A znova říkám, viděl jsem to na vlastní oči letos na Sardinii. Takže i nad tímhle bychom se měli zamyslet, až budeme tedy implementovat ony legislativní prostředky k tomu, aby to opravdu fungovalo, abychom ten problém opravdu vyřešili. A právě proto by ta Rada, případně ODO, mělo mít ještě trochu času, aby zvážily i tyhle okolnosti. A možná jiným způsobem nebo lépe precizovaly, na co se ten zákaz vztahuje.

I proto vás žádám o podporu tohoto mého pozměňujícího návrhu, čímž budou splněny tři takové podle mě důležité body. Zaprvé, nebude to předvolební kampaň, ale bude to skutečně něco, co cílíme k tomu, abychom ten problém vyřešili. Zadruhé, ODO získá čas, i provozovatelé těch koloběžek, aby to mohli realizovat.

A zatřetí, můžeme se vypořádat i s tím, aby to nešlo snadno obcházet. Takže to je důvod, proč předkládám ten svůj protinávrh k tomu bodu, jak jsem zmínil. A Honzovi Chabrovi říkám, že mu to během chvilky přinesu písemně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Nekolného. Pardon, tam je technická, pak jste vy technická.

**P. Rázga:** Děkuji mockrát za slovo, pane primátore. Já se chci zeptat jenom pana kolegy Sedekeho. Vy jste v tom svém projevu mluvil o 1. 11., a pak jste navrhoval usnesení, kde je 1. 1. Tak se chci zeptat jenom, který termín platí?

**Prim. Svoboda:** Tak, a teď jste vy technická.

**Nám. Hřib:** Dobře, než se to vyjasní, já bych chtěl navrhnout hned poté, co pan předseda Sedeke vyjasní tuto otázku, že by promluvil radní pro dopravu Prahy 1, který je tady přítomen. Přece jenom Prahu 1 to trápí asi nejvíc, takže bych chtěl požádat, aby pan primátor dal slovo tamhle Vojtěchu Ryvolovi, který je tady přítomen.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Sedeke:** Děkuji za připomenutí paní kolegyni Rázga, jestli jsem to řekl v tom svém projevu ne úplně přesně, nebo nepřesně. Můj návrh byl, aby to Rada musela projednat v termínu do 15. října, 15. 10., a aby ta opatření byla platná s účinností od 1.1. 2026.

**Prim. Svoboda:** Takže kde mám pana radního? Má mikrofon, já ho vidím.

**Ing. Vojtěch Ryvola – člen Rady MČ Praha 1:** Dobré odpoledne, já bych tady chtěl za Prahu 1 velmi apelovat na to, že každý den je pro Prahu 1 stěžejní. A jen pro vaši informaci, za minulý rok bylo statisticky 303 dopravních nehod koloběžek se zraněním. A z toho 11 těch zranění bylo vážných. To znamená, když si to zprůměrujete, každý měsíc, který bude pozdě, tak je jedno vážné zranění a každý den je jedno zranění.

My jsme si nechali udělat na Praze 1 statistiku. A pro vaši informaci, odpovědělo nám 1424 občanů Prahy 1. A z nich proti koloběžkám bylo 84 %. To je skutečně velké číslo, které by pro vás mělo být důležité. Skutečně Praha 1 nechce koloběžky. Tady, jak byl problém v tom, když budou jezdit opilí na kole, ono s 2 promile se jednoduše vleze na tu koloběžku, ale velmi obtížně na to kolo.

Zprv je to daleko vidět a zadruhé, z toho kola se blbě padá. To znamená, že já skutečně se domnívám, že ten problém je potřeba řešit co nejdřív. A mělo by tady být pominuto jakékoliv politikum a mělo by se přemýšlet o zdraví našich spoluobčanů. Zase jenom pro vaši informaci, 1300 našich spoluobčanů na Praze 1 mělo nějaký negativní zážitek s koloběžkou. To znamená, že buď to je to ohrozilo, nebo je to opravdu dokonce srazilo.

Protože ty případy tady jsou, kvůli tomu jsme také prosadili značku zákazů vjezdu elektrických koloběžek do Nerudovy ulice. Tam to bylo, že opravdu nám říkali naši rezidenti, že tam se pořádaly mezi 2. a 3. hodinou v noci velmi často závody. A já tvrdím, že to procento těch občanů, kteří to využívají v cestě do práce, je tak málo, že skutečně se nejedná o žádné sdílené koloběžky, ale je to čistokrevná poutová zábava, která tady nemá co dělat.

Takže za Prahu jedna, my nechceme koloběžky a chceme to, prosím pěkně, rychle, děkuji. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Tak já navážu tady na kolegu pana Ryvolu. Za mě politikum v tomhle je v každém případě. Jelikož pan Hříb zde byl 4 roky primátor, teď je 3 roky I. náměstek pro dopravu. A já si za dobu pana primátora, nevím, nechci mu křivdit, nepamatuji, že by proaktivně vystupoval proti koloběžkám. Za tu dobu tří let, co byl I. náměstek pro dopravu, také si úplně nepamatuji, že od začátku svého mandátu to proaktivně řešil.

My jsme to měli na výboru dopravy. Tam jsme se na něčem domluvili. Za mě ten předklad kolegy Sedekeho je komplexní. Tu situaci by měly vyřešit a dává smysl. Toto je čistě marketing.

Pojďme si to říct. Rozumím kolegovi Hříbovi, že jsou volby. Rozumím, vidím to video, jak se bouchá do hrudi na video, že vyřešil ten problém s koloběžkami, ale tak to prostě není. Toto je marketing. Prosím, na toto neskákejme, pojďme vzít rozum do hrsti, udělat to komplexně a vyřešit to navždy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, nechci opakovat, co říkali moji předřečníci, ať už kolega Nekolný, nebo předseda dopravního výboru Martin Sedeke, ale já to vnímám naprosto stejným způsobem. To znamená, já podpořím, co je pozměňovací návrh Martina Sedekeho.

Víte, už jde zpátky do historie, tady kolegové říkali, 8 let se to projednává. Já vím, že minimálně v loňském roce několikrát jsme tady dávali společně z různých klubů přímo návrhy tisku, zákaz koloběžek v hlavním městě Praze. Dávali jsme příklady. Tehdy to začínalo v metropolích v západní Evropě, tam už to dávno běží. Tady se to oddalovalo, oddalovalo, až najednou tady do této situace, kterou už popisovali i kolegové, kterou já vidím stejně.

Takže za mne, já podpořím pozměňovací návrh, doporučím to i ostatním kolegům v klubu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím, kolegu Beránka.

**P. Beránek:** Děkuji za slovo, dámy a pánové, já navážu na to, co jsem říkal už dopoledne během rozpravy o programu.

Chci především poděkovat panu náměstkovi za zpracování tohoto tisku a podpořit to, že konečně se tady dostáváme k nějakému reálnému řešení. Já předpokládám, že zde ještě zazní jiné názory. Ale to, co jsme diskutovali na výboru pro dopravu, mně to opravdu přišlo jako trošku nedůstojná diskuse. Mám pocit, že většina z nás se shoduje v tom, že koloběžky pro Prahu, soukromé, sdílené koloběžky skutečně nepředstavují žádný významný přínos.

Na druhou stranu, abychom si nalili čistého vína, ty koloběžky samy o sobě za to nemohou. Na vině je především nedostatečná, bezpečná, oddělená cyklistická infrastruktura, kterou kdybychom tady měli, já neříkám, že v pražských podmínkách je to jednoduché, tak bychom dneska byli v úplně jiné situaci.

Ale je také fér si říct a přiznat, že provozovatelé sdílených koloběžek dostali od města i od jednotlivých městských částí řadu šancí. A co s nimi udělali? Hodili je do kanálu. Prostě podfoukli sami sebe, možná si nalhávali do kapsy, že jim to projde, a jejich zahraniční sponzoři, zahraniční penzijní fondy, které za nimi zhusta stojí, říkaly – ten byznys tady udržte tak dlouho, jak to jenom půjde. A ono už to nejde, narazili jsme na limity.

Já bych koloběžky skutečně nevinil, na druhou stranu si ani nemyslím, to, co říká pan kolega Sedek, že budou nahrazeny ve velkém nějakými menšími skládacími elektrickými koly. A i kdyby, já si nemyslím, že to je špatné. Já jsem měl možnost si takové skládací elektrické kolo vyzkoušet na nějakých akcích a pořád platí to, co tady zaznělo od pana radního Ryvoly, že to kolo je přece jenom trošku jiný dopravní prostředek.

Jednak asi vás nenapadne ho zaparkovat uprostřed Karlova mostu. A jednak také platí, že se na něm budete chovat ukázněně, protože to kolo zabírá o něco více místa. A současně, když ho budete potřebovat zabrzdit, tak zabrzdíte na pár metrech a nepůjdete do smyku, nepřepadnete přes říditka. Zkrátka dobře, ten dopravní prostředek sám o sobě do velké míry determinuje – a tady mluvím z vlastní zkušenosti, já na tom kole jezdím několikrát týdně – determinuje i to dopravní chování.

Takže já bych se ještě jednou rád vrátil k té diskusi, podpořil argumenty, které tady zazněly o tom, že to opatření je zapotřebí najít co nejdříve, protože každý další den toho provozu nás ohrožuje. Já jsem několikrát sám zažil to, že do mě nějaký koloběžkář najížděl na chodníku. A už nechci slyšet nějaké hloupé řeči o tom, že problémem je parkování, a to parkování vyřešíme pomocí aplikací, že uživatelé budou fotit to, jak zaparkovali do aplikací umělé inteligence. Nezlobte se na mě, parkování je pouze malou součástí toho problému. Ale problémem je zejména jízda po chodnících a tam, kde se jezdit nesmí.

Poslední věc. Legitimní očekávání provozovatelů těchto služeb – asi bychom si lhali do kapsy, kdybychom se tvářili, že nikdo nevěděl, že řešení téhle otázky je na spadnutí. Takže jestli nechat někoho dotáhnout sezonu, nebo ne, opět, kde to žijeme? Bavíme se tady o tom dlouhé měsíce a každý poctivý odpovědný podnikatel musí hodnotit svá byznysová rizika v kontextu regulačního prostředí.

To regulační prostředí v tuhle chvíli tady tomu typu podnikání nepřeje, otázka je, jestli se to do budoucna změní? Ale pokud někdo přijde a bude říkat: „My nemáme dostatek času na to, abychom se tomu přizpůsobili,“ tak nehovoří pravdu.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu toho původního návrhu usnesení od pana náměstka. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Abych tady zaprvé chtěl navázat na to, co tady říkal Ondřej Prokop. A to je to, že tohle jsou vlastně původně tisk Rady, abychom si rozuměli. Tady vidím R – 54794 – „K návrhu na zajištění služeb sdílené cyklomobility na území hlavního města Prahy“.

Takže jenom připomenu pro diváky, protože Rada je neveřejná, Zastupitelstvo je veřejné, že tam to neprošlo, protože koalice se na tom neshodla. To je tady i pro novináře, jestli tady ještě někdo sedí. A mně přijde už jako trochu divné, že vám to tam neprojde jakoby v Radě a vy to pak šoupnete sem na Zastupitelstvo. Tenhle tisk Z – 13458 – „K problematice zajištění služeb sdílené cyklomobility“. Tak to je první poznámka.

Ta druhá, že se nemůžu zbavit dojmu, že i ten termín, jak je tam zvolen od 1. 10., tak je přesně dán, protože v zásadě, aby se to dalo používat pro volební kampaň. A tady už to někdo řekl, já nevím, jestli to byl kolega Sedeke, nebo někdo, že to se prostě stihnout nedá. Tak vy to prostě nejste schopní prosadit. A potom, abyste měli čárku před volbami, tak to dáte na tenhle termín, který je v zásadě za necelé 3 týdny.

Vzhledem k tomu, jak funguje potom Rada a další postup té věci, tak si myslím, že se to stihnout opravdu nedá. Fakt to je úplně mimo. Proto já podporuji to, co tady navrhl Martin Sedeke, to jest, aby se to aspoň v tomhle bodě to posunulo od 1. 1., kde to má nějakou logiku. Já rozumím, že vám tím trochu narušujeme vaši volební kampaň, tak můžete v té kampani říct, že se vám to podařilo prosadit od 1. ledna, protože prostě v koalici nemáte shodu.

A když už jsme u toho, tak on už to začal Martin Sedeke, máme v tomhle podobné myšlenky. Já bych si pak dovolil navrhnout v bodě římská I, arabská 2 pozměňovací návrh, kde bych doplnil za slovo „elektrokoloběžek“ i „elektrokola“. „Sdílená elektrokola“. To znamená, „ohledně používání sdílených elektroběžek a elektrokol“.

Proč? Protože tenhle návrh, který řeší koloběžky, tak do budoucna – tady byl i nějaký obrázek, já jsem viděl i jiné, tak opravdu může být nahrazen elektrokolem. A my to tady budeme řešit za rok znovu. Takže buď to chceme řešit férově a poctivě, to znamená vlastně veškerou tuhle cyklomobility, nebo jak bych to nazval, jako celek, která ohrožuje lidi nám na chodnicích, ale i řidiče. Anebo to budeme dělat takhle per partes. Teď to jsou elektrokoloběžky, nebo koloběžky, pak to budou elektrokola. A my se tady za rok zase před volbami, to bude vtipné, sejdeme, abychom tam dali další dopravní prostředek.

Koneckonců my jsme tady měli předtím, teď mi vypadalo, jak se jmenovalo to zařízení, jak na tom byla spousta... Segway. Segway, ano, mně vypadlo to slovo. Děkuji tady Radomíru Nepilovi, který je můj slovník. Segway. Tak si pamatujete, že jsme se o tom bavili, vždycky se zakáže jedno, pak ten byl tady segway, skoro tady nebyly koloběžky, teď jsou tady koloběžky, skoro tady nejsou kola. A když už to tak děláte, tak to prosím udělejte z jedné vody načisto.

Takže proto já tam dávám tento pozměňovací návrh. A pak se také ukáže, jestli nám jde opravdu o tu věc, anebo, jak už naznačil kolega Beránek, že ta elektrokola jsou jako super, tak jestli nám jde o to chránit vaše voliče. To znamená obecně naše voliče. Já říkám, pojďme to dělat, padni, komu padni, pro Pražany. Takhle se na tom hlasování ukáže, a já podle toho pak budu hlasovat s naším klubem o tom tisku jako celku, jestli ten pozměňovací návrh projde, nebo ne. Jestli nám jde o ten princip nějaké bezpečnosti, anebo ne. A vy si tam prosadíte za každou cenu, že se to týká koloběžek, ale elektrokol ne, protože je to oblíbený dopravní prostředek vašich voličů.

Takže o tohle bych poprosil, je to tedy římská I/2, doplnit slovo „elektrokola“. Já to předsedovi návrhové komise předám nějak písemně, aby to bylo úplně jasné. V té chvíli ale logicky, když tady čtu, tak nedává smysl samozřejmě, ten bod I.1 – „Konstatuje, že podporuje využívání služeb sdílených kol a elektrokol na území hlavního města Prahy.“ Takže vlastně součástí toho, když to tady teď vidím a čtu, by bylo odstranit tenhle první bod. A pak to bude mít za nás, za mě nějakou aspoň elementární logiku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já jsem nedostal teda své odpovědi. Já bych chtěl také upozornit, že si myslím, že došlo k porušení jednacího řádu, že se nemůžou dávat jen tak slova v průběhu diskuse, ani radní městských částí, že se to mělo procedurálně odhlasovat. Tak bych poprosil, jestli se pan Ryvola stal oficiálním tiskovým mluvčím pana Hříba, Hříb neodpovídá a posílá pana Ryvolu, tak ať to prosím příště odhlasujeme.

Každopádně mě určitě nemůže nikdo podezřívat, že bych tady propagoval koloběžky. Mě ty koloběžky samozřejmě štvou. A já i zvažuji, my jsme o tom vedli diskusi s Patrikem Nacherem na klubu, také zvažuji, že bych podpořil ten původní návrh pana Hříba. Proto jsem se právě ptal na ty konkrétní otázky, na které jsem nedostal odpověď. Tak já bych byl rád, mně by to pomohlo v rozhodování, jestli mám podpořit ten původní návrh pana Hříba, nebo ty protinávry. My o tom vedeme na klubu diskusi, kdyby mi odpověděl.

Takže mě by zajímalo, jestli existuje nějaký právní názor na to, že je to bez rizika, že nás nemůžou žalovat tyhle společnosti o náhradu škody, že je to moc rychlé. Zadruhé, jestli dokáže pan Hříb dobře vyargumentovat to, že nehrozí jenom přesunutí toho problému na ta kola, případně nějaká pseudo kola, tak, jak na to upozorňoval pan předseda dopravního výboru Sedeke, který si myslím, že je v tomto velmi erudovaný. Upozorňoval na to kolega Nacher, jestli se to jenom nepřesune někam jinam.

Tak jestli na to má pan Hříb nějakou analýzu, jestli nás s tím může seznámit, abychom to vyřešili opravdu komplexně a nepřesunuli jenom problém z jednoho bodu na druhý. A pak bych se chtěl zeptat, když podpořím hned od toho 1. 10. panu Hříbovi to zrušení, jestli můžeme společně natočit video 1. 10. u těch koloběžek, jak se odstraňují. Já s panem Hříbem, že bychom udělali společné video. Tak jestli by bylo možné toto, tak pokud mi na tohle odpovíte, tak já budu zvažovat, že podpořím ten váš původní návrh. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuju. Já jenom bych chtěl poprosit pány Prokopa a pana Hříba, pokud se dohodnou na tom videu, jestli by mi ho neposlali. Já bych se na něj potom rád podíval případně, to určitě bude zajímavé.

A jinak k tomu, co říkali někteří mí předřečníci, zejména Mirek Beránek. Já samozřejmě rozumím tomu, že je něco, co je kalkulatelné podnikatelské riziko. Sám podnikám, bude to znít neuvěřitelně, ale nikoli od roku 1989, ale od roku 1987. Můžeme si pak někdy říct, jak je to možné.

Ale přece jenom člověk jako podnikatel spoléhá na určitou solidnost té veřejné správy, té municipality. A není to tedy úplně fér. Dám příklad. Když vy si otevřete někde obchod nebo zřídíte nějakou službu a pak vám stát nebo někdo, kdo to sice udělat může, řekne, že do 14 dnů to máte ukončit. Je to legální, ale není to etické.

Druhá věc je, že podnikatelé – a na tom se, věřím tomu, shodneme i napříč politickým spektrem, protože díkybohu tady extrémní levici nemáme, tvoří něco, co je do značné míry páteří naší společnosti, a hlavně naší ekonomiky. Tohle to není zrovna pozitivní signál směrem k nim. Takže i z toho důvodu si nemyslím, že je to fér.

A třetí věc je, že i když se s vámi shodnu, Mirku, že koloběžky nechceme – to je totiž zajímavé, že na tom tady není spor. To je na té debatě to pikantní. Tak podporujeme cestovní ruch jako takový. A pak by si podnikatelé v cestovním ruchu mohli říkat, jestli jsou možné tyto změny v oblasti koloběžek, tak v jakých dalších oblastech jsou případně takovéto nečekané změny možné. A to je něco, co opravdu podkopává rozvoj tohoto typu podnikání.

Takže ze všech těchto důvodů si nemyslím, že je šťastné přijímat opatření, která někomu říkají, že do třech týdnů, dneska je jedenáctého? Takže vlastně ani ne do třech týdnů, bez jednoho dne, by měl přehodnotit něco, co dělá. A vlastně implementovat to do své činnosti.

A pak bych reagoval na vás ještě v jedné věci, a i na pana radního Ryvolu. Já bych poprosil ještě jednou o promítnutí toho obrázku těch kol. Nechci teď spekulovat o tom, jak složité je pro osobu, která má dvě promile alkoholu, nasednout na tohle kolo. Ale když se na něj podíváte, já jsem na něm jezdil, tak já vás ujišťuji, že nejsem opilec, ale i se dvěma promile na tohle nasednu. A nevím, jestli teda na standardní silniční kolo, Honza Chabr by mě určitě poučil jako vášnivý cyklista, že možná ne, ale na tohle jo. A určitě nebudu jediný.

Dokonce si dovolím říct, že s dvěma promile si vy sednete za mě a můžete ty dvě promile mít také. V létě jsem na tom jezdil, tohle opravdu není obvyklé kolo. To je něco, já jsem to používal na té Sardinii, když jsem potřeboval popojet o 400 metrů od domu, kde jsem bydlel, na pláž.

Rozhodně bych na tom nevyjel na žádnou túru, asi bych na tom každodenně nejezdil do práce atd. Ale přesně na to, na co turisté v létě využívají ty koloběžky, se tohle hodí, věřte mi, úplně ideálně. Pro zajímavost, pořizovací náklady tohohle, co vidíte, se pohybují něco kolem osmi tisíc korun, když to kupujete jednotlivě. Nemám tušení, kolik by to vyšlo, kdybyste jich kupili třeba 200, 300 najednou.

A když se podíváte na čísla, která dodávají provozovatele sdílených elektrokoloběžek, tak zaprvé i samy náklady na tu pořízení těch elektrokoloběžek nejsou dominantním nákladem na provoz té služby. A při ceně 8000, 6000 korun za něco takového, co vidíte, tak jim opravdu nic nebrání v tom, aby to přezbrojili velmi rychle z těch elektrokoloběžek na tohle.

I právě proto si myslím, že když se budeme zabývat tím, že vymezíme to, co nesmí být používáno v rámci centra, nebo, jak jsem teď pochopil pana náměstka, mělo by to nebýt na území celé Prahy, tak by mělo být možná specifikováno způsobem, který by znemožnil i používání tohoto. Na druhou stranu za sebe říkám, že rozhodně nejsem proti kolům. Koneckonců, víte, že jsem vlastně 20 let podnikal v oblasti cyklistiky. A dokonce jsem byl svého času viceprezidentem asociace, která zastupuje podnikatele v této oblasti. Takže rozhodně mě nepodezřívajte z toho, že bych chtěl bránit cyklistice.

Ale vymezit tedy ten předmět, kterého se týká tato omezení tak, aby do toho nemohlo spadnout ani tohle, si myslím, že je v zájmu toho, abychom to tady za rok, možná roka půl, neřešili znovu. S tím, že řešíme jiný typ obdobně fungujícího prostředku. Koneckonců, pan kolega, poslanec Patrik Nacher, to zmiňoval, že dřív to byly segwaye, ty jsme vytěsnili, teď jsou to elektrokoloběžky, takže i nad tímhle bychom se měli zamýšlet. Proto apeluji na všechny, abychom z tohoto tématu, které je v zájmu všech Pražanů, nedělali předvolební téma. Dali trochu času na to, aby se jaksí dostatečně kvalitně příslušné legislativní návrhy připravily, schválili jsme je. Využili jsme toho, že se nám blíží zima, jak se říká v jednom seriálu, a díky tomu přirozeným způsobem dojde k tomu, že ty elektrokoloběžky, které tam dneska máme, stejně budou na tu zimu staženy, a v rámci toho implementovali ty naše opatření. Já vám děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím kolegu Hřiba.

**Nám. Hřib:** Jo, děkuji. Já bych zkusil nějak sumárně odpovědět na ty otázky, které tady zazněli.

Tak především, proč to trvalo tak dlouho od začátku volebního období? No, protože se to připravovalo dva roky ve spolupráci s profesionálními právníky. Na tom vyšivala TSK, tak, aby to skutečně bylo připravené tak, aby se to, pokud možno, nedalo nějak soudně zpochybnit.

Tady se ptal pan Prokop, jestli se to nedá žalovat. Tak žalovat můžete principiálně kdokoliv cokoliv tady v téhle zemi, to ostatně také. Vy jste třeba žaloval mě, potom jste žádal o to, abyste tu žalobu mohl stáhnout, takže myslím si, že to dobře víte.

Co se týče toho, kdyby se to nějak jako přesouvalo k nějakým jiným dopravním prostředkům nebo k nějakým takovýmto změnám, o kterých teď nevíme, tak já upozorňuji, že je tam naplánované každoroční přehodnocování. To znamená, můžeme do toho vstoupit, případně to jako měnit, to problém určitě není.

Co se týče dotazů pana Prokopa na natáčení videa, tak video si klidně natočte. Ale, pane Prokope, já přece nemůžu být na videu s vámi, jakožto opakovaně \*\*\*\*\*. To asi chápete, že takhle to nefunguje. Tohle určitě není žádná předvolební akce. Přípravovalo se to dlouho, já jsem to navrhoval už v červnu. Předtím se to prezentovalo koaličním partnerům. Byl tam nějaký požadavek na úpravu, ten byl zapracováván. To znamená, tohle je věc, která se s nimi řešila během tohoto roku. To, že to vyšlo teď a jsme tady s tím na Zastupitelstvu před volbami, je jenom díky tomu, že se to neodhlasovalo na Radě hned v tom červnu. Kdyby pro to hlasovali \*\*\*\*\* , zejména ti, kteří to slibovali voličům, tak jsem tady teď s tím nemusel stát.

Mělo by to být skutečně co nejdříve. Já myslím, že můžeme, kdyžtak dát slovo i tady paní starostce Terezii Radoměřské, starostce Prahy 1. Praha 1 vždy to chtěla co nejdřív, proto je tam teď naplánované to hlasování na radě 22. 9. To si myslím, že je realistické, tam je Rada normálně plánována, jestli se nepletu.

A co se týče té úpravy toho termínu, to usnesení Zastupitelstva říká, že to má Rada schválit v rozsahu toho tisku, takže samozřejmě korekce toho termínu, odkdy to má platit, na té Radě možná je. Podobně jako poladit tam třeba nějaké jiné detaily. Ale to se opravdu nevylučuje. Nemusíme měnit to usnesení k tomu, aby to fungovalo. To datum platnosti se stanoví na Radě.

Opilí turisté na kolech na magistrále. Nevím, kdo to říkal, myslím si, že to byl pan Prokop. Opět se k tomu vztahuje to, co jsem zmiňoval. Otázka je, jestli se tady neobjeví nějaký jiný nový druh dopravního prostředku, o kterém teď nevíme, nebo se používá na Sardinii, Sicílii nebo kdekoliv jinde. Jak říkám, je tady možnost přehodnocovat to ročně, není s tím žádný problém.

Nicméně, co se týče toho kola, které tady bylo ukázáno, tak jenom bych chtěl upozornit, že to má podstatně větší kola než ty aktuální koloběžky. U těch elektrických koloběžek je totiž problém, že ti turisté jsou, řekl bych, přímo ani ne motivováni, jako téměř nuceni k tomu jezdit s tím po těch chodnicích, což je ten největší problém. A tam se setkávají s těmi chodci. A to je zdrojem těch dopravních nehod. Kromě toho, že to je samozřejmě nelegální tady u nás, což ti turisté často nechápou.

A je to dané tím, že ty koloběžky mají malá kolečka. A my tady máme ty kočičí hlavy v té památkové zóně, takže tam se to jako nepotkává. A tohle je jedna z těch věcí, co k tomu přispívá. V momentě, kdy to má normálně velká kola, třeba jako tohle, já osobně si nemyslím, že ten problém by byl identický. Navíc to má to sedlo a je to prostě rozdílné.

Takže asi ke všem těm navrhovaným věcem jsem se vyjádřil. A co se týče pozměňovacího návrhu pana Nachera, tak s tím samozřejmě nesouhlasím. A navrhoval bych, že by se vyjádřila teď starostka Prahy 1, Terezie Radoměřská, k tomuto tématu, jestli byste jí mohl dát slovo. Myslím, že toto jednací řád určitě umožňuje, vyvolat přítomnou starostku.

**Prim. Svoboda:** Kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Tak děkuji, pane primátore, za slovo. Já teda nejsem starostka, ale předpokládám, že jste mi dal slovo, že jsem v pořadí. Jo, tady paní starostka mi teď napovídá, že by si vzala potom slovo, tedy s vaším dovolením, poté.

Tak já bych chtěl říct to, co asi všichni vědí, že Praha 1 je v tomto velmi specifická. Já vlastně děkuji všem těm, kteří tady vyjádřili podporu pro merito tohoto tisku. A teď neberu to, jestli by účinnost byla od 1. října letošního roku, nebo od 1. ledna roku 2026. Mně to, co tady řekli předřečníci, dává logiku. A já si myslím, že nejen mně, nebo mým kolegům z Prahy 1, třeba z Rady ze Zastupitelstva, ale i občanům Prahy 1, pro nás je důležité, aby dřív nebo později, ideálně samozřejmě co nejdřív, tady tato záležitost byla vyřešena.

Já si vybavuji, že Praha 2 má s provozovateli myslím smlouvu. Praha 3 má memorandum. Myslím, že i Praha 7, pokud se nepletu, že tam je nějaká dohoda. Bohužel, na Praze 1 s těmi provozovateli nebyla v této věci vlastně řeč. A já jsem marně zjišťoval, proč tomu tak je? Proč je to v těch jiných městských částech. A můžu se samozřejmě jenom domnívat, proč je to v tom centru to pro ně největší byznys.

Co se týče termínů, já podpořím oba ty navržené předklady, to znamená jak k 1. říjnu, tak i k 1. lednu 2026. Co se týče Patrika, tak já Patrika považuji za jednoho z nejbystřejších lidí, které jsem kdy poznal. A já trošku se obávám toho, že on ta elektrokola tam dává záměrně, aby se to možná mohlo bloknout. Sice rozumím podstatě, ale ti, kteří sledují to dění nejen v centru, myslím tím nejen v Praze 1, ale i v těch okolních městských částech, tak vědí, co ti turisté vlastně na těch koloběžkách dělají.

Oni tam jezdí ve dvou, ve třech. Jsou to závody, on to tady zmiňoval vlastně i kolega a radní Vojtěch Ryvola. Toto vlastně turisté nedělají na těch kolách. Čili na kole nejezdí dva až tři jezdci. Kdyby měla přijít na pořad ta diskuse, ta záležitost navržená Patrikem Nacherem, tak mě by v tomto případě zajímala statistika, jak je to s těmi úrazy, jak je to s nehodovostí. Já si troufám říct, že u těch kol skutečně takovéto nebezpečí nehrozí.

Každopádně nebudu zdržovat. Já fakt moc prosím všechny kolegy, jestli by podpořili ten předklad. A teď neřeším ten termín. Já bych byl velmi rád, kdyby prostě něco prošlo z těch dvou termínů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Domluvil jsem se s paní starostkou, že promluví teď.

**Mgr. Terezie Radoměřská – starostka MČ Praha 1:** Děkuji pane primátore, díky Zastupitelstvu, že mi bude věnovat krátkou pozornost. Já bych k tomuto materiálu řekla jenom několik málo slov, nebudu vás zdržovat.

Čím dříve, tím lépe. Ten problém je, domnívám se, z minimálně 70-80 % na Praze 1. Je to turistická záležitost. Tam, kde to není turistická záležitost, tak je to určitě vítané. U nás je to tak obtěžující, že dokonce jsme vyzvali naše občany, aby se účastnili referenda k této věci a dali nám ještě větší mandát k tomu, abychom přesvědčovali Zastupitelstvo, aby tento nešvar v městě zkrátka zakázal.

Materiál, který máte k diskutování, v zásadě neřeší jízdu, řeší pouze to parkování. Chápu tu logiku. Koneckonců, pan náměstek na našem Zastupitelstvu Prahy 1 nám ten přístup k tomu vysvětloval. Na druhou stranu nemám pocit, že by tenhle materiál řešil problém v okamžiku, kdy ty koloběžky budou neoprávněně pohozeny někde na chodníku. Protože to už je potom věcí pouze městské policie. A já si nejsem úplně jistá, přestože mě pan primátor trvale ujišťuje, a koneckonců, čísla k tomu také nějaká jsou, že policie koná, tak zkrátka tyto překážky, nebo tyto odložené koloběžky jsou nesmírně obtěžující. A policie může reagovat pouze v případě, že to reálně jaksi působí překážku, že se okolo toho opravdu nedá projít. To je vlastně krajně nešťastné.

V materiálu je popsáno také odstraňování elektrokol, nikoli koloběžek. Což je takové jako výkladově dle našeho názoru poměrně nejisté. Náš návrh referenda, které předkládáme a které proběhne souběžně s parlamentními volbami, tak je vlastně v souladu s tím materiálem. Protože cílem městské části je omezit, radikálně omezit, ideálně zastavit pohyb elektrických koloběžek v městské části, pohyb a parkování.

Když k tomu přistoupíte, prosím vás, abyste k tomu přistoupili co nejdříve, protože to je skutečně pro městskou část velmi devastující. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji pane primátore a poprosím promítnout, jestli to bude fungovat. Já jsem přímo překvapen touthle diskusí, která tady probíhá, protože si tady ti, kteří pro ten materiál nechtějí hlasovat, podle mě ti z toho dělají politikum a předvolební kampaň. A už vlastně několik let odkládají řešení tohoto problému. Jestli to bude fungovat, to promítání.

Už v roce 2020 za Prahu, za hlavní město Praha jsme připravili návrh, jak sdílené koloběžky v našem městě řešit. A byl by to vlastně ten nejčistší návrh. Bylo to formou změny zákona, který představoval tehdy kolega, poslanec Čížinský, aby města dostala pravomoc řešit, a hlavně regulovat sdílené koloběžky ve městě.

Ten návrh jsem tehdy připravil já za hlavní město, kolega Čížinský ho předkládal, hlásí se tamhle kolega Nacher, že se k němu přidal. Ale právě poslanci ODS, z většiny, a poslanci ANO téměř ze 100 % návrh nepodpořili. Přitom už tehdy mohlo být řešení a už jsme to mohli mít tenhle problém tady 5 let vyřešený.

Takže si myslím, že teď se přišlo s jiným věcným řešením. Konečně se našla cesta, za to kolegu Hřiba chválím. A vytrvale tady už zase několik měsíců mu to blokuje. Nejdříve na Radě, opět kolegové ze Spolu, ODS a STAN, kteří mu to neschválili, odkládají to. Přitom na výboru pro dopravu to prošlo, a to s termínem od 1. 11. Takže možná bychom měli respektovat tenhle termín. Hlasovali pro to kolegové i z ANO i z ODS. Ale zase si nalézáte nějaké další výmluvy a mají se hledat další řešení.

To, co tady promítal kolega Sedeke, nějaké elektrokolo, tak v podstatě mi to připadá, že se zase naschvál hledají nějaké důvody. Madrid zakázal elektrokoloběžky, Paříž zakázala elektrokoloběžky. Ani v jednom tomto městě nenastal problém, že by tam najednou najela tato elektrokola, která tady byla promítána. Takže za náš klub určitě nebudeme souhlasit ani s tím návrhem, co navrhuje Patrik Nacher, aby se to rozšířilo o elektrokola.

Myslím si, že Praha je kopcovité město, elektrokola jsou vítaným dopravním prostředkem. Zvláště pro nás, pro manažery atd. Je to prostředek, pomocí kterého se snadno dostanete do práce, takže nevím, proč ho v Praze zakazovat. To je za mě všechno a děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím kolegu Beránka.

**P. Beránek:** Dobré odpoledne ještě jednou děkuji za slovo. Já už mám jenom velmi stručné doplnění. Rychlá reakce na kolegu Martina Sedeke. Teď ho tady nevidím, ale to určitě nevádí.

Já rozhodně nechci žádným podnikatelům zakazovat bezhlavě podnikatelskou činnost. Souhlasím s ním, že podnikatelé jsou koření naší společnosti a vytvářejí tady přidanou hodnotu. Na druhou stranu je také ale fér si říct, které typy podnikání přinášejí skutečně „edit value“ a které typy podnikání jsou nějaké platformy, které se lokální prostředí snaží bezhlavě vytěžit a ve chvíli, kdy ho mají vytěžené, tak jdou zase o dům dál.

Nechci se nikoho dotknout, přátelé, ale tohle to si myslím, že je přesně ten příklad toho podnikání, který staví na rychlém škálování bez nějaké velké detailní znalosti lokálního prostředí a snaze přizpůsobit se podmínkám toho daného trhu.

Takže tohle to je za mě strašně důležité říct. Možná ještě i rychlá poznámka k těm jednotlivým typům kol. Ano, já bych určitě některá elektrokola zakázal, ale taková, na kterých nemusíte šlapat. Možná jste si toho někteří všimli, ale v poslední době se nám tady rozmáhá takový nešvar, že někteří doručovatelé za časté zababušení až po uši používají elektrokola, na kterých, světe, div se, nešlapou.

Tak tady k tomu bych jenom rád doplnil, že byt' mají pedály, tak to nejsou pro provoz v České republice, ani v Evropské unii, schválená elektrokola, nýbrž jiný typ dopravního prostředku, se kterým ti lidé, pokud nemají dopravní značku, tak vlastně na těch silnicích na veřejných komunikacích nemají co dělat. Můžu si s tím nepochybně jezdit po vlastní zahradě, nebo si pronajmout nějaké soukromé letiště, ale určitě s takovými upravenými stroji nesmí do běžného provozu.

Tak pokud pan Sedeke myslí tyto typy kol, na kterých nemusíte šlapat, tak s tím bezmezně souhlasím. Ale jedná-li se o běžná elektrokola, na kterých šlapete, a zajisté vám nedají všechno zadarmo, protože já často na kole jezdím i rychleji než oněch 25 kilometrů, do kteréžto hranice máte tu pomoc příšlapu, tak potom se tady asi neshodneme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Také děkuji za slovo. Tak já bych jenom k Adamu Scheinherrovi chtěl poukázat na to, že ten návrh zákona předkládal a prosazoval Patrik Nacher s panem Čížinským dohromady. Takže i hnutí Ano. Tak jenom bych to chtěl uvést na pravou míru. Vy tady rádi vždycky vynecháte ty spolupředkladatele, tak je potřeba zdůraznit, že za to bojoval Patrik Nacher.

A co se týká toho, co tady řekl pan Hřib, mě to mrzí. Já se přiznám, mě to mrzí. Já jsem tehdy do té diskuse šel s tím, že jsem připraven po vyjasnění těch mých dotazů i podpořit ten původní návrh Zdenka Hřiba. Místo, aby mi tady bylo nějak kultivovaně odpovězeno, tak jsem zase urážen. Myslím si, že to vůbec nepatří tady k té věcné diskusi o těch koloběžkách, které tady všechny štvou. Tak Zdeněk Hřib pouze dokáže urážet tady opozici, nevede věcnou diskusi. A z tohoto důvodu já ten původní návrh podpořit nemůžu. Budu tedy podporovat návrh Patrika Nachera. A pokud teda projde ten doplňující návrh Patrika Nachera, tak pak podpořím i celý tisk. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji. Já myslím, že tato diskuse svědčí jedné věci, nebo o dvou. Že je zde shoda na tom, že je zapotřebí ten problém řešit. A je zapotřebí ho řešit rychle, s tím souhlasím. A na druhou stranu svědčí o tom, že tam je celá řada ještě, nebo určitá řada otázek, které zapotřebí precizovat. A teď je tedy jenom o to, jestli ty tři týdny, o kterých je tady teď řeč, jsou dostatečné na to, aby se to precizovalo.

Já mám obavy, že není. A to ještě z jednoho důvodu – že pokud tedy vymyslíme nějaké úpravy, já si myslím, že jsou zapotřebí, nebo precizace, chceme-li, v tom materiálu, tak pak ten materiál do Rady musí proběhnout nějakým kolečkem, nějakým připomínkovým řízením. Měl by se k tomu vyjádřit možná i třeba právě výbor pro dopravu, možná nějaké jiné pracovní skupiny. A to znamená, že se to lehce zdrží, neříkám dramaticky.

Proto si myslím, že ten můj návrh o tom, aby to bylo s účinností od toho 1. 1., s tím, že teď se vytvoří prostor, abychom to doprecizovali, když zde vidím jasnou shodu na tom, že cílem je, a to bych řekl, že tady je shoda napříč politickým spektrem, prostě zamezit fungování těch koloběžek na území hlavního města, tak bych řekl, že to je smysluplné.

Jenom několik drobných glos k těm elektrokolům. Já souhlasím s Mirkem Beránkem, já si dokonce umím představit i jiná specifika. Můžeme se bavit o tom, že to bude od určitého průměru kol, že můžou být od 24 palců výš a pod 24 palců, že nebudou a tak dále. Jak říkám, kdysi jsem působil v profesní organizaci, která tohle dělá, takže určitě, když si na to sedneme, tak nějaké precizace, tak, abychom zamezili tomu, co jsem ukazoval, vymyslíme. Na druhou stranu, nejsem trošku naivní, během tří čtyř let se možná zase něco takového objeví. Ale tak holt to budeme znovu řešit za ty tři čtyři roky. To se dá očekávat.

Jinak, pokud jde o to ježdění po chodnících nebo po silnicích, jak zmiňoval pan náměstek, to určitě má pravdu. Nicméně jednak musím říct, že na těchto malých kolech se špatně po těch silnicích jezdí, když tam máte ty balóny. V létě jsem, jak říkám, to absolvoval, není to nic příjemného, protože ta kola mají horší manévrovatelnost a mezi těmi auty se vám s tím fakt blbě jezdí. Pomíjím to, že to má takovou tu tendenci, že přestože to má elektro, šlápnete do těch pedálů, tak se vám to postaví na zadní kolo a podobně.

Takže to je jenom tak na okraj. Fakt to není moc kolo. Je to něco, co vás převezme na krátkou záležitost z bodu A do bodu B, což je podle mě spíš specifikum té koloběžky. Ale to je možná, možná si to půjčit, sednout si na to a člověk to zjistí. A druhá věc je, že ten hlavní problém, který zde máme, a to zmínila jak paní starostka, tak pan kolega Bodeček, je nejen v tom, jestli ti lidi jezdí po chodnících nebo po silnicích, ale spočívá v tom, že to pohodí na chodník. A ty obyvatele to samozřejmě velmi obtěžuje, protože to musí neustále přelézat, obcházet, chodit přes to. A to vám nevyřeší to, jestli to bude to, co jsem ukazoval na obrázku, nebo ta koloběžka. To v tu chvíli bude překážet úplně stejně. Ono velikostně je to dost podobné.

Takže přes to, co tady zaznělo, apeluji na to, aby ty termíny byly posunuté tak, jak bylo zmíněno. A možná tam podporuji i Patrika Nachera, i když jsme to spolu nekoordinovali, že není marné zkusit to specifikovat tak, aby teda to, co tady můžeme používat, jsou skutečně kola. Teď vynechávám to slovo elektro, ale kola, nikoliv dopravní prostředky sloužící spíš pro pobavení turistů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, poprosil bych Michala Hrozu.

**P. Hroza:** Tak já velice děkuji panu primátoru za slovo. Já, tak jak říká Patrik, omluvám se mu, jsem k tomuhle tématu vystupovat nechtěl. Ale přiměl mě k tomu kolega Scheinherr, který říkal, že Madrid, Paříž už koloběžky zakázala a mají tuhle tu věc vyřešenu. Tak jenom, že z mé zkušenosti návštěvy Paříže a subtilní debaty s panem starostou Madridu, tak mám informaci, že po tom zákazu došlo v Madridu k vleklému soudnímu sporu, který trvá dodnes. Někteří z těch provozovatelů ty elektrokoloběžky v Madridu stále provozuje, takže tu materii určitě v Madridu vyřešenu nemají.

A myslím si, že by bylo dobře, aby my, kteří se můžeme podívat na tu zkušenost jinde, jsme tu věc vyřešili tak, abychom se do toho nějakého mnohaletého sporu, který vlastně tu situaci nevyřeší a zůstane jenom u nějakého výkřiku tady v Zastupitelstvu, případně v Radě, tak abychom se do tohle situace nedostali.

Zároveň je potřeba říct, že Paříž je svým legislativním postavením v úplně jiné situaci než Praha. Ne, že bych si nepřál, abychom na tom byli jako Paříž, ale oni skutečně mají pravomoci úplně odlišné od těch našich. A pravděpodobně je to zkrátka tím nepřetržitým fungováním té francouzské demokracie. A bez toho, aby tam měli zkrátka ty desítky let vlády komunistické strany.

Tak to jenom k tomu, že je to složitější a že úplně říct, že Madrid to zakázala, má to vyřešené, tak určitě není možné to takto snadno říct. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já mám dotaz na Zdeňka Hříba. A to, jestli ta smluvní ujednání i nařizují povinnost sdílet data s hlavním městem Prahou, těch provozovatelů? Protože to je samozřejmě důležité pro nějakou zpětnou kontrolu a eventuálně pro nějaké následující sankce. Takže abychom měli sdílená data s těmi provozovateli a samozřejmě, co teda s námi budou sdílet.

A druhý dotaz, jestli v těch úvahách, když to řešili, nepřemýšleli i nad tím, že bychom vytvořili něco jako systém nějakých pseudo koncesí, kde bychom možnost provozu právě třeba těch elektrokoloběžek, anebo něčeho jiného, tu se samozřejmě může aplikovat na něco jiného, třeba zpoplatnili vůči těm provozovatelům.

Protože některá evropská města to tak mají, že mají vyloženě koncese. Třeba vyberou si dva tři provozovatele, řeknou, tady nebude víc, jak třeba tisíc koloběžek, neberte mě za slovo. Limitují to a zároveň ti provozovatelé jim samozřejmě platí nějaký poplatek, ze kterého oni kompenzují ty negativní externality, které jsou s tím spojené.

Tak jestli jste se tímto třeba někdy zabývali, protože je to docela podle mě zajímavá úvaha než úplně taková ta totální restrikce. Která je samozřejmě možná, ale přece jenom kompromis je vždycky lepší. A říkám, nemusí se to aplikovat jen na elektrokoběžky, lze to aplikovat na celou řadu sdílených... čehokoliv. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, teď už mi funguje to promítání, tak, abych mohl ukázat, jak se za to bil Patrik Nacher ve sněmovně. Bil se za to tolik, že z celých 80 poslanců ANO to podpořil on a ještě jeden. Tak, aby si na to vzpomněl, jak ANO to podporuje. A dokonce dnešní volební lídr ANO Karel Havlíček byl tehdy ministr, a ten k tomu dal přímo nesouhlas. A KDU pro to hlasovala celá. Všichni pro. Dokonce i TOP 09. Ale STAN to nepodpořil, stejně tak, jako to nepodpořil nyní na Radě.

A já se jenom divím tady kolegovi Sedekemu, který to podpořil na dopravním výboru před třemi měsíci, v červnu, takže to prošlo deseti hlasy. Prošel pozměňovací návrh, který to posunul na 1. 11., tak se divím, že nyní přicházíte ještě s úplně jiným pozměňovacím návrhem. Aby to bylo odloženo od ledna a aby tam byly úplně jiné nové podmínky.

Tak se divím, že jednou pro něco hlasujete, a po třech měsících změníte názor a chcete, chcete, aby se to přepracovalo. Děláte z toho takovou plytkou polívku. Tak pokud ten problém je, pojďme to odhlasovat a pojďme ho vyřešit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tak se hlasuje. Tak je tam Zdeněk, ano.

**Nám. Hřib:** Jo, takže odpověď na otázky, které tady zazněly.

Předávání dat, na což se ptal pan Nepil, jestli se nepletu. Ano, data se předávat budou, ideálně v jednotném datovém standardu MDS, Mobility Data Specification, v případě, že ten poskytovatel na to nebude připraven, tak tam TSK může využít nějaké přechodné ustanovení, které mu umožňuje akceptovat data i v jiném formátu. Takže ano, data se předávají, povinnost tam je, je to o tom.

Potom tam byla otázka na zpoplatnění. Já jsem asi tu prezentaci moc rychle prolítnul. Tam je úvaha o tom, že budou ti provozovatele platit nějakou částku za každé kolo, které bude tady parkovat na těch parkovacích hnízdech. Prostě bude to v podstatě pronájem per kolo a z těchto prostředků se zaplatí provoz toho IT řešení. Takže ona to vlastně je taková, já tomu nechci říkat koncese, je to prostě metoda Open House. To znamená, když někdo přijde, řekne, že to chce dělat, tak dostane tu smlouvu, musí ji dodržovat, dostane vyčleněnou nějakou alikvotní část té parkovací kapacity. Bude platit to dohodnuté, to, co tam je. A to je v podstatě ono. Takže ano, tyto záležitosti jsou zajištěné.

A jenom jsem se chtěl zeptat, jestli jsem to správně pochopil. Pan poslanec Nacher navrhuje zakázat ve městě také sdílená elektrokola? Pochopil jsem to správně? Je to tak? Pane poslanče, vy navrhuje tím svým pozměňovákem zakázat ve městě parkování v těch parkovacích hnízdech u *elektrokol*, jestli to chápu správně. Prostě pokud to má motorek, pochopil jsem to správně, je to tak?

Já s tím ostře nesouhlasím, protože pochopitelně tady ve městě máme i občany, kteří mají třeba nějaké pohybové obtíže, město je kopcovité. Ano, Praha momentálně nedotuje žádná elektrokola, ale já už jsem zahlédl nějaké elektrokolo, že si ho můžete půjčit v tom systému, teď nevím, jestli to bylo Nextbike nebo Rekola, ale to je celkem jedno. Nebo nějaký ještě úplně jiný, to je celkem jedno. Myslím si, že tohle by nebyl dobrý nápad, pokud to myslíme vážně s nějakým rozvojem tady té mikromobility, která má potenciál uvolnit místo na silnicích pro ty, kteří to opravdu potřebují. A eventuálně i ulevit MHD, a tak snížit naše náklady na provoz MHD. Takže to si vůbec nemyslím, že je dobrý nápad.

**Prim. Svoboda:** Tak kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, já teda, jestli se v tom dobře orientuji, my jsme to měli na výboru dopravy, samozřejmě. Zazněl tam nějaký termín, který jsme odhlasovali, ale v zásadě tak, jak jsem měl možnost to tady naposlouchat, my se lišíme pouze vlastně v termínu. V tom detailu, jestli ještě nějaké elektrokolo, to je dobré, to se dá vyřešit, ale jediné, co je, že si myslíme, nebo já si také myslím jako kolega Sedeke, že se to od prvního prostě stihnout nedá.

V tom je ještě samozřejmě skryta ještě předvolební kampaň, což my panu Hřibovi nechceme umožnit. To je naprosto jasné, to v tom je, ale myslím si, že pokud se posune ten termín, a teď je vlastně jedno, jestli prvního 1. 11., nebo 1. 12., tak, aby se to dalo dobře připravit, tak se nelišíme téměř v ničem. A myslím si, že ten materiál normálně projde, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím Martina Sedekeho.

**P. Sedeke:** Já děkuji. Já se tedy, při vši úctě a slušnosti, musím hrubě ohradit vůči tomu, co říkal pan kolega Scheinherr. Pane kolego, promiňte, já si vás vážím, ale to, co jste udělal, byla ohromná demagogie. Já shrnu, jak to proběhlo na tom výboru.

Na tom výboru v červnu to probíhalo tak, že ten termín, odkdy to mělo být účinné a platit, byl 1. září. A já použil úplně stejné argumenty jako teď, že první říct v červnu, že to platí od 1. září, znamená, že ta lhůta mezi tím, kdy jsme rozhodli, že se to má implementovat, zavést, a tím, kdy se to má zavést, je velmi krátká, že ten časový rozdíl je malý. A proto jsem v červnu navrhl, aby to bylo od 1. 11.

Teď se bavíme, máme 11. září, jestli se nemýlím, a bavíme se o tom, že by se to mělo zavést od 1. října. Když vezmu ten materiál tak, jak byl v té Radě s těmi termíny. Což podotýkám, že je ještě nesrovnatelně kratší lhůta, než byla v tom červnu. A proto zcela konzistentně, tak jako v tom červnu, říkám, dejme větší rozdíl mezi okamžikem, kdy o tom rozhodneme, a okamžikem, kdy se to zavádí. Takže, nezlobte se na mě, a říkám, vážím si vás, ale to byla trošku demagogie. Naopak si dovolím tvrdit, že jsem v tom svém postoji velmi konzistentní, jak pokud jde o ten můj postoj na tom výboru v červnu, tak pokud jde o ten postoj nyní.

Pokud jde o to, co jste zmínil, že jsem tam přidal teď to, že se to dá, to souhlasím. To je moje zkušenost, kterou jsem udělal v létě. Zcela otevřeně, v tom červnu, já na té dovolené, to už asi není důležité, byl na přelomu července/srpna, kdy jsem si najednou uvědomil, že vlastně jezdím na něčem, co funguje v podstatě úplně stejně. Znovu říkám, s tím elektrokolem to fakt nemá mnoho společného. Já také nemám nic proti tomu, aby, pokud jsou to kola, teď jsme u toho elektrokola, tak aby byla podporována. Je to určitě alternativa k normální dopravě, nepochybně ekologičtější atd., atd., to teď nemusíme rozebírat.

Takže ten důvod, proč to i posouvám, je, abychom tuto otázku mohli vyřešit a s vaničkou nevylévali i dítě. A proto si myslím, že samozřejmě, pokud tam Patrik Nacher posadí ten svůj návrh, tak to stejně bude znamenat jenom, že se vyprovokuje debata k tomu, jak tedy toto vyspecifikovat, tak, aby to dobré zůstalo, ale to špatné šlo pryč. A k tomu nepochybně potřebujeme nějaký čas.

Takže to je smysl těch návrhů. A je trošku smutné, a já se ptám, proč okolo toho vedeme nyní tak vášnivou debatu, když naše cíle, tak, jak jsme se shodli, jsou vlastně stejné. A jestli opravdu nejde jenom o to, že máme 3. října, jestli se nemýlím, volby. A že kdybychom tady neměli ty volby, tak se možná na té věci dohodneme daleko snáz, daleko rychleji, a nepovedeme tady tuto debatu, která v mých očích nedává příliš smysl. A myslím si, že totiž, i když to odhlasujeme, tak, jak navrhuje pan náměstek, tak ono to stejně od toho 1. října nebude, protože to prostě technicky není možné stihnout.

**Prim. Svoboda:** Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Já mám ještě doplňující dotaz na Zdeňka Hřiba. Jestli nějak přemýšleli, nebo do budoucna třeba uvažují o nějaké limitaci počtu těch zařízení? Koloběžek, pseudo-koloběžek nebo pseudo-elektro, prostě tak. To znamená, jestli nejenom regulujeme nějaká pravidla toho, jak se to chová ve veřejném prostoru, ale jestli říkáme teoreticky Praze, nechceme – a neberte mě za slovo – více než 10 000 koloběžek. Protože k tomu máme nějaký podklad a máme na to nějaký názor. Tak jestli tohle tam je řešeno. A pokud ne, tak jestli jsme schopní třeba o tom uvažovat do budoucna. Teď se bavíme čistě na koncepčně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo, děkuji. Ta věc se má tak, že tam je limitace podle těch míst k parkování. To znamená, pokud ta místa nejsou úplně na místech, kde vlastně to moc limitovat nedává smysl, mám pocit, že takové místo je třeba před Výstavištěm. To si myslím, že je takový ten typ plochy, kde o 20 kol více nebo méně vlastně nehraje už moc roli. Tak tam se plánuje dohoda s městskou částí na nějakých maximálních limitech těch kol, která by tam měla být.

Takže to je vlastně ta limitace. Pochopitelně, když se městská část rozhodne přidat další parkovací místa, protože to chce podporovat, chce dodržovat to, co ti poskytovatelé chtějí, což je, myslím, parkování každých 50 metrů, nebo něco takového, a tak samozřejmě se zmnoží to množství těch parkovacích míst. Asi se jich bude používat víc, ale to je na té městské části. Mám pocit, že i s městskou částí Prahy 8 to bylo nějak konzultováno. Dostali jste k vyjádření ten draft té smlouvy. Nevím, jestli to šlo přes vás, nevím, ale každopádně je to skutečně takhle.

Co se týče toho návrhu pana předsedy Sedekého, jak jsem zmiňoval, já říkám, že my budeme stejně ladit ten termín kdyžtak na té Radě. Tak jestli tohle to má někdo pocit, že je ten zásadní problém, tak já bych se tady ztotožnil s tím pozměňovacím návrhem pana předsedy Sedekého. Je to můj tisk, takže, jestli se nepletu, jde o dvě změny datumu. Zprv, termín, kdy se to má odhlasovat na Radě, to posouváte kamsi do října, 15.10. To je pondělí? Dobře, takže na 15. 10., OK. A druhá věc je, že se to doplňuje o to, že to má platit od 1. 1. 2026. Fajn, tak já s tím v zásadě problém nemám, takže pokud tohle je ten návrh, tak s tímhle bych se ztotožnil. Naopak se neztotožňuji s návrhem Patrika Nachera, který chce zakázat elektrokola. Přijde mi to nevhodné vůči lidem, kteří třeba nejsou v takové fyzické kondici, jako je tady pan poslanec.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Adam Scheinherr. Připraví se Patrik Nacher.

**P. Scheinherr:** Děkuji, poprosím ještě o promítnutí.

My jsme si to mezitím vyjasnili. Jedná se o tyhle, Patrik to nazval trefně pseudo-elektrokola. Tohle jsou většinou pseudo-elektrokola, která mají výkon nad 250 W. V podstatě by měla být považována za mopedy, a nikoliv jízdní kola.

A s tím souhlasím, že tahle by tu neměla co dělat. Takže pokud se domluvíme, že tam pozměníme ten Patrikův návrh na elektrokola s výkonem nad 250 W, což je přesně ta hranice, ten limit, daný vlastně vyhláškou, tak nemám problém to za náš klub podpořit. Děkuji.

A jinak ke kolegovi Sedekemu, je to přesně tak, jak říkal, takže jsme si to vyjasnili, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Je Nacher teď? Není Nacher?

**P. Nacher:** Jsem já, ano, děkuji.

Já navážu na to, co říkal teďka Adam Scheinherr. Ano, proto bych tam doplnil pro předsedu návrhové komise, aby to bylo úplně jasné, před toho slovo „elektrokol“ – „pseudo-elektrokol“, aby to bylo úplně jasné. Plus to, co tam teď říkal Adam, s tím se ztotožňuji. Aby to bylo úplně jasné pro všechny, kteří se této debaty nezúčastnili, že já tady nezpochybňuji...

**Prim. Svoboda:** Dal bys tam taky tu sílu toho motoru?

**P. Nacher:** Sílu toho motoru, to, co říkal Adam, jenom on zapomněl říct, on mě pochválil za ten název „pseudo-elektrokolo“, ale pak to tam nenačetl. Jenom před to „elektrokolo“ napsat to „pseudo“, aby to opravdu popsalo to, o co mi jde. Aby se prostě ta problematika z koloběžek nepřenesla na to „pseudo-elektrokolo“. Mezi jinými ty obrázky, co ukazoval Adam, to, co ukazoval i Martin Sedeke a podobně.

To znamená, není to nic proti elektrokolům obecně, ale proti tomu, co takhle bude vypadat. A tím se ta problematika bude jenom přenášet dál, ale řetězově. Toť vše. Takže já se s tím ztotožňuji. Já nevím, jestli mě Honza Chabr slyší? Slyší, jo? Když tam dá to „pseudo“, aby to bylo úplně jasné. Protože ne všichni občané sledují tuto debatu do takového detailu.

**Prim. Svoboda:** Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo, děkuji. Tak pokud je o tohle, tak to nemusíme doplňovat do toho usnesení, protože to už v té smlouvě je. Tam je naprosto precizní definice toho, co se myslí jízdním kolem a co se myslí elektro kolem. Já to s dovolením přečtu. Takže „jízdním kolem se rozumí jednostopé nemotorové vozidlo s jedním sedlem, pohybující se výhradně pomocí lidské síly, šlapání do pedálů“. To je tedy jízdní kolo.

A „elektrokolem se rozumí jednostopé vozidlo bez spalovacího motoru s jedním sedlem, pohybující se pomocí lidské síly, šlapáním do pedálů, které je vybaveno přídatným elektrickým motorem s maximálním trvalým výkonem nižším nebo rovným 250 W, jehož elektrický motor je vyřazen z činnosti, jestliže cyklista přestane šlapat. A jinak je jeho výkon postupně snižován až do vyřazení motoru z činnosti, dokud rychlost vozidla nedosáhne 25 km/h.“ To je tedy elektrokolo.

Takže tato definice odpovídá té evropské definici něčeho, co se jmenuje ten „pedelek“. A toto je zachycené. Takže jestli je ten pozměňovací návrh čistě o tomto, tak upozorňuji, že není nutný, protože takto už to je v těch smlouvách přesně zachyceno.

Výhoda této definice, která tam je použitá, je, že tím se vlastně omezují i všechny trojkolky, čtyřkolky, Beer Biky, monokolky a ještě nějaké jiné kolky, které se možná v budoucnu vymyslí. Každopádně toto už tam je vydefinované právníky TSK, kteří skutečně na tom pracovali ty dva roky a všechno to vydefinovali.

Pokud jde jenom o toto, tak já bych poprosil pana poslance o stažení toho návrhu, protože tohle tam fakt už je.

**Prim. Svoboda:** Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji panu náměstkovi, já jsem si zkontroloval ta data. Jenom bych upřesnil, do toho mého pozměňovacího návrhu, bych poprosil pana předsedu místo 15. dát 13., kdy je pondělí. Jestli by tam to šlo opravit, že tedy upravuji ten návrh ne na 15., ale 13. 10.

A jinak já souhlasím s panem náměstkem, ono v té smlouvě to je. Ale ony časem budou nějaké volby i tady. Možná, kdyby to bylo tak, jak to Patrik Nacher přečetl v tom usnesení, tak by to bylo více zavazující. To je jenom na okraj, protože sami jste se shodli vzájemně na tom, že vlastně jste ve shodě.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Po ukončení rozpravy, pane primátore, prosím o 10 minut pauzu na poradu klubu. A klub zároveň jenom poprosím, aby šel sem do zadních lavice. Až bude pauza.

**Prim. Svoboda:** Kolik?

**P. Portlík:** 10 minut.

**Prim. Svoboda:** Vyhlašuji přestávku 10 minut, pokračujeme dál v 16:06.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Patrik Nacher je přihlášený.

**P. Nacher:** Ano, děkuji. Já jsem pochopil, že ta pauza má být po ukončení rozpravy. Tak já jsem se přihlásil, jsem pravděpodobně poslední.

**Prim. Svoboda:** Rozprava nebyla ukončena, upozorňuji.

**P. Nacher:** Ne, nebyla. Já jsem se přihlásil už dávno.

Ale já rozumím tomu vysvětlení. Já jsem se teď o tom i bavil s Adamem. My nejsme jakoby ve shodě z hlediska toho obsahu. My jsme ve shodě z hlediska toho procesu. Ty mluvíš o smlouvě, ale my tady neschvalujeme přece tu smlouvu. To si musíte schválit vy na Radě. My tady schvalujeme nějaký princip. A my tím zvýrazněním toho, co říkáš, že je součástí smlouvy, přijde docela dobrý, že zastupitelé vlastně tam dají tyhle prvky. Zaprvé, že to teda bude nově od 1. 1., tak na tom je obecná shoda. A zadruhé, že tam bude zvýrazněn ten „pseudo“, bych to nazval, „elektromobil“. A je to jakoby zvýraznění vůle zastupitele.

A vy to potom vtělíte v té smlouvě, v které to je. To znamená, já to vůbec neberu, že to je duplicitní, ale že to je, že my neřešíme přímo tu smlouvu, to si řešíte vy. My řešíme usnesení, ve kterém to zvýrazníme. A není toho, jak ty jsi to popsal, v rozporu. Proto bych klidně to tam nechal, tak jak jsem to navrhl a jak to Adam rozšířil.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Pokud by ten váš návrh, pane poslanče, byl o tom, že říkáte, že elektrokolo je, a teď v podstatě bychom zopakovali tu definici, kterou jsem tady říkal, která je fakt připravená profi právníky, je odladěná, je v souladu s evropskou legislativou, já bych nedoporučoval do toho prostě zasahovat. Tak pokud je to o tom, že řekneme, „přičemž za elektrokolo považujeme pouze toto“, tak já nemám problém to vstřebat i do toho usnesení.

Ale mám problém s tím, pokud bychom vymýšleli nějaké jiné definice, říkali tomu „pseudo-elektrokolo“ apod., mám pocit, že to zaplevelíme. Právníci si potom budou muset na to sednout, budou zase vymýšlet nějakou úpravu té definice. Chtěl bych se tomu prostě vyhnout. Ale pokud se bavíme o tom, že bychom vzali kus té smlouvy a strčili to do usnesení, tak to bych byl pro. Ale tak můžeme využít teď těch 10 minutek tady na tohle.

**Prim. Svoboda:** Vyhlašuji přestávku 10 minut.

*(10minutová přestávka)*

**Prim. Svoboda:** Takže kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo, děkuji. Já bych se chtěl tedy ztotožnit se všemi těmi návrhy, tak, jak byly prokonzultovány a případně upraveny. Poprosím tedy OVO o promítnutí toho aktuálního posledního tisku. To znamená, přibyl tam teď bod římská I, arabská 3. „Elektrokolem se rozumí jednostopé vozidlo bez spalovacího motoru s jedním sedlem, pohybující se pomocí lidské síly šlapáním do pedálů, které je vybaveno přídavným elektrickým motorem s maximálním trvalým výkonem nižším nebo rovným 250 wattům, jehož elektrický motor je vyřazený z činnosti, jestliže cyklista přestane šlapat; a jinak jeho výkon postupně snižován až do vyřazení motoru z činnosti, dokud rychlost vozidla nedosáhne 25 km/h.“

To je tedy jeden přidaný bod, který vlastně je vstřebáním toho upraveného návrhu pana poslance Nachera. Potom se tam měnily dva termíny, poprosím odrolovat dolů. Tady jednak se změnil ten termín, který byl tady 22. 9. Tak termín je teď 13. 10. A ještě se tam dostalo to – „s účinností navrhovaných opatření od 1. 1. 2026“. A zmizelo slovo „nejbližší jednání Rady“, je to prostě „na jednání Rady“.

Takže tohle jsou změny, které byly učiněny. A jestli mohou navrhovatelé pozměňovacích návrhů zkonstatovat, že to tedy vstřebalo ty jejich návrhy a že je stahují, tak tohle je za mě ten konsolidovaný návrh, který je obsahuje.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím představu návrhové komise, jestli máme nějaké změny?

**P. Chabr:** Měli jsme dva pozměňovací návrhy. Jeden je právě od pana zastupitele Nachera. A ten právě řeší v tom bodě římská I a římská III doplnění té definice elektrokola, které vidíte rozsvícené na tabuli.

Druhý byl od pana zastupitele Martina Sedekeho, který mění v bodě římská II termíny, a sice účinnost daného opatření od 1. 1. 2026. A termín, ve kterém má Rada o tomto rozhodnout do 13.10. Pan předkladatel se s oběma návrhy ztotožnil. On formálně byl předkladatel i pan kolega Beránek, ale ten to v podstatě také konstatoval, takže budeme hlasovat o tomto jako jediném konečném návrhu.

**Prim. Svoboda:** Ano, čili všechny „pozměňováký“ byly vlastně tímto vypořádány. Sedeke tam dělá co?

**P. Sedeke:** Já jenom reaguji na výzvu pana náměstka a potvrzuji, že ta úprava implementuje ten můj protinávrh.

**Prim. Svoboda:** Já tě vidím, Nachere, takže máš slovo.

**P. Nacher:** (Smích) Já také, aby to bylo formálně, potvrzuji tuhle dohodu, to, co říkal Zdeněk Hřib.

**Prim. Svoboda:** Tak Beránek také něco potvrdí?

**P. Beránek:** Ano, také něco potvrdím. Děkuji za slovo. Já jenom chci formálně stvrdit to, co už tady zaznělo od Honzy Chabra, coby předsedy návrhového výboru. Ačkoli jsem formálně vzato, technicky vzato, byl tím předkladatelem já, tak se ztotožňuji s návrhem.

**Prim. Svoboda:** Já také potvrzuji, že jsem to slyšel a že to všechno platí, tak, jak to říkal pan předseda návrhového výboru. A v tom případě si myslím, že mohu ukončit diskusi a dát hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Tento materiál byl přijat. Děkuji.

## 8

## Tisk Z – 13489

## k návrhu dalšího postupu výstavby Libeňského mostu

**Prim. Svoboda:** Probojovali jsme se k tisku Z – 13489. To je – „K návrhu dalšího postupu výstavby Libeňského mostu“. A tento jednoduchý tisk představí buď kolega Nepil, nebo Nacher.

**P. Nepil:** Tak, dobrý den, dámy a pánové.

Já už jsem to říkal v úvodním slově o programu. Já zde navrhuji tisk, který se jmenuje – „K návrhu dalšího postupu výstavby Libeňského mostu“. Víte, že 1. 7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zakázal plně veřejnou zakázku na rekonstrukci soumostí podle tzv. studie 3, která předpokládala demolici o novostavbu mostu přes Vltavu.

Nebudu to zdržovat, předpokládám, že se k tomu rozpoutá nějaká diskuse. Přečtu návrh usnesení, které tady navrhuji. To znamená – „Zastupitelstvo hlavního města Prahy zaprvé – konstatuje, že ÚOHS ve svém rozhodnutí ze dne 1. 7. 2025 výslovně zakázal plnit veřejnou zakázku na rekonstrukci soumostí podle tzv. studie 3. Ta předpokládá demolici o novou stavbu hlavního mostu přes Vltavu.“

Zadruhé – „Taková změna představuje nový předmět veřejné zakázky, jehož realizace pod stávající smlouvou z roku 2022 je v rozporu se zákonem a zadáváním veřejných zakázek.“

Zatřetí – „Pokračování současného postupu nese významná právní, finanční a časová rizika, která mohou vést k dalším průtahům, soudním sporům a k neproplacitelným nákladům.“

Zadruhé – „Žádá technickou správu komunikací 1) aby bezodkladně stáhla rozklad podaný TSK proti rozhodnutí ÚOHS ze dne 1. 7. 2025 ve věci uvedeného bodu 1. tohoto usnesení. 2) Vypsát novou veřejnou zakázku na demolici a novostavbu hlavního mostu přes Vltavu a rozsahu kodifikovaném ve schválené studii číslo 3. Ukládá Radě hlavního města Prahy zaprvé – vypracovat a předložit Zastupitelstvu hlavního města Prahy souhrnnou informaci obsahující audit změnových listů a plateb vztahujících se ke smlouvě TSK a Metrostav TBR za období 2023 – 2025. Jmenný seznam osob zodpovědný za schvalování těchto plněních, včetně právního odůvodnění.“ A poslední – „Návrh harmonogramu výběrového řízení na realizaci nového hlavního mostu, včetně milníků a odpovídajících gescí. Termín 30. 11. 2025.“

Téma Libeňáku už jsme tady několikrát měli. Bohužel, opět nám do toho zasáhl ÚOHS. My jsme před tím v lednu tohoto roku varovali. Dokonce jsme k tomu přijali usnesení, akorát, že vy jste na to nedbali, nic jste s tím neudělali. A naše slova se jenom potvrdila, že skutečně nelze podle té staré, vysoutěžené zakázky stavět zcela jiný most. Je to v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a ta odpovědnost samozřejmě jde za současnou koalici.

Tak prosím pěkně, pokud nám téma Libeňáku není úplně fuk a chceme vědět, co s tím bude dál, a nechceme další obstrukce, které se tam zbytečně dějí, tím, že neustále se odvoláváme nebo podáváme rozklady, tak jediné možné řešení je vypsát novou veřejnou zakázku podle té studie číslo 3, kde se vysoutěží nový zhotovitel na tu část, která je tam určená a bude konečně Libeňák moct dál pokračovat. Tak, aby nám to ÚOHS dodatečně nezakazoval nebo do něčeho neházel vidle.

Tak to je moje úvodní slovo a můžeme se o tom začít bavit.

**Prim. Svoboda:** Prosil bych paní Ing. Pakostovou s obsahem Libeňský most.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý den ještě jednou. Já jsem nechtěla vystupovat, ale ten Libeňský most mě trošku zaujal, protože se to řeší řádově od roku 2018. Tady už to řada z vás řešila předtím. A já vůbec jako nechápu, jak je možné, že se to dostalo do tohoto stavu? Kdo to hlídal, jak to, že to není zřejmě teda projednané? Mně je úplně jedno, jestli celý most zbouráte, postavíte úplně jiný, nebo repliku, nebo nahradíte nějaké části, mě zajímá, kdy ten most bude funkční?

Protože se tam už něco dávno dělá. Už, já nevím, kolik měsíců nejezdí tramvaje. Je to z jedné strany neprůjezdné. Když byla neprůjezdná Kapitána Jaroše nebo tam to Libeňské nábřeží a muselo se jet před Palmovkou, tak jsem tam někde kličkovala, ani jsem nevěděla, kde je nájezd na most a jestli to projedu směrem, když jsem se potřebovala dostat na Maniny. Prostě nejezdí tam ta doprava a podobně. Lidi to tam docela tady omezuje.

Takže mě zajímá, když teď to půjde zase všechno od začátku, tak co s těmi pracemi, které už se tam prováděly? Co z nich je platné, co je neplatné a kdy konečně ten most bude fungovat? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher jako druhý předkladatel, pak technickou předkladatel a pak bude Hřib, Kleslová. Jsi vyvolán.

**P. Nacher:** Děkuji. Tak já jako druhý předkladatel jenom stručně doplním to, co říkal Radomír Nepil. Připomenu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tím svým rozhodnutím z 1. července letošního roku konstatoval, že ta studie 3, o které se tady bavíme, se svým obsahem zásadně odchyluje od původně vysoutěžené rekonstrukce mostu, která byla uzavřena na základě smlouvy mezi TSK a společností Metrostav.

Tady já bych připomněl lednové usnesení z letošního roku. A tím bych chtěl potrhout určitou konzistentnost názorů, který tady prezentuji, stejně jako u těch koloběžek. A to je, že já si, jestli si vzpomenete, tady navrhoval k pobavení některých z vás, aby se celá ta operace přejmenovala – „citlivá rekonstrukce“, nebo „rekonstrukce soumostí na výstavbu nového soumostí“.

A byla to tady jako hrozná sranda, ale ona tu není formalita. On je to reálný popis situace. A vy víte, že jsem to tady na mikrofon obhajoval tím, že jenom ta terminologie potom ukazuje, jakým způsobem se ty věci dějí a jaká je realita. Protože potom za rok, za dva, za tři, za čtyři se na to zapomene, podívá se do usnesení a řekne se: „Došlo tehdy k rekonstrukci mostu.“ A vy víte, že jsme tady promítali ten obrázek, co všechno musí jít pryč, a že tam zůstanou jenom ty drobné části, a kdoví, jestli ještě platí těsně nad Vltavou.

Takže tady bych chtěl tuto věc připomenout, že ta změna názvu celého tohoto projektu z rekonstrukce na výstavbu nového soumostí se nakonec ukázala jako zásadní. A vlastně ten Úřad pro ochranu hospodářské soutěže konstatuje právně, tohle je politické rozhodnutí, jak se to jmenuje, ale právně vlastně totéž.

Tady se vysoutěžilo něco, co potom v realitě pak je úplně něco jiného. A my na to upozorňujeme, nás nikdo neposlouchal, byť ta změna toho názvu tehdy prošla. A výsledek je ten dnešek. To znamená přešlapování na místě.

Proto ten návrh usnesení, tak, jak ho přečetl Radomír Nepil, urychluje ty věci. Počínaje tím stáhnutím toho rozkladu, konče vypsáním nové veřejné zakázky na demolici a novostavbu hlavního mostu přes Vltavu. To znamená, popisujme ty věci tak, jak jsou, nelakujme to na růžovo, abychom si zachovali politickou tvář. Protože někteří do toho dali svůj politický kapitál od roku 2018, kdy vlastně říkali, nesouhlasíme s rozhodnutím Ministerstva kultury, které řeklo, že ten most se klidně může zbourat. A říkali, my uděláme rekonstrukci. A potom vlastně na tom slově „rekonstrukce“ trvaly až do tohoto hořkého konce.

Takže to bych já tady chtěl na úvod toho slova říct, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil, pak je Hřib, Kleslová, Prokop, Slabihoudek.

**P. Nepil:** Děkuji, abych vás jenom, pane primátore, poprosil, kdybyste v souladu s jednacím řádem vyzval zástupce TSK, aby nám, aby sem přistoupili. O jsou přítomní zde v sále, a informovali nás o aktuálním stavu. Jak z hlediska právního, tak technického, co se tam děje, protože to také determinuje tu diskusi a možná se něco ušetříme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, já si myslím, že to bude v tuto chvíli důležité, takže prosím, kdo bude mluvit?

**Filip Hájek – předseda představenstva a generální ředitel TSK:** Dobrý den, dámy a pánové, díky za slovo, já poprosím, jestli můžeme pustit ten obrázek. Toto je aktuální stav toho projektu, respektive to, o čem se bavíme, pokud mluvíme o rekonstrukci libeňského soumostí. Je to úsek asi 1,2 kilometrů dlouhý. Ten most přes samotnou Vltavu je v té levé části ten jeden kousek.

My jsme ten projekt rozdělili do čtyř etap. V první etapě, což je ta červená část, jde o rekonstrukci mostu, nebo nového mostního objektu SO 205. To je věc, na kterou máme stavební povolení, ta stavba běží a staví se tam. To očekávané dokončení je někdy v roce 2027.

Etapa 1b jsou ty žluté části. To jsou komunikace a přeložky v ulici od Voctářovy, Štorchovy, Boudníkovy. Tam v tuto chvíli máme připravený projekt a budeme ho dávat na PKD s žádostí o stavební povolení. Nebo teď nově se to jmenuje jinak.

Třetí část je etapa 2a, což je to modré. Což je provizorní most přes Vltavu, kde bude prostup pro pěší a cyklisty a budou tam přeloženy sítě, plus k tomu navazující přístupové komunikace. Zde máme vyprojektováno a máme z 30. 8. 2025, čili 14 dní staré rozhodnutí o povolení záměrů, které nabylo právní moci. V tuto chvíli se připravujeme na vydání pokynu, abychom tuto část mohli stavět.

A poslední etapa je vlastně ta nejsložitější. To je most přes Vltavu v našem kódovém označení V009. A ten zbytek těch objektů, tam, to je nejsložitější část, tam v tuto chvíli projektujeme. Odhad dokončení projektových prací je někdy ke konci tohoto roku. S tím, že následně obešleme DOSy a budeme žádat opět o stavební povolení. Očekáváme, že bychom ho mohli dostat někdy v třetím kvartálu příštího roku.

To je, co se týče povolovacích procesů a té stavby jako takové. To, co se tam teď děje, není nějaké přešlapování na místě, ale je to projektování a stavění. Děláme to, co máme hotové, proto jsme to etapizovali, abychom nečekali na jednu chvíli. Ale to, co máme hotové, vyprojektované, tak dáváme, žádáme o stavební povolení a stavíme. Ta stavba probíhá.

Druhá část dotazu, nebo té tematiky, je ta právní „úhozová“. (Gong)

**Prim. Svoboda:** Dobrý, to je v pořádku.

**Filip Hájek – předseda představenstva a generální ředitel TSK:** Můžu mluvit dál? Tam já jenom upozorním, že Eurovia podala návrh na uložení plnění 18. 3. 2024, což je před 1,5 rokem. My jsme tímto podáním nezhodili tužky a nepřestali pracovat, ale pořád kontinuálně pracujeme a jsme tam, kde jsme. Čili dvě povolené části, dvě povolené etapy, jedna rozestavěná.

Pro vaši představu, to řízení na ÚOHSu je v tuto chvíli ve fázi rozhodnutí 1. stupně nepravomocné, ke kterému my jsme podali rozklad. Už jsme prošli dvěma rozhodnutími nepravomocnými 1. stupně, které byly rozhodnuty v náš prospěch, kde rozklad podala společnost Eurovia. Bylo jí vyhověno a předseda ÚOHS to vrátil zpátky k novému projednání. Teď o to samé žádáme my.

My si myslíme, že to rozhodnutí ÚOHS není správně rozhodnut. A uvidíme, jak rozhodne rozkladová komise. Nicméně do té doby, než budeme mít pravomocné rozhodnutí, tak my pracujeme tak, abychom tu stavbu dokončili co nejdříve. Čili tím, že probíhá jednání ÚOHS, nedochází ke zpoždění stavby, jedeme naplno, nic jsme neztratili, nedochází k prodlení. To je, myslím, důležité říct a zdůraznit.

To, co je 3. část, kterou je dobré říct, je, že ten kontrakt, o který jde, který společnost Eurovia napadá, je kontrakt se společností Metrostav TBR, který byl nějak koncipovaný a počítal s tím, že Metrostav bude dělat některé věci. My tento kontrakt plníme, jedeme podle něj. Nicméně je tam spousta nových věcí, které musíme zohledňovat, jak v rámci povolovacích procesů, tak i jinak, které jsou jinak. Je dobré to říct, jsou jinak, jsou tam nově. A my pečlivě oddělujeme věci, které v tom původním kontraktu nebyly, a ekonomicky nedává smysl je oddělit, a soutěžíme je nově samostatně.

Čili to, co říkal pan zastupitel Nepil, abychom vypsalí zakázku na demolici a stavbu V009, tak to je věc, kterou my aktivně připravujeme. Připravujeme teď předběžné tržní konzultace k novým zakázkám, které v tomto okolí, nebo v tom perimetru libeňského soumostí jsou. A počítáme s tím, že je budeme soutěžit separátně s novým dodavatelem. Ta současná smlouva s Metrostavem počítá s tím, že se můžou vyskytnout nové stavby, které se do toho budou muset zapojit. A Metrostav má povinnost tyto věci koordinovat a vlastně být nápomocen tomu, aby to mohlo vzniknout.

Já přečtu přehled těch nových zakázek, abyste si udělali představu, co se tam vlastně mění. Ty ostatní věci jsou v rámci kontraktu s Metrostavem, které podléhají – jako každý jiný projekt – nějakým změnám, kde jsme plně v souladu s limity, které zákon o zadávání veřejných zakázek předurčuje. Takže tam jsme v pohodě a ty nové věci, které tam nebyly, soutěžíme.

Jedná se o demolici toho mostu V009. To je ten most přes Vltavu. Založení, spodní stavba a nosná konstrukce té nové tvarové repliky. Zatřetí – je to soutěž na podchod z ulice Vojenova. Což je požadavek Prahy 8, který byl schválen Radou hlavního města Prahy, a na to už máme vypsanou zakázku, která běží. Je to další objekt cyklomostku, který tam je teď nově, a opěrných stěn, které nebyly předmětem toho původního kontraktu. Je to piazzetta pod tím novým objektem, pod tím červeným. A nebytové prostory, které se tam vytvoří a zkvalitní tam ten veřejný prostor.

Sedmá věc je retenční nádrž, která se změnila. Přesouvá se do jiného místa, nebo pracujeme na tom, aby byla v jiném místě. A poslední, trošku humorné, je vymístění netopýrů, protože musíme dbát na požadavky orgánů životního prostředí.

Takže to je za mě summary toho projektu. To, že ten projekt před ÚOHS pro nás nic nemění, nemáme pravomocné rozhodnutí, do té doby pracujeme, jak můžeme. Nové věci, které v původním kontraktu nejsou, oddělujeme, soutěžíme separátně. A u toho stávajícího kontraktu s Metrostavem dochází ke změnám, které jsou v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Toť za nás. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji za časový a věcný přehled, za který děkuji. Skutečně je to dobré, že to slyším a je dobré, že tedy stavíte ty části, které stavět můžete, že se ten čas přece jen pořád dopředu posouvá. A bude pokračovat kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo, děkuji. Tak ještě bych poprosil nechat tam asi ten obrázek. Děkuji mnohokrát.

To znamená, jak tady už zaznělo, ty věci vlastně, které se stejně nezměnily od původního zadání, tak ty se staví z té původní smlouvy, tak, jak byly v té původní smlouvě. To je víceméně teď hlavně to červené, co tam je. A tam máme vlastně teď rozestavěný most. To případně může ještě doplnit pan ředitel Hájek, to konkrétno, jak to je. Já mám pocit, že teď jsme ve stadiu betonování nějakých pilířů a chystají se oblouky, jestli se nepletu. Jo, je to tak.

Přišlo by mi velice nešťastné, kdybychom my tady jako Zastupitelstvo do toho procesu teď nějak zasahovali, protože by se také mohlo stát, že nám tam zůstane rozestavěná stavba, ze které my budeme muset vyhodit toho zhotovitele. Budeme tam mít nějaké pilíře, z nich budou trčet nějaké ocelové dráty. A teď budeme v situaci, že budeme hledat někoho, kdo to dodělá a bude za to celé ručit staticky. Nemyslím si, že to je dobrý nápad. Vlastně mi to přijde jako strašně nedobrý nápad.

To znamená, já bych fakt doporučil, to červené musíme dodělat. A z toho důvodu si myslím, že není ani dobré, aby TSK stahovalo ten rozklad, za který už navíc jako právníkům stejně zaplatili. To znamená, že tam žádné náklady navíc stejně nevznikají.

Takže já bych fakt chtěl varovat před tím, abychom tu stavbu, která teď běží podle harmonogramu, podle platné smlouvy, abychom ji náhodou neuvedli do stavu, že na to budeme zase tady sedět a koukat, a nebude se tam dít vůbec nic. To je teda první věc.

Druhá věc. Já se pravidelně setkávám nejenom se zástupci TSK, ale také se zástupci dotčených městských částí, což je v tomto konkrétním případě Praha 7 a Praha 8. Chodí tam pravidelně radní pro dopravu, což je, jestli nepletu, jak pan Nepil, tak Pavel Zelenka. Poprosil bych kdyžtak Pavla Zelenku, aby to mohl potvrdit, že tady ty informace, které si teď říkáme, jsme probírali na posledním setkání. Což bylo v pondělí ve 4 hodiny odpoledne, kde jsme si přesně ukazovali, nevím, jestli konkrétně tenhle obrázek, ale ukazovali jsme si přesně a říkali jsme si, v jakém stavu to je. Jak je to naplánované, jaký je stav těch jednotlivých etap, v jakém stavu je to povolování, v jakém stavu je to soutěžení. A samozřejmě si tam už několik měsíců pravidelně říkáme, že tu demolici a tu stavbu toho nového mostu budeme soutěžit zvlášť. A ukazujeme si tam buď tohle, anebo ten harmonogram s těmi hady, prostě to časování a etapizaci.

Takže zástupci městských částí jsou o tom informováni. Proto mě velice překvapuje, že je tady teď žádost o to, aby se vypsalá nová veřejná zakázka na demolici a novostavbu hlavního mostu přes Vltavu v rozsahu kodifikovaném ve schválené studii 3, když to je přesně to, co se TSK chystá udělat a celou dobu si to na těch schůzkách vysvětlujeme. Tak mi to přijde zvláštní, nevím, kde se stala chyba nebo nedorozumění, proč to tady vlastně řešíme, když je to to, co TSK se chystá stejně udělat.

Přijde mi velice riskantní i ten bod římská II, arabská 2, zastavit jakékoliv práce a platby týkající se projektové dokumentace a změnových listů vycházející ze studie číslo 3. Já mám zato, že teď se dokončuje projektová dokumentace té fáze 2b, která následně bude použita jak pro povolení stavební, tak i pro soutěžení zhotovitele. Když tohle schválíme, tak my vlastně zabráníme pokračování v této práci. To znamená, že tímhle my efektivně zhatíme ten další postup v tom projektu. Já si myslím, že to fakt není dobrý nápad, tak, jak je to tady připravené. Protože tohle naopak znamená, že se nic soutěžit nebude, protože my zabráníme TSK pokračovat v té práci na projektové dokumentaci, která musí vzniknout. Bez toho se nedá soutěžit znovu v nové soutěži ta demolice a ta stavba toho nového, tak, jak to TSK plánuje.

Takže to je k tomu bodu 3. A to si myslím, že je ten základ. Myslím si, že předložit tady souhrnnou informaci o harmonogramu a změnových listech žádný problém veskrze není, ale to není teda gros toho tisku. Gros toho tisku je, že se mají zastavit ty práce na tom mostě. A to si nemyslím, že je dobrý nápad. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já bych jenom chtěla trochu opravit kolegu Nepila, který si spletl rok. Ta situace už je tu rok o půl. Není to od tohoto ledna, ale už od ledna minulého roku. Takže my tady tu situaci řešíme rok a půl. A za rok a půl jsme se posunuli akorát o to, že tu máme vlastně sice nepravomocné, ale z léta rozhodnutí ÚOHS, který vlastně nám dává zapravdu.

Kdyby se to před rokem a půl řešilo tak, jak jsme říkali, že vlastně tady dochází k porušení zákona, že jde o zcela jiný projekt, tak jsme mohli být mnohem dál. Mohli jsme ušetřit mnoho peněz daňovým poplatníkům a mohli jsme třeba ještě stavět něco jiného za to, co bychom ušetřili.

Protože Úřad konstatuje, že v důsledku schválení studie 3 ze dne 18. 12. 2023 usnesením Rady v kombinaci s předchozím i následným faktickým postupem smluvních stran došlo k podstatné změně závazku ze smlouvy. A podle § 222, odstavec 3 zákona bez provedení zadávacího řízení.

A to je to, co jsme tady neustále konstatovali. My jsme neustále říkali, je to nová stavba a dojde k tomu, že ten úřad toto zkonstatuje. My budeme vynakládat stále prostředky na něco, co je v rozporu se zákonem. Ten zhotovitel si bude jakoby stavět, jakože se ho to netýká, a ve skutečnosti pak budeme v nějakém bodě, kde budeme muset začínat znovu.

Já jsem to už jednou říkala, ale ten Úřad konstatuje, že demolice mostu přes Vltavu namísto citlivé rekonstrukce. Takže ten ÚOHS sám konstatuje to, co my tu říkáme, že zde zdaleka nejde o žádnou citlivou rekonstrukci. A nechápeme, že to tady můžete dále eskalovat, když zcela všichni odborníci musí vědět, že to ani vzdáleně nepřipomíná to, co bylo soutěženo, a že tím porušujete zákon.

Já už jsem se tu ptala, vy jste tu pane náměstků nebyl, pokud totiž zadavatel zadá zakázku bez výběrového řízení, což se podle nepravomocného rozhodnutí Úřadu stalo, pak jde o přešupek, za který je sankce až 10 % z ceny zakázky. Já teď nevím přesně, už si nepamatuji, kolik ta zakázka stojí, jestli mně můžete poradit? Kolik stojí celá ta zakázka? 2 miliardy. Takže víme asi, že nějakých 200 milionů je 10 %. Anebo ta částka může být taky 20 milionů, pokud nelze cenu zjistit. Což tady asi cenu lze.

Proto se ptám, v případě, že ten Úřad pro hospodářskou soutěž nějakou pokutu dá, my tady z Prahy 10 víme, že i Praze 10 dala vysokou pokutu za porušení, za přešupek, takže ji dává. Kdo bude tedy tuto pokutu hradit, když my jsme tady na to rok a půl upozorňovali? A kdo vlastně za toto selhání ponese odpovědnost? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega s přednostním právem, pak bude kolega Prokop.

**Nám. Hřib:** Jo, já děkuji paní zastupitelce Kleslové, která, jak jsem pochopil, zastupovala minimálně dříve coby advokátka společnost Eurovia, nebo někoho z té skupiny. Tak já chápu, že tady zastupuje svého klienta.

Ale já myslím, že bychom se mohli shodnout na tom, že ten soulad se zákonem posuzuje ÚOHS, že to je zákonem definovaný nezávislý arbitr. A je tam nějaký proces, který nějak vypadá, a ten proces nedoběhl. A připomenu, že dvakrát už nám řekl ÚOHS něco jiného. Teď říká zase něco jiného. Já bych doporučil fakt ten proces nechat doběhnout a nerozhodovat tady na Zastupitelstvu, jestli je to tak, nebo onak, když ze zákona je na to určený ten ÚOHS. Myslím si, že to je lepší postup.

A co se týče té obavy, že by se stavělo z té smlouvy to, co tady už opakovaně zaznělo, že se z té smlouvy stavět nebude. To znamená, ta demolice a stavba nového nebo obnova toho mostu V009 přes tu Vltavu, to znamená Libeňák, „Senzus, Tricto“, tak to se prostě jako nestane. To jsme opakovaně avizovali, je k tomu jasně naplánovaný harmonogram. TSK to má naplánované tak, že demolici sice soutěží o něco dřív, ale reálně to byl požadavek Prahy 7, tomu vyšlo TSK vsťříc, že bude garantováno, že skutečně se začne demolovat až poté, co bude pravomocně vysoutěžen ten zhotovitel toho mostu nového.

Jinými slovy, nesmí dojít k tomu, že by tam byla díra, bez vysoutěžené té stavby nové. To znamená, tohle to jsou normální závazky, které TSK už dávno přijalo. To znamená, já opravdu nechápu, proč se tady o tom bavíme, když o tomto postupu jsou městské části pravidelně informovány, jak sedmička, tak osmička.

V pondělí jsem se o tom bavil s panem Nepilem. A teď tady čtu návrh na něco, co jsem mu říkal v pondělí, že se stane. Tak já to fakt jako nechápu, proč tady ten čas trávíme takto.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já ještě bych chtěl tady dát nějaký historický kontext.

V době, kdy pan náměstek Hřib si ještě hrál na programátora, tak my jsme tady seděli v Zastupitelstvu, tehdy v koalici primátorky Adriany Krnáčové a jeho náměstka pro dopravu Petra Dolínka za ČSSD. A v té době byl vyprojektovaný nový most, který měl stát 600 milionů korun. 660 milionů korun, abych byl přesný, mě tady opravuje Patrik. On si to pamatuje také, on tady se mnou seděl v tom období mezi roky 2014 až 2018.

Tohle se hodilo do koše s velkou pompou, že se bude dělat citlivá rekonstrukce. A dneska, po deseti letech, jsme přišli na to, že se to opravit nedá, že se musí postavit nový most. A že chudák Petr Dolínek měl tehdy pravdu. Jenom to bude stát přes 2,5 miliardy korun, možná více. To znamená, tady někdo nese odpovědnost svým rozhodnutím, populismem za to, že daňoví poplatníci v Praze přišli o dvě miliardy korun.

Tak jenom, abychom si to řekli na rovinu, jak to je za těch deset let. A teď věcně bych se chtěl zeptat buďto pana Hříba, anebo pana Hájka z TSK. Já děkuji za tu prezentaci, ale chyběla tam zásadní informace, a to je harmonogram. Harmonogram těch jednotlivých etap, kdy budou hotové. A také samozřejmě odpovědnost toho, kdo ten harmonogram bude vymáhat a držet. Protože tady se často všichni na všechny navzájem vymlouvají. A my jsme tady neviděli žádná data, ani odpovědnou osobu, která je garantuje.

Tak já bych poprosil, jestli by bylo možné ještě k tomu vizuálu, co tady bylo promítnut, promítnout aktuální harmonogram a říct na mikrofon, kdo za něj nese odpovědnost, že bude takhle vymáhán. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tak on ten harmonogram zazněl, nezaznělo tam, kdo je za to zodpovědný, takže to by možná stálo za to to doplnit. A pak bude kolega Slabihoudek. Harmonogram беру, že jste přednesl, ale tu věcnou odpovědnost máte?

**Filip Hájek – předseda představenstva a generální ředitel TSK:** Já jsem přednesl harmonogram v té části, kde již víme a kde stavíme.

**Prim. Svoboda:** Ano, ano.

**Filip Hájek – předseda představenstva a generální ředitel TSK:** To je ten most SO 205. U těch ostatních se to špatně odhaduje. Provizorní most teď vidíme, že je na jeden rok od vydání pokynu. To asi nebude to hlavní. A u těch ostatních se v tuto chvíli špatně predikuje, protože nemáme vydané stavební povolení. A sami asi chápete a vidíte, že něco povolovat zrovna v tomto velmi složitém území je opravdu těžké. Takže s tím harmonogramem bohužel vám teď tu informaci nedám.

My máme nějaké indikativní harmonogramy, ale to v tuto chvíli nejsme ready. V tuto chvíli my se díváme na to, co vidíme. A teď asi nejdůležitější je ten most přes Vltavu, kde v tuto chvíli počítáme s tím, že projekční práce skončí 12/25, čili v prosinci tohoto roku. Očekáváme 3 měsíce na vyjádření správců sítí, dotčených orgánů a potom očekávám nějakých 5 měsíců na vydání toho stavebního povolení.

Potom budeme mít zase lepší harmonogram, protože budeme vědět, co vlastně stavíme. V tuto chvíli se opravdu projektuje. Sice už jsme poměrně daleko a máme... Respektive projektant má velkou představu o těch detailech a o té náročnosti toho, co by se tam mělo stavět, ale v tuto chvíli je to předčasné.

**Prim. Svoboda:** Čili zůstává to, co jste říkal, že 8/26 je takový deadline celé té přípravy a kde budete vědět dál. Dobře, kolega Slabihoudek.

**P. Slabihoudek:** Tak, děkuji za slovo. Možná došlo k mystifikaci, nebo k nedorozumění, protože pan náměstek to říkal mně. Já se účastním těch schůzek za Prahu 8. Já chápu, že jsme s panem kolegou Nepilem konstrukčně podobní, ale jsem to já.

Nicméně, to, že se bude soutěžit ta demolice mostu, to jsme si řekli teď v pondělí. Tak to zase je úplně čerstvá informace. Ale já jsem na jednu stranu rád, že se to nějakým způsobem hýbe. Mohu potvrdit, že ty práce, když se tam člověk jde projít kolem nebo chodí na kontrolní dny, tak skutečně jsou. Jsem rád, že Rada v našem složení, v současném složení vlastně nějakým způsobem nachází finanční prostředky na to i po té změně v roce 2023.

A také bych apeloval na to, myslím, že to už zaznělo i na té schůzce v pondělí, abychom měli ten harmonogram veřejný. Abychom se tedy o tom nemuseli potom handrkovat, kdy, co, kde, jaká fáze, jaké 1b, 1c. Bylo by to fajn dát na ten Libeňák, myslím, že je to libenak.eu. Myslím, že to říkal pan Zelenka tam na schůzce.

A zároveň by bylo fajn už tam přejmenovat i tu akci, která se má podle usnesení Zastupitelstva jmenovat „Výstavba nového mostu“, nikoli „rekonstrukce“. Tak když už budete dělat aktualizaci toho harmonogramu, který by tam skutečně mohl být, a měl být, abychom i my i občané věděli, v jakém je to stavu, a nevznikaly právě potom takové dle diskuze o tom, kdy, co, kde a jak a s kým, tak pojďme to tam v nějaké historicky krátké době dát. Ať to tam, prosím, TSK aktualizuje a budeme mít ty věci, které chceme vědět, na očích. Tak, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Já stejně jako vy vnímám za důležité to, že jsme opustili myšlenku významné historické památky. Tak, jak jsme se o to přeli před těmi deseti lety, nebo dvanácti lety, a že stavíme nový most. Poprosil bych kolegu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, paní primátore, za slovo. Já přesně navážu na tuhle vaši poslední větu. Protože já jsem říkal, že si trochu děláme kratší exkurz do historie mostu. Myslím si, že je to trochu potřeba. Abychom si osvěžili paměť, kdo, co, jak tady řekl, protože jsme v roce 2025. A za těch hlavně poslední deset let se toho hodně událo. A úplně se obrátily úhly pohledu. A byl bych rád, aby tady i Pražané věděli, kdo nám tady ten problém Libeňského mostu možná i zavínil.

Takže – architekt Pavel Janák projektoval most na začátku 20. století. Most byl postaven v roce 1928, u výročí 10 let vzniku republiky. Stejně tak jako tahle budova, jako třeba Městská knihovna, a další věci.

Mimochodem, Libeňský most nebyl nikdy rekonstruován nebo zásadním způsobem opravován. Vždycky byl jenom záplatován. To si také musíme říct. To se ovšem samozřejmě projevilo na jeho stavu. Byť ten most asi všichni a vy, co tady vidím, tamhle Milana Urbana a další, Petra Hlaváčka, architekti, víte, že ten most od začátku se počítalo s tím, že je pouze na 50 let. Počítalo se, že bude zbourán. A k tomu se dostalo potom v závěru, protože ten most byl i tak stavěn v těch 30. letech 20. století, kdy bylo počítáno s tím, že je to prozatímní stavba.

Tedy v roce 1995, tzn. 6 let po revoluci, byl podán první návrh na jeho zbourání. S tím se pracovalo, uvažovalo se o rozšíření o 5 metrů. V těchto intencích se v podstatě dělaly zkoušky až do roku 2010. Přičemž v roce 2005 Ministerstvo kultury, to je důležitá věc, rozhodlo, že se nejedná o kulturní památku, tedy tento most. Právě z těch důvodů, že byl na 50 let, byla to vlastně prozatímní stavba, která se časem zlegalizovala. Díky tomu, že jsme byli v době komunismu, tak nebyly peníze na mosty, prostě víte, jak to tady bylo těch 40 let, takže z prozatímního mostu se stal most trvalý.

V září roku 2013 hlavní město vzalo svým usnesením, tedy za primátorování současného primátora, docenta Bohuslava Svobody, stav, nebo respektive zprávu o technickém stavu, která řekla, že rekonstrukce, nebo oprava Libeňského mostu by měla stát 1,9 miliardy bez DPH. V podstatě bylo řečeno, že výstavba nového mostu je daleko levnější než jeho rekonstrukce již v tom roce 2013.

Přeskočím 3 roky, vyměnilo se tady osazenstvo na Radě a v roce 2016 Zastupitelstvo hlavního města uložilo TSK pozastavit výběrové řízení na dodavatele stavby. A to z jediného prostého důvodu, protože Ministerstvo kultury obdrželo žádost Spolku o zařazení Libeňského mostu jako kulturní památky.

Tohle řízení na ministerstvu trvalo dlouhé 3 roky, až do roku 2018. Ale samozřejmě po celou dobu TSK díky tomu, že ministerstvo uvažovalo o jeho prohlášení, tak z logiky věci nemohlo pokračovat v dané soutěži. A nemohlo tedy soutěžit zhotovitele jak na správu stavby, tak na jeho zásadní rekonstrukci.

V roce 2018 bylo rozhodnuto v podstatě o stržení Libeňského mostu jako nutnost z jistého důvodu. A tento důvod představila tehdejší primátorka, mimochodem, já jsem byl její radní, a Petr Dolínek, s čímž už tady bylo řečeno, že by měl být postaven nový most za těch 660 milionů korun.

Asi si dneska uvědomujeme, že 660 milionů by nestál, ale stál by o něco víc. Stále ovšem ty finanční prostředky by byly násobně nižší, než budou dnes. Tedy s finančními prostředky se aktuálně mrhá. Musíme si uvědomit, kdo za tímto všechno stál, a to již v roce 2018 zde byla Petice proti bourání historického kubistického mostu. Za ní se postavil hlavně Adam Scheinherr z Hnutí Praha. A iniciativa se jmenovala „Libeňský most nebourat, nerozšiřovat“.

Celé toto uskupení v podstatě zabránilo tomu, abychom mohli s mostem v té podobě, jak rozhodla Rada pod vedením paní Adriany Krnáčové, primátorky, s jeho stavbou. Dostali jsme se do roku 2025. Jsme tady aktuálně v tom stavu, jak nám tady ukázal pan předseda představenstva Hájek, kdy jsme nad Voctářovou ulicí. A všichni dobře víme, a to tady probíráme, že most musí jít kompletně k zemi, včetně jeho všech pilířů. A nemůžeme ani použít pilíře dole, co se říkalo, že se využije jejich zakotvení do země. Což není možné a musí jít kompletně celý dolů.

Mimochodem, je zajímavé, že konstrukce mostu v roce 1988 už v té době byla zastaralá, a proto se počítalo s tím, že most bude pouze na těch 50 let.

Takže já bych jenom rád, abychom se uvědomili, že Praha sobě si tady vlastně na Libeňském mostě postavila svoji politickou kariéru. Dostala se do Zastupitelstva, dostala se vlastně i do Rady v období 2018 až v roce 2022. A bohužel ale tenhle politický exkurz nás stojí několik miliard korun, protože současný most bude stát tedy daleko větší finanční prostředky, než by stála ta oprava v tom roce 2017, 2018. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji za přednesení známých skutečností a prosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Děkuji pane primátore, vážené kolegyně a kolegové.

Přesně to, co jsem chtěl říkat, říkal můj předřečník Honza Wolf. Takže jenom já bych rád tomu řekl jednu věc. Teď to berme tak, že jsme tady všichni komunální politici, že chceme dělat politiku, ale politika znamená také, že musíme být důvěryhodní, musíme být profesionální a musíme uznat chyby, které děláme. A ty chyby také veřejně deklarovat.

A co se tady přesně stalo, že to, co máme tady celé lavice na levé straně, že de facto toto politické hnutí se dostalo do minulého Zastupitelstva a do Rady na základě šíření falešných a dá se říct si de facto lživých informací. Protože sami věděli, jaká je pravda, byly na to posudky Kloknerova institutu a byly další skutečnosti, co tady moji předřečníci o tom hovořili.

Já jenom vyzývám k tomu, momentálně mi připadá, že to všechno běží tak podle stylu, stalo se, stalo, zapomeňme. Ale tyhle věci se nesmí zapomínat principiálně z toho důvodu, že jinak my ztratíme naprostou důvěryhodnost a serióznost před veřejností.

Tady z toho musí být doopravdy politické poučení. A i pak, kdy jsou pak vlastní realizace stavební, taky musí být manažerská zodpovědnost, prosím. Není možné, že tady realizujeme výstavby stylem, že se to několikanásobně prodražuje a běží to neustále opakovaně, opakovaně, znovu, znovu, znovu. A tady děláme, že takto to je, opět zase stylem stalo se, stalo, jde se dál. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nastal čas 17 hodin, což je petice proti zrušení často využívaného multifunkčního hřiště Chalabalova 1610. Prosím, pane předsedo.

\*

### Tisk Z - 13465

#### k Petici proti zrušení často využívaného multifunkčního hřiště Chalabalova 1610-1613 a následné výstavbě rezidenčního projektu

**P. Prokop:** Tak, děkuji. Já jenom velmi stručně představím, potom dám přednost občanům a zástupcům petičního výboru. Petice proti zrušení často používaného multifunkčního hřiště Chalabalova 1610-1613 byla projednána řádně na kontrolním výboru, kde jsme zkonstatovali, že plní ten počet podpisů, více než tisíc podpisů na projednání do Zastupitelstva, proto ji tedy dneska předkládáme. Já věřím, že k tomu bude plodná diskuse, že najdeme nějaké usnesení, které občanům pomůže v té složité situaci na Praze 13.

A teď bych asi poprosil zástupce petičního výboru občanů, aby přednesli za ně ten požadavek a požadavky, které mají podle toho, jak se přihlásili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Občany jsem dostal do ruky. První je Petr Zdeněk, vyjádření k Petici hřiště. Tak, prosím, máte slovo. Pusťte mikrofon nahore. Ano, už to jde.

**Petr Zdeněk – občan HMP:** Děkuji. Takže já jsem předseda petičního výboru. A v první řadě bych chtěl vysvětlit, proč jsme tuhle petici podali nejenom na Prahu 13, které se týká především, ale i na magistrát. Tím prvním důvodem je, aby developer získal přístup na hřiště, tak potřebuje vést inženýrské sítě i přes magistrátní pozemky. A my bychom chtěli, aby magistrát věděl, že nechceme, aby se stalo, že ten developer získá inženýrské sítě na magistrátních pozemcích tak lehce, jako se stalo přes pozemky, které jsou svěřeny Praze 13. To je první bod.

Druhý bod je, že důvod, proč do toho taháme magistrát, je ten, že už od začátku do toho byl magistrát zatažen možná nevědomě. Developer, pan Pánek, totiž hned na začátku získal vyjádření, abych to řekl přesně, odboru územního rozvoje, že souhlasí s tou stavbou, která stojí 7 metrů od našich domů, a nemá žádné námítky.

A tenhle papír, který developer získal, potom byl použit při veškerých jednáních Rady i Zastupitelstva jako argument, že magistrát je pro. A když je magistrát pro, tak vlastně není proč protestovat.

A na závěr bych chtěl říct, že my si myslíme, že nejlepším řešením by bylo, kdyby městská část nějakým způsobem získala ty pozemky od developera. A jako petenti podpoříme nadšeně jakýkoliv způsob, jakým se toto povede. To je za mě všechno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím paní Ing. Janhubovou, také petice.

**Jiří Drbohlav, Ph.D. – občan HMP:** Nemohli bychom to prohodit, pane...?

**Prim. Svoboda:** Můžeme. Je mi to jedno. Ano. Takže kolega Drbohlav.

**Jiří Drbohlav, Ph.D. – občan HMP:** Dobrý den. Já jsem Jiří Drbohlav a jsem člen petičního výboru. A kromě jiného také předseda družstva, jehož domy přímo sousedí s tím předmětným hřištěm. Já jsem chtěl tady seznámit trochu s historií, protože se bohužel v argumentaci i na Praze 13, což se potvrdilo včera, používá termín „betonový plácek“, nebo „asfaltový plácek“. A bohužel se ani u pana starosty, ani u lidí jemu spřízněných z Rady neobjevuje to správné označení hřiště.

Protože to hřiště bylo jako hřiště postaveno, bylo navrženo, jako hřiště se 40 let používá. Obsahuje branky, tyče na zavěšení sítě na volejbal nebo je tam tenisová zeď, je tam basketbalový koš, jsou tam lavičky. Běžně se to denně používá, ať už občany mladšími, staršími, chodí tam vedlejší škola, protože nemá dostatečně velké pozemky na to, aby třeba družiny nebo i sousedící školka mohla děti bezpečně vypustit.

A bohužel při výstavbě toho sídliště se některé věci, které byly původně v plánu, nedotáhly. Zvláště z úředního hlediska, kdy pozemky, na kterých hřiště stojí, nebyly vyvlastněny. A zároveň nedošlo ani k oficiálnímu zapsání a kolaudaci toho hřiště. Takže potom ten argument, že se nejedná o hřiště, vypadá celkem logický. Ale na druhou stranu městská část to hřiště desítky let provozovala. Do minulého funkčního období na něm měla svůj erb, svůj řád toho hřiště. Zároveň, když se stavěla v těsné blízkosti hřiště jedna stavba rodinného domu, tak vystupovala v tom řízení jako někdo, kdo schvaluje tu stavbu z pozice majitele hřiště.

Takže je zarážející, že v současné době se k tomu pan starosta vůbec nemá. A my bychom rádi vás, jako zastupitele a Radu hlavního města, požádali o to, aby se už tyhle staré zátěže dořešily. A abychom měli jistotu, že nesmyslné developerské projekty nejen na tomto hřišti, ale i na obdobných malých plochách, které formálně utrpěly nějakou úřední chybou, byly dořešeny a sloužily svému účelu tak, jak bylo původně panem Obersteinem a jeho týmem navrženo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a teď tedy prosím paní inženýrku.

**Ing. Jitka Janhubová – občanka HMP:** Dobrý den. Já už pány jenom doplním. Mám v ruce sedm metrů. Můžu ukázat. Tato vzdálenost by měla být zeď od balkonů na jižní stranu těchto domů plus dětské hřiště, které využívají generace. Děti si tam chodí hrát, jak už pan kolega zmínil, jsou tam školy, školky, přes den si tam chodí hrát děti. Spousta dětí tam chodí, protože je tam odpoledne stín, takže to hřiště je velmi dobře využívané.

A já se ptám, chceme Prahu, kde budeme jenom přespávat a chodit do práce, trnout, jestli se dostaneme ráno do hromadní dopravy, že budeme stát v dopravních zácpách, a nedostat děti do školy, do školek. Nebo chceme Prahu, kde se žije dobře, kde zůstávají tyto plácky, je tady spousta zeleně a žije se tady prostě dobře. Zamyslete se nad tím

. Toto je velmi malý prostor na to, aby se tam vecpal další dům. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. To jsou všichni přihlášení občané, prosím předsedu kontrolního výboru, jestli chce něco. Kolega Prokop. Ne. Dobře. Máme tedy kolegu Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, milí petenti. Některá ta vystoupení byla emotivní, jako kdybychom nebyli ve shodě. Praha 13 samozřejmě s petenty ve shodě je, to jenom bych chtěl upozornit, aby někdo to nevnímal nějak jinak.

My jako městská část jsme vzali zpět ta svá usnesení z hlediska možné výstavby, čili v tuto chvíli tam žádná výstavba možná není, to zaprvé. Zadruhé, ten pozemek je soukromý. To je potřeba si říct. Já jsem to včera vysvětloval na Zastupitelstvu hlavního města. A jsme zajedno v tom, že by bylo velmi dobré, aby hlavní město Praha, respektive příslušní radní pro majetek vstoupil do jednání s majitelem pozemku, zda by byl ochoten tento pozemek za nějakých podmínek prodat hlavnímu městu. Případně směnit za jiné pozemky hlavního města, protože hlavní město má samozřejmě úplně jiné možnosti z hlediska pozemku i financí než městská část Praha 13.

Proto my tady s kolegyní Plesníkovou máme připraveno usnesení, které ona potom přečte, kde bychom navrhovali nějaké řešení. Ale chtěl bych ještě říct, a petenti to samozřejmě velmi dobře vědí, ten pozemek je soukromý. A my musíme velmi citlivě s tím majitelem jednat, aby byl ochoten ten pozemek buď prodat, nebo směnit. Protože když přepneme tu tětívu moc, tak se teoreticky může stát, že on si ten pozemek oplotí, samozřejmě, že nic tam nepostaví, ale může nějakým způsobem si ten pozemek chtít zabezpečit. To by byla největší prohra, kterou by mohla utrpět jak městská část, tak ti petenti a zároveň vlastníci těch bytů v okolí.

Znovu říkám, postupujme velmi pragmaticky, velmi citlivě, jednejme s majitelem pozemků. A tím končím své vystoupení, s tím, že paní místostarostka Plesníková, zároveň zastupitelka hlavního města, přečte usnesení, které jsme ve shodě připravili. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji prosím kolegyně Marcelu Plesníkovou.

**P. Plesníková:** Tak hezké odpoledne, možná už podvečer všem. Já děkuji za udělení slova. A víceméně bych podpořila petenty v návrhu na doplnění usnesení. A s tím doplněním vás nyní seznámím.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy zaprvé – bere na vědomí petici proti zrušení často využívaného multifunkčního hřiště Chalabalova 1610, 1613 a následně výstavbě rezidenčního projektu, uvedenou v Příloze číslo 1 tohoto usnesení.

Zadruhé – bere na vědomí skutečnost, že Rada Městské části Praha 13 již učinila veškeré kroky vedoucí k jejímu vypořádání, včetně nesouhlasu s plánovanými stavebními záměry. Zadruhé konstatuje, že požadavek na zachování veřejného hřiště je v souladu s připravovaným Metropolitním plánem hlavního města Prahy.

Zatřetí – ukládá radnímu Mgr. Adamovi Zábranskému zahájit jednání s vlastníky předmětných pozemků za účelem jejich odkoupení či směny do vlastnictví hlavního města Prahy. Tady jsme si dali nějaký termín, a to neprodleně. Zadruhé – informovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy o výsledku jednání nejpozději do konce roku 2025. Takže termín 31. 12. 2025.

A začtvrté – pověřuje zaprvé – Radu hlavního města Prahy, zaprvé – vyřízením petice, termín 22. 9. 2025. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Evu Tylovou.

**P. Tylová:** Já se tady k tomu vyjadřuji na základě konzultace se zastupitelem Prahy 13, Tomášem Murňákem, který podporuje se znalostí místa, aby se hřiště zachovalo. Mně to samozřejmě připadá také logické. Protože je velice důležité, aby ani na pozemcích magistrátu nebylo uděleno věcné břemeno, které by právě umožnilo výstavbu toho objektu namísto hřiště, které už je tam, jak jsme slyšeli, 40 let.

Takže já budu navrhopvat doplnění takové té obvyklé „formule lase“ usnesení, že petice se bere na vědomí. Tak budu chtít, aby tam bylo doplněno, nebo dávat hlasování, aby nebyly v budoucnosti magistrátní pozemky poskytnuty ke stavbě inženýrských sítí pro novostavbu bytového domu na pozemcích parcelní číslo 1165/37, 1165/38 a 1165/07, vše v katastrálním území Stodůlky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, pane náměstku. Já se přiznám, že jsem trochu na rozpacích z té debaty a špatně se v ní orientuji. Protože na jednu stranu od petentů slyším, že o stanovisko magistrátu se opírá nějaké rozhodování... A teď jsem nepochopil, jestli řekli Zastupitelstva, jestli myslí Zastupitelstvo hlavního města nebo Zastupitelstvo městské části?

Zadruhé, jestli to správně chápu, tak mluví o takzvaném závazném stanovisku. Ale zde bych upozornil, že to vydává sice magistrát, ale ve své působnosti státní správy. Obávám se, že ti, kteří o tom mluvili, si neuvědomují ten rozdíl. Já i docela chápu, že pro řadového občana je tenhle rozdíl někdy obtížně uchopitelný. A i chápu, proč by se občan měl až tak hluboce orientovat v této problematice. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že na rozhodování státní správy my nemáme žádný vliv. Nesmíme, neměli bychom, a dokonce nesmíme do toho rozhodování vstupovat.

Takže pokud existuje závazné stanovisko, které vydal ÚZR, tak je to vydáno v jeho státní správní působnosti. A navíc já bych poprosil kdyžtak pana předsedu návrhového výboru, který se tím zabýval, aby mi osvěžil paměť, jestli my jsme tady někdy obhajovali něco s tím, že jsme vstupovali do rozhodnutí státní správy. Ale to tedy považují takřka za vyloučené.

A za další, jsem trošku na rozpacích, já, když ty argumenty slyším, které bohužel častokrát slychám i na úrovni naší městské části, že jaksi městská část Praha 13 rozhodla o tom, že se někde něco smí stavět, nebo nesmí stavět atd., tak mě to uvádí do rozpaků. Domnívám se, že ti, co to takto formulují, si neuvědomují, že městská část není tím, kdo rozhoduje o tom, co se někde smí, anebo nesmí stavět. Tím je stavební úřad. Sice možná té městské části, ale ten je na rozhodování samosprávných orgánů té městské části nezávislý.

Takže jsem v rámci té petice trochu na rozpacích, jestli tohle to všechno při projednávání té petice v rámci kontrolních výborů atd. bylo zmíněno. A jestli vlastně je i nějakým způsobem zohledněno v tom, co ten kontrolní výbor navrhuje. V tomhle bych se velmi zastával městské části Praha 13. Opravdu pokud petenti, chápu, že jsou to řadoví občané, kteří se nemusí orientovat v té problematice, já tomu naprosto rozumím, ale bylo by dobré tedy potom na tyhle věci upozornit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím Ondru Prokopa.

**P. Prokop:** Já děkuji panu starostovi Sedeke, že nám tady udělal procesní a pojmový audit toho, co tady zaznělo. Já bych poprosil, abyste měl trošku empatii vůči občanům, kteří jsou tady poprvé dneska a nejsou úplně tak znalí té problematiky. Rozumím tomu, co říkáte, ale myslím si, že ti občané z toho budou akorát zmatení.

Tady jde o podstatu věcí, že se opravdu má stavět na pozemku, kde je hřiště. Je to velmi blízko panelovým domům. Já jsem se s tím seznámil, já jsem se na místě byl podívat. Je to opravdu zcela nešťastné. Tak, jak říkal pan starosta Vodrážka, pravdou je, bohužel, jak to bývá i na jiných sídlištích někde jinde, že nějakou historickou chybou se tenhle pozemek dostal do rukou soukromého vlastníka. A s tím musíme dneska nějak nakládat. Nelze říci soukromému vlastníkovi jenom, že s tím nemůže pracovat a že tam bude hřiště, protože to mu nemůže nikdo nařídít. Žijeme v nějakém právním státě, a proto mně přijde velmi rozumný ten návrh, co tady přednesla moje kolegyně Marcela Plesníková ohledně toho, abychom se snažili prostřednictvím pana Zábranského, radního pro majetek, ten pozemek vykoupit. Tak, aby ho vlastnilo hlavní město Praha a mohlo tam dále provozovat to hřiště.

My jsme vlastně obdobně postupovali, pokud si pamatujete, u hřiště týkajícího se pozemků CPI Včelka na Praze 8. Kde jsme měli obdobné usnesení, aby pan Zábranský jednal s vlastníky těch Vček na té Praze 8 a pokusil se ty samoobsluhy vykoupit, anebo nějakým způsobem směnit. A myslím si, že to je ta správná cesta i pro tento případ. Já si fakt neumím představit, že by tam místo toho hřiště vznikl další bytový dům. Leč potřebujeme stavět byty, já se neztotožňuji s tím, co tady třeba zaznělo od občanů, že máme stavět méně bytů, aby ta Praha nebyla tak velká. S tím se určitě neztotožňuji, protože byty potřebujeme. Naše metropole je pod náparem lidí, co sem stěhují, ale ne za každou cenu.

Máme tady spoustu rozvojových lokalit, kde se dá stavět tak, aby to nepostihlo současné rezidenty, současné Pražany. Takže já se ztotožňuji s tím návrhem, co přednesla Marcela Plesníková. Nebude potřeba o tom hlasovat zvlášť. S tím návrhem paní Tylové se potřebuji více seznámit. Teď se v tuto chvíli s ním neztotožňuji, protože my nejsou jasné úplně právní konsekvence toho, kdybychom to prohlasovali. Tak o tom se ještě poradíme, ale ten svůj návrh rozšiřuji o to, co řekla Marcela Plesníková, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji prosím kolegu Adama Zábranského.

**P. Zábranský:** Já bych chtěl tady všichni vyzvat k tomu, aby si zkusili uvědomit, k čemu povede to, kdybychom začali dělat to, co je tady navrhováno. To znamená, nechceme, aby se někde stavělo, třeba proto, že místní proti tomu protestují, nebo z nějakých jiných důvodů. Tak řešením je, že to město vykoupí za cenu stavební parcely a vlastně za účelem, aby se tam nic nepostavilo.

Správně tady bylo zmíněno, Ondra to zmiňoval, že takovýto pokus jsme měli u těch Vček z CPI na sídlišti Ďáblice. Podle mě je to super případ, protože co se stalo? No tak já jsem s CPI jednal opakovaně, posílali jsme si různé dopisy, nechali jsme si udělat znalecký posudek. Nebo v první fázi tedy nějaké odborné posouzení, z něhož vyšla hodnota té Včely, té občanské vybavenosti. Ten jsem zaslal společnosti CPI, že teda pojd'me jednat o výkupu za tuto cenu. Bylo to nějakých asi 280 milionů korun, což si myslím, že není jako málo. A reakce byla, no ale my chceme několikanásobek takovéto ceny, protože my tam přece chceme stavět ten věžák. A pozemek, kde se dá postavit věžák, přece nemá takhle nízkou hodnotu.

A jak asi budou k tomu přistupovat vlastníci pozemků, o kterých oni jsou přesvědčeni, že to jsou stavební parcely, byť třeba v tom případě dalším je to u těch Komořan v rozporu se stavební studií, ale asi si myslí, nebo se minimálně tváří, že si myslí, že tam něco dokážou postavit. A když za nimi přijde město, tak my to chceme vykoupit, abychom tam zachovali hřiště, tak úplně nepředpokládám, že řeknou, dobře, tak my vám to prodáme jako pozemek, kde stojí hřiště a nic jiného tam nebude.

Takže to je podle mě nerealistická varianta. A ta realistická varianta je, že ti vlastníci budou chtít cenu, kterou má podle nich pozemek, na kterém se dá postavit ten jejich zamýšlený projekt, tedy hodnota stavební parcely. A kdybychom začali toto reálně dělat, to znamená, kupovat pozemky za takové ceny proto, aby tam nic nestálo, tak to bude extrémně zatěžující pro městský rozpočet. A byť je to většinou radní Kovařík, kdo je velmi přísným strážcem městské kasy, tak tady to je můj názor, který držím od počátku také, že to prostě není cesta. A naopak, je to otevření nebezpečného precedentu, který v případě, že by se opakoval často, tak to vůbec nedává smysl.

Jinak to, co navrhovala Eva Tylová, podle mě naopak je možné řešení, protože tento projekt potřebuje městské pozemky, co jsou v okolí, aby mohl být realizován. A ve chvíli, kdy my bychom tam odebrali ten souhlas, tak minimálně ten projekt nebude moci být realizován v takové podobě, jako je teď na stole.

A ještě jsem slyšel, to mám zprostředkovaně, že na kontrolním výboru údajně zaznělo, že zrovna tento pozemek Praha 13 měla možnost vykoupit za ne úplně vysoké peníze, relativně levně. Akorát to nevyužila. A myslím, že i v tomto materiálu, v té Petici je zmíněno, že Praha 13 naopak souhlasila původně s tou výstavbou, a až teď v nedávné době otočila. Tak za mě tady to, a budu to říkat i u těch Komořan, co budeme mít ten další bod, to je lokální záležitost, kterou má řešit ta městská část. A jestli si usoudí, že chce vykoupit ten pozemek, tak si může požádat o dotaci od města na výkup toho pozemku. Ale aby město tady začalo vykupovat stavební parcely proto, aby se tam nestavělo, to podle mě ta cesta není. Takže s touto částí usnesení já nesouhlasím.

*Nám. Hlaváček:* (Výpadek zvuku.) Pardon. Prosím kolegyni Evu Tylovou.

*P. Tylová:* Tak radní Adam Zábranský už to tady řekl. To, co já navrhuji, se netýká samozřejmě státní správy. Do ní rozhodně zasahovat nikdo z nás nesmí, ale jedná se o samosprávné úkony. Tedy o to, jestli magistrát poskytne své pozemky pro stavbu sítí.

My jsme vycházeli s Tomášem Murňákem z usnesení, které tady již jednou Zastupitelstvo přijalo. Bylo to k bytovému domu Trigema v ulici Vosátkova, kde právě konkrétně bylo přijato o usnesení, které pověřuje Radu, aby do doby ukončení územního řízení k bytovému domu, a tak dál, nebyly činěny žádné samosprávné úkony. Například pronájem či prodej okolních pozemků vztahující se k tomuto územnímu řízení.

Takže to je obdoba a již jednou této možnosti Zastupitelstvo využilo. Takže já předám svůj návrh k hlasování. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedeke.

*P. Sedeke:* Já velmi děkuji, pane náměstku. Já velice kvituji, co říkal Adam Zábranský, protože mně se to líbí. Jestli tedy návrh paní Plesníkové projde, že by magistrát měl vykoupit ty pozemky, tak já jenom chci teď všem kolegům říct, počítejte s tím, že na příštím Zastupitelstvem vám tady přijde usnesení Zastupitelstva městské části Praha 11. Protože u nás podobných kauz je zhruba asi 12. Budeme chtít tedy, aby magistrát vykoupil ty pozemky, kterých se to týká. Jsou to velmi podobné situace, velmi podobné té Včele, protože to jsou pozemky například teď u nás velmi žhavé kauzy Obchodního centra Chrpa. Kdy já si tady dopisuji s několika kolegy radními, že také prosím, aby neposkytovali součinnost atd.

A já na jednu stranu to vítám, ale na druhou stranu jako zastupitel hlavního města upozorňuji, že otevíráme Pandořinu skříňku. Protože pokud tedy skutečně začne tady být politika, že jestliže je na nějaké městské části odpor obyvatel proti tomu, aby se tam někde stavělo, tak to nebude jenom 8, 9 případů na Praze 11, 1 na Praze 13, ale jsem si naprosto jist, že takových případů po Praze bude nesrovnatelně víc.

A tak přemýšlím trošku, jestli paní kolegyně Plesníková ten návrh nedala proto, že chce zkusit, kolik toho vydrží pan radní Kovářík, než ho klepne pepka. Protože představa, že tímto způsobem sáhneme do rozpočtu hlavního města, tak ta musí pro něj být skutečně velmi traumatizující.

Jinak, pokud jde o to, že velmi podporují stanovisko Adama Zábranského, že tedy podle mého názoru, byť mně, jako starostovi Praze 11, by se to líbilo, ale neumím si představit, že bychom jako zastupitelé hlavního města, že bychom tímto způsobem opravdu postupovali.

Pokud jde o návrh paní kolegyně Tylové, ten určitě je realizovatelný, ovšem za jednoho předpokladu. Za předpokladu, že nebyly ty souhlasy už vydány. Pak záleží na tom, jestli tedy to bylo v rámci starého, nebo nového stavebního zákona. Protože v rámci starého to skutečně stáhnout můžeme, v rámci nového už to nejde. Ale i v rámci toho starého, když to stáhneme, tak pak otevíráme cestu k případné žalobě toho investora. Protože pokud on na základě toho souhlasu prokáže, že nějakým způsobem v dobré víře ten souhlas má, a má ho zatím, investoval například do projektové dokumentace nebo do dalších výdajů souvisejících s realizací toho projektu, tak se obávám, že zde otevíráme cestu k tomu, abychom byli vtaženi do velmi komplikovaného soudního sporu o náhradu takto vynaložených prostředků. A neodhaduji naše právní postavení, nebo procesní postavení v takovém sporu příliš příznivě.

Takže pokud je to tak, že doteď ten souhlas nebyl vydán, a my teď říkáme nevydat, ano, tak pak to smysl dává. Pak určitě nikdo nám nemůže do budoucna nic vyčítat a nevydávejme ho. Ale pokud jsme ho už vydali, notabene s nějakým větším časovým odstupem, tak pak bych velmi zvažoval, nakolik to má případná další právní rizika. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Já děkuji kolegovi Sedekemu, starostovi Prahy 11, za jeho vystoupení a podporu Adama Zábranského. Věř, že si to budu pamatovat, až přijdeš zase s nějakou žádostí o dotaci na Sandru a podobně.

Nicméně chtěl bych říci, že městská část jednala s vlastníkem pozemku. To, co tady zaznělo od pana Zábranského, že jsme měli možnost to vykoupit, tak neměli, protože městská část dala nabídku na všechny pozemky, které on měl v majetku. Nicméně zrovna tento pozemek nám odmítl vykoupit. Jenomže teď je samozřejmě situace jiná. On ví, že tam nic nepostaví. A my chceme, aby radní pro majetek jednal s tím majitelem, za jakých podmínek by byl ochoten směnít nebo vykoupit. A to přece není ještě samotný výkup.

Já chápu, že pan radní Zábranský si nechce přidělovat práci. Zvláště, když velmi dobře vím, jak se nedat potkává s lidmi, a dostat se k němu někdy je téměř nemožné. Nicméně jako politik by měl vítat to, že je tady možnost jednat a zastupovat zájmy občanů. A jednat s tím majitelem, který teoreticky by mohl být ochoten při nastalé nové situaci tyto pozemky odprodat. A zároveň jsem očekával, že se tomu už nebude bránit vůbec, protože včera jsme měli Zastupitelstvo Městské části Praha 13. A tam zejména Piráti nahlas, včetně Tomáše Murňáka, samozřejmě prosazovali to, že když tady bude ta Petice dnes, tak jsme se jednomyslně shodli, že by bylo dobré takovéto usnesení přijmout.

Takže bohužel musím říct, my vás neúkolujeme, abyste to koupil. To usnesení hovoří o tom, že byste měl s tím investorem jednat, protože hlavní město Praha má samozřejmě daleko větší možnosti. To je celé. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu starostovi, prosím Ondru Prokopa.

**P. Prokop:** Už jednou krátce. Já jsem opravdu z toho rozčarovaný, co tady zaznělo. Tady pirát Adam Zábranský, odpovědný za majetek, říká, že pokusit se vykoupit hřiště před panelovými domy na sídlišti nedává smysl. A odvolává se na radního za ODS pro finance, že na to nedá peníze. Přitom Praha dneska má na účtech volných 150 miliard korun. Tak to jenom jako pro shrnutí.

A myslím si, že pokud bychom toto neodhlasovali, tak postupujeme i nefér vůči občanům, co jsou tady dnes. Protože v minulosti jsme to odhlasovali na té Praze 8. A tam s tím žádný problém nebyl, zahájit jednání s CPI. Že se to nedaří, je druhá věc. To se samozřejmě může stát. Já tady v tom i Adamu Zábranskému věřím, že to je složitě s CPI dojít k nějaké shodě, která by byla realizovatelná. Ale přesně, jak říkal pan starosta Vodrážka, my neukládáme vykoupit. V tom usnesení je doslova zahájit jednání s vlastníky. A to si myslím, že za ten pokus to prostě stojí. A nerozumím tomu, že zrovna Piráti se tomu brání. To mi přijde opravdu jako neuvěřitelné. Piráti, kteří se zaštiťují tím, že chtějí pomáhat občanům, tak se brání tomu, jednat s vlastníkem, že by se mohlo vykoupit hřiště před panelovými domy na sídlišti. To fakt nechápu.

Tak prosím, zkuste to přehodnotit a pojd'me postupovat konzistentně. Když jsme to umožnili občanům na Praze 8, tak nevidím důvod, proč to neumožnit občanům z Prahy 13. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já jenom na okraj, určitě je lepší jednat než obstruovat. Rád tomu pomůžu. Prosím kolegu Adama Zábranského.

**P. Zábranský:** Jo, mě taky mrzí, že starosta Prahy 13 nechce řešit lokální záležitost Prahy 13 a jeho návrh řešení je – Praho, prosím vyřeš to, protože já to nechci dělat, nebo to neumím. Tak každý má na to asi nějaký pohled.

I v tom kontextu, kdy Praha 13 s tím projektem souhlasila, a teď pod tlakem občanů couvla, tak by na tom něco také mohla odpracovat. Což asi pan starosta nechce. Ale samozřejmě, pokud mi to Zastupitelstvo uloží, tak s nimi budu jednat. Stejně, jako jsem jednal s tím CPI. Jenom tady opakují, že je to lokální záležitost. A na tom se podle mě shodneme, že to je lokální záležitost. A lokální záležitost by primárně měly řešit městské části, o tom jsem přesvědčen.

Ale když to starosta nechce řešit, a Zastupitelstvo mi to uloží, tak já samozřejmě Praze 13 v tomto pomůžu. A jinak tady byla diskuse o těch souhlasech. Byly vydány v této věci dva souhlasy ze strany odboru evidence majetku. Ty souhlasy jsou podle starého zákona, je tedy možné je odvolat. Pak samozřejmě asi může probíhat nějaký soudní spor, ale možné to je.

Takže já jsem to poslal Evě Tylové, která chtěla něco v tomto duchu navrhnout. A aby přeformulovala to svoje usnesení, protože to usnesení může znít – „Zastupitelstvo ukládá Radě zajistit odvolání souhlasů, čísla jednacích XY, souhlasy s využitím městských pozemků za účelem realizace této stavby“. A tím si myslím, že by ten projekt v tuto chvíli padl.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegyni Evu Tylovou.

**P. Tylová:** Já jsem chtěla říct to, co Adam Zábranský již teď řekl. Jsou tam ty dva souhlasy, takže já to teď naformuluji na odvolání těch dvou souhlasů. Tam je určitá nejistota, jestli to přece jenom nejsou ty pozemky, které jsou svěřeny městské části Praha 13. Ale naformuluji to podle těch čísel jednacích.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegyni Marcelu Plesníkovou.

**P. Plesníková:** Já děkuji za udělení slova. Já bych jenom k panu radnímu Zábranskému řekla, že Petice byla adresována teď na hlavní město v Prahu. My jsme se podle svých možností na městské části už s tím vypořádali. To znamená, že pozemky, které jsou svěřené městské části, tak už byly odvolány, nebo vlastně revokováno usnesení. Víceméně v tom mém návrhu „bere na vědomí“ je toto zmíněno.

A já bych to nebrala jako precedent. Tady opravdu vycházíme vstříc těm místním lidem. A ještě je to multifunkční hřiště, které opravdu x-let, můžeme říct 30 let, slouží tam obyvatelům, tak proto pojd'me se za ně postavit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Já zase zopakuji pro pana Piráta Zábranského, že ta Petice byla přesně tak adresována sem, proto ji řešíme tady. A vaše výlevy ve smyslu, jestli něco dělám dobře, nebo špatně, nebo jestli něco umím, nebo neumím, si nechte někam jinam, protože jsme každý úplně jiná váhová kategorie. Tak toho nechte.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Tomáše Peka.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Já chápu celkem to, co nám tady říkal pan Pirát Zábranský. To znamená, že chrání do určité míry kasu hlavního města Prahy. Na druhou stranu bych byl velice rád, aby se pokusil udělat pořádek dovnitř dolů do své strany, kdy často na městských částech Piráti dávají občanům plané naděje v tom, že městské části dokážou ty výkupy zařídit. Ačkoli ti soukromí vlastníci to prodát buď nechtějí, nebo to chtějí prodát samozřejmě za cenu stavebních pozemků a podobně.

To znamená, pokud se budeme odspodu nahoru chovat konzistentně a nebudeme se bát říkat pravdu, může to fungovat lépe. A pak ty petice možná budou i formulovány tak, jak to dokážeme řešit s ohledem na řekněme nějaké technické možnosti odvolání nějakých souhlasů a podobně, co nám umožňuje řešit to jako samospráva, nikoli jako státní správa.

Ale fakt apeluji na to, ať nikde nedáváme občanům řekněme plané naděje, že něco dokážeme vyřešit, když na to nemáme peníze nebo mechanismy. To pak samozřejmě je divné, ale zejména Piráti hrají tu dvojí hru, kterou hrají jinde jinak na městských částech, a jinak zde na Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

**Nám. Hlaváček:** Prosím ještě kolegu Adama Zábranského a pak bych pravděpodobně dal 10 minut na usnesení? Ne?

**P. Zábranský:** Možná to Eva už má, nevím. Ale já jsem tady nepochopil ten komentář pana starosty Vodrážky. Jestli to myslel tak, že ho nezajímají moje komentáře vůči stylu jeho práce, tak potom musím říct, že to je vzájemné.

Ale co jsem chtěl říct. Já celou dobu, co vykonávám funkci zastupitele Prahy, tak naprosto akceptuji to, že zastupitelé městských částí jednájí v zájmu městské části, nebo hájí zájem městské části, zastupitelé Prahy hájí zájem Prahy. A že tyto dva zájmy můžou být v některých případech třeba i protichůdné, nebo se nemusí úplně slučovat. A proto za mě je naprosto v pořádku, když zastupitelé na městské části, když třeba vidí, že její starosta nechce řešit výkup nějakého pozemku, tak podpoří usnesení, že tedy se vyzývá Praha, aby vykoupila nějaký pozemek.

A vůbec na tom nevidím nic nelogického. Takže já nějak nevyčítám naším zastupitelům z třináctky, že podpořili nějaké usnesení na Praze 13, kdy Praha 13 si řekla, že je dobrý nápad vyzvat Prahu, aby začala jednat s tím vlastníkem pozemku v této lokální záležitosti. Tak jestli to z vaší strany, z těch, kteří to tady komentovali, bylo míněno, jako že bych se nad tím měl zamyslet, tak mně to naopak přijde úplně iracionální.

A asi možná si to také vyříkejte v klubu, protože pan starosta Sedeke, byť také starosta, tu podpořil to, co jsem tu říkal. Ale vlastně je to jedno, už bych se do toho nezamotával. Ale díky za tu podporu, i tedy, že pak možná schytá nějaké pohlavky od kolegů.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, směřujeme ke konsensuálnímu usnesení, tak zvažte ještě své přihlášení. Prosím ještě kolegyni Evu Tylovou.

**P. Tylová:** Já jenom jsem chtěla říct, že tedy v tom návrhu mám odvolání těch souhlasů. Tam musím upřesnit jedno číslo, Adame, protože to první číslo obtížně čtu. Nejsem si jistá, jestli je správně. A dávám tam – „a nebyly vydány i v budoucnu“, kdyby tady ještě byla nějaká jiná žádost. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, děkuji za debatu, uzavírám rozpravu a Ondra Prokop má závěrečné slovo.

**P. Prokop:** Tak já děkuji za tu plodnou diskusi. Já myslím, že jsme udělali maximum možného. Já v rámci toho, aby to hlasování bylo co nejjednodušší, tak se nakonec ztotožním i s tím, co navrhuje paní kolegyně Tylová. Jestli jsem to dobře pochopil, tak podstatou toho je, že se mají odvolat případné souhlasy na magistrátních pozemcích na připojení sítí. Na to samozřejmě právo máme. Jsou to naše magistrátní pozemky, o tom rozhodujeme, takže já se s tím, co navrhuje paní Tylová, ztotožňuji.

To znamená, měli bychom před sebou pro předsedu návrhového výboru pouze jedno usnesení. Ten základ by bylo usnesení Marcely Plesníkové, doplněné o to usnesení paní Tylové. A měla by to být jednoduchá procedura.

Já bych jenom chtěl vyzvat všechny ty, kteří tady vystupovali vlastně proti tomu, proti těm občanům, tak jsem chtěl připomenout, že máme přerušovaný bod Libeňský most, který měl stát 660 milionů. Dneska, kvůli populistickým řešením některých z vás, bude stát přes 2,5 miliardy. Tady vyhazujeme peníze z okna. A potom někteří nejsou ochotni pomoci občanům v jejich boji na sídlišti. Tak prosím, zamyslete se nad tím a prosím, zkusme najít konsensuální shodu a pokusit se jim pomoci všichni tady v tom sále. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Ondřejovi za závěrečné slovo. Kolegové, Honza Chabr nás provede hlasováním. Myslím si, že to je jedno hlasování.

**P. Chabr:** Ano, mělo by to být jedno hlasování, protože pan předkladatel se ztotožnil jednak s návrhem paní zastupitelky Tylové, které zní: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá Radě hlavního města Prahy, aby byly odvolány souhlasy číslo jednací MHMP 1732236/2024 a číslo jednací MHMP 1256985/2024. A nebyly vydány v budoucnu souhlasy na magistrátních pozemcích vztahujících se k inženýrským sítím pro novostavbu na parcele číslo 1165/34, 11165/38 a 1165/97 vše v katastrálním území Stodůlky“.

A potom je zde návrh paní zastupitelky Plesníkové a pana zastupitele Davida Vodrážky, kteří navrhuji, že „Zastupitelstvo bere na vědomí petici pro zrušení často využívaného multifunkčního hřiště Chalabalova 1610-1613 a následně výstavbě rezidenčního projektu, uvedenou v Příloze číslo 1 tohoto usnesení.“

Zadruhé – „Bere na vědomí skutečnost, že Rada městské části Praha 13 učinila veškeré kroky vedoucí k jejímu vydání, včetně nesouhlasu s plánovanými stavěnými záměry.“ Bod II – „Konstatuje, že požadavek na zachování veřejného hřiště v souladu s připravovaným Metropolitním plánem hlavního města Prahy.“

Zatřetí – „Ukládá radnímu magistru Adamovi Zábranskému zahájit jednání s vlastníky předmětných pozemků za účelem jejich odkoupení či směny do vlastnictví hlavního města Prahy. 2. ukládá radnímu Adamovi Zábranskému informovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy o výsledku jednání nejpozději do konce roku 2025“. A finálně začtvrté – „Pověřuje Radu hlavního města Prahy vyřízením petice.“

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, ještě prosím technickou Adama Zábranského, který chce požádat o samostatné hlasování, tak bych mu dal prostor, aby to vysvětlil.

**P. Zábranský:** Já se omluvám, já jsem nevěděl, že to bude jako jedno usnesení, byť jsem si to měl uvědomit. Jak jsem říkal, myslím si, že to je lokální záležitost, kterou by si měla vyjednat městská část, takže poprosím samostatně hlasovat o té části výzvy, nebo úkolu vůči Radě, nebo vůči mně, teď nevím, jak to přesně formulovat, ohledně toho případného výkupu těch pozemků.

**P. Chabr:** Takže by se hlasoval jenom samostatně bod římská III. To znamená, z toho návrhu zastupitelky Plesníkové, zastupitele Vodrážky budeme hlasovat nejdříve samostatné hlasování „úkol radnímu Zábranskému zahájit jednání s vlastníky předmětných pozemků za účelem jejich odkoupení či směny do vlastnictví hlavního města Prahy. Termín neprodleně.“ Zadruhé – „Informovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy o výsledku jednání nejpozději do konce roku 2025“. Můžeme hlasovat, pane náměstků.

**Nám. Hlaváček:** Neboli, já to jenom zrekapituluji, teď hlasujeme ten výkup.

**P. Chabr:** Přesně tak, je to bod římská III z návrhu zastupitele Vodrážky a Plesníkové.

**Nám. Hlaváček:** V případě, že projde, tak hlasujeme zbytek a pak jako celek. Když neprojde, tak také zbytek, a pak bychom nehlasovali celek. Čili nejprve hlasujeme ten blok výkup. Prosím kolegové, hlasujte, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 36, (Proti: 0 Zdr. 3). Bod byl přijat.

Nyní hlasujeme hlavní tělo toho tisku a potom jako celek. Prosím, hlasujte, kdo je pro, proti, zdržel se.

Děkuji. Tento bod byl přijat. Pro: 52, (Proti: 0 Zdr. 0).

A prosím, hlasujeme usnesení jako celek. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56. (Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk jako celek byl přijat. Děkuji.

\*

#### **Tisk Z – 13466**

#### **k Petici za nesouhlas s předloženým záměrem výstavby bytového domu Komořany na pozemcích v k. ú. Komořany**

**Nám. Hlaváček:** A prosím pana předsedu výboru o předložení druhé petice, která se týká výstavby bytového domu v Komořanech v katastrálním území Komořany. Pane předsedo, slovo je vaše.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Ještě bych se vrátil k tomu předchozímu bodu. Já chci všem moc poděkovat, že jsme našli shodu, i když tady často spolu nesouhlasíme. Tak děkuji za to za občany, že jsme prohlasovali všechno, co tady bylo navrženo. Děkuji za to moc.

Tak, teď se přesouváme k „Petici za nesouhlas s předloženým záměrem výstavby bytového domu Komořany na pozemcích k. ú. Komořany“.

Na první pohled je to obdobná Petice, i když ta podstata je trošičku jiná. Jde tam o to, že je tam problém s územní studií. Určitě o tom tady budou diskutovat zase členové Zastupitelstva nebo Rady z Prahy 12, kolegyně Lenka Vedralová. Ale na začátek bych určitě zase poprosil, pokud máme přihlášené zástupce petičního výboru a občany, aby promluvili jako první a vysvětlili podstatu problému. A co po Zastupitelstvu dneska chtějí.

Já bych ještě zkonstatoval, že jsme to řádně projednali na kontrolním výboru, kde jsme zkonstatovali a zkonstruovali, že ta Petice splňuje přes tisíc podpisů, které byly řádně nasbírané, takže se jí musíme tady dneska zabývat a vyřešit. Tak teď poprosím pana náměstků, jestli by postupně dal slovo občanům. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu předsedovi za přednesení a prosím kolegu Petra Běťáka z veřejnosti, aby vystoupil.

**Ing. Petr Běťák – občan HMP:** Dobrý den, jmenuji se Petr Běťák, jsem občanem \*\*\*\*\* a zastupitelem městské části Praha 12 za Prahu sobě.

Rád bych vyjádřil podporu navrženému usnesení a trošku to zasadil do kontextu Komořan. Komořany mají v současnosti 2,5 – 3 tisíce obyvatel. Na systematickém rozvoji Komořan pracujeme od roku 2015, kdy se začalo připravovat zadání územní studie, byla provedena demografická studie a dotazníková anketa mezi místními obyvateli.

Územní studie byla řádně pořizována participativním způsobem za účasti široké veřejnosti. Podle této územní studie by v tomto území mohlo v budoucnu žít 5,5 až 6,5 tisíce obyvatel, a ne navýšení o 6,5 tisíce, jak opakovaně tvrdí někteří politici. Tato předmětná stavba však v územní studii uvedena není.

Územní studie je podkladem pro hromadnou změnu územního plánu Z – 3430, která se má ještě letos tady na Zastupitelstvu hlavního města Prahy projednávat. Pro tuto změnu bylo vypracováno i posouzení vlivu na udržitelný rozvoj. Podle tohoto posouzení je v Komořanech kritická doprava. Ta je přetížená jich v současné době a kritickým místem je hlavně střed Komořan podle ulice Komořanská a Revoluce, kde jsou překračovány hlukové a emisní limity.

Proto pro předpokládanou výstavbu, jakoukoli výstavbu, je potřeba splnit několik podmínek. Vybudovat tramvajovou trať z Modřan do Komořan. Na té se pracuje, připravuje se projekt. Postavení základní školy. Projekt už máme hotový a běží územní řízení. Postavení druhé mateřské školky. Máme příslib od Central Group, že ji postaví. Dále vybudování centrální komunikace skrz areál bývalých modřanských strojírén ke škole, k firmám Regulus, Hydrotechnik a k Modřanskému Háji, aby se odlehčilo přetížené a nebezpečné ulici Revoluce.

Požadujeme tedy, aby Zastupitelstvo schválilo podmíněnost výstavby právě výše uvedenými body. Tedy, že by se byty začaly stavět až ve chvíli, kdy bude vybudovaná tato infrastruktura. Znovu ještě chci zdůraznit to, že je důležité, aby se teď nestavěly žádné další byty, dokud tam nemáme vybudovanou infrastrukturu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. A prosím Lenku Vedralovou.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já jsem si v této věci připravila usnesení, nicméně na začátek pro osvětlení. Ano, skutečně.

V roce 2016 začala zpracovávat územní studie. Bylo to tehdy na podnět Zastupitelstva městské části. Ta územní studie se zpracovávala mnoho stovek hodin, kdy byli skutečně osloveni všichni vlastníci strategických objektů anebo strategických pozemků. Koneckonců, důvodem ke zpracování studie byl i fakt, že se na území Komořan nachází bývalé strojírny. Což je poměrně velikánský brownfield, kde se skutečně počítá s masivní bytovou výstavbou, které se samozřejmě nikdo nebrání.

Nicméně tento objekt, o kterém se dnes jedná, a proti kterému se občané Komořan vymezili svou peticí, je skutečně v rozporu s tou územní studií. To znamená, že vlastník objektu, nebo respektive vlastníci objektu nikdy nevyužili možnost, když se územní studie zpracovávala, nějakým způsobem promítnout do té studie svůj stavební záměr.

Já si tedy dovolím navrhnout usnesení, kde bychom doplnili bod II, a to, že – „Konstatuje, že záměr výstavby bytového domu Komořany není v souladu s územní studií Komořany, která byla pořizována s aktivním zapojením veřejnosti a vlastníků pozemků. A římská III – „Ukládá radnímu, magistru Adamovi Zábranskému, zahájit jednání s vlastníky dotčeného objektu a přilehlých pozemků za účelem jejich odkoupení či směny do vlastnictví hlavního města Prahy. Termín neprodleně. A zadruhé – „Informovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy o výsledcích jednání nejpozději do konce roku 2025“.

To znamená, abychom si ušetřili nějakou diskusi. Jedná se o objekt, který je skutečně poměrně strategický. A já si dovedu představit, tak, jak Praha složitě hledá objekty pro zřízení domova pro seniorů, skupuje objekty všude možně ve Středočeském kraji, tak toto je přesně krásný objekt pro to, kdyby se podařilo jej vykoupit, že by tam skutečně takovéto zařízení mohlo vzniknout. Protože infrastruktura v Komořanech je v tuto chvíli nedostatečná.

Jak bylo řečeno, není tam ani základní škola, je tam minimum mateřských školek. Doprava jako taková je tristní a komunikace, které vedou přímo k tomuto objektu, jsou už nyní nedostatečné a nemají dostatečné rozměry pro to, aby tam proudily stovky nebo desítky aut.

Takže prosím o schválení tohoto usnesení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já jsem obecně podporovatel výstavby. Určitě ode mě nemůžete očekávat, že se tady budu přivazovat řetězem proti nějaké výstavbě. Ale zase, pokud je tohle v rozporu s územní studií, která nám předpokládá nějakou dohodu v území, která se složitě hledala, a nakonec se realizovala, tak samozřejmě postavme se proti tomu.

Není to stavba proti výstavbě, ale je to postavení se proti té dohodě, která se složitě dlouhou dobu hledala. Myslím si, že tohle je správný, odpovědný přístup. Město tady poměrně složitě a drazě pořizuje územní studie. A není možný, aby si s nimi potom na konci někdo..., nechci říct vulgární slovo, ale hodil je prostě do koše a ignoroval je. To skutečně není možné.

Pokud ten dotyčný tam po tu dobu chce něco stavět, tak může samozřejmě požádat o to, aby se ta územní studie aktualizovala. To se průběžně děje, a buď mu bude, nebo nebude vyhověno. Ale tohle je nějaký legitimní postup. Znásilňovat to tímto způsobem podle mě už vůbec legitimní není. A není to proto, že bychom tady bojovali proti výstavbě, ale skutečně je to proto, že tady bojujeme za to, aby se dodržovaly nějaké základní dohody v území, které tohle město realizuje. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, kolegyně Tylová.

**P. Tylová.** Já také samozřejmě podporuji to usnesení. Chtěla bych, jako jsem už učinila několikrát, poděkovat Petru Hlaváčkovi, a především panu architektu Filipu Foglarovi, který vede odbor územního rozvoje, za to, jak územní studie jsou kvalitně zpracovávány. A právě územní studie Komořany je jedním z takových, bych řekla, zárných případů.

Jak tady zaznělo, byla tam složitě hledaná dohoda v území. Majitel tohoto objektu toho vůbec nevyužil. Vůbec se těch jednání neúčastnil. Já jsem v části toho projednávání byla na městské části jako místostarostka pro územní rozvoj, takže se ten proces velice dobře pamatuji. A proto také podporuji to usnesení, aby tento dům, který je v rozporu s územní studií, nebyl podpořen.

Územní studie, tak jak je poslední judikatura, je opravdu neopomenutelným podkladem. Takže to není jen, jak se předtím někdy i ze strany stavebních odborů vykládalo, že to není závazný podklad. Je a musí se s ním vypořádat. A tady v tom případě je to zvláště tristní, tak, jak se chová ten investor, který nevyužil projednávání v rámci územní studie a nyní tam navrhuje objekt, který je v nesouladu.

Bylo by to vyhazováním prostředků magistrátu, a hlavně zpochybněním právní jistoty. Protože to je to, co i sami developeři chtějí, jak slýchám, chtějí tu jistotu v území, co mohou a nemohou stavět. A to chceme my všichni. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Prosím, kolegu Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za slovo. Přes veškerou spolupráci, vzájemnou koordinaci přátelství, mírně zpochybňuji, že Eva Tylová chce stavět. Ale to je jedno, jo. To není úplně důležité. Přece jenom bych rád upozornil na rozdíly mezi tou první Peticí a tou druhou. A on to vlastně docela hezky Petr Běťák, s kterým jsme se potkali někdy na začátku zpracování té územní studie, poprvé definoval.

Ten první projekt je nějaký menší, který vlastně je hluboko pod naší schopností rozlišovat vlastně měřítko té výstavby. A je dobře, že se to nějakým způsobem z té městské části dostalo. A my jsme se dohodli na nějakých nástrojích. Tady, když jsme začínali na té studii, tak to vypadalo, že jdeme do nějaké paralely s 2. světovou válkou a že vůbec nejsme schopni to území zpracovat.

A tak, jak vlastně říkal Petr Běťák, máme dohodu a na všech těch jednotlivých věcech, ať je to tramvaj, škola, školka, prostupnost toho území, se pracuje. Tak já trochu hlasuji za to, abychom dali šanci míru. A protože u toho investora, kterého já vůbec neznám, ale ti vlastníci nemají úplnou povinnost se účastnit těch našich „vojenských cvičení“, které stojí hodiny a hodiny. A díky nějaké naší společenské dohodě, politické, tomu magistrát věnuje, nebo my jako samospráva, abych to říkal správně, dneska jsme měli školení od Martina Sedekeho, tomu věnujeme poměrně velké finanční prostředky.

A náš odbor územního rozvoje, jak v té rovině přenesené působnosti, tak v té rovině samosprávné, řeší vlastně jednotlivá území. A dneska jsou to desítky studií. A ještě, co je důležité, abych na to upozornil. Ten investor má vlastně staré závazné stanovisko podle stávajícího plánu. A my, zase po vzájemné dohodě mezi námi, městskou částí a dalšími aktéry, chystáme zadání na tzv. územní studii k povolování. Vlastně velmi podobný proces, co děláme v Bubnech. Protože se ukazuje, že ty územní studie nemají dostatek nástrojů pro to, aby ten stavební úřad mohl podle nich povolovat.

A v té územní studii 2 máme šanci ten projekt nějakým způsobem koordinovat, možná zmenšit, možná upravit, prostě najít nějakou dohodu. Já samozřejmě respektuji ten návrh, a myslím, že to je legitimní, toho „pozměňováku“, nebo doplnění, aby se ten objekt vykoupil. Ale právě v souvislosti s tou předcházející debatou, že ten výkup s sebou nese určitá specifika, od těch finančních až po neochotu vlastně těch vlastníků, tak navrhuji ještě druhé doplnění, které můžeme hlasovat samozřejmě separátně. Anebo se může Ondra s jedním z nich ztotožnit a pak by se hlasovalo jenom jedno.

A tam by bylo napsáno, že „v rámci procesu pořizování územní studie Komořany 2, dále jen územní studie, která se nachází ve fázi zadání, budou prověřeny pořizovatelem a zpracovatelem územní studie možné úpravy a varianty úprav tohoto záměru. A v rámci územní studie budou projednány.“

To neznamená, že ten projekt zůstane tak, jak je. Já ho bohužel neznám, nejsem schopen znát úplně všechno. Ale dává to nějakou šanci jak městské části, aktérům, Petrovi, Běťákovi, dalším vlastníků, dalším kolegům, občanům do toho procesu vstoupit, tak, jak tu naši práci znají, a tu věc dohodnout.

Takže varianta, že se Adamovi nepodaří ten výkup, tak máme nějakou cestu z lesa a doporučuji tenhle postup. Tak bych to Honzovi předal jako „pozměňovák“ a prosím potom o hlasování. A, jak říkám, pojďme dál.

**Prim. Svoboda:** Ano, já doufám, že půjdeme dál. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych rád za Prahu sobě také byl na straně respektu k územním studiím. Myslím si, že to je rozumné, když studie, které pořizujeme, tak mají respekt. To znamená, tuhle iniciativu vítáme.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Eva Tylová.

**P. Tylová:** No tak já musím říct, Petře, že jsem tě asi přechválila. Protože to, co jsi teď řekl, mě tedy velice znepokojilo. Protože všichni ti občané, a já tedy velice děkuji, že jich sem tolik přišlo, vlastně začalo to tím, že se začala šířit fáma, že v rámci územní studie se to místo má změnit. Teď jsme slyšeli jasně tady, že to můžou být 3 patra. Vedle jsou rodinné domy. A najednou jsme slyšeli z mnoha stran, že městská část – jsem tedy ráda, že se k tomu postavila tak, jak se postavila, ale byly tady fámy, že se to má změnit.

Takže nechtěl jsi snad říci, že teď v rámci toho dopracování, nebo aktualizace územní studie, budeme jednat i tady o tom bodu, jako kdyby nebyl ukotven? A já bych ještě řekla, ty jsi řekl možná, že si jako myslím, že když někde probíhá územní studie, já jsem vlastník, tak bych se zajímat měl. Vlastnictví zavazuje, abych nebyl potom překvapený, co mi státní správa nebo samospráva tam odsouhlasí.

Ale tady v tom případě ten nový investor to koupil už po platnosti. Poté, co byla schválena ta územní studie. Takže on kupoval objekt, který byl jasně v územní studii vymezen. Teď najednou přišel úplně, no, my toho investora známe, on není úplně neznámý, je to Polná, nebo tak nějak se jmenuje, ty ho asi neznáš. My ho známe na městské části, protože tam má i jiný projekt. Tento investor to koupil, a koupil to s tím, že tam mají být dvě až tři patra podle územní studie, která stála několik milionů. Byla dohodou v území, byla těžce, opravdu, to máš pravdu, opravdu to nebylo jednoduché, protože tam jsou i pozemky, které vlastní restituenti, bylo to opravdu dlouhé vyjednávání. Podařilo se to, moc za to děkuji. Děkuji znovu odboru územního rozvoje, ale rozhodně nesouhlasím s tím, abychom ve studii vycházeli vstříc někomu, kdo to koupil s jasně danými podmínkami. A ostatně toto developeri přece po nás chtějí abychom to v tom území jasně definovali, aby věděli, do čeho jdou. A chtějí to i občané. Prosím, nic v té územní studii v tomto místě neměňte, tak aby se to zhoršilo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji. Lenka Vedralová.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Mě asi šálí nejen zrak, ale i sluch. Pak já tedy nechápu, proč se pořizují studie, když se do nich pak vzápětí sahá a popírá se to, že vlastně ano, někdo zapomněl, dobře, tak do té studie znovu sáhneme, a pak do ní můžeme sahat ještě dalších deset – patnáct let, a vždyť pak to fakt nemá smysl. Já jenom chci říct, že proběhla jednání se zástupcem investora. Ten investor skutečně není žádný nováček, já bych si dokonce dokázala představit, kdyby to byl nějaký neznámý hráč na trhu, který na ten trh teprve vstupuje, tak bych dokázala přimhouřit oko nad jeho neznalostí věci. Nicméně tento investor je skutečně znalý věci a ví. Tedy nevidím důvod, proč jej nějak šetřit.

Nicméně chci říct, že proběhlo jednání za účasti občanů a investora, kde skutečně občané řekli nějaké své požadavky. Jejich požadavek je jasný, a to skutečně ten, že trvají na územní studii, která byla zpracována, a investor řekl, že pro ně ta cesta taková není, a že tedy od projektu budou z tohoto pohledu muset ustoupit. Mj. ještě si zástupce investora oběhl občany přímo v místě, kde vyslyšel nějaké jejich požadavky, na které jim kývl, nicméně do jeho připravované nějaké urbanistické nebo nějaké studie, kterou zpracovává, to skutečně ani nezpracoval. Oni to pochopili občané jako výsměch od investora, což je samozřejmě asi na nich, nicméně já prosím pro toto usnesení nehlasovat a hlasujme tak, jak to bylo navrženo mnou, prosím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Jako předkladatel bych chtěl říct, že se ztotožňuji s návrhem, co tady řekla Lenka Vedralová, o čem mluvila i Eva Tylová a vlastně zastupitelky z Prahy 12, co chtějí občané, a s tím návrhem pana Hlaváčka se neztotožňuji. Pokud se bude hlasovat, bude na tom pan Hlaváček trvat, tak odděleně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, rozumím. Kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, vy mě všichni znáte. Kdybych se chtěl vzdát, tak už tady dávno nejsem. A nemůžete mi ubrat právo navrhnout pozměňovací návrh, byť se s ním Ondra neztotožní. Nemůžeme přece říct, že jako jsme jednou studií, která je podkladem pro změnu územního plánu, ukončili život města a že nehledáme nějakou shodu. A já neříkám, že ten projekt, který neznám, který jste viděli, že se má povolit, jak je. Já prostě říkám, že se mám jednat. To je genetický kód tohoto města zhruba od 6. století, kdy se tady rozvinul bohatý obchod s otroky, na kterém toto město bylo postaveno. Polnou neznám. Okamžitě se mi vybaví známý antisemitský spor na základě údajné rituální vraždy.

Prosím, dávám tento pozměňovací návrh a každý z vás zvažte, jak budete hlasovat. A ještě mám prorocké slovo ke Zdeňkovi, který tady není, ale Jana mu to vyřídí. Ti zelení vás jednou zničí.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych tady skutečně rád zareagoval na Petra Hlaváčka. Tak za prvé, Petře, nikdo tady ani na vteřinu neříkal, že nemáš právo předložit pozměňovací návrh. To jsem tady neslyšel. Nemá smysl se proti tomu vymezovat. To tady neřekl vůbec nikdo. Myslím si, že je dobře, že nedošlo k osvojení toho návrhu, protože jak jsem tady říkal, územní studie mají mít nějaký respekt. Když tady zaznívá, že je potřeba jednat, tak principiálně samozřejmě ano, ale ne v době, kdy to jednání právě skončilo. Protože pak proč tedy potom tvoříme územní plán Prahy? Proč tvoříme Metropolitní plán? Územní plán je výsledkem jednání. Kdyby ale ten výsledek jednání neměl mít nějakou platnost, tak nemá smysl pořizovat územní plán, protože by se pořád jenom předjednávalo a jednalo dál furt pryč. Takže jako bezbřehé jednání není rozhodně v tomto místě ku prospěchu občanů. Naopak ku prospěchu občanů a předvídatelnost všech procesů je to, aby to co se dohodlo, a ten investor tam nereagoval, když byl tázán, co požaduje, to je jeho právo nereagovat, ale proces doběhl, a teď ho znovu otevírat skutečně považujeme i za Prahu Sobě jako hrubou chybu. Tzn., my nepodpoříme pozměňovací návrh Petra Hlaváčka, protože skutečně chceme, aby jednání nebyla nekonečná, ale aby se jednou domluvilo, jak to bude.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zuzana Hamanová.

**P. Hamanová:** Děkuji. Snad jsem si tady našla správný pozemek v mapě, ale chci říct, že když neznám ani tu studii, která není v žádných podkladech, ani ten návrh domu, tak se mi k tomu bude strašně těžko vyjadřovat a myslím si, že bychom k takové kauze měli mít nějaké podklady. Taky tady vlastně vůbec nezaznělo, co tedy, jakým způsobem, v jaké fázi je ten projekt, řízení, ten návrh, a co pro to dělá městská část. Já v Praze 5 vedu výbor územního rozvoje a v každém výboru máme kauzy tři nejméně, kde občané s něčím nesouhlasí. A prostě pracujeme vždycky s tím investorem, snažíme se usměrnit ty návrhy. Když se to nepovede, dáváme námitku. Když neprojde námitka, dáváme odvolání, a když neuspěje ani odvolání, tak se soudíme, a občas i úspěšně. Nějak výkupy vlastně nevnímáme jako možné řešení. Tak mně vlastně tady chybí iniciativa městských částí se dozvědět, co v této věci dělaly, a když ani nevím, jak ten návrh vypadá, tak vlastně nevím, jak se k tomu stavět.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Jenom odpovím kolegyni. Je to územní studie schválená, je uveřejněná na portálu hl. m. Prahy, studie Komořany. Takže je možné ji najít. Je schválená. Myslím si, že v této chvíli už je to asi dva, nebo možná čtyři roky, čas běží tak rychle. Nicméně to není důvod pro to, aby se teď aktualizovala, Petře. Já vím, že se nedáš, ale my se taky nedáme.

Opravdu já jako rozumím některým, rozumím, že někde chcete stavět. Když se půjdete podívat do Prahy 12, tak my jsme tam umožnili výstavbu, nebo už stojí byty asi pro 20 tisíc lidí. Rozhodně to není tak, že bychom všechno zastavovali. V žádném případě. Územní studie Komořany dokonce počítá asi s 6 tisíci obyvateli, což je asi dvojnásobný nárůst. Chybí nám školy a další. Ale investovat čas, prostředky, důvěru lidí v přípravu územní studie, potom judikatura potvrzuje, že územní studie je neopominutelný podklad. Tam byl takový pokus stavebního odboru, ji nevzít vůbec v úvahu, a bylo to samozřejmě soudem shozeno. To je podle mě, promiň, to je snad arogance moci. Já to snad ani jinak nemůžu nazvat.

Takže já navrhuji, ztotožňuji se s tím, co podala Lenka Vedralová. A ještě doplňuji bod 3 a pak se to přečísluje: Požaduje, aby územní studie nebyla v tomto místě změněna ve prospěch výstavby tohoto bytového domu.

Rozumím tomu, že chcete o něčem jednat, ale ne že přijde investor, který to navíc koupil, koupil to s jasně daným určením, kolik, jak vysoká patra tam může postavit, a my mu budeme vycházet vstříc proti občanům. Protože ti občané se tam všichni shodli, všichni se shodli a nebylo to lehké, jak jsi sám, Petře řekl. Nebylo to lehké. Je tady dohoda, a my ji najednou porušíme. Tak co si o nás občané budou myslet? Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Technickou má kolega Portlík.

**P. Portlík:** Jenom pro kolegyni Tylovou i pro tleskající občany. Jenom poprosím paní Tylovou, aby přišla s jiným návrhem, poněvadž studie není regulativní prvek, ani to není možné. Na to vám odpoví Petr Hlaváček za chvíli. Je potřeba sednout, paní Tylová, zamyslet se nad tím, a takové usnesení, aby vám akorát někdo tleskal, ale vy byste mu vůbec nepomohla.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za věcnou poznámku. Kolegyně Vedralová.

**P. Vedralová:** Děkuji za slovo. Já jenom v reakci na pana radního Hlaváčka. Ta jednání proběhla. To není, že by městská část nějakým způsobem nejen s investorem, ale i se zástupci petentů nebo se zástupcem petičního výboru nejednala. Ten projekt byl představen veřejnosti, což bylo někdy, tuším, na jaře tohoto roku. Tam se samozřejmě s projektem veřejnost seznámila napoprvé a nesla ten projekt velice nelibě. Následně proběhlo několikrát jednání na úřadě městské části za účasti radních v tzv. develop týmu, kde jsme si vyslechli požadavky investora, a i to jsme si vyslechli, a následně potom s občany proběhla další jednání. Stanoviska občanů jsou jasná. Skutečně trvají na zachování studie, a investor na to nechce přistoupit. Tedy buď občanům nezbyvá nic jiného, než se v tomto případě odvolávat a soudit, což pravděpodobně udělají, a to území bude mrtvé několik let, anebo skutečně může přijít snaha Magistrátu objekt vykoupit, a potom tam zrealizovat tu chybějící infrastrukturu, která tam skutečně chybí.

Nicméně chci říct, že skutečně Komořany v budoucnu budou mnohonásobně znásobeny, co se týká počtu obyvatel, což je zcela v pořádku, protože ten brownfield si o to vysloveně říká, takže my v tomto případě bránit ničemu určitě nebudeme, a samozřejmě to že se pracuje na výkupu nebo na zajištění tramvajové dopravy do toho území, je samozřejmě vítaným faktem, což je skvělé. Nicméně toto je úplně jiné území, které tu výstavbu jako takovou i s ohledem na kapacitu komunikací nesnese. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Není možné se s tím investorem nějakým způsobem domluvit? Já vím, že to zkoušeli. Rozumím tomu, na konci podpořím toto usnesení. Je to velmi nešťastné. Jenom upozorňuji, že Zastupitelstvo nemůže uložit odboru územního rozvoje něco ve studii změnit, nebo udělat. Územní studie jsou pořizovány v režimu jakoby státní správy. Víte moc dobře, že toto nemůžeme. Můžeme vyjádřit nějaký názor Zastupitelstva, ale nelze to takto direktivně ukládat.

A další věc, to je samozřejmě na nějakou diskuzi, kterou tady vedeme na toto, jak dlouhou mají platnost ty územní studie pro nás? Protože samozřejmě územní rozvoj je živelná věc, a před, nevím, šesti lety tady byl velkým tématem boj proti developmentu. Teď se tu všichni předháníme, kdo tady postaví jakoby větší počet bytů. Situace se samozřejmě mění, lidské potřeby se taky mění, a my bychom měli vést tady jakoby seriózní debatu o tom, kdy ty územní studie třeba expirují, anebo kdy by se měly aktualizovat. Je samozřejmě blbost, když ji vydám, abych rovnou jakoby začal pořizovat novou, to je potom jakoby divné. Na druhou stranu abych řekl, mám tady územní studii a je tady navždy, to taky prostě není možné. To je prostě potřeba si samozřejmě říct. Jinak to tady jakoby zabetonujeme tak, že to město se nebude prostě rozvíjet. Je to nějaký živý organismus, který potřebuje nějaký plán, a ten plán jako každý jiný plán se musí prostě průběžně aktualizovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji. Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já už nebudu otravovat, jenom dvě poznámky. Nechci, aby se ta velká práce, která tam byla provedena dokonce i s pomocí Evy Tylové, aby se nějak znehodnotila. Chci jenom zdůraznit, že to je velká práce, která je cenná. Na druhou stranu, Jendo, demokracie je nekonečné jednání. Dokladem je toto Zastupitelstvo, nebo vůbec každé naše Zastupitelstvo. To je genetický kód toho režimu. Je to jako složité, ale je to lepší, než diktátorství. Takže mě trochu mrzí na Evě, že v souvislosti s mojí osobou použije termín arogance moci. Rozmyslím si to a příště v tématu arogance moci vystoupím.

Pojďme, dejme šanci míru. Máme pozměňovák, který říká, že se to má vykoupit. K tomu jsme si řekli všechny parametry v minulé debatě. Potom máme ten můj pozměňovák, který neříká, že se má něco změnit, ale prohloubit, protože územní studie pro odvolání je hlubší, podrobnější materiál, a neznamená to, že tam ten projekt bude v tom stavu, jak je, ale třeba nějakým způsobem jinak dohodnutý, a možná bude ještě nějaký pozměňovák. Pojďme to prohlásit, projde, neprojde, já jsem s tím úplně v pohodě. Děkuji moc. A souhlasím, co říkal Radek. V dalším bodě se mě budete ptát, kde jsou ty byty. Tak pojďme to vidět v nějakém komplexu.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Pek.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Navrhoval bych protinávrh, protože je složité se tady snažit rozhodovat o něčem, co jsme nikdo neviděli. Podle toho názvu tam ani nevidíme čísla pozemků. Já jsem si to našel. V materiálu, který je nám předložený, vlastně nevidím tu studii toho objektu. Já tam ani nemám žádné vyjádření toho, v čem by měla být v nějakém zásadním rozporu s tou územní studií. Tím pádem já bych navrhoval takový protinávrh, že ten objekt nebo studie objektu bude předložena výboru pro územní rozvoj tak, aby to nějak připravil, projednal a aby dostal podklady od UZR k tomu, jestli ty parametry té územní studie jsou touto studií tohoto nového objektu nějak vyčerpány, nebo jestli jsou v rozporu s tou studií, protože to doteď nevíme, jenom tady o tom mluvíme. A potom bych tedy navrhoval ukládací usnesení Radě, ať toto zhodnocení pak zpátky na některém příštím Zastupitelstvu sem přinese.

Zároveň ale varuji, abychom každý záměr v území hodnotili na ZHMP, protože to je cesta do pekla. Jinak vám přečtu, co o územní studii, kterou ani ZMČ nijak neschvaluje, je to prostě samostatný akt, dělaný na základě zadání, co o územní studii říká platný stavební zákon, § 68:

Účel: Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje, a teď zdůrazňuji, možná řešení vybraných problémů v území, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat jeho využití a uspořádání. Opakuji, moje vsuvka, poznámka, není to žádný konkrétní regulák.

A za druhé, druhý odstavec: Územní studie slouží jako odborný podklad pro rozhodování v území, dál nějaké technické drobnosti, a pro pořizování územně plánovací dokumentace. A pro pořizování politiky územního rozvoje. Tzn., řekněme, ty obrázky, na které jsou zejména lidé zaměřeni v rámci územních studií, jsou pouze nějakým námětem toho řešení a posuzování, nevím, dopravy, kapacity apod., řešení infrastruktury. A není to řešení jediné. Je to stále jenom ověření toho území. A proto bych velice rád tu věc komplexně viděl na našem výboru, abychom se pohnuli dál. Myslím si, že hlasovat o jakémkoli, řekněme, zásadním řešení této věci zde na Zastupitelstvu, aniž bychom měli jakékoli relevantní podklady, nemá prostě vůbec smysl. Já chápu, že petenti to sem dali, ale my tady nemáme o čem rozhodnout, protože pro to prostě nemáme žádné relevantní podklady. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji, Tomáši, a prosím Martina Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Přiznám se, že zcela upřímně říkám, že o tom problému do hloubky nic nevím. Ten objekt neznám, neumím tedy posoudit, nakolik tam může někomu vadit, nevadit atd. Ale jsem trochu na rozpacích z té diskuze, protože já jsem doteď žil v představě, že rozhodnutí o tom, jestli se někde něco smí, nebo nesmí stavět, vydává stavební úřad. Stavební úřad ho vydá na základě žádosti stavebníka, který musí doložit věci, které jsou definované ve stavebním zákoně, nebo případně na to s tím souvisejících a na to navazujících předpisech. V tomto případě to, o čem se tady bavíme, je, že stavebník musí doložit, že daný záměr je nebo není, tedy je v tomto případě v souladu s územním plánem, a to dokládá tzv. závazným stanoviskem. Ten kdo vydává to závazné stanovisko, tedy posuzuje jednak, jestli je to v souladu s územním plánem, a taky jestli je to s dalšími nepominutelnými územně plánovacími podklady, což je mj. tato studie. Pokud je zapsaná, pochopil jsem z té debaty, že je zapsaná.

Takže moc nechápu smysl té debaty. My bychom samozřejmě, to je to, co říká Petr Hlaváček, a to já nevím, protože ten projekt neznám, pokud ten stavebník má problém v tom, že nemá v tuto chvíli závazné stanovisko, tudíž nemůže stavět, protože nesplnil všechny podklady pro to, aby mu mohlo být vydáno stavební povolení, tak pak rozumím tomu, že se snaží tu studii změnit tak, aby to závazné stanovisko dostal. Pokud ho má, nepotřebuje vůbec územní studii měnit, protože má všechno, co potřebuje z hlediska územního plánování. Ale nejsem si jist, nakolik my můžeme do tohoto vstupovat. Ano, pořizovatelem územně plánovacích dokumentací a studií je hl. m. Praha, a může tedy prostřednictvím, domnívám se, to jsem nedohledával, usnesením Rady uložit UZR, aby buď pořídil nějakou studii, případně, aby ji aktualizoval, ale předpokládám tedy, že Piráti jsou součástí Rady, a pokud by se něco takového projednávalo, tak by to mělo být pak i věcí rozhodnutí Rady. Říkám to jenom proto, že vůbec nerozumím moc procesně tomu, o co se tady snažíme. Podle mě je to do značné míry mimo standardní procesy toho, jak probíhá schvalování staveb.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já bych k tomu doplnila, to co říká kolega Sedeke, je pravda pro to územní řízení, které by teď běželo. Ano, do toho my ani nemůžeme vstupovat. Samozřejmě městská část je účastník řízení, tak může pouze jako účastník řízení. Přesně tak to je. Příslušný investor by musel mít všechna tato stanoviska, jedno z nich taky v souladu s územním plánem. A co je ale předmětem tohoto, nebo jak to celé vzniklo. Právě tím, že se zjistilo, že někdo chce, teď se ukazuje, že Petr, aktualizovat územní studii tak, aby tento dům tam mohl stát v té výšce, která současně územní studii odporuje.

A proto tady jsou ti občané. Prostě máte plně pravdu, že pokud by se územní studie neměnila, stavební odbor by rozhodoval, bylo by to jeho právo, už jednou trošičku mu bylo shozeno jedno rozhození soudem, kdy se s územní studií nevyrovnal, právě to byla územní studie Komořany, tak to už ví, že se vyrovnat musí. Tady to můžu přímo zacitovat, kdybyste někdo chtěl vidět z toho rozsudku, kde mu bylo jasně soudem uloženo, bylo to rozhodnutí zrušeno a bylo uloženo, že je třeba, aby se s územní studií, byť jak tady kolega Pek cituje určité znaky, které by se mohly zdát, že územní studie není třeba brát úplně vážně, tak tady mu přesně říká, že to tak není, že se s ní musí vyrovnat. Samozřejmě může se s ní vyrovnat i tak, že doloží důvod, proč se s ní nevyrovnal.

Ale ta obava občanů spočívá v tom, že tady někdo tu územní studii změnil dle požadavku investora, a znovu podotýkám, investora, který si tuto stavbu koupil s jasně danými podmínkami. Jinde se dohadujeme, co je stabilizované. Každý na to má jiný náhled, ale tady, tady to je jasně dáno tou územní studií. A občané nepotřebují vlastně, protože to opravdu vím, my jim nemůžeme pomoci v územním řízení, i když IPR je samozřejmě účastníkem za hl. m. Praha, a jak jsem slyšela teď, v něčem se odvolal, ale to meritum věci je, aby se ta územní studie nepřešla podle požadavků tohoto investora. To je to meritum věci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím vaši technickou. Ano. Zapněte mi ho.

**P. Čížinský:** Děkuji. Chtěl bych poprosit Zastupitelstvo, jestli by nemohlo dát ještě jednou slovo petentům, protože mě kontaktovali, jestli by nemohli ještě promluvit. Konkrétně pan Běťák. Jestli byste, pane primátore, nemohl hlasovat o udělení slova panu Běťákovi.

**Prim. Svoboda:** Ano. Budeme tedy hlasovat. Kdo je pro další příspěvek petentů?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Máte slovo. Zapněte mi ho.

**Ing. Petr Běťák – občan HMP:** Děkuji za slovo. Já bych k tomu chtěl doplnit ještě dvě informace. První informace je, že územní studie podle rozhodnutí soudu z loňského roku právě ve věci Komořan je to, že ve stabilizovaném území územní studie musí být brána jako závazná pro rozhodování v území. Tady jsme ve stabilizovaném území, kde je kód OV bez výškové regulace. Navrhovaná stavba se řídí výškou sousedních paneláků, tzn. výška 30 metrů, ovšem tyto paneláky tam byly postaveny mezi rodinné domky v 80. letech a existuje jiný judikát z Pardubic, který říká, že jestliže se vytvořilo za socialismu nějaké urbanistické zvěrstvo, tak se v tom nemá pokračovat. Územní studie v tomto místě navrhuje výšku maximálně 12 metrů v severovýchodní části a 16 metrů v jihozápadní části, tzn. zhruba polovičku toho, než chce investor.

My bychom byli rádi, kdyby se udržela stávající územní studie, na které byla shoda mezi občany i investory.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Peka.

**P. Pek:** Přesně, co tu teď pan petent říkal, my ty podklady nemáme. On nám tady jenom něco říká. Říká, že v severozápadní části, v jihovýchodní části, a my o tom prostě prd víme, když to řeknu takto lidově. Tzn., dejme to na ten VURM, seznamme se s tím a neřešme to jenom s ohledem na územní studii, která je, řekněme, nějakým prověřovacím podkladem, sice neopomenutelným, ale prověřovacím, ale i s ohledem na územní plán, o kterém tady v tom místě předpokládám, že 99 % zastupitelů neví vůbec nic. Myslím, že neví ani nic o tom, co to je stabilizovaná plocha, co jsou to koeficienty, prostě že to není tak připravené, abychom o tom mohli rozhodovat.

Padlo tu také to, ať to vykoupíme a uděláme tam infrastrukturu, což je sice krásné, vypadá to jako dokonalé, ale víme, jestli ta územní studie a ten územní plán tam dovoluje vybudovat školu? Dovoluje tam vybudovat něco, co byste tam jako chtěli? Vždyť to doteď nevíme, tak to proboha nechme prověřit na VURM, ať to pak zpátky Rada prostřednictvím svého konkrétního náměstka pana Hlaváčka přinese zpátky sem do Zastupitelstva, ať víme, co s tím můžeme dělat, či zda je to zcela mimo naši kompetenci, pokud to např. vyhovuje tak, že stavební úřad příslušné městské části to rozhodnutí vydat může, tak tady akorát ztrácíme dvě hodiny čas.

**Prim. Svoboda:** Ano. Jaký je výstup na hlasování z toho vašeho povídání? Dobře, v tom případě Kovářík.

**P. Kovářík:** Já slyším pana předsedu kontrolního výboru, jak nám tady nadšeně říká, aby už ne. Ale vždyť ten materiál předkládáte, pane předsedo. Vy jste nám ho sem přinesl, nás nemůžete nutit už ne. Vy jste nás donutil vést tuto diskuzi, tak ji poctivě vydržte až do konce.

Jenom říkám, že myšlenka, že město koupí všechno, co se někomu nelíbí, je úplný nesmysl. A jestli si prostě někdo myslí, že jenom kvůli tomu, že se někomu něco nelíbí, si město všechno koupí, my s kolegou Zábranským prostě nemáme bezednou skříňku na to, abychom kupovali všechno, co se někomu nelíbí. Jenom říkám, že takto to prostě nejde. Když každý, komu se něco nelíbí, město půjde, zaplatí to, že si to koupí od někoho, ať už to chce, nebo nechce prodat, my to s kolegou Zábranským někde seženeme, zaplatíme, podepíšeme. Jenom říká, takhle tedy určitě ne.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** My bychom to určitě chtěli hlasovat po částech, a jenom bych poprosil kolegyni Tylovou, aby doupravila usnesení tak, nechci to dávat jako protinávrh, ať si to rovnou připraví, kdyžtak si vyžádejme pauzu, aby vlastně se tím zabýval výbor územního rozvoje, tak jak navrhoval kolega Pek, protože přinejmenším se dostaneme do situace, že v tomto konkrétním případě budeme na základě nějakých faktů schopni vzhledem k tomu, že se tady jedná o výkon státní správy, nikoli samosprávy, zaujmout nějaké stanovisko a doporučit řešení, které bude mít nějakou relevanci. Pokud tady přijmeme usnesení, která jsou v podstatě technicky na vodě, protože nejsou v souladu se zákonem, a těžko se tady budeme pouštět do judikatury, protože pokračovat ve hře ve stylu socialismu, a teď to vůbec nemyslím špatně, jenom aby bylo jasné, to je otázka, co to vlastně jakoby znamená. Ono to tady zmiňoval ten Tomáš. Čili ať to VURM, myslím si, že kolega Pek, předseda, bude velmi ochotný to zařadit, na co nejbližší chvíli je to možné, a tam můžeme přijmout nějaký návrh, který bude relevantní, a můžeme ho vrátit zpátky do Zastupitelstva už v podobě, která bude mít hlavu a patu a nebude to o tom, že tady něco slibujeme, co se pak záhy ukáže jako právně nějaký nicotný krok.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Chtěla jsem říct, že jsem relativizovala to, co jsem navrhla, aby to bylo pro případ že by se aktualizovala studie, ne že – ale myslím si, že kolega Pek, pokud to chce na výbor, tak si to asi navrhne sám. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop. Ano. Není nikdo přihlášen, v tom případě já končím diskuzi a žádám kolegu Prokopa o jeho závěrečné slovo.

**P. Prokop:** Padlo tady mnohé. Já bych se jenom chtěl ohradit proti panu Pekovi, že si tady nepřeje hodnotit každý záměr na Zastupitelstvu. My ho tady hodnotíme proto, že občané nasbírali petici, která má přes tisíc podpisů. Pokud toto někdo udělá, tak je naší povinností to prostě projednat, ať se vám to líbí, nebo ne. Já si myslím, že to je i nějaká úcta k občanům, kteří si dali tu práci sesbírat ty petice. Samozřejmě každý projekt petici nemá.

To samé pan Kovářík mě tady osočil, že vás nutím to tady projednávat. Nenuťím, pane Kováříku, to jsou prostě pravidla, zákony, směrnice, občané sesbírali tisíc podpisů, tak to tady projednáváme. Tak je to tady úplně standardně už asi posledních 20 let.

Padlo tady mnoho návrhů. Ztotožňuji se s návrhem Lenky Vedralové, místostarostky z Prahy 12, který tady padl, byl tady načten, s tím se ztotožňuji, budu pro něj hlasovat, a s těmi ostatními návrhy já se neztotožňuji. Neztotožňuji se s návrhem pana Hlaváčka. Souhlasím s tím, co říkal kolega Čížinský a další, že prostě pokud ta studie byla odpracovaná, tak by se měla respektovat. Neztotožňuji se tedy ani s doplněním paní Tylové, protože si nejsem jist, jestli je to vůbec hlasovatelné, abychom se nevměšovali do státní správy. Studie je hotová, a to mi přijde nadbytečné, s tím se neztotožňuji. A neztotožňuji se ani s tím, co říkal pan kolega Pek.

Poprosil bych, vím, že ze mě nebude mít radost pan předseda návrhového výboru, aby to nějak vypořádal. Budeme mít tedy více hlasování. Ztotožňuji se jenom s tím od paní Vedralové. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze byla uzavřena. Prosim předsedu návrhového výboru, aby nás provedl systémem hlasování.

**P. Chabr:** Čeká nás poměrně hodně hlasování, protože pan Portlík chtěl, jestli ještě platí, že bychom hlasovali o každém jednotlivém návrhu zvlášť. Budeme jako o prvním hlasovat o komplexním pozměňujícím protinávru pana Tomáše Peka. Pakliže by prošel tento pozměňující návrh, tak bychom už nehlasovali o ničem dalším, protože ty věci, které navrhuje pan kolega Pek, vylučují vlastně ta usnesení, která jsou obsažena, možná některé konkrétní, asi bychom mohli vzít pouze petici na vědomí, ale ta vlastní konstatování by byla asi otázka, jestli bychom neměli počkat, až se to sem vrátí.

Protože tyto dva body spolu souvisí, asi nemá moc význam hlasovat o nich odděleně, protože ony nedávají bez sebe moc smysl, tedy protinávrh pana kolegy Peka zní:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit věc k projednání poradnímu orgánu ZHMP výboru pro územní rozvoj města, ukládá Radě hl. m. Prahy seznámit ZHMP s výsledky projednání věci ve výboru pro územní rozvoj města.

**Prim. Svoboda:** Ano, v tomto smyslu dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 14. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Jelikož nebyl tento bod přijat, budeme nyní hlasovat o doplnění, které navrhla paní zastupitelka Tylová, a sice že by zde byl požadavek ZHMP, kdy ZHMP požaduje, aby pokud bude územní studie aktualizována, tak nebyla v tomto místě změněna ve prospěch výstavby tohoto bytového domu.

**Prim. Svoboda:** Ano, všichni rozumějí, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 7 Proti: 0 Zdr.: 7. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Nyní přistupujeme k návrhu, který dává pan náměstek Hlaváček, který říká: ZHMP 1. bere na vědomí nesouhlas petice, 2. bere na vědomí, že v rámci procesu pořizování územní studie Komořany 2, dále jen územní studie, která se nachází ve fázi zadání, budou prověřeny pořizovatelem a zpracovatelem územní studie možné úpravy varianty úprav tohoto záměru a v rámci územní studie budou projednány, 3. pověřuje náměstka primátora Hlaváčka vyřízením petice.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, všichni rozumějí, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 3 Zdr.: 11. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Přistupujeme k tomu návrhu, s kterým se ztotožnil pan předkladatel, nicméně s tím, jak chtěl pan kolega Portlík hlasovat po jednotlivých bodech, takže budeme hlasovat. První hlasování: ZHMP bere na vědomí petici za nesouhlas s předloženým záměrem výstavby bytového domu Komořany na pozemcích v k. ú. Komořany, uvedenou v příloze číslo 1 tohoto usnesení.

**Prim. Svoboda:** To je bere na vědomí, jo? Dobře, dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

**P. Chabr:** A nyní budeme hlasovat za druhé: ZHMP konstatuje, že záměr výstavby bytového domu Komořany není v souladu s územní studií Komořany, která byla pořizována s aktivním zapojením veřejnosti a vlastníků pozemků.

**Prim. Svoboda:** Dávám toto znění hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 6. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další je: ZHMP ukládá radnímu Mgr. Adamu Zábranskému zahájit jednání s vlastníky dotčeného objektu a přilehlých pozemků za účelem jejich odkoupení či směny do vlastnictví hl. m. Prahy s termínem neprodleně.

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 5. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další bod je z mého pohledu nehlasovatelný, protože to měla být informace o tom, jak jednání o výkupech dopadla. Tam vidíme, že nedopadla.

Bod další je: Pověřuje náměstkovi primátora doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka vyřízením této petice.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Nyní musíme odhlasovat ještě celek.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat celek. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 1 Zdr.: 1. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Já bych, vážený pane primátore, požádal o technické hlasování, protože jestli se nepletu, ještě jsme si neodhlasovali jednání po 19. hodině.

**Prim. Svoboda:** Po 19. hodině. Teď to budeme hlasovat, ano. Dávám hlasovat, že budeme hlasovat a jednat dnes i po 19. a 21. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Smích.) (Pro: 33 Proti: 10 Zdr. 1)

Pro zápis říkám, že jsem hlasoval pro, ale nerozsvítlo se mi žádné světlo. Jenom pro vaši informaci, nemám s tím žádný problém.

Tím jsme skončili a pokud vím, máme rozdělaný Libeňský most. Do Libeňského mostu vstupuje jako první Portlík.

*Pokračování bodu 8*

**Tisk Z - 13489**

**k návrhu dalšího postupu výstavby Libeňského mostu**

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, vrátíme se k oblíbenému tématu, které se nám sem ještě bude vracet, a to je Libeňský most. Myslím, že z historie bylo mnoho řečeno. Bavíme se o tom, proč to tady furt je. No je to jednoduché, proč je tady furt Libeňský most. Protože on to je takový trochu podvod na voličích. Je to podvod v tom slova smyslu, že jsme jezdili po Libeňském mostě rikšou, říkali, ono to může fungovat. Je to podvod v tom smyslu, že jsme říkali, lze to zachránit, a kdokoli, kdo se na Zastupitelstvu v roce 2019 pozastavil nad názory odborníků, že něco, co zachránit chceme, zachránit fakticky nejde, tak byl vnímám jako odpírač něčeho starého pro něco nové a vlastně příslušník nějaké staré generace, která sem nepatří, aby se vlastně záhy ukázalo, že ta stavba, kterou označujeme jako V009 vlastně nejen že nebude mít ten pilot, to jsem tady říkal na posledním Zastupitelstvu, že možná zůstanou dva. Ale že vlastně nebude mít vůbec žádný, že z ní nezůstane vůbec nic, a možná ani to pod vodou, co tam dneska je.

Čili já možná krátce shrnu něco, co tady nepadlo. Mám tady, poprosím, mám tam takovou malou přednášku. Mohli byste mi ji načíst? Mám slajdy, chvilku to bude trvat. Máte to tam? To jsem si připravil pro kolegu Zelenku takovou specialitu. On vždycky rád, když se řešila EUSPA na Palmovce, tak mě dlouhé slajdy. Tak já jsem si to připravil. Myslel jsem si totiž, že s tím dneska přijde Pavel, že vám tady přednese, co se tu stalo strašného a kdo za to může, na konci vám ukáže ty viníky, ale možná ho to třeba napadne. Máte je tam načtené?

Nestane se nic, jak vidíte na tabuli. A jednoduše zkrátka vracíme se k tezi toho, že nebudeme mít žádný most původní, řekli jsme, že budeme mít vlastně most repliku, tak jsem se zeptal, kdo bude vlastně architekt té repliky, jestli to budou původní architekti, nebo nový architekt. To odpovídá asi rozhodnutí ÚOHS, který říká, vysoutěžili jste něco na to, že máte opravit něco starého, ale vlastně dáváte tam něco nového. Čili mně by vlastně bohatě stačilo, a vůbec tady nebudu žehrat na nějaké trestní oznámení, protože si asi umíte živě představit, kdyby to v tomto sále bylo jako naruby, jak bychom byli na Facebookích, sociálních sítích vláčení, ale mně by bohatě jako zastupiteli hl. m. Prahy, ale vlastně jako Pražanovi úplně bohatě stačilo, kdyby někdo řekl, sorry, já se omlouvám, chtěl jsem něco zachránit v dobré víře a prostě to nedopadlo. To se stát může. Ale já jsem to neslyšel. Vlastně slyšel jsem i to, že ta naše citlivá rekonstrukce, o které jsme se bavili, tak já už tu debatu tady nebudu opakovat, je vlastně dobrá a funguje, protože ty sloupy zůstanou zachovány. No nejsem si úplně jistý, jestli kdyby zůstaly zachovány sloupy, jestli by to zůstalo tou citlivou rekonstrukcí, ale teď už jsem úplně v klidu, protože vlastně ony ani ty sloupy nezůstanou, takže o citlivé rekonstrukci už nemůže být ani řeč.

Myslím si, že by se nám možná všem ulevilo, kdybychom si trochu řekli na rovinu, toto se prostě nepovedlo, tady se někdo velmi, velmi utnul. Ta stavba bude stát dvojnásobek toho ve finále, co byla plánována, a ztratili jsme 6 – 7 – 8 let času. Příští rok teprve v podstatě budeme moct začít realizovat něco nebo přiblížit se k něčemu, čemu se říká V009, on už to totiž nebude takový Libeňský most, jak ho známe, a to mi prostě připadá mrzuté. Je to takový podvod, dobrý, a pokud není, tak si myslím, že se sluší a patří se omluvit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a vidím Martina Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Trošku se rozhlížím po sále a jsem tak trochu zklamán, že ti, kterých se to podle mě týká velmi, snad skoro nejvíc, jsou tady zastoupeni velmi sporadicky. Z mého pohledu samozřejmě se člověk v životě může splést. Jsem poslední ten, kdo by řekl, že nikdy neudělal žádnou chybu. Ale většinou k jisté slušnosti a možná i nějaké vnitřní integritě patří to, že člověk by měl být schopen přiznat, že udělal chybu. A já osobně považuji za docela pokrytecké, když člověk tu chybu udělá, tak nejenom že ji nepřizná, ale ještě naopak skálopevně stojí a tvrdí, že to dělá furt dobře a že to bylo správně.

Prostě to co tady říkali mí předřečníci, já nechci dlouze rozebírat, je, když to shrnu v kostce, to že místo toho, aby se ten most postavil, pardon, aby se most opravil do podoby, v jaké byl, zaznívaly zde v minulosti repliky na téma účta k práci našich otců a dědů, zaznívaly zde repliky o uměleckých hodnotách atd., tak realita je dneska taková, že to co tam stojí a stát bude, nebude mít s původním mostem, když budu lehce přehánět, společné ani zrnko písku, ba dokonce bych velmi polemizoval i s tím, nakolik je to přesná replika. Ono to bude vypadat podobně, ale pokud by to skutečně někdo přesně porovnal, tak to replika není. To není, jako když někdo namaluje přesnou kopii obrazu. To je, jako že to někdo namaloval podle fotky, kterou viděl, ono to té fotce odpovídá, ale kdybyste si to dali přesně vedle sebe a přeměřili to, tak to ono není.

Nepříjemným důsledkem této situace je, že to trvalo dýl a bylo to dražší. A to co mě mrzí, že ti, kteří za to můžou, se tváří, že nic neudělali, že se nic nestalo, a dokonce jim ani nestojí za to, aby ty, kteří jim toto připomínají, tady poslouchali. To považuji za velmi smutné, a jestliže si někdo tedy na tom udělal PR v tom smyslu, že vlastně díky tomu tady dneska do značné míry sedí nebo má ty výsledky, které má, tak bych očekával, že nyní přijme politickou odpovědnost. Bohužel k dnešní době patří, že slova o přijímání politické odpovědnosti, to je prázdná proklamace, a nejvíc se to týká těch, kteří o politické odpovědnosti hovoří nejčastěji a nejhlasitěji, že, kolegové z Prahy Sobě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Hříba.

**Nám. Hříb:** Děkuji za slovo. Jak to bylo přerušeno těmi peticemi, tak abych pravdu řekl, nevzpomínám si už, na co jsem chtěl reagovat. Já každopádně doporučuji pro to nehlasovat, protože to vyvolá víc problémů ještě, než tam teď máme, a myslím si, že to není dobrý nápad. S městskými částmi se pravidelně komunikuje, ty jsou informovány, nechme doběhnout řízení u ÚOHS, od toho ten úřad existuje, a to jak ta věc postupuje, to jsme tady dneska slyšeli. Tak prosil bych nehlasovat pro to usnesení. Díky.

**Prim. Svoboda:** Hlasovat můžeme, ale negativně. Dobře. Kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já jsem se jenom chtěla zeptat, jak tady mluvil pan ředitel TSK, anebo i pan náměstek, i s tím souhlasím, že je tam skutečně mnoho problémů, s tím souhlasím. Akorát nemyslím, že problémy vzbudí to, co by se tu dneska přijalo. Ale vy tam říkáte, že vlastně pracujete dál, že projektujete podle studie číslo 3, a tím vlastně říkáte, že projektujete už podle něčeho, co už byste neměli, protože vy jste vysoutěžili studii číslo 1, takže vy v tuto chvíli už zcela vědomě, projekt je podle studie číslo 3, takže na to vydáváte prostředky, vy říkáte, že pracujete, a jestliže tedy ÚOHS rozhodne tak, že potvrdí pravomocně to, co už je jeho stanovisko, takže vlastně toto bude úplně k ničemu, protože se to bude muset soutěžit celé znovu. Protože toto není podle zákona.

A potom by mě zajímalo, kdo tedy bude odpovědný a přijme odpovědnost za to, že už jsou dále vynakládány prostředky na malování něčeho, co už teď víme, že zřejmě je v rozporu se zákonem, a dopouštíme se vědomě potom někdo toho přestupku. Vědomě se dopouštíme přestupku a přesto se tady ještě chlubíme, že projektujeme podle něčeho, co nebylo vysoutěženo. Tak tomu tedy úplně nerozumím a považuji to za hodně nestandardní a považuji to i za něco, co by se nemělo dít, a co by mohlo být i považováno za trestný čin. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím Tomáše Kaštovského.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Já už jen v krátkosti. Myslím si, že po těch x letech, kdy jsme tady slyšeli řadu argumentů, proč to nejde a jak to nejde, bychom měli opravdu přijmout nějaké usnesení, které jasně hovoří o tom, jaké kroky by se měly udělat a jakým způsobem to dělat, protože my jsme byli svědkem řady proklamací, řady slibů, ale je to jako podle pořekadla: znám zkratku, je to sice delší, ale zase je to horší cesta, takže jsme slyšeli o tom, jak se to dá opravit, neopravitelné.

A on ten Libeňský most měl vlastně od začátku smůlu. On nebyl vystavěn jako nějaká krasavice. Od začátku to byl takový jaksi most na pár chvil, pak jsme zkoušeli z něj udělat památku, a ve finále zjišťujeme, že i tenkrát se mosty fušovaly, i tenkrát byl beton šizený a drátů tam bylo málo. Tak prosím po těch x letech, teď už to bude skoro 10 let, kdy by, nebo možná 11, v roce 2014 či 15 bylo už plánováno to rozšíření rekonstrukce či zcela výměna, a myslím si, že bychom měli jít tou cestou pragmatickou a pokusit se konečně opravu toho jednoho mostu z těch x mostů v Praze dokončit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Dovolím si navrhnout nějaké kompromisní usnesení, tedy derivát toho, co jsem zde navrhol. Já to přečtu. Prosím OVO, aby to promítlo. ZHMP 1. konstatuje, že původní předpoklad citlivé rekonstrukce Libeňského mostu, jeho celkové demolice a znovu vybudování byl mylný. To už jsme se přesvědčili, to už tady vlastně všichni víme a nemusíme se o tom dohadovat.

2. že ÚOHS ve svém rozkladu rozhodnutí ze dne 1. 7. 2025 výslovně zakázal plnit veřejnou zakázku na rekonstrukci Libeňského soumostí podle tzv. studie 3, která předpokládá demolici a novou stavbu hlavního mostu přes Vltavu,

3. konstatuje, že taková změna představuje nový předmět veřejné zakázky, jehož realizace pod stávající smlouvou od roku 2022 je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a hrozí zde udělení sankce ÚOHS za přestupek až do výše 10 % z ceny veřejné zakázky,

4. konstatuje, že pokračování současného postupu může pro TSK s ohledem na bod I. 2. přinést významná právní, finanční i časová rizika.

II. ukládá Radě hl. m. Prahy 1. v součinnosti TSK připravit pro ZHMP rekapitulaci věcí a návrh dalšího postupu zamezení škod včetně závazného časového harmonogramu realizace stavby včetně předpokladu finančního plnění,

2. informovat písemně podrobně dotčené městské části Praha 8 a MČ Praha 7 každý měsíc o aktuálním vývoji stavby Libeňského mostu. Termín průběžně.

Je to nějaké kompromisní usnesení, tu dvojku tam ještě dopíšeme místo toho, co jsem zde navrhol, protože přece jenom nějaké věci jsme se zde dozvěděli, tzn., dá se to upravit do této podoby. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Sandra Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. No mně nedá nevystoupit při tomto bodu, protože, a to dneska vystupuji poprvé, protože já musím upřímně říct, že jsem byla podvedená. Nejenom jako zastupitelka, ale i jako občan Prahy, a to jsem byla konkrétně podvedená představiteli tady, kteří sedí v Praze Sobě. Je to pan Čížinský a je to pan Scheinherr. Protože já si velmi dobře pamatuju, když jsem byla na Praze 7 v roce 2014 na debatě, 13, o tomto mostu, možná ještě dřív, a kdy se tam představovalo to, že může být nový most. Tuším, že v té době to bylo nějakých 600 milionů bez DPH. Nový most. Bavíme se o této částce, abychom dnes došli k tomu, že vlastně nový most bude, ale že to bude přes dvě miliardy. Tak to je smutné.

Také je smutné, že tady stojíme a vlastně to nějakým způsobem obhajujeme a všichni společně chceme, aby konečně už se s tím mostem něco udělalo, a ti viníci, kteří v podstatě za to můžou za tuto paseku, což je Praha Sobě a bohužel se k nim v minulém volebním období připojili Piráti, tak tady ani nejsou. Je to vůbec nezajímá. Je vůbec nezajímá investice 2 miliardy. Sedí tady dva. A to je na tom to smutné, to je to pohrdání. Nejenom zastupiteli, to bych ještě pochopila.

Máme jiné názory, tak námi pohrdáte. Ale hlavně občany. Protože já si přesně pamatuju na debatu na Praze 7 v tom divadle nebo v tom kulturním domě, co tam říkal Adam Scheinherr, co tam říkal pan starosta Čížinský? Pamatujete si? To byla ta iniciativa Nebourejme Libeňský most. No kdo za tím stál? Představitelé Prahy Sobě. A teď se tváří, jako že se nic nestalo. Od začátku tam jsme říkali, že ten most nelze zrekonstruovat. Ne, tady se přijala citlivá rekonstrukce. Jaká citlivá rekonstrukce, když z toho mostu nezbyde nic? To bude úplně nový most. Lháři jste a byli jste a je mi to strašně líto, protože my teď tady za vás musíme odpracovat vaši práci.

A co se týká bohužel názvu, toho, změnit ten název, Patriku, nebo nevím, kdo to navrhl, já se strašně omlouvám, já pro to nemůžu hlasovat. To už jsem chtěla já na Radě hl. m. Prahy. Ale jelikož se už vysoutěžily nějaké veřejné zakázky pod určitým názvem, tak kdybychom to měnili jakoby v technických materiálech, tak to vůbec nelze. Tzn., jestli by se tady měl změnit nějaký název akce, tak to nejde, protože to bychom zase byli my ti, kteří bychom to všechno zastavili. Tak jenom abychom si toto uvědomili, a protože já už nechci zastavovat Libeňský most, aby se s ním něco začalo dělat, tak přes všechny lži, které jsem tady slyšela v minulosti, udělám všechno pro to, abychom to my konečně po těch packalech napravili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Velmi děkuji za ta slova. (Poznámka ze sálu.) Kdo tam je? Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Jestli jsem podobný jako znak Prahy, tak dobře. Já bych chtěl nejdřív, přihlásil jsem se kvůli něčemu jinému, ale Sandře odpovědět. Změna názvu, to už jsme odhlasovali před rokem a půl, bacha. Na můj popud, aby to odpovídalo situaci. Já jsem to dneska jenom připomínal z hlediska konzistentnosti. Že ÚOHS nám vlastně dal za pravdu.

Ale teď jsem se přihlásil proto, abych poprosil pana primátora, abychom ještě teď před hlasováním udělali sedmi – desetimínutovou pauzu. Kluci, kolik? Halo. Pět minut? Tak pět minut stačí, aby se upřesnilo to usnesení. Za klub ANO si беру pětiminutovou pauzu.

**Prim. Svoboda:** Teď?

**P. Nacher:** Teď.

**Prim. Svoboda:** Pět minut pauza budeme pokračovat v 19.16.  
(Jednání přerušeno od 19.11 do 19.16 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Konstatuji, že diskuze nebyla přerušena. Nikdo se do diskuze nehlásí, diskusi končím. Hlásí se Portlík. Hlaste se, prosím vás pěkně, včas.

**P. Portlík:** Jenom mě trošičku mrzí, že v takto důležité věci nás je tady tak málo, především ze strany těch, kterých se to nejvíc týká. A možná ještě, pane primátore bych poprosil o jednu věc, a to je krátkou pětiminutovou pauzu na jednu technikálii. Děkuji moc.

**Prim. Svoboda:** Krátká pětiminutová pauza, budeme pokračovat v 19.21.  
(Jednání přerušeno od 19.16 do 19.21 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Pět minut uplynulo. Hlásí se kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Dámy a pánové, jenom krátce k tomuto bodu. Jsme tady svědkem olympiády alibismu. Adam Scheinherr vypsál veřejnou zakázku na rekonstrukci Libeňského mostu, vysoutěžil firmu, podepsal smlouvu. Parametry byly jasné, smlouva byla uzavřena. Výluka měla být jeden rok pro tramvaje podle podepsané smlouvy.

Proč je tady celé toto divadlo? No prostě proto, aby tato Rada, Rada ODS, TOP 09, KDU-ČSL, STAN a Pirátů, která nejela podle té zakázky, tak aby ten průser, který se stal, tak aby hodila na někoho jiného. Možná vám to někdo sežere, ale já si myslím, že ne.

**Prim. Svoboda:** Ano, chvilinku. Já to jenom spolknu a poprosím kolegu Kovářika, aby si vzal slovo.

**P. Kovářik:** Děkuji. Jenom prosím kopii všech těch dokumentů, protože pokud je podepsal pan kolega Scheinherr, tak v tuto chvíli je zřejmě předmětem trestního řízení, protože žádné takové právo je podepsat neměl. Myslím si, že to pan kolega Čížinský nemyslel. Pokud by to myslel skutečně tak, jak to řekl, tak se pan kolega Scheinherr dostane do průšvihů, ale já myslím, že to nikdy neudělal.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Myslel jsem si, Jendo, že tu slovní hříčku s tím korunním svědkem stejně jako Dozimetrem nepřekonáš, ale trochu jsem se spletl. Když jsem prosil a říkal jsem, přišlo by mi normální se jakoby omluvit, tak jako rozumím tomu, že se to dá pojmout různě. A já ti řeknu jedno takové důležité setkání, u kterého jsi buď nebyl, nebo máš krátkou paměť, ale on ti ho kdyžtak řekne Adam, a to bylo na konci minulého volebního období v sídle TSK v budově ...*(Nesrozumitelné.)*, ve kterém v podstatě mostaři vysvětlovali, že most nejde zachránit, protože jakmile odtěží kus, tak nikdo nedá garance za to, že nespadne. To je celé.

A to je v podstatě to, kdyby sis poslechl to Zastupitelstvo, které bylo v roce 2019, tak bys vlastně zjistil, že jako opozice v době, kdy jsi říkal, že se pomalu do betonu přimíchávala vajíčka, že jsme tady namítali. My jsme říkali, že toto riziko je obrovské, že my tomu jako zastupitelé nerozumíme, ale asi jste tomu rozuměli víc, no je to tedy vidět. Ale že ty hlasy odborníků, které toto říkají, říkají a mluví dost jednoznačně. K tomu je spousta záznamů, spousta příkladů a spousta i debat. Čili já považuji toto za to, že člověk je trochu vzteklý, že se mu to nepodařilo, ale myslím si, že by bylo skutečně čistší říct, to se nám nepovedlo, i takové případy se dějí.

**Prim. Svoboda:** Antonín Klecanda.

**P. Klecanda:** Dobrý večer. Myslel jsem, že se k tomu moc nebudu vyjadřovat, protože jsem čekal, že Jenda Čížinský se tady všem omluví, řekne, udělali jsme s Adamem Scheinherrem ohromnou chybu, tehdy když jsme nevěřili v Kloknerův ústav a v další mnohé posudky mnohých firem. Měli jsme to zbourat, měl se postavit nový most. Dávno by byl, byl by užitečný, jezdily by po něm tramvaje, auta, všechno, co je potřeba. A ono to tady vypadá, že tu vinu svaluje na někoho jiného. Ale každý si pamatujeme ta Zastupitelstva, když tady byly nové projekty mostů a od Prahy Sobě zaznívalo: No ale tyhle mosty vyjdou téměř na miliardu, apod. My ho opravíme za pár set milionů atd. A ono bohužel bylo jasné že to nedopadne dobře, a teď jsme toho svědky, a já bych čekal nějakou sebereflexi. Bohužel tady je vidět, že žádná sebereflexe není. To mě dost překvapuje, to je dost smutný příběh.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím kolegu Slabihoudka.

**P. Slabihoudek:** Děkuji. Jenom abych to pochopil. 8 – 9 let nám tady někdo tvrdí, že most lze opravit, že vlastně to bude stejné, jako to bylo. Pak několik odborných posudků zjistí, že to nelze. Nyní vidíme, že to tedy už vůbec nelze, ale může za to úplně někdo jiný. Tak tomu já říkám olympiáda v chucpe.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane kolego. Pane starosto, musím říct, že tys mě tedy překvapil a i docela zklamal. Teď by stálo za to, máme jednoho kolegu na Praze 11, který je tak trochu blázen, ale na toto je specialista, který by vám teď sestříhal videa, videa z přenosů tady od roku 2018, a tam by vám to takhle přesně, co jste kdy řekl, co jste kdy udělal, atd. Vyšel byste z toho špatně. Řeknu to slušně, hodně špatně. A přiznám se, že vám úplně nerozumím. Jak jsem říkal, chybu může udělat každý. Sám za sebe říkám, jsem poslední, kdo by řekl, že jsem nikdy v životě neudělal chybu. Ale pokud tady z nás celá řada v letech 2018 – 2019, my jsme tady byli. Tak po tom, co jste tehdy říkal, jak říkám, stačí si ty záznamy vzít, sestříhat, přehrát vám je tady příště, o tom, jak skutečně nový most ne, opravit atd., atd. A já se přiznám, že já tehdy v roce 2019, když jsem tady seděl, tak jsem zase neznal tu historii, tak jsem byl taky trochu na rozpacích, jestli to je možné, není možné atd., ty vaše argumenty v té době byly i docela přesvědčivé, i když tedy argumenty kolegů, kteří naopak dokládali dokumenty, že to nejde, byly neméně přesvědčivé. Ale čas ukázal, kdo měl pravdu.

A to, že dneska vy tady tvrdíte, že jste měli pravdu vy, když jste jednoznačně říkali, že se ten most opraví a za nějakou částku atd., a kdy se následně postupně ukazuje, že to opravit nejde. Já si vzpomínám, je to tak rok, rok a půl, co jsme se bavili o tom, že tam zůstanou aspoň ty pilíře, já to měl na výboru dopravy, kde se říkalo ano, až pocaď. Teď se ukazuje, že nezůstanou. OK, taky jste to třeba nemohl vědět. Rozumím tomu, že jste si asi těžko osobně dělal nějaké sondy do těch pilířů. Ale ta slušnost a to minimum nějaké sebereflexe by bylo teď přijít a říct, OK, byla to moje chyba, spletl jsem se, kdo jste bez viny, první hod'te kamenem. To že toto nejste schopný udělat, to je smutné.

**Prim. Svoboda:** Prosím Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. No já si to taky vybavuji. Byl jsem v minulém volebním období členem výboru dopravy, my jsme to tam několikrát projednávali, a skutečně ten výbor dopravy funguje daleko dělněji, než Zastupitelstvo, protože tam nemusíme exhibovat, protože tam není tolik občanů a nepřenáší se to na web apod. A ty debaty byly poměrně odborné a od začátku jsme upozorňovali na to, že se to zrekonstruovat nedá, ale ne my jako zastupitelé, ale i odborníci, kteří tam byli. Tehdejší pan náměstek se samozřejmě zaštiťoval Kloknerovým ústavem. Ještě před tím tancoval na tom mostě haku. Mě to docela urazilo, protože já jsem ragby dřív hrával, ale budiž. Ale musím říct, že to, co předvedl pan kolega starosta Čížinský teď – kdybyste aspoň mlčeli. Kdybyste aspoň mlčeli. Ale tohle je fakt hustý. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já bych jenom chtěl připomenout všem, že my jsme vás o ničem nepřesvědčovali. My jsme měli odborné podklady zpracované na základě diagnostik Kloknerova ústavu firmy Incet Pragoprojektu a dalších, a to že nyní se za vaší vlády ta zakázka žene úplně jiným směrem a do jiných výšin, tak to už je vaše zodpovědnost, to neházejte na nás. A neříkejte, že my z pozice koalice jsme vás tehdy o něčem přesvědčili, a vy jste si nebyli vědomi všech okolností. Prostě tehdy jste se k rekonstrukci stejně jako my přihlásili na základě odborných podkladů, a teď bohužel tu zakázku ženete úplně někam jinam.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Adame, doporučuji přečíst si záznam z 20. 6. 2019 a další záznamy, kde se to téma probíralo, a stejně jako si přečíst, kdy se v předvečer navštívil pan profesor, který říkal: zachránit to jde. Ale v pohodě, to si myslím, že se prostě stát může, že člověk se snaží dělat vždycky všechno ze všech sil, aby to udělal správně, a může věřit v to, že něco zachránit lze. My jsme upozorňovali na to, že jsou tady oponentní posudky. Upozorňovali jsme na to, že ten most, který říkáme, že je kubistický, měl v roce 1928 základ, kdy byl už postaven na tehdy zastaralou technologii. Dozvěděli jsme se něco o tvrdosti betonu, který zraje v čase, což je logické, a o navýšení na 1 cm<sup>2</sup>, ke kterému došlo zhruba o 100 kg, a o tom, že ten most může vydržet dalších 100 let, to jsme se dozvěděli konkrétně od pana Ing. Zemánka. Možná by bylo řešení dalších 100 let počkat, ale říkali jsme a upozorňovali jsme na to, a to byla pak ta manipulace tou debatou, že se nám někdo snažil říct, my ho chceme zachránit, vy ho chcete zbourat, když tvrdíte cokoli jiného. My jsme říkali, není to příliš velké riziko. Nedá se to udělat jinak. No a to byl rok 2018, 2019.

Na konci minulého volebního období jsme se dozvěděli, že to v podstatě nejde sundat, protože tu zátěž, tu záruku si nikdo prostě nevezme, pak už e může stát, že jde něco za námi, jestli jme měli soutěžit minulá rok, nebo předminulý rok novou zakázku, protože se ukazuje, že replika není původní a citlivá rekonstrukce. A myslím si, že tady je jakoby dost materiálu i videomateriálu o tom, jak jsme si třeba povídali o tom, co je a není citlivá rekonstrukce, včetně toho, že jsme v citlivé rekonstrukci označili to, že tam vlastně zůstanou dva sloupy. Čili jako to je vnímání, je tady toho materiálu relativně dost. Já doporučuji si ho přečíst, protože, a konfrontovat s tou časovou osou. Já ji tady mám kompletně celou zpracovanou, a myslím si, že si uděláme představu. Jinak řeknu taky to, a to byl kolega Martan, který o tom mluvil, že říkal, že v případě, že se toto nepodaří, tak ta zakázka se navýší. Můžeme si udělat i revizi v jiných navýšených zakázkách a říct si, co bylo za nás, nebo nebylo. To si tady můžeme povídat, já se tomu nebráním. Naopak mě tato debata potěší. Ale zkrátka jednodušší mi připadá říct, chtěli jsme něco zachránit, a to se nepovedlo. No to vidíme všichni. Ale není možné, a to se vám teď omlouvám, říct, my bychom to zachránili, kdybychom tady čtyři roky byli. No to by se nestalo, protože na to se stačí zkrátka podívat na ta jednoduchá prostá fakta a data.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Budu stručná. Já jenom nechápu, teď jsem se dozvěděla, co tady bylo za posudky, Kloknerův ústav a další, které řekly, že ta rekonstrukce citlivá je možná. Já předpokládám, že město těmto ústavům a znalcům zaplatilo nemalé prostředky, zjevně tedy neodvedli dobře svoji práci. A kdo je tedy bude volat k nějaké odpovědnosti? Přece není možné, aby za desítky, možná stovky milionů tu dělali posudky, nás vehnali do něčeho, a teď zřejmě budeme dávat zase novou práci, nové posudky, protože to nevyšlo. Tak já bych jenom prosila, aby odpovědné osoby i toto řešily. Že není opravdu možné, abychom občanům vyhodili jako u nás na Praze 10, kde jsme vyhodili 100 milionů za přípravu rekonstrukce radnice, a pak se to zmačkalo a hodilo do koše. A možná titíž lidé budou zase dělat jiný projekt. Tak prosím, pane náměstků, jestli to patří vám, nebo komu, já bych chtěla na příští Zastupitelstvo vědět, jak jsou volaní tito znalci k odpovědnosti. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Já se přidávám k předřečnici, protože buď tady ty posudky byly špatné, tzn., že jsou ti, kteří ty posudky dělali, nekompetentní, a stál o by za to po nich vymáhat minimálně nějaké finanční prostředky, anebo se tam ukáže samozřejmě, že se je snažil někdo nějakým způsobem ovlivnit. A druhá věc je, že každým vystoupením kolegů z Prahy Sobě nabývám stále víc a víc dojmu, že by opravdu měli mlčet. Já vám sice nechci moc pomáhat, ale myslím si, že na tento záznam koukají i jiní lidé, než jenom občané. Takže někdy je fakt mlčeti zlato. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Jiří Ptáček.

**P. Ptáček:** Dobrý večer. Heleďte se, já jsem si zpočátku myslel, že zařazení tohoto bodu je trošku zbytečné, protože všichni přece jasně víme, že co se týče Libeňského mostu, tak se to nepovedlo, že z něj v podstatě nic nezůstane, že je citlivá rekonstrukce naprostou utopií, ale vlastně jsem nechtěl, abychom tady tím trávili čas, protože jsem to považoval za zcela zjevnou věc.

Nicméně vlastně vyjádření Jendy Čižinského a pana kolegy Scheinherra, tak mě přesvědčoval o opaku, že to zas tak zbytečné nebylo, protože ty vaše myšlenkové veletoce, to je věc, kterou bych fakt nikdy neodhadl, že vy o tom takhle smýšlíte. Já jsem se vždycky s oblibou koukal do textů, které vznikly v minulosti, jak jste o tom smýšleli, jakým způsobem jste to prezentovali, vy jste byli vlastně v tom tak přesvědčiví, že já jsem tomu chvilku taky uvěřil, že vlastně to je reálné, že možná to půjde zachránit, že to máte vyzbrojené takovými posudky, že to půjde.

Mimochodem, tady jsem si našel takový textík, Jenda Čižinský kdysi napsal na Facebook: Kolem snah o záchranu Libeňáku se vytvořila velmi fajn parta. Tehdy jsem se poprvé potkal s dnešním náměstkem Adamem Scheinherrem, který se stal hlavním tahounem, a to i proto, že jako inženýr velmi dobře rozuměl celému technickému postupu. Do minulých komunálních voleb jsme šli s názorem, že komunistický plán na zboření a rozšíření mostu nechceme. Adam Scheinherr se pak stal náměstkem pro dopravu, most prověřil a zjistil, že je geniálně postavený a jeho beton skvěle drží, takže vydržel i extrémní zatížení ve zkoušce. Pojíždělo po něm 547 tun a bourání mostu spadlo pod stůl.

Heleďte se, pochopte, vy můžete vystoupit zase s něčím a povědět, že jsme to zase celý pohnojili, a že bez vás by ten most vydržel, nebo já vlastně ani nevím, jak jste to mysleli. Kdyby TSK vedl ne pan Hřib, ale vy jste to vedli, tak že ten most by byl opravený. Já to vlastně nechápu. Ale uvědomte si, že všichni máme nějakou historickou paměť, a pokud ji nemáme, tak si to můžeme přečíst, protože vy jste tehdy vytapetovali YouTube a Facebook vyjádřeními o Libeňském mostu a o tom, jak všichni, kteří to chtějí zbourat a kteří tomu nevěří, a že památkáři to nechtějí vzít pod svoji ochranu, protože vlastně cokoli by vzniklo, by byla kopie, kterou nemá smysl památkově chránit. Tak ale všichni si to můžou přečíst. Já fakt vůbec nechápu, Jendo, co jsi tím vystoupením myslel. Tento bod nebyl zbytečný, pro mě je to vlastně další taková zkušenost, jak to funguje tady s vámi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Je mi ctí zareagovat hned na kolegu Ptáčka. Všichni si to můžou přečíst a všichni si můžou přečíst i výsledek této diagnostiky, kdy každý jednotlivý oblouk byl zatížen 547 tunami, a ty zkoušky dopadly dobře. Zajímavostí je, že za nás se tato soutěž vysoutěžila jako rekonstrukce, a také se tak připravovala, než jste nastoupili vy.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop

**P. Prokop:** Prosím vás, kolegové, já už jsem se nechtěl hlásit, ale ta minulost, to je jasné, podle mě to tady bez debat zaznívá z mé levé strany, vůbec se nepřeme. Ale tady jde o budoucnost. Tady sedí pan náměstek Hřib, který to dneska má v gesci. Tady Adam Scheinherr to nějakým způsobem asi trošku nezvládl, a proto je dneska v opozici. Ale dneska se tady bavíme o Zdenku Hřibovi, o náměstkovi pro dopravu, který to má v gesci. Pojďme se bavit o té budoucnosti a pojďme nezapomenout na to usnesení, co tady má Radek Nepil, a pojďme, prosím, ten most už dát dohromady, protože Zdeněk Hřib to nezvládá, tak mu pojďme pomoc a neřešme už tady minulost. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** No Zdeněk Hřib určitě, když teď bude přihlášený na mikrofon, tak řekne, jak to bylo na tom setkání, Adame, abychom si osvěžili paměť, v květnu před volbami, kdy jsme se dozvěděli, že ten most opravit nejde zkrátka po odtěžení, protože statika se bude chovat jinak. Když jsme tam seděli a někdo se tvářil jako krabíčka neštěstí, tak už bylo úplně evidentní, že ten most zachránit nepůjde. Čili jestli někdo se v té chvíli do roku 2022 domníval, že ten most zachránit jde, i když při té znalosti mostu, já nevím, jak to myslel Jirka Ptáček, ale mohlo by se stát, ale nemyslím si, že to byl tvůj případ, tak by byl úplně holý blázen.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji. Adame, já tomu trochu nerozumím. Tak když si shrnu to, co říkáš, v době, kdy jsi to objednával, ten most byl ve stavu, kdy byla možná rekonstrukce, citlivá rekonstrukce. A teď je ve stavu, kdy ho musíme postavit znovu. Tak tedy jestli dobře rozumím tomu, co říkáš, tak za čtyři roky ten most zchátral natolik, nebo za šest let, ať neubírám, že před pár lety byl ve stavu top, stačilo udělat citlivou rekonstrukci, a za několik málo let zchátral a zdevastoval natolik, že ho musíme postavit celý znovu. To je v podstatě obsah toho, co tady je. Aspoň rozumím těm vyhlášením, protože jestliže říkáš, že před těmi několika lety, kdy se dělaly ty zkoušky, objednala se citlivá rekonstrukce, a díky nám se teď musí kompletně nově postavit, no tak došlo k nějaké technické změně stavu, a to znamená, že za těch šest let takhle zchátral. To je zajímavé. Je možné, že doba je turbulentní, tak možná v rámci turbulentní doby ten most zchátral, ale připadá mi to trochu divné.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Pek.

**P. Pek:** Já jsem rád, že se ještě hlásí pan Adam Scheinherr, doufám, že mu konečně dojde, že by se mohl omluvit, že podcenil to, jak se chovají staré stavby. Ale já mu to neberu za zlé, ale prostě ať řekne, dobrý, tak se to nestačilo zjistit včas, jsme v jiném režimu. Ale co bych strašně chtěl, my tady máme nového příslušného radního pro dopravu, který tady byl před tím, i teď, a on se ani jednou nepřihlásí. Tak ať nám něco navrhne, ať pozmění to usnesení, které tady je na stole, ať nám řekne, jaké budou další kroky, ale mně je líto být v koalici s někým, kdo tady mlčí v bodu, který se ho bytostně týká.

**Prim. Svoboda:** Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Abychom si to tady vyjasnili, tak si myslím, že je krásné, že nám kolega Ptáček připomněl ty zatěžovací zkoušky, které probíhaly v letech 2018, 19, 20, tak si pojdme zopakovat tu diagnostiku z těch let, ty zatěžovací zkoušky, a zjistit, jestli ta konstrukce se skutečně změnila, její technický stav změnil oproti zkouškám a diagnostikám, které jsme provedli.

Tak bych navrhl usnesení, že Zastupitelstvo žádá představenstvo nebo generálního ředitele TSK, aby znovu provedlo zatěžovací zkoušky a diagnostiky z let 2018 – 2020 a porovnálo je navzájem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji, kolego Scheinherre. Jenom si myslím, že to je irelevantní, protože problém není to, co ten beton unese, nebo neunese, ale problém je v tom, že si nikdo nevezme záruky za to, že by odtěžil to zatížení jednotlivých sloupů. Čili ať už přijde kdokoli na cokoli, nic to nemění na tom, že se most bude muset zbourat. A ať už je to jakkoli, tak jeden z argumentů z roku 2019 byl v tom, že spoustu věcí prostě nevíme, proto může být levnější, bezpečnější to prostě udělat znovu, protože u těchto staveb je zkrátka zásadní, že mohly být v minulosti ošizeny, že mohlo být v minulosti uděláno něco jinak, než bylo v projektové dokumentaci. Tím připomínám i jednání, které bylo v červnu 2022 před volbami, a toto poznání nás k ničemu nedovede ve vztahu k tomu, že bychom mohli Libeňský most zachránit. Ale pokud máš, Adame, nějaký způsob, jak by se zachránit dal, nebo přijde na nějaký třeba tady kolega Hřib, pojďte ho sem dát na mikrofon a dejme to do toho usnesení. Obávám se, že akorát ale zatížíme budoucí Zastupitelstvo za dalších šest let tím, že se tady budou hádat o Libeňském mostě.

**Prim. Svoboda:** Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Jenom vám přečtu SMS, co mi přišla od jedné občanky: To je fakt hrozné, tohle vaše patláni v minulosti, kterou nezměníte. Je to nefér vůči nám lidem, kterých se dotýká další část programu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Ptáček.

**P. Ptáček:** Já se tedy už nebudu patlat v minulosti, omlouvám se za svůj krátký historický exkurz, ale já bych nechtěl, aby zapadl dotaz pana kolegy Sedeke. Ono je to důležité právě pro tu budoucnost. Mě by vlastně jako zajímalo, jakým způsobem o tom vlastně přemýšlíte. Jestli za ty čtyři roky došlo opravdu k takové degradaci konstrukce, a za tu můžeme my tedy, že ten most opravdu není rekonstruovatelný, anebo si myslíte, že ten most je rekonstruovatelný, ale vámi vysoutěžená firma ho rozebírá zbytečně. Tak mě by to vlastně zajímalo kvůli tomu, že za rok to zase budete vytahovat do voleb, tak mě by zajímal ten přesný okamžik, kde se stala ta chyba.

A pak bych chtěl, a to je také důležité pro budoucnost, připomenout dotaz kolegy Peka, protože mě by opravdu zajímalo, jak o tom pan náměstek Hřib smýšlí. Jestli si myslí, že se to rozebírá dneska zbytečně, anebo to celé byl v minulosti omyl. To je strašně důležité, protože za rok to tady budeme znovu někteří vytahovat. Já ne, ale určitě to tady někdo vytáhne, bude to určitě součástí předvolebního boje, a mě by vlastně zajímalo, kdybychom si teď na rovinu pověděli, kdo jak to myslí, jestli se to má ještě teď zachraňovat, nebo jestli uvěříme odborníkům, kteří říkají, že se to musí celé demontovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem myslel, pane kolego Ptáčku, že jste pochopil, že to moje usnesení na tu vaši otázku krásně odpovídá. Ať se tady nepřetahujeme, nedohadujeme, ale ať na to odpoví odborníci. Tak hlasujte pro to usnesení a za pár měsíců budeme mít výsledek a odpověď na vaše otázky.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já opravdu jenom jednu větu na kolegu Ptáčka. Pane kolego, doporučuji, sejděte se s Kloknerovým ústavem. A stejně jako mně vám naši přední odborníci potvrdí, že to co napsali, za tím si stojí. Doporučuji, sejděte se s nimi, zeptejte se jich, jestli trvají na svých závěrech. Oni vám samozřejmě řeknou, že trvají. Tak to je.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** A až kolega Ptáček odejde z Kloknerova ústavu, tak ať se zastaví za autorizovanými inženýry, zeptá se jich na názor, a pak ať se vrátí do Kloknerova ústavu a poprosí pány odborníky, ať to tedy opraví. Dík.

**Prim. Svoboda:** Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** No já jestli můžu brát vážně, co řekl nyní pan starosta Čížinský, tak jsme tady všichni obětí obrovského podvodu. Protože to co vy říkáte, vlastně znamená, že ti odborníci, jak říkáte, se nespletli, a jelikož tehdy řekli, že ten most je citlivě rekonstruovatelný, a vy říkáte dodneška, že se nespletli, tak to, že ho celý stavíme znovu a vlastně za daleko větší cenu, to je tedy vlastně lumpárna, protože on by se měl dát citlivě zkonstruovat, protože vy říkáte, že to furt platí. Jako to je zajímavý závěr. Nevím, jestli moje logika, která mně z toho, co vy jste řekl, takto vychází, je ta jediná možná, ale jiná mě nenapadá, ale to už je skoro na to, abychom tady zahájili trestní stíhání atd., protože pak děláme něco, co dělat nemusíme, protože vy říkáte, že závěr odborníků o tom, že se ten most dá citlivě zrekonstruovat, platí, přestože ho teď kompletně stavíme nový. Tak já nevím.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Toto Zastupitelstvo, myslím, že je skutečně svědkem, že okamžiky, kdy s panem kolegou Sedeke souhlasím, jsou velmi raritní. Ale tady, pane kolego, s vámi souhlasím.

**Prim. Svoboda:** Vzal jste si závěrečné slovo, máte ho mít.

**P. Nepil:** Děkuji za plodnou diskuzi. První věc, Zastupitelstvo nemůže zahajovat trestní stíhání díky bohu, přece jenom od toho máme jiné orgány, tak to si ušetříme. Druhý, já jsem tady měl před těmi dvěma nebo třemi lety, nebo kdy jsme to tady řešili, takovou obsáhlou prezentaci, kdy právě byly prezentovány i znalecké posudky z Kloknerova ústavu. A když se do nich začtete, k těm argumentům, kolegové z Prahy Sobě, tak vy tam uvidíte, že ten Kloknerův ústav nás varoval před tím, že sice tam mají nějaké závěry, ale že to skutečně nemusí být relevantní a že ten most nemusí jít opravit. To v těch posudcích je. To že to tady někdo vzal, hodil do koše a tvrdošjně si trval prostě na tom, že se bude rekonstruovat i přes tyto závěry, no tak to je odpovědnost jakoby tady kolegů prostě z Prahy Sobě, kteří se teď tváří jako pyromani, kteří tady založili požár a přišli ho hasit. To tak prostě jakoby není. To je potřeba si samozřejmě říct a je potřeba se samozřejmě podívat i na to, jak se odvíjela jakoby role jednotlivých orgánů města. To není jenom jakoby o Magistrátu. To je i o TSK, a možná se k tomu v budoucnu dostaneme a pořádně se na to podíváme, jakým způsobem jakoby jednotlivé organizace postupovaly, jestli třeba příliš nepodléhaly jako politickému tlaku, že prostě přání bylo otcem myšlenky, kdy tady jako různě se dělaly posudky, a potom ty závěry byly dost často sporné.

Výsledek, kde je Libeňák, vidíme prostě v živém přenosu. Most nestojí, je zdemolovaný, stojí jakoby na právně chatrné zakázce, která je neustále napadána, a budoucnost jakoby tohoto řešení je nejistá. Já tedy, a tušíte, že já nejsem úplně velký fanoušek jakoby Zdeňka Hříba, ale toto Zdeněk Hřib zdědil po Adamu Scheinherrovi, jestli na to ze své pozice primátorování nedohlédl, nebo jestli mu to v uvozovkách přikryl, to já už nevím.

Ale jakoby původním otcem myšlenky je kolega Scheinherr z Prahy Sobě. Zdeňkovi Hříbovi, a já jsem to říkal i v nějakém televizním přenosu jednou, to v uvozovkách bouchlo jak bomba v ruku, kterou dostal jakoby tady od kolegy Scheinherra, kdy už prostě nemohl, nebylo udržitelné a únosné jakoby tajit jakoby skutečný stav jakoby toho mostu, a že to nelze rekonstruovat, že se to musí jakoby celé udělat znova. Zdeněk Hříb to jako mohl samozřejmě ještě další dva roky tahat, ale v nějakou chvíli jakoby se nynější Rada rozhodla jít jakoby jiným způsobem, a teď v uvozovkách říkat, že kdyby tady nebyla současná Rada a byla tady Rada Prahy Sobě, že by to určitě citlivě zrekonstruovala, no to je opravdu bizár, to jsem ještě neslyšel, a ty důkazy jakoby, které tady vidíme dennodenně, ale i v těch posudcích právě, o kterých mluvíme, hovoří v tomto směru jakoby jasně.

Já tady navrhuji jakoby nějaké přiměřeně neutrální usnesení, které tady potom promítne předseda návrhového výboru. Je to výrazně kompromisnější, než moje původní. Možná jakoby zpětně pod tlakem této debaty jsem ho měli nechat jako v té ostřejší podobě, protože myslím si, že už teď po té diskuzi, co tady vystoupili kolegové z Prahy Sobě, by to možná i prošlo. Takže to' jenom úvodní slovo a děkuji za podporu těch usnesení, které jsou zde navrženy.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Vyvolávám tedy předsedu návrhového výboru. Diskuze je ukončena. Prosím.

**P. Chabr:** Máme jako první žádost nebo návrh k doplnění od pana zastupitele Scheinherra, kdy by se dával nový bod: ZHMP žádá generálního ředitele TSK znovu provést diagnostiky a zatěžovací zkoušky z let 2019 až 2020 a porovnat výsledky navzájem.

**Prim. Svoboda:** Ano, je to jasné, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 11 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další máme návrh pana zastupitele Nepila, který vlastně se ztotožnil s jednotlivými návrhy, které zde byly dávány. Je promítnut na tabuli. Paní kolegyně Kleslová, vidím, že se hlásí.

**P. Kleslová:** Děkuji. Já jsem se přehmátla a nešlo mně to vrátit zpátky na červenou ze zelené, prosím. Děkuji.

**P. Chabr:** Tak a jelikož nebylo požádáno o hlasování po jednotlivých bodech, měli bychom to hlasovat celé najednou jako celek. Tedy Zastupitelstvo v bodě I. konstatuje, že původní předpoklad citlivé rekonstrukce Libeňského mostu místo jeho demolice a znovu vybudování byl mylný.

2. ZHMP konstatuje, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ÚOHS ve svém nepravomocném rozhodnutí ze dne 1. 7. 2025 vyslovil zakázat plnit veřejnou zakázku na rekonstrukci Libeňského soumostí podle tzv. studie 3, která předpokládá demolici a novostavbu hlavního mostu přes Vltavu,

3. v takovém případě se může jednat o významnou změnu zakázky, ze které mohou vyplývat sankce až do výše 10 % z ceny veřejné zakázky,

4. ZHMP konstatuje, že pokračování současného postupu může pro TSK s ohledem na bod I. 2. přinést významná právní, časová i finanční rizika.

II. ukládá Radě hl. m. Prahy v součinnosti TSK, a. s. připravit pro ZHMP rekapitulaci věcí a návrh dalšího postupu pro zamezení škod včetně závazného časového harmonogramu realizace stavby včetně předpokladu finančního plnění, termín 18. 10. 2025,

2. informovat ve spolupráci s TSK hl. m. Prahy, podrobně písemně informovat dotčené městské části Praha 8 a Praha 7 každým měsícem o aktuálním vývoji stavby Libeňského mostu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, bylo předneseno. Dávám tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 8 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Máme před sebou tisk pana prvního náměstka

## 9

## Tisk Z - 13241

**k záměru odboru INV MHMP na realizaci veřejné zakázky "Dokumentace pro povolení záměru stavby č. 0009567 Radlická radiála - JZM Smíchov; v úseku MÚK Bucharova-MÚK Jinonice"**

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo. Předmětem tohoto tisku je schválení záměru odboru INV MHMP na realizaci veřejné zakázky, která je v titulku. Cílem záměru odboru investičního je vypracování dokumentace pro povolení záměru v úseku MÚK Bucharova – MÚK Jinonice, tj. Radlické radiály, včetně zajištění inženýrské činnosti, dokumentace pro hodnocení vlivů stavby na životní prostředí a provedení podrobného geotechnického průzkumu. Co je to Radlická radiála, doufám, nemusím vysvětlovat. Kdyby se někdo zeptal, tak to samozřejmě vysvětlím, ale věřím, že tím nemusíme ztrácet čas.

Tento zadavatel předpokládá období provádění předmětu veřejné zakázky v intervalu od 2026 do 2029, tedy 36 měsíců. Předběžné ocenění je v záměru stanoveno na 407 788 920 Kč, ovšem bez DPH. Poprosím tedy o hlasování. Radlická radiála by byla fajn. Na závěr ještě připomenu, že samozřejmě bez výrazného příspěvku státu to nepostavím. Ale bylo by fajn být ready.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Tisk

## 10

## Tisk Z - 13333

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 0043496 P+R Depo Hostivař; stavební práce"**

**Nám. Hřib:** Děkuji. Toto je opět záměr, tentokrát na stavbu Depo Hostivař. Jedná se o vícepodlažní parkovací objekt určený jako P + R a bude mít kapacitu 647 míst. Co je to P + R parkoviště, asi nemusím vysvětlovat, co je Depo Hostivař, doufám, také ne. Kdyby se někdo zeptal, rád mu to vysvětlím. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 601 milionů korun, konečným uživatelem stavby bude TSK, a tím pádem ještě zbývá dodat, že doba realizace veřejné zakázky je stanovena na 18 měsíců, výstavba plus tři měsíce na kolaudaci a předání do provozu TSK. Hledám, kde to tady, jo, cenu jsem říkal.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskuzi. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Jenom chci říct, že tento materiál i další materiály, které vidím na programu předkládané panem náměstkem, projednal výbor pro dopravu a doporučil Zastupitelstvu jejich schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Následuje tisk

## 11

**Tisk Z - 13373**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky  
"Stavba č. 0043776 P+R DEPO Zličín; stavební práce"**

**Nám. Hřib:** Děkuji. Tento tisk je opět na záměr stavby P + R parkoviště v optimistické lokalitě Na Radosti. Vznikne tady parkoviště o dohromady celkem 596 parkovacích místech, konkrétně tam je tedy objekt 462 parkovacích míst a plocha ještě dalších 134 parkovacích míst a předpokládaná cena je 652 milionů korun bez DPH, a je to víc než bylo u předchozího, protože ještě tam budeme řešit nějaké okolí. Každopádně opět bude uživatelem TSK a doba výstavby se opět předpokládá 18 měsíců na výstavbu a 3 měsíce na kolaudaci a uvedení do provozu TSK. Prosím tedy o schválení.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. My jsme probírali tento tisk v úterý na výboru pro dopravu, ostatně jak říkal kolega Sedeke. Tam jsme se shodli nad tím, že by to mělo být první P + R parkoviště, parkovací dům jako záchytné parkoviště bez přímého spojení s centrem města kolejovou dopravou. Je tam vymyšleno, že k němu ani nepovede žádná městská autobusová linka, že by tam měly zastavovat příměstské autobusy. Nevím, jak efektivní by bylo pro Středočechy, místo aby rovnou jeli příměstským autobusem, tak jet autem, zaparkovat v parkovacím domě a pak přestoupit na ten příměstský autobus a dojet tu jednu stanici na stanici Zličín.

Tak jak bylo odsouhlaseno i na dopravním výboru, a to většinově napříč stranami, tak bych navrhl doplňující usnesení, a to: Žádá generálního ředitele Dopravního podniku, aby v rámci projekčních prací na Depu Zličín pokračoval i v dokončení projektové dokumentace na samotnou stanici Depo Zličín.

Jenom pro osvěžení, kdo to nevíte, tak Dopravní podnik projektuje velkou stavbu asi za 1,1 miliardy korun na přestavbu a rozšíření Depa Zličín, v rámci těchto prací měl původně zadáno, aby zpracoval i projekt na samotnou stanici Depa Zličín. Ten následně získal i pravomocné územní rozhodnutí, a poté pan náměstek ty práce zastavil. Vzhledem k tomu, že máme projektanta, práce byly rozběhlé, tak to považuji za vyhazování energie, a peněz města, a proto si myslím, že alespoň ty projekční práce by se měly dokončit, a pak ať se kdokoli rozhodne, zda se to stavět má, nebo ne. není tolik projektů, které mají pravomocné územní rozhodnutí, obzvlášť těch dopravních projektů je jako šafránu, a proto tedy i ten dopravní výbor rozhodl tak, jak rozhodl.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Benkoviče.

**P. Benkovič:** Vážené kolegyně, kolegové, děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych asi chtěl svůj projev začít poděkováním panu náměstkovi Hřibovi. Slyšíte správně. Děkuji, že po ročních obstrukcích, kdy Depo Zličín nebo P + R vyřadil z plánu udržitelné mobility, pak jsme se tady handrkovali téměř rok, kdy to téměř vlastně vůbec nezařadil ani do rozpočtu, dal tam pár drobných na byrokratické kroky, tak jsem rád, že to dneska předkládám, protože ještě v červnu, když jsme tady seděli, tak jsem ho interpeloval, a pan náměstek mi říká: Tam bude jenom nějaký plácek pro pár aut. Budeme dělat úrovněvé parkoviště. Říkáme dobré, tak fajn. Jenom se pak chci zeptat, co se vlastně za ty tři měsíce stalo, že tady máme najednou tisk s vypsáním zakázky za 650 milionů korun bez DPH. Ale jak říkám, jsem rád, té lokalitě to pomůže, protože pan náměstek nebyl toho času toho názoru, a ten jeho obrat jakoby je zajímavý.

Nicméně jak už tady Adam Scheinherr říkal, je tam trošičku problém s tou dochozí vzdáleností k metru. Ono je to dneska zhruba, řekněme, 800 až jeden kilometr na metro, je to trošičku nešťastné, protože až tam ta stavba vznikne, tak vlastně ti řidiči, kteří zaparkují své vozy, budou muset přecházet ulici Na Radosti. Ta je poměrně velmi frekventovaná, je tam problém se sídlištěm, které dneska zase přebíhá silnici v opačném směru na to metro. Řada lidí mi psala, říká mi, hele jako fajn, že se to bude realizovat, my jsme rádi. Ta zastávka Depa by byla úplně skvělá, protože bychom ji využívali, ale asi by to chtělo řešit buď v projektové přípravě podchod, nebo nadchod, protože když se tam dneska podíváte, i ten chodník na druhé straně je poměrně úzký. Tak já jenom dopředu říkám, myslíte i na toto, protože já jsem koukal, že tam jsou sice finanční prostředky na autobusové zastávky, ale podle mě úplně nepokrýváte celou infrastrukturu k tomu. Ti lidi tam v podstatě budou běhat po poli. Tak prosím, zamyslete se na zřízení i podchodu nebo nadchodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já to nebudu zdržovat, protože to co jsem chtěl říct, říkal pan Scheinherr a kolega Benkovič. Já se s tím ztotožňuji a prosím, apeluji na to, že toto P + R parkoviště je skvělé, pojdme ho postavit, ale bez toho prodloužení a napojení to prostě nedává ten správný smysl. Takže je potřeba to udělat komplexně, tak jak to bylo původně plánované. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Já samozřejmě tento projekt podporuji a podporuji i to, co navrhuje pan kolega Scheinherr, a to i z toho důvodu, že našťastí tam není žádný most. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Tady jsou tedy otázky zejména na to, jak se budou lidé dostávat z toho parkoviště P + R do centra. Aktuálně se tam bude posouvat v rámci toho projektu autobusová zastávka, která tam je už teď, a na té zastávce už teď zastavuje ve špičce více než 20 spojů za hodinu. Tzn., v momentě, kdy tam člověk přijede tím autem, tak bude čekat průměrně asi tak tři minuty max., a přisune se na tu stanici metra a následně jede metrem. Ta stanice metra se tam teoreticky dá dobudovat, ale problém je v tom, že to by vedlo k nějakým provozním nákladům ve výši desítek milionů korun. Připomenu, že úvaha o dopravním modelu byla taková, že by tam metro jezdilo třeba večer nebo o víkendu po nějakých 15 – 20 minutách. To už vlastně de facto není metro, to je možná spíš jako příměstská železnice, protože on by tam nejezdil ani každý spoj metra. A z tohoto důvodu byla zvolena tato možnost, tzn., využíváme ty příměstské busy, těmi se může člověk přisunout blíž, a pak prostě sedne na metro a jede dál, protože ty náklady jinak by byly vysoké. Nedává smysl budovat linku metra s výhledem, že tím budou jezdit pouze lidi, že pojedou na P + R parkoviště. Kapacita jedné soupravy metra je asi tisíc lidí a celé to parkoviště má kapacitu něco přes 600 vozidel. To nedává smysl. Odvezete víc než celé osazenstvo parkoviště jednou soupravou. Prostě nedává smysl, aby tam jezdilo tolik tun oceli jenom kvůli tomu, abychom ráno odvezli ty lidi o tu stanici dál. Je tam ten autobus, frekventované spoje, 20 spojů za hodinu ve špičce, tedy každé tři minuty v průměru. Tak toto je řešení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Jenže ono pak příliš nedává smysl budovat to P + R parkoviště. Budovat P + R parkoviště uprostřed ničeho bez napojení na přímou linku do centra města za tak obrovské náklady, jaké tady odhadujeme, pro 600 automobilů, kdo tam bude parkovat? Tam bude parkovat pár místních, či pár návštěvníků, kteří za nimi pojedou. Já bych tedy nejel ze Středočeského kraje autem, a pak přestoupil na ten samý autobus, který mi projíždí tou obcí. To vůbec nedává smysl.

A taková pikantnost. Na výboru pro dopravu jsme měli silniční stavby pro automobily, a toto byla vlastně jediná stavba pro MHD, a Piráti podpořili jenom ty silniční stavby pro automobily.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji za zodpovězení 30 % mých otázek. Ale já si právě nejsem úplně jistý, pane náměstků, jestli tu lokalitu znáte A trochu bych si tipnul, že jste tam vlastně nikdy nebyl. Já vám totiž řeknu takové tajemství. Ony ráno ty autobusy už takto jezdí poměrně dost přeplněné. A kdybyste se na tom trochu s kolegy zamysleli, tak jste přímo u toho Depa Zličín mohli udělat obratiště pro ty autobusy a část autobusů tam klidně mohla zastavovat, nemusela dál zatěžovat Zličín tam, kde dneska parkují mohly končit u nové zastávky Depo Zličín, tam ti lidé mohli pohodlně vystoupit z příměstských autobusů, nastoupit na nové zastávce Depo Zličín na metro a mohlo to dávat mnohem větší smysl. Akorát vy jste to dělali tak trochu jako od stolu. A problém je, že prostě vy to tam jako neznáte. Já vám to nevyčítám. Klidně jste mohl zvednout telefon, zavolat mi, mohli jsme se tam projít, já jsem vám to mohl vysvětlit, jak to funguje, a možná by to bylo lepší, než to tady vymýšlet z Mariánského náměstí. Ale fajn, chápu.

Není ale pravda, že tu zastávku by využívali pouze ti řidiči, co tam zaparkují, protože už jsem o tom mluvil, tam je sídliště, a řada těch lidí bude ráda, když tu zastávku metra bude moci využívat. Zároveň vedle toho, když se podíváte, otevřete si Google Maps. zjistíte, že tam jsou sklady. Skladovací plochy, kde jsou nějaké office, a tam pracuje taky řada lidí. Jsou to lidé, kteří by taky rádi využili to metro. Ale pro ně je to ještě dál na tu další zastávku. Čili já si myslím, že ono by to šlo odůvodnit. Nikdo tady nepracoval s tím nápadem toho, že by autobusy mohly končit nově na zastávce Depo Zličín. To je škoda, že jste to neprověřili. Minimálně jsem to nikde neviděl, tak třeba zkuste se nad tím zamyslet.

A jenom bych chtěl odpovědět na tu moji otázku. Ona je důležitá, pane náměstků. Pane náměstků! Podchod, nadchod. Fakt opravdu prosím, jenom mi řekněte, že se nad tím aspoň v projektové přípravě zamyslete, že by tam něco takového mohlo být, protože ta ulice Na Radosti, jak to tam neznáte, tak až tam srazí prvního člověka, tak teprve potom to tady budeme zase řešit. To je to samé, co se tady dělo v Troji. Tak já jenom říkám, když už se to bude dělat, haleluja, super, tak pojďte to ale udělat pořádně. Tak udělejte tam aspoň nějaký ten nadchod třeba, fakt. Bude to fajn. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za ten místní exkurz od Martina Benkoviče. Já to tam taky znám, byl jsem se tam podívat. Mě jenom mrzí, pane náměstků Hříbe, že vy sedíte už 7 let po boku pana architekta doc. Petra Hlaváčka a nepochytil jste vůbec nic o urbanismu. To že tam dneska není nějaký provoz, vůbec neznamená, že tam nebude v budoucnu, pokud se tam vybuduje ta stanice metra. Protože stanice metra jsou městotvorné tzv., určitě mi dá Petr Hlaváček za pravdu, a budou samozřejmě nějakým způsobem urychlovat rozvoj celé té lokality. Jak tam říká Martin, že tam jsou třeba sklady, tak do budoucna díky třeba té stanici metra se budou moci urbanizovat na nějakou třeba rezidenční zástavbu, jak je to běžné v jiných lokalitách, kde se nerušící výroba potom postupně mění na rezidenční čtvrť. Tzn., my bychom tou stanicí metra vytvořili do budoucna možnost dál Prahu rozvíjet do krásné podoby, a k tomu by sloužilo to P + R, které bude prostě dobře obsloužené. To je o nějaké budoucnosti, o nějaké vizi, ale bohužel tu vy nemáte. Vy máte vizi sednout si do sněmovny.

**Prim. Svoboda:** Ano, Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo, dobrý. Tak mě mrzí, pane Prokope, že vy jste asi chyběl zrovna na tom výboru, to byl, myslím, výbor pro dopravu, kde jsme probírali otázku Depa Zličín. Tam byli zástupci IPR, byli tam zástupci Dopravního podniku a vysvětlovalo se tam, že nevyšla CBA analýza na Depo Zličín a že to nevyjde, ani když se tam postaví zástavba, o které se tam hypoteticky uvažuje. Takže oni to dělají odborníci tyto záležitosti. Kupodivu to nedělám já, že bych to jako nějak po večerech pytlíkoval. Máme na to IPR, máme na to Dopravní podnik, tam jsou odborníci, kteří to spočítali. Tzn., možná zkuste nějak se s nimi potkat, nechte si to vysvětlit. No a to je tak asi všechno. Co se týče toho Depa Zličín každopádně jako stanice metra, tak projekt rekonstrukce harfy a depa, kolejové harfy, je připravený tak, že případně tam lze doplnit tu stanici metra, kdyby na to přišlo, náhodou by se něco měnilo, přece jenom se tam nakonec stavěly nějaké mrakodrapy, nebo nevím co, tak se to dá doplnit. Není to zavřené nadobro. Ale prostě teď to smysl nedává, to je první informace.

Druhá informace je ta, že my tady už historicky jsme měli jeden takový pokus o stanici metra na depu, a nedopadlo to úplně dobře. Chápu, že každý náměstek pro dopravu by si třeba chtěl postavit nějakou stanici metra jako takový pomníček, Adame, ale prostě ta stanice Depo Hostivař ukazuje, že to prostě není dobrý nápad, že je to spousta vyhozených peněz za něco, co šlo řešit mnohem efektivněji. Že když dopravní modely a CBA nevycházejí, tak je úplně zbytečné to přetlačit nějakými politickými statementy, že potom to dopadne tak, že se to stejně nevyužívá, tak jak si to představovali, protože to prostě nedává smysl. Stejně tak dopadlo Depo Hostivař, jeden takový pomníček tady tedy už máme, takže možná že bychom nedělali další chybu stejnou, si říkám, a myslím, že to bude prostě nejlepší, důvěřovat odborníkům, kteří to spočítali. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. My na posledním výboru jsme projednávali Depo Zličín, resp. to P+R, to prošlo. Musím kvitovat a bylo to skvělé, že výbor proběhl asi za hodinu a 20 minut. Pan náměstek Hřib tam nebyl, tak možná i to je jeden z těch důvodů, a body prošly úplně úžasně.

Já bych si dovilil navrhnout, že bychom to hlasování rozdělili, protože myslím si, že shoda na vybudování parkoviště P + R je, a to, jestli udělat konečnou v depu metro Zličín, tam asi úplně taková shoda není. Samozřejmě na jednu stranu bych podporoval vybudování té stanice, protože ono mj. jak říkal kolega Benkovič, je tam i poměrně velké sídliště, to není stanice metra mezi králíky v polích. Na druhou stranu zase, abych byl konzistentní, tak musím říci, že už v minulém volebním období, kdy tehdejší náměstek Scheinherr jedním škrtem pera vlastně a samozřejmě i hlasováním tady v Zastupitelstvu na jednom z prvních Zastupitelstev zrušil výstavbu velkého parkoviště P + R nad dálnicí na Zličíně, kde byl přímý nástup potom do metra, tak on prosazoval tu stanici metra na Zličíně v depu, tak samozřejmě že už tenkrát vycházelo, že to tam prostě nevyjde. To má pan náměstek Hřib pravdu. Prostě ta čísla nelžou. Jestli se mně politicky líbí, že by to tam bylo dobře napojené, jasně, dobrý. Naštěstí ještě já nemám před volbami, někdo možná jo teď v těch parlamentních, ale ona ta čísla fakt nevycházejí. A já tady mám vedle sebe pana radního Kovářika, a ten mě tady kope do šimpánu, protože on na to ty prachy nedá. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Jaromíra Beránka.

**P. Beránek:** Dobrý večer, vážení kolegové. No ještě že tady pana radního Kovářika máme, trůfám si říct. No já jsem chtěl potvrdit, že výbor tentokrát proběhl opravdu velmi rychle, dokonce trval ani ne hodinu, jenom 54 minut, ale nemyslím si, že by to bylo absencí pana náměstka Hřiba, protože ta CBA jsme probírali už na jednom z předchozích jednání.

A možná se sluší připomenout, je otázka, jestli by to bylo relevantní v tomto případě, protože se bavíme o nějakém relativně vzdáleném výhledu, ale dobře víte, že jsou začasť podmínkou přidělení evropských dotací, aby to vycházelo, a pereme se s tím i třeba v komunikaci se Středočeským krajem, který si třeba konkrétně pro tramvaj do Zdib nechává zpracovat nějaký oponentní posudek, CBA analýzu zahraničními experty, protože podle naší metodiky to zkrátka a dobře nevychází. Tak já chci jenom poděkovat panu náměstkovi Hřibovi za odvahu tlačít tady nepopulární rozhodnutí, že nemusíme mít metro úplně všude.

Já miluju metro, v metru jsem vyrůstal, strávil jsem tam velký kus svého života a nechci říkat, že bych v něm rád i umřel, to rozhodně ne, ale mám ho rád. Ale taky mám rád metro v tunelech, ne metro na polích, a myslím si, že tady všichni známe kromě zmiňovaného Depa Hostivař ještě jeden skvělý příklad, metro v Letňanech. Asi nebudeme všichni tak dobře znát té lokality, podobně jako nejsme všichni tak dobře znát lokality Zličína, ale já jsem do Letňan jezdil velmi často na jednání ohledně našeho akceleračního programu ESA BIG a stále tam rád jezdím na různé veletrhy, výstavy. Zkrátka a dobře je to lokalita, která je do velké míry obsluhována od konečné autobusy, návazné spoje do Čakovic. Bavíme se teď o tom, že by tam mohla vyrůst tramvaj. Ale to, co chci říct, to metro slouží ponějvíc slouží pro návštěvníky velkých koncertů, kteří se do té lokality nemůžou dostat jednoduše autem. Je otázka, jestli pro podobné akce, jako jsou velké koncerty třeba desetkrát během letní sezóny, si skutečně můžeme a chceme dovolit budovat nákladnou stavbu jako je stanice metra, nedej bože zajišťovat pravidelný provoz v intervalu tří – pěti minut, a to se nechci vracet k tomu, že jsme se tady bavili o tom, že ten patnáctiminutový interval by byl mnohem realističtější.

Chci zdůraznit, že fakt je třeba se rozhodovat na základě dat, jestli tam vyroste nějaký podchod, nebo nadchod, to je věc druhá, ale pokud nám to v tuto chvíli nevychází a nezabedníme si tím tu možnost dobudovat stanici do budoucna, pokud se její potřeba ukáže jako legitimní, tak bych skutečně chtěl podpořit to, co tady navrhuje pan náměstek. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Benkoviče.

**P. Benkovič:** Tak kolega Beránek by měl v první řadě poděkovat mně a Adamovi, že po roce šťouchání do pana náměstka se pan náměstek odhodlal konečně něco udělat. Takže nemáte zač. A ta zastávka, ono je to složité. Když už to projektujete ustoupili jste od toho, co tady navrhovalo ANO, tzn., vybudovat 2,5 – 3 tisíce parkovacích míst přímo mezi tou stanicí a metropolí, a ano, Adam to minulé volební období redukoval tedy na toto, tak dobře. Ale už máme vyprojektováno, to stálo taky nějaké peníze. budeme to mít v mašličkách. A co od toho jako čekáte? Čekáte, jako že za 10 let, protože je to rozvojová lokalita, za 10 let až se tam dostaví, nebo nevím, možná dřív, tak že to metro jako bude levnější? Co jako od toho očekáváte? To už bude vždycky a jenom dražší. Město to bude stát víc peněz.

A schválně, pane náměstku, jestli si vzpomínáte na tu debatu, kterou jsme tady vedli půl roku nazpátek, protože tam jsou taky evropské peníze, které se na tu zastávku toho depa měly čerpat. A vy jste řekl, no tak to město zaplatí. A teď se dozvídám, že už to ani to město nezaplatí. Tak já už tomu úplně nerozumím. Takže co? Takže to projektujeme, teď ten celý projekt, který budeme mít hotový, vezmeme, hodíme ho do koše, vyhodíme 20 milionů, nebo kolik to stálo, možná víc, anebo tady budeme čekat 10 let a holt pak zaplatíme třeba o miliardu víc? Já vím že už vám to vlastně přijde jako směšné, tyto peníze, když se tady bavíme o mostě, který je dneska o dvě miliardy dražší, tak vlastně miliarda už tady pro nikoho nic neznamená. Ale jsme připravení tam rovnou udělat i stanici metra? Tak já bych jenom prosil, schválně jenom dejte tu informaci. Jsou na to i evropské finance? Ne?

A ještě jste mi stále neodpověděl, jestli se zamyslíte v té projektové přípravě tedy, jestli se zamyslíte i nad tím přemostěním komunikace Na Radosti, která je frekventovaná. Děkuji.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Já bych se chtěl zeptat na tu CBA analýzu, protože my jsme ji nikdy neviděli. Na výboru pro dopravu nebyla prezentována, tady taky nebyla představena. Chtěl bych se zeptat: CBA analýza na ten parkovací dům vychází? Máme na ten parkovací dům CBA analýzu a ta vychází? Protože to, co se dřív říkalo, nebo jste říkali přímo vy, bylo, že na samotnou stanici metra to nevychází, protože by se musely vybudovat parkovací domy k tomu, a pak už to bude moc drahé. A vy jste se teď rozhodli vybudovat parkovací dům ale bez té stanice Depo Zličín.

Připomínám tedy, že Depo Zličín bude celé rekonstruováno za 1,1 miliardy korun, a ta stanice se k tomu měla dobudovat jenom za 400 milionů korun, v podstatě nejlevnější stanice v tomto městě.

A rád bych odpověděl Mirkovi Beránkovi. Ty říkáš, nezavírejme si tu možnost dobudovat stanici do budoucna. Máme pravomocné územní rozhodnutí, a to územní rozhodnutí za chvíli propadne a už se k němu nebudeme moci vrátit, máme rozpracovanou dokumentaci pro stavební povolení a máme projektanta. Proč tedy nedodělat tu projektovou dokumentaci, ať máme stavební povolení, a pak se rozhodneme, zda ji využijeme, nebo ne. Bude to stát vlastně v podstatě statisícové náklady, aby se taková dokumentace dodělala, protože je rozdělaná a máme toho zhotovitele, a třeba za těch 5, 7 nebo 10 let se rozhodneme, jestli ji využít, nebo ne. Proto v tom usnesení taky není, že máme hned tu stanici postavit, ale že máme jenom dodělat tu projektovou dokumentaci, která je rozdělaná a která se tady prostě z nějaké vůle zastavila, což mi nedává smysl.

A ještě jsi zmínil metro Letňany. Metro Letňany je příklad, kde se to vybuďovalo, kde naopak ze začátku nejezdily samozřejmě všechny spoje až na metro Letňany, ale dnes tam všechny jezdí a je to vytížené. Je to příklad, kdy ta infrastruktura, občas je dobré a občas je dobré to stihnout i v Praze, vybudovat tu infrastrukturu ještě, než je tam ta poptávka, než je tam ta zástavba a ti lidé tam budou jezdit. A obzvláště když to máme rozpracované, tak nechápu, proč to zastavovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji. Mě tady zaujala ta debata o tom, proč výbor dopravy poslední trval jenom 58 minut, zda to bylo proto, že tam pan náměstek byl, nebo nebyl. Já bych ještě doplnil, že výbor se sešel v plném počtu, nikdo nechyběl a všechna navržená usnesení přijal jednomyslně, a tak hloubám nad tím, jestli to třeba není proto, že ho pan předseda dobře řídí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, diskuzi končím, máte závěrečné slovo.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Jak jsem tady vysvětloval už opakovaně, ten problém je v tom, že prostě by tam byly výrazné provozní náklady na to metro v rádech desítek milionů korun, které bychom museli platit, takže ano, jedna věc je cena investice, druhá věc jsou provozní náklady, a to jenom proto, abychom odvezli v uvozovkách jenom ty lidi v tom úzkém ranním intervalu, potom by tam nebylo nic a potom odpoledne by ti lidi jeli zpátky. Přičemž by tam jezdila vždycky celá souprava, která má kapacitu asi tisíc lidí, která by celá odvezla celé to parkoviště, tak tam budeš dopravovat celou tu soupravu, jenom aby tam nasedli dva lidi. To prostě nedává smysl. Z tohoto důvodu to tam teď není navrženo, že se to bude stavět, ale je tam možnost do budoucna to postavit, pokud by to začalo dávat smysl. Teď to provozně smysl nedává a jak říkám, nedává smysl stavět si tady nějaký jako pomníček. Chápu, že některým to může přijít atraktivní. Já nejsem úplně ten typ.

No a co se týče toho výboru pro dopravu, tak pokud to je tím, že jsem tam nebyl, tak já nejsem členem výboru, připomenu. Můžeme to vyzkoušet. Já tam dál nebudu chodit a bude ten výbor rychle hotový. Myslím, že to můžeme vyřešit i takto.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Návrhový výbor.

**P. Chabr:** My zde máme jeden pozměňující, resp. doplňující návrh usnesení, a sice tak, že se přidává bod, kdy ZHMP žádá generálního ředitele Dopravního podniku hl. m. Prahy, aby v rámci projekčních prací na Depu Zličín pokračoval i v dokončení projektové dokumentace na samotnou stanici metra Depo Zličín.

**Prim. Svoboda:** Ano, tento doplňující návrh dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 6. Bylo přijato. Děkuji.

Pane náměstků, máte tisk 13335 zbrojnice a záchranka Běchovice.

**P. Chabr:** Pane primátore, omlouvám se, toto byl pozměňující návrh.

**Prim. Svoboda:** Ano, pravda.

**P. Chabr:** Nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

**Prim. Svoboda:** Pravda. Takže budeme hlasovat celek. Ano, dávám hlasovat, tak jak jsme teď říkali.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tak jak jsem říkal

## 12

### Tisk Z - 13335

**ke schválení Smlouvy o spolupráci při financování a majetkoprávním vypořádání při realizaci akce č. 0044436 Hasičská zbrojnice a stanoviště ZZS – Běchovice**

**Nám. Hřib:** Ano, děkuji. Toto bude asi poměrně rychlé, jedná se tedy o smlouvu o spolupráci na financování a majetkoprávním vypořádání při realizaci té hasičárny v Běchovicích, kterou potřebuje ŘSD zprovoznit k tomu, aby mohlo potom otevřít tu část okruhu 511. Takže v podstatě je to smlouva o spolupráci a zavazujeme se uzavřít s hasiči darovací smlouvu na pozemky, které potřebují pro hasičárnu. Oni je převezmou, vzniknou tak, že se oddělí od nějakého většího pozemku, který my tam vlastníme. My jim dáme pozemek pod hasičárnu a vedle zbydou pozemky pro zdravotnickou záchrannou službu, pro jejich stanici. Tu hasičárnu si oni potom budou financovat z veřejných prostředků státu, tu záchranku bychom případně financovali my. Momentálně je to prostě o tom, že jim dáme pozemek, který potřebují. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Já jsem se právě chtěl zeptat na tu záchrannou službu, protože původní dohoda byla, že vznikne i to vedle té hasičárny, a teď je tam jenom pozemková rezerva. Proč se neplní původní dohoda a původní závazek, který byl Běchovicím dán?

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Pane kolego, původní dohoda se plní, akorát že to není ve stejný den, protože hasičská stanice musí být v provozu současně s okruhem, kdežto záchranka a další věci nemusejí být v provozu s okruhem, ale navazují na naše další kroky, které máme v jiných materiálech a mají jiný čas. Čili my toto děláme tak, že připravíme veškeré sítě, což je v jiném materiálu, který schválila Rada, ten jste viděl na Radě, kde jsme schválili peníze na ty sítě, a toto je materiál, aby mohli hasiči dělat, tak musejí mít k dispozici příslušný pozemek, protože my jim neplatíme nic jiného, než že jim dáváme ten pozemek. My tady nic neskrečováváme, ale toto je cesta, jak nebránit tomu, abychom ten okruh měli. Jinak ho nebudeme mít.

**Prim. Svoboda:** Ještě kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za odpověď. Já jsem se tedy ptal pana náměstka Hříba, který to předkládá, ale děkuji tedy panu Kovářikovi, že mu dělá tiskového mluvčího, a tak to беру na vědomí a budu pro to hlasovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Čili tiskový mluvčí vás uspokojil. Děkuji. Pokračujeme s tiskem 13478. Ještě budeme hlasovat, dobře.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A teď máme Prokop, Nacher, Urban

### 13

#### Tisk Z - 13478

#### ke krizi dostupného bydlení v Praze

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Máme tady jeden z nejdůležitějších bodů dnešního dne. Děkuji, že by zařazen. Já se vrátím k tomu, co jsem tady říkal ráno, když jsem to navrhoval do programu. Pamatuji si, mám tady ještě poznamenáno, že Zdeněk Kovářik mi tady pohotově v návrhu programu říkal, že s tím fondem dostupného bydlení není problém, protože se nečerpá. No to je právě podstata mého tisku, protože ten statut je nějakým způsobem překonaný, vlastně ty městské části dneska obtížně můžou na to napasovat projekty, a myslím si, že je potřeba se zamyslet nad tím, jak ten fond vůbec upravit a vlastně aktualizovat na dnešní dobu.

Já jsem to diskutoval s kolegy s odborníky, myslím si, že poměrně třeba dobrý příklad je inspirovat se SFPI, Státním fondem pro podporu investic, který vlastně funguje tak, že na ty projekty dává 20 – 30 % dotaci, a ten zbytek je, myslím, úročená půjčka 1 %, protože my dneska ten fond dostupného bydlení máme, že to je 100% návratná půjčka. Tzn., ty městské části pokud už to realizují, jako třeba realizovala Praha 11 ubytovnu Sandra z těchto peněz, tak potom musí velmi draze splácet hl. m. Praze ty finance, a jsou tlačeni do toho, aby tam dávali vysoký nájem, až skoro tržní, jako se tomu děje dneska často třeba u naší Sandry, a myslím si, že to není právě ten směr, kudy bychom měli jít protože když budujeme obecní bydlení, tak by mělo být pokud možno dostupné pro ty kategorie občanů, kteří si prostě nemohou tržní nájemné z nějakých důvodů dovolit. A nemluvím tady jenom o sociálních případech, ale samozřejmě o profesích, jako jsou učitelé, hasiči, policisté atd.

Myslím si, že ten SFPI fond je poměrně dobrá inspirace, a vlastně tímto směrem jdou i má usnesení. Já tam mám poměrně podrobné usnesení o tom, že by se měl upravit právě ten fond, který by měl kromě toho, jak se bude financovat, tak by měl být i rozšířen na to, na co může být čerpán. Dneska třeba není možné čerpat na projektovou přípravu, a všichni asi víme, kolik dneska stojí projekty.

Projekt třeba i na menší bytový dům, bavíme se třeba o 10 – 20 milionech korun, což si prostě městské části nemůžou dovolit. Řada městských částí, já jsem to konzultoval, má vhodné pozemky s vhodným územním plánem, zasít'ované, kde se třeba dá postavit menší obytný dům s byty ale nemá ani na tu projektovou přípravu, na projektové řízení apod., takže to by se mělo rozšířit. A také městské části mají celou řadu nepoužívaných bytů, anebo třeba prostor, které by se poměrně snadno daly přestavět a rekolaudovat právě na byty nebo ubytovací jednotky, a vlastně ani toto ten fond dneska neumožňuje financovat.

Takže já mířím k tomu, že samozřejmě máme Pražskou developerskou společnost, máme nějaké rozvojové lokality, ale všechno se bavíme v dlouhém čase. Teď se v pondělí na Radě schvalovaly Nové Dvory další etapa, a vlastně je tam výhled, že se začne stavět v roce 2029, ale my potřebujeme tu krizi bydlení řešit okamžitě hned, a cestou a klíčem můžou být městské části, které mají vhodné objekty, zanedbané byty apod., a pokud bychom jim nabídli možnost, jak se dostat k prostředkům, aby to byli schopni okamžitě začít opravovat a dávat na trh, tak můžeme alespoň částečně tu krizi začít hasit ihned. To jsou takové ty hlavní směry.

Pak tam ještě navrhuji, aby se přehodnotil Metropolitní plán ohledně pozemků pro výstavbu bytů, které patří Praze, městským částem a státu, aby se zkapacitnil až o 30 %, tam kde to dává smysl a je to možné, pro výstavbu obecních bytů. Budu o tom rád vést diskuzi. Myslím si, že dostupné bydlení a výstavbu obecních bytů mají v programu všechny strany naprosto napříč, a je potřeba začít konat, nejenom slibovat, co se stane v daleké budoucnosti, ale můžeme začít konat hned, protože jak už jsem tady dneska říkal mnohokrát, v mnoha případech Praha má dneska 150 miliard na účtech, které odčerpává inflace, a můžeme část těch peněz investovat do nemovitého majetku, do bytů, které potom nebudeme samozřejmě prodávat, budeme je držet, a jak všichni víte, tak nemovitosti získávají v dlouhodobém horizontu na ceně, tzn., není to nějaké projedení těch peněz, ale je to naopak investice, smysluplná investice, a i boj proti inflaci, která nám dneska ty finance znehodnocuje. Tak to je asi na úvod vše, a já poprosím tedy další spolupředkladatele, aby se chopili slova. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Další předkladatel je kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Já bych k tomu rád doplnil pár konkrétních údajů, čísel, poněvadž víte vlastně ze své profese architekta, projektanta. Jak tady četl Ondřej to, co ZHMP schvaluje, je tady II. číslo rekonstrukce nevyužitých a nepronajatých bytů ve správě hl. m. Prahy a pražských městských částí a konverze nebytových prostor. Podle statistiky momentálně třeba město má prázdných řádově 2,5 tisíce bytů, ano, takže to je přímo možnost, jak okamžitě ty finance, které tam pak dále navrhujeme, právě použít na tyto rekonstrukce těch bytových jednotek, které jsou prázdné a z nějakého důvodu, ať už města nebo městské části, to v současné době nerekonstruují. Z různých důvodů, ale může být právě i ten důvod finanční, nebo povolovací, protože tady jak máme jakožto 1. II., aby vlastně z tohoto fondu se mohla financovat projektová dokumentace, protože nyní to tak není.

Co tady máme ještě dále v III. ukládá Radě hl. m. Prahy, co zde máme v bodu 6. zajistit navýšení finančních prostředků ve Fondu rozvoje dostupného bydlení o 1 miliardu korun v již schváleném rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro tento rok, a to prostřednictvím rozpočtového opatření, a současně zajistit opakovanou roční alokaci v následujících letech ve výši rovněž 1 miliardy, a to od roku 2026. My toto vidíme, řekněme, jako taková první úvodní částka, pilotní částka, abychom viděli, jakým způsobem se to odrazí v těchto aktivitách, protože jako ta 1 miliarda, když se podíváte na to, v jaké v současné době cenové relaci komerční developeri staví, tak mně potvrdili, co se staví na okrajích Prahy bytové domy, přitom mají ještě i podzemní garáže, tzn. nejenom stání na terénu, ale čisté stavební náklady se pohybují kolem 50 – 55 tisíc korun na m<sup>2</sup>.

A když vezmete skladbu bytů, která by tam byla v rozmezí mezi 1 + kk – 3 + kk, tzn. v rozmezí 60 – 70 metrů, máte pak efektivitu zároveň půdorysu někde kolem 70 – 75 %, tak tahle miliarda, i když se to může zdát jako velká suma, tak umožní financování řádově 200 – 300 bytů. Tzn., samozřejmě je to prvotní počín, začátek, ale jak víte, že v Praze chybí 20 tisíc sociálních bytů, a i kdyby komerční developéři k tomu přidali ještě dalších 60 tisíc, tak ještě nebudeme saturovat potřeby trhu. Ještě bychom nedosáhli toho, že nabídka by následovala poptávce.

Tady toto prosím na úvod, budeme připraveni na další dotazy, nebo jestli máte pozměňovací návrhy.

**Prim. Svoboda:** Poslední předkladatel Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem tady na místě. Už jsem tam vpředu byl tolikrát, že to, tak děkuju. Děkuju za podporu tohoto tisku ke krizi dostupného bydlení. Myslím si, že dneska je ideální doba, abychom tady schválili nějaké usnesení, protože všichni vnitřně cítíme, že se této tematice v Praze tedy moc nedaří, ale zároveň vždycky skončíme s nějakými obecnými frázemi a floskulemi, tak jak to bývá obvyklé u takovýchto témat. Takové ty vize do budoucna, že se to zlepší, že se něco nastartuje apod. A tady já bych připomněl kampaň Pirátů, kteří slibují, že postaví 200 tisíc bytů. Nemyslím jenom v Praze, myslím obecně asi v celé České republice. Dají na to 20 miliard. Nevím tedy, jak k tomu přišli, to by mě docela zajímalo, jestli by mi tedy mohli odpovědět, jak za 20 miliard postaví 200 tisíc bytů. To by ten jeden byt stál 100 tisíc, jestli dobře počítám.

A stojí za to si tady připomenout, jaký je rozdíl mezi nějakou vizí, která mi přijde, že chybí, slovy, to je to, o čem se tady neustále mluví, a tady je potřeba připomenout, že Piráti jsou jedni z těch, kteří v Radě mají kontinuitu, byli před tím čtyři roky, měli primátora, pokračují dál, jsou tam další tři roky, takže mají 7 let. Takže jaká je praxe? A potom jaká mají vzletná slova v kampani. Proto si myslím, že se to téma dneska krásně hodí ke krizi dostupného bydlení v Praze.

A proto abych to tady neprodlužoval, tak možná lepší bude, my jsme sestříhali takové video z toho, co vy ve skutečnosti někteří kolegové, abych nepaušalizoval, negeneralizoval, to nemám rád, že někteří Piráti si přímo udělali takovou sportovní disciplínu, že blokují výstavbu v Praze, a podle nás to nejde do souladu s tím, že potom na celostátní úrovni v celostátních médiích se slibuje, že se tady postaví 200 tisíc bytů. Jak, když potom v praxi v té realitě ve skutečnosti to jde úplně opačným směrem. Takže my jsme sestříhali takové dvouminutové video, kde uvidíte některé ty projekty, které jste zablokovali, co my na to říkáme na Zastupitelstvu. Poprosím OVO, jestli by to video mohli pustit, a týká se to tématu dostupného bydlení a rozporů slov a činů. Můžu poprosit o video? Se zvukem.

(*Úryvky z videa.*) ... zdražili a nebudu radši rozebírat proč... zdržují jako vy, dělají petice, fotí se tam u toho, lepší se před ty budovy, tak to zdražujete těm lidem o 20 %. Předkládá záměr, že tady postaví mateřskou školu, mateřskou školku a školu. Tak to na první pohled vypadá jako záměr bohubibý, nicméně asi ne na této louce. My jsme za náš klub zorganizovali petici. Vy jste všechno zablokovali ...(Nesrozumitelné.) Rylská, Levského, Okružní, Nejezchlebova, Za sídlištěm, dohromady je to 587 bytů. Tak vy podporujete výstavbu? A jaká to bude akce. Bohužel ne příliš pozitivní. Trigema zamýšlí zde zrevitalizovat toto centrum. Bohužel revitalizace má vypadat tak, že objekt tohoto obchodního centra bude zbourán a místo něj vyrostou dvě věže vysoké 18 pater. Metropolitní plán má řadu naprosto zásadních nedostatků. Tyto nedostatky spočívají v tom, že zvyšuje nepřiměřeně podlažnost až do výšky 21 podlaží. Jako zastupitelka 12 let a pomáhám občanům v boji proti předimenzovaným stavbám, které ničí jejich životní prostředí.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**P. Nacher:** Ne, já pokračuju.

**Prim. Svoboda:** Ano, dokonči to.

**P. Nacher:** Ne, já pokračuju. Tady jste to viděli, aby někdo neřekl, že jsou to výmysly. Jsou to autentická slova mojí ctěné kolegyně Evy Tylové. My to takhle říkáme v Poslanecké sněmovně. Pan primátor to potvrdí. A já si myslím, že je dobré si toto tady říct. Pokud jde o ten počet bytů, co tam říkal Radomír Nepil, 587 bytů, tomu se zabránilo. Nechcete stavět do výšky. Tady bych poprosil Petra Hlaváčka, jestli nás poslouchá, jak to tedy bude do budoucna. Prosím? (Šel na toaletu.) Ano, super. Protože jestli cestujete po Evropě, po metropolích, tak víte, že jestli je nějaká šance, tak je to stavba do výšky, ne do šířky, když furt všichni se zaklínáme tím pojmem město krátkých vzdáleností. Vy tady proti tomu bojujete. Podívejte se do Varšavy, jaké tam vyrostly mrakodrapy, apod.

A ono to potom v momentě, kdy vy v praxi se tímto způsobem k těm projektům chováte, tak potom v praxi opravdu se tady nepostaví nic. Takže mě by zajímalo, kdy konečně vy naplníte svůj vlastní program, slib o 200 tisících bytech, přestanete blokovat skutečnou výstavbu, a jestli v tomto aspoň v tom dalším volebním období změníte svůj přístup v rozvoji hl. m. Prahy a přispějete k tomu, aby se vyřešila ta krize dostupného bydlení.

Jenom připomenu, že v Praze je 700 tisíc bytů. Kdybychom obnovovali bytový fond jednou za 100 let, tak je to 7 tisíc bytů každý rok se musí obnovit. Jednou za 100 let. Těch 7 tisíc se tady ani nepostaví. Teď nemluvím o tom, že se sem stěhují lidé apod. Takže tady vzniká nějaký deficit, ten deficit s sebou nese převis poptávky atd. Nebudu tady dělat ekonomickou přednášku.

Toto je realita a bylo by dobré, abyste v tomto tady vnímali nějakou sebereflexi. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Poprosím Sandru, která je na řadě.

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já vlastně děkuju kolegům, že toto téma zvedli, že přišli s tímto bodem, protože opravdu myslím si, že tady se všichni shodneme na tom, že ta krize bytová je. Ale neshodneme se už na té cestě, jak z ní ven, protože někdo říká tu realitu a má pragmatická řešení a ví, jak to jde, a někdo tady lidem opět slibuje nesplnitelné a nemožné, viz 200 tisíc bytů a já nevím, kolik miliard. Úplná blbost.

A dobře jsi tady, Patriku, připomněl, já si prostě nemůžu nepřihřát polívčičku, že většinou ti, kdo blokují výstavby, ať už na městských částech, nebo změny územního plánu atd., jsou právě kolegové i tady ze Zastupitelstva, ne oni přímo, ale jejich kolegové na těch městských částech. Víme to všichni. Piráti a Praha Sobě. My jsme třeba teď, říkal Patrik Varšava, tak my jsme připravili společně s Petrem Hlaváčkem takový hezký projekt jednoho domu, který by mohl jít i do výšky, protože je to proluka, jsou tam vedle toho paneláky, není to nějaká řečneme, zase architektura na Praze 1, a vzali jsme si model Varšavy, nějakého, řečneme, polodružstevního bydlení, že by ti lidi mohli, a že bychom to nechali na klíč postavit, přesně tak, jak to dělá Varšava, proto tam staví tak rychle.

No co si myslíte, co se stalo? Na Zastupitelstvo dané městské části přišel pan senátor Láska, přišli představitelé Prahy Sobě dané městské části, všichni se hezky spojili, vyřvali tam zastupitele, pana starostu a všechny ostatní kolegy, že u nich na Praze, teď nechci říkat, která to všechno je, ať nejdu do detailů, prostě se stavět nebude, že občani to tam nechtějí.

Takže já jsem ten tisk, který připravoval HOM, protože to museli dělat právníci, protože jsme si fakt dali tu práci, abychom se v té Varšavě zhlédli, vzala, dala do šuplíku a snažíme se najít jiný pozemek. Tak to je těch 200 tisíc bytů Pirátů v republice. Tak to je jedna věc, kdo to blokuje.

Druhá věc je, já vždycky říkám všem, a já se za to vůbec nestydím. Mně nevádí beton, mně nevádí stavby. Já jsem se rozhodla, že budu žít ve městě, ne v přírodě, takže logicky mi pojede tramvaj pod okny, logicky tam nějaký hluk bude, prostě jsem ve městě. Když už bych třeba chtěla trošku větší byt, tak jedu do Běchovic a koupím si tam dům. Jo, nebo někam takhle jako jinam. Ale ty procesy, které jsou byrokratické, zdlouhavé, že jsme tady, že se nepovedla ta digitalizace stavebního řízení, to jak my, i my jako hlavní město a městské části trpí, když jdeš do těch stavebních povolení, to je prostě tristní.

A dokud se toto nezmění, tak bohužel můžete do toho našeho fondu nacpat třeba deset miliard, ale prostě se to neutratí. Protože když se podíváte na to, že ty stavby, i to co dělá PDS, a já tady mám výroční zprávu, takže zase tady pozor, Patriku, jediné, v čem se neshodneme, že vize není. Vize je. Ale ty procesy jsou tak strašně dlouhé, že mě to ubíjí. Já bych stavěla, až bych brečela. Ale nemám stavební povolení skoro na nic, protože to trvá. A stejně tak je to třeba i s domovy pro seniory, a i tam se nám odvolávají atd. Prostě nemá se stavět vůbec nic, to je podle některých, je to prostě strašné.

Ale i přes tyto komplikace, které máme, anebo o digitalizaci, myslím si že jsem tady toho hodně slyšeli na minulých Zastupitelstvech, a taky víme moc dobře, kdo za to může a proč se nepovedla. Ale pojďme aspoň trošku k tomu, co tady zaznělo a co říkal Ondra. Já vůbec nemám problém se změnou některých bodů, co se týká čerpání z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Naopak. Já jenom chci říct, že v minulosti bez ohledu, že tady bylo, že třeba se může čerpat, když má někdo stavební povolení, tak byly takové výsostné městské části, které nemusely. Já ta pravidla tedy taky úplně nectím, protože ať mi ukáže jedna městská část, a je jedno, kdo tam je starostou, kdo tam je v koalici, která za mnou přišla a řekla, že potřebuje z fondu nebo potřebuje na projektovou dokumentaci nějakého sociálního zařízení, tak že bychom to společně s panem radním Kovářikem neudělali. Protože sami víme a moc dobře jsme si toho vědomi, že to hlavní město ne že nestíhá, ale nemá ani možnosti, a že spolupráce s městskými částmi je v tomto naprosto, ale naprosto klíčová.

A ještě poslední věc, na co chci reagovat. Tady říkal Ondra, co se týče Sandry, jak je tam drahé nájemné atd. No je, ale to tedy se omlouvám, i my s tím máme problém, abychom tam obsazovali byty, které jste nám tam umožnili, ale to si nastavila Praha 11. To je naprosto ve vaší kompetenci, abyste si určili. Jsi v opozici, ale jsi Praha 11, abyste si určili výši nájemného, jaké tam bude. A je tam ještě další problém, že oba ty objekty, sice my říkáme, že jsou to byty, ale tím že je to ubytovna, tak tam je problém, že ti lidé nemůžou čerpat podporu na bydlení, protože to nejsou zkolaudované klasické byty. A s tím se budeme muset nějak do budoucna trošku popasovat, protože to je velký problém.

Tak a teď. Za toto volební období chci říct, že z fondu bylo čerpáno 90 milionů korun. Podle posledních informací, které mám, tento fond se neustále plní a v tuto chvíli je tam kolem půl miliardy, a plnit se bude dál, protože to je dohoda mezi panem radním Kovářikem a panem Záborským, kde z hospodářské, teď jestli to říkám správně, nějaké naše činnosti prostě, jdou tam automaticky peníze, takže tento fond, můžete být v klidu, se automaticky plní, a i kdybychom tam zítra dali tu miliardu, tak ji nemáme za co utratit. Je to zbytečné gesto, které je v podstatě asi líbivé, jak tady někdo říká, dáme 20 miliard na 200 tisíc bytů, ale nevím, na jakých. Jenom říkám, že je to zbytečné v tuto chvíli.

To co se nám povedlo, já musím zase na druhou stranu říct, že za tyto tři roky, počítám do toho i hotel Opatov, který byl zahájen v minulém volebním období, tak za tyto tři roky, ono když se to sečte a koukám na to tady společně s městskými částmi, se udělalo přibližně nějakých nových 500 bytových ubytovacích jednotek. To si myslím, není to žádné závratné číslo za 3 roky, ale zase není to úplně něco tak malého, abychom nemohli říct, že se snažíme, co nejvíc můžeme.

Když to vezmu tak, vlastně my jsme udělali i nákup některých domů. Jenom připomenu třeba hraniční na Praze 3, tak tam je 8 bytových jednotek, to jsme koupili, už je to pro sociální služby, na Korunovačnické, kde se to rekonstruuje, to rekonstruuje THMP trošku rychlostí, která se mně nelíbí, ale to si vyřídíme s panem ředitelem, kterého tamhle vidím, tak tam by mělo být 13 bytových jednotek, a opravdu mimo to, že stavíme, tak se snažíme i nakupovat baráky, které by byly vhodné nejenom pro klasické nájemní bydlení, ale i pro sociální bydlení. Ostatně budu tady mít bod ubytovny. Jeden barák se nám nepovedl, tam si to někdo pojal spekulativně, nebyla jsem to já, spíš myslím spekulativně vůči novinářům, vůči všem, navymýšlel hory s horákama, nějaké propojování a nepropojování, koukám tímto směrem, prý jsem tam byla v nějakém střetu zájmů. No tak přísahám vám, že jsem v žádném střetu zájmů nebyla, paní senátorko. Tak.

To co nás čeká teď ještě a co máme připraveného, tak v podstatě teď máme i v rozpočtu hl. m. Prahy, že už některé, bohudík některé projekty PDS jdou do stavebního povolení, takže už se budou předávat investičnímu oddělení. Bude to bytový dům Peroutkova, Jinonická, 50 bytů v příštím roce by se mělo zahájit. Dále Nový Zličín 25 bytů a Jalový dvůr 40 bytů. To jsou vlastně byty, které by už měly jít do realizace. Tak jak tady zmiňoval Ondra Prokop, velké projekty, která dělá PDS, jsou schválené, abych je tady všechny nějakým způsobem nejmenovala, tak z těch největších projektů, kde už se opravdu pracuje na územním rozhodování a na všech těchto stavebních povoleních, tak tady odhadem bych řekla, že to je kolem 3,5 tisíc až 4 tisíc bytů, a jsou tady další projekty, které ještě nebyly finančně schváleny tou skupinou, které můžou do budoucna potom jít do projektové dokumentace. Takže jak říkám, opravu za mě, stavěla bych, až bych brečela. Mě rozhodně nemůžete obviňovat z toho, že já stavět nechci, že bych něco blokovala. Cokoli přijde i od městských částí, i od hlavního města, tak naprosto podporuji i finančně, a to že se tady nestaví opravdu, když to řeknu, tak za to nemůžeme my, co stavět chceme, a opravdu to s tou bytovou krizí myslíme vážně, a nejenom ti, co o tom mluví, mají krásná hesla a více méně se vždycky postaví proti tomu. Určitě mě doplní ještě kolega Petr Hlaváček, který vlastně, pod čí gesci spadá PDS. Já vždycky říkám, Petře, ty to nakresli, postaví to INV, a já už budu jenom pronajímat, mně to předej. Takže ta spolupráce, myslím si, že je bezvadná za ty tři roky, a já bych chtěla poděkovat i PDS i Petru Hlaváčkoví, že mě do tohoto procesu zapojila, protože si myslím, že jsme ve dvou silnější. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** A já mu za odměnu předám slovo.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji, pane primátore, děkuji taky Sandře za úvod. Já pořád věřím že v této věci můžeme mít s různými akcenty v zásadě shodu. Vycházím z toho, že už druhé volební období napříč stranami funguje výbor územního rozvoje, a zároveň komise územního plánu. Takže chápu že zvláště v této zjitřené době to musíme trošku vyhrotit, ale myslím, že je trošku úkolem hledat shodu, abychom město nepoškodili.

A proto jsem udělal takový jemný pozměňovací návrh, kdy významnou část těch kvalitních návrhů původního návrhu zachovávám a hrozně bych přivítal, kdyby kolegové předkladatelé se s tím ztotožnili, jinak bych to předložil jako komplexní pozměňovák.

A teď jenom krátce jenom takovou jako prezentaci, byť to ode mě jako znáte, ale abychom si zopakovali tu koncepci takové trojnožky. Ta trojnožka vlastně říká, že máme změny platného územního plánu, ty budeme mít za chvíli, a tam můžete osvědčit svůj přístup k tomu bydlení a k výstavbě. Nemůžeme oddělit tuto debatu od změn územního plánu. Doprovázíme plánovacími smlouvami, vztekáme se s tím, většina starostů už s námi umí spolupracovat, hledáme shodu. Děláme územní plán, odkazuju na komisi, kde jsou zastoupeni všichni, a potom když jsme vlastně hlasovali jednotlivé body, tak na úplně marginální výjimky to hlasování bylo konsenzuální. Máme Pražskou developerskou společnost.

Chápu kolegy z ANO, že se musí trošku vymezit, ale realisticky jestliže žijeme ve městě kde skoro každý z nás říká, že průměrná příprava projektu trvá 12 let, tak jestli my máme 5 nebo 6 projektů jako ve stavebním řízení a chystáme je do stavby, tak to je docela chlapský výkon, protože před tou přenesenou působností státní správy jsme úplně v rovném postavení. My nemáme žádné výhody. Trošku silnější pozici máme v těch změnách, tak jenom probereme rychle, toto jsou ty naše trojstranné smlouvy, to všichni víte. Dneska jsme asi na dvou miliardách. Má to nějaké věcné plnění, nějaké finanční a je v tom obrovské množství bytů, v tuto chvíli jenom v těch změnách asi 23 tisíc bytů. Potom ta druhá trojnožka je Metropolitní plán. No ano, vy tam píšete správně, že máme navýšit tu hodnotu městských pozemků, ale to už jsme spolu udělali, to už jsme na té komisi spolu udělali, a my to nemůžeme furt měnit, ten plán, jak říkal Jenda, že nemáme furt všechno měnit, tak my to taky musíme jednou prostě schválit, jinak to bude marná práce.

A třetí je vlastně ta PDS, to už hodně popisovala Sandra. Možná bych trochu vysvětlil, protože kolem toho byla taková facebooková debata, protože jeden z prvních projektů na Nových Dvorech byl relativně malý, já už si teď nepamatuju přesně, kolik tam bylo bytů, a spousta lidí psala, že bychom měli stavět násobně větší domy. Ty Nové Dvory mají takový koncept, že vnitřek, který je uvnitř blokové smyčky, která se velmi chytrě vymyslela a s Dopravním podnikem se připravuje a konstruuje, tak je vlastně velmi hustá, velmi hustá. A ty okraje, které navazují na ty čtvrti z rodinných domků, jsou prostě citlivé. Protože já taky chápu, co říká Eva Tylová, že to nemá být stonásobně větší, než ty domky vedle. Přestože tady prezentuji tu aroganci moci, tak tomu taky rozumím. A samozřejmě ten menší projekt se nachystal dřív, než ty velké. K tomu tam je to složitě. Se Zdeňkem Kováříkem strašně promyšlíme ten první projekt, který navazuje na metro, bude tam topení z toho metra, bude tam kulturáček, bude tam nějaká administrativa, a je to strašně složitý projekt. Čili ten složitý projekt bude prostě později, než ten třípatrový dům na okraji těch rodinných domků.

No a možná nebudu už dál prudit, a ještě bych jenom poslední věc trochu k tomu mýtu, protože i já jsem trochu, když jsem si načel, jak jsou ty městské byty prázdné, tak jsem se napůl styděl a napůl jsem si říkal, že jsme neschopové, ale ono je to jako malinko složitější. Těch bytů v tuto chvíli městských ta držba je poměrně malá, to je dané historickým vývojem, s tím že privatizace byla vnímaná jako vyrovnání s tou křivdou minulosti, a lidi se k těm bytům chovali vlastně jako ke svým, a strašně se snížila ta držba, tak jich je asi 30 tisíc. To je asi 4 % z celkového fondu, a my bychom jich potřebovali mít plus minus autobus 16 – 20. To se uvidí, jak to poroste, jak se o to bude město schopno starat. A z těch máme asi 7 % neobsazených. Ale přitom v roce 2023 a 2024 jak městské části, tak Magistrát zrekonstruoval 2393 bytů. Téměř to samé množství, jako jsou ty prázdné. Z toho se dá usuzovat, že to je to typické procento 7 – 8 %, které v každé majetkové držbě různých fondů tvoří prostor pro cirkulaci těch bytů, kdy se mění nájemníci, ty byty se rekonstruují, plus je tady specifický problém u některých městských částí, že ty byty jsou skutečně objektivně nevhodné. Čili i ty počty prázdných bytů v tom kontextu nejsou až tak nečekané, jak to v těch číslech působí. To neznamená, že nemáme přitlačit na ty rekonstrukce.

A teď k tomu pozměňováku. S čím se významným způsobem ztotožňuji, probíral jsem to s kolegy, se Zdeňkem Kováříkem, to mně přijde jako dobrý nápad, a je to bod číslo 1., a by projektová a územně přípravná fáze, všechny ty studie, projektové dokumentace – už jsem odpojen. Ne, dobrý. Aby se mohlo čerpat z toho fondu. A pak si myslím, že máme vyjádřit podporu PDS, ať prostě jako dělají na tom víc, že máme vyjádřit podporu tomu plánu, abychom ho skutečně v tomto volebním období schválili. A tak moc děkuji za trpělivost a když bude něco, rád to jakoby doplním.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Pek.

**P. Pek:** Těšil jsem se, že pan kolega načte ten svůj pozměňovák, a jestli tedy můžu počkat.

**Nám. Hlaváček:** Jestli můžu ještě já. Kolegové, ten pozměňovací návrh má svoji důvodovou zprávu, kterou jsem zhruba citoval. Pak bych ještě Patrikovi odpověděl na ty výškové budovy. Konstatujeme, že mezi klíčové priority hl. m. Prahy v oblasti podpory bydlení patří následující: Pořizovaný nový územní plán, který zásadním způsobem navyšuje potenciál pozemků pro výstavbu bydlení, za druhé příprava bytové výstavby PDS, která umožní postupně v následujících letech zahájit výstavbu více než 8 tisíc bytů na zmírnění bytové krize, spolupráce s městskými částmi na nové výstavbě a rekonstrukcích stávajícího bytového fondu. Dále za druhé schvaluje změnu statutu Fondu rozvoje dostupného bydlení tak, aby mezi oprávněné výdaje bylo doplněno: 1. projektové a územně přípravná fáze studie proveditelnosti, projektové dokumentace všech stupňů, inženýring, EIA, poplatky, řízení apod. Ukládá Radě předložit návrh novelizace statutu fondu a metodiky čerpání v souladu s bodem 2. tohoto usnesení, předkládat roční zprávu ZHMP o čerpání fondu a dosažené nové bytové kapacitě, počet bytů, náklady, harmonogramy, obsazenost v souvislosti s předkládáním plnění rozpočtu. Zajistit personální posílení PDS za účelem přípravy dalších bytových projektů. Radě hlavního města a náměstkovi Hlaváčkovi předložit nový územní plán ke schválení a vydání v tomto volebním období.

A ještě bych Patrikovi, to mu dlužím samozřejmě, ty výškové budovy, za prvé dneska jednu výškovou budovu máme, tak je možné osvědčit svůj postoj. Potom my jsme docela kulturním způsobem dlouhodobě našli konsenzus s kolegy z Ministerstva kultury, tak abychom neohrozili naši účast v zájezdu, který se jmenuje UNESCO. Můžeme si o tom myslet každý své, ale je to nějaký statut, když se tam po sametovce vstupovalo, tak si myslím, že to všichni vnímali jako vstup do kulturního světa, a zatím si myslím, že jsme pořád ve fázi, kde je dohoda možná, a vytvořili jsme vlastně docela solidní sadu instrumentů, která prověřuje výškové budovy a jejich zásah do městských panoramat. Ale zároveň v územním plánu v oblastech, které jsou mimo ochrannou zónu, přestože se posuzují v těch vedutách typově jako je Praha 9, další jakoby části za tím horizontem, tak územní plán výši stavby umožňuje, a to všechno kolegové z té komise znají a předpokládám, že vás na klubech informují.

A zároveň si myslím, že byla strašně důležitá dohoda s Ministerstvem kultury a s UNESCO potažmo, že jsme to tam i prezentovali, protože když děláte tu dohodu na tom celku, tak je to strašně křehké. Protože těch lidí, kteří mají jiný názor, je spousta, ale vůbec ten plán nevyklučuje změnu územního plánu v nějaké dohodnuté poloze, kde se najde investor, bude poblíž veřejné dopravy, bude to realistické.

Ještě možná úplně krátkou poznámku k tomu, že 80 % té kapacity v územním plánu je v docházkové vzdálenosti k veřejné dopravě. Čili to, co všichni jako opakují v televizi a je to v zásadě správně, my jsme v tom plánu to město krátkých vzdáleností naplnili. Tak děkuju a možná Tomáš ještě něco doplní.

**Prim. Svoboda:** To bylo těch několik slov. Dobře. Vyvolaný jsi ale ty.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Já jsem rád a rád jsem dal to slovo Petrovi přede mnou kvůli tomu, že jsem chtěl mít načtený ten komplexní pozměňovací, nebo lépe řečeno protinávrh. Já s ním souzním. Předkladatelé původního návrhu jsou dva kolegové z výboru pro územní rozvoj a jeden poslanec. K tomu bych chtěl říct, že právě ten komplexní návrh od Petra je takový jednodušší ke schválení kvůli tomu, že ten původní návrh i například stanovoval, že máme navýšit v Metropolitním plánu plochy určené pro výstavbu pro bydlení, ale my už v něm, pokud ho chceme schválit, jak jiným způsobem říkal Petr také, my už tam nemáme možnost se do toho teď dostat. Tzn., je to nějaká deklarace, kterou nemůžeme splnit, a já jako odpovědný politik radši budu mít nějaké usnesení, které je v rámci možností, které máme. Proto se přikláním k Petrovu návrhu, nebo návrhu pana náměstka Hlaváčka.

Dále bych chtěl říct i jako politik městské části, která si ponechala poměrně velký podíl vlastního městského bydlení, tak říkám, že pro mě je celá deklarace podpory dostupného bydlení úplně k ničemu, pokud se podívám na parametry toho, jak to dostupné bydlení vypadá. Podle té zákonné úpravy je dostupným bydlením takové bydlení, které je, jehož nájem se pohybuje o více než 10 % níže, než je to nájemné podle mapy nájemního bydlení v Praze. U nás na MČ Praha 10, což tedy není zcela centrální městská část, ale je samozřejmě na dotyku centra, je to širší centrum, tak máme prověřeno, že pokud my pronajímáme tržně a pokud se řídíme, nebo pokud to srovnáváme s cenovou mapou, tak naše tržní pronájemy velice slušně kopírují cenovou mapu, tu mapu nájmu. Ale bohužel máme dalších, nevím, 2 tisíce bytů, kde nájem máme poloviční. A vzhledem k tomu, že třetím předkladatelem je poslanec, já bych spíš potřeboval, aby se v občanském zákoníku změnilo to ustanovení, že městské části mohou hýbat s tím nájmem pouze o celkovou částku 20 % nahoru během tří let. Já prostě nejsem schopen dorovnávat nájem v covidových letech ani o inflaci, a mně neumožňuje výběr nájemného opravovat ten fond, natož ten fond rozšiřovat, natož abych ty výnosy kromě toho, co nám je přiděleno Magistrátem a co dostáváme jakou nějakou jinou dotaci, natož abych ty peníze, jediný vlastně normální standardní příjem, který jako městská část mám, abych mohl použít do jiných svých, ať už investičních, nebo provozních jakoby nákladů.

Tzn., my se tady bavíme o něčem, čeho nemůžeme dosáhnout prostě tím, že začneme stavět, ale měli bychom se taky snažit, aby Parlament uvolnil tu, řekněme, inflační doložku, nebo jak to jednoduše nazvat, která nás velice svazuje v tom občanském zákoníku. Vzhledem k tomu, že ty nájemy často na dobu neurčitou jsou velice staré, my nemáme vůbec představu o tom, jestli v těch bytech žijí nějakí chudáci, nebo jestli to jsou lidi, kteří prostě na to zvýšení nájmu mají a ani dost dobře nemáme moc páky na to zjistit, jak to ve skutečnosti je.

Ale podporuju bydlení, podporuju to abychom se snažili hledat ty možnosti, ať už v Metropolitním plánu, jako že to jsme, myslím, dokonale udělali, tak je důležité pomoci městským částem v tom, aby i ta zákonná úprava jim dovolila dělat takové věci, které jsou pro jejich bytový fond možné. Já jsem v podstatě stopnul jakékoli úpravy fasád formou zateplení, děláme v podstatě jenom havarijní věci, ať už je to výměna oken, protože my do toho dáme investiční prostředky, nájemník toho bytu má snížené poplatky za topení apod., ale pro městskou část je to výdaj, který se jí nikdy v životě nevrátí, a nemůže ho odrazit v tom nájmu.

Takže podívejme se na to nejenom z hlediska toho populistického, ale i z toho hlediska, co můžeme obecně dělat. Samozřejmě dalším problémem, abychom byli rychlejší, je stavební zákon. Já jsem se těšil před x lety, kdy se říkalo, že bude nový stavební zákon, nejenom na tu digitalizaci, to byl, řekněme, nějaký důsledek modernizace státní správy a modernizace procesu, ať už je to od vydávání občanek po řidičáky apod., tak si myslím, že se to projeví i ve stavebním řízení, a já jsem se těšil, když už máme autorizované architekty, autorizované inženýry, už na všechno máme normy a zákony, že bude podstatně zjednodušeno to stavební řízení. Že bude jednoznačně definováno, kdo má odpovědnost za to, připravit projekt, kdo má odpovědnost za to, že je v souladu s územním plánem, a že vlastně pořizování staveb, řekněme jednoduchých, nebo ne příliš komplikovaných bude proveditelné jednoduše a rychle, protože ta odpovědnost toho nositele razítka, kdo to orazítkuje ten projekt, bude jednoznačná a nebude se muset stavební úřad zabývat každou prkotinou a vydávat padesátistránková rozhodnutí se sto padesáti podmínkami, které je těžké sledovat. Tzn., zase apelují spíš na Parlament, aby v rámci zpackané digitalizace Pirátů, aby se podívali na stavební zákon a ořezali nutnosti stavebníků, co všechno si nechávat schvalovat a co je všechno potřeba předkládat stavebnímu úřadu na nutné minimum. Nemyslím si totiž, že by dokonalý stavební zákon s kontrolou každé maličkosti přinášel kvalitu do ulic a do veřejného prostranství. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Freitas Lopes.

**P. Freitas Lopesová:** Mám tady několik reakcí. Začnu tím, že ne každý protest je nimby. Je potřeba rozlišovat mezi nimby a mezi oprávněným protestem proti obcházení pravidel daných platným územním plánem. Tady si ještě dovoluji připomenout, že zmiňovaná Praha 12, která tady byla tak hezky zkarikovaná, tak za tu dobu, co byli Piráti v Radě, postavila přes 10 tisíc bytů, tzn. násobně vyšší počet, než kterému zabránila podle vašich videí. Není pravda, že vše blojujeme. Naopak jsou to právě Piráti, kdo nedávno, jsou to zhruba dva týdny, představil plán na vytvoření akceleračních zón s plánem na výstavbu celých nových čtvrtí. Prosím, zkusme se držet faktů a nechovat se jako Echo 24, které si vymýšlí titulky.

Co se týče menších projektů, pak bych zmínila třeba Prahu 10, kde jsme usilovali o výstavbu nových nájemních bytů v ulici Malínská. Ta se za současného vedení místo toho prodala. S tím že prý na výstavbu nejsou peníze. Já bych tady chtěla možná panu radnímu, který mě teď neposlouchá, říct, že existují programy na podporu obecní výstavby, které se připravily a spustily za našeho tolik kritizovaného ministra Ivana Bartoše. Že se připravil program, do kterého šlo 10 miliard korun na výstavbu obecního nájemního bydlení. Celá miliarda z toho šla na přípravu projektové dokumentace, tedy to, co tady dneska navrhuje pan kolega Petr Hlaváček do Fondu rozvoje bydlení, že tam mají jít peníze na přípravu projektovou. To je přesně inspirace tím, co udělalo MMR, protože také tam jsme začali projektovou přípravou, a následně šly peníze 8 miliard na výstavbu přímo už bytovou. Tuším, že se zahájila výstavba asi 5 tisíc nových bytů, takže prosím vás, nevykládejme tady něco o tom, že Piráti blokují nějakou výstavbu.

Co se týče napadaného čísla 200 tisíc bytů, my jsme nikde neříkali, že tady za rok postavíme 200 tisíc nových bytů, tak naivní nejsme. Ale umíme počítat, a když si spočítáte, kolik jsme schopni postavit s tou státní podporou, s podporou družstevní výstavby, pokud se započítají byty, které se navrátí na trh ze současných nevyužívaných investičních bytů, a kolik se postaví s podporou komerční výstavby, tak se na to číslo hravě dostanete. Když budeme chtít, tak i na víc.

Pak bych tady možná zareagovala na svého předřečníka, který zmiňuje problémy s výší nájmu apod., tak jenom možná si řekněme, že toto není věc, kterou bychom mohli ovlivnit na tomto plénu úplně, že to je skutečně otázka pro Parlament, ten by se tím asi zabývat mohl. Ale na druhou stranu říct, že vlastně zrušíme opatření, které chrání zranitelné skupiny před tím, aby se nájem neúměrně zvyšovaly, tak to je asi trochu z říše hodně, hodně asociální, promiňte mi to slovo. Možná připomenu, že pakliže nevíme, jak zacházet s bytovým fondem a jak ho ufinancovat, tak zákon o podpoře bydlení, který jsme nedávno přijali, umožňuje obcím vložit byty, které jinak by musely pronajímat za komerční nájem, aby je utáhly, právě do Fondu dostupného bydlení, kdy mohou pak čerpat podporu od státu a čerpat příspěvek na správu těch bytů. Pan Pek mě zase neposlouchá, takže to zase nebude vědět, tak jako nevěděl, že může čerpat na výstavbu nových bytů u MMR, kde Praha 10 nečerpala, a tudíž radši prodává, než by čerpala a stavěla. Takže já už nevím jak to tady kolegům mám vysvětlit, ale co s tím, když neposlouchají, že.

Jenom znovu připomenu, máme tu různé programy, různé dotace, já jsem se minule ptala i naší Pražské developerské společnosti, proč nestavíme menší projekty. No je to moc složité z toho čerpat prý, nebo já nevím, jak. Prosím vás, začněme využívat možnosti, které máme, v Praze se nemusí stavět jen obrovské projekty, mohou se stavět i menší, potřebujeme Pražskou developerskou posílit, fajn, s tím já souhlasím. A pro ostatní pro městské části, zkuste si aspoň zjistit, jaké možnosti ze zákona máme, a pojďme je využívat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nebuďte smutná, my jsme vás slyšeli. Prosím kolegu Brůžka, připraví se kolega Nepil.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Patrik Nacher se dneska zmiňoval, že tady nemáme dělat reklamní kampaň, volební kampaň. Nicméně záhy vytahuje, jestli máme plán. Tak tady, my máme plán. Nicméně chtěl jsem mluvit o tom, co máme v těch volebních videích. Nebudu o tom mluvit, protože Petr Hlaváček toho řekl mnoho. Ono v podstatě to, že se má dělat územní rozvoj, že se máme zabývat územím, je napsáno v zákoně. Děláme to, uděláme si k tomu usnesení. Na Praze 12 jsme udělali tři malé akcelerační zóny, Lenka Vedralová tady dneska vysekla poklonu územní studii Komořan, že je potřeba ji dodržovat, že to je poctivě odvedená práce. To je práce, na které jsem na začátku pracoval ve Spolku pro Komořany. Takhle jsem se dostal k politice, když jsem viděl to, že v Modřanském háji nebyla žádná nebytová jednotka, bylo tam nových 800 obyvatel. Stejně tak jsme ale pracovali na územní studii Libuš, což je nová zastávka metra D, která vznikne, a stejně tak jsme pracovali na Nových Dvorech. Nové Dvory tady byly taky zmiňované kolegou Hlaváčkem. To co nebylo zmíněno, je, že tam bude 9900 pracovních míst a míst pro lidi, kteří to území budou navštěvovat kvůli lékařům, kvůli novým obchodům, které tam vzniknou, nebytovým jednotkám a pracovním místům, která v tom území vzniknou. Stejně tak ale takové území vznikne na Libuši, kde přibude zhruba tisíc nových bytů k těm 7 tisícům, které už jsou ve starém sídlišti, ale opět tam přibude 4 nebo 5 tisíc pracovních míst.

A protože Patrik si neodpustil sestříhat video na Evu Tylovou, tak bych se rád pozastavil nad volební propagací pana Havlíčka, který si všiml, že existuje něco jako Praha 12. Stálo mu za to, aby tam přijel a vysvětlil svým voličům, jak na Praze 12 blokujeme zástavbu, jak jsme proti stavění, Piráti jsou proti stavění, tak jestli bych mohl poprosit video, které jsme tedy připravovali před měsícem a vůbec jsem netušil, že dneska se bude hodit, ale jestli můžu poprosit pustit ho.

*Úryvky z videa:* Pan Havlíček si vzpomněl, že budou volby, že zas budou bezduše kopat do Pirátů, a vybrali si bydlení. A prý tady Piráti na dvanáctce burcuje lidi, aby nahlašovali výstavbu, a mě vážně dost žere, že si myslí, že jim na toto skočí. No ale já tady na rozdíl od pana Havlíčka bydlím tak se na to blokování výstavby půjdeme podívat z blízka.

Jenom za poslední čtyři roky v Praze 12 vznikly byty pro zhruba 3 tisíce nových obyvatel, a například zde jsme významně urychlili výstavbu 700 nových bytů. Tady a na dalších dvou brownfieldech bude v nejbližší době realizováno dalších 2000 bytů a průběžně jsme uzavírali developerské smlouvy na menší objekty, kde byly jednotky až desítky bytů.

A těch smluv bylo prý dokonce nejvíc za kterékoli volební období.

No to říkáš teď, když Havlíček říká, že na Praze 12 byty nestavíme.

To neříkám já, to říká Vojta Kos, současný starosta za ODS.

V minulém volebním období bylo schváleno vůbec nejvíc developerských smluv v historii městské části.

Asi nedostal včas shora notičky. Takže jak to je? Na Praze 12 se za Pirátů stavělo normálně, možná i rekordně. Co si tedy pan Havlíček popletl?

Já asi vím. U Pirátů totiž lidi najdou zastání, když má nová výstava zhoršit jejich současné bydlení. Hlídáme třeba, jestli developer postaví školku anebo umožní městu přivést tramvaj.

A bráníme předimenzované výstavbě na sídlišti, to jo.

Pan Havlíček má rád obrázky, tak jsme mu to dali do obrázků.

No jasně. Když byl Zdeněk Hřib primátor a Honza tady starostou, tak se postavilo nejvíc bytů.

A to ještě není všechno. My máme plán do budoucnosti a plníme naše sliby. Územní studie Libuš, Nové Dvory, Komořany. Na nových zastávkách metra v participaci s lidmi, včetně obchodů, kanceláří, služeb, doktorů, kde velká část bytů bude patřit přímo městu pro učitele, pro sestřičky, pro hasiče. S kompletním řešením dopravy. Jen tato tři území nabídnou práci a bydlení pro 15 tisíc lidí, a u všeho byli Piráti.

Takže moderní město příjemné k životu, přesně, jak Piráti léta prosazují.

Přesně. A nebojte, to že vám webové stránky Pirátů ukážou, co ve vašem okolí politici s developery chystají, z vás ještě nedělá komunisty. To v ANO to mají léta s komunismem nějaké popletené.

Nelži, jsem říkal. Děkujeme.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji Pirátům.

**P. Brůžek:** Jenom bych tam chtěl zdůraznit to, že Vojta Kos, starosta Prahy 12 za ODS, potvrdil na Zastupitelstvu Prahy 12, že se postavilo nejvíc. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji kolegům Pirátům, že promují moji práci bez toho, že by to autorizovali, ale oni měli vždycky s těmi autorskými právy trošku štír, že jo. Prosím příště, abyste tam uváděli správně autory. Technická Tomáš Portlík a předávám vedení schůze.

**P. Portlík:** Věcná jenom. Piráti to tak dělají. Já nevím, to je přece normální, že něco ukradnou, to je takový – Piráti v názvu. Tak nevím, čemu se Petře, divíš.

Omlouvám se, viděl jsem nějaké video, já jsem tomu nevěřil. Nešlo by to pustit ještě jednou? (Až na závěr.)

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil. Byl zavolán dvakrát, čili vypadává. Kolega Sedeke.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. Mám trošku obavu, že děláme srandu z vážné otázky. Mám pověst největšího betonáře v celé Praze, možná taky sprostáka, ale když poslouchám tu debatu tady, tak jsem na rozpacích hned ze dvou důvodů. První důvod je odražen ve větě, kterou řekla kolegyně Tylová, totiž že budeme posuzovat, kdy je protest proti výstavbě oprávněný a kdy je neoprávněný. Musím říct, že se úplně děším této věty. Protože to je přesně to, proč se v tomto státě 20 let, 15 let nestaví. Říkám to jako člověk, který je taky občanem \*\*\*\*\*, který \*\*\*\*\*, podotýkám v západní části, konkrétně ve městě \*\*\*\*\*, a který tedy může trošku porovnávat. Ten princip, jak by se obec měla podílet na tom, co se kde může a nemůže stavět, nespočívá v tom, že budeme diskutovat o tom, jestli tento projekt a proti němu se protestuje oprávněně, a proti tomuto neoprávněně.

Obec plánuje svůj rozvoj prostřednictvím územního plánu. Zároveň má nastavená pravidla, podle kterých se projekty povolují, nebo nepovolují. A my bychom do toho neměli zasahovat. Takto je systém nastaven. My bychom měli říct, jak si představujeme, že se obec bude rozvíjet, podle jakých pravidel, limitů apod., ale to, jestli je ten protest oprávněný, nebo neoprávněný, by měl posoudit na nás nezávislý stavební úřad, ke kterému podáte žádost a nebudete závislí na tom, jestli se dohodnete s touto partou, nebo s touto partou. A to je bohužel to, co se v tomto státě posledních 15 let nedělo. Z výstavby se stalo navýsost politické téma a draží kolegové Piráti, promiňte, bylo to především díky spolkům, z kterých vy jste vzešli. A že jako občan Prahy 11 setsakra vím, o čem mluvím. A to je ten problém. Protože samozřejmě vždycky bude určitá skupina lidí, kteří bydlí v těsném sousedství toho, kde se má stavět, kteří budou proti. Já jim docela i v principu rozumím, nikomu se nelíbí, že 3 – 4 roky před jeho barákem, dneska už míň, 2 roky budou jezdit bagry, bude ráno poslouchat sbíječky apod. Ale prostě to bohužel s sebou ta výstavba nese, a pokud bychom toto neakceptovali, tak ve městě nepostavíte nic. Vždycky se vám tady tamhle vzadu objeví skupina občanů, kteří podepíší petici a budou vykřikovat, že jsou kategoricky proti této výstavbě. Za týden tady budete mít jinou partu občanů proti jiné výstavbě a půjde to tak dokola. Fakt vím, o čem mluvím. Zažívám to nejenom posledních, teď už je to lepší, ale od roku 2010 do 2020 to bylo peklo. A jestli je to o něčem, tak je to za prvé o tom, abychom se dohodli na tom, že do tohoto procesu vstupovat nebudeme, nastavíme podmínky a necháme tu nezávislou státní správu, ať rozhodne, kdy je protest oprávněný, a kdy není.

A jestli je to ještě o něčem dalším, tak je to o tom, co docela dobře J. F. Kennedy popisuje ve své knize Profily odvahy. Že někdy musíme být schopni říct i něco, co se možná někomu, nějaké skupině občanů nelíbí, a to i za cenu, že ztratíme nějakou voličskou podporu. Protože pokud toto neuděláme, vždycky bude někdo takový. A kolegové, já vás se zájmem poslouchám, ale je to tak dvě nebo tři hodiny, co se zde hlasovalo kolem určitých petic, že, Ondřeji. A já nevím, jestli jste si uvědomili, co jste odhlasovali. Ale vy jste odhlasovali to, že stáhneme souhlasy, které nějaký developer dostal v souvislosti s tím, že potřebuje připojit nějaký dům. A já nechci být falešným prorokem, ale myslím si, že na příštím Zastupitelstvu, nejdéle na tom dalším tady takových petic bude 6, 7, 8. Já vím minimálně o pěti takových projektech, a v tu chvíli tady bude jiných 20 lidí, možná 50, a budeme pod stejným tlakem, pod stejným protestem a budeme opět říkat, ano, my budeme rozhodovat o tom, jestli stáhneme souhlas, který dotyční dostali, a budeme posuzovat to, co říká Eva Tylová, jestli ten protest je oprávněný, nebo není oprávněný. (Na to jsou zákony.) Ne, promiň, na to zákony nejsou. Situace je taková, že pozemek je náš, jde o výkon majetkových práv a je čistě na nás, jestli řekneme, že přes naše pozemky mohou, nebo nemohou vést nějaké přípojky. To není nárokový stav, to je čistě na nás jako vlastníkově ve výkonu vlastnických práv, a mně není jasné, jak pak budeme odůvodňovat, že v jednom případě jsme vyhověli a v druhém případě nevyhověli. Budeme říkat, aha, v případě tohoto to byl oprávněný protest, a v případě tohoto to oprávněný protest nebyl. Prostě jsem přesvědčen o tom, že pokud to myslíme s podporou výstavby vážně, tak bychom skutečně měli dělat to, že se nenecháme tímto způsobem ovlivňovat, budeme dělat to, co říká pan náměstek. Postavíme územní plán, nastavíme se pravidla, a potom nechť na nás rozhodují nezávislé stavební úřady, jinak ta debata o tom, že my budeme posuzovat, kdy to je oprávněné, nebo neoprávněné, vede do pekel, pokud jde o nějakou výstavbu bytů.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Díky. Já bych byl rád, kdyby to nebylo tak konfrontační. Nebudu reagovat na kolegu starostu Sedekeho, já mu to vysvětlím pak na Praze 11 individuálně. Zkusím vrátit trošku na koleje tu diskuzi, co tady byla.

Já jsem se zájmem poslouchal příspěvek Sandry Udženija. Po tom, co tady přednesla, to skoro vypadalo, že je všechno zalité sluncem a jak se úžasně daří. Psal jsem si pozorně, Sandro, jestli jsem to dobře pochopil, že aktuálně jsou v procesu buďto povolení nebo výstavby 20 + 20 +65 bytů, tzn. dohromady 105, tak to je opravu plivnutí do moře. No dobře.

Co se týká hotelu Opatova a Sandry, tak já bych jenom řekl, že to jsou projekty Prahy 11, které jsem já s pár kolegy vykopal z popela za Adrianu Krnáčovou ve volebním období mezi roky 2014 – 18 a povedlo se zahájit Sandru hned potom, hotel Opatov o něco později, a tam vzniká 174 a 275 ubytovacích jednotek. Kromě toho jsem byl také na Praze 11 u dokončení a překažení privatizace nového developerského projektu Zahrady Opatov, který 100% vlastníme, kde je 194 bytů. Čímž chci říct, že za 10 – 12 let mého působení na Praze 11 jsem byl u zprovoznění 643 bytů. Jenom na Praze 11 mi to prošlo rukama. Neříkám, že to je jenom moje zásluha. Je to samozřejmě zásluha spousty lidí. Zahrady Opatov se začaly stavět ještě před tím, než já jsem tam přišel, ale byl jsem u toho. Budme, prosím, ambicióznější, 105 bytů opravu není úplně za mě to, čím bychom se měli chlubit, na celou Prahu, když jenom na Praze 11 jsme byli schopni za 10 let udělat 643 míst pro rodiny, pro bydlení.

Co se týká PDS, Jalový Dvůr, to jsem tady říkal ráno. Já jsem z toho, přiznám se, Petře, Sandro, fakt zklamaný. Ten pozemek snese rozhodně víc a ustoupit nim by efektu ve stavbě obecních bytů, myslím si, že to hraničí s hospodářskou škodou, protože ten pozemek patří nám všem daňovým poplatníkům, a stavět na takto zajímavém lukrativním pozemku u metra jenom 40 bytů, tím bych se tedy vůbec nechlubil. To si myslím, že je rezignace vůbec na to, co má PDS dělat. A proto já třeba nesouhlasím v usnesení Petra Hlaváčka s tím, že by se měla PDS personálně rozšířit. Já nejsem spokojený s její prací. Přiznám se, že já jsem vnímal PDS jako společnost, která má připravit majetkoprávně pozemky, má namalovat nějakou hmotovou studii, a pak to má předat do soutěže trhu, který to vyprojektuje, povolí a postaví, protože my prostě nejsme, to se tady přiznejme na rovinu, my nejsme schopni efektivně a levně a rychle povolovat a stavět, to prostě v současném systému nelze. Není představitelné, že se tady PDS bude dohadovat třeba se sousedním SVJ, že mu přidá na opravu střechy nebo výtahu. To prostě nelze tady prohlašovat, nelze to udělat. Soukromý investor tyto možnosti má, může si s nimby efekty poradit mnohem rychleji. Se současným působením PDS opravdu nejsem spokojený, proto toto podpořit nemůžu.

Jinak co se týká usnesení, abych nebyl jenom negativní, co tady přednesl pan Hlaváček, tak já jsem zklamaný, protože toto moje usnesení hodně vyklešťuje, chybí tam na první stránce v tom statutu, změna statutu, dva body. Myslím si, že ty by tam měly být, na tu rekonstrukci nevyužívaných a nepronajatých bytů by to mohlo být použito a na konverzi nebytových zanedbaných městských objektů na byty taky, to mě mrzí. A potom z mých sedmi konkrétních bodů tam zbyly dva. Nicméně já jsem skromný člověk, budu rád, když projde aspoň něco. Já bych byl rád, kdybychom potom dali nějakou pauzu třeba prostřednictvím Patrika Nachera po skončení diskuze, resp. před ukončením, že bychom usnesení dali nějakým způsobem ještě dohromady, abychom našli nějaký kompromis. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a prosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Ještě bych rád také doplnil to, co říkal Ondra, mě také mrzí, že tady z toho byl vypuštěn bod, kde hovoříme o 1 miliardě tento rok, a pak následně každý rok by se tady tato miliarda objevovala. Ono to je suma, která odpovídá řádově 250 – 230 bytům. Tzn., to by doopravdy aspoň trochu nastartovalo a napomohlo té výstavbě, abychom se dostávali k nějakým vyšším číslům. Vnímám to, co říkal Ondra na Praze 11 jak bylo přes 500 nebo 600 bytů, ale to samozřejmě byly rekonstrukce dvou věžáků Sandry. Ale v realitě statistika nově postavených bytů pro město nebo městské části, za posledních 10 let je to slabě přes 500. A taky jeden ale z těch projektů byl právě na Praze 11, kde historicky jedna politická reprezentace se na tomto projektu dohodla s developerem, ten tam postavil řádově kolem 200 bytů, ale mezi tím proběhly volby, přišla nová reprezentace, spíš taková aktivistická, ti s tím projektem najednou nechtěli mít nic společného. Takže vlastně z 550 – 560 bytů, co se v Praze vybudovaly, tak 200 de facto bylo nakonec omylem a následně to pak městská část přebírala, ale byly kolem toho zbytečné problémy.

Ale já vnímám pozitivně i to, co jste říkali vy Piráti. Říkáte, hodně stavíme, hodně stavět budeme, no tak výborně. Pak bych řekl, vlastně na tomto tisku bychom se mohli sjednotit a shodnout napříč spektrem. Jak vy říkáte, 200 tisíc bytů za volební období, to asi berete celkově výstavbu. Znamená to, že nyní řádově Česká republika ročně staví kolem 25 tisíc bytů v průměru. Takže vlastně vaším cílem je zdvojnásobit výstavbu v České republice, dobře, to zní slibně. No tak pojďme se domluvit, že to co projektuje nyní PDS a realizuje, když si tedy říkáme těch 250 bytů, jsem slyšel od Petra a od Sandry, no tak to tedy zdvojnásobíme, a na to je právě tady ta navrhovaná miliarda, protože to je řádově dalších 250, 350 bytů, které by mohly k tomuto číslu naskočit. Doufám, že na tomto uděláme určitě pauzu, jak jsme říkali, zřejmě Patrik ohlásí, nebo někdo jiný z předsedů klubů, a domluvíme se na nějakém společném řešení na jednom tisku, na kterém se společně dohodneme a tady předložíme ke schválení, poněvadž to je doopravdy důležité téma, které pálí všechny Pražany. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Díky. Kolega Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý den, budu krátký. Jenom bych chtěl podpořit pozměňovací návrh Petra Hlaváčka, a to je z toho důvodu, že já jsem tady čekal, že dneska tady bude taková předvolební agitka, a bojím se, že materiál, který byl předkládán jako prvotní, něčím podobným je. Protože my žijeme v nějaké realitě, a přestože teď jsou tady takové vyhrocené názory, tak si myslím, že už druhé funkční období si myslím, že tato společnost je prostavební. Prostě ty věci se dějí a mně to, co předkládá Petr Hlaváček, připadá, že to sedí víc na zemi. Konec konců my všichni to budeme moci dosvědčit tím, že potom schválíme Metropolitní plán, protože to prostě bude ta zkouška, jestli opravdu chceme, aby se v Praze stavělo, tak holt prostě ta debata o Metropolitním plánu má dopadnout dobře.

A pak jsem si tam ještě všiml jedné věci, myslím si, že nikdo mě nemůže obviňovat, že nechci stavět. Ale tady zaznělo, že se tedy má stavět cokoli, to tedy v žádném případě ne. Prostě máme si dávat pozor, co stavíme, a teď to vezmu asi přes politické spektrum celkově, bohužel i to, co jsem teď četl od Pirátů plán pro Prahu, tak mi přijde, že to je přesně tento hurá systém, že vlastně nezapadá vůbec do toho, co jsme tady celou dobu dělali, a je to vlastně fakt jenom určené na to, aby to prošlo těmi volbami, a pak se nic dít nebude, a já říkám zaplat'pánbůh, protože ten plán není dobrý. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Barboru Rázga.

**P. Ráža:** Děkuji za slovo. Mám dotaz na paní kolegyni Freitas Lopesovou, která tady říká, že Piráti umí počítat, mají plán na 200 tisíc bytů, a říká, že nebude to za rok. Ptám se, že vzhledem k tomu, když si vezmete nějakou průměrnou délku získání stavebního povolení, tak jak to tedy máte spočítané? Na jaké období? Prosím, neberte to jako útok, ale jako prostou otázku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** O krizi bydlení a o tom, co s tím dělat, by se dalo mluvit velmi dlouho. Mě inspirovala slova pana zastupitele Peka, která se týkala stavebního zákona. Já si myslím, že Praha by měla být mnohem aktivnější v tom, aby prosadila opravdu moderní stavební zákon, který možná rychlé stavební řízení. Teď to tady říkám jako advokátka, která za poslední rok jsem řešila několik věcí se stavebními úřady. Ta situace je katastrofální. Myslím si, že kdysi tady byla krize zápisů firem do veřejného rejstříku, tedy kdysi obchodního rejstříku, že to trvalo dlouho, a potom se to zpružnilo, ale nejde jenom o digitalizaci. Jde o ten proces. Totéž byl problém s katastrálními úřady. Už to funguje. Stavební úřady podle mě svou pomalostí jsou mnohem horší, než ty nejpomalejší soudy, a je to primárně dáno za prvé naprosto nemoderním řízením, které je postaveno, i kdyby to probíhalo rychle digitálně, tak tím procesem to probíhá tak dlouho, že půl roku trvá, než si ty úřady něco pošlou.

Mimochodem nevím, jestli to víte, není to ani zpoplatněno, to že někdo dá nějaké námitky, že dá nějaké odvolání, sousední vlastníci, tak to není vůbec zpoplatněno. Tam není žádná bariéra, aby opravdu úřady řešily to, kde na to někdo má opravdu reálný zájem. Tam nejsou principy, že se ty věci projednávají najednou. Protože znám praxi soudů, tak dneska soudy fungují mnohem rychleji a mnohem profesionálněji, zatímco stavební úřady, já bych to přirovnala k procesu za Rakouska-Uherska.

A jak se to stalo? Byl přijat nový stavební zákon, který základem byl stavební zákon připravený bývalou ministryní paní Dostálovou, který připravila hospodářská komora. On tedy nebyl dokonalý, my jsme k tomu s Petrem Hlaváčkem dávali řadu připomínek, ale potom vznikla dohoda, že se to kutilsky, já jsem před tím tehdy varovala, kutilsky upraví komplexním pozměňovacím návrhem celé Poslanecké sněmovny napříč politickým spektrem. Říkala jsem, no toto nemůže dopadnout dobře. Přece nejde udělat dobře takový kodex kutilsky ve sněmovně komplexním poslaneckým návrhem. Tak to se přesně stalo. Tzn., že ten zákon je horší než ten předchozí, a hlavně to řízení nezrychlil, nezpružnil. Diskutuje se jenom o DSŘ, to si myslím, že je velký průšvih, ale pokud máme špatný proces, špatná procesní pravidla, to ani sebelépe fungující digitální stavební řízení nevyřeší. Takže my potřebujeme opravdu kvalitní stavební zákon.

A druhá věc, a ta je stejně podstatná, tu má v rukou Praha. Původní předchozí ministryně tedy navrhovala v souladu s hospodářskou komorou, že stavební úřady mají být čistá státní správa, jako jsou finanční úřady, katastrální úřady apod. Mně to nepřipadalo úplně špatně, ale starostové se proti tomu postavili a řekli: zůstane smíšený model. Jenomže obce a ani Praha neudělaly dost pro to, aby tedy ty stavební úřady fungovaly jako na drátkách, protože v těch případech, které jsem řešila za poslední rok, komunikuji s pracovníky stavebních úřadů, za příklad řeknu stavební úřad na Praze 5, tak jsem se dozvěděla: Nemají lidi, pokud tam někdo přijde na úřad, tak rozhodně nechce na stavební odbor, protože to je ta nejhorší varta. Jsou špatně zaplacení ti lidé, nemají vytvořené podmínky, mají obrovský převis nápadů, případů, s tím že nemají lidi, kteří by to zpracovávali. A tady je obrovská rezerva, třeba takový Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových má speciální odměňování právníků, takže nepotřebuje externí právníky, a má kvalitní právníky, protože ti jsou odměňováni na úrovni státních zástupců. Zeptejte se, jak jsou odměňováni pracovníci stavebních úřadů. Jenomže to by musela Praha dojednat s vládou, aby se tedy uvolnilo odměňování. Bez kvalitních právníků tam a bez toho, aby tam byly kapacity, tak se prostě ten nápor nedá zvládnout.

Já jsem se zaměřila na jednu věc a já ji považuji za důležitou. Musí se zrychlit povolování staveb a výstavba. Samozřejmě při respektování pravidel všech účastníků a za schválení Metropolitního plánu, aby všichni věděli, jaká jsou pravidla, ale ta rozhodnutí musí být, bylo slibováno 30 dnů, prodlouženo na 60 dnů v těch případech, které řeším, to stále je rok, rok a půl, a ještě není rozhodnutí. To je tak znechucující.

Prosím, jestli by se Praha, budou volby, tak bude nová sněmovna, nová vláda, nevíme jaká, bez ohledu na to, jaká bude, aby se Praha zaměřila na to, že bude tlačit na vládu, na ministerstva, aby tady byla změněna legislativa, a zároveň aby se tady pomohlo stavebním úřadům, aby skutečně fungovaly, a pro větší stavby, ne obyčejné rodinné domky, by tady měl být jeden stavební úřad na Magistrátu, a ne že na jednotlivých číslovaných městských částech malý rodinný dům i velkou stavbu řeší tam těch pár lidí, když ani nemají kapacity, nemají odbornost. Proto to všechno trvá. Myslím si, že ta situace je všemi podceněná, že je hloupost říkat, že za to může jedna strana, druhá strana. Úplně všichni. Pojďme se tomu věnovat. Já jako radní pro legislativu v minulosti jsem se tedy snažila s Petrem Hlaváčkem, to určitě potvrdí, zapojovat do legislativního procesu, ale myslím, že jsme teď v tom nic moc neudělali.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Lenku Vedralovou.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já jsem se domnívala, že téma MČ Praha 12 se dostatečně vyčerpalo v bodě, kdy jsme projednávali petici, nicméně vidím, že dnes se těší obrovské popularitě, což jsem samozřejmě ráda. Já si dovoluji jenom malou takovou informaci, to je sice fajn, že je zpracována studie Nové Dvory, samozřejmě jsem za to ráda, že to přivede několik tisíc nových občanů a pracovních příležitostí, to všechno je skvělé, ovšem má to jedno obrovské ale. Ta studie byla zpracována v návaznosti na výstavbu metra D, které, jak jistě všichni víme, je v takové fázi, v jaké je. Nelze říci jinak, než že Pirátům se úplně nedaří stavět dle svých představ a dle představ nás Pražanů. Nedovedu si představit, že by tam vzniklo tak obrovské sídliště, aniž by tam vedlo metro. Myslím si, že by to totálně zahltilo veškerou stávající infrastrukturu. Doufám, že se metro nějakým způsobem rozhybe a alespoň se přiblíží datu, které bylo několik let slibováno.

Dále samozřejmě i my na Praze 12 se snažíme podporovat výstavbu, děláme to, tudíž nás tento rok pravděpodobně nebo na začátku příštího roku čeká schválení několika plánovacích smluv v Zastupitelstvu městské části, tedy teď už předem děkuji kolegům Pirátům za to, že nám tyto plánovací smlouvy podpoří, pakliže chtějí dodržet tu výstavbu 200 tisíc bytů. Skvělé, já už teď předem děkuji a předpokládám, že tedy nebudou žádné zbytečné diskuze se vést na jednání ZMČ právě k těmto plánovacím smlouvám. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji, zkusím to opravdu velmi úsečně. Jenom jsem chtěl doplnit Hanku Marvanovou, protože sdílím významnou měrou, to co říká. Líbí se mi ten nápad s tou kolektivní vinou. Myslím, že v naší společnosti už jsme to aplikovali mockrát, i když někdo část té kolektivní viny nese vždycky větší, když je zrovna třeba tři roky ministrem. Ale co je důležité, abychom si to uvědomili, a udělejme si k tomu nějaký bod nebo seminář, když se vlastně debatovaly termíny stavebních povolení, to jsem říkal i tady Ondrovi, tak v tom byla určitá nefér situace, protože se porovnávaly vlastně jakoby ty procesy z toho stavebního povolení. A když nepředchází tomu ta dohoda v území, to jsou ty naše územní studie, zastavovací plány, plánovací smlouvy. Když tomu nepředcházejí, tak to nejde povolit rychle, a i v těch zemích, jako je Mnichov nebo Vídeň, ty rychlé povolovací procesy jsou tam, kde je ta dohoda o tom území. A to jsme prostě tomu Ivanovi nebyli schopni vysvětlit.

Možná jsme mluvili jinou řečí. A teď si myslím, že Petr Kulhánek tomu rozumí, ale bude tam do příštího týdne. Ať tam bude, kdo tam bude, nejdřív je potřeba dohoda v území, zvláště v rozvojových a v přestavbových územích. Jiné režimy jsou v těch stabilizovaných, a pak se může rychle povolovat a souhlasím, že se to může povolovat na poště, a že v tom Praha musí udělat nějaké úpravy.

A potom jako skutečně my každý máme trošku jiný dres, ale v této věci kopeme na stejnou branku. Já si jako dobře uvědomuji, že v naší největší laboratoři městského plánování a výstavbě na Praze 11 jako Martin Sedeke, Jirka Dohnal, Ondra Prokop udělali spoustu práce. To nejsem slepej, abych neviděl, že někdo v těžkých podmínkách dělá nějakou práci. A zaslouží si nějaké poděkování. Stejně tak lidi z Prahy Sobě teď s námi velmi intenzivně dělají plánovací smlouvu v Bubnech, bez té to prostě nejde povolit, a je to prostě složité. Kolegové z ANO, Radek Nepil, zažili jsme krušné chvílky, ale dosáhli jsme významných změn a máme prostě významnou smlouvu. Sedíme spolu v porotě jako architektonické soutěži, kde se ten investor vlastně učí, že to může být lepší, než na co je zvyklý. Čili pojďme v tom zkusit najít, zůstaňme v tom politickém boji, to je koření demokracie, bez toho to nejde, ale zkusme mít nějakou jakoby hranici. Dohoda v území je předpoklad rychlého povolování, jinak to bude zmar a Eva mi bude furt říkat, že jsem diktátor, nebo jak to řekla. Arogance moci. A bude mít pravdu, protože bez té dohody, která třeba není úplně se všemi, ale s většinou, to prostě nejde rychle povolit. Moc děkuji a prosím, máme ještě spoustu bodů.

**Prim. Svoboda:** To je potřeba si uvědomit, než člověk začne mluvit. Na řadě je kolega Prokop, připraví se kolega Hřib.

**P. Prokop:** Já už fakt jenom krátce k tomu usnesení. Toto je opravdu vážné téma, tady není úplně čas na nějaké politické bojůvky. Já jsem tady s kolegou Chabrem z návrhového výboru řešil, jak to vypořádat. Myslím si, že je potřeba dělat nějaké kompromisy a ústupky. Ztotožňuji se s tím, co navrhuje Petr Haváček na první straně, tzn., usnesení I., II. se ztotožňuji s tím, co navrhl Petr Hlaváček na druhé stránce usnesení, ustupuji a stahuji bod 2. ohledně navýšení Metropolitního plánu. Souhlasím s důvody, proč by to tam být teď nemělo. Toto vyškrtávám celou tu 2. a Radě ohledně 30 % navýšení. A ztotožňuji se i s těmi drobnými textovými úpravami bodu 5. a 7. Petra Hlaváčka. Jenom bych poprosil, aby se potom hlasovaly technicky všechny ty včetně těch mých bodů, a navíc toho bodu Petra Hlaváčka o té PDS, potom odděleně. Tzn., ztotožňuji se s tím, aby to bylo jedno hlasování, které potom pojedeme tu druhou stránku po bodech. Pan Chabr přesně ví. Budu moc rád za podporu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Hřiba.

**Nám. Hřib:** Dobrý večer. Já vím, že už to vypadalo, že budeme končit, ale já myslím, že jsem zaznamenal několik otázek, které mě vedou k myšlence, že některé z vás to téma zajímá opravdu hodně, a rozhodl jsem se vám vyjít vstříc. Není to skvělé? (Děkujeme!)

Co se týče otázky, jakým způsobem docílit toho, aby se skutečně stavělo více. Aby se postavilo za 4 roky nebo zajistilo 200 tisíc nových domovů. Recept je jednoduchý. Teď se staví v České republice kolem 30 tisíc nových bytů plus mínus každý rok trochu jinak samozřejmě. My chceme, aby se stavělo více. Konkrétně aby se stavělo, řekněme, 40 tisíc. O 10 tisíc víc. To mi nepřijde nijak nedosažitelné. Samozřejmě je nutné proto provést nějaké změny, třeba konsolidaci stavebních úřadů. Nevíš, Petře, která strana to tady v České republice furt blokuje, tu konsolidaci stavebních úřadů? Teď si na to nemůžu zrovna vzpomenout. Ale pojďme dál.

Další věc, co je potřeba, je více investovat do městského nájemního bydlení. Tam máme představu, že by mělo vzniknout nějakých 7 tisíc bytů ročně. Ivan Bartoš vytvořil podpůrné fondy, vyjednal peníze z Evropské unie. Jsme čtvrtá země v EU, která může investovat evropské finance, nejenom do bydlení pro, řekněme, sociální případy, ale prostě do levného nájemního dostupného bydlení. V podstatě je ten mechanismus připraven, stačí tam nalít pouze peníze. Je to čistě o tom, jak velkou prioritou bude pro příští vládu dostupné bydlení, kolik tam nalije peněz v rozpočtu, a podle toho se postaví tolik bytů. Kromě toho vyčlenil ještě další peníze na přípravu projektů, postavilo se celkem 5 tisíc dostupných nových bytů. Do prvních bytů třeba ve Žďáru nad Sázavou už se třeba stěhovali v srpnu první nájemníci, a jsou připravené další projekty za dalších 10 miliard, akorát bohužel teď v rozpočtu na to není vyčleněno 10 miliard. Kdyby tam 10 miliard bylo, bylo by to fajn. Není tomu tak.

Každopádně jak se dostaneme k tomu, aby se tedy stavělo více? Celkem jednoduše. Musíme provést bypass stávajících procesů územního plánování, protože ty jsou prostě příliš zdlouhavé. A proto my tady máme návrh na to, jak udělat tzv. akcelerační zóny, tak abychom stavěli ty nové čtvrti, tak jako to dělal Karel IV. nebo Tomáš Baťa. A je to jednoduché. Transit-Oriented Development development, prodloužíme linky metra, máme tři, prodloužíme všechny tři, využijeme třeba založené odbočky za Stodůlkami a postavíme nové Západní Město, anebo tady třeba nové Východní město. Tady můžeme využít tu synergii, staví se tam VRT, nebo spíš bude stavět, můžeme tam stavět i to metro. Vždycky postavíme čtvrt' krátkých vzdáleností na principu Transit-Oriented Development. Tady máme ještě Nové Kolovraty, to určitě potěší kolegu Tonda Klecandu, teď ho tady nevidím. Takže toto je ten plán. Je to prostě work around okolo těch ne úplně rychlých procesů územního plánování.

Toto je způsob, jak zajistit rychlejší výstavbu ve spolupráci s komerčním sektorem. A díky tomu by mohlo např. v Praze vzniknout nějakých 80 tisíc bytů. Potom jsou tam další návrhy na to, jak řešit spekulanty s byty třeba, anebo případně jak osekát regulace. Je smutné, že tady zatím není vůle k tomu, abychom osekali ta parkovací minima. Přitom 1/3 obyvatel, resp. domácností v Praze nemá auto, takže teď je nutíme, aby si koupily ta parkovací místa, i když auto nemají. Nevím, proč jim to nutíme, proč bychom to nemohli nechat pravicově na trhu, ať si každý určí, jestli si chce koupit parkovací stání, nebo ne. Máme plán, jak už tady zaznělo, a nebojíme se ho použít. Díky.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a prosím Martina Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já musím říct, že mě Zdeněk Hřib potěšil, že nechce ještě prodlužovat rozestavěnou čtvrtou linku metra. Ta už se nám staví, tu bychom taky mohli možná prodloužit. Ale hrozně mě potěšila ještě jedna věc, že když jsem tady apeloval na odvahu diskutujících a odvahu politiků, že je to o tom, abychom nepodléhali tlaku atd., tak mě hrozně potěšila paní senátorka Marvanová. Musím říct, že návrh, že bychom zpoplatňovali podání, které účastníci řízení dávají v procesu stavebního řízení na stavební úřady, je něco, co mě velmi zaujalo. Budu se o tom bavit i s kolegy a věřím, že paní senátorka to případně podpoří, kdyby to probíhalo legislativním procesem, protože ona jako senátorka má samozřejmě daleko větší možnosti než my. Tak to je návrh, který mně se líbil, a jestli toto je reakce na výzvu k odvaze, tak to mě potěšilo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Přiznám se, že mně se to taky líbí. Protože ve chvíli samozřejmě, kdy mám nějaká práva, tak mám i nějakou odpovědnost, s tím nesu. A tam se to dá samozřejmě řešit různě. Ve chvíli, kdy námítka nebo odvolání je oprávněné, tak se to dá samozřejmě třeba vrátit. Tam jsou možnosti různé. Ale pojďme si říct, že 80 % takových podání je většinou neoprávněných nebo neodůvodněných, je to jenom obstrukční nástroj samozřejmě, který musí ten byrokratický aparát potom narovnávat na odvoláčkách apod., což je prostě hrozný.

Ke zrychlení stavebního řízení. My tady máme mantru, že tady zrychlíme stavební řízení, ale když se podíváte do střev, jak to na stavebních úřadech funguje, tak tam největší vopruz je v tom, že se musejí vypořádat jakoby připomínky dotčených orgánů státní správy. Investor tam dá projektovou dokumentaci a začnou to projednávat hasiči, hygiena, správci sítí a všechny instituce, památkáři, a každá překvapivě chce něco jiného. Leckdy si to odporuje. A ten investor lítá od jednoho k druhému, a ten stavební úřad samozřejmě do té doby, dokud to nemá vylítané, stojí. A jemu to tam stojí. A my potom říkáme, za to může stavební úřad. Za to nemůže. Ten dokud nemá všechna razítka od dotčených orgánů státní správy, tak se dál neposune, a ty projekty tam stojí klidně třeba rok. To je jedna věc.

Druhá zase, abychom si nalili čistého vína, část investorů vždycky něco přijde, hodí na stavební úřad, nadává, že mu to tam stojí. Potom když ten spis se samozřejmě otevře, tak zjistíme, že tam chybí třeba třetina věcí, tak ho musíme vyzývat, aby doplňoval, a teprve on se chytá za nos, že to možná jakoby tak není úplně spravedlivé jak si myslí. Takže pravda je vždycky prostě jakoby někde napůl.

A poslední nebo další. Děláme reformu stavebního řízení, ale bez reformy územního plánování jsme jenom v cestě napůl. Dokud neuděláme reformu územního plánování, tak abychom tady měli změny územního plánu ne v pěti letech, ale v pěti měsících, protože zase i k těm změnám územního plánu se vyjadřují dotčené orgány státní správy, typicky Ministerstvo kultury. To je taková oblíbená instituce v Praze, když chcete stavět do výšky v oprávněných, samozřejmě ne u Pražského hradu, ale v lokalitách, kde to dává smysl, tak Ministerstvo kultury chrání nějaké pražské panorama, a prostě máte smůlu, takže vám tu změnu prostě nezprocesuje dál, dokud to neupravíte podle toho, jakým způsobem oni chtějí. Zase je to o nějakých úřednicích s odpovědností mizivou. Nechci nasazovat psí hlavu, samozřejmě každý dělá, co umí.

Zdeněk Hřib mě pobavil. Zdeněk Hřib, z boží vůle král Karel IV., to jsem ještě neviděl, ale je to zajímavé přirovnání. Ten tady taky stavěl hladové zdi, tak možná se dočkáme, že nám tady Zdeněk Hřib jednou postaví metro D, aby aspoň něco po něm třeba zůstalo, ale zatím to jako moc nevypadá. To že Piráti mají plán, tak on už to tady okomentoval Petr Zeman. Naštěstí můžeme možná říct, že se ten jejich plán nakonec jakoby nezrealizuje, protože přede jenom to, co oni navrhuje je do velké míry blbost a populismus, ale rozumím tomu, že samozřejmě potřebují oslovit nějaké spektrum voličů, kteří na toto možná jakoby skočí, ale ona naštěstí realita po volbách bude zase taky trochu jiná.

Budeme si přát jakoby a fandit tomu, aby se v Praze stavělo, a pokaždé když ji říkáme, že ten stavební proces je pomalý, tak si ještě musíme vždycky říct, do jaké míry si ho zpomalujeme my sami jako samospráva. Hl. m. Praha má celý štos různých manuálů, strategických dokumentů, kdy investoři musejí těm strategickým dokumentům a manuálům vyhovět nebo být v souladu, a v tu chvíli jim samospráva projekt nepustí, resp. instituce hl. m. Prahy. Je otázka, a to je otázka na Petra Hlaváčka, jestli se nepodívat na nějakou revizi, jestli už nejsme náhodou moc přemanuálování. Jestli už nemáme moc pravidel, která nám to tak svazují, že vyhovět jim jakoby už je opravdu jakoby extrémně obtížné, protože chrlíme jeden manuál a strategický dokument za druhým, ale myslím si, že nějaká konzultace třeba s těmi investory, kteří podle toho mají stavět, úplně moc neprobíhá a to je podle mě naše chyba, kterou bychom měli napravit a podívat se třeba i na nějakou celkovou revizi všech těch dokumentů.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Zuzanu Freitas Lopesovou.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji za tuto debatu. Já myslím, že se tady nakonec vlastně v rámci různých příspěvků zopakovala řada faktů, která vysvětlují to, proč jsme tam, kde jsme. My si ten život někdy opravdu sami komplikujeme. Délka stavebního řízení je dlouhá tam, kde se řeší složité výjimky, složité návrhy, změny územních plánů oproti stávajícím atd. Když se podívám na dostupné statistiky i ze začátku loňského roku, tak byla průměrná délka stavebního řízení u bytového domu asi 5 – 6 měsíců. Takže to vůbec není, ta mantra těch 10 let je prostě přehnaná a opravdu to už dneska neplatí.

To co tady bylo řečeno o fungování sněmovny, za to děkuji, protože to je potřeba si uvědomit. Je nás tady řada kandidátů do sněmovny, a je to jen na těch, kteří tam budou zvoleni, aby to v příštím období fungovalo jinak. Ty komplikované změny, které tam vznikají fakt jako lidovou tvořivostí během jednání sněmovny, kdy do sněmovny přijde odborníky připravený zákon a dostane se do toho, co si kdo vzpomene, aniž by vlastně třeba kolikrát i chápal celý dopad toho zákona, je opravdu katastrofické. Stalo se to v tomto období nejenom u stavebního zákona, ale i u mnoha dalších. Já klidně zmíním zákon o podpoře bydlení nebo zákon o sociálním integračním podniku, které kvůli tomu, jaké změny proběhly právě během jednání sněmovny, jsou nefunkční a budou nefunkční. Tak já velmi doufám, že i tato debata přispěje k tomu, abychom si uvědomili, že pokud chceme, abychom tady na městě líp fungovali, tak budeme muset líp fungovat i v té sněmovně.

Co se týče čísel, na která se mě ptala paní Rázga. Koukala jsem, že Zdeňkovo vysvětlení nebylo úplně do mrtě, jak by bylo chtěno, že jo. Tak já jenom připomenu. 200 tisíc za 4 roky znamená 50 tisíc ročně. Bavíme se o nových domovech dostupných pro bydlení. Když si vezmeme, že výstavba předcovidová se pohybovala kolem 38 tisíc v rámci republiky, a my říkáme, že chceme podpořit, aby jich bylo víc, tak nám zbývá doplnit to nějakými dalšími 10 – 12 tisíci. Už teď jsme si vyzkoušeli za působení Ivana, že pokud se nalije minimálně těch 10 miliard, tak se 5 tisíc ročně obecních nájemních bytů dá postavit. A peníze, které byly vyjednány, počítaly s 20 miliardami ročně. I pokud by se to celé nevyčerpalo, tak je tady další zdroj, a to jsou byty, které mají vzniknout v rámci systému garantovaného bydlení, kde střízlivé odhady počítaly s 3 tisíci bytů ročně z prázdných neobsazených bytů, které se mají vrátit na trh.

Součtem všech těchto věcí se na to číslo těch 50 tisíc jsme schopni dostat, pakliže budeme ochotni využívat nástroje, které máme, a pakliže budeme ochotni do toho dát ty peníze. To co zmiňoval Zdeněk, 10 miliard, které letos do toho rozpočtu zatím nešly, jsou peníze, které byly vyjednány, teď nevím, jestli z NPO nebo z Evropské rozvojové banky, ale jsou to peníze, které nám byly přislíbeny, které byly určeny na dostupné bydlení, které jsou vyjednány, ale v rozpočtu nejsou aktuálně alokovány nebo nejsou tam narozpočtovány na výstavbu, a to by měl zodpovědět pan ministr Stanjura, proč tomu tak je. Protože ty peníze vyjednány byly. A toto je to, čeho my se domáháme, aby se tam ty peníze narozpočtovaly, aby se opravdu mohlo stavět. Protože jestli se chceme někam posunout, tak to bez peněz nepůjde. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Já už bych se nehlásil, ale musím na svoji kolegyni, protože na rozdíl od ní já v té sněmovně už dvě volební období sedím, a i přesto že to někteří z vás vědí, tak já bych chtěl jenom říct, jak dochází k té lidové tvořivosti. Často těch důvodů je víc. Já tady nebudu říkat všechny, protože bychom tady byli dlouho, ale jedním z nich je, když ta vláda je složena ideologicky z rozdílných subjektů. Takže ve výsledku je to potom tak, že oni pošlou vládní návrh, není na něm úplně shoda. Potom pozměňovací návrhy v Poslanecké sněmovně často z vládních kruhů, protože normálně by to mělo být tak, že máte vládní návrh a pozměňovací návrhy tam dává opozice logicky, protože nemá jinak jak tam vtělit svoje představy. Ale v tomto volebním období se často stávalo, že ty pozměňovací návrhy měli i vládní poslanci. To je to novum. A to se stalo, a to se stalo. Tady bych poprosil, a těch důvodů je samozřejmě víc, tady bych připomněl, že vy jste byli součástí té vlády tři roky, nebo jak dlouho, dva a půl roku. Tři roky jste byli. Tři roky jste byli součástí té vlády, takže vy jste se na tomto systému podíleli. A zrovna na té digitalizaci stavebního řízení, tam to jde čistě za vámi. Čistě za vámi. A pak je to jenom o tom, jak si ty jednotlivé politické strany prostě umyjou ruce, že řeknou, my jsme si na svůj klub pozvali Ivana Bartoše a on nám slíbil, že všechny ty věci vyřeší, že to stihne atd.

Možná moje kolegyně Barbora Rázga by k tomu mohla říct odborné věci, na co my jsme upozorňovali ještě půl roku před tím, před tou účinností toho zákona. To je úplně krásný příklad. To je učebnicový příklad, a to já skoro považuji za úplně skandální, že tady existující zákon, fungující zákon, o kterém tady mluvila Hanka, který byl vyhlášen zákonem roku, tak se prostě za každou cenu jenom, protože to vzniklo v předchozím volebním období, tak se předělá, a předělá se do horší podoby, takže ztratíte v této věci, která je pro všechny z nás tady prioritou, byť každý máme asi jiné postupy, jak tu prioritu a ten cíl naplnit, tak se tady teď ztratily fakt čtyři roky v této věci. Čtyři roky.

Jenom bych v tomto chtěl svoji kolegyni doplnit, aby to nebylo obecné tvrzení, že tam je nějaká lidová tvořivost. Poslanecká iniciativa nebo zákonodárná iniciativa patří mezi nějaká základní práva poslanců a senátorů, takže to není možné takhle generalizovat. Protože někdy se těmi pozměňovacími návrhy naopak zachraňují ty věci, ale já vám tady říkám, že ten hlavní důvod v tomto je, že ta vláda byla složena z nesourodých stran, a pak se to dohánělo pozměňovacími návrhy, které to pak posouvaly někdy i do naprosto nesmyslných rozměrů. Tak takto to je. A to je potřeba si říct, jak to je pravdivě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Pavla Zelenku.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já jsem se zájmem poslouchal tento festival populismu o bytové výstavbě, protože máme za tři týdny volby, tak jste se do toho pustili. Mě by zajímalo jenom, kolik z těch řečníků má za sebou nějaký projekt bytové výstavby, že by si odpracovali od zadání architektonické soutěže po stavební povolení. Moc by mě to zajímalo, protože to se fakt nedá poslouchat, ta naivita.

A chtěl jsem ale k tomu dnešnímu jednání říct, víte, vy tady žonglujete počty bytů 40 tisíc ročně a tak. Uvědomujete si, že k těm bytům potřebujete ještě nějakou infrastrukturu? Na 10 tisíc bytů dejme tomu 6 – 7 mateřských školek, 3 – 4 základky, střední školu, a já jsem vám tady na začátku dnešního jednání ukazoval ta čísla, kolik jste za tři roky byli schopni tady vyprodukovat nových kapacit. Tak prosím vás, kolik jste toho postavili, Piráti, za naše společné minulé volební období, co se týká školství? Nic. Zdeňku, nic. Nic po vás nezbylo. Nic. Nula. A vy teď chodíte tady po Praze a na síť a říkáte, jak se bude stavět 40 tisíc bytů. Já jsem úplně v úžasu z této drzosti, kterou si tady vůbec dovolíte říkat. A ono to patří i STAN, aby se Petr nesmál. To je jeden vedle druhého. No jo, je to tak. Je to tak prostě. Já jsem teď v pozici úplně obyčejného voliče, který si má vybrat, a musím vám říct, že si vždycky chci vrazit třísku pod nehet, když vidím ty vaše sliby. To se nedá poslouchat. Za prvé profesně naprosto mimo mísu. Za druhé je to nedomyšlené. Piráti přijdou s akceleračními zónami, což je reklama na sídelní kaši. Prosím vás, přečtěte si něco o tom urbanismu, kde chcete stavět. Úplně nesmyslné věci. A pak je tu ještě jedna věc k té infrastruktuře, a to jsou třeba čistíčky, kanalizace, takové ty věci, o které se vůbec, vůbec tady nikdo nezajímá. Jak jsme na tom se stokou B pro Bubny mimochodem?

To je jenom jako, mohl bych teď vám odvyprávět spoustu detailů o tom, jak se staví baráky, kolik se tady v legislativě naložilo technických detailů na to, jak neuvěřitelně složité domy pro bydlení stavíme a zatěžujeme je výbavou na začátku investiční, provozními náklady. Dneska už nepostavíte barák, ve kterém by se dalo bydlet, když vypadne elektřina. Místo toho, aby se tady pokrok přetavil v nějakou poměrně rychlou stavbu, která se třeba bude jmenovat nějaká prefabrikace, tak my tady každý barák stavíme jako prototyp, ke kterému je potřeba neuvěřitelné množství kvalifikovaných lidí. To projektování taky nejde rychle proto, že potřebujete všechno vymyslet znovu. A to jsou detaily, které já jsem říkal Ivanu Bartošovi, když se stal ministrem na nějakém veřejném setkání, že se musí začít od těch norem, a on mi řekl, to jsou resortní záležitosti, to mě vůbec nezajímá. Tak já jenom vám teď vyprávím to, co jsem všechno zažil s vámi, Piráti, ale i se STAN, a neudělali jste v tom za čtyři roky nic. Tady byla fantastická příležitost jménem Lex Ukrajina, kdy se mohly akcelarovat stavby.

Tuto legislativní možnost jste, Zdeňku, dobrý, že utíkáš, tuto legislativní možnost jste úplně promáchli. Tady už se mohlo dávno tři – čtyři roky stavět rychle. Protože vlastně ta krize nastala s příchodem ukrajinských uprchlíků. Mohly být rychleji školy, mohlo být rychleji bydlení, a všichni se na to vykašlali. Teď tři týdny před volbami máte plán. No já mu nevěřím. Omlouvám se, bylo to trochu emotivní, ale nemohl jsem to vydržet.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher má technickou. Doufám, že to bude technická.

**P. Nacher:** Faktická. Pavle, poslouchej. Já jakoby s tebou v principu souhlasím, jenom nesouhlasím s tím podceňováním tady mých kolegů, jestli mají za sebou nějaký projekt. Když se rozhlédnu, tamhle vidím starostu Prahy 13 Davida Vodrážku. Vedle mě sedí Tomáš Portlík z Prahy 9, rozvojové území. Praha 8 Radomír Nepil. Martin Sedeke Praha 11. Pozor, tady bych nepodceňoval to, že se staví jenom na Praze 7. Tady jsou starostové, místostarostové, kteří fakt jsou na městských částech, kde se hodně staví. Jinak s tím zbytkem bych s tebou i souhlasil, to jako jo, ale nepodceňovat svoje ctěné kolegy, s kterými jsi v jednom sále.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za fakta. Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, Patriku, že jsi mi pomohl. Já jsem jenom chtěl říct, Praha 13 v minulosti 440 nových bytů, ne developerských, jako Praha 13. Ale je pravda, a to souhlasím s kolegou Zelenkou, že to bylo v minulosti, protože za současných podmínek se nedá udělat vůbec nic. Vůbec nic. Anebo je to tak drahý a nesmyslný, že to opravdu nejde. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím, taky technická.

**P. Mareš:** Já mám technickou, já už jsem vlastně všechno, co v té diskusi stálo za něco, slyšel, tak si dovolím navrhnout uzavření diskuze.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hlaváček. Dobře, čili návrh byl ukončit, přerušit rozpravu. Dávám návrh, který se dává bez rozpravy, o ukončení jednání, rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 5 Zdr.: 0. Nebylo přijato. Rozprava pokračuje dál.

V tom případě je to...

**Nám. Hlaváček:** Já. Přispěju k přirozenému ukončení diskuze a Pavlovi za to ztotožnění STAN a Pirátů dám kapky na tom kafi, co jsme domluvení, doložím mu statistiku výstavby v hl. m. Praze za tři poslední roky včetně Prahy 7, a pak nechám zaplatit útratu.

A jenom stoka B byla hlasovaná 1. 9. a myslíme na mnohem víc infrastrukturních akcí, v každé změně územního plánu je prostor pro školy. Taky každý, přátelé, má v té složité struktuře demokratické nějaká práva a povinnosti. Někaké povinnosti mají ministři, nějaké povinnosti mají další lidi a nějaké povinnosti a práva má samospráva, tak to zkusme ctít a držme se svého kopyta. Hrozně to pomůže. Že se to má nějak proroštovat a vylepšit, s tím tady souhlasíme všichni. Tak děkuji Pavlovi za povzbuzení do další práce a pojd'me dál, máme spoustu bodů.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hroza.

**P. Hroza:** Děkuji za slovo. Taky jsem chtěl reagovat na to, co říkal Pavel Zelenka. Padlo tady, že nikdo nemyslí na vodní a kanalizační infrastrukturu. Není to vůbec pravda. Nemine Rada, abychom se jí nevěnovali, a přesně to co jsem chtěl říct, že nová kmenová stoka B, protože je nezbytně nutné ji připravit, aby kromě rozvojového území Bubny-Zátory obsloužila i budoucí nádraží Žižkov a další, tak ta byla schválena, přesně jak říká Petr, 1. 9. A bylo to po velmi usilovné roční práci spousty lidí, kteří si zaslouží velký dík, a myslím si, že i někteří z tvých kolegů se na tom podíleli, takže o tom jistě určitě ti budou umět říct podrobnosti, proč to nebylo úplně jednoduché. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Pavle, už máš stoku, tak co bys chtěl víc. Když se podíváme opravdu na ten proces, o kterém tady všichni mluvíme, tak my si ho do velké míry komplikujeme opravdu i sami jako samosprávně. Pojďme si jakoby na to někdy udělat nějaký seminář, ať to tady nezaplevelujeme, anebo se někdo pohádat, prostě někde na nějaké platformě, ale opravdu já jsem hrubě nespokojený s tím, co si všechno jakoby město navymýšlí za požadavky v rámci staveb. To souvisí s tím, co tady říkal Pavel Zelenka. Stát jakoby si skrže normy navymýšlí něco, a my to ještě vezmeme a ještě to zhoršíme jakoby tím, co si navymýšlí město. Je to opravdu jakoby složitost, která je dost jako problematická.

Diskuze typových staveb, jako je to zajímavá diskuze, rád bych ji někdy mohl vést zase na jiné platformě. Proč ne. Myslím si, že to je nějaký trend jakoby k urychlení právě bydlení, protože nakonec jakoby ty bytové domy, a zase té iniciativy se ujímají jakoby i soukromí developeri, kteří samozřejmě nabízejí nějaké platformy pro dostupné bydlení, kde právě ty typovky nabízejí. Není to ani vůbec jako ošklivý, jsou to prostě jakoby celkem zajímavé věci v různých standardech. Tak možná, a je to třeba prosba směrem k Petru Hlaváčkovi, kdyby vytvořil, nebo nechci nějakou oficiální, ale kdybychom si o tom mohli někdy jakoby zkusit seriózně popovídat a takhle se třeba jako pohádat, tak možná z toho jakoby něco vykrytalizuje a nemusíme to nosit sem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Díky za slovo. Já možná ještě přece jenom pár vět k tomu, co tady říkal Pavel Zelenka. Že všichni chceme hodně bytů, řekněme dost bytů, všichni chceme dostupné bydlení, to je jednoznačné. Na tom se tady, myslím, všichni shodneme, nebo aspoň tady není nikdo, kdo by to řekl jinak. Ale my jsem se nezvládli vlastně ani shodnout na tom, jestli třeba ta infrastruktura právě třeba ohledně středních škol, jestli to je problém, nebo není. A teď to trošku adresuji Petru Hlaváčkovi. Petře. Tvůj stranický kolega, myslíš si, že je tady dostatek středních škol, nebo není? Já to totiž ještě pořád nevím. Ale co vím, je, že ty ani on nezvedáte ruku pro řešení středních škol. Je dobře, že myslíte na papíře pro střední školy, a to je dobře. V územním plánu, ostatních plánech, to je dobře. Ale koupili jste třeba dvě budovy, všichni jsme pro to tady hlasovali. Bude v těch budovách za tři roky střední škola? Jestli ne, tak signalizujte, že potřebujete třeba pomoc, třeba od městských částí. Pojďme se o tom bavit. Ale toto je taky důležité. A pak když je tady hlasování o tom, že bychom si aspoň mohli pomoci čtyřletým grantem, no tak radši na to hlasovací zařízení ani nesáhnete. Takže jak si to má člověk potom přebrat?

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Honzo, ty dneska nemáš dobrej den. Tady zrovna chlapi, člověče, když byl strategický výbor, doporučili Pergamenku, a myslím si, že dobře udělali. Ale hele, když je tady řeč o té výstavbě, tak jsem si říkal čísla. No v Praze je 57 městských částí, Praha 9 má 20 % výstavby posledních 10 let, tak si říkám, jako u nás dobrý. Co u vás? A to nejsou jenom byty. To jsou školy, školky, a víš, jak říkáš, Honzo, jsou to vlastně i ty střední školy. A tak já ti udělám revizi z posledních třech let, co jsme udělali spoluprací s městem a kde jsme se pohnuli.

Tak třeba na Poděbradské v dubnu bude stavební povolení na Elektru 2, tyto prázdniny jsme si vyřídili stavební povolení na jednu jednostupňovou základní školu na Jarově, no a tak jsme si říkali, že by se tam hodila střední škola, tak jsme šli za panem kolegou Klecandou a říkáme, hele, kolego, vypadáš, že toho máš hodně po celé Praze, my bychom ti rádi pomohli. Naprojektujeme střední školu, uděláme to podle normativu, pak se rozhodneš, jestli to postaví město, INV, protože jsme naštěstí vybrali velmi gramotného ředitele Mirka Dvořáka do INV, který relativně začal hýbat s něčím, co tady prostě 10 let stálo, a buď to si to město postaví samo, anebo jsme připraveni to udělat. V listopadu bude mít kolega Klecanda další stavební povolení, to je nástavba gymnázia Litoměřická. No a když budeme pokorní a všechno se podaří, tak bych mu chtěl někdy v září příštího roku donést stavební povolení na další střední školu, tentokrát na Jarově. To jsou parky, to je další infrastruktura, to samozřejmě nejsou byty. Čili ono to jako jde, akorát možná je občas problém, že nad tím moc filozofujeme, říkáme, jak jsou k nám přísné zákony, co všechno komu bychom měli zregulovat, kdo všechno by o tom měl rozhodovat, aby to bylo vlastně jako správně, ale myslím si, že když je vůle, že se s tím dá hnout, a že i ta státní správa se v tu chvíli dokáže přizpůsobit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Já jenom poprosím, abychom se poslouchali. Já tady taky nabízím pomoc. Nabízím tady pomoc, aby ta Přívozní a ta Feron, aby to bylo rychle hotové. Jestli je potřeba, jsme připravení.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Vidím tam viset Tomáše Portlíka. Máš slovo.

**P. Portlík:** Já nechci to přehazovat zleva doprava. Já jsem to chtěl říct inspirativně, protože vlastně jakoby to je věc, na které musíme spolupracovat, že to není jako o tom, že si řekneme, hele, tamhle hodíme Zábranskému, ať něco vykoupí, on si získá peníze u Kovářika, a když to nedopadne, může za to město, nemůže za to městská část. Jsou to různé typy algoritmů, s kterým se pravidelně potkáváme, ale že to je prostě o tom, že si myslím, že si vzájemně dokážeme pomoci, a ve finále dokážeme i předvést, že jako Praha bez ohledu na to, jaký máme stavební zákon, bez ohledu na to, jak dlouho trvá odvolávka na MMR, bez ohledu na to, jak byl Bartoš neschopnej prostě, že spustil digitalizaci, která dodneška nefunguje, a polovina šéfů stavebních úřadů v Praze chtěla dát výpověď, bez ohledu na všechna tato fakta jsme prostě reálně schopní s tím pohnout a navzdory tomu. Jenom říkám, že se to pak hrozně blbě dělá za situace, že si věci zároveň blokuje nebo děláme.

Mně se třeba s Tondou Klecandou, proto se ho tady kolikrát zastanu, dělá prostě dobře, protože když jeho odbor něco nestíhá, nebo když vím, že se to nedá hodit na pana Dvořáka, tak prostě přijdu, vím, že to musíme udělat v nějakých kalkulacích. Třeba příklad z hlediska školství. Minulé volební období tady byl hrozně hodnej kluk, který byl Vítek Šimral, ale v podstatě pro exekutivu ve školství byl prakticky nepoužitelný. Címž se nám stalo to, že v té demografii, kde jsme viděli, že vznikají problémy narostly různé křivky a poptávky v různých oblastech, které dneska uspokojujeme až skoro hysterickým způsobem, a nedokážeme to udělat. Ale za situace, kdy na tom děláme, a děláme podle normativů, které jsme navrhli, respektujeme to, že kubík stavební hmoty má nějaký ten, respektujeme nějaký proces, tak tvrdím, že se ty věci prostě dají stíhat akorát to má jeden háček. Musíme prostě přestat trošičku fňukat a začít si v tomto směru prostě pomáhat. Pak věřím tomu, že jako velká municipalita Prahy jsme prostě schopni to zvládnout. A konec konců když už se hlásíš, Honzo, když zrovna byla ta Pergamenka, a teď to vůbec neříkám jízlivě ani cynicky, vnímal jsem, že je strašně důležité, abychom si v tomto sedmička i město přišli vyjít vstříc, tak prostě vezměte, domluvte se s Tondou, zkontrolujte ten projekt, udělejte ho podle nějakého cenového sazebníku včetně projektové dokumentace, a začněte to připravovat vy. Jestli to pak postaví město, nebo to udělá Praha 7, vždyť je to vlastně fakticky úplně jedno.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych to neřekl líp. Proto tady nabízím absolutní spolupráci. My jsme připraveni.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskuzi. Bude závěrečné slovo.

**P. Prokop:** Děkuji, už opravdu velmi, velmi krátce. Já bych tady chtěl všem poděkovat za tu věcnou diskuzi. Všechny strany včetně Prahy Sobě kromě Pirátů to braly vážně. Piráti si z toho dělali legraci, což já tomu nerozumím, protože to téma je opravu velmi, velmi vážné, promítání nějakých legračních videí k tomu nepatří. A já děkuji za tu věcnou diskuzi všech ostatních. Myslím si, že jsme tady s kolegy z koalice udělali nějaký rozumný kompromis. Já jenom zopakuji, že jsem se ztotožnil s tím návrhem Petra Hlaváčka v té první stránce, i v těch jeho dvou bodech 5., 7., které mi trochu upravil, vyškrtl jsem ten bod ohledně navýšení Metropolitního plánu a dohoda je taková, že se bude hlasovat Petra Hlaváčka ten tisk a potom zvlášť ještě po bodech jednotlivé moje body, které jsou vlastně jakoby navíc jeho návrhu. Tak doufám, že nás pan předseda návrhového výboru provede tak, abychom tomu všichni rozuměli a věděli jsme, o čem hlasujeme. A děkuji všem.

**Prim. Svoboda:** Ano. Já poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Chabr:** Tak ten tisk se nám poměrně proměnil. To co bude zůstat, bude bod I., který ale nově bude znít, tak jak se ztotožnil pan předkladatel s návrhem pana náměstka Hlaváčka, kdy

ZHMP konstatuje, že mezi klíčové priority hl. m. Prahy v oblasti podpory bydlení patří následující:

1. Pořizovaný nový územní plán, který zásadním způsobem navyšuje potenciál pozemků pro výstavbu bydlení,
2. příprava bytové výstavby PDS, p. o., která umožní postupně v následujících letech zahájit výstavbu více než 8 tisíc bytů na zmírnění bytové krize,
3. spolupráce s městskými částmi na nové výstavbě a rekonstrukcích stávajícího bytového fondu.

Za druhé bude bod II., tam se bude zužovat předmět změn statutu Fondu rozvoje dostupného bydlení tak, že bude nově zařazeno mezi oprávněné výdaje doplnění 1. projektové a územně přípravná fáze studie proveditelnosti, projektová dokumentace všech stupňů, inženýring, EIA, poplatky, řízení apod.

A potom nastává bod III., jak jej navrhuje pan náměstek Hlaváček, kdy on navrhuje, aby se Radě předložil návrh aktualizace nebo novelizace statutu fondu a metodiky čerpání v souladu s bodem 2. tohoto usnesení a předkládat Zastupitelstvu roční zprávy o čerpání fondu a dosažení nové výstavby a zajistit personální posílení PDS za účelem přípravy dalších bytových projektů.

A úkol Radě a konkrétně jmenovitě i náměstkovi primátora panu doc. Hlaváčkovi předložit nový územní plán ke schválení a vydání v tomto volebním období s termínem k 30. 9. 2026.

Toto je to, co budeme hlasovat v rámci materiálu jako základ tisku, protože pan předkladatel se s tím ztotožnil. Plus jsou věci, o které pan předkladatel poprosil, abychom hlasovali zvlášť, a je to původní část materiálu v ukládací části. Jako první budeme hlasovat o úkolu Radě hl. m. Prahy vytvořit dotační titul pro městské části na realizaci nástaveb na vlastních budovách a zajistit centrální technickou podporu. Budeme hlasovat o tomto bodu, tedy o úkolu Radě vytvořit dotační titul pro městské části na zajištění realizací nástaveb na vlastních budovách a zajištění centrální technické podpory.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme tedy hlasovat o tomto teď předloženém návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 4. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Potom hlasujeme další bod z původního návrhu od pana zastupitele Prokopa, a je to to, co máte rozdáno na stolech v původním návrhu tisku bod III. 2. úkol Radě hl. m. Prahy vytvořit městský dotační titul na projektové přípravy, které povedou ke zvyšování bytové kapacity na území hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 9. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je původní bod IV. 3. úkol Radě vytvořit nový fond na kauce pro mladé a první nájem spadající pod sociální nadační fond, a to s jasně nastavenými pravidly: Věk žadatele do 35 let, pracovní smlouva, se splatností do 3 let, splátky od 500 Kč měsíčně, termín ihned.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 1 Zdr.: 9. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další úkol Radě je zavést centrálně schválené typové projekty modulárních domů v různých variantách a vytvořit katalog technických řešení, která by bylo možno snadno přizpůsobit podle lokality s termínem 31. 10. 2025.

**Prim. Svoboda:** Ano dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 8. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další je bod původní III. 6., a sice zajistit navýšení finančních prostředků ve Fondu rozvoje dostupného bydlení o 1 miliardu korun v již schváleném rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro rok 2025, a to prostřednictvím rozpočtového opatření, a současně zajistit opakovanou roční alokaci v následujících letech ve výši 1 miliardy korun, a to od roku 2026.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 6. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Tím jsme vyčerpali návrhy, které alternativně chtěl doplnit pan navrhovatel Prokop, a budeme hlasovat o tisku jako celku, tzn. z toho, co bylo přijato z těchto jednotlivých bodů, plus ten návrh, který načel pan náměstek Hlaváček a pan předkladatel se s ním ztotožnil.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat materiál jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1 Bylo přijato.

**P. Prokop:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a následuje tisk pana náměstka Hlaváčka, a sice

## 14

## Tisk Z - 13154

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3552 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 33)

**Nám. Hlaváček:** Pane primátore, moc děkuji za slovo. Měli jsme teď teoretickou přípravu, a teď máme praktické cvičení, neboli jak jsme říkali v Československé lidové armádě, cvik předvedu a popíšu. Jsme na území Prahy 5 tzv. Triangl Barrandov. Tato změna, která je prostě kladně projednaná, je specifická v tom, že jsou k ní doloženy plánovací smlouvy, a s jedním vlastníkem, který nechce stavět, ale byl v rámci celkového řešení území součástí té změny, tak je dohoda s městskou částí, že v případě, že by chtěl naplnit kapacitu územního plánu, tak uzavře samostatnou smlouvu, a tu kapacitu finančně dočerpá. Čili doporučuji schválit, řeší to tam vztahy na městské části, a jak jsem řekl, je to kladně projednáno včetně VURM. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, váš tisk

## 15

## Tisk Z - 13157

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3289 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 18)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Nyní jsme na území Prahy – Satalice, kde se jedná o území pro sklady a skladovací plochy. Je to součástí území, kde je to takto projednáno. Je tam ověřeno plnění investora, které je garantováno městskou částí. Návrh je připraven ke schválení a vydání. Prosím o podporu.

**Prim. Svoboda:** Ano. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje tisk

## 16

## Tisk Z - 13230

## k návrhu změny ÚP – Z 3519 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 27)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Jsme na území Prahy 8. Tuto změnu jsem nedávno chvíli pozdržel, protože městská část dokončovala plánovací smlouvu, tu dokončila, předložila, a my garantujeme adekvátnost podle metodiky a jedná se o všeobecně smíšené území s koeficientem H.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.

Následuje tisk

## 17

## Tisk Z - 13283

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3133 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 12)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Nyní jsem na území Prahy – Šeberov. Jedná se o území, které se proměňuje na oddech, částečně urbanizované rekreační plochy SO3. Je to řádně projednáno včetně VURM a Rady. Hlasováním to schvalujeme a vydáváme.

**Prim. Svoboda:** Ano. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, hlasujeme, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk

## 18

## Tisk Z - 13133

## k soudem zrušené změně Z 3267 vlny 17 ÚP SÚ hl. m. Prahy, (Praha - Troja; výstavba RD)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ano, jak říká pan primátor. Tuto změnu hlasováním nebudeme schvalovat a vydávat, ale vrátíme ji pořizovateli k novému projednání, protože byla zrušena rozsudkem Městského soudu. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Rozprava je otevřena, do ní se hlásí kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Rád bych se zeptal, jaká je pozice MČ Praha – Troja? Co si o tom myslí?

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikdo další, takže Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** My jsme, popravdě řečeno teď z tohoto spisu nevím, jaká je pozice městské části, ale změna byla kladně projednaná napříč, a my jsme na Radě zvážili, stejně tak ve VURM, že by se mělo pokračovat v pořizování, protože není úplně pravdou, že by to byla úplně fragmentace krajiny, jak by se to mohlo nazvat, protože zároveň je s Ministerstvem životního prostředí projednán ještě vlastně větší zábor v rámci vlastně už zveřejněného Metropolitního plánu.

**Prim. Svoboda:** Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom chci říct, že tam to území je skutečně jako mimořádně cenné, to si myslím, že se na tom všichni shodneme, a skutečně si myslím, že v takové situaci, když to bylo zrušeno soudem, tak by bylo dobré si vyžádat aktualizovaný názor MČ Praha – Troja, když je to její území.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Pek.

**P. Pek:** Asi bych úplně neříkal, že to je úplně její území, protože je to území hl. m. Prahy a změny územního plánu řešíme tady jako ZHMP. Já jenom potvrzuji to, že na výboru pro územní rozvoj byli žadatelé, kteří požádali o znovuprojednání té věci, a spíš obecně bych chtěl říct, že v tomto volebním období výbor pro územní rozvoj všechny změny územního plánu, sídelního útvaru hl. m. Prahy, které byly zrušeny soudem, vracel do projednání a vlastně ke kontrole UZR tak, abychom měli informace o tom, jak si s nimi dále počnout. Pokud tam bude nezhojitelná chyba, já doufám, že UZR nám co nejrychleji předloží ty věci tak, že prostě zhojit nejdou, naopak pokud je ta věc zhojitelná, tak tím že existuje to další kolo, tak samozřejmě i Troja v tomto případě bude mít šanci se vyjádřit, a samozřejmě konstatují, že všechny materiály pana náměstka Hlaváčka prošly s rezervou jako k přijetí, tak jak jsou tady navrženy. Všechny, které ještě budou dále pokračovat.

**Prim. Svoboda:** Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Už nebudu dál zdržovat, ale přesto si ponechám přesvědčení, že by tady prostě stanovisko městské části, které se to týká, mělo zaznít, a že by to mělo být u všech podobných změn tady prostě normálně zvykem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Předseda návrhového výboru, je nějaká změna? Návrhový výbor. Ano. Někaká změna není. Pardon, zase se tam objevila další jména. Omlouvám se. Kordová Marvanová. Hlaste se, prosím, hned.

**P. Kordová Marvanová:** Tady v tom materiálu je napsáno, že bychom měli rozhodnout o pokračování pořizování, nebo doporučit ukončit pořizování. Podle mě nemáme teď dost informací. Já třeba nevím, protože jsem neviděla ty rozsudky, co byl ten důvod, jestli to byl nějaký procesní důvod, nebo to byl závažný důvod. Dostali jsme kromě toho k tomu i přípis do e-mailu, nemáme tady stanovisko městské části. Já bych navrhovala, abychom to dnes nerozhodovali. Abychom měli informace, a pokud tedy jsou závažné důvody, proč to soud zrušil, tak bych hlasovala pro ukončení pořizování té změny.

**Prim. Svoboda:** Gabriela Lněničková.

**P. Lněničková:** Děkuji. Já mám také podobné výhrady k této změně, co už tady zazněly, že neznáme konkrétní důvody, proč ta změna byla zrušena. Já jsem tady dostala nějakou informaci, že se jedná o nepřipustnou fragmentaci krajiny. Nemám k tomu bližší informace, ale taky i to, že neznáme stanovisko městské části, tak si myslím taky, že bychom to měli přerušit a počkat si minimálně na stanovisko městské části a nějaké podklady pro to soudní rozhodnutí, na základě kterých argumentů ta změna byla zrušena.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** No já jenom chci podotknout, že jsou to často ryze formální důvody, které napadají odůvodnění, je to součástí toho tisku, věc jedna. Věc druhá je, že každá městská část má možnost se vyjádřit. Buď se vyjádří pozitivně, nebo se vyjádří negativně, anebo se nevyjádří. Určitý úzus je, že pokud se prostě nevyjádří, tak prostě pokračujeme tak, jako by se jednalo prostě v běžném procesu nebo řízení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Pek.

**P. Pek:** Já bych chtěl ještě konstatovat, že samozřejmě ten rozsudek je, paní Marvanová, ten rozsudek je v podkladech přiložen. Nečetla jste ho. To je jedna věc. A druhá věc je samozřejmě, i městské části jsou na jednání výboru obesílány, mohly se zúčastnit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já mám pocit, že městská část ve fázi podnětu územního plánu s tím souhlasila. Dobrý. Městská část ve fázi podnětu s tím souhlasila. Stává se, že v průběhu projednání už se městská část nevyjádří, resp. stává se třeba, že to starosta pošle dopisem, ale bere se opravdu jenom vyjádření Zastupitelstvem de iure, proto se někdy stane, že tam svítí prostě třeba šedivá.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuju. Jenom jsem chtěl doplnit, Radek už to řekl mezi tím k podnětu v roce 2017 městská část souhlasila. Jenom můžu kolegy ubezpečit, že hlasováním neschvalujeme tu změnu, ale vracíme ji do procesu. A je samozřejmě možné, kdyby Hanka Marvanová chtěla navrhnout ukončení té změny, je to možné hlasovat jako pozměňující návrh.

**Prim. Svoboda:** Ano, tomu rozumím, tak je to logické. Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Děkuji, že Petr mě takto hezky nazývá křestním jménem. Děkuji. Já bych navrhla v tuto chvíli přerušit projednávání a vrátit se k bodu příště. Myslím si, že určitě nejsem sama, kdo nemá prostudovaný rozsudek. Řekla bych, že skoro nikdo.

**Prim. Svoboda:** Toto už od vás zaznělo, už jste předložila. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Takhle, pokud tady nebude vůle to teď nechat, až získáme stanovisko Prahy – Troja, tak já bych navrhl tedy nepokračovat, hlasovat o tom, že se nebude pokračovat v tom pořizování, tzn., opačnou možnost, protože to pokládám za zodpovědnější.

**Prim. Svoboda:** Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Proboha vždyť už to tady bylo řečeno. Některé městské části taky z taktických důvodů se vůbec nevyjádří. Pane starosto Čížinský, ježiš, vy to nechápete?

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo. Já jenom chci podotknout, co tady navrhuje pan Čížinský, tak evidentně přesně to byla ta debata z té minulosti. Tady rozhodl orgán nějak, tentokrát soud, my říkáme, pojďme jít znovu, protože oni měli námítky, vypořádat se s tím, ale stavět se nebude. Nicméně já jenom chci podotknout, ten rozsudek, já jsem ho tedy taky nečetla, ale je součástí toho tisku, a myslím si, že ten, kdo chtěl, protože je to 10 dní součást tisku, není to červený tisk na stůl, tak ten, kdo chtěl a udělal si čas a zajímal se, tak si ho přečetl. Takže ohánět se tady tím, že jste vy ho nečetla, protože jste, nevím, neměla čas, nebo jste to nestíhala, kvůli tomu, že vy jste ho nečetla, tak se má něco přerušovat, tak se mi zdá krajně sobecké.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, od dob Perikla a Sokrata má demokracie určitá pravidla, která je dobré držet. Tady jsou dva pozměňující návrhy, jeden je od Hanky to přerušit a druhý od Jendy ukončit pořizování. Pojďme to prostě hlasovat, a to jsou kouzla té demokracie.

**Prim. Svoboda:** Ano, Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já se přece jenom musím ohradit proti slovům paní radní Udženija, protože si nemyslím, že je ode mě nezodpovědné, že bych chtěla mít víc informací. Myslím si, že možná není úplně zodpovědné chtít hlasovat o ničem, když nevíme, proč nejen městský soud, ale nejvyšší správní soud zrušil rozhodnutí. To já považuji jako právník za závažné, a myslím si, že by se s tím zastupitelé měli seznámit. A prosím, necht' se přihlásí ten zastupitel, který to rozhodnutí Nejvyššího správního soudu četl. Prosím, přihlaste se, a pokud nikdo nezvedne ruku, tak to podle mě nikdo nečetl. Ano? Takže tady jsou dva, tři. Dobře, to je dost málo na kvalifikované rozhodnutí. Proto trvám na návrhu. Myslím si, že je kompromisní přerušit ten tisk, nebude-li přerušen, budu podporovat...

**Prim. Svoboda:** Potřebuji, abyste řekla, přerušit do kdy.

**P. Kordová Marvanová:** Do příštího Zastupitelstva, proto jsem to doplnila. Dobře.

**Prim. Svoboda:** To jste neřekla, dobře. To tam musí být. Teď to je, myslím, všechno, ale zato se přihlásil Hřib.

**Nám. Hřib:** Já jsem to pochopil tak, že paní doktorka načetla procedurální návrh, o kterém bychom měli hlasovat bez rozpravy, a pak budu tedy já, pokud nepřerušíme. Chápal jsem to správně?

**Prim. Svoboda:** To není procedurální návrh. Pozměňovací návrh.

**Nám. Hřib:** Já ti rozumím, ale žil jsem v domnění, že to co načetla paní doktorka Marvanová teď, byl jako procedurální návrh, tento bod teď přerušíme do příště. Jestli jsem to pochopil správně. A potom bych se tedy s dovolením přihlásil já po tom hlasování. Pokud tedy to nepřerušíme do příště. Pak bych něco řekl příště

**Prim. Svoboda:** Dobře, budeme hlasovat. Hlasujeme tedy o návrhu kolegyně Marvanové o přerušení tohoto tisku, tohoto bodu do příštího zasedání. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 6 Zdr.: 5. Nebylo přijato.

Ano, tak. V tomto případě jsem to vzal jako procedurální návrh. Můžeme pokračovat v diskuzi. Zdeněk Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, jaká je vlastně motivace tady tedy měnit tu zeleň, zahrady, vinice na čistě obytné. Když se tedy bavíme o té demokracii, rád bych vyloučil, jaký tam je zájem na tomto konkrétně, proč to jako dělat?

**Prim. Svoboda:** Technická, zapněte ho.

**Nám. Hlaváček:** Nechci porušit žádná pravidla, jak ctíme tu demokracii. Já můžu přečíst Tomáše Bryknara, který možná celou tu věc jakoby vysvětlí, což je vlastně v době vydání té původní změny. Ale můžu počkat, až doběhnu. Jenom abyste věděli, že to přečtu.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Zhasněte se, prosím. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem jenom chtěl říct, že se tady bavíme o přírodním parku. Je to přírodní park Drahaň Troja. To není nějaké jako území ať už kdekoli jinde, kde skutečně může vzniknout nějaká kapacita bydlení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já jenom chci trošku reagovat na paní senátorku, ať se na mě nezlobí, ale ono někdy to v těch klubech funguje tak, že vždycky určitou oblast má na starosti ten, kdo za ten klub je odborníkem v té věci atd. Takže tak jako já kolegům kolikrát posílám reakce na to, co se týká tisků, týkajících se dopravy, a trošku jim dávám obsah toho materiálu, tak zde je to Tomáš Pek, který za nás je tím odborníkem, kdo to za nás sleduje. Takže ve chvíli, kdy já sice nečtu ten rozsudek, ale předpokládám, že Tomáš, který tomu rozumí a má za nás za úkol to sledovat, si to projde, tak pro mě je to dostatečné. Takže argument sám o sobě, že někdo ten rozsudek nečetl, pro mě tedy, nezlobte se na mě, není důvodem, aby se to z tohoto důvodu přerušovalo, a samozřejmě přesně jak řekla paní náměstkyně Udženija, kdo chtěl a cítil, že mu třeba stanovisko svého kolegy nestačí, tak si to nepochybně mohl přečíst.

**Prim. Svoboda:** Ano, to je jasné, s tím všichni počítáme. Kolega Pek.

**P. Pek:** Děkuji za slovo. Souhlasím s předřečníkem panem starostou Sedeke o tom, že mít tady takový precedens, když si kdokoli z nás 65 někdy něco nepřečte, tak že to budeme přerušovat do aleluja, tak to mi přijde fakt naivní. Jinak podotýkám, že ten podnět byl schvalován v roce 2017, tzn., dvě volební období zpátky. Pak bylo dále rozhodnuto, o přijetí této změny územního plánu bylo rozhodnuto v roce 2021, pane Hříbe, a potom to bylo soudem zrušeno, a my nemáme žádnou další indicii, proč bychom to teď měli shazovat úplně ze stolu, tím spíše, že se řídíme přípisem Ministerstva pro místní rozvoj, které de facto tomuto našemu, nebo kdy jsem si vlastně vyžádali to, jak tento postup máme dělat, abychom, řekněme, naplnili nějaké prvky demokracie, a tak se tím řídíme a abych pravdu řekl, já bych byl nerad, abychom tady hlasovali o ukončení pořizování jakékoli změny, aniž pro to máme data, která nám osvětlí ten rozsudek, a možnosti, jak to napravit. A nerad bych byl, abychom ten posudek každý si přečetli a měli na to každý nějaký názor. Proto jsem radši, když nám UZR tu změnu dále připraví, a v prvním momentu, kdy by se to mělo zaseknout pro nepřekonatelnou obtíž, tak nám to sem samozřejmě vrátí zpátky přes výbor, a pak Petrovi, aby nám to sem předložil, případně k ukončení, pokud to opravdu bude nezhojitelné, nebo popř. si to tady kdokoli navrhněte samozřejmě jako k ukončení pořizování, což už tady vlastně ten návrh je.

**Prim. Svoboda:** Prosím Petra Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuju, zároveň se omlouvám, že jsem to mohl přečíst hned a možná ušetřit tu poměrně dlouhou debatu. Toto je zápis z VURM z konce roku z prosince 2021, kdy se ta změna chystala k vydání, Tomáš Bryknar starosta MČ Praha – Troja: Pro tuto změnu je usnesení MČ Praha – Troja s kladným stanoviskem. Je to zahrada, která přiléhá k pozemku OB, na němž stojí dům 70 let. Rodina majitelů se rozrostla, chtějí si přistavět dům na sousedním pozemku, který historicky vždy patřil jim. Pozemek je z obou stran ohraničen veřejně dostupnou komunikací a utváří jeden celek zástavy. Není to louka, pozemky, které jsou k diskuzi. Městská část se k tomu staví tak, že je to ukončení ulice a je možné tam umístit jeden rodinný dům. Jižně od toho pozemku stojí poměrně velká nemovitost. MČ tuto změnu podporuje. Lenka Burgrová: Musím říct, že tuto změnu jsem podrobně nastudovala, domnívám se, že ty dvě ulice urbanisticky dokončují ten celek. Jiná by byla debata, kdybychom se bavili o území, které je za ulicí, kterou vidíme vpravo. Tak se omlouvám, myslím, že to je doplňující informace.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji takhle za vysvětlení. Takže já jsem to pochopil, jak tady zaznělo od kolegy Hříba, jaká je tam motivace. No tak já to chápu, doufám, že správně. Ona to není žádná jaderná fyzika. Prostě někdo má pozemek, chce na něm změnit jako fyzická osoba územní plán, protože si tam chce postavit dům, a my to chceme asi, nebo navržené je tady, abychom to respektovali, protože je přece normální, že někdo si chce zajistit své bydlení na svém pozemku a postavit dům, stejně ostatně jako to dělá pan náměstek a celá řada z nás. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Hele, Davide, to je o tom, jestli to je spekulant, anebo to není spekulant. Měl by doložit počet narozených dětí, abychom věděli, jak k tomu máme přistupovat. To je jakoby celkem evidentní, a potom by byl možná hladší průběh tohoto projednání. To je vcelku jednoduché. Už to chápu, proč se to tady tak dlouze probíralo.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nikoho přihlášeného nevidím, diskuzi končím a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s dalším postupem.

**P. Chabr:** Původní návrh, jak je navržen panem náměstkem Hlaváčkem, je doporučit pokračovat v této změně. Nicméně je zde návrh od pana zastupitele Jana Čížinského, který navrhuje ukončit pořizování této změny. Budeme jako první hlasovat o ukončení pořizování změny. V případě, že neprojde, budeme hlasovat o původním návrhu, tedy o pokračování pořizování změny územního plánu.

**Prim. Svoboda:** Ano, v tomto smyslu dávám hlasovat o ukončení pořizované změny. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 3 Zdr.: 7. Neprošlo.

Budeme návrh hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Tím pádem, pane náměstku, jsme u vašeho tisku

## 19

### Tisk Z - 13311

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3087 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Toto je standardní tisk, který je ke schválení a vydání. Jsme na území Prahy – Zbraslav. Jedná se o změnu na čistě obytné s kódem míry využití území A. Máme celý semafor zelený, na VURM 27. 5. 2025. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Pane náměstku, váš tisk

## 20

### Tisk Z - 13421

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3525 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 28) a k návrhu plánovací smlouvy a dohody o vypořádání k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tady jsme u té dnes už diskutované výškové budovy Top Tower. Je tam poměrně sofistikovaně zpracovaná plánovací smlouva. Můžeme ji vidět. Ta se dělí na část pro městskou část, ale část, která směřuje k Magistrátu, se umísťuje taktéž v území a ve vzdálenosti od toho projektu ale řešící většinou veřejné prostranství, přístupy handicapovaných, a zároveň jsou tam prostředky jak pro městskou část, tak Magistrát na podporu školství.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Mám tu přihlášku do diskuze občana, a je to pan Mucala, výška kontribuce v plánovací smlouvě.

**Mgr. Bc. Václav Mucala – člen ZMČ Praha 13:** Dobrý večer, jmenuji se Václav Mucala a jsem zastupitelem na Praze 13. Chtěl bych se vyjádřit k výšce samotné kontribuce, dohodnuté při pořizování této změny územního plánu. Pokud má být změna územního plánu schválena, měla by být poskytnuta adekvátní kontribuce ze strany developera, což se v případě daného návrhu neděje.

Kontribuční smlouva počítá s finančním a nefinančním plněním. V části nefinanční je možnost vznést pohybnost o legálnosti. Činnosti, které by za jiných podmínek muselo město soutěžit, provede developer v rámci kontribuce bez soutěže. Skutečná hodnota kontribuce se proto bude jen těžko odhadovat. Podle mě toto není v souladu s některými principy veřejné správy. Výše finančního plnění 15 milionů pro městskou část a 15 milionů pro hlavní město není adekvátní. Byla by nedostatečná, i kdyby developer předmětný pozemek nezískal v nedávné době od města za cenu odpovídající stávajícímu územnímu plánu.

V roce 2018 směnil developer Trigema s městem pozemky v jiné části MČ Praha 13 za lukrativní pozemek na metru Butovice, kde nyní žádá o změnu územního plánu. Podkladem usnesení, kterým město směnu schválilo, je mj. znalecký posudek, který tento pozemek ocenil na 48 milionů korun. Takovou cenu též reflektuje směnná smlouva. Posudek výslovně vycházel ze stávajících koeficientů zastavitelnosti a za takto daných podmínek se k plánované směně kladně vyjádřila i Rada Prahy 13. Kontribuce by měla toto reflektovat, a proto by v každém případě měla jít nad rámec toho, co je standardní v jiných případech. Pokud se tak neděje, připravuje se město o majetkové hodnoty, a to bez pádného důvodu. Hodnota pozemků se změnou územního plánu zvýší natolik, že zisk města na takto celoměstsky významné změně územního plánu je bohužel při daném návrhu zanedbatelný. Metodika pro výpočet kontribucí by měla být brána jako povinné minimum a v odůvodněných případech je zcela na místě chtít víc.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím Davida Vodrážku.

**P. Vodrážka:** Rada městské části schválila kontribuční smlouvu ZMČ také. Pracovali jsme na ní s panem náměstkem Hlaváčkem poměrně dlouho. Já bych celému jeho týmu chtěl poděkovat, protože je to přesně v intencích schválených kontribucí, tak jak bylo schváleno. A jinak bych chtěl upřesnit, že pan zastupitel Mucala je za Zelené a Piráty pro Prahu 13, tak jenom abyste věděli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Zeman.

**P. Zeman:** Já jenom dvě poznámky, protože já jsem toto varování dával dřív. My se dostáváme do situace, kdy nejenom vlastně děláme změnu územního plánu, ale stáváme se až nějakou majetkovou komisí. Jenom se, prosím, bojím toho, a tento případ to dokazuje, že vlastně se tady budou řešit nějaké křivdy, které nastaly, nevím kdy, a všechno se bude chtít vyřešit přesně tou smlouvou. To je špatně. Ta pravidla jsou dodržena, je tam dokonce i to, vy jste říkal, že to má být minimální výše a že můžeme chtít víc. No samozřejmě že ano. To tam přímo v těch paragrafech je. Ale já to jenom beru, že to je schválené, je to potvrzené městskou částí, je to garantováno hl. m. Prahou, takže já to beru za bernou minci.

Já jenom tuto změnu podpořím, osobně mám tedy problém s tím, co tam bude, ale to si opravdu myslím, že já řešit nemám, ať se s tím vyrovná Praha 13 a uvidíme, jak to bude vypadat.

**Prim. Svoboda:** Prosím Tomáše Peka.

**P. Pek:** Souhlasím s kolegou Zemanem a jsem rád za to, co říkal. A ještě upozornuji v té tabulce, kterou všichni zastupitelé mají a může ji pravděpodobně tamhle na obrazovce vidět i příslušný občan opoziční zastupitel, tak tady je to plnění ve větší výši, než 100 %. Je to ve výši 126 % proti metodice, takže vlastně tím úplně nechápu tu jeho poznámku, že bychom, řekněme, měli nebo mohli požadovat, nebo lépe řečeno že druhá strana dobrovolně přistoupila na nějaké navýšení ještě toho příspěvku. Asi to požadovat úplně jako nemůžeme, když máme na to postavenou kontribuci, ale když to vyjde tak, že to je výš, jako v tomto případě, tak fakt nechápu dotaz, proč nepožadovat víc, když tady je to 126 %.

**Prim. Svoboda:** Nikoho nevidím, diskuzi tedy končím. Jestli se nemýlím, žádný protinávrh nepadl, pane předsedo. Můžeme tedy hlasovat návrh tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte s tiskem číslo

## 21

### Tisk Z - 13452

#### k návrhům Plánovací smlouvy a Dohody o vypořádání ke změně územního plánu Z 3518/00 dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

**Nám. Hlaváček:** Pane primátore, moc děkuji. Kolegové, máme poslední dva body ale ony jsou propojeny. První je vlastně práce, kterou jsme provedli s jedním soukromým vlastníkem v tom území, protože jsme společně s MČ Praha 11 chtěli mít komplexní směnu, nechtěli jsme to území fragmentovat. Ta práce byla minimálně tedy zajímavá, ale poměrně dlouhá. My jsme na konci vlastně to poměrně vysoké plnění vyřešili dohodou o notářské úschově, tak aby vlastně ten vlastník byl součástí té komplexní dohody. Čili první vlastně hlasujeme ty závazky a plnění investora, a potom budeme hlasovat tu vlastní směnu s další smlouvou. Čili je to určité specifikum, které bylo způsobeno trošku naší tvrdohlavostí, abychom neodřízli to území a měli vlastně nějaký komplexní návrh.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Jenom bych chtěl poděkovat za tu práci Petru Hlaváčkovi a celému jeho týmu, \*\*\*\*\*, kteří se na tom podíleli. \*\*\*\*\* byl ochoten přijít i na naše Zastupitelstvo Prahy 11 odpovídat na otázky, což, řekl bych, je velké nasazení. A na tomto je mnohoroční práce mnoha lidí, a řeknu to na rovinu, chci tady poděkovat i jihoměstským Pirátům. Říkám za mě jihoměstským, protože ti na tom také mají svůj podíl, a myslím si, že jsme tady na prahu toho, že vznikne opravdu celá nová ucelená čtvrť s veřejným vybavením, včetně školky, včetně rezervy pro velkou školu, včetně oddělené cyklo infrastruktury, modrozelené infrastruktury, velmi moderní čtvrť, která vznikne sice na okraji Prahy, ale kousek od metra Opatov s propojením, napojením na metro Opatov, a myslím si, že tady máme před sebou opravdu nádhernou věc, které se můžeme všichni dožít, pokud to všechno půjde dobře, do deseti let by se mohlo podle mě bez problémů stavět a zabydlovat, a myslím si, že toto je ta cesta, kterou bychom všichni dohromady měli dělat na více místech Prahy, v lokalitách, kde to minimálně vadí současným rezidentům s dobrou veřejnou vybaveností, tak jak o tom mluvil i kolega Čížinský, kolega Zelenka, tak toto je podle mě přesně příklad správné dobré výstavby bytů v Praze. Děkuji všem, co na tom pracovali, je tam opravdu obrovský kus práce na tom. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za velmi perspektivní pozitivní názor. A prosím kolegu Zemana.

**P. Zeman:** Já budu rychlý. Taky vlastně poděkuji, protože tato změna dle mého je významná celoměstská, a jenom ještě zvlášť bych chtěl tady pana investora Milana Janečka, který bude platit tu kontribuci ze svého, tak to je nějaký excelentní příklad toho, že to lze. Většinou menší vlastníci je problém, ale vždycky to přebírá velký investor, tak já jsem ho nikdy neviděl, ale takhle jenom jestli mě slyší, tak to fakt oceňuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Jenom kolegovi chci říct, \*\*\*\*\* je sice fyzická osoba, ale určitě to není menší vlastník. To je velmi významný vlastník pozemků na Praze 11. Ten důvod, proč to dělá, je ten, že samozřejmě tím se vyvazuje z budoucích různých valorizací a podobných nebezpečí, která by hrozila v tom, že proces další výstavby a přípravy té výstavby může být dlouhý.

Já také musím velmi, ale velmi poděkovat týmu pana Hlaváčka, ale zároveň si neodpustím, že, protože jsem byl u všech těch jednání a bylo to opravdu ubíjející, byly to tři měsíce, kdy jsme se scházeli prakticky každý týden nad tou smlouvou vždycky po dobu minimálně dvou hodin, a vždycky ještě jednou s jedním spolupracujícím vlastníkem, pak s jiným spolupracujícím vlastníkem. Ty pozice se různě měnily, a musím říct, že tedy jsem, když jsme s tím začali v květnu, tak jsem nečekal, jak to bude vyčerpávající, a v letních měsících, kdy bez ohledu na to, jestli byly dovolené, nebyly dovolené, vždycky ta jednání běžela, že jsem si chvílemi až zoufal. A jediné, co mi z toho vychází, že není možné do budoucna to řešit, pokud by takových smluv jsme měli uzavírat víc takto strašně komplikovanou cestou, a asi bude zapotřebí i s panem náměstkem si pak nějak sednout a snažit se ten proces nějak trochu zjednodušit, protože doopravdy toto bylo peklo.

**Prim. Svoboda:** Ano, pane náměstk, všichni vás chválí, tak já vám dám za odměnu slovo.

**Nám. Hlaváček:** Já to chci právě dementovat. Ale vlastně mě nic vtipného nenapadá. Já jsem chtěl vlastně jenom trochu zdůraznit, že jsem to neřekl, že \*\*\*\*\* k nám na začátku přistupoval s velkou nedůvěrou a díky vlastně mladším kolegům si myslím, že jsem tu důvěru získali. Připomněl mně to trochu Petr Zeman. Prosím ale, jsme pořád ještě v té první části. Ještě nehlasujeme tu vlastní změnu. Tak jenom na to upozorňuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já kromě toho, že bych poděkoval Petru Hlaváčkov, ale tomu se děkovalo tolikrát, že by nám vyrostl až do nebes, bych chtěl poděkovat týmu Tomáše Peka, protože také předvídal, co udělá \*\*\*\*\*.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuzi končím. Nic nezaznělo, můžeme hlasovat návrh, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstk, zpracoval jste se ke svému poslednímu tisku

22

**Tisk Z - 13425**

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3518 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 27) a k návrhu plánovací smlouvy a dohody o vypořádání k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za prostor. Je to skutečně poslední tisk. Tady vidíte vlastně to území, dohodnutou spoluúčast. Možná bych zmínil, protože jsme to diskutovali na Radě, je tam do budoucna potřeba vlastně překonání D1 nějakou formou lávky. V úvahách se uvažovalo od ekoduktu až po nějakou křehkou lávku typu Holka, každopádně je to tam potřeba, a my jsme na to reagovali, protože jsme nebyli schopni vlastně se tvářit, že alokujeme ty prostředky na poměrně dlouhou dobu, než se to podaří projekčně a z hlediska povolení vyřešit, tak jsou tam poměrně slušné peníze na projektové práce, které by měly prověřit tu velmi složitou situaci v tom území. A zdá se, že vlastně kdyby to byla nějaká křehčí lávka, tak ta pravděpodobnost té realizace je násobně vyšší, než něco, co by to. Takže to je celé k tomu. Prosím o podporu slušně odpracované práce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi a prosím s Tiskem Z – 13337 Scheinherr, Nacher, Prokop. Zdá se, že bude hovořit Scheinherr, Nacher, Prokop. Jste první.

## 23

### Tisk Z - 13337

#### k dokončení a údržbě projektu revitalizace pražských náplavek

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Předkládáme spolu s kolegy tisk k dokončení a údržbě projektu revitalizace pražských náplavek. Už toho bylo hodně řečeno v rozpravě o programu. Já musím říct, že u tohoto projektu nebo u tohoto tisku se u mě protínají duše nebo zkušenosti inženýra, Pražana, politika i manažera. Jako inženýr jsem viděl původní architektonický návrh před deseti lety jako ambiciózní, možná až příliš ambiciózní, a vlastně byl jsem až překvapený, že se to podařilo realizovat a podařilo se hlavně ty čocky vyrobit. A poté jsem byl překvapený, jak se pražské náplavky probudily právě i díky tomuto návrhu a díky té revitalizaci, která se nám podařila dotáhnout hlavně díky Honzovi Chabrovi v minulém volebním období. A staly se uznávaným veřejným prostorem, a to ceněným celosvětově, a dnes vlastně tady máme dopis s více než 250 podpisy architektů napříč republikou.

To, čemu nerozumím jako manažer, že na náplavce na Rašínově nábřeží máme dvě kompletně zrekonstruované kobky, a jsou zavřeny za plechovými dveřmi a správce je už přes 3 roky nedokáže otevřít veřejnosti a provozovat je. To samé se děje na Dvořákově nábřeží, tam jsou zrekonstruovány dokonce čtyři kobky, a taktéž jsou uzavřeny a správce je nedokáže zprovoznit. Za další pochybení beru, jak vypadá údržba tohoto hodnotného prostoru, který je navštěvován tisíci Pražany denně, obzvláště v letním období, plus turisty od neudržovaných laviček až po toalety. A to i přesto, že o ty prostory je velký zájem a mám potvrzeno i z vedení TCP, že jsou tam velmi vysoké nájmy oproti jiným komerčním prostorům, které pronajímají. Nerozumím, proč vlastně správce není schopen otevřít uzavřené, ale zrekonstruované prostory a proč se o to není schopen starat.

A jako politik nerozumím tomu, proč když se dokončilo 90 % koncepce architektonického návrhu, proč před posledními 10 % se máme najednou vydat úplně jinou cestou, vrátit se o minimálně pět let zpátky, vypsát novou architektonickou soutěž, to bude první architektonická soutěž na prostor o velikosti, nevím, 35 m<sup>2</sup>, prostor toalet, a najednou z té koncepce úplně vyjdeme, půjdeme jiným směrem, koncepci vyhodíme, vyhodíme platné stavební povolení, v podstatě z něj nic nevyužijeme a vyhodíme s tím 2 miliony korun, které jsme za to utratili. Těmto krokům nerozumím a vzhledem k tomu, jak hodnotný je to prostor, proto v tisku navrhujeme, aby správa přešla pod Prague City Tourism, aby Rada určila, za jakých podmínek, co všechno má přejít, a aby ten proces byl nastartován. Prague City Tourism se stará o ty nejhodnotnější památky, které zde máme, má na ně podrobně zpracovány plány údržby a dokáže se o takto cenné prostory starat. Tak to je za mě na úvod. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Druhý předkládající je kolega Nacher. Kolega Nacher chce mluvit jako předkládající, Patriku? Chceš mluvit jako předkládající? Ne. Takže ty.

**P. Prokop:** Děkuji, že mě Patrik upřednostnil. Já bych byl rád, kdybychom se tento bod mohli pokusit projednat smířlivě a konstruktivně, podobně jako to dostupné bydlení. To se mi líbilo, byl to fajn příklad. Takže já tady budu také smířlivý. Považuji náplavky za srdce mladé Prahy. Je to místo, kde se podařilo právě díky návrhu pana Jandy skloubit tu historii Prahy, ty nepoužívané kobky, které vlastně nesloužily nikomu, na to aby dneska sloužily kulturnímu životu a mladým lidem. Na tu náplavku chodí lidé všeho věku, chodí tam maminky s dětmi, chodí tam dámy na cappuccino, chodí tam chlapi na pivo, je to prostě živé místo, na které se dneska díky unikátnímu návrhu jezdí koukat i architekti ze zahraničí, inspirují se, jak se má pracovat s náplavkami. Já jsem na to hrdý, protože my jsme si to tady, a nechci, aby to znělo, že to dělám jenom kvůli tomu, ale my jsme si to tady vydupali opravdu jako z ničeho s Adrianou Krnáčovou, tady si klepali lidé na čelo, že to bude drahé, že to bude nesmyslné, že se to stejně nepovede. Povedlo se to, já jsem za to moc rád, a já to cítím tak, že dneska jsme těsně před cílem. Máme hotovo 80 – 90 % a stačí dodělat veřejné toalety, nějaké zázemí a pokusit se vybudovat ty unikátní říční lázně, které by zase Prahu posunuly o kousek dál k těm západním metropolím, jako je Berlín, Kodaň a další. A myslím si, že je velká škoda to teď zahodit kvůli tomu, že na to „nejdou peníze“. Praha, já už to tady dneska říkám asi popáté, má přes 150 miliard korun na účtech, které odčerpává každý rok inflace, a myslím si, že pár milionů navíc na rok na řádnou údržbu a pár desítek milionů na vybudování těch unikátních říčních lázní, věřím tomu, že Zdeněk Kovářik po nějaké delší úvaze by možná dokázal někde najít a vyškrábnout, aby se to dalo dodělat. A poprosil bych o konstruktivní diskuzi o těch usneseních, pojďme se o tom bavit, ale pojďme to, prosím, posunout. Opravdu by byla velká škoda to hodit pod stůl, což dokazuje i ten počet podpisů, architektů, kteří se postavili za ten návrh, tak bych byl rád, kdyby ta diskuze nebyla konfrontační, ale směřovala k nějakému řešení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. V prvé řadě mám přihlášky občanů. Jako první je to Petr Janda, obsah je náplavka. Prosím, můžete mluvit.

**Petr Janda – občan HMP:** Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Myslím si, že jste všichni už unavení, je to náročné, teď tady vidím, čím procházíte. Já se náplavce věnuju už 17 let. Myslím si, že se nám tam podařilo dosáhnout něčeho, co se v pražském kontextu, a nejen v pražském kontextu nestalo vlastně v novodobé historii nikdy, a prostě jsem za to vděčný. Prvních 8 let jsem na tom dělal zadarmo, potom vlastně skrz to, že do toho vstoupila paní primátorka, tak se projekt prohlasoval Radou a Zastupitelstvem a na základě toho vznikla architektonická podoba, kterou znáte. A my jsme opravdu prakticky skoro u cíle, a vlastně teď se to nějakým způsobem zaseklo na jedné záchodové kobce, která ale ve skutečnosti není záchodová, ale je to technicky nejsložitější kobka na náplavce, přes kterou vedou všechny sítě do náplavky a z náplavky, a celá ta suma, která tam je teď zmiňovaná v médiích a je tam identifikovaná se mnou, že se na tom chci snad nějak obohatit, že to je strašně drahý, tak ta třicetimilionová suma, když z toho odečteme rezervy, které tam jsou asi tři – čtyřmilionové, tak dvacet milionů z toho dělá technické vybaven a přibližně 10 milionů z toho dělá ta architektonická část s těmi antivandal toaletami, s tím že navýšujeme kapacitu asi na dvojnásobek a takovým způsobem, že kabiny pro ženy jsou přístupné všechny, což znamená, že ze dvou kabin tam dostáváme šest, a zároveň tam je první kabina pro imobilní na celé náplavce, této straně, kterou jsem tam prosadil nad rámec toho, co bylo původně požadováno, a byl bych rád, aby se to uskutečnilo co nejdříve, protože už na to čekáme sedm let.

Bohužel tam se to zaseklo, navržené je to ve stejnou chvíli jako ty kruhové čočky, které znáte zrealizované, byl na to otevřeným výběrovým řízením vybraný dodavatel, ten měl normálně smlouvu, ale z důvodu nějakých nedorozumění se zaseklo předání staveniště, a i přes veškeré urgencye se to nestalo ty čtyři roky přes covid, a pak se dělal kontrolní rozpočet, abychom zjistili, kde budeme. Nárůst cen oceli během toho byl asi o 80 % a bylo to dělané s výhledem na tři roky dopředu nebo na dva, a vlastně v podstatě se ta cena navýšila na skoro dvojnásobek. Když se podíváte na statistiku České národní banky, tak v tom období se o 50 % inflačně zvedly ceny úplně všeho a ve stavebnictví se zvedly za těch 5 let o 100 %. Takže mně přijde, že je trošku nešikovné tomu dávat stigma, že to je něco předraženého.

To samé se týká celkové sumy náplavek, kde vlastně došlo k nějakému navýšení, které když si přepočítáte přesně inflací, tak je ještě asi o 10 nebo 20 % niž, než byla inflace, a kdybychom takto přistupovali k nějakým jiným stavbám, které se teď realizují, dejme tomu náměstí Jiřího z Poděbrad, které bylo vlastně původně zamýšlené na 150 milionů, a teď je to, dejme tomu, 550 milionů, tak ta náplavka je enormně v rozpočtové kázní, a to tak, že třeba třikrát víc než ostatní projekty.

Mě to tedy hodně mrzí, co se tady jako vlastně stalo, a to nedorozumění jsem se snažil řešit. Baval jsem se tady se všemi politiky, a myslím si, že je teď na čase, že by se nad tím všichni trochu zamysleli a nevedli to válkou, zkusili zrevokovat toto rozhodnutí a dokončili bychom to, co tam vnímáme jako cenné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a mám tady další přihlášku občana, a sice paní Valerie Bromová, problém s WC.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuju, tak znovu svátek vašemu svátek demokracie. To jsem já tady ten řadový občanek. Zdravím pana Sedekeho i jeho opozičního kameramana. A já bych jenom chtěla říct, že návrh pana Jandy je vlastně velkolepý, a to jako velkolepý, jedinečný, a proto to přitahuje tolik lidí na ty náplavky. A vlastně ty toalety, s tím tady vlastně chodí spousta občanů handicapovaných, že potřebují ty bezbariérové toalety, a mě by zajímalo, kolik tedy má stát bezbariérové WC na náplavce. Kolik bude stát provoz? Jak máte promyšlenou tu soběstačnost? Jistě budou notně využívány, takže se to může určitě uživit tím placením tam, a vlastně my nevidíme žádnou vizualizaci, nebo já ji tedy nevidím. A teď to tedy vysvětloval pan architekt, že tam vedou i sítě, vlastně v tom místě těch náplavek. A co se týká té ceny, tedy v místě těch toalet, jestli jsem to tak správně pochopila, a vlastně když si to porovnáte, tak teď socha pod Dvoreckým mostem Kintery, na to jste dali 30 milionů. A tady to nejsou jenom toalety. Já tedy prostě, jestli byste mi na to mohl někdo odpovědět, kolik tedy mají stát takové toalety bezbariérové v místě, kde je obrovská návštěvnost a kde možná i šest toalet je málo, a vlastně tedy jediné, co je smutné, že ty náplavky, ty kobky na těch náplavkách jakoby nejsou bezbariérové. To asi jako už, s tím se nic neudělá.

A pak ještě mě zajímá taková věc, že vlastně my jsme taky viděli v ČT pořad, nevím, jestli to bylo z metropole, ale vlastně tam probíhala jakási jako šikana restaurantu Vltava, takže mě by zajímalo, jestli tady může vystoupit pan ředitel TCP a vysvětlit to, protože se i na svých stránkách ohradili proti kritice a odmítají útoky, údajně útoky od pana Jandy. Myslím si, že to jak to tady pan architekt vysvětluje, je celkem pochopitelné, a skutečně ta cena v porovnání s jinými věcmi je asi adekvátní, ale docela ráda bych viděla tu vizualizaci. Takže jestli mi můžete na toto někdo odpovědět. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Vzhledem k pokročilosti hodiny taky bych to chtěl vést nějak racionálně, tak jenom řeknu ten kontext, který já tam vnímám, a myslím, že to vysvětlí i důvod, proč jsem předkládal ten návrh a proč pořád to rozhodnutí považuji za dobré. Nechci se úplně babrat v minulosti, ale vlastně v tomto kontextu je to celkem důležité podle mě, tak já to zmíním. Pan Janda se dostal k tomu, že se stal architektem náplavek, na základě soutěž z roku 2014, která byla na fázi revitalizace náplavek, sociální zařízení a vybavenost náplavek, kdy tedy návrh odevzdal v roce 2015, a v průběhu od té doby, co získal tu zakázku a než odevzdal ten návrh, tak probíhalo něco, čemu se, myslím, říkalo výrobní výbory, kde byl zastoupen jak odbor technické vybavenosti, který byl zadavatelem, tak IPR konkrétně kancelář veřejného prostoru, a kdybyste si přečetli zápisy tohoto výrobního výboru z té doby, tak v podstatě v každém zápisu se objevují, nebudu číst úplně všechno, ale v podstatě je to pořád to stejné, že IPR a OTV, ten předložený návrh na ta WC nepovažuje za příliš adekvátní zadání, i ve svém schematickém zobrazení generují mnoho problematických míst, jak z hlediska investic, tak z hlediska další správy a údržby. Jsou to třeba atypické výrobky apod.

Celkově by bylo podle IPR a OTV potřeba přehodnotit důraz na výrazovou stránku řešení, soustředit se na praktické řešení z hlediska nákladů a údržby, které byl ale svojí určitou opakovatelností zdůrazňovalo průběžnou návaznost řešení napříč nábřežími. A v podstatě tyto výtky vůči tomu navrženému řešení a materiálu se opakují v těch zápisech tohoto výrobního výboru, a přesto potom ten návrh tedy byl vybrán a vlastně zpětně mám pocit, že se ukázalo, že ty obavy, které tehdy IPR, který vlastně ten názor drží dodnes, že to nebylo vhodně zvolené řešení a že bylo příliš drahé jak na investici, tak na ten provoz, tak tento názor drží dodnes. Na základě potom tedy toho, že jak už tady bylo zmíněno, primátorka Krnáčová prosadila, že v návaznosti na studii na rekonstrukci tří záchodů a kontejnerů a sítí se pan architekt stane architektem celých náplavek, tak to už tady bylo zmíněno. Takže tam neproběhla úplně otevřená soutěž o návrh, nebo něco podobného.

Ale jak říkám, nechci se v tom babrat, protože pojďme se bavit o tom, co se stalo teď. Teď se stalo zkrátka to, že ve chvíli, kdy jsem TCP primárně, ale obecně jako město byli postaveni před rozhodnutí, jestli realizovat ty záchody v té kobce číslo 8 dle právě návrhu pana architekta Jandy, který vlastně odpovídá po té technické stránce tomu, co už je tam realizováno třeba na tom Hořejším nábřeží, s čímž se provozně ukazují jako velké komplikace, ať už z hlediska finanční náročnosti, tak i po té odborné stránce, a i komplikace, jak tam vlastně zajistit zároveň údržbu těch materiálů a zachování těch materiálů, ze kterých jsou ty konstrukce, a zároveň třeba hygienu vzhledem k tomu že se jedná o toalety, a to na tak extrémně vytíženém místě, kde často dochází k různému vandalismu apod. V takové situaci si TCP vyhodnotilo, a já s tím souhlasím, že realizovat tu investici za 30 milionů korun, i kdybychom se bavili, jak tady Adam Scheinherr zmínil, vždyť přece ty záchody jsou jenom půlka z toho. No tak ale to se pak bavíme o 15 milionech za 6 kabinek, tak mně to nepřijde úplně jako málo peněz. Tehdy vlastně ten výrobní výbor kritizoval, že 10 kabinek má stát 3,5 milionu korun před těmi 10 lety. Teď se bavíme asi o pětinasobné částce, kdybychom si řekli, že půlka z těch 30 milionů je vlastně řešení po té designové stránce.

Jak už jsem zmiňoval argument pro mě, že Praha má hodně peněz, proto si může dovolit utrácet v podstatě za cokoli, mně nepřijde přesvědčivý, ale to už jsme si tady říkali. Já se ještě vyjádřím k jednotlivým návrhům usnesení, ale před tím tady ještě padla ta kritika Adama Scheinherra, proč nejsou ještě otevřeny třeba ty kobky na tom Dvořáku, nebo ty dvě malé kobky na Rašínově nábřeží, a to je prostě proto, že rekonstrukce těch kobek předběhla PRE v tom, aby tam dovedlo dostatečně kapacitní síť, takže proto nemůžou být zprovozněny. Na tom Dvořáku už teď to PRE tu investici dodělalo, teď se tam akorát řeší nějaké nápravy vad v rámci stavby, a brzy ty čtyři kobky na Dvořákově budou otevřeny, nicméně to územní rozhodnutí na dovedení kabelů tam PRE získalo teprve na konci roku 2024.

Co se týče Rašínova nábřeží, tam jsou ty dvě malé kobky, které jsou zrekonstruované, ale opět se tam musí zkapacitnit elektřina a dotáhnout kabely. Já tady nemám teď čas. A to souvisí právě s tou kobkou číslo 8, protože jak již bylo zmíněno, podstatná část té investice jsou tam ty sítě.

Co se týče bodu číslo 1. v návrhu usnesení a co tady Adam Scheinherr opakovaně říkal, byť jsem mu to vyvrátil už na začátku, tak Adam Scheinherr tady nadhazuje, že se musí zahodit stavební povolení a že se to bude dělat celé znovu, tak to není pravda. Stavební povolení již bylo konzumováno a TCP má vydiskutováno se stavebním úřadem Prahy 2, že pokud se nezmění ta funkce, tak vůbec nebude problém, i když se trochu změní ten návrh těch vnitřních dispozic, nebo toho řešení, tak bude možné využít stavební povolení s případnou změnou stavby před dokončením, takže to prostě není tak, jak tady Adam Scheinherr opakovaně říká.

Co se týče toho druhého bodu, na to bych asi reagoval tak, že Trade Centra Praha se stará o ty náplavky, ale naráží na nějaké limity, co se týče právě zvolených materiálů, a taky toho, že to je velmi intenzivně využívaný prostor, ty náplavky. To už tady taky bylo zmíněno, a to samozřejmě s sebou nese to, že tam probíhá vandalismus ve vyšší míře, nebo se můžeme třeba bavit o odpadovém hospodářství, kdy tam bohužel dochází k tomu, že třeba provozovatelé restaurací z okolí, nejenom z těch náplavek, po nocích chodí s pytlí podnikatelského odpadu a bohužel to hází do nádob na komunální odpad na těch náplavkách. To prostě souvisí s tím místem.

Čtyřku, to už jsem asi zmiňoval. Pětka, City Bloky, tak náš záměr, na kterém pracuji a který se připravuje už pár let na můj podnět, je to, že City Bloky budou nahrazeny vjezdovými sloupky, už je na to zpracovaná studie od TSK, teď stačí na to zajistit peníze, aby to mohlo být realizováno, nicméně rozhodnutí o tom, že se tam umístí City Bloky, tak učinil odbor pozemních komunikací, a to vzhledem k vyhodnocení bezpečnostní situace.

No a pak bych jenom asi v posledku, byť to nesouvisí s tématem, tady měla pan Bromová dotaz ohledně restaurace Vltava. Tam nejde o žádnou šikanu, jde o to, že Trade Centrem Praha jakožto správce pozemků, které jsou pod touto restaurací, tak asi logicky chce, aby majitel té budovy, ve které je restaurace Vltava, tak aby platil nějaké nájemné, a prostě nenašli shodu na výši nájemného, kde TCP říká, my chceme nájemné, které vzešlo z posudků, což pro vaši představu je zhruba 2 % ročního obrátu té restaurace, tak to po nich za rok chce na nájemném, a majitelé té budovy říkají, že to je šikana, protože oni by chtěli platit méně, no. Tak probíhá soudní spor, ale je to asi jeden ze sta plus jedna podobných soudních sporů, které Praha vede. Je to úplně běžný obchodní soudní spor když se dvě strany nedokážou dohodnout třeba na výši nájemného za užívání něčího pozemku, na kterém stojí cizí budova, a není to vůbec žádná šikana. Ale myslím si, že to vůbec nesouvisí s tématem, tak můžeme, klidně jsem k tomu schopen říct víc, ale držel bych se asi spíš tématu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nyní s přednostním právem kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já se omlouvám kolegům, ale chtěl jsem rovnou zareagovat na Adama, protože věci, které říká, já chápu, že mu to asi jeho společnost takto vysvětluje, nebo se snaží takhle obhájit, ale já to považuji téměř až za dezinformaci, protože v roce 2015 argumentovat zápisem z roku 2015, když ten projekt putoval dalších pět let, tak považuji za účelové. V roce 2015 byl tento projekt ve stádiu studie, poté si město jako zadavatel a investor zadalo projekční práce, objednalo si je, jako investor mohlo do projekčních prací vstupovat jakýmkoli způsobem, IPR mohl dát nesouhlas, a nebylo by nikdy vydáno stavební povolení, ale bylo vydáno stavební povolení na 27 kobek na rekonstrukci 27 kobek, 26 kobek bylo realizováno a jedna jediná teď je najednou problém. V těch 26 kobkách máme realizováno asi 90 toalet celkem. 90 toalet, které jsou realizovány podle jednoho návrhu, a najednou tady musíme rozebírat těch posledních 6 toalet plus čtyři pisoáry, což je navýšení kapacity téměř na dvojnásobek, a na ty chcete vypisovat architektonickou soutěž. Samozřejmě že jiný architekt přijde s jiným návrhem, a to stavební povolení se nevyužije. To stavební povolení se bude muset vyhodit a udělat nové, protože tam bude úplně jiný návrh.

A to že se TCP o to stará, tak já bych to promítl. Podle mě se není schopno postarat ani o obyčejné věci, jako je dřevěná lavička. To jsem vyfotil v červnu. Když jsem tam šel na konci července, tak furt byla ve stále stejném stavu, a to jsem to tady promítl v červnu na Zastupitelstvu. Skla u kobek, jejich údržba proběhla až poté, co jsem si v červenci podal 106, a to po, myslím, více ne roce, takhle to vypadá s nedostatkem toalet a takhle tam vypadá ten mobiliář, který je na každém rohu úplně jiný. Dlažba je tam vytrhaná, dodnes neopravená, a toto jsou ty uzavřené kobky, do kterých město prostřednictvím TCP vrazilo miliony korun, a TCP je poté uzavřelo. Takž dneska už to tři roky chátrá, a až se to bude chtít jednou otevřít, tak do toho budeme muset vrazit kvůli tomu další statisíce korun, aby se daly zprovoznit. To považuji za ten největší prohřešek. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Mě mrzí, že se tady šíří takovéto dezinformace, a zvláště z naší jakoby městské firmy, je to skutečně možná politováníhodné. Ale přátelé, uvědomme si, že jsme v historickém jádru jakoby centra Prahy. Já jsem tuto diskuzi připraven vést téměř kdekoli jinde. Ale pokud se jedná opravdu o to historické jádro, o to nejcennější, co v Praze máme, tak to úplně jakoby tady bychom ty kompromisy dělat nemuseli. Můžeme se bavit o tom, jestli jsme schopni jakoby někde ušetřit jakoby jinde, to je samozřejmě možné, ale zrovna tady jakoby je to prostě nějaký skvost architektonický, a nějaká výkladní skříň jakoby, kterou máme a kterou chceme prezentovat. Je to přece jenom nábreží, máme jenom jedno nábreží, které prostě má mít nějaký základní jednotný koncept. Když se podíváte i po Evropě, jakým způsobem jsou dělána jakoby jiná nábreží, tak samozřejmě tam taky jako neřešili, dáme tam kliky ze Sika, aby to bylo levné a dobře udržitelné. Holt jako něco to stojí, a ta údržba taky něco stojí, a když to neudržuju, tak to chátrá, a vypadá to jakoby tak, jak tady ukazoval Adam Scheinherr.

To je prostě bohužel jakoby naše selhání a je otázka jako, jestli je to procesní selhání, tzn., TCP to neumí prostě jako udělat, anebo jestli na to prostě nemají třeba jenom finance. To já teď neumím identifikovat, to možná by se nám tady mohl vyjádřit příslušný zástupce jakoby TCP, pane primátore, prosím, potom ho vyzvěte, ať nám řekne jako, proč to vypadá, jak to vypadá tam. Protože to nevypadá jako moc hezky. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuju. No tak já taky musím reagovat na pana Zábranského. Já jsem čekal, že přijde s nějakými drobnými změnami usnesení a že smířlivě to podpoří, a místo toho tady padala spousta jako fakt nesmyslů, prosím vás. Argument, že TCP něco říká, že to nejde apod., pro mě prostě není relevantní. Ten návrh pana Jandy vyhrál mezinárodní ocenění. TCP vyhrálo reportáž pana Kmenty o tom, jak se tam šmelí s byty a jak jsou tam na kameře miliony v keši a podobné skandály. Pro mě při vši účtě k TCP, pro mě to není jako směrodatné, co si TCP myslí, protože aktuálně prokázali jenom to, že se o to neumějí starat. Jak říká Radek Nepil, možná že to není úplně třeba jejich chyba, že na to neměli dost peněz, nebo nějakých zdrojů, ale každopádně TCP pro mě není argument, že oni něco říkají. Pro mě argument je, že ten koncept vyhrál mezinárodní architektonické soutěže a získal teď na svou podporu 250 podpisů renomovaných architektů, aby se to zachránilo.

Jinak také všimněte si toho, že já třeba pro kritiku Adama Scheinherra jsem nechodil a nechodím daleko, a tady u toho jsme schopni se podepsat pod jeden papír za opozici a bojovat za to. Tak už jenom to ukazuje vážnost situace, že jsme schopni tady v opozici se sjednotit a dát to dohromady. Myslím si, že to je další důkaz toho, že ta situace je opravdu vážná. Apeluji třeba i na pana doc. arch. Hlaváčka, aby se na to pořádně podíval a zkusil také přinést svůj příspěvek třeba do diskuze a řekl svůj názor.

A poslední k ceně těch záchodů. Já si myslím, že vůbec není podstatou dnešní diskuze jít takto do detailů, do hloubky, ale já jsem třeba v dozorčí radě Dopravního podniku tady s opět nepřítomným Zdeňkem Hřibem, a řeknu vám, obyčejné toalety v Dopravním podniku, to není žádné architektonické dílo, které by vyhrávalo soutěže. Asi všichni víme, jak vypadají záchodky v Dopravním podniku, tak ty záchodky stojí od 7 do 15 milionů korun. Tzn., zhruba stejnou cenu, jako stojí toto nádherné dílo. A za to Dopravní podnik dělá úplně obyčejné záchody. Takže to jenom pro porovnání, že ta cena se určitě nevymyká vůbec tomu, co tady běžně daňový poplatník platí. Naopak.

Tak já prosím znovu, pojdme vést racionální diskuzi o tom usnesení. My jsme s Adamem Scheinherrem velmi složitě dali dohromady poměrně podrobné usnesení, a pojdme se posunout k tomu, ať to prohlasujeme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím Hanu Kordovou Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem připravena podpořit tento tisk. Měla jsem možnost se podrobně seznámit s touto situací, protože se na mě obrátil nejen pan architekt Janda, ale podívala jsem se i na všechna další stanoviska, a ten tisk, který byl schválen 16. 6., ano, zpracován dne 16. 6. na Radě, tak pro mě byl překvapením. Překvapením proto, že vlastně projekt revitalizace náplavek byl zahájen za paní primátorky Krnáčové, byl velmi oceňován, a my jsme jako další Rada, já jsem byla radní a pan radní Zábranský byl další radní, a potom tam byl radní, který to měl na starosti, Jan Chabr, který měl na starosti majetek, tak vlastně všichni jsme za tím projektem stáli, a dokonce jsme tam celá Rada se účastnili různých akcí a prezentovali jsme to jako mimořádně úspěšný projekt. A do této chvíle, do toho června, než se objevilo rozhodnutí Rady, tak se nikdy tady neobjevila otázka, že by něco nebylo v pořádku. Takže pro mě to bylo překvapení, a já to vlastně vůbec nechápu, a v tom tisku, který byl odhlasován na Radě, není dostatečně zdůvodněno, proč ten projekt nemá být dokončen, tak jak je naplánován.

A tam vlastně dokonce v tom usnesení, to usnesení je zvláštní, protože to neříká nic o tom, že se ukončí dosavadní spolupráce, jenom říká, že budou prováděny dílčí architektonické soutěže. Není jasné proč, na co. A v důvodové zprávě, která je velmi kusá, se uvádějí pak vlastně ty stížnosti, že to stojí víc, než se původně plánovalo v tom roce 2017 – 18, když se to spouštělo. No bodejť, tady se podívejme na všechny různé akce, a všechny poskočily v ceně, a to výrazně, a to v důsledku nepředpokládaných nákladů, inflace a spousty dalších okolností. Tak jenom to, že to stojí víc, tak to přece není argument to nedokončit, vzhledem k tomu, že je to dílo oceňované, a to jak odbornou veřejností, tak i laickou veřejností, naopak pokud by se to teď zastavilo před dokončením, tak by bylo celé to dílo ohroženo, a dokonce by byla ohrožena i pověst třeba před tolika architekty, kteří se tedy za to staví. Takže si myslím že bychom ten odborný hlas měli cítit, a proto se domnívám, že tady nejsou dostatečné důvody, aby obstálo toto rozhodnutí.

Ještě chci říct, že v něm je podle mě jedna nepravdivá informace. Já jsem se na to ptala pana architekta Jandy, to bylo pro mě podstatné, když důvodová zpráva říká, že k výše uvedeným požadavkům, které vznášela TCP, tak dlouhodobě přes opakované výzvy a požadavky vlastníka, tedy HMP a správce, pan architekt nebo jeho skupina nepřihlíží. Já jsem se ptala, kdy tedy proběhlo nějaké jednání, a dozvěděla jsem se, že to snad bylo rok a půl zpátky. Ptala jsem se, jestli na to existují nějaké dokumenty, že opravdu tam nebyla vůle a možnost pokračování ve spolupráci. Bylo mně řečeno, že nejsou, ani v tom tisku nejsou uvedeny. Takže podle mě to není přesvědčivé, já vlastně nerozumím, proč by dál nemohli spolupracovat, a proto rozhodně chci podpořit ten tisk, a zejména ten, který byl předložen, a zejména tedy ten bod, který v bodu II. bod 1. říká, že se uloží Radě revokovat to usnesení ze 16. 6. a aktualizovat plán revitalizace náplavek dle bodu 1. tohoto usnesení. A pokud tam jsou nějaké šumy, nedorozumění, tak se má vést normální kultivované jednání. To bych doporučila a byla bych ráda, kdyby bylo možno to přijmout nějak vstřícně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a poprosím Janu Komrskovou.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo. Nebudu opakovat, co už tady bylo řečeno. Já to trochu shrnu z jiné stránky. Na Radě nás bylo pár, kteří jsme pro to nehlasovali. Já jsem se sešla jak s panem architektem Jandou, tak s TCP, vyslechla jsem si obě strany, protože mě to zajímalo, už jenom proto, že ten tisk, který nám byl předložený na Radě, tak odkazoval na ten dopis z roku 2015, který tam ani nebyl přiložen. Prezentace, jak to tam vypadá, byla z roku 2023. Pak tady hovořila paní senátorka o té asi nešťastné komunikaci, kterou tam cítím, že je asi dlouhodobá. Myslím si, že to není šťastné, že by obě dvě strany měly nějakým způsobem zasednout ke stolu, obě dvě strany trochu najít nějaké řešení. Nikdo nevyhrává 100 : 0, to je, myslím si, že všem jasné.

Já vůbec nevím, jestli třeba Prague City Tourism vůbec má zájem o správu takového objektu, jestli by to zvládlo, co by to všechno pro ně znamenalo. Myslím, že nikdo od nich tady není, takže toto třeba zrovna pro mě je absolutně nehlasovatelné, aby nastal tento proces, nebo aby se vůbec zahájil, takže to usnesení asi bude chtít nějakou úpravu, anebo pokud by se neopravovalo a hlasovalo by se v tomto předloženém znění, tak bych požádala o hlasování po bodech, a my se tady bavíme o toaletách. Já nejsem přes bidety, ale nicméně my následně po tomto bodu tady máme tisk, kdy, řekněme, část zastupitelů, kteří mají rádi farnost Matky Boží před Týdnem a Klášter Pražského Jezulátka, nám předkládají prostřednictvím Honzy Wolfa tisk, kde je navržený dar v hodnotě milion 800, jestli se dobře dívám, a to bude pravděpodobně bez problémů prohlasováno. Chápu, že tady se bavíme na tu náplavku o jiné částce, ale vadí mi takové to, že je to na záchody za 40 milionů. Tady na jednu stranu někdo má rád církve, dá se to bez problémů 2 miliony, jiný má rád kobky, myslím si, že je to opravdu neporovnatelné. Já bych byla pro to, aby se pokračovalo v té revitalizaci.

Jak jsem říkala, byla bych ráda, kdyby si sedly obě ty strany. My jsme, když jsme hovořilo o tom s TCP, moje kolegyně, kterou tady teď nevidím, Zuzana Freitas hovořila, kdyby k tomu zasedla třeba i nějaká širší, nechci říct arbitr, ale nějaký architektonický, nějaká persona, která by to toho mohla taky vnést, samozřejmě kromě třeba Petra Hlaváčka, ale někdo nezávislý že by do toho mohl vnést světlo. Takže já si myslím, že je to o komunikaci, a rozhodně to není o tom, abychom to zastavili, nebo nějak tu soutěž dělili. Tak prosím tedy, jestli někdo má nějaké další usnesení, návrh dalšího usnesení, tak to tu načtete. Případně požádám, aby se hlasovalo jednotlivě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji Janě a prosím Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. No já jsem to původně chtěl nechat jenom na svých kolezích, na Adamu Zábranském a Ondrovi Prokopovi, a když jsem poslouchal Adama Zábranského – v tom sále je málo lidí, a stejně je tady velký hluk. Tak musím k tomu něco říct. Za prvé moc nerozumím tomu, jestli tady je někdo z TCP, nebo není, proč k tomu nevystoupil. Je? Tak jestli by k tomu někdo mohl vystoupit. To je jedna věc.

Druhá věc, teď mluvila Jana o tom, že jsou dvě strany, nebo co. Za mě tam je strana možná pan architekt a město. Pro mě prostě TCP je městská firma, která plní naše úkoly. To jako sorry, buď to plní, nebo to neumí plnit, tak se to zadá někomu jinému.

Ale především proč já jsem teď se přihlásil, je proto, co tady říkal Adam Zábranský, jak to tady začal propočítávat, já si tady vzpomínám na spousty projektů, které daňové poplatníky u nás stojí spoustu peněz, a vy argumentujete vizuální čistotou, aby to bylo jako hezký, aby to bylo pro Pražany, aby to bylo pro turisty, abyste zanechali nějakou stopu. A často ta efektivita je až jako druhořadé kritérium. A najednou tady zrovna jak z udělení v tomto projektu, jak říkal Adam Scheinherr, kde už je, nevím kolik, teď mě nechtejte za slovo, 80, 90 % hotovo, tak najednou tady zrovna v tomto případě budete lovit tu efektivitu. Tak buďte v těch věcech konzistentní, a pak se tedy pojdme podívat na efektivní vynakládání peněz daňových poplatníků i u jiných projektů v rámci Prahy, včetně třeba pronajímání našich budov apod., kde často to má nějaký vzletný cíl, a vlastně se vzdáváme komerčního nájmu. A pak já tomu budu věřit. Ale celou dobu se tady bavíme o těchto právě záležitostech, řekněme, nefinančního charakteru, nějakého hodnotového, a najednou se tady uprostřed toho projektu, nebo skoro na jeho konci se bude argumentovat financemi. Prostě toto mi přijde, Adame, promiň, nekonzistentní jakoby postoj, a zrovna jako od vás. Sorry.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Poprosím ještě Jana Koláře.

**P. Kolář:** Pane primátore, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, máme 17 minut po půlnoci. Je fajn se bavit 17 minut po půlnoci o takto důležité tématu pro Prahu, opravdu. Já nevím, jestli si jako všichni tady uvědomujete, že to je skutečně takový pražský signature, ty náplavky. Je to něco, co v tom světě má jméno, co oceňuje architektonická obec, pod co se v rámci nějaké veřejné nebo poloveřejné debaty podepsal Adam Gebrian, chtěl to moderovat, aby vám otevřel všem oči. Je nesmysl ten projekt nedokončit. Bavíme se tady o něčem, co je prostě jakoby dvoustranný problém. Jeden je určitě to, že tady máme tedy turisty, kteří sem jezdí, chtějí to vidět. A na druhé straně je ta správa, že jo. Super. Ale TCP se o to nestará, TCP je městská firma, a je na nás, abychom jim to zadali takovým způsobem, aby prostě správu svěřeného majetku vykonávali dobře. To je to B. Ale zatrhnout kvůli tomu stavbu takto unikátní je prostě absolutní nesmysl. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Myslím si, že všichni chápeme, jak mimořádně významný tento prostor je a co pro Prahu znamená v létě, ale dokonce i v zimě. Protože je teď na řadě Adam Záborský, já bych vyvolal pana Bláhu, aby za TCP řekl nějakou reakci na to, co tu pan kolega Záborský říkal, ať můžeme pokračovat v nějaké podobě dál, ne v podobě konfrontační, ale v podobě porovnávání informací a názorů.

Víte, co znamená faktická? Můžete.

**P. Záborský:** Já jenom, že dotaz konkrétní podle mě, co padl na TCP, tady byl, ať se vyjádří k té údržbě, jestli to, že ty náplavky někdy vypadají tak, jak vypadají, jestli je to důsledkem toho, že mají málo peněz, nebo prostě, protože byl tady dotaz, proč nevystoupil ještě pan Bláha, tak městské společnosti nebo jejich zástupci vystupují prostě, když jsou vyzváni, a já si vybavuji, že byl vyzván k odpovědi právě, co se týče té údržby.

**Prim. Svoboda:** Rozhodnutí o tom, kdy mluví někdo, kdo není člen Zastupitelstva, spočívá bohužel na mně, a já jsem to udělal teď. Teď se domnívám, že je vhodná doba, a žádnou diskuzi k tomu vlastně nepřipouštím. Máte slovo.

**Ing. Josef Bláha –předseda představenstva Trade Centre Praha:** Dobrý večer. Přesně formulovaný dotaz jsem nezaznamenal, nicméně z dotazů, které si teď vybavuji, tak samozřejmě dotazy zní, nebo padly tady argumenty, že se TCP coby městská společnost o tuto konkrétní mikro lokalitu, kterou máme...

**Prim. Svoboda:** Dejte si, prosím, mikrofony trošičku níž, nebo blíže, tak asi, abyste mluvil do nich. Děkuji.

**Ing. Josef Bláha –předseda představenstva Trade Centre Praha:** ...kterou máme ve správě, že se o ni nestará. Já jsem tuto argumentaci vnímal z předchozích sdělení, která se k nám dostávala z médií. Víme, že řešíme dlouhodobě jak s panem radním za majetek, tak s panem radním za finance, řekněme, hospodaření dílčích objektů, které máme ve správě, a řekněme, jsou tam různé kategorie od kategorií komerčních nemovitostí, kde samozřejmě překvapivě to hospodaření bývá silně pozitivní, pak tam máme různá sportoviště a veřejný prostor, kde hospodaření už z podstaty věci pozitivní není. A ty náplavky svým rozměrem a intenzitou správy, kterou tam vykonáváme, počtem lidí, které tam máme nasazené, tak to hospodaření mají samozřejmě dlouhodobě negativní, a o to více se na pravidelné bázi bavíme o té zejména nákladové stránce celé té správy, co by šlo dělat jinak, jestli něco lze vypustit a podobné věci. Samozřejmě my jsme viděli na těch videích nebo na těch fotografiích nějaké snímky, které samozřejmě při patřičném komentáři vyvolaly ten dojem, který asi vyvolat měly.

Já jsem Pražan dlouhodobě, takže řekněme, asi všichni vnímáme, že ne všechno je totální ideál, a zejména pokud jsou tam turisté, pokud se tam popíjí alkohol, tak tam takové negativní fotografie vzniknout můžou. Myslím, že konkrétně ta lavička, zase vždycky někdo vytáhne nějakou fotografii, a teď chce na ni rychlou reakci. Mám pocit, že ta lavička, která tady byla prezentovaná, tak byla původně určena na demontáž, a následně jsme nějak vyhodnotili, že projde revitalizací. Ale to jsou takové ad hoc odpovědi které vás asi neuspokojí.

Za mě se domnívám, že tak jak zní objednávka na tu správu, tak se to vykonává, a s panem Kovářikem i s panem Zábranským ty náplavky jsou pravidelným tématem na našich schůzkách a řešíme, co s tím dál. Možná jestli nějak zopakovat další dotaz, který zajímá plénum, rád se k tomu zkusím vyjádřit.

**Prim. Svoboda:** Já jsem to udělal takto proto, abych slyšel váš názor jako reakci na to, co tu zaznělo. A pak se to v té diskusi určitě v nějaké podobě vrátí a budete zase vyvolán, budete mít možnost k tomu hovořit.

**Ing. Josef Bláha –předseda představenstva Trade Centre Praha:** K těm zavřeným kobkám zase potvrzuji plus mínus, co tu zaznělo od pana radního Zábranského, že zejména ty kobky 8, třeba jako tady byl dotaz, proč ta rekonstrukce neproběhal dříve, tak skutečně ono za tou kobkou 8 probíhá poměrně hodně inženýrských sítí, a řekněme k tomu, aby se tato směs sítí mohla zrenovovat, tak se mj. u PRE čekalo na nabytí právní moci, a teď nevím čeho, jestli územního rozhodnutí, nebo stavebního povolení, což nastalo někdy koncem loňského roku, tzn., teď je možnost do toho zasáhnout. A samozřejmě kdyby se to udělalo dřív, tak tam asi nějaká konsekvence, bylo by to činěno bez patřičných nabytí právní moci nějakých povolení. To samé ty další dvě kobky, o kterých už bylo zmiňováno. Tento aspekt tam je, že samozřejmě vizuálně něco je hotového, ale k tomu abych tam mohl udělat kompletní oživení, tak tam něco chybělo.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Vy jste jak dlouho ve své funkci?

**Ing. Josef Bláha –předseda představenstva Trade Centre Praha:** Pro TCP od roku 2021. Něco pamatuju.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Prosím kolegu Zábranského. Diskuze bude pokračovat dál.

**P. Zábranský:** Jenom tedy doplním, že první dva roky to bylo ve funkci ne exekutivního člena představenstva. Nicméně zodpovím nebo se vyjádřím k několika věcem. Zkusím to co nejrychleji, abychom už tady neztráceli příliš čas. Já jsem taky chtěl říct, že nikdo nezpochybňuje estetickou kvalitu náplavek, která pak vedla k tomu, že získaly ta ocenění a vlastně já jsem až z některých vyjádření v posledních dnech od některých lidí v tomto sále, vypadalo to, jako by někdo chtěl najet s bagry na náplavky a vybourat tam ty čočky. Tak to prostě nikdy nebylo.

Co se týče těch lavic, tak tam prostě TCP dělá soutěž na dodání mobiliáře, těch lavic, bohužel ta první, napoprvé ta soutěž nevyšla. Ty lavice, které byly v nevyhovujícím stavu, byly určeny k demontáži a náhradě právě těmi nově vysoutěženými, ale vzhledem k tomu, že to výběrové řízení bohužel nedopadlo, a teď se dělá znovu, tak TCP nakonec přistoupilo k obnově těch lavic, protože ještě bude pár měsíců trvat, než je budou moc nahradit.

Chtěl jsem ještě zmínit, že kromě záchodové kobky číslo 8 je ještě před námi rekonstrukce záchodové kobky číslo 3, takže proto kdyby se třeba vybral nějaký jiný úspornější návrh, tak by se to mohlo promítnout i na úspore nejenom a to tady opakují už poněkolkáté, tam nejde jenom o ty počáteční investiční náklady, ale prostě i o tu náročnost a nákladnost té údržby, tak by se to mohlo projevit i v té další kobce číslo 3.

Potom tady zaznělo od paní radní Marvanové, že v minulém volebním období nikdo neříkal, že je problém s provozem. No ale my jsme minulé volební období neměli několik let zkušeností s tím provozem, to máme až teď. Tak asi je logické, že nikdo ve chvíli, kdy se ty čocky realizovaly, tak nikdo neříkal, že jsou problematické na provoz, a měl k tomu nějaká konkrétní data.

Plán na přesun pod Prague City Tourism, to vnímám čistě jako návrh, protože někdo si myslí, že asi s Prague City Tourism se pak lépe dohodne, protože jinak to jiný smysl moc nemá, protože je to určitě nesystémový krok. Taky tady několikrát padlo, že Rada zastavila revitalizaci náplavek. Tak to už zase opakovaně říkám, že o žádné zastavení nejde, a taky nejde o to, že by někdo chtěl ty záchody realizovat formou, že tam dáme to nejlevnější vybavení ze Sika, tak neříkejme aspoň nesmysly, byť nějakou kritiku chápu, tak si, prosím, nevymýšlejte.

Ta mezinárodní cena ani ti architekti, kteří se podepsali pod ten dopis, tak jsem dost přesvědčený o tom, že vlastně nemají dostatek informací o tom reálném provozu, protože to by třeba musel se ptát i toho, kdo to reálně provozuje, a ne jenom pana architekta.

Hodně mě pobavilo, co říkal Adam Scheinherr, že pokud s tím IPR před deseti lety nesouhlasil, tak stačilo dát nesouhlasné stanovisko, a ten projekt zastavit. To si fakt úplně nádherně umím představit, jak tady Rada odhlasuje, že se provede nějaká městská investice, a IPR se rozhodne, že na to dá nesouhlasné stanovisko, aby město tu investici nemohlo realizovat. To byla hodně zábavná představa. Nicméně já jsem tady zmiňoval ty deset let staré zápisy kvůli tomu, že jednak mám za to, že se potvrdilo, že ty obavy, které tehdy IPR a odbor technické vybavenosti měl, co se týče toho provozu, tak se potvrdily, a jednak proto, že IPR to nesouhlasné stanovisko má i dnes.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Chcete technickou? Myslím si, že by přihlášení měli odeznít, a pak můžete reagovat dál. Takto to je pořád z jednoho břehu a nedostaneme se na druhý. Děkuji. Kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Několik poznámek, které tady zazněly, když se bavíme o tom, jak TCP spravuje náplavky. Já když jsem měl možnost tam chvíli sedět, než jsme vybrali kandidáta, který vzešel z otevřeného výběrového řízení, tak si pamatuju, že ty náplavky každý rok, každý rok stály – 30 milionů korun na provozu. Potom v roce 2024 to bylo údajně 24 milionů, v tomto roce by ten mínus měl být něco okolo 15 milionů korun. Za mě velký úspěch. Ta firma pracuje na tom, aby snížila náklad, který tam je, aby to co si myslíme, že je krásné, my tam všichni chodíme, říkáme, jak je to tam pěkné, jezdí tam turisté, obdivují to, ale každý rok to stálo 30 milionů, 24, 15 milionů korun, a to jsou náklady, které když řeknu svým známým, kteří tam se mnou jdou, tak tomu nevěří, protože tam vidí akorát ten úspěch, vidí tam to sluníčko, vodu, lodě, úspěšné lidi, veselé lidi, jak se baví. Ale ta zábava stojí Pražany spoustu peněz, přes 60 nebo 70 milionů korun za tři roky. A pokud tato organizace činí kroky k tomu, nebo i Adam Zábranský činí kroky k tomu, aby se to místo stalo udržitelným ekonomicky, tak by k tomu měl dostat prostor, a ne ho tady za to plísnit a říkat, že udělení záchodů za 10 milionů, že to máme skousnout.

Potom tady zaznělo \*\*\*\*\* společnost Siko. Jestli si dobře vybavuju, je to organizace, která má něco jako 3 miliardy korun obrát. Jsou to čeští podnikatelé, kteří třeba Dům odborářů chtějí zrevitalizovat a udělat tam krásné místo. Možná spousta z vás chodí nahoru na terasu a obdivuje, jak je Praha krásná. Takže když někdo bude říkat, že Siko je něco \*\*\*\*\* , tak Siko prodává i velice drahé věci, a jsou to úspěšní čeští podnikatelé, kteří patří mezi top podnikatele v Čechách.

A chtěl bych znovu zopakovat, že náplavka je místo, které je krásné, chodíme tam rádi, chodí tam rádi turisté, a říkat, že jednou kobkou, na kterou se vypíše architektonická soutěž, se něco zkazí, mně to vůbec nedává žádný smysl.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Scheinherr změnil svoji přihlášku na procedurální návrh, takže ten prosím, aby přednesl.

**P. Scheinherr:** Technická, pak mě tam, prosím, vraťte do diskuze. Pan architekt Janda mě požádal, jestli by mohl ještě vystoupit, tak prosím procedurálně hlasovat, zda může vystoupit.

**Prim. Svoboda:** Je to vlastně přednostní vystoupení, které není dovoleno někomu, kdo není členem Rady nebo náměstkem primátore nebo primátorem. Ale pokud to dáváte jako procedurální návrh, musím to nechat hlasovat. Ale rovnou říkám, že to je proti všemu jednacímu řádu, co máme. Je tady procedurální návrh, abychom nechali podruhé mluvit pana architekta Jandu. Kdo je pro toto rozhodnutí? Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Máte slovo.

Bude to trvat nejvýš 4 minuty. Prosím.

**Petr Janda – občan HMP:** Děkuji. Tady probíhá spousta dezinterpretací, a mě to tedy dost zaráží, protože jsem zahájil svoje vystoupení velmi smírně, snažím se tady vycházet vstříc. Zastupitelstvo a Rada obdržely spoustu materiálů včetně pana primátora. Vzhledem k tomu, že to hlasování v červnu proběhlo s podmínkou, že budou vypořádána autorská práva, je to součástí toho tisku a bylo k tomu doloženo to, že autorská práva vypořádána nejsou, a jakákoli soutěž nebo cokoli, co tady nikdo neví, co je to architektonická soutěž, pardon, možná to ví Petr Hlaváček, ale prostě Adam Zábranský si myslí, že vypíše architektonickou soutěž na kobku tak, že se toho budou moci všichni zúčastnit, ale já se toho zúčastnit nemůžu. To je diskriminační záležitost, protože architektonická soutěž otevřená je anonymní, a pokud je návrh předem známý, tak se toho nikdo nemůže zúčastnit, co to dělal.

A vlastně vy tady zasahujete do něčeho, na čem jsem pracoval patnáct let. Tady se vytahují nějaké pamflety z nějakého kontrolního výboru, jak se to vlastně jmenuje. Během toho, kdy se ta studie dělala, tak byly nějaké konzultace, které probíhaly asi tři čtvrtě roku, ale ta studie byla odevzdána tak, že byla přijata bez připomínek. Takže pokud během toho, jak se tady bavíte normálně, jsou nějaké zápisy, že k tomu má někdo nějaké připomínky, tak se to vytáhne deset let zpátky a úplně se tím nuluje celé to dílo, které vzniklo. Mimochodem Adam Zábranský seděl v předchozí Radě a chodili se všichni na náplavku fotit a přestřihávat pásky, a mně to přijde normálně lidsky plně nemorální. Byl radní pro transparentnost, pokud si to uvědomuji, a pokud bylo netransparentní to zadávání, kdy já jsem vyhrál 16 výběrových řízení na dílčí smlouvy na ty dokumentace, a bylo to vystavené na nejnižší cenu, vyhrával jsem to s poloviční cenou, než byla indikovaná cena zakázky, skončili jsme celou náplavku půl milionu v mínusu, a někdo mě tady dehonestuje takovýmto způsobem, že se to otevře všem architektům. Uvědomte si, že těch 259 architektů má asi tak tisícínásobně vyšší validitu, než člověk, který tenkrát vedl za IPR jednání, kdy to vznikalo, \*\*\*\*\*, která dělá všechno z oceli, ale náraz tam prostě napsala, že ocel není vhodná do záplavového území. Ocel je prostě normální stavební materiál, který se používá na lodní průmysl, kvůli tomu byl zvolený a byl potom, TCP si na to objednala posudek a \*\*\*\*\*, který na to dělal ten posudek, tak řekl, že ten materiál je absolutně vhodný, ale musí se vhodně udržovat. My jsme k tomu odevzdali precizní manuály, a prostě TCP podle těch manuálů nepostupuje, má tam vybranou firmu, která tam dělá správu toalet, je tam nějaký skoro bezdomovec, který \*\*\*\*\*, ta firma za to inkasuje tisíce, a on umývá ty plechy Savem, když je to zakázané. To je úplně absurdní.

A potom tady vystupuje pán za Piráty, který říká, že náplavky měly minus 30 milionů hospodaření. Tak konkrétně to je tak, že do roku 2022 jako roční obrat na náklady na údržbu náplavek byl 30 milionů, teď je 70. Za poslední tři roky neprobíhá údržba vůbec. Běžte se tam podívat. Ta okna nebyla rozleštěná tři roky, bylo domluvené, že se umývají každý měsíc. Každý měsíc si umývá okno jakýkoli komerční provozovatel, protože chce vidět přes sklo, a ta okna byla umývána třikrát ročně. Já tam vodím delegace desetkrát ročně z celého světa a stydím se za to, že tady správčovská firma, která má \*\*\*\*\*, a v době, kdy je povodeň loni v září, \*\*\*\*\*. Celé jejich představenstvo zkonsumuje, jak tady používá pan Zábranský \*\*\*\*\*, a do náplavky do údržeb šlo za celých těch 6 let od té realizace 5,5 milionu do těch kobek, tak mě tady neurázejte tím, že se tam utrácí za nějaké nesmyslné architektonické řešení. Jestli tam někdo utratí 70 milionů, tak si udělejte pečlivý rozklad, za co to utrácí, protože se tam mrhá financem a mrhá se jimi ve prospěch pravděpodobně někoho, kdo z toho čerpá finance úplně někam stranou. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Jenom jsem se chtěl vyjádřit k údržbě a k tomu, jak je nákladná. Vyžádal jsem si od TCP přehled údržby na náplavkách od roku 2017 a poskytl mi tedy veškeré položky, které se týkají správy a údržby, tzn., je tam zahrnut úklid a jsou tam ale zahrnuté úplně všechny náplavky, co TCP spravuje. Tzn., Rašínovo nábřeží, Hořejší nábřeží, Dvořákovo nábřeží a i Smetanovo nábřeží. A celková částka za posledních 8 let je 74 milionů korun vyděleno 8 je to kolem 10 milionů korun ročně maximálně. Nechápu, když utratí maximálně 10 milionů korun za správu a údržbu, jak můžou být pak – 30 milionů ve ztrátě, nebo co to říkal kolega Brůžek.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Co jste tady slyšeli od pana architekta Jandy, to bylo poměrně ultimativní, a skoro si říkám, jestli to už jakoby není na úrovni toho, abychom se bavili spíš o nějakém auditu toho, jakým způsobem funguje právě ta správa. Protože evidentně to moc prostě nefunguje. My se určitě na klubu poradíme, ale myslím si, že už jsem jakoby zralí na to, abychom se skutečně jako podívali na to, jaký je skutečný stav, a jestli nezadat jakoby audit právě jakoby TCP. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Eva Tylová.

**P. Tylová:** Vyjadřovala jsem se již v diskuzi k zařazení bodu do programu, ale přece jenom to znovu zopakují. Z mého pohledu je to unikátní záležitost, řekla bych v malém Tančící dům. Vidím cennost jako velice, velice přínosnou pro Prahu, a moc mě mrzí ty debaty, které tady jsou. Chtěla bych nebo velice bych si přála, abychom postupovali dále nějak konsenzuálně a smírně. Za počítačem nevidím Petra Hlaváčka, ale určitě tam je. Není. Spí tady. Víš, že tě většinou chválím, ne teda vždycky, ale teď jsem chtěla říct, že já bych uvítala, pokud bys zorganizoval v Campu, je to kousek od těch náplavek, důstojné místo, debatu, kulatý stůl, kde by se o tom dále diskutovalo slušně, aby tedy nedocházelo k tomu, že se někdo musí cítit jako pan architekt Janda, řeknu, velice smutně z toho, co slyší.

Považuji za velice důležité, i když tady někdo řekl, že dvě strany nejsou, tak aby tam byli všichni ti zúčastnění aktéři, protože my jsme se setkali, s Janou Komrskovou jsme se setkaly nejdřív s panem Jandou, pak se zástupci TCP, a to trošičku nevede nikam. My jsem to říkali od začátku, že je třeba, aby u toho byly obě strany, protože na jedné straně slyšíme, že je tam drahá údržba, pak se to vyjasní, že není.

Ale třeba bylo nám řečeno, že je to komplikovaná údržba, prostě je potřeba, aby u toho kulatého stolu, který bude řídit někdo nezávislý, asi někdo z architektů, možná ale i třeba, Petře, ty, protože možná jsi tam taky chodil stříhat ty pásy to minulé období a postrádám tady tvoje vyjádření jako architekta. Takže já jsem pro to, aby se nepřijímala nějaká překotná rozhodnutí nyní, aby se pokusily strany usmířit, najít to řešení, a požádala bych tedy, aby k tomu byla svolána nějaká konference nebo kulatý stůl, a tam se řešily ty základní záležitosti kolem toho.

A musím říci, že opravdu je to asi 26 kobek. Tady bylo řečeno, a teď prostě ta poslední, a my to budeme měnit. Co se týče nákladů na ty toalety plus ale to zázemí těch sítí, když se potom porovná s tím, za kolik třeba Dopravní podnik dělá hezké, ale klasické toalety, no aby nás to potom nevyšlo ještě víc, kdybychom tu soutěž zrušili, než kolik to je nyní. Také nejsem vůbec přesvědčená, že to stavební povolení, pokud se umístí jinde toaletní mísy apod., že bude moci být použito. Já bych byla pro kompromisní svolání kulatého stolu, kde se bude dál řešit, jak to proběhne, pokud možno s co nejméně změnami. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, zkusme záznaky na počkání a nemožné do pěti minut. Musím říct, že Ondra Prokop i paní Tylová mě inspirovali, jak jednotně postupují, kdy Ondra na začátku říkal, pojďme tady hledat nějaký konsenzus. Eva Tylová řekl, pojďme udělat kulatý stůl, moudrá to slova. Pojďme je zkusit promítnout do nějakého textu, kterým bychom vyjádřili nějakou ochotu a společnou vůli to řešit.

A tak já navrhu usnesení, audit bude potom, Patriku. ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy, bude to protinávrh a uvidíme ten konsenzus, ale Ondra už říkal, že je ke konsenzu připravený, protože odtud musíme odejít s něčím, co má hlavu a patu, aby uspořádala, to se bude líbit kolegyni Tylové, kulatý stůl složený ze zástupců všech politických stran zastoupených v ZHMP k dalšímu postupu ve věci revitalizace pražských náplavek za účasti gesčních radních, delegátů zastupitelských klubů, Ing. arch. Petra Jandy a zástupců TCP. Pak teprve, Patriku, může následovat audit, protože nejdřív bychom potřebovali začít tu situaci řešit.

Dávám to jako protinávrh. Poprosím pana předsedu, pány předkladatele aby zvážili to, že bychom se s ním ztotožnili, a pojďme na tom zkusit pracovat. Odevzdávám to tamhle Honzovi Chabrovi do návrhového výboru. Patrik říkal, že se ztotožňuje. Termín nejpozději do 31. 10., protože si myslím, že to má být velký formát schůzky.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. My jsme tady dali s Adamem Scheinherrem a architektky dohromady během několika týdnů propracovaný návrh, který má dvě stránky, a pan kolega Portlík to chce s paní Tylovou vykrátit na dvě věty. To si musím nechat projít hlavou. Teď neřeknu, jestli se ztotožňuji, zatím určitě ne.

Ale reagoval bych na pana Brůžka, jsem rád, že se vrátil zpátky do sálu. Vůbec jsem nepochopil jeho exposé tady. Za prvé pan Brůžek říkal, že ho nemáme nutit do toho, aby odsouhlasil nějakých 10 milionů za toalety, tak se chci zeptat, pane Brůžku, že Dopravní podnik dělá úplně obyčejné toalety za 15 milionů, to vám nevadí, to je v pořádku. Pod Hřibem, pod vámi. To vlastně pokud by to stálo 10 milionů, jak jste řekl, tak by to byla ještě úspora proti obyčejným toaletám.

Říkal jste, že máme panu Zábranskému dát nějaký čas, nějaký prostor. Teď je ve funkci tři roky. Tak kolik toho času tedy, jaký prostor tedy potřebuje, aby to jako vyřešil? No a pak jste mluvil o tom, že 60 milionů ve ztrátě za tři roky, jestli to dobře napsal, 20 milionů ročně. Tak Praha má dneska 150 miliard korun na účtech, já tady rád říkám to číslo, to je 0,013 % těch 60 milionů, to je ani ne, resp. 1 promile toho, co se dneska válí Praze na účtech a co vlastně odčerpává každý rok inflace. Myslím si, že naše náplavky si to tedy rozhodně zaslouží, aby měly řádnou údržbu, aby se o ně staralo TCP, tak jak má, aby to nebylo vytírané Savem, které likviduje povrch, jak tady říkal pan Janda, jestli to je pravda, tak to je naprosto šílené, že se tam někdo o to stará v uvozovkách tak, že to vlastně ničí, tak já tomu fakt vůbec nerozumím.

No a jestli je pravda to, co říkal pan Janda, že \*\*\*\*\* si tam rozdělují \*\*\*\*\*, tak pak už vůbec nerozumím tomu, že se tady bavíme o tom, že tam nejsou peníze na základní údržbu. To mi opravdu hlava nebere. Hlavně že je tedy \*\*\*\*\*. To mi připomíná trošku Operátora ICT, kde \*\*\*\*\* tak, že potom poslalo tu firmu do mínusu. To je prostě typické hospodaření Pirátů. Tady na tom je vidět, když něco svěříte Pirátům, tak to nejdřív hnije, a pak to musíte zavřít.

Já si promyslím s Adamem Scheinherrem ten návrh pana Portlíka a ještě se k tomu vyjádřím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Popravdě mně tohle připadá jako naprostý bizár. Nechci znovu hovořit o tom, že jsem i jeden z těch signatářů otevřeného dopisu, ale prostě tady máme skvělý projekt mezinárodně oceňovaný, nejenom turistickou atrakci, ale je to prostě atrakce pro Pražany především. To že je tam nějaká údržba zapotřebí, která třeba může být i ztrátová, no dobře, je to samozřejmě vyvažováno tím, jakou funkci celá tato náplavka plní v rámci veřejného prostoru, v rámci využívání řeky, spojení břehu s řekou apod. To je prostě velmi důležitý prvek, a to TCP, dámy a pánové, já už tady něco pamatuji, ale prostě TCP to je problémová společnost, co už pamatuju posledních 20 – 25 let. Už se různě podílela na projektech, které se buď nikdy nerealizovaly, nebo byly ztrátové, a víme, jak to vlastně je. Víme, jak to bylo s původním ředitelem, teď vlastně máme pana ředitele pověřeného, protože ten předchozí měl takové problémy v rámci projednávání bodů a vyřizování dluhů, které vznikly, které se pak začaly házet na město na výboru majetku, že to by bylo na dlouhou diskuzi. Takže prosím, já jsem doufal, že tento tisk více méně bude bezproblémový, a ne že to tady budeme řešit už déle jak hodinu. Že naopak řekneme, výborně, sláva, že toto máme, pokračujme v tom dál. Ale nečekal jsem, že tady z toho bude takový obrovský problém. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Hamanová.

**P. Hamanová:** Já bych se k tomu také chtěla vyjádřit. Myslím si, že to je celé strašně nešťastná situace a vlastně mi to dost připomíná, jak jsme tu někdy loni řešili kauzu s Pragerovými kostkami, tam to také vypadalo, že to je vlastně totálně neekonomické, ztrátové, že tam nebudou moci být žádné prostory, které by ekonomicky byly udržitelné. Že jsou tam takové technické problémy, že rekonstrukce vychází nesmyslně drahá. A pak vlastně zvítězil názor na to, že objekt je natolik hodnotný a ty prostory kolem toho, že to chceme zachovat, a Pražané to chtějí zachovat. A postupně se potom nějaké řešení našlo.

A myslím si, že tady je vlastně potřeba postupovat stejně, protože prostředí náplavky je mimořádné, ten projekt je mimořádný, jen naprosto jedinečný, a myslím si, že jednoznačně to musí dodělat pan architekt Janda. Je to jeho projekt a prostě tam chybí poslední kousek. Je úplně nesmyslné, aby do toho jeden poslední prostor aby tam navrhoval někdo jiný. Je to podle mě i v rozporu s jeho autorskými právy.

A tady samozřejmě je potřeba řešit dvě věci. Jedna je to dokončení, což je možná ten menší problém, že větší problém je potom provoz a údržba a fungování. A myslím si, že tady nelze hlídat jenom nějakou nákladovost, ziskovost, a že město by se o to nějakým způsobem mělo postarat, i když to ziskové úplně nebude, protože jak tady říkal můj předřečník, prostě ta pozitiva jsou tady jednoznačná. Takže já se také ztotožňuji s tím, ať se udělá třeba ten kulatý stůl a ať se začne hledat řešení.

Údržba ze strany TCP si myslím, že to je jeden z naprosto nešťastných bodů, jak to vůbec nefunguje, a velmi pochybuji o tom, jestli tento způsob údržby pro takovýto objekt je potom přínosný. O takovou věc by se měl starat někdo, kdo to tam má rád a kdo si toho váží, když to shrnu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Já nevím, na co budeme dělat kulaté stoly. To už tady mohlo proběhnout před tím. Tady stačí jednoduché usnesení, že chceme jako Zastupitelstvo, aby to bylo dodělané podle původního projektu, a tečka, jdeme od toho. Tady nemusíme vymýšlet složité kulaté stoly, budeme se scházet, jako super, ale prostě musí to mít nějaký drive jakoby a někam to musí vést. Nesmí se to tzv. zportlíkovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Chtěl jsem paní Hamanové připomenout, že STAN má zástupce v dozorčí radě Trade Centre Praha, tak možná místo toho, aby si tady na této platformě stěžovala, jak se TCP neumí údajně starat o náplavky, tak možná by bylo dobré, kdyby to řešili členové dozorčí rady na vaši stranu na té dozorčí radě, protože ta má kontrolovat, jak představenstvo dělá svoji práci.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský. Odvolává. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu končím. Prosím předsedu, aby řekl, jaké vyplývají – cože? Jo. Závěrečné slovo máte nárok, ano.

**P. Scheinherr:** Děkuji za tu diskuzi. Myslím si, že tady všechny argumenty padly. Musím říct, že já jsem se v posledních dnech setkal se zástupci TCP, jak dozorčí rady, tak představenstva, takže ty body, co jsem se tady snažil vyjasnit, tak je máte z první ruky od nějakého nezávislého pozorovatele, který do toho chtěl za poslední dva měsíce proniknout. Takže prosím o hlasování, a hlavně nevyhazujme to, co už je uděláno, a pojďme se o náš majetek starat dobře. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nikdo jiný z předkladatelů nechce hovořit závěrečné slovo. V tom případě prosím o přednesení předsedu návrhového výboru, co zaznělo a co je možné hlasovat.

**P. Chabr:** Jako první budeme hlasovat protinávrh, s kterým se předkladatelé neztotožnili. Je to protinávrh od pana zastupitele Portlíka. Ten protinávrh se ale nevylučuje s těmi jednotlivými body, které přednesli původní předkladatelé. Takže nejdřív bude protinávrh pana Portlíka, a potom, jak chtěla paní náměstkyně Komrsková, pojedeme po jednotlivých bodech ta původní navržená usnesení z původního materiálu.

**Prim. Svoboda:** Návrh Portlíka.

**P. Chabr:** Myslím, že jste řekli, že se neztotožňujete, takže budeme hlasovat, a stejně tím, že se jede po bodech, tak se musí hlasovat stejně i o Portlíkovi, takže o Portlíkovi se bude hlasovat jako prvním, a sice: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy, aby uspořádala kulatý stůl k dalšímu postupu ve věci revitalizace pražských náplavek za účasti gesčních radních, delegátů zastupitelských klubů ZHMP, Ing. arch. Petra Jandy, zástupců TCP Praha a IPR Praha. Termín 31. 10. 2025.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat v tomto znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Tak a nyní půjdeme do toho původního návrhu usnesení, kdy budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Tedy jako první bude:

ZHMP žádá 1. představenstvo Trade Centra Praha, a. s. využít platné stavební povolení a zahájit realizaci projektu v kobce číslo 8 na náplavce na Rašínově nábřeží na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 405 ze dne 28. 2. 2017 k návrhu na schválení aktualizované studie stavby číslo 40951 revitalizace náplavek, etapa 009 sociální zařízení a vybavenost náplavek. Termín ihned.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další bod, ZHMP žádá postupovat při další revitalizaci pražských náplavek v souladu s usnesením Rady hl. m. Prahy č. 405 ze dne 28. 2. 2017 k návrhu na schválení aktualizované studie stavby číslo 40951 revitalizace náplavek, etapa 009 sociální zařízení a vybavenost náplavek. Termín ihned.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to hlasovat, tak jak to bylo předloženo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším bodem je: ZHMP žádá představenstvo Trade Centra Praha, a. s. zajistit pravidelnou údržbu na pražských náplavkách včetně ocelových konstrukcí WC a okenních a dveřních otvorů kobek a kanalizace včetně čerpadel dle platných manuálů vypracovaných v rámci revitalizace, termín průběžně.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším bodem je: žádá představenstvo Trade Centra Praha, a. s. zprovoznit alespoň provizorně zrekonstruované a uzavřené kobky číslo 2 a 4 na Rašínově nábřeží, a stejně tak kobky na Dvořákově nábřeží, termín 31. 3. 2026 .

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Chabr:** ZHMP žádá představenstvo Trade Centra Praha, a. s. prověřit nutnost osazení žlutočerných city bloků na náplavkových rampách, a v případě jejich nutnosti zvolit s architektem náplavek jiné esteticky vhodné řešení. Termín 31. 12. 2025.

**Prim. Svoboda:** Dobře, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 1 Zdr.: 6. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším bodem je: ZHMP žádá IPR hl. m. Prahy ve spolupráci s Trade Centra Praha, a. s., architektem náplavek a architektem mobiliáře připravit návrh rozmístění mobiliáře, jehož projektové dokumentace byly zhotoveny na základě smluv o dílo uzavřených Trade Centra Praha, a. s. dne 25. 1. 2018, evidenční číslo 58/18/15, 59/18/15 a 60/18/15 na náplavce na Rašínově nábřeží s termínem 31. 12. 2025.

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 10. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Tak a jdeme ještě do ukládací části, kdy Zastupitelstvo, se navrhuje, ukládá Radě hl. m. Prahy 1. revokovat usnesení Rady číslo 1303 ze dne 16. 6., aktualizovat plán revitalizace náplavek dle bodu I. tohoto usnesení, termín 31. 12. 2025.

**Prim. Svoboda:** Dobře, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 11. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další úkol Radě hl. m. Prahy stanovit, zahájit proces převodu správy náplavek z Trade Centra Praha, a. s. na Prague City Tourism, a. s., termín 31. 12. 2025.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 4 Zdr.: 14. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** A poté je tady poslední úkol Radě hl. m. Prahy informovat ZHMP o stavu plnění bodů. Já si tady dovoluji zkratku, abychom byli v návaznosti, tedy o plnění bodů v bodě I. tohoto usnesení a ostatních projektů týkajících se náplavek, mobiliář včetně podrobného vyčíslení veškerých nákladů jednotlivých projektů od zahájení revitalizace náplavek s termínem 31. 12. 2026 a kontrolní termín 31. 12. 2025.

**Prim. Svoboda:** Zahajují hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Tak a nyní budeme hlasovat materiál jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat materiál jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Máme tedy tento tisk skončen. Pokračujeme dál s tiskem

**k návrhu na poskytnutí finančního daru Římskokatolické farnosti u kostela Matky Boží před Týnem Praha – Staré Město a Klášteru Pražského Jezulátka a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a kap. 10 na rok 2025**

což je pan zastupitel Wolf, Jezulátka a Matka Boží.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Je hodně hodin, já to asi zkrátím, protože jsem tady vlastně všechno řekl, když jsem žádal o zařazení programu. Jenom v jedné větě, jedná se o dar ve výši 405 tisíc korun ve prospěch týnské farnosti za zábor lešení při opravě fasády. A druhá částka je 1 418 tisíc pro farnost u Jezulátka, tedy Panny Marie Vítězné při revitalizaci toho prostoru, který je mezi tramvajovou zastávkou a kostelem. Udělala se tam nová krypta, hlavně se tam ale udělal nájezd pro kočárky, pro vozíčkáře, dělá se tam veřejné WC. To všechno bylo ve spolupráci s architekty. Vidím tady Petra Hlaváčka, který mě teď neposlouchá, ale který vždycky k tomu něco chtěl. Takže já končím, ať to máme co nejkratší, a případně se zeptejte, budu odpovídat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Občany nemám žádné, proto prosím Zdeňka Kovářika.

**P. Kovářik:** Jen velmi stručně. Finanční prostředky, které jsou v materiálu, byly do materiálu zpracovány se souhlasem správce rozpočtu.

**P. Wolf:** Zdeňku, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jana Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Jo, já to už nechci nějak zdržovat, ale když Honza vyzval, že na něj můžeme mít dotazy, já nějak celkem nevidím úplně ten důvod toho odpuštění nebo teď formou daru, před tím to bylo odpuštění toho záboru. Chápu, že někdo je fanda do kobek, někdo je fanda do církve, všemu rozumím. Tak jenom ten přesný důvod, protože takhle můžu jenom říct, já to jenom dořeknu, takhle prostě může přijít každý a říct, já ten zábor tady nechci, protože dělám tady úpravu i veřejného prostoru, nejenom svého majetku. Teď to nemyslím nijak zle. Jednoduše já vím, že jsme to měli na Radě, já jsem u toho byla, a vím i, proč to Zdeněk Hřib stáhl.

**P. Wolf:** Odpovím na to jednoduše. Jsou to dvě nejvýznamnější místa pro cestovní ruch, s čímž se Praha chlubí. Ono to není jenom o tom, že je to nějaká soukromá farnost, ale jak Jezulátka, tak Týnská farnost, bez těchto dvou kostelů by Praha nebyla tím, co byla. K Jezulátku jezdí hlavně španělsky mluvící lidé, Týn je obecně Staroměstské náměstí a celá ta část kolem. Posíláme tam turisty. Je to prostě věc, kdy Praha, a mimochodem týnská farnost dřív byla i pražským kostelem, taky je to jediný kostel, kde je znak hl. m. Prahy.

Další věc, co je ta finanční, tak co se týká třeba revitalizace Jezulátka a toho prostoru, tak nedostali ani korunu dotace, nic, všechno jedou na vlastní náklady a vesměs je to pro Pražany a pro veřejný prostor, a tedy pro turisty. A co se týká Týnu, tak Týn před tím ten kostel se opravovala fasáda čtyři roky, tři roky po sobě dostali odpuštění nájmu, tak jak to je teď, požádali, bylo to úplně stejné, zaplatili, následně jim bylo odpuštěno. Třikrát po sobě to šlo, počtvrté to nešlo, a u Jezulátka je to takový ten obecný zájem, to možná ještě doplní Petr Hlaváček, který k tomu taky něco chce říct.

**Prim. Svoboda:** Necháme odeznít přihlášené, pak budeš odpovídat, prosím. Jo?

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji, pane primátore. Úplně jenom krátce, za chvíli bude snídane. Zdeněk to tenkrát stáhl, protože jsme ho našťvali něčím, já už jsem zapomněl čím. Koloběžkami. A u toho Jezulátka to je opravdu ojedinělé dílo Josefa Pleskota, které vyřešilo desítky let trvající problém, kdy lidi speciálně z Jižní Ameriky, kteří jsou \*\*\*\*\* , se tam \*\*\*\*\* po schodech. Je to velmi kultivované a je to velký jakoby vstup té kongregace ve vztahu k veřejnému prostoru a k těm lidem, kteří ten prostor navštěvují. Jděte se tam podívat, je to prostě strašně zajímavé, a vlastně není to skoro vidět z větší vzdálenosti.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Já bych vám chtěl všem poděkovat, nevím, jestli si toho všimli, ale už máme hotové dvě strany programu z devíti. Tak bych chtěl všem poděkovat za efektivitu. Já se taky těším na snídani, Petře, ale nedostali jsme lísteček, tak jestli bys to mohl zařídit na snídani.

A já jako věřící člověk toto podpořím, budu hlasovat pro. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nerušil.

**P. Nerušil:** Děkuji za slovo. Já se jenom připojím k tomu, že my za zastupitelský klub SPD také tento tisk podpoříme, protože samozřejmě já rozumím námitce, že by měly být rovné podmínky pro všechny, ale musíme vzít v potaz, že farnosti rozhodně komerční subjekty nejsou, a zvláště Týnská farnost a farnost U Jezulátka jsou vlastně sakrální budovy, které každoročně mívají jednu z nejvyšších návštěvností mezi pražskými památkami, tzn., myslím si, že jakákoli podpora těchto dvou farností se městu mnohonásobně vrátí zpátky a vyplatí, protože nakonec je to, když se bavíme o nejruznějších nežádoucích doprovodných jevech turistiky, tak právě toto cestování za památkami a za kulturou je něco, co bychom měli jako město rozhodně podporovat, je to rozhodně kvalitnější kultura a kvalitnější památky, než nejruznější šmuky, které se prodávají na Karlově mostě, anebo nejruznější více či méně přiblblé produkce, které produkují komerční kluby. Děkuji za slovo.

**Prim. Svoboda:** Kolega Mareš.

**P. Mareš:** Já jenom kratičce procedurálně, prošlo to taky komisí pro vztahy s církvemi a náboženskými společnostmi, kde je i pan bývalý náměstek na Pirátskou stranu na Ministerstvu kultury, tak jeho hlasem to prošlo. Ty důvody jsou památky a bezbariérovost ve dvou slovech. Mimochodem U Jezulátka to vlastně zpřístupnilo, tam se dá teď jít do té školy, která tam je, tak se tam dá jít bezbariérově. Takže to vyřešilo to, co říkal Petr Hlaváček velmi stručně.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pospíšil.

**Nám. Pospíšil:** Jenom jednu větu. Významné turistické místo, rekonstrukce provedena pro turisty, placena ze soukromých peněz, veřejný zájem Prahy na podpoře toho projektu je zde zcela zřejmý. A pokud si pamatují, neměli na to žádnou dotaci z památkového grantu, který spravuje pan Skalický, který dneska usnul a nepřišel. Takže z toho důvodu si myslím, že tato symbolika je významná, a ani to tak nesouvisí s tím, kdo je, či není věřící, byť samozřejmě Jezulátka víme, že je zázračné.

**Prim. Svoboda:** Já bych jenom upozornil kolegu Pospíšila, že jedna věta je něco jiného, než co použil teď Václav Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo. Jsem hrozně rád, že budu moci pro toto zvednout ruku. Spíš tento materiál, my jsme ho tady v podstatě mít neměli, protože měl projít Radou. Mě fascinuje to, že když se někdo našte, tak prostě ten materiál nedá. Chtěl jsem se zeptat pana náměstka, ale on tady nebyl dopoledne, teď už samozřejmě, protože potřebuje být na zítra čerstvý na kampaň, tak už tady určitě zase není. Já bych mu chtěl ještě připomenout, že dokud je tady náměstkem, tak hlavní jeho starost by měla být, aby tady byl, a ne aby lítal někde po kampani.

**Prim. Svoboda:** Kolega Chabr.

**P. Chabr:** Já bych jenom uvedl tu analogii, protože jste tady řekli, že to je něco výjimečného. Ono běžně když se například rekonstruuje SVJ a dělají tam bezbariérové vjezdy, tak majetková komise doporučuje výpůjčku, tzn. bezplatně, takže to není, že se tady církvi dává nějaká nepřiměřená výhoda, klasické bytové domy v případě, že potřebují dělat revitalizaci za účelem bezbariérového vstupu, tak to město jim většinou dává tu možnost používat městský pozemek zadarmo.

**Prim. Svoboda:** Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Prosím vás, už to všichni neobhajujte, nebo mně to začne být divný. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Není nikdo přihlášený, diskuzi končím, prosím závěrečné slovo. Předkladatele. Není. V tom případě nepadl žádný návrh, můžeme tisk hlasovat jako takový.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Bylo přijato.

Prosím paní náměstkyni Komrskovou a její tisk

## 25

### Tisk Z - 13318

#### k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 02 - Městská infrastruktura v roce 2025 a poskytnutí účelových neinvestičních dotací MČ hl. m. Prahy

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo, pane primátore. Budu rychlá, krátká. Jde o návrh OCP hlavního města na úpravu rozpočtu. Krátce vysvětlím, o co jde. My máme smlouvu z loňského roku se společností Nevajgluj, které dáváme data na úklidy právě nedopalků, a oni nám potom jakýmsi způsobem to refundují. Je to za loňský rok v částce 20 297 tisíc a rozděluje se to mezi městské části podle počtu obyvatel.

**Prim. Svoboda:** Prosím Lucii Kubesa.

**P. Kubesa:** Děkuji za slovo. Dobré ráno. Ráda bych informovala ctěné Zastupitelstvo, že materiály paní náměstkyně Komrskové, které mají pořadové číslo 25, 26, 27 a 28, byly projednány výborem pro životní prostředí s doporučujícím stanoviskem. Materiál číslo 29 bohužel projednán nebyl, protože to byl červený tisk, takže jsme nestihli seznámit, ale myslím si, že vzhledem k obsahu tohoto materiálu bych asi určitě doporučila hlasovat pro. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nikdo se nehlásí, diskuzi končím. Závěrečné slovo, jestli chcete. Ne. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Paní náměstkyně, váš tisk

26

**Tisk Z - 13235**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1515/18, 1515/39, 1515/48, 1525/4, 1526/2, 1528 a 1539/59 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 v kapitolách 02 a 10**

**Nám. Komrsková:** Ano, děkuji. To je návrh tisku na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1515/18, 1515/39, 1515/48, 1525/4, 1526/2, 1528 a 1539/59 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. města. a na úpravu rozpočtu vlastního hl. města pro rok 2025. Jednoduše řečeno kupujeme předmětné pozemky v rozloze 51 tisíc m<sup>2</sup> v hodnotě 13 741 tisíc, a jdou na zalesnění, čili sázíme stromy.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, prosím. Není tam nikdo přihlášen, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Paní náměstkyně, prosím tisk

27

**Tisk Z - 13379**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1515/47, 1515/49, 1515/50, 1539/58 a 1581/18 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Komrsková:** Tisk tento, vlastně i ten následující je velmi totožný, jen nabýváme pozemky sice ve stejném katastru v Dubči, ale 1515/47, 1515/49, 1515/50, 1539/58 a 1581/18 za cenu 4 282 tisíc v celkové rozloze 16 tisíc m<sup>2</sup> se stejným účelem vysázet stromy. Jenom chci říct, tento tisk, předešlý a následující bude obsahovat výsadbu asi 125 tisíc stromů.

**Prim. Svoboda:** Ano. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme tisk Z – 13379.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.  
Další

28

**Tisk Z - 13380**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1515/43 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Komrsková:** Ano, jak jsem říkala, tady to bude jednodušší s těmi čísly. Tady nabýváme pozemek 1515/43 zase v Dubči v celkové rozloze 26 tisíc m<sup>2</sup> za cenu 7 497 tisíc.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujeme teď.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
A váš poslední tisk, paní náměstkyně, je

## 29

## Tisk Z - 13467

**k návrhu na podání žádosti hl. m. Prahy o podporu v rámci projektu URBANCOOL z  
dotačního programu Horizont Evropa**

**Nám. Komrsková:** Ano, děkuji. To je k návrhu na podání žádosti hl. města o podporu v rámci projektu URBANCOOL z dotačního projektu Horizont Praha. Jedná se o projekt, který posiluje odolnost evropských měst vůči externímu teplu prostřednictvím implementace inovativních řešení a technologií na zmírnění dopadu tepla. Jedná se o celkovou částku 6 750 tisíc, kterou bychom měli mít 100% refundovanou v případě pozitivní žádosti, resp. vyřízení té žádosti v rámci tohoto projektu. Děkuji za schválení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám přihlášenou občanku paní Valerii Bromovou. Obsah její přihlášky je snížení celkového stresu.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji, tak sláva vašemu svátku demokracie. Jano, dočkala jsem se vás, to je neuvěřitelné. Tak já jsem se chtěla zeptat vy tedy teprve tu dotaci pravděpodobně dostanete, že jo, to se ještě uvidí. A já jsem si to tak pročítala, většina těch věcí půjde na nějaký průzkum, kam vlastně by ty peníze bylo možné poslat, nebo spíš je to jenom průzkum, kam zaměřit tu pozornost, protože tady čtu, že se má zvýšit odolnost města vůči extrémnímu teplu. Implementace řešení, tepelný stres atd., klimatizované místnosti, chladové zóny, to je samozřejmě zajímavé, jako že by třeba byly nějaké místnosti jako knihovna, kam by tedy chodili utíkat Pražané do knihoven nebo do galerií, to je docela zajímavé. Vlastně je to práce kancelářská asi s daty.

A teda protože jsem se vás tady chtěla dočkat, tak já toho využiju a takhle do toho namontuju jednu věc. Tady jsou všichni něčeho fanda. Tak vy jste určitě děsnej fanda životního prostředí, a tady ten tepelný stres, tak vám chci říct, že my máme taky stres, opravdu děsnej stres, a vy prostě, tady jde o ty tepelné a chladové zóny. Takže vy jste třeba řešili ty Motolské rybníky, kde tedy má být velký barák, a já jsem se koukala do katastru, a vlastně tam ty pozemky kolem rybníků patří hl. m. Praze, kdyžtak mě můžete samozřejmě opravit, protože nevím všechno, ale mě by zajímalo, protože jsem se na to i ptala, a prostě bych ráda slyšela odpověď. Proboha, kdo to tam uklízí? Protože tam je to opravdu nádherné, okolí je chráněné jako území. A je tam neuvěřitelný bordel, takže z toho máme opravdu strašný stres. Takže jestli by bylo možné zařídit, aby se tam skutečně uklízelo. Tam to vypadá jako skládka všude v okolí, prostě skládka. Je to opravdu šílené, běžte se tam podívat.

**Nám. Komrsková:** Děkuji. Já se vyjádřím.

**Prim. Svoboda:** Slovo bordel by tady nemělo zaznívat, ale jinak chcete-li reagovat.

**Nám. Komrsková:** Nepořádek, na to jsme citliví, a já to nezlehčuju. Nevím, jestli jsou to naše Pražské služby, nebo tento úklid zařizuje městská část, to teď takhle, ale tím, že jsou to naše pozemky, předpokládám, že my.

Ten projekt je neinvestiční, jde hlavně o finanční prostředky na tu personální část, čili na lidi, na odborné analýzy. Vy jste to vlastně řekla. Na sběr dat, nějaké vzdělávací osvětové aktivity a tyto záležitosti, a z toho pak bude nějaký balíček a ten by měl dát hl. m. Praha nějaký výstup právě na boj s tím extrémním vedrem. A tu další věc vám tedy zjistím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho jiného přihlášeného nevidím, diskuzi ukončuji, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím kolegu Nekolného a jeho tisk

### k opakovanému zadávání veřejných zakázek bez jakékoliv soutěže

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Krásně v půl druhé ráno tento krásný tisk, který nečekaně prošel na program. Už jsem tady měl víc návštěv u pultíku a u mikrofonu.

Zaznamenali jsme tento týden v různých médiích články, kdy se psalo, že kancelář KKL netransparentně podle iRozhlasu a nějakých médií dostává výběrové zakázky, a v tuto chvíli ve světle toho, více méně dávám stejnou medicínu, co nám dávají vždycky Piráti, když se někde objeví někdo z ANO, tak v rámci různých propletenců apod. jsme vždy napadáni ze střetu zájmů, z klientelismu apod. Tak mě zajímá, jak to tady je. Jestli zda je to v pořádku, nebo není. Toto je směřováno na kolegu Jirku Pospíšila, který za mnou přišel, že to není jeho problém, že to Adam Zábranský. Tak já nevím, koho je to problém, je v tom Topka, jsou v tom Piráti Každopádně by mě zajímalo, jestli je to v pořádku. Třeba je to v pořádku. Pokud je to v pořádku, tak já bych byl rád do budoucna, pokud by něco bylo takového. Na druhou stranu byli jsme zmiňováni my jako ANO, tak abychom nebyli nikde vláčení zde na zastupku, což nám většinou dělá kolega Hřib, který je tady nepřítomen. Já jsem o tom přidal nějaké usnesení, které bych dal na konci, nebo vlastně kolega Chabr by ho promítl. Jestli mi k tomu někdo může vysvětlit, jak říkám, kolega Pospíšil, kolega Zábranský. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Váš tisk vyvolal veliký zájem, který začíná Ondřejem Prokopem.

**P. Prokop:** Děkuju Standovi, že to sem přinesl, že to objevil, tuto věc. Mně to přijde dost tedy jako skandální, takže budu chtít, aby to Jiří Pospíšil vysvětlil. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Myslím, že to tady bylo zmíněno i v úvodu, a je to i v článcích popsáno, že tyto zakázky, které tady společnost od odboru majetku dostávala, tak jsou vlastně v režimu, kdy to čistě probíhá zadáním ze strany ředitele odboru, protože u malých zakázek podle našich pravidel, která jsou tu dlouhodobě nastavena, tak prostě do určité výše zakázky řeší pouze ten odbor. Já jsem se dozvěděl, taky jsem to říkal ve vyjádření v těch médiích, vlastně až zpětně o tom, že už zhruba nějaký rok na nějaké služby si odbor majetku tuto kancelář objednával, a to právě po těch malých zakázkách, které se nemusely soutěžit. A ve chvíli, kdy jsem si uvědomil, že ta tou společností stojí lidé, kteří za ní stojí, tak jsem napsal odboru majetku, že byť ještě jednou říkám, je to kompetence ředitele odboru, nebo ředitelky odboru, a je na jejich uvážení, jak takovéto zakázky zadávají, tak přesto jsem měl potřebu ze svojí pozice sdělit, že mi to nepřijde vhodné, protože minimum, na čem se asi všichni shodneme, je, že to vyvolává pochybnosti o nějakém klientelismu.

Pak je druhá rovina, jako jestli odvádějí kvalitní práci, jestli jsou ty zkušenosti reálně s nimi dobré apod. To umí vyhodnotit asi tak ten odbor. A od té doby, co jsem toto sdělil, což bylo někdy asi měsíc a půl před tím, než vyšel ten článek, tak od té doby mám za to, že odbor majetku už si neobjednává na přímé objednávky tuto kancelář, z čehož vyvozují, že zřejmě mé žádosti vyhověl. A co se týče obecně, tak já to absolutně nepovažuji za vhodné, i kdyby to byly jiné kanceláře, tak tady to, že se ty právní služby objednávají po takto malých částkách proto, aby se nemusely soutěžit, a pak ať už je to ten, nebo onen, tak tento způsob zadávání zakázek nepovažuji za vhodné, což je ostatně důvod, asi si to pamatujete, proč někdy, už je to možná rok zpátky, jsem tady byl se záměrem právě na soutěž, byla to velká zakázka, nebo je to velká zakázka na právní služby, která by tento problém vyřešila. Protože přízně si, tady ta praxe zrovna u těch právních služeb je běžná vlastně napříč republikou, napříč veřejnými zadavateli. Prostě skoro nikdo to neumí soutěžit, tak se to takhle šolichá po těch malých zakázkách, aby se to soutěžit nemuselo.

Ale naštěstí už existuje nějaká dobrá praxe od některých zadavatelů, mezi ně patří i některé naše městské společnosti, a my jsme se tím inspirovali, a proto úřad na moji žádost, a moc díky za to všem těm, kteří se na tom podíleli, tak jsem dali dohromady právě tu veřejnou zakázku, která má právě celkem hodnotu asi 400 milionů korun, protože jde o právní služby na čtyři roky pro celý úřad v nesporné agendě tedy, a ta je rozdělena na části podle těch oblastí, protože samozřejmě různé advokátní kanceláře mají různé specializace, takže máme vlastně za sebou už vyhodnocené trestní právo, teď finišujeme administraci, což byl asi největší balík, nějakých 160 milionů korun na administraci zakázek, tak to v následujících týdnech budeme rozhodovat na Radě, vybírat těch pět dodavatelů, s kterými budou uzavřeny rámcové smlouvy, a myslím, že to je teď nejbližší dílčí část, která nám vlastně vyřeší i tento problém, protože to se týká i občanského obchodního práva, kterou tedy začneme soutěžit velmi záhy.

A potom se vlastně najede na ten nový systém, kdy bude vybráno v ideálním případě pět advokátních kanceláří na základě náročného procesu toho výběrového řízení, který, jestli si správně vybavuju, tak zrovna lidé z hnutí ANO se tady snažili nabourávat a protahovat, ale to možná klidně nechme na jinou diskuzi. A potom už se najede na ten nový systém, kdy bude rotovat pět advokátních kanceláří, které budou vybrány a budou s nimi uzavřeny ty rámcové smlouvy. Takže bohužel Praha k tomu nepřistoupila dříve, dělám to až já, ale myslím, že je z toho zjevné, že mým zájmem je, aby takováto praxe, protože ona probíhá asi i na jiných odborech, byť do hloubky tam nemám teď ty informace, tak aby prostě skončila a už nebylo možné takto po malých zakázkách zadávat jedné či druhé advokátní kanceláři, se kterým buď má někdo nějaký vztah, nebo i třeba jako dobrou zkušenost, ale není to prostě vhodný způsob zadávání zakázek. Tak toť asi za mě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Bílka.

**P. Bílek:** Já jenom krátkou otázku. Já se chci zeptat. Vy jste tedy na základě zakázek pro KKL partners se takhle rozhodl, že ty zakázky z ruky se nebudou dávat? Byla to motivace k tomu, abyste začal měnit ty podmínky?

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Máme kolegu Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Já si vážím toho, že mě tady kolegové z hnutí ANO udržují v bdělém stavu, už jsem spal tady. Tak asi poprosím, aby položili otázky, co mám vysvětlit, co tady říkal kolega Prokop. Protože ty zakázky dostávají od majetkového odboru, pokud si dobře pamatuji, majetkovému odboru já stále ještě nevelím. Na odboru, kterému velím já, nebo nepřímo politicky za něj odpovídám, na odboru kultury tato firma žádné zakázky nemá. Asi by to chtělo, aby to případně vysvětlili úředníci, kteří velí majetkovému odboru. Tak chápu, že ve dvě v noci je docela pokročilá doba, ale je to asi základní věc. Tzn., přímou odpovědnost za přidělování zakázek má ředitel – ředitelka majetkového odboru, politickou pak odpovědný radní, a pro doplnění snad pouze řeknu, že pan Kubíček \*\*\*\*\*, a všichni dobře víme, že to byl právě on, kdo tady v minulém období navrhoval a zařídil moje odvolání z čela klubu. Takže to asi není můj favorit, kde bych já cokoli někde pro něj vykonával. Stejně i kdyby byl favoritem, tak pro něj nic takového nemorálního dělat nebudu. To jenom pro upřesnění. To že pan Kubíček \*\*\*\*\* a jako pan Kučera, \*\*\*\*\* paní předsedkyně Pekarové Adamové, tak to tak zkrátka, jsme velká politická strana, máme celou řadu členů, kteří mají různé aktivity. Klidně se ptejte, ale je to problém, jak vidíte i z toho článku, nebo problém, je to praxe, nechci to hodnotit, majetkového odboru, a asi by to případně mělo být vysvětleno ředitelem. Tak.

**Nám. Udženija:** Tak. Zase tady máme nějaké články, které nás řídí. Děkuju Honzovi, že se odhlásil. Adam Zábranský.

**P. Záborský:** Já jenom poslední věc, odpovím panu Bílkovi. Ne, jak jsem říkal, relativně nedávno jsem se dozvěděl, že odbor majetku takto zadává zakázky zrovna této advokátní kanceláři, a ten záměr té velké zakázky na právní služby jsme schvalovali někdy před rokem. Takže to spíš vyplývalo z toho, že jsem věděl, že toto není pořádně vyřešeno, že tady se historicky používal nějaký seznam advokátních kanceláří, které jsou v pořádku, který byl nějak schválen, ale nemělo to vůbec nic společného s nějakým transparentním výběrem, takže proto jsme se rozhodli, že se inspirujeme tou dobrou praxí, kterou někteří zadavatelé v Česku již mají, a použijeme tzv. metodu Best Value Practice, která je sice náročná na proces, já sám jsem na té výběrové komisi na část administrace zakázek strávil podle mě desítky hodin, ale stejně tak několik dalších lidí z úřadu, a stejně tak administrátor. Bylo to náročné, dělali jsme asi deset pohovorů, opět každý půl hodiny, ale myslím si, že to je nelepší způsob, jak vybrat advokátní kanceláře.

**Nám. Udženiya:** Pan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já chci poděkovat za tento bod tady, protože jsem to konečně pochopil. Vlastně Adam Záborský takto rafinovaně podporuje oponenty Jiřího Pospíšila, aby se konečně poté, co několikrát Piráti vyzývali Jiřího Pospíšila k rezignaci, tak aby se ho zbavili. Mezi tím mu nedovolují odejít, ale přesto tedy penězi zásobují jeho už bývalé stranické oponenty. Takže konečně se to vyjasnilo, ale vkrádá se tedy znovu opět ta otázka, jak je možné, že tedy byť oponenty, ale že jsou zadávány zakázky pořád stejnému oponentovi. To bych tady ještě chtěl tedy dojasnit.

**Nám. Udženiya:** Nech to být, prosím tě. Pan Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo. Děkuji Adamovi za to vysvětlení. Já totiž mám velký problém vždycky s takovými články, tak se ujišťuju o tom, že to je tak, jak si myslím. Děkuji za to vysvětlení. On ten článek totiž vyznívá tak, že na základě tohoto jste konal. Děkuji.

**Nám. Udženiya:** Tak Jirka Pospíšil se přece jenom přihlásil.

**Nám. Pospíšil:** Pan starosta to přesně vysvětlil, ale položil otázku, proč pouze jednomu oponentovi. Pane starosto, odpovím. Já v TOP 09 už jiné \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a proto pouze oni tyto dva ty zakázky dostávají. Tak děkuji.

**Nám. Udženiya:** Doufám, že to uspokojilo pana starostu. David Bodeček.

**P. Bodeček:** To si někdo hrál, já se omlouvám.

**Nám. Udženiya:** Promiň, že jsem tě vzbudila. Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuju. Jsem rád, že je tady taková zábava s tímto. Docela by mě zajímalo, kdyby to byl někdo z jiné strany, ne, mě tam zaujalo, a Adame, když tedy ty to takhle jako kontroluješ, koukám, kromě těch menších zakázek tam je nějaká jedna za milion, a je to fakt pravda, jedna za 1 999 999? Adame.

**Nám. Udženiya:** Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskuzi.

**P. Nacher:** Ne, počkej.

**Nám. Udženija:** Ne, tak chtěl jsi Adama, Adam nic neříká, není přihlášený, konec diskuze. Prosím předkladatele, jestli chce závěrečné slovo. Tak prosím.

**P. Nekolný:** Ano, prosím tedy Honzu Chabra, aby přečetl to usnesení. Děkuji.

**Nám. Udženija:** Ne, už máme hlasování. Žádná technická, pane předsedo, nebudu nikomu tady nadřizovat tentokrát. Někdy ano, ale tentokrát už ne. Prosím.

**P. Chabr:** Máme zde usnesení, návrh, kdy Zastupitelstvo se má usnést na dvou částech. První konstatační, kdy konstatujeme, že je neetické, aby členové politických stran zastoupení ve vedení hl. města nebo s nimi politicky či jinak spřízněné osoby získávaly veřejné zakázky či jiné plnění od města a jeho organizací bez transparentního výběrového řízení, 2. vyzývá všechny členy ZHMP, aby se v rámci svého mandátu zasadili o to, že takovýmto postupům bude zabráněno, a zároveň apeluje na jednotlivé zastupitelské kluby, aby svým členům doporučili se těchto neetických praktik, a teď tam asi něco chybí, zbavit nebo – tak jenom poprosím, jestli chceme hlasovat v jednom materiálu, nebo po částech.

**Nám. Udženija:** Celý.

**P. Chabr:** V jednom. Tak jdeme na hlasování.

**Nám. Udženija:** Děkuji. I s chybějícím slovesem prosím o hlasováním.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 1. Stando, toto je tvůj výkon největší, co jsi tady zatím předvedl.

Tak a jdeme dál a poprosím rovnou hlasujícího Jirku Pospíšila, ať si jde přednést svoje tisky.

### 31

#### Tisk Z - 13308

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a v kap.10 a příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy v oblasti kultury na rok 2025

**Nám. Pospíšil:** Dámy a pánové, pokusím se velmi rychle, stručně, aby paní předsedající byla spokojená. Bod, který tu mám ten první z mých tisků, je úprava rozpočtu Galerie hl. m. Prahy, Tisk Z – 13308. Přátelé, tam navyšujeme peníze pro rekonstrukci areálu Bouchalka, kde stavíme nové depozitáře pro Galerii hl. m. Prahy. A potřebujeme změnu rozpočtu navýšit o 71 900 tisíc korun. Chci zdůraznit, že se nemění cena samostatného díla. Ta smlouva byla uzavřena na částku, která zůstává, ale protože část peněz měla být pokryta z dotace z Evropské unie, která nebyla získána galerií, tak z tohoto důvodu tam doplňujeme peníze v rámci rozpočtu. Tedy není to případ, že bychom navyšovali cenu díla, a tedy doufám, že se v zásadě jedná o administrativní úkon, který by neměl vyvolat snad, doufám, příliš velkou debatu. Tolik tedy předložení úvodního slova.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, můžeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A následuje váš tisk

**k návrhu na prodloužení platnosti Smlouvy o výpůjčce uměleckých děl - souboru 20 velkoformátových obrazů Alfonse Muchy "Slovanská Epopej"**

*Nám. Pospíšil:* Děkuji pěkně, pane primátore. Je to, prosím, návrh na uzavření dodatku ke smlouvě o výpůjčce uměleckých děl Slovanské Epopeje městem Moravský Krumlov. Jenom stručně zdůvodním. V Moravském Krumlově teď visí Epopej na základě této smlouvy 60 měsíců. Protože se pomalu blíží konec této smlouvy, musíme vyřešit, kam dál se Slovanskou Epopejí protože varianty Crestyl nebo jiná varianta zde v Praze, třeba Výstaviště, není v tuto chvíli připravena. Proto tedy navrhuje prodloužit o dalších 60 měsíců, aby se vytvořil prostor pro vyjednávání o budoucnosti Epopeje s \*\*\*\*\* paní architektkou Plockovou a Johnem Muchou.

Asi víte, že v tuto chvíli my ani nemůžeme učinit konečné rozhodnutí, kam umístit Epopej, protože vedeme permanentně soudní spory buď s jednou, nebo druhou částí rodiny o vlastnictví k Epopeji, a dokud zkrátka vlastnictví nebude plně vyřešeno, tak investovat do vlastního objektu by nebylo podle mého názoru a názoru právníků s péčí řádného hospodáře. Kdybychom totiž postavili objekt za stovky milionů, a pak o vlastnictví přišli, měli bychom barák, jehož využití by bylo velmi sporné. Takže nejprve je třeba ukončit soudní spor.

Snažíme se o to, ale bohužel situace je taková, že pozůstali příbuzní mají velmi vypjaté osobní vztahy, a pokud se dohodneme na něčem s jednou částí rodiny, druhá to a priori odmítá. To je pozice, v které vyjednáváme, a doufám, že mému nástupci to v této krásné podobě předám. Příští týden jednání pokračují s oběma částmi rodiny, a snad není nic tajného pro dokreslení, kolegyně a kolegové zastupitelé, když řeknu, že \*\*\*\*\*. Takže \*\*\*\*\*. Taková je situace, v tomto se nacházíme. Stav provizoria daný tímto. Proto nám připadá jako nejvhodnější po domluvě s GHMP, která spravuje a pečuje o Epopej, abychom prodloužili o dalších pět let zápůjčku do Krumlova. Naši experti jsou velmi spokojeni s tím, jak je Epopej umístěna. Klimatické podmínky, všechno je tam v pořádku. Epopej ročně vidí 40 tisíc turistů. Samozřejmě kdyby byla v Praze, bude to více, ale kdo má zájem Epopej vidět, tak zkrátka do Krumlova může zajet. Stále lepší, než mít Epopej pouze v depozitáři, aspoň tak to vnímám já.

Co je důležité k smlouvě. Smlouva počítá s tím, že v rámci těch 60 dnů v roce 2028 si na 10 měsíců Epopej zapůjčíme protože bude 100 let od namalování Epopeje, a počítáme s vystavením v Praze. Vyjednává se mj. Veletržní palác od Národní Galerie.

Pro uklidnění vztahů po dohodě s paní architektkou Plockovou, \*\*\*\*\*Alfonse Muchy, si dovolím načíst pozměňující návrh, že bychom doplnili do text schváleného Radou hl. m. Prahy ještě jeden paragraf, který umožní vypovědět tuto pětiletou zápůjčku, s tím že bychom měli právo vypovědět bez udání důvodu s výpovědní dobou jednoho roku, kdyby náhodou se našlo nějaké místo v Praze. Já to úplně nepředpokládám, ale je tam ta možnost posílení pozice Prahy tu smlouvu tedy ukončit dříve, než za pět let. To tady takto načítám. Pan kolega Chabr má ten pozměňovací návrh písemně zpracovaný legislativou, vám vysvětluje, že to je posílení Prahy o možnost to ukončit takto bez udání důvodu dříve.

Přátelé, já vás prosím o podporu tohoto tisku, protože opět opakují, rozumím, že můžeme být znepokojeni tím, že po 100 letech Praha stále nemá trvalé umístění Epopeje, ale říkám to tady na rovinu, ať se vám to líbí, nebo ne, dokud se \*\*\*\*\* Mucha a \*\*\*\*\* o vlastnictví Epopeje, pak trvalé rozhodnutí, trvalé investice do baráku, kde by Epopej byla, bude spíše podle mého názoru iluzí. Ale je to samozřejmě můj názor na věc.

Pro shrnutí, a to je poslední věta, \*\*\*\*\* s Johnem Muchou. Jak víte, tam už hrozila prohra, už jsme prohráli jednu instanci. \*\*\*\*\* Ale když se to právě \*\*\*\*\* , tak v tu chvíli ta druhá \*\*\*\*\* podala. Tím jenom trochu dokládám tu atmosféru, v které se, zdůrazňuji, bohužel nacházíme. Je těžké hledat řešení, když partneři na druhé straně jsou takto rozhádání \*\*\*\*\* . Tolik pro vysvětlení a jsem připraven reagovat na vaše dotazy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji za slovo, pane primátore. Toto je samozřejmě silná doména pana náměstka Pospíšila. I tak se zeptám, třeba se i poučím. Vy jste tady nějakých 7 let u pražské vlády, tím myslím Topku, a mě by vlastně zajímalo, protože podle mě ta Epopej podle mě jako patří do Prahy, proč se za těch 7 let nenašlo nějaké důstojné místo, kam by se tedy umístila. To se čeká, než se udělá Průmyslový palác? Já to pořád nechápu. Zkuste mi to nějak vysvětlit. Asi pozdě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. No takto. Těch míst se nabízelo různě, ať už stávající objekty, nebo v rekonstruovaných, nebo v nových. Já jenom doufám, jak ten čas rychle běží, rok 39, ještě máme 14 let, ale snad to stihneme do 100. výročí úmrtí Alfonse Muchy, aby Slovanská Epopej měla nějaké důstojné místo tady v Praze, poněvadž oni to odkázali Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Mě trochu zarazil v tom úvodním slově Jirky Pospíšila, jak řekl, jestli se najde místo. Já měl pocit, že když jsme se tady o tom v minulosti bavili, jako že budete aktivně hledat a že už tam i nějaká shoda je. Teď zas evidentně není. Teď poprvé slyším, že se tedy čeká na rozhodnutí soudu. Nevím, jak to souvisí s tím, jestli Slovanská Epopej je tady, nebo někde v nějakém jiném městě, to přece jestli je tady, nebo na Moravě, přece nemění to, že běží vedle toho soud. Jak by změnila ta situace, že by byl v Praze? To jsem, Jirko, nepochopil. Jinými slovy, můj dotaz je, jestli tedy Rada, ty, někdo proaktivně hledáte to místo, anebo v tom, jestli se najde, máme vidět to, že se to vlastně nehledá.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Bílek.

**P. Bílek:** Já to možná doplním otázkou. Chci se zeptat, jestli ty soudní spory jsou vlastně od toho, že Praha nebyla schopna doted' postavit místo, tak jak bylo odkazem Muchy Praze to dílo, zda to souvisí s tím, že Praha dodneška nebyla schopna pro to dílo postavit adekvátní budovu, či sehnat nebo umístit to v Praze do nějaké budovy. Zda ty soudní spory souvisejí právě s tím, že Praha nemá pro Epopej důstojné místo.

**Prim. Svoboda:** Ano. Děkuji. Žádný návrh na pozměňovák nebyl, dávám tedy tento tisk – závěrečné slovo můžeš mít.

**Nám. Pospíšil:** Já se pokusím v závěrečném slovu na ty dotazy odpovědět. Převzal jsem toto téma před třemi lety ve chvíli, kdy předchází vedení města, primátor Hříb, podepsali memorandum o umístění Epopeje do budoucího objektu firmy Crestyl. Tzn., umístění do objektu, který nepatří hlavnímu městu Praze. Byla by tam nájemní smlouva atd., výše nájmu. Z mého pohledu ty podmínky nebyly pro toto memorandum vyjednány úplně dobře. Ale ve chvíli, kdy vlastnictví je permanentně zpochybňováno, můžete Epopej umístit do baráku, který není váš, protože nemáte náklady na investice do toho baráku. Ale ve chvíli, kdy budeme preferovat jinou variantu, a nebudu zapírat, že já osobně preferuji jinou variantu, aby to bylo v objektu, který bude patřit Praze, pak minimálně nemalá část městských právníků, tím reaguji na Patrika Nachera, prosím, poslouchej mě, říká, tak vy máte soudní spor, který jste \*\*\*\*\* Johnem Muchou, a vy teď vezmete 500 milionů a postavíte barák pro tu Epopej.

A co s tím potom uděláte, protože tam nelze mít nic jiného, když to prohrajete? Kde je péče řádného hospodáře? Já se obávám, ne, tak to je. Prober to s městskými právníky. Tak to je. Tzn., že já si myslím, že dokud nebude soudní spor vyřešen ve prospěch města, není možné postavit, opravit specifický objekt ve vlastnictví města. Tak mám to vysvětlovat? Vysvětluju ten postup jakoby.

My jsme v situaci, kdy se jedná s firmou Crestyl, vedle toho je druhé řešení na stole, řešení umístit na Výstaviště do Lapidária, které patří hl. m. Praze. Vnímám, že u něj je i většinová politická shoda. Ta stavba právě byla zastavena ještě za minulého vedení z důvodu pokračujících soudních sporů. Teď je třeba se koncentrovat na soudní spory, abychom neprohráli vlastnictví, a vedle toho pokud bude politická vůle na příští Radě, já to tady u toho nebudu, a bude dostavěn Crestyl, tak se může do nájmu umístit Epopej do budovy Crestyl. Ale hlavní vlastní budova patřící Praze v tuto chvíli není postavena a musely by se do ní investovat stamilionové částky ve chvíli, kdy vlastnictví je ohroženo. Takže já si myslím, že teď je dobré prodloužit tuto zápůjční smlouvu, vedle toho dál pokračovat na vyřešení sporu, nějaká varianta se teoreticky rýsuje, a v takovém případě může Rada rozhodnout o stavbě budovy. Já říkám, ta nejbližší varianta, která je vytipována, je varianta Výstaviště, lapidárium, které patří hl. m. Praze. Ale věřte, že samozřejmě já mám podíl na tom, že za 100 let se za ty poslední tři roky barák nepostavil, ale já nebudu doporučovat orgánům města, aby rozhodly o stamilionové investici, dokud vlastnictví bude ohroženo. To mně připadá, že není úplně zodpovědné.

Tím vysvětlují, reaguji na vaše dotazy. Shrnu genezi v rámci závěrečného slova. Minulé vedení města se Zdeňkem Hříbem podepsalo nezávazné memorandum právě s firmou Crestyl. Já osobně preferuji trochu jiné řešení, ale k tomu musíme ukončit soudní spory, protože i Crestyl nenaplnuje plně vůli Alfonse Muchy, aby to bylo v městském baráku. A kdo se na to ptal, tak ano, ano, součástí debaty a argumentace, která je velmi složitá, precedentní, už to bylo jednou na Nejvyšším soudu, ta Epopej je fakt strašně specifická. Bylo to už na Nejvyšším soudu. Součástí argumentace je mj. i to, že Praha za chvíli za sto let nenaplnila vůli Alfonse Muchy mj. Reakce na tebe. Koho to zajímá, klidně potom doplním detaily, ale vzhledem k pokročilé době nechci vás tím víc obtěžovat. Ale můžeme.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím předsedu.

**P. Chabr:** Máme zde jeden pozměňující návrh, a sice že se bude měnit příloha číslo 1 k tomuto usnesení, a tak jak bylo zmíněno panem náměstkem, tak článek 1 odst. 3 tohoto dodatku se mění ve smyslu, že lze ze strany půjčitele kdykoli po dobu deseti měsíců přerušit sjednanou dobu výpůjčky.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento pozměňovák hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

A nyní dávám hlasovat tisk jako celek.

**Nám. Pospíšil:** Já se tedy hrozně omlouvám, je pokročilá doba, ale já se omlouvám. Přečetl jsi § 6, nebo jenom to dole? Hlavní je výpovědní lhůta.

**Prim. Svoboda:** Teoreticky v průběhu hlasování už nemůžeš nic dodávat. Nemůžeš. Dávám hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Technickou má kolega Kovářík.

**P. Kovářik:** Procedurální, aby všechny další tisky pana kolegy Pospíšila byly na jeden předklad, čili společné úvodní slovo. To se dá i s UNESCO hravě udělat najednou. To je stejně technická věc. Je to procedurální návrh, já ho navrhuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Procedurální návrh se hlasuje bez rozpravy, dávám ho tedy hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 6 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

**Nám. Pospíšil:** Tak děkuji pěkně. Návrh pana kolegy Kovářika má svou logiku. Všechny tisky jsou technické ty moje teď už. Takže já to vezmu jenom stručně. Jeden se týká závěrečného účtu našeho dobrovolného svazku obcí Českého dědictví UNESCO, kde je každý rok auditní zpráva, a když se na to podíváte, tak auditor konstatuje, že nemá výhrady ke správnosti hospodaření tohoto svazku. To je v zásadě technická věc. Důležité je, že auditor tam vyjadřuje souhlas, a my to bereme na vědomí, to bude jedno hlasování.

A pak jsou to úpravy zřizovacích listin příspěvkových organizací, které spravuje kultura, jmenuji Divadlo na Vinohradech, Městská divadla pražská, Hudební divadlo v Karlíně, Divadlo Spejbla a Hurvínka, Divadlo v Dlouhé, Divadlo Na zábradlí, Švandovo divadlo, Ypsilonka, Vyšehrad národní kulturní památka a Dům národnostních menšin, a u těchto organizací měníme z formálního důvodu zřizovací listiny, protože je sladíme, zřizovací listiny, do souladu s grafickým manuálem jednotného vizuálního stylu hl. m. Prahy. U některých pak upřesňujeme drobné pasportizace majetku, nemovitého majetku, který je také v této listině uveden. Tzn., jsou to technické úpravy, věcné změny tam v zásadě nejsou. Takto je možné o tom debatovat společně a děkuji panu Kovářikovi za předložení návrhu. Jsem připraven odpovídat na detaily jednotlivých organizací.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Mám doplňující návrh k tisku Dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2024. Závěrečný účet, prosím, aby ho organizační promítlo, a já ho tady začnu číst. Zní to: Bere na vědomí, to je ta část, která tam je. Ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit zpracování zadání analýzy přínosů a dopadu členství hl. m. Prahy v Dobrovolném svazku obcí České dědictví UNESCO, a to ve vazbě na širší souvislosti statutu Světového dědictví UNESCO v hl. m. Praze. Analýza se zaměří na ekonomické dopady členství, náklady, příjmy, dotace, rozvojové a urbanistické aspekty, vliv na výstavbu, infrastrukturu, společenské a kulturní souvislosti, ochrana památek, identita města a marketingové turistické přínosy. Součástí zadání bude i srovnání Prahy s jinými městy zapsanými v UNESCO a analýza budoucího vývoje. 3. ukládá Radě hl. m. Prahy předložit do 30. listopadu návrh podrobného zadání. Opakuji zadání. Teď tady neděláme analýzu. A zadání této analýzy ke schválení ZHMP. Prosím pěkně, toto je doplňující návrh, o kterém bych chtěl hlasovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Já tady mám k pořadovému číslu 40 Tisk Z – 13367 dotaz občanky Valerie Bromové, dotaz k divadelní scéně, Jirko. To je čtyřicítka. 13367.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji, sláva vaší demokracii. Pane radní, já jsem se jenom chtěla zeptat, protože jde o Švandovo divadlo, a já jsem byla na kulturním výboru, kde jsem slyšela, že divadlo má značné problémy \*\*\*\*\*, že jim tam \*\*\*\*\*, takže mě zajímalo, jestli jste to už řešil. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dál nevidím nikoho přihlášeného, můžeme začít hlasovat. Pokud budeš říkat závěrečné slovo, mělo by být.

**Nám. Pospíšil:** Pouze jednu větu řeknu. Paní Bromová, prosím příště interpelaci na mě, protože opravdu teď neřešíme \*\*\*\*\*, řešíme úplně něco jiného. Pouze tam je stejné slůvko Švandovo divadlo. Takže příště mě interpelujte, rád na to odpovím, ale teď fakt řešíme úplně jiné téma. To je na delší debatu než na to, abych teď v jedné větě vám odpověděl. Je to závažné téma. Rád odpovím košatěji příště.

**Prim. Svoboda:** Ano. Chcete říct závěrečné slovo, nebo můžeme hlasovat?

**Nám. Pospíšil:** To bylo závěrečné slovo.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Jsme u čísla

### 33

#### Tisk Z - 13286

#### k Závěrečnému účtu dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2024 a Zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2024

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Námítky v sále.) Jo to je ten...

**P. Chabr:** Poprosil bych pana Nepila nebo OVO, aby to případně promítlo, protože jsem ten návrh nedostal písemně. Pokud není písemně, nemůžeme o něm hlasovat. Už ho má na OVO, super. Je tam pozměňovák ve smyslu bodu II. Můžeme o tom takto hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Budeme hlasovat tento pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 8. Nebylo přijato.

V tom případě můžeme hlasovat tisk jako takový jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Další tisk je

### 34

#### Tisk Z - 13312

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo na Vinohradech

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0.

Následuje tisk

### 35

#### Tisk Z - 13316

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská divadla pražská

**Prim. Svoboda:** Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následný tisk je

36

Tisk Z - 13321

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hudební divadlo v Karlíně

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Další tisk je

37

Tisk Z - 13322

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo Spejbla a Hurvínka

*Prim. Svoboda:* Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje

38

Tisk Z - 13344

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo v Dlouhé

*Prim. Svoboda:* Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

39

Tisk Z - 13352

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo Na zábradlí

*Prim. Svoboda:* Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk číslo

40

Tisk Z - 13367

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Švandovo divadlo na Smíchově

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje

41

Tisk Z - 12941

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Studio Ypsilon

*Prim. Svoboda:* Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím tisk

42

**Tisk Z - 13338**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Národní kulturní památka Vyšehrad**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

A poslední váš tisk, pane kolego, je

43

**Tisk Z - 13372**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Dům národnostních menšin**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 3. Bylo přijato.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji za konstruktivní debatu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji panu náměstkovi a prosím paní náměstkyni Udženija a její tisk

44

**Tisk Z - 13356**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace subjektu Potravinová banka Praha a Středočeský kraj, z.s. a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy kap. 0582 v roce 2025**

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Je to jako každý rok. Poskytujeme finanční prostředky formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace potravinové bance ve výši – já už dneska, už to ani neřeknu, a to jsem si \*\*\*\*\* , 2,5 milionu korun.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Mareš.

**P. Mareš:** Jenom souhrnně, že body s pořadovým číslem 44, 45, 47 a 48 prošly výborem pro rodinnou a sociální politiku a jsou doporučeny k souhlasu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Platí to tedy pro všechny, a tento tisk dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Prosím tisk

45

**Tisk Z - 13363****k vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2026**

**Nám. Udženija:** Děkuji. Více méně technický tisk, ale velmi důležitých. Je to vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb, tak abychom mohli začátkem příštího roku rozdělovat granty.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, tisk hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím, paní náměstkyně, tisk

46

**Tisk Z - 13301****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1235/106, jehož součástí je stavba č.p. 2671 a pozemku parc. č. 1235/202, to vše v katastrálním území Stodůlky, obec Praha z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo. Tady máme opět pokus o další nákup velmi potřebných staveb pro sociální účely. Tady se jedná o ubytovnu. Jak víte, opravdu jestli nám něco chybí v rámci sociálních služeb, tak jsou to místa na ubytovnách. Kdyby takových ubytoven bylo víc v Praze, tak si myslím, že hlavní město by si zasloužilo, když budu reálná, tak takových pět navíc, ne-li šest. Tady je jedna, která je k možnosti koupě. Musím upozornit Zastupitelstvo opět, že ta cena je vyšší než je znalecký posudek, a sice znalecký posudek byl nějakých 165 milionů a něco, a tady je cena 180. Nicméně i přesto to prošlo výborem a odborem majetku, zpracovávalo to TCP, a důvod, proč bychom to měli skoupit i za tuto vyšší cenu, je, že tento objekt je opravdu ve velmi dobrém stavu a nevyžaduje žádné další investice. Je tam možnost opravdu okamžitého zamýšleného účelu, tzn., využití toho objektu, a taky samozřejmě to, co jsem říkala, že je aktuální potřeba navýšení ubytovacích kapacit sociálního odboru HMP. Jenom dopředu tady na mikrofon říkám, žádný střet zájmů nemám, prodávajícího neznám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Paní Valerie Bromová podává dotaz k tématu.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Sláva, sláva. Nikdo vás nenutí jednat do noci, že jo. Paní radní, paní Udženija, jenom můžete mi říct, pro koho bude určena ta ubytovna, jestli už to víte? A potom mě zajímalo, protože já jsem se na to chtěla zeptat v červnu, ale vy jste pak stáhla ten tisk. Mě by zajímalo, jestli ta ubytovna nebo ten azylový dům nebo dům s byty u Anděla, jestli to už je definitivně u ledu, protože to mi přišlo jako líto. Chtěla jsem k tomu mluvit, protože mi to přišlo jako dobrá věc. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Potvrzuji slova paní náměstkyně. Tisk byl téměř jednohlasně doporučen výborem pro správu majetku, budova po technické stránce se jeví jako velmi vhodná, a je ihned k užívání.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji. Chtěl jsem se jenom zeptat, jak jste říkala, paní radní, že je to možné k okamžitému použití. Tzn., tam je i vybavení interiéru odpovídající, nebo to bude Praha ještě nějakým způsobem upravovat?

**Prim. Svoboda:** Děkuji. V tom případě David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Hele, je to na Praze 13, je to brownfield, dodnes to funguje jako ubytovna, kdysi dávno to bylo ubytovací zařízení Staveb silnic a železnic. Sloužilo při výstavbě sídliště. Dneska je to normálně klasicky ubytovna, dole je veterina, takže myslím, že se to skvěle doplňuje. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím.

**Nám. Udženija:** Poprosím o závěrečné slovo. Děkuji, paní Bromová, za váš dotaz. Mě to taky velmi mrzí, že Nádražní se nepovedla, protože myslím si, že by to byl velký krok dopředu v rámci sociálních služeb na území hl. m. Prahy. To je ten Anděl, na který jste se ptala, kde byly také byty, kde mohly být terénní služby, kde mohlo být denní centrum, kde mohly být opravdu služby, Městská policie atd. Služby, které by určitě této lokalitě pomohly. Bohužel tady nebyla vůle Zastupitelstva to koupit za tu vyšší cenu, než byl posudek. Byly tady nějaké spekulace o tom, kdo je majitelem, kdo koho zná, kdo koho nezná, všechno to bylo uměle vyvolané. Na Praze 5 taky nebyla vůle na radnici, tam to zpočátku vyvolala právě jedna zastupitelka, nechci se tady už do toho pouštět. Prostě si myslím, že to je škoda, že hlavní město Praha takové centrum, které mají světové metropole a naši sousedé, nemá, nebude mít, a myslím si, že tuto šanci jsme propásli, tak ať se o to snaží příště někoho další. Tak to je k tomu.

A tady co se týká, vybavení, kdo bude, tak my máme v Neklance velmi nevhodnou ubytovnu pro ženy, kde jsou dneska, to moje předchůdkyně to pronajala ještě za velmi nekřesťanské peníze, tak doufám, že urychleně přestěhujeme tyto ženy. Ale je to velký objekt, kde se to může rozdělit. Předpokládám, že i muži, ženy dohromady. Nepředpokládám, že tam budou matky s dětmi, protože je to v lokalitě, která pro to není vhodná.

**Prim. Svoboda:** Dobře, žádná změna nezazněla, můžeme Tisk Z – 13301 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Paní náměstkyně, tisk

47

Tisk Z - 13327

**úprava rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 v kap. 05 a v kap. 04 a poukázání druhé splátky dotace městským částem a jim zřízeným příspěvkovým organizacím na podporu poskytování sociálních služeb v návaznosti na 2. splátku dotace od MPSV**

**Nám. Udženija:** Děkuji. Toto je druhá splátka dotací, které jdou městským částem a našim příspěvkovým organizacím. Jsou to vlastně peníze od ministerstva, které přicházejí takto nadvakrát. Napoprvé to, co přijde, dáme neziskovkám, teď to jde příspěvkovkám a městským částem.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikdo není přihlášen, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A váš poslední tisk dneska je

48

**Tisk Z - 13433****k návrhu na změnu zřizovací listiny Centra sociálních služeb Praha, příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou**

**Nám. Udženija:** Klasicky technický tisk, musíme pozměnit pár drobností ve zřizovačce Centra sociálních služeb, tak toto je to.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Můžeme ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**Nám. Udženija:** Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Pan radní Hroza je majitel tisku

49

**Tisk Z - 13307****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů INV MHMP na rok 2025 v kapitole 02 - Městská infrastruktura, úpravu rozpočtu minulých let (SU 723) a poskytnutí účelové dotace MČ Praha 9**

**P. Hroza:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu primátoru za slovo. Tiskem Z – 13307 vám navrhuji úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru investic MHMP na rok 2025 konkrétně v kapitole 02 - Městská infrastruktura, úpravu rozpočtu minulých let a poskytnutí účelové dotace MČ Praha 9. MČ Praha 9 požádala o poskytnutí účelové dotace na rekonstrukci komunikace v ulicích Českolipská, Novoborská, která je silně poškozena, současně vykazuje nepříznivé dešťové odtokové poměry. V této lokalitě je mnoho škol. Stavební záměr městské části je zaměřen především na zvýšení bezpečnosti dětí před školními objekty.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze není nikdo přihlášen, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní váš další tisk

50

**Tisk Z - 13364****k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 0000085 TV Řepy etapa 0006 Řepy - dostavba; stavební práce"**

**P. Hroza:** Velice děkuji ještě jednou za slovo. Je to můj druhý a zároveň poslední tisk, který se týká záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky stavby TV Řepy, konkrétně etapy 0006. Cílem této veřejné zakázky je vybudování nových stok dešťové kanalizace včetně nových uličních vpustí a celková rekonstrukce komunikace v ulici Hořovského a v části ulic Čistovická a Kartounářů. Předpokládané investiční náklady jsou 66 milionů bez DPH. Bude tam zadána veřejná zakázka v otevřeném řízení. Hodnotícím kritériem bude nejnižší nabídková cena a věříme, že je možné to stihnout za 18 měsíců.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Pavla Mareše. Martin Benkovič.

**P. Benkovič:** Chci poděkovat za spolupráci panu radnímu. Toto je asi patrně nejdůležitější tisk, dešťová kanalizace, pro Prahu 17. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Žádná změna nebyla navržena, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím pana radního Klecandu a jeho Tisk Z - 12986.

51

(Tisk Z – 13482 byl již projednán, a to za bodem 6)

52

**Tisk Z - 12986**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 43769  
Umělecká škola Znojemská; generální dodavatel"**

**P. Klecanda:** V tomto předkládaném materiálu předkládám Zastupitelstvu schválení záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné stavby číslo 43769, což je Umělecká škola Znojemská. Jedná se o to, že tam bude výstavba nových budov pro konzervatoře Duncan a ZUŠ na Praze 4 v celkové částce 280 milionů bez daně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, do diskuze není nikdo přihlášen, tak ji končím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje váš tisk, pane radní, který má číslo

53

**Tisk Z - 13403**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 04 a v kap. 10 na rok 2025 a k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hlavního města Prahy na podporu adaptačních skupin pro ukrajinské uprchlíky v Praze, ve školním roce 2025/2026**

**P. Klecanda:** V tomto tisku předkládám záměr pro adaptační skupiny známé, už tady byly loni, předloni, jde o adaptační skupiny pro nově příchozí ukrajinské uprchlíky předškolního a školního věku, konkrétně o částku 720 tisíc, která bude použita na adaptační skupiny na Praze 10.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím kolegu Brůžka.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Tento Tisk Z – 13403, tisk následující 13407, 13357, 13368 13394 projednal výbor pro výchovu a vzdělávání a doporučil ke schválení Zastupitelstvu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se jenom chtěl zeptat, v materiálu je uvedeno, že byly podány tři žádosti městských částí, resp. příspěvkových organizací, a potom je tam vypořádání pouze s žadatelem DDM Praha 3 a MČ Praha 10. Tak jsem se chtěl zeptat, kdo byl ten třetí žadatel, že to tam není vypořádáno.

**P. Klecanda:** Ten třetí žadatel byl na Praze 1. Jedná se o to, že Praha 1 ještě má finance z předchozího roku, takže ty použije pro toho třetího žadatele, jelikož by vraceli vlastně finance, a my bychom jim je znovu dávali, což nám nepříjde úplně smysluplné. Takže jelikož žádali o méně, než jim zbývá z předchozího roku, tak se to použije právě na tuto skupinu na Praze 1.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Končím rozpravu, můžeme tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Prosím.

**P. Klecanda:** V tomto tisku předkládám Zastupitelstvu...

**Prim. Svoboda:** Pardon, ne, tam ještě, prosím zapnout.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se ještě před tím hlasováním a chtěl jsem se jenom zeptat, jestli ty finance tedy z minula budou Prahou 1 použity také na tu skupinu na Kampě, jestli tak je to myšleno.

**P. Klecanda:** Ano, to je ten třetí žadatel, který tam byl, a jelikož Praha 1, žadatel žádal o 400 tisíc a Praha 1 má zhruba 700 tisíc, možná 750 z předchozího roku, takže může uspokojit tím pádem žadatele na Kampě.

**Prim. Svoboda:** Ano, ale jsme u tisku

## 54

### Tisk Z - 13407

#### **k návrhu na poskytnutí neinvestičních účelových dotací v rámci "Programu na podporu nultých ročníků, jako přípravy na přijímací řízení ke středoškolskému vzdělávání, v rámci integrace ukrajinské mládeže ve věku 15 - 19 let na území hl. m. Prahy, na školní rok 2025/2026 IV."**

**P. Klecanda:** V tomto tisku jsou finance na nulté ročníky středních škol pro ukrajinskou mládež ve věku 15 – 19 let.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám tady přihlášku paní Valerie Bromové, psychika dětí a žáků.  
Prosím.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuju, děkuju. Mě by jenom zajímalo tady v tom tisku, kolika dětí se ta pomoc týká, a jestli se tedy zaměřujete, paní radní, taky na ty psychické problémy dětí. Já vím, že to tady zase jako montuju na ten bod, ale prostě interpelace na to, tam se prostě nedostaneme na všechno. Mně se dostala do ruky vlastně první část, tady výzkum, je to z roku 2004, a vlastně tady jako jsou výstupy, že třetina pražských žáků trpí duševními obtížemi atd. Ty výsledky jsou poměrně alarmující, a to se samozřejmě bude týkat i dětí z Ukrajiny, a takže vlastně pro kolik dětí ta pomoc je. Potom jestli řešíte i tyto věci, a já jsem byla na školském výboru, kde byla prezentace předsedy studentských parlamentů, a vlastně oni udělali takový svůj výzkum a vyšlo jim to taky velmi špatně, co se týká jakoby duševní pohody těch dětí. Víím, že to je asi na dlouho, ale jestli prostě něco k tomu můžete říct. Děkuju.

**P. Klecanda:** Určitě se snažíme i o psychickou pohodu dětí v té škole. Snažíme se, aby na co nejvíce školách byl školní psycholog, ideálně na všech. Bohužel školních psychologů je poměrně málo, máme poměrně i dost přetížené pedagogicko-psychologické poradny, které nabízejí také různé programy pro školy, převážně se snažíme, aby se zaměřovaly právě na ty školy, co školní psychology nemají. Víme, že teď byla přijata i novela školského zákona, kde už ti psychologové jsou institucionalizováni, takže můžou být placeni rovnou z peněz od Ministerstva školství, a nemusí to být tak, jak bylo doposud z různých grantů, dotací apod.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuzi končím, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 2 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Klecanda:** Nyní bych poprosil o sloučení tisků, jelikož jde o zřizovací listiny, od bodu 55 až do mého posledního bodu 60 sloučit rozpravu ke všem těmto zřizovacím listinám.

**Prim. Svoboda:** Teď chceš sloučit rozpravu od tisku Z - 13357 až k tisku ?????

**P. Klecanda:** Body 55 – 60. tisky Z - 13357 – Z - 13410. Všechny moje tisky, protože už jde pouze o zřizovací listiny.

**Prim. Svoboda:** Tedy hlasovat, že toto slučujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Začněte se sloučenou rozpravou.

**P. Klecanda:** Děkuji. Rozpravu krátce. Jde doopravdy o zřizovací listiny konkrétně Základní a Mateřské školy na Praze 8 Za Invalidovnou 1, potom na Karlínském náměstí, ZŠ a SŠ Vachkova 941, SŠ se sídlem v Praze 2 Jedličkův ústav, ZŠ a MŠ pro sluchově postižené a dalších pět příspěvkových organizací v gesci odboru školství. Převážně se jedná o věci v odboru majetku, kde dáváme do zřizovacích listin některé nové pozemky nebo nové majetky, někde jde o vymezení účelu předmětu organizace doplňkové činnosti, kde rozšiřujeme např. školní kluby apod.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze ke sloučené rozpravě se hlásí David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Já bych chtěl jenom poděkovat panu radnímu, že neměl prezentaci. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, takže

## 55

### Tisk Z - 13357

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola, Praha 8, Za Invalidovnou 1**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

56

Tisk Z - 13368

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborné učiliště kadeřnické, Praha 8, Karlínské náměstí 8/225**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Následující tisk je

57

Tisk Z - 13394

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Střední škola, Praha 10, Vachkova 941**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

58

Tisk Z - 13424

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola a Střední škola, se sídlem Praha 2, V Pevnosti 13/4**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Následuje tisk

59

Tisk Z - 13408

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola, Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Praha 5, Výmolova 169**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

A váš poslední tisk dneska je

60

Tisk Z - 13410

**k návrhu změny zřizovací listiny 5 příspěvkových organizací v gesci odboru školství, mládeže a sportu**

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

**P. Klecanda:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana radního Kovářika. Bude tam nějaké slučování? Ne hned na začátku. Takže prosím tisk

## 61

## Tisk Z - 13417

## ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2025

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. To je taková tlustá knížka o tom, jak jsme hospodařili v prvním pololetí. Hospodařili jsme s přebytkem, přebytek byl dosažen jednak zlepšenými výnosy a jednak tím, že jsme samozřejmě nevyčerpali, tak jak to bývá běžně v prvním pololetí zvykem, nevyčerpali jsme všechny investiční prostředky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze je přihlášen kolega Bílek.

**P. Bílek:** Já bych chtěl jenom konstatovat pro členy Zastupitelstva, že všechny materiály radního Kovářika, který dneska bude předkládat, byly výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem doporučeny ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Stejně sdělení jako kolega Bílek mám i já, tentokrát se to týká finančního výboru.

**Prim. Svoboda:** Výborně, takže to máme za sebou, můžeme tedy Tisk Z – 13417 hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, další tisk je 13389.

**P. Kovářik:** Nyní bych, pane primátore, požádal o sloučení diskuze k bodům 62 – 67.

**Prim. Svoboda:** 62 – 67. Můžete pronést sloučenou rozpravu. Tzn. 62 – 67 slučujeme do sloučené rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A nyní tedy prosím přednést.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Jsou to buď dílčí úpravy dotací, jako je 62 a 63, nebo doplnění dílčích menších dotací z rezervy pro městské části, jako je 64 a 65, anebo dotace na kofinancování fondů, jako je 66, 67.

**Prim. Svoboda:** Dobře, budeme tedy hlasovat tisk

## 62

## Tisk Z - 13389

## k návrhu na rozšíření účelu investiční akce realizované MČ Praha – Královice

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A prosím tisk

63

**Tisk Z - 12872**

**k návrhu na změnu charakteru účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha 20 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2025 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A následuje tisk

64

**Tisk Z - 13398**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových dotací MČ Praha-Kunratice a MČ Praha-Zbraslav na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

65

**Tisk Z - 13350**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových dotací MČ Praha 14, MČ Praha - Ďáblice a MČ Praha - Petrovice na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezerva (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2025**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A prosím tisk

66

**Tisk Z - 13404**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelové neinvestiční a investiční dotace MČ HMP na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) v rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2025**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A máme tisk

67

**Tisk Z - 13388**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových dotací MČ Praha 12 na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2025**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

68

**Tisk Z - 13412****k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy č. 11/2024, o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí**

**P. Kovářík:** Děkuji. Tento tisk je obecně závazná vyhláška, je tam dílčí úprava u tří městských částí. Musíme vždy daň z nemovitosti schválit do konce září, tak aby mohla platit od příštího roku. Tři městské části mění koeficient, co tam mají v bytové oblasti, z 5 na 4,5.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 3 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A váš poslední tisk je

69

**Tisk Z - 13383****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 8, MČ Praha 14 a MČ Praha 19 na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) v rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2025**

**P. Kovářík:** Děkuji. To je opět kofinancování, ale nemohl jsem to slučovat dohromady, protože mezi tím bylo něco jiného. Jsou to tři městské části, kofinancování přijatých dotací.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji panu radnímu Kováříkovi a startuje pan radní Záborský s tiskem

70

**Tisk Z - 13384****Informace za období od 19. června 2025 do 11. září 2025 o provádění hloubkových auditů v návaznosti na usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ke kauze Dozimetr a usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1/30 ze dne 24. listopadu 2022 a informace k trestnímu oznámení „Lysolaje“**

**P. Záborský:** Tak toto je materiál pro informaci pravidelný, který se v posledních měsících už moc nemění. Je to k těm dozimetrickým auditům, které už jsou vlastně všechny hotové. To je asi na úvod vše.

**Prim. Svoboda:** Takže 13384 až po – jo Kordová Marvanová, už ji vidím. Omlouvám se.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem tedy šokovaná. Tak toto je informace k hloubkovým auditům, v kterých, kdo to četl, vyplynulo, to co vyplynulo, z kterých nebyly dosud vyvozeny žádné závěry. Pan radní řekne, tak tady máme tu písemnou informaci, a to je všechno. Já jsem tedy, když jsem k tomu vystupovala, když jsem podpořila ten bod, tak jsem navíc navrhovala, bohužel to nebylo schváleno správně, dal to Honza Chabr hlasovat tak nešťastně, jsem říkala, že bych chtěla, aby u toho bodu byl hlavně přítomen pan náměstek Zdeněk Hřib. Protože ty audity se dominantně týkají Dopravního podniku.

Já rozumím, že to jako v zásadě neřeší radní Adam Záborský, že to je v gesci Zdeňka Hříba, a ten tu není. Nevím, jestli se teď už omluvil, nebo jestli je tady někde v budově, ať přijde. Pokud není, musí se to přesunout prostě na příště. Ale ta reakce na ty audity je jako skandálně nedostatečná. Přece audity se zadaly proto, aby se zjednala náprava, aby se vyvodily závěry a důsledky z toho, co se v těch auditech píše, a to se vůbec nestalo.

Audit na Palmovku, tak tam jsem dala trestní oznámení já. Dobře, audit Holešovice, to nějakým způsobem řešila Rada. Ale pak je tady stěžejní hloubkový audit Dopravního podniku od roku 2014 do roku 2022, má to přes 700 stran, kde v jednotlivých kapitolách jsou popsána závažná porušení povinností, související s nedodržováním porušování zákona o zadávání veřejných zakázek, porušování povinností při správě cizího majetku. Dozimetr je jenom zlomek toho, ten hloubkový audit se týká mnohem více věcí, a přece každý chápe i v soukromé firmě, když přijde audit a vyplynou z toho nepravosti, že musí vedení firmy i vedení ministerstva, když se týká ministerstva, nebo vedení obce, prostě trvat na tom, že musí být sjednána náprava, vyvozena odpovědnost, podána trestní oznámení. Vymáhány škody. Nic z toho se nestalo. Takže ptám se tedy závěrem, kde je pan náměstek Hříb, protože já jsem avizovala, že on by měl, člověk, který je odpovědný za Dopravní podnik, trvat na tom, že musí být vyvozeny závěry. A on tu tedy není.

Tak bylo by mi možno zodpovědět, jestli jako odešel, omluvil se, nebo se neúčastní toho bodu, z jakého důvodu, když to slyšel, že tady má být a má na to odpovídat.

**Prim. Svoboda:** Ano, slyšeli jsme. Takže teď je David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. No tak já bych chtěl naopak poděkovat panu radnímu Záborskému, což neříkám často.

**P. Záborský:** To je pravda.

**P. Vodrážka:** Jasně, no, je to tak. Ale poděkovat proto, že on tím úvodem řekl všechno. Protože ten materiál se přece jmenuje Informace za období od 19. června 2025 do 11. září 2025. Ale přes prázdniny se nic nového nestalo. Co přece chcete nového vědět, vždyť jsme to tady minule probírali. Ten fascikl a složka se nezměnila, tam nic nového doplněného není. A já chápu, že se prostě nic nového za tu dobu nestalo. To je celé. Já nevím, co chcete víc slyšet. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Záborský.

**P. Záborský:** V tom materiálu je jednak trestní oznámení, a to hned několik. Podával je úřad v souvislosti s těmi jednotlivými audity. A v tom materiálu je popsáno, že je aktuálně připravován workshop, věřím, že se budete taky moci účastnit, kde by právě Dopravní podnik měl říci a přesvědčivým způsobem, jak to říct, jak se jako vypořádal s tím auditem ve smyslu, jaká nápravná opatření na základě toho udělal, či dělá.

**Prim. Svoboda:** Hana Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Dostali jsme opravdu informaci od pana náměstka Hříba asi před 14 dny prostřednictvím úřadu, připravoval to odbor právní podpory. Přípis, kde se máme vyjádřit k tomu workshopu. Já jsem zaslala odpověď. Přílohou toho přípisu byl takový dokument, Powerpointová prezentace Dopravního podniku, kde nebyly obsaženy informace o konkrétní nápravě, o konkrétních krocích. Vůbec. Zároveň v tom dopise byl jaksi návrh, aby byly auditorům položeny otázky, aby auditoři za nás zodpověděli, jestli už je všechno v pořádku. Já jsem se dozvěděla od odboru právní podpory, že aby auditoři se znovu zabývali Dopravním podnikem a mohli konstatovat, že je všechno v pořádku, tak by nepochybně s nimi musela být uzavřena nová zakázka, aby provedli další audit současné situace, jaká byla zjednána náprava. Žádná nová zakázka taková není, takže maximálně je domluveno, tady se dívám na pana pověřeného ředitele doktora Kramáře, s kterým jsem to řešila, tak to určitě potvrdí, že jsem se ho na to ptala. S ním je domluveno, že se budou ochotni účastnit jenom nějakých pár hodin jednání, kde budou moci zastupitelé položit otázku, ale nebudou a nejsou na to ani objednáni, moci auditovat, jestli Dopravní podnik vyvodil z původního auditu závěry.

A já chápu pobavenost tady některých kolegů, pana starosty nebo zastupitele Vodrážky a dalších, ale já jejich jednání považuji za trestuhodné, nezodpovědné. Jenom upozorňuji, že pokud to vezmete na lehkou váhu, tak každý, kdo vezme ty závěry na lehkou váhu, tak se může dopustit jako zastupitel, který ignoruje ty závěry, a zejména radní, porušení povinnosti při správě cizího majetku. Protože pokud z auditu vyplývají třeba zjištěné škody, tak je třeba škody vymáhat. Každý, kdo funguje v soukromém sektoru, anebo i ve státním sektoru, tam kde ministerstva fungují řádně, tak toto ví. A tady v Praze to neplatí? To se tedy ty audity vůbec nemusely objednávat.

To mimochodem postup pana radního Zábranského je teď zhruba stejný jako postup Ministerstva spravedlnosti, které objednalo audity na bitcoinovou kauzu, které nikdo nesmí vidět, to jsou audity, které nikdo neviděl, a to jsou audity pro audity. Tak to jsme nemuseli naše audity objednávat. Ale proč jsme je objednali? Proto, abychom se zhostili té odpovědnosti, vyvodili závěry z největšího skandálu, který tady v Praze byl, to je Dozimetr. A teď se tváříme, že to neexistuje, že nemusíme vyvodit závěry? A dokonce to došlo tak daleko, že Praha se a Dopravní podnik ani nepřihlásily do trestního řízení v kauze Dozimetr, jak jsme si přečetli v médiích, tak hlavní líčení začne 22. září, a pokud se Praha ani Dopravní podnik nepřihlásí, tak způsobí škodu, protože už se nebude moci dodatečně přihlásit.

Já se tady dívám na bývalého ministra spravedlnosti JUDr. Jiřího Pospíšila, který nepochybně může potvrdit, že prostě je povinnost se poškozeného přihlásit s vyčíslením škody do zahájení hlavního líčení, resp. do zahájení dokazování v rámci započatého hlavního líčení. Já jsem to tady říkala několik měsíců zpátky, a jestli si jako myslíte, že to takhle v klidu projde, že to vymlčíme, stejně jako jiní se snaží vymlčet bitcoinovou kauzu, tak to je prostě skandál.

A já bych si tedy myslela, že Piráti, kteří tedy apelují na to, že nelze vymlčet bitcoinovou kauzu a utajovat audit, že pokud jde o Dozimetr, budou tady jednat úplně stejně. Já prostě na vás apeluji, tohle bych nečekala, a nechápu, jak to je možné, že tady není zodpovědný náměstek Zdeněk Hříb, když říká, že oni jedíni bojují proti korupci. Dozimetr je obří korupce, my máme na stole audity, já trvám na tom, že musí být tedy na příštím Zastupitelstvu předložen materiál, který zpracuje Dopravní podnik, jaké konkrétní kroky byly učiněny, jak je vymáhána škoda, jaká byla vyvozena personální opatření, a jestli byly ukončeny ty podezřelé smlouvy, prostě všechno toto musíme dostat na stůl. To se prostě nestalo. Apeluji na vás, kolegové. Věřím, že máte nějaké právní vědomí, nebo že se ještě o tom třeba s dalšími právníky poradíte.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Tak když tady nejsou ty osoby, kterých se můžeme ptát, tady bylo řečeno, že auditoři by odpověděli na naše otázky, tak doporučuji, abychom ten tisk přerušili, a zároveň bylo zpracováno to, co paní senátorka požaduje.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Kolegyně a kolegové já přemýšlím, kolik je hodin. 2.52. To je jako nekřesťanská, určitě mi někdo tady, ano, Pavel Mareš kýve, je to nekřesťanská hodina i pro mě tedy, i pro takovou \*\*\*\*\* , jako jsem já. A toto je vážná věc. Toto je vážná věc. Přestaňme si z toho, prosím, dělat legraci a přestaňme dělat, že se nic neděje. Vy opravdu nečtete teď aktuální věci, co se dějí kolem Dozimetru, co vylézá na povrch. Ta obžaloba má asi 300 stran, jsem se dozvěděla z tisku. To není jenom taková záležitost, kterou bychom tady jen tak přebrali a řekli, no dobrý, už je to 3, 3,5 roku, nebo jak dlouho, a už to jako nebylo. Ne. Bylo. A možná to tu bují dál. Pavle, jestli ti to přijde vtipný, já chápu, že přijdeš \*\*\*\*\* , ale já to mám jinak. Já bych tedy, jestli paní senátorka říká, co říká, a myslím si, že bychom měli tedy navrhnout usnesení na přerušení tohoto bodu a říct si přesně, co tedy na příštím Zastupitelstvu od toho chceme. Takže jestli bych ji mohla takto požádat, aby to definovala, protože pro mě toto lehká záležitost není. Tady určitě je někdo poškozený. Je tam, myslím, 9 nebo kolik obžalovaných lidí. To byla zločinecká mafie, co se tady odehrávalo, a jestli vám je to jedno, tak mně tedy rozhodně ne.

**Prim. Svoboda:** Ano, technická.

**P. Kolář:** Děkuju. Já jsem měl dojem, že tam padl procedurální návrh na přerušení toho bodu. Ale možná se pletu. Paní Tylová, jestli mi to potvrdí, nebo vyvrátí.

**P. Tylová:** Nejdřív si musíme definovat, co se tedy udělá do příště.

**Prim. Svoboda:** Takže nepadl. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Paní náměstkyně, děkuji. Protože když jsme měli koaliční jednání, tak kolega Hříb říkal, že by to docela zařadil, že si myslí, že je dobré to probrat, a já tam koukám, on tam nesedí. To co říká Hana Marvanová, já teď úplně nevěřím svým vlastním uším, tak to už jsme tady probírali minule, takže by tady sedět mohl a odpovídat. Tak si zavolejte, když to tedy neberete na lehkou váhu, a ať přijde. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Já souhlasím s předřečníkem, protože buď tedy, a to navrhnou na závěr svého příspěvku, přerušíme tu debatu, protože tady není zodpovědný náměstek. Já rozhodně nemám důvod hájit ex náměstka Hlubučka, ten tady skutečně seděl s někým úplně jiným, možná pak bude \*\*\*\*\* , ale v minulém období tady seděl. Ale chtěl bych na druhou stranu říci, že jestli posuzujeme kvalitu obžaloby, jestli má 300 nebo 400 stran, tak to přece vůbec není důležité. Může být na dvou stránkách, ale je důležité, co tam je.

A pak bych poprosil, nezaklínejme se \*\*\*\*\* , když jste před tím hlasovala proti Jezulátku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Paní náměstkyně, já jsem z vás trochu na rozpacích. Já hluboce chápu vaše rozhořčení, opravdu. Dokonce ho můžu i částečně sdílet, ale pak nerozumím tomu, proč si nekleknete na svého předsedu a nerвете takhle na něj. On tady má sedět. Obdivuju to, jak vy se tady rozčilujete, ale rozčilujete se kvůli tomu, že tady není váš předseda. Tak to je absurdita. Jo, máte pravdu. Tak nám, prosím vás, příště vysvětlujete, jaký závažná důvod, tak strašně závažný, měl pan předseda, že to převážilo to, jak vy říkáte, tu nehoráznost kauzy Dozimetr, ten obrovské problém atd. Tak co tak strašně důležitýho měl, že to ještě převážilo to, co vy jste teď tak obrazně plasticky velice vylíčila. Mě by to zajímalo. Nezapomeňte na to, prosím, příště.

**Prim. Svoboda:** Eva Tylová.

**P. Tylová:** Dávám ten návrh na přerušení.

**Prim. Svoboda:** Pardon, co jste říkala?

**P. Tylová:** Že dávám návrh na přerušení. Přerušení bodu do příště.

**Prim. Svoboda:** Ano, dobře. Budeme to hlasovat, je to procedurální návrh. Čili dávám hlasovat o přerušení tohoto bodu do příštího zasedání Zastupitelstva.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 0. Tisk je přerušen. Dobře.

Máme další tisk

71

### Tisk Z - 13445

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

**Praha 20 (změna a stanovení závazných podmínek pro další nakládání se svěřeným majetkem)**

**Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)**

**Praha - Šeberov (pozemky v k. ú. Šeberov)**

**Praha 20**

**Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)**

**Praha 5 (pozemky v k. ú. Motol a pozemek v k. ú. Košíře)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice)**

**Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje, pozemek a stavba srubu v k. ú. Chodov)**

**Praha - Běchovice (pozemky v k. ú. Běchovice)**

**Praha 13 (pozemky v k. ú. Stodůlky)**

Odejmutí:

**Praha - Libuš (speciální požární vozidlo)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice)**

**P. Zábranský:** Tak já rozpravu k většině materiálů se asi pokusím sloučit, nicméně tento bod bych vzal samostatně. Jedná se o klasický materiál svěření, odsvěření, ale je to celkem velký balík, je tam asi 8 – 9 městských částí, některé z toho jsou významnější soubory majetku, jako je třeba například na Praze 6 v Dejvicích svěření středového pásu 4. kvadrantu v návaznosti na memorandum, které jsme s městskou částí uzavírali. Naopak odsvěření pozemků u metra Hradčanská, jsou tam pozemky v Běchovicích, kde městská část chce vybudovat solární elektrárnu. Podle mě máme skoro pokryty všechny městské části, které tam jsou. Dál už to uvádět nebudu, ale jsem připraven zodpovědět dotazy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přihlášen je kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Technicky, tisky, které náležejí majetkovému výboru, výborem prošly s doporučujícím stanoviskem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Bílek.

**P. Bílek:** A já doplním, že tento tisk byl doporučen Zastupitelstvu ke schválení výborem pro dotace a vztahy k městským částem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Plesníková.

**P. Plesníková:** Já bych chtěla poděkovat panu radnímu za Prahu 13, protože nám bude svěřen objekt s pozemky, který následně po úpravách bude sloužit pro potřeby našich dětí a bude to potom odloučené pracoviště DDM. Děkuji moc.

**P. Zábranský:** Je vidět, že i Prahu 13 mám rád.

**Prim. Svoboda:** Žádný návrh nepadl, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, váš další tisk je

72

### Tisk Z - 13296

**k oznámení záměru městské části Praha 19 na prodej nemovitostí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 19, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Zábranský:** Tak toto ještě taky vezmu samostatně, to je záměr MČ Praha 19, což asi víte, že jsou Kbely, které mají takovou starou zanedbanou vilu ve špatném technickém stavu. Vypsaly výběrové řízení, nejvyšší nabídka 42 milionů korun. Městská část plánuje prostředky využít zejména k přípravě budoucího projektu dostupného bydlení na pozemcích po nevyhovujících garážích a návrh je, souhlasit s tím záměrem. Z mého pohledu věřím městské části, že si vyhodnotila, že ta rekonstrukce takto zanedbané vily by byla velmi nákladná, a vlastně v uvozovkách zisk z toho by nebyl nic moc, a že ty peníze z prodeje dokážou využít lépe.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze nikdo přihlášený není, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, tisk 13376.

**P. Zábranský:** No a teď přichází ten moment, já bych chtěl sloučit rozpravu všech svých zbývajících bodů, až na ten poslední, tzn. tedy až do bodu teď 99.

**Prim. Svoboda:** Až k bodu, počkej.

**P. Zábranský:** Číslo 99 v pořadí. Je to Z – 13370.

**Prim. Svoboda:** 13370. Ano, mám, až po cad'. Takže dáme hlasovat o sloučení v tomto rozsahu, tak jak teď bylo řečeno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, sdělte nám sumární slovo.

**P. Zábranský:** Nějak to velmi stručně projedu. První materiál je uznání vlastnického práva, druhý materiál technický dodatek, tam jde o Hydropolis, prodej pozemků PVS, kde se udělal původně špatný zaměrovák. Pak je tam sada prodeje pozemků pod bytovými domy dle historických pravidel, to je posledních pár volebních období vždycky předmětem nějaké diskuze, ale teď jsme našli podle mě shodu úplnou. Jsou tam nějaké prodeje, kusy pozemků, přilpoceně zahrady, je tam součást areálu bobové dráhy ve Vysočanech, taky prodej. Pozemek pod garáží. A pak je tam řada výkupů, to jsou typicky pozemky pod komunikacemi, a pak je tam takový ten balíček bezúplatných nabytí, tam jsou celkem významné kusy veřejných prostranství, např. na Basilejském náměstí, nebo Žižkovský tunel od Správy železnic atd., atd. Ale vzhledem k pokročilé hodině to nebudu dále rozvádět v úvodním slově.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do sloučené rozpravy se nikdo nehlásí začneme tedy s tiskem

73

**Tisk Z - 13376**

**k návrhu na uznání vlastnického práva části pozemku parc. č. 3868/4 o výměře 33 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím tisk

74

**Tisk Z - 13205**

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o úplatném převodu nemovitostí pro projekt Osvětového vodárenského centra Hydropolis z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Pražské vodohospodářské společnosti a.s.**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

75

**Tisk Z - 13186**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2336/122 (o výměře 882 m<sup>2</sup>) v k. ú. Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č.p. 2050-2052 v k. ú. Chodov, kteří jsou zapsáni na LV č. 1875 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Chodov, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Následující tisk má číslo

76

**Tisk Z - 13184**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2336/114 (o výměře 884 m<sup>2</sup>) v k. ú. Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č.p. 2044-2046 v k. ú. Chodov, kteří jsou zapsáni na LV č. 1876 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Chodov, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Prosím tisk

77

**Tisk Z - 13185**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 397/83 (o výměře 1068 m<sup>2</sup>) v k. ú. Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č.p. 1846-1848 v k. ú. Chodov, kteří jsou zapsáni na LV č. 1976 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Chodov, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Následuje tisk

78

**Tisk Z - 13324**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4184/35 v k. ú. Dejvice**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Prosím tisk

79

**Tisk Z - 13275**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 536/536 o výměře 37 m<sup>2</sup> v k. ú. Háje**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

80

Tisk Z - 13221

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2577/8 o výměře 1073 m<sup>2</sup>, parc. č. 2577/9 o výměře 2 m<sup>2</sup> oba k. ú. Libeň a parc. č. 1668/3 o výměře 17 m<sup>2</sup>, parc. 1668/5 o výměře 82 m<sup>2</sup> oba v k. ú. Vysočany**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

81

Tisk Z - 13362

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 633/19, k. ú. Košíře**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, budeme hlasovat o tisku

82

Tisk Z - 13188

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 397/90 (o výměře 673 m<sup>2</sup>) v k. ú. Chodov z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č.p. 1839-1841 v k. ú. Chodov, kteří jsou zapsáni na LV č. 1986 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Chodov, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

83

Tisk Z - 13199

**k návrhu na uspořádání vztahů k pozemkům v k. ú. Žižkov**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

84

Tisk Z - 13287

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2608/2 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k. ú. Kobylisy, obec Praha, z vlastnictví fyzické osoby, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosil bych tisk

85

**Tisk Z - 13294**

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Rezidence Vysoká cesta s.r.o. a hl. m. Prahou**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

86

**Tisk Z - 13328**

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Hellada Project Development, a.s. a hl. m. Prahou**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

87

**Tisk Z - 12571**

**k návrhu na bezúplatné nabytí nově budovaných úprav komunikace, stavebních úprav a značení vymezující 30 ks parkovacích stání, nově budovaných úprav chodníků, dlážděné plochy u tramvajového tělesa, opěrných stěn, 35 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, 9 ks uličních vpustí, přípojek uličních vpustí, zeleně, 25 ks stromů a mobiliáře vše v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 32. investiční s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosil bych hlasovat

88

**Tisk Z - 13227**

**k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních objektů SO 810 Žižkovský tunel km 2.414, kompletní těleso tunelu, dva vstupní portály a pochozí plochu tunelu, SO 867 železniční most v žkm: 1,220 (ul. Husitská), kompletní těleso železničního mostu tvořený železnou mostovkou a dvěma betonovými opěrami a SO 212 komunikace pro pěší a cyklisty, vše v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

89

**Tisk Z - 13216**

**k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku v ul. Počernická, 3 ks stromů osazených do rabat se žulovými obrubami vč. dřevěného ukotvení kůly a pozemku parc. č. 1303/2 vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Rezidence Gama s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosil bych tisk

90

**Tisk Z - 13242**

**k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce chodníku, 2 ks dělicích ostrůvků, 8 ks podélných parkovacích stání, komunikační zeleně vč. keřů a 13 ks stromů, vodorovného dopravního značení, 9 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a 4 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení vše v k. ú. Smíchov, obec Praha, z vlastnictví společnosti Vilapark Klamovka s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

91

**Tisk Z - 13292**

**k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikací (U Milosrdných a Kozí) vč. příčného zpomalovacího prahu, rekonstrukce chodníků, 2 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, 1 ks vpusti, 2 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Staré Město, obec Praha, z vlastnictví společnosti Praga Progetti e Investimenti, spol. s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má hezké číslo

92

**Tisk Z - 13313**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 16 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa vše v k. ú. Sobín, obec Praha, z vlastnictví společnosti Ke Zličínu s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A podívejte se na tisk

93

Tisk Z - 13349

**k návrhu na bezúplatné nabytí 11 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti Metrostav Vackov a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

94

Tisk Z - 13353

**k návrhu na bezúplatné nabytí 17 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti Metrostav Vackov a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

95

Tisk Z - 13354

**k návrhu na bezúplatné nabytí 3 ks sloupů veřejného osvětlení, 1 ks přeloženého a vyměněného sloupu veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Ruzyně, obec Praha, z vlastnictví společnosti Rezidence Stochovská s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

96

Tisk Z - 13374

**k návrhu na bezúplatné nabytí 2 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Černý Most, obec Praha, z vlastnictví společnosti LIPNICKÁ REALITNÍ, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

97

## Tisk Z - 13369

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace v ul. Zvěřinova (severní, východní a jižní větve) vč. částí komunikace v ul. Nad Třebešínem I a v ul. Nad Třebešínem II, okružní křižovatky, rekonstrukce (obnova povrchů) komunikace v ul. K Červenému dvoru, chodníků, 60 ks parkovacích stání (parkovací zálivy), jednostranného autobusového zálivu, 22 ks vpustí, dopravní zeleně (84 ks stromů, trávničky, ozelenění vnitřního oválu křižovatky), 49 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, 31 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a pozemků vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví společností Tulipa Třebešín s.r.o. a TT 4 Rent s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

98

## Tisk Z - 13347

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace, chodníků a rekonstrukce chodníků, komunikační zeleně, 38 ks parkovacích stání, 16 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, úpravy 2 ks uličních vpustí, 2 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, přeloženého kabelového vedení a pozemku parc. č. 1104/2 vše v k. ú. Bubeneč, obec Praha, z vlastnictví společnosti Vítězné náměstí s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A do této série poslední tisk je

99

## Tisk Z - 13370

k návrhu na bezúplatné nabytí zastávkového přístřešku vč. odpadkového koše a kabelového vedení přípojky NN vč. přípojky vše v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 32. investiční s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím pěkně, předneste tisk

100

## Tisk Z - 13110

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/135 ze dne 08.09.2022 a k návrhu na majetkoprávního vypořádání pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy a ČR - Ředitelství silnic a dálnic s. p.

**P. Záborský:** Děkuji. Toto je první ze dvou chystaných balíků na směny s ŘSD, kdy ŘSD od nás asi logicky potřebuje pozemky pro okruh. My v tomto materiálu získáváme pozemky v několika katastrech, komunikace a zeleně, ale to hlavní je, a mě mrzí, že už tu není Radek Nepil, protože jsem doufal, že ho tímto materiálem potěším, ale je tu aspoň pan Slabihoudek, tak doufám, že potěším jeho, protože předmětem tohoto materiálu je to, že nabudeme koupaliště Stírka od ŘSD. Možná si někdo z vás říká, jak je možné, že ŘSD má koupaliště Stírka. Rád to vysvětlím, ale jenom, pokud někdo bude chtít. Jo a v této směně doplácíme 15,5 milionu korun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Poprosím kolegu Slabihoudka.

**P. Slabihoudek:** Já bych chtěl velmi poděkovat, že jste dotáhl tu směnu. Jsem velmi rád, že se to podařilo, protože já když jsem o to žádal v roce 2021 kolegu Chabra, který to nastartoval, a také mu velice děkuji, tak jsem netušil, že to bude trvat šest let, pět let, a už se o tom mluvilo vlastně od roku 2019. Takže za městskou část moc děkujeme. A věřím, že koupaliště bude dál sloužit občanům celé Prahy. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano, poprosím kolegu Bílka.

**P. Bílek:** Radek Nepil tady není, ale můžu vám sdělit, že byl nesmírně šťasten, když se tu zprávu dozvěděl.

**Prim. Svoboda:** Ano a prosím, kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** To jsem doufal, tak děkuji za potvrzení. A já se obávám, že to je relativně průměrná doba při vyjednávání s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já jsem chtěl pana Bílka poprosit, jestli by nemohl zavolat pana Nepila, že nám tady chybí jeden hlas.

**Prim. Svoboda:** Ano, v tom případě považuji diskuzi za vyčerpanou a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Dámy a pánové, dostáváme se k tisku

## 101

### Tisk Z - 13460

#### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Předkladateli změn jsou předsedové výborů. Byla předložena jedna změna. Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost ZHMP, předkladatelkou změny je předsedkyně výboru Mgr. Kateřina Arnotová. Z funkce člena výboru se odvolává Apolena Ondráčková a volí se do této funkce Mgr. František Doseděl. Usnesení k tomuto materiálu by mělo být na obrazovce. Je tam. Otevírám rozpravu. Občany už žádné nemáme, v tom případě Kovářik.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Hlavně bych chtěl poděkovat všem přítomným kolegyním a kolegům, že zde ještě jsou, a mám návrh na příští jednání, aby všech 22 nepřítomných mělo všechny své materiály až poté, co budou vyčerpány všechny materiály 43 přítomných zastupitelů, kteří zde jsou. Myslím, že to je spravedlivé, aby ti, co tady nejsou, příště měli své materiály až poté, co ti, kteří tady jsou. Čili budu příště navrhopat podle seznamu, aby materiály všech těch, kteří tady nejsou, byly až poté, co se vyčerpají všechny materiály těch, co tady jsou.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Hroza.

**P. Hroza:** Já moc děkuji za slovo a vlastně mám jednom otázku na pana předsedu Mahrika, protože vím, že jsme předkládali v jeho výboru změnu, a teď ji tady nevidím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já jenom vlastně doplňuji, že jde o změnu v nominaci klubu Pirátů, s tím, že paní Ondráčková fakticky rezignovala, ale nemáme písemný dopis, takže ji odvoláváme, aby to bylo jednoduché. Pan František Doseděl je možná někomu známý už z Prahy 3, kde se zapojuje i jako zastupitel a člen komisí. K němu můžu říct, kdyby byly dotazy.

**Prim. Svoboda:** Nikdo není přihlášen, uzavírám tedy rozpravu a budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP a sděluji vám, že příští jednání se koná 23. října 2025.

Děkuji.

*(Jednání ukončeno v 3,20 hodin)*