|  |  |
| --- | --- |
|  Pro | **Mgr. Martina Bendu, předsedu Komise RHMP pro udělování grantů v oblasti cestovního ruchu** |
| Přítomni |  |
|  | **Členové: osobně -** Mgr. Martin Benda – předseda, MgA. Jiří Sulženko, Ph.D., PhDr. Jana Hudcová**online** - Ing. Otakar John, Mgr. Robert Pecka, Michal Veber**Omluveni:** Mgr. František Cipro, Zdena Štěpánková, Vladimír Šraier**Tajemnice:** Ing. Iveta Jechová**Hosté:** (KUC MHMP), Ing. Roman Muška (PCB) |
| Věc | **Zápis z 9. řádného jednání Komise Rady hlavního města Prahy pro udělování grantů v oblasti cestovního ruchu, konaného dne 3.6.2021 ve 14.00 hod. kombinovanou formou v zasedací místnosti odboru kultury a cestovního ruchu MHMP v Paláci Adria, Jungmannova 31/35 a současně online prostřednictvím aplikace Cisco Webex** |
| Zpracoval | **Ing. Iveta Jechová** | Počet stran |  **5** | Datum | **4.6.2021** |

Komise se sešla v počtu 6 osob a byla usnášeníschopná. Tři členové Komise se účastnili osobně a tři online. Všichni online účastníci videokonference byli jednoznačně identifikováni prostřednictvím obrazu nebo zvuku.

 **Průběh jednání**

1. **Zahájení**

Předseda Komise uvítal přítomné členy. Představil nového člena Komise pana Michala Vebera, předsedu Asociace cestovních kanceláří a agentur ČR, který v Komisi nahradil JUDr. Vladimíra Dolejše a informoval o rezignaci pana Šraiera na členství.

Poté zrekapituloval program jednání, který byl členům zaslán předem elektronicky. Nikdo z členů neměl k programu připomínky.

1. **Zpráva o stavu kongresového turismu**

Předseda předal slovo Ing. Romanu Muškovi, řediteli Prague Convention Bureau (PCB). Ing. Muška formou prezentace „Kongresový průmysl v Praze“ představil kongresové statistiky za rok 2020, incentivní pobídky konkurenčních měst Vídně a Berlína a návrh PCB na podporu MICE segmentu hlavním městem Prahou pro rok 2022. Uvedl, že trendem v oblasti kongresového turismu v současné době je realizace akcí hybridní formou a zvyšující se podíl menších akcí. Předpokládá, že statistiky za rok 2021 budou podobné jako za rok 2020, ne-li ještě horší.

K prezentaci proběhla diskuse.

Předseda měl k prezentaci následující dotazy:

* Ve Vídni a Berlíně je podpora MICE poskytována z fondů (Vienna Meeting Fund a Berlin Congress Fund). Jaké jsou finanční zdroje těchto fondů, jedná se jen o veřejné zdroje z rozpočtů měst nebo i o státní nebo soukromé zdroje?

Pan Muška: Neví přesně, ale myslí, že se jedná jen o městské zdroje. Nabídl, že zjistí přesnější informace. Předseda tuto nabídku přijal.

* Berlín podporuje akce doplňkovým příplatkem 15 € za hybridní realizaci a 25 € za dodržování pravidel udržitelného turismu. Jedná se fixní částky?

Pan Muška: Myslí, že se jedná o maximální možné částky, nikoliv fixní

* Z prezentace vyplynulo, že náklady hybridních akcí jsou náročnější. O jaké náklady se jedná?

Pan Muška: V případě hybridních realizací se v podstatě vytváří další souběžná konference s náklady především na režii, techniku nebo tvorbu digitální podoby akce.

* Další příplatek ve Vídni je podmiňován přenocováním určitého procenta delegátů v hotelech ve Vídni. Jak se prokazuje při vyúčtování akce splnění této podmínky?

Pan Muška neví přesně, ale historicky se 30 – 40% delegátů ubytuje přes oficiálního organizátora, který by tím pádem mohl poskytnout příslušný doklad. Prokázat splnění podmínky 50% ubytovaných delegátů považuje za problematické, ale předpokládá, že Vídeň má tuto záležitost ošetřenou. U nás zatím diskuse v této věci neproběhla.

Dr. Hudcovou zajímalo, co způsobuje, že jsou náklady na hybridní konference vyšší, než na konference realizované v místě konání.

Ing. John odpověděl, že jev případě hybridů je třeba postavit celé virtuální studio a provázat ho s konferencí „on site“ (na místě) v reálném čase. Tyto realizace vyžadují nájem technického zařízení nebo např. robustní internetové řešení, což je finančně velmi náročné.

MgA. Sulženko konstatoval, že podpora kongresového průmyslu v minulosti znamenala rovněž nepřímou podporu služeb poskytovaných na území města, které jsou s ním spojené, např. hotelových nebo stravovacích. Zajímalo ho, zda v souvislosti s hybridními realizacemi vznikly nové typy firem, které by dotacemi kongresového průmyslu byly takto podpořeny, a jestli se také ve Vídni a Berlíně jedná o záměr podpořit tyto firmy.

Pan Muška reagoval, že se nejedná o úplně nové subjekty, ale že se mnoho např. PCO (společností specializujících se na organizování kongresů a dalších eventů) transformovalo právě na organizátory hybridních eventů. Tyto firmy musejí využívat finančně náročnou techniku a kvalifikovaný personál.

PhDr. Hudcová se dotázala, proč pořadatelé kongresů zvýšené náklady nepromítnou do výše registračních poplatků, tak, jak je to při zvýšení vstupních nákladů běžné v jiných oblastech, a zvláště, když online účastníci ušetří za ubytování, dopravu i stravu. Nepřipadá jí smysluplné, aby město v oblasti příjezdového turismu dotovalo akce, na které lidé do Prahy nepřijedou.

Předseda rovněž upozornil na to, že se jedná o dotace na podporu příjezdového cestovního ruchu, jejichž cílem je podpořit obsazenost pražských hotelů, návštěvnost restaurací, kulturních zařízení apod. Připustil ale, že hybridní akce mohou za jistých podmínek být příležitostí pro propagaci města pro širší publikum.

K tomu se přidal pan Pecka. I podle něj se může jednat o dobrou propagaci destinace. Virtuální studia mohou být nastavena tak, aby všichni online účastníci viděli, že se akce koná v Praze. Hybridní akce jsou trendem a jejich pořadatelé se při rozhodování, kam akci umístit, řídí i pobídkami jednotlivých destinací. Hybridní akce tak mají potenciál na místo přivést i fyzické delegáty. V tomto by se inspiroval Vídní a Berlínem a hybridní akce by podpořil.

Pan Muška souhlasil, že z marketingového hlediska jsou hybridní akce důležité, protože marketingové aktivity cílí i na virtuální publikum, u kterého je předpoklad, že se v budoucnu rozhodne Prahu navštívit, Lze ho navíc zacílit na bonitní klientelu.

Ing. John potvrdil, že se jedná o novou dimenzi propagace alespoň do doby, než opadne strach z cestování.

Předseda namítl, že marketing Prahy jako turistické destinace má prioritně v náplni Prague City Tourism a.s.

Dr. Hudcová pochybovala, že s odstupem času bude pro delegáty stále motivující k příjezdu do Prahy skutečnost, že před lety viděli ve virtuálním studiu během odborných jednání fotografie Prahy. Podle ní je důležitá osobní zkušenost, která má potenciál k tomu, aby se lidé vraceli a své zkušenosti předávali dalším. Dotace na daný rok by měly podpořit příjezdový turismus v tuto dobu a ne do budoucna, kdy se navíc může očekávat ekonomická recese a tím i menší výdaje na cestování.

Pan Pecka by neřešil, zda se v tomto případě dělal marketing za někoho jiného. Myslí, že je to perfektní příležitost k cílené reklamě Prahy.

Pan Muška oponoval, že Prague City Tourism má na starost především C2C propagaci, kdežto zde se jedná o C2B. Kongresy, které navíc mají množství sponzorů, ukazují Prahu jako moderní trendy destinaci. Hybridní realizace podle něj motivují pořadatele vytvořit „něco navíc“ a tím generují větší množství delegátů.

Předseda se dotázal na variantu proplácení dotací ex post, tak, jak je to praktikováno ve Vídni i v Berlíně. O této možnosti proběhla diskuse i v komisi RHMP pro oblast cestovního ruchu. Předsedkyně této komise pověřila odbor, by prověřil možnosti. Proplácení ex post by bylo pro příjemce dotací motivující k včasnému a kvalitnímu vypořádání dotace, a tím i výhodnější pro město. S uvedenou variantou nesouhlasil Ing. John ani pan Muška, protože pořadatelům a organizátorům vznikají náklady především před realizací kongresů. Dle pana Bendy ale tato varianta stojí za úvahu i s ohledem na to, že je používána právě v obou vzorových metropolích Vídni a Berlíně.

Pan Muška dále uvedl, že nemá informaci, co k tomu tato městu vede a upozornil, že u nich naopak nenašel podmínku, že akce nesmí být zisková, aby dosáhla na dotaci.

Další diskuse se týkala možnosti vyhlášení dotačního titulu alespoň dvakrát do roka. Pořadatelé často činí rozhodnutí o realizaci akce pár měsíců předem, kdy už je příjem žádostí o dotaci ukončen, a nemají tak šanci o dotaci požádat. Dr. Hudcová informovala, že v minulosti příležitost byla, ale nikdo jí nevyužil. Předseda doplnil, že toto navíc znemožňují Zásady pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti, které schválila Rada HMP usnesením č. 1743 dne 24.8.2020. Dr. Hudcová vysvětlila, že v odůvodněných případech lze pro významnou akci požádat o individuální účelovou dotaci.

1. **Diskuse nad konceptem Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2022**

Dr. Hudcová představila návrh odboru kultury a cestovního ruchu, který byl členům zaslán předem elektronicky k prostudování a připomínkám. Uvedla, že návrh vychází z podmínek pro rok 2021. Upozornila na navrhované změny oproti roku 2021, mezi které patří u Opatření I., že delegáti musejí strávit v Praze alespoň 1 noc (v r. 2021 byla pouze podmínka, že kongres musí trvat alespoň 2 dny). U Opatření II. byly pro rok 2022 zrušeny odečty za realizace akcí na území MČ Praha 1 a v hlavní turistické sezóně. Realizace mimo centrum a hlavní turistickou sezónu budou i nadále preferovány, ale místo a termín konání budou zohledněny v rámci hodnocení kritéria 2. V tomto smyslu byla upravena i tabulka pro hodnocení akcí v rámci Opatření II. Dalším zmírněním podmínek tak odbor reaguje na současnou krizi v oblasti cestovního ruchu.

Dr. Hudcová dále připomněla, že Praha je, i přes všechny připomínky členů Komise, v podpoře kongresového turismu štědřejší než Vídeň nebo Berlín, protože poskytuje dotace až do výše 2 000 000 Kč za kongres, zatímco Vídeň do 1,5 mil. Kč a Berlín do 1,25 mil. Kč.

Informovala členy Komise, že pro rok 2022 bude na dotace v cestovním ruchu v rozpočtu alokováno pouze 20 mil. Kč. Vysvětlila, že rozpočet cestovního ruchu tvoří především poplatky z pobytu. Pro rok 2022 se jedná poplatky za rok 2020, které však díky pandemii téměř žádné do městského rozpočtu odvedeny nebyly.

K tomu Ing. John namítl, že úkolem Komise není hledat finanční zdroje, ale snažit se vymyslet systém.

Pan Muška nechápal, proč byly od členů vyžadovány náměty, když se nyní jedná jen o návrhu odboru.

Předseda reagoval tím, že k předem zaslanému návrhu neměl nikdo z členů připomínky, pouze Ing. John navrhl navýšit podporu kongresů v Opatření I. ze 400 na 500 Kč. Proto se jednalo o návrhu v podobě, v jaké ji zpracoval odbor.

Pan Muška zopakoval, že navrhuje podpořit menší konference a hybridní konference i z toho důvodu, že v minulosti nebyly finanční prostředky určené na dotace nikdy využity v plné výši. Rovněž by uvítal podporu korporátních akcí.

MgA. Sulženko uvedl, že město zváží podporu hybridních kongresů a konferencí. Aby mohlo zaujmout nějaké stanovisko k podpoře menších konferencí, potřebovalo by jako podklad statistický přehled, kolik takových akcí pod 500 delegátů se konalo v předchozích letech a jaký je výhled do budoucna. V případě, že by se alokovaná částka nevyčerpala, pak by bylo možné uvažovat o podpoře menších akcí.

To doplnila dr. Hudcová tím, že prostředky jsou určeny rovněž na Opatření II., tedy velké akce s celostátním nebo mezinárodním významem. Vídeň i Berlín podle ní podporují menší a korporátní akce i z toho důvodu, že obě města mají velkou konkurenci v ostatních domácích městech. To v případě Prahy není. Podpora korporátní akcí nepřichází v úvahu vůbec.

Dále byl nastíněn harmonogram grantového řízení. Předseda uvedl, že Program by bylo třeba nejpozději na začátku září 2021 předložit ke schválení v Radě HMP.

Pan Muška slíbil zaslat odboru do 1 týdne seznam malých asociačních konferencí do 500 delegátů podle požadavku MgA. Sulženka. Dále slíbil zaslat odboru na přelomu června a července první draft analýzy kongresového turismu tak, jak vyplývá z uzavřené smlouvy mezi HMP a PCB.

Předseda vyhlásil 5 minutovou přestávku, aby se zástupci města poradili o dalším postupu.

Vzhledem k tomu, že na návrhu Programu nepanovala shoda, předseda rozhodl, že o návrhu nebude na aktuálním jednání hlasováno.

Odbor zváží připomínky k návrhu a připraví novou verzi Programu, a to i na základě podkladů zaslaných panem Muškou.

1. **Různé**

Do tohoto bodu neměl nikdo žádný příspěvek.

**5. Závěr jednání a rekapitulace úkolů**

Předseda navrhl, aby se Komise sešla k dalšímu jednání o Programu dne 22.6.2021 od 13.00 hod. Všichni přítomní členové s návrhem souhlasili.

Na závěr předseda poděkoval všem přítomným členům a jednání Komise v 16:15 ukončil.

**Úkoly:**

1. Zaslat odboru kultury a cestovního ruchu přehled asociačních konferencí pod 500 registrovaných delegátů, které se konaly v  letech před pandemií a výhled do roku 2022

Roman Muška, ředitel PCB T: 10.6.2021

1. Zaslat odboru kultury a cestovního ruchu první draft analýzy kongresového turismu tak, jak vyplývá z uzavřené smlouvy mezi HMP a PCB.

Roman Muška, ředitel PCB T: červen/červenec 2021

1. Informovat odbor kultury a cestovního ruchu o struktuře finančních zdrojů fondů na podporu segmentu MICE ve Vídni a v Berlíně (Vienna Meeting Fund a Berlin Congress Fund)

Roman Muška, ředitel PCB T: 17.6.2021

1. Vypracovat nový návrh Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2022 na základě podkladů zaslaných PCB

Odbor KUC T: 22.6.2021

Zapsala: Iveta Jechová

Schválil: Mgr. Martin Benda