

Text byl anonymizován v souladu s GDPR a dalšími právními předpisy a kompletní přepis je k dispozici na odboru volených orgánů MHMP, oddělení volených orgánů

Stenozápis z 28. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 20. listopadu 2025

(Začátek jednání v 9:05 hodin)

Prim. Svoboda: Dovolte, abych vás požádal, abyste se všichni přihlásili svými prezenčními kartami, abychom viděli stav.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 28. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás... Nemluví to. Nejde to. Prosím oživit mikrofon. Už jde.

Takže zahajuji 28. zasedání Zastupitelstva a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 28. schůze se omlouvá pan zastupitel Tomáš Portlík.

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Daniel Mazur – od 16,30 do 18,30 hodin
pan zastupitel Patrik Nacher – od 12,30 do 14 hodin a od 18 do 22 hodin
paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 16 hodin
paní zastupitelka Mariana Čapková – od 15,30 do 17,30 hodin
pan zastupitel Vladan Brož – od 17,30 do 20 hodin
pan zastupitel Petr Zeman – od 17,30 do 19,30 hodin
paní zastupitelka Kateřina Arnotová – od 13 do 15 hodin
pan zastupitel Petr Hlaváček – od 24 hodin
pan zastupitel Jiří Ptáček – od 23,30 hodin do konce jednání
pan zastupitel David Vodrážka – od 18,30 hodin do konce jednání

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení, aby se vaše přítomnost objevila na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Hušbauera a pana zastupitele Wolfa. Doufám, že oba souhlasí. Děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nikoho nevidím.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

předseda	Jan Chabr
člen	Ondřej Prokop
člen	Jaromír Beránek
člen	Jiří Knitl
člen	Zuzana Hamanová
člen	Milan Urban
člen	Tomáš Havel – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy

s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, ředitelem odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Hlasujeme tedy - kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, proti 1, nezdržel se nikdo.

Bylo schváleno složení návrhového výboru.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili. JŘ ZHMP čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“ V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání.

Rada hlavního města Prahy na svém zasedání v pondělí dne 10. listopadu stanovila „Návrh programu jednání 28. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Dovolte mi, abych v tuto chvíli uvedl, že já na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 4, tisk Z – 13670 „k návrhu na poskytnutí neinvestiční a investiční individuální účelové dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1 pro období 2025 – 2026 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 v kapitole 07 a kapitole 10”.

Toto doplnění je nutné k tomu, abychom zachovali kontinuitu při zajištění krizové připravenosti na území Prahy.

Nyní postupně požádám jednotlivé náměstkyně, aby zdůvodnili dozařazení nezbytnosti svých materiálů. První, prosím pana náměstka Hřiba o dozařazení jeho materiálů.

Nám. Hřib: Děkuji, já tady mám dozařazení, červený tisk. Ten tisk, který se vztahuje k městskému okruhu. Je to tedy tisk 13426. Tady na Zastupitelstvu ho budeme mít kvůli, že to je velká zakázka. Je to záměr na geotechnický průzkum, tedy de facto nultou etapu dostavby městského okruhu. Já chápu, že to je za hodně peněz, nicméně věřím, že městský okruh není projekt, o kterém byste slyšeli poprvé. Asi všichni chápeme, že když jsme v minulém volebním období téměř celou trasu dali do tunelu, takže je nutné provést podrobný geotechnický průzkum, který nám poskytne klíčové údaje k tomu, jak tunely udělat bezpečně. Takže předpokládám, že nebude problém tu rozpravu tady otevřít. Chápu, že to je narychlo, ale myslím si, že v tomhle případě není už na co čekat. Zbytek v rozpravě. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, následuje pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jedná se o změny, což jsou rozpracované městské projekty, tak jsem je výjimečně zařadil jako červené tisky, a jedna VPS kanálu Troja.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, paní náměstkyně Komrsková, dozařazení jejích materiálů.

Nám. Komrsková: Já nemám červený tisk.

Prim. Svoboda: Nemáte. Dobře, paní náměstkyně Udženija.

Nám. Komrsková: Aha, pardon, pardon, omlouvám se. Je to „k návrhu k uzavření darovací smlouvy mezi Povodím Vltava a státní podnik hlavního města. Pardon, omlouvám se.

Prim. Svoboda: Děkuji. A teď už Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den všem. Já tam mám pár červených tisků. Mimo to, že jsou tam tisky technického rázu, jako změna zřizovacích listin, také je tam návrh na dodatek darovací smlouvy pro náš sociální nadační fond. Budeme uzavírat partnerství a financování příspěvku na podporu znevýhodněných osob a podporu zabydlování. Červené tisky jsou z toho důvodu, jako vždy, že se to projednalo na poslední Radě, protože předtím chyběly podpisy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A na radě je pan radní Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore, přeji všem krásný den. Mám tam tentokrát 5 červených tisků, kde kromě běžných věcí, když získáme peníze, tak je samozřejmě dáváme Zastupitelstvu co nejdřív, tak je tam tisk na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. Protože je to každoroční tisk, kterým převádíme peníze do dalšího roku z již 4 roky starého projektu. A je tam dále risk na odměny členům komisí a členům Zastupitelstva, kteří nejsou členy Zastupitelstva nebo zaměstnanci úřadu. A dále tam pak je rozpočtové opatření k městským částem, protože je listopad, tak, abychom uzavřeli letošní dotace městským částem, protože v prosinci už to samozřejmě nelze dělat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, a pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Já tam mám 2 červené materiály. Jeden z nich je bezúplatné nabytí sloupu veřejného osvětlení, tak to nebudu dál rozvádět. Ten druhý je dohoda o narovnání se společností Emblem Hotels, což je v podstatě vyřešení posledního velkého covidového dluhu jednoho z našich významných nájemníků. Tak proto, abychom už měli tu covidovou éru za sebou i z tohoto pohledu, tak poprosím o projednání dnes.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji všem za odůvodnění dozařazení materiálů.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 28. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. Nejprve mají slovo občané a jako první mám František Fridl, Rezidence Michelská.

František Fridl – občan HMP: Dobrý den, vážené a milé zastupitelky a vážení a milí zastupitelé. Moje jméno je Fridl, já jsem obyvatel Prahy ***** a mám dotaz k bodu zařazení Rezidence Michelský les.

V dnešní, nazvu to, v politicky zjištěné době se nějaký konsens nebo jeho dosažení mezi různými politickými stranami, abych použil slovo klasika, limitně blíží nule. Což možná dobře víte. Nicméně na Praze 11 v kauze Rezidence Michelský les bylo tohoto názorového konsenzu dosaženo a zástupci různých politických stran, z nichž 3 jsou zároveň zastupitelé hlavního města Prahy – pan Sedek, pan Lepš a pan Prokop – byli vyzváni, aby připravili na toto zasedání návrh usnesení, kterým se zařazuje bod Rezidence Michelský les, respektive revokace usnesení odboru evidence majetku do programu.

Když jsem se do tohoto programu díval, do toho upraveného, tak jsem to tam nikde nenalezl. Čili můj dotaz směřuje k tomu, jestli tento bod je možné zařadit a jestli k tomu někdo z tří citovaných pánů vystoupí? Nechci zdržovat. Jde o to, jestli obyvatelé Horních Rožtyl budou moci v následujících letech vůbec moci vyjízdit nebo vycházet ze svého sídliště do centra. Anebo jim to díky eventuální této stavbě, k níž dal odbor evidence majetku souhlas, bude znemožněno? Stručně řečeno, pomínu-li vše ostatní, určitě k tomu ještě vystoupí další. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím paní Zuzanu Malou, opět Rezidence Michelský les.

Zuzana Malá – občanka HMP: Vážení zastupitelé hlavního města Prahy. Jmenuji se Zuzana Malá a jsem zastupitelkou městské části Praha 11 a žiji *****.

Žádám vás, abyste na dnešní bod programu zařadili bod Rezidence Michelský les, protože tento záměr velmi naruší život obyvatel v lokalitě Rožtyly, kde žije asi 9 000 lidí. Pro ně bylo tenkrát na sídlišti vybudováno Obchodní centrum Chrupa, které není jen nákupní středisko, ale je tam i například tělocvična. A vlastně je to důležité pro komunitní život v celé této části.

Tento objekt má být zbourán a místo něj má být vystavěn 13patrový bytový dům. S tím, že v přízemí zůstane nějaká obchodní funkce, ale mnohem menší komerční vybavenost, než kterou to obchodní centrum zajišťuje.

Jak už tady řekl můj předřečník, na Praze 11 většinou není shoda mezi politickou reprezentativní ohledně jednotlivých témat. Ale v tomto případě se Zastupitelstvo městské části se jednoznačně shodlo na tom, že tento záměr není vhodný pro městskou část. Bohužel při povolování, nebo dávání souhlasu, tak se hlavní město a jeho odbor majetku vůbec neptá na názor městské části. I když ten názor městské části je jednoznačný.

Proto vás žádám, abyste zařadili bod Rezidence Michelský les na program tohoto jednání a pokusili se najít nějakou situaci, nebo se pokusili najít, jak vyřešit problém toho, aby nedošlo k zahuštění sídliště, nedošlo k tomu, že se poruší modernistická zástavba tím, že nízký areál komerční vybavenosti bude nahrazen vysokým domem. A abyste pomohli obyvatelům v okolí a obyvatelům Rožtyl, aby jejich centrum, společenské a nákupní, a služby, které poskytuje, tam zůstalo. Děkuji, že vyhovíte mému požadavku.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a následuje paní Ivasienková, „postoj občana ke stavebnímu zákonu Rezidence Michelský les“.

Michaela Ivasienková – občanka HMP: Děkuji, vážené Zastupitelstvo, děkuji vám za poskytnutý prostor. Jmenuji se Michala Ivasjenková a ráda bych tímto upozornila na probíhající stavební řízení Rezidence Michelský les na Praze 11 - Horní Roztyly.

Vyrůstala jsem ***** Obchodního centra Chrupa, které má být nahrazeno touto stavbou. Dnes bydlíme jen o pár ulic dál, poblíž ***** v seniorském věku, kteří si přejí v této ulici poklidně dožít. Je to příjemná lokalita k žití. Vše potřebné v docházkové vzdálenosti, příroda za rohem.

Chrupa má nezastupitelnou roli pro komunitu žijící v Dolních Roztylech. Rychlý nákup v Albertu, posezení s přáteli na zahrádce, pravidelná lekce fitness s partou sousedek nebo šance probrat politiku nad kávou po odvolení v nedaleké místní škole? To vše maximálně ***** chůze od domova.

Povolení stavby Rezidence Michelský les by znamenalo zánik komunitního centra pro široké okolí. Přijdeme o supermarket, restauraci a bistro s cenami pro obyčejné lidi, fitness, trafikou či květinářství a další služby. Mnohé z nich slouží veřejnosti po dekády. V nové rezidenci mají být pouze potraviny, jedno bistro a kapacita obchodů klesne na pouhých 60 % stávající kapacity.

Senioři, kteří jsou závislí na potravinách v pěší vzdálenosti ztratí možnost nakupovat po dobu výstavby, tedy na 4 roky. Dopad na dopravu bude dramatický. Jen přílehlá ulice Filipova, určená pro obsluhu dvou sedmipatrových budov s celkem 138 byty, by měla umožňovat výjezdovkám aut z 246 nových bytových jednotek. Projekt s 19 a devítipatrovými věžemi svou výškou a objemem zcela neodpovídá rázu okolí. Horní Roztyly mají 2712 bytů a přes 800 občanů vyjádřilo svůj nesouhlas s tímto záměrem prostřednictvím petice předaného zastupitelstvu Prahy 11.

Revitalizace by měla znamenat zlepšení kvality života, více zeleně a veřejného prostoru. Tento revitalizační projekt je ale dalším příkladem dlouhodobého trendu, kdy naše lokalita degradujete zahušťováním zástavby na úkor služeb a komunitního života. Proto vás žádám, odmítněte tento stavební záměr. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený je Tomáš Trnka, „Informace pro zastupitele o Lence Vedralové“.

Tomáš Trnka – občan HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, jmenuji se Tomáš Trnka a chtěl bych se vás zeptat, jestli si myslíte, že je normální, aby zastupitel Magistrátu HMP *****?

Bohužel, máte takového zastupitele ve svých řadách. A jmenuje se Lenka Vedralová, zastupitelka hlavního města Prahy a místostarostka Prahy 12. Paní Vedralová je *****.

Mám v ruce *****. Podle usnesení tohoto odboru je *****.

Tuto listinu jsem si vyžádal z katastru minulý měsíc, tedy je úplně jedno, jestli tam byla vložena minulý rok nebo v jiné době, protože aktuálně má paní Vedralová *****. Já se vás ptám, vážení zastupitelé, myslíte si, že je v pořádku, aby zastupitel Magistrátu HMP byl *****? Několikrát jsem se ptal paní Vedralové, jestli by neměla sama odstoupit ze svých funkcí. Bohužel, nikdy neodpověděla a ze svých funkcí neodstoupila.

Žádám přítomné zastupitele, aby se touto mimořádně důležitou a šokující informací zabývali. Žádám pana náměstka Hříba, aby si osvojil můj návrh na to, aby se Zastupitelstvo touto kauzou zastupitelky Vedralové zabývalo. Paní Vedralová by měla tento skandál vysvětlit. Rád bych předsedům klubů předal kopii dokumentů *****.

Aby nebylo pochyb, že Lenka Vedralová, ***** a Lenka Vedralová, zastupitelka ZHMP, je tatáž osobnost, mám tu výpis z obchodního rejstříku městské firmy TCP, a. s., kde si můžete ověřit a porovnat datумы narození paní Vedralové. Ve výpise z obchodního rejstříku je to uvedeno na straně 21. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Kleprlíka – „Rezidence Michelský les“.

Zdeněk Kleprlík – občan HMP: Dobrý den, moje jméno je Zdeněk Kleprlík. A já jsem poslal nějaké obrázky, fotografie. 4 fotografie, tak ještě další. Tahle. Tady je ta situace, nebo respektive já jsem občan postižené části Prahy *****. Tohle je pohled z našeho okna. Tohle člověk hned uvidí, když vidí tu situaci.

Jako ***** jsem se účastnil několika zasedání zastupitelstva městské části Praha 11 na téma likvidace OC Chrpa. To je ten oranžový obdélník na obrázku. V Horních Roztylech a výstavbu Rezidence Michelský les. Na základě příspěvků ostatních obyvatel mě nenechává v klidu myšlenka, zda investor, nebo obec, vůbec provedl nějakou podrobnější komplexní studii tak obrovské výstavby bytového komplexu a podzemního parkování na tak malý uzavřený prostor Horních Roztyl, viz obrázek.

Zda investor, nebo obec, magistrát, zohlednil současnou situaci přelidnění způsobeného přílivem uprchlíků z několikaleté války na Ukrajině. Češtinu tady na ulici skoro neuslyšíte, už ani během dne tu nemáte šanci zaparkovat apod. Takže si nedokážu představit, co s tímto malým křehkým prostředím udělá výstavba mega komplexu pro dalších až 1000 lidí, 246 bytů a spoustou aut.

Oblast Horních Roztyl se svým složením obyvatelstva vždy trochu lišila od ostatních částí jižní Prahy. Vždy to byla malá zelená oáza pro lidi se zdravotním postižením nebo s omezením pohybu – postižené děti, vozíčkáři, důchodci. ***** přímo na nákupní OC Chrpa, které má být uzavřeno kvůli této výstavbě tohoto mega projektu, který do životního prostředí nepřináší nic jiného než přelidnění, přetížení místní vybavenosti, jako je základní škola, mateřská škola, obchod s potravinami, Albert apod. Technicky vzato, současní místní obyvatelé budou investora dotovat brutálním snížením kvality svého bydlení a snížením cen svých bytů.

Rád bych zde stručně popsal, jaký dopad bude mít tato stavba na lidi a objekty v okolí. Objekty jsem označil šipkami. Na obrázku je vidět Petýrkova ulice, to je dům, který je pro lidi se zdravotním postižením, vesměs vozíčkáře, lidi nemobilní...

Prim. Svoboda: Váš čas byl vyčerpán.

Zdeněk Kleprlík – občan HMP: Tak děkuji.

Prim. Svoboda: Prosil bych všechny, kteří diskutují tady v této místnosti, aby šli diskutovat někam ven, protože tady mám stížnost, že zastupitelé neslyší, protože v místnosti je velký hluk. Všechny diskutují zde přítomné prosím, aby svoji diskusi někam přesunuli.

Tím jsme vyčerpali přihlášky do diskuse občanů. Jako prvního mám kolegu Hříba s přednostním právem.

Nám. Hřib: Ano, děkuji, já využiji své přednostní právo, protože když jsem zmiňoval ten tisk k městskému okruhu, tak mě ten systém odhlásil, takže se s dovolením tady předřadím.

Mám tady jednak to, že bych si chtěl osvojit návrh pana Trnky, který tady mluvil před chvilkou ohledně závažných informací k paní zastupitelce Vedralové. Chtěl bych zařadit bod, který bych nazval řekněme – „Závažné informace o zastupitelce Vedralové k propojení s organizovaným zločinem“, které tady zazněly.

Druhá věc, co bych chtěl navrhnout jako bod do programu je záležitost, kterou jsem avizoval na včerejší tiskové konferenci k dopravě. Chtěl bych navrhnout do programu tisk Z – 13671, který se jmenuje – „K opatření ke zvýšení plynulosti dopravy“. Je to záležitost spojená s tím, že je listopad, kdy je dopravní zátěž v našem městě tradičně nejvyšší a každý rok nám tady stoupá počet aut. Takže pochopitelně ta situace je každý listopad rok od roku horší.

A přestože dopravní uzavírky nyní jsou koordinovány týmem profesionálů, dopravních inženýrů i státních úředníků a Praha je v průjezdnosti při mezinárodním srovnání na úrovni lepšího evropského průměru, tak přece jenom to neznamená, že tady není potenciál pro zlepšení.

Takže navrhuji tady zařadit do programu tento bod, abychom se o tom mohli bavit. A mám tam 4 opatření k tomu, co by se dalo dělat. První je, udělat analýzu toho, kde jsou rezervy k zrychlení realizace stavebních prací na klíčových dopravních tepnách. Například pomocí toho, že bychom udělali celoměstské řešení ohledně zahrnutí hodnocení doby uzavírky ve veřejných zakázkách.

Zadruhé, je to záležitost, která je spojená s legislativními návrhy pro vyjasnění odpovědnosti v systému povolování uzavírek, které teď vede k systému spíše kolektivní odpovědnosti. Je nutné, aby bylo jasné, kdo za co odpovídá.

Třetí bod se týká urychlení dostavby klíčových dopravních staveb. Mám na mysli zejména okruhy. A poslední bod se týká řešení té poptávkové strany silniční dopravy v našem městě.

Prim. Svoboda: Děkuji za přesně dodržení času. A první na řadě je kolega Prokop. Prosil bych všechny přihlášené, aby se před svým vystoupením už chystali k pultu, pokud jdou sem.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, jako takový malý dárek na rozloučenou nám Zdeněk Hřib včera představil svůj plán, jak chce zlepšit plynulost pražské dopravy. Bohužel to vypadá, jako by ho psal na koleni někde v dopravní zácpě ráno, když jel na magistrát.

To, co Hřib včera v panice předložil, je zoufale málo. Praha prochází nejhorším dopravním kolapsem za posledních 30 let a Piráti narychlo lepší řešení. Pojdme být upřímní. Zadávat nyní, uprostřed dopravního kolapsu, nějaké analýzy a zpracovávat změny zákona, není řešení. Je to jen způsob, jak odvést pozornost, legitimizovat dlouhodobou nečinnost a odpovědnost za paralyzování pražské dopravy.

Řešení je přitom nasnadě. A je jednoduché, a my už o něm mluvíme dlouho. Ale se Zdeňkem Hřibem je to, jak mluvit do zdi. Je nutné okamžitě zřídit koordinátora dopravních uzavírek. Koordinátora, který bude mít pravomoci zasahovat do termínů uzavírek městských částí i městských firem.

V praxi to znamená, že když hrozí kolaps, může například nařídít městské firmě typu TSK, aby investici a stavbu dočasně odložila. Nesmí docházet k tomu, že budou zároveň zavřené páteřní komunikace i jejich přirozené objízdné trasy.

Jako v létě, když byla zavřená Plzeňská a současně Holečkova a Peroutkova. Stejně důležité je vybírat zhotovitele podle rychlosti výstavby. Dnes se soutěží zpravidla na cenu, a výsledkem jsou ulice rozkopené dlouhé měsíce, někdy i roky, na kterých často nevidíme dělníka.

Není nic příjemnějšího pro občana Prahy, než se kolem takového opuštěného staveniště posouvat v koloně. To mi určitě dáte zapravdu. Souhlasím, že vytrvalý tlak na co nejrychlejší dostavbu okruhu je nutný. Ale to je maraton, ne sprint. A hlavně, to není řešení dnešní kritické situace. Ta potřebuje zásah okamžitě.

Znovu opakuji – klíčový je koordinátor dopravních uzavírek s reálnými pravomocemi a napojením na Radu, magistrát i městské organizace. Plus rychlejší dopravy, dvousměnné a víkendové režimy. Tohle nejsou žádné zázraky, ale základní krizový management, který Praha potřebuje teď hned.

A Pokud to Piráti nejsou schopni pochopit, pak musíme správu dopravy vzít z jejich gesce. Protože takhle to už opravdu dál nejde. A z tohoto důvodu já navrhuji s kolegy bod, který se jmenuje „K aktuální dopravní situaci v Praze a návrhům na zvýšení její plynulosti“, jako 1. bod náměstka Hříba. A prosím o podporu, děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré ráno, dámy a pánové.

Ondra Prokop to víceméně řekl za nás, my jsme ten tisk připravovali spolu. My to tady opakujeme každé Zastupitelstvo, že ta situace je kritická a graduje. To, co tady předvedl kolega Zdeněk Hřib, to je k smíchu. Původně opakuje v kuse v médiích, že za to, co se děje v Praze, za ten kolaps, může více aut. Pak se samozřejmě zjistilo, že to není pravda. Pak více uzavírek. Naposledy minulý týden vyšel rozhovor, že vlastně za svoji nečinnost může policie. Ta se tvrdě ohradila. A dnes máme novinku, dnes za to může listopad. Tak klobouk dolů.

Za mě tu gesci absolutně nezvládá. Ta gesce je mu úplně jedno, jako jsou mu úplně jedno řidiči a automobilová doprava. To víme všichni. A proto je nasnadě se opravdu zamyslet vážně nad tím, abychom tuto gesci Pirátům sebrali. Pojďme se bavit, kdo by ji v rámci Rady měl. Jelikož doprava je v takovém stavu, že nám hrozí kolaps ve všech zimních měsících. A začalo to listopadem a může to pokračovat 3-4 měsíce v kuse.

Tak prosím, opravdu, vezměte zodpovědnost do svých rukou, pane primátore, a pojďme se zamyslet, kdo by si tu gesci v rámci Prahy měl vzít pod sebe. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, přednostní právo.

Nám. Hřib: Já bych s dovolením zareagoval na nějaké věci, které tady zazněly od zastupitelů ANO. Já se jim to téměř každé Zastupitelstvo tady snažím vysvětlit, jak to je, ale oni to bohužel stále nechápou.

Ten dopravní kolaps, o kterém mluvil tady Ondřej Prokop i pan Nekolný, tak nějaká data, jak ten dopravní kolaps vypadá v tuto chvíli. Já tady koukám na aktuální živá data ze systému TomTom. Jedná se o Traffic Index Prague, jsou to veřejně dostupná data, každý se na to může teď podívat. Aktuálně v Praze máme cestovní průměrný čas na 10 km 26 minut 50 sekund. To je o 2 minuty 20 sekund delší doba, než je obvyklé v tomto čase.

To znamená, ten dopravní kolaps, o kterém mluví Ondřej Prokop, je tedy nyní představován zhruba necelým 10% prodloužením dojezdových časů. To jsou reálná data, je to průměr přes celou Prahu. Pochopitelně ta situace je různá v různých částech města. Velice smutný příběh se odehrává například v severovýchodní části města, kde chybí jak vnitřní, tak i vnější okruh. Kromě toho tam nejsou dokončené některé klíčové staveb MHD.

Ale opravdu mě překvapuje, že tady o těch uzavírkách vlastně mluví zástupci ANO, kteří kašlali na rekonstrukce klíčových dopravních staveb v minulých letech. Právě kvůli tomu tady spadla nejenom Trojská lávka, ale když my jsme přebírali tohle město, tak, pokud vím, tak tady byly 3 mosty v nouzovém stavu s podepřením. To byl stav, ve kterém my jsme to po město vás přebírali.

Takže ano, kdyby vy jste dělali to, co jste dělat měli za vlády Adriany Krnáčové, tak by těch uzavírek nyní samozřejmě bylo méně, protože by ty věci by byly opravené. To je to zásadní, na co byste měli myslet před tím, než zde vystoupíte.

Co se týče vašich opakovaných návrhů na zřízení koordinátora dopravy, já vám sdělím tajemství. Koordinátora uzavírek my už tady máme. Je to šéf odboru PKD – Podzemní komunikace a dráhy, to je silniční správní úřadu na magistrátu. Ten má kulaté razítko, kterým reálně povoluje uzavírky.

A já předkládám návrh, kterým se de facto zvýší pravomoci města tak, aby ten koordinátor mohl reálně koordinovat. A nebylo to rozměňováno nejrůznějšími jinými pravomocemi jiných orgánů. Protože to je ten problém, nedostatek pravomocí a rozmělněná odpovědnost.

Prim. Svoboda: Váš čas vypršel. Dovolte, abych konstatoval, že přednostní právo v diskusi by nemělo být využíváno k tomu, že odpovídáte na otázky. Já jsem si vědom toho, že verbis expressis nic takového v našem jednacím řádu řečeno není, ale je to určitá kultura diskuse, že postupujeme v diskusi tak, jak jsme přihlášení. Já bych vás ještě malinko pozdržel, protože ke mně dorazila informace, že se nedostala ke slovu občanka Bromová, takže prosím o její příspěvek – „15 minut navíc pro občany“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji. Sláva vašemu svátku demokracie. Ale dnes by to mohl být i náš svátek. Jsem ten nefalšovaný plebs, o kterém mluvil Zdenka Hřib. Jsme občané bez funkcí a politické moci. A žádáme vás, pro všechny občany žádáme již 2,5 roku o zlepšení jednacího řádu, a především interpelací občanů, kteří se přihlásí regulérně o slovo, čekají mnoho hodin, a to slovo nedostanou.

Pan Záborský měl dnes jednací řád zařadit na program. Nějak jsem neslyšela, že by s tím přišel, ani na programu není. Žádali jsme o víc než jen 15 minut navíc, ale vy jste se nemohli dohodnout, ač sami víte o mnoha problematických bodech v jednacím řádu, který ani pro vás, zastupitele, není dobře nastaven. Proto jsme náš požadavek naprosto zjednodušili na těch 15 minut prodloužení interpelací pro 1,5 milionů občanů Prahy. Jde o malý posun, je to málo, ale i to je relativní, když 15 minut může rozhodnout o záchraně života.

15 minut navíc dá šanci 3-4 dalším občanům promluvit. Žádám vás, schvalte to pro nás. Pauzy a prodlevy máte zde v jednání i několikahodinové, 15 minut se v tom ztratí jako nic. Aby se jednací řád neprojednával až poslední, chci požádat také o zařazení tohoto bodu na pevný čas. Například 1. bod pana Záborského, nebo ve 20 hodin či po interpelacích, to je na vás.

Pro případ, že bych se v této věci už nedostala ke slovu, chci poděkovat panu řediteli volených orgánů i celému týmu zaměstnanců. Jsou totiž první, kdo nám za 2,5 roku odpověděli na naše podněty jasně s výsledkem plánovaného zlepšení technického a materiálního vybavení pro občany účastnících se jednání. Nějaké zlepšení je vidět již dnes. Budeme se těšit na další pokrok.

Nemohu poděkovat jednotlivě všem dalším, na to 3 minuty nestačí, tak souhrnně děkuji všem zastupitelům, kteří přispějí k tomu, aby tisk prošel ve prospěch občanů. A především díky opozici, která v tomto občanech od počátku pomáhá. Prosím o osvojení mého návrhu bodu do programu a zakončím svůj návrh revolučním zvoláním z filmu Kouř(?): „Má to cenu!“

(Ze záznamu několikeré opakování: „Má to cenu!“)

Prim. Svoboda: Já neslyším vůbec nic. („Má to cenu!“) Máte ještě 8 vteřin, 7...

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, „má to cenu“, děkuju!

Prim. Svoboda: Já děkuji, na řadě je kolega Čížinský, po něm se hlásí s přednostním právem kolega Nacher.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych s kolegy Pavlem Zelenkou, Marianou Čapkovou a Radomírem Nepilem opět navrhl zařazení materiálu k projednání – Z – 13332. Jedná se o ta stipendia pro soukromé střední školy, kterými by šlo navýšit kapacity pro naše pražské středoškoláky.

My jsme jednali se zástupci soukromých škol, některé to zaujalo, byli by ochotní spolupracovat, ale samozřejmě potřebují k jednání partnera. Partnerem nejsou opoziční zastupitelé, partnerem jsou radní. Takže bych chtěl o to požádat. Ten tisk je vlastně záměrový, chceme se tím zabývat, chceme tu kapacitu navýšit, chceme o tom jednat, žádám o schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Já děkuji, pane primátore, děkuji za slovo, dámy a pánové, teď jsem čekal, že vystoupí před chvílí Jiří Brůžek a zvedne obočí na svého kolegu Zdeňka Hříba, který se přihlásil s přednostním právem. A jak on říká, nadužil jednacím řád. A Jiří Brůžek tady není, když je zapotřebí, tak proto jsem se přihlásil s přednostním právem i já, abych reagoval, s dovolením, na Zdeňka Hříba a na ten tisk, který my předkládáme ke zřízení pozice koordinátora dopravních staveb a zvýšení plynulosti dopravy v Praze.

Proč? Protože to, co tady zaznělo od Zdeňka Hříba, je, bych řekl, musím se teď krotit v nové pozici, velmi neslušné, nekolegiální, pokrytecké. A dneska si připomínáme Den absurdit, nevím, jestli to víte, tak to mi přijde úplně absurdní, že člověk, který byl 4 roky primátor, 3 roky náměstek pro dopravu, příští měsíc se rozloučí s tou pozicí, tak on i přesto po 7 letech v té výkonné funkci a vyloučívá se na před-předchozí volební období. To tady ještě nikdo neudělal, to je rekord, vyloučovat se po 7 letech na to, co bylo před 7 lety.

A zároveň předkládá návrh bodu na předposledním svém Zastupitelstvu v této pozici, kterým úkoluje zbytek Rady, případně Zastupitelstvo. A to teď nehodnotím ten obsah, s některými těmi věcmi i souhlasím. Například s tím, abychom se neřvali jenom na cenu, ale i na rychlost realizace.

Tak, dámy a pánové, takhle fakt ne. Takže my tady máme tisk, který má dokonce číslo Z – 12279, jeho tisk je Z – 13671. Vidíte, že mezitím bylo 1400 tisků. My už s tím tady chodíme 2 roky, kolegové překonali rekord, kdy už to dávají asi na 16. Zastupitelstvo, protože doprava v Praze je špatná nějakou dobu. Teď to dostoupilo vrcholu. A princip hledání výmluv mimo sebe Zdeňka Hříba si myslím, že nemůže obstát ani u jeho vlastních kolegů z klubu.

Ted' se vůči tomu vymezila i policie, ted' jsme slyšeli, že za to může listopad, pak za to můžou leniví řidiči apod. Ne, je to tak, jak říkáme my celou dobu, je to o koordinaci na straně jedné a je to právě i o tom, co on se snaží vyřešit, že opravy jsou tam příliš dlouhé a moc nefungují.

Takže já vás poprosím, kolegyně, kolegové, podpořte náš tisk, který my tady řešíme už rok a půl, a neděláme to pokrytecky na poslední chvíli. Je to tisk, který tady prezentoval Ondřej Prokop. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já také děkuji. Dovolte jen, abych vás informoval, jak to máme v našem jednacím řádu. Primátor, náměstek primátora a člen Rady a předseda klubu mohou vystoupit přednostně kdykoliv mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. Rovněž tak, požádá-li o slovo člen vlády, jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno, to však pouze v době probíhající rozpravy a po ukončení právě probíhajícího příspěvku.

Já to tady opakuji proto, protože tady mám přihlášky, které se tváří jako přednostní právo, ale de facto podle jednacího řádu ho nemají a já musím postupovat podle toho, jak jsou přihlášení. Ale samozřejmě můžete říct, že se hlásíte s faktickou poznámkou, jenom upozorňuji, že náplň faktické poznámky je naprosto jasně definována v jednacím řádu, a budete-li se od této náplně odchylovat, odejmu vám slovo. Prosím.

Nám. Hřib: Ano, fakticky poznamenám, že ano, bohužel, škody, které napáchalo hnutí ANO v tom předminulém volebním období jsou dlouhodobé. To je problém, který budeme řešit ještě ted'.

Zadruhé - policie, já jsem v kontaktu s panem generálem Matějčíkem, šéfem pražské policie, a shodli jsme se na tom, že ten systém je potřeba změnit, protože ty odpovědnosti je nutné správně nastavit. Ten článek, na který se tady pan poslanec Nacher odkazuje, tak ve skutečnosti, přestože tam je úvodní fotka se mnou, tak ve skutečnosti ten článek není o Hřibovi, ale právě potvrzuje to, co já navrhuji tím tiskem měnit. Protože ano, tady je hodně uzavírek, je tady hodně uzavírek z důvodu vaší nečinnosti, to my víme. A my chceme, aby město mělo více pravomocí k tomu, aby mohlo řešit i třeba uzavírky na nadřazené komunikační infrastruktuře, jako je pražský okruh, protože o tom ted' rozhoduje Ministerstvo dopravy jaksi bez toho, abychom my v tom měli významný hlas. Pokud vy nejste schopný...

Prim. Svoboda: Ano, ted' bych s dovolením promluvil já. Faktická poznámka, za to se považuje reakce na vystoupení předřečníka, rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze pomocí ní však uplatňovat věcná stanoviska. A vy ted' přednášíte věcná stanoviska, což do faktické poznámky nepatří, čili prosím, abyste reagoval na své předřečníky, konkrétně na to, co bylo řečeno.

Nám. Hřib: Tak, s dovolením, v tom případě bych chtěl uplatnit své přednostní právo poslance v rámci přihlášky do rozpravy, uplatňuji své přednostní právo poslance... (*Nesouhlasné výkřiky z pléna.*) Takže, prosím pěkně, v tom případě poté, co promluví poslanec jiný, tak chci mluvit já.

Protože to, co říkám já, je něco, co bych mohl říkat podle jednacího řádu jak s přednostním právem náměstka, tak bych to mohl říkat v rámci faktické poznámky, protože se vyjadřuji právě k tomu, co říkal předřečník tady celou dobu, takže zcela určitě to říkat můžu.

Takže znovu žádám, abych mohl domluvit, buď s přednostním právem náměstka, s přednostním právem poslance, nebo v rámci faktické poznámky. Je mi to celkem jedno, jak, vlezu se do dvou minut. Kterou z těchto institucí mám tedy využít, prosím pěkně?

Prim. Svoboda: Dobře. Samozřejmě, s přednostním právem poslance se můžete těžko hlásit, protože je přihlášená už celá řada poslanců a jejich pořadí je tedy pochopitelně tím dané. Čili já dávám slovo kolegovi Scheinherrovi a vy se můžete přihlásit s přednostním právem po něm s dalším příspěvkem. Teď jste vyčerpal svoji faktickou poznámku. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Vážení občané, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl nyní zareagovat na dva závažné problémy, které vyvstaly v našem městě v posledních dvou týdnech.

První je, že podle veřejně dostupných informací již Ministerstvo dopravy nepočítá s umístěním sídla Agentury EU pro kosmický program – EUSPA – v budově Nové Palmovky. S tím nejen že vyvstává obrovská mezinárodní ostuda, že nejsme schopni dostát svým závazkům, ale vyvstává i nejistota, co bude s probíhající veřejnou zakázkou. Co bude s tou rozestavěnou budovou, kde se konečně po 10 letech našlo nějaké řešení, a nyní se musí změnit. A jinak ty miliony, stamiliony až miliardy, které byly vyhozeny do té ruiny, tak propadnou a už nikdy nebudou zhodnoceny.

Takže navrhuji tisk, aby nás Rada informovala na příštím Zastupitelstvu, co bude s jak s budovou Nové Palmovky, tak se sídlem EUSA? A další tisk reaguje na dopravní situaci v našem městě. Já myslím, že současná koalice je mistr v tom, že když je nějaký problém, tak se založí pracovní skupina, kulatý stůl, udělá se audit nebo se dělá analýza, ale pražská doprava potřebuje rovnou řešení.

Proto já předkládám tisk, aby ihned všechny městské organizace začaly soutěžit práce, které zasahují do omezení provozu MHD či individuální automobilové dopravy. A soutěžila nejenom na cenu, ale na rychlost, a to ihned. Vyzkoušeli jsme to u miliardových zakázek v minulém volebním období u tramvajové trati Dědina přes Dvorecký most až po Barrandovský most. A další, například rozšíření Strakonické. Není je potřeba zavádět nějaké analýzy, ostatně PVS už to na doporučení z mého minulého volebního období dělá. Zavedla to, tak, aby to zavedly i všechny ostatní organizace.

A to je tisk Z – 13681, tamten je Z – 13682. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Upozorňuji, že jsem se domluvil s kolegyní Rázga, že využije své řádné přihlášky, kterou tam má. A pokud se nemýlím, hlásíte se s přednostním právem?

Nám. Hřib: Děkuji. Pokud se hlásí pan poslanec Nacher s přednostním právem poslance, tak by měl dostat právo mluvit přede mnou. Pokud ne, tak bych využil přednostní právo... Nebo Rázga, jestli se hlásí s přednostním právem poslance?

Prim. Svoboda: Ne, to už jsme domluvili.

Nám. Hřib: Ne, takže v tom případě já bych se chtěl přihlásit s přednostním právem náměstka pro dopravu a pokračovat v tom, co jsem se tady snažil vysvětlit.

Já myslím, že všechny projevy mých předřečníků k tématu vlastně dopravy potvrzují to, že skutečně potřebujeme nějakou nezávislou analýzu. A já bych doporučil skutečně nějakou nezávislou analýzu nějaké renomované společnosti k tomu, kde má naše město rezervy v tom, aby se stavební zakázky na klíčových tepnách urychlily. Případně, kde a jak zlepšit koordinaci,

protože já jsem si nevšiml, že by v té veřejné diskusi třeba teď zazněla nějaká konkrétní výtka ke koordinaci v nějaké konkrétní lokalitě. Kde by někdo řekl: „Tuhle uzavírku jste měli udělat později než tuhle, protože se vám to teď tady sčítá a vytváří to ten problém.“ Tohle tady nezaznívá.

Ten problém je, že to téma se extrémně politizuje. Vlastně je tady jakási nedůvěra vůči týmu profesionálních a dlouhodobě zkušných dopravních inženýrů v TSK. Nechápu, proč? Jejich závěry jsou tady odmítány s tím, že to je přece politické stanovisko, což je naprostý nesmysl. Ta úloha typu koordinace dopravních uzavírek ve skutečnosti není politická. To je technicistní záležitost. A myslím si, že ve skutečnosti ta extrémní politizace, kterou vy tady předvádíte, je ke škodě našemu hlavnímu městu a jeho obyvatelům.

Co se týče návrhu Adama Scheinherra, který tady zazněl, rovnou zavést, že ty stavební práce budou rovnou soutěženy na tu dobu s nějakým minimálním kritériem, můj původní návrh, který jsem představil především koaličním partnerům, byl o tomhle, zahrnoval tenhle návrh. Nicméně po diskusi s koaličními partnery jsme dospěli k tomu, že tam jsou určité konsekvence. Jednak ekonomické – a zastupitelé mají myslím právo vědět, o čem hlasují ve smyslu vyčíslení peněz, kolik to bude stát.

A zadruhé je tam konsekvence třeba i právní. Protože když se soutěží na dobu uzavírky a potom se pomocí víceprací prodlouží ta uzavírka, protože je to rekonstrukce a tam vždycky může čekat nějaké překvapení, tak potom můžeme čekat žaloby.

Z toho důvodu bych preferoval, abychom k tomu skutečně přistoupili systémově. To znamená, skutečně zadali analýzu od renomované společnosti, která nám řekne, kde jsou ty rezervy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas uplynul, děkuji. Slovo má kolegyně Udženija s přednostním právem. Pak budete mít faktickou.

Nám. Udženija: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych poprosila všechny, abychom opravdu mluvili k programu, ale musela jsem se přihlásit.

Zdeňku, já, jako tvoje kolegyně z Rady za ty tři roky, co s tebou sedím, tak se tě chci zeptat, jestli jsi si opravdu vědom, jakou legraci ty si děláš z nás ze všech? Ty přehazuješ svoji odpovědnost, kterou jsi tady měl 3 roky. 5 měsíců nám trvalo, abychom udělali koalici, a jeden z hlavních bodů bylo, že jsi chtěl dopravu! Protože o ní je nejvíc novinových článků. Pojďme si to říct, jak to je.

Neudělal jsi vůbec nic! Od té doby, co děláš kampaň, co byla politická kampaň do Poslanecké sněmovny, tak jsme tě tady skoro vůbec neviděli, a teď za všechno může někdo jiný? A najednou, když se na tebe spustí kritika z veřejnosti, tak přijdeš s tím, že nám tady řekneš, že budeš dělat analýzy, budeš připravovat legislativní změny. Cos tady dělal 3 roky?

Já se tě ptám jako kolegyně z Rady. My jsme z toho absolutně nešťastní! *(Potlesk)* Kdykoli jsme přišli s nějakým návrhem, jako Spolu, ty jsi to zametl pod stůl! Kdykoli jsme chtěli ulevit pražské dopravě, ty jsi to zametl pod stůl! Vždyť kvůli nám skoro propadne málem propadne EIA na městský okruh! Jen kvůli tvé nečinnosti.

Kdyby na to nešlápl Zdeněk Kovářik v té dopravě, ve všem včetně investic, tak jsi neudělal vůbec nic. Tak nevykládej tady na ty tvoje kamerky, aby sis mohl pustit na tom svém Facebooku tyhle nesmysly. A jestli někdo něco nerozporujeme, tak rozhodně nerozporujeme slova odborníků a TSK. A všech ostatních, policie atd. To jsi ty, kdo je rozporuje celou dobu. Že ti to není trapné, styď se. *(Potlesk)*

Prim. Svoboda: Moment, moment, moment. Teď mluvím já.

Znovu opakuji to, co jsem řekl, kdo má přednostní právo. Jsou to jednak primátor, náměstek, člen Rady a předseda klubu. A potom jsou to členové vlády, senátoři a poslanci. Pokud se hlásí někdo s přednostním právem, já si to zaznamenám, a ta přednostní práva mají pořadí stejná jako normální. To znamená, máme-li přihlášených 5 přednostních práv, jedno z nich je první, jedno z nich je poslední. A není možné vstoupit před přednostním právem, protože přednostní právo již bylo vyžádáno, a to je kolega Nacher. Kolega Nacher má přednostní právo.

P. Nacher: Ano, děkuji, pane primátore. Předpokládám, moje poslední vystoupení k tomuto tisku. Doufám, že to bude zařazeno, tak si to obsahově řekneme potom. Já děkuji Sandře za ta její slova, protože každé vystoupení Zdeňka Hříba si protiřečí.

On před chvílkou, jestli jste ho dobře poslouchali, řekl, že to téma politizujeme. Ale minutu předtím řekl, že za všechno může hnutí ANO, které tady vládlo mezi roky 2014–18. Samozřejmě v koalici. Takže my, kteří jsme tady vládli před 11 lety, za to můžeme. Zdeněk Hříb 7 let v tom neudělal nic, ale nemůže za to, ale my to politizujeme. Tak to je první poznámka. Neuvěřitelné.

Všechny ty výmluvy a to házení na všechny kolem, to si pak řekneme v tom samotném bodě. Ale mně přijde pikantní, a navážu na to, co řekla Sandra Udženija, že po 7 letech v pozici buď primátora, nebo náměstka pro dopravu na předposledním Zastupitelstvu Zdeněk Hříb přijde a materiálem, který zčásti okrajově s tím dokonce souzní, zčásti, ne ve všem, ale přijde s tím na předposledním Zastupitelstvu v té pozici.

Takže můj dotaz je úplně stejný jako Sandry Udženija, protože on to vlastně předkládá a dává úkol svým kolegům. Proč s tím nepřišel v pozici primátora? Proč s tím nepřišel v pozici náměstka? Já jenom připomenu, že to naše usnesení k tomu tisku Z – 12279, s kterým přichází Prokop, Nekolný, tak my tam konstatujeme – „Špatná koordinace dopravních staveb a oprav komunikací v hlavním městě v posledních měsících způsobuje nadprůměrné komplikace nejen motoristům, ale také chodcům a lidem cestujícím MHD.“

A to je prosím tisk, který jsme předložili už poprvé, kolegové, opravte mě, už před dvěma lety. To znamená, ta situace tady je tristní poslední dva roky. Teď je na to jenom víc vidět. A já bych touto formou chtěl poděkovat herci Michalu Suchánkovi, který to ještě víc nasvítíl a možná zdynamizoval, že se tomu začal věnovat i Zdeněk Hříb. Tak je to možná návod, že když se do toho zapojí herci a známé osobnosti, tak se možná ledy pohnou. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolegyně Rázga se svého přednostního práva vzdala, je tedy na řadě kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Já jsem chtěl zareagovat jak na kolegyni Udženiju, která odešla, jo, tamhle je, že ona je spoluzodpovědná za stav pražské dopravy. Ona je v této koalici, ona hlasovala pro Zdeňka, takže její vášnivé vystoupení tady nic nespraví, když sama podporuje tuto koalici a pro Zdeňka hlasovala.

Pak jsem chtěl reagovat na Zdeňka, na tu reakci ohledně soutěžení na dobu realizace. My jsme v minulém volebním období, jak jsem zmínil, soutěžili miliardové stavby, od Barrandovského mostu, jedna z nejsložitějších, až po tramvajovou trať Dědina, Dvorecký most, rozšíření Strakonické, Václavské náměstí. Všechny tyto akce dopadly, že ten, kdo nabídl nejkratší dobu realizace, tak nabídl zároveň nejnižší cenu.

Není pravdou, že cena se s kratší dobou realizace zvyšuje. Je to naopak, není to tak, protože ty firmy, které jsou schopny nabídnout kapacity, jak zařízení, tak pracovníků, tak je

mají vyhrazené a pádem jsou schopny dát i tu nejnižší cenu. Takže tato rizika už máme dávno na městě prozkoumaná a nepotřebujeme kvůli tomu zadávat analýzy. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, v tuto chvíli nemám přihlášeného nikoho s přednostním právem. S přednostním právem kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych se rád vyjádřil k tomu, co tady zaznělo.

Myslím, že to byl Patrik Nacher, kdo říkal, že podle mě hnutí ANO může za všechno. Ne tak úplně, Patriku, ale hnutí ANO svojí nečinností, znovu říkám, pouze způsobilo, že tady teď máme hodně stavebních prací, i na klíčových tepnách. A to je proto, protože ano, za vás se na rekonstrukce kašlalo. Protože vy jste populistické hnutí, které samozřejmě nechtělo riskovat negativní reakce obyvatel kvůli těm uzavírkám. Takže jste raději ty peníze neinvestovali do oprav té silniční infrastruktury, ale rozhazovali jste to na dotacích. Ano, v Praze. A proto my teď musíme opravovat ty záležitosti ostošest.

Zadruhé, co se týče Sandry, já se nebráním tomu, aby uplatnila nějaké připomínky. Já si tedy nevzpomínám na žádný geniální nápad, který by od ní přišel v minulých letech, jak zlepšit pražskou dopravu, ale možná jsem nedával pozor, ale pojďme zařadit ten bod na program a pojďme si to tam říct.

K dotazu, proč se s tím nepřišlo dříve? Znovu, ta situace je špatná každý listopad. My jsme se tento listopad dostali do situace, že tady skutečně dochází k souběhu i s těmi uzavírkami na tom pražském okruhu, které nás významně ovlivňují. Ano, je to poměrně novější věc, ty dřívější uzavírky na pražském okruhu nás neovlivňovaly tolik.

A znovu já říkám, mně říkají inženýři z TSK i státní úředníci z magistrátu, že všechno koordinováno je, tak, jak jenom jde při tom množství oprav, které se teď dělají. A ano, zase jiní stavební inženýři říkají, tady je to nutné provést, jinak ten most spadne, silnice se rozpadne, nebude se dát po tom jezdit. Když to odložíte, tak to znamená, že se ten stav ještě zhorší a bude to ještě dražší.

Z tohoto důvodu mně tady pracovníci města říkají, že ta koordinace funguje tak, jak je to možné v tom aktuálním kontextu. Vy to zpochybňujete, a já říkám, přestaňme tu debatu politizovat. Najměme si skutečně renomovanou společnost, která nám s tím poradí a řekne, jestli pravdu má ten, nebo onen, protože to téma se neustále vrací.

Takže z toho důvodu teď v tomto kontextu já navrhuji to, abychom udělali tu analýzu. A znovu, když tady někdo říká že situace je tristní, tak říkám znovu, v průměru je průjezdnost Prahy tento listopad o 10 % horší, než je obvyklé v tomto čase. To jsou reálná tvrdá data renomované společnosti TomTom, veřejně dostupná na webu.

Prim. Svoboda: Děkuji, čas byl vyčerpán. S přednostním právem poslankyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem trpělivost sama, ale už to opravdu nejde poslouchat. Tohle je neuvěřitelná přehlídka arogance a alibismu Zdeňka Hřiba. To je opravdu neuvěřitelné. Já bych mu ráda připomněla, že přes 3 roky má v gesci dopravu. Předtím to byl kolega Scheinherr, předtím to byl pan zastupitel Dolínek. Tak jenom, prosím, osvěžte si paměť.

Když tady máváte daty a analýzami, mě by hrozně zajímalo, jestli máte ta data a analýzy na to, jak to fungovalo za hnutí ANO, jak to fungovalo předchozí volební období, jak to funguje nyní? Pokud je máte, tak budu ráda, když je předložíte. Protože mě už opravdu nebaví poslouchat, a lidi také ne – zaprvé, lidí žádná data nezajímají.

Opravdu, vy se tady oháníte indexem TomTom Traffic, ok, já vám tady zase můžu říct, že za rok 24 tento index říká, že během dopravní špičky v Praze člověk stráví průměrně 89 hodin za rok navíc! Průměrně. V roce 2023 dokonce víc než 2 dny čistého času ročně. Takže

tady máte také data. Ale, jak říkám znovu, ta data lidi nezajímají. Je zajímavá aktuální řešení, a to vy nepřinášíte. Tak se, prosím vás, uklidněte a začněte pracovat! Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadě je kolega Sedeke. Není žádné přednostní právo.

P. Sedeke: Tomu se snad ani nedá věřit. Já se omlouvám, že jsem se nedokázal včas připravit, ale nevěděl jsem, jak to je s těmi přednostními právy.

Já bych se chtěl dostat k tomu, co tady zaznělo úplně na počátku toho jednání, protože zde vystoupila celá řada občanů městské části Prahy 11 s žádostí o zařazení bodu, který se týká Rezidence Michelský les. Respektive přestavby bývalého Obchodního centra Chrpa na Roztylech.

Já bych vás chtěl požádat o podporu zařazení tohoto bodu. Předkládáme jej dohromady s Ondřejem Prokopem, Jakubem Lepšem a Adamem Scheinherrem. Já věřím tomu, že této naší žádosti vyhovíte. Když už pro nic jiného, tak proto, že obdobná žádost zde byla sice iniciovaná na trošku jiné bázi, ale obsahově stejná. Myslím na zářijovém Zastupitelstvu. A týkala se projektu na území Prahy 13, takže věřím tomu, že tak, jako jste vyhověli žádostem občanů Prahy 13, vyhovíte i žádostem občanů Prahy 11.

Já se teď pokusím jít trochu příkladem a nebudu obhajovat ty důvody, proč, protože věřím tomu, že ten bude zařazen a pak ty důvody budeme prezentovat. Jenom řeknu, že návrhy usnesení v zásadě obsahují dvě věci. Jednou věcí je vyjádření nesouhlasu s uvedeným záměrem ze strany tohoto Zastupitelstva. I když chápu, že to je spíše proklamace, protože rozhoduje samozřejmě nezávislý stavební úřad.

Nicméně druhá část těch usnesení je ukládací. A ta ukládá příslušným odborům, aby stáhly současná stanoviska, pokud jde o využití pozemku, které investor potřebuje pro realizaci toho projektu.

Jak říkám, nechci dělat to, co předřečníci, abych teď, v návrhu bodu programu, šel k meritů věci. To pak otevřeme v rámci projednávání. A navrhoval bych to zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského.

Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. S přednostním právem?

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych chtěl zareagovat ještě tady na...

Prim. Svoboda: Pardon. Přednostní právo?

Nám. Hřib: Ano.

Prim. Svoboda: Máte přednostní právo.

Nám. Hřib: Já bych chtěl stručně zareagovat tady na předřečníky, na paní Rázgu. Zaprvé, já jsem o tom tématu mluvil s panem gen. Matějčíkem, šéfem pražského ředitelství policie. A s ním jsme se shodli, že ten náš zájem je jednoznačně stejný. To znamená, vyšší

kvalita pro občany. A shodli jsme se i na tom, že ten systém je potřeba změnit, že tu debatu je nezbytné otevřít. Já jsem v tomto s policií zcela na jedné lodi a naprosto se shodujeme.

A co se týče otázky, na kterou se ptala tady paní Rázga, jaká máte data, jak to fungovalo za hnutí ANO? Já nemůžu věřit tomu, že vy se mě ptáte, jaká data vy jste používali pro řízení dopravy, když jste tady vládli? No tak já vám to řeknu. Za vás se data nepoužívala, takže těch dat je podstatně méně, než co se používá nyní. Ano, za vás se sledovala data základní, to znamená, záležitosti např. o tom, kolik těch aut kde je atp. Ročenka TSK samozřejmě tu kontinuitu má, ale ta pokročilá práce s daty, ať už je to využívání například těch dat, která poskytuje Weis o průjezdnosti jednotlivých úseků, které najdete na Golemio, nebo práce tady s TomTom Traffic indexem apod., tak ta se skutečně začala používat až za nás.

To znamená, že to je vaše ostuda, že vy jste nepoužívali za vás k řízení dopravy data. Že se to začalo dělat až za nás. A na vašem místě bych na to neupozorňoval, že vy jste nevěděli, co děláte. To já vidím jako spíše velký problém. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Nemám žádné přednostní právo, kolega Klecanda.

P. Klecanda: Dobré dopoledne, já jsem se zhruba před hodinou a dvaceti minutami přihlásil, byl jsem tam 7., což bývá normálně 21 minut, dneska je to o hodinu později. Myslím, že s jednacím řádem by se doopravdy mělo něco dělat, protože tyto neplodné výměny informací k ničemu neslouží.

Nicméně přihlásil jsem se proto, že bych rád dohlásil bod, respektive zařadil bod Z – 13642, kterým je „Sloučení příspěvkové organizace Smíchovská střední průmyslová škola a gymnázium s příspěvkovou organizací Hotelová škola a Gymnázium Radlická, a to s účinností od 1. 1. 2026. Tento bod chci zařadit proto, abychom již tuto nově vzniklou instituci mohli prezentovat na Schole Pragensis, která se uskuteční v příštím týdnu a srdečně vás na ni také zvu.

Sloučení těchto škol bude pro obě školy win-win, jak se říká, a dlouho jsme to projednávali nejen s vedením obou škol, ale i s učiteli a žáky. Podrobnosti vám potom řeknu po zařazení tohoto bodu. Nicméně naprostá většina ze školek, z učitelů, tak z vedení, tak z žáků s tím souhlasí a vidí tam právě ty výhody, které sloučení oběma poskytne.

Jedná se o to, že např. Gymnázium a Střední hotelová škola Radlická nevyužívá budovu Na Vidouli, kterou má, a kterou by využil velmi rád pan ředitel Sáblik. Zároveň Střední průmyslová škola a gymnázium má mnohé inovativní projekty, které by zase ráda využila Hotelová škola a gymnázium Radlická. Proto prosím o podporu bodu 13642 na zařazení do programu dnešního jednání Zastupitelstva. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Nemám nikoho přihlášeného s přednostním právem, prosím kolegu Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Já bych vás, vážení kolegové, poprosil o podporu zařazení bodu Z – 13675 – „Petici Zachraňme Avoid 2.0 a k obnovení nájemních vztahů pro spolek Dvojka sobě“.

Jen krátce k odůvodnění. Na minulém Zastupitelstvu jsme většinově přijali petici občanů, která se stavěla za zachování projektu Avoid 2.0 na pražské náplavce. V zásadě, abych shrnul to jádro, oč ve sporu provozovatele kobky číslo 10 a 11, nazvaném Dvojka sobě, ve sporu s městem, potažmo s panem Zábranským či TCP jde.

Provozovatel dostal na základě nějakých důvodů od společnosti TCP výpověď, kterou úspěšně napadl u soudu a nyní disponuje prvoinstančním rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2, který označil kroky TCP v rozporu s dobrými mravy a označil je za neplatné. V reakci

na to ze strany města, potažmo společnosti TCP, došlo k udělení nové výpovědi, tentokrát bez udání důvodu.

Ta petice se v jádru staví za provozovatele kobky číslo 10 a 11, Dvojka sobě, a vyzývá město, aby do doby, než bude k dispozici pravomocný rozsudek stran oprávněnosti, či neoprávněnosti výpovědi z těchto dvou kobek pro provozovatele Dvojka sobě, aby do té doby město ponechalo situaci tak, jak je. To znamená, aby umožnilo provozovateli Dvojka sobě nadále provozovat kobku č. 10 a č. 11 provozovat. Děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Lepše.

P. Lepš: Dobrý den, já navážu na Martina Sedeke. Jedná se o ten bod Rezidence Michelský les.

Já jsem připodepsán jakožto předkladatel právě s Martinem Sedeke, Ondřejem Prokopem a Adamem Scheinherrem. Potvrzuji to, co tady zaznělo v úplně prvním příspěvku občana pana Fridla, že naše politická situace na Praze 11 je charakterizována tím, že se málokdy na něčem shodneme jako jednotlivé politické kluby, nicméně v případě tohoto záměru došlo k široké shodě, že ten záměr je pro lokalitu nevhodný a nebezpečný.

A tím, že v přípravě tohoto projektu hrají roli schvalovací procesy zde na hlavním městě Praha, na magistrátu, tak dává smysl, že se to projedná zde na půdě ZHMP. V tento moment v rozpravě se k tomu víc nebudu vyjadřovat, ale též jako Martin Sedeke prosím, abychom tento bod zařadili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené dámy a pánové.

Na začátku bych vás rád poprosil všechny o podporu tisku, který tady předkládal kolega z klubu Josef Nerušil, toho tisku 13675. Protože když jsme minule většinově odsouhlasili petici, tak to je bod 1. Ale následný bod 2 samozřejmě musí být naplnění této petice, kterou jsme minule odsouhlasili. Takže prosím o podporu.

Zároveň bych zde řekl, že tisky, které zde předkládá Ondra Prokop, které se týkají koordinátora, dámy a pánové, tohle je evergreen. Tady na každém Zastupitelstvu po tomto voláme, a neustále to není vyslyšeno. A pak tady máme tisk pana náměstka, bývalého primátora, pana Hříba. K tomu bych pak rád vystoupil v druhém příspěvku, poněvadž to bude na delší dobu, ale je neslýchané, co tady předkládá.

Takže podporujeme tisk Ondřeje Prokopa, podporujeme i tisk klubu Praha sobě, co předkládal Adam Scheinherr. Tzn., co se týká rozšíření kapacit středních škol. A zároveň se i připojujeme k návrhu, který předkládal tady Martin Sedeke. A jsou k tomu připodepsáni další kolegové, ať doopravdy otevřeme to téma na Praze 11 – projektu a občanské vybavenosti na místě současného OC Chrpa. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuji, já jsem teď řádně přihlášen. Já jsem chtěl podpořit ten tisk, který tady prezentoval Ondřej Prokop. Je to tisk Z – 12279 – „Ke zřízení pozice koordinátora a k zvýšení plynulosti dopravy v Praze“. A chtěl bych zrekapitulovat to, o co tady jde.

Jde tady o to, že my už se tady 2 roky marně na každém Zastupitelstvu – opravdu na každém Zastupitelstvu – je to ve stenozáznamu, snažíme řešit problematiku dopravy v Praze. Zdeněk Hříb tomu brání, ten tisk se nedostal ani jednou na projednání, a nejednou on sám

proaktivně přichází se svojí verzí, v zásadě podobného charakteru, měsíc před jeho odchodem z té pozice. A to je potřeba, aby se to tady nasvítlo a aby to novináři, kteří sedí vzadu, navnímalí.

Takže v rekapitulaci znovu říkám, Zdeněk Hřib byl primátor 4 roky, náměstkem pro dopravu byl Adam Scheinherr, a on se na něj vymlouvá. Pokud platí tahle optika, v tom případě připomínám, že primátorkou byla Adriana Krnáčová, ale dopravu měl na starosti Petr Dolínek, platí-li tahle optika.

Neplatí-li, platí-li, že za to může hlava, tedy Adriana a Krnáčová a hnutí ANO, pak za to ale může i Zdeněk Hřib. Nemůže platit obojí najednou. Nicméně poslední 3 roky je Zdeněk Hřib náměstek pro dopravu. Takže by nás zajímalo, co se za ty 3 roky stalo? Co se zlepšilo, protože evidentně se nezlepšilo nic. Protože platí-li teze, že ta problematika je teď tak zásadní, že s tím tiskem přichází i samotný Zdeněk Hřib, který to doteď odmítal, tak asi opravdu s tou dopravou něco špatného je. A opět nemůže platit obojí.

Nemůže platit, že doprava se nezhoršuje, že je stále stejná, protože kdyby tomu tak bylo, tak by sem Zdeněk Hřib nepřicházel sám se svojí iniciativou. My připravujeme usnesení v tom tisku, který tady prezentoval Ondřej Prokop. A právě bude směřovat k těm reáliím, které tady jsou. A připomeneme, že Zdeněk Hřib v prosinci končí a po něm nastoupí jeho kolega Beránek. Takže by bylo dobré, abychom si úkoly přenášeli tak, jak mají být.

A stejně tak jenom připomenu, abychom viděli, jak je Zdeněk Hřib konzistentní, to mu musím nechat, pokud jde o výmluvy, že my máme tady otevřený ještě tisk Libeňský most. Pozor, je tady přerušovaný tisk Libeňský most a odpovědnost, kde my, podobně jako s tou dopravou, jsme před dvěma lety upozorňovali, že může být problém. Tam zase za to nemůže hnutí ANO, naštěstí, tam za to může ÚOHS. Vždycky za to může někdo jiný.

Tak jenom připomínám, že tohle je už nějaký způsob fungování. Tak poprosím o podporu našeho bodu, který opravdu tady máme 2 roky konzistentně stejný. Děkuji.

Prim. Svoboda: S přednostním právem kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, tak já s přednostním právem si dovolím vysvětlit tady panu poslanci Nacherovi, že můj tisk v žádném případě není podobný jako hnutí ANO.

Hnutí ANO tady navrhuje zřízení koordinátora. Já se jim stále snažím vysvětlit, už mnoho let, že koordinátora máme. Má kulaté razítko státní správy, ano, politici ho nemohou ovlivňovat, to je pravda, nicméně tím spíše je to technicistní práce koordinace těch uzavírek, která probíhá podle odborných podkladů dopravních inženýrů z TSK.

Takže nepotřebujeme, Patriku, věnuj mi pozornost, prosím tě, abys to konečně pochopil, nepotřebujeme zřizovat dopravního koordinátora, protože už ho máme. To je první informace, co by bylo dobré, aby sis odnesl. Druhá informace, kterou bych ti rád nějakým způsobem přenesl do mentálního modelu, že ten dopravní koordinátor bohužel teď nemá dostatek kompetencí. Protože v tom systému je rozmělněná odpovědnost. Troufnu si tvrdit, že na tomhle se shodují i s šéfem pražské policie, panem gen. Matějčkem, že tu diskusi k těm kompetencím je potřeba otevřít.

Takže já vůbec nechápu, proč vy chcete tady zřizovat koordinátora, když ta diskuse, která by se měla vést, je skutečně o vyjasnění těch kompetencí. To je ta diskuse, kterou musíme vést. A jak tomu existujícímu koordinátorovi dát ty kompetence, aby on reálně mohl ovlivňovat i ty záležitosti, které se dějí třeba na tom pražském okruhu. Kde, mimochodem, to Praha dříve ovlivňovat mohla, ale před nějakými zhruba 15 lety o tuhle možnost přišla.

To znamená, že tyhle záležitosti jsou ty, ke kterým bychom měli vést tu diskusi. A jinak upozorňuji, Patriku, že v rámci svého whataboutismu ty si zvládáš protiřečit téměř v jedné větě. Vy sami si musíte nejprve ujasnit, jestli za tu dopravu může primátor, nebo náměstek. Já

předpokládám, že ty budeš asi, protože jste měli primátorku, neměli jste náměstka, takže, jak jsem pochopil z tvé řeči, za dopravu může náměstek. Akorát ti uniklo, že v takovém případě jsem za to nemohl v minulém volebním období já, když potom sčítáš ty roky.

Je důležité si uvědomit tyhle konsekvence, ale myslím si, že to je stejně nerelevantní, protože nás by mělo primárně zajímat, co s tím budeme dělat do budoucna? Než tady primárně řešit tvoje úvahy. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zábanský.

P. Zábanský: Já bych chtěl, jak jsem vám včera všem posílal e-mailem, navrhnout na dnešní program i změnu jednacího řádu. Je to bod Z – 13660. Jsou tam v podstatě 2 části. Jedna je to zesouladnění se zákonem, což věřím, že by Zastupitelstvo na 3. pokus už mohlo zvládnout. 2. část je prodloužení interpelací občanů o 15 minut. Jak jsem avizoval i v tom e-mailu, budu chtít hlasovat tyto dvě části odděleně, aby aspoň ten soulad se zákonem prošel. Ale já určitě podpořím i to prodloužení o těch 15 minut. A abychom to neprojednávali o půlnoci, či po půlnoci, tak bych to navrhl zařadit po tom pevném bodu, který je na 17. hodinu. Což je ten záměr městské části Praha 10, tak hned po něm bychom projednali ten jednací řád.

Prim. Svoboda: no, děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, vážení občané, já bych si chtěl osvojit bod, který se jmenuje Michelský les. Jak tady vystupovali občané na začátku, vystupoval tady pan Sedeke a další. Já na úvod chci říct, že já rozhodně nejsem proti výstavbě bytů v Praze. Naopak, znáte mě jako člověka, který často mluví o potřebě dostupnosti bydlení apod. Ale tady je situace úplně jiná.

A myslím si, že nejenom sídliště Jižní Město, ale i všechna ostatní sídliště si zaslouží ochránit a zachránit základní občanskou vybavenost. Tady se bavíme o OC Chrpa, kde mj. je velká samoobsluha, celá řada malých obchodů, jsou tam i restaurace, je tam fitko, squass a další občanská vybavenost. A toto má být zrušeno, má tam být jenom nějaký jeden malý obchůdek a spousta nových bytů. Uprostřed sídliště bychom přišli o občanskou vybavenost.

My jsme se takhle bavili v minulosti třeba o Včelách v Ďáblicích a o dalších. Já bych vám chtěl říct, že k tomuto jednalo i zastupitelstvo MČ Praha 11 v květnu tohoto roku a zásadně ten projekt odmítlo. A byla tam shoda všech zastupitelů, což není úplně běžné. Takže já poprosil zařadit bod Rezidence Michelský les na jednání tohoto Zastupitelstva jako 1. bod radního Zábanského. Abychom udělali všechny možné kroky pro to, abychom zabránili zrušení občanské vybavenosti na Jižním Městě 2 v okolí ZŠ Pošepného náměstí. Já slibuji, že za to budu bojovat až do roztrhání těla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji, kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Kolegové, jenom k návrhu Adama Scheinherra ve vztahu k té Auspě. Já už jsem uvažoval také, že bych dal nějaký infotisk, ale vzhledem k tomu, že jak na straně ÚOHS, tak na straně státu jde o běžící řízení, tak to považuji také za rozumné, abychom to probrali příští měsíc, podle situace. Čili souhlas.

A jen upozornění, že ty kulaté stoly bych úplně nepodceňoval. Minule jste pověřili debatou nad náplavkami a všechno jsme dohodli napříč politickým spektrem a aktérů. Tak

prosím, nedehtonovat jeden z nástrojů demokracie, což je nějaká paralelní debata se Zastupitelstvem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji Petrovi, jestli jsem to správně pochopil, tak ten tisk podpoříte a předložili byste tu informaci na příští Zastupitelstvo? Jo, děkuji.

Já bych chtěl ještě opět znovu požádat o pokračování slevy na jízdném pro Pražany v hmotné nouzi. Od 1. října ten nárok nemají. Rozšiřuji, abych vyhověl tady nějaké diskusi, že to řešení se má případně hledat i mimo pražské integrované dopravy, např. prostřednictvím odboru sociálních věcí magistrátu. Je to tisk Z – 13330. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, s přednostním právem.

Nám. Hřib: Děkuji, já bych jenom zareagoval na ten návrh Adama Scheinherra. Ta situace se intenzivně řeší. My jsme připravili tady s paní zastupitelkou Freitas Lopesovou, bývalou náměstkyní MPSV, nějaký návrh toho, jak by mohl vypadat ten výstup od úřadu práce. Protože tam docházelo k nějakému nedorozumění mezi Ropidem a úřadem práce o tom, co by se vlastně mělo vystavit za papír, který bude opravňovat k těm slevám. Myslím si, že jsme dospěli k nějakým návrhům, jak by to mohlo fungovat. Teď jsme ho předali Ropidu, ať nám řekne, jestli to takhle stačí.

Pokud to bude odsouhlasené, tak se vydáme na jednání na úřad práce a věřím, že budeme úspěšní. Byť je nutné si uvědomit, že úřad práce teď přechází na aplikaci Jenda, nový systém dávek, superdávek apod. A je s tím více problémů, než očekávali. Digitalizace dávek poměrně selhala. To asi můžeme vidět i v novinách, že se s tím nějak perou. A řekněme si na rovinu, naše slevy pro osoby v hmotné nouzi nejsou bohužel úplně jejich prioritou. Ale děláme maximum, aby se to podařilo zrealizovat, takže za mě není nutné se o tom tady bavit. Já to vnímám jako prioritu, řešíme to. Akorát upozorňuji, že to není jen na nás, je to také na součinnosti s úřadem práce.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já ještě krátce tady k panu náměstkovi Hřibovi. Samozřejmě ten koordinátor nemá žádné pořádné pravomoci. Moc dobře to víme, teď jste s tím přišel. Kdyby to tak bylo, tak už to říkáte dávno. Jelikož my to tady zařazujeme rok v kuse.

Druhá věc, ještě jste nezmínil další problém, proč je doprava v takovém stavu. A to je ten váš vlhký sen, že budeme v Kodani, a od roku 2018 zařazujete tu ideologii, kdy zařazujete nesmyslné cyklopruhy, které nejen, že jsou zbytečné, ale za mě ohrožují autodopravu. To tady nikdo nezmínil, ale za mě je to také zásadní věc.

A zatřetí – pořád tady zmiňovat to neštěstí s tou lávkou, tak to opravdu může říct jen hlupák. To je, jako kdybych říkal, že můžete za covid. Jako kdybych říkal, že můžete za to, že vám odvedli tady náměstka NCOZ, vlastně je to vaše plná zodpovědnost. Tak opravdu už se začněte trochu chovat jako dospělý člověk. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, hosté.

Já určitě podporuji debatu o tom, abychom probrali koordinaci oprav infrastruktury. Nicméně, jak sleduji tu diskusi, tak se obávám, že z toho budete chtít udělat zase hru na to, kdo za to víc může, a nebudete hledat řešení. A já jenom chci říct, že tohle je strašně nebezpečná hra. A povede k tomu, že budoucí náměstek za dopravu bude jenom říkat - nechci opravovat, nechci opravovat, nechci opravovat. Protože to je to nejjednodušší, co jde potom udělat v takovéto atmosféře.

A jen bych vám rád připomněl, že odhadem 95 % akcí, které se na těch komunikacích dějí, nejsou dopravní stavby. Jsou to stavby a rekonstrukce infrastruktury, a tu má pod sebou Spolu, pan radní Hroza, který k tomu mlčí. Ale já ho nechci tímhle kritizovat, já jsem rád, že se ty opravy dějí, jenom vidím, že se tady zase řítíme do debaty, kdy se tu bude honit Zdeněk Hřib a chcete mít titulky, že Hřib něco na Zastupitelstvu udělal, neudělal, řekl, neřekl. Ale ohrožujete do budoucna takovýmto způsobem vedení debaty nějaké racionální spravování města. A stejně to nakonec odskáčou Pražané.

Takže jenom chci předem poprosit, bude nějaká přestávka, porad'te se na klubech, kudy chcete tu debatu vést. Jestli racionálně k nějakému konsensu, že máme problém chceme ho řešit, anebo jestli chcete titulky v novinách. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem se přihlásila s podporou zařazení 2 bodů programů, které mezitím už byly zařazeny. Jednak Z – 13684, to je ta kauza Michelský les. Za mnou, jako senátorkou, také přišla řada občanů právě z této lokality. Ty námitky jsou velmi závažné. Já jsem ráda, že radnice Prahy 11 je v tom v široké shodě, že se to řešit musím. Jenom bych navrhovala, prosím, předkladatelům toho návrhu, aby zvážili zařazení dřív. Aby nemuseli občané čekat až někdy po půlnoci, aby to bylo zařazeno za bod, který navrhl Adam Záborský – Jednací řád.

Ten navrhl za bod prodej budovy radnice Praha 10. Já bych navrhovala bod Z – 13684 zařadit za bod Adama Záborského – jednací řád. A druhá věc, podporu, určitě jsem ráda, že je připravena novela jednacího řádu. To je ten tisk 13660. A podporuji to, co navrhl Adam Záborský, aby to bylo zařazeno, abychom konečně rozšířili možnosti interpelací pro občany. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a vidím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, já se vracím k tisku pana náměstka Hřiba. Jím předložený tisk 13671.

Víte, pane náměstku, to je přesně to, co tady říkal Patrik Nacher. Ono shodou okolností je zrovna dneska Den absurdit. A tohle je taková absurdita, to už člověk – a určitě vy všichni – jsme dlouho neviděli. Nechci se tady opakovat s tím, že vy jste byl 4 roky primátor, teď I. náměstek, ještě navíc s gescí dopravy, a tady ani ne, že úkolujete sám sebe, ale tím, že se tady od prosince sám vzdáváte této gesce, tak vlastně úkolujete tady všechny ostatní. A zbylé členy Rady, co bude nastávat.

Ale pozor, aby to veřejnost pochopila, tady se hovoří o opatření ke zvýšení plynulosti dopravy, ale velmi rafinovaně, když se podíváte na ty body uvnitř, tak tady je třeba bod – „Zpracovat analýzu možnosti pro zavedení ultra nízkoemisní zóny dle platné legislativy, a to za účelem ověření možnosti regulace či zpoplatnění vjezdu automobilů do centra hlavního města Prahy.

Vy sám dobře víte, že kdybyste zavedl zpoplatnění vjezdu do centra Prahy, tak vás asi Pražané rozesou na kopytech. A nebylo by jenom takové video známého herec, který už na to reaguje, protože je také občan Prahy a vidí, jak tady je všude možné v kolonách. Takže to je jeden bod.

Vy vlastně tady, svým způsobem velmi rafinovaně a pokoutně, dostáváte tady bod do toho, aby Rada měla povinnost následně, až vy v ní nebudete, tak aby se začala zabývat zpoplatněním vjezdu nebo zavedením ultra nízkoemisní zóny. Sice jaksi přesně nevím, jaký je to terminus technicus, protože buď je nízkoemisní zóna, nebo bezemisní, ale ultra nízkoemisní, to prosím nevím.

Plus zároveň tady dokonce ukládáte městské policii, aby parkování vozidel v rozporu se zákonem bylo bráno jako priorita výkonu služby. Když jsme se včera o tomhle bavili na poradě předsedů klubů, tak samotný pan primátor říkal, to je krása. Tak městská policie, kde máme stavy na 45–55 %, a tady budeme úkolovat městskou policii, aby kontrolovala, jestli auta parkují správně, nebo ne. Já bych řekl, že primární funkce policie je někde jinde.

A zároveň ten úplně první bod, zpracovat analýzu. Pane náměstků, těch analýz už jsme tady měli hodně za těch posledních 7 let. Tady není třeba něco dalšího analyzovat. A vůbec, první věc mě zásadně překvapuje, jak to, že doba realizace nemá nějakou procentní váhu v rámci všech veřejných zakázek? To byla první taková situace, že okamžitě to znamenalo velký údiv, určitě nejenom na mé straně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vyčerpán, děkuji. Přednostní právo.

Nám. Hřib: Děkuji, já bych rád zareagoval na pana Urbana, abych mu vysvětlil nějaké záležitosti.

Zaprvé – co se týče toho, že já tím tiskem údajně úkoluji sám sebe, no tak upozorňuji, že ne, to jste ho asi špatně četl. Já tam upozorňuji na to, že my potřebujeme celoměstské řešení. Protože ty zásahy na silnici, a mluvil tady o tom i pan zastupitel Zelenka, radní pro dopravu na městské části v Praze 7, nejsou totiž ty zásahy na silnicích... Pardon, prosím o ticho v sále.

Prim. Svoboda: Prosím diskutují v sále, aby tu diskusi přenesli do předsálí. Děkuji.

Nám. Hřib: Děkuji. Už vám to tady vysvětloval pan radní pro dopravu z Prahy 7. Ty zásahy na silnicích nejsou jen od městských investorů, které jsou v gesci dopravy. To není jenom TSK, to není jenom DPP, to jsou také vodárny, jsou to také plynárny, jsou to také třeba teplárny, což nejsou ani městský podnik. To znamená, my potřebujeme celoměstské řešení. To se tady snažím celou dobu vysvětlit.

Co se týče zavádění zpoplatnění vjezdu, tak bych si dovolil připomenout, že mýto tady chtěl zavádět Pavel Bém. Už před tak dvaceti lety. Najdu vám novinové titulky, jestli o tom pochybujete. A tohle je něco ale jiného, o čem se tam bavíme, protože na mýto tady není legislativa. Město nemůžu zavádět mýto, není na to zákon, město nemá tuto možnost.

To, o čem já mluvím, vy říkáte, že chci zaúkolovat Radu, aby se tím musela zabývat, vážený pane zastupiteli, mně je strašně líto, že jste si toho nevšiml, ale připomeneme si to znovu, až se budeme bavit o tom tisku na městský okruh. EIA k městskému okruhu říká, že ho nebudeme schopni zkolaudovat, pokud Rada nezavede nějakou regulaci vjezdu do centra.

Takže Rada, pane Urbane, se bude o tom bude muset bavit, bude se tím muset zabývat, dokonce i pokud my to neschválíme. Ale tímto jasně řekneme, jakou cestou se můžeme také vydat. Například využít toho zákona, který byl nedávno schválen, takže bychom se měli zabývat

tím, jestli náhodou nemáme využít. Abychom potom zase neseděli tady překvapení, třeba v tom roce 2030, až budeme zahajovat stavbu městského okruhu, pokud na to získáme peníze.

To jsou ty důvody, proč bychom se tím měli zabývat. Protože musíme. Máme to nařízeno od státní správy, je to v EIA městského okruhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zajíček, prosím.

P. Zajíček: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád učinil 3 poznámky k diskusi týkající se koordinace dopravních staveb a průběhu diskuse, která tady o návrhu programu probíhá. Jednak si myslím, že doprava v Praze jedno z naprosto nejkřičovějších témat, které trápí úplně všechny. Ať už je to z úrovně hlavního města Prahy, městských organizací nebo městských částí, ale především občanů a firem.

To, že bychom možná dopravě měli věnovat více času a více diskuse, tak o tom jsem přesvědčen. A tak jsem vlastně rád, že to je na programu jednání Zastupitelstva, přinejmenším v tom, že někdo navrhuje body do programu týkající se koordinace dopravních staveb. Protože opravdu v tomto směru je to jeden z největších boláků, které tady máme.

To asi zažíváme i my jako zastupitelé, a stejně tak všichni občané a podnikatelé v Praze, že současný stav je kritický a že je potřeba s tím něco dělat. Proto já osobně podpořím jakýkoli tisk, který se bude věnovat zařazení tohoto bodu na program jednání. Protože si myslím, že ta diskuse má pokračovat, a nejenom při návrhu programu, ale vlastní diskuse o tomto. Tak to je jenom poznámka za mě osobně, že do programu by se takový bod dostat měl.

S konkrétními návrhy už je to trochu rozdílné. Měl bych možná jinou představu toho, co bychom komu měli ukládat a co bychom komu měli vzkazovat. Ale v každém případě podle mého názoru platí, že pokud se bavíme o koordinátorovi dopravních staveb, tak je to primárně odpovědnost náměstka pro dopravu. To je vlastně ten nejvrchnější koordinátor dopravních staveb.

A já jsem to tak ve svém vidění světa, i v okamžiku, kdy jsme měli možnost sestavovat budoucí vládní koalici, která teď momentálně město vede, tak opravdu to bylo tak, že náměstek pro dopravu je ten, který by měl být schopen koordinovat především dopravní stavby na území hlavního města Prahy. A vůbec není pochyb o tom, že tady máme investiční deficit, který doháníme. A je úplně jednou, kdy vznikl. Ono ve většině případů jsou to desítky let, které tady bohužel ten investiční deficit máme.

Tak teď bychom si mohli vyčítat, jestli tenhle, tenhle, tenhle nebo tenhle za to může. Je to úplně zbytečné, protože pokud nebudeme mluvit o budoucnosti, tak se stejně nic dalšího nestane.

Třetí věc a poznámka - já doufám, že se to dostane na program, tak si to nechám ještě možná na to další vystoupení. Prosím, já vlastně v téhle diskusi si neodpustím jednu poznámku. Já si myslím, že zákon a zároveň náš jednací řád, který stanovil to, že poslanci, senátoři, členové vlády mají přednostní právo vystoupit na jednání Zastupitelstva, byl do zákona, případně do dalších právních aktů, vložen proto, aby poslanec, senátor, člen vlády, který není zároveň členem Zastupitelstva, měl právo přednostně vystoupit na jednání Zastupitelstva se svým návrhem, poznámkou, připomínkou, pocitem.

Prim. Svoboda: Znovu upozorňuji na čas.

P. Zelenka: A abychom kumulovali roli poslance a zároveň zastupitele na jednání Zastupitelstva považují za absurdní. A byl bych rád, abychom při novele jednacího řádu udělali dvojí režim pro běžného zastupitele a pro člena vlády a poslance. Nezlobte se, kolegové, kteří jste zároveň zvoleni jako poslanci, a není vás vůbec málo, a za Prahu to vítám. Ale my jsme také zastupitelé a měli bychom se přinejmenším k sobě tady na jednání Zastupitelstva chovat rovnoprávně. Pokud budete jednou vystupovat jako náměstek, pak budete vystupovat jako poslanec, pak nevím jako co dalšího, a budete mít stále přednostní právo, tak možná zbytek Zastupitelstva se ke slovu ani nedostane. Pojďme to změnit, prosím vás. Bohužel se nám to tady začalo tímto způsobem množit právě v této diskusi.

Prim. Svoboda: Ano, pardon. Já znovu konstatuji, že byl čas překročen. Já jsem to dopustil proto, že ta věc byla mimořádně důležitá, aby zazněla, ale žádal bych, abyste všichni dodržovali čas bez ohledu na to, jak se domníváte, že byste měl mluvit dlouho. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Já budu stručnější. Novinový titulek řídí město – to je závěr z té diskuse. Tisková konference nahrazuje jednání Rady či Zastupitelstva. Já to odmítám. To je poměrně jednoduché. Pokud si někdo neváží vlastních kolegů a vzkazuje jim přes tiskovou konferenci, co chce, tak pak není ničím kolegou. Koordinátor čehokoliv je autorita, nikoli funkce. Žádná funkce nezajistí koordinaci, pokud není doprovázena autoritou. Tečka.

A je úplně jedno, jak se ta funkce jmenuje. Když nemám autoritu, nedosáhnou žádné koordinace, protože si mě nikdo neváží, tím pádem si neváží ani toho, co po něm chci. To je poměrně jednoduché. A pokud se chceme bavit o dopravě, musíme si říct, s jakým cílem. Zda naším cílem je prostupnost a plynulost dopravy, nebo je naším cílem dopravu utlumit.

Všechno ostatní, co tady zaznívá, jsou jenom skrytá vyjádření, která zatemňují to nejpodstatnější. Kam chceme dojít? Chceme mít plynulou a prostupnou dopravu? Nebo ji chceme utlumit? Ať se každý podívá do svého vlastního svědomí, co vlastně chce. A podle toho, co chce, tak pojďme postavit, kam jdeme. Obojí současně chtít nelze.

A poslední věc. Nezlobte se na mě, kolegové v Radě, považují za zbabělost předkládat jako člen Rady materiál, který jsem na Radě neprojednal. A je mi úplně jedno, kdo to je. Považuji to za naprostou zbabělost a naprostý faul vůči svým vlastním kolegům. A dělat to nebudu a nedělám to. A vadí mi, když se někdo chová tímto způsobem. A je mi úplně jedno, jestli ho k tomu vedou body na tiskové konferenci, nebo článek v novinách, takhle to být nemá. Jestli si nevážím vlastních kolegů, tak nemůžu dosáhnout ničeho. Tečka.

Prim. Svoboda: Děkuji. S přednostním právem kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já tedy upozorňuji, že tisk, který já předkládám tady na Zastupitelstvu, byl projednán na koaličním jednání. Myslím si, že tím je jasně deklarován ten respekt ke koaličním kolegům. To je první věc.

Ale abych se vrátil k tomu, co tady bylo řečeno mnoha předřečníky. Já bych chtěl požádat úplně každého, kdo tady vystoupí, stoupne si tady k tomuto pultíku, anebo promluví od mikrofonu a řekne, že koordinace uzavírek je v našem městě problém, aby skutečně označil konkrétní lokalitu v našem městě, kde ten problém teď vidí. Myslím si, že je to důležité i s respektem vůči práci dopravních inženýrů, lidem, kteří pro tohle město pracují dlouhodobě,

kteří tuhle agendu řeší, využívají pokročilé počítačové modely, abyste jim vy, s prominutím, velice často laici v dopravě, řekli, kde teda vidíte konkrétně ten problém?

Myslím si, že to je naprosto základní úroveň nějaké férovosti a slušného chování vůči pracovníkům města, kteří tuto agendu mají teď na starosti. Ukažte na konkrétní místo, kde je ten problém, ať tady může případně vystoupit nějaký pracovník, který to má na starosti, na což my tady máme právo, a vysvětlit vám, proč je to tam právě takhle? Považuji to za nějakou minimální úroveň slušnosti. To je první věc.

Zadruhé, úvahy, že tím koordinátorem uzavírek je vlastně může náměstek, jsou liché závěry. Protože, jak tady vysvětloval radní pro dopravu z Prahy 7, a snažím se vám to tady vysvětlit celou dobu i já, a budeme se o tom určitě bavit v tom tisku, pokud bude schválen ten bod, tak uzavírky tady nedělají jen investoři z gesce dopravy. To znamená, není to celé pod gescí náměstka pro dopravu. To je první problém.

Druhý problém je, že do toho výrazně zasahují soukromoprávní subjekty. Například v Praze teplárny. Připomenu, že jeden z velkých problémů v posledních měsících vznikl tím, že praskl parovod na Praze 9, kvůli čemuž stála celá Praha 9. Teplárny nejsou městská společnost, tzn. žádný městský politik je nemůže koordinovat. Proto, pokud voláme po té autoritě, já se pod to podepisuji a říkám, že ta autorita je v našem právním řádu představována tím kulatým razítkem, které tady na magistrátu mají pracovníci odboru PKD.

Takže pojďme jim dát ty pravomoci, ať ta odpovědnost je jasně definovaná. Město má svůj hlas, i v určování uzavírek na pražském okruhu. A tohle je momentálně jediná cesta, která tady je. A znovu říkám, je tady shoda i s vedením pražské policie, že tu debatu o kompetencích je nutné otevřít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Já už jenom velmi rychle. Já se u toho tisku Michelský les ztotožňuji s tím, co říkala paní senátorka Kordová Marvanová, aby ten tisk byl zařazen za těmi pevnými body pana Zábranského. To znamená, za radnicí, poté má být jednací řád a potom by byla ta Rezidence Michelský les, aby tady občané mohli počkat, aby to bylo v nějakou rozumnou hodinu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já jsem se chtěl připojit ke kolegovi Prokopovi a Sedekemu a dalším k tomu tisku Michelský les. Určitě jsme pro to, aby se odvolal souhlas města, pokud to ještě půjde. Pak mám dotaz na kolegu Kovářika ohledně obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou předkládá v tisku 13552. Tak jsem se dozvěděl, že bude muset být ještě upravena ta část ohledně výjimek, tak, aby zahrnovala všechny akce, nejenom sportovní, ale i ostatní. A též zařízení, která jsou financována ze strany hlavního města Prahy.

Takže jestli tu vyhlášku má v plánu skutečně tady dnes projednávat, když jsou tam nutné takovéto docela závažné změny, anebo jestli se to odloží na příště a dá se to do pořádku. Nevím, jestli vůbec není nutné ještě mít znovu souhlas ministerstva, nebo to nemusí jít na ministerstvo, když tam proběhne nějaká takováto závažná změna. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Dámy a pánové, ještě jednou k tomu tisku a reakci pana I. náměstka Hříba.

Ano, sám pamatuji, že toto se projednávalo za primátora Pavla Béma, zpoplatnění vjezdu. Tenkrát se hovořilo o zpoplatnění vjezdu do oblasti městské památkové rezervace. Ale pozor, celá ta diskuse byla ukončena na tom, že ano, možná někdy v budoucnu, ale tehdy, až bude dokončený pražský okruh. A tím celá ta diskuse skončila.

A tenkrát kredit panu primátorovi Bémovi, tehdy časový harmonogram realizace pražského okruhu byl takový, že už nyní bychom ho dávno měli vybudovaný. Takže to všechno mělo mnohem jasnější časový rámec. To je prosím k tomuto.

A ještě bych rád zmínil k bodu bod 5, kterým ukládáte opět novou Radu ve složení bez vás. Aby neprodleně po jmenování nového ministra dopravy s ním bylo zahájeno jednání o urychlení dostavby pražského okruhu a financování dostavby městského okruhu. Děkuji, že tady vlastně přebíráte moji rétoriku, poněvadž já říkám ve veřejném prostoru, že městský okruh by měl rovněž kofinancovat stát. Když ne celkově, tak aspoň spolufinancovat. Ale pokud mě zase paměť nemate, tak tady tak dlouho trvalo jednání o složení nové koalice na magistrátu, že to právě bude mít obrovskou výhodu, že je to na stejném půdorysu jako minulá vláda.

Tak mě tady udivuje, že tady na konci svého působení jakožto náměstek tady vyzýváte Radu, aby urychleně jednala s novým ministrem dopravy. Jak jste urychleně jednal o tomto všem s bývalým ministrem dopravy? Tedy s panem Kupkou? V jakém smyslu se tedy urychlila výstavba pražského okruhu? Nebo dokonce stát se zavázal k financování městského okruhu? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib se hlásí s přednostním právem.

Nám. Hřib: Děkuji, já rovnou panu Urbanovi odpovím. Ano, s panem ministrem Kupkou jsme se sešli krátce po tom, co byl jmenován do funkce. Projednávali jsme s ním, a nebyl jsem tam sám, ještě tam byli další členové naší Rady, to, jakým způsobem by mohl stát přispět k financování významných kusů dopravní infrastruktury, které staví město. Bavili jsme se o metru D. Tam říkal, že to úplně nevidí, byť jsme argumentovali, že jiná města v Evropě dostávají od svých států příspěvek na budování i této infrastruktury. Nicméně shodli jsme se na tom, že ten městský okruh, to je příležitost, kde bychom se mohli bavit o nějakém příspěvku státu, protože to je nepochybně infrastruktura, kterou nebudou využívat pouze obyvatelé našeho města.

Takže ano, od končícího ministra Kupky jsme měli tento příslib. Ale ano, už v době, kdy jsme to dělali, jsme to dělali s vědomím, že my se budeme o tom bavit možná nejen s tou vládou, která nastoupí teď, ale hlavně s tou vládou, která nastoupí po ní. Takže ano, řešilo se, řešilo se to úspěšně, a já tam mám ten bod proto, aby se na to nezapomnělo. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, já bych jenom konstatoval znovu, jak už jsem říkal, že přednostní právo je definováno. Ale že považuji takovéto příspěvky za zneužití toho přednostního práva, protože tím přeskakujete odpověďmi všechny ostatní řádně přihlášené, kteří také chtějí reagovat. Čili z tohoto pohledu, i když jednacím řádem nic neříká o tom, že to nesmí být, já jenom říkám, že pro to jednání to žádný smysl nemá. Sandra.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore, tady se zneužívá přednostní právo ze strany pana náměstka od začátku. Protože on nikdy nectí nic a nikoho, to už jsme si zvykli, bohužel, tak snad to ještě chvíli vydržíme.

A já také zneužiju. Ano, Zdeňku, ty jsi jednal možná jednou, nebo několikrát, ale potom na ta jednání chodili i naši zástupci, všichni ostatní. Ty jsi na ta jednání nechodil, protože s tebou se někdy ani nedá jednat. Všichni z toho mají tzv. „slow pain“. Takže ty jsi nikde nic

nedohodl. Ministr Kupka byl nejlepším ministrem pro Prahu. A to je jedno, že je z ODS, já to tvrdím všude, za všech ministrů. A udělal nejvíc pro to, aby se tady s tím pohnulo.

A dokonce se mi jednou stalo, že mi ministr Kupka, jako kolegyni z ODS, volal a řekl mi, jestli bych nemohla náhodou tě sehnat, protože nutně potřebuje s tebou mluvit, a ty mu 4 dny nebereš telefon. A jednalo se o trati na letiště. Tak jenom tak o tom, jak jsi ty jednal s Kupkou a co jsi všechno udělal. Tohle je totiž vypovídající. A takhle to bylo se vším.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. S přednostním právem kolega Hřib.

Nám. Hřib: Realita je taková, že pochopitelně komunikace s ministrem Kupkou byla intenzivní. Píšeme si i zprávy, takže to, co říká Sandra, je zjevně nesmysl. A chtěl bych z tohoto místa vlastně i poděkovat končícímu ministru panu Kupkovi, protože s ním jsme prosadili dvě zásadní novely, které Praze prospějí.

První byla novela zákona o urychlení liniových staveb, kde se nám podařilo protlačit do zákona to, že je možné dělat rozhodnutí pro výkupy pozemků i u silnic místních komunikací I. třídy. To je první věc, co je zásadní. Ne, Patriku, vy jste to právě neměli v té vaší novele. To tam právě nebylo. Vy jste se vykašlali na města. Tohle je věc, která se podařila prosadit díky spolupráci s panem ministrem Kupkou.

A druhá záležitost, kterou se mi podařilo prosadit ve spolupráci s panem ministrem Kupkou do legislativy, bylo to řešení řidičů taxi ze třetích zemí tak, že jsme tam nařídili, že musí mít buď český řidičák, nebo minimálně řidičák z nějaké země EU. Což je věc, která samozřejmě, až dojdou dosavadní povolení pro taxikáře, tak velice zásadně ovlivní trh s taxi službou tady. A je to rozhodně věc, která bude ve prospěch našich občanů. Protože fotografie aut, co jezdí po těch schodech na Petříně, si myslím pamatuje každý.

Takže, jak říkám, děkuji panu ministru Kupkovi, spolupráce s ním byla v tomto volebním období velmi intenzivní. Podařilo se prosadit 2 zásadní novely zákonů pro Prahu, jsem za to velmi rád. A pochopitelně posunout i klíčové dopravní stavby. Například nedávno jsme odhlasovali ten terminál Smíchov. To je také v gesci pana ministra Kupky.

A ještě bych využil té minutky... Anebo až za chvíli se přihlásím znovu.

Prim. Svoboda: Prosil bych vrátit. Já zcela výjimečně budu reagovat, protože pan náměstek Hřib tady přednesl jednání ministra Kupky. To jednání jsem vedl já a probíhalo pod gescí stávajícího vedení, není to nic, co by bylo připraveno v průběhu předtím.

Tak teď mám na radě kolegu Sedekého, pak bude Hřib s přednostním právem.

P. Sedek: Já děkuji, pane primátore. Kolegyně, kolegové, já mám pocit, že bych měl slíbit, že se nebudu hlásit do diskuse. Protože jak někteří lidé něco přitahují, tak já přitahuji to, že kdykoli jsem na radě, tak přede mnou je vždycky z ničeho nic šest sedm přednostních práv. Teď jsi to nebyl ty, Patriku. Ale já říkám, že kdykoli já se přihlásím, tak já to přitahuji jako magnet.

Ale chtěl bych se spíše dostat k tomu, o čem se bavíme. Já si myslím, že opatření na zvýšení plynulosti dopravy, které tady řada z vás navrhovala už i v minulosti, je věc, která je poměrně velmi důležitá. Protože úplně se tak neztotožňuji s tím, že se dá jet jen podle toho, že průměrná doba nárůstu, když jedu odněkud někam, je, nevím, 5, 10 %. Když pojedu z ulice Metodějové na Jižňáku do ulice Kvasinská, tak samozřejmě tam to je těch 5 %. Ale zkuste si přejet Prahu, tak tam to určitě 10 % není.

Ono s tím průměrováním, to je taková šikovná hra s matematikou. Myslím, že ten problém nepochybně máme. Koneckonců, i ten důvod, proč to tady dnes vůbec máme, je daný tím, že se na sociálních sítích najednou objevila různá videa, jejímž důsledkem je, že se to teď konečně předložilo. Já se silně obávám, že kdyby jistý herec nenatočil jisté video, tak se o tom tady dnes vůbec nebudeme bavit, což považuji za poněkud smutné.

A druhá věc je, že se obávám, že i ten materiál, jak ho máme před sebou, je trochu odrazem toho, jak tahle situace nastala. Nemyslím si, že je příliš hluboce propracován. A kromě jiného mě k tomu i vede bod arabská 2 pod bodem římská I. – „Zpracovat analýzu možností pro zavedení ultra nízkoemisní zóny dle platné legislativy...“ Atd.

Já se nechci úplně přít o té platné legislativě, ale podle mě se bavíme o § 14 zákona na ochranu ovzduší. A při vší úctě, já tam nejsem schopen nalézt pojem „ultra nízkoemisní zóna“. Víím, že existuje v Londýně, tam ten pojem mají, celý ten problém totiž spočívá v tom, že tyhle nízkoemisní zóny jsou zaváděny na základě příslušné legislativy Evropské unie, která ukládala implementovat to, co ona přijala do národních legislativ. A ne všechny národní legislativy to implementovaly úplně identicky. Tam jsou jemné odchylky.

V principu v podstatě jde o to, že města si mohou vymezit místa, vymezit si časy a vymezit si typy aut, které někam smějí, nebo naopak nesmějí vjet, případně z toho stanovit výjimky. To znamená, že pokud to budeme chtít analyzovat, aniž si přesně řekneme, jak to má vypadat – končím, poslední věta, tak velmi obtížně se s tím bude pracovat. A pojem ultra emisní zóna podle mě u nás neexistuje.

Prim. Svoboda: Děkuji. S přednostním právem kolega Hřib.

Nám. Hřib: Ano, já se nebráním určitě úpravě formulace v tom mém návrhu, který je navrhován na program. Ultra nízkoemisní zóna je doslovný překlad Ultralow Emise Zone, co se používá v zahraničí. Klidně tam můžeme dát formulaci – využít ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Já s tím opravdu žádný problém nemám.

Co se týče k těm otázkám, jak tady jsme, nebo nejsme v souladu s naším jednacím řádem. Já tady čtu, že v rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu a k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Tak v momentě, kdy já tady mluvím o tom návrhu, o svém pozměňováku, a i když reaguji na předřečníky, pokud mluvím k návrhu programu a nějak argumentuji, proč to zařadit, a proč naopak nezařadit nějaký pozměňující návrh, nebo nějaký bod, který navrhli svým pozměňujícím návrhem třeba opoziční zastupitelé, tak se domnívám, že jsem plně v intencích tohoto jednacního řádu.

Ale pokud se dohodneme na tom, že reagovat na předřečníky je možné výhradně faktickými poznámkami, tak to tak můžeme dělat a já s tím také nemám problém. Ale věřím, že jeden z těch institutů je určitě možné použít. A já nemám problém, když si řekneme, který z nich to je, a potom necítím žádnou potřebu využívat své přednostní právo poslance.

Prim. Svoboda: Ano, já vám děkuji, že jste přečetl to, co jsem tady opakovaně říkal. Kdybyste dával pozor, tak byste věděl, že už to tady zaznělo. A samozřejmě je to možné při faktické poznámce. Pak získáme tu výhodu, že místo tří minut to mohou být dvě. Děkuji, kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji. Chtěl bych se na úvod omluvit za překročení limitu v mém předcházejícím vystoupení. Ale dovolím si pokročit dál v komentáři k návrhu programu. Co se týká zařazení bodu na koordinaci staveb.

Já věřím tomu, že se k tomu vrátíme při projednávání samotného bodu, ale osobně nejsem úplně přesvědčený o tom, že jediný, kdo má držet klíče k tomu, aby se lépe koordinovaly stavby v Praze, tak je příslušný správní úřad. To je přesně to, o čem si myslím, že by fungovat nemělo, protože v některých případech tady zatahujeme státní správu do toho, aby rozhodovala o územní samosprávě, o samosprávných aktivitách. A to přinejmenším na úrovni města, tedy koordinace investičních staveb. Města, městských organizací, podřízených organizací. A to si myslím, že je v moci města, aby dokázalo zkoordinovat.

Stejně tak souhlasím s tím, co tady řekl kolega Zdeněk Kovářík, který říkal, že pro to, aby se koordinace staveb dařila na území hlavního města Prahy, je potřeba mít schopnost komunikaci a dohody s privátními investory. Ano, ve městě neinvestují jenom městské organizace, město samotné, ale investují také soukromí investoři, vlastníci sítí, provozovatelé sítí a další. A s těmi je ale potřeba mluvit, s těmi je potřeba koordinovat. A ne se spolehnout, že to za nás vyřeší správní úřad. To je liché.

Ano, když k dohodě nedojde, pak je to možné, aby to rozhodoval, a niko jiný to rozhodnout nemůže, ale je na nás, abychom tu koordinaci dokázali zvládnout. A je pravda, že to je dlouhodobá bolest hlavního města Prahy. A to je to, o čem si myslím, že by mělo být vlastní tomu, kdo v městě odpovídá za dopravu. Protože většina těch věcí se dotýká komunikací, investic na komunikacích. A přirozeně tím svorníkem a koordinátorem by měl být za mě náměstek pro dopravu. Budu rád, pokud se k tomu vrátíme při projednání vlastního bodu. A jak už jsem řekl za sebe, tak já zařazení jakéhokoli bodu, který se tomu bude věnovat, podpořím.

Prim. Svoboda: Ano, s přednostním právem kolega Hřib.

Nám. Hřib: Faktickou jenom teď. Zkusíme, vlezeme se do 2 minut. Já myslím, že tady dochází ke směšování dvou věcí. První je otázka politických rozhodnutí, jestli chceme město, ve kterém platí koncept „vše pro auta“, nebo jestli chceme „vše pro lidi“. To je politická debata, ta patří jednoznačně sem. Je to výsostné právo samosprávy, nebo mělo by být, abychom si to rozhodli, který z těchto konceptů vyhraje. Teď nechci zabrušovat do toho, kdo zastává který, ale asi se shodneme na tom, že to je politické rozhodnutí. Jestli chceme ty ostrůvky pro tramvaje širší, nebo spíše užší, apod. To je jedna věc.

Ale nesměšujme to s tím technicistním procesem rozhodování o té koordinaci. To je nějaký balík věcí, které se musí udělat, a ty se musí nějak poskládat v tom městě tak, abychom tu dopravu ovlivnili, pokud možno, co nejméně dle nějakých priorit. Asi se shodneme, že MHD má mít tu prioritu nejvyšší. Předpokládám, že i na tomto bychom se dokonce mohli shodnout.

Ale tohle je technicistní rozhodování. Kde tam vidíte nějaké možnosti pro politiku, uplatňování politického názoru? To je koordinace, to je o poskládání těch věcí do nějakého časoprostoru. To znamená, tohle je proces, do kterého se politici plést nemají. Tohle je proces, který mají řešit dopravní inženýři, kteří mají využívat dopravní modely, mikrosimulace a další věci. A ano, má to potvrdit státní správa potom svým kulatým razítkem, které je schopné fungovat jako ta autorita vůči všem. Takže to si myslím, že jsou dvě samostatné části...

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán. Pokračuje kolega Nekolný.

P. Nekolný: Já musím reagovat na výzvu tady od Zdeňka Hříba, kdy zase z nás ze všech dělá pitomce. Kdokoliv ví o nějaké špatné uzavírce, nebo kde to není a nemá to být uzavřeno, ať se ozve, tak samozřejmě zase jsme všichni hlupáci a on je jediný ten chytrý. Samozřejmě to není o nějaké konkrétní uzavírce.

Je to o tom, že uzavírek je mnoho, a opravdu jich je mnoho, na některých se průběžně vůbec nepracuje, vůbec se ne bavíme se o nějakém dvousměnném provozu 6 – 22. A ty alternativy, aby se to objíždělo, ubývají. Do toho cyklopruhy atd. Takže ta doprava se chová, jak kapalina, přelévá se z místa na místo. A když ta místa nejsou, tak se to víc a víc ucpává a vidíme to všichni.

Tak prosím, nedělejte z nás pitomce, pojďme se fakt bavit věcně. A prosím vás všechny, pojďme se k této debatě vrátit v rámci toho, doufám schváleného, bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Já přesto, že bych mohl mít přednostní právo jako poslanec, ale především jako předseda klubu, tak jsem poctivě čekal Jenom připomenou, že Zdeněk Hřib už mluvil 14x s přednostním právem. Já bych se chtěl zeptat Jiřího Brůžka, který mě tady minule mistroval, nebo někoho jiného z pirátského klubu, jestli všem měříte stejným metrem? On totiž přednostní právo připomněl jako jízdu s majáčkem, že toho zneužíváte.

Jak je možné, že najednou z pirátského klubu se nikdo neozve? Zdeněk Hřib má za tím svým jménem čtrnáctku. 14x se přihlásil. My, místo abychom to řešili v tom bodu, tak Zdeněk Hřib reaguje úplně na každého. A vy mlčíte. Najednou přednostní právo je v pořádku. Už jenom tohle ilustruje, jakým způsobem vy tu politiku pojmáte.

A teď pár upřesnění. Zdeněk Hřib tady mluvil o zákonu o liniových stavbách. Možná mě Barbora Rázga doplní. Pokud si vzpomínám, v Poslanecké sněmovně, kde Zdeněk Hřib ještě nebyl, tak to byla norma, kterou prosazovala koalice, opozice rukou nerozdílnou, byl to zákon roku. Je to tak? Pak tam byl dokonce i zákon o dopravní výstavbě a jiné infrastruktuře, což byl také zákon roku, a na tom také byla shoda koalice a opozice. Jednou jsme byli v koalici my, to bylo to předchozí, a jednou jsme byli v opozici.

A tohle byla věc, na které jsme se byli schopni shodnout napříč. Takže já poprosím jenom o upřesnění, aby to nevypadalo, že to je zákon, s kterým přišel Zdeněk Hřib. Ne, to už tam řešíme posledních řekněme 8 let.

A poslední poznámka, protože jsme se dozvěděli – a teď o tom mluvil i Zdeněk Zajíček – o tom, kdo má mít a nemá mít odpovědnost, tak jsme se od Zdeňka Hříba vlastně dozvěděli, že náměstek za dopravu za to odpovědnost nenes. Takže když to shrnu, tak pokud Zdeněk Hřib nenesl zodpovědnost za dopravu jako primátor, z této logiky analogicky nemohla za to nést zodpovědnost ani Adriana Krnáčová. Takže všechny řeči, že může za to ANO, jsou mimo, a Zdeněk Hřib by se měl omluvit. V případě, že za to hnutí ANO mohlo, může za to i Zdeněk Hřib. Platí obojí.

Platí-li teze, že za to nemůže ani jako náměstek, což je tedy novinka, kterou jsem se dozvěděl asi před deseti minutami, v tom případě nerozumím, proč tedy přichází on s nějakým tiskem a chce to jako náměstek na rozloučenou řešit? Tady já souhlasím s tím, co řekl Zdeněk

Zajíček, tady to politické rozhodnutí být musí. Protože i vy jako politici v Radě rozhodujete, máte nějaké priority, připomenu třeba cyklopruhu – někdo je bude chtít, někdo ne, apod.

Prim. Svoboda: Čas byl vyčerpán. Faktická poznámka v trvání 2 minut.

Nám. Hřib: Děkuji. Já bych rád nejdřív vysvětlil Patriku Nacherovi, o které novele jsem se bavil. Mluvil jsem konkrétně o novele č. 465 z roku 2023 Sb., kterým se měnil zákon 416/2009. Tzn., mluvím o této konkrétní novele. Mám pocit, že ona vznikla původně tak, že se muselo transponovat něco z Evropské unie. A my jsme využili té příležitosti, abychom v konzultaci s vrchním ředitelem nebo náměstkem, teď pardon, na tom Ministerstvu dopravy, panem Kopřivou, vymysleli takovou formulaci, která bude akceptovatelná pro ministerstvo a pomůže městu. Konkrétně se jedná o úpravu § 4a), odst. 1, kde se doplňují místní komunikace 1. třídy. Takže bavíme se o této konkrétní novele, co jsem já prosadil ve spolupráci s panem ministrem Kupkou. Takže to je první věc.

Druhá věc, Patriku, já musím bohužel konstatovat, že ty jsi to zase nepochopil. Já jsem tady nemluvil o obecné odpovědnosti za dopravu. Obecnou odpovědnost za dopravu v našem městě má samozřejmě v první řadě primátor, protože ten je zodpovědný i za to, že dlouho přišel ve městě, potom je to náměstek pro dopravu. Takže nepochybně ano, politická odpovědnost tady za to je. Ale já mluvím o politické odpovědnosti za to, že tady mají lidé, kteří pracují pro město, vytvořeny podmínky pro to, aby mohli dělat ty činnosti, které dělat mají.

Já vnímám svoji zodpovědnost takovou, aby státní správa a dopravní inženýři z TSK měli tady takové podmínky, aby mohli provádět ten technicistní proces koordinace těch uzavírek. Což není jenom o tom, že jsou tady kanceláře, ve kterých se topí a mají tam nějaké počítače, ale také to, že oni budou mít ty pravomoci, které potřebují pro výkon té činnosti. A o tom se tady bavíme. Naopak jsem se ti snažil vysvětlit, že náměstek pro dopravu nemůže být tím koordinátorem uzavírek. Ještě jednou ti to vysvětluji. Funkce, bavíme se o té funkci, kdo má být tím koordinátorem. O tom se bavíme.

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán. Prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já mám v podstatě technickou. Jen chci požádat, abychom si vzali po skončení rozpravy 30 minut pauzu. Jako zastupující předseda klubu jsem dohodnutý s Patrikem Nacherem...

Prim. Svoboda: Po skončení rozpravy.

P. Wolf: Po skončení rozpravy 30 minut, než půjdeme hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Benkovič.

P. Benkovič: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, velmi pozorně poslouchám debatu. Nicméně ještě se asi trochu vrátím i k jinému tématu. Dovolte mi krátce se vyjádřit i k situaci kolem projektu nového sídla Agentury EU pro kosmický program, zkráceně EUSPA.

Jsem přesvědčen, že to, co se odehrává na Palmovce, už dávno není jenom technická komplikace, ale vážný reputační problém pro hlavní město. Připomeňme si, že se tu bavíme o rekonstrukci za zhruba 2,1 miliardy korun bez DPH. Město nemá evidentně připravený záložní

plán. A zatímco, co tady ujišťujete veřejnost, že Palmovku neopouštíme, tak vláda v demisi hledá pro EUSPA nové místo.

To není jen signál o stavu jednoho projektu, je to signál o tom, že naše město není řízeno. To můžeme vidět i v té dopravě. EUSPA je ale prestižní evropská instituce, která v Praze mohla dál růst, přivést stovky kvalifikovaných pracovníků a posílit ekonomiku i mezinárodní obraz našeho města.

Místo toho nám ale hrozí, že odejde a odnese si nálepku nespolehlivého partnera, který nedokáže dotáhnout vlastní závazky. Není možné, aby o takto závažné věci kolovaly protichůdné výroky vedení města i vlády. Proto i já se připojuji k návrhu tisku Z – 13682 kolegy Adama Scheinherra a žádám, aby Rada HMP informovala Zastupitelstvo o aktuálním stavu projektu. Praha si nemůže dovolit ztrácet klíčové evropské instituce kvůli nečinnosti nebo špatné koordinaci. A už vůbec si nemůže dovolit ztrácet svou reputaci jako moderní metropole, která je schopná své závazky plnit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Vážení kolegové, já opravdu s rozpaky sleduji tu debatu k uzavírkám a jejich koordinaci. Protože jsem překvapen, že i tak zkušený politik, jako je Zdeněk Zajíček, je schopen tuhle problematiku zabalit do jednoho neurčitěho balíčku. Ale sám musí vědět, že těch koordinací je několik. Minimálně dvě úrovně. Je jedna celoměstská na hlavních páteřních tazích a potom je druhá koordinace na komunikacích městských částí. To se úplně vynechalo. A přitom ODS má nejvíce starostů.

A i ty uzavírky na komunikacích 2. třídy samozřejmě ovlivňují průjezdnost. Takže tady je i zodpovědnost městských částí. Já se 3 roky, co mám na starosti dopravu v Praze 7, každý začátek roku scházím s investory spolu s odborem dopravy a chceme slyšet, co mají u nás naplánováno a jak se ty akce překrývají. A tady přichází druhý problém. A to je koordinace na úrovni pana radního Hrozy a pana radního Kovářika. To není jenom dopravní věc, ale jde o to také, kdy dostanou ty firmy různě investiční peníze na to, aby mohly koordinovaně ty akce provádět.

To se tady úplně zamlčuje, že ty firmy nemají sladěné harmonogramy, tak, aby mohly jít po sobě. Nemají třeba připravené akce, protože každá si sleduje životnost svého potrubí v jiném horizontu. Z jejich pohledu to dává logiku, z pohledu města už méně. Takže ta problematika je fakt složitá. A jestli chce tu debatu vést tímhle populistickým směrem, tak se obávám, že opravdu vytvoříte atmosféru, kdy v tom městě radši nikdo nebude nic opravovat.

Tak já jenom před přestávkou znovu prosím, vzpamatujte se a pojd'te to řešit věcně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Vůbec nerozumím, proč Pavel Zelenka se do mě takto navezl, protože já jsem tady mluvil naopak o věcných věcech, a ne o politických. A ty si to, Pavle, moc dobře uvědomuješ, proto ten útok vůbec nechápu.

Od samého počátku tady říkám, že to je politické rozhodnutí. A to politické rozhodnutí je otázka investic. Ty jsi to sám potvrdil, že to děláš jako odpovědný radní na své městské části, protože rozhoduješ o investicích, alokaci zdrojů na investice, a to má svůj důsledek v uzavírkách. To někde začíná, nezačíná to uzavírkou. Začíná to tím, že plánuješ stavbu, která se v nějakém čase může potkat s jinou stavbou a je potřeba ji odkoordinovat.

A ty to děláš. A teď se tady bavíme o tom, že je potřeba to dělat celoměstsky a v komunikaci jak s městskými částmi, a to jsem ve svém vystoupení řekl, stejně tak jako s dalšími soukromoprávními investory. To jsem také řekl.

A to, co se bude v městě investovat, nebo neinvestovat, není rozhodnutí státní správy, ale je rozhodnutí samosprávy. To, jestli do něčeho dáme peníze, nebo nedáme, tak je skutečně otázka výkonu samosprávy a správy majetku.

Pak mám ještě jednu poznámku, ale to je spíš úsměvné. Já dlouhodobě trpím tím, že kdykoli se bavíme o zásluhách, tak Zdeněk Hřib tady na mikrofon říká, že to jsou jeho zásluhy, protože on to dohodl s ministrem Kupkou. On to dojednal, on to vymyslel, on to přinesl, přitom je to leckdy podpořeno usnesením Zastupitelstva, leckdy to je podpořeno třeba zájmy podnikatelských organizací. A kdyby takového společného tlaku nebylo, tak se nic neprosadí.

Ale prosím, někdo za to odpovídá. A já jsem pro to, aby si každý připsal správnou zásluhu, pokud opravdu skutečně něco dotáhne do konce. Ale stejně tak bych očekával, že někdo vystoupí a přijme také úplně stejnou odpovědnost, a nebude ji rozměňovat, anebo tu odpovědnost nebude házet na někoho jiného.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hroza.

P. Hroza: Já děkuji za slovo panu primátorovi. Já krátký přípodotek k tomu, co říkal kolega Zelenka. Z toho, co říkal, tak vyplývalo, jako by snad některá z městských firem, stoprocentně vlastněných, nějak svévolně vykonávala nějaké práce, které zasahují do plynulosti dopravy v Praze. To přece není vůbec pravda.

Vždyť každý zhotovitel, kterého my najímáme na nějakou takovou stavbu, a týká se to samozřejmě převážně Pražské vodohospodářské společnosti, tak má přece povinnost získat DIO/DIR a mít vypořádána všechna povolení k tomu, aby do té komunikace vstoupili. To není přece tak, že by ta městská firma mohla nějak sama o sobě bez koordinace, bez povolení vstupovat do městských komunikací. Tohle prosím je za mě úplně nesmysl.

Druhá věc, kterou chci říct, proto, abychom v mé gesci zjednodušili tu koordinaci pro všechny další samozřejmě hráče v Praze, tak jsme už před 2,5 lety vytvořili gisovou aplikaci, do které jsme vložili všechny vrstvy firem, které jsou v mé gesci. Má tam svoji vrstvu PVS na 3 roky dopředu, mají tam svoji vrstvu Kolektory, má tam svoji vrstvu Technologie HMP. Budeme rádi, a nabízeli jsme to samozřejmě všem ostatním městským firmám, máme to naprogramováno, každá z nich tam může snadno vstoupit.

A tuhle aplikaci jsme pak dali k dispozici všem radnicím, všem našim městským částem, aby právě při plánování jakékoli své investice, opravy mohli se podívat, co plánujeme my, abychom mohli obě strany v té věci daleko lépe kooordinovat. My skutečně už přes 2,5 roku provozujeme něco, co tu koordinaci může výrazně zjednodušit. Já věřím tomu, že přístup má i pan kolega Zelenka, využívá ji, kýve hlavou, že to skutečně smysl má, za to děkuji. Protože to je i zpětná vazba pro nás.

Skutečně není pravda, že by některá z našich městských firem v mé gesci nedělala maximum pro to, aby ta koordinace fungovala. Ale musí to být jednu hlavu. A ta skutečně ve věci dopravy nemůže být na vodařích, energeticích nebo plynařích, to skutečně musí být centrálně řízeno.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka, technickou.

P. Zelenka: Faktickou, pane primátore. Já jenom bych chtěl na kolegu Hrozu zareagovat, že za tu aplikaci jsem vděčný. To je určitě skvělý krok kupředu. A ta moje poznámka nebyla kritika, to bylo jen, abychom si uvědomili, že ten původ začíná od potřeb městských firem, které si je dávají do své PayPlany, a pak přicházejí s tím, že už tu práci potřebují udělat. A to, co by bylo nutné teď koordinovat, je, aby se sešla PVS s Plynárnami a tihle největší hráči, tak aby měly narozpočtované správné peníze na ty akce, kde je potřebují dělat, a ty harmonogramy se sladily. To nepovažuji za svévoli. A takhle to nemělo vyznít, že si dělají, co chtějí.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já potvrzují slova Michala Hrozy a děkuju mu za ta slova. Vždyť já říkám, všichni v těch svých gescích dělají maximum. Ale ono to zcela zjevně stále nestačí. Respektive, my potřebujeme celoměstské řešení, abychom zjistili, jestli tady jsou ještě nějaké rezervy, anebo ne, a měli jasnou odpověď pro občany našeho města, jestli tam tedy rezervy jsou, nebo nejsou. To je první věc.

Druhá věc k tomu, co tady říkal Zdeněk Zajíček. Já nesouhlasím, protože ty rekonstrukce, to není politické rozhodnutí, Zdeňku. To není. To je nutnost. To je péče řádného hospodáře, často s nějakými trestněprávními konsekvencemi. Nebavíme se jenom o tom, že ty mosty můžou spadnout, tak, jako se to tady stalo v minulosti s tou Trojskou lávkou. V Janově spadl celý dálniční most. Byl stavěný stejnou technologií jako ten Barrandův. A nejde jenom o dopravní investice, jde například o ty plynovody.

My jsme tady zažili v Praze výbuch plynu. To znamená, je to fakt o tom, že pokud nechceme, abychom se tady dožili dalšího výbuchu plynu, který může mít nějaké následky, a potažmo trestněprávní konsekvence, tak se musí investovat do těch rekonstrukcí. To není o tom, že my se tady podíváme a řekneme si, kolik tak peněz bychom na to mohli dát. Takhle to neprobíhá.

Máme nějaké investice, které jsou naprosto nezbytné, dají se posouvat v čase naprosto minimálně, protože Praha nám padá na hlavu. A řešíme jenom, jestli to uděláme letos nebo s odřenýma ušima příští rok. To nefunguje takhle. Já připomenu, na té Plzeňské to byla záležitost vyvolaná např. Plynárnami. Ty fakt nejsou v gesci dopravy. Ale ano, připojily se k tomu vodárny, TSK, došlo k té koordinaci, všechno super, ale přesto jsme tady měli starostu Prahy 5, který říkal, že celé je to špatně a dělat se to nedá a nemá. Tak tohle je věc, kterou bych chtěl odpolitizovat. A k tomu by měla sloužit ta analýza, kterou já navrhuji. A doufám, že se k tomu skutečně dostaneme a že ten bod bude skutečně zařazen.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Teď, pane I. náměstkú, jsem od vás slyšel poprvé sebekritiku, když říkáte, že „Praha nám padá na hlavu“. Tak já se ptám, jak to, že nám Praha padá na hlavu? Když jdu do historie, tak se ptám, kdo byl minulé celé volební období primátor a kdo je teď I. náměstek a má právě tu dopravu na starosti? Ale to jen tak odlehčuji, nyní vážně.

Když chodíte rád do historie, tady před 20 lety, víc než před 20 lety, doopravdy existovalo oddělení koordinace přímo dopravních staveb, kde se to přímo na místě koordinovalo. A nebyly všechny různé počítačové a internetové aplikace, které máme nyní. Byla na to řada lidí, celé oddělení, a fungovalo to. A dohlížel právě na to náměstek pro dopravu.

Ano, říkáte tady, pracujeme naplno, dobře, tak já děkuji úředníkům a lidem na odborech v rámci hlavního města, kteří pracují naplno. Ale já se ptám vás, vy, jakožto politicky odpovědná osoba jako náměstek pro dopravu, vy jste tady také pracoval naprosto naplno? Nevím, pak sám vlastně říkáte, že ta Praha nám padá na hlavu.

Ještě k tomu zpátky, co navrhoval Ondra Prokop. Samozřejmě my také podporujeme plně ten tisk, který navrhoval on. Ať už je to pod TSK, nebo jiným způsobem, centrálně v rámci hlavního města Prahy, ale doopravdy chybí tady celková koordinace. A prioritizace. Kde jsou priority, které investice jsou prvořadé, které mohou počkat. A zároveň na druhou stranu, ano, samozřejmě, veškeré zásahy v komunikacích mají nějaký harmonogram, musí mít povolení. Pak samozřejmě se naskýtá otázka, jestli v některých případech se nezneužívá tzv. havarijního stavu, že se vyhlásí havárie, protože pak samozřejmě ta podléhá jinému režimu povolování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jen jsem chtěl do téhle diskuse přispět. Je samozřejmě hezké do budoucna hledat nějaké celoměstské a nějaké široké řešení, ale už dnes se tohle musí určitě řešit na tom pracovním plénu. A já, jako náměstek pro dopravu, jsem to tak dělal.

Vždycky před stavební sezonou rok předem na podzim jsem si sezval všechny důležité městské firmy, které nějakým způsobem plánují jakýkoli výkop na komunikacích hlavního města Prahy. Byly to firmy od PRE přes Plynárenskou, PVS, Kolektory až po TSK DP. A ty jsem z tohoto hlediska koordinoval jako náměstek pro dopravu tak, aby ta jejich investice měla rozpočtové krytí, což jsem si pojistil u kolegy náměstka Vyhnánka. A zároveň, aby ta akce probíhala v koordinaci s ostatními akcemi.

A pokud jsme zjistili, že Plynárna tu akci nemůže dělat kvůli rozpočtu, tak jsme se snažili tam ty peníze dohnat, anebo to zkoordinovat, aby to bylo o rok později. A to se dá dělat i dnes. Nevím o tom, že by se tohle teď dělo. A myslím si, že je to velká škoda a pak je to v těch ulicích vidět.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Chabr.

P. Chabr: Já se musel přihlásit, protože tady padá strašná spousta nesmyslů a dezinformací a mylných výkladů.

Teď jenom, co říkal Adam Scheinherr, že se snažil dohnat peníze do Plynárny. On si to zase spletl s PVS. Plynárna nedostává žádné peníze od města na investice, proboha. A když to nevíte, tak si to zjistěte. PRE, Teplárny i Plynárna Distribuce jsou nezávislé na městském rozpočtu z pohledu investic do sítí. Ty sítě platí všichni Pražané, všichni odběratelé, kteří jsou tam přihlášení. A kolik se může proinvestovat a jak se může proinvestovat, tak to určuje Energetický regulační úřad.

A je to v tom poplatku. Pokud máte doma přípojku na plyn nebo máte přípojku elektřinu, což drtivá většina zastupitelů tady určitě mít bude, tak to dostáváte v poplatku za distribuci. Na té složence máte dva poplatky. Jeden je za spotřebovanou komunitu, druhý je poplatek za distribuci. A ten poplatek za distribuce schvaluje ERÚ.

Co se týká Plynárny a výbuchu plynu, tak výbuch plynu byl naposledy v roce 2013. A byl způsoben chybou projektanta v roce 1970. Není to nějaká věc, že by se tam zanedbávala oprava, v Praze plyn nebouchá. A pokud se týká toho, že plynaři nebo další firmy nekoordinují, tak prosím vás, plynaři oznamují záměry na uzavírku 3-4 roky dopředu. Co se týká Plzeňské, první záměr, že se potřebuje opravit Plzeňská, byl v roce 2021.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, to bylo velmi zajímavé, kolega Zajíček.

P. Zajíček: Já už snad jenom krátce v reakci na Zdeňka Hřiba. Já si přece velmi dobře uvědomuji to, že některé akce vyplývají buď z nějakých nenadálých situací, a musí se udělat, anebo jsou to rekonstrukce, opravy, tedy údržba majetku, která se musí udělat, a není to dlouhodobě plánovaná stavba. Nebo je to dlouhodobě plánované, ale musí se to dělat průběžně.

Ale to přece je také politika. Obzvláště když jsou to městské organizace, nebo je to město jako investor sám, tak by měl vstoupit do jednání s ostatními investory a měl by hledat způsob, jak to zkoordinovat a jak případně rozhodnutí dopravně inženýrské, které na té pozemní komunikaci je, ať už je na jakékoli úrovni, tak aby odpovídalo průjezdnosti, plynulosti a efektivitě dopravy v hlavním městě Praze.

To já si přece velmi dobře uvědomuji, v tom nejsme v rozporu. Ale i ta správa toho majetku, který je potřeba udržovat, je výkon politické moci. To není tak, že to tady budou dělat odborníci, bez toho, aby politici například jim k tomu dali pokyn nebo jim na to dali peníze. To je přece nedělená odpovědnost. Proto tady sedíme v Zastupitelstvu, protože o majetku hlavního města Prahy, o jeho údržbě a o investicích do toho majetku rozhoduje toto město a volení zástupci.

Prim. Svoboda: Děkuji, Zdeněk Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Můj příspěvek bude krátký, možná ne tak sofistikovaný a moudrý jako mých předřečníků, nicméně praktický.

Na klinice pracuji na Karláku více než 35 let. V ulici Ke Karlovu za tu dobu nepamatuji, že by tam nebyla nějaká překážka. Já si myslím, že se tam už vyučily dvě generace pražských dlaždičů. Dokonce by se to dalo možná nazvat jako detašované pracoviště nebo výuka pražských dlaždičů. Občas se tam ještě přemění v důsledku těchto oprav jednosměrný provoz. Chodci, co jsou zvyklí na ten původní, tak tam vždycky pár chodců je sraženo. Myslím si, že o těchto nezbytných rekonstrukcích v Praze by chtělo trošku přemýšlet. I když je tady mluveno hodně o různém plánování, tak si myslím, že v tom je hlavní chyba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji i Honzovi Chabrovi za vysvětlení, jak to probíhá u těch Plynáren. A jen připomenu, ano, Plzeňská měla nahlášenou opravu plynovodu už někdy od roku 2020-2021. Akorát připomenu, že se to nedalo dělat hnedka kvůli tomu, že se opravoval ten Barrand'ák. Kvůli tomu se to posouvalo. A toto, vážení, je důsledek té koordinace, protože někdo, kdo tomu rozumí, se zamyslel a řekl, tohle nemůžete zavřít najednou, to se musí posunout. To znamená, ano, je to tak. A ano, tohle je příklad toho, že ta koordinace zafungovala.

Jinak bych chtěl ještě na konec téhle debaty pustit jedno archivní video. Já jsem ho poslal na OVO, prosím pustit i se zvukem. Je to reportáž z devadesátých let. Tak poprosím pustit na podporu argumentace k té dopravě. Je to 40 sekund.

Se zvukem prosím od začátku, ještě jednou.

VIDEO:

- *Můžete nám říct, jak se vám jezdí po Praze?*
- *Velice špatně. Hrozně dlouho to trvá, je tu moc aut.*
- *Je to hrozný, já si myslím, že to je absolutní ignorace řidičů v Praze.*

Jedním z nejvýraznějších dopadů na dopravní situaci je omezení na Severojižní magistrále, které potrvá do počátku října. Nejvýrazněji se v dopravním systému odrazí dlouhodobá rekonstrukce Letenského tunelu. Některé ulice, a hlavně křižovatky, jsou ve špičkách už nyní tak přeplněné, že se vozidla téměř nehýbají.

- Těch kroků je potřeba učinit ještě několik. A myslím si, že příští tisíciletí, což je za chvíli, Praha se začne s dopravním systémem stěhovat o jedno patro níže.

Tak já děkuji. Jak vidíte, tak moc daleko jsme se od těch devadesátých let tady v téhle rovině neposunuli. Ale právě proto si myslím, pojďme udělat odbornou analýzu, která nám řekne, jestli se někam dál posunout můžeme. A o tom je ten můj bod. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Já jsem to nevydržel a přihlásil jsem se. Protože pan bývalý primátor, současný náměstek, nám opět zalhal. A to je v tom, že tady říká, že tady něco bouchlo. Ano, bouchlo. Bouchl plyn v Divadelní ulici, ale bouchl v domě, nebouchl na ulici. Jen, abychom si ty věci tady řekli, jak to je. To, že potom vystřelily ty okna do ulice, to je jiná věc, ale to byla havárie domu, ne na ulici. Takže prosím, jen abychom nezaváděli a neříkali nepravdy. Nebudu říkat lži, ale nepravdy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji panu předsedovi Wolfovi za to doplnění. To se omlouvám za tu mystifikaci, ale stále platí to, co jsem říkal. Já stále věřím, že nikdo z nás nechce dočkat výbuchu plynovodu na ulici. Pevně doufám, že na tom se shodneme.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím a vyhlašuji přestávku 30 minut, podle toho, jak o to požádal kolega Wolf. A jen dovolu, abych vás seznámil s tím, že z těch třech hodin, co jsme jednali, jednu hodinu mluvil kolega Hřib. Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, jen tady je dohoda, že tu přestávku zkrátíme na 20 minut.

Prim. Svoboda: Dobře, zkracuji 30 minut na 20. To znamená, máme 51, začneme 10 minut po 12. hodině.

(20minutová přestávka)

Nám. Hřib: Žádám o prodloužení pauzy o 10 minut.

Prim. Svoboda: Dobře, na základě požadavku klubů je pauza prodloužena do 12:21.

(Přestávka do 12:21)

Prim. Svoboda: Prodlužuji přestávku o dalších 10 minut.

(Přestávka do 12:31)

Prim. Svoboda: Děkuji, poprosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. Chabr: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, máme zde celkem 11 návrhů na doplnění či změnu dnešního jednání Zastupitelstva. Jako první návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana I. nám. Hřiba. A sice „Spojení zastupitelky Vedralové s organizovaným zločinem“, zařadit po bodech pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, návrh byl předložen, dávám ho hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 13, proti 16, zdrželo se 5.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další máme návrh pana náměstka Hřiba – „K opatření ke zvýšení plynulosti dopravy“, bod Z - 13671 – a zařadit ho po projednání tisku Z - 13426.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 30, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Nebylo přijato.

P. Chabr: Další máme návrh pana zastupitele Prokopa a Nekolného – „K aktuální dopravní situaci v Praze a návrhu na zvýšení její plynulosti“, zařadit jako 1. bod pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 3, zdrželo se 8.

Schváleno.

P. Chabr: Další návrh máme pana zastupitele Čížinského – „K urychlenému zajištění veřejného financování středních škol na území hlavního města Prahy“, pod číslem tisku Z – 13332, jako tisk pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 1, zdrželo se 15.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme návrh pana zastupitele Scheinherra a Benkoviče – „K dalšímu postupu ve věci Nová Palmovka a EUSPA“, číslo tisku Z – 13682, zařadit jako poslední tisk pana primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 31, nikdo proti, zdrželo se 13.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh máme pana zastupitele Scheinherra – „K urychlení stavebních prací vyžadujících dopravní omezení či výluky MHD, pod č. tisku Z – 13681, zařadit jako 1. bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, proti 0, zdrželi se 4.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod máme návrh pana zastupitele Sedekého, Prokopa, Lepše, Scheinherra a Urbana – „Rezidence Michelský les“, zařadit jako Z – 13684, 1. bod pana radního Záborského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 54, proti 1, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Tak další návrh máme bod pana radního Klecandy – „K návrhu na sloučení příspěvkové organizace Smíchovská střední průmyslová škola a gymnázium s příspěvkovou organizací Hotelová škola a gymnázium Radlická, s účinností od 1. 1. 26. S tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva, závazky a majetek, bude příspěvková organizace Smíchovská střední škola a gymnázium se sídlem Presslova 72/25, Smíchov, Praha 5, tisk Z – 13642 a zařadit jako poslední bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 64, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: Další bod je pan zastupitel Nerušil – „K vyhovění Petice Zachraňme Avoid 2.0 a obnovení nájemních vztahů spolku Dvojka sobě“, Z – 13675, zařadit jako 1. bod pana radního Záborského.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 7, proti 1, zdrželo se 10.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana radního Zábranského – „K návrhu JŘ ZHMP“, tisk Z – 13660, a zařadit po tisku Z – 13563.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 60, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: A poslední tisk máme od pana zastupitele Scheinherra – „Pokračování slevy na jízdě pro občany v hmotné nouzi“, Z – 13330, zařadit jako poslední tisk pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, nikdo proti, zdrželo se 5.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat návrh programu jako celek.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat o programu jako celku. Kdo je pro schválení programu, proti, zdržel se?

Ano, pro 64, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Teď můžete technickou.

P. Prokop: Pane primátore, já jsem nechtěl vstupovat do toho hlasování, ale my jsme se tady dohodli v návrhu programu, že ten bod „Michelský les“ má být jako pevný bod po té radnici, po jednacím řádu, tak potom že má následovat tenhle bod. Pan předseda to asi nechytl, tak já bych dal procedurální návrh, že bychom ten zařazený bod „Rezidence Michelský les“ zařadili jako 3. pevný bod. Jestli to můžeme takhle odhlasovat, ať je to technicky správně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Musíme hlasovat dvakrát. Musíme zrušit přestávku a pak můžeme hlasovat. Dávám hlasovat o zrušení přestávky, kdo je pro, proti, zdržel se? Ano. Není to přestávka, ano.

Děkuji, 47 pro, 3 byli proti, zdrželo se 0

Ale nyní můžeme hlasovat o tom návrhu tak, jak jste požadoval tu změnu. Kdo je pro tu takto předloženou změnu kolegou Prokopem, pro, proti, zdržel se?

Pro 55, 1 proti, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

A musíme tedy znovu hlasovat o celém programu, protože v něm došlo ke změně. Hlasujeme tedy o celém programu ještě jednou, je tam změna teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, podle jednacího řádu jsme schválili upravený program.
Pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Jsme v čase 12:45, což je čas, kdy mají probíhat interpelace a podněty občanů. Takže první je Eleanor Šmejkalová – Portlík, Udženija, Komrsková, Prokop, Kordová Marvanová – veřejná zakázka společnosti Consent Solutions.

Eleanor Šmejkalová – občanka HMP: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vidím, že někteří z vás, na které moje interpelace směřuje, zde ani nejsou. Brzy budou volby, budu si to pamatovat. Vystupuji zde jako občanka hlavního města Prahy a právní zástupkyně společnosti Consent Solutions a Spolku Consent ve věci zakázky na nastavení bezpečnostního pracovního prostředí v ZOO Praha.

Na minulém zasedání tohoto Zastupitelstva a v následné veřejné komunikaci zazněla vůči společnosti Consent Solutions, ale i Spolku Consent tvrzení, která jsou nejen nepravdivá, ale i právně a fakticky lichá. Konkrétně byli osočováni z toho, že došlo k účelovému založení společnosti Consent Solutions kvůli této jedné zakázce a že tato postrádá jakoukoliv kvalifikaci.

Společnost Consent Solutions byla založena 4. září 2025, tedy dávno před medializací kauzy ZOO Praha i před vyhlášením jakéhokoli poptávkového řízení. Následně byla řádně zapsána do obchodního rejstříku, ještě před uzavřením smlouvy s městem na tuto zakázku. Mimochodem, vzhledem k hodnotě plnění této smlouvy zákon umožňuje zadání takové zakázky i bez formálního zadávacího řízení. Přesto byli moji klienti řádně vybráni v poptávkovém řízení, ve kterém představili nejlepší nabídku z pohledu nabízené ceny. A také erudice v oboru.

Je tedy nepochopitelné, že právě v tomto případě, kdy byl dodržen zákonný rámec i principy transparentnosti se někteří členové Zastupitelstva rozhodli zpochybňovat legitimitu zakázky důvěryhodnost jejího dodavatele. I kdyby v době uzavření smlouvy společnost nebyla zapsána v obchodním rejstříku, občanský zákoník v § 127 výslovně umožňuje právní jednání za právnickou osobu ještě před jejím vznikem.

To jsou zcela základní věci obchodního práva, které by se od zastupitelů tohoto města daly očekávat v rámci jejich znalostí. Odbornou způsobilost společnosti Consent Solutions zajišťuje její jediný společník, a tím je Spolek Consent, který se dané problematice věnuje od roku 2016, a to systematicky. Jeho tým tvoří odborníci s prokazatelnou praxí v oblasti prevence šikany, diskriminace a nastavování bezpečného pracovního prostředí. Tito odborníci již v minulosti pracovali s řadou renomovaných subjektů, včetně samotného magistrátu.

Samotné datum vzniku společnosti o její odbornosti nevypovídá vůbec nic. Právnická osoba není živý organismus. Je to právní fikce, dámy a pánové, která sama o sobě žádnou kvalifikaci nemá a mít nemůže. To, co dává společnosti odbornost, důvěryhodnost a schopnost plnit zakázky jsou její konkrétní lidé, jejich zkušenosti, praxe, odbornost a výsledky.

Ze strany města v důsledku nepravdivých tvrzení některých z vás došlo k porušení řádně uzavřené smlouvy. Přestože, jak víme, pak ta servanda, tedy uzavřené smlouvy mají být dodržovány, město neposkytlo nutnou součinnost a dostalo se tak do prodlení. Společnost

Consent Solutions tak výlučně pro toto porušení ze strany města od smlouvy po marné výzvě k plnění odstoupila.

Prim. Svoboda: Ano, čas uplynul, prosím o odpověď.

Eleanor Šmejkalová – občanka HMP: Vyzývám vás tedy k napravení tohoto porušení a k omluvě vůči mým klientům. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kdo odpoví? Ano. Děkuji, kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Dobrý den, dobré už odpoledne. Paní Šmejkalová, já jsem vás strašně špatně slyšela, ač jsem takhle natahovala uši. Takže já si to znovu přehraji, tu vaši interpelaci, protože opravdu tady vůbec nebylo slyšet. Moc mě mrzí, že jste nešla sem dopředu.

Co se týče nějakých informací, já jsem byla pověřena Zastupitelstvem, abych to shrnula a dala ty nejaktuálnější informace, co se ve vývoji s Consent Solutions událo a jaké jsou nějaké následné kroky, které jste pravděpodobně popsala. Já jsem právě strašně špatně rozuměla. A pokud tam žádáte po někom omluvu, asi by to mělo být nějak upřesněno. Tak jestli to můžu třeba písemně potom ještě dodat. Protože já jsem opravdu strašně špatně rozuměla. Nebo jestli dostanete možnost doplňující otázky. Říkám doplňující, když bylo špatně slyšet, tady je hrozný hluk. Takže se za to omlouvám, ale pokud tam bude něco na mě, tak samozřejmě písemně vám odpovím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A máme P. Študentová, náměstek Hlaváček, Metropolitní plán ploch Ládví.

Petra Študentová – občanka HMP: Dobrý den, můžu, je mě slyšet lépe než paní?

Prim. Svoboda: Pardon, pardon, pardon. Je to sice velmi podivné, poněvadž jsem vás neviděl, ale máte slovo. Vůbec.

Petra Študentová – občanka HMP: Dobrý den, mé jméno je Petra...

P. Kordová Marvanová: Ne. Ne, prosím, já jsem přihlášena s odpovědí na interpelaci, tak jenom odpovím. Děkuji.

Ne že by mi to dělalo radost, odpovídat, ale protože se mi opravdu nechce písemně na to reagovat, protože já tu interpelaci považuji za dost neuvěřitelnou, tak se tady chci k tomu vyjádřit. Ta tvrzení, že by mělo dojít k poškození dobré pověsti ať už Zapsaného spolku Consent, nebo Consent Solutions, s. r. o., tak ta tvrzení nejsou pravdivá.

Tady k žádnému poškození dobré pověsti nedošlo. Tady bylo diskutováno pouze to, co my jsme ani nevěděli, tak jsme si to ověřili u paní Nejedlové, že společnost Consent Solutions nebyla ke dni podpisu smlouvy, kdy měla okamžitě podle té smlouvy zahájit práci, tak neměla oprávnění podle živnostenského zákona. Nebyla tam zapsána. To jsem si osobně ověřila u paní Nejedlové, tuto skutečnost jsem tady uvedla. A myslím si, že ten přístup teď té společnosti, že dokonce žádá omluvu, nebo tvrdí, že my jsme něco porušili, tak si myslím, že to je všechno neoprávněné. Chci se proti tomu ohradit a doufám, že tímto vystoupením to bude vyřešeno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Vzhledem k tomu, že interpelováno bylo 6 lidí, máte právo v tuto chvíli zareagovat na toto.

Eleonora Šmejkalová – občanka HMP: Já děkuji za tuto možnost, doufám, že už jsem lépe slyšet. Bylo tady ze strany paní náměstkyně Udženija řečeno, že se jednalo o nějaké šmėčko, jiní zastupitelé zmiňovali, že se snad společnost snaží nějakým způsobem napojit na veřejné finance. To přímo poškozujė reputaci společnosti Consent Solutions. To, že neměla ohlášené živnostenské oprávnění, já si tady jenom dovolím opět zabrousit do právních základů. V této zemi se nepovolujė, pokud se jedná o živnost volnou, žádné podnikání. Toto by byl tak trochu bolševický přístup k tomu. Opravdu, v této zemi se to ohlašujė. A to, že se uzavřė smlouva ještě před tím, než byla ohlášena volná živnost, to je zcela standardní postup při zakládání jakéhokoliv byznysu. Kdo někdy podnikal, toto musí jistě vědět. To jsou opravdu základní nedostatky ve znalostech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán, kolegyně Kordová Marvanová má 2 minuty na reakci. Kolegyně Kordová, 2 minuty.

P. Kordová Marvanová: Ne, já jsem řekla svůj právní názor a tím to považujė za vyřízen. A tudíž nebudu ani zpracovávat písemnou odpověď, proto jsem vystoupila. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, jinak ta písemná odpověď, co jste říkala vy, platí? Dobře. Ano, tak Petra Študentová na Hlaváčka.

Petra Študentová – občanka HMP: Dobrý den, vážený pane Hlaváčku, magistrát 20. října zveřejnil novou podobu Metropolitního plánu k připomínkování. ***** OC Ládví jsem vyděšena, že celé obchodní centrum a jeho velké okolí je v Metropolitním plánu označeno jako transformační plocha s několikanásobně navýšenou podlažností.

Při rychlém zjišťování, co tento termín znamená, jsem zjistila, že taková plocha je určena k výrazné změně charakteru. Často se jedná např. o opuštěné průmyslové areály, brownfieldy a degradující prostory obecně. Chci se vás proto, pane Hlaváčku, zeptat na váš názor.

Znamená to tedy, že Centrum Ládví je na odpis? Že se bude jeho oceňovaná architektka časem bourat? Jaké má hlavní město v této lokalitě budoucí záměry? Co tam plánujete, že to území není stabilizované jako na jiných sídlištích v Praze 8? Bude při úpravách OC Ládví respektována územní studie, která podrobně popisujė podmínky jeho rozvoje?

Chtěla bych ale také připomenout, že v nejnovějším návrhu se ta transformační plocha ještě více rozšířila až k nám do Kyselovy ulice, která už je nyní velmi exponovaná. Děkuji předem za odpovědi na mé otázky.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Petro, prosím vás, to území bylo bohatě komunikováno, často jsem byl účasten mnoha debatám, byla na to zpracována studie. A tak, jak je to definována v Metropolitním plánu, je to za mě úplně v pořádku. Je to místo, které bude muset jednou být nějakým způsobem poměrně náročně přestavěno, protože je to nad stanicí metra.

V Metropolitním plánu je tam limit 4 nadzemní podlaží, je tam vybavenost, čili ta věc by měla mít charakter vybavenosti. A takto to bylo široce komunikováno s veřejností i na platformě té studie. Takovéto území by bylo zcela nezodpovědné, aby bylo definováno k zachování. A zároveň tam žádný projekt neprobíhá, jsou to městské pozemky.

A to je zhruba celé. Klidně vám to písemně ještě shrnu s odkazy na studii a debaty, které kolem toho běžely. Osobně považuji Ďáblice, které jsem shodou okolností včera na veřejném projednání si znovu prohlédl v detailu, protože jeden pan kolega z krásných Kobylis se na to ptal. Považuji za velmi úspěšnou práci, společnou. A to je asi v tuto chvíli všechno, co k tomu můžu říct. Rád vám to ještě popíšu detailněji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, reakce.

Petra Študentová – občanka HMP: To bych byla velice ráda. Znamená to tedy, že ten Metropolitní plán vychází z té schválené územní studie? Já jsem tam našla nějaké rozdíly, že je to rozšířenější, i ta podlažnost by měla být vyšší v Metropolitním plánu. Takže se můžu spolehnout na tu již schválenou územní studii?

Nám. Hlaváček: Územní studie, tak, jak byla zpracována, je podkladem. 4 nadzemní podlaží jsou vlastně na městském majetku téměř minimem pro nějaký ekonomický zásah. Pravdou je, že tam k žádnému projektu nyní nedochází. A trošku si myslím, že až k němu třeba za 10 let dojde, tak třeba bude ještě debata nad tím, jak je to nastaveno.

Čili teď v tuto chvíli je to ekonomické minimum na městském pozemku, složitém, v kterém je metro. Je tam zachovaná vybavenost a poměrně nízká zastavěnost, protože se tam počítá s charakterem toho náměstí, toho atria.

Jednoznačně deklaruji, že ta věc je zcela v pořádku. Je třeba říct i veřejnosti, jestli má někdo představu, že tahle centra, která jsou na hraně nějakého ekonomického provozování a jsou na městských majetcích na složité stavbě metra, že mají být zachována ve své dvoupodlažní struktuře, to je úplně neudržitelný názor. A ta 4 patra jsou adekvátní.

Vlastně nevím, co k tomu dodat? Ještě v tom kontextu, kdy to sídliště je získává skutečně ten park ve volné zástavbě a je zásadním způsobem chráněno proti nevhodné zástavbě, tak si myslím, že to je nejen maximum možného, to je zcela vzorný přístup k tomu prostoru.

Prim. Svoboda: Ano, máte možnost reakce ještě.

Petra Študentová – občanka HMP: Pan náměstek mluvil o náměstíčku. To náměstíčko okolo té fontány u metra je červeně zašrafované. Žádné náměstíčko tam není zakreslené. Je to zašrafované k zastavění. A to samé dům ***** před 15 lety, bydlím celý život na sídlišti. Stěhuji se tam tak průběžně, protože už je mi také mnoho let, tak jsem bydlela v x-bytech. Před 15 lety jsem si koupila byt a Praha mi ho ničí.

Nejdřív tam povolila postavit restaurační terasu *****, protože bydlím *****. Dle územní studie by se měl ten dům měl navýšit pouze o 1 patro. Nyní tam je obchodní vybavenost ve výši 1 patra. Dle územní studie to mělo zůstat stejné, a vy mi teď říkáte o tom, že vlastně já ve 2. patře to budu mít pod okny zastavěné o další 3 patra. Podotýkám, že tam ***** autobusů a zásobování celého obchodního centra mi projíždí ***** velké nákladáky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, čas je vyčerpán, hovoří pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom ještě k tomu náměstí. Je potřeba číst texty v těch strukturách. Tam jenom cituji: „V okolí 150 metrů od bodu umístit náměstí o minimální rozloze 3000 metrů čtverečních“. Tak ten Metropolitní plán v tomhle jde do hodně velkých podrobností a spíš těch regulačních prvků má víc, než je zvykem. Takže i to náměstí je tam ochráněno.

A moc mě to mrzí, ale já nemohu nést zodpovědnost za všechny hříchy minulosti a povolenou terasu. Ta naše zodpovědnost má nějaké hranice.

Petra Študentová – občanka HMP: Já chápu, že nechcete nést hříchy minulosti...

Prim. Svoboda: Čas byl vyčerpán.

Petra Študentová – občanka HMP: Ale prosím, ještě nezhoršujte to, co již zhoršené je. Předem děkuji. A ráda bych věděla, jestli 3000 metrů je stávající náměstí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, ale opravdu musíme ten čas dodržovat. Pan Fridl. A je to na předsedu výboru pro dopravu, Sedekeho.

František Fridl – občan HMP: Ano, můj dotaz směřuje na pana Sedekeho, jako šéfa výboru pro dopravu. Jistě by mi to řekl kdokoli z tohoto výboru dopravy, ale pan Sedeke jako předseda je asi nejvíce kompetentní.

Já jsem se chtěl zeptat, když jsem se díval na webové stránky Technické správy komunikací, tak je to jasné. Je to organizace zřízená hlavním městem Prahou, 100% jím vlastněná. Ona má výkonu funkcí nejenom operativu, ale i nějaké koncepční záležitosti, které se týkají dopravy. A ona přijímá poměrně závažná rozhodnutí, nebo stanoviska k nějakým stavebním záměrům.

Já jsem se chtěl zeptat, jestli jsou tato stanoviska nějak konzultována s výborem pro dopravu? Nebo jak probíhá komunikace mezi nimi? Jestli může být přijato stanovisko Technické správy komunikací závazné, aniž by to bylo projednáno s výborem pro dopravu? Já nevím, snad ten dotaz byl srozumitelný, pan Sedeke určitě ví. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Sedeke. Nemám ho tady, čili pokud nechcete tuto otázku přesunout na někoho jiného, nechám tuto záležitost vyřídit písemně. Mgr. Al-Amelová na radního Klecandu, což je petice na pozemní hokej.

Apolena Al-Amelová – občanka HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Usnesením Zastupitelstva HMP č. 25/10 ze dne 19. 6. 2025 k Petici za podporu a záchranu pozemního hokeje a Klubu pozemního hokeje Hokej klub Praha bylo konstatováno, že je nezbytné navýšit využitelnost sportovního areálu při Akademii řemesel a je žádoucí zároveň zachovat využívání hřiště pozemního hokeje pro HC 1946 Praga.

Přestože došlo k několika jednáním mezi klubem a ředitelem Akademie za přítomnosti radních pana Klecandy a pana Kovářika, na kterých došlo díky aktivitě zejména pana radního Kovářika k rámcové dohodě na znění nové nájemní smlouvy, návrhy smlouvy ze strany Akademie těmto požadavkům neodpovídal.

Problematické body té smlouvy. Pouze jedna šatna pro klub, omezení doby nájmu, bezdůvodné zvyšování nájemného nad rámec inflační doložky, omezený přístup ke sportovišti. Veškeré náklady na provoz jdou za klubem, přestože využitelnost je 55:45 %, absence

povinností pronajímatele při nakládání s majetkem nájemce, postavení smlouvy tak, že znemožňuje činnost klubu a plánování soutěží.

Klub návrh smlouvy revidoval dle dohodnutých parametrů a obratem zaslal k posouzení a věcným připomínkám řediteli Akademie. Reakcí byla předžalobní výzva k vyklizení a předání sportovního areálu k 18. 11. V současné době učinil ředitel další kroky, kterými zcela znemožnil fungování klubu. Osazení šaten a zázemí klubu mřížemi, zcela v rozporu s usnesením Zastupitelstva.

Klub je připravený návrh smlouvy ve znění revizí klubu okamžitě podepsat, ale bez součinnosti ředitele školy to není možné. Je možné, aby v této situaci smlouvu uzavřelo přímo hlavní město Praha? Jakým způsobem máme postupovat, abychom zajistili pokračování klubu a pozemního hokeje ve sportovním areálu školy?

Proč doposud nedošlo ze strany školy k zaslání věcných připomínek a jejich zdůvodnění k poslednímu návrhu nájemní smlouvy ze strany klubu? Klub nemůže přistoupit na smlouvu, která znemožňuje faktický výkon jeho činnosti, což by ostatně bylo v rozporu s předchozím usnesením Zastupitelstva.

Klubem navrhované znění návrhu nájemní smlouvy je vyvážené, přičemž škola by měla poměrně stejnou dobu užívání areálu jako klub. Děkuji.

Prim. Svoboda: Čas byl vyčerpán. Prosím kolegu Klecandu o odpověď.

P. Klecanda: Děkuji. Samozřejmě, proběhla jednání, kde nakonec vypracoval návrh smlouvy Magistrát HMP. Ten návrh smlouvy byl velmi vstřícný pro klub, až jsem se bál, že nebude chtít škola takovýto návrh smlouvy podepsat. Nicméně jste ho nepodepsali vy za klub, takže smlouvy nevstoupila v platnost a vám skončila smlouva ke konci minulého školního roku.

To znamená, že přestože jste nepodepsali novou smlouvu, tak je ředitel tak vstřícný, že vás tam stále nechává být, ačkoli jste tam bez smlouvy. A samozřejmě vyžaduje, aby se platilo alespoň nějaké nájemné.

V té smlouvě je velmi nízké nájemné oproti komerčnímu nájmu, který běžně školy klubům dávají. Je tam zohledněno i dlouhodobé působení klubu a některé jeho minulé investice. Takže doopravdy budeme rádi, když podepíšete smlouvu, která vám přišla z Magistrátu HMP. Nebudete tam dávat nějaké vaše vyjádření a připomínky, které jsou naprosto proti fungování více klubů na tom hřišti. Neboli, aby i škola tam mohla fungovat.

A šatny, tam bylo definováno, že napořád vám zůstává jedna šatna, nicméně o další šatny se budete např. střídát. Opravdu ta smlouva je vyvážená, vyšla z připomínek, které jste říkali při tom jednání, kde jsem byl jak já, tak pan kolega Kovářík. A pro nás bylo velké překvapení, že jste tuto smlouvu, která k vám byla velmi vstřícná, odmítli podepsat. Byli jsme přesvědčeni, že takto napsaná smlouva je až na hraně toho, co může být. A doopravdy je ke klubu velmi vstřícná.

Proto já dodnes nerozumím, že tam dáváte různé připomínky. A kdybych je tady citoval, tak by to bylo asi na dlouho. Ale například požadovat 5 Kč/m² na rok a podobné nájemní podmínky, mi připadá vskutku nesmyslné.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, máte 1 minutu na reakci.

Apolena Al-Amelová – občanka HMP: Já se velmi omlouvám, ale netuším, o jakých 5 Kč/m² mluvíte, to jsme my nikde nenavrhovali. Zároveň, když to zjednoduším, kdybyste si pronajal byt, měl jste nájemné a měl jste zároveň hradit vzniklé zásadní opravy v tom bytě, měl jste se podílet úplně na všem, a ještě by vám mohlo přijít to, že tam občas nějaký víkend budete muset ubytovat někoho dalšího, tak si myslím, že takový parametr nájemní smlouvy by vám také nevyhovoval.

My jsme moc změn nepožadovali, ale některé změny, třeba participace na energiích, když je využíváme skoro 50:50, si klub nemůže dovolit. Platit veškeré energie, veškeré opravy a ještě nájemné.

Prim. Svoboda: Ano, dvouminutová reakce kolegy Klecandy.

P. Klecanda: Tak my jsme doopravdy tu smlouvu dali vyváženě, není to takhle, jak je tady předestíráno. A ta škola ji nakonec byla ochotná podepsat, takže já předpokládám, že nakonec dojdete ke stejnému závěru. Když srovnáte smlouvy na jiných školách, tak jsou o hodně výhodnější pro ty školy. Ta privilegia, která jste tam dostali, ať už z hlediska ceny nebo dalšího, jsou opravdu ohromná. A říkat, že tam někoho máte pouštět, no vy máte pronajatou pouze nějakou dobu. Vy to nemáte pronajato od nevidím do nevidím, když je to sportoviště školy.

A potom, kdybyste to chtěli mít samozřejmě pronajato na pořád, včetně víkendů, včetně všeho, tak je ta cena přiměřeně vyšší. A není to rozhodně ta cena, kterou jste dostali. V té nabídce doopravdy ta cena byla minimální vzhledem k tomu, kolik se pronajímají obdobná hřiště za běžné ceny, které pronajímají školy. A to beru snížené ceny k těm sportovištím, když tam sportují děti a mládež. Takže i oproti této ceně jste tam měli nižší cenu.

Já doopravdy nerozumím tomu, že jste tu smlouvu nepodepsali a že k tomu ještě máte mnohé připomínky. Kdybyste dostali všechny šatny, tak pochopitelně, když budete mít zamčené všechny šatny, tak tam nemůže působit ta škola. O ty šatny se musí střídat ti, co tam zrovna jsou. A jelikož říkáte, že tam chcete mít některé věci stále, čemuž rozumím, tak je tam jedna šatna, kterou budete mít stále nonstop k dispozici. A o ostatní šatny se střídají právě ti, kdo tam mají právě v tu dobu pronájem, což takhle funguje běžně a přijde mi to naprosto logické.

Apolena Al-Amelová – občanka HMP: Já věřím, že vám to přijde logické. Nejsem si zcela jistá, jestli jste opravdu přečetl tu smlouvu, jak to tam je. Já se nebudu bavit o užívání a době nájmu. Tam je udělaná taková omezující, že v případě žádosti školy musíme uvolnit i čas, na který jsme předběžně domluveni. A to je velký problém při organizování soutěží. Takže já nemluvím o tom, že tam nechci nikoho pouštět. Ani nemluvím o tom, že si chci nechat celý domeček. Ale musí to být tak, aby se to dalo vyvážit.

A v případě, že tam bude škola chodit a bude se sprchovat a bude používat odpad a bude házet odpadky do košů, tak já nechápu, proč by veškeré náklady za to měl nést klub.

P. Klecanda: Není to tam takhle.

Apolena Al-Amelová – občanka HMP: To tam je. Můžeme si k tomu sednout.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vítězslav Novák na pana I. náměstka Hříba – „Biotechnický průzkum Balabenka – Rybníčky“.

Bc. Vítězslav Novák – občan HMP: Dobrý den, Vítězslav Novák, občan Prahy *****.

Vážený pane náměstku, potřebuji od vás jasné vysvětlení stavu přípravy městského okruhu. Z materiálu, který dnes předkládáte, totiž vyplývá několik alarmujících faktů. Geotechnický průzkum má podle vašich podkladů začít ve 3. čtvrtletí roku 2026, potrvá do 2030. Teprve po jeho dokončení bude možné zpracovat dokumentaci k provedení staveb. To znamená, ještě minimálně 4 roky se na okruhu nebude nic stavět.

Zároveň sami uvádíte, že informace z průzkumu budou k dispozici až na konci roku 2030. Dokonce předpokládáte, že celý okruh bude dokončen až v roce 2040. To je časový horizont, který jste oficiálně vložili do materiálu předkládanému dnes na Zastupitelstvu. K tomu navíc přiznáváte, že město nemá žádné zkušenosti s obdobnými zakázkami, nepoužilo předběžné tržní konzultace, nedisponuje ani referenčními daty k odhadu nákladů. Předpokládanou hodnotu si stanovili pouze podle rozpočtu projektanta, protože k dispozici nemáte srovnatelnou zakázku.

A konečně, v tabulkách zaslupněnosti přesouváte stovky milionů z roku 2025 do roku 2026, protože se příprava nestíhá. To je jasný důkaz, že se projekt opakovaně zdržuje už ve fázi, která měla být dávno hotová.

A moje otázka je proto jednoduchá – jak může Praha reálně stavět městský okruh, když podle vlastních podkladů nestíhá ani základní přípravné kroky, zadává nové zakázky bez návaznosti na předchozí přípravu, posouvá finance mezi roky a sama počítá s dokončením až v roce 2040. A tedy kdo nese odpovědnost za to, že se příprava takto zpožďuje a vrací se stále na začátek? Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega náměstek Hřib tady není. Táži se, pane náměstku, jste někde? Není tomu tak, čili budu brát to vaše podání, jak jste ho řekl, jako písemné podání, na které on vám odpoví.

Bc. Vítězslav Novák – občan HMP: Dobře, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A máme Valerii Bromovou na Udženija, Zábranský, Zeman – „Prazvláštní etický kodex zastupitele“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji, sláva vašemu svátku demokracie. Máme tady krásnou výstavu před magistrátem, která se týká adopce významných hrobů organizace Hřbitovy a pohřební služby Praha.

Já jsem na paní Udženiju a na další zastupitele v této věci interpelovala již několikrát. A šlo především o to, že na kontrolním výboru 15. 5. 2024 došlo ke krivému obvinění, vlastně k znevažování občana, velmi významného donátora v tomto programu, který v době, kdy se tato věc udála, tak vlastně se staral a pečoval o 16 hrobových objektů. Ze svých prostředků jako jednotlivce.

Tady na té krásné výstavě jsou různé firmy, Výstaviště, vaše vlastně městské organizace, není tam zmíněn tento člověk. A vlastně jsem si nevšimla, jestli došlo k nějakému poděkování takovým lidem, jednotlivcům, jako je třeba tento člověk?

A tady toho člověka, tohoto úžasného člověka, který se o to stará, urazil hrubě pan Zeman, který se dostal do té organizace přes protekci, přes pana Červeného. To tady vlastně bylo již zmíněno a je to v podstatě fakt. A mě by zajímalo, protože tam je teď nový pan ředitel a já jsem mu položila otázku tady na ty problémy, i tady na to, co se týká urážky tady toho člověka, jestli to bude nějakým způsobem řešit. A pana Zemana jsem mnohokrát vyzvala, aby se tomu člověku veřejně omluvil. Protože to, co tam zaznělo, je podle mě porušení etického kodexu.

To, co zaznělo vůči tomuto člověku, protože pan Zeman k tomu nemá žádný důkaz. A já bych jenom připomněla zajímavost, že Praha sobě samozřejmě velice často ukazuje na nějaké střety zájmů různých lidí tady, útočí i na paní Udženiju, mnohokrát se to stalo, na různé

úředníky tady poukazuje, že jsou ve střetu zájmů atd. A tady vlastně i třeba na pana Klecandu, po kterém chtěli v dubnu 2025, aby doložil tvrzení, které řekl někde v televizi, jinak ať odstoupí.

A to je, prosím pěkně, tisk Z – 13171, který předložil pan Čížinský z Prahy sobě, pan Zeman je také z Prahy sobě, a mě by tedy zajímalo, jestli pan Zeman může doložit ta tvrzení o tom pánovi, o tom donátorovi? Protože to vypadá, že vlastně Praha sobě má takovou zvláštní zvyklost, že útočí na lidi a obviňuje je z nějakých trestných činů. On přímo řekl, že si zjišťuje o tom pánovi věci, které jsou již za hranou zákona. Může to prosím dokázat?

Řekl tam i jiné urážky a já si myslím, že by toto měl skutečně dokázat. Mám tady ještě nějaké dotazy, které budou případně v doplňující otázce.

Prim. Svoboda: Čas vypršel, prosím kolegu Zemana.

P. Zeman: Já jsem koukal, že jsem v té interpelaci také zmíněn. Nevidím tady paní Udženiji, aby odpověděla. Já musím odpovědět stejně, jako jsem odpovídal už 9krát. Protože tento dotaz zazněl 9krát na to samé téma, takže já to budu opakovat.

To, co říká paní Bromová, je její nějaký vývod. Ano, je to tak, že jsem byl na kontrolním výboru, kde se tato věc probírala. A co jiného jsem si mohl přát než to, aby se kontrolní výbor k tomu pravdivě vyjádřil. A ten jednomyslně řekl, že jsem nekonal neeticky. Takže já už nevím, myslím, že toto není fórum, abych se tady obhajoval. Mně to přijde zbytečné. Devětkrát to dělám, budu to dělat ještě asi dvacetkrát dál, ale to samozřejmě je nějaký údel zastupitele.

Co se týče programu, tak na tento program jsme samozřejmě pyšní. Všichni adopční nájemci se nám tam nevešli. A kdyby pan Živnůstka projevil zájem, tak bychom s ním také jednali a zařadíme ho přímo na tu výstavu. Těch adoptovaných hrobů je 300, dalších 200 zbývá. Myslím, že i vy jste dneska obdrželi pozvánku na tu výstavu, tak se na to běžte podívat, je to zajímavé. A z těch 300 jsme museli vybrat do nějaké desítky firem a lidí, kteří se o to zajímají.

Pan Živnůstka postupně opouští tento program, což samozřejmě je jeho věc. Již 10 let tam byl, takže víc k tomu asi říkat nechci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte možnost reakce.

Valerie Bromová – občanka HMP: Ano, děkuji. Pan Zeman opět tady odvádí pozornost, protože já se neptám na to, že porušil etický kodex v případě veřejné sbírky. Ten zákon samozřejmě porušil, ale o to tady nejde. Jde o to, že on urazil toho člověka. Uráží ho, a není schopen se omluvit, ačkoli nemůže dokázat to, co o něm řekl. Je to v zápisu. A poprosila bych paní Udženiju, aby si ten zápis nechala přečíst.

A mě by třeba i zajímalo, jestli byl personální audit v organizaci? Protože tady se probíraly ty problémy, které jsou i v jiných organizacích, jako v ZOO atd., takže by bylo dobré tohle vědět. Tady třeba dochází k zajímavé věci, že vlastně pan Zeman tady hlasuje o různých tiscích, které se týkají i třeba hřbitovů, což se tady stalo minule 23. 10., kdy v případě pozemků, které měly přejít ze Hřbitovů na Prahu 3, on tady vlastně hlasoval proti tomu, aby se tohle uskutečnilo, ačkoli to bylo schváleno. A já si myslím, že je v tomhle případě ve střetu zájmů, a ani to nezmní!

Prim. Svoboda: Čas vypršel. Pan kolega bude reagovat ještě? Ne, dobře. V tom případě jsme vyčerpali čas věnovaný dotazům a připomínkám občanů a přecházíme k dotazům a připomínkám na členy Zastupitelstva. A první je Kamila Matějková na radního Klecandu – „Sokolovna v Nových Vysočanech“.

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. m. Prahy

P. Matějková: Hezké odpoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Jsem ráda, pane radní, že jste přišel k pultíku a že se takhle vidíme. Moje interpelace přesně směřuje k objektu Sokolovny v Nových Vysočanech. V červnu tady byli zástupci Spolku pro Nové Vysočany a tito zástupci interpelovali vlastně informace k tomuto objektu. Jen pro připomenutí, ten objekt vznikl v 50. letech minulého století, v 90. letech přešel na Tělovýchovnou jednotu Sokol a asi v roce 2012, tuším, přešel na hlavní město Praha.

Od té doby je Sokolovna, která je nyní ve zřizovací listině místní střední školy, chátrá. V tuto chvíli myslím, že má platný demoliční výměr a nic se s tím objektem neděje. My už dlouhou dobu apelujeme na to, aby se objekt zrekonstruoval. S tím, že by sloužil částečně škole, ale bylo by možné ho částečně využívat místní komunitou na různé akce, sportování a volný čas. Protože žádný podobný objekt v Nových Vysočanech není.

O prázdninách proběhla s panem radním schůzka, kde jsme řešili přípravu projektové dokumentace, zajištění finančních prostředků, tak, aby byly v rozpočtu na rekonstrukci. A bylo nám přislíbeno, že ve chvíli, kdy práce postoupí, že by to mělo být v září, říjnu, vlastně po prázdninách, kdy bude připravený projekt, takže se opět sejdeme a budeme diskutovat podobu té rekonstrukce tak, aby tam kromě školních tříd mohl vzniknout prostor právě pro setkávání místní komunity.

Protože ta schůzka se neuskutečnila, pan radní se nám neozval, tak se chci zeptat, jak pokračují práce, jestli jsou připraveny finanční prostředky v návrhu rozpočtu na příští rok, kdy by se měl objekt začít rekonstruovat a jestli občané Nových Vysočan a také zástupci Spolku pro Nové Vysočany budou přizváni k projednávání toho projektu, tak, aby zůstal i součástí té komunity? Děkuji.

P. Klecanda: Tak v roce 2012 to nepřešlo na Prahu, bylo to koupeno Prahou, abychom si řekli, takže už to není Sokolovna, ale je to prostor pro školu. Máte pravdu, že ta schůzka zatím nebyla, protože já zatím nemám tu studii od té školy. Říkal jsem, abych dostal tu studii, abychom se na to podívali, abychom to dál posunuli. Já jsem to zatím od té školy nedostal. Podíváme se na to s paní ředitelkou Němcovou.

Já bych jenom trošku zjemnil to, že nějaký spolek bude vstupovat do projektu. Beru to, že tam chtějí mít občané nějaké aktivity v té škole, tomu je určitě škola otevřená apod. Ale aby vlastně měnili nebo participovali úplně na projektu školy, kde potřebujeme navýšit kapacity atd., to mi úplně nepříjde v pohodě. Protože potom by se ten projekt doopravdy mohl zdržet apod. Takže беру tu linii, bavme se se školou, jak budou využívat ty prostory apod., ale aby potom někdo vstupoval do projektového řízení a měnil parametry projektu, to mi nepříjde úplně v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím vaši reakci.

P. Matějková: Děkuji. Já bych jenom chtěla říct, že odpovědět na e-mail s touto informací, že ještě ta studie není připravená, by neměl být takový problém. Zástupkyně spolku pro Nové Vysočany žádnou od vás žádnou odpověď nedostala, tak proto se ptám tady já. A zároveň, tak, jak jste řekl, my nechceme vstupovat do projektu nebo ho nějak rozporovat. Ale byli bychom rádi – a to jste nám v podstatě na té schůzce přislíbili, abychom mohli mluvit o tom, jak to bude vypadat, abychom se mohli se školou domlouvat. Aby to neomezovalo provoz té sokolovny pro školu, ale zároveň, aby bylo možné to využívat. A vy jste nám řekli, že asi nebude problém do té studie zadat nějaký větší prostor, který bude možné využívat k těmto účelům. Děkuji. A, pardon, neodpověděl jste mi žádný časový údaj, kdy ta studie hotová? Nebo kdy se můžeme těšit na to, že se nad tím sejdeme? Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane radní.

P. Klecanda: To nevím. To jsem právě řekl, že to nevím, že jsem psal na tu školu a že jsem nedostal tu odpověď. Takže já budu urgovat paní ředitelku a uděláme nějakou schůzku. Omlouvám se, opravdu jsem tu informaci doteď nezískal, proto jsem ani neodpověděl vaši kolegyni.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Urbana na náměstka Hlaváčka – „Metropolitní plán, veřejný přístup“.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já mám dotaz a prosbu na pana náměstka architekta Petra Hlaváčka.

Vnímám, a všichni kolegové, veřejnost víte, že jsme ve fázi opakovaného veřejného projednávání Metropolitního plánu. Ale obrátila se na mě řada projektantů i zástupců městských částí nebo konzultantů, kteří připravují pro městské části, ať už velké, nebo malé, různé podklady v rámci veřejného projednávání. A mají problém s tím, že podklady, které jsou veřejně k dispozici, tak jsou to čistě PDF dokumentace, které se dají zvětšit jen do určitého rámce. A ty jednotlivé výkresy, ať už jsou to ty zetkové, óčkové, eskové, případně ortofoto mapa, katastrální mapa, nedají se navzájem překládat tyto vrstvy tak, jak by člověk očekával, kdyby to byly DVG výkresy.

S touto prosbou se obrací i projektanti, mají různé projekty, nebo existují dokonce i oficiální územní studie různých městských částí. A není šance, pokud by to bylo v DVG, v různých hladinách, tak by šla. Ale současná situace, třeba když máte výkres řekněme té šachovnice, těch výškových rastrů, podlažnosti, a máte k tomu ten hlavní koordinační výkres, případně i infrastrukturu, veřejné funkce, není nějaký jednoduchý systém, jak tyto hladiny, tyto výkresy navzájem překrývat v odpovídajícím měřítku.

Takže moje prosba je, jménem víceméně jak odborné veřejnosti, tak i standardně veřejnosti, občanů, městských částí, projektantů, konzultantů, zda by bylo možné dát k dispozici na internetu hlavního města, nebo IPRU, možnost stáhnout výkresy Metropolitního plánu v DVG formátu, vektorovém formátu, aby bylo možné ty hladiny navzájem překrývat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím o reakci. Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za prostor. Já už jsem to s Milanem Urbanem probíral, takže reaguji přímo i po nějaké konzultaci.

Ono je to zákoně nastavené v tom GISu včetně toho rozlišení, ale beru to jako dobrý námět na to, abychom tu aplikaci s tím exportem do DVG udělali, aby si to kolegové architekti tam mohli prokládat. Tak jen ještě probereme v týmu, jestli bychom to mohli udělat třeba v lednu. A teď už do toho, jak je to nastavené, vstupovat nemůžeme, ale bereme to jako námět, že to DVG je uživatelsky vstřícnější prostředí. A z toho GISu by to šlo exportovat.

P. Urban: Rozumím vaší odpovědi. Ono se ale samozřejmě jedná o to, že v lednu už máme po termínu tady toho opakovaného veřejného projednávání. Protože deadline je 3. prosince. Tady jenom šlo o to, aby to bylo více zpřístupněno lidem, kteří se tímto v současné době zabývají. Samozřejmě pak, když to bude v lednu, nebo pokud to vůbec někdy bude, dobře tomu tak, ale je to aktuální víceméně v současné době. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, v tom případě Kristýna Drápalová na pana radního Hrozu a Zábranského – „Reklama v památkově chráněných územích.“

P. Drápalová: Dobré odpoledne. Já dnes opět interpeluji ve věci reklamy v památkově chráněných území.

Já si tu s panem Hrozou dopisuji už pár měsíců a připadám si trochu jako Alenka v říši divů. Podle pana Hrozy k žádnému porušování nařízení Rady města o regulaci reklamy nedochází, žádné protiprávní jednání se neděje.

Já bych teď poprosila, jestli by bylo možné promítnout fotku, kterou jsem zaslala. Děkuji. A zkusím to udělat nějak jasnější. Vlevo vidíte nařízení Rady o regulaci reklamy, tedy platný závazný právní předpis, který stanovuje místa, kde nelze šířit reklamu uvedenými komunikačními médii. A mezi místa, kde tu reklamu nelze šířit, tam můžete vidět třeba památkovou zónu Karlín, území památkové zóny Dejvice, Bubeneč, Horní Holešovice.

Níže potom jsou stanovena ta komunikační média, kterými nelze reklamu šířit. A patří tam třeba cedule, plakáty, fólie s potiskem, tabule. Na pravé straně pak vidíte fotografie reklam, které se v těch památkových zónách Karlín, Horní Holešovice, objevují. A podle mého názoru rozhodně splňují alespoň jednu z definic v tom daném výčtu, který je vyznačen níže.

Já tam ten rozpor vidím zcela očividný a nechápu argumentaci pana Hrozy, která spočívá v tom, že reklama je umísťovaná dle platné smlouvy a v souladu s usnesením Rady. Nicméně my dva už se dále v tom asi nedostaneme, a proto jsem dnes do interpelace zahrнула i pana radního Zábranského, coby radního pro legislativu, s takovou prosbou na oba, zda by bylo možné tuto záležitost vyjasnit a opravdu dospět k nějaké jednoznačné interpretaci toho daného nařízení, která bude srozumitelná. Z které by vyplynulo, zda tyto reklamy jsou v památkových zónách i dle toho nařízení. Děkuji vám. A to je ode mě vše.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím o reakci, Hroza, Zábranský.

P. Zábranský: Tak byl jsem zapnut já. Já nechám vyjádřit živnostenský odbor, který vymáhá dodržování právě tohoto nařízení. Já, když to čtu, tak to tam také vidím, že mám zato, že tato reklama spadá do tohoto zákazu. Ale ten finální arbitr, živnostenský odbor, který je státní správa, tak je to na nich, jak to posuzují. Takže já ten dotaz vyšlu a potom odpovíme, k jakému závěru ten živnostenský odbor dojde.

P. Drápalová: Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hroza.

P. Hroza: Tak já děkuji za slovo, pane primátore. Já mám zato, že naše odpovědi byly srozumitelné, ale samozřejmě, pokud v té dnešní interpelaci najdeme nějaký dotaz, tak na něj písemně odpovíme.

Prim. Svoboda: Ano, máte slovo vy.

P. Drápalová: Tak můj dotaz je stále stejný. Jestli skutečně vám připadá, že ta reklama, která je tam vyfocena v památkové zóně, není reklama v památkové zóně? Ve vaší odpovědi se zcela zjevně mýlíme. Já tvrdím, že nařízení Rady má větší váhu než usnesení Rady, případně nějaká uzavřená smlouva. Myslím si, že je to věc, na které bychom se základně všichni v této místnosti měli shodnout. Nicméně není tomu tak, proto volím i tuto cestu. A můj dotaz tedy je, co má podle vás větší váhu, zda nařízení Rady, anebo usnesení, případně smlouva? Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já tedy děkuji, považuji to za prodiskutované a prosím kolegu Nerušila na mě – „Činnost Oganjesjanova gangu“.

P. Nerušil: Dobrý den, pane primátore. Já považuji za určitou svoji povinnost seznámit pražské Zastupitelstvo s činností tzv. Oganjesjanova gangu, který už poslední 2 roky terorizuje v ulicích především politické akce, které se řadí k bývalé opozici. Je možné říci k současné koalici, tedy z řad SPD, neparlamentních hnutí, hnutí ANO a hnutí Stačilo.

Tady tahle partička si vybírá za své cíle především lidi nemohoucí nebo staré, penzisty, popřípadě i ženy - ty jsou také jejich oblíbeným terčem. Napadá jejich akce způsobem, který je až na hraně únosnosti a nepříjemného přibližování a narušování osobního prostoru. Tyto lidi si natáčí, provokuje je k nejrůznějším vzteklým reakcím. A to, co je na tom nejsmutnější, tyhle záběry následně tahle parta sestříhá, účelově sestříhá, vyrobí z nich videa a umístí to na platformu HeroHero, popřípadě YouTube, Facebook, a samozřejmě tento obsah monetizuje.

Jedno předplatné tohoto kanálu vychází asi na 5 euro. Je smutné, že v naší republice se v současnosti najde kolem 30 000, kteří jsou ochotni si tuto perverzní zábavu předplácet. Když si to vynásobíme, tomu gangu to vynáší zhruba mezi 3-4 miliony měsíčně, což vskutku určitě není špatný byznys.

Ale samozřejmě Oganjesjanův gang už byl několikrát konfrontován i s policií a s dalšími příslušnými orgány, nicméně jeví se jejich činnost tak, jako by snad až příliš jednat nechtěli. Druhá věc je, že samotní protagonisté tohoto gangu se chlubí veřejně, řekl bych, až chvástavě chlubí, že mají politické krytí, že mají vazbu na nejrůznější bezpečnostní složky atd.

Co je na tom pravdy, samozřejmě nevíme. Z indicií nebudeme vyvozovat žádné konspirační teorie. Nicméně je pravda, že někteří politici se s těmito lidmi velmi rádi fotí. Například starosta Řeporyjí Petr Novotný, popřípadě ministr vnitra Vít Rakušan. A tyhle věci samozřejmě zadržávají spekulace.

Já bych proto rád položil dvě otázky. Můžete prosím, pane primátore, ujistit občany, že aktivita tohoto gangu nemá žádnou tichou podporu ze strany magistrátu, ani jiných pražských politiků? A druhá věc je, že městská policie, pražská policie dělá maximum pro to, popřípadě udělá maximum pro to, aby byli občané Prahy před činností tohoto gangu maximálně uchráněni, tak, jak jim umožňují současné předpisy? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Tak jestli dovolíte, já budu odpovídat ze svého místa.

Pokud já vím, tak Oganjesjan je youtuber a aktivista, rozhodně kontroverzní. A pokud porušuje zákon, musí se tomu věnovat Policie ČR. Hlavní město Praha nemá žádnou kompetenci zakazovat někomu nějaké jednání.

A jestli máte podezření na spáchání trestného činu, je vaší povinností, jako každého z nás, aby podal na policii oznámení. Ale my jako představitelé hlavního města v každém případě odsuzujeme násilí v jakékoli podobě. A v okamžiku, kdy budeme o této věci informováni, nebo pokud bude jednat policie v rámci své činnosti, tak bude mít naši plnou podporu.

Samozřejmě, ta jeho anamnéza je složitá. J to skupina zhruba pěti lidí. Vlastně jejich cílem je postihnout tzv. „dezoláty“, což je jejich pojem, který zvolili. A získává touto činností svoji obživu. Nic víc já k tomu neumím říct, protože zatím žádný trestný čin nebyl podán na policii k řešení.

P. Nerušil: Já děkuji, pane primátore, za tahle slova. Jen upřesním, že lidé z toho gangu už za několik trestných činů byli samozřejmě odsouzeni. Ale je tu samozřejmě ta otázka, že

české úřady postupují relativně pomalu. V tomto případě se mi zdá, že až zbytečně pomalu. Samozřejmě tyto incidenty už několikrát skončily i krví. A myslím si, že ta obava, aby to nepřerostlo v nějaké skutečně vážné pouliční potyčky, je oprávněná. Děkuji vám za odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, já tomu rozumím a děkuji za to podání, že to tady zaznělo, protože je to naše povinnost, když takovou věc budeme pozitivně vědět, abychom ji policii jako takové oznámili, aby ona mohla jednat. Ona potřebuje dodat potřebné podklady k tomu.

Kolega Brož na náměstkyni Komrskovou a náměstka Hřiba – „Opakované používání posypového materiálu“.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já mám interpelaci na paní náměstkyni Komrskovou, kterou vidím, což je dobře, na pana náměstka Hřiba, který tamhle poskytuje rozhovor, takže se případně budu muset spokojit pouze s paní náměstkyní. Což ale ani tak nevedí.

Já jsem si přečetl před necelým měsícem článek na Novinkách.cz o zajímavé inspiraci Libereckým krajem. A to v okamžiku, kdy oni používají opakovaně posypový materiál. Je to věc, která se mnohdy diskutovala i na městských částech. Tak jsem se chtěl zeptat, vzhledem k tomu, že se nejedná pouze o ekonomický přínos, ale jedná se rovněž o ekologický přínos, kdy se mnohdy podaří – ale ten příklad z toho Libereckého kraje to ukazuje, že se mnohdy podaří znovu použít až 50 % posypového materiálu.

Jedná se potom o desítky milionů ušetřených ročně. A to je pouze v začátcích tohoto projektu. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli hlavní město Praha, tedy prostřednictvím Pražských služeb nebo TSK o něčem podobném uvažuje? V případě, že ano, tak jsme daleko? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Dovolte, abych tu vaši otázku přesunul na kolegyni Tylovou, která se tuto problematiku zabývala a bude vám moci předat asi nejlepší informace k té věci.

P. Tylová: Tylová. My jsme se vlastně potkali na semináři. Ano, je to tak. Je to tak, že po dohodě s paní náměstkyní Komrskovou jsem oslovila ředitele TSK a ten to začal prověřovat. Takže v současnosti to je tak, že to prověřuje, jak by to mohlo fungovat. Takže jsme to zaregistrovali. Já jsem třeba měla podobnou zkušenost z Prahy 12, kde jsme to využívali, když jsem byla místostarostkou. A v současnosti to je tak, možná tady pan ředitel TSK někde je, tak možná může říct bližší informace.

Protože informace zněla, my jsme se viděli asi před týdnem, takže asi týden předtím jsem to zaregistrovala, takže mi odpověděl, že to předal k vyhodnocení. Já si myslím, že pokud se to podaří, tak by to bylo velké ušetření prostředků, samozřejmě i životního prostředí. Děkuji.

P. Brož: Děkuji za odpověď paní kolegyni Tylové, nicméně já jsem se ptal exekutivy, protože vy za to nenesete úplnou zodpovědnost. Nicméně budu tu celou věc sledovat a v případě, že bych nezaznamenal nějaký pokrok v této oblasti, tak se opět zeptám. Děkuji.

Prim. Svoboda: Takže můžu to brát vypořádané? Ano, děkuji. Kolegyně Kleslová na náměstkyně Hřiba. Otázka je jednoduchá – „Doprava“.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych jenom chtěla udělat takovou práci za pana náměstkyně. Protože já jsem myslela, že nás třeba pan náměstek bude informovat, jak probíhá metro D, jestli je tam nějaký posun. Posun tam je, pan náměstek nás neinformoval, tak vás budu informovat já.

Některí z vás jste asi zaznamenali, že Krajský soud v Brně zakázal Dopravnímu podniku uzavřít smlouvu. Údajně proto, že zadávací řízení provázely opakované nezákonosti. Opakované nezákonosti, prosím vás, tak to v tom to je. Tak to je velmi závažné. Přesto vybral Dopravní podnik, už potřetí, z koncernu Metrostav Subterru. Poté 3. účastník, společnost Strabag, která dala vlastně cenu nejvyšší, podala proti tomuto námitku. Ta námitka byla zamítnuta a tento 3. účastník dal návrh na ÚOHS.

Možná by tady pan náměstek řekl, že to jsou kverulanti, že bojují za svá práva, protože byly jim sebrány body za reference. Tak, aby zase společnost Subterra měla těch bodů nejvíce, takže oni se logicky brání. Myslí si, že je to účelové. Jenom ti kverulanti, kdyby to o nich někdo chtěl říct, museli složit kauci 10 milionů na ÚOHS. Takže on to tak nikdo nesloží, když si není jistý, že má pravdu.

Já bych se chtěla pana náměstkyně zeptat, jestli je opravdu nutné, abychom plýtvali takovými desítkami milionů korun na zadávací řízení, na advokáty, na různé spory, ÚOHS a soudy. Jestli by nebylo lepší, kdyby DP vyhlásil nové výběrové řízení a dal tam takovou jednu zásadní podmínku. A to si myslím, že by zabránilo tomu, aby se někdo odvolal. Výherce by musel splnit podmínku, že název jeho koncernu bude začínat na písmeno M a končit na písmeno V. Tímto si myslím, že by došlo k tomu, že by transparentně DP mohl vybrat uchazeče a ostatní by se nemohli odvolat. Pochopitelně to je vtip, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, reagovat by měl pan náměstek Hřib, kterého tady nevidím, budu to muset svěřit tiskové podobě. Je tady kolega Urban s „Dopravní signalizací v Praze“, upozorňují, že stále náměstkyně Hřiba nevidím. Máte tam „Vypnutí Zelené vlny“.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Vidím, že pan I. náměstek zrovna teď poskytuje rozhovor televizi, takže bych prosil na moji interpelaci o písemnou odpověď.

O co se jedná? Víte, že tady v rámci rozpravy a schvalování programu nám tady pan I. náměstek Hřib hovořil o tom, jak to skvěle myslí se zlepšováním plynulosti dopravy v Praze, jak to vždycky myslel 100% nejlépe, a ještě více než 100 %.

Takže já se ptám na jednu věc, možná jsou to pouze spekulace, ale došly ke mně informace. Víte, že v Praze svého času se budovaly Smart systémy světelné signalizace, Smart systémy Zelené vlny. Tenkrát se odhlasovalo, že tento systém byl několikanásobně dražší, protože je to sofistikovaný systém, dražší než standardní světelné signalizace. Takže rád bych věděl, jaká je skutečnost, že pan I. náměstek dal interní pokyn TSK, aby tuto Zelenou vlnu v Praze vypnul.

Tohle vzešlo z toho, že i Motoristé se pak diví, nejenom herci, ale samozřejmě i všichni Pražané, proč se na hlavních tazích pak popojíždí po semaforech od jedné červené k druhé. Takže bych byl velmi rád, když mi bylo řečeno, že tento Smart systém stál až o osminásobek

více, než je standardní signalizační systém, samozřejmě má to svůj přínos pro Prahu, pokud je toto používáno a náležitě to funguje, tak proč toto údajně bylo na přímý pokyn vypnuto? Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím pana I. náměstka.

Nám. Hřib: Dobrý den, děkuji za možnost opět vysvětlit panu Urbanovi opět, jak funguje svět. Zaprvé. Je dobré si uvědomit, pane Urbane, vy jste tady na magistrátu už dlouho, byl jste tady v minulých volebních obdobích, a mně je vlastně strašně líto, že stále nerozumíte, jak ty věci fungují.

Takže zaprvé. O dopravní signalizaci a jejím nastavení nerozhoduje náměstek. Já vím, že vás to teď úplně asi šokuje, ale představa, že náměstek nebo jakýkoli komunální politik rozhoduje o řízení dopravy, je úplně lichá. Já nevím, jestli to víte, ale v momentě, když se vám rozsvítí třeba signalizace v tunelu Blanka a dojde k té tzv. regulaci na vjezdu kvůli bezpečnosti, aby tam nedošlo ke koloně v tunelu, tak čistě formálně to je rozhodnutí dopravních policistů. Já nevím, jestli dáváte teď pozor? Ale je to rozhodnutí dopravních policistů. Prostě dopravu v ČR řídí dopravní policisté. To je důležité si uvědomit vždy, když o tom budete mluvit – dopravu řídí dopravní policisté.

To znamená, všechny ty signalizační plány, které jsou, včetně Zelených vln, nebo jakýchkoli jiných vln, samozřejmě schvaluje policie a připravují ji profesionálové. To znamená, vaše představa, že Hřib tady nařídí, aby se vypnula Zelená vlna, je neskutečně naivní. Je to představa žáka mateřské školy. A já bych skutečně čekal, že člověk, který tady na magistrátu je tak dlouho, jako vy, tak že bude mít představu o tom, jak ty věci fungují.

Takže žádný pokyn jsem nedal, ani ho dát nemůžu. Přečtete si zákon. To je asi zaprvé.

Zadruhé, co by bylo dobré si říct, tak je to, že asi jste popletl ten Smart projekt. Já myslím, že mluvíte o tom CITS, což je věc, která se naopak nerealizuje. To jsme naopak teď na Radě schvalovali to, že nebudeme využívat tu dotaci, kterou jsme dostali, z důvodů toho, že přetržené konzultace nedopadly pozitivně. Požádáme o to znovu.

To znamená, ano, nějaký Smart City projekt v této oblasti, zcela nový, odlišný od toho dosavadního, se bude implementovat. Nevím, jestli jste myslel tohle? Každopádně to je projekt, který dosud implementován nebyl. Takže nevím, jestli jste myslel tohle? Ale pokud ano, tak tady ten projekt se odkládá. Nevyužijeme tu přidělenou dotaci, ten projekt bude redesignován. Požádáme si o další dotaci na implementaci systému CITS, což je ta Smart komunikace mezi silnicí a vozidly, která může řešit třeba i tady tuto dopravní signalizaci. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano.

Nám. Hřib: Ještě mi došlo, že projekt, který jste mohl myslel, možná, a to byla zpráva, která tady proběhla poměrně nedávno, že se začíná s implementací těch systémů fungujících i na bázi umělé inteligence do těch semaforů. Ale to je jen nějaký pilotní projekt. A tam je pravda, že nějaký příspěvek to je. Ale ty signalizační plány, které my tady máme historicky nastavené, jsou na těch křižovatkách dlouhodobě osvědčené. A přínos využití umělé inteligence v téhle oblasti v našem městě není tak velký, jak to vypadá ze zahraničních zkušeností, kde ty plány neměli takto zoptimalizované.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím doplňující otázku, ano.

P. Urban: Děkuji za slovo. No, pane náměstku, vy vždycky začnete odpovídat něčím jiným, než na co byla moje původní otázka. A já si nepletu ty dva systémy. Hovoříte o tom Smart, který víceméně nebude implementován. Dotace na to byla možná. Dobře, tak v tom

případě se ptám, proč Brno tento Smart zavádí? A tento Smart systém je právě míněný pro integrovaný záchranný systém, aby si zásahová vozidla mohla tu vlnu individuálně nastavovat z vozidel.

Ale k tomu prvnímu, jak byla moje otázka míněna. To je systém, který je dávno realizovaný, je aplikovaný, fungoval. Ale dobře, já bych velmi rád měl tu vaši odpověď písemně, abych s tím mohl dál pracovat. Zjistit si k tomu případně ještě další detaily, které mohu pak případně tady na prosincovém Zastupitelstvu zde přednést. Ale já jsem se ptal na jinou věc.

Vy říkáte, že to je něco, co není ve vaší pravomoci. Dobře, nad tím tady můžu polemizovat se členy Rady. Určitě by řekli hodně věcí, kde vy máte nějaké pravomoci, vy ty pravomoci překračujete, nebo je naopak zase nevyužíváte. Ale to je jiná věc, nechci o tom spekulovat, ani diskusi na toto téma vést. Měl jsem doopravdy na mysli signalizaci typu Zelená vlna, která byla implementovaná, probíhala, fungovala, a ten systém byl vypnutý. Ale prosím písemnou odpověď, kdyžtak na to budu reagovat příští měsíc. Děkuji.

Nám. Hřib: Já ještě zareaguji. Našel jsem zprávu z minulého roku. Je to listopad minulého roku 2024 – „Praha nasadila na 1. křižovatku umělou inteligenci, řídí dopravu lépe než program“. To je nějaká tisková zpráva, která tady vyšla. Takže potvrzují, že k nějakým změnám došlo, to je pravda. Ale pokud se ptáte na CITS, proč to Praha nemá, jestli tím nedochází ke zpomalení záchraneK třeba, tak já vím, že my máme systém na tu preferenci MHD tady ve městě. Ale nevím, jestli ten ovladač na tu preferenci mají třeba i sanitky nebo hasiči. Mám pocit, že asi ano, ale tohle vám můžu zjistit, jak to přesně je. Jestli se tady s tímhle v tom systému počítá. Ano, je pravda, že ten systém CITS by měl tuhle věc řešit. Takže ano.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Kovářika, který chce k tomuto tématu.

P. Kovářik: Jenom stručně na pana kolegu Urbana. Zelená vlna byla na křižovatkách aplikována ještě v časech, kdy se nastavovaly křižovatky ručně. Bylo tam potřeba vylézt na žebříku. Po roce 2019, nebo 2020, bylo zapláceno OICT(?) za uvedení Zelené vlny elektronické, digitální, operátor to dostal zapláceno a běželo to, pokud vím, zhruba 4 roky. V současné době to neběží.

Jinak to, jak jste hovořil, že pan náměstek nastavuje nějaké signály, tak nenastavuje. Když se zeptáte například, proč je na Plzeňské červená, tak proto, že to samospráva Prahy chtěla. Přestože žádné usnesení samosprávy Prahy o tom, že to chtěla, nikde nenajdete. Když si dohledáte to, jak to samospráva chtěla, zjistíte, že to je mailem ze sekretariátu náměstka.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím máme vyčerpané dotazy a připomínky a jdeme k dalšímu programu.

Bod č. 1 máme:

1

Tisk Z – 13591

k dalšímu postupu při výstavbě Libeňského soumostí a k vyvození odpovědnosti za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek

(bod přerušen dne 15. 10. 2025 a dne 23. 10. 2025)

Prim. Svoboda: Což je zastupitel Nepil. Už je na cestě, je pravda, že interpelace mají být až do celé hodiny.

Nám. Hřib: Nepil není přihlášen, přihlášen jsem já.

Prim. Svoboda: Nepil je předkladatel.

Nám. Hřib: Tady není úvodní slovo, to nevadí, že je předkladatel. My jsme už úvodní slovo slyšeli minule, teď jsem přihlášený já. A Nepil tady navíc není.

Prim. Svoboda: Ano, bylo to přerušeno 23. 10., máte pravdu, tak můžete pokračovat.

Nám. Hřib: Takže mám slovo?

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Hřib: Děkuji. Dostáváme se k Libeňskému mostu. S ohledem na to, minule se tady rozvinula taková hezká rozprava, která se věnovala principiálně především tomu, kdo se méně věnoval údržbě Libeňského mostu v minulých letech. Hádalo se tady hnutí ANO s Prahou sobě. Je to jistě debata zajímavá, ale nemyslím si, že to je ta debata, kterou Pražané ve skutečnosti očekávají tady na tomto fóru. Já mám za to, že Pražané chtějí slyšet to, co se bude dít v tom stavu dál. To znamená, jakým způsobem vyřešíme teď tu situaci, která tady nastala.

Já bych chtěl požádat dle jednacího řádu o to, abychom dali slovo řediteli TSK, který je tamhle v sále. Poprosím, pane primátore, dle jednacího řádu, abychom dali slovo teď hned řediteli TSK, Filipu Hájkovi, který má připravenou prezentaci, která odpoví...

Jak se pouští prezentace, nevím teď, jak se to technicky řeší?

Každopádně má tu prezentaci, ve které asi na 5 slidech tady názorně předvede, co by se mělo dít teď. Protože TSK je tím městským investorem, který administruje tady tu obnovu Libeňského mostu. Takže věřím, že ten jejich vstup tady do toho bude zásadní.

Připomenu, že se teď nacházíme v nějaké situaci, která je dána rozhodnutím ÚOHS. To jsme si tady vysvětlovali minule. Připomenu pro všechny, které by popadl tady nějaký ten tzv. pobitevní generalissimus, tzn. tendenci být po bitvě být generálem a říkat: „Já jsem to říkal“, tak jen upozorňuji, že ani ÚOHS si s tím nevěděl úplně rady. Neustále tam docházelo k takovému ping-pongu, kdy jedna instance říkala, že je to v pořádku, druhá instance říkala, ano, ale není to v pořádku.

Takže zcela zjevně, pokud existuje nějaký případ, kde jsou dva právníci, tři názory, tak myslím, že to je případ právě tady tohoto Libeňského mostu. To znamená, byla na to najata pochopitelně renomovaná advokátní kancelář, aby se teď zpracoval ten postup, který budeme řešit. Je připraven tedy pan ředitel Hájek...

Prim. Svoboda: Pardon, ve smyslu jednacího řádu vyzývám pana ředitele, aby se ujal slova a předložil prezentaci, kterou navodil pan náměstek Hřib.

Filip Hájek – předseda představenstva a generální ředitel Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Dobrý den, dámy a pánové, za chvíli mi naskočí prezentace, já ji zatím začnu komentovat.

My jsme tady minulé Zastupitelstvo detailně probírali stav toho mostu. Jak říkal teď pan náměstek Hřib, teď je důležité říct, co bude dál. Já jsem připravil 4 slidy aktuální situace a očekávaného harmonogramu. Aktuální procesní situace je taková, že jsme podali žalobu proti rozhodnutí ÚOHS ke krajskému soudu se žádostí o přednostní projednání a odkladný účinek. To je to věc, která je za mě procesní, má 2 důvody.

Jeden je, že to rozhodnutí nám nedává do budoucna dobré mantinely toho, jak se v obdobných situacích chovat a jak určovat míru změny. To, co je pro mě důležitější, je, že to rozhodnutí ÚOHS zpětně zneplatňuje všechny změny, které jsme udělali. Ztěžuje nám to dohodu s Metrostavem. Pokud bychom dostali odkladný účinek, tak by to výrazně zjednodušilo a usnadnilo narovnání s Metrostavem.

Druhá věc je, co se týče samotné smlouvy. My jsme ji s advokátní kanceláří analyzovali, ÚOHS nám spoustu věcí zakázal, spoustu věcí neodporučil dělat. A to, co by nám zbylo, by samo o sobě bylo tak malé, že by to znamenalo podstatnou změnu závazků. A my jsme se rozhodli jako představenstvo, že tu smlouvu musíme ukončit z pohledu nějaké právní bezpečnosti. Nutno podotknout, že Metrostav TBR z toho není úplně nadšený. Z logiky věci by ten most chtěli dostavět, ale toto naše rozhodnutí akceptují.

Co se týče aktuálního stavu... Druhý slide, prosím.

Teď jsem prošel aktuální procesní situaci, teď tam máme dokončení rozestavěných částí. Tím, jak nám ÚOHS zakázal plnění, tak jsme někde v rozestavěném staveništi. My se snažíme tu stavbu stabilizovat a zakonzervovat. Jednali jsme s Metrostavem a dospěli k dílčí dohodě na tom, že můžeme využít projektovou dokumentaci na tuto část. Snažíme se vyhlásit soutěž na zhotovitele, dodělání této malé části, to je opravdu jen ten oblouk, v rámci našich rámcových smluv. Čili v souladu se zákonem. Můžu poprosit další slide, jestli je možné?

Co se týče budoucnosti, tak my jsme se rozhodli, že pojedeme formou červeného FIDICu, čili vysoutěžíme zhotovitele celé stavby. Abychom se tam dostali, tak musíme dokončit projektovou přípravu. Jak jsem již říkal, musíme se domluvit s Metrostavem a právně převzít tu rozjetou projektovou dokumentaci. Musíme ji dopracovat tam, kde ještě není hotová, a potřebujeme vyjádření správců sítí a celý inženýring, který budeme muset zasmluvnit a dokončit stavební povolení.

Jak jsem říkal již minule, ta stavba je rozdělena do 4 etap. Na 2 již máme stavební povolení, 3. stavební povolení běží. A to 4., nejkritičtější, budeme žádat. Naší ambicí je dokončit projektovou přípravu a stavební povolení. Což si myslím, že je samo o sobě obrovský úspěch, pokud se nám to podaří, a pak vysoutěžit dodavatele.

To, co je důležité, ten kontrakt, který jsme měli doteď, byl žlutý FIDIC. Čili tam byl spojený projektant se zhotovitelem. A, bohužel, když to teď rozpojeme a děláme projekt zvlášť a dodavatele stavební části zvlášť, tak ještě musíme udělat dokumentaci pro výběr zhotovitele. To je nová věc, která tam předtím nebyla potřeba. To nám také zabere nějaký čas.

A samozřejmě, když už to teď budeme dělat v jednom kuse, tak budeme muset doprojektovat a znovu povolit nové navrhované objekty, jako je podchod Vojanova, který je tam přidán na žádost Prahy 8, nebytové prostory, piazzettu, cyklomost. Čili naší ambicí je dokončit všechny tyto projektové činnosti a připravit řádnou dokumentaci pro velkou soutěž na dodavatele.

Současně s tím, abychom minimalizovali riziko, že nás něco překvapí na té stavbě, tak vzhledem k tomu, že se bude dělat nový provizorní most, tak chceme ještě udělat inženýrský

geologický průzkum k řece. Abychom věděli, co nás tam čeká, aby nás to nepřekvapilo, tak jako na Holce nebo na Dvoreckém mostě.

Paralelní s tím je projekt retenční nádrže, která původně měla být součástí Libeňského mostu. Teď je přesunuta do prostoru mimo perimetr staveniště, do prostoru, který řeší Pražská developerská společnost. Tam budeme dělat všechno pro to, abychom ten projekt získali také. Pokud se nám to nepodaří v čase, tak ho budeme soutěžit zvlášť. Ale vzhledem k tomu, že je to mimo ten perimetr hlavního staveniště, tak je to v pohodě a akceptovatelné.

Poprosím další slide.

Jak jsem již říkal, my jsme se rozhodli jako představenstvo, že tu stavbu jako takovou chceme dělat jednou soutěží s jedním generálním dodavatelem podle červeného FIDICu, podle standardu, který používáme. Tento postup, kdy volíme jednoho generálního soutěžitele, má pro nás mnoho výhod. Je to standardní postup, že je jeden generální dodavatel. Je tam jasné určení odpovědnosti za koordinaci stavby, za návaznost konstrukcí, protože je to velmi propojená věc, i za harmonogram. Snižujeme rizika nějakých kolizí, kdyby tam bylo 4-5 dodavatelů, nižší administrativní zátěž.

A to, co já беру jako nejdůležitější a největší riziko, které máme, je omezení počtu soutěží a tím i nižší riziko napadení ze strany ÚOHS. My vidíme vedle na té budově EUSPA, že zablokovat nějakou soutěž je velmi jednoduché. Pokud bychom jeli paralelně 4, 5 soutěží a jedna z nich se zablokovala, tak nám to zkomplikuje komplet celou stavbu. Z tohoto důvodu my volíme jednu soutěž, jednoho dodavatele.

Popravdě řečeno, ty mosty i ty objekty mají společné věci, takže by bylo velmi jednoduché ze strany soutěžitelů namítat, že ten, kdo vyhrál první část, má výraznou kompetitivní výhodu oproti ostatním v těch dalších. A myslím, že to riziko, že by nám toto ÚOHS, s prominutím, omlátil o hlavu, je velké. Naší ambicí je ten most dostavět. Dostavět ho bezpečně, a proto volíme toto rozhodnutí.

Je dobré říct, že v posledním slidu budu mít harmonogram, které je nějaké dobré očekávání. Ale jsou tady rizika, o kterých víme a které se budeme snažit nějak řešit. To první je, že po rozhodnutí ÚOHS nemáme dokumentaci od Metrostavu, je to v právním vakuu. Respektive de facto ji máme, de iure ji nemáme. Ta dohoda tam bude muset být a s Metrostavem se budeme muset domluvit.

Ta jednání již probíhají, myslím, že jsme na dobré cestě. Metrostav je v tomto konstruktivní, ale ještě čeká nás mnoho práce. Budeme muset získat stavební povolení na tu etapu mostu přes Vltavu a okolní stavby. Tam si všichni dovedete představit, že jsme ve velmi složitém území, získání všech předchozích stavebních povolení bylo složité. Teď jdeme v této etapě do částí, kde využíváme, nebo zabíráme, používáme části pozemků třetích stran. A budeme tam muset najít nějakou dohodu, jak se společností České přístavy, Lighthouse, s Marissa West, to je riziko, které nepodceňujeme. A snažíme se ho řídit, ale to stavební povolení se může zaseknout.

Samozřejmě, až budeme soutěžit dodavatele, je tam riziko možného napadení nové soutěže. Je dobré počítat s nějakou časovou rezervou. My počítáme rok na výběr zhotovitele, ale zase vidíme, že i tato předchozí smlouva byla napadena těmi soutěžícími. A uvidíme, jak to dopadne. A samozřejmě zakládáme provizorní most v řece s neznámou geologií. Tam nějaké riziko je, my ho chceme mitigovat tím, že si uděláme inženýrsko-geologický průzkum.

Poprosím o další slide, což je očekávaný harmonogram.

Já jsem tady na minulém Zastupitelstvu byl velký optimista, že to zpoždění je někde v řádu půl roku. Poprosím jenom slide s časovou osou. Děkuji. Když jsme to probírali v detailu, zejména se společností Satra, která dělá projekt pro inženýrské sítě, tak vidíme, že ta část dokumentace pro výběr zhotovitele, která se normálně nemusela dělat, a bude se muset dělat, tak je to věc, která podle Satry zabere minimálně 1 rok a určitě nás to dostane dál. My v tuto chvíli budeme muset vybrat dodavatele na dokončení jednotlivých částí projektů. Uvědomme

si, že spousta věcí je rozdělaných, spousta věcí se bude muset doprojektovat. Budeme muset na tu etapu 2B udělat inženýring a získat stavební povolení. A připravit detailní a perfektní podklady pro tu soutěž, aby proběhla hladce.

Neočekáváme, že toto nám zabere nějakých 1,5 roku, 1,75 roku. A začneme soutěžit. Na soutěž si dáváme odhadem 1 rok. Uvidíme, jak nám to půjde. A očekáváme, že někdy v druhé polovině roku 2028 by mohlo dojít ke stavbám v tom území. Chtěli bychom paralelně rozjet tři věci. Jak ten most přes Vltavu, který začíná tím, že se musí vybudovat provizorní most, přemístit sítě a potom pokračovat tou V009, tím mostem přes Vltavu a novým inundačním mostem. To je stavba, kterou jsme vždycky odhadovali na cca 3 roky. Paralelně s tím bychom chtěli dokončit a dodělat ten most, který je teď rozestavěný. A v průběhu této doby budeme dělat všechny ostatní objekty.

V tuto chvíli očekáváme, že dokončení tohoto velmi složitého projektu by mohlo být někdy v druhé polovině roku 2032. Jsou to předpoklady s těmi riziky, které jsem tam zmiňoval. Ale myslím si, že je tento předpoklad realistický a budeme samozřejmě, tak, jako nám bylo uloženo Zastupitelstvem, tři čtyři Zastupitelstva zpátky, vás průběžně informovat o jednotlivých krocích, o tom, jak tento projekt dál probíhá. Toť můj poslední slide, pokud jsou jakékoli otázky, rád zodpovím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, dále mám přihlášenou kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Já děkuji panu řediteli TSK za prezentaci, ale nicméně jsem se chtěla zeptat: TSK podalo prostřednictvím Advokátní kanceláře HAVEL & PARTNERS žalobu proti rozhodnutí předsedy ÚOHS, který zakázal realizaci Libeňského mostu. A součástí této žaloby byl návrh na vydání odkladného účinku rozhodnutí předsedy, tedy toho zákazu. Tedy TSK vlastně žádá, aby mohlo do rozhodnutí soudu, jestli tomu dobře rozumím, pokračovat v porušování zákona. Protože oni konstatovali, že byl porušen zákon.

Stává se z toho neuvěřitelná bramboračka. A já bych se chtěla zeptat: kolik vůbec stojí peněz celá tato fraška? Protože tato advokátní kancelář, AK HAVEL & PARTNERS, dělala předběžně tržní konzultace, připravila zadávací podmínky i smlouvu, administrovala zadávací řízení, pak i prohrané spory. A u ÚOHS nyní zastupuje TSK před správním soudem.

Tak se dotazuji, kolik stálo všechno, včetně těch předběžných konzultací a všeho? Chtěla bych to položkově. A chtěla bych se zeptat, jestli vám tato advokátní kancelář třeba doporučuje tento postup? Abyste podali tu žalobu. Protože dobrá advokátní kancelář vám ne vždy doporučí žalovat. Třeba vám řekne: „Není předpoklad, že bychom byli úspěšní ve sporu, bude to drahé“. A někteří advokáti říkají: „Klient, který se nechce soudit, je špatný klient.“

Takže některé advokátní kanceláře nutí klienty do těch sporů, i když vědí, že je velká pravděpodobnost, že nebudou úspěšní. Tak já bych jenom chtěla, jestli vy máte nějaká stanoviska od té advokátní kanceláře, protože, vy, pane řediteli, to nejste schopni úplně sami posoudit, kde oni vám doporučují tento postup. A pochopitelně tento postup je pro ně velmi výhodný.

Proto bych potom nechtěla, nebo chtěla, aby ty posudky a všechny tyto věci nám byly předloženy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já beru za slovo pana náměstka Hřiba, že se nechce moc vrtat v minulosti, jak tady několikrát avizoval. Mě zajímá také, stejně jako Pražany, ta budoucnost.

A já jsem si se zděšením přečetl v tisku v posledních týdnech, že Praha, respektive TSK zvažuje žalobu na antimonopolní úřad, nebo už ji podala. A chce se vlastně přít s antimonopolním úřadem, že ten postup, kdy se vysoutěžila citlivá rekonstrukce, a přitom je dneska všem jasné, že se bude stavět nový most, tak že to je v pořádku a že Praha a TSK má pravdu a že antimonopolní úřad se plete.

Jsem právní laik, nejsem právník, ale myslím si, že je velká pravděpodobnost, že Praha ten spor prohraje. Tak já bych chtěl, aby tady pan náměstek Hřib na mikrofon řekl 1) co to znamená v čase posunu té realizace. O kolik to bude zpožděno, jaký máte výhled, jak dlouho bude trvat soud? 2) Jestli pan Hřib osobně ponese případně náklady toho prohraného soudního sporu a pokutu antimonopolního úřadu. Jestli to zaplatí ze svého platu náměstka, když takto rozhodl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji, já se předem omlouvám, že jsem nedorazil na začátek toho tisku.

Já už minule jsem tady navrhoval sérii usnesení. Ty jsem upravil podle toho, co tady bylo řečeno ze strany TSK. A některé body vlastně už byly zkonsumovány.

Já tady znovu navrhnou už upravenou sérii usnesení. Já si myslím to, že my bychom se měli skutečně podívat do minulosti. Nikoli proto, abychom tady někoho honili, hledali, ale vyhodnotit si, kde jsme udělali v tom procesu případné chyby. Anebo, když to řeknu velmi kulantně, co jsme mohli třeba udělat jinak a lépe. A skutečně to říkám nekonfliktně. A měli bychom si zauditovat celý proces, co se dělo kolem Libeňáku.

Říkám, ne proto, abychom nutně někoho honili, ale abychom se poučili i do budoucnosti, jak třeba takovéto velké složité nejasné zakázky soutěžit. Je to věc, která je poměrně relevantní a pro to město, kterému se tyhle velké soutěže evidentně nedaří, to může sloužit jako poměrně významný nástroj, čemu se vyvarovat, a naopak, z čeho se poučit.

Ta usnesení jsou navržena v samotném tisku. Potom, až budeme o nich hlasovat, tak je nechám promítnout samozřejmě na průčelí sálu. Každý jste je obdržel materiály Zastupitelstva, tak kdybyste měli nějaké případné dotazy nebo nějaké podněty, co tam ještě doplnit, tak já mám mysl otevřenou v tomto směru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, na radě je Michal Biskup.

P. Biskup: Děkuji za slovo. Já mám 3 dotazy. A rád bych se obrátil trošku do technické sféry.

My jsme tady slyšeli, že bude soutěžen nový projekt, nebo že se bude dodělovat projekt, ale měli jsme tady 4 různé varianty. Mě by zajímalo, co přesně bude soutěženo? Jestli se budou bourat všechny klenby, co se bude dělat s poprsními zdmi, jak se budou sanovat pilíře, které jsou napadené síranovou korozi.

Měli jsme tady minule odborníky z firmy SHP, kteří upozorňovali, že i jednotlivé klouby těch klenb jsou excentricky namáhané v místech, kde jsou olověné desky. Tak jestli je možné popsat, co bude soutěženo? Jaký rozsah té rekonstrukce, kolik procent tam zůstane z toho původního a kolik se bude stavět nových.

Potom druhá otázka se týká projektovaného zatížení. Tam některé ty varianty to měly snížené, některé měly to plné zatížení na 32 tun, tak pokud ten most projde tou rekonstrukcí, o které se tady teď bavíme, že se bude soutěžit, jestli to bude na těch 32 tun?

A poslední moje otázka směřuje k nákladům. Měli jsme tady takovou tabulku od Kloknerova ústavu, která vyhodnocovala ty jednotlivé 4 varianty z hlediska nejenom nákladů na samotnou rekonstrukci, ale i na provoz dalších 50 let. Tam celkem přirozeně vycházelo, že ty jednodušší rekonstrukce mají malou vstupní investici, ale pak se ten most bude hodně opravovat, takže to vycházelo draze. Tak jestli se tahle tabulka bude s poznáním, které teď máme, po vyhodnocení všech zkoušek a vzorků, nějakým způsobem updatovat. Tak, abychom věděli, jestli ta varianta, kterou se vydáváme, je ekonomicky obhájitelná vůči těm třem, možná čtyřem variantám.

Říkám 4, protože ona varianta zcela nový most tam chyběla, protože takové nebylo zadání. Ale možná by to tady zastupitele mohlo zajímat, pokud by se to porovnálo, kolik stojí rekonstrukce, což je vždycky hodně nákladná záležitost, s náklady na nový most. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Děkuji. Děkuji za konstruktivní debatu, která tady probíhala dosud. Jenom bych upozornil a do toho komplexního kontextu ještě doplnil, že tady vystoupila teď před chvílkou paní Kleslová, která – jestli se nepletu – dříve zastupovala Eurovii v nějakém sporu. Nebo jestli to bylo Wance, někoho jiného z té skupiny, teď nevím. Případně to může potvrdit, nebo vyvrátit paní Kleslová.

Každopádně, jestli se nepletu, tak tím oponentem ÚOHS byla právě společnost Eurovia. Jestli se nepletu, kdyžtak ať na mě kývnou z TSK. Takže já tady vidím střet zájmů u paní zastupitelky Kleslové, který by bylo dobré oznámit předem, abychom o tom věděli. To je první věc.

Co se týče návrhů, jak to řešit do budoucna, tak já mám zato, že nejrozumnější by bylo skutečně reformovat ÚOHS, protože ty procesy tak, jak to funguje dneska, jsou velice nešťastné. Vidíme to i na té EUSPA, která je, mimochodem, kousek od té lokality Libeňského mostu na té Nové Palmovce. Myslím si, že ty procesy, jak jsou, tak nepřispívají úplně k tomu, aby se daly veřejné investice realizovat rychle.

Protože kdyby ÚOHS rozhodoval rychleji, tak třeba ten stav nemusel vůbec nastat. A tohle je ten problém, se kterým my se teď potýkáme. Takže to řešení ve skutečnosti je primárně v té reformě ÚOHS.

Znovu zdůrazňuji, říkal jsem to už na začátku, že bych byl rád, kdybychom se úplně nevydávali do těch oblastí pobitevní generality. Bohužel už se to tady zase objevilo. Tak zdůrazňuji znovu, to rozhodnutí ÚOHS nebylo rozhodně na první dobrou. Neustále si to tma pinkali, opakovaně docházelo k tomu, že druhá instance přehodnocovala rozhodnutí první instance.

To znamená, tvrdit teď, že to bylo jasné od začátku, že to takhle nejde, mi přijde hodně přitažené za vlasy. A i proto si myslím, že by bylo dobré spíše se dívat do budoucnosti. Koukám teď na to usnesení, které je tady navrženo předkladatelem tisku. Jenom bych se vyjádřil stručně k jednotlivým bodům.

Bod č. 1 je nějaké konstatování, že ÚOHS nějak rozhodl, to asi problém. Otázka je, k čemu je to dobré? Potom jsou tady nějaká ukládací usnesení ve vztahu k Radě, že se má iniciovat příprava nového zadávacího řízení, že se má předložit návrh postupu k dokončení té stavby. Myslím si, že tato usnesení jsou už obsolentní. Chápu, že se tady objevily minulý měsíc, ale myslím, že teď i na základě toho, co tady odprezentoval pan ředitel TSK, tak jsou tyto body vlastně splněny a je otázka, jaký dává smysl, abychom o nich vlastně hlasovali. Protože tady

jasně zaznělo, jaká je ta cesta vpřed, jak budou vypadat ta zadávací řízení a jaký je ten návrh postupu.

Potom je tady zaúkolován pan ředitel magistrátu Tomáš Havel, aby zajistil zpracování právního auditu, obsahující zejména nezávislou právní analýzu postupu TSK. Přemýšlím, jestli budeme dělat právní audit obsahující právní analýzu postupu u každé zakázky, která bude přehodnocena tím ÚOHS. Protože připomenu, tohle není rozhodně jediná zakázka, kde k tomu došlo. To jsou záležitosti, ke kterým dochází v nějakých případech. Dochází teď k tomu, že se přehodnocuje to, jak dopadne EUSPA. Došlo k tomu např. u toho parkoviště na Opatově P+R, pokud vím. Pamatuji si i, že na městských částech k tomu dochází. Například na Praze 10 teď nedávno dostali pokutu 750.000 za taky nějakou zakázku, co se nepovedla.

Takže je otázka, jestli by město mělo dělat právní audit při každém takovémto případě. Bojím se, že nebudeme dělat nic jiného než audity. Zvlášť v případě, kdy tam skutečně došlo i k tomu ping-pongu mezi první a druhou instancí. Asi se dozvíme to, že dva právníci mají tři názory, tak auditem k tomu přidáme ještě čtvrtý. A trochu mi uniká, k čemu by to vlastně mělo být.

Potom je tu další bod, zpracování technického auditu, který vlastně směřuje k tomu, že budeme zkoumat, kdo v minulosti více zanedbal údržbu toho mostu. Já skutečně chápu, že třeba hnutí ANO tohle téma nějak hodně zajímá. Věnovali jsme tady tomu minule asi 2 hodiny. Já nevím. Přejde mi to trochu jako vyhazování peněz, nevidím v tom úplně smysl.

A poslední je tady finanční a projektový audit, obsahující zejména přezkum všech nákladů vynaložených na přípravu projektování, analýzu efektivit metody Design and Build a přezkum vnitřního řízení TSK, procesy, kontrolní mechanismy, reporting, součinnost s orgány HMP. To nevím, k tomu by se asi mohlo vyjádřit TSK, s tím já bych asi problém neměl. To se klidně podívejme, jen upozorňuji, že teď doběhl nějaký audit TSK, jehož iniciátor pan Prokop, který to tady prosadil, se potom vzápětí divil, proč se ten audit vlastně dělá, když tam není žádné zjevné pochybení. Tak, abychom se nedostali opět do stejné situace, že se zadá nějaký audit a pak se budeme zase divit, proč se to vlastně dělá a dávají se na to peníze.

Co se týče toho, jak se ptal tuším pan Prokop, jestli zaplatím ten návrh soudu na přehodnocení toho, že TSK nemůže pokračovat teď hned okamžitě v té smlouvě, vlastně to, aby se tam stanovil ten odkladný účinek, tak já jen upozorňuji, že to je v podstatě to, že se může veřejný zadavatel ohradit u soudu proti postupu ÚOHS. Je normálně právo toho zadavatele, používá se to velice často i z té strany neúspěšného uchazeče. Na metru D se to používalo také. Je to záležitost, která by tady výrazně usnadnila to řešení na straně TSK.

Nicméně před chvílí jsme tu slyšeli návrh TSK, který má TSK, který vlastně nepočítá s tím, že ten soud jim přisvědčí. Ale myslím si, že to je věc, která by se zkusit měla. S ohledem na to, že benefit, to, co by to usnadnilo, by byl velký, kdyby tam ten odkladný účinek byl.

Co se týče pana Prokopa, kdo to zaplatí. Já sebráním té debatě, pojďme ji otevřít hned poté, co Alena Schillerová vrátí ty 2 miliony, o které se obohatila na těch fotografiích. Jak si dělala knihu těch fotek. A Andrej Babiš vrátí těch 7 miliard, které získal na neoprávněných zakázkách a nezákonných smlouvách. Pak se nebráním debatě, pojďme si povídat o tom, kdo to zaplatí.

Teď bych opět využil možnosti jednacího řádu a vyzval bych k odpovědi na otázky, komentáře, které tu zazněly, ředitele TSK Filipa Hájka, protože si dělal poznámky.

Filip Hájek – předseda představenstva a generální ředitel Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Dobrý den ještě jednou. Já se pokusím odpovědět na otázky, jak jsem je zaznamenal.

Paní Kleslová, kolik to stojí? My samozřejmě všechny smlouvy máme zveřejněné v registru smluv. Pokud bude potřeba jakýkoli větší detail, jsme schopni ho dodat. Nicméně v registru smluv všechno je.

Proč jsme tu žalobu podali? Já už jsem to říkal, беру, že jsou dva hlavní argumenty. Jeden je, že je to poměrně složitý případ. My sami bychom rádi věděli, jak v podobných věcech pokračovat. To rozhodnutí ÚOHS je takové šalamounské, že nám něco zakazuje, ale neříká úplně přesně co a nedává nám nějaké vodítko, jak se rozhodovat do budoucna. Já si myslím, že bude dobré, když toto nám vysvětlí soud, já to беру jako věc standardní.

Druhá věc, kterou jsem říkal, a to je i důvod, proč to primárně podáváme, že nám to zjednoduší případně výrazně narovná s Metrostavem. Protože jinak bychom museli řešit 63 změnových listů, které doposud máme, které jsou potenciálně neplatné a museli bychom dělat dohodu o narovnáni.

Pan náměstek Hřib říkal, že my nepočítáme s tím, že nám ten soud přisvědčí. To tak není, my doufáme, že to vyhraje. Nicméně nepočítáme s tím, že to změní jakkoli naše rozhodnutí, že tuto smlouvu opouštíme, ukončujeme a jdeme vysoutěžit znovu.

Paní Kleslová opět, jestli budeme pokračovat v protiprávním jednání? Nebudeme. My jsme se rozhodli, že ta smlouva tak jako tak končí. Budeme se teď snažit v souladu se zákonem získat projektovou dokumentaci a uděláme nové výběrové řízení na ten nový projekt.

Pan Prokop, kolik času ztratíme? Obdobná odpověď, neztrácíme nic. My jedeme podle nového plánu a toto nás nijak nezdržuje. To jde paralelně.

Další otázka byla na audit. Jak říkal pan náměstek Hřib, v tuto chvíli dobíhá. My jsme dostali k připomínkám pracovní verzi toho auditu, který byl zadán před rokem, a on vlastně řeší velmi podobná témata. Já se nebojím auditu na TSK, ale poprosil bych, aby se počkalo na výsledek toho auditu, až dostanete tu zprávu o auditu, která, předpokládám, bude na příštím nebo přespříštím Zastupitelstvu. A pokud bude cokoli potřeba doplnit k tomu, nad rámec toho, co ten audit zkoumal, tak samozřejmě rádi vyhovíme a budeme spolupracovat. Ale příprava všech těch materiálů je velmi zatěžující a přijde mi, že bychom se tady dublovali.

A potom na pana kolegu Biskupa, co bude soutěženo? My máme rozhodnutí Rady, my soutěžíme a pracujeme na variantě 3, což je nový most, zjednodušeně řečeno, na starých pilířích. To založení bude vlastně v těch pilířích nové, takže zůstane jenom ta obálka. Budeme mít nový most s plnou zatížitelností, se vším všudy. Poprsní zdi, jak jsme prezentovali, bude to tvarová replika, která je odsouhlasena jak Prahou 7, Prahou 8 a všemi, kdo se k tomu vyjadřovali.

Co se týče nákladů, tak ty v tuto chvíli opravdu nejde určit. My jsme je nevěděli doteď. Nicméně, jak jsem říkal, my budeme dělat dokumentaci pro výběr zhotovitele, což je vlastně výkaz, výměr, který bude oceněný oborovým třídníkem. Takže my budeme vědět, kolik je očekávaná cena a ta cena potom vzejde ze soutěže. Určitě to bude víc než to, co to bylo teď. Přece jen, stavíme tam nový most, který v této soutěži nebyl. Stavíme tam spoustu nových objektů, ale toto v tuto chvíli opravdu nevíme. Až budeme mít tu DVZ, tak budeme mít perfektně naceněno podle OTSKP nebo URSU, kolik to má stát. A finální cena vzejde ze soutěže.

Pokud jsem to všechno zachytil, tak toto byly všechny otázky, děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Mě zaujaly ty právní otázky. Tady tedy zástupce, jestli jsem to pochopila, advokátní kanceláře vysvětloval, proč byl podán ten opravný prostředek s návrhem na odklad. Já o tom nic právně nevím, samozřejmě nic z toho jsem nezastupovala, nejsem ve střetu zájmů, ale podle těch informací, které jsou v otevřených zdrojích, tak to

zdůvodnění, s nímž přišel ÚOHS, zní velice přesvědčivě. Já to tady mám třeba, že pro ČTK to mluvčí ÚOHS sdělil.

„Úřad vyhověl návrhu na zákaz plnění smlouvy o rekonstrukci Libeňského mostu, protože došlo k podstatným změnám smlouvy. Zatímco soutěž počítala s rekonstrukcí mostu, podle nových podmínek má být postaven celý nový most.“

My to ale víme, že to takto i je. Tady se to v minulosti projednávalo. Zjistilo se, že ta rekonstrukce nebude až tak rekonstrukcí, že to je v horším stavu, musí se postavit znovu. Pak jsem se divila, že v běhu je pořád ta soutěž, která byla vypsána na rekonstrukci. Já jsem tady měla pochybnost od samého počátku, když se začalo mluvit o tom, že to nepůjde cestou rekonstrukce. ÚOHS zdůvodnil to své rozhodnutí tímto. A já mám obavy, jestli těmi právními prostředky jen neprotahujeme tu situaci a samozřejmě nezdrazujeme to, protože nakonec bude muset dojít k tomu řešení rekonstrukci, výstavbě Libeňského mostu.

A chci se zeptat, protože tady TSK spolupracuje pořád s jednou advokátní kanceláří, která je u toho od začátku, mně tady chybí stručné oponentní stanovisko, seriózní. Aby bylo jasné, že to není tzv. bezúspěšné bránění práva, které tu bude trvat ještě třeba rok nebo dva, a potom přicházejí v úvahu žaloby. A všechno se to jenom protáhne a prodrazí.

Takže jestli byste mi jako zástupci TSK, nebo právní kanceláře, mohli odpovědět, jestli se tady všichni, i oponentní právníci, shodli na tom, že to je správný postup, který povede k úspěchu. A k tomu, že to stanovisko ÚOHS bude zrušeno, anebo půjde jenom o zbytečné protahování a zbytečné náklady.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, nebudu komentovat expozé Zdeňka Hříba, nechci to komplikovat. Tady mám v bodě 3: „Finanční a projektový audit obsahující zejména bod A, bod B,“ to nás nezajímá. Ale „přezkum vnitřního řízení TSK“, to rád z toho vyhodím, neboť jsem informovaný o tom, že něco takového probíhá. Rozhodně vás nechci zatěžovat, že byste dělali něco dvakrát nebo navíc, takže já to klidně z toho vyhodím.

Ale ten zbytek je opravdu nějaký souhrnný pohled na to, co se s tím mostem dělo v letech. A není to proto, že bych tady chtěl ukázat na pana ředitele nebo na pana náměstka, že tady něco zkazili z TSK, ale je to proto, abychom se podívali, co se tam dělo a opravdu se poučili. Budeme dělat Hlávkův most, budeme dělat i ostatní, tak ať máme nějaké poučení a doporučení.

My je možná víme, nebo tušíme to, co tam třeba nebylo úplně optimální, ale vlastně nikdo nám to ofico nepopsal. Tak by bylo fajn, kdyby nám to někdo ofico popsal, řekl – říkám to velmi jemně – tady se mohlo udělat něco jinak. Nechci být po bitvě generál, ale chci opravdu k tomu mít nějaký racionální přístup. Takže tohle jsem ochoten vyhodit, protože nechci tady zatěžovat TSK víc, než je třeba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Chabr.

P. Chabr: Já jsem chtěl poprosit čistě technicky, tím, že to je přerušovaný tisk, jestli byste případně, kdo nemáte ještě jistotu, že jste dávali pozměňovací návrh na minulém Zastupitelstvu, evidují pouze pana zastupitele Čížinského, případně ten návrh dali znovu. Pokud chcete pozměňovat to, co dává pan předkladatel Nepil.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, to je jasné. Radmila Kleslová. Radmilo! Radmilo!

P. Kleslová: Já se vzdávám příspěvku teď, já se potom přihlásím.

Prim. Svoboda: Takže Patrik Nacher.

P. Nacher: Já stručně. Zaprvé, chvilku jsem tady nebyl a teď, když jsem vešel, tak jsem poslouchal Zdeňka Hříba. On zase říkal, že jsou nějaké ty navržené audity nadbytečné. Já mám pocit, že to je takový modus operandi, že Piráti používají audity, kdy se jim to hodí. A to už je podruhé, kdy je nějaký audit nadbytečný.

No není. Evidentně není, protože jsme se dostali do tohoto stavu po nějakých 8, 10 letech přešlapování na místě. Takže to byl audit Operátora ICT, je nadbytečný. Teď má být nadbytečný audit i v tomhle případě. Za mě ne. Buď bereme audit jako nějaký zdroj informací a poučení do budoucna vždycky, anebo nikdy. Ale tahle selektivnost, tam, kde se mi to nehodí, tak radši ho nepoužívejme, mně přijde nefér.

Pak mluvil o tom, že člověk je generál po bitvě. To není pravda, protože, když se podíváte, my jsme to otevřeli 25. ledna 2024. Mj. tedy. A už tam jsme upozorňovali na ta rizika, Zdeňku. Dokonce tam prošlo usnesení, že se to má přejmenovat z rekonstrukce na výstavbu nového soumostí, aby to více odpovídalo realitě. A že máme obavy z toho, aby náhodou se celé to výběrové řízení nezrušilo, protože se celý ten projekt úplně změnil.

My jsme tady promítali ty všechny fotky, já to mám teď tady před sebou. Citlivá rekonstrukce a zůstanou v tom jenom drobné části nad Vltavou, tak to pardon. To se musím vůči tomu výrazně vymezit, že nejsme generálové po bitvě, ale že my jsme před tímhle varovali.

A teď dotaz, nevím, jestli je to na Zdeňka Hříba, nebo na TSK, mě by docela zajímalo, jakou máte variantu B, když ten soud prohrájeme, prohrájete. S těmi náklady, jaký bude další postup? Teď o tom mluvila Hana Kordová Marvanová, jestli jsem ji správně pochopil, že vlastně ten stav se může teď jen prodlužovat. Tudíž zhoršovat a ty náklady budou vyšší, tak jestli s tím počítáte?

Nepochopil jsem, jak je to s tou projektovou dokumentací od toho Metrostavu? Když nemáte nějaký právní titul, jak ji použít? Jestli tyhle věci můžete nějak vysvětlit. Na nějaké politické poznámky Zdeňka Hříba, whotaboutistický, já reagovat nebudu. Bavíme se o Libeňském mostu, ne o fotografiích Aleny Schillerové, to nemá úroveň. Já jsem, Zdeňku, myslel, že když ses stal poslancem, že tyhle věci přestaneš dělat. Evidentně ne. Bavíme se o Libeňském mostu. A určitě to není tak, že bychom něco kritizovali ex post. My na to upozorňujeme dlouhou dobu. Já mám tady celou tu historii, mám tady i to, co jsme probírali v lednu loňského roku. A vy jste to tady hájili do bezvědomí, že to je úplně všechno perfektní, že to takhle dopadne. No tak nedopadlo. Tak jen poprosím o odpovědi na tyhle moje otázky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím kolegu Hříba.

Nám. Hříb: Děkuji. Samozřejmě, tak připomenu, že hnutí ANO mělo nejenom možnost to říkat již dlouhou dobu, vy jste měli možnost dokonce to ovlivnit mezi lety 2014-2018, kdy jste tady měli primátorku. Připomenu ještě, tady zaznělo, proč se dívíme těm auditům? Já upozorňuji, já jsem nebyl ten, kdo se tady divil tomu auditu TSK, proč je to zadané, když tam není žádné podezření na nic? To byl Ondřej Prokop, který se divil poté, co ten audit TSK, který už proběhl, prosadil tady na Zastupitelstvu. Což je dohledatelné.

On byl ten, kdo podal ten návrh, potom pro něj hlasoval, hlasovali jsme pro něj všichni. Ale já myslím, že potom je strašně divné, že se předkladatel diví, že prosadil návrh... Ještě jednou, Ondřej Prokop, já nevím, jestli mě slyšíš, Patriku? Ondřej Prokop, bavím se celou dobu o Ondřeji Prokopovi, vašemu tady šefovi pražské buňky. Možná ti ho příležitostně představím, abys věděl, o koho jde.

Potom ještě k doplnění. To, že se bude dělat ten most přes řeku nově v novém výběrovém řízení, že se bude soutěžit, to není informace, kterou tady řekli zástupci TSK jako

novinku. Upozorňuji, to se nestalo ani poté, co bylo to rozhodnutí ÚOHS definitivně vydáno. To je informace, kterou říkáme a transparentně komunikujeme zhruba už od května. Je to dohledatelné i v médiích. Jestli se nepletu, je k tomu třeba článek na serveru z dopravy apod., takže toto není nová věc.

To, že se bude most přes řeku soutěžit samostatně znovu, protože tam došlo k velkým změnám v projektu, je informace, která tady je s námi dlouho před tím, než ÚOHS finálně rozhodl. Mám pocit, že to je dokonce z doby, kdy ještě to vypadalo, že ÚOHS ve skutečnosti TSK přisvědčí.

A připomenu ještě jednu věc, že ta změna byla na tu studii verze 3 transparentně komunikována i s oběma městskými částmi, tedy jak s Prahou 7, tak i s Prahou 8. Nejsem si úplně jistý, kdo byl přesně na té schůzce za Prahu 8, jestli to byl pan radní Slabihoudek, nebo jestli tam byl i pan zastupitel Nepil, když jsme se bavili s městskou částí o tom, že dochází k tomu schválení té studie verze 3, že se změní ten koncept. Asi myslím, že jsme tam byli všichni, nevím to teď úplně přesně. Takže cílem vždy bylo o tom velice transparentně komunikovat a jasně říkat, jak to tedy je. Aspoň za mě.

A teď, protože tady opět zazněly ty dotazy, nebo nevím, jestli to byly dotazy, ale komentáře, jak od Hany Kordové Marvanové, tak tuším od Patrika Nachera, které se vztahovaly k tomu, co bude TSK dělat, když ten soud nevyhraje, jaký je další postup? A teď nevím, jestli ještě nějaký dotaz tam byl, co se bude vlastně dít, jak dlouho to bude trvat, a nějaké takové věci tady zaznívaly. Tak já bych ještě jednou poprosil, aby mohl vystoupit ředitel TSK dle jednacího řádu a zodpovědět tyto dotazy, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, tak stručně.

Filip Hájek – předseda představenstva a generální ředitel Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s.: Děkuji, já to jen zopakuji. My v tuto chvíli nečekáme na rozhodnutí soudu, my jsme se rozhodli, že pojedeme novou soutěž, takže to rozhodnutí soudu pojedeme paralelně. My žádný čas neztrácíme. Vyhodnotili jsme si situaci, jedeme novou soutěž. Toť vše, díky. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji za zopakování již řečeného, prosím kolegu Sedekeho.

P. Sedek: Já děkuji, pane primátore. Já tady se zájmem poslouchám tu diskusi. Musím říct, že rozumím tomu, že teď řešíme, co bude dál. A, lapidárně řečeno, dostali jsme se do ne příliš výhodné situace. A vlastně minimalizujeme škody. Docela oceňuji to, co říká TSK, které vlastně říká, že nebude riskovat, ať ten ÚOHS, respektive ať ty spory dopadnou jakkoliv, tak připravuje postup, který rozjede, jak to chápu, hned, který ten problém řeší. Ať už se budeme bavit o tom, jestli ho řeší tím neoptimálnějším způsobem, ale řeší ho způsobem, který znamená, že ta oprava, což bych tady řekl, že ne oprava, ale stavba nového mostu bude pokračovat.

Za mě je to docela dobrý výsledek, nicméně docela by mě zajímalo a mělo by být poučení do budoucna, proč jsme se do této situace dostali? To je podle mě to, o co tady jde. Protože když si přečtu, jak se ten bod jmenuje – „K dalšímu postupu při výstavbě Libeňského soumostí a k vyvození odpovědnosti za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek“ – teď mluvím o té druhé části názvu toho bodu, tak by mě strašně zajímala ta debata, na jaké analýzy, možná to souvisí s tím, co navrhuje Patrik Nacher, tzn. nějaký audit, který bude říkat, co nás do této situace dostalo.

A je mi líto, já se nemůžu zbavit pocitu, že to, co nás do té situace dostalo, je, že si z výstavby mostu jedna z politických stran, která zde sedí, udělala v určitém období politické

téma, na kterém sbírala body u veřejnosti. A velmi obtížně se jí nyní přiznává, že vlastně to její téma bylo – promiňte, že to tak řeknu – falešné a že tu veřejnost de facto obelhala. Je mi to líto, ale nemůžu to říct jinak.

A rozumím tomu, že se člověk může splést, ale aspoň bych očekával, že ti, kteří za to opravdu můžou, a já mám docela jistou vizi, kdo za to může, kdo to způsobil, že ten dotyčný aspoň by mohl vstát a říct, ano, byl jsem přesvědčen o nějaké správnosti postupu, byla to chyba, využili jsme to k politickému boji. A bohužel nám tahle karta nevyšla.

Vadí mi to zejména z toho důvodu, že když se teď koukám, co je na sociálních sítích, kdy zmínění kolegové kopou kolem sebe a vykřikují, kdo jak co udělal kdy špatně a neudělal špatně a jaké škody kde kdy vznikly, ale o tom, jaká škoda nám vznikla tím, že se oprava toho mostu zdražila o stovky milionů a prodloužila o řády let, čímž mj. poškodili občany, kteří bydlí na území městské části, tak o tom tady není ani zmínka.

A nechci mluvit o tom, čím podpis je na té klíčové studii, která rozhodla o tom, že se ten most bude tzv. „citlivě rekonstruovat“, ne, že se bude stavět nový. A rovnou předcházím jedné debatě. Vím, že tady zazní, že i ODS kdysi navrhovala rekonstrukci toho mostu. Nicméně právě proto se v určitém období dělaly analýzy, které by měly říct, jestli to je rekonstruovatelné nebo ne. A byla to právě ODS, která říkala v určité fázi, není to rekonstruovatelné, musíme to opravit. A ODS to, při vši úctě, kolegové, říkala včas. Říkala to předtím, než byla přijata ta rozhodnutí, která nás dostala do této dnešní situace. A měli bychom se bavit o tom, čím podpis je na těch rozhodnutích, která nás do této situace dostala. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já souhlasím tady s panem Sedekem, s Patrikem Nacherem, s paní Marvanovou, se všemi o tom, co tady zaznělo. Ten rozpor a nezákonnost je vidět na hony.

Ale já bych chtěla poděkovat tady panu náměstkovi primátora Hříbovi, že mi vysvětlil, že to, co chci, si mám najít v registru smluv. Já bych ho jenom požádala, jestli by mi to on nemohl z registru vytáhnout, nebo jeho tajemnice, protože já tam najdu jenom rámcovou smlouvu, pane náměstkou. Já tam nenajdu smlouvy jednotlivé. Tam já nenajdu položkově, co za co TSK zaplatilo této advokátní kanceláři. Co za most? Co za jednotlivá vyjádření? Co za žalobu tam opravdu nenajdete. Je tam rámcová smlouva.

A jestli vy, pane náměstkou, to umíte, tak já se ráda poučím, jak to tam najít. Ale já myslím, že to tam takto nenajdete. Tak bych proto prosila, i paní senátorka Marvanová tady o tom mluvila, o tom, co jsem vlastně říkala já předtím. Já bych chtěla vidět i ty oponentní posudky od těch jiných kanceláří, které potvrdí, že tento postup je správný. A znovu říkám, položkově bych chtěla vidět náklady na tyto advokátní kanceláře. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pardon, omlouvám se, kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem ráda, že se k tomuto vede opravdu konstruktivní debata, protože všichni už dneska víme, že o žádnou rekonstrukci, a už vůbec ne citlivou, nejde. Že jde o demolici toho mostu a postavení nového mostu. Proto i

všechny problémy, které teď tady máme, i kolem veřejné zakázky, a já obdivuji TSK, pana ředitele a všechny zaměstnance, že opravdu ještě mají chuť, vůli a sílu vůbec na tom pracovat.

A protože jsem pamětnice, tady také nějakou dobu už v Zastupitelstvu jsem, tak můj kolega předřečník Martin Sedeke tady chodil kolem horké kaše. Tak jsem tak trošku na něj koukala, nepojmenoval to přesně, tak pojďme si to říct, jak to opravdu přesně je. A nemusíme si vůbec dělat žádný audit, protože to přece víme.

Tak pokud si pamatuji, tady trošku musím i do ANO, tak vlastně byl připravený kompletně nový most. Že se zbourá starý most, postaví se nový most, bylo k tomu stavební povolení. Dokonce si myslím, jestli mě paměť nemate, tak k tomu byla vysoutěžená i firma. Byla primátorkou paní Adriana Krnáčová, nějaký pan náměstek přes dopravu Dolínek za ČSSD a kohopak měli v koalici? No Zelené a pana Čížinského. A na základě veřejného tlaku a toho, jak se to nemá bourat, jak by to mělo být prohlášeno za kulturní památku, tak tenkrát na Zastupitelstvu, tady na tomhle Zastupitelstvu to Dolínek stáhl a od té doby jedeme na té klouzačce, protože se vylekal těch křiklounů. Takhle to bylo.

A jestli si pamatuji, tak tenkrát jsme se mohli bavit o tom, a opravdu, jsou to nějaké debaty, kdy jsme začali na nějakých 800 milionech za nový most, pak se to začalo navyšovat. Kdysi. Podívejte se na tu částku dneska. Dneska tady někteří odborníci tvrdí, že se to vyšplhá až ke 4 miliardám. Co jsme za to mohli mít uděláno za školy, školky, domovy pro seniory atd.?

A mě také strašně mrzí, Martine, jak jsi to tady řekl, že opravdu si tady někdo nestoupne a neřekne – ano, ale myslel jsem to možná dobře, nepovedlo se to, ale prostě se k tomu naprosto veřejně přiznal. Přiznal se k tomu, Adame, že si na tom udělal politickou kariéru. Že on byl ten, který udělal iniciativu „Nebourat, nerozšiřovat“. Vždyť takhle to přesně bylo.

A dneska tady stojíme a řešíme, co s tím dál. Nejenom že i ta dopravní situace se v Praze změnila, nejen, že víme, že most je strašně zapotřebí. A že kdyby těch mostů bylo ještě víc, tak ta Praha by to nejen unesla, ale potřebovala. A teď tady máme most, který je zavřený. A o kterém ještě stále, protože jsme se to tady takhle naučili, tady kolegové ostatní neustále říkají „oprava, rekonstrukce“. No žádná oprava, rekonstrukce, to je normálně zbourání toho mostu. Vždyť jsme to tady minule viděli, vždyť nám to ukazovali. A stavění nového.

A všechno tohle jsme mohli mít už dávno za sebou. Ten nový most už dávno mohl stát za úplně jiné peníze, než se to dělá dnes. Nebýt některých, kteří si přesně na tom udělali politickou kariéru, a o to jim jediné šlo. A co si budeme povídat, vlastně to trvá tak dlouho, dokonce ten most měl být prohlášený za kulturní památku. O to také usilovali kolegové z Prahy sobě, to bychom opravdu teprve z toho měli takovouhle hlavu, kdyby se to stalo.

A já bych byla ráda, i když jsem to tady takhle pojmenovala laicky, protože já jsem se stavbám nikdy až tak moc nevěnovala, ale, jak říkám, jsem nějaký pamětník, tak abychom zpracovali ten technický audit. A opravdu tam pojmenovali ty milníky v těch letech. A proč se nám to takhle prodražilo. Abychom měli čistý stůl a abychom to všichni věděli, a nejen my tady v sále. Ale hlavně, aby to věděla veřejnost, kdo jim v tu dobu – a nechci být krutá – říkal nepravdy, nějaké svoje ideologie.

To je to, když se do technických věcí dává ideologie, pak jsme v této situaci, ve které jsme. Děkuji za tu konstruktivní debatu, děkuji za ten návrh usnesení, určitě tady ne vždy se shodnu se Zdeňkem Hřibem, málo, ale myslím si, že zpracovávání právního auditu, na to, že to šlo na ÚOHS, tak bychom opravdu tady mohli zpracovávat každý měsíc nějaký audit. Ale zpracovat technický audit, abychom si opravdu ty časové milníky pojmenovali. A i třeba tu finanční nákladnost, která nás teď čeká, si myslím, že je zcela namístě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Mohlo to být krátké, ale evidentně máte dost času. Tak si osvěžíme paměť, když pan kolega Sedeke potřebuje vysvětlit, jak to bylo, a paní Udženije potřebuje připomenout, o čem tady hlasovala.

Ono je trošku nešťastné, že jsme ten bod přerušili. Ale zase na druhou stranu si můžeme ze stenozáznamu přečíst, co k tomu tady říkali na minulém zasedání kolegové z ODS. A máme tady pamětníka, pana radního Kováříka, který říkal, že o opravě Libeňského mostu ODS, o jeho potřebě ho opravit věděla už v 90. letech, ale neudělali to, protože po něm jezdila auta, a ještě nebyla Blanka, tak se vlastně ten most nemohl opravovat.

Tím se trošku obloukem vracíme k té debatě o opravách, které probíhají teď. A je to přesně takový ten přístup pštroší hlavy strčené do písku. Budeme dělat, že most, který potřebuje opravit, vlastně opravovat nebudeme, protože by se na nás zlobili lidi, že jsme jim zavřeli komunikaci pro auta. To byl ten prvotní moment, který tady popsal paní radní Kovářík. Pak to ještě myslím potvrdil pan kolega Zajíček, že se o opravě mostu uvažovalo o 5, nebo 6 let později. A takhle nám tady ODS vládla tuším do kraje roku 2013, že jo, paní náměstkyně? Nepřerušene od revoluce.

A mezitím ten most, který neopravovali ani komunisti, a neopravovala ho ani ODS, jenom si připomeňme, že v období Pavla Béma, v druhém období měla nadpoloviční většinu a úplně totální zodpovědnost za celé město, tak prostě na Libeňský most nesáhla. Připravil se potom projekt na v podstatě zbourání mostovky a nové mostovky na starých pilířích, která byla ale rozšířena. A projekt, který nedával smysl, protože na straně Prahy 8-Palmovka vlastně by čtyřproudá komunikace ústila do pěší zóny.

Mezitím ODS také zvládla jednu z nájezdových ramp z Voctářovy. Tam máme dneska kanceláře. A pak byly volby v roce 2014 a nastoupila primátorka Krnáčová. A v roce 2016, a to prosím, aby kolegové ze Spolu speciálně poslouchali. Třeba kolega Wolf, který byl tehdy v té koalici, já jsem tady, který byl tehdy v té koalici s Adrianou Krnáčovou a také s Janem Čížinským a také se Zelenými, tak hlasoval také pro to, že se má most citlivě zrekonstruovat. Ale hlasovala pro to i paní náměstkyně Udženija, která dneska tady stojí a cimrmanovsky říká: „A kdo to byl, že i já, Alexandra Udženija, jsem tak pomýleně hlasovala jako zastupitelka o tom, že se má zrekonstruovat citlivě most v původní šíři?“

No to byl Adam Scheinherr, občan, který přišel a vlastně změnil její vůli. Tak prosím, pojdme se bavit jako dospělí. Tak, paní náměstkyně, buď nesete jako politička odpovědnost za to, jak tady mačkáte tlačítko, anebo jste jenom populistická loutka v rukou toho, kdo sem přijde na Zastupitelstvo a dostatečně dobře přednese ten návrh. Ale nic mezi tím. Tak si vyberte, kterou z těch rolí máte.

A pak se odhlasovalo v roce 2016, v únoru, 25. února usnesení průřezově, všechny strany, co tady dneska sedí, tak pro to hlasovaly. Zadala se citlivá rekonstrukce, náměstek Dolínek se tomu úspěšně 3 roky bránil a předstíral, že něco dělá, ale nedělal nic. Byly volby v roce 2018, Libeňský most se stal tématem, právě pro to nicnedělání, a nastoupil Adam Scheinherr, který připravil projekt, vypsál zakázku a v roce 2022, kdy mu končilo funkční období, předal zasmluvněné stanoviště zhotoviteli, aby ten most opravil.

No a pak jste to vzali do ruky vy a najednou tady řešíme maléry. Tak když se pan Sedeke ptal na tu historii, tak myslím, že v kostce to zhruba probíhalo takhle, abyste měl přehled, pane předsedo dopravního výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Dobře, tak debata se nám rozbíhá. Já bych chtěl poprosit o pauzu před uzavřením rozpravy. Já se tady teď dívám směrem ke Spolu na pana předsedu Wolfa, se kterým jsem říkal, že by to chtělo pauzu před ukončením rozpravy o 20 minut? 15 minut, takže chtěl bych navrhnout, že bychom dali pauzu před uzavřením rozpravy. To je první věc.

A potom tady bylo od paní zastupitelky Kleslové, která se nám zase někam zaběhla. Ona dává rozhovory? OK, tak počkáme. A měl bych tady pozměňovací návrh k tomu usnesení, co navrhl pan zastupitel Nepil. A myslím si, abychom vyslali jasný signál, jak to máme s těmi audity, já jsem velmi pro audity, pokud dávají smysl, tak si říkám, když audit, tak pořádný.

Tak já bych navrhoval, že bychom upravili v tom předkladu pana zastupitele Nepila ten rok, odkdy se to má auditovat v rámci toho technického auditu. Že bychom to auditovali od roku 2014, a nikoli od roku 2018. Aby nám z toho nevypadlo to období, kdy tady vládlo ANO. Takže to je ten bod římská II a arabská také 2A.

A teď tedy odpověď pro paní zastupitelku Kleslovou, která se jaksi domnívala, že já jsem ji odkazoval na registr smluv. Tak bych chtěl uvést, že si mě asi spletla s panem ředitelem Hájkem, který tady mluvil o registru smluv. Takže já jí posílat nic nebudu, správně by si to měla vyžádat napřímo od pana ředitele Hájka, na což má právo podle zákona o hlavním městě Praze jako zastupitelka se obracet na pracovníky městských společností stoprocentně vlastněných. Nicméně nemusí tak činit, pan ředitel Hájek říkal, že jí to pošle, když se ptala na ty objednávky ve vztahu k těm právním kancelářím. Takže požadavek byl předán, ale já nejsem ten správný adresát. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Adam Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já bych také rád odpověděl kolegovi Sedekemu a kolegyni Udženija. Protože jediné, v čem si v otázce Libeňského mostu ODS za poslední tři desítky let jistá, bylo, že když vládnoucí garnitura navrhovala, ať se most zbourá, tak navrhovala, aby se postavil nový. A když vládnoucí garnitura navrhovala, ať se zrekonstruuje, tak navrhovala, ať se zbourá a postaví nový. A když navrhovala opak, ať se zbourá, tak ODS navrhovala, ať se zrekonstruuje.

Takže ODS tady nebyla žádnou silou, která jednotně říkala, co se má udělat. Ono, když se vrátíme zpět k období Pavla Béma, 2000 – 2010, tak to období začíná tím, že v roce 2000 se rozhoduje o rekonstrukci, v roce 2003 se rozhoduje o bourání. V roce 2006 je na to hotová dokumentace a v roce 2009 se rozhoduje opět o rekonstrukci. Pak přicházejí další období. Přichází tady první období pana primátora, kolegyně Udženija tam také seděla. To se nerozhoduje. Tam se neděje vůbec nic.

Pak přichází období paní primátorky Krnáčové. Pan náměstek Dolínek se rozhodne to zbourat a vy hlasujete, včetně hlasu paní Udženije, včetně hlasu pana primátora, že se to má zrekonstruovat. Pak v roce 2018 přicházím já s Prahou sobě a rozhodujeme naopak o tom, že se to má zrekonstruovat. Tak co říkáte vy? Tak říkáte opak. Říkáte, má se to zbourat. Takže se to zase otáčí.

A nakonec já vysoutěžím na konci toho volebního období zakázku, že se to má zrekonstruovat a opravit za 365 dní, má to stát 2,2 miliardy korun. A bohužel odcházím. A přichází ODS, a ta schválí novou studii, že se to má naopak zbourat a že se to má kompletně přeměnit. Na to přijde ÚOHS, zastaví ty práce, protože je to úplně jiná zakázka, úplně jiná

smlouva. A jsme v tomhle stadiu, že přes most tramvaje nejezdí a do roku 2032, jak nám tu bylo prezentováno, jezdit nebudou.

Takže z 365 dnů máme dalších 7 let. A na kolik miliard to vyrostě, tak na to jsem velmi zvědav. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak kolega Sedeke.

P. Sedeke: Vedeme opravdu zajímavou debatu. Já jsem si psal poznámky na to, co říkal pan kolega Zelenka i pan kolega Scheinherr. K tomu bych řekl asi několik věcí. Mně se obtížně i polemizuje s tím, co bylo. Působil jsem tady do roku 2006, to znamená, co bylo po těch letech mezi 2006 – 2018. Nicméně čistě náhodou řeším most na Praze 11. A je zcela zjevné, že stav toho mostu se v čase vyvíjí. V tuto chvíli mluvím o mostě v Chlidské, tak ho máme v pětce. Taky se bavíme o tom, jak ho opravit, neopravit, zbourat, nezbourat. A je jasné, že rok od roku se v čase ten stav většinou zhoršuje. Málokdy se ty mosty, když se o ně moc nestaráte, samy od sebe zlepšují.

Rozumím tedy tomu, že se v těch letech 2000 – 2014, 2018 ten názor mohl měnit a vyvíjet. Podle toho, jak se vyvíjel i stav toho mostu. Možná i stavebně technické průzkumy apod. Nicméně po roce 2018 už jsem tady byl. A já si velmi dobře pamatuji na debatu v tomto sále, které jsem byl přítomen. Kdy pan kolega Scheinherr tehdy předkládat ten návrh, že se ten most má citlivě zrekonstruovat. A byl jsem u toho, kdy tehdy zde byla vášnivá debata na téma, jestli to jde.

A v té debatě tady zaznívalo upozornění, že podle názoru mnoha odborníků to nejde. Že dokonce pak, jak já jsem se informoval, jak pak probíhala ta výběrová řízení na zhotovitele atd., tak dokonce i ty stavební firmy se velmi bránily tomu, aby přesným způsobem definovaly právě tu citlivou rekonstrukci. A pod čarou, jak jsem byl informován, skoro všichni upozorňovali, protože tam byly problémy s tou projektovou dokumentací atd., všichni upozorňovali na to, že se to podle nich opravit nedá.

A já rozumím tomu, že jaksi pan kolega Scheinherr to mohl dělat v dobré víře. Já netvrdím, že od začátku to bylo špatně. Trošku se ale obávám, pane kolego, že tím, že jste si z toho udělal předvolební téma, a to se na mě nezlobte, tak jak jsem to viděl, tak jste si z toho udělal předvolební téma, jste zmenšil svůj manévrovací prostor pro to, abyste následně mohl říct, pánové, situace je taková, že jsem byl přesvědčen, že to opravit jde, ale realita tak, jak ji teď vidím, je jiná. Pokud byste si z toho neudělal předvolební téma, tak ten váš manévrovací prostor by byl podstatně větší.

Mně to trošičku připomíná jinou debatu, kterou jsme tady vedli dnes dopoledne. Kdy máme debatu o opatřeních týkajících se toho, jak zprůjezdnit Prahu, teď zjednodušuji, nebudu citovat přesně, a já mám silné podezření, proč se to dneska debatuje? Protože jistý herec natočil jisté video. A jakmile se z toho stane takovéto téma, tak se strašně zmenšuje manévrovací prostor pro to, abychom racionálně rozhodovali.

Takže to, co já vám vyčítám, v uvozovkách, ne že jste neměl legitimní očekávání, že se to třeba dá citlivě zrekonstruovat, ale to, že jste to využil k volební rétorice, vám zmenšilo vaši svobodu v rozhodování v tom, abyste posléze mohl přijít a říct, ano, aktuální situace – a to je to, co k tomu říká Pavel Zelenka, že v historii se to fakt mohlo měnit – tak ta aktuální situace je taková, že podle všech indicií, které teď máme, bohužel to jinak udělat nejde.

A důsledkem toho je, že nás to stojí daleko víc a trvá to daleko déle. Takže já bych prosil, já vím, že doba je taková, že populismus vítězí, ale abychom se doopravdy při tom rozhodování snažili co nejvíc bavit o tom, co kdo chce slyšet a rozhodovali doopravdy racionálně na základě zdravého rozumu.

A znovu říkám, není to proto, že paní náměstkyně tady říkala, že jsem opatrný a chodím v rukavičkách. Já nejsem opatrný a nechodím v rukavičkách, ale nechci nikoho napadat. Pouze říkám, že jsme udělali chybu, a neměli bychom tu chybu v budoucnu opakovat.

Prim. Svoboda: Děkuji, David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já nechodím v rukavičkách, já chodím v botách, ale to je jinak.

Každopádně tady zazněla spousta slov o ODS, Pavlu Bémovi, ale vždycky od lidí, kteří vědí úplně kulový. Protože tady nebyli. Já jsem tady mj. seděl, byl jsem tady a možná z tohoto Zastupitelstva ještě pan kolega Urban. Jinak nikdo. Takže bych poprosil, abyste si nechali své zasvěcené soudy, protože opravdu nevíte, jak to bylo.

Ale každopádně, v roce 2016 tady bylo hlasování o tom, že má proběhnout citlivá rekonstrukce, ale v roce 2017 z Kloknerova ústavu vyšel posudek, že je to „nerekonstruovatelné“. Takhle zněl posudek. A já dokonce chápu, proč v tom roce 2016 někteří kolegové hlasovali pro rekonstrukci. Protože všechno té rekonstrukci nasvědčovalo. Ale pak přišel posudek, který řekl, že to nejde. Potom přišel na výbor dopravy tehdejší náměstek, nově zvolený, Adam Scheinherr. Já byl člen výboru dopravy. A on říkal, že se to bude dát zrekonstruovat.

Já jsem se na to ptal v tom výboru dopravy, říkal jsem, vždyť je to blbost, vždyť tady máme přece posudek, že to nejde. No, politika je holt taková, že najednou ono to jakože šlo. Jenomže výsledek je takový, že ten most nestaví politici, ale staví to nějaké firmy a nějakí odborníci. Kteří, když se do toho koukli a začali pracovat na té rekonstrukci, tak zjistili, že to prostě nejde.

Adame, to neznamená, že budeš říkat, že to jde. Ono to prostě nejde, je to tak, a nemůže za to žádná ODS, ani nikdo. Jediné, s čím bych souhlasil, že ano, že ta údržba dlouhodobě pravděpodobně byla zanedbaná. Ale ono to bylo u skoro všech mostů. Ono je to totiž o tom, že vy činíte nějaká politická rozhodnutí, kde něco budete prioritně dělat, je to pro vás prioritní, a něco dělat nebudete.

Je to úplně stejné, jako když pan náměstek Hříb šmahem ruky škrtně parkoviště na Butovicích, protože to není jeho politická prioritní. A to, že by tam bylo potřeba, to je věc jiná. Ale je to politické rozhodnutí. Takže ano, údržba byla pravděpodobně zanedbaná, ale v roce 2017 už jsme všichni věděli, že ten most se musí sestřelit a udělat nový. Akorát že přesně volby, tanečky rugbyový na mostě, jak to půjde všechno úžasně, a ono to prostě nejde. To je celé, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji. My už jsme se o tom bavili minule a furt se točíme v kruhu. Já si myslím, že si to všichni pamatují. Ano, my jsme hlasovali původně o rekonstrukci, nicméně bylo to pod tlakem té trojkoalice, nebo jak si říkali, kde byl Jan Čížinský a Jenda Wolf a spol. A Zelení. To ano, ale zároveň šlo přece o to, že tím argumentem bylo, že počkáme na rozhodnutí Ministerstva kultury, jestli to je památka, nebo není. Pak se zjistilo, že památka není, skončilo to volební období a my jsme říkali – pojďme to zbourat, pojďme to postavit nové. Už tam ta hlavní výmluva není, to vaše tancování na tom mostě už je zbytečné. Bude to levnější, může to mít větší kapacitu a delší životnost.

To je přece to, že to je cena – kapacita – životnost. V momentě, kdy teď ta rekonstrukce bude stát víc než cena nového mostu, a ta životnost nebude logicky delší než nový most, tak to nedává logiku. Od toho momentu se ty naše názory rozdvajily. Tak to nevím, proč se vždycky vracíte až někam do pravěku? Tak se vraťte do toho posledního momentu, kdy už navzájem spolu nesouhlasíme.

Vy jste byli v koalici s Piráty a my tenkrát v opozici s ODS, která je teď v koalici s Piráty, tak jsme říkali – ne. Vy jste z rekonstrukce udělali citlivou rekonstrukci, to bych taky nemystifikoval. Citlivá rekonstrukce to je až vaším zásahem, to slovo „citlivá“, když už tedy, co si vzpomínám. A jak říkám, my jsme celou dobu upozorňovali, že to je ekonomicky nevýhodné a že nakonec může dojít k tomu, že se to stejně celé zbourá.

A to naposled jsme vlastně i prosadili do usnesení v lednu loňského roku. Takže tohle, kam to dospělo teď, je vyústění něčeho, co my si tady tím ping-pongem pinkáme už asi 6 let. 6 let, 5 let. A říkám, naposledy jsme před tímhle tím varovali loni v lednu. Ale já jsem stále nedostal odpověď od pana ředitele TSK, protože on tam dělá rozhovory.

Tak já bych možná poprosil ředitele městské firmy, aby byl tady s námi, a nedělal rozhovory do médií, to ať udělá až po tom bodu. Nevím, na co tam odpovídá, když neodpovídá nám tady? To se omlouvám. Tak pokud je tam přizván a já jsem rád, že Zdeněk Hřib, který teď zase dělá rozhovory, před chvilkou to vyčítal Radmile Kleslové, teď tam dělá rozhovory, tak vždycky požádá, aby vystoupil pan ředitel. Tak ať pan ředitel je tady a až skončí ten bod, já vím, ale já jsem se na něco ptal a odpověď jsem nedostal. Teď tam pan ředitel dělal rozhovory, tak nás neslyšel. Ti, co tady mluvili předtím, na něco se ptali, tak pojďme, jinak to budeme tady natahovat úplně zbytečně. Točíme se v kruhu, ptáme se pak na to samé, neposloucháme se, neodpovídáme. A kolegové z Prahy Sobě sem tahají nějaký pravěk, který vůbec s tím současným stavem vůbec nesouvisí.

Mimochodem, jsem rád za to, že jsem to prosadil a budu se k tomu vracet, protože to je přesně to, čím já jsem to tenkrát odůvodnil. Já si to pamatuji jako dneska. V lednu 2024 ten návrh, u kterého se kolega Zelenka hrozně smál, že to je hrozně vtipné, to přejmenování té samotné akce. Z té „citlivé“ rekonstrukce na stavbu „nového“ soumostí, protože to víc odpovídá realitě.

A je dobře, že jsem to udělal, protože teď už navždycky to tam už zanechá tu svoji elektronickou stopu. Protože vy byste byli schopní ještě za 10 let říct, že se stále děje ta „citlivá“ rekonstrukce. I přesto, že už to tak dávno není. Proto to bylo tak symbolicky důležité, změnit ten název té akce, když už jsme u toho.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Pavla Zelenku.

P. Zelenka: Děkuji. Tak já zjišťuji, že kromě paní náměstkyně Udženije je tady další politik, který vlastně za své hlasování nemůže, protože zase se zjevil někdo, kdo způsobil, že i tady náčelník Nacher se zmýlil.

Kolegové, usnesení z února 2016 je dodneška pořád jediné platné usnesení k tomu, jak se má ve věci Libeňského mostu postupovat. Když jste byli tak chytří a věděli jste, jako kolega Vodrážka v roce 2017, že je nerekonstruovatelný, proč tehdy, když tady ještě Adam Scheinherr nesešel, proč jste tohle usnesení z roku 2016 tedy nerevidovali? Protože ono to není tak, že se pak někde zjeví posudek a změní se chod dějin. Rozhoduje Zastupitelstvo. A bylo pořád platné usnesení o „citlivé rekonstrukci“, pod kterým jsou vaše hlasy.

Takže se nevymlouvejte. Navíc, já jsem se na ten posudek teď, Davide Vodrážko, koukal. Tam nic takového není. Tam je napsané, že to je „hodně složitě“. To je celé. A to je

rekonstrukce u každého mostu hodně složitá. Co si budeme povídat. Barrandovský most je taky složitý, taky je tam experimentální technologie.

Ale v roce 2022 předává tehdejší náměstek Adam Scheinherr stavenišť zhotoviteli a zhotovitel podepisuje smlouvu, že na základě studie, která je součástí toho výběrového řízení, ten most opraví postupem, který je tam popsáný. Že k tomu dodělá projektovou dokumentaci, získá povolení a opraví ten most tak, jak si přeje město. A ta chyba, která se stala, když už to chcete slyšet, je ta, že přišel politický zásah současné Rady, která odhlasovala změnu toho zadání. Což je tedy porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, protože změnila předmět té soutěže podstatným způsobem, jak řekl ÚOHS, a řekla, my chceme něco jiného, než co jsme si zasmluvnili.

Zhotovitel říká, fajn, bude na to asi jiná účtenka, ale tím, že ÚOHS teď zakázal vlastně realizaci toho postupu, který schválila a svévolně změnila Rada, tak jsme v situaci, že se bude vypovídat smlouva zhotoviteli, TSK bude platit asi penále, protože vypovídá smlouvu TSK alias město, místo, toho, aby to došlo do toho stavu, že přijde zhotovitel a řekne: „Já jsem sice podepsal smlouvu, ale neumím.“

Fajn, pak je tedy problém na straně zhotovitele, protože se zavázal k něčemu, co neumí dodržet, a bude platit penále zhotovitel. Ale chybným postupem stávající Rady, hlasem paní Udženije, která tady tak jako vždycky hezky rozpráhuje ty ruce, i když ten formát třeba je úzký a má je ořezané potom v tom obraze, tak prostě jste přivedli město do neštěstí. Takhle jednoduché to je.

A bohužel, ten Libeňský most je zrovna u té Palmovky. A tak tam máme takové dva pěkné pomníky práce ODS a ANO vedle sebe. Takhle to je.

Nám. Hlaváček: Je to, Radku, technická? Technická Radek Nepil, potom Adam.

P. Nepil: Je to faktická. Chci reagoval tady na Pavla Zelenku. Je hrozně kouzelné, jak tady vždycky vynechává Zdeňka Hříba a Piráty. Všimněte si toho. Ano, tady je Rada, ODS, ale na konci tu změnu prosadil Zdeněk Hříb. Jenomže se tohle Pavlu Zelenkovi samozřejmě nehodí, protože ho potřebuje příště do party. Takže on ho takticky vynechává a je to takové mimořádně hloupé a pokrytecké. Ale to v jeho případě vlastně není nic mimořádného. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ještě pan poslanec Patrik Nacher a půjdeme dál.

P. Nacher: Já mám také faktickou. Já jsem chtěl říct něco podobného, co říkal Radomír Nepil. Mně to připomíná to rušení superhrubé mzdy. Že vždycky řeknou, ano, zrušil superhrubou mzdu a zapomíná se, kdo všechno ještě dál pro to hlasoval, aby nenaštval svoje koaliční partnery. A tady je to to samé. Je to úplně totéž.

To znamená, víme, kdo je v té koalici. Hnutí ANO je teď v tomhle sále... Ještě jednou, to je pro Zdeňka Hříba, protože mluví pomalu, aby člověk tomu rozuměl, tak já to také budu říkat. Já to řeknu ještě jednou pomalu. My jsme v tomhle sále v této chvíli vlastně nejdéle nesloužící strana ve vedení města. Vy všichni tam jste v nějaké době. Piráti soustavně posledních 7 let, Praha sobě teď ne, předtím ano, část ODS teď ano, předtím ne. A my jako jediní, ano SPD, jasně, tak to je teď nový klub tady, ale my jako jediní jsme vlastně tady ve vedení města nebyli 8 let. To je ta faktická, pro pana náměstka Hlaváčka.

8 let, takže nejdéle, a přesto u každého druhého tisku vy se vymlouváte na to, co bylo před 10 lety. To je opravdu neuvěřitelné. A je to za mě krásný precedens, že až jednou budete v opozici vy a budeme v koalici my, tak my i za 10 let se budeme vracet k téhle době, kdy byl primátor Zdeněk Hřib, anebo kdy byl náměstek, anebo kdy tady byla Praha sobě. Rozumíte? Všechno se vám vždycky jednou vrátí.

Nám. Hlaváček: Děkuji na upozornění na kolo dějin. Prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, já jsem chtěl navázat na ten pozměňovací návrh Zdeňka Hřiba k tomu technickému auditu a od kterého roku by měl být zpracováván. Vzhledem k tomu, že první posudek na Libeňský most, který říká, že má být neprodleně rekonstruován, je z roku 1992, tak pojďme technický audit udělat od roku 1992 a pokryje to všechna ta volební období a všechny primátory. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstku. Já bych chtěl tímto způsobem vyzvat Pavla Zelenku, jestli by mi mohl osobně vysvětlit, abychom nezdržovali ostatní, jak ODS může za nerealizaci Palmovky? Když to tady tak hrdě říká na mikrofon. A pokud to není pravda, tak radši se, Pavle, rovnou omluv, anebo mi to přijď vysvětlit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Já bych možná rád obrátil pozornost do budoucna. Protože Adam Scheinherr, když podepsal smlouvu se zhotovitelem, tak ta smlouva zněla na to, že výluka tramvají bude 12 měsíců. To byla závazná podmínka té smlouvy. V tuto chvíli na tom mostě jezdí automobily, jezdí tam autobusy, ale tramvaje tam nejezdí.

A já bych tady skutečně rád vyzval současného pana náměstka Hřiba, ale i budoucího pana náměstka pro dopravu, aby, když se ta zakázka rozhodnutím této současné Rady, tzn. Pirátů, Spolu a STAN, když se tahle zakázka rozsypala a vinou na straně zadavatele, tak ať udělají všechno pro to, když se to teď protahuje až na 8 let, tak ať udělají všechno pro to, aby se tam ty tramvaje vrátily.

Ten most přes Vltavu tramvaje unese, to všichni víme. Máme na to jasná čísla, jasné dokumenty. Kdyby se ten nahrazovaný most dodělal, tak se tam mohou vrátit tramvaje. Ty tramvaje tam možná podle těch harmonogramů mohou nějakou dobu jezdit, ale každý den, kdy tam nejezdí tramvaje, tak skutečně veřejná doprava v Praze velmi trpí. A trpí tím skutečně všechny městské části.

K tomu bych chtěl vyzvat, protože ty postupy, které tady byly v průběhu dějin, kdy tady paní náměstkyně rozhazuje rukama a mluví o skvělém projektu nového mostu, zapomene říci B, že ten projekt byl projektován bez diagnostiky, širší, těžší, na původní pilíře, které by to, jak už víme dneska, vůbec neunesly. Takže by tam 10 let nic nebylo. Prosím, tyhle legendy potopme, jsou to blbosti.

Žádný zhotovitel nebyl, byla projektová dokumentace, a nerealistická. Stejně tak to hlasování v roce 2016, v tom není ani slovo o nějaké památkové ochraně. Prostě byl to politický postoj, který vyjádřili všichni, co pro to hlasovali, že ten most nechtějí rozšiřovat, nechtějí ho zrekonstruovat. Tam žádná podmínka nebyla, o památkové ochraně se vůbec nehovořilo.

A památková ochrana. Je potřeba si číst usnesení, a ne je potom interpretovat. Rozumím tomu, že Patriku Nacherovi se nelíbí, jak tehdy hlasoval, a neustále to potřebuje zdůrazňovat, ale není to tak. Ať si přečte text a pak je to tam jasné.

Stejně tak, proč nebyla prohlášena ta památková ochrana? Protože nesouhlasil majitel, to je město. Správce TSK nesouhlasil, tím pádem ta památka nebyla prohlášena. Ale to je v pořádku, protože ten majitel chtěl ten most zrekonstruovat, a kdyby to bylo prohlášeno za památku, tak by to bylo složitější, než když to za památku prohlášeno nebylo. Takový je stav věci.

A samozřejmě budu rád, a myslím si, že kolega Zajíček by mohl navrhnout zařadit bod „Palmovka“, pokud se nepletu, tak tento bod neprošel na jednání. Ale tahle obrovská ostuda na Palmovce, nejen EUSPA, ale předtím radnice Prahy 8, to by si zasloužilo tady probrat. A nevím, proč kolega Zajíček a jeho klub pro to nehlasovali? Věřím tomu, že se může ukázat, že ODS v tom nehraje roli. Tomu věřím, trochu o tom pochybuji, protože ten projekt Palmovka byl schválen starostou za ODS. Takže úplně se mi nechce věřit, že by se na tom ODS nijak nepodílela, když byla u toho od začátku, ale pojďme vést tu debatu.

A teď zpátky k tomu Libeňáku. Skutečně vyzývám náměstky pro dopravu, aby teď, když se to rozsypalo, tak aby se pokusili ty tramvaje tam vrátit, než začnou ty skutečné práce na tom mostě přes Vltavu.

Prim. Svoboda: Děkuji, Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji, dámy a pánové, vyslechli jsme každodenní modlitbu Prahy 7 v oblasti dopravy. ODS je skvělá, ODS je úžasná, protože doprava v Praze 7 bez každodenní modlitby k tomu, jak ODS je skvělá, ODS je úžasná, nebyla možná. Protože jinak by Praha 7 měla dnešní dopravu bez Blanky. Tím pádem by pan kolega Zelenka řešil úplně jiné problémy. A jsem rád, že tu modlitbu, kterou začíná každý den: „Ó, děkuji velké ODS, že zajistila Blanku,“ tak nezapomněl ani na dnešním Zastupitelstvu. A jsem velmi rád, že na to nezapomíná žádný den, protože tahle modlitba bude, samozřejmě bez ohledu na politickou příslušnost, provázet všechny radní nebo místostarosty Prahy 7 ještě dlouhá desetiletí. Kdy budou začínat den tak, jak to dělají *****, kdy se budou *****, který zajistil to, že mohou vlastně danou věc vykonávat.

Čili děkuji Pavlovi, že na to nezapomněl a že tu modlitbu již několikrát dneska zopakoval. Druhá věc myslím, že je zřejmá, je to poměrně jednoduché. Ano, nemáme v tuto chvíli ani dodavatele, ani harmonogram, jak postavit nový most. Tak prostě musíme ten harmonogram a toho dodavatele co nejdřív získat. Tečka.

A další diskuse o tom, jak tady slyším, že dělejme zase nějaké psí kusy okolo toho, už takhle jsme tam prošustrovali dlouhé miliardy. A, jak tady zaznělo, nějaké úvahy by měla spláchnout voda. No, kdyby nám to v roce 2002 spláchla voda, tak se o tom dneska vůbec nebavíme. Mimochodem, to byla jedna z variant velké vody, když jsme se do poslední chvíle báli o to, jestli nám to ten Libeňák nespláchne.

Ale budiž, kdyby ho to spláchlo, tak tady dneska tu diskusi nevedeme a ten most jsme už asi postavili. Nedělejme zbytečné diskuse. Postavme ten nový most, už všichni víme, že jiný než nový nebude, tak ho prostě udělejme. A nevím, proč tady máme neustále vymýšlet to, jestli se jmenuje ten dotyčný tak, nebo onak. Jestli se jmenuje tak, nebo onak, to nespraví. On se stejně bude jmenovat po nějaké dámě, a jsou tady zmiňována pouze pánská jména.

Takže jestli si někdo myslíte, že po někom z vás se ten most bude jmenovat, upozorňuji, že ne. Stejně nakonec tam přijde nějaké dámské jméno, takže přemýšlejte, které to bude. Přemýšlejte, která dáma bude poctěna tím, že až ten most konečně postavíme, se po ní bude jmenovat. O ničem jiném to není.

Prim. Svoboda: Děkuji, Radomír Nepil.

P. Nepil: Já tady mám jedno doplnění. Dal jsem to i Honzovi Chabrovi. Je to na základě toho, co se říkal Adam Scheinherr, že by chtěl rok 1992. To je neúměrné rozšíření, to by to nikdy nedoběhlo. Ale mám tady doplnění věty. Za ten rok 2008 v článku 2, odstavec A přibude věta: „Při zohlednění historických podkladů.“

Je logické, že když to budeme zkoumat, tak musíme dostat všechny historické podklady, posudky, které k tomu byly, aby se to správně vyhodnotilo. Ale jít do roku 1992, tak to je podle mě masochismus. A další... (*A. Scheinherr: „Stačí, nechci ji.“*) Tak jo.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Já teď jenom s rozpaky hledím, že tu není pan kolega Zajíček. Já jsem mu chtěl odpovědět na otázku, kterou mi položil, jak ODS může za projekt Nové Palmovky. Může za něj jednoduše tak, že ho přece nezákonným způsobem zadala, na to je rozsudek soud. Myslím teď ODS Prahy 8. Prošlo to hlasem současného pana starosty Grose a může za ten problém, který máme teď, jako tu ostudu, protože sedí v Radě a Rada nebyla schopná za 3 roky dokončit ten barák tak, jak se zavázala Ministerstvu financí, aby tam sídlila EUSPA. Je to hrozně jednoduché, je to takhle. Kdyžtak to panu Zajíčkovvi vyřídíte, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, nemám nikoho přihlášeného. Vyhláшуji 15 minut přestávku.

(15minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Ano, dvě závažné věci. Ruším jeho omluvenku a prodlužím přestávku o 15 minut na žádost Pirátů.

(15minutová přestávka do 16:10)

Prim. Svoboda: Je 16 hodin 13 minut, přestávka končí. Rozprava nebyla ukončena, ptám se, zda se někdo do rozpravy hlásí? Není-li tomu tak, vyzývám kolegu Nepila, který chtěl závěrečné slovo, má ho.

P. Nepil: Já děkuji. Děkuji za košatou debatu. Já si tady dovolím ještě přednést lehkou úpravu, co jsem se domluvil s Adamem Scheinherrem. To je bod 2, odstavec A. Tam přibyla věta, to předseda návrhového výboru ví – „Při zohlednění historických podkladů“, a po dohodě s Adamem tam ještě přibude: „Od roku 1992“. To jenom, abychom měli penzum toho, co se kolem toho mostu dělo od začátku, nějaká historie a dali jsme si to dohromady. Tak s tím já se s dovolením ztotožňuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pardon, rozprava byla ukončena už. Ne, já jsem ukončil rozpravu, dal jsem závěrečné slovo. A volal jsem, jestli se někdo hlásí, nikdo jste se nehlásili, proto jsem říkal, ukončuji a dávám závěrečné slovo Nepilovi.

Nám. Hřib: Pardon, já se omlouvám, ale jestli došlo ke ztotožnění s jedním z těch pozměňovacích návrhů, chápu to správně? Jestli je možné zapnout mu znovu ten mikrofon.

Prim. Svoboda: Tak zapněte ho.

P. Nepil: Tak ještě v době diskuse jsem se ztotožnil s tím, co tady říkal Adam Scheinherr, a pouze jsem to teď nahlásil, aby to tady všichni samozřejmě věděli a zaregistrovali to. Protože to, co jsme tady promítali, je ještě bez toho dovětku. Tak to je jenom to. A jinak je ukončená rozprava a tohle jsem měl závěrečné slovo, tak jsem na to jenom upozornil.

Nám. Hřib: Tak já říkám, jestli se tedy předkladatel ztotožnil s tím pozměňovacím návrhem, že tam bude ten rok 1992...

Prim. Svoboda: Ano, Nepil.

P. Nepil: Promiňte, ta celá věta zní, poslouchejte mě: „Bod 2, odstavec A) „Zpracování všech odborných podkladů, diagnostik, statických posudků a projektových změn od roku 2018 při zohlednění historických podkladů od roku 1992.“ Tak, je to správně.

Nám. Hřib: OK, já jsem chtěl jenom ověřit, že můj pozměňovák je stále relevantní, konstatuji, že je, děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, v tom případě to máme uzavřeno. Já poprosím předsedu výboru, aby se ujal slova a provedl nás dalším hlasováním.

P. Chabr: Jestli jsem správně pochopil, poprosím pana kolegu Scheinherra, jestli jeho pozměňující návrh tím pádem padá? Jestli mu to takto vyhovuje, nebo tam chce nahradit a hlasovat místo roku 2018 rokem 1992?

P. Scheinherr: Já to stahuji.

P. Chabr: Dobře, děkuji. Takže беру to tak, že tímhle máme to znění, tak, jak chtěl pan předkladatel i autor pozměňujícího návrhu. Proto budeme hlasovat pouze o jednom pozměňujícím návrhu k tomu celkovému tisku, kdy v bodě římská II, kdy se ukládá, v odstavci 2.2.A bude nově změněn ten rok tady v tom odstavěčku – „z roku 2018 na rok 2014.“ A jinak bude platit ta věta tak, jak chtěl pan předkladatel.

Prim. Svoboda: Ano. Dobře, tak v této podobě to můžeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo proti, zdrželo se 13.
Bylo přijato. Tak. Ano?

P. Kleslová: Já se omlouvám, já jsem to zmáčkla tady opačně. Omlouvám se, tady mi to nešlo vymáčkout, tak bych chtěla, aby bylo v zápisu, že jsem nehlasovala.

Prim. Svoboda: Do zápisu dát, že nehlasovala.

P. Kleslová: Děkuji.

P. Chabr: Tak a nyní jdeme k tomu původnímu návrhu pana předkladatele Nepila. S tím, že tady byl požadavek na hlasování po jednotlivých částech, tak prosím, dávejte, vážení zastupitelé, pozor, protože budeme mít velkou spoustu hlasování.

První hlasování máme – „Zastupitelstvo hlavního města Prahy“ – a nyní bod římská „I – konstatuje, že podle pravomocného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, číslo jednací, ÚOHS 36155/2025/162 ze dne 23. 9. 2025 došlo při realizaci veřejné zakázky rekonstrukce soumostí Libeňský most, Praha 7 a 8, k porušení zákona číslo 134/2016 sbírky, O zadávání veřejných zakázek, a že ÚOHS uložil zákaz plnění smlouvy v rozsahu změn odpovídající tzv. Studii 3.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, rozuměli všichni? Můžeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 17, nikdo proti, zdrželo se 20.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat o bodě římská II, odstavec 1.1, tedy pouze to 1, ne celé, ale to bodě 1.1 – „Ukládá Radě hlavního města Prahy aby iniciovala přípravu nového zadávacího řízení, který bude reflektovat skutečný rozsah a povahu stavby Libeňského soumostí i s ohledem na nové skutečnosti zjištěné v rámci odstraňování jednotlivých prvků soumostí. A to v souladu s požadavky zákona o zadávání veřejných zakázek.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám v tomto znění tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 22.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Potom máme bod římská II, arabská 1, arabská 2 – „Ukládá Radě, aby předložila návrh postupu k zajištění dokončení stavby Libeňského soumostí v souladu se zákonem včetně přípravy a harmonogramu nového zadávacího řízení, reflektujícího aktuální potřeby projektu, a to včetně řešení dokončení projektové dokumentace a možnosti využití té, kterou dosud vypracoval, zhotovil jako takzvanou nezákonnou změnou.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat o římská II, arabská 1, arabská 3 – „Ukládá Radě, aby informovala Zastupitelstvo hlavního města Prahy o splnění jednotlivých bodů tohoto usnesení s termínem 31. 1. 2026.“

Prim. Svoboda: Ano, zaznělo a dávám to tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Přijato.

P. Chabr: Nyní bude římská II, arabská 2 – „Zaprvé - zpracování právního auditu obsahujícího za a) nezávislou právní analýzu postupu TSK a orgánů města ve věci zadávání změn a plnění veřejné zakázky, posouzení kroků podle zákona číslo 134/2016 sbírky, zveřejňování změnových listů, uzavírání dodatků a soulad s metodou Design and Build.“

Prim. Svoboda: Děkuji, můžeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 2, zdrželo se 17.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní bude bod arabská 2, pardon, římská II, arabská 2, 1b), kdy se jedná o „návrh nápravných opatření a doporučení pro další postup v souladu s platným právem, termín 31. 5. 2026.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hlasujme teď, pro, proti, zdržel se.

Pro 18, proti 3, zdrželo se 17.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní jdeme do dalšího odstavce v rámci bodu římská II, arabská 2, zadruhé – a budeme hlasovat po jednotlivých písmenech, budu číst pouze ta jednotlivá písmena. „Zpracování technického auditu obsahující zejména za a) prověření všech odborných podkladů, diagnostik statických posudků a projektových změn od roku 2014 při zohlednění historických podkladů od roku 1992.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hlasujeme pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti 2, zdrželi se 4.
Přijato.

P. Chabr: Další bude – „Zpracování technického auditu obsahující zejména za b) analýzu rozhodovacích milníků, které vedly ke změně koncepce z citlivé rekonstrukce na demolici a repliku.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 1, zdrželo se 5.
Bylo přijato.

P. Chabr: „Zpracování technického auditu obsahující zejména za c) vyhodnocení technické a finanční přiměřenosti zvolených řešení a vazby na schválené studie.“

Prim. Svoboda: Děkuji, hlasujeme prosím teď. Pro, proti, zdržel se.

Pro 46, proti 2, zdrželi se 3.

Bylo přijato.

P. Chabr: „2d) přezkum, zda klíčová rozhodnutí odpovídala reálnému technickému stavu a byla řádně doložena relevantními posudky.“

Prim. Svoboda: Děkuji, hlasujte prosím teď. Pro, proti, zdržel se.

Pro 46, proti 2, zdrželi se 3.
Přijato.

P. Chabr: Dále budeme hlasovat o „zpracování technického auditu obsahujícího za e) doporučení pro transparentní zadání delší fáze projektu, včetně využití stávající infrastruktury, statických prvků a základů, pokud to bude technicky možné.“

Prim. Svoboda: Děkuji, můžeme hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 28, proti 2, zdrželo se 14.
Nepřijato.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat o – „Zadruhé f) vyhodnocení souladu či nesouladu skutečného stavu konstrukce s původními předpoklady.“

Prim. Svoboda: Ano, můžeme hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 2, zdrželo se 14.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní jdeme do bodu římská II, arabská 2, „zatřetí – zpracování auditu, který bude obsahovat finanční a projektový audit, za a) přezkum všech nákladů vynaložených na přípravu, projektování, správu a realizaci akce od roku 2018 včetně dohody s Metrostav TBR, a. s.“

Prim. Svoboda: Děkuji, pojďme hlasovat pro, proti, zdržel se.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 16.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní budeme – „zatřetí – finanční a projektový audit obsahující zejména analýzu efektivity metody Design and Build a doporučení pro její případné další použití.“

Prim. Svoboda: Děkuji, hlasujeme prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 28, nikdo proti, zdrželo se 19.
Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme mít „římská III – Vyzývá Technickou správu komunikací hlavního města Prahy, a. s., aby poskytla plnou součinnost při plnění úkolů plynoucích z přijatých usnesení, s termínem průběžně.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím, můžeme hlasovat pro, proti, zdržel se.

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Přijato.

P. Chabr: Nyní budeme mít bod „římská IV – Revokuje usnesení Zastupitelstva č. 14/5 ze dne 25. 2. 2016 k tisku Z – 4191“

Prim. Svoboda: Děkuji, hlasujeme prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 18, 2 proti, zdrželo se 10.
Nepřijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat materiál jako celek.

Prim. Svoboda: Hlasujeme prosím materiál jako celek, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál jako celek byl přijat.

Následuje tisk pod poř. č. 2.

2

Tisk Z – 13210

k návrhu na úpravu rozpočtu příspěvkové organizace Pražské centrum obnovitelné energie v kapitole 02 na rok 2025

Prim. Svoboda: A poprosil bych pana náměstka, nebo Sandru, kdo se toho ujme.

Nám. Udženija: Tak, pane primátore, máte slovo. A sice váš tisk Z – 13210.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Zastupitelstvu tímto tiskem předkládám požadavek na změnu rozpočtu investičních prostředků příspěvkové organizace Pražské centrum obnovitelné energie.

V rámci minulého vedení organizace došlo k záměně poměru mezi vlastními prostředky s účelovým znakem UZ94 a účelovým znakem dotačních prostředků UZ999, na které město poskytuje dočasně prostředky, respektive předfinancování projektu, což neodpovídá přiznaným prostředkům z SFŽP dle jednotlivých dotačních smluv.

Tuto skutečnost předložený materiál napravuje.

Nám. Udženija: Děkuji, do debaty je přihlášen Martin Benkovič.

P. Benkovič: Tak děkuji za slovo. Já budu mít asi tři dotazy. Myslím si, že mi na ně asi bude schopen odpovědět pan radní Kovářík, tak kdyžtak ať poslouchá. Prvně se sluší poděkovat panu řediteli Petruškovi, že ta organizace konečně je dobře řízená. Nicméně, pokud tady platí to, že když schvalujeme úpravu rozpočtu v řádech stovek milionů korun... Můžu poprosit, paní náměstkyně, o klid? Já se neslyším.

Nám. Udženija: Kolegyně, kolegové, já vás strašně moc prosím, tady kolega Benkovič říká, že neslyší. Ale největší humbuk tady dělá váš spolustraník Radek Nepil.

P. Benkovič: To je možné, on je hluchý.

Nám. Udženija: Tak, Radku.

P. Benkovič: Super.

Nám. Udženija: Pardon, stěžuje si, pardon, stěžuje si Benkovič.

P. Benkovič: On se omlouvá, on je slušný. Tak, platí, že když už schvalujeme úpravu v rozpočtu v řádech stovek milionů korun, tak ta debata o tom tisku by měla být asi srozumitelná tady pro všechny. A mě tedy zajímá, zaprvé – v tisku není žádný souhrnný přehled všech projektů, které dnes PSOE připravuje nebo realizuje, včetně jejich financování.

Máme před sebou tedy nějakou izolovanou změnu jednoho účelového znaku, ale nevidíme celkový obrázek toho, kolik projektů tedy zde běží, jaké jsou jejich způsobilé výdaje, kde očekáváme dotace a kde už jsme o ně požádali.

Takže to bych poprosil. Druhá věc – „Důvodová zpráva říká, že optimální poměr financování je přibližně 25 až 30 %. To jsou ty UZK99 a UZ94, což může být správně, ale zase není nikde uvedené, jak se k tomu číslu došlo.“

Tak, pan radní samozřejmě poslouchá.

Tak zatřetí – „Zvládá PSOE plnit závazné indikátory projektů ze SFŽP? Tedy instalovaný výkon, výrobu, sporů CO2 atd.“ Tak bych poprosil tedy jenom, kdyby mi mohl buď pan primátor, nebo pak někdo třeba písemně, ať to tady nezdržujeme, protože věřím, že toto je jenom technický tisk, ale říkám.

Prim. Svoboda: Je to ryze technický tisk.

Nám. Udženija: Primátore, nemáte slovo, pojďme dodržovat jednací řád. Nikdo není přihlášen, končím debatu, někdo ti možná odpoví. Pane primátore, chcete odpovídat, nebo pošlete písemně?

Prim. Svoboda: Pošlu písemně, tak, jak jsme se dohodli.

Nám. Udženija: Děkuji, můžeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

37 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.

Další tisk, pana primátora, Z – 13580. Pane primátore, máte slovo?

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, tento tisk je předkládán ke schválení. Návrh na uzavření smluv o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a městskými částmi. Jedná se o převod celkem 99 kusů sad ručních radiostanic TH900, které budou sloužit jednotkám Sboru dobrovolných hasičů zřizovaných městskými částmi. Rovněž toto je vlastně technický tisk. Děkuji.

Nám. Udženija: Nikdo přihlášený, takže končím debatu. Pojd'me hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

47 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.

A poslední tisk, pana primátora, Z – 13670. Pane primátore, máte slovo.

4

Tisk Z – 13670

k návrhu na poskytnutí neinvestiční a investiční individuální dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1 pro období 2025-2026

Prim. Svoboda: Předkládáme ke schválení návrh na poskytnutí víceleté neinvestiční a investiční individuální účelové dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Prahy 1 pro období roku 2025-2026 v celkové výši 11.206.000 korun na zajištění vzdělávání, cvičení, materiální zabezpečení, nákup vybavení a techniky.

Hlavním cílem je posílení krizové připravenosti a rozvoj krizové odolnosti na území hlavního města Prahy se zřetelem na rostoucí bezpečnostní výzvy, klimatickou nestabilitu a nové typy krizí.

Nám. Udženija: Děkujeme, pane primátore, za úvodní slovo. Není nikdo přihlášen do debaty, takže můžeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

46 pro, nikdo proti, 1 se zdržel.

Další tisk je to, co jsme dozařazovali k aktuální dopravní situaci. A poprosím zastupitele Prokopa nebo Nekolného. Prokop, tak Ondro, máš slovo na úvod.

5

Tisk – 13686

k aktuální dopravní situaci v Praze a návrhům na zvýšení její plynulosti

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já bych chtěl moc poděkovat všem zastupitelům tady v sále, kteří byli pro zařazení tohoto tisku. My se s kolegy z hnutí ANO snažíme obdobný tisk zařadit zhruba 2 roky. A jsem rád, že jste nám konečně po 2 letech dali zapravdu, že ta situace s dopravou v Praze začíná být opravdu katastrofální.

A všichni se asi shodneme na tom, že se to dneska už zdaleka netýká jenom motoristů, ale týká se to bohužel i občanů, kteří cestují MHD. Minulý týden jsme byli svědky toho, jak zkolabovala tramvajová doprava tady v centru, autobusy, lidé se neměli jak dostat do práce, z práce, domů, do školy, ze školy a podobně. A tato situace se bohužel velmi často opakuje.

Těch důvodů, proč se nám ta doprava zhoršuje, je mnoho. Je to velmi komplexní problém, s tím asi souhlasím s panem náměstkem Hřibem, že těch důvodů pro to zhoršení té situace je mnoho. Ale příznějme si na rovinu, že posledních 7 let za primátorování Zdeňka Hříba a následně za jeho působení jako radního pro dopravu se ta situace prostě objektivně neustále zhoršuje.

Například organizace Dataran minulý týden zveřejnila analýzu, kdy jednoznačně ukazuje data, objektivní data, to má Zdeněk Hřib rád, že průjezd třeba širším centrem automobilů se nezměnil od roku 1990. Takže není pravda, že by těch aut přibývalo, minimálně v tom širším centru, ale problém je v tom, že se zužují dlouhodobě postupně plíživým tempem ty komunikace. Malují se cyklopruhy do rychlostních silnic, rozšiřují se ostrůvky, přidávají se semaforey, což samozřejmě jsou často dobré, prospěšné věci, ale pochopitelně to vede k tomu, že se snižuje průjezdnost a kapacita některých těch ulic.

A pak nám stačí několik špatně naplánovaných, špatně zkoordinovaných uzavírek a, nedejbože, třeba jedna větší nehoda buďto na okruhu, nebo v tunelu, a ta doprava komplexně celá zkolabuje. A jsme toho svědky opravdu v poslední době velmi často.

Takže já jsem rád, že jste to uznali všem, kteří to zařadili, děkuji a těším se na podnětnou diskusi dneska k tomu. Já jsem připravil s kolegy takový komplexní tisk. Já jsem tam v tuto chvíli dodal i ta usnesení, která měl Adam Scheinherr ráno. Nevím, jestli se se mnou ztotožní, pokud ne, tak já ho samozřejmě do toho nutit nebudu, ale snažil jsem se to usnesení udělat komplexní, tak, aby vlastně bylo i v souladu s Prahou sobě, to, co navrhovali oni ráno.

Nevím, jestli to máte nakopírované? Pokud ne, tak OVO poprosím, aby to nakopírovalo. To usnesení je delší. Já vás tím v rychlosti provedu, ať tu můžeme vést věcnou debatu. Je to o tom, že je tam poměrně dlouhá konstatační část, kde konstatujeme, že neexistuje u systematických dopravních staveb a oprav v komunikaci v hlavním městě Praze. V posledních měsících to způsobuje nadprůměrné komplikace občanům, podnikatelům i návštěvníkům Prahy, ať se po Praze pohybují jako motoristé, chodci nebo cestující v Praze.

To je to, o čem jsem dneska mluvil, že opravdu nejde jenom o individuální automobilovou dopravu, ten problém je s veškerou dopravou v Praze. Zadržím, že politickou odpovědnost za systémové řízení dopravy, včetně koordinace dopravních staveb a oprav komunikací, nese v souladu s rozdělením kompetenci členů Rady hlavního města Prahy I. náměstek primátora MUDr. Zdeněk Hřib.

A tady bych se o toho pozastavil. To je velmi důležité si říct, protože Zdeněk Hřib je mistr výmluv. On se jednou vymlouvá na policii, podruhé na TSK, potom na silniční správní úřad, potom na stavební úřad městských částí. A vlastně působí to tak, že Zdeněk Hřib nemá vůbec žádný vliv na to, jak funguje doprava v Praze. Což samozřejmě není pravda.

On tu gesci má svěřenou. A v minulosti, představte si, já jsem tady trochu další dobu, bylo naprosto běžné, že dopravní uzavírky koordinoval přímo primátor nebo radní pro dopravu. A není to nic složitého, stačí zvednout telefon, zavolat starostovi městské části nebo řediteli nějaké městské firmy, typu dopravní podnik nebo TSK, PVK, a prostě požádat, že dokud nebude jedna uzavírka hotová, takže se nezačne s tou další. A odloží se v čase tak, aby se nám nestávalo, že se rozkope současně hlavní komunikace a objízdné trasy.

Takže konstatujeme, že jednoznačně politickou odpovědnost za to nese Zdeněk Hřib. Podle mě se na tom musíme shodnout. Dále konstatuje, že předkládání dílčích návrhů na konci volebního období či v době, kdy I. náměstek oznámil rezignaci na svou funkci z důvodu odchodu do Poslanecké sněmovny, nemůže nahradit práci, která měla být vykonávána průběžně, dlouhodobě a systematicky a byla členy Zastupitelstva hlavního města Prahy a občany oprávněně očekávána.

Myslím, že je to také naprosto jasné, že Zdeněk Hřib tady měl 3 roky na to, aby změnil systém řízení koordinace dopravních uzavírek. Neudělal nic, a proto i vy jste patrně odmítli jako zastupitelé ten jeho tisk a přijali ten můj.

Dále, že Zastupitelstvo konstatuje, že koordinace dopravních staveb a oprav komunikací musí být zajištěna komplexně ve spolupráci s dalšími radními, městskými organizacemi a

společnostmi, městskými částmi a soukromými společnostmi realizujícími své investiční záměry v Praze.

To je právě to, aby ty uzavírky nešly do kolize, ale byly řešeny postupně za sebou. Dále, že Zastupitelstvo konstatuje, že očekává zásadní změnu přístupu a způsobu komunikace v této oblasti od člena Rady hlavního města Prahy zodpovědného za oblast dopravy, který by měl nahradit odstoupjícího I. náměstka primátora MUDr. Zdeňka Hřiba.

Podstatou tady toho usnesení je, že doufáme, že pokud si tady zvolíte novou osobu odpovědnou za dopravu, takže bude konat jinak než doposud Zdeněk Hřib. Protože pokud ne, tak si myslím, že je na zvážení úplně zrušit pozici náměstka pro dopravu. Protože pokud se opravdu v koalici shodnete, že nemá žádný vliv na koordinaci dopravy, tak bychom mohli ušetřit ty prostředky a soukromého řidiče náměstka pro dopravu třeba poskytnout maminkám samoživitelkám, aby vozil děti na kroužky.

To je ta konstatační část. Zadruhé, žádá akciové společnosti vlastněné hlavním městem Prahou a další městské organizace, aby důsledně kontrolovaly a smluvně vymáhaly dodržování harmonogramu stavebních prací ze strany zhotovitelů s dopadem na dopravu. To je odstavec Adama Scheinherra, ten si nepřivlastňuji, ale stoprocentně s ním souhlasím.

A zatřetí, ukládá řediteli magistrátu hlavního města Prahy, aby zajistil novému členu Rady hlavního města Prahy zodpovědnému za oblast dopravy plnou součinnost odborných útvarů magistrátu hlavního města Prahy při přípravě organizačního a personálního řešení tak, aby byla koordinace dopravních staveb zajištěna v nejkratším možném termínu od jeho nástupu do funkce.

A dále ukládá Radě, aby bezodkladně předložila Zastupitelstvu hlavního města Prahy koncepční návrh systému řízení dopravy, včetně koordinace dopravních staveb, oprav komunikací a navazujících nebo souvisejících staveb.

A za poslední, ukládá Radě hlavního města Prahy zajistit, aby v rámci Magistrátu hlavního města Prahy a v rámci akciových společností vlastněných hlavním městem Prahou byly stavební práce vyžadující dopravní omezení individuální automobilové dopravy či výluky MHD soutěženy i s hodnotícím kritériem délky dopravního omezení či délky výluky MHD.

To jsou věci, které tady zazněly ráno. Vím, že některé společnosti to už dělají, jako je podle mě PVS. Tak to je dobrý zvyk, tak aby to dělali, pokud možno, takhle všechny. Myslím si, že to nejsou žádné převratné vynálezy nebo návrhy. Bavíme se tady o tom poslední dva roky, tak doufám, že se shodneme alespoň na části toho usnesení, které by mohlo teď hned začít pomáhat s plynulostí dopravy.

Samozřejmě shodují se s tím, co říkal včera na tiskové konferenci Zdeněk Hřib, že je potřeba urychlit výstavbu městských okruhů, radiál. To je všechno správně, s tím souhlasíme. Dneska samozřejmě další postup městského okruhu podpoříme, ale to se bavíme o situaci za 8, 10 a více let. A my potřebujeme tu dopravu řešit dnes, teď hned.

Takže já možná dám slovo ještě kolegovi Nekolnému, respektive pan primátor, jestli mu dá slovo, který to tady se mnou trpělivě dva roky předkládá. A potom se těším na podnětnou diskusi. A prosím všechny, co jste podpořili ráno zařazení toho tisku, zvažte i podpoření těch jednotlivých usnesení, případně přijďte s dalšími, budu, budu rád o nich diskutovat, děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Jenom věcnou věc, protože není napsána v tisku. Ten tisk má číslo Z – 13686, to tam chybí. A spolupředkladatelem toho tisku je kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, jako spolupředkladatel bych chtěl uvést hlavně ty dva body. Jak už jsem tu říkal ráno, to nejdůležitější, jakým způsobem urychlit výstavbu a omezit dopravní omezení je soutěžít i na délku realizace těch prací. A to přímo na délku výluky městské hromadné dopravy nebo délku omezení IAD, tedy automobilů.

Udělalí jsme to takhle v minulém volebním období u těch největších staveb, jak jsem to zmiňoval, Barrandovský most, Dvorecký most, Štvanická lávka, rozšíření Strakonické nebo tramvajová trať Dědina. Je potřeba říci, že třeba u rozšíření Strakonické bylo odhadováno projektantem, že to zabere 720 dní. A díky té soutěži se to zkrátilo na 365 dní.

A ve všech těchto případech jak projektant, tak vítězný zhotovitel navrhl nejenom nejkratší dobu realizace, ale taktéž i nejnižší cenu. Protože ten, kdo ty prostředky a kapacity zkrátka má, tak je připraven nabídnout i nejnižší cenu a nepřejíždět ze stavby na stavbu.

Takže proto jsou tam ty body, že žádáme akciové společnosti, aby důsledně kontrolovaly a smluvně vymáhaly dodržování harmonogramu stavebních prací ze strany zhotovitelů s dopadem na dopravu. A Radě ukládáme, aby zajistila v rámci magistrátu a v akciových společnostech, aby byly stavební práce vyžadující dopravní omezení IAD či výluky MHD soutěženy s hodnotícím kritériem délky dopravního omezení či délky výluky.

Pokud to dneska schválíme, tak jsme schopní vlastně takhle nastavit třeba i zakázky v rámci TSK na příští stavební sezonu v příštím roce. A tím už odlehčit vlastně v tom příštím roce. Trošku mě mrzí, že když jsme tady ty velké, řekněme, zkušební zakázky v loňském roce už takhle nastavili, PVS takhle už najela, takže vlastně pak jsme se zase vrátili k tomu nejjednoduššímu soutěžení pouze na cenu, což považuji za velkou škodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Já bych jenom poprosil, protože máme zde dva tisky, které jsou o tom samém, abychom hlasovali procedurálně o sloučení těchto tisků, respektive o sloučení rozpravy k těmto dvěma tiskům. Ať pak prostě nemáme zbytečně proluku. Přece jenom jsou to dlouhé tisky. Takže poprosím, jestli byste „gongnul“, aby přišli kolegové zastupitelky a zastupitelé, abychom mohli procedurálně hned toto hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano. Dobře. Takže budeme procedurálně hlasovat. Ano. Budeme hlasovat, ale já už víc nemůžu dělat, než že jsem řekl, budeme hlasovat. *(Gong)*

Tak pro 39, nikdo proti, zdržel se 1.
Bylo přijato. Děkuji.

A můžeme pokračovat. Hlásil se kolega Scheinherr, už tu není. Ne. Takže Hřib.

Nám. Hřib: Paráda. Tak, jo. Já jsem teda nevěděl, ve kterém jsme teď bodě, protože tady mluvil předkladatel toho druhého bodu. Pak jsem si všiml, že se přidal ještě jako předkladatel tohoto bodu, takže myslím, že se to tady nějak jako dynamicky vyvíjí.

Fajn. Každopádně já nechápu, když teď tady Adam Scheinherr četl ty svoje návrhy, které podpořili i kolegové ze Spolu, já musím říct, že jsem to teď nepochopil. Protože my jsme měli koaliční jednání a tam jste po mně chtěli, abych upravil ty svoje návrhy, které původně byly takové, jako tady teď načetl Adam Scheinherr, které vy jste tady teď podpořili, aby tady byly na programu, tak po mně jste chtěli, abych já je upravil.

A já jsem to upravil podle vás, a pro ty moje návrhy vy jste naopak nehlasovali. Tak já teď opravdu nevím, a asi se těším na to, jak budete vlastně hlasovat finálně, jestli tedy podpoříte ty návrhy Adama Scheinherra, které vy jste nechtěli a po mně jste je chtěli změnit, nebo ty návrhy, které já jsem upravil podle toho, jak chtěli kolegové ze Spolu.

Takže to bude asi zajímavé, možná by to chtělo teda si ujasnit, co je vlastně cílem tady toho snažení, jestli to je skutečně práce pro občany, anebo jestli to je třeba něco jiného. Každopádně bych se chtěl ještě tady zeptat zde přítomných zastupitelů. Kdo z vás má nějakou formální kvalifikaci v oblasti dopravy? Mám na mysli třeba, že vystudoval Dopravní fakultu ČVUT. Jestli byste mohli zvednout ruku. Výborně, děkuji. Takže vidím, že předkladatelé toho tisku to nejsou. Tak děkuji za tuto informaci.

Já bych teď poprosil promítnout obrázek, který tady mám nachystaný. Když tady Ondřej Prokop mluví o tom, jak tady teď doprava kolabuje a že to tady nikdy dřív nebylo. Tak prosím pěkně, máme tady nějaký jednoduchý průřez mediálními zprávami od roku 2007, to znamená za posledních 18? Ano, 18 let. Tak tady vidíme, že skutečně doprava v Praze je jako dlouhodobě složitá. Konkrétně pana Ondřeje Prokopa by mohly zajímat ty poslední dvě odrážky, kdy se psalo o kolapsu dopravy v roce 2016, 4. října. Je to zase na podzim, jak už to tak jako bývá. Už i MHD. Takže jak vidíte, není to úplně nová záležitost. Doprava v Praze je dlouhodobě obtížná a o kolapsu dopravy se psalo i za vlády ANO. A ne jednou.

Opět v roce 2018, tehdy to bylo 13. března, což je paradox, protože ty jarní měsíce bývají přece jenom dopravně trochu jednodušší, tak za ANO se podařilo zkolabovat i v březnu, a to na Žižkově. Já věřím, že si to všichni pamatujeme, bylo o tom několik reportáží. Ten dlouhý štrůdl těch tramvají na Žižkově za vlády ANO, bylo to ve volebním roce, tramvaje, autobusy nabíraly půlhodinová zpoždění.

Já doporučuji to porovnat s tím zpožděním, co jsem říkal, na průměrné desetikilometrové trase. Ráno jsem zmiňoval, že to zpoždění bylo něco přes dvě minuty. Včera, když jsem vystupoval na té tiskové konferenci, jsem si vyfotil ta včerejší data, tam dokonce to bylo okolo tří minut. A tady vidíme, že za vlády ANO to bylo tedy půl hodiny.

Takže to je důležité pro ten historický kontext, když tady vystupují zastupitelé za ANO a mluví o kolapsu dopravy, tak je důležité zdůraznit, že ta doprava kolabovala i za vlády ANO. To je první věc.

Druhá věc, k čemu bych se chtěl dostat, je, že když jsme úspěšně sloučili tu rozpravu k bodu 5 a 6, tak bych chtěl dát tady do té sloučené rozpravy jako pozměňovací návrh ten svůj návrh, pro který tady nehlasovali koaliční partneři, přestože byl upraven podle jejich přání. Tak bych to chtěl pozměňovacím návrhem vložit jako doplnění tady k těm věcem, o kterých budeme hlasovat, abychom měli kompletní paletu a mohli si třeba vybrat. A třeba radní, kteří mi říkali na koaličním jednání, že mám ta ustanovení upravit, tak si mohli vybrat, jestli chtějí hlasovat pro to upravené, nebo vlastně pro to původní, které načel Adam Scheinherr.

No a poslední, seznámím opět Ondřeje Prokopa s realitou, jak funguje tento svět. Takže jeho pozornosti bych doporučil především v první řadě zákon 12 z roku 1997. Jmenuje se to zákon o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Ten zákon je velice stručný, dřív byl delší, teď je kratší. Má v tuto chvíli všeho všudy čtyři paragrafy, přičemž jeden je o tom, že zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení a třetí paragraf je, že se zrušují nějaká stará ustanovení.

A nejzajímavější je vlastně paragraf hned jedna tohoto zákona, který zní: „Státní správu ve věci bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, dále jen silniční provoz, vykonává podle tohoto zákona Ministerstvo vnitra, dále jen ministerstvo, a Policie České republiky, dále jen policie.“

Naproti tomu, když se podíváme do zákona 13 z roku 1997, ano, je to zákon, který se schvaloval hned poté, tak v něm najdeme paragraf 24, já to listuji, hledám 24... Tak a je tady. A tady je o tom, kdo a jak rozhoduje o těch reálných uzavírkách. A je tady paragraf 24, najdeme tam omezení obecného užívání uzavírkami a objíždkami. A je tam bod 4: „Při rozhodování příslušný silniční správní úřad dbá, aby uzavírka byla vždy omezena na nejkratší možnou dobu, objíždka byla řádně technicky zabezpečena a...“ - a to je důležité – „byla z hlediska provozu vyhovující.“

To znamená, že tady je jednak určitá dvojkolejnost toho, jak to tady funguje. Protože jednak tu státní správu má dělat policie a Ministerstvo vnitra, ale zároveň o tom má rozhodovat ten silniční správní úřad, který by měl dbát na to, aby ta uzavírka byla co nejkratší a byla z hlediska provozu vyhovující. Tedy, jinými slovy, má na starosti i to, aby nedocházelo k souběhu těch uzavírek třeba v sousedních ulicích. Když už tam jednu povolili, aby ji nepovolovali hned v druhé ulici, protože to by mohlo způsobit stav, který, řekněme si na rovinu, nebyl by z hlediska provozu vyhovující. Nebyl by z hlediska provozu vyhovující, a tedy by došlo vlastně k nezákonnému stavu.

To znamená, že ty moje návrhy jsou o tom, aby se de facto odstranila tato dvojkolejnost, abychom dali tomu koordinátorovi uzavírek silničním správním úřadům více pravomocí a aby Praha získala ten hlas při tom povolování uzavírek tak, aby nedocházelo ke kolapsům dopravy jako za vlády ANO. Kdy, jak jsme tady viděli, tramvaje a autobusy stály půl hodiny v dopravních zácpách způsobenými rozkopaným Žižkovem.

A upozorňuji, že je 5 hodin a musíme mít pevně zařazený bod.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nemýlím-li se, je 17 hodin. Na 17. hodinu máme projednávat pevně zařazený tisk Z – 13563, což je radní Zábranský – „Oznámení záměru městské části Praha 10 na úplatný převod.“

P. Kovářik: Pane primátore, dostatečně včas jsem vás upozornil, že pan Hřib přetahuje schválně proto, abych se nedostal ke slovu. Takže tohle odmítám respektovat a nepustím Zábranského. Říkám vám to zcela na rovinu, protože to bylo zcela účelové od pana náměstka.

Prim. Svoboda: Já za tu informaci děkuji, ale já s ní nemohu pracovat, já mohu pracovat jenom podle jednacího řádu. A jednání můžu přerušit, ukončit nebo pozměnit jenom ve smyslu toho, co mi jednací řád dovoluje. A ten mi to nedovoluje. Ano, technická je možná.

Nám. Hřib: Děkuji. Já jenom technická. Já jsem určitě nic neprodložoval účelově. Já jsem tady informoval Ondřeje Prokopa o věcech, které jsem si tady připravil dopředu. A myslím si, že to jednoznačně bylo k věci. To znamená, k tomu předmětu těch dvou sloučených bodů. To zaprvé.

A zadruhé si dovoluji upozornit, že my máme čas omezený v rozpravě pouze u rozpravy o programu, kde je omezení na 3 minuty.

Prim. Svoboda: Ano, to je všechno jasné, to všichni víme.

Nám. Hřib: Nikoli však v běžné rozpravě k běžnému bodu. Takže já jednoznačně odmítám, že bych se snažil snad tu rozpravu jakkoliv účelově či jakkoliv natahovat. Natož že bych postupoval v rozporu s jednacím řádem. A teď tedy prosím, protože skutečně jsou tady asi občané, že bychom měli přistoupit k projednávání toho napevno zařazeného bodu.

Prim. Svoboda: Děkuji, děkuji, děkuji. Já konstatuji, že máte pravdu v tom, že nelze zkracovat čas, protože nemáme žádné omezení v jednacím řádu. A já nemohu dělat nic jiného, než se řídit jednacím řádem. Mohu připustit technickou. Ano?

P. Wolf: Tak já mám technickou a faktickou. Zprv si myslím, že pan Hřib tady neřídí schůzi, řídíte ji vy. Takže prosím vás, neříkejte se, kdo má dělat. A já bych dal procedurální návrh na to, aby mohl vystoupit radní Kovářík a poté bychom se mohli věnovat pevnému bodu. Takže dávám procedurální návrh, aby ještě mohl vystoupit radní Kovářík. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji za to, že jste udělal řešení, které znám, ale já ho udělat nemohu. Děkuji, dávám tedy hlasovat o návrhu tak, jak zazněl teď, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 32, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh nebyl přijat.

P. Kovářík: Já vám děkuji za snahu, já vydržím ty další 4 hodiny, nebo 5.

Prim. Svoboda: V tom případě pokračujeme v rámci 17. hodiny s tiskem 13563, Zábranský.

Bod v pevném čase 17:00 hodin

Tisk Z – 13563

k oznámení záměru městské části Praha 10 na úplatný převod věci z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 10, nemovitostí v k. ú. Vršovice, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

P. Zábranský: Tak máme tady záměr městské části Praha 10 na prodej 4 svých pozemků, nebo jim svěřených pozemků, včetně dvou staveb, které na nich stojí. Jedná se o pozemky o celkové výměře asi 14 000 m², stavební pozemky při ulici Vršovická. Na některých z těch pozemků stojí, jak asi všichni víte a znáte, budova bývalé radnice Praha 10, která aktuálně již není využívána jako radnice, a potom se jedná o ty okolní pozemky, které jsou minimálně s části nezastavěné.

Městská část nám oznámila ten záměr s tím, že chce prodat tyto pozemky za minimální cenu necelých 670 milionů korun. Nicméně, jak později doplnila, tak na základě výběrového řízení, které vyhodnotila, tak by ty pozemky včetně těch staveb prodali za cenu zhruba miliarda sto sedmnáct tisíc korun, ještě s případným doplatkem v případě změny územního plánu, který by navýšil možný objem výstavby, protože takhle aktuálně vypadá Metropolitní plán.

Asi vidíte v tom materiálu návrh usnesení, který zní schvaluje. A je paradoxní, že to předkládám já, který s tímto návrhem nesouhlasím. Ten můj návrh do Rady šel s tím, aby to sem do Zastupitelstva šlo s nesouhlasem. Nicméně většina Rady schválila to otočení na schvaluje, takže je to možná matoucí. A aby to nebylo matoucí, tak já, protože nesouhlasím s tím, aby městská část tyto nemovitosti prodala, tak jakožto předkladatel budu dávat pozměňovací návrh k mému materiálu. A to tak, že by se v tom usnesení změnilo slovo schvaluje na neschvaluje.

A ty důvody potom ještě v rozpravě asi budu rozvádět více. Nicméně ten základní důvod je, že jsem měl zato, že máme už shodu na tom, že lukrativní pozemky města nerozprodáváme. A naopak si je necháváme k rozvoji města, ať už k bytové výstavbě, protože si uvědomujeme, že bytová krize je závažná, tak například k rozšiřování školských kapacit a naplňování jiných potřeb města.

Tady v tom případě městská část chce prodat dost rozsáhlé lukrativní stavební parcely na, podle mě, dobré lokalitě s argumentem, že chce peníze na zajištění potřeby budovy radnice. Což je naprosto pochopitelný zájem, to nijak nerozporuji. Nicméně městská část aktuálně vlastně neví, jak tuto potřebu zajistí, takže není nijak garantováno, že ty peníze na to opravdu využije. Ale zároveň podle mě ta cesta, jak zajistit potřebu budovy radnice, za mě nemá být – rozprodáme zajímavé stavební parcely, které máme svěřené do péče.

Myslím si, že ty pozemky by šly využít ku prospěchu města a jeho občanů, ať už rekonstrukcí stávajících budov a vybudováním školských kapacit, tak případně výstavbou bytů, které by mohly sloužit za účelem dostupného bydlení a zkrátka ty peníze nebo tu potřebu zajistit budovu radnice je možné řešit i jinak.

Já připomenu asi dva roky starou věc, kdy jsme kupovali od pošty pozemky Na Strži, zajímavé pozemky, kde může vzniknout rozsáhlá výstavba, a kupovali jsme to mj. i za tím účelem, aby tam bylo možné zajistit prostory právě pro radnici Prahy 4, protože Praha 4 je dlouhodobě v nevýhodném nájmu a nemá vlastní prostory radnice. Určitě je tu prostor pro diskuzi, jak ty potřeby městské části, které asi nikdo nezpochybňuje, zajistit jinak než rozprodejem zajímavých pozemků. Toť na úvod za mě vše a ještě se zapojím do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji a do diskuze mám přihlášené občany. Jako první je Martin Valovič, starosta MČ Praha 10. Máte slovo.

Ing. arch. Martin Valovič - starosta MČ Praha 10: Děkuji, prosil bych prezentaci, kterou mám připravenou, jestli můžu prosit techniku. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, dovoluji mi, abych vám hned v úvodu poděkoval za možnost vystoupit k tomuto bodu. Ačkoli se téma bývalé radnice Prahy 10 ve Vršovické ulici může jevit na mapě hlavního města jako okrajové, tak vaše dnešní rozhodnutí zásadně ovlivní druhou největší městskou část, která je domovem pro více než 115 tisíc občanů. Bude tak mít přímý dopad na další rozvoj a revitalizaci této lokality v širším centru Metropole.

S kolegy z vedení městské části přinášíme řešení, které je ekonomicky i strategicky výhodné pro městskou část i pro hlavní město, umožní financování nového sídla úřadu MČ Praha 10 bez druhotného zatížení rozpočtu hl. m. Prahy. Umožní také další investice do občanské vybavenosti, bezpečnosti, škol nebo infrastruktury. Prosím další slajd.

Dovolte mi krátký architektonicko-urbanistický exkurz, který pomůže zasadit tento záměr do celého kontextu. Administrativní objekt bývalé radnice se nachází na rozhraní blokové zástavby starých Vršovic a rozvolněné sídlištní zástavby, navíc leží u páteřní osy širšího území Vršovické ulice, jejíž uliční prostor je jedním z nejvýznamnějších veřejných prostranství Prahy 10.

Nyní k samotnému objektu bývalé radnice. Jak vidíte, skládá se ze tří samostatných bloků postavených na společné podnoži, které jsou přístupné pouze po zvýšených terasách. Tím vzniká samozřejmě významná komunikační bariéra v území. Terasy jsou navíc ve špatném technickém stavu zatéká do nich a stávají se nebezpečnými. Prosím další slajd.

Téma havarijního stavu objektu bývalé radnice Prahy 10 se na tomto místě neřeší poprvé. Ostatně někteří z vás si pamatují rok 2019, kdy tehdejší vedení městské části žádalo zastupitele o návratnou finanční výpomoc ve výši 500 milionů korun na rekonstrukci. Její poskytnutí bylo podmíněno zastropování rozpočtu rekonstrukce částkou 915 milionů korun. Po dokončení projektové dokumentace a skutečně forenzním posouzení stavu budovy by výsledný účet činil 1,2 miliardy. Do dalšího vývoj navíc zasáhla pandemie Covid 19 a energetická krize a další prudký růst cen stavebních prací a nabídnutá finanční výpomoc tak nečinila rekonstrukci finančně dostupnou, a ta zůstala i nadále mimo finanční možnosti městské části.

V tomto období jsme se rozhodli jednat a připravit řešení tohoto problému, který sahá daleko přes zmíněný rok 2019. O havarijním stavu radnice se ví už více než 10 let. Oslovili jsme proto renomovanou auditorskou společnost PricewaterhouseCoopers, aby nám vypracovala detailní analýzu výhodnosti rekonstrukce, prodeje či případného nájmu. Z výsledku této analýzy vyplývá, že rekonstrukce by vyšla minimálně na 1,79 miliardy korun, a byla by tak nejméně výhodnou variantou řešení. Mezi tím se navíc výrazně zhoršoval technický stav budovy, což vedlo k enormnímu nárůstu nákladů na její provoz a údržbu. To vedlo posléze k nezbytnosti zajistit náhradní kancelářské prostory. Prosím další slajd.

V roce 2023 jsme uzavřeli nájemní smlouvu na objekt Vinice Business Centre s opcí do roku 2030, který se nachází na samém konci Vinohradské třídy pár stovek metrů od stanice metra Strašnická. Současně městská část připravila varianty dalšího postupu včetně možnosti prodeje bývalé radnice a KD Eden. Na základě výzvy zveřejněné na serveru Tender Arena obdržela městská část pět nabídek. Komise pro nové sídlo radnice, kde jsou zastoupena i dotčená společenství vlastníků ze sídliště Vlasta, doporučila 23. října 2023 jako ekonomicky nejvýhodnější řešení nabídku společnosti KEY CITY DEVELOPMENT v hodnotě 1 117 milionů korun. Součástí nabídky je možný doplatek ve výši 20 661 korun za m² nad rámec současných limitů zastavitelnosti. Je třeba zmínit, že tato nabídka výrazně převyšuje ostatní konkurenční nabídky. Prosím další slajd.

Jsem si vědom toho, že optikou městské části jde o enormní finanční transakci. Proto k ní v případě vašeho souhlasu přistoupíme s maximální transparentností. Jsme připraveni zřídit vázaný účet určený výhradně pro finanční prostředky získané z prodeje objektu bývalé radnice s jejich následným využitím výhradně pro nákup nového sídla.

Tím se dostávám k druhému kroku, který je pro městskou část neméně důležitý, a to je zajištění nového sídla. Na základě veřejné výzvy jsme obdrželi čtyři nabídky na pořízení nové budovy. Dvě se nacházejí v administrativním komplexu na Hagiboru, dále se jedná o nabídku společnosti PSN a v neposlední řadě jednáme o možnosti odkupu budovy na Vinici, kterou nyní užíváme v nájmu. Všechny varianty splňují požadavky na dopravní dostupnost i požadovaný uživatelský standard nového sídla. Prosím další slajd.

Jak jsem uvedl v úvodu, vaše dnešní rozhodnutí zásadně ovlivní podobu celé lokality. Rozhodujete o tom, zda tam bude i nadále stát budova v havarijním stavu, nebo zda vzniknou nové objekty, které území pozvednou a spolu s dalšími chystanými projekty mu umožní rozkvést. V sousedství přes ulici se chystá konverze bývalé továrny Koh-i-Noor, nový obytný soubor v areálu Chemapol a v budoucnu povede kousek za bývalou radnicí Drážní promenáda. Právě proto systematicky v místě posilujeme školské kapacity a ve spolupráci s hlavním městem připravujeme novou základní školu nedaleko gymnázia Přípotoční. V rámci projektu Chemapol navíc vznikne nová čtyřtřídní mateřská škola a nedaleko od ní jsme získali pozemek pro výstavbu další mateřské školy. Proto je potřeba odmítnout úvahy o nákladné přestavbě bývalé radnice na školský kampus. Prosím další slajd.

Přestavba by spočívala mj. v kompletním odstrojení budovy až na nosný skelet, nemluvě o tom, že by splnění řady norem bylo přinejmenším obtížné. Aktuálně sice je možné navrhnout třídu se světlou výškou 2,9 metrů, stále je ale nutné splnit požadavek na denní osvětlení a kubaturu vzduchu na jednu pobývací osobu. O absenci prostoru na venkovní sportoviště v tomto místě ani nemluvě.

Jak bylo zmíněno výše, bývalé sídlo úřadu bylo od počátku koncipováno jako administrativní budovy, a tomu odpovídala i stavební technologie zvolená v 70. letech 20. století. Kvůli použitému stavebnímu modulu a nízkým konstrukčním výškám v jednotlivých podlažích by byl projekt funkčně i ekonomicky extrémně nevýhodný. Navíc by několika miliardami zatížil rozpočet hlavního města, výsledkem by byla budova násilně konvertovaná ke školnímu účelu, místo toho, aby se takto efektivně utracené prostředky investovaly do nové moderní školy odpovídající standardům 21. století. Hlavní město by vedle této nákladné rekonstrukce muselo uvolnit Praze 10 navíc prostředky na pořízení nového sídla. Naší snahou je od počátku se tomuto vyhnout. Prosím poslední slajd.

O budoucnosti bývalého objektu jednáme dlouhodobě se zástupci místních SVJ. Sehnali jsme silného partnera a spolupracujeme maximálně transparentně. V říjnu se nedaleko bývalé radnice uskutečnilo týdenní participativní setkání k aktuálním tématům Vršovic a ve středu 19. listopadu se konala další velká participativní akce přímo na radnici i za účasti zástupců investora. Pokud budete hlasovat pro prodej, jsme připraveni uzavřít trojstrannou dohodu mezi městskou částí, SVJ a investorem, která zohlední mj. i požadavky místních obyvatel. Nyní máte ve svých rukou rozhodnutí, které může přinést pozitivní změnu nejen pro více než 115 tisíc obyvatel, pro které je Praha 10 domovem, ale i celé metropoli. Dovolují si vás proto požádat při projednávání záměru prodeje objektu bývalé radnice na dnešním zasedání ZHMP o jeho podporu. Děkuji vám za pozornost a v případě potřeby jsem připraven zodpovídat vaše dotazy.

Prim. Svoboda: Děkuji. To byl starosta MČ Praha 10. Jeho projev byl přiměřeně delší. Upozorňuji všechny ostatní občany, že v této fázi jednání mohou být jejich příspěvky jenom tři minuty, pokud jsou občany hlavního města nebo zde jsou trvale hlášeni. Další je podpora souhlasu prodeje radnice Vlasta paní Hana Nekolová. Ano, máte slovo, paní Hano. Připraví se Marek Grabovský.

Hana Nekolová – občanka HMP: Vážení zastupitelé, vážené dámy a páni, naše sídliště Vlasta je staré 50 let, působí zde 7 společenství vlastníků a žije tady 2,5 tisíce obyvatel. Mohla bych poprosit o klid trochu? Děkuji. Všichni vlastně sdílíme stejný postoj. Dali jsme dohromady 16 bodů s jediným cílem, aby se na sídlišti ještě nezhoršily podmínky, které už léta nejsou dobré.

Už jsme tady zažili mnohé. Zejména velké doufání nastalo v roce 2014, kdy probíhala kampaň Stop miliardové radnici. Obyvatelé se tehdy nadchli, avizovali, probíhala referenda. A výsledek? Bohužel, mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vždycky. Rekonstrukce radnice nakonec vůbec neproběhla.

Dnes se na vás obracíme jménem pěti společenství vlastníků jednotek, zastupujeme skoro 2 tisíce občanů, kteří zde bydlí či vlastní bytové jednotky. Pouze jediné společenství vlastníků z nás 7 vám zaslalo žádost o neschválení souhlasu s prodejem bývalé radnice a kulturního domu. Mrzí nás to, ale jistě mají své důvody. My ostatní jsme zde proto, abychom vás požádali, aby souhlas k prodeji udělen byl. Naším jediným zájmem je stát se partnerem vyjednávání se všemi zúčastněnými stranami tak, aby se životní podmínky obyvatel našeho sídliště v rámci bourání stavby a následného soužití nezhoršily. My dokonce dneska chceme, aby se ve výsledku zlepšily.

Naším jediným cílem je ochrana a rozvoj kvality života lidí, kteří zde žijí. Nemáme žádné vazby na politické subjekty a nechceme se zúčastnit politického boje. Je nám jedno, kdo si odnese zásluhu za vyřešení dlouhodobého problému s radnicí, který my máme. My hájíme pouze zájmy obyvatel našeho sídliště. Jsme přesvědčeni, že tou nejlepší cestou vpřed je prodej pozemku soukromému investorovi a následná pečlivě připravená nová výstavba za účasti obyvatel. Chceme, aby se naše čtvrť rozvíjela, aby zde vzniklo něco kvalitního, moderního a dlouhodobě udržitelného pro nás, pro naše děti i naše vnuky. Jsme připraveni jednat o našich 16 bodech. Vítáme zájem silného a stabilního investora a deklarujeme naši otevřenost k jednání.

Prim. Svoboda: Váš čas vypršel. Prosím kolegu Grabovského, připraví se Valerie Bromová. Znovu opakuji, čas je tři minuty.

Marek Grabovský – občan HMP: Dobrý večer, vážené ZHMP, jménem později jmenovaných zástupců SVJ v sídlišti Vlasta si dovoluujeme obrátit se na vás v souvislosti s plánovanou výstavbou na místě bývalé radnice MČ Praha 10. Vnímáme, že se jedná o dlouhodobě citlivé téma a že se kolem něj postoje k celé věci mohly objevit v různých nejasnostech a polopravdách. Proto považujeme za důležité jasně vyjádřit náš postoj a roli, kterou chceme v celém procesu sehrát. Naším jediným zájmem je být partnerem v jednání se zúčastněnými subjekty, aby se životní podmínky obyvatel našeho sídliště nezhoršily, nýbrž naopak zlepšily. Naším jediným cílem je ochrana a rozvoj kvality života obyvatel Sídlíště Vlasta. Nemáme vazby na žádný politický subjekt a nechceme být součástí jakéhokoli politického boje. Nám je jedno, kdo dostane pašáka za vyřešení dlouhodobého problému s radnicí MČ Praha 10. Pouze hájíme zájmy obyvatel našeho sídliště. Jsme přesvědčeni, že nejlepší cestou vpřed je prodej pozemku soukromému investorovi a následně pečlivě naplánovaná nová výstavba. My chceme, aby se naše čtvrť rozvíjela, aby zde vzniklo něco kvalitního, moderního a dlouhodobě udržitelného pro nás všechny, pro naše děti i budoucí generace.

Formulovali jsme 16 bodů, které považujeme za klíčové a o nichž jsme připraveni se dále bavit. Chtěli jsme a stále se chceme stát partnerem zúčastněných stran v celém procesu, protože se nás to všech bytostně dotýká. Prodej chceme, potřebujeme, ale zdůrazňuji, taky chceme, aby se s námi někdo bavil a vzal do úvahy potřeby lidí žijících v bezprostřední blízkosti. Je dobré zohlednit i těch 16 bodů, které jsme navrhli. Za Společenství vlastníků Uzbecká, za Společenství vlastníků Baškirská, za Společenství vlastníků Tádžická, za Společenství vlastníků Taškentská a za Společenství VRUMO. Díky moc.

Prim. Svoboda: Děkuji za dodržení času. Kolegyně Bromová – neprodávat.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vašemu svátku demokracie. Děkuju. Mně se nestává moc často, abych souhlasila s panem Zábranským, ale tentokrát ano. Protože my tady máme veliký problém v Praze s nedostatkem parcel pro městské nemovitosti, městské byty atd., a tady vlastně máte obrovský pozemek velice kvalitní na nádherném místě, jehož prodejní cena je podle mě podhodnocená, protože ten pozemek a jeho cena bude určitě stoupat. A vlastně vy máte Pražskou developerskou společnost, tak na co ji tedy máte? Protože ta by měla takový pozemek řešit a měla by tam postavit něco, co by mohlo být právě prospěšné pro celé okolí, pro sousední sídliště, občany. Může tam být i radnice, současně byty, může tam být kulturní dům, a pokud je problém samozřejmě s rekonstrukcí, protože ten dům je velmi starý, tak přece je možné to zbourat a postavit vlastní dům, který byste vyprojetovali. Navíc na to byla už nějaká architektonická soutěž. Pro mě je toto naprosto nesmyslné, v podstatě bych řekla, že to je skoro taková loupež, protože toto dát nějakému soukromému developerovi, majiteli, který tam postaví byty nebo nějaké komerční záležitosti, to si prostě tady nikdo nekoupí jako běžný Pražan.

Já jsem tady zástupce toho plebsu a vlastně my jsme ti, co tady nemáme žádné byty, nemáme vlastně možnost, i nájemní byty jsou v podstatě nemožné si pronajmout byt za ty ceny, které jsou teď vyšponované nahoru právě díky výstavbě soukromníků, a ty byty si jakoby Pražan normálně nekoupí, to si nekoupíme za 20 milionů byt. A vy potřebujete přece byty pro policii, pro nutné profese, které tady potřebujete. Zároveň potřebujete sociální byty, které se rozprodaly nesmyslně krátkozrakým způsobem, po revoluci se rozprodaly tisíce bytů městských nepochopitelně, které teď chybí. Takže proč to vy neřešíte koupí? Vy, protože pro vás miliarda a půl je nic. Tady takové sumy lítají neustále. Proč to neřešíte vy a nedáte to na starost PDS? K čemu ji máte? Děkuju. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Ing. Kotíka, který je na řadě se svým příspěvkem. Připraví se Lucie Zbrojová.

Ing. Přemysl Kotík – občan HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, vystupuji zde jako obyvatel Prahy bydlící ***** současně jako člen *****. Vystupuji zcela nepoliticky. Nejsme obecně proti výstavbě ani rozvoji území. Jsme ale přímo součástí řešeného území, a proto máme oprávněný zájem, aby rozvoj probíhal v souladu s tím, co lokalita unese. Jsme pro prodej za splnění určitých podmínek. My i zástupci SVJ jsme vám i MČ Praha 10 v červnu letošního roku zaslali 16 požadavků, kterých vyřešení považujeme za nezbytné. Absolvovali jsme dvě setkání s městskou částí, poslali jsme jí i návrh dohody o spolupráci, a až minulý pátek, a ne dříve, jsme od městské části obdrželi odpověď, že jsou připraveni o této dohodě jednat. Bez domluvy na obsahu této dohody není možné vědět, zda budou chráněny základní funkce území. Je neodpovědné prodávat Vlastu před tím, než vzpomínaná dohoda bude dokončena a uzavřena. Proto si vás dovoluji požádat o odpovědné rozhodnutí, aby ZHMP neschválilo souhlas s prodejem, dokud nebudou jasně stanoveny, projednány a smluvně zajištěny konkrétní podmínky rozvoje tohoto území, aby tento další postup pak mohl být právně vymahatelný. Bez těchto podmínek dává prodej území velmi omezený smysl. Město by se vzdalo kontroly nad tím, jak bude území fungovat na další desítky let. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a Lucii Zbrojovou s jejím příspěvkem. Připraví se Emil Pata. Ještě než se připravíte, omlouvám Pavla Vyhnánka, který bude chybět od 17.30 do 22.00 hodin.

Lucie Zbrojová – občanka HMP: Dobrý den. Já jsem také pro to, co říkala tady paní Bromová. Ten pozemek je velmi lukrativní a pořád se tady řeší to, že Praha má nedostatek bytů a že se vlastně jako dál nemůže rozvíjet, a také to, že nám tady chybějí sociální služby. Tak já jsem pro, aby se na pozemku postavil nový multifunkční bezbariérový dům pro obyvatele Prahy 10. Já jsem na Praze 10 pracovala na úřadě práce. Vím, kolik tam je lidí s postižením. Ti by to velmi uvítali, aby nemuseli bydlet v ústavech kolem Prahy. Mohl by se tam přesunout i díky transformaci třeba ústav, který je kdesi v nějakých Kytlicích. Děkuji mockrát. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím pana Patu a připraví se Ivan Latták.

Emil Patta – občan HMP: Dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelky. Děkuji za možnost zde vystoupit. Já za zcela zásadní považuji, aby městská část za předložených podmínek starou radnici neprodávala, protože riziko, že se ocitneme ve stejné situaci, jakou známe z Prahy 4 nebo z Magistrátu v případě Škodova paláce, je bohužel velmi reálné. Tedy že v důsledku předčasného prodeje skončíme v dlouhodobém drahém a nevýhodném nájmu jen proto, že jsme ztratili kontrolu nad vlastním sídlem. Minimem, na kterém bychom se měli shodnout napříč celým Zastupitelstvem, je proto jednoduchá podmínka. Praha 10 nesmí prodat starou budovu dříve, než bude mít definitivně a právně závazně zasmulnováno nové sídlo radnice, a to v režimu, který zajistí, že nová radnice skončí ve vlastnictví městské části.

Velmi mě mrzí, že radnice nezvažovala možnost odsvěřené celého komplexu Vlasty včetně KD Eden zpět na Magistrát. Tento krok by otevřel cestu k férové dohodě, v jejímž rámci by Praha 10 mohla získat prostředky na výstavbu nové radnice klidně i v hodnotě oné miliardy zhruba, o kterou tady jde. Zároveň by to umožnilo, aby Vlasta nezmizela v monofunkční zástavbě, ale aby zde vzniklo území, které bude i nadále sloužit všem obyvatelům Prahy.

Ještě více mě mrzí, že neproběhla žádná skutečná debata o tom, zda má být součástí prodeje i kulturní dům Eden. Právě tento objekt si zaslouží, jak vyplynulo z ankety organizované samotnou radnicí v roce 2020, si přála naprostá většina respondentů zachovat a ponechat mu jeho veřejnou funkci. A v roce 2021 ve veřejné výzvě Hledáme dominantu Prahy 10 byl KD Eden lidmi nominován dokonce mezi 8 nejatraktivnějších staveb naší městské části. KD Eden přitom není, nebo minimálně nebyla žádná stará nebo dožitá budova. V době jeho uzavření byl starý pouhých 19 let. To že je dnes už déle zavřený, než byl otevřený, je smutným symbolem nekompetence a promarněných příležitostí. Veřejný kulturní sál pro více než tisíc osob je přitom kapacita, kterou by Praha, a nejen Praha 10, rozhodně využila. Svědčí o tom i skutečnost, že Magistrát ve svém dřívějším záměru počítal na místě KD Eden s výstavbou objektu, který měl společenský sál obsahovat. Zbourání KD Eden proto považuji za zásadní chybu, a zároveň za promarnění veřejných prostředků, které byly do této stavby kdysi vloženy.

Pokud se má dnes vůbec o čemkoli hlasovat, musí být jedním z úplně základních požadavků to, že Praha 10 smí přistoupit k podpisu prodeje komplexu Vlasta až poté, co bude radnice definitivně zasmulnována a její vlastnictví bude garantováno. Tento princip není žádné politikum, je to prostá odpovědnost vůči sto tisícům obyvatel této městské části. Nesmíme se připravit o vyjednávací pozici tím, že se dobrovolně zbavíme zadních vrátek. Vždy tu musí být možnost říci, za nabízených podmínek pro nás není koupě nové budovy výhodná, vracíme se na původní místo. Toto nám dává sílu v jednání o podobě radnice nové. Navíc si nemyslím, že jedinou možností by byla rekonstrukce starého objektu, protože určitě by šlo postavit objekt nový ve spolupráci se soukromým investorem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Váš čas byl vyčerpán. Pan Ivan Latták. Máte slovo. Není tam nikdo? To byl poslední občan. V tom případě Radmila Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji za slovo, pane primátore. Tady bylo vše podstatné pomalu řečeno. Musím se ztotožnit s panem starostou, když tady prezentoval stav staré budovy Vlasty. Tento stav není nic nového. Tento stav už je dlouhodobý, trvá po mnoho let. V roce 2014, když jsem byla starostka, i přede mnou ta reprezentace, jsme chtěli postavit novou budovu. Já jsem vždycky říkala, že chci radnici 21. století.

Pak přišla Koalice Vlasta. Mrzí mě, že tu paní Chmelová, starostka, není, a tady jak už řekli i občané, tak se rozpoutala obrovská akce Stop miliardové radnici a přišla Koalice Vlasta, která chtěla zrekonstruovat budovu Vlastu, opravit a bylo to jediné řešení. My jsme už tehdy říkala, že jenom 400 milionů stojí sundání toho opláštění, které obsahuje azbest, a byli jsme celé čtyři roky proti tomu, aby se ta radnice opravovala, říkali jsme, že to nebude stát miliardu, že to bude stát už před válkou na Ukrajině, že to bude stát minimálně miliardu a půl, ale nebyli jsme vyslyšeni do doby, než začal ten stav být tak katastrofální, že už to vypadalo, že vypadnou na občany okna, tak se kolem té radnice udělal plot. Zatím se projektovalo, za projekty firmě Casua se dalo cca 100 milionů a rozhazovalo se.

Přišla nová koalice, nová garnitura po volbách, která vlastně byla ze dvou třetin stejná jako ta před tím, a najednou si uvědomili, že to asi není dobré řešení ta radnice, že to skutečně je špatný dům, že se promarnily čtyři roky a promarnily tady další tři roky, co s tím bude. Mezi tím jsme se přestěhovali, jak pan starosta prezentoval, na Vinohradskou, kde jsme v nájmu do roku 2030. S tímto já můžu souhlasit. Tady občané správně řekli, že se tenkrát pro to nadchli, Stop miliardové radnici, odsunula se výstavba nové radnice, protože si mysleli, že se to území zrevitalizovalo. Takže dvě politické garnitury, které tam byly od roku 2017 nebo 2018, tak vlastně nechaly budovu chátrat a dostali jsme se až sem.

Hnutí ANO si velmi dobře uvědomuje nutnost potřeby nové radnice. Pro 115tisícové město je to naprosto něco kruciólního. Nemůžeme prostě být bez radnice, takové veliké město nemůže, tady jsem dala, že to vypadá, že v roce 2031 můžeme mít stan někde postavený a nemusíme mít nic. Na minulém Zastupitelstvu nám bylo prezentováno, že se objevil investor, který je ochoten koupit Vlastu a pozemek cca za miliardu sto, což musím říct, že je cena, která mě překvapila. Myslím si, že to je cena velmi dobrá, protože ostatní nabídky se pohybovaly, a to mně možná, protože já jsem v opozici na Praze 10, říknou radní, do 700 milionů, něco takového. Tato cena je opravdu skvělá. Myslím si, že je hodna úvahy, protože za tuto cenu bychom si třeba mohli postavit tu radnici novou.

Cena fajn, takže už by se radnice prodala, v lepším případě by se peníze daly na vázaný účet, možná by tam i zůstaly, ale my nemáme to B, kam se v roce 2030 přestěhujeme, co bude s penězi, které budou na účtě? Tak je několik variant. Buď se nějak projí, nebo ne, nebo tam zůstanou, budou ztrácet hodnotu, protože žádný úrok, co dostaneme, nám nevyrovná inflaci, a v té době půjdou pozemky nahoru, půjdou nahoru ceny nemovitostí, půjdou nahoru stavební práce, stavební materiál, takže za 2 – 3 roky už ta cena miliarda sto nemusí být vůbec atraktivní, kterou budeme mít na účtu.

Hnutí ANO říká, OK, potřebujeme novou radnici, cena dobrá, dejte to B. Dejte to B, kam se radnice přestěhuje. Jaký máte plán? Měli jste na to tři roky. Nabídky byly podány v červnu. Komise k radnici byla svolána v říjnu v době konání Zastupitelstva, takže nevíme, co se tam projednalo, ale 4 – 5 měsíců se nedělo vůbec nic. Mně tady schází to B. Hnutí ANO řeklo, že je ochotno podpořit prodej v případě, že budeme mít to B, budeme vědět, kde budeme v roce 2030, a budeme to mít vyspecifikované, ne že někdo dal nějaké nabídky. To je přece málo. My potřebujeme jasně vědět, za co utratíme tu miliardu sto. Potřebují to vědět i občané, kteří tam bydlí, a potřebujeme to vědět my zastupitelé. Musíme plnit funkci, radnice je centrum obce, která musí plnit určité funkce. Lidé tam chodí na úřad, lidé tam chodí na Czech POINT, nemůžou chodit někde do stanu, nebo aby byl úřad rozprostřen do milionu budov. Takže my říkáme znovu, cena dobrá, řekněte nám to B. Dokud nám neřeknete to B, jak je vyřešeno sídlo radnice, protože to jste nám nedali, neřekli, neřekli jste to ani na Zastupitelstvu Prahy 10, nebylo řečeno, jaké je to B, tak pak se můžeme bavit o tom, že to podpoříme, ale do té doby opravdu s hlasy klubu ANO prosím nepočítejte.

Já pak budu chtít navrhnout procedurální návrh s tím, že navrhu přerušit tento bod buď do příštího, navrhu do příštího Zastupitelstva, jestli bude chtít někdo jiný termín, budu navrhopat do příštího Zastupitelstva, aby dalo vedení městské části prostor, aby na příštím Zastupitelstvu mohlo dopracovat to B. Do té doby my pro to ruku nezvedneme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tady jednu omluvu, a sice paní poslankyni Richterové. Dostal jsem její přihlášku, ale je na ní napsáno, že chce až po občanech a zastupitelích. Divil jsem se tomu, ale teď mi vysvětlili, že to mělo být jenom po občanech. Já bych vás poprosil, pojd'te, prosím, sem dopředu k tomu pultíku, když máme tak vzácnou příležitost, k nám zastupitelům bude hovořit poslanec, tak ať vás všichni vidí a slyší. Buďte vítána.

PhDr. Olga Richterová, Ph.D. – poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR: Srdečně zdravím. Ke mně nejsou tyto pultíky příznivé, takže já se možná domluvím tady s kolegou Adamem Zábranským. Děkuji pěkně.

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážení spoluobčané, já jsem tady nejenom jako poslankyně zvolená za hl. m. Prahu, ale také jako občanka dané lokality, jako člověk, který bydlí poblíž. Poblíž toho místa, o jehož prodeji se právě jedná. A jsem tady jako člověk, který už před lety se občansky angažoval právě v té snaze o řešení. To tehdy selhalo. Víím, že součástí potíží bylo právě i, kolik je kolem domů vlastníků jednotlivých podílů a jak těžká ta domluva je. Myslím, že všichni, kdo tady dneska jsme, si jsme vědomi toho, že to území potřebuje řešení, potřebuje změnu a dlouho se to nedařilo. To je, myslím, bez debat.

Ale současně se také domnívám, že naprostá většina z nás, kdo jsme tady v sále, víme, že to co není písemně a co není jasně dáno v okamžiku prodeje, to neplatí. A když tedy nejsou jasně dané garance pro rozvoj daného území, když není jasné, jak to bude s těmi kapacitami školek, škol a další občanské vybavenosti přímo v dané lokalitě, tak z toho může být také pěkně veliké mrzení.

A proto zde vystupuji. Já chci, aby se ta lokalita rozvíjela, ale současně chci, aby se pak někdo neprobudil jako z nějakého snu a nevzpomněl si na to dnešní jednání, že tady zaznívaly chiméry. Možná škola někdy, možná školka jinde, ale ty konkrétní závazky, které by mohly být stanovené pro nabízející, pro ty, kteří chtějí území případně koupit, a případné závazky týkající se i toho, jak městská část s těmi penězi utrženými by naložila, tak ty by musely být na stole už dnes, a nejsou. Ten prodej je navržený velmi narychlo, a já to odilustruji i na příkladu právě jednoho konkrétního SVJ, toho SVJ, které je připraveno jednat, ale před chvílí tady vystoupilo s otázkou, proč skutečné jednání neproběhlo. A jako z toho průběhu, kdy v červnu letošního roku vlastně podalo toto SVJ konkrétních 16 základních požadavků, a domnívám se, že v situaci, kdy jde o tak obrovskou rozvojovou lokalitu, tak je to zcela oprávněné, že na to chtěli mít odpovědi, tak není fér říct, že to bylo vypořádáno a že ta SVJ v zásadě souhlasí, když na toto prostě žádná reakce nebyla.

Zaznělo to tady už, já zdůrazním jednu jedinou větu, až minulý pátek, teď cituji, jsme od MČ Praha 10 obdrželi odpověď, že jsou připraveni o této dohodě jednat. Ale bez domluvy na obsahu této dohody není možné vědět, zda budou chráněny základní funkce území.

A ty, ty samozřejmě musí být právě i občanská vybavenost, školy a školky, dopravní obslužnost a vzhledem k tomu, jak významné to je rozvojové území, a v té zástavbě v centru města, je to vlastně širší centrum města, obecně vzhledem k tomu, jaký má naše hlavní město zoufalý nedostatek takovýchto ploch, takto blízko přímo u centra, a vzhledem k tomu, že jde o pozemek dobře využitelný k budování městské vybavenosti, tak bez konkrétních závazků, jak bude ta vybavenost naplněna, jaké budou podmínky, které budou doprovázet tu bytovou zástavbu, chystanou v daném území, a bez toho že tam opravdu budou naplněny i potřeby týkající se školek, škol a nějakých komunitních aspektů toho území, to prostě není adekvátní roku 2025.

Je to narychlo, je to bez garancí pro lidi žijící v daném území, a je to bez konkrétního plánu, jak zajistit jak objekt nové radnice, tak současně i tu již zmiňovanou občanskou vybavenost, čili zejména ty kapacity škol a školek, ale nejenom ty. Bez těchto konkrétních závazků hrozí, že bylo-li by schváleno právě to, co je dnes předložené, mohl by přijít veliký bolehav. To si nepřeu, a proto tady apeluju, ať je to nejprve řádně připraveno, ať jsou jasné garance, jasné podmínky pro další rozvoj území, a také úplně konkrétní plán, kde bude ta nová radnice do budoucna. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji paní poslankyni za její slova, která ukázala, že tomu prostoru u nás rozumí, a prosil bych další paní kolegyni Komrskovou.

Nám. Komrsková: Ke mně pultíky nejsou tak nepříznivé. Já bych poprosila obrázek první, leteckou mapu. Tady to území vidíte. To je území, o kterém se bavíme, že by se mělo prodat. Nejedná se jenom o ty tři teď už staré ošklivé tam chátrající budovy bývalého sídla radnice Prahy 10, ale jedná se i o pozemky, kde stojí KD Eden, a i o další lokality kolem té bývalé budovy radnice, čili pozemky stavební a pozemky v současné době prázdné.

Jestli můžu vaše zraky uchýlit k tomu rožku vpravo, jak je tam takový tmavý rožek, tak to je, vážení přátelé, takový parčík, mini parčík, takový plácek se stromy, lidi tam i sedí v létě, je tam stín, je to tam relativně příjemné, i když Vršovická je frekventovaná silnice, ale to je plácek, který v novém Metropolitním plánu je vedený jako náměstíčko. Škoda, že tady nemám kolegu Hlaváčka, určitě by to potvrdil. A my jsme na to dávali jako Praha 10 námítku, že bychom toto chtěli zachovat jako náměstíčko, nicméně tady se to prodává i s tím. Ba co víc, kdybychom se podíval na pořádný rozkres toho, co prodává Praha 10, tak dokonce i chodníky kolem a další pozemky, které nejsou určené k prodeji.

Já ještě pořád budu mluvit o tom obrázku. Ano, v minulém volebním období, jak tady řekla paní zastupitelka Kleslová, jsme připravili projekt pro rekonstrukci té budovy radnice. Ten projekt nebyl malý, stál asi 80 milionů korun. Máme jako Praha 10, protože jsem tam i zastupitelka, jsem tady trochu v dvojroli, stejně jako moje kolegyně Kleslová, stejně jako kolega Nerušil a další, tak máme i stavební povolení na tuto rekonstrukci, vykomunikované souhlasy s právě přílehlými SVJ. A to nebyla opravdu jednoduchá záležitost, trvalo to celé čtyři roky, a teď se to vlastně hází do koše.

Co se stalo po roku 2022, kdy nastoupila obnovená garnitura. Přestěhovali se do budovy bývalé Českomoravské pojišťovny na Vinici, už tady o tom byla řeč, na konci ulice Vinohradská. Je to velká budova i vhodná, řekla bych, pro ten úřad, ale opět bych řekla, že je tak nějak před rekonstrukcí. Ta budova je z roku 1999. Není to žádná novinka, která by sloužila Praze 10 bez újmy, co se týče nějakých finančních nákladů na opravy, Praha 10 tomu ráda říká, myslím, fit outy, nebo něco podobného, tak to ne. To je opravdu budova, která, teď jsou v nájmu a není v nejlepší kondici.

Co se stalo potom? Až rok na to v roce 2024 Praha 10 udělala soutěž, výzvu. Výzvu na budoucí sídlo radnice nebo na nájem, a výzvu na to co se tou bývalou budovou, čili na prodej. Tato soutěž se vyhodnotila a tak nějak spadla pod stůl, resp. se zrušila a vypsal se nová. Vypsal se zase na prodej bývalého sídla a znovu na soutěž budoucího sídla. Ale tentokrát to bylo na nákup existující budovy. Existující budovy. Čili to, co nám tady tvrdil pan starosta, a já se ho na to ptala začátkem tohoto týdne i dopisem, ať nám řekne, jaká je varianta pro trvalé sídlo radnice, tak nám nebylo odpovězeno, a dokonce mi pan starosta poslal dneska dopis, že se o tom jedná o těch nabídkách, o kterých tady hovořil. Ale nejedná. Ta soutěž se musí zrušit, ta výzva na nákup existující budovy, takto to znělo ve výzvě. Stejně o tom hovořil pan místostarosta Pek 10. listopadu na Zastupitelstvu městské části. Takže není pravda, že je varianta B, ani z rychlíku, jak se říká. Není prostě. Na stole nic není a kdo ví, kdy se to vypíše, protože jak vidíte, jde to velmi pomalu.

No a proč to jde velmi pomalu? Jak jsem kdysi říkala na Zastupitelstvu městské části, i vrabci na střeše si cvrlikají, že městská část, její vedení chce udělat výměnu, směnu, řekněme tomu třeba takový swap, to je moderní slovo. A jde o to, že současná budova, kde teď má sídlo radnice, je v nájmu za 50 milionů korun ročně, přibližně 50 milionů korun ročně dává za tento pronájem, tak tato budova měla být směněna s tou starou budovou v rámci toho, že by se to započítalo tzv. kus za kus, následně po aktualizaci posudku by nám ten majitel budovy Carpet Invest doplatil, něco kolem 100 milionů korun v té nabídce bylo. No jenomže přišla společnost KEY CITY DEVELOPMENT a prostě dali nabídku, ano, velmi dobré ceny, řekla bych, to si musíme nalít čistého vína, miliarda 117 milionů je opravdu dobrá cena. Ale nemáme to B. Tato směna, tato naplánovaná směna, jak říkám, o které si cvrlikali vrabci na střeše, tak prostě nevyšla.

Co se stane? Já si zapredikuji trošičku. Co se stane, kdyby se tento obchod, resp. tento prodej budovy odsouhlasil, co se stane? Ty peníze budou v nějakém třeba, řekněme, balíčku, kde bude napsáno nové sídlo radnice, trvalé sídlo radnice. No a městská část, resp. její vedení, pan starosta Valovič přijde za Carpet Invest a řekne, já bych chtěl koupit tu budovu, protože jiná budova asi není vhodná na Praze 10. A on mu řekne: No ne, ne, ne, proč bych to dělal, nejsem blázen. Pěkně do roku 2030, jak říkala moje kolegyně Kleslová, tady budete pěkně platit nájem přibližně 50 milionů korun ročně, mně se bude zvedat hodnota samozřejmě toho objektu, i když on bude stárnout, takže to nebude taková závrtná částka, ale bude to částka za těch 5,5 let. Takže nebude ani sídlo, bude pouze nájem.

Není vůbec vlastně známo tady ctěnému Zastupitelstvu, aby se mohlo kvalifikovaně rozhodnout, jaké nabídky městská část dostala. Není. Dokonce jsme to neměli ani my na Zastupitelstvu městské části, dostali jsme tam pouze na stůl, až jsme to několikrát opakovali, nějakou tabulku. Ano, byla i komise. Byla komise na řešení sídla radnice, kde skoro všichni byli, pouze Piráti neměli svého zástupce. Neměli mě. Několikrát jsme navrhli mě do této komise, a Praha 10 ani jako náměstkyni, která o tom rozhoduje v Radě i v Zastupitelstvu, mě do této komise nepustila.

Co tam máme dál? Máme tam dál to, že Praha 10 se vesele závazkuje v tomto roce, v roce předposledním jejího vládnutí. Už je tam závazek na zvyšování školských kapacit v jedné základní škole za 670 milionů korun bez daně a před podpisem smlouvy je další škola, ta je něco přes 400 milionů korun, takže se bavíme o více než miliardě korun. Ta by se asi hodila i z toho prodeje toho sídla, protože pokud víme podle čísel, tak to nějak nevychází, aby na tyto závazky Praha 10 měla.

Já bych tam poprosila ten druhý obrázek. To je obrázek, který tak nějak unikl z nabídky, kterou dala KEY CITY DEVELOPMENT. To oranžové je budova radnice s platným stavebním povolením. Růžové z našeho pohledu zprava je plac, který je teď prázdný, měla tam vyrůst ještě za bývalého režimu, myslím režimu před rokem 1989 tam měla vyrůst další budova, protože to bylo původně koncipované jako budova A, B, C, to jsou ty oranžové, a D teď ta růžová z pohledu vpravo našeho. Je tam další možnost výstavby, růžová budova vpravo. Vaše zraky prosím doleva na růžovou budovu vlevo, to je teď současně parkoviště nebo bývalé parkoviště té radnice. Taky stavba. A koukněme na tu modrou, tam je KD Eden, tam je další výstavba. No a nehledě na to, že v novém Metropolitním plánu se nehovoří o šesti patrech, které jsou ty okolní domy, ale o 12, takže ten rozvoj je tam obrovský. Obrovský. Ale musí se na to jít s rozumem.

A jak? No partner není jenom development, partner je i město. Já si nepamatuju, a tady pan Pek dneska v nějakém rozhovoru asi uváděl v citaci, ve své citaci, že by mu půl miliardy za hlavního města nestačilo. No to nestačilo, to je jisté. Ale samozřejmě jsou tady potřeby škol, jsou tady potřeby bytů, je tady potřeba radnice. To jsou tři velké, sice nákladné, rozvojové věci, stavby, ale samozřejmě hlavní město je tady od toho, aby se od to postaralo a aby bylo partnerem pro městskou část, když městská část chce.

Já bych ještě poprosila obrázek doprava. Ono děkuju, že tady vystupují občané. Já je vlastně chápu svým způsobem, ta změna názoru, že už to prodat chtějí. On je tam i ten strach, tam když teď jdete, tam je opravdu neutěšený pohled jednak na tu budovu, jednak je kolem toho opravdu oplocení, aby když tam něco vypadne, nějaké okno, tak aby se někomu něco nestalo. Doufám, že se nestane. Je tam zavřený průchod, který tam byl léta letoucí.

A co je asi nejvíc trápí, v těch 16 podmínkách, které já jsem měla možnost číst, dostala jsem je také, tak je doprava. Když se koukneme na tento obrázek, který také vychází z té nabídky, tak kdyby se tam udělala výstavba, o které jsem teď hovořila, jak jste ji viděli v hmotovém nákresu, tak by se nejezdilo z ulice Vršovická do těch nových objektů, ať je to škola, ať jsou to byty nebo cokoli. Jezdilo by se z ulice Magnitogorská. To je ta ulice, oranžová čára nejbližší k nám. Tam jsou tenisové kurty, je tam mateřská školka, a ty ulice jsou velice úzké, protože tam parkují většinou po obou směrech auta. Dá se tam projet pouze jedno auto. Takže to je opravdu jedna z věcí, která není dořešená. A já vím, že vás teď asi vedení lakuje narůžovo, možná je to, říkám, situace strachu, že vy jste se k tomu postavili teď takto. Já to i chápu. Fakt mi věřte. Ale my pokud neznáme to B, anebo neznáme, jaká je možnost rozvoje pro hlavní město této lokality, co by tam vlastně hlavní město chtělo, abychom vůbec vstoupili do dialogu, o který se tady snažil Adam Zábranský s městskou částí a dostal tak nějak vyhubováno za to, že oni si budou rozhodovat o majetku, který mají pouze ve správě, samozřejmě jako všechny městské části, sami, a že jim do toho radní pro majetek přece nebude vstupovat.

To z mojí strany asi na úvod. Myslím si, že to byl základní vstup, který jsem tady snad srozumitelně chtěla vysvětlit. Mě velmi mrzelo, co se odehrávalo minulé zastupitelstvo před 14 dny na Praze 10, kdy pan místostarosta Pek o vás zrovna, občané, hovořil, že se nenechá vydírat tou částí obyvatel, asi 2,5 tisíce obyvatel, pak se za to asi omlouval, ale standardně nevhodné vyjadřování nejenom na opozici, to už jsme asi jako zvyklí, ale i na občany tedy na Praze 10 bohužel jsme toho svědky. Jinak, pane starosto, městská část už má 119 tisíc obyvatel, nikoli 115. Tak to jenom taková malá úprava.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nerušila.

P. Nerušil: Děkuji za slovo, pane primátore. Abych tady za zastupitelský klub SPD doplnil ten opoziční půdorys z Prahy 10, kde jsme spolu s hnutím ANO, Piráty a SPD v opozici, bych rád také zformuloval určité stanovisko, protože otázka radnice na Praze 10 je takovým evergreenem posledních 15 let tamní politiky. Je to téma, které hýbe s každým komunálními volbami, a ono nakonec, co si budeme povídat, je to takový příběh populismu, politického populismu. Protože ve chvíli, kdy byl první plán na výstavbu radnice, která měla stát tři čtvrtě miliardy, samozřejmě objevilo se občanské sdružení, které se pak zformovalo do Koalice Vlasta, kteří přišli s tezí Stop, zastavme miliardovou radnici. Kdyby tenkrát hnutí Vlasta žádnou radnici nezastavovalo, možná bychom už na Praze 10 nyní měli nové a důstojné sídlo. Leč nestalo se to a v politice kdyby neplatí.

Já bych jenom, aby nebylo mýlky, protože pan starosta to tady trochu postavil do dichotomie, buď se radnice prodá, anebo se v budově radnice vybuduje školský kampus, škola nebo něco podobného. Toto není dichotomie, s kterou já bych se ztotožňoval, a předpokládám, že je to i názor mých kolegů. Neztotožňuji se s tím, že budova by byla vhodná na přebudování na školu. Ptal jsem se na to i pana radního Klecandy, který k tomu dodal poměrně jasné stanovisko. Takže pro mě osobně ta dichotomie zatím stojí tak, jestli na základě materiálů, které jsme dostali, tu budovu prodat, či ji zatím nechat v majetku města.

Samozřejmě kdo zná tu budovu, tak ví, že ta budova je poměrně v havarijním stavu. Podle mého názoru, byl to takový určitý nebo součást plánu, prostě nechat tu budovu dojít do stavu, do takového technického stavu, že už asi ani nebude možné rekonstrukci nějak smysluplně ekonomicky realizovat. Nicméně je potřeba také zmínit, že Praha 10 nechala za několik desítek milionů vypracovat projekt rekonstrukce radnice, a je také potřeba zmínit, že varianta prodeje včetně vypracovaného projektu je také stále ve hře, a je třeba říci, že do poslední chvíle pan starosta Valovič nás ujišťoval, že je to jedna ze zvažovaných variant.

K samotné otázce bourání budovy Vlasta, já rozumím tomu, že je tam azbest, je to už morálně zastaralé stavební řešení, na druhou stranu já bych se přimlouval i ke zvážení určitého hlediska z pohledu městské architektury, protože přece jenom ta budova byla postavena v 70. letech a je to určitý doklad, svědectví, je to určitý typ architektury, který ale bohužel z Prahy poslední dobou pomalu, ale zato velmi jistě mizí. Poté, co byla zbourána budova Rudého práva na pražském Masarykově nádraží, byla zbourána budova hotelu Praha, z mého pohledu to byl zločin toto bourání, protože ten hotel byl esteticky velmi hezký a byla to hodnotná stavba. Byla zbourána budova Transgasu opět na Václavském náměstí na Římské ulici, poměrně architektonicky zajímavá budova. Byla zbourána ulice tzv. Mordoru na Žižkově, což je pravda, že té budovy zas tak želeť nemusíme. Nicméně fakt je ten, že tato architektura z Prahy zmizí, a my bychom si i tuto otázku měli položit, jestli chceme alespoň nějaký vzorek architektury 70., 80. let a brutalismu ve městě zachovat i pro budoucí generace. Já jsem určitě všemi deseti pro.

Ale zpátky k otázce samotného prodeje. Já se přiznám, že mám tady takové trochu dějávu, jako kdybych byl na zasedání Zastupitelstva Prahy 10, protože materiály, tak jak už to tam bývá zvykem, jsme dostali na poslední chvíli včetně příloh, to bylo několik set stránek. Já se přiznám, že bych si to skutečně mohl pečlivě prostudovat, protože jsem zároveň zastupitelem Prahy 10 a předpokládám, že právem veřejnost očekává, že z mé strany to rozhodnutí bude vysoce kvalifikovaná a s vysokým stavem znalosti věci, prostě mám hlavu jenom jednu, a ty materiály jsem viděl tento týden poprvé. Takže to je první moment, který bych vytkl tomto bodu.

Druhý moment, to už tady předřečníci zmiňovali, já to řešení, které je tady navrženo, považuji za nedotažené a za polovičaté, protože je tam samozřejmě otázka prodeje budovy, proti tomu nic, tam už je to jenom otázka jestli tedy budovu zbořit, nebo rekonstruovat. Ale chybí tam to B, kam se tedy úřad přesune, a to už tady moje předřečnice zmínila, že se taky může stát v roce 2030, že nakonec nebude mít radnice ani miliardu, ani budovu. A možná bych k tomu řekl, že ono přece jenom nakonec prodat budovu je podstatně jednodušší část celého toho procesu hledání nového trvalého sídla radnice, je to podstatně jednodušší, než novou budovu buď koupit zrekonstruovat, anebo zrovna postavit novou. A mě na tom nejvíc překvapuje, že vlastně ani nejsme na Praze 10 ve shodě, kde by vlastně nová budova radnice měla stát, pokud by se stavěla nová. To jsou takové mé největší výtky.

Jenom k tomu, co tady zaznělo ze strany zástupců SVJ z okolí sídliště Vlasta. Já samozřejmě, jak říkala paní Nekolová, mám největší obavy z toho, že to dopadne tak jako vždycky, tzn. mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vždycky, že budova se prodá, budou nějaké plány, za rok jsou komunální volby, vymění se politická garnitura, vznikne občanské sdružení, které samozřejmě bude úplně v opozici vůči plánům, které současné vedení radnice na Praze 10 má, a budeme tam, kde jsme byli před 10 či 15 lety v době vzniku Koalice Vlasta. Říkal to i ****, že by rád, aby se s ním také někdo bavil. Já bych také rád, aby se se mnou někdo bavil, protože jsem zastupitel na Praze 10, jsem členem komise pro nové sídlo radnice, jsem zároveň i zastupitelem na Praze 10. Kdo jiný by k tomu měl mít nějaké ucelené a kompletní informace, než člověk, který je takovýto trojobročník. Já se přiznám a přihlásím to tady možná i trochu ke své kritice, prostě mně se ty informace nepodařilo poshánět.

Dále samozřejmě je to otázka toho, že se tu předvídá nějaká dohoda a nějaká domluva s SVJ. Plně se ztotožňuji s tím, co tady řekl jiný zástupce, co je psáno, to je dáno, a já být zástupci SVJ, tak bych na tom trval, protože známe příklad z Prahy 10 výstavby bytového domu v oblasti Skalky, popř. výstavby nového OC Květ. Ono my se dostaneme do fáze, kdy developer začne něco stavět, občanům se to nebude líbit, a my uslyšíme onen oblíbený argument. No jo, když teď v této fázi už se s tím nedá nic dělat. To se mělo řešit na začátku. Takže nyní je ten začátek, vážení zástupci SVJ, a já vás vyzývám, aby, pokud máte nějaký zájem ovlivnit, jak to bude vypadat v okolí vašeho bydliště, tak jedněte nyní. Protože potom se dostaneme do fáze, jako jsme toho byli svědky v případě Obchodního centra Květ, že se svolala veřejnost, aby se tzv. participativně vyjádřila. No ale k čemu? Jestli lavičky budou zelené, nebo modré, jestli tam budou dva, nebo tři odpadkové koše, jestli tam bude více či méně zeleně, a možná se podaří i nějaký ten vodní prvek prosadit. Ale já předpokládám, že od participace, vy kteří to potom budete mít v sousedství, očekáváte rozhodně více, než jenom to, jestli se budete bavit o barvě laviček.

Já zároveň tu vidím i určité memento, jak zmínil někdo jiný. Magistrát sídlil, nebo sídlí doteď, ale až v loňském roce se to podařilo vyřešit nákupem budovy na Václavském náměstí. Víme, že Praha 4 dodnes sídlí ve vypůjčených budovách. Určitým mementem je i budova na Palmovce, tak bychom určitě na Praze 10 nechtěli skončit. A já z toho důvodu se ztotožňuji s tezí, která tady zazněla. Pokud se něco bude prodávat, tak se to nesmí prodávat dříve, než bude projekt na nové sídlo radnice a než bude zřetelné, co bude s KD Eden.

Abych pravdu řekl, ještě ten poslední moment, který k tomu zmíním, vlastně tři roky na Praze 10 mám takový pocit, že jsme tam vlastně honili nějakého Yettiho, kterého nikdo vlastně ani neviděl, tři roky se řešilo a plánovalo, jestli tedy bude otázka rekonstrukce, nebo jestli to bude otázka výstavby nového sídla.

Já mám takový pocit, a ten mi prostě nikdo nevymluví, že od začátku celá tato akce byla koncipována tak, aby se postavila nová radnice, popř. aby se provedla směna, o které tady mluvila moje předřečnice. Takže trochu mám z toho pocit, že to byla taková tříletá habadůra, taková úlitba, řekněme, politickým partnerům z Koalice Vlasta, protože samozřejmě Koalice Vlasta se po vzoru té budovy pojmenovala, a samozřejmě aby hnutí, politická koalice, která vznikla na obranu tohoto domu, aby nakonec byla tím katem, který podepíše demoliční výměr, samozřejmě rozumím tomu, že je to velmi pikantní a že prostě tu veřejnost je tedy třeba po většinu volebního období nějakým způsobem držet v nejistotě, popř. něčím krmit.

Takže abych shrnul, jak to vnímám já jako opoziční zastupitel na Praze 10. My v první řadě vyzýváme k tomu, aby byly doplněny všechny potřebné informace, abychom skutečně mohli učinit kvalifikované rozhodnutí, aby byla doplněna dokumentace a hlavně také aby se na nás nezkoušel takový ten kejkl s tím, že teď je jedinečná příležitost a že musíme spěchat, protože když to neprodáme dneska, tak už tak výhodnou nabídku nikdy nedostaneme.

Já jsem se včera účastnil Kafe na radnici na Praze 10. Hovořil jsem tam i se zástupci developera, a samozřejmě na tuto napřímo a naplacato položenou otázku mi odpověděli, že samozřejmě mají určitý časový horizont, který se odvíjí od toho, jak jim bude to jednání připadat smysluplné. Tzn., my se rozhodně nemusíme rozhodnout o tom, jestli tu budovu prodáme, nebo neprodáme dneska. To, prosím, mějme všichni na paměti. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Praha 10 je nepochybně pupek světa. Je to již 5,5 hodiny, co ve dvou materiálech Praha 10 řeší své problémy na ZHMP. 57 krát 5,5 hodiny je víc než jedno volební období konání Zastupitelstev hl. m. Prahy. 57 máme městských částí. Máme dneska předložených v těch materiálech, které zjevně nezajímají Zastupitelstvo, protože je bude řešit daleko po půlnoci, protože před ně předřazujeme diskuze o tom, kde se každý chce ukázat. Jenom upozorňuji, že teď zástupci Prahy 10 k tomuto bodu dneska už prohovořili prakticky celou hodinu. Jako jestli nejste schopní se potkat na svém vlastním Zastupitelstvu, mějte ohled ke zbytku města. Předkládám dneska 11 materiálů, které se týkají 14 městských částí. Byla zde většina starostů a doufá, že někdy v noci k jejich problému dojde. Poté až si dořešíte svůj vlastní domácí problém. Vaše ohledy ke zbytku města jsou naprosto nulové. Šestnáctiminutový základní vstupní příspěvek, paní náměstkyně, no to je skvělé. Nezlobte se na mě, toto mně fakt leze na nervy. A já upozorňuji, že až po mně bude chtít Praha 10 chtít nějaké peníze z dotací, na to rozhodně nezapomenu. Upozorňuji na rovinu, že ani s žádostí vůbec nechodíte, protože ty peníze jste si dávno vybrali. Vybrali jste si je tím, že tady v podstatě zdržujete všechny ostatní od schvalování bodů pro zbytek města, fungování tohoto města. To má nějakou cenu.

Jenom upozorňuji ještě jednu věc. Mám tu čest, že si za těch zhruba 35 let, co se zabývám koníčkem, který souvisí s nějakou veřejnou aktivitou, tak jsem zažil, kupodivu jsem se podílel na nějakých čtyřech postavených nových velkých radnicích, tak či onak, a na dalších, které si zajistily městské části. Praha 7 si zajistila tím, že prodala majetek, postavili si svoje. Praha 9 si výrazně rozšířila radnici tím, že rozprodala majetek, postavila si svoje. Když si spočítám, schválně jsem se koukal, jak dlouho tady otravovali Zastupitelstvo města s projednáváním svých problémů, na sedmičce to sice znamenalo kompletní politickou výměnu reprezentace, ale tady to dohromady tyto dvě městské části tím strávily 2 a čtvrt hodiny. To jste už hravě překonali se svými body, co sem neustále nosíte.

Máme další městské části. Tady někdo zmiňuje Prahu 4. My jsme vás tady nikdy jako zastupitele města otravovali s tím, jak jsme my v situaci, ve které jsme zdědili po komunistech radnici, která byla v cizím majetku z velké části, protože pouze vlastní budova nuselské radnice, do které se žádná radnice nevejde, je v majetku města, otravovali jsme s tím někoho jiného? Ne. To jsme si museli vyžrat sami a vyžíráme si to sami uvnitř. Nikoho s tím nechodíme celé hodiny o tom diskutovat. Udělala to šestka stejně, taky s tím nikoho nikde neřešila.

Ano, byla zde dvanáctka, když chtěla od nás návratnou výpomoc bezúročnou, a postupně ji splácí. A když se podíváte, jak dlouho to trvalo projednat zde, tak to také nebyly ty hodiny. O 13, 17, 22 a dalších, kteří toto vyřešili, se ani nebavím. Máme ve frontě spoustu dalších městských částí. To tady budeme řešit celé hodiny 11, 15, 14, nebo koho tady budeme tímto způsobem řešit? Byli jste schopni si to takto vyříkat doma?

No a když už tady musíte mít nějaký statement, nemohly by vám stačit dvě nebo tři minuty? To musí být šestnáctiminutové? Nezlobte se na mě, mně to přijde jako neúcta k nám, a to velká neúcta.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Kolegyně a kolegové, pokusím se být, vnímám, co hovořil Zdeněk Kovářík, velmi krátký. Mé zkušenosti, normálně nechci hovořit ze světa, ale je to tak, že města takoveto projekty řeší sama, v tomto by samozřejmě pak bylo řešení odsvěření těchto pozemků a budov městské části, aby si to pod sebe převzalo město, a město na to mělo vlastní projekt, developerský projekt. No ale bohužel tady v Praze na jednu stranu sice máme společnost, která se jmenuje Pražská developerská společnost, ale jak je vidět, není schopná developovat projekty takového rozsahu.

Druhé řešení by bylo joint venture s městem, ale bohužel město jaké předvedlo zkušenosti s joint venture, ať už jsou to Holešovice nebo jiné projekty, tak tam asi cesta se soukromými investory zrovna nevede, protože by úplně s městem nechtěli takoveto projekty rozvíjet. Takže doopravdy zbývá jediná varianta, aby toto bylo prodáno soukromému investorovi a hledala se cesta, aby se tam potřeby Prahy 10 rovněž naplnily.

Takže já to vnímám tak, že jak tady bylo hovořeno, je tam čtvrté místo na čtvrtý objekt, který měl stavební povolení. Prosím, ať třeba existuje možnost, že městská část se domluví s privátním investorem, aby tato čtvrtá budova byla de facto sídlo budoucí radnice Prahy 10, a samozřejmě veškeré zájmy, v okolí lidé kteří bydlí, SVJ aby byla respektována. Beru to tak z vlastní praxe projektanta, plánovacího konzultanta. Sice je tam nějaké stavební povolení, hovořila paní náměstkyně, to má určitě nějaké časové omezení a každopádně nový investor, nový majitel určitě bude dělat jiný design, jiné stavební povolení, takže tam určitě jak městská část, tak SVJ, občané, všechny dotčené orgány budou mít dostatek času k tomu, aby si tam zároveň prosadily a ohlídky své zájmy, které budou pak ve vlastním řízení reprezentovat. Ale vnímám to tak, že zřejmě tady dneska není shoda, aby toto prošlo, takže zřejmě se my i ztotožníme s tím, aby tento bod byl přerušen a otevřen se pak následovně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Jako další se přihlásila do naší diskuze poslankyně Parlamentu ČR paní Lucie Sedmihradská. Paní docentko, prosím, ujměte se slova.

doc. Ing. Lucie Sedmihradská, Ph.D. – poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu

ČR: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já u vás ve věci sídla úřadu městské části vystupuji již podruhé. Je to především proto, že při současném nastavení a rozdělení pravomocí mezi městskou část a hlavní město naše městská část není schopna sídlo svého úřadu vyřešit bez vzájemné součinnosti a spolupráce. Celou historii už jste tu slyšeli. Nám se bohužel přes rozsáhlá jednání zástupců městské části a hlavního města, ať už proběhla před volbami v roce 2022, nebo po nich, nikdy nepodařilo najít společný zájem městské části a hlavního města, jak lokalitu Vršovická vyřešit.

Nechali jsme si zpracovat ekonomickou analýzu, která ukázala, že jako ekonomicky nejvýhodnější řešení sídla úřadu městské části je prodat starou budovu na Vršovické ulici a koupit sídlo nové. A to je ten důvod, proč tady dneska jednáme, proč přicházíme s žádostí o vyslovení souhlasu s prodejem budov na Vršovické ulici. Je to podmínka pro realizaci dalších kroků při zajištění trvalého sídla úřadu městské části.

Já jsem na základě své odborné i politické zkušenosti přesvědčena, že je to cesta správným směrem. Opak, tzn. nesouhlas a zablokování jak lokality Vršovická, tak řešení trvalého sídla, by přinesl problémy na dlouhou dobu dopředu, a určitě tady nikdo nechceme mít na Praze 10 druhou Palmovku.

Naprostě chápu, pokud přijdete s podmínkami, kterými chcete svůj souhlas podmínit. Je to v pořádku. My máme totiž úplně stejný zájem, a to je zájem nejen vedení městské části, ale celé Prahy 10. Určitě chceme získané zdroje využít na pořízení nového sídla, chceme rychle pořídit sídlo nové a získat další majetek pro město, a samozřejmě chceme chránit zájmy stávajících obyvatel sídliště Vlasta.

Prosím, podpořte městskou část tak, aby mohla vyřešit problém trvalého sídla úřadu městské části. Děkuji mnohokrát.

Prim. Svoboda: Děkuji paní docentce a prosím, aby šel k pultu Tomáš Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Vážené občanky, vážení občané, vážené zastupitelky, zastupitelé, předem podotýkám, že jsem prvním místostarostou na Praze 10 a mám ten nemilý úkol sídlo radnice vyřešit. Dále podotýkám, že ten materiál, jak zde je dnes předkládán, není materiálem, který by koncipovala městská část a do kterého by měla možnost jakékoli omezující podmínky dopředu vkládat. Tento materiál připravoval pan Záborský, a to s tím, že ho dvakrát měnit ze souhlasu na nesouhlas, a tu situaci poměrně znepráhlednil.

Já budu na konci svého příspěvku navrhnout procesní hlasování o tom, aby projednávání tohoto bodu bylo odloženo nebo bylo přerušeno na příště, ale budu to dělat s podmínkou, aby to bylo po vystoupení pana kolegy zastupitele Scheinherra. Říkám to proto, že my jsme samozřejmě v tom mezidobí od té první Rady, když pan Záborský tento materiál stahoval, pracovali na tom, jaké svazující a omezující podmínky je městská část ochotna do tohoto materiálu zapracovat tak, aby to uklidnilo především obyvatele městské části, ale i další část politického spektra.

Nebudu tady rozvádět a opravovat lži, které tu padly např. v rámci toho, jaká je podlažnost okolí, toho současného stavu. Je to běžným koloritem, že tady se věci neříkají, resp. na Praze 10 se neříkají úplně napřímo. Já prostě chci říct, že my tady v koalici SPOLU se STAN, a teď chci poděkovat i opoziční části spektra v rámci Prahy Sobě, že jsme dokázali nalézt poměrně dobrou shodu nad velice pevnými a velice konkrétními podmínkami, které dávají dobrý základ pro to, aby to rozhodnutí příště padnout mohlo.

Ale z toho důvodu, aby všechny politické strany, všechny politické subjekty tohoto Zastupitelstva měly možnost se s tím dobře seznámit, a zároveň abychom v mezidobí mohli případně provést nějakou korekturu těchto podmínek, tak to je ten důvod, proč to budu navrhopvat pro přerušení. Městská část tady nevydírá. Důvodem toho, proč městská část chce ten majetek prodat, je to, že chce finanční zdroje hl. m. Prahy co nejlíp ochránit od toho, aby musela žádat o ty finanční zdroje hlavní město na získání nové radnice. Tzn., my tím že prodáváme, sice o nemovitý majetek přicházíme, ale tím druhým krokem pro hlavní město Praha nový majetek budeme nabývat. To není, že bychom o něco přicházeli a de facto vyměňujeme majetek v nějaké kvalitě a v nějakém stáří za majetek takový, který nám bude vyhovovat pro radnici.

Nebyl bych první, kdo tady bude opakovat, že si myslí, že městská část, popř. město není schopna saturovat tu občanskou vybavenost a to bydlení, prostě městská část i město není schopno saturovat bydlení a občanskou vybavenost rychleji než soukromé subjekty. Je mi to líto. Je mi líto, že to musím konstatovat, ale neumíme to. Proto se domnívám, že to partnerství se silným investorem může být pro blízké okolí pro ta SVJ prostě záchrana. Zároveň říkám, že my jsme v blízkosti vykoupili pozemky pro mateřskou školu, máme kontribuční smlouvou zajištěnou čtyřtřídní mateřskou školu a máme smluvně zajištěnou zatím studii na vybudování nové školy v bezprostřední blízkosti Gymnázia Přípotoční, což si myslím, že je ideální stav. Podle toho, jak se bude měnit demografická křivka, můžeme tu školu využívat jako střední, popř. základní.

To je na základní rozptýlení pochyb. Doufám, že to bylo srozumitelné i hostům z SVJ, proč to takto děláme. A teď bych poprosil pana předsedajícího pana primátora o to, aby nechal procesně hlasovat o tom, že tento bod bude přerušen do příštího jednání ZHMP, a to po ukončení příspěvku následujícího zastupitele pana Adama Scheinherra.

Prim. Svoboda: Máme tady vlastně několik procedurálních návrhů. První procedurální návrh je ten, že odhlasujeme to, že budeme jednat i po 19. hodině. Dávám tedy tento procedurální návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 3 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl přijat.

A druhý procedurální návrh je procedurální návrh kolegy Peka, dávám ho tedy hlasovat. Ano? Technická. Neslyším vás, zapněte mi ji. Už.

P. Freitas Lopesová: Já jsem se chtěla zeptat, jak by to v takovém případě bylo s přihlášenými. Bude zachované pořadí přihlášených do příště? (Ano!) Bude tomu tak. Dobře.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji. Dáváme hlasovat návrh kolegy Peka s touto informací.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat. Děkuji.

Máme tedy tento bod probraný. Vystoupí ještě kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Já navážu asi na všechny předřečníky a vyjádřím se v podstatě také z roviny opozice na MČ Praha 10, ale z roviny toho, že jsme chtěli naleznout řešení, abychom nebránili rozvoji v daném území, ale zároveň aby tam nezůstala ruina radnice, tak jako na Palmovce už máme jednu ruinu radnice, abychom mohli využít tu velice výhodnou nabídku koupě nebo prodeje za více než 1,1 miliardy korun. Toto všechno ale sečteno s tím, že samozřejmě městská část musí mít někde sídlo radnice, a to současně zajištěno nemá.

Takže náš návrh, s kterým jsme vstoupili s kolegy do diskuze asi před týdnem, bylo, že odsouhlasíme prodej těchto nemovitostí, ale pouze za podmínky, že skutečně budeme mít řešení B, budeme mít zajištěné nové sídlo radnice. Tzn., a to je to nejdůležitější, že až bude mít městská část písemně podloženo nějaký závazek nebo třeba smlouvu o smlouvě budoucí kupní, že může nabýt nějakou jinou budovu nebo nějaký jiný pozemek s projektem pro své budoucí sídlo radnice, tak až v tomto momentě bude možný samotný prodej podepsat. To je asi to nejzávažnější, co je nutné, protože pokud by městská část měla peníze na účtu, a ty by postupně ztrácely hodnotu, a zároveň by byly postupně utopeny v nájmech za radnici, tak se dostáváme do situace, jaká tu byla se Škodovým palácem, a všichni víme, že Škodův palác se nepodařilo odkoupit, protože pro majitele bylo velice výhodné a je velice výhodné, aby nás tam držel v nájmu, až se přišlo s nějakým jiným řešením na Václavském náměstí.

Zároveň chceme dostat podmínkám od občanů, od SVJ, a proto tedy načtu podmínky, načtu pozměňovací návrh, tak jak jsme ho připravili, a zároveň předpokládám, že v následujících třech týdnech proběhne hluboká diskuze a bude i nějaký vývoj v rámci celého projektu, a tím může dojít k úpravám těchto podmínek, ale ať tu máme nějaký pevný základ, o kterém se bavit a který pozměňovat, tak ho načtu a odevzdám návrhovému výboru.

Ta první podmínka vychází z té samotné soutěže, a to je tedy změna bodu 1, a to za podmínek, že za prvé k úplatnému převodu dojde formou výběrového řízení minimálně za kupní cenu ve výši 1,1 miliardy korun. Pokud se ten projekt nějakým způsobem změní, třeba se prodá jenom jedna jeho část, tak adekvátně tu částku můžeme upravit.

Za druhé městská část Praha 10 vyvine maximální úsilí, aby co nejdříve zajistila definitivní a stabilní řešení nového sídla radnice.

Za třetí to je ta nejdůležitější podmínka, městská část bude mít zajištěné obstarání nového sídla radnice do svého vlastnictví, tzn., ne do dlouhodobého pronájmu prostřednictvím neodvolatelného jednostranného závazku subjektu, který zajistí pro městskou část nové sídlo radnice.

Za čtvrté výtěžek z úplatného převodu městská část využije pouze na obstarání nového sídla radnice včetně jeho případného fit outu a vybavení a případný přebytek, který z výtěžku zbude po obstarání nového sídla radnice, MČ využije pouze pro rozvoj kapacit škol a školských zařízení, a to primárně na území Vršovic.

Za páté kupující se v kupní smlouvě zaváže, že pokud dojde změnou územního plánu, resp. přijetím Metropolitního plánu k navýšení kapacity pozemků, pak MČ Praha 10 za takové navýšení v případě čerpání kapacity zaplatí doplatek.

Za šesté MČ v kupní smlouvě s investorem sjedná podmínku uskutečnění urbanisticko-architektonické soutěže na řešené území, a to za podmínky přímé účasti dotčených SVJ, která budou mít garantovanou účast při formulaci soutěžních podmínek a možnost tyto podmínky svými návrhy zohledňujícími jejich požadavky, zejména transparentnost procesu, prostupnost území, charakter veřejných prostranství a občanské vybavenosti atd. aktivně utvářet.

Za sedmé městská část v kupní smlouvě s investorem sjedná podmínku dodržování veškerých právních předpisů a norem včetně doporučujících, týkajících se bezpečnosti, hygieny, hluku apod. dle platných právních předpisů, a také sjedná podmínku zajištění údržby a bezpečnosti v lokalitě do doby, než započne případná demolice a výstavba.

Za osmé městská část bude podporovat uzavření separátních smluv mezi investorem a jednotlivými společenstvími vlastníků jednotek na sídlišti Vlasta, jejichž cílem bude zohlednit relevantní požadavky dotčených SVJ na úpravy sídliště Vlasta.

A za deváté městská část dotčenými SVJ na sídlišti Vlasta uzavře dohodu, která bude zajišťovat za prvé transparentnost procesu přípravy a výstavby záměru na dotčeném území, za druhé informování SVJ a jejich zapojení do celého procesu, za třetí prostupnost územím a úpravou dopravního řešení na sídlišti Vlasta. Za čtvrté úpravu veřejných prostranství sídliště Vlasta ve spolupráci s investorem, městskou částí a SVJ, a tyto dohodnuté podmínky, pokud to bude možné, sjedná také v kupní smlouvě s investorem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji, a tím pádem můžeme nastoupit k tisku pana kolegy Zábranského

Tisk Z - 13660

k návrhu na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy

který podle programu má následovat po tomto tisku, který byl teď.

P. Zábranský: Na úvod bych se chtěl omluvit převážně svým kolegům, kolegyním z Rady, protože tento materiál neprošel projednáním Radou, což vnímám jako chybu, ale zároveň to bylo prostě dělané narychlo. Víte asi, že se to tu řešilo minulé zasedání Zastupitelstva, kdy jsem s překvapením zjistil, že tu vznikla opět ambice schválit změnu jednacího řádu, takže to odbor legislativy pak dával dohromady a bylo to už prostě narychlo. Proto jsem to vzal tímto způsobem jakožto zastupitelský tisk.

Zároveň to ale nejsou žádné novinky. V podstatě se tu bavíme možná už potřetí o tom stejném, a já doufám, že dneska budeme společně schopni zvládnout alespoň tu část, abychom dali jednací řád Zastupitelstva do souladu se zákonem. Věřím nám.

Samotný návrh bych rozdělil na dvě části. První část je právě uvedení do souladu se zákonem, kdy v usnesení se to týká bodů 1, 2, 3, 4, kdy bod 1 a 2 řeší svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva, protože v zákoně se změnila ta lhůta z 15 dnů na 21 dnů, tak toto navrhuji změnit i v jednacím řádu. Body 3, 4 se týkají vytvoření zápisu ze zasedání Zastupitelstva, kdy nám zákon tu dobu prodloužil ze 7 na 15 dní, tak proto to taky navrhuji změnit.

A pak je poslední část, což jsou body 5 a 6, které vycházejí vstříc opakovaně probíranému dílčímu navýšení časové dotace pro interpelace občanů, a to konkrétně tím způsobem, že podle tohoto návrhu by občané měli čas od 12.30 do 13.30, tudíž by došlo k prodloužení o 15 minut, a podle toho by se posunuly interpelace zastupitelů, že by byly od 13.30 do 14.15.

Vzhledem k tomu, jak dopadla předchozí hlasování, tak já sám jakožto navrhovatel požaduji hlasovat odděleně, nebo spíš po dvou částech, kdy první část by byla ta usnesení pod bodem 1 – 4, což znamená uvedení jednacího řádu Zastupitelstva do souladu se zákonem, a potom druhé hlasování by byly body 5 – 6, tzn. prodloužení interpelací občanů o 15 minut a posunutí interpelací zastupitelů. Toť předem díky za podporu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Mám tady přihlášky od občanů. Nejprve je to Valerie Bromová 15 minut navíc v interpelacích.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva, sláva vašemu svátku demokracie. Já jsem tady k tomu mluvila ráno v návrhu bodu do programu a myslím, že už jste toho za dva a půl roku slyšeli opravdu hodně. Tady byl vždycky problém, že když se to dostalo párkrát na program k projednání, tak vy jste vlastně nebyli schopni se dohodnout na úpravě. Nejde jenom o problém, který máme my jako občané, že se vlastně nedostaneme v interpelacích, ačkoli tady čekáme, jsme řádně přihlášení, tak se stejně nedostaneme ke slovu. Dneska opět se nedostalo hodně lidí na řadu, a vlastně je to úplně ztracený čas pro občany, a vlastně my máme jedinou možnost tady jednou za měsíc k vám promluvit a říct vám nějaké důležité problémy, které máme jako Pražané, a vlastně je to i naše právo tady mluvit, takže by měl tomu být ten prostor uzpůsobený protože 45 minut je opravdu velice málo, je to velice krátká doba. Navíc je to v poledne v době, kdy mnoho lidí sem nemůže přijít, takže my jsme navrhovali už dřív, že jsme chtěli dva časy, aby třeba byla v poledne půlhodina a večer půlhodina atd., ale protože jste neměli vůli nám to schválit, občanům udělat radost, tak jsme to zjednodušili na těch 15 minut. Bylo by hezké, kdybyste nám to schválili, protože je to vlastně dost nedůstojné pro nás, a je to vlastně marné, marné a je to velice, myslím, pro vás špatná vizitka, že nechcete vyhovět občanům v tak malé jednoduché věci. Takže tady o to vás prosím a přimlouvám se pro to i z toho důvodu, že mnoho lidí sem chodí, třeba mají problémy nějaké zdravotní, handicapovaní lidé, a vlastně je pro ně velice problematické třeba i kvůli dopravě se sem jako dopravit, a pak vlastně tady ani se nedostanou k tomu slovu. Takže 15 minut navíc prosím, a já tedy nevím, co budete všechno předkládat bohužel. Další věc, kterou my jsme třeba navrhovali v projednání, bylo, aby třeba občané mohli do té diskuze vstoupit až po zastupitelích, až po vás po vaší rozpravě, protože mnohokrát vy říkáte velice zajímavé věci, informace, které třeba občané nemají, takže my vlastně musíme mluvit hned na začátku a nemáme spoustu informací k tomu. Ale je to na vás. Já jsem zvědavá na vaši debatu a prosím, přimlouvám se, 15 minut navíc. Má to cenu. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Následuje paní Ing. Pakostová s přihláškou jednacím řád.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Dobrý večer, taky bych ráda podpořila to, abyste to prodloužili o 15 minut. Dneska bylo několik příkladů toho, jak to tady nefunguje, takže za prvé několik lidí mluvilo déle než ty tři minuty. Šest minut, k tomu dva další vstupy. A navíc tedy potom to bylo zkrácené, vy jste si to prodloužili dokonce, myslím, bez schválení o čtvrt hodiny, začali jste naše interpelace až ve tři čtvrtě, ale bylo to skončeno několik minut před půl, minimálně pět minut až sedm minut. Já jsem pak s velkým údivem zjistila, že najednou mluví pan zastupitel Urban. Bohužel je tady další věc, že se člověk nemůže, vystoupí na začátku, ale už se v průběhu vůbec nemůže vyjádřit. Já bych byla třeba řekla, že to co on tady přednesl, je to, co já jsem tady už přednesla před měsícem, což byla tedy pro pana náměstka Hlaváčka, je tady, novinka, ale já jsem totéž říkala, že Metropolitní plán je naprosto nekomfortní, už před měsícem. Takže už dávno se na to mohlo něco udělat.

Další věc potom tady byla, že já nevím, není možné vstoupit ráno třeba dvakrát, mluvit v nultém bodě ke dvěma zcela různým bodům, a to nemusí být něco agresivního, to může být docela nějaký požadavek nebo zájem o to, co se někde děje. Prostě možné to není.

Když tedy máte nějaký svůj stěžejní bod, tak už nemůžete mít nějaký jiný. Teď jsem nemohla taky třeba vystoupit do toho, co tady vykládal pan náměstek Hřib o dopravě, která, musím říct, že za 50 let jsem tak příšernou nezažila. Když do Vnoře místo 15 minut jedete hodinu k lékaři, lékař a sestra přijedou o hodinu později, všichni pacienti potom sklouznou, to není normální. Není normální, že když se dělal ten most, to zvýšení u nádraží Holešovice, tak jsem tři čtvrtě hodiny objížděla autem a nemohla jsem se dostat do Jateční. Nakonec jsem se vrátila na jedničku, odložila auto a jela tramvají. Několikrát mi šestka vynechala, např. tramvaj nejela taky. Že vynechalo metro, že každou chvíli je nějaká bouračka, to jsou další věci. Ale to tady není možné říct jako názor občana.

Takže prosím vás, já bych vás prosila, abyste aspoň schválili těch 15 minut, aby bylo možné přednést aspoň, když už ti lidi sem přijdou, nějaké ty svoje problémy. Ono je hezké vás pochválit, ale lidi sem chodí proto, že mají problémy a doufají, že jim pomůžete je řešit. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuju paní Pakostové, a už jsme v rozpravě. Prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Krásné dobré odpoledne, poprosím o promítnutí. Už jsem tady jednou tento návrh měl. On neprošel o jeden hlas, protože jsme to hlasovali někdy hodně pozdě večer, tady už skoro nikdo nebyl. Proč tento bod navrhuji znova? Možná teď jak jste slyšeli občany, tak pokud chtějí vystupovat k nějakému bodu v programu, tak někdy ve tři ráno to je fakt, nezlobte se, nedůstojné. Znovu opakuji, co jsem tady říkal, když jsem to předkládal minule. Když se podíváte, zastupitelé, kolem sebe, tak tady máme spoustu suportu, lidí, kteří nám tady pomáhají, aby Zastupitelstvo mohlo být. To jsou zaměstnanci úřadu, jsou tady Městská policie apod., a jenom proto že nejsme schopni to Zastupitelstvo dovést k nějakému relativně slušnému závěru a často jsme tady do pozdních ranních hodin, tak je to opravdu vůči těm lidem, kteří tady jsou, nedůstojné. Myslete třeba na to, až tady budou třeba jednou matky s malými dětmi, až tady budou do brzkých ranních hodin, jenom se tady na vás, nevím, jestli tady někdo zrovna má malé miminko, myslím si, že minimálně někdo tady je, tak si vezměte, jak je to hrozné, že tady ještě v brzkých ranních hodinách řešíme různé relativně závažné věci.

Další, co je, často se nám tady stávalo, že jsme tady projednávali materiály v obrovských dopadech na rozpočet hlavního města, a tady když se člověk podíval do těch unavených tváří, které už ani nevěděly pomalu, o čem hlasují, tak zase jde o to, že chce vzít rozum do hrsti, a pokud toto byste byli schopni přijmout, tak ono to i svědčí o tom, že chceme vrátit nějakou politickou kulturu tak, že bude na nás záležet, abychom se dohodli, abychom se tady nemuseli dohadovat o programu třeba 4, 5, 6 hodin, ale abychom si dali tu práci třeba ještě před Zastupitelstvem, aby se to mohlo výrazně zkrátit

To co navrhuji, neznamená, že musí vždycky Zastupitelstvo skončit v dobu, tak jak je to v návrhu. Samozřejmě Zastupitelstvo je svébytný orgán a může si ad hoc pro to Zastupitelstvo, kdybychom projednávali něco natolik zásadního, že by si to ten čas zasloužilo, tak jsme schopni si odhlasovat pro to Zastupitelstvo změnu jednacího řádu v tomto bodě. Tak jenom dám na vás, abyste o tom přemýšleli. Je to opravdu úcta k lidem, kteří nám tady slouží a pomáhají nám k tomu, aby to Zastupitelstvo řádně fungovalo. Zveme sem ředitele firem, kteří tady často jsou zase do brzkých ranních hodin s námi, tady často jsou a musí to strpět a poslouchat to, co my si tady vyléváme srdíčka. Tak jenom poprosím, abyste zvážili toto, a v případě, že se jednací řád bude měnit, tak abyste to vzali v potaz a pokusili se pro tento návrh zvednout ruku. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků. Já navazuji na svoje vystoupení, které jsem měl v bodě návrhu programu jednání Zastupitelstva, kde jsem signalizoval to, že předložím pozměňovací návrh v tomto bodě projednávání změny jednacího řádu, kterou mj. tedy, tak jak je navrženo, podporuji, ale rád bych, abychom v nějaké dohledné době, navrhuji do 31. 1. příštího roku, zpracovali novelu jednacího řádu, která by zohlednila to, že někteří zastupitelé jsou vedle toho, že jsou zastupitelé a mají tady přednostní práva, tak ještě využívají přednostních práv jako poslanci nebo senátoři. Myslím si, že nadužívání toho přednostního práva, a dneska to zrovna bylo vidět, si myslím, že není korektní ve vztahu k ostatním zastupitelům, že bychom měli mít jako zastupitelé rovná práva.

A proto bych si dovilil navrhnout usnesení, že by tedy Rada a asi příslušný radní by měl tedy za úkol připravit a předložit ZHMP k projednání novelu jednacího řádu Zastupitelstva, upravující zejména otázku přednostního práva k udělení slova členům ZHMP, kteří jsou současně členové vlády, a jimi určené zástupci, poslanci a senátoři, kteří jsou bezdůvodně zvýhodněni v rámci svého práva vyjadřovat svá stanoviska k projednávaným věcem vůči zbylým členům ZHMP.

Myslím si, že i časový prostor do konce ledna možná dává možnost zpracovat případně i jiné návrhy, které padají v průběhu, nebo padaly v průběhu minulých měsíců, kde by stálo za to změnit jednací řád. Takže tím se možná také otevírá nějaký prostor. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jiřího Ptáčka.

P. Ptáček: Dobrý večer, vážení kolegové. Já jenom v krátkosti chci podpořit návrh kolegy Zajíčka. Ten materiál dneska také podporuji, ale současně jsme ho dostali na stůl na poslední chvíli, a já bych se chtěl k tomu projednání jednacího řádu ještě vrátit. Já jsem se k tomu v podstatě chystal, ale nevěděl jsem, že to tady dneska bude. V podstatě relevantní je i záležitost, kterou zmiňoval kolega Bílek, prosím, pojďme dneska odhlasovat technické záležitosti, které prostě musíme mít, a současně si otevřeme cestu k tomu, abychom i ve spolupráci napříč politickými kluby hledali nějakou shodu, jak jednací řád novelizovat, protože já ho považuju za nešťastný a v rámci Prahy je i velmi atypický. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Seidla.

P. Seidl: Já bych měl připomínku k Zastupitelstvu, samozřejmě některé věci jsou tam rozumné, ale nemůžu třeba souhlasit s tím, aby, nevím, se rozhodlo a pokračovalo Zastupitelstvo druhý den. To mohou říct ti tady, kteří jsou profesionální politici, nevím, starostové, místostarostové, poslanci, u nichž se tak jako nepozná, že druhý den třeba nebudou v práci, ale normální lidi, kteří mají program, služby atd., v půlnoci nějakým způsobem rozhodnou, že Zastupitelstvo bude druhý den, by byl asi velký problém. Zastupitelstvo může pokračovat, ale druhý den opravdu nemají lidi, kteří nejsou uvolnění, tak nemají čas, aby nějak vyřešili svůj program na den následující. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegyni Hanku Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Velmi vítám, že konečně tady máme ten tisk předložený gesčním radním, takže snad na tom textu jako takovém je shoda. Rozhodně tedy podporuji, aby se prodloužila o 15 minut doba interpelací od půl jedné, takže by to byla hodina.

Ale diskutovalo se a chtěla bych tedy předložit ještě k tomu pozměňovací návrh, konzultovala jsem ho i s legislativou. V rámci těch diskuzí o změně jednacího řádu, tedy té pasáže, která se týká interpelací občanů, to je čl. 27 a), tak já tedy interpelace občanů, i když někdo mi tady říkal, když jsem to konzultovala s kolegy, že nás to zdržuje. Já myslím, že to je prostě základ demokracie, bylo to zavedeno v roce 1990 zákonem o obcích, o hl. m. Praze, a že je třeba dát dostatečný prostor občanům, aby mohli říct svoje podněty a interpelovat. A Praha, hl. m. Praha je v tomto takový unikát. Já jsem se dívala, jak je to v jednotlivých městských částech, a nikde jsem nenašla, že by to bylo v poledne. Nevytváříme tím situaci, že třeba lidé, kteří jsou zaměstnaní, tak vůbec nemůžou na ty interpelace přijít, leda že se uvolní z toho zaměstnání. A mluvilo se o tom naprosto vážně, už několikrát jsme to tady debatovali i na příslušném výboru, že by interpelace mohly zůstat v poledne, jak to je, a prodlouží se to, doufám, teď o těch 15 minut, ale že by ještě mohly být i v podvečer, aby mohl přijít občané, kteří mají práci, nebo vyzvedávají děti ze školky apod.

A dívala jsem se, jak to má upraveno Praha 1, a ta to má upraveno skutečně odpoledne, má čas na interpelace, a pak ještě, nejsou-li vyčerpány, má interpelace od osmi do tři čtvrtě na devět. Čili má dva termíny. K tomu přistoupila Praha 1 z hlediska vstřícnosti k občanům. Takže proto bych ráda navrhla, abychom provedli ještě úpravu, a mám připravený pozměňovací návrh, která jsem požádala o jeho zpracování ředitele legislativního odboru, a ten pozměňovací návrh by spočíval v tom, aby se konaly, bude-li to nutné, budou-li tedy interpelace podány, navazující interpelace občanů tak v době od 18.30 do 19.00 hodin, a tam by se projednaly interpelace, které by se nevyčerpaly, což se dost často stává, v poledních hodinách.

A jak mně řekl Jan Chabr jako předseda návrhového výboru, tak bych to teď přednesla, je-li to nutné, jinak jsem to zaslala jako pozměňovací návrh. Prosím jenom o informaci, jestli to mám přečíst, ten odstavec. Kývá Jan Chabr? Kývá. Takže v článku 27 a) odst. 2 by se upravila poslední věta tak, že by byla vypuštěna slova „a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou vyřízeny“ a nahradila slovy „budou projednány podle odst. 3. Máte to tady teď promítnuto, zaslala jsem to k promítnutí.“

A potom je vložen nový odst. 3, další odstavce se přečísľují, a odst. 3 zní: Navazující interpelace občanů jsou zařazeny jako pevný bod prvního jednacího dne Zastupitelstva v době od 18.30 do 19.00 hodin. Projednávaný bod programu se na tuto dobu přeruší. Pokud nebudou všechny přihlášky do 19.00 hodin projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou vyřízeny podle odst. 4. Při postupu podle tohoto odstavce se použije odst. 2 obdobně. Je-li vyčerpán program jednání před 18. hodinou 30 minutami, jsou navazující interpelace členů Zastupitelstva projednány po posledním bodu jednání Zastupitelstva. A jak jsem řekla, dosavadní odst. 3 a 4 se označí jako odst. 4 a 5.

Chtěla bych na vás apelovat. Možná že máte pocit, že vás to zdržuje. Já si myslím, že to zdržování tady vzniká dlouhosáhlými debatami o třeba i nově zařazených bodech, a že to nejsou občané, kteří nás tady zdržují, a že bychom tedy tu vůli je vyslechnout, když chtějí přijít po své pracovní době, tak tu vůli bychom měli projevit, tak se přimlouvám, jestli byste tento návrh podpořili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Prosím kolegyni Evu Tylovou.

P. Tylová: Také podporuji to, aby jednak byl prodloužen čas pro občany v poledne, a dále aby byla přidána další možnost přijít odpoledne, k večeru, protože řada občanů může přijít až po práci. Myslím si, že to že tady vystupují občané, nás opravdu tolik neprodlužuje, jako že se tady někdy vedou plané řeči.

A dále bych chtěla podpořit to, co tady navrhl kolega Bílek, minimálně v té myšlence, že bychom opravdu měli v určitou dobu skončit, protože rozhodovat o tak významných věcech, jako je rozpočet a další, po půlnoci, opravdu není správná dobrá praxe.

A já bych jenom řekla pro ty, kteří říkají, že mají na druhý den něco naplánováno, já musím říct, že si druhý den nic neplánuji, a trochu bych se obávala, kdyby mě měl operovat chirurg, který tady skončil v pět hodin, anebo řídit třeba dopravu nebo lokomotivu někdo, kdo tady skončil v pět hodin, a pak přešel rovnou do druhého zaměstnání. To si myslím taky, že není úplně dobrá praxe. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji za slovo. Jsem rád, že tento bod, aspoň to tak vypadá, že jsem tady všichni na to připraveni ho schválit, takže vítám, děkuji panu radnímu Zábranskému, že to předložil, a zároveň k tomu návrhu, který předkládal doplňující návrh Zdeněk Zajíček. Věřím, že obě tyto věci bychom tady mohli schválit, a že, řekněme, pan radní Zábranský se ztotožní s návrhem Zdeňka Zajíčka, ale o tom dále tady vést diskuzi a přidávat další a další body, to skončíme zase v tom jako vždycky, že se diskuze natolik rozplizne, že pak zase k žádnému závěru nedojdeme a bohužel pak i občané vzadu budou zklamání, kteří doufali, že konečně tady máme něco na stole, na čem bude celková shoda. Děkuju.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegyně Gabrielu Lněničkovou.

P. Lněničková: Děkuji. Já bych taky určitě chtěla podpořit tento bod. Konkrétně to prodloužení interpelací občanů o 15 minut. Že my tady sedíme a diskutujeme, jednáme 15 hodin i více, a těch 15 minut pro občany si myslím, že určitě je to přínosné a zaslouží si to. Není důstojné, že tady musí čekat dlouho. Nejde jen o to, že na ně v pořadí, ve kterém jsou přihlášení, pak na ně nepříjde řada, protože se vyčerpá ten časový limit, ale i potom to souvisí i s dalším návrhem, to se týká přerušování jednání Zastupitelstva ve 22.00 hodin, nejpozději však ve 24.00 hodin. Je to také kvůli občanům, kteří tady chtějí zůstat i na některé další body, ke kterým by se chtěli vyjádřit, a také kvůli úředníkům, kteří tady musí být s námi, když jednáme třeba do tří do rána, což je nedůstojné. A samozřejmě i kvůli nám, protože po té půlnoci si myslím, že soustředěnost klesá, už jsme všichni unavení, a zejména pokud máme jednat o důležitých zásadních věcech typu zakázky za desítky miliard, či dokonce víc, tak určitě je lepší, kdybychom o tom jednali následující den ráno, nebo v době, kdy jsme ještě schopni se na to soustředit a o tom přemýšlet. Takže za mě určitě prodloužení interpelací občanů o 15 minut, a také co tady navrhoval pan zastupitel Bílek, ukončení jednání nejpozději tedy do 24.00 hodin, ideálně tedy do 22.00, a v případě, že bude ještě projednáván nějaký bod, nejpozději do 24.00, s tím že to zasedání Zastupitelstva může pokračovat další den.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Zdeňka Hřiba.

Nám. Hřib: Chtěl jsem říct směrem tady ke Zdeňkovi Zajíčkovi, který tady zrovna není, tak že nemám vůbec žádný problém s tím, upravit jednací řád ve vztahu k poslancům, a upozorňuji, že ten moment, kdy jsem já chtěl využít tady přednostní právo poslance, byl v situaci, kdy mi bylo znemožněno využít jak faktickou poznámku, tak přednostní právo člena Rady k tomu, abych reagoval na své předřečníky, a myslím si, že to bylo v rozporu s jednacím řádem.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegu Davida Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji za slovo. Také se přimlouvám a prosím kolegy, jestli by podpořili jednak tedy návrh rozšíření interpelací o 15 minut, a pokud se bude hlasovat ještě o protinávrhu, tedy pozměňovací, doplňující návrh tady paní mé sousedky paní senátorky Hanky Kordové Marvanové, tak podpořím i tento návrh. Když jsme opakovaně a mnohokrát tuto záležitost projednávali na kontrolním výboru, tak já se přiznám, že mně by se osobně, a já jsem to zmiňoval při posledním jednání kontrolního výboru, když sleduju interpelace, u kterých mně je asi tři volební období velmi smutno, protože si připustíme, že interpelace slouží pro mnohé z nás k tomu, abychom šli na oběd, na schůzky, je tady podle mě nejméně počet zastupitelů, tak mně by se líbilo, a protože to znám vlastně i z druhé strany jako ten, který interpeloval v době, kdy nebyl zastupitelem, kdyby byl stanoven určitý počet těch, kteří budou interpelovat. Protože se velmi často stává, a to já si postesknou, a stalo se to bohužel i dneska, že ten čas vymezený na jednu interpelaci je 11 minut. Tzn., počítáme. Tři minuty na interpelaci, pět minut na reakci, pak je jedna minuta doplňující otázka a dvě minuty reakce. Ale bohužel se stává to, a dnes se to právě stalo, že jeden ten, kdo interpeluje, tak najednou interpeluje tři osoby, a v momentě, když ty tři osoby vlastně odpovídají, tak správně podle mě by měly být v tom časovém intervalu pěti plus sedmi, vlastně sedmi minut, a to se prostě neděje. A jenom dnes, jestli jste si všimli, kolegové, jsme zvládli šest osob, které interpelovaly. Není to úplně nejnižší číslo, já jsem si vlastně srovnával předcházející zasedání Zastupitelstva, průměr je odhadem kolem 7 – 8 osob, ale měli jsme tu interpelace, které ses vlezly v počtu pouze čtyř do těch 45 minut.

A je to skutečně nekomfortní pro ty lidi, kteří se vlastně přihlásí, přihlásí se do té, nevím, půl deváté do seznamu, pak tedy čekají zhruba do 11.00 hodin na seznam, aby si vlastně zjistili, kolikátí jsou v pořadí, a z tohoto důvodu bych já třeba navrhoval, ale nebudu to navrhovat, to spíš asi potom pro nějaké naše nástupce, kdyby potom měnili jednací řád, jestli by třeba neupravili jednací řád s ohledem na počet. Tak to je jedním můj subjektivní názor, nicméně opravdu strašně moc děkuji všem, kteří podpoří rozšíření doby interpelací pro občany o 15 minut. Myslím si, že se rozšíří počet zhruba o jednoho až dva, kéž by dva, a samozřejmě jak jsem tady i slíbil paní senátorce, ano, rád podpořím i tu možnost toho večerního bloku interpelací. Ona zmínila Prahu 1, tak já musím říct, že během dvou let, kdy my tady tuto možnost tam máme, tak se vlastně využila odhadem pouze dvakrát, ale je to komfortní opravdu pro občany, že můžou přijít. Já bych se toho nebál, že by nějak ve velkém množství ti lidé sem přišli. Děkuji za slovo, pane předsedající.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegyni Kateřinu Arnotovou.

P. Arnotová: Děkuji. Já bych ráda poděkovala Adamovi, že sem tento bod dal, protože jsou tam dvě úpravy, ke kterým jsme se jako Zastupitelstvo už dvakrát vyjadřovali, dvakrát jsme hlasovali, a to hlasování dopadlo velmi těsně, takže si myslím, že je dobré to zkusit potřetí, a protože jsou to důležité věci, jednak úprava souladu se zákonem, a jednak prodloužení interpelací o čtvrt hodiny.

Pokud jde o další návrhy, vidím mezi nimi některé, které by jistě byly ke zvážení, které by jistě prospěly průběhu jednání našeho Zastupitelstva, ale nepříjde mi vhodné navrhnout je tady během jednání, protože se může stát, že nám z toho vznikne zase bramboračka. Jsou to věci, které se mohou vzájemně částečně vylučovat. Slyšeli jsme tady návrh, že by interpelace měly probíhat i večer od sedmi – osmi hodin, zároveň tady máme návrh na ukončení jednání v deset hodin, tzn., že se může stát, že tady budeme mít jistou kolizi, nebudeme stíhat a zase z toho bude nějaká nervozita.

Proto navrhuji, aby se tyto návrhy sešly, aby byl pověřen radní Adam Zábranský jako radní pro legislativu, který je zpracuje, a já ráda jako předsedkyně výboru je také projednám. Můžeme k tomu znovu vést diskuzi a potom po nějaké shodě napříč kluby je sem na Zastupitelstvo předložit. Pokud o nich budeme hlasovat dneska, zase to nedopadne dobře. Můžeme přijmout něco, co bude vzdálené výsledku, který jsme očekávali na začátku.

Pan Bodeček tady například zmínil, že mně by se líbilo. To je nejhorší věc pro právní text. Dáme tam něco, co by se někomu líbilo, a na konci se budeme divit, co to bude mít za výsledek. Prosím, zadejme Radě, pověřme ji tím, že zpracuje návrhy, které tady zazněly, a můžeme se tomu věnovat a ještě v tomto volebním období to jistě schválit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. No mně přijde hrozný bizár, ale až neschopnost současné koalice, že tady projednáváme změnu po třech letech, změnu, která tu už jednou projednávana byla, dokonce jste nebyli schopni za koalici odsouhlasit ani ten soulad se zákonem, a dokonce ve výboru pro legislativu, kde jste to projednávali, tak z něj nemáme žádný výstup a nebyli jste tam taktéž schopni odsouhlasit ani tu změnu v souladu se zákonem, ani to, co nám zde vyčítají občané. My samozřejmě celé volební období ty změny podporujeme, ale myslím si, že už jste si dávno mohli odpracovat všechny ty návrhy a dát nám za koalici jednotný výstup. Máme k tomu radního, máme k tomu uvolněnou předsedkyni legislativního výboru, tak ty nástroje tady máte, a nevím, co jste ty tři roky tedy dělali.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegu Martina Sedekého.

P. Sedek: Děkuji, pane předsedající. Mám jenom jedinou malou drobnost, pokud jde o ten návrh, který říká, že by vlastně bylo určeno, že končíme ve 22.00, resp. ve 24.00, jak jsem na něj zběžně koukal, s tím že samozřejmě chápu, že se můžeme dohodnout, že pokračujeme dál. Já v principu proti tomu návrhu nic nemám. Musím říct, že se i ztotožňuji s názorem, že leckdy pak po druhé hodině velmi rychle projdou věci, které by si možná zasloužily hlubší diskuzi. Nicméně když jsem se podíval, kolikrát jsme v tomto volebním období končili po 24. hodině, tak je to výrazně nadpoloviční část našich jednání, a v tom případě bych doporučoval dát potom organizačnímu za úkol, aby v okamžiku, kdy tvoří harmonogram Zastupitelstev na příští rok, do toho harmonogramu rovnou připojili i den, kdy by případně bylo další jednání. Myslím si, že většina z vás je v podobné situaci, každý z nás si plánuje diář minimálně na 14 dní, 3 týdny dopředu, a neumím si představit, že by bylo pro všechny tak úplně snadné, aniž dopředu vědí, kdy by Zastupitelstvo bylo, zajistit, že přijdou, a obávám se, že by pak mohl být problém s usnášeníschopností Zastupitelstva jako celku. Takže za mě není problém osobně tam, řekněme, takovéto ustanovení doplnit, ale měly by na to navazovat ještě nějaké další organizační úkoly, které nemusí být přímo v tom jednacím řádu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Prosím vás, pane starosto Sedeke, ta Zastupitelstva jsou odjakživa svolávána jako dvoudenní, tak vítejte v hl. m. Praze po třech letech, že jste si toho nevšiml. Vaše koalice to nikdy nepřeruší, ale jinak ta Zastupitelstva jsou svolávána jako případně dvoudenní na čtvrtek a na pátek. Říkám, budiček, je fajn, že jste si toho všiml teď.

Ale já jsem chtěl říci, že děkuju Adamu Zábranskému, že to konečně předložil. My jsme to řešili mnohokrát na kontrolním výboru. Chodí nám tam občané, stěžují si. Myslím si, že to co je předloženo od Adama Zábranského, je takové nutné minimum, a moc za to děkuji, a trochu bych si vyprošoval, co tady říkala paní Arnotová, já si myslím, že některé návrhy, resp. všechny ty návrhy jsou podle mě naprosto jednoznačné, jednoduché, každý rozumí, o čem jsou, tak pojďme udělat vůli hlasováním, kdo co chce podpořit. Já osobně několik těch pozměňováků podpořím, protože občané si to přejí dlouhodobě, volají tady po tom každé Zastupitelstvo, a myslím si, že zase vracet pozměňovací návrhy znovu do všech koleček, když jsou takto jednoduché, tak mi to přijde úplně nesmyslné. Já osobně podpořím většinu z toho, co tady zaznělo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuju. Odborná dišputace kolegů z Prahy 11 pokračuje, prosím kolegu Martina Sedekeho.

P. Sedeke: Děkuji, pane předsedající. Řekl bych Ondřejovi: Můj milý drahý pane kolego, já jsem si samozřejmě toho vědo, nicméně pravdou je, že za těch zhruba 8 let, co já tak teď pamatuju, nevím, v tom roce dva dva, když jsem tady byl, došlo k této situaci jednou jedinkrát. A je zvláštní, já vám děkuji za to upozornění, ale já když jsem vás párkrát prosil tady na Zastupitelstvu, jestli se můžeme druhý den sejít, a předpokládám podle toho, co jste řekl, že byste tedy měl mít volno, majíc tam tu rezervu, tak jste mi řekl, že se moc omlouváte, ale že už máte spoustu jiných věcí dohodnutých. Tak nevím, jak je to v souladu s tím poučením, co jste mi dal. Ale nicméně drahý kolego, samozřejmě chápu a máte pravdu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím ještě kolegyni Radmilu Kleslovou a narychtuje se pomalu pan předseda návrhového výboru.

P. Kleslová: Děkuji, pane předsedající, já bych taky chtěla podpořit návrhy, které umožní občanům vystoupit. Je to jediná platforma, jak se tady můžou k něčemu vyjadřovat, a jsem ráda, že to tady je, a budu pro návrhy, které zlepší občanům možnost se k daným věcem vyjádřit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Všem děkuju za rozpravu, ukončuji ji a prosím kolegu Adama Zábranského o závěrečné slovo, a potom pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.

P. Zábranský: Já jsem tedy doufal, že diskuze bude stručnější, ale očividně se mnozí neubránili nějaké kreativitě. A já k těm pozměňovacím návrhům, podpořím vlastně jenom ten Zdeňka Zajíčka, byť si nejsem jistý, mám pocit, že už se to tady párkrát řešilo s těmi přednostními právy, a že se nedospělo k tomu, že by to šlo udělat jinak, ale klidně ať legislativa znovu k tomu to stanovisko udělá.

A těm, kteří mi děkovali, že jsem konečně po třech letech přinesl změnu jednacího řádu, tak bych zopakoval to, co jsem řekl na začátku, už to tady mám, pokud vím, potřetí. Tak mým úkolem je to sem donést, což dělám opakovaně, a úkolem Zastupitelstva je se k tomu vyjádřit. Jsem rád, jestli se tu najde vůle konečně tu změnu udělat, a můžeme se posunout konečně od tohoto neustále se opakujícího tématu dál.

Nám. Hlaváček: Děkuji Adamovi za závěrečné slovo. Prosím kolegu pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.

P. Chabr: Vážené dámy, vážení pánové, poprosím vás o pozornost, protože to zase nebude úplně jednoduché hlasování. První budeme hlasovat pozměňující návrh paní zastupitelky senátorky Kordové Marvanové, kdy bychom doplňovali v případě, že projdou i ty další body v rámci změny jednacího řádu, tak v rámci té přílohy číslo 1 usnesení by se do článku 1 doplňoval odstavec 6 a odstavec 7, kdy odstavec 6 článku 27 a) by zněl, tak jak máte promítnuto na tabuli, tzn., že se budou projednávat, o způsobu vyřízení interpelace rozhoduje interpelovaný. Pokud nebudou všechny přihlášky do 13.30 projednány, budou projednány podle odst. 3. A dále by se doplňoval bod VII. čl. 27 a), kdy odst. 3. by zněl: Navazující interpelace občanů jsou zařazeny jako pevný bod prvního jednacího dne Zastupitelstva v době od 18.30 hodin do 19.00 hodin, projednávaný bod programu se na tuto dobu přeruší. Pokud nebudou všechny přihlášky do 19.00 hodin projednány a občané předají jejich znění v písemné podobě, budou vyřízeny podle odst. 4. Při postupu podle tohoto odstavce se použije odst. 2 obdobně. Je-li vyčerpán program jednání před 18.30 hodin, jsou navazující interpelace občanů projednány po posledním bodu jednání Zastupitelstva. Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.

Nám. Hlaváček: Kolegové, já ještě s dovolení, zaspíváme si, aby nás tady bylo dost. Kolegové, hlasujeme. Je to pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuju, Pro: 16 (Proti: 4 Zdr. 3) tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosíme pana předsedu.

P. Chabr: Další pozměňující návrh je tentokrát nikoli v příloze číslo 1, ale je v samotném textu usnesení, kdy by se usnesení měnilo tak, že kromě schválení změny jednacího řádu by se v bodě II, kde se dává úkol Radě zajistit realizaci bodu usnesení, dával bod 2 připravit a předložit ZHMP k projednání novelu jednacího řádu ZHMP, upravující zejména otázku přednostního práva k udělení slova členům ZHMP, kteří jsou současně členové vlády a jimi určení zástupci, poslanci a senátoři, kteří jsou bezdůvodně zvýhodněni v rámci svého práva vyjadřovat svá stanoviska k projednávaným věcem vůči zbylým členům ZHMP. Termín 31. 1. 2026.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, hlasujeme pro tento pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 0)

Děkuji, tento návrh byl přijat, můžeme dál.

P. Chabr: A nyní jdeme k dalšímu bodu, tak aby to bylo hlasovatelné, tak se domnívám, že tam budeme měnit přílohu číslo 1, kde bychom doplňovali nově bod 7, týká se to článku 20 přerušení a ukončení zasedání Zastupitelstva, kdy by se komplexně měnil celý tento článek, který by zněl, sice: Předsedající prohlásí zasedání za ukončené, je-li vyčerpán program jednání. Předsedající prohlásí zasedání za přerušené ve 22.00 hodin, a je-li v uvedeném čase projednáván bod programu, prohlásí jednání za přerušené po ukončení projednávání tohoto bodu, nejpozději však ve 24.00. V tomto případě pokračuje zasedání následující pracovní den v čase určeném předsedajícím. Dále může zasedání prohlásit za přerušené, pokud v jeho průběhu klesne počet přítomných členů Zastupitelstva pod nadpoloviční většinu všech členů Zastupitelstva, nebo z jiných závažných důvodů, zejména nastaly-li skutečnosti znemožňující nerušený průběh jednání. Dále tam zůstávají body, jak jsou dnes.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 (*Proti: 3 Zdr. 8*) tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu.

P. Chabr: A nyní se dostáváme k původnímu návrhu, kdy pan předkladatel požádal o dvojitý hlasování, tzn., budeme hlasovat o příloze číslo 1 změny jednacího řádu ZHMP, a sice tak, že v příloze číslo 1 je navrženo celkem 6 změn. My budeme hlasovat ve dvou balíčcích. V prvním balíčku budeme hlasovat o změnách, které jsou navrženy pod body 1, 2, 3 a 4, což znamená v praxi v čl. 2 odst. 3 se číslo 15 nahrazuje číslem 21, v čl. 7 odst. 3 písm. a) se číslo 15 nahrazuje číslem 21, v čl. 22 odst. 4 se číslo 7 nahrazuje číslem 15, v čl. 22 odst. 7 se číslo 7 nahrazuje číslem 15. Jedná se tedy o tzv. technickou novelu, abychom se dostali do souladu s novou legislativou.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu předsedovi za složitý úvod, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*)

Děkuji. Tato část byla přijata. Prosíme pana předsedu o zbytek.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat o druhém balíčku, tzn. o změně v oblasti interpelací, tzn. body, které jsou vyznačeny pod změnou 5 a 6, a sice § 27 odst. 1, kdy se nově zjednodušeně, máte to promítnuto, bylo to několikrát čteno, prodlužují interpelace občanů, a sice o 15 minut, a následně se posouvají interpelace zastupitelů, s tím navazuje i změna v bodě 6 § 27 a) odst. 2, kdy se navazuje technická změna tak, aby občané měli o 15 minut delší interpelaci, tzn. v bloku od 12.30 do 13.30 hodin.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 (*Proti: 0 Zdr. 1*) Děkuji.

A nyní, předpokládám, tisk jako celek.

P. Chabr: Přesně tak, nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

Nám. Hlaváček: Kolegové, hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 (*Proti: 0 Zdr. 0*), tisk byl přijat. Děkuji za úspěšné hlasování.

Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Jsme u Tisku Z – 13684, Michelský les, zastupitel Prokop.

Tisk Z - 13684 **Rezidence Michelský les**

P. Prokop: Děkuji. Také děkuji za zařazení tohoto bodu, žádala o to celá řada občanů ráno, nevím, jestli tady někdo vydržel. Každopádně já to zkusím znovu zrekapitulovat. Bavíme se o obchodním centru Chrupa na Jižním Městě. Poprosil bych techniku, jestli tam máte ty obrázky, jestli můžeme promítnout první a druhý obrázek k Michelskému lesu, abychom věděli, o čem se bavíme. Já jsem vám to posílal ráno. Tak jedná se o samoobsluhu, než to najdou, na Jižním Městě II kousek od ZŠ Pošepného náměstí. Je to taková standardní samoobsluha z minulého režimu, tady vidíte štít, je tam Albert, squash, fitko, restaurace. Poprosím ještě o ten druhý obrázek z druhé strany, asi si to všichni vybavujete z 80. let. Ty samoobsluhy uprostřed sídliště jsou dneska hojně využívané pochopitelně, kromě velké samoobsluhy je tam celá řada menších jednotek, jak jsem říkal, je tam restaurace, je tam fitko, je tam squash. Poprosím ten třetí poslední obrázek, ať je tam vidět ta situace, která by tam měla vzniknout, to co tam dneska projednává investor, tak tam mají vzniknout dva velké bytové domy prakticky s nulovou občanskou vybaveností.

Pochopitelně máme dneska krizi dostupného bydlení, byty je potřeba stavět, já sám o tom mluvím velmi často na konferencích, ale říkám, ne za každou cenu. Máme tady celou řadu brownfieldů, máme celou řadu rozvojových lokalit, a i třeba v této lokalitě určitě je možné udělat objekt, který bude současně plnit občanskou vybavenost, a současně i tu bytovou funkci, aby to tam se nerušilo, protože vlastně nejbližší potom obchody jsou až ve Westfield Chodov, které jsou poměrně daleko. Na tom sídlišti dneska bydlí především starší lidé, kteří se tam stěhovali v produktivním věku v 70. - 80. letech, dneska jsou v důchodovém věku a samozřejmě za prvé do Westfield Chodov to mají velmi daleko, a za druhé ty služby ve Westfield Chodov jsou podstatně dražší než v menších obchodech tady uprostřed sídliště v intravilánu.

My jsme nad tím jednali už v květnu 2025 na městské části, kde jsme tento záměr projednávali, a byla tam shoda všech zastupitelských klubů, což u nás na Praze 11 je poměrně vzácné, na tom, že jsme jednoznačně ten záměr, tak jak je namalovaný, odmítli, a vlastně to Zastupitelstvo tehdy uložilo i panu starostovi Sedeke jednat na Magistrátu a podniknout i na Magistrátu kroky k tomu, aby se vlastně ten záměr v této podobě překazil. Následně o tom jednal výbor pro územní rozvoj na Praze 11 před měsícem, který uložil mně, panu Sedeke a panu Lepšovi, abychom se pokusili tady tento bod zařadit a vyjednat to, aby vlastně odbor EVM hospodaření s majetkem odvolal souhlasy s umístěním sítí do pozemků, které ten investor potřebuje.

A to já právě dneska tady předkládám. Předkládám usnesení, které konstatuje právě ta usnesení ze Zastupitelstva Prahy 11, že s tímto záměrem nesouhlasíme, máte přílohou toho tisku usnesení Zastupitelstva, zápis z výboru pro územní rozvoj Prahy 11 a ten požadavek na odbor EVM, aby stáhl souhlasy na uložení přípojek pro tento projekt, abychom měli možnost na Praze 11 sednout ke stolu s investorem, donutit ho k jednání a řekněme nějaké úpravě toho projektu. Znovu zdůrazňuji, já nejsem proti výstavbě v Praze, nejsem proti výstavbě bytů, ale je potřeba ochránit občanskou vybavenost obchody a to zázemí pro naše občany na sídlištích a neohrozit jejich komfort a život, na který jsou zvyklí, protože jsem přesvědčen o tom, že se to dá dělat oboje dohromady. Už jsme se o tom bavili v minulosti u několika jiných projektů.

Já si vybavuji naposled u Včely v Ďáblicích, kde byl obdobný případ, kde to vlastnilo CPI, také tam chtělo zásadně omezit nebo rušit občanskou vybavenost a také jsme se tady usnesli o usnesení, že s tím nesouhlasíme, a tehdy myslím, že jsme dokonce dávali nějaký podnět Adamu Zábranskému, aby jednal o výkupu. To já tady nenavrhuje. Jenom stačí, abyste nám pomohli na Praze 11 dostat investora ke stolu, k jednání, abychom jim znemožnili nějakým způsobem postupovat v přípravě tohoto konkrétního projektu.

Budu rád za případné podněty do diskuze, tisk je připraven, je v TEDu, myslím, že byl nakopírován, tak se těším na diskuzi a prosím o podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a mám tady občany, nejprve tady mám Jana Malinová, nesouhlas občana *****. Připraví se kolegyně Eva Stěnková.

Jana Malinová – občanka HMP: Já jsem přišla vyjádřit nesouhlas se stavbou výškové budovy a hloubkové budovy místo OC Chrupa. Jsem účastnicí stavebního řízení, protože hned ***** , který má mít 13 pater. Před třemi lety jsem si koupila ***** jako světlý ***** , jako ***** , který jsem zrekonstruovala relativně nákladně, a v současnosti se ***** stává téměř neprodejný, ***** ve tmě, jestli se toto bude realizovat, tak ***** v absolutní tmě, protože výšková budova, v této lokalitě má být maximální výška budovy podle současného územního plánu dvě patra, takže 13 pater je úplně mimo mísu.

To se týká toho, mluvím za sebe, ale v podstatě za celý náš blok domů, který je neuvěřitelně blízko. To nebylo na záběrech ukazované, jak je to strašně blízko této výškové budově druhé. Je to pár metrů jenom, dvě výškové budovy vedle sebe. To je dobrý, a teď ještě řeknu, co se týče pro vaši představu, chtějí tam stavět bytové jednotky, a jenom pro představu, co se týče parkovacích míst, včera mě přijela navštívit ***** v sedm hodin večer, vůbec nemohla najít parkovací místo. Nakonec řekla, že na dvě hodiny se zastaví ve Westfieldu Chodov, tam je na dvě hodiny parkování zdarma, zaběhne ke mně a do dvou hodin se vrátí do Westfieldu Chodov. Tak vypadá parkování v současnosti, natož když tam přibude dalších x bytů, x obyvatel. Nakonec zaparkovala někde úplně zase u hotelu, kde se zřejmě parkovat nesmělo, ale prostě to prošlo. Taková je situace s parkovacími místy.

To je všechno, co jsem chtěla říct. Mluvím sice za sebe jako o svých problémech, ale mluvila jsem se spoustou lidí z našeho bloku, i na schůzi jsme to řešili, a ten názor je stejný, že výšková budovy je vyloučená, aby se tam stavěla, a že je tam pod tím skála, takže se bude vrtat.

Prim. Svoboda: Čas je vyčerpán. Michaela Ivasienková, komentář k dopravnímu dopadu rezidenta Michelský les.

Michaela Ivasienková – občanka HMP: Dobrý podvečer, již jsem tady s pár spoluobčany ráno vyjadřovala podporu našim zastupitelům ohledně přidání bodu, nicméně během dnešního zasedání jsem si všimla, že je to poměrně sdílené znepokojení nad, cituji, kritickou situací dopravy v Praze, a říkala jsem si, že by bylo dobré využít ještě jednou tu příležitost a nastínit trochu kontext, ve kterém by vznikla tato rezidence. Horní Rožtyly je poměrně malá část, aktuálně je tam v různém stavu vývoje několik bytových komplexů s investičními domy včetně tohoto, byť tam je už stavěna Ovčárna, bytový dům Hráského, centrum Praha – jih, jih jedna a dvě, dohromady toto všechno když se postaví, tak se navýší objem zahuštění zhruba o třetinu.

Situace je teď taková, že na obrázku, co tady sdílel pan Prokop, to byly asi jediné dvě ulice v celém sídlišti, kde se dá projet vedle sebe, jinak je nemožné projet autem, aniž byste někde čekal, dával prostor někomu jinému, zaparkovat je horor, hodně z mých přátel bylo nuceno, cena bytů v Praze je nutila pořídit si byt někde mimo Prahu, a když za mnou jedou, samozřejmě autem, tak situace kdykoli prakticky nastává, kde já u tebe zaparkuju, protože tam prostě místo není. Teď když se ještě odsouhlasil bytový dům Ovčárna, který je v podstatě o ulici dál vedle plánované rezidence, tak ten nahrazoval garážové stání pro blízký hotel Globus, vzal si několik parkovacích stání, a vedlejší parkoviště, které vlastní Praha 11, se zvýšila násobně čekací doba na parkovací místo, kde v podstatě není.

Jinak tedy pikantérie za mě je, že bytový dům Ovčárna, který vlastní majitel hotelu Globus, který je hned vedle toho, tak když tedy dostal odsouhlasení ke stavbě, tak zároveň teď nedávno požádal, že je tam hotel, který existuje několik dekád, tak mu prošel návrh, u kterého se neřeší, že tam jezdí x busů s turisty denně, a teď tedy žádá, aby se ubrala další parkovací místa občanům, protože tam nedokážou projet úplně dobře ty busy s turisty, což samozřejmě by zhoršilo ještě dál tu situaci, a je pro mě fascinující, že Magistrátní odbor výstavby toto třeba nebere v potaz. Takže nezbyvá mi než doufat, že zastupitelé budou se stejnou urgentností a znepokojením přistupovat i k tomuto aspektu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Jiří Šalanský, nesouhlas s využitím pozemku v rámci projektu Les michelský.

Jiří Šalanský – občan HMP: Dobrý den, vážení zastupitelé, jmenuji se Jiří Šalanský a jsem aktivní občan Roztyl. První, co mě teď trošičku zarazí, že tady probíhá bouřlivá debata a že vlastně občané, kteří vás volí, tak jim trochu dáváte najevo, že pro vás nejsou prioritou. Takže já si myslím, že toto je docela dost důležitá věc a bylo by dobré si určitě všechny informace vyslechnout. Na Roztylech probíhá bouřlivá výstavba a nám se zde naprosto katastrofálně zhoršuje životní prostor. Ještě nedávno se dalo tady zcela normálně parkovat a hezky žít. Dneska jsou z ulic prakticky jednosměrky, lidé parkují v průběžných pruzích, jezdí v protisměrných pruzích. Staví se více než chaoticky a za pár let zde přibude počet obyvatel tak v rámci tisíců. Můj dotaz zní, kde to všechno bude parkovat, když Pražské stavební předpisy určují minimální počet parkovacích míst na počet bytů. To má tady vypadat jak na Ohradě, kde sotva technické služby projedou a málokdy se tam například někam dostane záchranná služba?

S občany se nikdo o této situaci jak z Magistrátu, tak z městské části a ze strany developerů nebaví, a pokud, tak jenom potichu se šušká a potají. Žádné hromadné svolání samozřejmě není. Máme zde novou módu, a to je rušení občanské vybavenosti a výstavbu investičních bytů. Ruší se parkovací domy, jako například Ovčárna, a vystavují se tam investiční byty. Ruší se kotelny, vystavují se investiční byty. V této oblasti na Jižním Městě je mnoho seniorů, a ti jen tak nedojdou dále pro potřebný nákup, když se má na delší dobu Chropa uzavřít.

Já bych tedy požádal naše zastupitele o součinnost, aby vzali případný souhlas nazpět s využitím pozemku, co je ve správě Magistrátu hl. m. Prahy v rámci tohoto projektu Michelský les a aby nesouhlasili se změnou územního plánu u tohoto objektu. To jením jenom o tomto jednom objektu, ale jak jsem říkal, tam se prostě bude stavět Ovčárna, teď YIT tam vystavělo, sesypává se tam terén, nikoho to nezajímá. Psal jsem e-maily, Magistrát se vymlouvá na městskou část, tam si to přehazují. Tak jak ta situace celkově na Roztylech má vypadat? To parkování tam je katastrofální, a to že se něco takového děje jinde, tak pro mě není precedens. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Martina Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Já bych k tomu jenom doplnil několik věcí, aby to nevypadalo, že Praha 11 vlastně nic nedělá, a nyní čeká, že všechno vyřeší Magistrát. Nejdřív na vysvětlenou, proč jsme se neohradili dříve, musím říci, že jsem zjistil, že v systému, který máme v rámci těchto vyjadřovaček, je určité hluché místo. Zatímco když Magistrát chce směnit pozemky nebo s nimi dělat jiné majetkové operace, tak se ptám městských částí, myslím, že jsme tady tři starostové, tak že to víme, jaké je jejich stanovisko k tomu. Je zajímavé, a já se přiznám, že jsem to až do letošního roku úplně detailně netušil a myslím si, že většina, jak jsem mluvil s paní senátorkou, ani ona to vlastně nevěděla, že v rámci vyjadřování se ke stavebním záměrům toto vykonává odbor Magistrátu zcela v souladu s pravidly, která jsou schválena, ovšem vykonává to, aniž by informoval jak městskou část, tak dokonce i zastupitelské orgány tohoto Zastupitelstva. Takže je to vlastně rozhodnutí ryze po úřednické linii, a vlastně městská část se to dozví až v okamžiku, kdy je zahájeno to stavební řízení a městská část nahlédne do spisu, tak teprve v tu chvíli zjistí, že Magistrát, ten příslušný úřednický odbor vydal takovéto rozhodnutí. Přiznám se, tady se naplňuje to, že člověk se pořád učí. Zjistil jsem, že nejenom já, ale řada z nás tady si vlastně neuvědomuje, že systém funguje tímto způsobem, což ale samozřejmě teď neřeší náš problém, o kterém se tady bavíme.

Městská část jako taková poté, co bylo obnoveno jednání, stavební řízení v této věci, což bylo někdy v druhé polovině září nebo na přelomu září a října, se seznámila s celým tím spisem. My jsme zpracovali připomínky, Rada městské části tento týden v úterý projednala ty připomínky, a ty připomínky k tomu projektu ze strany městské části byly podány na stavební úřad a samozřejmě není to jediná, tedy tento nesouhlas, který tady máme, není samozřejmě jediná cesta, kterou se snažíme tomu projektu bránit.

Já osobně předpokládám, že pokud nebude našim připomínkám vyhověno, tak budeme napadat některá závazná stanoviska. Na první dobrou se domnívám, že budeme napadat závazné stanovisko ze strany UZR a budeme namítat, že původní záměr v rámci toho, jak má Jižní Město vypadat, bylo, že ta občanská vybavenost tvoří nebo je tvořena nízkopodlažní zástavbou mezi těmi panelovými domy, a že tedy v tuto chvíli na této nízkopodlažní zástavbě stavět stejně vysoké nebo dokonce vyšší domy, než jsou okolní paneláky, je něco, co je v rozporu s původním konceptem, jak to sídliště mělo vypadat.

Takže za nás my se snažíme opravdu bránit tomuto projektu, jak můžeme, já samozřejmě jsem udělal ještě to, že jsem nabídl všem SVJ, která na Praze 11 jsou, že mají-li zájem, tak se s nimi potkám. Některá SVJ to využila, takže jsem s nimi probíral, jaké možnosti obrany proti tomu projektu jsou. Zároveň jsem si od nich vyslechl hlavní připomínky. Musím říct, že ty hlavní připomínky se vinou ve třech směrech. Jeden směr je samozřejmě, že se obávají dopravních problémů, ať už pokud jde o průjezdnost komunikací, anebo jak již tady říkala jedna z občanek, pokud jde o parkování.

Druhé výhrady jsou samozřejmě z hlediska osvětlení okolních bytů, tedy bytů v okolních domech, protože je jasné, že relativně vysoká budova, která vyroste v krátké odstupové vzdálenosti od okolních bytů, bude zcela nepochybně mít dopadu na tuto situaci. Takže všechny tyto věci zkoumáme, nicméně jak známo, stavební řízení je na městské části nezávislé, stavební úřady působí ve výkonu státní správy, nikoli samosprávy. Já jako starosta nemám a neměl bych mít vliv na rozhodování stavebního úřadu, takže nejúčinnější obranou je využít toho, že ve chvíli, kdy stáhneme ten majetkoprávní souhlas, a ten investor bude potřebovat využít pozemek, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, a nebude mít onen majetkoprávní souhlas, tak nemůže projekt realizovat, tzn., obrana, kterou my teď navrhuje a o jejíž podporu nyní žádáme, je ta relativně nejúčinnější.

To je důvod, proč jsem se s kolegy rozhodli, že tato cesta je cesta, kterou stojí určitě za to zkusit, a proto zde stojíme dnes a předkládáme návrhy oněch usnesení, které máte před sebou, a žádáme o jejich podporu. Já jsem jinak připraven, docela ten projekt znám, takže jsem připraven odpovědět na jakékoli otázky, které by kdokoli z kolegyně nebo kolegů měl. Děkuji vám moc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Lepš.

P. Lepš: Dobrý den, já už promluví jen krátce, nicméně vzhledem k tomu, že jsem spolupředkladatelem, tak si krátkou poznámku neodpustím, i když většina faktických informací již zazněla z úvodního slova Ondřeje Prokopa a nyní od Martina Sedeke. Potvrzuji, že na naší rozhádané Praze 11 je sjednocený odpor všech zastupitelských klubů proti tomuto projektu, protože ten projekt a) je opravdu naddimenzovaný, b) v rámci toho současného projektu, jak je připraven, tak by došlo ke snížení nabídky občanské vybavenosti. Je zcela legitimní, že občané, kteří tam bydlí, a zrovna tak je legitimní, že my zastupitelé Prahy 11 se snažíme činit kroky, které přinejmenším tomu projektu znesnadní situaci tak, aby ten investor se s námi s představiteli radnice Prahy 11, s námi zastupiteli Prahy 11 seriózně bavil, což ze začátku naprosto neplatilo.

Jsem rád, že ten bod byl zařazen, a jak již říkal Martin Sedeke, pléduji za schválení toho usnesení, jak bylo předloženo, není to nějaké usnesení ve stylu deklaratorního usnesení, nám se nelíbí, že se někde bude stavět, tak jako zdůrazňoval Ondřej Prokop, já nejsem zastáncem ani omylem nějakého pravidla: tady se stavět nebude, já jsem příznivcem toho, že se staví byty, že se někde staví, městská část, kde se nestaví, je mrtvá. Ale samozřejmě přesně platí, musí to být na správném místě a ve správné podobě. A v tomto případě ale se jedná opravdu o naddimenzovaný projekt, který by si zasloužil úpravu, a to usnesení není deklaratorní ve stylu, nám se nelíbí, my jsme proti němu, ale je tam právě návrh konkrétních kroků, které by měly ideálně vést k tomu, že ten investor bude nucen k tomu se s radnicí Prahy 11 bavit, a ideálně ten projekt přinejmenším upravit. Předem děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já poprosím promítnout, co jsem posílal na odbor. Jenom abychom věděli, toto je vytažené z té žádosti, kterou tedy projednával odbor evidence majetku. Já jsem tady ráno slyšel nějaká slova o absolutní předimenzovanosti apod., tak jsem chtěl jenom pro informaci zmínit, že jak vidíte, možná tam ta čísla nejsou vidět, ale těch několik souborů budov má některé z nich 8 + 1 nadzemních podlaží, některé z nich 12 + 1 nadzemních podlaží, což je přesně stejný počet, jako mají ty budovy okolo. Tak jenom, abychom věděli, že co se týče té struktury, tak tam se v tomto ohledu nijak nenarušuje. Je to úplně stejné, jako ta okolní zástavba. I to byl jeden z důvodů, proč odbor evidence majetku to souhlasné stanovisko vydal, protože to nevyhodnotil jako něco, co by mělo být nějak kontroverzní, rozhodně ne jako stavba celoměstského významu, kterou by třeba dal k vyjádření na IPR.

Jinak ten proces dneska už vypadá jinak, než vypadal při vydávání tohoto stanoviska. My jsme ho měnili v souladu se změnou stavebního zákona. Takže nově vlastně odbor evidence majetku vždycky vyžaduje stanovisko IPR k jednotlivým projektům právě za účelem vydávání toho souhlasu. Takže nově už by se k tomu ke všemu měl vyjadřovat IPR, což je naše odborná organizace, která řeší ten územní rozvoj. Tady bylo souladné stanovisko odboru územního rozvoje a třeba TSK apod., takže odbor to souhlasné stanovisko vydal.

Já tedy nechci nějak obhajovat ten projekt, neznám ho, nevím, kdo je investor apod. Jenom jsem chtěl vlastně zmínit něco podobného, co jsem zmiňoval minule, když jsme tu projednávali Prahu 13, a trochu mi přijde, že nastává to, před čím jsem varoval, protože ve chvíli, kdy tady jako začneme na ZHMP řešit jednotlivé soukromé projekty na soukromých pozemcích, které se nás týkají jenom vlastně v tom, že přes nějaký městský sousední pozemek vedou třeba nějaké trubky, takže naše stanovisko je potřeba, tak to je podle mě zcela upřímně cesta do pekel. Já chápu i tu Prahu 11, že ve chvíli, kdy tam přišli místní, kteří bydlí v okolí, a řekli, my to tady nechceme, nebo chceme to výrazně menší, něco, tak že městská část řekne dobře, taky s tím nesouhlasíme, ale myslím si, že náš přístup ZHMP by měl být jiný, protože my tady, mám pocit, bychom měli více zohledňovat celoměstskou krizi bydlení, nedostupnost bydlení. Tady má vzniknout nějakých, co jsem četl v té žádosti, 250 bytových jednotek, zhruba podobný počet parkovacích míst, měl by tam být zachován ten Albert minimálně podle té žádosti v prvním podzemní podlaží a nějakých celkem asi 7 nebytových prostor. Takto to jenom čtu z té žádosti, jak jsem říkal, podrobnosti toho projektu neznám.

Ale vlastně bych byl nerad, kdyby se toto stalo pravidlem, že to začneme řešit takto jednotlivé projekty ve chvíli, kdy část místních začne proti tomu projektu bojovat, přesvědčí tu městskou část, a tak to asi můžeme řešit jenom takovéto případy, protože jich je opravdu mnoho, i těch stanovisek, které odbor evidence majetku vydává, to jsou stovky ročně, tak já bych apeloval na to, abychom to vyjádření, nebo ten proces aby zůstal úřednický, s tím že tedy dneska víme, jak jsem zmiňoval, že vždycky je vyžadováno stanovisko IPR, což je naše koncepční pracoviště, které řeší nějaký zdravý územní rozvoj Prahy, a abychom to nepolitizovali tím, že jako potom tady politicky budeme rozhodovat, jaký projekt se nám líbí, nebo ne, jestli tam je dostatečný rozestup, nebo ne, když to je věc, kterou má posuzovat potom stavební úřad, tak abychom to tady nesuplovali jenom vlastně proto, že teoreticky můžeme, protože každý takový projekt potřebuje naše stanovisko, protože přes naše pozemky potřebuje táhnout nějaké sítě.

Tak toť asi za mě, vystupuju primárně proto, abych nějak obhájil ten postup odboru evidence majetku, a taky zmínil, že vlastně dneska už ten postup je jiný s přídatkem o ten IPR, což si myslím, že je klíčové, a když tak paní ředitelka tady, pokud vím, je, tak se k tomu případně může vyjádřit, kdyby bylo potřeba.

Prim. Svoboda: Děkuji. Eva Tylová.

P. Tylová: Tak to je případ, kterých je na Praze 12 opravdu hodně. V podstatě developeři skupili všechna malá obchodní centra a chtějí na nich postavit vysoké domy. Podle mého názoru, tak jak ta modernistická sídliště jsou tvořena, tak jsou tvořena malými nízkými a vysokými budovami. U nás třeba například to dělal docela významný architekt Švácha. A představa, že se všechny malé budovy nahradí vysokými, vysokými tak jako je okolí, je samozřejmě špatně urbanisticky, ale samozřejmě je tam i ten problém, že vzdálenost mezi malým a vysokým objektem byla měřena tak, aby ten vysoký nezastiňoval ten nízký. Takže když místo nízkých postavíme vysoké, tak budou zastiňovat nižší podlaží vysokých domů.

Jednak tedy nabízím pomoc, protože my na Praze 12 jsme se několikrát bránili jako účastník řízení, napadali jsme stanoviska UZR a byli jsme i úspěšní.

Za další podle mého názoru u takto vysokých staveb by opravdu hlavní město mělo využívat více toho, že developer potřebuje okolní pozemky, a to mu umožní vyjednávat. To bylo i u některých případů v Praze 12, kde tím, že v tom období, kdy jsem byla místostarostkou a tady kolega byl radní pro majetek Honza Chabr, tak jsme dokázali s developerem účinněji jednat, tak aby nám vyšel vstříc, a to jak v počtu podlaží, které věnuje té občanské vybavenosti, tak i v té výšce. Takže za mě je úplně na místě, že tady o tom jednáme, jsem ráda, že tady už se mezi tím nastavil ten systém, že alespoň se žádá o stanovisko IPR. Musím říci, že já z IPR mám takové hlášení, že referenti by to nepodpořili, ale vedení má prostě mantru, že se to má všechno zastavět. Já neříkám, že od tebe, Petře. Já nevím, od koho, ale prostě ti to můžu říct, referenti z IPR mi říkají, no víte, já jsem to navrhl nebo navrhla takto a vedení to změnilo. Takže úplnou důvěru ve stanoviska IPR v ta konečná nemám, i když pracovníků IPR si vážím, zvláště na té referentské úrovni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím Kordovou Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Já už jsem se přimlouvala za zařazení toho bodu. Jsem ráda, že o něm jednáme. Považuji za naprosto důvodné jednat o této záležitosti vzhledem k tomu, že se na tom protestu proti podobě rezidence Michelský les shodla celá radnice, tedy jak koalice, tak opozice na Praze 11, to by mělo signalizovat, že ty výhrady jsou vážné, že to není výhrada jenom nějakých SVJ místních obyvatel, ale že za tím jsou konkrétní argumenty. Rozhodně podporuji to usnesení, vnímám to jako cestu, jak teď zastavit ten proces, nicméně já jsem se na to podrobně dotázala paní ředitelky Dittrichové, ředitelky odboru evidence majetku, která mně vysvětlila, že vlastně ten bod usnesení, a to bych dala ke zvážení předkladatelům, Ondřeje Prokopa tu nevidím, Jakuba Lepše vidím, Martina Sedekeho, jo, tady je, tak dávala bych ke zvážení v II. vypustit bod 2., že vyjadřujeme nesouhlas s postupem, kterým bylo toto stanovisko vydáno bez dostatečného zohlednění stanoviska dotčené městské části, oprávněných připomínek obyvatel a celoměstských zájmů na zachování občanské vybavenosti. Ty argumenty na místě jsou, ale zjistila jsem tedy dotazem u paní ředitelky, že vlastně odbor dodržel ten postup, že bohužel v pravidlech nebylo nic o tom, že by před tím, než odbor evidence majetku vydá to souhlasné stanovisko, tak měl informovat městskou část, radnici městské části, místní obyvatele, prostě vlastně nikdo z těch, co teď proti tomu vystupují, se nedozvěděli, že je na stole vydání toho stanoviska. Takže myslím si, že by se to mělo vypustit už jenom z hlediska korektního postupu vůči úřadu, protože úřad tady nepochybil, a svědčí to o tom, že tady není úplně dobrá komunikace, resp. spíš procesy nebyly nastaveny tak, aby se to tedy radnice Prahy 11, vedení radnice dozvědělo a mohlo reagovat dřív, než bylo vydáno to souhlasné stanovisko.

A jaký bude další postup? To je vlastně, já to vnímám jenom jako první krok. Asi bude důležité, to říká tedy i senátorka, do jejíhož senátorského obvodu to spadá, na mě se minulé pondělí obrátila řada lidí právě z této lokality, takže tady mluvím i s jejich mandátem, na základě jejich požadavku. Myslím si, že vedení radnice Prahy 11 poté, co bude realizováno toto usnesení, pokud tedy bude schváleno, tedy bude odňat ten souhlas, takže by mělo intenzivně jednat, a to s IPR, protože to stanovisko IPR bude důležité, jak je to z hlediska odborného posouzení, a samozřejmě i v rámci radnice, v rámci stavebního řízení uplatnit své připomínky a samozřejmě by mělo jednat i s tím investorem, aby takovýto záměr, který může poškodit vlastně tu občanskou vybavenost v místě, protože to je jeden z argumentů důležitých ze strany občanů, tak aby k tomu poškození těchto zájmů nedošlo.

Takže já to vnímám jako první krok, důležitý krok, a prosím, jestli by se třeba Ondřej Prokop, který tam sedí, že by akceptoval rovnou vypuštění toho bodu II. 2 z hlediska i korektnosti protože tady napravujeme něco, co možná měli všichni zjistit trochu dřív, ale přece jenom teď to tady řešíme, a já tedy každopádně jsem ráda, když v tomto radnici Prahy 11 i místní občany podpoříme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jan Chabr.

P. Chabr: Já se zde budu vyjadřovat ve velmi podobné duchu jako Adam Zábranský, a zejména i ve vztahu k praktickým ohledům, protože teď si dovolím trochu poučit svého kolegu pana starostu Sedekeho, těch stanovisek, které město vydává, je zhruba 10 tisíc. Jestli tady chceme jednat o 10 tisících stanoviscích, že si někdo může vést trubku z našeho pozemku na svůj pozemek, tak tady nebudeme řešit nic jiného, a celý měsíc budeme řešit na Zastupitelstvu pouze vydávání stanovisek. Pan starosta tady zmínil, že je v šoku, že nebyl informován jako městská část. Pozor, město také není informováno o tom, když městská část něco na svém pozemku dělá, a kolikrát tím ohrozila stavby celoměstského významu. Takže buď, prosím, změníme pravidla, ale neříkejme, že EVM v něčem pochybilo, a na druhou stranu protože jsme toto řešili v minulém období několikrát, tady paní kolegyně Tylová správně řekla, v případě, že městská část někdy věděla, že je nějaký problematický pozemek, tak přišla za EVM a EVM ta souhlasná stanoviska nedávala. Tady se měla městská část bohužel vzpamatovat trochu dřív, a k těm vydání souhlasných stanovisek ve věci Michelského lesa vůbec nemuselo dojít, ale je to o tom, aby si to městská část hlídala včas, a ne takhle ex post. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Prosím Martina Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Začnu od konce. Naprosto souhlasím s tím, co Honza Chabr říkal. Problém ovšem je jeden. My jsme se o existenci toho projektu, že vůbec existuje, že něco takového je, dozvěděli až tehdy, když ten stavebník podal žádost na vodoprávní řízení, a vodoprávní speciální stavební úřad oslovil některé účastníky řízení. Tzn., my kdybychom to věděli dřív, tak bychom se samozřejmě k tomu vyjadřovali a bránili. Prostě my jsme se o tom dozvěděli někdy na jaře letošního roku, dávno po tom, co ty souhlasy byly vydány, a dozvěděli jsme se to, jenom říkám, proto, že v rámci vodoprávky oslovil příslušný stavební úřad některá SVJ, dokonce ani ne nás, protože my jsme nebyli účastníci toho řízení, takže šance, že by se to městská část dozvěděla, je limitně nula. Prostě jestliže nějaký soukromý investor má svůj vlastní soukromý pozemek, bude potřebovat vyjádření Magistrátu, oběhne si Magistrát, a já zde akceptuji, že Magistrát nepochybil vůbec v ničem. Já jsem si prošel všechna ta pravidla a paní ředitelka je do puntíku dodržela, nic neporušila, postupovala přesně jak měla. Tzn., já v tomto souhlasím s tím, co říkal Honza Chabr, že opravdu nelze příslušnému odboru vytknout ani to nejmenší, to rozhodně tady podtrhuji, opravdu jsme si to ověřili, a ta chyba tam nikde nastala.

Otázka ovšem je, jestli vůbec systémy, jak je máme nastavené, jsou nastavené optimálně. Rozumím tomu, co říká Honza, že je těch jednání obrovské množství. Rozhodně jsem poslední, kdo by navrhoval, abychom je projednávali my tady na Zastupitelstvu. To je fakt nesmysl. Ale jestli by šlo nějakým způsobem nastavit mechanismus, aby se městská část o tom dozvěděla, tak možná by to nebylo úplně marné.

Mě úplně neuklidnilo to, co říkal Adam Zábanský, v tom že se k tomu vyjadřuje UZR z jednoho důvodu. Ten UZR – pardon, říkal IPR, omlouvám se. Ale IPR je i poradním orgánem UZR, a UZR k tomu dává závazné stanovisko. Tzn., ve chvíli, kdy IPR bude proti, tak už ani není důležité, jak se k tomu vyjádří odbor evidence majetku, protože z logiky věci oni nezískají závazné stanovisko, které je nutnou podmínkou pro vydání stavebního povolení. Takže toto je spíš trošku jiný nezávislý pohled, nejenom z hlediska urbanistiky, ale možná širších souvislostí v místě.

Ale znovu říkám, byl bych velmi nerad, kdyby mé vyjádření bylo chápáno tak, že říkám, že některý od odboru Magistrátu udělal něco, co neměl. Já naprosto souhlasím jak s Honzou Chabrem, tak Adamem Zábanským, že postupovali zcela v souladu s předpisy, které tady na Magistrátu jsou, a že úředníkům nelze vytknout vůbec nic.

Prim. Svoboda: Děkuji. Sandra Udženija.

Nám. Udženija: Děkuju, pane primátore. Naprosto souhlasím s kolegou Zábanským, který má ostatně i majetek a více méně nějak toto ne v gesci, protože toto jde nějakou cestou, která tady je nastavena. Myslím si, že je správná v rámci úřednického postupu. Tady pan starosta Sedeke říká, jak on souhlasí naprosto s tím, jak postupovalo paní ředitelka, přitom v tomto usnesení vyjadřuje nesouhlas s postupem, tak já tedy nevím.

A když si čtu poslední odstavec, dámy a pánové, tak jenom, já chápu, že ti, kteří nejsou teď zrovna dneska v tomto volebním období v Radě, že je to nemusí zajímat a můžou dělat kiš, kiš, ale ono se to taky může otočit, a já vždycky dbám při všech svých rozhodováních, že to nedělám jenom pro teď, ale i proto, že v podstatě se to v budoucnu může obrátit proti někomu jinému, a vůbec celkově proti hlavnímu městu, tak prosím pěkně, tady máme napsáno, že ukládá toto usnesení Radě zajistit, aby všechny další postupy ve věci stavebního záměru rezidence Michelský les, toť ten záměr ohromný, probíhaly v úzké součinnosti s MČ Praha 11, takže to je na Praze 11, a my máme zajistit, aby tam oni spolu mluvili, bavili, pozor jenom, a aby při všech úkonech byla zohledněna ochrana veřejného zájmu, zejména zachování občanské vybavenosti a přiměřeného urbanistického řešení.

Já vám říkám, dámy a pánové, jako zodpovědná radní hl. m. Prahy, dejte mi tento úkol, já ho nesplním, protože nevím jak. To je totální blbost. Omlouvám se, omlouvám se panu starostovi, který je z mojí strany, já pro toto v žádném případě hlasovat nebudu.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuju kolegům předřečníkům, děkuju paní senátorce Marvanové, já se zcela ztotožňuji s tím, vyškrtnout z usnesení II. 2., že s postupem, kterým bylo toto stanovisko vydáno bez dostatečného zohlednění stanoviska dotčené městské části atd., že s tím nesouhlasíme. To škrtnu, protože se nedomnívám, máte pravdu, že by tady odbor pochybil. To určitě není cílem tohoto tisku. Myslím si, že nepochybil. Jenom se teď bavíme o tom, že by se do budoucna možná ty procesy mohly změnit, ale postupovali správně.

A jak o tom teď přemýšlím, tak abych zvýšil nějakou šanci na to, že nám projde to podstatné, asi bych škrtl i usnesení 4. II., jak se tady rozčilila paní Udženija, protože přece jenom asi chtějí po Radě hl. m. Prahy, aby vynutila součinnost mezi investorem a městskou částí, je něco, co asi Rada hl. m. Prahy opravdu nemá úplně ve své moci. Upravil bych usnesení, že bych tyto dva odstavce z toho tedy vyškrtl, abychom zvýšili šanci, že projde to ostatní, což je vlastně podstatné pro naši diskuzi na Praze 11, abychom mohli s investorem usednout ke stolu a jednat o nějaké změně tohoto záměru. Předám to takto kolegovi Chabrovi, vyškrtáme tyto dva odstavce za mě. Děkuju.

Prim. Svoboda: Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Možná někteří z vás tuší, paní Tylová to zná, na Praze 4 jsem předsedou komise územního rozvoje. Ta komise se tak hrdě jmenuje, ve skutečnosti to je komise kanalizace lidských vášní. Ale toto úspěšně řešíme. Jenom musím doporučit, že to fakt nejde dělat takto usnesením ZHMP. Ten mechanismus je úplně triviální. Taková komise má nějakého svého tajemníka, která samozřejmě pravidelně oblézá všechno, co se hodí na stavební úřad, a v tu chvíli to samospráva v komisi úspěšně zabije a mechanismus je to jednoduchý. Ale tahat to sem je úplně špatně. Nedělejme to takto. Když si tak uděláme nějaký mechanismus, tak si zabijeme úplně všechno, a trápit chudáka paní ředitelku s tím, že nezjistí, že náhodou se na Praze, v městské části někde něco stalo, je úplně blbě. Já naopak bojuju proti tomu, aby paní ředitelka tyhle věci nedělala, protože to není její náplň. Ona se skutečně má starat o majetek a má se starat o majetkové vztahy. A ty ostatní tohle prostě nemají dělat.

Že IPR někde k něčemu dá kladné stanovisko, vůbec neznamená, že samospráva městské části to nemůže zabít. Já jsem v komisi pozabíjel spoustu věcí, které mají kladné stanovisko UZR a kladné stanovisko IPR. Nebojme se toho, ale nedělejme si z toho nějaká pravidla, mechanismy. Pravidlo, mechanismus a nějaké ismy vždycky vedou k tomu, že na to později narazíme. Přiděláme si akorát práci. Čili to usnesení, já ho vůbec nechápu.

Rozumím tomu, že se něco stalo, můžeme klidně přijmout, že hl. m. Praha s touto investicí nesouhlasí, to považuju za srozumitelné vyjádření našeho odporu vůči tomu, co někdo provedl, ale konkrétní kroky musí dělat ten, který u toho je. Fakt to myslím vážně.

Prim. Svoboda: Tak. Seděke.

P. Seděke: Děkuji, pane primátore. No já se nechám rád panem radním Kováříkem poučit, možná i lidi z Ministerstva pro místní rozvoj atd. Protože já jsem to všechno oběhl, a řekli mi jednoduchou věc. Stavební úřad, pane starosto, je na vás zcela nezávislý. Pokud stavebník splní vše, co podle zákona má splnit, tak je mu stavební úřad povinen stavební povolení vydat. Nevím, jak tedy na Praze 4 ta komise to zabíjí, to by mě docela zajímalo. Podle mě je to pitomost. Neumím si představit, že nějaké stanovisko komise hraje roli. Já když jsem se bavil s naší paní vedoucí, a i paní vedoucí s ředitelkou odboru výstavby na hlavním městě, tak mi bylo řečeno, že je v podstatě stanovisko městské části nezajímá, že máme postavení účastníka řízení a že jako účastník řízení můžeme dát příslušné námítky atd. To mi samozřejmě potvrdili nejenom právníci, tak jsem si to dohledal ve stavebním zákoně, ale i na Ministerstvu pro místní rozvoj. Tzn., ano, já souhlasím s tím, že v podstatě to jediné, co my bychom chtěli, je, aby byl stažen ten souhlas, protože ten stavební zákon říká, že chce-li někdo stavět na cizím pozemku, tak to nemůže dělat bez souhlasu vlastníka toho pozemku.

To je v podstatě blokační možnost. Tzn., kdyby ten dotyčný stavěl na pozemcích městské části, což se nestalo, tak je to skutečně v našich rukách, to má pan radní pravdu. Ale pokud on nás k ničemu nepotřebuje, jako že v tomto případě nás bohužel k ničemu nepotřebuje, tak my máme opravdu pouze pozici účastníka řízení, a jako účastník řízení můžeme a měli bychom namítat, že něco nesplnil, pokud si tedy myslíme, že něco nesplnil, a pak bude věcí stavebníka a stavebního úřadu, jak se s touto naší námitkou vypořádá. Pokud dospěje k názoru, že jsme tu námitku dostatečně neodůvodnili nebo že není relevantní, tak to stavební povolení prostě vydá.

Byl jsem také dlouhá léta, 12 let předsedou výboru územního rozvoje, územní rozvoj mám na Praze 11 taky, myslím, na starosti dvanáctým rokem, takže obávám se, že opravdu představa, že my se usneseme a řekneme, my prostě nesouhlasíme, aniž to o něco opřeme nebo aniž máme tu pozici vlastníka pozemku, kterého ten stavebník potřebuje, tak to nemůžeme zastavit.

Prim. Svoboda: Brůžek Jiří.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Já tady poslouchám pozorně diskuzi, která probíhá. Koukám na pana Prokopa, vzpomínám si na pana Havlíčka, který jezdil na Prahu 12, vyprávěl nám tam něco o nimby efektu a o tom, jak Piráti na Praze 12 blokují výstavbu, tak mně teď nějak není úplně dobře, když poslouchám v podstatě stejný příběh na jiném místě v jiné městské části. To co bylo zanedbáno, tak je plánování území. To sídliště nebo to území, kde se má stavět tento projekt, tak je součástí nějakého sídliště. Takových sídlišť jsou po Praze desítky. Jsou to padesát let stará sídliště, která jsou neudržovaná, neinvestovalo se do nich a vypadají, jak vypadají. Jsou to další brownfieldy, které se v příštích dvaceti letech takto vyjeví. Tady je výhoda, že metro je za rohem, a ta lukrativnost pozemků je enormní.

To co má být děláno tady na Zastupitelstvu, to co má dělat městská část, jsou územní studie a plánování území. Říct, jak to území se má zlepšit, tak aby se tam vešlo třeba víc lidí, protože to je na metru, víc kanceláří, protože to je na metru, protože tam ta práce je dobře dostupná. Ale takových příběhů jsou desítky po celé Praze. To co máme dělat, je plánovat území. To je naše odpovědnost, je to odpovědnost městské části. Pak se tady řeší jednotlivé pozemky, jednotlivé projekty, kde řešíme 250 bytů. Když jsme to dělali na Praze 12, tak mně kolegové z ANO říkali, že jsem z těch developerů a že podporuji tu výstavbu, pak mi zase říkali, že jsem nimby. Udělejme si v tom jasno. Ty názory tady zazněly, ale to plánování je na městské části a tady na hl. m. Praze, kde se mění územní plán, mimochodem budeme schvalovat Metropolitní plán, což je forma územního plánu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Pozorně poslouchám tu diskuzi a ze své profese architekta a plánovacího konzultanta, já se tedy ptám, co má být cílem. Protože na jednu stranu máme samosprávu, na druhou stranu státní správu. Říkáme, že samozřejmě tyto jsou naprosto na sobě nezávislé. Máme dotčené orgány státní správy. Úplně si nedokážu představit, jak my tady jako zastupitelé, řekněme, v jednotlivých individuálních projektech budeme nějaké odbory nabádat, aby stáhly svoje stanovisko, nebo k tomu dávali na bázi nějakých, ať už objektivních, nebo subjektivních názorů doporučení, aby odbory nějakým způsobem jednaly třeba jinak, nechci říkat protizákonně, ale jinak, a něco stahovaly. Toto je trošku takový precedent.

Chápu samozřejmě občany, kteří mají starost, jak nový projekt bude vypadat, ať už z pozice občanské vybavenosti, parkování, výšky, ale na to máme, prosím, zase územní plán, nebo budeme mít budoucí Metropolitní plán, máme Pražské stavební předpisy. V mnoha lokalitách jsou územní studie, které rozebírají veškeré parametry právě této výstavby, tak úplně nevím, jak my do toho máme ještě více pak detailně jako zastupitelé tady zasahovat. To bychom mohli pak doopravdy řešit každý projekt individuálně, a pak bychom se tady mohli scházet každý den od rána do noci, protože těch aktivit, a věříme, že výstavba bude v Praze narůstat, toho bude, de facto nebudeme vidět, kde je toho konec.

Poslouchám tu diskuzi, chápu obavy občanů. Samozřejmě ty jsou součástí i celého řízení, teď už nemáme územní rozhodnutí, ale stavební povolení, ale jednostupňové. Ale abychom zastupitelé do toho tímto způsobem vstupovali, nedává mi úplně smysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Jenom drobnost, Martine. Samozřejmě že nás stavební úřad neposlechne. Vůbec nás poslechnout nemusí. Ale také se může stát, že městská část se odvolá, pak se také městská část může soudit, a na AV Budějovická se úspěšně soudíme osmý rok, což většina investorů, když to jednou vidí, a my se pak vyjádříme, že to považujeme za kategoricky špatné, tak si ty osmileté soudy většina normálních investorů rozmyslí, a myslím, že zrovna toto není investor, který by si osmileté souzení nerozmyslel. Nic víc, nic míň.

Prim. Svoboda: Radomír Nepil.

P. Nepil: Já mám takovou originální zkušenost bohužel z Ládví, kde řešíme tento problém, myslím, čtyřikrát nebo pětkrát. Máme tam okrsková obchodní centra, která se stala předmětem zájmu výstavby. A já když se na to zpětně koukám, musím říct, že řadu věcí bych přehodnotil, ale bohužel už to v tuto chvíli prostě nejde. Tam už je spousta věcí rozehraná tak, že nikdo z těch barikád už neustoupí a není to pro nikoho únosné. Nakonec to nedopadne podle mě úplně slavně. Řešíme to tady jak s Petrem Hlaváčkem, který tam udělal územní studii, tak to tady řešil Adam Zábranský, který udělal nějaký posudek minimálně na jednu Včelu, že by se vykoupila. Vlastně když druhá strana nechce, tak je to velmi obtížná situace. Já se jenom děším toho, abychom tam nedostali na konci díru v zemi, kde to investor nechá úplně zchátrat nebo to zdemoluje.

Na druhou stranu myslím si, že je legitimní požadavek udělat nějakou dohodu v území a primárně tam zachovat občanskou vybavenost a prostě zkusit se dohodnout jakoby, co je třeba eventuálně možné jakoby nad tím vystavět, tak aby to bylo ekonomicky udržitelné, aby ten developer měl motivaci tam ty obchody, fitka, nevím, co všechno tam máme nechat, ale říkám, v našem osmičkovém případě bohužel ty příkopy jsou tak hrozně hluboké, že to úplně jakoby nevidím, ale varuju před tím všechny jakoby ostatní, že ve chvíli, když už se jako opravdu vykopou, tak je to prostě velmi obtížné dávat to dohromady.

Nevím samozřejmě, co je to za investora. V mém případě nebo v našem případě ten investor je, jemně řečeno, velmi jakoby složitý a nemá vůli se dohodnout. Tak to hodnotím. Tady jakoby tu situaci neznám, tak já vám tady jenom dávám originální jakoby zkušenost s něčím podobným, co řešíme na osmičce už asi, nevím, osm let. A je to jenom trápení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Eva Tylová.

P. Tylová: Já bych tady zopakovala znovu ještě pro kolegy, kteří možná někteří, nechci nikoho jmenovat, aby to zase nevyvolalo nějaký kolotoč. Prostě odbor evidence tady není žádná státní správa. Je to samospráva. Je to neúčinnější způsob, využít vlastnická práva. Samozřejmě dají se využít jenom pro některé úkony, věcná břemena apod. Když někdo bude chtít připojit na vodovod, tak mu to nemůžete odmítnout, ale nemusíte mu povolit jít přes váš pozemek.

Podle mého názoru by se měl nastavit systém, kdy když požádá odbor o stanovisko IPR, asi to nedělá u všech 10 tisíc, myslím si, že takovýchto projektů mohou být za rok desítky, a možná ani to ne, na Praze 12 je to asi 10 takovýchto míst, kde se snaží investoři postavit, někde už se jim to podařilo. Takže opravdu těch stanovisek není tolik, tak by mohlo stejně jako u směny pozemku obeslat i městskou část. A zároveň by se městská část opravdu dozvěděla, že někdo na jejím území takovýto významný projekt chystá, a je významný z toho pohledu, že potom po městské části budou občané požadovat, aby tam byl dostatek škol, školek, zdravotnických zařízení, aby řešila dopravu. Takže by se to dozvěděl. Protože jinak se to opravdu dozví až v té chvíli, kdy už je podaná – dřív to bylo, když bylo oznámeno zahájení územního řízení, nyní je to dřív, a to když požádá o jednotné environmentální stanovisko, protože toto jednotné environmentální stanovisko se uveřejňuje na úřední desce. Proti němu se nemůžete odvolat, ale pokud je vydáno, tak už vidíte, že v daném místě investor plánuje nějaký projekt, a pokud i prokážete, že se vás ten projekt týká, což městské části se týká, tak se můžete podívat do spisu. Jak jsem již říkala, nabízím pomoc, protože my na Praze 12 jsme už v tom zkušeni, a prostě poradíme vám nejrůznější tyto zákonné, samozřejmě zákonné postupy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Valdmanová: Valdmanová, děkuji. Já jenom jsem chtěla říct, že já nechci tuto výstavbu blokovat, protože my se tady furt bavíme o tom, že potřebujeme stavět byty, a tady jich můžeme 250 mít. A co jsem se dozvěděla, tak i parkovací místa k tomu, a ještě tam zachováme ten Albert. Je jasné, že to asi není úplně dokonalé, ale tímto způsobem bychom nepostavili vůbec nic. Takže já tuto blokaci určitě nepodpořím. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: To je slovo do pranice, ale které na konci musím vlastně hrozně ocenit. Honzo. Chci jenom říct Magdaleně Valdmanové, že hrozně moc oceňuju toto stanovisko, protože i z rétoriky u nich v klubu to v tomto směru není úplně jednoduché, ale vlastně je to hrozně pravdivé. My bychom měli zejména jakoby trvat na tom, ať se tam zachová ta občanská vybavenost, a prostě udělá se ta dohoda s tím, že se nad tím něco třeba vystaví. Ale to je můj osobní názor, teď nemluvíme za klub ANO. Můj osobní názor po té zkušenosti z Ládví s tím, co tam všechno zažíváme, je prostě, že je naprosto klíčové udělat s investorem dohodu nad tím, že tam tu občanskou vybavenost v tom parteru nebo v tom prvním nadzemním podlaží prostě zachová, a nad tím si vystaví nějaký svůj jakoby projekt, který bude rozumný v rámci toho území. A to je ten deal, který by se podle měl udělat. Ale říkám zase, všechno vždycky naráží na to, že musí chtít i ta druhá strana. Já neznám realie Prahy 11. Nevím, co je to za investora, jestli je to blázen, nebo je rozumný. To netuším. Ale zase říkám, cením, oceňuji toto stanovisko.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Přátelé, strašně se omlouvám, že vystupuji. Dělam to úplně jenom výjimečně. Tady teď vznikla atmosféra, že městské části jsou úplně neschopné, IPR je úplně neschopný, nevím, kdo všechno je ještě další neschopný. Já tedy v takovém světě nežiju. Já jsem jako architekt nějaké domy na Praze 11 projednával. Tam je docela šikovná paní architektka, vůbec je to vlastně poměrně komplikovaná městská část na to tam něco projednat. Stejně tak prostě na Praze 8, 7, 3, 2, prostě můžu vyjmenovat většinu městských částí. Nevylučuju, že může dojít k nějaké chybě nebo k nějakému nedorozumění, to je všude. Ale je to nějaká kombinace politické práce, odborné práce, přenesené působnosti a je to spíš jako složitější než jednoduché. Čili nevymýšlejme další systém, který to ještě jako zkolabuje. Pracujme prostě tak, jak všichni můžeme, a tento případ nějak prostě vyřešme. Nechme pracovat IPR, pravděpodobně tam může být trošku víc té vybavenosti, trošku míň bytů, nevím, nechci tady teď projektovat. Ale ty nástroje vlastně docela máme, a tak jenom nevytvářejme atmosféru úplně neschopného města. Není to prostě realita, není to pravda a naším problémem je výstavba dopravních infrastrukturálních akcí, jejich povolování a výstavba bytů a jejich koordinace, tak aby to byly městské čtvrti, které jsou komplexní, s vybaveností, školkami a dále. Já prostě apeluju jenom na to, abychom nepropadli takové té české vlastnosti a nebyli víc jako sebestarostičtější, než je to potřeba. Pan starosta se tomu zavěnuje, paní architektka se na to podívá, Ondra Boháč se na to podívá a najde se nějaké řešení. Prostě zastavit projekt, který přináší občanskou vybavenost a byty tím, že nařídíme OVM, ať nevydá souhlas, to mně přijde vrchol obstrukce a úplně bych se styděl.

Prim. Svoboda: Já doufám, že nepropadneme. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já naopak to usnesení podpořím, protože já to nevnímám jako zaražení výstavby. Já to vnímám tak, že vytváříme pro pana starostu podmínky pro to, aby se s developerem dohodl. Protože upřímně řečeno, každý slušný developer přijde za městskou částí a než něco takhle velkého začne stavět, tak to projedná, protože ví, že městská část je účastník řízení, máme tady kontribuční smlouvy, takže slušný developer přijde a jedná s vámi. Samozřejmě nemusíte se dohodnout.

Jinak aby nenabyl zase dojem, že my na Praze 12 všechno blokujeme, tak ne. My jsme blokovali, nebo některé projekty, protože jsme je chtěli upravit, podobně jako je tento projekt. Těch projektů je několik, je to podle mě asi do deseti, a naopak já jsem tam byla dvakrát místostarostkou pro územní rozvoj od roku 2010 dvě volební období, a od té doby, a prosím, poslouchajte ti, co mě obviňujete z nějakého nimby, tak od té doby se tam postavilo, staví, nebo je povoleno bydlení pro 20 tisíc lidí. A na to tedy nemáme školy a zdravotnická zařízení, to je jako velký problém. Ale je to povoleno, jak říkám, postaveno, staví se, nebo je povoleno. Kdo nevěří, ať vyrazí tramvají číslo 17, staví tady u stanice metra Staroměstská, a jede směr Modřany a dojede až na Libuš, a všechny ty domy uvidí.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Prosím vás, já jsem tady vůbec nechtěl takto dlouhou košatou diskuzi. Mě asi nikdo nemůže obviňovat, že bych byl aktivista proti výstavbě bytů, když o tom pořád mluvím na konferencích a hlasuji tady pro změny územního plánu na výstavbu bytů. Tady jde opravdu jenom o to, pokusit se dostat investora ke stolu. Odpověď na Radka Nepila je taková, že toto je ten typ investora, který nemá zájem s městskou částí a s občany jednat a prostě projednává si to sám, pouze se státní správou, a vlastně nemá vůbec zájem přijít na tu radnici za panem starostou, na Zastupitelstvo.

A paní Valdmanové a panu Brůžkovi bych chtěl říct, že my jsme v květnu tohoto roku projednávali tento záměr na Zastupitelstvu Prahy 11. Vy tam máte kolegy od Pirátů v Radě, a vlastně to Zastupitelstvo celé, všichni zastupitelé hlasovali jednotně, všech 35 zastupitelů proti tomuto záměru právě z těch důvodů, že se tam ztrácí občanská vybavenost. My se nebavíme o tom, že nechceme byty. Tomu rozumíme, že je potřeba to sídliště rozvíjet, přesně tak, jak říkal pan kolega Brůžek.

Proto my zpracováváme ty územní studie, máme jich tam několik, myslím si, že velmi vzorně udělaných. Rozumíme tomu, že je potřeba do toho sídliště investovat, ale tady se bavíme o tom, že tam chceme zachovat samošku, obchody, restauraci a tu občanskou vybavenost pro celé sídliště. Tato samoobsluha v OC Chrupa slouží pro celé to sídliště, kde bydlí odhadem 3 – 4 tisíce lidí, dneska z velké části seniorů, kteří mají třeba i pohybové omezení, nejsou schopni dojít daleko do jiných částí sídliště nebo na jiné městské části, a prostě přišli by o tu občanskou vybavenost. O tom se tady bavíme. Udělat krok pro to, abychom my na Praze 11 dokázali dostat toho investora ke stolu a hledat s ním tu dohodu v území, o kterém mluvil tady pan náměstek Hlaváček. On prostě v tuto chvíli s námi nejedná.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se ještě přihlásila, když vystoupil Petr Hlaváček, že vlastně řekl, že by se musel stydět za takovéto usnesení. To je nesmysl. I to, že řekl, že naopak se tady blokuje vybudování občanské vybavenosti. Já si myslím, že teď večer už si nepamatuji, co tady říkali ti občané. Když jsme začínali, byl úvod schůze, nebo během interpelací, tak jasně mluvili o tom, že ubude občanská vybavenost. Ty protesty jsou proto, že se skutečně rasantně sníží ta kvalita života těch lidí tam a občanská vybavenost. A to co říkal Petr Hlaváček, to vlastně úplně posunutí, demagogie, tak to není. Já podporuju, tak jak to před chvílí vyjádřil Ondřej Prokop. Řekl to úplně přesně. Tady to usnesení nezastavuje výstavbu, ale umožňuje, aby radnice jednala s tím developerem, a nemyslím si, že je úplně moudré, když i Petr Hlaváček říká, důležitá je dohoda v území, jednání s developerem, ale tady žádné nebylo, děje se to za zády radnice, a jestli byste, kolegové, mohli zvážit podporu toho usnesení i v důvěře, že když se na tom shodnou všichni na Praze 11, tzn. široké spektrum občanů, ale nejen těch, co tam bydlí, ale celé Zastupitelstvo, celé politické spektrum, a pak k tomu vystupujete ostatní, kteří nevíte, jak to tam vypadá, já vím, protože kousek od toho mám senátorskou kancelář, takže jsem plně s tím seznámená. Tak si myslím, že podle principu subsidiarity by tady, když to chce celá radnice Prahy 11 a obyvatelé, tak byste měli aspoň vytvořit tímto usnesením prostor pro to jednání, a ten postup je legitimní proto, že ten odbor evidence majetku, to je samospráva, takže je možné, aby to usnesení bylo schváleno a vyvolalo to návazná jednání. Jenom vás moc poprosím i za občany, opravdu se na mě obrátilo hodně občanů teď za poslední dva týdny, kteří by velmi ocenili, pokud by ZHMP jim taky popřálo sluchu, a také popřálo sluchu celé radnici Prahy 11, jak koalice, tak opozice. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zuzana Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Já jsem z té debaty pochopila, že vlastně se tady bavíme o tom, jaká je ta míra zásahu pro danou oblast. A že vlastně nikdo nezpochybňujeme, že tam chceme postavit byty. Tomu asi všichni rozumíme. Ale ono to nějakým způsobem zasáhne místní obyvatele, co se týče rozsahu vybavenosti. My když jsme se na klubu o tom bavili, tak jsme byli ujištěni, že tam obchody zůstanou, teď z té debaty vyplývá, že to není možná až tak zřejmé, že jich zůstane dostatečné množství. A já si ale nemyslím, že tady ZHMP je od toho, aby posuzovalo, jestli tam zůstane dost obchodů, prosím vás. Takže bych chtěla velmi poprosit, jestli se je možné s těmi občany o tomto ještě pobavit aby došlo k nějaké shodě, protože opravdu nesouhlas celého Zastupitelstva Prahy 11 je asi trochu hodně, a vrátit se k tomuto tisku co nejdřív, protože si myslím, že ano, stavět byty rozhodně máme. Děkuju.

Prim. Svoboda: Kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Slibuju, že naposled. Jenom jsem se ohrazoval proti tomu, že nemáme nástroje pro to, abychom moderovali rozvoj ve městě. Praha je spíš město, které je složité na povolení, asi je možná nějaký investor, který se to naučil nějak obcházet. Myslím, že Zastupitelstvo možná sleduje, je to nějaký signál. Máme systém, IPR má dlouhodobě možnost se proti projektům, které považuje za nevhodné, odvolat. Institut ještě žádné stanovisko nevydal, určitě je to správná cesta. Já jsem se ohradil proti tomu, abychom řídili výstavbu metodou obstrukcí připojení ať komunikací, nebo sítí. To prostě jako nepatří ke kulturním nástrojům rozvoje města. Ondra Boháč to sleduje, slyší to, jestli to sleduje pan investor, tak mu moc doporučuju, aby to konzultoval, aby to prošel, a stavebním úřadům doporučuju, aby vnímali samosprávu.

A přátelé, moc se těším, až znova budu někde vystupovat a vysvětlovat, že samospráva potřebuje mít svoje práva, tak se těším, jak mě podpoří Piráti, a nebude to, jako že mě pan ministr se Zdeňkem Hřibem spolu s Ondrou Boháčem vyrazil. Tak prostě trochu si to vezměte k srdci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jakub Lepš.

P. Lepš: Já už jen krátce na paní Lopesovou. My to sem nechceme určitě, to je výjimečná situace, že sem Praha 11 takto něco posunula, a zaznělo to v jiných příspěvcích, i v mém, a to mj. proto, že Praha právě sehrála nějakou roli, z pohledu Prahy 11 negativní, a to ne státní správa, ale vlastně samospráva v tom, že se ten developer s radnicí Prahy 11 nebaví tak, jak my bychom chtěli.

Takže když toto usnesení, doufejme, projde, tak to znamená, že míč se vrací na Prahu 11, to už tady zaznělo, a Praha 11 bude mít šanci s tím developerem jednat lépe, a okamžitě to z prostoru ZHMP odchází. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, diskuzi skončím a prosím návrh.

P. Chabr: Jelikož jsme k tomuto tisku měli celou řadu předkladatelů, pana kolegu Prokopa, pana kolegu Sedekeho, pana kolegu Lepše a pana kolegu Scheinherra, tak já jenom poprosím, zdali pokývou hlavou a ztotožní se s touto změnou, tzn., že v bodě II. by vypadl odstavec 2. Vidím. A zároveň že by z bodu IV. vypadl odst. 2., a tím pádem vidím, že všichni kývou, tzn., máme zde návrh, s kterým se ztotožnili všichni čtyři předkladatelé. V původním znění bude bod I., v bodě II. bude pouze 1., bod 2. se vypouští. A v bodě IV. ukládá bude pouze 1., tzn. ukládá EVM informovat příslušný stavební úřad, ale úkol Radě se v tomto případě ruší.

Prim. Svoboda: Děkuji, myslím si, že to je jasné, že můžeme hlasovat. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 1. Bylo přijato. Děkuji.

Tím máme tento tisk odbytý a dostáváme se k Tisku Z – 13686 a 13681, které byly sloučeny a kde probíhá rozprava.

Pokračování tisků

5

Tisk Z - 13686

k aktuální dopravní situaci v Praze a návrhům na zvýšení její plynulosti

6

Tisk Z – 13681

k urychlení stavebních prací vyžadujících dopravní omezení či vyluku MHD

To je rozprava, co tam zbyli ti lidi, ano? Děkuji. Kolega Kovářik je první.

P. Kovářik: Děkuju, pane primátore. Tak jsem to špatně odhadl. Tipoval jsem to na pět hodin, ale kupodivu jsme se dostali o půl hodiny na kratší dobu, není to tak strašný. Ale já vás zklamal. Mám pro vás nachystáno něco zcela nestandardního. Před tím, než se dostanu k tomu, co si myslím, že je potřeba udělat pro to, abychom v Praze zajistili fungování dopravy, tak bych si vám dovolil přečíst jednu pohádku. Myslím si, že to snesete, hodina už je k tomu blízka, není na usnutí, je to pohádka od autora, který není známý, ale vytvořil to někdy v roce 2025.

Cesta na kraji města. Žila byla na kraji města stará cesta. Hodně pamatovala. Pamatovala, když si jí lidé vymysleli a postavili. Měla je moc ráda. Oni se o ni starali. Rovnali jí záda, rozšiřovali ji, hýčkali, dávali nový kabát. Ona jim sloužila a pomáhala se rychle potkávat. Čas šel rychle dál. Cesta stárla, kabát se trhal, dostával díry, vyrostly jí hrby.

Po cestě jezdil Pepa z depa a jeho kamarádi. Vozili lidi, vozili je rádi. Bolela je záda ze všech těch děr a hrbolů. Zlobili se na cestu. Ta však dělala, co mohla, a poslala Pepu z depa za svým dobrosrdečným správcem daleko předaleko. Správce ho vyslechl, zavzdychal, postěžoval si na nesmyslné úkoly a málo peněz.

Pepa z depa to však nevzdal. Zná přece strážce pokladu. Sepsal s kamarády cesty v nejhorsím stavu, a světe div se, přísný strážce pokladu našel na jejich přání peníze. Dobrosrdečný správce zajásal a cestě na kraji města narovnal záda, zasypal a zavalcoval díry a dal rovný nový kabát. Všichni byli šťastní. Cesta na kraji města, Pepa z depa, jeho kamarádi, lidé okolo i všichni, kterým cesta sloužila. Žili v pohodě, a pokud neumřeli, tak jsou spokojeni dodnes.

Ale každá správná pohádka má však svého draka. Tady u této pohádky to však není drak, ale pracovitý zlý cyklo čáp. Pomlouvači mu říkají cyklo sup. Ten nelenil, našel pár komplikací v šuplíku, kam je po celém krásném městě sype za nadšené spolupráce tvůrčích vizionářských dobroserů se souhlasem mediálně známého kouzelníka. Požádal dobrosrdečného správce tento cyklo čáp, aby krásný kabát cesty na kraji města předělal dle přání hlasitého vlivného fanklubu nepřítel cest.

Dobrosrdečný správce je zvyklý poslouchat. Pomyslel si, to jsem blázen, teď jsem to udělal a už to jdu bourat. Ale šel a začal konat. Dobrosrdečný správce je zvyklý poslouchat. Přijeli ti šikovní lidé, kteří před tím za čtyři dny cestu dostali do výborné kondice, tentokrát však vykopali dvoje hluboké díry a začali se v tom vrtat. Bolelo to. Lidé se nemohli potkávat, spojovat, Pepa z depa zuřil, dobrosrdečný správce však krčil rameny. Uplynuly tři týdny. Lidé v okolí zuřili. Všichni, kterým cesta na kraji města sloužila, si uplivovali a kroutili hlavou.

Měli štěstí. Našel se odvážný David a ejhle, vrtači dovtali, kopáči dokopali, díry zasypali zavalcovali a udělali cestě na kraji města znovu hezký kabát, jen s jedním hrbem, protože přece jen museli poslouchat cyklo supa.

Dobry konec této pohádky stál spoustu peněz, bolesti lidí okolo, našťvaných uživatelů cesty na kraji města. Ale to krásné město má spoustu cest a jen málo odvážných Davidů. Pokud jste v tom náhodou potkali nějaký kus Prahy, tak prosím, podobnost je jistě čistě náhodná, jak bývá vždy uváděno, a pokud se někdo zhlédl v postavách této pohádky, tak prosím, neberte to osobně, je to podobnost naprosto náhodná. Autor je neznámý, takže ani nemůžete zjistit, koho tím vlastně konkrétně měl na mysli. Myslím, že každý jste si to mohl domyslet.

A pak pár drobných poznámek k tomu, co bychom mohli udělat s tím, aby v Praze fungovala doprava. Myslím si, že by bohatě stačilo pár drobných bodů. Například zrušit omezení dopravy. Nasekali jsme jich za posledních deset let stovky a tisíce, drtivou většinu z nich naprosto nesmyslně. Zprůchodnit křižovatky. Když se podíváte kolik jsme nakoupili telematiky za posledních deset let, když už to nemusíme dělat na žebříku se šroubovákem v ruce, věřte mi, že to jde poměrně snadno. Není to jenom o tom, že jsme si zaplatili zelenou vlnu na křižovatkách, ale my jsem si nakoupili spoustu dalších věcí, které bychom mohli použít. Máme jich hodně ve skladu.

Samozřejmě můžeme zlikvidovat omezování jízdnic pruhů v Praze, aby se dalo jezdit. To pomáhá velmi rychle. Můžeme přestat zneužívat každou opravu a rekonstrukci k omezení dopravy. To by taky pomohlo. A já mám velký problém, když se mám podepsat pod peníze na nějakou opravu a rekonstrukci, protože se bojím, co se z té opravy a rekonstrukce ve skutečnosti stane, zda ta komunikace ještě po té opravě a rekonstrukci bude vůbec komunikací a bude vůbec schopná provozu. Musím říct, že často se stává, že na konci rekonstrukce a opravě komunikaci nikdo nepozná, ono se po ní kupodivu nedá jezdit. Někdo na ni namaloval nesmyslné pruhy, někdo na ní udělal hrby, někdo ji pro jistotu zúžil tak, že se tam nedá vyhnout, případně něco podobně skvělého. To by nám také mohlo pomoci.

Samozřejmě začít používat telematiku k zprůchodnění města. Budeme se všichni divit. Ono poměrně snadno se ty semaforey dají nastavit tak, aby nebyla zelená do ucpaného směru, ale do směru volného, a červená nebyla do směru volného, ale do směru ucpaného. Kupodivu se to dá dělat docela i pružně. Dneska to jde, jenom trochu chtít.

Má to ovšem jeden drobný háček. To co jsem říkal, by pro začátek šlo rychle, stačí změnit přístup a nezneužívat státní správu PKD, neúkolovat TSK a projektanty k likvidaci kapacity komunikací. Jenom tito hodní lidé si všechny ty pokyny, jak mají zlikvidovat kapacitu komunikací, schovávají. Jenom upozorňuji, ti, co ty pokyny vydávají, oni je mají schované. Čekají jenom na to, až jim někdo dovolí, nebo až budou mít pocit, že už je toho dost, pak to ti, co ty pokyny vydávají, budou muset vysvětlovat těm pánům, co mají takové ty frčky na ramenou. Pan kolega Bodeček se usmívá, on je zná. Protože ti pánové občas řeší takovou tu otázku zneužití pravomoci veřejného činitele.

Ale to všechno víte. Myslím si, že je to jenom otázka chtění a nebát se toho, že nás dobroserská agresivní část médií a veřejnosti za to, že si dovolíme zprovoznit Prahu, zabije a bude se zlobit na to, co jsme si to dovolili, že se po Praze dá jezdit.

Já jsem to vzal trochu v tom pohádkovém duchu, ale myslím si, že si to zasloužíte, protože při této hodině už nemá cenu, abych vám to říkal natvrdo. Já si jenom myslím, že to jde, jenom musíme chtít. Nesmíme neustále myslet, že naším cílem je tu Prahu zneprůjezdnit a všem těm autům všem dalším dopravním prostředkům zakázat, aby existovaly. Pokud skutečně chceme dosáhnout, a já věřím, že tady mezi námi je řada těch, kteří skutečně chtějí svět zbavit všech aut, tak to chápu, tak jim rozumím. Ale pokud je to většina Zastupitelstva, pak Praha nikdy průjezdná nebude, ale pak to, prosím, řekněme na rovinu, že auto je nepřítel lidstva, a pak ti, kteří to chtějí, tak ať se k tomu hrdě přihlásí, a pak je to jenom otázka, jestli jich je víc nebo míň. O ničem jiném to není. Nic po vás nechci, jenom chtít, chtít stačí. Stačí jenom nedávat neustálé pitomosti a nebránit tomu, aby to fungovalo. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brůžek.

P. Brůžek: Já bych chtěl poprosit pana předkladatele, a potom i tedy pana Kováříka, protože jsem ho viděl jako jediného, který se hlásil, že má v příslušném oboru dopravy vzdělání, možná tady budou i nějací profesanti, kteří by nám mohli vysvětlit, co je dopravní indukce. Protože viděl jsem tady video, které pouštěl Zdeněk, kdy někdy v roce 1996, 1998 Praha byla neprůjezdná. Pak byl rok 2000, 2010, stále neprůjezdná, 2016 neprůjezdná. 2025 Praha je neprůjezdná. Kapacity komunikací v Praze jsou na 100 %. Tam se nedá dělat na 110, na 120 %, že budeme mít větší dopravu, protože ti lidé si potom vybírají způsob dopravy. To je ta dopravní indukce. Poptávka, nabídka. Pokud budeme mít dopravu zdarma v Praze, vjezd do centra zdarma, parkování zdarma, pokud zaparkuje někdo za 50 korun na hodinu v centru Prahy, a ani těch 50 korun nezaplatí, tak mu nedáme ani tu botičku, ani ho neodtáhneme, a naopak třeba na finančním výboru budu poslouchat informace o tom, jak když se to samé stane v Mnichově, tak se zaplatí 300 euro za odtažení. 9000 korun. A proč z dopravy, proč z parkování děláme socialistická hesla zdarma? Je to statek, který je nedostatkový, má mít svoji hodnotu. Tu hodnotu neurčuju ani já, ani vy, ale ti lidé, kteří chtějí parkovat.

Další věcí je, pokud se tady oháníme cyklo dopravou, protože já používám všechny způsoby dopravy, tak můžu se zeptat, jak mám projet na kole centrem Prahy, aniž bych se cítil ohrožován ostatními účastníky provozu, nebo abych já ohrožoval někoho třeba, jako je chodec na chodníku? Proč se neřekne, že je problém v centru Prahy a máme řešení takovéto? Nemusíme mít teď peníze, ale můžeme mít za dva roky, ale přijít s tím řešením. Já tady dva roky poslouchám to, že není možné zavádět mýto do centra Prahy, protože to je proti občanům. Je to socialistický přežitek, protože doprava a parkování je zdarma pro všechny vždycky. Ale tak to nefunguje, protože tady funguje jenom čistě trh. Proto vidíme auta zaparkovaná kdekoli, jakkoli bez ladu a skladu, nemáme řešení, nebo nechceme používat řešení, která jsou známá. Když nezaplatíš, v podstatě okrádáš toho, kdo zaplatit chce, takže tě odtáhneme, a ten odtah bude drahý. Děkuju.

Prim. Svoboda: Kolega Beránek.

P. Beránek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, já vás také zdravím při dnešním svátku demokracie. Chci se zeptat pana kolegy Prokopa, proč vlastně s tímto návrhem přišel ve chvíli, kdy pan náměstek Hříb tady představil návrh, který většinu z jím navrhovaných opatření řeší. Já tomu moc nerozumím, je mně to líto, myslel jsem si že tady máme snahu dosáhnout nějakého konsenzu, a teď se tady vlastně bavíme zbytečně ideologicky o věcech, které jsou nad slunce jasné.

Současně asi bych mu chtěl poděkovat za to, že mně coby budoucímu potenciálnímu kandidátu na roli náměstka pro dopravu chce přislíbit, nebo možná snad navrhnout, nadhodit součinnost úřadu, to je od něj velmi pěkné, já mu za to děkuji. Současně ale taky nerozumím, proč chce v rámci svého návrhu usnesení konstatovat zjevné, že náměstek pro dopravu, v tomto případě Zdeněk Hříb, má politickou odpovědnost za dopravu. To bychom si tady za chvíli mohli přijímat usnesení o tom, že konstatujeme, že slunce vyjde každé ráno, pokud nejsme za polárním kruhem.

Jinak pan kolega Kovářik mě velmi inspiroval. Já si na příští jednání také připravím nějakou pohádku, nevím, jestli se mu bude líbit, a bude to pravděpodobně pohádka o tom, že ve městě žijí různí lidé s různými preferencemi, a pokud se navzájem nechtějí pozabíjet anebo přesunout veškerou dopravu do tunelů, aby výměny dopravy byly skutečně bezkolizní, na což bych si přál, aby pan radní Kovářik jako dobrý čaroděj byl schopný vždy a za všech okolností najít peníze, tak zkrátka a dobře budeme muset najít nějaký kompromis. Děkuju.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tak jsme tady několikrát slyšeli, že to je tady svátek demokracie. A já musím říct, to jak se vyvíjí doprava v Praze a i jinde v České republice, tak také považuji za svátek demokracie. Když jsem byla malá a jezdili jsme do Bulharska, tak když jsme stáli tam na přechodu, tak pro nás bylo překvapení, že ti západní Němci a další cizinci nám zastavovali, protože my jsme na to tady nebyli zvyklí. Tady jezdili, tady byl pánem motorista. A postupně za těch 36 let demokracie, něco jsme přijali již dřív, se dopracováváme k těmto principům, které na západě, pokud jezdíte zvláště do těch velkých měst, tak je tam vidíte úplně běžně. A to, že pěší a cyklisté jsou rovnoprávní s motoristy. Takže jestliže tady pan kolega Kovářik říká, zprůjezdíme město, tak já říkám, zprůchodněme ho pro pěší a pro cyklisty, protože ti mají stejná práva, jako mají motoristé.

A ještě tady uvedu jeden případ. Já nemám dopravní vzdělání. Jsem sice technicky vzdělaná, takže dokážu, když se trochu zamyslím, ledacos pochopit. Ale někde to ani není tak úplně potřeba, abyste zase byli vzdělaní. Stačí tady se podívat, kdo vystupujete z tramvaje tady u stanice metra Staroměstská, a vidíte tam ten rozšířený ostrůvek pro tramvaj. Tak to je taky takové vítězství demokracie, protože před tím měl ten ostrůvek metr, vyhýbali se tam staří lidé s maminkami s kočárkem a měli obavu, kdo z nich spadne pod tu dvouproutovku, dva pruhy aut. A najednou je tam široký ostrůvek. Skoro zázrak. Ovšem na úkor jednoho pruhu, a to tedy rozpálilo do běla několik motoristů, že o tom vydali řadu postů, jak je to tedy šílené a jak tady Zdeněk Hříb blokuje dopravu. A já musím říci, že je to dobře, a že lidé, kteří vystupují na té tramvaji, se konečně cítí bezpeční. A vystupuje jich tam mnohem, mnohem víc. Tak nejméně deset z každé tramvaje, a ta jezdí každou minutu a půl, než ti lidé v autech, kteří jsou tam po jednom. Takže já za ten ostrůvek moc děkuji. Nevím, Zdeňku, jestli jsi měl na tom nějaký přímý podíl. Pokud ne, tak děkuji těm, co to udělali.

Prim. Svoboda: Milan Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych rád poděkoval Zdeňkovi Kováříkovi za to, o čem hovořil. To já bych podepsal. Víte, tady pořád jsme svědky nějaké segregace. Motoristé, chodci, cyklisté, jeden proti druhému, druhý proti třetímu, třetí proti prvnímu. Neustále se vymýšlí, doopravdy, jak Prahu co nejméně zprůjezdnit pro automobily.

Souhlasím s tím, co říkala paní kolegyně Tylová. Motoristé, chodci, cyklisté jsou si rovnocenní. Takže když se takto více méně omezuje průjezdnost pro vozidla, tak proč nezačnete dělat na chodnících, že chodci budou muset přeskakovat překážky a cyklisti v cyklo pružích budou mít nějaké slalomy, které budou muset projíždět? To by vám připadalo naprosto absurdní, že. Ale přitom děláme přesně to samé pro motoristy, aby se co nejvíce zpomalila průjezdnost, zúžila, auta neprojela proti sobě atd. Tzn., ano, rovnocennost. Dobře, že jsou refýže širší. Víte, že jsou i případy, kde máte stanice tramvají a je tam semafor, když přijede tramvaj, tak doopravdy lidé mohou nastupovat, vystupovat, aniž by tam projížděla auta, a pak zase když tramvaje odejdou, tak je to normálně průjezdné pro vozidla.

Ale prosím, tady si přiznejme, že je tady, řekněme, část našich kolegů, a ti mají politiku více méně, že auto je nepřítel lidu. A to bohužel nemáme jiné dopravní prostředky, které by to plnohodnotně nahradily, protože komplikujeme tím, jak zneprůjezďujeme, Prahu, komplikujeme i MHD. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Dobrý večer, vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, máme tady téma dopravní situace v Praze a opatření, návrhy ke zvýšení plynulosti dopravy. Před pár dny vyšel v Hospodářských novinách článek s titulkem: Zapomeňte na pozemský moto ráj, Praha už nebude průjezdná nikdy. Tzn. v podstatě, že Praha, nemůžeme očekávat plynulý průjezd Prahou za všech okolností ve všech situacích, musíme se smířit s tím, že vždycky budou nějaké dopravní problémy. Já neříkám, že se to nemůže zlepšit. Může se to zlepšit, ale stoprocentně plynulý průjezd Prahou nebude nikdy, zejména v ranních a odpoledních špičkách. Připravují se projekty rekonstrukce významných dopravních staveb. Už jsme si prošli rekonstrukcí Barrandovského mostu, což je nejvýznamnější stavba pro silniční dopravu v Praze, a čeká nás rekonstrukce také Hlávková mostu, Strahovského tunelu, rekonstrukce Jižní spojky atd. A vždycky může dojít k nějakému omezení, a to jsem zmínila jen ty velké rekonstrukce. Pak samozřejmě další věc jsou rekonstrukce a opravy sítí, kanalizace, vodovodů. Takže nemůžeme opravdu očekávat, že bude pořád, i dokonce v ranních a odpoledních špičkách Praha průjezdná. Musíme se připravit na to, žijeme ve městě, kde je spousta aut, a Praha vlastně narazila na svůj strop, už překročila, nebo je na hranici kapacity, co se týká automobilové dopravy.

Za posledních, řekněme, 30 – 35 let od roku 1990 došlo k obrovskému nárůstu dopravních výkonů. Tady vidíte data TSK. V roce 2015 byl zprovozněn tunel Blanka, potom doprava ještě nadále rostla. Potom tam vidíte v roce 2020, kdy došlo k poklesu z důvodu pandemie covid, ale poté se nadále zvyšovala. Hovořím tedy o automobilové dopravě. Někteří z vás si všimli, že TSK má data pro vnější a vnitřní kordon, a u toho vnitřního kordonu poukazují na to, že tam doprava nerostla, že tam je relativně stabilní. Ale vnitřní kordon se týká oblasti centra a je vymezen, je to velmi malá oblast centra, je vymezen na severu Letnou, na východě Negrelliho viaduktem a Riegerovými sady, na jihu Vyšehradem a na západě Petřínem. Nejsou tam zahrnuty čtvrti jako Vinohrady, Žižkov, Nusle, Michle, Dejvice atd.

V posledních letech došlo také k obrovskému nárůstu automobilizace, tzn. počet automobilů na tisíc obyvatel. Zde vidíte data pro Českou republiku i Prahu, a to samozřejmě přináší velké problémy v oblasti parkování.

Ale doprava v Praze, to nejsou jen auta. Tady vidíte graf dělby přepravní práce. Významný podíl na cestách v Praze má i veřejná hromadná doprava a pěší doprava. A já bych chtěla zdůraznit, že ta pěší doprava je velmi důležitá, protože je součástí téměř tří čtvrtin cest po území Prahy i vlastně každá cesta veřejnou dopravou v sobě zahrnuje chůzi. Cesta na zastávku a ze zastávky. Proto, prosím, myslíme také na lidi, kteří cestují veřejnou hromadnou dopravou a kteří chodí pěšky. Protože představují významný podíl na cestách a dopravě v Praze. A samozřejmě i cyklistická doprava má potenciál, ale bohužel ta cyklo infrastruktura není dostatečně rozvinutá, třeba v porovnání s ostatními západními metropolemi.

Dělba přepravní práce z hlediska krajů. V Praze přibližně 21 % obyvatel se denně přepravuje auty, ve Středočeském kraji to jsou obyvatelé, kteří jezdí do Prahy, je to přibližně 48 %. Dá se říct, že téměř 80 % obyvatel Prahy se denně přepravuje jinak než autem. Proto je zapotřebí, jak jsem říkala, myslet i na lidi, kteří chodí pěšky nebo jezdí MHD.

A co dělat, aby se zvýšila plynulost dopravy? Tady se hovořilo o koordinaci uzavírek, rekonstrukcí atd. To jsou ta krátkodobá řešení. Ale v delším časovém horizontu samozřejmě máme i další řešení, a cílem, vlastně tady jsou promítnuty strategické dokumenty hl. m. Prahy, České republiky. Jedná se například o plán udržitelné mobility Prahy a okolí, klimatický plán hl. m. Prahy, strategický rámec a koncepce městské a aktivní mobility pro období 2021 – 2030. A vlastně společným cílem těchto dokumentů je zlepšit dělbu přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy. A čím více lidí bude chodit pěšky, jezdit MHD nebo na kole, tím více místa bude na silnicích pro ty, kteří skutečně potřebují jet autem.

Na území Prahy se připravují, staví významné dopravní stavby, tady jsem je rozdělila do čtyř kategorií, to je mj. slajd z jiné prezentace, kterou jsem měla na Pražském dopravním fóru, a v oblasti veřejné dopravy na území Prahy je to především metro D, automatizace metra C, tramvajové tratě a trolejbusová infrastruktura. Silniční doprava, připravuje se Městský okruh, Radlická radiála, rekonstrukce mostů a tunelů. A dále máme státní investice, jsou tam především železniční stavby. Ty investice Správy železnic na území Prahy, které se staví a připravují, činí podle odhadu přibližně, jejich náklady činí přibližně 350 miliard. A pak také D0.

Ale také jsou důležité, jak jsem zmínila, i stavby pro aktivní mobilitu, pro bezmotorovou dopravu. Nadřazená síť cyklotras a program BESIP, zlepšování podmínek pro chodce a cyklisty. Takže není to o jedné konkrétní stavbě, není to jenom opatření, ale je celá řada staveb a opatření, která mohou přispět ke zlepšení plynulosti dopravy a která Praha a stát připravují.

Praha, jak víte, má plán udržitelné mobility a okolí, kde si vytyčila cíle a já bych zmínila některé důležité zvýšení prostorové efektivity dopravy. To se týká těch dopravních zácp, protože proto je samozřejmě přínosné podporovat druhy dopravy, které nejsou tak náročné na prostor, nebo snížení uhlíkové stopy, zvýšení bezpečnosti, lidského zdraví atd. A při prioritizaci staveb před dvěma lety jsme si tady schvalovali prioritní záměry. Máme podklady od odboru dopravy. Je zapotřebí zohlednit přínosy a náklady, a ty náklady nejsou jen investiční a provozní, ale také externí, tzn. dopady na ovzduší, na zábor veřejného prostranství, nehody atd. A na závěr bych chtěla říct, my máme taky podklady od odboru dopravy, je to z prezentace před dvěma a půl lety, to byla beseda k udržitelnému rozvoji dopravy v Praze, a ta doporučení odborníků zní: podporujte územní plánování nebo územní rozvoj pro udržitelnou mobilitu, tzn., budovat město na principu krátkých vzdáleností, podporovat rozvoj veřejné hromadné dopravy.

Důležitá je i kontrola a vymáhání přestupků, to se týká zejména parkování či překračování rychlosti, a ekonomické nástroje k regulaci automobilové dopravy. Bylo tady zmíněno mýto, které bylo zavedeno např. ve Stockholmu, v Londýně, nedávno v New Yorku, a které funguje. Protože ta doprava, ty zácpy jsou otázkou poptávky a nabídky. Fungují tady ekonomické zákony. Takže pokud je převis poptávky nad nabídkou, tak je zapotřebí nastavit tržní cenu, nastavit cenu tak, aby se to vyrovnalo. A samozřejmě není zajištěno i tak, když ses přijmou všechna tato opatření stavby, není jisté, jestli bude plynulý provoz, ale určitě se to zlepší. Takže tady máme strategické dokumenty, a také doporučení odborníků z Magistrátu a z IPR k řešení dopravy a ke zlepšení plynulosti, a nejen automobilové dopravy, ale i dopravy, veřejné hromadné dopravy a zlepšení podmínek pro chodce a cyklisty. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Pardon, já to stahuji.

Prim. Svoboda: V tom případě Bílek.

P. Bílek: Děkuji za slovo, pane primátore, tohle je neštěstí těch přerušených bodů, že před pěti hodinami, když mě vytočil pan náměstek Hřib, že Silniční správní úřad může za to, že jsou zácpy v Praze, tak jsem se přihlásil, pak už jsem ale zapomněl, co všechno chci říct.

Prim. Svoboda: Taky 11 minut budete mluvit?

P. Bílek: Ne, ne, ne, budu mluvit velmi krátce. Jenom odpovím kolegovi Beránkovi, který se ptal a Ondra Prokop na to nereagoval. Ondra Prokop to předkládal, protože my to tady předkládáme už dva roky. Tento materiál my předkládáme dva roky a dva roky se to zamázne, protože to nikdo nechtěl řešit. A následně když nám zazpívá Michal Suchánek v autě a najednou se toho chytnou novináři a začne to být píárkově velmi nepříjemné pro náměstka Hřiba, tak se nám tady zjeví, a ještě svým typickým, no tak obešel Radu, udělal si tiskovku, udělal to zase píárkově, takže toto je, proč ten materiál my jsme sem dávali, je proto, že jsme ho sem dávali dva roky.

A já se klidně zeptám, co jste dělali těch 7 let, proč se sem ten materiál dostal až po sedmi letech, protože stav té dopravy a ty tabulky a to co jste teď tady ukazovala, tak ta doprava roste plynule, od nějaké doby enormně narostla, ale pak už jenom plynule roste nahoru, o nějaká 2 % ročně nám to roste 7 let. 7 let řídíte Prahu. 7 let řídíte dopravu.

Já jsem měl to štěstí nebo neštěstí, že jsem byl ve výboru dopravy. My jsme třeba s Adamem Scheinherrem na začátku měli velký problém, protože já jsem myslel, že Prahu řídí spolek Auto*Mat. Myslím si, že těm se to podařilo, protože vlastně smysl toho Auto*Matu byl vlastně blokovat automobilovou dopravu. Já bych to přejmenoval ne na Auto*Mat, ale Auto*Šach-Mat, protože ten výsledek toho, omezit automobilovou dopravu v Praze až do stojících kolon se fakt podařil. Tím nic proti těm lidem z Auto*Matu, protože jsem měl tu čest vás, myslím si, že spousta nápadů, s kterými oni přišli, byla v pořádku, ale tady se to stalo tak, že hlavní akcent na dopravu v Praze byl právě na budování cyklopruhů, cyklostezek a podobných věcí, a vlastně smysl byl, že se pořád tady tvrdilo, že je nutno omezovat automobilovou dopravu. Takže ta automobilová doprava skončila tak, že dneska tady stojíme v kolonách.

Nechci to až tak dramatizovat, protože samozřejmě padala tady čísla jako půl hodiny, 25 minut zpoždění atd. Samozřejmě jsou města, kde to stojí, kde doprava úplně stojí. Praha ještě v tomto stavu není, ale reakce pana náměstka Hříba těsně před tím, než předá svoji funkci, zaplat'pánbůh, je to, že si udělá vlastně tiskovou konferenci a řekne, tak já tu automobilovou dopravu v Praze zachráním. Takže tak to není. A jenom možná kdybyste třeba před těmi dvěma roky, když jsme s tím přišli a i se sarkasmem sobě vlastním jste připustil ten materiál sem na Zastupitelstvo, tak jsme si mohli spoustu kolon v Praze ušetřit. To je vše, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosil bych kolegu Prokopa.

P. Prokop: Pardon, vzdávám se teď slova. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kolář.

P. Kolář: Pane primátore, děkuji za slovo. Mám jenom jeden dotaz, který, než jsme přerušili program jednání, tak vlastně nebyl zodpovězen, nebo byl, ale nepamatuju si, jak to přesně znělo, a tak se zeptám pana náměstka Hříba. Kdo je tedy ve finále zodpovědný za tu dopravu v Praze? Jste to vy? Ano, nebo ne? Stačí ano, nebo ne. Úplně jednoduchá odpověď. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo. Tady pan náměstek vždycky říká, že za dopravu jsme odpovědní všichni včetně vás, pane primátore, což z logiky věci je ale pravda. Prostě jsme tady, takže bychom měli. Ale pokud jsme za ni zodpovědní, tak bychom také měli nějakým způsobem mít tu moc, tu pravomoc ji, tedy tu věc, která je problémová, řídit. V tuto chvíli ji řídí pan náměstek, od příštího měsíce by ji měl řídit kolega Beránek.

Tak já přicházím s návrhem, protože jsme se o tom bavili na klubu, že my se té odpovědnosti nezříkáme. Ale když se nezříkáme, tak musíme mít tu pravomoc na to, moci to řešit. A pokud ji máme mít, tak já přicházím s návrhem, aby příští měsíc, když tady budeme hlasovat o, předpokládám, že pan náměstek Hříb a pan náměstek Pospíšil rezignují a na jejich místa přijde kolega Slabihoudek a kolega Beránek, tak že já jsem připraven a bavili jsme se o tom, protože kolega Slabihoudek je radní, nebo myslím, že místostarosta Prahy 8 pro dopravu, že bychom si mohli tu dopravu vzít my na těch půl roku, protože bychom ukázali, jestli to umíme, nebo neumíme. Neříkám, že budeme lepší. Já říkám, že bychom to měli, když říkáme, že to děláte špatně, tak si tu odpovědnost vzít, ale můžeme si vzít pouze v případě, že tu gesci budeme mít, takže kolega Slabihoudek by si vzal tu gesci, kolega Beránek by si vzal místo náměstka Pospíšila kulturu, já mu s tou kulturou rád pomůžu, protože chápu, že to nemůže znát, tak já velmi rád a nemám s tím problém, a myslím si, že toto může být docela zajímavé řešení tady pro nás, a my se pak nebudeme zbavovat, že my za to nemůžeme a může za to pouze pan náměstek. Pojd'me se takto dohodnout, a já jsem se na klubu o tom bavil, a my s tím ve finále nemáme problém. Takže pojd'me udělat nějaké řešení, kdy Piráti nebudou mít gesci dopravy, my si ji na těch půl roku vezmeme a pokusíme se ten problém, který aktuálně tady extrémní je, vyřešit. Třeba se nám to taky nepodaří, ale myslím si, že je to obecně možný pokus Rady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Lucie Kubesa.

P. Kubesa: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já jsem členkou Občanské demokratické strany a v rozporu se stereotypem uvádím, že neřídím a ani nevlastním velké zlé SUV, které by chtěl někdo vymýtit. Jezdím pražskou MHD, mám tramvajenku a nazývám ji tramvajenkou, protože v Praze se tomu vždycky říkalo tramvajenka.

Nicméně nemyslím si, že bychom se měli nějakým způsobem pokoušet eliminovat vlastníky vozidel, nechci říct řidičských průkazů, protože to je zase jiná skupina lidí. 95 % řidičů se živí tím, že někam tím autem jedou. Oni nejezdí pro zábavu, a my jim to rádi a často ztrpčujeme.

A možná ještě jedna poslední poznámka. Ano, někde je rozšířený ostrůvek, ale jak k tomu přijde ta refýž na druhé straně?

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Co se týče vaší otázky, kdo je za to odpovědný, doporučil bych vám seznámit se s tiskem, který připravil váš kolega, pan Prokop, tuším, protože tam se to píše, kdo je za to odpovědný. Vy tam navrhuje konstatovat, že je za to odpovědný Hřib, a já jsem si tam vlastně uvědomil jednu věc. Já když jsem byl tady primátorem v minulém volebním období, tak jsem za tu dopravu podle této logiky vlastně vůbec odpovědný nebyl, a to se mi tedy, musím říct, strašně ulevilo, protože já jsem tehdy měl pocit, že jakoby ta politická odpovědnost za primátora tam jako je. Piráti tehdy měli primátora, tak tehdy jsem to cítil tak, že to mají Piráti, ale teď jsem se dozvěděl z vašeho tisku, že to tak vlastně nebylo, a mně se úplně tedy, musím říct, změnil svět tímto.

Ale vraťme se zpátky k vážným věcem. Já tedy musím říct, že kdybych věděl, o co přicházíme v podání Zdeňka Kovářika tehdy v těch pět hodin, tak bych taky hlasoval pro to aby ten prostor dostal. Musím se omluvit všem, kdo o to byli ochuzeni v těch pět hodin. A já myslím, že to, že jsme se k tomu dostali až teď v devět hodin večer, možná trošku odpovídá tomu, jaká to reálně je priorita. Protože kdyby to reálná priorita byla, ten problém systémově řešit, tak jsme se k tomu asi nedostali až takto pozdě, asi bychom se k tomu dostali dřív, a možná bychom se tady bavili o nějakých systémových opatřeních.

Já bych každopádně chtěl, a to je ještě odpověď na pana Koláře, já bych chtěl, aby ten, kdo je odpovědný za tu dopravu, měl především pravomoci. Aby měl pravomoci. Přečtete si zákon o hl. m. Praze, nebo dávejte pozor třeba na to, co se tady říká, protože já jsem tady citoval dva zákony, kde jsem vysvětloval, že ta pravomoc je teď extrémně roztržštěná. Že jeden zákon 12/1997 říká, že tu státní správu v oblasti plynulosti a bezpečnosti dopravy vykonává Ministerstvo vnitra a Policie ČR, a naopak v zákoně 13 je § 24, který říká, že tedy tu odpovědnost za provoz při uzavírkách mají silniční správní úřady. A shodl jsem se s panem generálem Matějčkem, šéfem pražské policie, že je potřeba tu diskuzi otevřít o těch pravomocích a odpovědnosti, protože takto to fakt dál nejde. V tomto ohledu my jsme na jedné lodi.

A proto jsem tady představil plán na konkrétní opatření, která by nás mohla dovést k tomu že tu dopravu v Praze skutečně pro obyvatele i návštěvníky Prahy zlepšíme. Já to projedu tady teď, protože jsem načel ten pozměňovák s těmi opatřeními, takže o nich můžeme hlasovat, takže můžete hlasovat pro to, co tady vidíte jako smysluplné pro možnost, abychom to nějak zlepšili.

1. Je to o tom, že pořešíme ty rychlejší práce na klíčových komunikacích. Připomenu, já jsem původně chtěl něco podobného, co tam má teď Adam Scheinherr, ale ne tak, jak to má přímo Adam, já jsem navrhoval, aby tam bylo konkrétní kritérium té doby uzavírky, resp. délky stavebních prací v momentu, kdy to zasahuje do klíčových dopravních komunikací. Adam to má úplně pro všechny komunikace, myslím si, že to není úplně nezbytné stanovovat úplně na všech komunikacích, protože např. na nějaké slepé ulici si myslím, že to kritérium prostě nemusí být relevantní. Toto já vidím jako problém v Adamově návrhu.

Tzn., koaliční partneři mě přesvědčili, jak se říká v takovém tom filmu, myslím, že to jsou samotáři, kluci z kapely mi řekli, že už jednu holku mám. Kluci z koalice mě přesvědčili, že ve skutečnosti není dobrý nápad to tam dávat teď natvrdo, protože tam jsou nějaké konsekvence. Některé tady zmiňoval i, tuším, Honza Chabr. Nejsem si jistý, jestli to říkal vlastně na mikrofon, ale u regulovaných subjektů typu vodárny, plynárny, tam prostě je otázka, jak se k tomu mají vlastně stavět, kolik to bude stát. My když o tom hlasujeme, měli bychom vědět, kolik to bude stát. Je tam ta právní konsekvence, na kterou nás tady vždycky upozorňovali zástupci z těch městských firem, že když tam dáme to kritérium té délky té uzavírky, resp. stavebních prací, tak potom když změníme tu délku stavebních prací třeba vícepracemi, no to se může někdo ozvat a říct, já, to kdybych já to věděl, tak to já bych dal jinou nabídku, a to já bych to býval vyhrál, a vy jste tady poškodili moje práva, a to tedy milý ÚOHS, milý Úřade pro ochranu hospodářské soutěže, to jim tedy řekni, že tak by to tedy nešlo.

Z toho důvodu já tady ve snaze vyjít vstříc koaličním partnerům jsem upravil ten první bod na to, že tedy jednak, jednak že tedy to bude analýza toho, jestli to lze zavést, analýza dopadů, ale ještě jsem to rozšířil potom následně, a to tak, že uděláme kompletní analýzu toho, kde má město ty rezervy v koordinaci těch uzavírek, potažmo kde jinde by se to dalo také ještě zlepšit. A je tam tato možnost, dát to kritérium do soutěží v nějaké minimální výšce odboru investičnímu i všem městským firmám jako jedna z možností, od které se lze odpíchnout, ale možná někdo je schopen vymyslet i nějaké další možnosti, a myslím si, že toto by mohl přispět k té věcné diskuzi, abychom to téma odpolitizovali, abychom si tedy řekli, nebo aby nám to zjistila nějaká renomovaná poradenská společnost, jestli tedy je pravda, tam kde to vidí zástupci městských firem, tedy že oni dělají už maximum, je to všechno zkoordinované, akorát holt těch uzavírek je vlastně moc, a je jich moc proto, že ta infrastruktura je prostě stará, je tady velký hluk na té infrastruktuře, to vlastně říká opakovaně i Adam Scheinherr, a vlastně to přiznal i váš pan zastupitel, myslím, že to byl Standa Nekolný, který tady vlastně přiznal, že nemá problém s žádnou konkrétní lokalitou, že jakoby tam docházelo k nějaké špatné konkrétní koordinaci třeba dvou akcí vzájemně, ale že mu prostě tak nějak jako přijde, že těch uzavírek je prostě moc, a to víme, že je jich moc, ale víme i ten důvod. Nemusíme se k tomu vracet. Ale přesto určitě může se stát, že tady je nějaký prostor pro zlepšení, že ti inženýři dopravní z TSK jsou jako ty ryby, co nevidí tu vodu, ve které žijí že mají nějakou provozní slepotu, a třeba tam je nějaká možnost dělat to lépe. Ostatně pan Prokop mě tady opakovaně vždycky napadá, že ty koordinace nejsou udělané dobře, tak to pojďme nechat prověřit nějakého nezávislého arbitra, který řekne jo, nebo ne. Myslím si, že toto by mohlo pomoci. To je tedy první věc.

Druhá věc je jasná odpovědnost za rozhodování o uzavírkách. Jak už jsem zmiňoval, mluvil jsem o tom i s panem generálem Matějčíkem a shodli jsme se, že vlastně není přínos v tom, že dopravní policie dochází na městskou část pravidelně třeba, nebo nevím, jestli to tak je úplně na všech, to mají dohodnuté, ale třeba tam, kde o tom mluvím já, tam to je tak, že tam chodí snad dvakrát do týdne a odfajfkovává tam policista se Silničním správním úřadem úplně každý zábor, co si někdo postaví nějaký stavební kontejner na chodník. A shodli jsme se jaksí na tom, že v tom tu přidanou hodnotu úplně nevidíme, takže říkám, pojďme otevřít tento problém, pojďme si říct, co dává smysl, pojďme navrhnout nějaké úpravy, které by pomohly lepší a efektivnější koordinaci. Ostatně i z policie zaznívá, že chtějí debyrokratizovat, pod čímž já si představuji to, že se prostě přestanou dělat třeba administrativní úkony, které jsou zbytné, a tady tedy vidím velký potenciál. Tzn., je tam tady toto, ale za druhé upozorňuju, že je tady problém třeba s uzavírkami na Pražském okruhu, protože tam my jsme bohužel jako Praha stavění, a myslím tedy teď státní správu Prahy, stavění často před hotovou věc. Oni prostě chtějí něco upravit, oni myslím teď ŘSD, je to jejich silnice, no tak si prostě zažádají o tu uzavírku na Ministerstvo dopravy, které se prostě zamyslí a uzavírku jim vydá. A potom přijde papír tady sem na pana ředitele PKD, stanovte objízďky. A kde je mají stanovovat? No samozřejmě po našich silnicích. Akorát nás se nikdo neptal. Takže z tohoto důvodu tady může dojít k nějakému problému. A jak říkám, no já chápu, že oni taky musí ty silnice opravovat, všichni to jako chápeme, že tak jako se musí opravovat naše silnice, no tak se musí opravovat jejich silnice, a ano, opět když se do toho dlouho neinvestovalo, no tak to prostě znamená, že těch uzavírek tam bude asi nutno provést více v nějakém krátkém časovém sledu, ale chtěli bychom tam mít přece jenom nějakou pravomoc, tak abychom mohli říct, toto je dobrý nápad, toto zase až tak dobrý nápad není a toto si posuňte na někdy na jindy. Takže ano, je tam i bod k tomu, aby Praha získala nějaký hlas, konkrétně závazné stanovisko, které bude moci dávat do těch ustanovení, která se týkají Pražského okruhu. Myslím, že je to celkem logické, že Praha má co říct, když se dělají uzavírky na Pražském okruhu. Přijde mi to osobně logické. To je tedy další věc.

Trojka. Urychlení výstavby Pražského a Městského okruhu. Takhle jsem to zmiňoval, Gábi Lněničková tady mluvila i o železničních stavbách. Ano, to je také nutné vnímat, že to je klíčová věc. Ted' vyšel i nový Reflex, kde je popis těchto záležitostí také, a Petr Hlaváček tam konkrétně mluví o tom, že ŽUP je důležitý, tzn. železniční uzel Praha, že to je jako strašně důležité. Já s tím souhlasím, takže já jsem ještě upravil ten svůj návrh v tomto kontextu, doplnil jsem tam železniční stavby ještě tak, aby tam byly.

Možná já bych poprosil OVO, jestli by mohlo promítnout můj mail, ne to video, ale ten mail, co jsem posílal nějakou chvilku zpátky, jo toto. Tzn., tady vidíme ty finální upravené návrhy, tak jak já je navrhuji k hlasování. Tzn., první je zpracovat analýzu možností zkrácení uzavírek z důvodu stavebních prací včetně analýzy dopadů při nastavení hodnoticího kritéria 30 % u investičního odboru a u městských akciovek. Za druhé, to teď přeskočím, tam se dostanu za chvilku, za třetí a za čtvrté, to jsou ty dvě legislativní změny, o kterých jsem mluvil, aby ty uzavírky na Pražském okruhu vznikaly se závazným stanoviskem Magistrátu a zpracovat legislativní změny, aby se vyřešil ten nesoulad v zákoně 12 a 13 z roku 1997, a aby se v tomto pracovalo efektivně.

Ted' jsme u bodu pět, kde je tedy uvedeno, že poté, co bude jmenován nový ministr dopravy, 28. listopadu se dozvíme jeho jméno, jak jsem se dočetl v novinách, tak potom hned je potřeba s ním zahájit jednání o urychlení přípravy a dostavby klíčových železničních staveb, to je to, co jsem tam teď doplnil, dostavby Pražského okruhu a finančním příspěvkem na dostavbu Městského okruhu. Věřím, že toto jsou věci, na kterých bychom se mohli bez problémů shodnout.

Potom je tady čtvrtá oblast. Já připomenu, že samozřejmě ještě než se k tomu dostanu, tak tady ten Městský okruh, to je věc, o které se budeme bavit za chvíli, až dojedeme tento bod, pak jsou tam ještě, tuším, jeden nebo dva, a potom se tedy konečně dostaneme k zakázce za 2,5 miliardy, která reálně může do budoucna tuto dopravní situaci zlepšit. Budeme o ní rozhodovat tedy zhruba okolo půlnoci, což jak říkám, asi ukazuje, jakou prioritou jsou reálně ty velké infrastrukturní stavby, kterými se tady všichni zaklínáme.

Ale pojďme dál, bod čtyři. Potřebujeme pracovat i s tou poptávkou, to je prostě realita. Dělají to tak všechna západní zejména evropská města. Je to prostě o tom, že když tady mám nesoulad kapacity silnic a množství aut, tak prostě bych měl řešit poměrně logicky obě strany té rovnice. Pochopitelně tedy město dělá obojí, jak jsem říkal, co se týče navyšování kapacity pro automobilovou dopravu, tam si budeme za chvíli povídat o tom městském okruhu, ale co se týče té druhé strany rovnice tak samozřejmě intenzivně už teď investujeme třeba do rozvoje MHD, a já říkám pravidelně, každá koruna investovaná do MHD se nám vrátí dvakrát, protože jednak to pomůže uživatelům MHD, to je způsob, kterým se lidé dopravují po našem městě nejčastěji, a potom je to o tom, že to pomůže i uživatelům automobilů, protože když někoho přesvědčíme k tomu, aby přesedl z auta do MHD, no tak on uvolní tu silnici pro ty, kteří tím autem doopravdy jet potřebují. A to je důležité.

Tzn., tady v těch návrzích, jdeme dále, tzn. je tam bod dva, zpracovat analýzu možností pro zavedení nízkoemisní zóny dle platné legislativy, a to za účelem ověření možnosti regulace či zpoplatnění vjezdu automobilů do centra. Ano, je to de facto to, o čem tady mluvil Pavel Bém, akorát že pro to tehdy neměl legislativu, takže je to věc, kterou máme i povinně, musíme ji implementovat dle EIA pro dostavbu Městského okruhu, takže opravdu se tom nevyhneme. Tak pojďme se podívat už teď, když budeme za chvíli hlasovat o tom Městském okruhu, o tom geologickém průzkumu, pojďme tedy ukázat, že to bereme vážně, tu dostavbu Městského okruhu, pojďme zadat tu analýzu, ať nám řekne, jestli to tedy je dostatečné, ta legislativa, anebo jestli dostatečná není. Jestli jsem se koukal správně, tak nízkoemisní zóna je termín, co se normálně používá. Vyhodil jsem termín ultra. Ano, uznávám. Ultra, jak říkal správně pan předseda Sedek, ultra je moc ultra. Ultra low emission zone je terminus technicus, který se používá v zahraničí, ULEZ, Ultra low emission zone, mají to v Londýně. Ano, to je pravda. Ale my tady nejsme ultra. Takže jenom nízkoemisní zóna. Teď by to tedy mělo být správně. Takže jak říkám, je to analýza, kterou budeme brzo potřebovat, jestli to myslíme s Městským okruhem vážně, zejména s jeho kolaudací. To je věc, která tam je v bodě 2.

A ještě tam je bod, který je, tuším, poslední, jestli se nepletu. Ano. Poslední věc je, že zaukolujeme Městskou policii, aby parkování vozidel v rozporu se zákonem v centru hl. m. Prahy bylo bráno jako priorita výkonu služby Městské policie. To je taková věc, která si myslím, že je teď na řadě v momentě, když jsme vyřešili to, řekl bych, i mediálně vděčné téma elektrických sdílených koloběžek, které tady byly poházené po ulicích. Od 1. 1. díky vám zastupitelům, kteří jste odhlasovali to, že tady bude ta změna, mám pocit, že jsme se na tom shodli prakticky všichni, tak tato záležitost v Praze skončí.

Za to samozřejmě Praha 1 vám bude velice vděčná, ale myslím, že potřebujeme řešit i to B, a to je nelegální parkování automobilů v centru Prahy, kde brání jednak průchodnosti na chodnicích, ale také občas i průjezdu MHD. A toto je věc, která se musí stát tou prioritou. Protože my tady máme nějaký systém parkování, zóny placeného stání atp., který jako nějak funguje. Asi víme, že ta pravidla by mohla být nastavena ještě lépe. Je tady spousta různých návrhů, třeba platit podle velikosti toho auta, to máme snad dokonce v koaliční smlouvě, já s tím problém nemám. Ale bylo by dobré si říct, že pokud ta pravidla nebudou efektivně vymáhána, tak je vlastně úplně jedno, tak jak pravidla jsou nastavena. To ta pravidla v zásadě nemusí existovat vůbec. Protože když se to reálně nevymáhá, no tak se to nedodrhuje, a ta pravidla jsou v podstatě pro smích.

Proto je tady konkrétní návrh na to, abychom řekli Městské policii, že teď chceme, když jsme vyřešili elektrické koloběžky, ty už vlastně kontrolovat nebudou muset prakticky, tak aby ta priorita byla i to parkování vozidel. Protože se prostě ukázalo, že autíčko, které jezdí a fotí, je jako fajn, ale není to dostatečné. Pro to řešení reálných problémů v centru prostě je nutná nějaká kombinace té záležitosti, a ano, můžeme začít třeba tím, že budou rozdávat letáky za stěrače, jako to dělají policisté, tuším, v Bratislavě, nebo to začnou řešit potom po 14 dnech nějak tvrději, nevím. To je na jejich uvážení přece jenom, oni tam vedou to blokové řízení apod. Ale prostě musí se to stát nějakou prioritou i v časech, kdy Městská policie nemá plné stavy, tak je prostě nutné říct, že toto je to, co my zastupitelé vidíme jako prioritu, protože si myslíme, že prostě za parkování platit je normální, že když tam budou parkovat platící řidiči, tak třeba ti slušní budou kratší dobu hledat to místo na zaparkování, protože tam ubudou ti, co parkují nelegálně, tím pádem těm řidičům ubude potřeba kroužit různě kolem toho bloku, hledat to místo, a já věřím, že to ve skutečnosti poctiví řidiči nakonec ocení. To je tato věc.

Na závěr si dáme video. Já bych poprosil OVO, jestli by mohlo pustit video se zvukem, které, myslím si, dobře ukazuje, že problém s dopravou je tady skutečně extrémně dlouhodobý, ale to neznamená, že bychom ho neměli řešit. (*Video.*)

Děkuji, to už bylo opakování. Připomenu, že čtyři poslední reportáže pocházely z dob vlády ANO, což je hnutí, ze kterého pocházejí i tady předkladatelé jednoho z těch tisků, kteří říkají, že ta doprava je teď jako bezprecedentní. A já říkám ano, doprava v Praze je dlouhodobý problém, ano, nám tady roste počet aut, bohužel jsme v tom východoevropském klastru, máme tady třeba téměř dvojnásobek počtu aut na obyvatele, a ano, listopad je vždy nejhorším měsícem roku dopravně. Ale to neznamená, že nemáme hledat nějaké možnosti, jak tu situaci zlepšit, že nemáme usilovat o to, aby to fungovalo lépe. Já na rozdíl od Adriany Krnáčové si nemyslím, že Pražané jsou zvyklí. Já na rozdíl od Adriany Krnáčové si nemyslím, že stavební inženýři jsou, já teď nevím, jaké slovo použila, pane Prokope, nechcete mi to připomenout? Možná můžete, jak říkala, debilové říkala, ne? Já myslím, že jo. Jak říkala, ty kabely, kdo to tam položil do toho vlhka. Já myslím, že jo. Takže já myslím, že tady máme odpovědné profesionály, dopravní inženýry, kteří tu práci dělají, dělají ji dlouhodobě, mají k tomu zkušenosti, ale jak říkám nebráním se tomu, pojďme se podívat, co by se dalo ještě zlepšit. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Sám jste říkal, že opakování je matka moudrosti. Já jsem velmi rád, že budeme všichni velmi moudří, protože to opakování trvalo 25 minut. Kolega Prokop.

P. Prokop: Já jsem to zrovna chtěl říct, pane primátore. 25 minut, slyšeli jsme tady mnoho slov od pana náměstka, viděli jsme video, ale dozvěděli jsme se jenom to, že vlastně za tu situaci nikdo nemůže, může za to listopad, hnutí ANO, zákon 12/1997, vodárny, plynárny, silniční úřady, městské části, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo vnitra, hygienici, klimatická změna, a taky ministr Kupka a samozřejmě hnutí ANO. Tak to za to může. Ale nedozvěděli jsme se, co s tím budeme dělat. Vidíme tady nějaká usnesení od pana Hříba, že chce dělat další analýzy. Myslím si, že daňoví poplatníci Pražané už nechtějí platit žádné analýzy, pane Hříbe, a ukázalo to dneska ráno tady i Zastupitelstvo, že ten váš tisk, ten váš návrh, který jste prezentoval na tiskové konferenci, který vyplývá z toho, že vy za nic nemůžete, za nic nenesete odpovědnost a vlastně s tím nejde nic dělat, tak že ani zastupitelé s tím nesouhlasí, a proto byl zařazen tisk můj a tisk Adama Scheinherra.

Je zajímavé, že vy tady pořád připomínáte mě, hnutí ANO, výroky Adriany Krnáčové, ale zastupitelé zařadili tisk Adama Scheinherra, a je vidět, že vy už tu důvěru nemáte. Vy se tady na poslední chvíli snažíte dávat nějaké upoceně usnesení, které jste si napsal včera na koleně, že chcete dělat nějaké analýzy, ale opravdu Pražané chtějí to řešení hned, a já si myslím, že my s Adamem Scheinherrem tady předkládáme dneska naprosto konkrétní jednoduchá dvě usnesení, která si myslím, že velmi rychle minimálně částečně té dopravě uleví a pomůžou. A nebudou stát daňové poplatníky další peníze za nějaké analýzy, studie apod. Já si myslím, že Pražané už mají analýz, studií opravdu plné zuby a chtějí, aby Rada hl. m. Prahy potažmo Magistrát začal opravdu konat a začal to řešit.

Tak já se v tuto chvíli s usneseními Zdeňka Hříba neztotožňuji, my máme usnesení, které jsme dali dohromady s Adamem Scheinherrem a vyjádříme to asi hlasováním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl jenom poprosit, aby se hlasoval bod 1 zvlášť, a pak ty ostatní.

Prim. Svoboda: Ano, návrhová komise sledovala. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Já jsem strašně rád, žádnou další pohádku jsem vám už nepřipravil, protože já nemůžu překonat 25 minut, to už prostě nedám. 25minutovou pohádku po ruce nemám, před tím jsem se snažil dosáhnout kvalit pana náměstka a těch 11 minut prostě zvládnout, ale 25 minut vás fakt už nebudu trápit.

Jenom mám prosbu, abychom takovéto body příště zařazovali na konec programu jako poslední bod, a všechny body pana náměstka bezpečně měli jako poslední bod, protože ty zdržují ze všech bodů nejvíc.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Hříb.

Nám. Hříb: Děkuji. Já tedy přemýšlím, protože mě Ondřej Prokop zjevně neposlouchal, jestli to mám tedy zopakovat, co jsem tady říkal těch 25 minut, protože vůbec nepochopil, v čem spočívá to systémové řešení. Ale asi to bude jenom Ondřej Prokop, opakovaně soudem uznáný lhář.

Takže já bych jenom rád řekl, že bych chtěl hlasovat po bodech to, co jsem navrhl, ta jednotlivá opatření, co jsem navrhl a co jsem tady promítal, a která jsem tady teď procházel bod po bodu. To se omlouvám, jestli to někoho nudilo, ale já jsem myslel, že když si tady říkáme, že ta doprava je priorita, tak že by to chtělo vysvětlit, jaká tedy máme ta systémová opatření, která bychom mohli reálně udělat pro to, abychom nějak zlepšili život občanů v našem městě.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Pane primátore, já bych chtěl požádat o poradu na klub ANO před hlasováním. Děkuji. Porada na klub ANO před hlasováním. Pauza.

Prim. Svoboda: Pardon, ještě promiňte, musím to udělat jinak, protože propadl požadavek na diskuzi občana Navary, která mi dorazila pozdě. Čili dávám slovo Kryštofu Navarovi. Prosím krátce.

Kryštof Navara – občan HMP: Děkuji panu primátorovi, že mi dal mimořádně slovo. Akorát jak my nečlenové Zastupitelstva můžeme vystupovat pouze na začátku, tak normálně nemůžeme reagovat na to, co jste říkali. Ale já si uvědomuji, že s postupující hodinou tady padají některé výroky a tvrzení, a nikdo už se nad tím nepozastavuje. Chápu, že jsme všichni unaveni, já jsem vzadu trochu usínal, ale pak jsem měl poměrně nepěkné probuzení ve formě pohádky od pana radního Kovářika, a hlavně výstupu pana zastupitele Urbana. Vy jste tvrdil, pane zastupiteli, že tady neustále posloucháme segregaci, dělení a boj mezi chodci a cyklisty a cyklisty a motoristy, a že jako aktivně se tady vy nebo Zastupitelstvo obecně, jsou tady snahy o to, omezit co nejvíce provoz automobilů.

Tak já bych byl velice rád, kdybyste se přihlásil do diskuze, a padala tady spousta příkladů z centra, rozšíření ostrůvků na zastávce tramvajové Staroměstská atd., a řekl, kde všude nemůžou vjet automobily, kde jsou ty snahy o to, omezit automobilový provoz. Protože já třeba žiju *****, a i v této historické čtvrti, kde určitě nejsou stavěné ulice na to, aby tam jezdily automobily, protože v době, kdy se stavěly, tak ani nebyly stavěné na provoz koňských povozů, které tam pak jezdily. Tak i všude tam vesele parkují auta v malých jednosměrných ulicích. Za Tyršovým domem vzniklo velké parkoviště, když se přesunu trochu jinam po centru, tak u Obecního domu vznikl kruhák, jsou tam parkovací místa, všude po Praze, co je mi známo a co se tam každý den pohybují, tak se dá autem dostat dobře. Všude jsou zácpy, mluví se neustále o uzavírkách, ale já ty zácpy z velké části vnímám jako problém těch motoristů. Vy jste tady navrhoval, jestli tím pádem, když si mají být všichni občané, ať se dopravují jakkoli rovni, jestli taky budou muset cyklisti tady dělat slalom a chodci přeskakovat překážky.

Přece rozšíření ostrůvku nebo přidání cyklopruhu v centru z těch konkrétních případů, které tady padaly, nejsou za tím účelem, aby se omezil provoz motoristů nebo provoz automobilových uživatelů. Je to za tím, aby se chodci a cyklisti, kteří se často po centru pohybují těžce, tak aby se tam mohli dopravovat lépe. Vidím že už nemám čas reagovat na vaše další výroky, ale minimálně prosím, abyste objasnil tyto body, které jste říkal, protože to neděláte poprvé, že vyvstanete pocit že je tady nějaký boj proti skupině, za kterou...

Prim. Svoboda: Děkuji, diskuze občana trvá jenom tři minuty, ty byly teď vyčerpány. Děkuji a prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Jenom reakce na pana Navaru. My se přece nebavíme, mluvím za hnutí ANO, my nejsme a priori proti cyklo dopravě, pěší, MHD. My jsme proti opravdu nesmyslům typu cyklo pruh na Liberecké, cyklo pruh na Magistrále a těmto zhovadilostem, nikoli jakoby to, že by se neměly budovat další cyklostezky apod. A je to to nějakém racionálním přístupu, který je potřeba k této problematice zaujmout, a to se prostě teď kolik? Sedm let neděje. Od minulé koalice až po tuto se dějí jakoby tato zvěrstva, která jsou naprosto jakoby absurdní a všichni si klepou jakoby na čelo. A tady máte konkrétní případy a mohl bych vám jich vyjmenovat x. Neznamená to, že tady chceme rozšmelcovat jakoby nebo zrušit jako veškerou cyklo dopravu, to vůbec tak není. Ale znamená to, že když mluvím tady za hnutí ANO, že chceme prostě bojovat jakoby s těmito absurditami, které opravdu jako nedávají vůbec nikomu prostě smysl. Tak to si přeberte naše stanovisko. Ostatní samozřejmě ať se vyjádří sami za sebe. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Ve 22.00 hodin jsme úspěšně dostali k šestému projednávanému bodu, a jenom znovu upozorňuji, že všechny body pana náměstka Hříba budu požadovat jako poslední body jednání Zastupitelstva, protože jinak to nemá žádný smysl. A velmi nestandardní řazení vystoupení k tomuto bodu. Jenom kdyby pan kolega Navara mohl přestat obtěžovat pana kolegu Nepila, ke kterému hovořím. Není to prostor, pane kolego, pro hosty, je to prostor pro zastupitele. Fakt se omlouvám, že vám asi vůbec nevdám, že na vás hovořím. Jestli bych mohl požádat úřad, jestli by pan kolega opustil prostor pro zastupitele. Já už nevím, jak to víc srozumitelněji říct. Děkuji.

Měli bychom dodržovat aspoň nějaké základní principy fungování Zastupitelstva, a fakt se mi nelíbí, pokud z úst člena Rady zaznívá urážka člena Zastupitelstva. Věřím, že pan kolega Hřib se panu kolegovi Prokopovi omluví. Já chápu, že to je těžké, ale možná by to jednou mohl udělat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke, připraví se kolega Urban.

P. Sedeke: Děkuji, příspěvek zkrátím. Musím říct, že jsem chtěl reagovat na poměrně dost nehorázný příspěvek pana občana Navary, ale zjevně on o tu reakci nestojí, protože teď tam vede vzadu nějakou diskuzi, tak já to zkrátím, pak mu to někdy vysvětlím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore, já s panem Navarou dám příklady sám, nechci tady zdržovat jednání Zastupitelstva. Ale jenom jednu věc, jak hovořil, kruhový objezd před Prašnou branou, to mi zrovna nepřipadá jako nějaký skvostný projekt, to je takové vyloženě už absurdní řešení, které je více méně směšné a turisté si to fotí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí, končím diskuzi. Ptám se předkládajících, jestli chtějí závěrečné slovo. Není tomu tak. Vyhláším přestávku deset minut, o kterou bylo požádáno kolegou Prokopem. Budeme pokračovat ve 22.08.

(Jednání přerušeno od 21.58 do 22.08)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby zanalyzoval hlasování k Tisku Z – 13686.

P. Chabr: Jako první máme ne komplexní, ale doplňující protinávrh od pana náměstka Hříba, kdy zde navrhuje hlasovat po jednotlivých bodech, tzn., jedeme po bodě I. 1. ZHMP, a poprosím promítnout, aby zastupitelé věděli, jedná se o návrh pana náměstka Hříba, ukládá Radě zpracovat analýzu možností zkrácení uzavírek z důvodu stavebních prací na klíčových pozemních komunikacích včetně analýzy dopadů při nastavení hodnotícího kritéria doba realizace ve výši nejméně 30 % u všech takových veřejných zakázek investičního odboru a stoprocentně městem vlastněných akciových společností, termín 31. 3. 2026.

Prim. Svoboda: Děkuji. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 2. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je úkol Radě zpracovat analýzu možností pro zavedení nízkoemisní zóny dle platné legislativy, a to za účelem ověření možnosti regulace či zpoplatnění vjezdu automobilů do centra hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, návrh zazněl, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat úkol Radě hl. m. Prahy zpracovat návrh legislativní změny, která zajistí, aby uzavírky na Pražském okruhu vznikaly se závazným stanoviskem Magistrátu hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 3 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je zpracovat návrh legislativní změny, která stanoví, aby odpovědnost za plynulost a bezpečnost provozu dle zákona číslo 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, zajišťovaly silniční správní úřady a související změny zákona číslo 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Chabr: Ukládá Radě hl. m. Prahy, aby neprodleně po jmenování nového ministra dopravy s ním bylo zahájeno jednání o urychlení přípravy dostavby klíčových železničních staveb, železniční uzel Praha včetně železnice na letiště, VRT a nové spojení 2 dostavby Pražského okruhu a finančním příspěvkem na dostavbu Městského okruhu.

Prim. Svoboda: Děkuji, můžeme tuto formulaci hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 2. Nebylo přijato.

P. Chabr: Ukládá Městské policii hl. m. Prahy, aby parkování vozidel v rozporu se zákonem v centru hl. m. Prahy bylo bráno jako priorita výkonu služby Městské policie hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 7 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní přistupujeme k bodu, který byl původně navržen, kdy budeme hlasovat odděleně o římských částech, tzn., bod I., bod II. a bod III., tak jak požádali jednotliví zastupitelé, a v tom bodě III. budeme ještě hlasovat o jednotlivých usneseních zvlášť, protože takto požádal pan kolega Sedeke.

První hlasování bude v původním usnesení bod I. tedy že konstatujeme neexistenci systematické koordinace dopravních staveb a oprav komunikací v hl. m. Praze v posledních měsících, která způsobuje nadprůměrné komplikace občanům, podnikatelům a návštěvníkům Prahy, ať se po Praze pohybují jako motoristé, chodci nebo cestující v MHD, politickou odpovědnost v bodě 2, v bodě 3 předkládání dílčích návrhů na konci období v době, kdy první náměstek oznámil rezignaci, bod 4 koordinace dopravních staveb by měla být zajišťovaná komplexně, 5 očekává zásadní změnu přístupu a způsobu komunikace.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 9 Zdr.: 1, nebylo přijato.

P. Chabr: Máme bod II. kdy bude to nově bod I. ZHMP žádá akciové společnosti vlastněné hl. m. Prahou a další městské organizace, aby důsledně kontrolovaly a smluvně vymáhaly dodržování harmonogramu stavebních prací ze strany zhotovitelů s dopadem na dopravu.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo jednohlasně přijato.

P. Chabr: Dále tam byl původní bod III., nově to bude bod II. ukládá 1. JUDr. Tomáš Havlovi, PhD., řediteli Magistrátu hl. m. Prahy, aby zajistil nově zvolenému členu Rady hl. m. Prahy zodpovědnému za oblast dopravy plnou součinnost odborných útvarů Magistrátu hl. m. Prahy při přípravě organizačního a personálního řešení tak, aby koordinace dopravních staveb byla zajištěna v nejkratším možném termínu od jeho nástupce do funkce, termín 28. 2. 2026.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Bylo přijato.

P. Chabr: Dále máme úkol nyní Radě hl. m. Prahy, aby zajistila v rámci Magistrátu hl. m. Prahy a v akciových společnostech vlastněných hl. m. Prahou, aby byly stavební práce vyžadující dopravní omezení IAD či výluky MHD soutěženy i s hodnotícím kritériem délky dopravního omezení či délky výluky MHD. Termín průběžně.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato.

P. Chabr: A máme zde poslední z těchto navržených bodů, úkol Radě hl. m. Prahy, aby bezodkladně předložila ZHMP koncepční návrh systémového řízení dopravy včetně koordinace dopravních staveb, oprav komunikací a navazujících souvisejících staveb s termínem 28. 2. 2026.

Prim. Svoboda: Děkuji, budeme tedy hlasovat i tento termín.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat materiál jako celek.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento materiál hlasovat jako celek.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Pokračujeme.

P. Chabr: Nyní se dostáváme k materiálu číslo Z – 13681, kde byl předkladatelem pouze pan náměstek Scheinherr.

Prim. Svoboda: Můžete.

P. Scheinherr: Děkuji za jmenování a já vzhledem k tomu, že ta moje usnesení prošla v předešlém tisku, tak tento tisk stahuji a děkuji všem za to, jak hlasovali.

Prim. Svoboda: Děkuji, to jsem dobře schválil. Děkuji. Takže tím máme vyčerpáno, co jsme vyčerpali. A jsme u tisku prvního náměstka primátora

7

Tisk Z - 13535

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Regionální organizátor pražské integrované dopravy

Nám. Hřib: Opravdu jsem nečekal, že se dostaneme tak rychle k věcným tiskům. První, co tady máme za mě, je Tisk Z – 13535, je to návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace ROPID. Poslední významná revize zřizovací listiny proběhla v roce 2019, od té doby došlo k řadě změn v metodických a vizuálních standardech, i v tom praktickém výkonu činností organizace, které si vyžádaly úpravu textů tak, aby odrážely současnou praxi a jednotné požadavky zřizovatele.

Návrh obsahuje tři hlavní okruhy úprav. Za prvé hlavní účel a předmět činnosti. Upřesňuje se roli ROPID při tvorbě a rozvoji systému PID na území hl. m. Prahy v návaznosti na spolupráci se Středočeským krajem včetně výslovného zakotvení koordinačních činností s IDSK a případně i s dalšími kraji a organizátory IDS.

Za druhé vizuální identita, ten text je sladěn s grafickým manuálem jednotného vizuálního stylu hl. m. Prahy, zejména s povinností používat logo hl. m. Prahy včetně upřesňujícího textu zřizovatele na propagačních a informačních materiálech organizace podle pravidel co-brandingu.

Za třetí formální a metodické náležitosti, byly provedeny formální úpravy a doplněna účinnost aktuální změny, příloha číslo 1 Zásady pro nakládání s přebytečným a neupotřebitelným movitým majetkem je aktualizována do souladu s platným metodickým pokynem hl. m. Prahy, aby byla sjednocena pravidla pro hospodaření se svěřeným majetkem.

Navržené změny představují věcnou, formální a metodickou aktualizaci dokumentu, nezasahují do finančního rámce organizace ani do jejího celkového fungování a směřují k vyšší srozumitelnosti, aktuálnosti a jednotnosti právního základu činnosti ROPID v rámci systému PID. Prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji, už jsem na to s napětím čekal, ale přišlo to. Prosím pěkně, pokud máte nějaké kabáty v šatně, vyzvedněte si je, aby mohla paní šatnářka odejít domů. Kabáty, šatna, šatnářka. Děkuji.

Do diskuze je přihlášen občan Vojtěch Pšenák.

Vojtěch Pšenák – občan HMP: Pardon, vidíte, že nevím, jak to tady funguje. Já se omlouvám, že jsem k tomu využil tento bod, ale váš kolega Nerušil tady o nás lhal, a ke mně se to dostalo až nyní, tak jsem takto navečer přijel, abych tady pana Nerušila vyzval, aby nelhal o naší skupině, která není zločineckým gangem, a aby si rozmyslel, co tady říká a nelhal o občanech tohoto města. A to je asi všechno, co bych panu Nerušilovi řekl. Tak děkuji, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Kovářík.

P. Kovářík: Jenom bych pana kolegu poprosil, jestli reprezentuje ROPID, nebo kterou část PID reprezentuje, protože netuším, o jaké zločinecké skupině v souvislosti s předkladem pana náměstka hovoří. Pane kolego, potřeboval bych upřesnění, o jaké zločinecké skupině v souvislosti s ROPID hovoříte, protože s panem ředitelem se setkávám pravidelně a nemyslím si že je členem zločinecké skupiny.

Vojtěch Pšenák – občan HMP: Dovolím si už odpovědět odsud. Já mluvím o tom, o čem tady mluvil pan Nerušil, a na začátku jsem se omluvil, že mluvím k tomuto bodu. Ale když o nás pan Nerušil lhal, tak jako lže o všem, tak jsem tady nebyl, abych se mohl vyjádřit. Pan Nerušil lže pravidelně, a jestli je tam nějaká zločinecká skupina, tak je to SPD. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: No já jsem chtěl odpovědět panu radnímu Kováříkovi, že já když za ním tedy jdu jednat o rozpočtu ROPID, tak já si tedy trošku připadám, že se na mě dívá jako na člena zločinecké skupiny, že mu chci vybrakovat rozpočet. Tak jsem ho chtěl ujistit, že já také si nemyslím, že v ROPID je nějaká organizovaná zločinecká skupina.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, já vás poprosím, abyste toto Zastupitelstvo řídil, aby to tady šlo podle toho, jak se tady má jednat. Toto je fakt divadlo. Toto je divadlo. Pane primátore, prosím, řiďte to tady.

Prim. Svoboda: Ano. Domnívám se, že se v mezích možností snažím. V okamžiku, kdy přestanu být slušný, tak to je jediné řešení, jak to dělat. Slušnost je ale moje vlastnost, tak s tím mám trošku potíže. Ale dovedu to, když je zle.

Nevidím nikoho přihlášeného. Diskuzi tedy uzavírám, poprosím návrhovou. Nic. Náměstek Hřib 13426. Cože? (Odhlasovat.) Už jsem to říkal. (Nejsou pozměňovávky.) Pozměňovávky nejsou žádné, čili hlasujeme rovnou celý tisk. Dobře, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Pan náměstek.

8

Tisk Z - 13426

k záměru odboru INV MHMP na realizaci veřejné zakázky "Soubor staveb MO st. č. 0081 MO Pelc/Tyrolka - U Kříže, st. č. 0094 MO Balabenka - Rybníčky a st. č. 8313 Libeňská spojka - Podrobný geotechnický průzkum"

Nám. Hřib: Děkuji. Blížíme se ke zlatému hřebu dnešního večera, ke zlatému hříbu dnešního večera, přesně tak, kdy tady naším hlasováním odsouhlasíme, že dáme téměř 2,5 miliardy na de facto nultou etapu dostavby Městského okruhu. Vnímám to jako slavnostní okamžik. Je fajn, kdybychom se k tomu dostali o šest minut dřív, mohli jsme o tom začít hovořit 22.22, bylo by to takové hezké, symbolizovalo by to asi to, jakou prioritu dáváme této významné infrastrukturní stavbě, že se k ní dostáváme až v takovémto čase.

O co jde? O Městský okruh, to asi nemusím představovat, co to je. Jsou to tři samostatné stavby, Pelc/Tyrolka - U Kříže, Balabenka - Rybníčky a Libeňská spojka, a toto je podrobný geotechnický průzkum. Tzn., začneme konečně vrtat v zemi, a to dokonce v ose těch finálních tunelů. Ty se nebudou zasypávat, ale stanou se do budoucna součástí té finální stavby. Proto říkám, nultá etapa dostavby vnitřního Městského okruhu, tedy de facto pokračování Blanky.

Obsahem tedy těchto prací je zhruba toto. Za prvé zřízení a vybavení tří objektů zařízení stavenišť, provedení a vystrojení tří průzkumných štol, vyvrtání průzkumných sond, jak z prostoru výše jmenovaných průzkumných štol, tak z povrchu. A v těchto vrtech se bude provádět geotechnický monitoring a hydrogeologický monitoring. Připomenu, že zakázky na ten monitoring už schválila Rada dříve, takže o těch teď nehlasujeme. Teď hlasujeme jenom ten samostatný samotný geotechnický průzkum na těch třech lokalitách.

Po provedení tří výše jmenovaných štol je nutná jejich údržba. Součástí této zakázky je údržba v délce trvání jednoho roku. Ve vyhrazené změně je i možná údržba až do výše pěti let po ukončení základní roční údržby. Vyhrazená změna počítá i s nutným statickým zajištěním objektů, dále jsou zde i prostředky na opravu či následné zajištění objektů postižených vlastní stavbou štoly. Zakázka je rozdělena na ty tři části s názvy, které odpovídají těm jednotlivým stavbám, a administrátor této veřejné zakázky bude vybrán v samostatné soutěži.

Připomenu, že díky tomu geotechnickému průzkumu my získáme ty cenné údaje, které nám pomůžou lépe naplánovat a přesně říct, jak bezpečně stavět tuto náročnou tunelovou stavbu v prostředí našeho hustě zastavěného města. Připomínám, Blanka když se stavěla, tak se propadla, tuším, dvakrát. Bylo to ve Stromovce, tzn., propadl se trávník a nějaké keře. Doufám, že tato věc tedy se nebude opakovat, protože jak jsem zmiňoval, teď to nepotáhne Stromovkou, teď budeme stavět ten tunel v hustě, resp. pod hustě zastavěným městem z větší části. Tzn., taková nehoda by byla mnohem závažnější. Proto je důležité, abychom ten geotechnický průzkum provedli.

Předpokládaná hodnota té veřejné zakázky je stanovena dle podkladů projektanta ve výši 2 045 milionů korun bez DPH, tzn., 2 474 450 tisíc včetně DPH. Ta cena zakázky je tedy rozdělena mezi ty tři investiční akce. Realizace veřejné zakázky bude hrazena v letech 2026 až 2030 z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 03 Doprava při zapojení finanční rezervy z let minulých. Období realizace se předpokládá od 3. kvartálu roku 2026 do roku 2030, to samozřejmě platí jen v případě, že se z této zakázky nestane opět mistrovství světa v házení vidlí do těch procesů zadávání veřejných zakázek, jako jsme tomu svědky bohužel jinde, např. v projektu EUSPA. Tak prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuze se přihlásil kolega Bílek.

P. Bílek: Moc za to děkuju. Jenom se chci zeptat, u té údržby ty další roky, tam se počítá s jakou částkou ročně, jestli můžete? Já jsem to tam nenašel.

Nám. Hřib: Poprosil bych pana ředitele INV Dvořáka, jestli zná odpovědět takhle z voleje, abychom to nemuseli hledat tady, jaká částka se počítá na roční údržbu, když využijeme opci? Jestli to zná. Jinak poprosím o pauzu, abych to mohl najít. Zdá se, že pan ředitel neví z hlavy. Tak to budeme hledat.

P. Bílek: Není to nutné. Kdybyste to věděl, řekl mi to, tak mě to zajímalo. Není potřeba, pro hlasování to nepotřebuju. Já jsem rád, že ta akce proběhne. Budu hlasovat pro. Ale jenom mě to zajímalo, protože jsem to nenašel.

Prim. Svoboda: Předpokládám, že vám to bude zodpovězeno buďto výhledově, anebo že už to našel.

Nám. Hřib: Je to o tom, že my teď schvalujeme záměr. Pochopitelně finální cena bude případně vyčíslena, ale já už to tady vidím v té tabulce, je to v příloze 2, myslím si, tam je tabulka a u každé stavby, které jsou tři, jak jsem říkal, je vždycky ta vyhrazená změna. Takže provozní údržba štola tunelů Bílá Skála dalších pět let stojí s DPH 34 milionů a něco, potom je statické zajištění před ražbou a opravy objektů po ražbách 212 milionů 720. To je ta vyhrazená změna. A potom stejně tak jsou ty další stavby. Balabenka – Rybníčky je to údržba štoly tunelu Jarovský provozní dalších 5 let 107 milionů, trošku zaokrouhluju teď, statické zajištění před ražbou a opravy objektů po ražbách je s DPH 148 milionů a Balabenka – Rybníčky v úseku Českobrodská – Rybníčky je to provozní údržba 5 let tunelu Malešický 22 milionů a statické zajištění je 83 milionů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, žádné změny nebudou, můžeme tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím pana náměstka Hlaváčka a jeho tisk

9

Tisk Z - 13416**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3105 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)**

Nám. Hlaváček: Děkuju, pane primátore. Jdeme na krátkou sérii změn územního plánu. Nejdříve máme změnu 3105 na území Prahy – Libuš. Zde jsme po dohodě s panem starostou na Radě navrhli přerušení, takže můžeme rovnou do rozpravy.

Prim. Svoboda: Do rozpravy se nikdo nehlásí, můžeme tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstků, tisk

10

Tisk Z - 13422**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3531 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 28)**

Nám. Hlaváček: Děkuju. Jsme na území Dolních Měcholup, jde o výstavbu rodinných domků a adekvátnost plnění je garantována městskou částí a hlasováním budeme schvalovat a vydávat.

Prim. Svoboda: Ano. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstků, pokračujte s tiskem

11

Tisk Z - 13428**k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1172 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 02 úprav)**

Jak je zvykem, ÚP.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna 1172 na území Praha 17. Zde obdobně jsme s kolegy z městské části dohodli přerušení, aby měli možnost dohodnout plánovací smlouvu, takže kladným hlasováním změnu přerušíme.

Prim. Svoboda: Ano, ani tady se nikdo nehlásí do diskuze, dávám tedy tisk hlasovat v této podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Následuje tisk

12

Tisk Z - 13509**k návrhům změn ÚP – Z 3585, Z 3586 a Z 3587 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 37)**

Nám. Hlaváček: Kolegové, toto je tisk, v kterém jsou tři změny městských převážně bytových projektů. První je na území Prahy 8 na Palmovce, druhý na území Prahy 10 kousek od Bohemky, třetí je na území Prahy 5 u Radlické radiály. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.
Pane náměstku, váš poslední

13

Tisk Z - 13602**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3582 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná)**

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Posledním tiskem, ten je na území Praha – Troja, jedná se o veřejně prospěšnou stavbu park vodních sportů v Troji. Je to významné sportoviště, které předpokládáme, že by v příštím roce mohlo mít stavební povolení, takže v dalším volebním období by se mohlo realizovat a ta VPS je pro zajištění veřejně prospěšné stavby.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, budeme tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Paní šatnářka vzkazuje, že tam je jeden jediný kabát a že se domnívá, že je paní doktorky Marvanové. Pokud ji někdo vidíte, tak jí to řekněte.
Prosím, vy máte, paní náměstkyně

14

Tisk Z - 13546**k návrhu na uzavření darovací smlouvy č. PVL-1062/2025/SML mezi Povodím Vltavy, státní podnik, a hl. m. Prahou**

Nám. Komrsková: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jsem ráda, že jsem se k němu dostala ještě dnešní den. Nesu zásadní tisk. Jedná se o uzavření darovací smlouvy mezi povodím Vltavy, státním podnikem, a hl. m. Prahou. Jedná se o pozemky a stavby vodních děl ve vlastnictví České republiky, čili dostáváme něco, o co se máme dál starat, ale sjednocuje nám to právě tu správu vodních toků a děl. Děkuju za podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášena je kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo. Jenom krátce, výbor projednal a doporučil ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, můžeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
V tom případě je na řadě pan náměstek Pospíšil a jeho tisk

15

Tisk Z - 13613

k návrhu Dodatku č. 1 ke Smlouvě o spolupráci na realizaci zkušební provozu projektu Pražské turistické karty Prague Visitor Pass s funkcionalitou Střední Čechy

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já tady mám tři tisky. První se týká dodatku ke smlouvě o spolupráci v zásadě s krajem Střední Čechy. Jedná se o zkušební provoz projektu Pražské turistické karty Prague Visitor Pass, kdy my se snažíme tuto kartu testovat ve Středních Čechách a umožnit tak vlastníkům této karty, aby ji využívali při návštěvách vybraných památek Středních Čech.

Zkušební provoz stále probíhá, ale abychom mohli dokončit jeho úspěšný provoz, tak potřebujeme prodloužit tuto smlouvu, a vy v zásadě tady dneska hlasujete pouze o prodloužení platnosti smlouvy za stanovených podmínek do 31. 12. 2027. Pokud někoho z vás budou zajímat detaily toho, jak zkušební provoz probíhá, tak je tady pan ředitel odboru Sulženko a na ty otázky odpoví. Ale smlouva zůstává, pouze prodlužujeme zkušební provoz, abychom měli další data pro vyhodnocení, jak posílit spolupráci těchto dvou krajů, Prahy a Středních Čech při prezentaci pamětihodností památek a posílit turistický ruch. Pro nás je to výhodné, že turisty bychom do budoucna mohli z centra Prahy dostávat i na další místa v okolí Prahy. To je ten zájem Prahy, proč podporujeme v oblasti turistického ruchu spolupráci mezi Prahou a Středními Čechami.

Prim. Svoboda: Musím vás zklamat, pane náměstkú, nikoho to nezajímá ty podrobnosti, všichni to vědí. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Všechny to zajímalo, ale všichni to věděli.

Pan náměstek Pospíšil má tisk

16

Tisk Z - 13475

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Symfonický orchestr hlavního města Prahy FOK

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já nezájmem zastupitelů nejsem zklamán, ale nadšen, že je to naprosto v pořádku. Děkuji za podporu toho tisku.

Teď je to tisk, kterým upravujeme pouze zřizovací listinu našeho symfonického orchestru. Symfonický orchestr hl. m. Prahy, jak víte, je naše příspěvková organizace. Dochází zde k drobné korekci zřizovací listiny. Můžete se podívat na detaily, hlavní důvod je sladění s novým grafickým manuálem, abychom měli jednotný vizuální styl hl. m. Prahy, tzn. Prahy i jeho příspěvkových organizací.

Dochází tam dále pak k zpřesnění identifikace nemovitého majetku, nikoli nabývání nového, ale zpřesnění identifikace, a to je asi to hlavní, co v této změně je. Tedy nejde o žádnou faktickou významnou změnu, ale zpřesňující a reakce na vizuální styl.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Pane náměstkú, poslední

17

Tisk Z - 13534**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Minor**

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Je to předložená nová podoba zřizovací listiny, tentokrát divadla Minor, což je také naše příspěvková organizace, jak víte. Upravili jsme podobu zřizovací listiny podle vzoru schváleného Radou v roce 2009 a dochází tam k zpřesnění. Za prvé opět reakce na grafický manuál jako u předchozího způsobu, a pak jsme rozšířili vymezení účelu a předmětu činnosti tohoto divadla. Je tam doplněno např. o možnost provozovat divadlo, provozovat televizi Minor, pořádat vzdělávací akce a lektorské činnosti, ale i například pořádat odborné kurzy a školení v rámci tzv. doplňkové činnosti. Divadlo dále může např. též podnájemovat bytové a nebytové prostory. Takže hlavní důvod je rozšíření činností, které tato organizace bude moci vykonávat. Prosím o podporu tohoto návrhu.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Paní náměstkyně Udženija má tisk

18

Tisk Z - 13512

k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy v rámci vyhlášeného Programu "Rozvoj ambulantních a terénních služeb na území hl. m. Prahy" pro rok 2025, k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jedná se o poskytnutí dotace v rámci programu Rozvoj ambulantních a terénních služeb, konkrétně se jedná o terénní programy a sociální akviziční služby pro rodiny s dětmi. Je to v celkové výši necelých 5 milionů korun. Byly tedy podány žádosti a rozdělujeme 4 miliony korun Armádě spásy a Organizaci pro pomoc uprchlíkům.

Prim. Svoboda: Děkuju. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Paní náměstkyně,

19

Tisk Z - 13557

k návrhu na uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu včetně příslušenství se lhůtou splatnosti převyšující 18 měsíců s bývalou nájemkyní bytu hl. m . Prahy

Nám. Udženija: Ano, děkuju. Je to jeden splátkový kalendář dlužného nájemného, protože je to víc než 100 tisíc korun a je to převyšující 18 měsíců s naší bývalou nájemkyní, tak to musí do Zastupitelstva. Celková výše dluhu je 147 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk má číslo

20

Tisk Z - 13571

**k návrhu na změnu zřizovací listiny Domova se zvláštním režimem Krásná Lípa,
příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou**

Nám. Udženija: Jedná se o změnu zřizovací listiny Domova se zvláštním režimem Krásná Lípa. Tak jako vždy je to aktualizace, v tuto chvíli se jedná o zásady pro nakládání s přebytečným a neupotřebeným movitým majetkem.

Prim. Svoboda: Otevřená diskuze, uzavřená diskuze, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Dalším tiskem je

21

Tisk Z - 13538

**k návrhu na změnu zřizovací listiny Integrovaného centra sociálních služeb
Odlochovice, příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou**

Nám. Udženija: Úplně stejná zřizovací listina, změna, jako to bylo u předchozího tisku, akorát tentokrát v Odlochovicích.

Prim. Svoboda: Ano, děkuju, otevřel jsem diskuzi a následně ji uzavřel. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A máme

22

Tisk Z - 13589

**k návrhu na změnu zřizovací listiny Domova pro osoby se zdravotním postižením
Kytlice, příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou**

Nám. Udženija: Ano, Kytlice a mimo to, že je to stejné, opět změna zřizovací listiny jako u předchozích, tady ještě uvádíme do souladu určité pozemky s katastrem nemovitostí, ale je to opravdu technického rázu změna.

Prim. Svoboda: Otevřel jsem diskuzi, uzavřel jsem diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosil bych tisk

k 3. aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy na období 2025 - 2027 (verze 1.3.) a vydání Pověření/Dodatků Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

Nám. Udženija: Děkuju. Je to aktualizace Střednědobého plánu, tak abychom mohli od příštího roku od 1. 1. navýšit některé služby. Mám z toho velkou radost, že se to podařilo, protože konkrétně se jedná o služby osobní asistence, a to v objemu necelých 40 tisíc hodin, což bude velkou posilou do té sociální sítě, protože je po tom ohromná poptávka, hlavně po té osobní asistenci, takže z toho opravdu mám radost.

Dále jsou to služby Domy na půl cesty, ale také jsou to i v Dobřichovicích, tak jak máme rekonstrukci, tak tam budeme i navyšovat kapacitu lůžek, a také je to vznik nového Dětského centra pod organizací FOSA, a dále v doplňkové síti se jedná o podporu služeb Sociální péče pro Pražany se zaměřením na osoby, které dlouhodobě propadají systémem podpory v důsledku nedostatečných kapacit. Jedná se konkrétně o denní stacionář Dobromysl, a navýšení úvazku o 12, což je opět skvělá zpráva, protože toto jsou taky služby, které nám chybějí na území hl. m. Prahy, takže každé toto navyšování je krok správným směrem. Dále se jedná o rozvoj ambulantních služeb, kde navyšujeme úvazky v rané péči.

A v poslední je podpora sociálních služeb pro ohrožené děti a mládež, které vyžadují vysokou intenzitu péče, a tady zařazujeme nové kapacity pro organizaci Baobab.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a mám tady od občanů od Lucie Zbrojové přihlášku, a sice Praha dostatečně nenavyšuje kapacity sociálních služeb, v Praze zcela chybí podpora samostatného bydlení. Máme tady paní Zbrojovou?

Lucie Zbrojová – občanka HMP: Ano. Dobrý den. My jsme střednědobý plán viděli, a i když říkáte, jak se budou služby navyšovat, to jsme rádi, ale bohužel i nadále nám to připadá nedostatečné. I z hlediska k plánu zrušit jakoby ústavy a ti lidé, jimž jste ty ústavy vystavěli mimo Prahu, by se měli vrátit do přirozeného bydlení, a těm by se tedy mělo na území Prahy najít vyhovující bydlení. Tak, a protože jsme v tom plánu nenašli žádnou podporu samostatného bydlení, tak ti lidé jsou nadále přesunováni do těch ústavů, a to nám vadí, takže bychom chtěli požádat o navýšení a zajištění služby pro občany, kteří v Praze přijdou o pečující osobu a jsou i proti zákonu přemísťování do ústavů, kam vlastně nepatří. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano. Nikoho dalšího přihlášeného nemám, děkuji.

Nám. Udženija: Poslední slovo. My žádné ústavy nemáme. My máme domovy, abychom to pojmenovali správně. Žádné ústavy neprovozujeme.

Prim. Svoboda: Dobře, doplnění věcné. Nikoho nevidím, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Paní náměstkyně

k návrhu na uzavření Dodatku č. 4 k Darovací smlouvě uzavřené se Sociálním nadačním fondem hlavního města Prahy, na poskytnutí daru a uzavření Darovací smlouvy se Sociálním nadačním fondem hlavního města Prahy a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Opět dobrá věc, kterou děláme, která tady byla založena, a to sice Sociální nadační fond. V tuto chvíli opět posíláme peníze sociálnímu nadačnímu fondu, tak aby mohl podporovat ty nejzranitelnější, v tomto případě je to program pěstounské péče, dále program nezávislého života lidí se zdravotním znevýhodněním, to tak dozadu pro paní, která se mě na to ptala, tak zrovna tady máme v našem sociálním fondu 6 milionů, pokud chce někdo čerpat a zůstat v domácím prostředí, a zůstane bez té péče, jak říkala. Dále program na podporu bydlení, bydlení, 6,5 milionu, program na podporu řešení tíživé situace 2,5 milionu korun, a ještě tady máme 3 miliony 300 korun na krytí provozních výdajů. Náš Sociální nadační fond opravdu funguje výborně a pomáhá všem potřebným. Pokud máte pocit, že byste potřebovala i vy nějakou podporu, tak určitě v našem sociálním fondu na to, co jste právě říkala, podporu můžete najít.

Prim. Svoboda: Marta Gellová.

P. Gellová: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom chtěla k tomu potvrdit, že hl. m. Praha tento fond založilo v roce 2021 jako jedinečný filantropický nástroj k podpoře svých obyvatel v nejrůznějších životních situacích, tak jak tady paní náměstkyně zrovna říkala. Jsem ráda, že Pražanům v rámci těchto programů Sociální nadační fond opravdu pomáhá, a jako členka správní rady to opravdu můžu potvrdit.

Sociální nadační fond má pro svoji činnost tři strategické pilíře, a to vytvářet a spravovat vlastní kvalitní programy podpory, být platformou pro inkubaci a pilotáž inovací v sociální oblasti pro Prahu, a podílet se na rozvoji dobročinnosti. K tomu třetímu pilíři, což je právě rozvoj dobročinnosti v Praze, jste dostali na své lavice malé dárky, a to nealkoholické pivo a podtácek. Na obou těchto dárcích můžete najít QR kód, který vede na stránku s pravidelným dárcovstvím.

Já sama za sebe už jsem se do klubu dárců zapojila pravidelnou měsíční částkou a věřím, že mnozí z vás udělají totéž. Vnímám to jako správný signál pro obyvatele Prahy, že nám na nich záleží, a současně tím dáváme signál a příklad pro další potencionální dárcy, protože dává smysl takovýto dlouhodobý projekt podpořit. My s kolegy z klubu jsme se domluvili, že v rámci našeho předvánočního setkání sociálně nadační fond podpoříme dalšími prostředky a věřím, že se k nám přidají i další. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosil bych tady klid vedle mě, pane náměstků. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Paní náměstkyně

25

Tisk Z - 13593

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou a úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v roce 2025

Nám. Udženija: Ano, děkuju. Je to dofinancování lékařské pohotovostní služby. Měli jsme to a máme to vždycky v rozpočtu, takže více méně to už jsou schválené peníze. V tuto chvíli se jedná o Vojenskou fakultní nemocnici, dále o FN Thomayerku, o Nemocnici Na Františku, Nemocnici Motol a Nemocnici Bulovka. Jenom upozorňuji, že do příštího roku nás čeká velká změna, kdy by měly právě ty pohotovostní režimy zajišťovat zdravotní pojišťovny, a už teď jak mám avízo od těch nemocnic, tak to bude, myslím si, že s tím budeme mít velký problém, aby to bylo zajištěno tak, jak jsou na to Pražané zvyklí. Takže i tak se budeme muset bavit o nějakém dofinancování, ale ani teď v tuto chvíli neznáme čísla. U nás na poliklinice to počítáme na základě té zubní pohotovosti, kterou tam máme, ale je to strašně nepřehledné, a abych vám pravdu, kolegyně, kolegové, řekla, tak vůbec nevím, co nás od 1. 1. 2026 v rámci pohotovostí čeká.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Paní náměstkyně, vaším posledním tiskem dneska je

26

Tisk Z - 13614

k návrhu na uzavření Smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem v souvislosti s realizací projektů „Domov s oporou – podpora znevýhodněných osob v Praze“ a "Podpora v zabydlení a udržení bydlení v HMP" v rámci výzvy „Podpora sociálního bydlení (2)“ vyhlášené Ministerstvem práce a sociálních věcí prostřednictvím Operačního programu Zaměstnanost plus (OPZ+)

Nám. Udženija: Děkuju. Tady se jedná o smlouvy, a sice s finančním příspěvkem na realizaci dvou projektů, a opět se tady bavíme, Domov. Já chápu, že mě paní, která mě interpelovala, neposlouchá, ale Domov s oporou. Je to bezpečné a důstojné bydlení pro 38 osob, a budeme to realizovat společně s Cestou necestou, to je jeden projekt, a druhý projekt je podpora bydlení a udržení bydlení v hlavním městě, a sice se jedná mj. o zajištění bydlení pro 20 osob, které jsou propuštěny z výkonu trestu, a toto budeme realizovat ve spolupráci s Centrem sociálních služeb hl. m. Prahy. Celkové náklady projektu činí 20 milionů korun a podíl hlavního města je necelých 5 milionů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím pana radního Hrozu, který by měl mít tisk

27

Tisk Z - 13325

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 3295 TV Horní Počernice, etapa 0013 Komunikace Božanovská - 3. část - 2. a 3. dílčí plnění; stavební práce" a navýšení celkových nákladů investiční akce

P. Hroza: Děkuji, pane primátore, za slovo. V Tisku Z – 13325 vám navrhuji záměr odboru investičního na realizaci veřejné zakázky stavby TV v Horních Počernicích, jedná se konkrétně o 13. etapu, její třetí část. Předmětem této stavby je zkapacitnění dešťové kanalizace a zvýšení bezpečnosti veřejného prostoru pomocí instalace nového veřejného osvětlení. Předpokládané náklady byly stanoveny na 66 841 402 korun bez DPH, půjde o podlimitní veřejnou zakázku v otevřeném řízení. Hodnotícím kritériem bude nejnižší nabídková cena a předpoklad zahájení stavebních prací je v prvním kvartálu příštího roku. Věříme, že za dva roky to budeme mít hotovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevřel jsem diskuzi, uzavřel jsem diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím pana radního Klecandu s jeho tiskem

28

Tisk Z - 13605

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/018382/2025 s příjemcem dotace spolkem Tělocvičná jednota Sokol Praha Královské Vinohrady

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Jelikož tady máme podzim, tak ti, který jsme dali dotace, tak už žádají o prodloužení apod. Takže jako první z předkládaných tisků mám tady Návrh na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě se spolkem Tělocvičná jednota Sokol Praha Královské Vinohrady, který získal na rekonstrukci běžeckého oválu dotaci ve výši 9 milionů korun, a nyní žádá právě o tento dodatek, aby mohl provést práce, které už má rozdělané, až budou vhodné klimatické podmínky, tzn. průměrná teplota denní nad 7°C, čili počátkem roku 2026.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kováříka.

P. Kovářík: Jenom jsem chtěl v tomto případě říct, že dodatky jsou zcela přirozenou součástí, a pokud se týká Sokola Královské Vinohrady, tak to je vlastně mechanismus, který se do určité míry dal očekávat.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji. Nic dalšího se nehlásí, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Váš další tisk je

29

Tisk Z - 13574

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí
účelové dotace č. DOT/61/04/018379/2025 s příjemcem dotace spolkem Tělocvičná
jednota Sokol Nusle Praha**

P. Klecanda: Další tisk je velmi podobný, tentokrát přesně jak uvedl pan primátor Sokol Nusle, opět dotace ve výši 9 milionů. Důvodem žádosti je vícezdrojové financování projektu z prostředků hlavního města Prahy a z NSA, které vedlo k administrativním prodlevám a zpoždění zahájení stavebních prací. Opět je zde žádost o prodloužení termínu, které se snažíme vyhovět právě dodatkem číslo 1.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, uzavřena, hlasujeme, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Klecanda: Děkuju. Požádal bych o spojení následujících osmi tisků, jelikož jde o zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Čili spojit od třicítky kam?

P. Klecanda: Spojit to od 30 do 37.

Prim. Svoboda: Do 37 včetně, ano? (Ano.) Tak prosím, můžete mluvit. Budeme hlasovat. Kdo je pro spojení těchto tisků?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 1 Zdr.: 1. Rozprava je sloučena.

P. Klecanda: Děkuji. V následujících tiscích se jedná o změny zřizovacích listin. V prvním z tisků jsou domy dětí a mládeže, kde jde o změny vycházející z úprav v katastru nemovitostí převážně. Následně tam máme ZUŠ Adolfa Vodňanského, kde se jedná o nově zapisované stavby na pozemcích, které jsou součástí aktuálních listin. Jde tam o parkoviště a altán s nádvořím. Pak tam máme zřizovací listiny organizace ZUŠ Popelka, potom SOU v Čakovcích, které nám zde připravuje občerstvení, tedy večere. Střední odbornou školu, potom MŠ Speciální ve Štíbrově na Praze 8 a Pedagogicko-psychologickou poradnu na Praze 9, potom MŠ Speciální v Dražanské na Praze 8, kde dochází k úpravě listiny v důsledku svěřeni dalšího majetku, a zřizovací listinu ZŠ Vokovice.

30

Tisk Z - 13491

**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy v
působnosti odboru SML MHMP**

Prim. Svoboda: Ano. Jako první máme 13491. Nikoho nevidím, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Dalším tiskem je

31

Tisk Z - 13559

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola Adolfa Voborského, Praha 4, Botevova 3114

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje tisk

32

Tisk Z - 13539

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola Popelka, se sídlem Praha 5, Na Popelce 1/18

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

33

Tisk Z - 13553

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Praha - Čakovice, se sídlem Ke Stadionu 623, Praha 9

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk

34

Tisk Z - 13554

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola speciální, Praha 8, Štíbrova 1691

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

35

Tisk Z - 13556

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pedagogicko – psychologická poradna pro Prahu 9

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

36

Tisk Z - 13549**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola speciální, Praha 8, Dražanská 7****Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím tisk

37

Tisk Z - 13558**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Vokovice****Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Zbývá vám ještě tisk

38

Tisk Z - 13642**k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Smíchovská střední průmyslová škola a gymnázium s příspěvkovou organizací Hotelová škola a Gymnázium Radlická s účinností od 1.1.2026 s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva, závazky a majetek, bude příspěvková organizace Smíchovská střední průmyslová škola a gymnázium, se sídlem Preslova 72/25, Smíchov, Praha 5**

P. Klecanda: Děkuji za zařazení tohoto tisku, které jsem žádal ráno, a díky vašim hlasům byl zařazen. Na tomto tisku pracujeme přes půl roku. Po ne úplně šťastných zkušenostech s jinými sloučeními, když jsme s odborem školství přišli na myšlenku sloučit tyto školy, tak jsme na tom pracovali poměrně dlouho. Děkuji velmi jak paní ředitelce Němcové, tak panu Pavlu Dvořákovi, s kterým jsme dělali např. SWOT analýzu, co to všechno přinese pozitivního, jaké jsou tam hrozby apod.

Následně jsme to komunikovali jak s ředitelem Smíchovské střední průmyslové školy a gymnázia, tak se zástupkyněmi ředitele hotelové školy a gymnázia Radlická. Proč říkám se zástupkyněmi, je proto, že v ten čas už na této škole nebyl žádný ředitel, proto jsme to komunikovali se zástupkyněmi. Potom jsme se vzájemně všichni sešli, právě i pan ředitel Sáblík a jeho zástupci, tak zástupkyně na této škole. Udělali jsme další pokroky v tom, že jsme si napsali, jaké jsou tam možnosti, co musíme udělat, aby to doopravdy pro obě školy bylo win-win a každá něco získala. Následně proběhla už právě setkání jak s učiteli, tak studenty obou škol. Potom ředitelé naprosto ve vlastní režii udělali ještě setkání s rodiči, které to zajímalo, tak aby jim byla představena nově vznikající instituce tehdy ještě s tím, že je to potenciál, že to může vzniknout, když to odhlasujeme. V naprosté většině je sloučení vnímáno pozitivně, samozřejmě jako vždy najdou se i hlasy, které jsou proti, ale ty jsou v naprosté menšině. S těmi, které byly oficiálně proti a napsali mi anonymní dopisy, tak jsme se sešli, nebo se sešli ředitelé a diskutovali to s nimi. Samozřejmě s těmi, kteří píšou anonymy, tak se sejít nedá, ale myslím si, že pro obě dvě školy to bude mít velký přínos ta vzájemná spolupráce, takže prosím o schválení tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Poprosím Jiřího Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Bohužel výbor pro výchovu a vzdělávání neschválil program, takže jsme jednali i o tomto bodu mimo řádné jednání, nicméně jsem chtěl ještě poděkovat panu radnímu, který sebe nezmiňoval, asi ze své skromnosti, kdy byl jedním z těch, kdo tento projekt táhli tím směrem, že v tuto chvíli vnímám, že ty negativní reakce jsou minimální a je vůle jak na jedné, tak druhé straně ve školách. Pozitivně vnímám zprávy, které přišly od studentů, kteří si odpracovali taky kus svého, a toto spojení schválili a v rámci výboru pro výchovu a vzdělávání vystoupili. Děkuji mockrát a předám slovo kolegyním a kolegyni.

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Plesníkovou.

P. Plesníková: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes stojíme před rozhodnutím, které není jen administrativním krokem, ale příležitostí ke strategickému posílení středního odborného a gymnaziálního školství v našem městě. Sloučení hotelové školy a gymnázia Radlická se Smíchovskou střední průmyslovou školou a gymnáziem vnímáme jako promyšlený krok, který umožní spojit to nejlepší z obou institucí. Jejich tradici, odbornost i pedagogické zázemí. Obě školy dlouhodobě připravují žáky na technické obory, které jsou klíčové pro budoucnost Prahy a můžu říct i celé České republiky. Vznikem jednotné instituce získáme silnější tým, efektivnější využití prostor a vybavení a především stabilnější podmínky pro žáky i pedagogy.

Tento krok nevnímám jako zánik, ale jako transformaci, jako šanci vytvořit moderní školu, která bude respektovat historii obou subjektů, zároveň však bude schopna pružně reagovat na výzvy současného světa. My tento krok podporujeme, nebo i tento tisk, a děkuji všem, kteří se na přípravě sloučení podíleli s respektem, odborností a vizí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo. Dobrý večer. Tady jde politika stranou, a já musím potvrdit slova pana Brůžka, i ke mně se dostávají jenom a jenom v tuto chvíli už pozitivní informace jak od pedagogů, tak od studentů, a vlastně se na to všichni těší, takže budu rád, když to podpoříte. Za mě to je krok správným směrem. Díky.

P. Klecanda: Díky.

Prim. Svoboda: Dobře. Máme tam nějaký návrh na doplnění? Nemáme. Můžeme tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Klecanda: Díky moc.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Klecandovi. Přichází pan radní Kovářík a s ním přichází tisk

Tisk Z - 13562
k vytvoření Svazku obcí Metropolitní oblasti a aglomerace České republiky

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Neobvyklé se stalo skutkem, já jsem na řadě už před půlnocí. To se stává málokdy. První tisk je o něčem, co je výjimečné. Je to založení něčeho, co Praha nikdy nedělala a nedělala to nikdy žádná velká obec. Je to založení Svazku obcí Metropolitní oblasti a aglomerací České republiky. Pro mě je to zásadní materiál. Víte, že jsem v minulém období, nebo než bylo to finanční období operačních programů, zde přicházel s ITI svazkem, který ovšem nebyl svazkem obcí. Toto podle nové metodiky nejde jinak, než jako svazek obcí. Je to předjednáno v poměrně velmi reprezentativním složení Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Ústí nad Labem, Zlín, Jihlava, Karlovy Vary, Mladá Boleslav, České Budějovice.

Dali jsme dohromady vlastně všechny aglomerace v republice. Máme to poměrně velmi v pozitivních vztazích se Svazem měst a obcí, není to žádná konkurence Svazu měst a obcí, komor a statutárních měst. Není to žádný šprajc nebo něco podobného. Je to poměrně velmi kvalitně připraveno, bude to sloužit k tomu, abychom v těch programových obdobích mohli společně postupovat a společně hájit naše zájmy, protože ty aglomerace mají přece jenom trochu atypičtější záměr. Budeme muset samozřejmě nalézt určité vyvážení roviny s kraji, protože v některých krajích to někteří hejtmani berou úkorně a tak trochu konkurenčně, ale věřím, že se to nestane.

Pro nás pro Prahu je to poměrně zajímavé také tím, že v této množině jsme bráni velmi pozitivně, a je to množina, ve které máme i co nabídnout všem svým partnerům, nejen naše zázemí, které v oblasti odborů, fondů máme k dispozici, ale také z hlediska toho, že jsme v této rovině dosáhli poměrně velmi velkých úspěchů.

Chci po vás, jestli bychom schválili materiál, který vlastně znamená naše schválení Prahou tedy souhlasu s vytvořením tohoto svazku obcí. Ten svazek by měl vzniknout finálně zítra, zítra by měla být ustavující schůze. Dřív jsem to skutečně nemohl předložit, protože to odpovídalo, tím že se musely vytvořit příslušné dokumenty, a na minulém Zastupitelstvu ještě nebyly k dispozici. Jsem připraven samozřejmě všem dotazům, ale myslím, že jsem se snažil říct ty nejpodstatnější věci, abych vás dlouho nezdržoval, přestože to je velmi zásadní materiál pro budoucnost fungování naší spolupráce na úrovni aglomerací a statutárních měst, které řeší tuto poměrně zásadní otázku.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, dalším tiskem je

40

Tisk Z - 13543

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelové investiční dotace (z kap. 1016) MČ Praha 18 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2025

P. Kovářík: Toto je poměrně standardní materiál. Praha 8 vrátila dvě dotace, my jí poskytujeme jinou dotaci, to je poměrně standardní mechanismus.

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom jsem chtěl oznámit, že tento a následující tři dotační tisky doporučil finanční výbor Zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Jenom konstatuji, že tento a následující materiál též výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem. Tento materiál doporučil Zastupitelstvu schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

41

Tisk Z - 13544

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 22 na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2025

P. Kovářik: Omlouvám se, jsem trochu lekávý. Další materiál, prosím, je poměrně jednodušší, i když je to velmi zajímavý materiál, protože je to zatím nejvyšší částka. Jsme na maximum toho, co můžeme poskytnout jako kofinancování městské části, když se podařilo Praze 22 husarský kousek, kdy se v rámci dotačních vztahů z peněz EU podařilo vyjednat zatím nejvyšší dotaci, kterou městská část získala. Týká se to modernizačního fondu ENERGov, kdy se podařilo městské části na školu získat částky, které převyšují běžný standard toho, co se podaří získat, ale samozřejmě to nestačí na celou novou školu, která tímto způsobem vznikne. Proto my přidáváme tu maximální možnou částku, kterou máme z kofinancování, což je 150 milionů. Normálně to neříkám tak dlouho, ale myslím si, že toto si zasloužilo trochu delší předklad i potlesk městské části, protože to jednání nebylo jednoduché, a musím říct, že se to podařilo dosáhnout v poměrně rekordním čase. Ta spolupráce byla velmi dobrá, takže bych chtěl pochválit ty, co na tom pracovali jak u nás, tak na městské části, protože to nebývá zvykem, aby to šlo takto hladce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kaněru.

P. Kaněra: Děkuji za slovo. Já bych taky chtěl poděkovat za součinnost s Magistrátem, panu radnímu děkuji a chtěl bych kolegy požádat o podporu tohoto materiálu. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi tedy končím a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk, pane radní

42

Tisk Z - 13588**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 21 na vrub kapitoly 1016 - MČ – neinvestiční/investiční rezerva (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2025**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je klasická dotace městských částí a je to jedna z mála dotací městským částem, která míří do oblasti dopravy. Je to Praha 21, proto jsem to jenom chtěl zmínit, a bych vás nezdržoval, ale že většinou dáváme na školy nebo na sociálku, tady míříme do městské části do dopravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk Z – 13588 byl schválen.

Prosím další tisk

43

Tisk Z - 13622**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezerva (UP) v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto jsou pro změnu tři jiné městské části a jsme zpátky v našem oblíbeném tématu školy, v tomto případě Praha 6, Praha 10 a Slivenec, dohromady 59 milionů. Všichni zmínění starostové i starostky dopředu děkují, ale nevydrželi čekat na to, než ten bod přijde na řadu. Všichni zde byli dneska přítomni a jak jste již zaznamenali, měli o to zájem. I když musím říct, že u Prahy 10 jsem měl velké pochybnosti po délce diskuze Prahy 10 na tomto Zastupitelstvu, zda to mám vůbec předkládat, ale nakonec jsem usoudil, že za to vlastně pan starosta nemůže.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Marianu Čapkovou.

P. Čapková: Já jsem chtěla vyvrátit tu variantu, že tu všichni nepočkali, aby poděkovali. Já jsem chtěla poděkovat moc. Zastupuji tímto díky i za pana starostu. Vážím si toho a slibuji, že tu stavbu skutečně úspěšně dokončíme. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mareš.

P. Mareš: Zdeňku, děkujeme.

Prim. Svoboda: Ano, děkováním to skončilo, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní, další tisk je

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

P. Kovářík: Děkuji. Začnu netradičně. Poprosím OVO, jestli by bylo možné promítnout úpravu, kterou budu navrhopvat udělat ve vyhlášce.

Prim. Svoboda: Ano, prosím promítání.

P. Kovářík: Mezi tím budu chvíli hovořit, než se vám to podaří spustit, pak bych to okomentoval. Toto je poměrně dlouhá práce, protože jsme s odborem narazili na situaci, kdy vyhláška o veřejném prostranství, která dostávala vždy pouze novelu, již poměrně významně zastarala, tudíž jsme šli na to tak, že jsme vlastně oslovili všechny městské části. My jsme vlastně udělali kompletní revizi všech pozemků, protože se nám stalo, že historicky řada pozemků, na které se vztahovala veřejná prostranství, už měla jiná čísla. Byly rozděleny, sloučeny, některé z nich se ocitly v soukromých rukou, a protože pokud jsou v soukromých rukou, tak ty vybrané prostředky samozřejmě přináležejí tomu vlastníkovi, což se občas vlastníci přihlásili, takže jsme se snažili toto ošetřit.

Teď bych okomentoval to, co budu potřebovat ve vyhlášce opravit. Jsou to dvě úpravy, kde jednak najdete v § 1 bod 2, kde jsme v tom, co jste dostali rozdáno, měli v bodě A bikesharing uvedené ještě i sdílené koloběžky, protože to bylo z doby, kdy jsme tvořili ten materiál, a protože jsem nepočítal s tím, že budeme dělat úpravu, tak jsem to tam nechal. Ale ještě se nám podařilo poté, co jsme se s panem kolegou Beránkem dostali k tomu, co vlastně je za problém, co je potřeba vysvětlit, tak jsme narazili ještě jeden bod, to se týká § 5. Kolikátý je to bod, prosím dojet na § 5, kdy na konci, tuším, je to e), jestli se nepletu. Ano. Kde původní znění totiž nemělo ten obecný mechanismus, kde jsme vlastně osvobozovali poté, co do toho dáváme prostředky ze strany města nebo městské části, na příslušném území jsme osvobozovali, ale to osvobození nebylo, tak jak je teď uvedeno, jak budu chtít, abychom dneska projednali, nebylo uvedeno komplexně, což vedlo ke spoustě složitých výkladů, a zjistili jsme, že by do toho některé oblasti nespádaly. Týkalo se to zejména toho, co jsme probírali s panem kolegou Beránkem v oblasti bikesharingu, ale zároveň se to týkalo i problémů, které máme s UTHMP, případně které máme u Pražské plynárenské.

Tímto bychom komplexně ošetřili vlastně veškeré problémy, které jsou s tím vztaženy, a moc se vám omlouvám, že toto nebylo rozesláno dopředu, že jsme to dali do verze, kterou teď vidíte do obrazovce, k předkladu dnes. Čili velmi se omlouvám za to, že to máte až při projednávání Zastupitelstva, a tím jsme vyřešili problém, který si myslím, že tady tak trochu byl ve vzduchu. Ono se to do značné míry stalo tím, že ti, kteří k tomu měli ty dotazy, tak je neadresovali paní ředitelce, ani mně, takže než k nám doputovaly, a v tomto směru děkuji panu kolegovi Beránkovi, který vlastně pomohl i v těch spojeních, protože já nejsem nositelem všech spojení, že některé se podařilo dát dohromady. Dořešili jsme to, jak mailovou komunikací, tak tím, co vidíte na obrazovce, za což chci velmi poděkovat paní ředitelce a dámám z jejího odboru, protože se to podařilo dořešit ve velmi špičkovém čase, a je to vlastně nejčistší možné řešení, které jsme mohli najít, a dokonce tak legislativně čisté, že jsem rád, že jsme vlastně ošetřili problémy, které jsme vlastně dopředu ani neočekávali. Čili jsem rád, že se toto podařilo dát dohromady.

Jinak ta vyhláška v sobě obsahuje poměrně dlouhatánský seznam příloh, jak jste si všimli, to je taková velmi tlustá kniha, v které je dlouhatánský seznam všech možných míst, kterých se to týká, kde jsme zahrnuli všechny ty opravy, které jsme si vyžádali od městských částí, samozřejmě jako vždy trochu problém byl s Prahou 1, nějak se nám to podařilo dát dohromady. Praha 1 je trochu specifická oblast, takže věřte tomu, že to bylo až na listopadové Zastupitelstvo, není otázka naší liknavosti, ale je to otázka, toho, že některé se samozřejmě dávají dohromady těžěji, než jiní kolegové a kolegyně z městských částí, prostě někde to trvá o chvíli déle, prostě to je normální, s tím se musí počítat.

Jinak s účinností počítáme, tak jak je v materiálu uvedeno, s 1. lednem. Díky tomu se nám podaří nejen spoustu věcí vyčistit, ale odstranit i spoustu potenciálních překážek, čímž chceme všem těm, kteří se na tom podíleli i na legislativní výboru, poděkovat za spolupráci a věřím, že nová vyhláška nám ušetřila spoustu starostí, které bychom prostou novelou již nedosáhli. Nechtěl jsem vás zdržovat, mohl jsem samozřejmě jít do hlubších podrobností, ale vzhledem k hodině jsem to zkrátil na minimum, co šlo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem jenom chtěl upozornit, že já jsem vám tyto připomínky říkal už na Radě hl. m. Prahy, tak jsem rád, že jsou zapracovány. A ještě doplním takovou úvahu do budoucna. Dneska jsme měli dlouhou diskuzi o dopravních omezeních a koordinacích. V německých zemích mají nastaveno to, co tady přesně vidíme, že odpouštíme poplatek u havárií inženýrských sítí, tak v německých zemích mají nastaveno, že naopak ten poplatek je desetkrát vyšší, aby ti správci inženýrských sítí naopak se vyvarovali tomu, že dostanou svoji síť do havarijního stavu, nebo že nás vydírají tím havarijním stavem. Možná taková úvaha do budoucna. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, to má určitě logiku. Kolega Beránek.

P. Beránek: Dobrý večer i ode mě. Já chci poděkovat předně panu radnímu Kováříkovi za tu diskuzi. Myslím si, že jsme se dobrali nějakého srozumitelného závěru. Nebál bych se podpořit dokonce ani návrh Adama Scheinherra do budoucna, byť asi dneska tím ten aktuální tisk zaplevelovat nebudeme. Ale my jsme se s panem radním Kováříkem o tom poměrně dlouze bavili, a já bych chtěl ještě pro vyloučení nějakých pochybností a uklidnění provozovatelů těchto služeb sdílené mobility položit dvě otázky, doufám, že s tím pan radní bude v komfortu, protože my paralelně s tímto řešíme smlouvu mezi městem a TSK o zvláštním užívání veřejných prostranství, a pan radní říkal, že v tomto případě by to vlastně neměla být kolizní úprava, že ta smlouva s TSK, o které jsme se opakovaně také již bavili, k tomu výběru poplatku od provozovatelů služeb sdílené mobility přistupuje, řekněme, mírně nekonvenčním způsobem. Tak jenom bych chtěl slyšet, pokud pan radní Kovářík to bude schopný stručně okomentovat, a současně je zde i nějaká obava, že by nám vlastně tento návrh do budoucna mohl do určité míry eliminovat nebo zcela vyřadit z provozu kvůli své vysoké nákladovosti provozování služeb sdílených elektrokol, která v současnosti od žádného z provozovatelů v tom systému nejsou zapojena a vlivem nějaké historické chyby nebo možná špatného výkladu, jak tady zaznělo, nebyly ty poplatky dosud vybírány. Tak jenom chci pana radního poprosit. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, Kovářík, prosím.

P. Kovářik: Jenom možná k tomu prvnímu, tam docházelo k poměrně velkému omylu, kdy se míchal dohromady poplatek za zábor, za užívání veřejného prostranství s majetkoprávní otázkou, tj. se smlouvou s vlastníkem, kde je správce komunikací, čili TSK má právo jednat za vlastníka, a ta smlouva s TSK neřeší vůbec otázku užívání veřejného prostranství, ani nemůže řešit. Ta řeší vztah majetkový, kde poměrně specifickým způsobem je tam řešena úplata TSK za to, že se o ten majetek stará, když to přeložím. My jsme s panem kolegou Beránkem hledali vhodnou formulaci. Myslím, že nejvhodnější formulací asi je, že TSK nevybírá nájem, což je pravdou v těch smlouvách, ale přesto to nejsou smlouvy bezplatné, jsou to smlouvy, kdy TSK za svoji činnost, že se stará o ten majetek, tak si nechá vlastně zaplatit na základě míst, o která se bude starat, čili v podstatě o jakýsi úklid nebo inženýrsko-provozní činnosti TSK, která se váže k té komunikace. To ale nijak navzájem nesoúvisí s vyhláškou o užívání veřejného prostranství, protože smlouvu s vlastníkem pozemku, ta nemá žádný vliv na poplatek, ať již se to týká kterékoli činnosti, to nesoúvisí, jestli to je sportovní činnost, sportovní akce, kulturní akce, jakékoli jiné akce. Tam nejde o to, jakou máte majetkovou smlouvu s vlastníkem toho pozemku, a jde o to, zda to hl. m. Praha nebo městská část do té činnosti přispívá finančními prostředky, ať už grantovými, smluvními nebo jinými. Tady to bude řešeno stejně, jako máme dneska platnou smlouvu s provozovatelem bike sharingu, tak jak jsme se o tom bavili, tak budeme soutěžit vlastně do budoucna, tam končí to období, kdy opět zase ty smlouvy s nimi budou znamenat náš příspěvek, což znamená osvobození od poplatku podle toho bodu E.

Pokud se týká elektrokol, nikoli těch, která nemají elektrický pohon, tak tam ten problém by neměl nastat. Je to spíš otázka nastavení cenové politiky v té smlouvě, kterou budeme teprve soutěžit, ale protože ještě v tuto chvíli není v nějaké finální podobě, tak na tom se budeme muset pak domluvit, jakou formou nastavit cenovou politiku, protože to nemusí jakkoli vyloučit elektrokola. Je to jen otázka primárně cenová, aby se ta elektrokola dostala do cenově konkurenčně schopné pozice, abychom se nedostali do situace, že nebudeme schopni my uzavřít ten příspěvek, pokud jsme se nedostali do srozumitelných cenových relací.

Jinak asi k té druhé otázce, jestli tomu správně rozumím, tak myslím, že už jsem to zodpověděl tím, co jsem říkal na začátku předkladu. Tam asi není nic, co bych nějak významně k tomu mohl dodat, protože tam žádný zásadní problém nebyl, ani nevzniká. Prostě ten mechanismus tady je nastavený dlouhodobě. Čili snad jsem zodpověděl obojí. Nevím, jestli to bylo úplně přesně srozumitelné, ale dovysvětlím to přímo těm, kterých by se to týkalo, protože tady říkám, mohli jsme si ušetřit spoustu času a děkuji těm, co se tím zabývali. Kdybych ta spojení od nich měl přímo, kdyby se vlastně obrátili buď na odbor, nebo na mě přímo, tak jsme to mohli došetřit mnohem rychleji a pružněji. Ale možná to bylo dáno tím, že oni jsou zvyklí jednat s určitou skupinou, která vlastně s tímto nemá přímo nic společného. Omlouvám se, že jsem byl dlouhý, pane kolego.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo další se nehlásí, dám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní následující tisk je

45

Tisk Z - 13578

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000431/2023 v souvislosti s prodloužením termínu vyúčtování návratné finanční výpomoci městskou částí Praha 11

P. Kovářik: Pan kolega se teď ptá na čistotu toho, jak jsem to podal návrhovému výboru, ale protože se mi to podařilo podat jako komplexní materiál, tak to jsme mohli skutečně odhlasovat jako komplexní materiál.

Čili v bodě 13578 nedočkává Praha 11 se také dočkala. Týká se to dodatku veřejnoprávní smlouvy o návratné finanční pomoci, řeší to problém, který je poměrně složitý. Není to zas tak úplně triviální záležitost, týká se to Vejvanovského a věřím, že se nám podařilo najít za spolupráce s městskou částí poměrně rozumný dodatek, který ošetří problém, který bychom v čase jinak neuměli. Posouváme se do roku 28, což si myslím, že by mělo vyřešit veškeré problémy na straně MČ Praha 11. Věřím, že to nevyvolá diskuzi zástupců Prahy 11 mezi sebou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Tento materiál podpořil výbor, tak aby byl schválen v Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Chtěl bych poděkovat. My to nutně potřebujeme, ale určitě to nevyřeší, Zdeňku, všechny problémy Prahy 11.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat. Zdeněk Hřib se ještě hlásí.

Nám. Hřib: Jo, já jsem to chtěl potvrdit. Rozhodně, Ondřeji Prokope, některé problémy Prahy 11 tento tisk opravdu nevyřeší, a myslím, že vy to musíte vidět úplně nejlíp ze všech v této místnosti.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Já, pánové, skutečně se domnívám, že dotace a podobné smlouvy města nejsou určeny k tomu, aby si městské části vyřizovaly své pěstní problémy mezi sebou zde. A skutečně znovu upozorňuji, že nerad předkládám materiál, kdy si má městská část pak tady na mém materiálu vyřizovat své vnitřní záležitosti. Pánové, zkuste to vyřídít někde jinde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Hrozně se omlouvám kolegovi Kováříkovi, ale přece jenom musíme dostát nějakým procesům a nemůžete odsouhlasit něco na Radě, změnit to a dát to sem z ruky na stůl, bez toho, aniž byste to projednal s Radou. Muselo to být předloženo pozměňovacím návrhem. To co jsme odhlasovali, tak v podstatě nevíme, co jsme odhlasovali. Rada předložila jeden materiál, vy jste druhý představil, ale ten jsme neodsouhlasili. Musíme se k tomu vrátit a odsouhlasit změnu toho materiálu a odsouhlasit to znovu.

P. Kovářík: Pane kolego, vy jste mě neposlouchal. Já jsem to předložil jako komplexní pozměňovací návrh v celém tom znění, co jste měl na obrazovce. Čili jsem neudělal dílčí změnu materiálu Rady, ale celé jsem to předložil jako můj pozměňovací návrh. Čili to nebylo na dvojí hlasování, kde bych dával protinávrh proti materiálu Rady, nebo doplňující návrh, ale celé jsem to předložil jako komplexní pozměňovací návrh v celém znění. Čili hlasovali jsme o celém pozměňovacím návrhu jedním hlasováním, což můžeme. Já jsem schválně neudělal tu formu, abych vzal jenom ty dvě řádky, které bych předložil jako návrh, které bychom museli nejdřív odhlasovat jako pozměňovák, a potom znova celý tisk. Já jsem to předložil jako komplexní celý pozměňovací návrh.

Prim. Svoboda: Já jsem přesvědčen, že je to v pořádku, ale dávám slovo ještě.

P. Scheinherr: Já se obávám, protože je to obecně závazná vyhláška, abychom tady neudělali chybu, a pak doplatíme, že nám to někdo zruší někde u soudu, tak poprosím pana doktora Radošínského, jestli by mohl říct, jaký postup by měl být ideální.

Prim. Svoboda: Pane doktore, máte slovo.

JUDr. Adrián Radošínský – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Dobrý den, dámy a pánové, určitě formálně správnější by bylo, kdyby byl ten pozměňovací návrh hlasován jako samostatně, a následně jako celek. Ale myslím si, že všichni zastupitelé dostatečně věděli, o čem hlasují. Tzn., všechno to bylo promítnuto, načteno, takže z mého pohledu není pochybnosti, v jakém znění byla vyhláška schválena.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím pádem tuto diskuzi považuji za uzavřenou a prosím kolegu Kováříka, aby se ujal tisku

46

Tisk Z - 13629

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) v rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2025

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. New York má jenom jeden centrální park, Praha jich má už šest. Praha 14 si pořídila také centrální park a v rámci kofinancování jí na něj přispíváme. To je šestý centrální park v Praze.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A máme před sebou tisk

47

Tisk Z - 13651**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2025 a přerozdělení nevyčerpaných neinvestičních dotací poskytnutých MČ hl. m. Prahy na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Toto je tisk, který jsem tady loni řešil natřikrát, protože jsme byli nedočkaví. Tentokrát se nám snad podařilo balíček Pražana či okamžitou pomoc posunout do roku 2026 najednou. Vyčkali jsme na to, až všechny městské části odevzdají. Všimněte si, že v materiálu některé městské části dlouhodobě nečerpají. Zde jsme vlastně od čtyř městských částí část prostředků, které zbývají, protože tam zbývají velmi vysoké zůstatky, zejména na Praze 9, jsme přesunuli městským částem, kde naopak finanční prostředky již byly buď vyčerpány, nebo to čerpání je podstatně rychlejší. Díky tomu jsme mohli sedmi městským částem, které vlastně to čerpání potřebují víc, nebo se dostaly na nulu, přidat. A věřím, že se nám podaří i v roce 2026 z tohoto uspokojit potřeby našich žáků nebo jejich rodičů v našich školách. Je to samozřejmě administrativně náročná činnost, ale má svoje klienty, čili proto bych byl rád, kdybyste schválili a posunuli to i na rok 2026.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Gellová.

P. Gellová: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych, pane Kováříku, chtěla poděkovat, že to tentokrát je přehlednější a že to máme v jednom. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozpravu uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

48

Tisk Z - 13646**k rozhodnutí o poskytnutí daru za výkon funkce člena komise Rady HMP a člena výboru Zastupitelstva HMP**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Příloha tohoto usnesení není telefonní seznam, je to seznam všech členů komisí a výborů, kteří na něj alespoň jednou přišli a nejsou členy Zastupitelstva nebo zaměstnanci MHMP. Jsou to odměny pro tyto členy, kteří nejsou odměňováni jako zastupitelé nebo jako zaměstnanci. Je to materiál, za který musím velmi poděkovat odboru volených orgánů, protože to je mravenčí sisyfovská práce z těch prezenčních listin vyzobat údaje a dát to dohromady. Chci velmi poděkovat těm, kteří se na tom podíleli, protože toto byl velmi složitý materiál. A čeká nás ještě jednou, protože mám ambici, abych buď v červnu nebo v září příštího roku, vím, že to tady nepotěší ty, co si tu práci dali, ale rád bych ještě na konci období poděkoval těm lidem, kteří na ty výbory a komise chodí, ještě jednou, takže věřím, že se nám podaří ten materiál příští rok schválit ještě jednou. Toto je materiál, který jsme z toho dali dohromady. Samozřejmě pokud někdo nedělá prezenční listiny, tak asi nedostane odměnu.

Prim. Svoboda: Ano, také děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A vašim posledním tiskem dneska, pane radní, je tisk

49

Tisk Z - 13644

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezerva (UP) v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025

P. Kovářik: Toto je posledních sedm městských částí, které budu letos řešit v rámci jednotlivých individuálních dotací, protože jak jsem již dopředu podotkl, v prosinci nic takového při předkládání rozpočtu předkládat nelze. Čili tady máte městské části. Je to směs různých typů použití těch finančních prostředků. Je to od Přední Kopaniny, kde jsme řešili některé fakt velmi důležité problémy, chtěl jsem to dát října, ale nestihli jsme. Čakovice, Rubešův park, Běchovice kupodivu nemají centrální, ale Rubešův park, polyfunkční dům V Lukách na 20, senioři na 17, ale tam, prosím, v materiálu máte Dům s pečovatelskou službou. Věřím že to již je opraveno i v tom, co bylo řádně rozesláno. A pak tam máme samozřejmě Nový domov na Praze 2 a vybavení Nemocnice Na Františku, což je investice do přístrojového vybavení. Tolik asi vše, plus to máme samozřejmě na 17 i provozní peníze nebo tedy neinvestiční peníze, protože tam jsou jak investiční, tak neinvestiční peníze. Paní starostka vás pozdravuje, ale taky se nedočkala projednání, přece jenom nemohla čekat tak dlouho, omlouvá se a děkuje za to, že si toho všimnete. Samozřejmě stejně tak ostatní starostové děkují za to, že se podaří tento materiál, věřím, schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tisku. Diskuze otevřena, uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Kovářik: Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana radního Mazura, aby se ujal tisku

50

Tisk Z - 13490

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hvězdárna a planetárium hlavního města Prahy

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, příjemnou půlnoční hodinu, dámy a pánové. Předkládám tímto tiskem návrh na změnu zřizovací listiny, příspěvková organizace Hvězdárna a planetárium hl. m. Prahy. Jde o tisk, který uvádí zřizovací listinu do souladu s metodickým pokynem, který se týká vztahu zřizovatele a příspěvkové organizace a s povinnostmi používání loga hl. m. Prahy v souladu s grafickým manuálem. Také dochází k technické úpravě přílohy, která vymezuje nemovitý majetek planetária. Toto bylo vlastně schváleno Radou 20. 10. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Diskuze otevřena, následně uzavřena, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato, děkuji.

Prosím pana radního Zábranského, aby nastoupil na svoji závěrečnou stáž do konce a začal s tiskem

51

Tisk Z - 13584

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Praha 2 (pozemky v k. ú. Vinohrady)

Praha - Kunratice (pozemky v k. ú. Kunratice)

Praha 10 (pozemek v k. ú. Strašnice)

Odejmutí:

Praha 18 (nemovitosti v k. ú. Letňany)

P. Zábranský: Já jsem stejně jako pan radní Kovářík potěšen, že jsem se i já dostal na program před dvanáctou hodinou. První materiál je Statut hl. m. Prahy, tam jde o nějaké svěřovačky, odsvěřovačky, Praha 2, Praha 10, Kunratice, Praha 18, většinou jde o nějaká veřejná prostranství, u Prahy 2 jde o kus u Sokola v Riegerových sadech, co jsme získali od státu před pár lety směnou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevřel jsem diskuzi, uzavřel jsem diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.:1. Přijato.

Pane radní, následující tisk je

52

Tisk Z - 13555

k oznámení záměru městské části Praha 12 na úplatný převod věci z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 12, pozemku v k. ú. Cholupice, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

P. Zábranský: Tady jde o záměr MČ Praha 12 na prodej kusu pozemku v k. ú. Cholupice, jde o 470 m² za 750 tisíc korun. Je to taková hranice pole a území, které podle územního plánu je veřejná vybavenost.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Já jsem jenom zapomněl říct, že všechny majetkové tisky mají kladné stanovisko výboru pro správu majetku.

Prim. Svoboda: Všechny. Děkuji. Tím pádem diskuzi v tuto chvíli uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Následuje tisk

53

Tisk Z - 13537

k návrhu na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví pozemku parc. č. 1607 v k. ú. Troja (zajištění pozemku pro stavbu č. 41436 Park vodních sportů Praha)

P. Zábranský: Toto je návrh na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, protože my potřebujeme kus tohoto pozemku pro realizaci parku vodních sportů, tak že sdílíme pozemek s druhým spoluvlastníkem, abychom mohli tuto akci realizovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, uzavřena, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

54

Tisk Z - 13302

k návrhu na směnu částí pozemků mezi společností Bohemia Crest s.r.o. a hlavním městem Prahou v k. ú. Krč

P. Zábranský: Ano, to je taková relativně drobná směna 7 m² za 45 m², je to v blízkosti metra Krč se společností Bohemia Crest.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Máme tisk

55

Tisk Z - 13530

k návrhu na směnu nemovitostí mezi Českou republikou, příslušnost hospodařit s majetkem státu Státní fond životního prostředí České republiky a hlavním městem Prahou

P. Zábranský: Toto je směna se Státním fondem životního prostředí na Chodově. Tam jde o to, že SFŽP má pozemky okolo své budovy, je to částečně komunikace a částečně kus dnešního parkoviště, které spravuje TSK. Minimálně od roku 2016 se tam řeší spor, protože prostě máme naše parkoviště na jejich pozemku, takže okolo toho byly soudní spory, kde vlastně je postaveno najisto, že máme platit Státnímu fondu faktické užívání, logicky proto, že máme prostě stavbu na jejich pozemku, a řeší se vyřešení dlouhodobé tohoto zvláštního majetkového uspořádání.

Praha se od počátku snaží vykoupit pozemky od státního fondu, ale státní fond to prostě odmítá. Tudíž jako řešení se našlo to, že bychom získali směnou ty pozemky pod komunikacemi, a státním fondu bychom tou směnou dali vlastně kus toho parkoviště, tak aby vlastně ta parkoviště šla oddělit na parkoviště města a parkoviště státního fondu. Státní fond má v plánu rekonstruovat tu budovu a potřebuje kvůli tomu zajistit nějaká parkovací místa, a ano, i Státní fond pro životní prostředí má potřebu parkoviště.

Prim. Svoboda: Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji. Chápu, že po vyčerpávající debatě okolo projektu Michelský les asi nemám moc šancí přesvědčit toto Zastupitelstvo, aby tento materiál neschválilo, přesto chci upozornit, že je na něm nesouhlasné stanovisko městské části, protože jeden z nejpálčivějších problémů Prahy 11, asi nejenom Prahy 11, je problém parkování. V tuto chvíli to parkoviště využívají lidé, kteří bydlí v okolí tohoto místa, a ve chvíli, kdy to tímto způsobem majetkově vypořádáme, tak jim tato možnost zmizí a problém deficitu parkování se v tom místě ještě prohloubí. My bychom preferovali, aby naopak došlo k výkupu majetku od Státního fondu životního prostředí a to parkoviště tam zůstalo zachováno rezidentům, anebo kdyby došlo k nějaké dohodě s Fondem životního prostředí, že se tam společně postaví třeba parkovací dům, který by jednak zachoval ta parkovací místa a třeba ještě rozšířil, díky čemuž by byla uspokojena potřeba Fondu životního prostředí i obyvatel, co tam bydlí. Ale chápu, že asi má šance zde nyní toto prosadit se limitně blíží nule, tak jenom bych byl rád, aby zde alespoň toto stanovisko za mě zaznělo, a samozřejmě jistě pochopíte, že já osobně to podpořit nemohu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuju, on pan starosta už něco řekl, ale situace opravdu s tím parkováním na Horních Roztylech na Jižním Městě II je katastrofální. Máme tam problém často i s průjezdem IZS a vlastně tady by se měla rušit velká část parkoviště, které dneska pronajímá TSK rezidentům. To parkoviště je kompletně plné za poměrně vysokou cenu, je tam pořadník několika desítek nebo stovek dalších lidí, kteří čekají, až se tam uvolní nějaké místo. V té lokalitě nelze vůbec zaparkovat, a vlastně toto je doloženo dokonce i dopravní studií Jižního Města II z roku 2022, dohledatelné na stránkách Praha 11.cz a také koncepcí řešení dopravy v klidu, aktualizace z roku 2021. Tato směna zásadně odporuje těmto dvěma schváleným dokumentům koncepčním MČ Praha 11, které říkají, že v této lokalitě je potřeba naopak zásadně navýšit parkovací stání, tzn., já bych očekával, že tady pan radní předloží současně s tou směnou i nějaké řešení třeba výstavby parkovacího domu v té lokalitě, které zaplatí hl. m. Praha, že to bude vyjednané s panem radním pro finance Kováříkem, že dá 300 – 400 - 500 milionů korun na Prahu 11 na výstavbu parkovacího domu, abychom tuto kapacitu nahradili. Já s tím zásadně nesouhlasím a kdokoli pro to bude hlasovat, tak proti sobě poštvu několik tisíc obyvatel Horních Roztyl, kteří psali dopisy, máte to ve svých e-mailech. Přišla celá řada stížností občanů, kteří s tím nesouhlasí a já se jim nedivím, protože říkám, toto odporuje koncepčním materiálům schváleným MČ Praha 11 ohledně dopravy v klidu, a kdo pro to bude hlasovat, ponese i odpovědnost za to, že tam potom případně neprojedou hasiči apod. na tom sídlišti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Adame, já vás dám na konec, teď bych dal Milana Urbana, ať to máme všechno vyznělé.

P. Urban: Děkuji za slovo. Připojuji se k tomu, co říkal Ondra Prokop a Martin Sedeke. Na Jižním Městě je situace katastrofální s parkováním, ale zrovna ty Roztyly, tam už je to vyloženě kritická věc. Chápu, tady se třeba hovořilo, staví se park house na Opatově, ale to je, prosím, P + R, takže to nebude vyloženě tak zejména pro rezidenty. Tzn., jestli je tady možnost parkovacího domu, ať už ze strany fondu, nebo společně s městem, případně jestli je někde poblíž, to pak, prosím, na vás, pane radní, jestli jsou tam nějaké pozemky jinde města v blízkosti, kde by i třeba to povrchové parkoviště vyřešilo největší krizi v počtu stání v lokalitě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máte to všechno, Adame. Můžete mluvit.

P. Zábranský: Vzhledem k tomu, co říkal Ondře. Ondřeji, osvěž mi, prosím, paměť. Máte tam ty modré zóny na Praze 11, že tady požaduješ, aby Praha investovala do výstavby parkovacích domů na území městské části? Tak by mě zajímal tento základní prvek regulace parkování, jestli tam máte zaveden.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Odpovím. Adame, ti lidé, kterým teď chceš sebrat ta parkovací stání, platí 2 tisíce měsíčně, nikoli 1200 za modré zóny. Platí mnohem víc na tom parkovišti, hlídaném parkovišti, které provozuje TSK. Z těchto parkovacích míst vybíráte víc než na modrých zónách.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Zábranský: V závěrečném slovu bych ještě zmínil, že to nic nemění na faktu, že to parkoviště je na pozemku, který není náš.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi končím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 3. Nebylo přijato.

Pokračujeme tiskem Z - 13542.

P. Zábranský: Tak a já bych teď poprosil sloučit k bodu, tak to vezmeme až k bodu 73, což je můj předposlední materiál. Prosím o sloučení rozpravy.

Prim. Svoboda: Až k předposlednímu materiálu, jo? Dobře. Tak jedem. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 1 Zdr.: 1. Bylo přijato, tisky jsou sloučeny. Rozprava k nim.

P. Zábranský: Tak první materiál Hájek u Uhříněvsi, to je drobnější směna zhruba 120 m², získáme pozemek pod komunikací. Druhé Vysočany, tam jde o prodej 243 m², to je pozemek, který je v areálu společnosti, které to prodáváme. Následně jde o prodej v k. ú. Smíchov v lokalitě na Císařce, tam jde o prodej spoluvlastnického podílu na pozemku za 25 tisíc korun za m². Následně prodej zase na Smíchově 123 m² za 16 670 korun za m², tam prodáváme připločenou část u rodinného domu. Následně v Libni 56 m² taky prodej, to je část areálu Štrasburk. Pak prodáváme spoluvlastnický podíl na pozemku pod garáží v Libni za cenu 4760 korun za m². Následující dva materiály jsou výkup pozemků pod komunikacemi od Českých drah za standardní cenu, a ty zbylé jsou bezúplatná nabytí, případně budoucí darování, to jsou ty klasické, ať už sloupy veřejného osvětlení nebo části komunikací po revitalizaci.

Prim. Svoboda: Tisky byly představeny, jsme u tisku

56

Tisk Z - 13542

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Hájek u Uhříněvsi ve vlastnictví fyzické osoby za pozemek v k. ú. Hájek u Uhříněvsi ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

57

Tisk Z - 13479

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 163/15 a 163/16, oba v k. ú. Vysočany

Prim. Svoboda: Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

58

Tisk Z - 13066

k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu o velikosti 304/1800 k pozemku parc. č. 4720 o výměře 620 m² v k. ú. Smíchov

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosil bych tisk

59

Tisk Z - 13517

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 4198/41 o výměře 120 m² a části pozemku parc. č. 4198/43 o výměře 3 m² vše v k. ú. Smíchov za účelem majetkoprávního vypořádání

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Budeme hovořit o tisku

60

Tisk Z - 13525

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3948/2 o výměře 2 m² a parc. č. 3948/3 o výměře 54 m² oba k. ú. Libeň

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

61

Tisk Z - 13468

k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 1/2 na pozemku parc. č. 1184/67 o výměře 19 m² v k. ú. Libeň

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím bych tisk

62

Tisk Z - 13507

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2131/31, parc. č. 2140/16 a parc. č. 2140/23 v k. ú. Vysočany, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím

63

Tisk Z - 13496

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3100/2 v k. ú. Braník, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

64

Tisk Z - 13532

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností
Viladomy Uhříněves s.r.o. a hl. m. Prahou**

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

65

Tisk Z - 12700

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 382/20 v k. ú. Královice a
pozemku parc. č. 1841/7 v k. ú. Uhříněves s omezujícími podmínkami na dobu 5-ti let z
vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu pro Státní statek Jeneč,
státní podnik v likvidaci, IČO 00016918, se sídlem Třanovského 622/11, Praha 6 do
vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

66

Tisk Z - 13527

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodního díla "Protipovodňové dvoukřídle dveře"
z vlastnictví společnosti WIC Prague a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosil bych tisk

67

Tisk Z - 13204

**k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 5.585 Na
Radosti – K Metru vč. kabelového vedení a 3 ks kamer, rekonstrukce komunikace
(úprava obruby a reliéfní dlažby), 2 ks svislého dopravního značení a vodorovného
dopravního značení vše v k. ú. Třebonice a v k. ú. Zličín, obec Praha, z vlastnictví
společnosti CENTRAL GROUP 83. investiční a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosil bych tisk

68

Tisk Z - 13560

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace, chodníků, 7 ks parkovacích stání a 1 místa pro zásobování, komunikační zeleně vč. 4 ks stromů, horské vpusti, terénního vsakovacího průlehu, odvodňovacího žlabu, 7 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení a pozemků vše v k. ú. Vysočany, obec Praha, z vlastnictví společnosti Skanska Residential a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

69

Tisk Z - 13561

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 253/1, parc. č. 253/2 a parc. č. 253/5 vše v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví společnosti DEVELOP invest, a.s., v likvidaci do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A tisk číslo

70

Tisk Z - 13586

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace, 5 ks parkovacích stání, chodníku, zeleně, 2 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, pozemků parc. č. 4046/207 a parc. č. 4046/209 vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Rezidence Michelangelova s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

71

Tisk Z - 13576

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Košíře z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu pro Bytový podnik v Praze 5, státní podnik v likvidaci, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

72

Tisk Z - 13564**k návrhu bezúplatného nabytí pozemku parc. č. 4880/1 v k. ú. Modřany, obec Praha ve vlastnictví právnické osoby****Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Dále je tisk

73

Tisk Z - 13548**k návrhu na bezúplatné nabytí 11 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Újezd u Průhonic, obec Praha, z vlastnictví fyzických a právnických osob do vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Svoboda:** Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosil bych, abyste předložil tisk

74

Tisk Z - 13232**k návrhu na uzavření Dohody o narovnání mezi hlavním městem Prahou a společností Emblem Hotels, s.r.o.**

P. Zábranský: Tak a tento můj materiál je vlastně vyřešení posledního velkého covidového dluhu, konkrétně u nájemníka Emblem Hotels, což je hotel tady v Platněřské, který asi znáte. Je to nájemník, který nám platí, myslím, velmi slušné nájemné 20 milionů korun ročně, nicméně v Covidu se asi logicky vzhledem k tomu, že to je hotel, dostal do dluhů, vytvořil dluh nějakých 28 milionů korun a potom od té doby vlastně probíhají jednání. Ti z vás, kteří jste na majetkové komisi, tak asi víte, že ta jednání byla náročná, měli jsme to tam asi pětkrát nebo kolikrát, protože nájemník vždycky zkoušel nějaký návrh, který byl výhodný víc pro něj, než pro město, ale výsledek mám za to, že je pro město výhodný, protože prostě tím splátkovým kalendářem získáme celou jistinu, kterou dlužil, plus ještě vlastně dohoda spočívá v tom, že pět dalších milionů, což je zhruba půlka z původně vyúčtovaných úroků z prodlení, získáme započtením oproti investici, kterou tam nájemce realizoval, protože ta byla obrovská, k roku asi 2016 činila ještě nějakých 170 milionů korun, kterou zbývá započíst, to se postupně samozřejmě snižuje. Nájem končí v roce 2038, ale je tam dvacetiletá opce, kterou asi předpokládám, že nájemník uplatní, a vlastně ani nevím, proč to říkám tak dlouho. Mám za to, že je to dobrá dohoda. Detaily zmíním na dotaz.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, tisk hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Dámy a pánové dostáváme se k tisku

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Předkladateli změn jsou předsedové výborů. Bylo předloženo několik změn, a já budu číst, o které se jedná, a prosím, aby byly promítnuty na obrazovku.

Výbor pro legislativu, veřejnou správu a transparentnost Zastupitelstva, předkladatelkou změny je předsedkyně výboru Mgr. Kateřina Arnotová a zde bereme na vědomí: Ke dni 31. 10. 2025 rezignaci Ing. Patrika Nachera na funkci člena výboru a ke dni 21. 11. 2025 se volí do této funkce JUDr. Petr Lachnit.

2. Výbor pro IT, Smart City Zastupitelstva, předkladatel změny je předseda výboru Ing. Michal Biskup, a zde bereme na vědomí ke dni 31. 10. 2025 rezignaci Mgr. Barbory Rázgy na funkci členky výboru a ke dni 21. 11. 2025 se volí do této funkce Bc. Adam Knedlhans.

3. Výbor strategický a hospodářský rozvoj a podpora podnikání, zde bereme na vědomí ke dni 20. 11. 2025 rezignaci paní předsedkyně Mgr. Barbory Rázgy na její funkci ve výboru a ke dni 21. 11. 2025 se volí do funkce předsedkyně výboru Mgr. Lenka Vedralová.

Ke dni 21. 11. 2025 se do funkce člena výboru volí Štefan Lazárek.

Ke dni 20. 11. 2025 se odvolává z funkce tajemnice výboru Ing. Klára Kubešová a volí se ke dni 20. 11. 2025 do této funkce Ing. Soňa Jindrová.

A máme výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a podporu cestovního ruchu. Předkladatel této změny je předseda výboru Jan Wolf a zde se odvolává z funkce člena výboru Pavel Kuře a volí se do této funkce Mgr. Josef Nerušil.

Materiál máme. Chtějí předsedové výborů k těmto návrhům něco dodat? Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Jo děkuji. Hezký časný ráno. Já jsem se chtěl zeptat paní Vedralové, protože já jsem tady navrhoval, resp. osvojil jsem si ten bod, který tady navrhoval ***** , aby nám paní Vedralová vysvětlila, jaké je tedy ***** . Pan ***** tady přednesl svůj příspěvek hned ráno, paní Vedralová tady nebyla. On nás tedy přišel upozornit na to, že ***** .

A já jsem se tedy chtěl paní Vedralové zeptat, jestli je to tedy pravda, že ***** , protože kandiduje tady na předsedkyni výboru – můžeme to tam dát znovu ještě jednou ten přehled toho? Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP. Tak já jsem se chtěl zeptat na to, co tady zmiňoval tedy ten ***** , jaký je teda ***** . Jestli to je tedy pravda, to co říkal ***** . Já to nevím, on to chtěl tady nadnést, já jsem si to osvojil, bohužel to nebylo zařazeno na ten program, tak bych se chtěl zeptat, jak to tedy je.

Prim. Svoboda: Já se s dovolením zeptám právníka, jestli můžeme na takovéto otázky odpovídat. Prokop.

P. Prokop: Zdeňku, prosím vás, za prvé pan ***** není z Prahy 12, máte to nějaké popletené. Pan ***** , tak pro vás je to asi dobrá osobnost. A to co říkal tady ráno, tak se nezakládá na pravdě. Já bych vás velmi varoval, protože výrok na Steno pana ***** je v rukou právníků ohledně žaloby na omluvu paní Vedralové. Tak bych vás velmi varoval v dalších podobných otázkách a výrocích o opakování těch nesmyslů, co tady říkal pan ***** . Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: To je mimořádně jakoby tak ubohý od Zdeňka Hřiba, to jeho závěrečné defilé, kdy už tady konečně v prosinci dá pokoj a půjde do pryč. Tak na to si tady opravdu všichni počkáme. To vystoupení prostě, to je nehorázné. Paní kolegyně Tylová, jak se vám to poslouchá toto, po tom, co vám předváděl pan ***** , nebo pane Brůžku? Já jsem to taky sledoval, vůbec jsem s tím nesouhlasil, ani naši s tím nesouhlasili. Jak se vám to poslouchá, takové ubohé, malé, hloupé prostě řeči od člověka, který vůbec nesahá nikomu ani po kotníky? Opravdu ***** . Promiňte mi ta slova, ***** . Líbí se vám to? Mně se to vůbec nelíbí po tom, co ***** tady předvedl. ***** . Je to nechutný. Měli byste to Zdeňkovi Hřibovi vysvětlit, ***** . Styďte se.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Taky jsem se musel přihlásit i jako předseda klubu. Já to co teď tady Zdeněk Hřib předvedl, myslím si, že je za všechny čáry, které tady kdy byly. Za prvé mu ten tisk neprošel, schválně mi připomeňte, kolik to získalo hlasů. Ani ne polovinu toho, kolik mělo. Takže neprošel. On teď vlastně tímto to obchází, že neprošel, tak se to sem snaží dostat u jiného tisku, který s tím nesouvisí. A za druhé, mě by tady zajímalo, i kdyby to byla všechno stokrát pravda, my se tady teď budeme vracet před rok 1989 *****? Protože já jsem tam o Lence Vedralové neslyšel tedy nic. Slyšel jsem ***** . Já teď nehodnotím, nejsem v detailu, co je pravda, co není. Co to je toto? Co to je? To fakt nemá vůbec žádnou úroveň. Sem přijde random člověk, který mi taky několikrát psal, já jsem ještě ani nebyl člen ANO, ***** . Já ty SMS mám, já ho vůbec neznám, jenom vím, že z těch reakcí je ***** , já nevím ty detaily. Ale Zdeňkovi Hřibovi to nevádí, aby i takového člověka použil pro to v bodě návrhu personálních změn ve výboru, aby zaútočil na zastupitelku kvůli nějakým údajným věcem, ***** . To je úplně neuvěřitelný, to je neuvěřitelný.

Já bych fakt poprosil i kolegy z Prahy 12 od Pirátů, vidím, že Jiří Brůžek je přihlášený. Fakt si poslechnu, co řekne. I případně Evu Tylovou. Já tedy s ní v mnohém nesouhlasím, ale věřím, že vnitřně je to čestný člověk aspoň v tom, jakkoli třeba ideologicky se úplně mýjíme, ale Zdeněk Hřib tady šel fakt jako na úroveň sedmá cenová.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Brůžek.

P. Brůžek: Já bych chtěl doplnit to, že pan ***** . Nicméně tam asi humor končí, protože když se odívám na list vlastnictví paní Vedralové, tak tam je typ zápisu ***** . Takže zas tam moc, ten humor tady spíš jako končí a bylo by dobré na to odpovědět. Mimochodem tedy už bylo odpovězeno, polovina, tzn. sto procent podílu.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Pardon, já tomu tedy jako nerozumím. Tak tady jsou nějaké nominace na nějakou volbu, kterou vy tady navrhuje jako hnutí ANO. No a já se ptám na to, co je zač paní zastupitelka Vedralová, protože tady přišel nějaký pán a upozorňuje, že ***** . Znovu. Je tady nějaký takový papír, tak já bych čekal, že se k tomu prostě vyjádříte. ***** . Tak já se úplně normálně ptám, jestli ten člověk, který sem přišel toto říkat, tak jestli to je, nebo není pravda. Úplně jednoduše by stačilo, aby paní Vedralová přišla tady jako dopředu a řekla, ne, to není pravda, mě se to netýká, ***** . Vždyť je to strašně jednoduchý. Protože přece po nás nemůžete chtít, abychom my hlasovali pro to, aby se člověk, který ***** , dostal do vedení výboru tady na Zastupitelstvu. Tak já tomu nerozumím. Tak stačí prostě, abyste vystoupila, paní zastupitelko, a normálně to vysvětlila, anebo někdo z vašich kolegů, mně je to celkem jedno. Ale bylo by dobře, abychom měli jasno, jak to tedy vy máte ***** Děkuji. Je to jednoduchý.

Prim. Svoboda: Prosím, máte, s faktickou jste se hlásil.

P. Nepil: Já mám faktickou. Prosím vás, nehlasujte pro ni, prosím vás, Piráti, nehlasujte pro Lenku Vedralovou, ani o ty vaše hlasy nestojíme, strčte si je prostě za klobouk, a pojd'me od toho, když se podíváte pořádně ***** Tak vy jste takoví jelimani, že ani toto neumíte pořádně přečíst. Tak se na to podívejte, když jste takoví šmiráci, a zjistěte si to pořádně. A opravdu, kdybych vzal ta videa, Jiří Brůžku a Evo Tylová, co vás točil tady ***** , a pustil je, z toho byste se opupínkovali. Podívejte se na ně. Dejte normálně Jiří Brůžek, Eva Tylová, ***** , všichni, podívejte se na to, a to je etalon toho jakoby, co tady předváděl ten člověk. A kterým se teď zaštiťujete. To je hanba.

Prim. Svoboda: Kolega Bílek.

P. Bílek: Vážení kolegové, já jsem nikdy nemyslel, že budu muset klesnout na takové dno, ale dal bych panu náměstkovi tedy jeho medicínu. Tak já vám něco povím, pane náměstku. Mně tady nějaký pán říkal, že pan ***** o vás říkal, že nějaký pán ze Slavičina, myslím, že Hřib se jmenuje, že se zná s panem ***** , který tam kousek vedle bydlí, a že za vás tady, když jste tady byl primátorem, vznikl Dozimetr. Přijde vám to normální toto?

Přijdou vám normální vaše dedukce? Přijde vám normální, že se tady chováte jak vyšetřovatel StB z 50. let? Jako víte co, jestli tam něco takového je, ono se to časem ukáže. Ale proč vy si tady hraje na soudce? Vy si tady hraje na vyšetřovatele, zároveň státního zástupce, soudce a popravčího. Uvědomte si, že je to trošku chorobný. Zamyslete se nad sebou, přejděte na druhou stranu Vltavy, zkuste to v Parlamentu, tam s vámi asi zametou rychle, pokud toto chcete praktikovat. Tady vám to vycházelo. Prosím vás, nechte ten materiál v klidu, projevte to hlasováním. Vy máte možnost hlasovat, jsme tady zastupitelé, vaše vůle se dá projevit hlasováním. Děkuju.

Prim. Svoboda: Pardon, teď jsem já.

Já jenom konstatuji, že kolegyně není nucena vám odpovídat na tyto otázky. ***** . Z hlediska práva ona nemusí vůbec odpovídat. Tečka.

A teď prosím, on si bere přednostní právo.

Nám. Hřib: Já zkusím jenom faktickou. Zareaguju jenom na to, co tady bylo řečeno. Já bych vám normálně sem přišel, tady bych se postavil a řekl bych, no to je naprostý nesmysl, protože ve Slavičíně já nevím o tom, že by tam v tuto chvíli žil kdokoli se jménem Hřib, s příjmením Hřib nebo Hřibová, který by byl se mnou jakkoli rodinně spojen. Takže já bych byl schopen se tady postavit a jednoduše toto tvrzení vyvrátit. A proto říkám, ať paní Vedralová sem tady přijde a normálně to vysvětlí, a nedělejte z toho tady cirkus. Vždyť je to tak jednoduchý. Já jsem se jenom zeptal na to, ***** . No tak normální slušný člověk sem takhle prostě slušně přijde a normálně řekne, ne, není to pravda. ***** , zastupitelka hlavního města.

Ale druhá věc je, jestli to není náhodou pravda. Protože jako ***** . Prosím, je to jednoduchý.

Prim. Svoboda: Tak abyste se nehlásili všichni dohromady. Je Kovářík, pak jste vy a pak je Rázga. Všechno přednostní práva.

P. Kovářík: Dávám návrh na hlasování o ukončení diskuze. To co předvádí pan náměstek, je naprosto nedůstojné jednání Zastupitelstva. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh? O procedurálním návrhu dávám hlasovat bez rozpravy. Budeme tedy hlasovat. Kdo je pro to, jak to formuloval kolega Kovářík?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 3 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tím to končí, já se vracím k ději, který byl, tzn. k návrhu personálních změn. Platí, co jsem přečetl, všechny údaje o tom, kdo koho střídá, a budeme hlasovat o tom návrhu, tak jak byl řečen.

To co musím bohužel dodělat, je to, že všichni, co jsou přihlášení, mohou promluvit. Já to nemůžu říct, Sandro. Předpokládám, že někdo to pochopí. Kovářík.

P. Kovářík: Technická. Na obrazovce visí dvě jména, která tam nebyla v době návrhu, který jsem navrhoval, která tam nemají co dělat. Poslední dvě jména tam nemají co dělat.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já ***** znám, vy ho asi znáte taky z těch předchozích někdy opravdu nechutných komentářů. Na druhou stranu prostě on ukázal, teď to nemůžu najít, ukázal nějaký *****. Lenko, prostě nějak se k tomu vyjádří. Možná že nemůžeš, ***** to je možný. Já to nemůžu hodnotit, protože nevidím ten papír. Nicméně vyjádřil nějakou nejistotu, a na *****. Já to vyjádřím hlasováním a uvidíme, co budou dělat *****. Nechci být tady nějakým soudcem, prostě je to tak, jak nám to ukázal. On to ještě ukazuje opravdu ten text, kde jsou *****. My nevidíme ty podrobnosti proč. (Ze sálu: Vždyť tam není.) Ale je. Tam prostě nám to *****.

Prim. Svoboda: Prosím dost. Tady nejste od toho, abyste diskutovali na sebe navzájem. Kdo se hlásí, je kolega Sedek.

P. Sedek: Musím říct, že jsem úplně v šoku, co se tady děje. Nezlobte se na mě, ale tento způsob útoku je podle mého názoru mimořádně, ale opravdu mimořádně zbabělý. Za prvé i z toho, co tady zaznělo, nikdy nezaznělo, že by někdo, ani to ten ***** , nikdy neřikal, že by se to týkalo paní Vedralové. I on neustále mluvil *****. A pane náměstku, to co jste udělal vy, to byla mimořádná manipulace, protože v tom dokumentu, o kterém mluvíte, vy jste to tam dokonce i pak řekl, čeho se to týká je jednoznačné, že ***** . Útočit na někoho, a já jsem to bohužel zažil, na mě útočili prostřednictvím ***** je fakt mimořádně odporné a zbabělé. Nezlobte se na mě, ale já bych vás chtěl požádat, abyste nesnižoval úroveň tohoto Zastupitelstva tím, že zde začneme používat takovéto praktiky. Opravdu co si o nás pomyslí ti, co to sledují? Nezlobte se na mě. Já bych chápal, kdyby se to týkalo naší kolegyně, ale jí se to netýká. Opravdu snad tady nejsme v roce 1968, kdy si začneme, nebo v 50. letech, kdy si začneme vyřizovat účty ***** . Já vás prosím, abyste v tom nepokračoval, abychom zapomněli na tuto mimořádně nechutnou epizodu, a už se tím nezabývali. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já jenom konstatuji, že podle práva a podle řádu musím nechat všechny přihlášené promluvit, a pak samozřejmě budeme pokračovat dál. Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Pro pana Nepila. Pan ***** o mně natáčí videa, pouští tam nesmysly o pořizování nemovitostí. Tak si to pusťte. Nicméně všechno to, co tam je, tak je tzv. aktivní práce s pravdou, tzn. ukáže kupní cenu, započítá do ní sklep, terasu a balkón a dojde k částce, že jsem si koupil byt v Praze za 45 tisíc korun. Tak to můžu lehce vyvrátit, ostatně na mě byli nasazeni novináři, nebo jeden novinář, který se na to dotazoval třikrát. Když si ověřil, že jsem si koupil ze svých sousedů nejdražší byt, nejdraž, pardon, ne nejdražší, ale nejdraž ze svých sousedů, tak té kauzy nechal. Ale pokud někdo bude chtít detaily, tak mu jsem schopen dát kupní smlouvy své, ale i sousedů, aby si to mohl ověřit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Já jsem to nechtěl vytahovat, ale když si o to Zdeněk takhle říká, tak přečtu úryvek dokumentu, který mně dal pan *****. Dal mi složku na Zdeňka Hřiba, kde je něco, co vypadá *****.

Tak jestli tady bereme ***** , že je relevantní, tak já zase můžu zveřejnit tyto dokumenty, které poslal ***** mně o panu Hřibovi. Jsou, myslím, velmi zajímavé. Nevím, jestli se zakládají na pravdě, ale dostal jsem je od něj jako motivaci, ***** . Tak jestli v tomto chceme pokračovat, můžu pokračovat taky, Zdeňku. Mám toho tady docela hodně od ***** , mám tady něco i na paní Komrskovou na Praze 10 a další věci, které mi ***** dal. Můžeme v tom klidně pokračovat celou noc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Moment. Děkuji za slovo. Tak za prvé bych poprosil, abyste odmazali poslední dva, protože nebyli přihlášení. Ani Martin Benkovič, ani Zdeněk Hřib, padni komu padni v momentě, kdy návrh tady na mikrofon řekl Zdeněk Kovářik. A budu na tom trvat, protože minule, nebo kdy to bylo, tady někdo navrhl ukončení rozpravy, já jsem tam rychle ťuknul, a bylo mi tady vysvětleno, že už je to v době návrhu, ne v době hlasování. A vymazali jste mě. Tak buď budete mazat v době návrhu, nebo v době hlasování. Minule jste mě vymazali v době návrhu. Takže Martin Benkovič a Zdeněk Hřib by tam prostě být neměli. Tak je vymažte, protože tedy porušujete jednací řád, ten návrh prošel, že rozprava je ukončena. Je to tak. Dejte pokyn, aby tam nebyl Martin Benkovič a Zdeněk Hřib. Já nevím, jestli to mám říct anglicky, nebo abyste mi rozuměli. Prostě tak to je. To je první poznámka.

Druhá. Tak si dejme shrnutí. Tak za prvé my tady jako bernou minci bereme nějakého ***** , který točí a lže i o Pirátech. Teď tady vlastně řekl, že to je Jiří Brůžkem ***** . Myšlenka Barbory Rázga, abyste nemysleli, že jsem to vymyslel já. Takže Jiří Brůžkem z Pirátů ***** . Teď to tady zaznělo na mikrofon. A přesto to nezabrání tomu, aby jiný Pirát to tady použil jako kladivo na kolegyni zastupitelku. To je první rovina. To je fakt neuvěřitelný. To je neuvěřitelný. A ostatní Piráti, vy k tomu jako mlčíte, jo, co tady dělá váš předseda.

Ta druhá rovina je, že to je zase ostrakizace někoho kvůli příbuznému. My se tady bavíme o činnosti Lenky Vedralové? Ta je volná do nějakých změn ve výborech na předsedkyni výboru. ***** . Co to je? Takže teď je to ***** . A fízlovský metody Zdeňka Hřiba tady budeme dělat na ***** atd. To je druhá rovina. To je druhá rovina.

Ta třetí rovina je, že Zdeněk Hřib řekl, ať tam Lenka Vedralová jde na mikrofon, odpovídá. No Zdeňku, vždyť tys byl první, my jsme se tě tady ptali, jak jsi to měl s odměnami, čtyři hodiny. Ty jsi čtyři hodiny neodpovídal. Ty jsi čtyři hodiny neodpovídal. Ty jsi minule tři hodiny neodpovídal na Libeňský most, a pak jsi přes novináře, přes ČTK vzkázal, že nebudeš odpovídat ani teď, pokud se budeme vracet do minulosti. A oni se mě na to ptali, co já na to. Já říkám, budoucnost se řeší z minulosti, s poučením minulosti. Nemůžu zaručit, že se nebudeme vracet do minulosti.

Takže ty jsi příklad toho, jak neodpovídat, a když už se tady bavíme ***** , tak se ptáme, policie odložila tvoje neoprávněné odměny na Prahu 10 jako přestupek, nebo možná někam jinam, abys mě zas nechytal za slovo, to je úplně jedno, prostě jako přestupek, a ty jsi říkal na mikrofon, že ne. Mám pocit, že Sandra Udženija nebo někdo to citoval, že to policie skutečně postoupila dál, takže ty jsi lhal. Tak tady vystup na mikrofon a řekni, jak to teda je. Jak je to teda s tím, jestli to bylo v žádosti o hypotéku v České spořitelně, či nikoli, když tady teda mistruješ, že někdo jiný má odpovídat. Ne.

Toto v těchto třech rovinách je za mě nepřijatelné naprosto, je to nedůstojné. Já jsem poprvé snad tady v životě hlasoval o ukončení rozpravy z tohoto důvodu, a děkuju všem kolegům napříč, kteří tady to vidí úplně stejně. Děkuju.

Prim. Svoboda: Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane primátore. Rozumím tomu, že se vám nemusí líbit ***** , já taky nejsem jeho fanoušek. Nicméně tady jsem si otevřel jeden článek na Aktuálně z 20. 10., kde se toto taky řeší. Ale ještě než se dostanu k tomu článku, tak mně to hodně připomíná ještě jeden případ, který by možná stálo za to zmínit, a to je Dozimetr, přesně tak, kde vaše členka Vildumetzová odstoupila z různých funkcí jenom proto, že ***** . A vy nám teď tady ***** , tak nám ji tady dáváte jako předsedkyni výboru.

Ale zpátky k tomu článku. Tady je článek: Znelíbil se Babišovi jeden z jeho nejbližších, údajně kvůli známostem z mega kauzy. Tím člověkem, který se měl Babišovi znelíbit, je Robert Králíček, místopředseda ANO, a tady píšou ex kandidát na ministra vnitra, čili on měl být ministrem vnitra. Pak se znelíbil Andreji Babišovi a důvod, jeho kontakty s lidmi, jež figurují v obří kauze krácení daně a praní špinavých peněz.

A teď budu citovat z toho článku. Deník Aktuálně.cz v minulých dnech informoval o rošádě kandidáty na ministra vnitra. V reakci na to hovořil s několika na sobě nezávislými zdroji z řad bezpečnostních sborů a vysoké i komunální politiky. Všechny se shodly na příčině, proč se měl Králíček znelíbit - může za to údajně jeho přátelství s pražskou zastupitelkou za ANO Lenkou Vedralovou ***** .

Takže Babiš tady sejmul Králíčka kvůli ***** , a vy ***** tady nám cpete jako předsedkyni výboru. A možná že jsem moula, možná to špatně chápu já tady jenom cituju z článku, není to nic, co by jako bylo z mé hlavy, a já bych vás teda prosil, abyste mi to teda vysvětlili, když říkáte, že já jsem moula. Tak nám to vysvětlete. Chci to samé, co říká kolega Hřib, ať nám to vysvětlíte, a můžeme od toho jít dál. Ale není pravda, že to je nějaká věc nebo nějaký drb, který tady šíří ***** , kterému já taky nevěřím, ale je to věc, která se tady píše v novinách. Sestřelili jste Králíčka, sestřelili jste Vildumetzovou. Tak nám vysvětlete ještě toto. Děkuju.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Pane primátore, my si opravdu budeme brát třeba klidně půl hodiny pauzu, pokud nenecháte přehrát ten záznam, abyste viděl, že Zdeněk Hřib se přihlásil až po tom, co zazněl návrh jakoby kolegy Kovářika. Tak buďto si to nechte přehrát, my si tady dáme deset minut pauzu, dvacet minut pauzu, Zastupitelstvo se neukončí, anebo dejte pokyn, ať to prostě odmažou. S kolegou Benkovičem. Tak to není možné.

Ne, teď já ještě mluvím. Vy ne. Teď já.

Viktore, za prvé to, co se píše v novinách o Robertu Králíčkoví, to je úplná kravina. Robert Králíček je první místopředseda klubu, předseda komise pro BIS, to určitě by byl, kdyby měl kontakty *****, je člen komise jakoby vojenského zpravodajství. Veškeré tyto bezpečnostní samozřejmě ultrabezpečnostní věci tam on je zainteresovaný. To co tam psali, to byl nějaká bizarní konstrukt, který se evidentně někomu hodil pro to, aby prostě poškodil nejenom Roberta Králíčka, ale jakoby i tady Lenku. Když se podíváte na ten článek, tak tam dokonce chybí, nebo ještě donedávna chyběl i redaktor, který to psal, protože ten redaktor by se musel z toho poblejt, takže radši se ani pod to nepodepsal, pod tyto hnoje.

Tak teď k tomu, co říkal samozřejmě tady Zdeněk Hřib a k *****. Vždyť je to úplně absurdní, vy sami to tady potvrzujete, že ten člověk je jakoby velmi prapodivný. Já jsem do této kauzy o něm ani neslyšel. Vůbec nevím, co je zač. Sám říkáte, pane Brůžku, že tady dělal nějaký konstrukt, já jsem to video našel, tady se točí o vás videa, že jste si tady koupil nějak levně byt nebo bůhví, nevím vůbec, co za tím je, to samý jakoby už jsem viděl u paní Tylové, a vy opravdu tomu Zdeňkovi Hřibovi i s Viktorem Mahrikem se takhle chytáte všichni tři za ruce a skočíte mu šipku prostě jenom do zadku, proto, abyste si připadali dobře. Je to zbabělý, je to odporný, stejně jako sám Zdeněk Hřib. Protože toto co tady samozřejmě předvádí, je naprosto nedůstojný prostě bizár.

Pane primátore, tak v tom případě chci pauzu. Patriku, vem pauzu, deset minut pauzu.

Prim. Svoboda: Pardon. Jestli dovolíte, tak já tu schůzi vedu a já vám zkusím odpovědět. Já jsem se na to ptal, ptal jsem se pana ředitele, a ten mě ujistil, že Hřib se přihlásil před skončením. Je to informace, kterou jsem dostal od ředitele Magistrátu. Je to tak, pane řediteli? Je. Kovářik.

Nám. Hřib: Nemůžete se přihlásit. No nemůžete vystoupit s technickou poznámkou, protože je ukončená rozprava.

Prim. Svoboda: Dost. Přerušuji schůzi, dokud nepřestanete s tímto tyjáním. Vy jako první, a vy taky. Pauza pět minut.

(Jednání přerušeno na 12 minut)

Prim. Svoboda: Dobře, pokračujeme. Ano, to jsem chtěl říkat, prostě proto, že děj má jinou rovinu věcnou, jinou rovinu morální, a já tedy v tomto okamžiku žádám kolegu Hřiba, aby se dostavil k řečnickému pultu, protože je přihlášen k projevu.

Nám. Hřib: Já děkuji. Mohlo to být podle mě klidně rychlejší. Tak tedy tady zazněla otázka, co si o nás lidé pomyslí. No to je správná otázka, která tady byla nadnesena. Já myslím, že si o nás nepomyslí nic moc dobrého v momentě, kdy bychom jmenovali do funkce předsedkyně výboru *****. (Pískání v sále.) A jako velice zvláštní vidím, že tady pan Ondřej Prokop přiznal, že tady si vede složky na několik členů a členek Pirátské strany, a já mu říkám, klidně to zveřejněte, pane Prokope. Zveřejněte všechny složky, co máte, já jsem naprosto transparentní, mám otevřený diář už 7 let.

Co se týče toho, co tady zmiňoval, myslím, to byl Patrik Nacher, že tady byly nějaké debaty o těch odměnách. No já připomenu, ten velký rozdíl, který tady je, je v tom, že ty odměny, tam nebylo žádné trestní stíhání. *****, a to já vidím jako velký problém. Prostě lidé, kteří mají *****, by se neměli dostávat do těchto funkcí.

Ale já neříkám, že se to týká paní Vedralové. Já se jí ptám, aby ona sem přišla, normálně lidsky to vysvětlila, mohli jsme to mít strašně rychle hotový. Protože tady nejde o to, že by *****. Takže vydírání pane Nepila o tom, že tady hlavně Hřib nesmí mluvit, jinak tady budou obstruovat, mi přijde naprosto absurdní.

Tady zazněly nějaké informace o panu Králíčkově. Pan Králíček, připomenu, že je v nějakých výborech někde, on nemusí mít žádnou prověrku. Připomenu, že pan Králíček měl i kontakty s ***** z kauzy Dozimetr. Takže já jsem ***** viděl dneska úplně poprvé v životě, a on tady říkal nějaké věci. Tak já vám připomenu, co tady říkal. On tady měl projev, který mi tady zanechal. Já vám ho tady přečtu, abychom si připomněli, co říkal *****.

Tak to tady říkal ***** , tak já jsem chtěl jenom, aby paní Vedralová tady přišla k tomuto pulťíku a aby to vysvětlila. A proto, že se to nestalo, tak já bych chtěl navrhnout samostatné hlasování o těch bodech, které se týkají v navrženém usnesení konkrétně jmenování paní Vedralové tou předsedkyní toho výboru, abychom tento bod hlasovali samostatně od toho zbytku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosil bych kolegu Chabra.

P. Chabr: Nemám žádné jiné protinávry, než které jste, pane primátore, načtl.

Prim. Svoboda: Samostatné hlasování.

P. Chabr: Prosím OVO, aby promítlo jednotlivé návrhy a aby dávaly logiku. Tzn., tak dobře. Budeme hlasovat zvlášť nyní volbu paní Lenky Vedralové jako předsedkyně výboru pro strategický rozvoj, hospodářství a podporu podnikání a inovací.

Prim. Svoboda: Ano. Oddělené hlasování logicky. Tak jak to řekl kolega, budeme hlasovat samostatně o jmenování kolegyně Vedralové.

P. Chabr: Já tady vidím zmatek. Je to samostatně hlasovatelné, protože ta pozice je uvolněná. Paní zastupitelka Rázga rezignovala, tudíž je hlasovatelné samostatné hlasování. V jednacím řádu je, jestliže některý člen Zastupitelstva požádá o samostatné hlasování v nějaké dílčí části, a návrhový výbor sezná, že to je samostatně hlasovatelné, tak se hlasuje samostatně. Takže se hlasuje o volbě paní zastupitelky Vedralové předsedkyní výboru.

Prim. Svoboda: To už jsem řekl. Děkuji za zopakování mého rozhodnutí, že takto to je správně, a tak jak jsem říkal, hlasujeme o paní zastupitelce Vedralové ve smyslu toho návrhu, který tam zazněl.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 5 Zdr.: 1. Paní zastupitelka byla zvolena. (Potlesk.)

A nyní tedy podle toho, jak jsem to chápal, můžeme všechno ostatní, hlasovat zbytek.

P. Chabr: Nyní budeme hlasovat zbytek a potom jako celek.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat ten zbytek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

Takže můžeme hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

V tomto případě vám děkuji za dnešní jednání, i když se mi to dělá nerado, že děkuji, a dnešní jednání končím a říkám, že příští jednání bude 11. prosince.

(Jednání ukončeno v 1,18 hodin)