



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## Zápis z jednání

**Zápis z 1. jednání Komise Rady hl. m. Prahy Rada světové památky (dále jen „RSP“),  
dne 9. 1. 2020**

přítomni: 11 členů komise, dle přiložené prezenční listiny (příloha č. 1)  
omluveni: 1 (Ing. arch. Václav Vondrášek), (příloha č. 1)  
přizvaní hosté (ad hoc): MgA. Hana Třeštíková, Karel Kučera, MgA. Barbora Dřevíková

### I. Zahájení

Předseda přivítal přítomné a zahájil jednání.

### II. Schválení zápisu z minulého jednání, organizační záležitosti a schválení účasti hostů

- a) RSP konsenzem schvaluje program svého jednání (viz příloha 2).
- b) RSP bere na vědomí Jednací řád komisí Rady hlavního města Prahy.
- c) RSP souhlasí, aby v souladu s předchozí praxí byl z jednání pořizován zvukový záznam a archivován v Kanceláři památky světového dědictví (dále jen „KPSD“) OPP MHMP. RSP žádá KPSD o to, aby včas informovala hosty zasedání RSP o pořizování zvukových záznamů a požádala je o souhlas.

### III. Volba místopředsedy RSP

- a) RSP volí Mgr. Michala Beneše, CSc. místopředsedou RSP.

Usnesení RSP2020/1/1 (schváleno 10-0-1)

### IV. Schválení návrhu stálých hostů Komise RSP

- a) RSP odsouhlasila udělení statusu „stálého hosta“:
  - PhDr. Kateřině Bečkové
  - Ing. arch. Aleně Krusové, CSc.
  - Ing. arch. Janu Sedlákoví
  - Ing. arch. Ondřeji Šefců

- b) RSP doporučuje KPSD, aby jménem jejího předsedy zvala podle povahy bodů programu jako hosty ad hoc paní Mgr. Ditu Limovou a paní Ing. arch. Věru Kučovou.

Usnesení RSP2020/1/2 (schváleno 11-0-0)

### V. Projednání Návrhů předchozí RSP a seznámení se zněním Souboru doporučení



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

#### **VIa. Projednání Návrhů předchozí RSP**

- a) RSP apeluje na svoji členku Mgr. Kristýnu Drápalovou, aby zprostředkovala včasné a úplné informování RSP prostřednictvím Kanceláře památky světového dědictví o všech dokumentech, u nichž lze důvodně předpokládat, že se přímo či nepřímo mohou dotknout Historického centra Prahy, jako památky zapsané na Seznamu světového dědictví, a jeho ochranného pásma.
- b) RSP souhlasí, aby každé usnesení RSP mělo svůj jednoznačný identifikační kód ve tvaru: rok/číslo jednání RSP/číslo bodu programu.
- c) RSP konstatuje, že body 1–3 „Návrhů pro novou Radu světové památky“ (příloha č. 4) předchozí RSP byly vypořádány a body 4 a 5 budou zařazeny na program jednání RSP v následujících měsících.

#### **VIb. Vyjádření RSP ke znění Souboru doporučení předchozí RSP**

- a) RSP bere na vědomí Soubor doporučení předchozí RSP a konstatuje, že řada doporučení je stále v platnosti a doporučuje Radě hl. m. Prahy využívat je i nadále.
- b) RSP bude na doporučení předchozí RSP dále navazovat.

### **VI. Informace o schvalování Management plánu, informace o projednávání Metropolitního plánu, informace o Strategii cestovního ruchu, informace o Konceptci památkové péče Prahy**

#### **VIa. Informace o schvalování Management plánu (dále jen „MgP“)**

- a) RSP vítá Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2673 ze dne 2. 12. 2019 a Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/99 ze dne 13. 12. 2019, kterými byl MgP schválen. RSP vítá, že schválený MgP je zveřejněn na stránkách OPP MHMP:  
[http://pamatky.praha.eu/jnp/cz/unesco/management\\_plan/index.html](http://pamatky.praha.eu/jnp/cz/unesco/management_plan/index.html)
- b) RSP dále doporučuje, aby získané připomínky od Rady ICOMOS a Centra světového dědictví byly využity při aktualizaci MgP na další období.
- c) RSP vzhledem ke zkušenosti s časovou náročností zpracování aktualizovaného MgP doporučuje, aby zadání této aktualizace bylo provedeno bez zbytečného odkladu.

#### **VIb. Informace o projednávání Metropolitního plánu**

- a) RSP bere na vědomí informace o postupu projednávání Metropolitního plánu.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

**VIc. Informace o Strategii cestovního ruchu**

- a) RSP bere na vědomí informaci o přípravě draftu dokumentu Strategie cestovního ruchu spol. Prague City Tourism, a.s., a termínu zahájení jeho projednávání (od února 2020).
- b) RSP předpokládá, že jí bude draft dokumentu Strategie cestovního ruchu představen na jaře roku 2020.

**VId. Informace o Konceptu památkové péče Prahy**

- a) RSP bere na vědomí informaci o přípravě Konceptu památkové péče, jejíž zpracování je jedním z opatření uvedených ve schváleném MgP a bere na vědomí možnost změny právních podmínek, které by jí mohly ovlivnit.

**VII. Informace o zpracování Zprávy o stavu péče o HCP**

- a) RSP bere na vědomí informace o stavu zpracování Zprávy o stavu péče o HCP a o prozatímním posunu termínu jejího odevzdání na ústředí UNESCO na 31. 1. 2020.
- b) RSP deklaruje svoji připravenost projednat první znění zmíněné Zprávy v nejbližším možném termínu a doporučuje včasnost odevzdání této Zprávy i v tom případě, pokud nebudou požadované informace pro účely Zprávy k danému datu plně stabilizovány a doporučuje upozornit, že v těchto případech může dojít ke změnám.

**VIII. Návrh témat pro jednání nové Rady světové památky na rok 2020**

- a) RSP schvaluje Návrh hlavních a doplňkových témat pro jednání RSP pro rok 2020 s tím, že seznam těchto témat není uzavřen a může být kdykoliv doplněn, jak v bloku hlavních témat, tak v bloku doplňkových témat.
- b) RSP vyzývá své členy, aby do příštího zasedání předložili sekretariátu návrhy na další témata.

**IX. Různé**

**X. Závěr**

Příští jednání se uskuteční v úterý 4. 2. 2020 od 9:00 v Salonku primátora, Škodův palác.  
**Konec zápisu.**

**Zpracoval: Karel Kučera**  
**Ověřila: Mgr. Simona Vladíková**  
**Schválil: Ing. arch. Tomáš Drdácký**





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

dovolují si Vás pozvat na **1. jednání Komise Rady HMP Rady světové památky**, která byla nově ustanovena ke dni 3. 12. 2019 na základě usnesení Rady HMP č. 2557 ze dne 25. 11. 2019. Jednání se uskuteční:

**dne 9. 1. 2020 od 13:00**

**v Salonku primátorky hl. m. Prahy v 1. patře Škodova paláce, místnost č. 135  
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1**

### **Návrh programu jednání:**

1. Zahájení
2. Schválení:
  - programu
  - účasti hostů ad hoc
  - seznámení s jednacím řádem Komise a informacemi o její činnosti
3. Volba místopředsedy RSP
4. Schválení návrhu stálých hostů Komise RSP
5. Projednání Návrhů předchozí RSP a seznámení se zněním Souboru doporučení předchozí RSP
6. Informace o schvalování Management plánu, informace o projednávání Metropolitního plánu, informace o Strategii cestovního ruchu, informace o Koncepti památkové péče Prahy
7. Informace o zpracování Zprávy o stavu péče o HCP
8. Návrh témat pro jednání nové Rady světové památky na rok 2020
9. Různé
10. Závěr

Svou účast, prosím, potvrďte prostřednictvím e-mailu: [simona.vladikova@praha.eu](mailto:simona.vladikova@praha.eu) nebo na telefonním čísle 236 002 096. Zároveň prosíme účastníky jednání, aby počítali s celkovým časem trvání zasedání Komise RSP v délce cca 2 hodiny.

Těším se na společné setkání.

Se srdečným pozdravem,

Ing. arch. Tomáš Drdáký



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## Soubor doporučení RSP 2015 – 2018

(vzato na vědomí na 33. zasedání RSP 1. října 2018)

### Preambule

Soubor doporučení Komise Rady hl. m. Prahy – Rady světové památky jmenované na období 2015 – 2018 je jejím výstupním dokumentem shrnujícím de jednoho svazku závěry jejích třiceti tří zasedání. Jde o výtah ze zápisů z jednotlivých zasedání, které jsou veřejně přístupné na webových stránkách odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy (přesný odkaz níže). Doporučení jsou řazena do tematických kapitol, což čtenáři umožňuje snadnou orientaci v názorech Rady světové památky na jednotlivé aspekty konkrétních problémů. Jednotlivá doporučení jsou adresována decizním orgánům hl. m. Prahy a též dalším institucím, které se podílejí na správě a péči o statek zapsaný na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO – Historické centrum Prahy. U jednotlivých doporučení lze též dohledat odkaz na konkrétní zápis, ve kterém je obvykle dané téma pojednáno obsáhleji.

Předkládaný Soubor doporučení RSP 2015–2018 byl dne 1. 10. 2018 vzat Radou světové památky na vědomí (schválení obsahu jednotlivých doporučení proběhlo v rámci schvalování znění zdrojových zápisů) a bylo doporučeno jeho postoupení Radě hl. m. Prahy, věcně příslušným odborům Magistrátu hl. m. Prahy a členům Rady světové památky, kteří by měli být jmenováni po komunálních volbách v říjnu 2018.

[http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/primator\\_a\\_volene\\_organy/rada/komise\\_rady/volebni\\_obdobi\\_2014\\_2018/komise\\_rady\\_hmp\\_Rada\\_svetove\\_pamatky\\_/zapisy\\_z\\_jednani/index.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/rada/komise_rady/volebni_obdobi_2014_2018/komise_rady_hmp_Rada_svetove_pamatky_/zapisy_z_jednani/index.html)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 1 Management plán

### 8. zasedání (zápis z 12. května 2016)

*V souvislosti s prezentací Průhonického parku tuzemské i zahraniční veřejnosti a racionálnosti této prezentace RSP připomíná zainteresovaným správním orgánům povinnosti vyplývající z článku 4 a 5 Úmluvy o ochraně světového dědictví a týkající se prezentace a osvěty statku Historické centrum Prahy jako celku o dvou částech zapsaného na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví.*

### 13. zasedání (zápis z 29. září 2016)

*RSP v návaznosti na mezinárodní zkušenosti upozorňuje na tlak turistického ruchu na Průhonický park a jím vyvolanou potřebu parkování. V této souvislosti uvítá, pokud bude řešení co nejméně kolizní ve vztahu k jeho OUV.*

### 28. zasedání (zápis z 21. března 2018)

*RSP s odvoláním na předchozí text tohoto zápisu a bod III. předchozího zápisu (zápis RSP ze 17. jednání 15. 2. 2018) považuje připomínky z vnějšího připomínkového řízení k MgP za vypořádané za předpokladu, že toto vypořádání bude ještě upraveno v intencích obou těchto zápisů. RSP doporučuje, aby byl MgP postoupen k mezinárodnímu připomínkovému řízení s vyznačením těch opatření, u nichž bylo konstatováno, že jsou předmětem rozporu a k nimž je třeba vyžádat si stanovisko orgánů světového dědictví.*

### 31. zasedání (zápis z 19. června 2018)

*RSR bere na vědomí informace o postoupení návrhu znění Management plánu Historického centra Prahy do mezinárodního připomínkového řízení a naléhavě zdůrazňuje nutnost doplnit odeslanou textovou část o mapy a plány bez dalšího odkladu. Jinak bude totiž mezinárodní řízení neproduktivní.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 2. Veřejný prostor (k danému tématu též bod 7. Řeka)

### 3. zasedání (zápis z 3. prosince 2015)

Vzhledem k tomu, že veřejné prostory, včetně vodních ploch toku řeky a břehů, jsou jedním z **klíčových komponent obrazu města** spolugenerujících OUV části 001 světové památky Historické centrum Prahy, RSP zdůrazňuje nutnost **konceptního přístupu** k těmto prostorům včetně řeky a jejích břehů, a to mimo jiné z toho důvodu, že tato problematika je mimo působnost nástrojů územního plánování a památkové péče, přitom ale **úzce věcně souvisí** se zachováním OUV a **udržením Prahy** na Seznamu světového dědictví UNESCO.

### 5. zasedání (zápis z 11. února 2016)

RSP se zabývala otázkou využívání **nejdůležitějších veřejných prostor** v části 001 pro účely dopravy v klidu, a to se zvláštním zřetelem k budování vjezdů do podzemních vjezdů do podzemních parkovišť. RSP konstatuje, že veřejný zájem na **respektování významu těchto prostor** z hlediska kulturního, historického a společenského, a to často významu z hlediska národního či dokonce evropského velí, aby řešení podzemních parkovišť bylo voleno tak, aby charakter těchto prostor byl **co nejméně narušován dopravou v klidu**, ale **naopak**, aby tyto prostory **byly rehabilitovány** a neměnily se ve vnitřní periferii města, např. vjezdovými rampami do podzemních parkovišť apod.

## 2.6 Výtvarná a umělecká díla na veřejných prostranstvích / ve veřejném prostoru

### 16. zasedání (zápis z 12. ledna 2017)

RSP vítá **záměr zpracovat plug-in manuálu** k tématu umístování uměleckých děl ve veřejném prostoru a doporučuje Radě HMP, aby podporovala dopracování tohoto materiálu.

RSP je přesvědčena, že v žádném případě **nelze využívat ušlechtilosti ideje díla pro zdůvodnění jeho mizerného uměleckého nebo technického zpracování** či špatného umístění anebo vynucování si nějakých zvláštních výhod.

RSP zdůrazňuje, že **žádný metodický materiál nemůže nahradit chybějící nebo chaotickou evidenci vlastnictví a stavu stávajících uměleckých děl** ve veřejných prostranstvích.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

20. zasedání (zápis z 11. května 2017)

*RSP v návaznosti na předložený přednávrh P-iMTVP doporučuje dopracovat kritérium o řemeslné stránce uměleckého díla též o stránku materiálovou a soubor kritérií pro akceptování díla ve veřejném prostranství doplnit o kritérium náročnosti péče a údržby o umělecké dílo, u něž se předpokládá jeho dlouhé setrvání na daném prostranství, a dále o kritérium bezpečnosti díla pro veřejnost (zejména děti).*

*RSP doporučuje rovněž, aby práce s veřejností byla zahájena již mnohem dříve, než až po instalaci díla na veřejném prostranství, a aby se vycházelo z toho, že veřejnost je nejen pasivním příjemcem díla, ale konec konců, prostřednictvím daňových výnosů, klientem financujícím toto dílo.*

*RSP doporučuje, aby do P-iMTVP byl zařazen soubor kritérií pro přijetí uměleckého díla pro veřejné prostranství jakožto daru, který by městu umožnil, podle těchto kritérií, dar odmítnout nebo umístit jinde než kde navrhuje potenciální dárci. RSP má za to, že darovaným dílům, která budou v rozporu s těmito kritérii, nebude povolováno dárcem požadované umístění.*

*RSP doporučuje předkladateli, aby do návrhu doprovodného usnesení Rady HMP, kterým Rada bude P-iMTVP schvalovat, byl včleněn zvláštní bod obsahující úkol zpracovat seznam veřejných prostranství (zpracovaný Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy), která by bylo vhodné doplnit o umělecká díla. RSP má zato, že takovýto seznam by byl výhodný mimo jiné pro postup při přijímání darů (viz předchozí bod e) a pro koncepčnější pořizování uměleckých děl městem.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

### 3 Strategický plán

5. zasedání (zápis z 11. února 2016)

*RSP zdůrazňuje ve vztahu k materiálu, že musí být ve Strategii zdůrazněno postavení Prahy jako jednoho z mála hlavních měst na světě, které má světově výjimečnou hodnotu potvrzenou dle mezinárodního práva, z čehož pro Prahu vyplývají závazky pro péči o Historické centrum Prahy, resp. část 001, ale je v sázce i její mezinárodní pověst jako důvěryhodného partnera.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 4 Koncepce památkové péče

### 5. zasedání (zápis z 11. února 2016)

*RSP doporučuje aby, koncepce památkové péče byla zaměřena na celé území hl. m. Prahy; aby koncepce byla zpracována diferencovaně dle typologie jednotlivých památkových území, případně jednotlivých typů památek, a to s důrazem na jejich širší kontext; dále, aby koncepce obsahovala soubor rámcových realizačních opáření, včetně mechanismů posilujících spolupráci mezi jednotlivými MČ na úseku památkové péče.*

*RSP doporučuje, pokud jde o akční plány nebo jiné strategické dokumenty, které by na Strategický plán měly navázat, aby je Strategický plán nesuploval, avšak naznačil jejich zaměření (hlavní obsahovou linku) a vzájemnou souvztažnost.*

*RSP podporuje konzultace mezi týmem zpracovatelů Strategického plánu a týmem zpracovatelů Management Planu části 001.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 5 Roční monitorovací zpráva

### 1. zasedání (zápis z 6. října 2015)

**RSP konsensuálně doporučila**, aby každá příští Roční monitorovací zpráva obsahovala též doporučení, zda je potřeba aktualizovat Management plán.

**RSP konsensuálně doporučila odboru památkové péče Magistrátu HMP a odboru kultury a památkové péče Středočeského kraje**, aby v rámci připomínkového řízení projednávaly příští Roční monitorovací zprávy i s ostatními dotčenými útvary Magistrátu HMP, resp. Středočeského kraje, či dotčenými MČ Prahy.

**RSP konsensuálně doporučila odboru památkové péče Magistrátu HMP předložit** Roční monitorovací zprávu za rok 2014 dotčenému volenému orgánu města k informaci a o předložení RSP zpětně informovat.

### 7. zasedání (zápis ze 14. dubna 2016)

Pro příští RMZ **doporučuje zpracovatelům**, aby čerpali informace též ze zdrojů MČ, které jsou v ochranném pásmu, a to v těch případech, kdy je na území konkrétní MČ konstatován nějaký negativní jev. OPP MHMP se doporučuje, aby v této věci poskytl zpracovatelům účinnou pomoc a podporu.

### 19. zasedání (zápis z 19. dubna 2017)

**RSP naléhavě doporučuje** (mimo jiné v souladu s navrhovaným Management plánem), aby definitivní Roční monitorovací zpráva za rok 2016 neuvažovala s jedním regulačním plánem pro celou PPR, ale s regulačními plány diferencovanými podle architektonicko-urbanistického charakteru jednotlivých lokalit části 001.

### 22. zasedání (zápis z 22. června 2017)

**RSP považuje za naprosto nezbytné**, aby veškerá hodnocení, ať už pozitivní nebo negativní, vycházela z vysoce odborného názoru, založeném na vědeckém poznání.

**RSP připomíná základní funkci** Ročních monitorovacích zpráv, kterou je vytipování **negativních trendů** a návrh na doporučení, jak jim v budoucnu zamezit.

**RSP doporučuje**, aby v příští Roční monitorovací zprávě byl sledován i **trend poškozování stavebního fondu** v části 001 graffiti.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

23. zasedání (zápis z 27. září 2017)

*RSP naléhavě doporučuje orgánům památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy v případě těchto projektů postupovat v souladu s § 172 mezinárodní Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví, který žádá, aby smluvní státy včas informovaly Mezivládní výbor pro světové dědictví o důležitých projektech obnovy nebo nové výstavby na území zapsaného statku, které by mohly ovlivnit jeho světově výjimečnou hodnotu, **dříve než budou přijata rozhodnutí**, která bude možno jen těžko měnit, aby se Výbor mohl podílet na hledání vhodných řešení pro to, aby bylo **zaručeno uchování výjimečné světové hodnoty** statku.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 6 Doprava v historickém centru Prahy

### 5. zasedání (zápis z 11. února 2016)

RSP se zabývala otázkou využívání nejdůležitějších veřejných prostor v části 001 pro účely dopravy v klidu, a to se zvláštním zřetelem k budování vjezdů do podzemních parkovišť. RSP konstatuje, že veřejný zájem na **respektování významu těchto prostor** z hlediska kulturního, historického a společenského, a to často významu z hlediska národního či dokonce evropského velí, aby řešení podzemních parkovišť bylo voleno tak, aby charakter těchto prostor byl co **nejméně narušován dopravou v klidu**, ale **naopak**, aby tyto prostory **byly rehabilitovány** a neměnily se ve vnitřní periferii města, např. vjezdovými rampami do podzemních parkovišť apod.

### 13. zasedání (zápis z 29. září 2016)

**RSP doporučuje** řešit dopravu v rámci ochrany území části 001 nejen strategicky, ale i metodou postupných kroků tak, aby **nedocházelo k poškozování hodnot**, pro něž byla Praha zapsána na Seznam světového dědictví, ale i pro jejich lepší vnímání. RSP proto vítá řešení regulace dopravy v klidu i v pohybu, které povedou ke zklidnění zejména individuální motorové dopravy ve prospěch, mimo jiné, dopravy **pěší a hromadné, a parkovacích zón**. RSP v této souvislosti upozorňuje na kardinální důležitost zřízení zachytných parkovišť a ve shodě s nálezy druhé Monitorovací mise UNESCO/ICOMOS v roce 2010 do Prahy považuje zřízení dalších **podzemních parkovišť** na území části 001 za **řešení málo vhodné**, a to mimo jiné s ohledem na zachování **archeologického dědictví Prahy**, na to, že tato parkoviště jsou mnohdy motivem pro zbytečné dojezdy do části 001, a s ohledem na to, že v některých případech přináší **znehodnocování veřejných prostranství** (viz též zápis z 5. jednání RSP konaného dne 11. 2. 2016).

**RSP zdůrazňuje a doporučuje RHMP** aby přijala všechna nezbytná opatření k tomu, aby byla zajištěna **vymahatelnost dosud přijatých opatření**.

**RSP doporučuje RHMP** ve vazbě na koncepční cíl udržitelného rozvoje města bez zbytečného odkladu zahájit a realizovat na sebe navazující kroky vedoucí k plošné ochraně území části 001 **před průjezdnou automobilovou dopravou**.

**RSP doporučuje zpracování analytické studie** o motivacích tranzitní individuální automobilové dopravy územím Prahy, zejména centrem, v členění zaměřeném na Pražany a ostatní návštěvníky.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

#### 14. zasedání (zápis z 30. listopadu 2016)

*RSP doporučuje k důkladné úvaze zavedení **mýtného systému** do centra Prahy.*

*RSP je nadále přesvědčená, v návaznosti na relevantní Rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví a nálezy monitorovacích misí, že další budování **podzemních parkovišť** v části 001 je **nevhodným řešením**, které je obtížně vratné a způsobuje nenahraditelné škody na **archeologickém dědictví** v památkově chráněném území.*

*RSP zdůrazňuje, že jakákoliv koncepce parkování musí vycházet z odhadu **trendu životního stylu** budoucích generací. V souvislosti s udržení stálých rezidentů v části 001, případně s jejich početním posílením, je řešení parkování odvislé od jejich životního stylu a je třeba pro něj hledat **vhodné formy řešení** případ od případu podle diferenčních charakteristik jednotlivých lokalit.*

#### 16. zasedání (zápis z 12. ledna 2017)

*RSP považuje za **samozřejmé**, že budou učiněny všechny kroky pro **zamezení dálkové tranzitní dopravy** po severojižní magistrále.*

#### 21. zasedání (zápis z 8. června 2017)

*RSP připomíná v souvislosti s předchozí korespondencí UNESCO, která navázala na výstupy z jeho Monitorovacích zpráv, a s relevantními rozhodnutími Výboru světového dědictví, na stále **nedořešenou otázku transformace severojižní magistrály**, která figuruje v uvedených dokumentech. RSP připomíná, že relevantní mezinárodní dokumenty v souvislosti se severojižní magistrálou uvádějí jako nejvhodnější variantu její transformaci na městský bulvár. RSP v této souvislosti připomíná své závěry uvedené v zápise z 16. jednání RSP (12. 1. 2017) týkající se realizace věcně souvisejícího projektu na **humanizaci severojižní magistrály**. RSP na základě dostupných informací naléhavě doporučuje, aby otázka transformace severojižní magistrály nebyla odkládána a přistoupilo se k okamžitému zahájení řešení, byť i metodou postupných kroků. RSP plně vnímá **obecný zájem pražské veřejnosti** na odstranění vnitřní periferie města, kterou je okolí magistrály, která sama o sobě je významnou bariérou v jeho organizmu.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 6.1 Železniční doprava a železniční stavby

### 15. zasedání (zápis z 15. prosince 2016)

*RSP doporučuje, aby v závazné územně-plánovací dokumentaci byly vytvořeny příslušné rezervy pro výstup železnice z podzemí na povrch a obráceně, a dále pro výstupy ze stanic na povrch. RSP upozorňuje na nutnost striktně **respektovat zájem na uchování archeologického dědictví** tak, aby dopady stavby výstupů z těchto stanic v míře co nejmenší poškodily archeologický fond; v této souvislosti upozorňuje **zainteresované správní orgány** a subjekty pro odbornou péči o archeologické dědictví, aby včas **sladily své příslušné výkony** a výzkumy.*

### 16. zasedání (zápis z 12. ledna 2017)

*RSP se **znepokojením konstatuje ostudný stav** nástupního prostoru **od železničního mostu na Vyšehrad.***





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 7 Řeka

### 7. zasedání (zápis ze 14. dubna 2016)

*RSP vzala na vědomí informaci zástupce MČ Praha 1 o jejím **záporném** stanovisku k výstavbě plavební komory u Dětského ostrova. RSP zdůraznila důležitost zachování stávajícího vizuálního obrazu řeky pro zachování světově výjimečné hodnoty Prahy. **RSP proto podpořila zmíněné stanovisko MČ Praha 1.** (Ze závěru uvedeného v posledně uvedené předchozí větě se s ohledem na své právní postavení ve správním řízení předem vyloučili ředitel odboru památkové péče MHMP a ředitel odboru památkové péče MK ČR).*

### 9. zasedání (zápis z 9. června 2016)

*RSP doporučuje Radě HMP, aby HMP využilo své zákonodárné iniciativy k novelizaci příslušných právních předpisů ovlivňujících rozhodování o podobě veškerých aktivit v prostoru řeky (vodní plocha, náplavky a nábrežní zdi), zejména stavebních aktivit a trvalého kotvení lodí a plovoucích zařízení s dopadem na charakter území Pražské památkové rezervace. Jedná se zejména o navržení opatření, která by **přesně definovala pravidla pro využívání úseku řeky mezi Jiráskovým a Čechovým mostem** s cílem přemístění trvale kotvících lodí z historického centra Prahy. V této souvislosti by bylo vhodné **zvážit přínos těchto plavidel**, zejména trvale ukotvených botelů, které atraktivní prostor řeky pouze komerčně využívají a ničím významným jej neobohacují. Další hrozbu představují plány na **zkapacitňování vodní cesty** a z toho plynoucího nárůstu technického zázemí v prostoru řeky. Námětem k řešení je také problém vysoké frekvence akcí na náplavce, které tento veřejný prostor **neúměrně zatěžují**.*

*RSP vítá informaci, že bude zpracován manuál s pracovním názvem **Dopad objektů umístěných v prostoru řeky** (vodní plocha, náplavka a nábrežní zdi) na charakter prostoru řeky a doporučuje ho prioritně zpracovat pro úsek řeky **mezi Jiráskovým a Čechovým mostem** a doporučuje, aby v něm byly navrženy i instrumenty jak limitovat nežádoucí objekty cestou smluvních ujednání mezi žadateli a orgány HMP či MČ. RSP doporučuje jednat o uplatnění těchto navržených instrumentů i s věcně příslušnými státními orgány.*

### 29. zasedání (zápis z 19. dubna 2018)

*RSP **nadále považuje** trvale kotvící kapacitní stravovací a ubytovací zařízení v prostoru řeky v hranicích městské památkové rezervace **za krajně nevhodné** a v **kolizi** se světově výjimečnou hodnotou.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 8 Metropolitní plán

### 14. zasedání (zápis z 30. listopadu 2016)

*RSP doporučuje, aby **OPP MHMP** byl zastoupen v budoucím odborném týmu pro supervizi návrhu Metropolitního plánu.*

### 31. zasedání (zápis z 19. června 2018)

***RSP kriticky konstatuje**, že Metropolitní plán nedůsledně pracuje s právními předpisy v oblasti památkové péče, zejména pokud jde o zásahy do památkově chráněných území anebo do kulturních památek a jejich ochranných pásem, a pokud jde o právní předpisy týkající se územního plánování, neboť **Metropolitní plán nevyužívá všechny možné nástroje územního plánování**, které příslušný právní předpis umožňuje a které lze použít k ochraně nemovitého kulturního dědictví.*

***RSP konstatuje**, že Metropolitní plán nerozpracovává statut **světové památky** daný ve smyslu mezinárodní smlouvy a je otázka, nakolik v tomto případě **odpovídá** Metropolitní plán **svému zadání**.*

***RSP konstatuje neoprávněnou asymetričnost Metropolitního plánu**, který na jedné straně stanoví regulativy **výškové hladiny zástavby** a na straně druhé nestanoví podmínky využití území jako regulativy „sui generis“. **RSP zároveň konstatuje**, že bez stanovení těchto podmínek v území lze jen velmi obtížně řešit negativní jevy, jimiž je historické centrum Prahy v současnosti již postiženo a za které je oprávněně kritizováno, jako je například **hypertrofie komerčních a administrativních funkcí**, jejímž důsledkem je - mimo jiné - úbytek příležitostí pro trvalé bydlení, což je v protikladu s vůlí, aby centrum města bylo multifunkční, včetně posílení veřejné vybavenosti pro kulturní účely, nebo nárůst dostředné IAD.*

***RSP je přesvědčená** o tom, že Metropolitní plán **nesmí připustit**, zejména ve stabilizovaných památkově chráněných územích, další **zahušťování zástavby**, protože se tím nejen naruší charakter stávající zástavby, ale ohrozí se tím i potenciál pohody obyvatel. **RSP proto žádá**, aby Metropolitní plán pro tyto lokality stanovil takové podmínky, které **neumožní další zahušťování zástavby**.*

*Pokud jde o zástavbu **Pankrácké pláně výškovými budovami**, **RSP konstatuje**, že Česká republika, a tím i správní orgány hlavního města Prahy, jsou **vázány rozhodnutími Výboru pro světové dědictví**. Metropolitní plán s nimi **nesmí být v rozporu**.*

***RSP zásadně nesouhlasí** se zněním takových formulací obsažených v návrhu Metropolitního plánu, které označují zelené, a především parkové plochy, jako „**zastavitelné**“. Podle názoru RSP je počet a kvalita*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

*těchto ploch na území Prahy zásadní hodnotou, důležitou i pro mezinárodně ceněný obraz města, která by měla podléhat přísné ochraně. Nezastavitelnost takových území by měla být jasně definována ve všech územně-plánovacích dokumentech. Skutečnost, že v parcích v současné době již určité objekty stojí, **nelze** za žádných okolností brát jako **relevantní argument pro akceptování dalšího zastavování parkových ploch.***



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 9 Korespondence s Centrem světového dědictví

### 12. zasedání (zápis z 8. září 2016)

*RSP nejen v této věci, ale i v případě jiných zamýšlených významných projektů, připomíná odpovědným orgánům města i MK ČR ustanovení § 172 Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví, jímž se členské státy žádají, aby ještě předtím, než přijmou právně obtížně vratné rozhodnutí, informovaly Výbor o významných projektech, které by mohly významně ovlivnit světově výjimečnou hodnotu památky zapsané do Seznamu světového dědictví, aby jim tak Výbor pro světové dědictví **mohl být nápomocen radou** ještě před vydáním platného rozhodnutí.*

### 18. zasedání (zápis z 16. března 2017)

*RSP vítá úsilí **nepřekročit výškový limit 70 metrů**, zároveň však upozorňuje, že je třeba tento limit chápat jako **územně omezený**. Odborné posouzení ICOMOS nepřipouští, aby se stavby o této výšce šířily po celém obzoru mimo stávající drůzu výškových staveb na Pankrácké pláni, čímž ovšem není řečeno, že by to měly být stavby vyšší. Zároveň by RSP nepovažovala ani za šťastné, kdyby tato drůza byla dále zahušťována a na horizontu tak vznikla velká **kompaktní hmota významně se uplatňující v panoramatu města** a v dálkových pohledech na něj.*

***RSP připomíná rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví č. 32 COM 7b.86**, v němž se požaduje zpracování jasného plánu na omezení výšky výškových budov a naléhavě doporučuje, aby takovýto plán byl urychleně zpracován a postoupen k připomínce Centru světového dědictví ve smyslu odst. 172 mezinárodní Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví.*

*RSP, s vyloučením zástupce Ministerstva kultury České republiky ze svého jednání, **vyzývá všechny dotčené orgány**, aby zabránily tomu, aby projekt „**Rezidence Park Kavčí hory**“ umocnil škody již nyní způsobené shlukem výškových staveb na Pankrácké pláni a **vytvořil precedent pro podobné případy** a další vývoj zástavby.*

***RSP doporučuje Ministerstvu kultury České republiky**, aby pro svou eventuální odpověď Centru světového dědictví na shora uvedený dopis WHC/ICOMOS ze dne 22. 2. 2017 pečlivě prozkoumalo, zda ve zprávě z Monitorovací mise z roku 2008 bylo skutečně **exaktně omezeno území, na němž by přípustná hranice 70 metrů měla platit**, a v případě, že nikoliv, aby si **vyžádalo**, aby Mezivládní výbor pro světové dědictví své rozhodnutí o **výškové limitaci upřesnil ve smyslu území, kterého se toto omezení týká**.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

*V návaznosti na předchozí diskuzi RSP **zdůrazňuje** obecně nutnost, aby o závazcích vyplývajících z rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví a o jeho stanoviscích byly OPP MHMP **přiměřeně informovány dotčené orgány** městských částí.*

#### 21. zasedání (zápis z 8. června 2017)

*RSP připomíná v souvislosti s předchozí korespondencí UNESCO, která navázala na výstupy z jeho Monitorovacích zpráv, a s relevantními rozhodnutími Výboru světového dědictví, na stále **nedořešenou otázku transformace severojižní magistrály**, která figuruje v uvedených dokumentech. RSP připomíná, že relevantní mezinárodní dokumenty v souvislosti se severojižní magistrálou uvádějí jako nejvhodnější variantu její transformaci na městský bulvár. RSP v této souvislosti připomíná své závěry uvedené v zápise z 16. jednání RSP (12. 1. 2017) týkající se realizace věcně souvisejícího projektu na **humanizaci severojižní magistrály**. RSP na základě dostupných informací naléhavě doporučuje, aby otázka transformace severojižní magistrály nebyla odkládána a přistoupilo se k okamžitému zahájení řešení, byť i metodou postupných kroků. RSP plně vnímá **obecný zájem pražské veřejnosti** na odstranění vnitřní periferie města, kterou je okolí magistrály, která sama o sobě je významnou bariérou v jeho organizmu.*

#### 24. zasedání (zápis z 16. října 2017)

*RSP připomíná svá doporučení Ministerstvu kultury ČR, aby si u Výboru světového dědictví specifikaci „pankrácké pláně“ jménem ČR vyžádalo a žádá Sekretariát, aby o tomto doporučení **písemně informoval MK**.*

***RSP s politováním konstatuje**, že na straně MHMP nebylo však dodrženo vstupní vymezení „Pankrácké pláně“ tak, jak bylo specifikováno odborem památkové péče Magistrátu HMP a oficiálně postoupeno do Sekretariátu mezivládního Výboru pro světové dědictví v rámci „Zprávy o stavu péče o Historické centrum Prahy“ z února 2014. **RSP má za to**, že jsou-li učiněna **závažná koncepční rozhodnutí**, měla by být i v následné rozhodovací praxi respektována, neboť se tím – mimo jiné – zvyšuje předvídatelnost rozhodování na úseku památkové péče, což má **nepochybně význam pro investory a projektanty**.*

***RSP připomíná**, že objekty, které jsou předmětem dopisu Ministerstva kultury ČR, se nalézají v ochranném pásmu, a v této souvislosti **RSP připomíná**, že základní funkcí **ochranného pásma** je mimo jiné ochrana **hodnot pražského panoramatu**. Jeho zachování by mělo být jedním ze stěžejních hledisek při posuzování stavebních intervencí v tomto pásmu.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 10 Turistický ruch

### 13. zasedání (zápis z 29. září 2016)

*RSP v návaznosti na mezinárodní zkušenosti upozorňuje na tlak turistického ruchu na Průhonický park a jím vyvolanou potřebu parkování. V této souvislosti uvítá, pokud bude řešení co **nejméně kolizní ve vztahu k jeho OUV.***

### 15. zasedání (zápis z 15. prosince 2016)

*RSP vítá soubor opatření pro **Strategii turistického ruchu** prezentovaných ředitelkou sektoru marketingu Prague City Tourism paní Lenkou Pluhařovou. RSP doporučuje pro další postup pokračovat v diferencovaném přístupu k návštěvníkům Prahy s prioritou zaměření strategie na bonitního kultivovaného návštěvníka s tendencí se do Prahy vracet; v této souvislosti RSP doporučuje, aby se i nadále získávaly relevantní informace cestou odborných statistických, sociologických a marketingových šetření. RSP doporučuje pokračovat **v intenzivním proaktivním vyhledávání významných kulturních akcí, které svým významem přesahují hranice Prahy, a kooperovat s širokým spektrem jejich organizátorů. V souvislosti se záměrem poskytovat kvalitnější služby turistům RSP zdůrazňuje nutnost diferencovaného přístupu podle bonitnosti a zájmu návštěvníků a doporučuje, aby v koncepčních dokumentech byla více zdůrazněna péče o tuzemského návštěvníka Prahy.***

*RSP konstatuje v souvislosti se strategií, že orientace na **kvalitní design je nosná** a v této souvislosti upozorňuje na nedostatečnou kvalitu soudobé architektury v Praze. Odkazuje v této souvislosti na příslušné navrhované opatření v Management plánu.*

*V souvislosti s orientací na kultivovaného perspektivního návštěvníka RSP vítá informace o záměrech **vybudovat v Praze kapacitní, mezinárodně srovnatelná zařízení pro kulturní události.***

*V souvislosti s kulturním dědictvím Prahy RSP s **hlubokým politováním konstatuje nedostatek v prezentaci pražského sochařského dědictví** a žádá, aby HMP v rámci svých možností vyzvalo Národní muzeum k řešení neutěšeného stavu lapidária na Výstavišti Holešovice v Praze.*

*RSP v souvislosti s turistickým ruchem vítá informaci o **vstupu v platnost zákazu segwayů**, upozorňuje ale, že příslušné značky by měly odpovídat již Radou HMP přijatému Manuálu tvorby veřejných prostranství, a to co do **formátu, designu a způsobu umístění.***



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

*RSP zdůrazňuje, že pro řešení přetížení historického jádra Prahy turismem, resp. pro řešení pokračujícího tlaku na přestavbu historického stavebního fondu v historickém jádru Prahy na ubytovací zařízení, je jedním z nástrojů uplatňování **geograficky diferencované taxy pro turistický ruch**.*

*RSP doporučuje **zintenzivnit kooperaci v oblasti propagace a spolupráce se správou parku Průhonice jako součásti světové památky UNESCO „Historické centrum Prahy“**.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## 11 Hladina výškové zástavby

### 7. zasedání (zápis z 14. dubna 2016)

*RSP s politováním a znepokojením bere na vědomí informace o dopisu ředitelky centra UNESCO ze dne 5. 4. 2016 ve věci výškových staveb na Pankrácké pláni. RSP v této věci konstatuje, že dopis plně odpovídá předchozím doporučením Centra světového dědictví a Rozhodnutím Mezivládního výboru světového dědictví; RSP připomíná, že hladina výškové zástavby byla stanovena na 60 – 70 m maximálně v případě Pankrácké pláně (Rozhodnutí výboru světového dědictví, 32. zasedání v Quebecu 2008). RSP bere na vědomí informaci, že oficiální odpověď České republiky bude zpracována v součinnosti mezi MK ČR a vedením hlavního města. RSP žádá, aby byla seznámena s návrhem odpovědi na svém nejbližším zasedání a aby ji byl písemně předložen soubor všech Rozhodnutí Výboru týkající se statku světového dědictví Historické jádro Prahy.*

### 9. zasedání (zápis z 9. června 2016)

*Ve věci výškové výstavby na Pankrácké pláni – „Epoque Towers – V Tower“ - RSP vzala na vědomí stav přípravy odpovědi na protestační dopis UNESCO k výškovým stavbám na Pankrácké pláni (viz zápisy z jejího 7. a 8. zasedání) a konstatovala, že ve smyslu příslušných mezinárodních závazků a platných právních předpisů je odpověď věci věcně příslušného ministerstva a odboru památkové péče Magistrátu HMP, jimž důrazně doporučuje úzkou součinnost při jejím zpracování. RSP k tomu vyzývá OPP MHMP, aby doplnil předchozí podklady.*

*RSP lituje nastalé příčiny tohoto dopisu a považuje za neslučitelné s pověstí České republiky, aby odpověď nevycházela ze skutečného stavu a z dříve oficiálně postoupených informací o dané věci Sekretariátu UNESCO. RSP doporučuje vysvětlit vznik staveb, které jsou předmětem dopisu UNESCO, a vyslovit jasný koncepční záměr opřený o relevantní dokumenty, pokud jde o další výškové stavby na předmětném území. RSP opakovaně připomíná nutnost limitovat hladinu výškové zástavby v panoramaticky citlivých lokalitách na území HMP a respektovat přitom relevantní rozhodnutí Výboru světového dědictví.*

### 12. zasedání (zápis z 8. září 2016)

*RSP bere na vědomí aktuální stav správního řízení ve věci Residence Kavčí hory. Upozorňuje MHMP OPP, že podkladem pro příslušné rozhodnutí je též petice občanského sdružení Občanská iniciativa Pankrác, všechny prameny mezinárodního práva, včetně relevantních rozhodnutí Mezivládního výboru pro Světové*





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

*dědictví UNESCO, monitorovacích zpráv z Reaktivních monitorovacích misí UNESCO/ICOMOS do Prahy a doporučení mezinárodních organizací. Doporučuje též vyžádat si stanovisko Národního výboru ICOMOS;*

*RSP s vyloučením vedoucí oddělení státní správy památkové péče MHMP OPP a ředitele odboru památkové péče MK ČR konstatuje, že projekt Residence Kavčí hory tak, jak jí byl vizuálně prezentován, je závažným vstupem do panoramatu Prahy a že poškodí-li toto panorama, bude to závažným ohrožením světově výjimečné hodnoty (tzv. OUV) části 001.*

#### 18. zasedání (zápis z 16. března 2017)

*RSP vítá úsilí nepřekročit výškový limit 70 metrů, zároveň však upozorňuje, že je třeba tento limit chápat jako územně omezený. Odborné posouzení ICOMOS nepřipouští, aby se stavby o této výšce šířily po celém obzoru mimo stávající drůzu výškových staveb na Pankrácké pláni, čímž ovšem není řečeno, že by to měly být stavby vyšší. Zároveň by RSP nepovažovala ani za šťastné, kdyby tato drůza byla dále zahušťována a na horizontu tak vznikla velká kompaktní hmota významně se uplatňující v panoramatu města a v dálkových pohledech na něj.*

*RSP připomíná rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví č. 32 COM 7b.86, v němž se požaduje zpracování jasného plánu na omezení výšky výškových budov a naléhavě doporučuje, aby takovýto plán byl urychleně zpracován a postoupen k připomínkám Centru světového dědictví ve smyslu odst. 172 mezinárodní Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví.*

*RSP, s vyloučením zástupce Ministerstva kultury České republiky ze svého jednání, vyzývá všechny dotčené orgány, aby zabránily tomu, aby projekt „Residence Park Kavčí hory“ umocnil škody již nyní způsobené shlukem výškových staveb na Pankrácké pláni a vytvořil precedent pro podobné případy a další vývoj zástavby.*

*RSP doporučuje Ministerstvu kultury České republiky, aby pro svou eventuální odpověď Centru světového dědictví na shora uvedený dopis WHC/ICOMOS ze dne 22. 2. 2017 pečlivě prozkoumalo, zda ve zprávě z Monitorovací mise z roku 2008 bylo skutečně exaktně omezeno území, na němž by přípustná hranice 70 metrů měla platit, a v případě, že nikoliv, aby si vyžádalo, aby Mezivládní výbor pro světové dědictví své rozhodnutí o výškové limitaci upřesnil ve smyslu území, kterého se toto omezení týká.*

*V návaznosti na předchozí diskuzi RSP zdůrazňuje obecně nutnost, aby o závazcích vyplývajících z rozhodnutí Mezivládního výboru pro světové dědictví a o jeho stanoviscích byly OPP MHMP přiměřeně informovány dotčené orgány městských částí.*



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

#### 24. zasedání (zápis z 16. října 2017)

**RSP připomíná svá doporučení Ministerstvu kultury ČR, aby si u Výboru světového dědictví specifikaci „pankrácké pláně“ jménem ČR vyžádalo a žádá Sekretariát, aby o tomto doporučení písemně informoval MK.**

**RSP s politováním konstatuje, že na straně MHMP nebylo však dodrženo vstupní vymezení „Pankrácké pláně“ tak, jak bylo specifikováno odborem památkové péče Magistrátu HMP a oficiálně postoupeno do Sekretariátu mezivládního Výboru pro světové dědictví v rámci „Zprávy o stavu péče o Historické centrum Prahy“ z února 2014. RSP má za to, že jsou-li učiněna **závažná koncepční rozhodnutí**, měla by být i v následné rozhodovací praxi respektována, neboť se tím – mimo jiné – zvyšuje předvídatelnost rozhodování na úseku památkové péče, což má nepochybně **význam pro investory a projektanty**.**

RSP připomíná, že objekty, které jsou **předmětem dopisu Ministerstva kultury ČR**, se nalézají v ochranném pásmu, a v této souvislosti RSP připomíná, že základní funkcí ochranného pásma je mimo jiné **ochrana hodnot pražského panorámatu**. Jeho zachování by mělo být jedním ze **stěžejních hledisek** při posuzování stavebních intervencí v tomto pásmu.

RSP znovu připomíná platnost mezivládní **Směrnice k provádění Úmluvy o ochraně světového dědictví**, a sice její § 172 žádající, aby významné projekty, které mohou ovlivnit světově výjimečnou hodnotu zapsané památky, byly ještě před tím, než bude přijato obtížně zvrátitelné rozhodnutí, předem konzultovány s Výborem světového dědictví, aby tak Výbor mohl být **nápomocen svou radou či pomocí**. Konstatuje, že v případě předmětných staveb **nebyla tato výzva Výboru pro světové dědictví naplněna**.

RSP doporučuje, aby na **www stránkách** byly prezentovány neoficiální překlady **obou monitorovacích zpráv UNESCO/ICOMOS**.

#### 25. zasedání (zápis z 16. listopadu 2017)

Ke zpracování předložené studie Rezidence Park Kavčí Hory ze září 2017 **RSP konstatuje, že studie jak ve své textové části, tak ve své části výkresové je zpracována nedostatečně a nesplňuje náležitosti územní studie podle stavebního zákona 183/2006 sb. v platném znění.**

RSP konstatuje, že zástavba, která je předmětem studie, negativně **zasáhne do pražského panorámatu** a ovlivní, mimo jiné, i **dálkové pohledy na panorama NKP Vyšehrad**.

RSP dále konstatuje, že předmětná zástavba jde **proti principům relevantních rozhodnutí** Výboru pro světové dědictví a je **opakováním a prohlubováním chyb**, které se staly v péči o pražské panorama v oblasti



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

pankrácké pláň v minulosti. RSP se proto **od předmětné územní studie distancuje** a mimo jiné s ohledem na nedostatečnost jejího obsahu, ji nepovažuje za územně plánovací podklad ve smyslu §25 stavebního zákona, podle něž by bylo možno rozhodovat v území a který by mohl být relevantní pro odpovědné rozhodnutí o tak citlivé otázce, jakou je **zachování pražského panorámatu**.

RSP znovu připomíná **odpovědnost všech orgánů státní památkové péče** za implementaci mezinárodně-právních dokumentů, jimiž je Česká republika vázána, a to nejen při zaujímání stanovisek, ale již i při formulaci výchozích podmínek pro soutěže. RSP konstatuje, že v případě předmětné soutěže **nebyly podmínky ve vztahu k předmětu zájmu památkové péče stanoveny dostatečně**.

RSP s politováním konstatuje, že v případě předmětné studie tomu **nebyla respektována její předchozí doporučení** v dané věci.

#### 31. zasedání (zápis z 19. června 2018)

**RSP konstatuje neoprávněnou asymetričnost Metropolitního plánu**, který na jedné straně stanoví regulativy **výškové hladiny zástavby** a na straně druhé nestanoví podmínky využití území jako regulativy „sui generis“. RSP zároveň konstatuje, že bez stanovení těchto podmínek v území lze jen velmi obtížně řešit negativní jevy, jimiž je historické centrum Prahy v současnosti již postiženo a za které je oprávněně kritizováno, jako je například **hypertrofie komerčních a administrativních funkcí**, jejímž důsledkem je - mimo jiné - úbytek příležitostí pro trvalé bydlení, což je v protikladu s vůlí, aby centrum města bylo multifunkční, včetně posílení veřejné vybavenosti pro kulturní účely, nebo nárůst dostředné IAD.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## X Ostatní

### 2. zasedání (zápis z 5. listopadu 2015)

RSP doporučuje městu **iniciovat soutěže** (vyhlašovat nebo projednat s investorem) pro architektonická řešení pohledově exponovaných prostor (příklad Florence, roh Vinohradské).

### 15. zasedání (zápis z 15. prosince 2016)

RSP se seznámila s informací o stavu **cihelného obložení barokního opevnění Prahy** a upozorňuje, že v některých úsecích, např. při vyústění Nuselského mostu na novoměstské straně, dochází k **vážným poruchám tohoto opláštění**. RSP proto doporučuje Hlavnímu městu Praze jako vlastníkov, aby zajistilo systematický průzkum stavu pláště a na jeho základě bez zbytečného odkladu provedlo **opravy podle standardů památkové péče**.

Pokud jde o Masarykovo nádraží RSP konstatuje, že jakékoliv řešení musí být **v souladu se statutem Prahy jako součásti světového dědictví UNESCO** a s pojetím nádraží jako centra obchodně-komunitního sui generis.

### 19. zasedání (zápis z 19. dubna 2017)

RSP vítá a podporuje záměr správce statku na zavedení **on-line monitorovacího stavu znečištění Botiče**.

### 23. zasedání (zápis z 27. září 2017)

**RSP naléhavě doporučuje orgánům** památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy v případě těchto projektů postupovat v souladu s **§ 172 mezinárodní Směrnice pro provádění Úmluvy o světovém dědictví**, který žádá, aby smluvní státy včas informovaly Mezivládní výbor pro světové dědictví o důležitých projektech obnovy nebo nové výstavby na území zapsaného statku, které by mohly ovlivnit jeho světově výjimečnou hodnotu, dříve než budou přijata rozhodnutí, která bude možno jen těžko měnit, aby se Výbor mohl podílet na hledání vhodných řešení pro to, aby bylo **zaručeno uchování výjimečné světové hodnoty statku**.

### 25. zasedání (zápis z 16. listopadu 2017)

RSP znovu připomíná **odpovědnost všech orgánů státní památkové péče** za implementaci mezinárodně-právních dokumentů, jimiž je Česká republika vázána, a to nejen při zaujímání stanovisek, ale již i při formulaci výchozích podmínek pro soutěže. RSP konstatuje, že v případě předmětné soutěže nebyly **podmínky ve vztahu k předmětu zájmu památkové péče stanoveny dostatečně**.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RADA HL. M. PRAHY

## Návrhy pro novou Radu světové památky

### Preambule

Aniž by Rada světové památky, jejíž mandát trval od května 2015 do října 2018 (dále jen „odstupující Rada“), jakkoli chtěla ovlivňovat témata či způsob jednání budoucí Rady světové památky, která bude jmenována po volbách do Zastupitelstva HMP v říjnu 2018 (dále jen „budoucí Rada“), doporučuje její pozornosti následující:

### Bod 1

V čele budoucí rady bude nepochybně stát předseda. Budoucí Rada by si měla na operativní úrovni zvolit též místopředsedu, nebo jinak ošetřit stav, kdy předseda nebude moci svou funkci krátkodobě či dlouhodobě vykonávat. (Odstupující Rada byla po určitou dobu blokována ve své činnosti z důvodu onemocnění svého předsedy, což zbrzdilo její činnost).

### Bod 2

Budoucí Rada by měla nadále na webových stránkách Magistrátu HMP uveřejňovat zápisy ze svých jednání a průběžně tento soubor doplňovat pro informační potřeby členů Rady HMP a Zastupitelstva HMP, zaměstnanců Magistrátu HMP i veřejnosti (odstupující Rada tento systém zavedla v zájmu transparentnosti své činnosti; v praxi se tento postup osvědčil i při vyřizování jedné z petic občanů, které byly odstupující Radě přikázány ke stanovisku). Odstupující Rada zároveň doporučuje, aby i z jednání nové Rady byly pořizovány zvukové záznamy za předpokladu, že s tím její členové budou souhlasit, které budou archivovány v sekretariátu Rady (během jednání Rady odeznívají často diskuse, jejichž závěr se shrnuje v zápisech, zápis však nikdy nemůže vystihnout bohatost diskuse a komplexnost zdůvodnění, proč Rada přijala konkrétní stanovisko; kromě toho – tyto zvukové záznamy byly poskytnuty k využití i odborníkům řešícím různé otázky, kteří byli na jednání odstupující Rady zváni).

### Bod 3

Odstupující RSP shledala jako velmi užitečné disponovat ročním tematickým plánem, který jí umožnil, aby mohla debaty na svých jednáních tematicky orientovat a připravovat se na ně, přičemž témata byla volena s ohledem na problematiku zajímavější UNESCO, resp. s ohledem na statut Historického centra Prahy jako statku zapsaného na Seznam světového dědictví podle Úmluvy o světovém dědictví a mezinárodní prováděcí směrnici k ní. Budoucí Rada by si měla tematický plán postavit jako flexibilní dokument, který je možné přizpůsobovat aktuální situaci, a k tématům přizývat odborníky – pracovníky či funkcionáře MHMP (jednak se tím získávají pro



## Návrhy pro novou Radu světové památky

jednání Rady cenné informace, jednak debaty na jednání Rady mohou sloužit těmto expertům k řešení daných otázek).

### Bod 4

Odstupující Rada považovala za klíčové a koncepční dvě hlavní otázky své činnosti – Management plán statku světového dědictví Historické centrum Prahy, část 001 (Pražská památková rezervace) a Metropolitní plán. Vzhledem k tomu, že Management plán stále nebyl dokončen a je jedním z hlavních mezinárodních požadavků kladených na hl. m. Prahu, budoucí Rada by měla striktně trvat na odpovědném vyhodnocení a zpracování výstupů z mezinárodního připomínkového řízení do finální verze Management plánu a dbát na jeho implementaci. Druhým koncepčním tématem je Metropolitní plán, který na dlouhou dobu fatálně ovlivní stav statku Světového dědictví. Metropolitní plán by budoucí Rada měla sledovat z hlediska jeho dopadů na Historické centrum Prahy a jeho ochranné pásmo.

### Bod 5

Odstupující Rada je rovněž toho názoru, že by mohlo být pro MK ČR přínosné koncepční stanovisko Rady ke struktuře, formě a periodicitě Ročních monitorovacích zpráv tak, aby kromě informací, které jsou MK ČR z Rady světové památky sdělovány ad hoc, reflektovaly stav statku světového dědictví a včas signalizovaly negativní trendy, které by statek mohly ohrozit.

### Bod 6

Odstupující Rada doporučuje budoucí Radě, aby důsledněji dbala na svou vazbu s Radou HMP, zvala její zástupce na svá jednání, případně zástupce jiných poradních komisí Rady HMP, dbala na včasnost informování Rady HMP o svých doporučeních a usilovala o zpětné informace (odstupující Rada tento kontakt navázala až v posledním roce svého mandátu a její informovanost o stanoviscích Rady HMP k jejím podnětům byla mizivá).

### Bod 7

Odstupující Rada konstatuje, že je přínosné, pokud v rámci přijímání doporučení jsou hledány nástroje pro jejich realizaci a případně tyto nástroje jsou ve spolupráci s experty i nalézány.