

Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Komise byla zřízena usnesením Rady hl. m. Prahy č. 527 ze dne 17. 3. 2015.

Účelem komise je posuzování jednotlivých navrhovaných změn územního plánu hl. m. Prahy z odborného architektonicky-urbanistického hlediska. Doporučení komise k jednotlivým změnám územního plánu budou podkladem pro rozhodování Rady hl. m. Prahy i Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Složení komise:

Předseda:

- PhDr. Matěj Stropnický

Členové:

- Ing. Pavel Čihák
- Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
- Ing. arch. Igor Filipovič
- Ing. Milan Hájek
- Ing. Jiří Haramul
- Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein
- Ing. arch. Jan Sedlák
- Ing. Jaromír Svatoš
- Ing. arch. Kateřina Szentesiová
- Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
- Ing. Štěpán Špoula
- Ing. arch. Lukáš Vacek

Tajemník:

- Ing. arch. Jana Blažíčková

Zápis z 24. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy

Datum: 24. dubna 2017
Čas: 16:35 – 19:15
Místo: Nová radnice, Mariánské náměstí 2, místnost 349

Přítomni: dle prezenční listiny (Příloha č. 1)
Nepřítomna: Ing. arch. Kateřina Szentesiová

Ověřovatel zápisu: Ing. Štěpán Špoula

Program:

- 1) Podnět č. 25/2017 na zahájení pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy (vymezení severovýchodní části Městského okruhu) přerušeny na minulém jednání KUP (ze dne 13. 3. 2017)
- 2) Návrh změny vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - Z 1902/07 – MČ Praha-Lysolaje, k. ú. Lysolaje (výstavba rodinných domů)
- 3) Informace k návrhům změn ÚP SÚ hl. m. Prahy – odstoupení žadatele
 - Z 2156/00 – MČ Praha-Březiněves a MČ Praha-Ďáblice, k. ú. Březiněves, k. ú. Ďáblice (rozšíření skládky Ďáblice)
 - Z 2600/00 – MČ Praha 3 a MČ Praha 10, k. ú. Žižkov, k. ú. Malešice a k. ú. Strašnice (Nákladové nádraží Žižkov)
 - Z 2896/00 – MČ Praha 15, k. ú. Hostivař
- 4) Podněty na zahájení pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy přerušené na minulém jednání KUP (ze dne 13. 3. 2017) *
 - č. 74/2016, č. 102/2016, č. 112/2016, č. 18/2017 a č. 21/2017
- 5) Informace o zprávě o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy
- 6) Vyhodnocené návrhy zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy

* K podnětům č. 99/2016, č. 108/2016 a č. 24/2017 přerušeným na minulém jednání komise (13. 3. 2017) zatím nebyly dodány požadované podklady.

V 16:35 zahájil předseda komise PhDr. Stropnický jednání za přítomnosti 12 členů komise.

Za ověřovatele zápisu z 24. jednání navrhl předseda komise Ing. Štěpána Špoulu, který byl členy komise potvrzen (11 pro, 0 proti, 1 se zdržel).

Program komise byl jednomyslně schválen (12 pro, 0 proti, nikdo se nezdržel).

Předseda komise přivítal zástupce Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dále IPR) – Ing. Marka Zděradičku a Ing. Karla Háka, a zástupce odboru strategických investic MHMP (dále OSI) Bc. Ondřeje Krutského.

1) Podnět č. 25/2017 na zahájení pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy (vymezení severovýchodní části Městského okruhu) přerušeny na minulém jednání KUP (ze dne 13. 3. 2017)

Ing. arch. Kubiš připomněl, že předmětem podnětu je východní část Městského okruhu a přizpůsobení jeho trasy vymezené ÚP SÚ hl. m. Prahy (dále také ÚP) závěrům dokumentace EIA. Ing. Čemus doplnil, že žadatelem je OSI a že změna bude projednávána jako změna celoměstsky významná, tedy že bude projednávána v samostatném režimu. Předseda komise vyzval zástupce OSI o podrobnější popsání investice (náklady, časová dotace, aktuální stav příprav, kapacity, objemy, vyhodnocení případných rizik, zpráva o výsledcích EIA).

Zástupce OSI Bc. Krutský představil záměr a stav projektu: projekt je souborem tří staveb radiálně okružního systému. V předmětném úseku Pelc-Tyrolka – Štěrboholská radiála jde o douzavření okruhu a naplnění dopravního režimu tak, jak ho radiální systém předpokládá. Projekt je ve fázi platného stanoviska EIA, které požaduje OSI prodloužit. Na záměr byla vypracována podkladová dokumentace pro výběr zpracovatele dokumentace k územnímu řízení (dále DÚR). Bc. Krutský uvedl tři ambice OSI týkající se tohoto záměru pro letošní rok:

1. Mělo by být zafixováno stanovisko EIA (vydané v roce 2004) jeho prodloužením. Od vydaného stanoviska EIA se změnila dopravní toky a Ministerstvo životního prostředí žádá o aktualizaci příslušné dokumentace.
2. Bude zahájen výběr zpracovatele DÚR.
3. Souběžně s pořizováním DÚR projednat příslušné změny územního plánu. Varianta, která vyplynula ze stanoviska EIA, se v některých částech trasy pohybuje mimo vymezení ploch ÚP pro tuto stavbu.

Dále Bc. Krutský představil harmonogram projektu, který nepředpokládá závažné procesní překážky, které ale samozřejmě mohou nastat:

- 2017 – zadání změny ÚP, zadání DÚR;
- 2018 – zpracování podkladových dokumentací pro územní řízení, vč. souvisejícího urbanisticko-dopravního dořešení a projednání parterů povrchových lokalit podél Městského okruhu + Libeňské spojky, zajištění průzkumů, projednání změny ÚP;
- 2019 – podání žádosti o ÚR, schválení změny ÚP;
- 2020 – získání ÚR.

Bc. Krutský uvedl, že pokud se bude tendrovat v režimu tzv. žlutého FIDICu, pak lze uvažovat nad zahájením realizace v roce 2022, ukončení realizace v roce 2029 a v rozmezí let 2030 – 2031 uvedení do provozu.

Bc. Krutský popsal a vymezil úseky, ve kterých dochází k rozporu s ÚP:

- stavba č. 81 (Pelc-Tyrolka – Balabenka) – v úseku tunelu pod Bílou skálou;
- stavba č. 94 (Balabenka – Štěrboholská spojka) – v úseku tunelu pod Jarovem místo využití ulice Spojovací.

Ing. Zděradička potvrdil výše uvedené úseky, kde dochází k rozporu s ÚP, a doplnil, že záměr navrhuje drobné úpravy v rámci vyústění a uspořádání křižovatek.

Ing. Zděradička dále uvedl, že celková délka trasy je 10,2 km, z toho cca 5 km v ražených a hloubených tunelech. Oproti původnímu návrhu z ÚP jde tedy o navýšení cca 2 km, které budou vedeny tunelem a ne po povrchu.

Bc. Krutský doplnil, že předpokládané investiční náklady jsou 30 – 40 mld. Kč. Informace o finančním nárůstu oproti původnímu projektu nebyla komisi sdělena.

Bc. Krutský uvedl, že projekt byl zpracován ve variantách – pro stavbu č. 81: V1 a V2 a pro stavbu č. 94: T1, T2 a T3. Jednotlivé varianty byly posouzeny v rámci procesu EIA.

Diskuze: Ing. Haramul upozornil, že toto je jediná varianta, kterou lze zvolit, a že na konci října končí stanovisko EIA. Bc. Krutský doplnil, že o prodloužení stanoviska EIA již bylo požádáno v listopadu 2016 a že v současnosti se zpracovává rozdílová dokumentace. Ing. Haramul informoval, že Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP (dále VURM) se k podnětu vyjádřil kladně. Ing. Hájek požádal o doplnění informace ohledně napojení Holešoviček (západního portálu tunelu pod Bílou skálou) a vznesl dotaz ohledně řešení křižovatky ulic Spojovací a Českobrodská. Bc. Krutský uvedl, že řešení křižovatky ulic Spojovací

a Českobrodská je investiční akce Technické správy komunikací hl. m. Prahy (dále TSK) s názvem „Hruška“ nezávislá na budoucí realizaci východní části Městského okruhu a že si záměry navzájem nekonkurují, tedy je lze koordinovat bez kolize; bližší informace nedokázal sdělit. Dále Bc. Krutský uvedl, že výše uvedený západní portál ústí do komunikace Povltavská a že zahloubení úseku v Holešovičkách postrádá význam vzhledem k nízkým intenzitám (ověřených ve výhledových dopravních studiích), které budou ovlivněny výstavbou předmětných dopravních staveb (Pelc-Tyrolka – Balabenka – Štěrboholská spojka).

Předseda komise požádal zástupce IPR, aby vyjádřili své odborné stanovisko k porovnání dvou (současná varianta a varianta tzv. duálu zmíněných variant. Ing. Zděradička uvedl, že v rámci konceptu odůvodnění Metropolitního plánu bylo navrženo odlišné dokončení Městského okruhu s ohledem na tehdejší domněnku nereálnosti ukončení Městského okruhu v blízké budoucnosti. Uvedené řešení bylo navrženo v návaznosti na tehdy probíhající prověřování TSK „Etapové vedení Městského okruhu“, které spočívalo ve využití jednak stávajícího profilu komunikací ve stopě Městského okruhu a jednak využití stopy Průmyslové ulice. Alternativní návrh počítal s využitím stávajících komunikací s dílčím zkapacitněním, konkrétně tedy Průmyslové ulice, zkapacitněním a odstraněním nejužších hrdel komunikací (podjezd v Hloubětíně, křížení s Kbelskou a Poděbradskou ulicí) a s posílením a úpravou východní trasy Městského okruhu. Současný návrh počítá s výstavbou nové infrastruktury. Dále Ing. Zděradička shrnul výhody a zápory jednotlivých návrhů: varianta tzv. duálu umožňovala etapizaci záměru oproti současné, avšak dopravní zátěž by zůstala z velké míry na stávajících komunikacích na povrchových úsecích, s čímž nesouhlasily městské části. Dále uvedl, že varianta tzv. duálu nebyla dále rozpracována. Ing. Zděradička dále sdělil, že v rámci jednání s pořizovatelem ÚP byla upravena poslední verze návrhu Metropolitního plánu na základě souladu s platnými Zásadami územního rozvoje (dále ZÚR) a že pro verzi tzv. duálu není možné použít platné stanovisko EIA.

Doc. Ing. arch. Oberstein vznesl dotaz na měřítko podkladů pro dokumentaci EIA. Ing. Zděradička uvedl, že podkladem byla technická studie variant (pro Pelc-Tyrolka – Balabenka 5 variant a Balabenka – Štěrboholská spojka 2 varianty) včetně řezů. Dále se doc. Ing. arch. Oberstein dotazoval, zda měla odborná veřejnost možnost se s touto technickou studií seznámit vzhledem k jeho osobní zkušenosti s plánováním Městského okruhu v rámci stále platného ÚP v roce 1992 a s následným seznamováním veřejnosti s ním. Dále uvedl, že nelze pracovat pouze s technickými plány jako s podkladem pro tak významnou dokumentaci. V rámci dohody s tehdejším ministrem dopravy Stráským bylo domluveno, že Pražský (vnější) okruh je stavba republikového významu, tzn. že jeho investice budou poskytovány ze státního rozpočtu. Zároveň se domluvilo, že nejprve bude vystavěn vnější okruh a pak až ten vnitřní (v rámci etapizace), popřípadě zároveň. Dále upozornil na kritická místa tunelového komplexu Blanka a na generování problémů z důvodu nedokončení vnějšího okruhu. Ing. Zděradička doplnil, že k jednotlivým variantám technické studie byla podrobně zpracovaná technická řešení včetně vizualizací, avšak nedokázal určit, zda tyto detaily byly známy v době zpracování dokumentace EIA. Ke zmíněné etapizaci doplnil, že Městský okruh nesmí být zprovozněn dříve, než bude zprovozněn Pražský okruh. Předseda komise upozornil na situaci s tunelovým komplexem Blanka, který funguje i přesto, že není zkolaudován.

Ing. Drhová, Ph.D., také zmínila etapizaci jednotlivých okruhů a požadavek z minulosti na dokumentaci EIA celého dopravního systému a ne pouze jedné jeho části. Dále upozornila, že dostavbou vnitřního okruhu se navýší počet aut ve městě, a zmínila možnost nulové varianty, tedy ponechání současného stavu.

Ing. Haramul uvedl, že současná koncepce dopravy, která je zanesena do platného ÚP, vychází z dopravního modelu z roku 1974, kdy dopravní intenzity byly výrazně odlišné. Dále uvedl problematiku dopravní přetíženosti příjezdových komunikací na okraji Prahy. Dále informoval o stavu výstavby Pražského okruhu v severozápadní (stavba č. 518 a č. 519 jsou soudně napadány a jejich realizace v blízké době je nereálná), v jihovýchodní (probíhá intenzivní příprava stavby č. 511 a její výstavba v blízké době je reálná) a v severní části (stavba č. 520). Dále uvedl, že při výstavbě stavby č. 520 lze odklonit tranzitní dopravu a lze tak splnit funkci Pražského okruhu (na státní úrovni).

Ing. arch. Šindlerová, Ph.D., uvedla, že ÚP vytváří podmínky rozvoje území. Zdůraznila, že předmětem diskuze je tedy vytvoření územní ochrany pro okamžik, kdy bude existovat vůle aktérů v území pro jeho rozvoj, a pro místo, ve kterém je záměr optimálnější než místo určené současným ÚP. Dále upozornila na nástroje územního plánu, kterými lze regulovat časovou posloupnost jednotlivých naplňování plánovaných záměrů, tedy nástroj etapizace (podmíněnost). Uvedla, že tedy nelze uvádět do provozu Městský okruh,

aniž by nebyl realizován Pražský okruh, jako negativní příklad zopakovala tunelový komplex Blanka, který generuje dopravu na komunikacích, které s vyššími intenzitami nepočítají. Navrhla doporučení k prověření podmínky etapizace v rámci projednávání této změny z důvodu zamezení rizika nežádoucího dopravního přetížení v jiných pražských lokalitách.

Ing. Hájek zmínil, že předmětem změny je varianta lepší, tedy zahlušená v tunelu. Dále byla diskutována současná dopravní situace v trase vedení Městského okruhu a stav komunikací na území hl. m. Prahy.

Ing. Špoula zdůraznil problematiku začlenění stavby do struktury města, tedy problematiku podmínek v dílčích úsecích Městského okruhu, které jsou součástí širšího centra. Uvedl, že spolu se záměrem přichází příležitost a investice, které lze investovat do rozvoje dotčené lokality, a vnesl požadavek na zpracování urbanistických úvah nad místy, kterými prochází navrhovaný záměr po povrchu nebo do něj vstupuje. Bc. Krutský uvedl, že v rámci projektu byly zpracovány i povrchové vazby na území, které budou detailněji rozpracovány v rámci dílčích projektů na nižších úrovních městských částí a občanských iniciativ.

Předseda komise zpochybnil finální výši investice s ohledem na zkušenost s tunelovým komplexem Blanka. Dále uvedl, že z pozice dobrého hospodáře města je nutno zvažovat i jiné varianty. V tomto případě možnost vyčkat do okamžiku, kdy stát zrealizuje Pražský okruh, který dovede vyřešit podstatnou část dopravního problému, a do té doby řešit dopravní situaci jinými opatřeními na stávajících komunikacích (např. varianta tzv. duálu) za nepříliš vysoké finanční náklady. Dále zmínil, že nyní je příležitost pro zajištění analýzy potřebnosti stavby vzhledem k současnému stavu dopravy (hromadné i automobilové). Předseda komise navrhl nedoporučit podnět na změnu a raději vyčkat do okamžiku, kdy budou zřejmé dopady stavby č. 511 a kdy bude možné objektivně vyhodnotit potřebnost stavby.

Ing. Haramul navrhl protinávrh pro doporučení podnětu k pořizování. Ing. Čihák vyslovil názor o nezbytnosti výstavby Městského okruhu a připojil se k názoru a návrhu Ing. Haramula. Ing. arch. Filipovič uvedl, že systém může fungovat pouze, když bude propojený, což by tento záměr umožnil.

*

Předseda komise zopakoval, že existují dvě varianty řešení – těžkotonážní a odlehčená varianta ve formě městské třídy (s přechody, semaforey, ...) s kapacitním průjezdem. Dále připomněl, že je nevhodné zadlužovat město na několik desítek let dopředu. Ing. Čihák uvedl, že stavbu lze financovat z případných evropských dotací. Předseda komise uvedl, že prioritou Evropské unie je podpora veřejné dopravy namísto té silniční, a zároveň navrhl, aby se detailněji prověřila odlehčená varianta tzv. duálu. Ing. Svatoš uvedl, že předkládaná varianta je pravděpodobně to nejlepší řešení hlavně z hlediska životního prostředí a že varianta vedoucí po povrchu se řešila před deseti lety.

Ing. Čemus doplnil, že celý proces pořizování bude trvat nejméně 1,5 roku. Dále uvedl, že v rámci procesu EIA došlo k prověření variant trasování, na základě kterého došlo k výběru nevhodnější varianty. Záměr je vymezen v ZÚR a je s nimi plně v souladu, pouze se jeho trasování odchyľuje od platného ÚP. Výše zmíněnou variantu tzv. duálu lze prověřovat, ale zároveň může být projednávána předmětná změna ÚP. Pořizovatel změnu ÚP doporučuje.

Předseda komise navrhl nejprve hlasovat o návrhu Ing. Haramula na doporučení zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 25/2017.

pro	/	proti	/	zdržel se
5		3		4

Vzhledem k tomu, že se komise neusnesla na základě návrhu Ing. Haramula, navrhl předseda komise hlasovat o vzetí na vědomí vyžádané informace a o nedoporučení zahájit pořizování změny na základě podnětu č. 25/2017 do doby dokončení stavby č. 511 a zároveň o doporučení Radě hl. m. Prahy zadat přípravu odlehčeného vedení Městského okruhu v trase tzv. duálu dle původního záměru IPR.

pro	/	proti	/	zdržel se
5		5		2

Komise se neusnesla na základě dvou návrhů na usnesení, a proto pokračovala v diskuzi. Na základě návrhu Ing. Špouly bylo do návrhu usnesení doplněno doporučení ve znění: v případě rozhodnutí o zahájení pořizování změny komise doporučuje zpracovat návrh procesního postupu se zohledněním urbanistických souvislostí projednaný s IPR pro zajištění urbanistické kvality návrhu.

**

pro	/	proti	/	zdržel se
7		3		0

Jeden člen komise nehlasoval.

Komise bere na vědomí vyžádané informace a nedoporučuje zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 25/2017 do doby dokončení stavby č. 511. Komise zároveň doporučuje realizaci dílčích opatření v rámci stávajícího trasování Městského okruhu a doporučuje Radě hl. m. Prahy zahájit přípravu odlehčeného vedení Městského okruhu v trase tzv. duálu dle původního záměru IPR. V případě, že se Rada hl. m. Prahy rozhodne doporučit Zastupitelstvu HMP zahájení pořizování předmětné změny, komise doporučuje zpracovat návrh projektové přípravy se zohledněním urbanistických souvislostí.

* V 17:45 odešel Ing. Marek Zděradička.

** V 18:15 odešel Ing. Jiří Haramul. Na jednání bylo přítomno 11 členů komise.

V 18:20 odešel Ing. Pavel Čihák. Na jednání bylo přítomno 10 členů komise.

2) Návrh změny vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy

Z 1902/07 – MČ Praha-Lysolaje, k. ú. Lysolaje (výstavba rodinných domů)

Jedná se o změnu funkčního využití ploch PZO, PS a OP na funkční plochy OB a ZMK z důvodu výstavby rodinných domů.

MČ Praha-Lysolaje s vydáním změny souhlasí.

Vyjádření pořizovatele: Podnět na změnu přišel v roce 2005. Žadatelé jsou vlastníci pozemku. V rámci projednání zadání dalo Ministerstvo životního prostředí (dále MŽP) negativní vyjádření z hlediska zemědělského půdního fondu, následně byla změna přerušena. Na základě jednání s MŽP ze strany MČ i a ze strany vlastníků pak svůj nesouhlas odvolalo. Návrh změny byl dále kladně projednaný. Pořizovatel doporučuje změnu k vydání.

IPR změnu akceptuje a upozorňuje na kolizi s hlukovým pásmem paralelní dráhy Letiště Václava Havla. Dále doporučuje změnu vydat až po vydání hlukového pásma této dráhy.

Diskuze: Ing. arch. Kubiš uvedl, že paralelní dráha Letiště Václava Havla (dále letiště) je vymezena jak Politikou územního rozvoje ČR (dále PÚR), tak Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy; vydání nového hlukového pásma je předmětem územního řízení. Ing. Čemus uvedl, že v rámci připomínky IPR je stanovena podmínka, že změna musí respektovat provoz letiště. Ing. arch. Šindlerová, Ph.D., shrnula, že v současnosti jsou platná hluková pásma letiště z roku 2001, která nezohledňují paralelní dráhu, a že IPR upozorňuje na budoucí skutečnost změny hranic těchto pásem. Ing. Drhová, Ph.D., uvedla, že se jedná o změnu z nezastavitelného území na území zastavitelné. Ing. Čemus uvedl, že v lokalitě není vyčerpána kapacita zastavitelných pozemků, avšak na těchto zastavitelných pozemcích odmítají jejich majitelé stavět.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení schválení návrhu změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		2

Komise doporučuje schválit návrh zadání změny č. Z 1902/07.

3) Informace k návrhům změn ÚP SÚ hl. m. Prahy – odstoupení žadatele**Z 2156/00 – MČ Praha-Březiněves a MČ Praha-Ďáblice, k. ú. Březiněves, k. ú. Ďáblice (rozšíření skládky Ďáblice)**

Jedná se o změnu funkčního využití ploch LR, ZMK a OP na funkční plochy TVO a ZMK a posunutí vymezení ÚSES a vyhlášení VPS z důvodu rozšíření skládky Ďáblice.

MČ Praha-Březiněves odstoupila od žádosti o změnu.

Komise tuto změnu na svém předchozím jednání nedoporučila.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vzetí na vědomí předložené informace.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		2

Komise bere na vědomí informaci o stažení žádosti o změnu č. Z 2156/00.

Z 2600/00 – MČ Praha 3 a MČ Praha 10, k. ú. Žižkov, k. ú. Malešice a k. ú. Strašnice (Nákladové nádraží Žižkov)

Jedná se o změnu funkčního využití ploch SMJ, SV, ZP, DZ, TVO, S2, S4, DGP, ZMK, IZ, LR, VN, s plovoucí značkou DH a ZP v rámci plochy SMJ na funkční plochy SMJ, SV, OV, OB, VV, ZP, ZMK, LR, DGP, DH a DU a nové vymezení VPS.

MČ Praha 3 odstoupila od žádosti o změnu.

Pořizovateli byla doručena žádost vlastníka (Správa železniční dopravní cesty a. s.) o pokračování v pořizování změny. Dále pořizovatel uvedl, že VURM souhlasil s ukončením pořizování předmětné změny.

Diskuze: Předseda komise navrhl, aby komise doporučila hl. m. Praze, aby si změnu osvojila. Dále uvedl, že záměrem a zájmem hlavního města i MČ Praha 3 je, aby byly zrušeny stavební uzávěry ve středu města a město se nerozrůstalo v jeho periferních oblastech. Ing. Čemus uvedl, že předmětná změna je ve fázi, kdy se musí udělat nový návrh vzhledem k novým skutečnostem v území (byla tam vyhlášena nemovitá kulturní památka, v jejímž místě měl dle návrhu vést bulvár).

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení k osvojení si předmětné změny.

pro	/	proti	/	zdržel se
9		0		1

Komise doporučuje hl. městu Praze osvojení si změny č. Z 2600/00.

Z 2896/00 – MČ Praha 15, k. ú. Hostivař

Jedná se o změnu funkčního využití ploch SP a ZVO na funkční plochy OB, SV a IZ z důvodu vybudování obytného souboru, přechodového území mezi komerční plochou a plochou obytnou a vybudování dělicí plochy zeleně mezi hlavní komunikací a plochou SP.

MČ Praha 15 odstoupila od žádosti o změnu.

VURM bere na vědomí odstoupení MČ od žádosti a bere na vědomí usnesení ZHMP (viz níže).

ZHMP bylo během svého jednání o předmětné změně informováno o odstoupení MČ od žádosti a rozhodlo o pokračování pořizování změny (schválilo zadání změny).

Komise tuto změnu na svém předchozím jednání doporučila s odůvodněním: „Se změnou ÚP lze souhlasit za podmínky, že rozsah navrhovaných ploch OB a SV nepřesáhne rozsah měněné části plochy ZVO-E.“

Pořizovatel: V rámci projednávání byl stanoven požadavek na podkladovou studii.

Diskuze: Předseda komise uvedl, že na minulém jednání KUP (20. 6. 2016) komise stanovila určité požadavky. Ing. arch. Filipovič řekl, že předmětný podnět na změnu byl podán prostřednictvím MČ, která ho předala pořizovateli. V minulosti tak bylo chápáno, že podnět podává MČ. Dále byla diskutována dopravní situace v předmětném území a jeho širším okolí.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o vzetí na vědomí předložené informace (odstoupení žadatele), rozhodnutí ZHMP a o trvání na podmínkách stanovených na minulém jednání KUP (20. 6. 2016): „Se změnou ÚP lze souhlasit za podmínky, že rozsah navrhovaných ploch OB a SV nepřesáhne rozsah měněné části plochy ZVO-E.“

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		2

Komise bere na vědomí informaci o stažení žádosti o změnu č. Z 2896/00, bere na vědomí rozhodnutí ZHMP. Komise doporučuje pokračovat v pořizování změny č. Z 2896/00 za podmínky, že rozsah navrhovaných ploch OB a SV nepřesáhne rozsah měněné části plochy ZVO-E.

V 18:40 odešel Ing. arch. Jan Sedlák. Na jednání bylo přítomno 9 členů komise.

4) Podněty na zahájení pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy přerušené na minulém jednání KUP

Podnět č. 74/2016 – MČ Praha-Dubeč, k. ú. Dubeč

Jedná se o změnu funkčního využití ploch ZMK + celoměstský systém zeleně (dále CSZ), VOP, OV + CSZ na funkční plochu OB z důvodu výstavby rodinných domů.

MČ Praha-Dubeč s podnětem na změnu souhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Jde o logické dotvoření lokality a současně nápravu chyby ÚP.

IPR změnu ÚP nedoporučuje (4). Viz původní podnět č. 492, který byl neschválen ZHMP 12/2016. V lokalitě je CSZ, přírodní park a ÚSES. V návrhu Metropolitního plánu je tato plocha nezastavitelná – park U Rohožníku. Nové zastavitelné plochy v Dubči znamenají růst problémů se zásobováním vodou a odkanalizováním.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že se komise na minulém jednání (13. 3. 2017) neusnesla, proto bylo projednávání přerušeno.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		1

Komise nedoporučuje zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 74/2016.

V 18:45 odešel doc. Ing. arch. Ivo Oberstein a přišel Ing. arch. Jan Sedlák. Na jednání bylo přítomno 9 členů komise.

Podnět č. 102/2016 – MČ Praha-Libuš, k. ú. Písnice

Jedná se o změnu funkčního využití plochy ZP + CSZ na funkční plochu OB z důvodu požadavku obytného území.

MČ Praha-Libuš je žadatelem o změnu.

Požizovatel změnu ÚP doporučuje. Jde o doplnění lokality, stávající plocha neslouží svému účelu. Tento podnět zahrnuje dílčí podněty č. 43/2016 a č. 47/2016.

IPR změnu ÚP nedoporučuje (4). Jde o rozsáhlou změnu nezastavitelných ploch na zastavitelné a o nežádoucí precedens rozšiřování zastavitelných ploch do přírodního parku. Přes lokalitu byla dříve zvažována jedna z variant obchvatu Písnice. Zástavba v předmětném území by dále snížila možnosti úvah o novém propojení na západním okraji Písnice. V západní části je využití území omezeno ochranným pásmem 2 vodovodních řadů DN 1200.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že se komise na minulém jednání (13. 3. 2017) neusnesla, proto bylo projednávání přerušeno.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení zahájit pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
7		0		2

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 102/2016.

Podnět č. 112/2016 – MČ Praha 15, k. ú. Hostivař

Jedná se o změnu funkčního využití ploch PS a IZ na plochu OB z důvodu obnovy historického statku doplněnou o nové plochy bydlení.

MČ Praha 15 s podnětem na změnu nesouhlasí.

Požizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Změnou by bylo možné dotvořit danou lokalitu, dochází však k záboru rozsáhlé plochy zeleně. Rozvoj lokality by mohl být prověřen v rámci projednání nebo Metropolitním plánem.

IPR změnu ÚP nedoporučuje (4). Jde o přírodní park Hostivař – Záběhllice. V návrhu Metropolitního plánu je severní část zastavitelná, v jižní části je Hostivař lesopark. IPR by akceptoval zastavění v severozápadním cípu plochy (3). Zástavba by přitížila dopravně významnému propojení Jižního Města a Hostivaře, kde dochází k velmi častým kongescím, které mimo jiné komplikují autobusovou veřejnou dopravu.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že se komise na minulém jednání (13. 3. 2017) neusnesla, proto bylo projednávání přerušeno.

Vzhledem k nesouhlasu MČ Praha 15 a výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení pořizování změny ÚP. Komise by potenciálně podnět doporučila v případě, že bude podnět v rozsahu návrhu Metropolitního plánu.

pro	/	proti	/	zdržel se
8		0		1

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 112/2016.

V 18:50 přišel doc. Ing. arch. Ivo Oberstein. Na jednání bylo přítomno 10 členů komise.

Podnět č. 18/2017 – MČ Praha-Nedvězí, k. ú. Nedvězí u Říčan

Jedná se o změnu funkčního využití ploch SO3, SO4, LR, CSZ a ÚSES na funkční plochu OV (případně SV) z důvodu výstavby zařízení pro seniory.

MČ je žadatelem o změnu a zároveň investorem záměru.

Požizovatel změnu ÚP spíše doporučuje. Jedná se o transformaci území, které již neplní svou funkci. Možnost transformace by měla být prověřena v rámci procesu projednání.

IPR nedoporučuje (4) změnu ve východní části. V návrhu Metropolitního plánu je východní část jako zeleň, za hranicí zastavitelného území. Převážná část plochy je též v ochranném pásmu přírodní rezervace. Zařízení pro seniory by nemělo být definováno plochou OV (případně SV), ale plochou VV. Jedná se o nežádoucí rozšiřování zastavitelných ploch na okraji Prahy. IPR akceptuje (3) případnou změnu v západní části na zastavitelné území pro sport v souladu s návrhem Metropolitního plánu a v souladu se stavem území. V návrhu Metropolitního plánu je západní část jako plocha rezervovaná pro rekreační vybavenost.

Diskuze: Ing. Čemus uvedl, že starosta MČ Praha-Nedvězí doplnil komisí požadované materiály – informace o záměru a jeho rozsah (příloha č. 4):

- Jedná se pouze o část pozemku parc. č. 60/12 a pozemky parc. č. 60/28 – 60/38, k. ú. Nedvězí u Říčán, o celkové rozloze 6 446 m².
- Udržitelnost provozování osmi bungalovů již není možná bez zásadní změny. Jednoznačně musí dojít k náhradě stávajících staveb, které jsou energeticky v zoufalém stavu a smysluplně tak využívat majetek hlavního města Prahy.
- Při konzultacích s architekty o budoucím využití lokality jsme došli k závěru, že pro nenarušení komornosti lokality by byly nejhodnější stavby na téměř stejném půdorysu. Původně myšlené využití jako startovací byty pro mladé bylo nahrazeno využitím jako zařízení pro seniory. Stávající budovy budou využity jako zázemí recepce s příslušenstvím, skladů a garáží.
- Zamýšlená změna by významně oživila a zatraktivnila MČ Praha-Nedvězí.

Ing. arch. Kubiš uvedl, že jde o osm stejných domků, recepci a zázemí. Dále bylo diskutováno zmenšení rozsahu podnětu. Ing. Špoula uvedl, že je nežádoucí, aby předmětem změny na zastavitelnou plochu byla niva v severovýchodní části zákresu podnětu (příloha č. 4). Předmětem diskuze dále bylo určení funkční plochy OV (případně SV), které umožňuje i jiné záměry než jen zařízení pro seniory. Ing. arch. Kubiš uvedl, že vhodnější by byla plocha VV (viz vyjádření IPR).

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o doporučení pořizování změny ÚP v rozsahu aktuální úpravy zákresu dodaného žadatelem o změnu (příloha č. 4).

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise doporučuje zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 18/2017 v rozsahu zákresu (příloha č. 4).

Podnět č. 21/2017 – MČ Praha 1, k. ú. Nové Město

Jedná se o změnu funkčního využití plochy ZMK na funkční plochu SMJ z důvodu výstavby objektu s veřejnou funkcí.

Požizovatel změnu ÚP doporučuje. Dále doporučuje k prověření možnosti přeměny lokality v rámci projednání změny.

IPR změnu ÚP akceptuje (3). Dlouhodobý zájem MČ Praha 1 o umístění stavby veřejné vybavenosti (mj. MČ navrhuje plochu pro umístění galerie pro Slovanskou epopej) – vhodná příležitost pro koncepční dotvoření nábrežní fronty veřejných budov a úplné dotvoření nástupu Revoluční ulice ze Štefáníkova mostu. Dále doporučuje zvážit vhodnější funkční plochu ZKC – kultura a církev. Část území je v záplavovém území neprůtočném, nechráněném. V případě umístění objektu je nutno řešit protipovodňovou ochranu (dále PPO) objektu i navázání na stávající linie PPO.

Diskuze: Ing. Špoula uvedl, že jde o podnět sloužící k ověření možností předmětné lokality. Ing. arch. Kubiš potvrdil, že MČ Praha 1 požaduje prověření zastavitelnosti předmětné parcely pro významnou veřejnou budovu prostřednictvím změny územního plánu. V rámci diskuze byla řešena univerzálnost funkční plochy SMJ a vlastnosti případných záměrů, které by splňovaly požadavky předmětné funkční plochy. Ing. Špoula uvedl, že hodnota místa jako veřejného prostoru je nízká, ale místo je to cenné. Ing. arch. Šindlerová, Ph.D., a Ing. Svatoš uvedli, že jde o extrémně exponované místo, které je nutné nejprve veřejně prodiskutovat a prověřit možnosti dokončení ulice Revoluční. Ing. Drhová, Ph.D., shrnula, že z diskuze vyplývá, že pozemek lze potenciálně změnit na zastavitelný, ale nejprve by měla být vedena diskuze nad jeho vhodným využitím. Ing. Svatoš uvedl, že prověřovací studie a veřejná diskuze by měla být prací IPR.

Vzhledem k výše uvedenému navrhl předseda komise hlasovat o nedoporučení pořizování změny ÚP.

pro	/	proti	/	zdržel se
10		0		0

Komise n e d o p o r u č u j e zahájit pořizování změny ÚP na základě podnětu č. 21/2017.

5) Informace o zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR)

Ing. Čemus uvedl, že 24. 4. 2017 končí připomínkové řízení, následně budou připomínky vyhodnoceny a návrh zprávy o uplatňování ZÚR by měl být předložen Zastupitelstvu hl. m. Praha (dále ZHMP) v září tohoto roku. Ing. Čemus dále uvedl, že případná aktualizace ZÚR na základě zprávy o uplatňování ZÚR reaguje na novelu stavebního zákona, Aktualizaci PÚR, Územně analytické podklady hl. m. Prahy a Pražské stavební předpisy; dalšími důvody pro aktualizaci jsou podrobnost pražských ZÚR (v mnoha ohledech podrobnější než ZÚR ostatních krajů vzhledem k postavení Prahy jako města i kraje) a vazby na budoucí Metropolitní plán. Předseda komise požádal, aby byla zpráva předložena komisi pro informaci před předložením ZHMP.

6) Vyhodnocené návrhy zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy

Bod byl odložen na další jednání komise.

Předseda komise PhDr. Stropnický ukončil v 19:15 24. jednání komise a upozornil, že další jednání komise bude buď 15. 5. 2017 nebo 22. 5. 2017 od 16:00.

Komise za 2 hod. 40 min. projednala 6 podnětů na zahájení pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy, 1 návrh na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy a přijala informace o 3 návrzích změn ÚP SÚ hl. m. Prahy a o zprávě o uplatňování ZÚR.



PhDr. Matěj Stropnický
předseda komise



Ověřil: Ing. Štěpán Špoula

Zapsala: Ing. Anna Kuryviálová, odbor územního rozvoje MHMP

Přílohy:

1. Prezenční listina z 24. jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
2. Seznam projednaných podnětů na zahájení pořizování změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy s výsledky hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
3. Seznam projednaných informací k návrhům změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy s výsledky hlasování Komise Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy
4. Informace k bodu 3) podnět č. 18/2017

Prezenční listina z 24. jednání komise konaného dne 24. 4. 2017

Členové komise:

Jméno	telefon	e-mail	podpis
PhDr. Matěj Stropnický <i>předseda</i>	236 002 990	matej.stropnický@praha.eu	
Ing. Pavel Čihák	602 280 261	cihakp@psp.cz	
Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.	777 230 356	zuzana.drhova@zeleni.cz	
Ing. arch. Igor Filipovič	604 241 689	citypro.filipovic@centrum.cz	
Ing. Milan Hájek	774 220 548	hajek.ujezd@centrum.cz	
Ing. Jiří Haramul	725 011 022	jiri.haramul@brezineves.cz	
Doc. Ing. arch. Ivo Oberstein	603 242 986	ivo.oberstein@volny.cz	
Ing. arch. Jan Sedlák	602 369 474	iansed@seznam.cz	
Ing. Jaromír Svatoš	739 008 051	jaromir.svatos@seznam.cz	
Ing. arch. Kateřina Szentesiová	737 031 633	szentesiova@ipr.praha.eu	OMLOVENA
Ing. arch. Veronika Šindlerová	602 442 651	veronika.s@volny.cz	
Ing. Štěpán Špoula	605 370 645	spoula@ipr.praha.eu	
Ing. arch. Lukáš Vacek	603 183 456	lksvck@gmail.com	
Ing. arch. Jana Blažičková <i>tajemnice</i>	236 004 768	jana.blazickova@praha.eu	OMLOVENA

Hosté:

Jméno / organizace	telefon	e-mail	podpis
K. KUBIS / IPR			
M. Čemus / UZR			
A. KUREVNIČOVÁ / UZR	236 00 4813		
O. SVATEK / UZR	236 00 5828		
K. HAVĚ / IPR	236 00 4568		
D. KRUTÝ / OOI			

Seznam projednaných podnětů na zahájení pořizování změn Územního plánu SÚ hl. m. Prahy s výsledky hlasování

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
25/2017	MČ Praha – Troja, MČ Praha 8, MČ Praha 9, MČ Praha 10, Praha 15	Libeň, Vysočany, Hrdlořezy, Malešice, Strašnice, Hostivař	vymezení severovýchodní části Městského okruhu	dle platného ÚP	dle podkladové studie	NE 7 / 3 / 0 s dalšími doporučeními
74/2016	MČ Praha-Dubeč	Dubeč	výstavba rodinných domů	ZMK + celoměstský systém zeleně (dále CSZ), VOP, OV + CSZ	OB	NE 8 / 0 / 1
102/2016	MČ Praha-Libuš	Písnice	obytné území	ZP + CSZ	OB	NE 7 / 0 / 2
112/2016	MČ Praha 15	Hostivař	obnova historického statku, nové plochy bydlení	PS a IZ	OB	NE 8 / 0 / 1
18/2017	MČ Praha-Nedvězí	Nedvězí u Říčán	výstavba zařízení pro seniory	SO3, SO4, LR, CSZ a ÚSES	OV (případně SV)	ANO 10 / 0 / 0 v rozsahu zákresu (příloha č. 4)
21/2017	MČ Praha 1	Nové Město	výstavba objektu s veřejnou funkcí	ZMK	SMJ	NE 10 / 0 / 0

Seznam projednaných informací k návrhům změn Územního plánu SÚ hl. m. Prahy s výsledky hlasování

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
Z 2156/00	MČ Praha- Březiněves a MČ Praha-Ďáblice	Březiněves, Ďáblice	rozšíření skládky Ďáblice	LR, ZMK a OP	TVO a ZMK, posunutí ÚSES, vyhlášení VPS	BERE NA VĚDOMÍ 8 / 0 / 2
Z 2600/00	MČ Praha 3 a MČ Praha 10	Žižkov, Malešice, Strašnice	Nákladové nádraží Žižkov	SMJ, SV, ZP, DZ, TVO, S2, S4, DGP, ZMK, IZ, LR, VN, s plovoucí značkou DH a ZP v rámci plochy SMJ	SMJ, SV, OV, OB, VV, ZP, ZMK, LR, DGP, DH a DU a nové vymezení VPS	DOPORUČUJE HL. M. PRAZE OSVOJENÍ SI PŘEDMĚTNÉ ZMĚNY 9 / 0 / 1
Z 2896/00	MČ Praha 15	Hostivař	vybudování obytného souboru, přechodového území mezi komerční plochou a plochou obytnou a vybudování dělicí plochy zeleně mezi hlavní komunikací a plochou SP	SP a ZVO	OB, SV a IZ	BERE NA VĚDOMÍ, DOPORUČUJE POKRAČOVAT V POŘIZOVÁNÍ S PODMÍNKOU 8 / 0 / 2

Návrh změny vlny 07 Územního plánu SÚ hl. m. Prahy s výsledky hlasování

č.	městská část	katastr	předmět změny	změna z	změna na	hlasování komise (pro / proti / zdržel se)
Z 1902/07	MČ Praha-Lysolaje	Lysolaje	výstavba rodinných domů	PZO, PS a OP	OB a ZMK	ANO 8 / 0 / 2

Navrhovaný zakres podnětu č. 18/2017 na změnu Územního plánu SÚ hl. m. Prahy

