

<b>PRA PRA PRA PRA</b>	<b>HA GUE GA G</b>	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY KOMISE RHMP PRO ICT
------------------------------------	--------------------------------	---

## ZÁPIS

### Z jednání Komise RHMP pro ICT

č. 25 ze dne 13. 07. 2021

#### Účastníci:

Přítomni	Ondřej Kallasch (předseda), Jiří Károly, Milan Krch, Jan Ladin, Michal Šorel, Petr Říha, Jan Žáček, Jan Hora, Markéta Horská (tajemnice)
Omluveni	Jan Rambousek
Neomluveni	Radomír Nepil, Aneta Heidlová
Hosté	Vendula Kožíšková, Jan Petr, Karel Kuklík, Lenka Zohnová, Martin Kotouč, Michael Štěpař

#### Program:

1) Úvod	O. Kallasch
2) Rozšíření a modernizace modulů ve stávajícím IS PKO dle novely zákona o místních poplatcích	M. Krch
3) OBJ OICT – Robotizaci části spisové služby: změny datového formátu – implementace 2 robotů	M. Krch
4) Rámcová smlouva PROXIO – elektronizace, standardizace a integrace agendových systémů HMP	M. Krch
5) AVLIS pro klíčové agendové systémy MHMP a tým AVLIS	J. Petr
6) Různé	

#### Projednáno:

### 1) Úvod

Jednání zahájil předseda komise O. Kallasch, hlasováním o programu jednání komise a schválení hostů.

*Hlasování: 7-0-0 (pro-proti-zdržel se). Program byl schválen.*

### 2) Rozšíření a modernizace modulů ve stávajícím IS PKO dle novely zákona o místních poplatcích

M. Krch uvedl projednávaný bod. Předmětem plnění této veřejné zakázky je rozšíření a modernizace modulů stávajícího informačního systému **Poplatku za komunální odpad** (IS PKO)

Modernizace stávajícího informačního systému spočívá ve vytvoření nových modulů pro evidenci plátců poplatku (modul PKO) a pro správu a vymáhání poplatku (modul PKS)

- modul PKO a modul PKS (stávající zákonný podklad)
- modul PKO2 a modul PKS2 (**nový zákonný podklad**)

V rámci výstavby nových modulů je třeba na nové legislativní podmínky upravit:

- Workflow procesů registrace plátců, tvorby předpisů a vymáhání poplatku,

- Šablony dokumentů vytvářených v IS PKO,
- Výpočty předpisů a úroků, resp. zákonného navyšování poplatku,
- Datový model

Stávající poplatek za komunální odpad bude dle nové legislativy předepisován do 31. 12. 2021. Povinnost evidence, výběru a vymáhání poplatků vzniklých do 31. 12. 2021 je ovšem právními předpisy stanovena na dobu cca dalších 20 let. Z uvedeného důvodu je nutné zabezpečit i nadále správu stávajícího poplatku.

**Přestože jsou stávající poplatek a nový kapacitní poplatek založené na podobných attributech, jedná se z legislativního pohledu o dva zcela samostatné poplatky a proces správy vykazuje významné odlišnosti.**

**Realizací dané zakázky hlavní město Praha zabezpečí kontinuitu ve výběru poplatků** za odpad, které jsou, vyjma příjmů od autorizované obalové společnosti EKOKOM, a. s., jediným příjmem města na financování městem realizované politiky komplexního odpadového hospodářství. Náklady na zajištění systému nakládání s odpady přitom za rok 2020 dosáhly výše 1,5 mld. Kč.

Vhledem k tomu, že nový kapacitní poplatek je přímo závislý na objednané kapacitě soustředovacích prostředků, která je do IS PKO přebírána z informačního systému svozových společností, a dalších četných externalitách, které musí být do IS PKO přebírány nově, **není možné zabezpečit správu žádným jiným na Magistrátu zavedeným software či registry veřejné správy.**

**Bez realizace dané zakázky se hlavní město Praha vystavuje možnosti výpadku příjmů cca 1 mld. Kč ročně,** který může ohrozit schopnost financování svazu odpadů na území města a dále nezabezpečením systému pro zjištění, stanovení a zabezpečení výběru nového poplatku za komunální odpad dojde k přímému porušení základních zásad daňových předpisů.

**OVŘ** - předpokládaná délka celého řízení min. 3 – 4 měsíce (v případě, že nebude podán návrh ÚOHS na přezkoumání úkonů zadavatele). Výhody - lze použít kdykoliv bez naplnění jakýchkoliv podmínek dle ZZVZ. Nevýhody - časová a administrativní náročnost; dodavatelé jsou vždy vyzýváni k prokázání splnění kvalifikace; výrazně delší zákonná lhůta pro podání nabídek; před uplynutím lhůty pro podání námitek a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námítkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu; uzavření nové smlouvy může být zdrženo případným řízením před ÚOHS. Nutné kvalitně vyspecifikovat hodnotící kritéria (není vhodné soutěžit jen na cenu, požadavek na kvalitu řešení)

**V případě DNS** - předpokládaná délka celého řízení 1 měsíc. Výhody - výrazně kratší lhůty pro realizaci dílčích nákupů – 10 dní; nepožaduje se prokázání splnění kvalifikace (ta je prokázána jen jednou, a to při registraci do DNS), smlouvu je možné uzavřít i před uplynutím lhůty pro podání námitek - zásadně zjednodušený proces výběru nejlepší nabídky. Nevýhody - nemožnost dodavatele podat nabídku do zakázky v rámci DNS, pokud není zařazen do DNS (nicméně je možnost podat žádost o zařazení i v průběhu VZ).

#### **Diskuse:**

**Říha:** Jaké jsou to legislativní změny, kvůli kterým se rozšíření a úpravy modulu musí realizovat?

**Kotouč:** Poplatek za komunální odpad je zaveden na území města déle než 15 let dle zákona o odpadech. Paralelně byla možnost pro obce zavést jiný poplatek dle zákona o místních poplatcích. Dlouho byla snaha o sjednocení poplatků pod jednu legislativu, vznikl zákon o odpadech, který je v účinnosti od 1.1.2021 a nepočítá s aktuálním poplatkem. Platnost původního zákona končí 31.12.2021. Tato legislativní změna vnáší drobné i významné změny. Proto je třeba zřídit SW pro realizaci novelizovaného poplatku.

**Říha:** Jaký to má dopad a návaznost na Portál Pražana, kde ta agenda je zavedena a je funkční?

**Kotouč:** Aktuální poplatek je splatný 15.12.2021 a je potřeba poplatky spravovat na Portálu Pražana po celou dobu možnosti vymáhání platby dle daňového řádu. Nový poplatek je stávajícímu podobný a při

zachování IS PKO, který má vazbu na Portál Pražana, plánujeme vazby zachovat. Pouze na stránce Portálu Pražana upozornit uživatele, na rozdělení poplatků dle novely zákona.

**Petr:** Proč nemůžeme udělat klon současného systému a budeme mít vše dvakrát? Rozumím, že dát zakázku současnému dodavateli by znamenalo JŘBÚ, ale bylo by to levnější a rychlejší.

**Kotouč:** Nevnímáme to jako pořízení nového SW, ale jako rozšíření stávajícího o modul spravující nový poplatek pro zachování vazeb na systémy. Je nutné provázat nový poplatek se stávajícím, jelikož očekáváme, že platby budou dobíhat po ukončení a bude nutné vše dořešit v jednom systému.

**Krch:** Pan Kotouč má naprostou pravdu. Nechceme dělat JŘBÚ, chceme zakázku transparentně vysoutěžit. Legislativní změna není nic malého, ale aplikačně to jsme schopni pojmout. Na základě analýzy jsme došli k PH. Jedná se o jeden systém, jednotných datech, abychom byli schopni řešit 20letou povinnost pro vymáhání předpisů.

**Petr:** Chceme do existujícího systému dodělat modul prostřednictvím OVŘ. Máme zdrojový kód současného systému pro doděláním modulu třetí stranou?

**Krch:** Není to postavené, že výrobce SW má být opensource. Systém není opensource a je od ICZ. Otázkou je, zda poptáme celý trh a na základě požadavků se může přihlásit kdokoliv, nebo zvolíme garanci DNS. V rámci partnerské sítě ICZ očekáváme nabídky od 6-10 společností.

**Petr:** Budeme soutěžit a dostane to ICZ?

**Krch:** Když budeme soutěžit něco od MS, neznamená to, že vyhraje MS. Soutěžíme na cenu a může to dodat jakýkoliv partner ICZ či samotný vendor.

**Žáček:** Překvapuje mě PH, nenašel jsem způsob výpočtu. Lehkým výpočtem vychází pracnost na víc než 1000 MD za drobnou modifikaci stávajícího řešení?

**Krch:** PH jsme stanovili z analýzy, která ještě probíhá, ale věříme, že bude vysoutěžením cena bude nižší. Analýza končí koncem srpna, začátkem září a poté Vám ji dáme k dispozici.

**Šorel:** Výše PH odpovídá pořízení nového systému, nejde to udělat levněji?

**Krch:** Souhlasím, ale legislativně novelu musíme splnit. PH je stanovena na základě požadavků a jedná se o širokou problematiku.

**Kotouč:** Systém je rozsáhlý, spravujeme v něm 90 000 poplatkových subjektů s výběrem 1,5 mld./rok. Ovládá to 20 lidí a je potřeba zabezpečit výběr. SW je robustní, autonomní, automatizovaný, kdy v malém počtu lidí se dá zabezpečit výběr poplatku a dodržení termínů v malém množství lidí.

#### **Usnesení:**

- I. Komise RHMP pro ICT schvaluje záměr s názvem Rozšíření a modernizace modulů ve stávajícím IS PKO dle novely zákona o místních poplatcích (IAP34), který je přílohou tohoto usnesení
- II. Komise RHMP pro ICT doporučuje zvážit zadání v DNS z důvodu nebezpečí, že nedojde k vysoutěžení do 31.12.2021
  - a. Komise RHMP pro ICT konstatuje, že v rámci DNS je schopno podat nabídku 41 firem.

*Hlasování: 6-0-2 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.*

### **3) OBJ OICT – Robotizaci části spisové služby: změny datového formátu – implementace 2 robotů**

M. Krch uvedl projednávaný bod. Robotickou automatizaci procesů pro Odbor Služeb a Odbor Archiv hl. m. Prahy v procesech:

- 1) Žádost o změnu datového formátu u dokumentů ve stavu napříč vyřízeno, čekajících u vlastníka (dále také jako „Robot 1“) – robot 1 bude využíván celým MHMP
- 2) Změna datového formátu (dále také jako „Robot 2“)

Všechny uvedené procesy se odehrávají v prostředí systému GINIS Enterprise (zejm. modul USU a RAK). Základem poptávaného řešení je robot, program, který automatizaci vykonává. V tomto případě by výše uvedené dva procesy odborů služeb a archivu měly být spouštěny a vykonávány automaticky na počítači vyhrazeném pro robota, aby bylo možné robotův čas efektivně využívat i

mimo pracovní dobu pracovníků MHMP. Činnosti robota budou vykonávány za dohledu pověřených pracovníků MHMP. Realizace proběhne na technologii Ui-Path.

Podstatnou součástí řešení je systém umožňující centrální správu automatizací, řízení práce mezi jednotlivými roboty, release management, scheduling (možnost centrálně nastavovat čas spuštění robotů (s možností definovat pracovní a nepracovní dny, tj. zejména možnost zohlednění např. údržby serverů apod.), centrální log management, a které poskytuje centrální přehled o stavu a běhu jednotlivých robotů a ošetření výjimek (např. při přerušení práce robota – opakování procesů, hlášení takovýchto přerušení). Z hlediska umístění centrální správy je požadavek využívat řešení nainstalované na serveru v prostředí MHMP.

#### **Usnesení:**

Komise RHMP pro ICT schvaluje objednávku s názvem Robotizaci částí spisové služby: změny datového formátu – implementace 2 robotů, která je přílohou tohoto usnesení.

*Hlasování: 8-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.*

#### **4) Rámcová smlouva PROXIO – elektronizace, standardizace a integrace agendových systémů HMP**

M. Horská uvedla projednávaný bod. Předmětem plnění je zajištění analytických, konzultačních a programátorských služeb, spojených s implementací, úpravami a rozvojem systému PROXIO na další období 24 měsíců, a to v oblasti elektronizace, standardizace a integrace.

Cílem veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy s vybraným uchazečem, na jejímž základě budou podle potřeby poptávány, nabízeny a uzavírány dílčí smlouvy na realizaci dílčích zakázek.

HMP má AIS PROXIO k dispozici v multilicenčním režimu (bez omezení počtu uživatelů a instalací).

**Služby jsou poskytovány pro MHMP, městské části a městské organizace HMP.**

Aktuálně je na HMP zajištěno následující plnění:

Smlouva o poskytování provozní podpory informačního systému PROXIO/Agendio (číslo smlouvy INO/40/04/003597/2018)

Realizace vychází z Celoměstské koncepce rozvoje informačních systémů pro potřeby hl. m. Prahy a městských částí na období do roku 2025, která byla schválena usnesením Rady HMP č. 2037 ze dne 28. 8. 2018 a Zastupitelstva HMP č. 39/2 ze dne 6.9.2018.

**V rámci jednání Řídící rady CMK, dne 29. 01. 2021, bylo přijato následující usnesení:**

**„Řídící rada CMK doporučuje záměr s názvem Rámcová smlouva PROXIO - elektronizace, standardizace a integrace agendových systémů HMP, který je přílohou tohoto usnesení ke schválení.“**

#### **Diskuse:**

**Žáček:** Nedohledal jsem podklady k tomuto záměru, bylo by možné říct něco blíže k záměru?

**Kallasch:** Podklady jsem obdržel. My budeme brát na vědomí zápis, co projde CMK je primárně věcí CMK. Můžeme vznést připomínky v usnesení jako poradní orgán RHMP, jedná se však pouze o naši informovanost v rámci CMK.

**Krch:** Materiály pošleme a podpořím informaci od pana předsedy. CMK má svůj mechanismus a je předkládáno pouze pro Vaši informovanost v rámci IT HMP. Jedná se o rámec na rozvojové věci pro AGENDIO/PROXIO od společnosti Marbes.

**Horská:** Jedná se OVŘ a chceme uzavírat mini tendery, jako bylo z minulé RS, která byla vyčerpána již minulý rok. Zásobník požadavků od MČ a MO je rozsáhlý.

**Žáček:** Zápisy z CMK jsou k nalezení kde?

**Horská:** Zápisy jsou k dispozici na extranetu. Přístup je prostřednictvím MepNet.

**Šorel:** V zápisu jsou převážně diskuse, ale v podkladech jsou podrobnější informace. Šlo by příště sdělit více informací, vlastními slovy, pokud bude podkladem pouze zápis?

**Kallasch:** Existovala RS pro úpravy na základě požadavků MČ, ta je vyčerpána. CMK rozhodla, že je zájem o pokračování v rozšiřování systému. Výhoda RS je finanční krytí do budoucna.

**Krch:** Rozvojová věc uznaná v řídicích orgánech se implementuje na MČ či MO, kdy ta implementace je poté jednoduchá na realizaci.

**Šorel:** Chápu tohle všechno, ale rád bych toho slyšel víc? Naše jediná informace je systém PROXIO a že MČ na to chtějí 20 mio. Málo informací, rád bych o tom na začátku slyšel více pro představu o č se jedná.

**Kallasch:** Vidím to jako validní požadavek.

**Horská:** Pro příště více rozpracujeme.

**Krch:** Uděláme sdílenou složku s materiály pro Vaši informovanost.

**Kallasch:** Požádám o dodatečné zaslání prezentace.

#### **Usnesení:**

Komise RHMP pro ICT bere na vědomí zápis z jednání řídicí rady CMK ze dne 29.01.2021

*Hlasování: 8-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.*

## **5) AVLIS pro klíčové agendové systémy MHMP a tým AVLIS**

J. Petr uvedl projednávaný bod. Cílem je shrnout problematiku Vendor Lock-In a definovat strategii, jak zabránit důsledkům špatně ošetřeného Vendor Lock-In (dále VLI). Výsledkem přiloženého dokumentu je Anti Vendor Lock-In Strategie shrnutá do 10 zásad, kterými by se měl řídit vztah s dodavateli:

- Dobře nastavená architektura úřadu
- Definované stavební komponenty MHMP
- Otevřený SW pro vývoj na zakázku
- Kompetenční centra
- Koordinace nákupu balíkového SW
- Open API a integrace
- Dekompozice systému
- OpenSource
- Insourcing
- Veřejná soutěž na základě komponent

#### **Diskuse:**

**Kallasch:** Původní název dokumentu byl Anti vendor lock-in strategie a s tím jsem nesouhlasil. Chtěl jsem, aby se začalo pracovat na dokumentu, ve kterém budou všechny aplikace a IS, kde budou vydefinované veškeré VLI a jak s nimi bojovat. Děkuji za přepracování dokumentu a připojení pana Ladina za OICT.

**Károly:** Z jakého rozpočtu to bude kryto? Pokud to máme schválit pojďme si říct náklady a na jaké je to období.

**Hora:** Jsem rád za kompetenční centra. Dokument zaměřující se na agendové systémy a domnívám se, že je takto v pořádku. Až se budeme zabývat dokumentem pro celou organizaci, budeme se muset zaměřit na architekturu MHMP, kdy velká část VLI vzniká kvůli roztříštěnosti na MHMP. Kvůli akutnímu řešení problému se vše řeší jakkoliv a kýmkoliv, proto vznikají VLI. Za klíčové problémy považuji problematiku vlastnictví dat včetně jejich popisů. Chybí detailněji popsána problematika

otevřených API a můžeme zjistit, že žádný opensource není k dispozici a nemůžeme riskovat při implementaci něčeho, co je nedotažené. Jediný způsob, jak tlačit na dodavatele pro lepší podmínky, je skrz rozhraní. Pak by bylo možné kdykoliv a jakýkoliv fragment vyjmout a nahradit jej dodávkou od jiného zpracovatele. Neviděl jsem tam problematiku dokumentace. Je potřeba mít zdrojové kódy, ale také se v nich vyznat. Bez znalosti zdrojových kódů a způsobu ukládání dat bude opět VLI. Šel bych agresivněji po způsobu ukládání dat a přístupu k nim. Mohli bychom být odvážnější a jít do nových a ověřených možností, mělo by to fungovat dlouhá léta. Dobrý příklad je metada. Hrozí nám vybrat někoho zajímavého, se zajímavými podmínkami, ale bude problém jej později nahradit z důvodu úniku know-how směrem k dodavateli. Nebudeme jej moct nahradit a on bude zvyšovat cenu. Je nutné vše vyhodnocovat průběžně. Tohle je seznam bodů pro vznik celoměstského dokumentu napříč všema aplikacemi, a tohle já tam budu chtít vidět.

**Krch:** Jaký je finanční odhad? Máme počítat full time?

**Károly:** Šel jsem na to hrubým odhadem, ale vychází to na cca 9 600 000 ročně za tvorbu dokumentu?

**Ladin:** Jedná se o 3 lidi na full time, tedy žádná MD sazba. Komise to doporučuje odboru, neukládá. Neznáme věcné garanty, verze systémů a neznáme dopady. Na MHMP je kolem 160 systémů a existuje pouze řádkový seznam bez dalších informací. Pokud se máme posouvat, musíme vědět kde jsme, a to nevíme. Jedná se o nabídku pomoci na úrovni aplikací a na úrovni provozu. V OICT fungujeme stejně, kde nám to zabere 1 FTE při 70 aplikacích. V rámci 3 FTE byli myšleni 2 analytici a k tomu PM/administrativní manažer. Víme, že Excel nestačí, pokud chcete pohled i na licenční zajištění, správa financování apod. Všechny pohledy se dají dohledat na Ministerstvu vnitra, kde existuje metodika pro správnou tvorbu informační koncepce. Ze strany OICT to byla nabídka.

**Žáček:** Doplnění AVLIS i pro další oblasti do usnesení?

**Kallasch:** To je v bodu 3, kdy chceme vypracovat aplikační katalog a dokument pro celý MHMP. Aktuálně přijmout tento a pracovat na dalším.

**Ladin:** AVLIS strategie pro klíčové systémy se dá takto pojmenovat, jak je materiál dnes předložený. Ve skutečnosti je o dlouhodobé strategii a udržitelnosti definované vyhláškami a zákonem, ale i dílčími koncepcemi jednotlivých úřadů. Dnes takový materiál neexistuje a bylo by dobré na něm začít pracovat.

**Krch:** Mohl byste mi pane Ladine sdělit PH? Budou to lidé z OICT?

**Ladin:** Přišlo mi vhodnější to pokrýt z řad OICT, nebylo to direktivní. 3 FTE by měly mít 100% alokaci pod MHMP. Cenovou nabídku můžeme dát dohromady po vydefinování rolí. 4.FTE by mohlo být zaslunně až na základě vytížení 3FTE, a mohlo by být z bodyshoppingové smlouvy.

**Šorel:** Stále mám problém pochopit, co ti 3 lidé budou dělat. Co má být výstupem a za jakou dobu? Pochopil jsem, že jde o seznam agendových systémů na MHMP. Oni budou ty systémy analyzovat a sledovat jejich rozhraní, nebo jen povrchové informace? Jaký to má vztah vůči kompetenčním centrům, již budou součástí?

**Ladin:** Budou součástí jednoho z kompetenčních center. V OICT to má na starosti jeden specialista. Na začátku to byl pouze seznam, poté doplnění veškerých dat a dalších 8 měsíců se to snažíme dát do finální podoby pro možnost filtrace jednotlivých systémů dle úseků (garant, organizační struktura, GDPR,...). Na OICT se jedná o rok práce a vidíme pracnost u nás, proto návrh 3 FTE, jelikož MHMP je daleko větší organizace oproti OICT. Výsledkem má být interní podklad pro ředitele informatiky MHMP, aby měli přehlednost systémů, včetně kontaktů, využitelnosti apod.

**Hora:** Jak se to bude kontrolovat? Nedořešili jsme, kdo zaplatí celoměstskou verzi dokumentu. Nedořešili jsme, aby vyhodnocování souladu se strategií stalo součástí rozhodovacího procesu při požadavcích. Potřebujeme změnit i vnitřní proces úřadu, aby to bylo součástí každé důvodové zprávy a tisku a vznikla tak odpovědnost za dodržení. To je podnět pro tu celoměstský dokument.

**Ladin:** Je to napsáno v usnesení, katalog se stane základem pro AVLIS strategii. Bude kontrola odpovědné osoby, zda je vše v souladu.

**Kallasch:** Dokument je potřeba schválit, ale druhá otázka dnešní diskuse, zda to chceme realizovat a rozebrat MHMP na jednotlivé aplikace. Můj dotaz je, jak my jako Komise můžeme něco chtít, když je problém najít pro to finance? Myšlenku podporuji, ale jaká je garance, že na to budou prostředky? Máme všichni stejné očekávání, že vítáme aktivitu v popisu AVLIS a chceme aplikační katalog s jednotlivým popisem aplikací pro celý MHMP?

**Károly:** Pokud usnesení zůstane v této podobě, zdržím se hlasování nebo budu proti. AVLIS podporuji, mám problém, že nikdo z nás nedokáže popsat činnosti lidí ani částku, kterou za to zaplatíme. Abych něco schválil, potřebuji znát cenu a dobu trvání. Nepochybuji o náročnosti práce. Nedokážu říct, z čeho bych to hradil. Tento rok prostředky k dispozici nemám a ohledně příštího roku nedokážu říct. Vypustíme-li FTE a sumu pro realizaci, usnesení podpořím.

**Krch:** Proces je dlouhodobý a nedokážeme to aktuálně zanést do rozpočtu. V tomto roce to naplánované není. Nevidím, co má být výstup. Aplikační katalog máme, možná ne tak jak popisoval pan Ladin, ale existuje. Včera odešly poptávky na OICT, co můj odbor v rámci aplikačního portfolia potřebuje. Byl poptán v oblasti informační koncepce jak nakládat s daty a druhá poptávka na aplikační katalog.

**Hora:** Vidíme to stejně a řešení vidím v žádosti RHMP, aby dala pokyn úřadu. Poté by bylo zařazeno jako důležitý projekt a kde na něj vyčlenit prostředky. Jde to podle mě nad rámec odboru informatiky. Doplnil bych usnesení, že doporučujeme RHMP zadání projektu úřadu a probrat vše s panem ředitelem Kubelkou.

**Šorel:** Souhlasíme se základní verzí AVLISu a aby se bral v úvahu u nových zakázek, to bych dal do separátního usnesení. Nemohl by být zařazen pilotní, funkční model na část klíčových systémů? Poté by se vyhodnotilo, zda je to adekvátní cenově, kvalitou a cenou? Poté by se mohly udělat full time na zbytek systémů.

**Kallasch:** Dvě hlasování, v prvním usnesení bychom hlasovali čistě o tomto dokumentu. Druhé společně pojdme vyspecifikovat.

**Krch:** Co je definice klíčového agendového systému

**Kallasch:** To, co je popsáno v Dokumentu. A klíčové systémy definujete vy nebo věcní garanti.

**Petr:** Jsou to systémy důležité z hlediska provozu. EKIS, OBIS, TED a všechny větší systémy. Agendový systém je systém, který má rozhraní a komponenty, kdy se do něj dají vkládat jednotlivé agendy. Klíčové jsou takové, které úřad potřebuje pro své fungování.

**Károly:** Klíčové systémy je neurčitým pojmem. Jsou významné informační systémy. Pokud je tento pojem v Dokumentu používán a popsán, tak pojdme dále.

**Petr:** Není to tam uvedeno. Bylo pouze vymezeno, co AVLIS v této formě řeší.

**Károly:** Pokud máme odhlasovat, že máme zahrnout zásady a principy na klíčové systémy, musíme definovat, na které systémy je máme aplikovat.

**Kallasch:** Pojdme si je vydefinovat, do usnesení je doplním. EKIS, TED, GINIS, PROXIO, OBIS. Ať to neřešíme takto, do příště vydefinujeme všechny klíčové systémy MHMP.

**Hora:** To by měl vědět úřad, které systémy potřebuje ke svému chodu. Případně vyzjistit od odborů, které systémy pro svou funkčnost potřebují.

**Kallasch:** Komu tento úkol mohu dát pro dopracování?

**Krch:** Tvůrci AVLISu.

Petr Říha opustil jednání Komise RHMP pro ICT v 17:30

**Krch:** Přijímáme usnesení, když dokument není kompletní?

**Kallasch:** Souhlasíme s Dokumentem a začneme jej používat u klíčových systémů, které budou dopracovány

**Hora:** Navržený znění usnesení číslo 3

**Krch:** Odsouhlasení znění usnesení.

**Kallasch:** Jakým způsobem vydefinujeme a řekneme, že chceme vznik AVLISu a katalogových listů. Neznáme cenu a nemáme jasné zadání od MHMP

**Krch:** Za MHMP víme co za MHMP potřebujeme a bylo poptáno u OICT.

**Ladin:** Nešlo o nabídku OICT, ale pokud jsme si schválili AVLIS strategii na klíčové systémy. Přejde otázka na AVLIS MHMP. Schválili jsme poddokument a smyslem by měl být vznik koncepčního principu. K tomu jsme chtěli usnesení navíc.

**Kallasch:** Do příští Komise bude lepší materiál definující, jak vše bude vypadat včetně financování a bude tak vše jednodušší.

**Šorel:** Dokument AVLIS a AVLIS katalog aplikací, není mi jasný vztah. Budeme vytvářet nezávislý dokument na katalogu nebo se bavíme o tom katalogu?

**Ladin:** AVLIS jako taková koncepčního charakteru se musí o něco opírat, proto katalog. Dá se to definovat jiným dokumentem, ale bude to jen koncepční dokument, který nebude hmatatelným.

**Šorel:** Ty základy, co jsou v dokumentu, který jsme schválili platí i pro neklíčové systémy. Otázka, zda to vázat nutně na vznik katalogu? To je na zvážení.

Jan Žáček opustil jednání Komise RHMP pro ICT v 17:33

**Kallasch:** Než to vymýšlet teď, dejme si na to čas do příštího měsíce.

**Hora:** Souhlasím s postupem a měli bychom jít za panem ředitelem Kubelkou a předjednat to. Bude to úkol na něj a možná bude potřeba přesunu prostředků v rozpočtu.

**Kallasch:** S tím souhlasím a počítám s tím.

#### **Usnesení:**

1. Komise RHMP pro ICT schvaluje dokument „AVLIS pro klíčové agendové systémy MHMP“, který je přílohou tohoto usnesení
2. Komise RHMP pro ICT souhlasí s kompetenčním centrem vývoje, který vychází z AVLIS pro klíčové agendové systémy MHMP a doporučuje odboru IAP začít pracovat na přípravě tisku.
3. Komise RHMP pro ICT požaduje zahrnout již nyní zásady a principy AVLIS pro klíčové agendové systémy MHMP, k tomuto účelu komise ICT RHMP požaduje po tvůrcích vypracovat seznam klíčových agentových systémů, který se stane přílohou „AVLIS pro klíčové agendové systémy MHMP“

*Hlasování: 6-0-0 (pro-proti-zdržel se). Usnesení bylo přijato.*

## **6) Různé**

Zasedání se uskutečnilo od 16:00 do 17:42 hod.

Termín příštího řádného jednání byl stanoven na 17.8.2021 od 15:00 hodin.

#### **Ověření zápisu:**

	<b>Jméno</b>	<b>Datum</b>
Zapsala	Markéta Horská	13.07.2021
Schválil	Ondřej Kallasch	16.07.2021