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**Program jednání:**

1. **Úvodní slovo**
2. **Schválení programu a hostů**
3. **Aktuální informace z oddělení nár. menšin a cizinců MHMP**
4. **Informace o vyjednávání HMP ve věci dalšího programového období EU**
5. **Představení Expat centra Praha**
6. **Možnosti HMP při prosazování systémových změn v oblasti integrace cizinců**
7. **Představení konceptu Seniorské obálky a jeho využití pro cizince**
8. **Různé**

**1. Úvodní slovo**

 Předseda komise přivítal přítomné a nechal hlasovat o přítomnosti hostů na jednání Komise Rady HMP pro oblast integrace cizinců (dále jen komise).

**Hlasování o přítomnosti hostů:**

- stálý host (náhrada za J. Veselého): Lucie Reptová (BEZ MHMP)

- hosté: Blanka Tollarová, Renata Mikešová, Eva Hlucháňová, Anca Covrigová

*Hlasování: pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0*

**2. Schválení programu**

Předseda komise dal hlasovat o návrhu programu jednání komise v navrženém znění.

*Hlasování: pro – 11, proti – 0, zdržel se – 0*

**3. Aktuální informace z oddělení nár. menšin a cizinců MHMP**

 Tajemník komise J. Janoušek informoval přítomné nejprve stručně o tématu a výstupech poslední Regionální poradní platformy (RPP), jež se věnovala problematice webu a Facebookové stránce Praha – metropole všech. Z jednání RPP vyplynulo více doporučení – např. o efektivnějším nastavení spolupráce MHMP, MČ a NNO, potřebě zatraktivnit web vizuálně a uzpůsobit jej ještě lépe potřebám samotných cizinců za účelem zlepšení návštěvnosti webu, případně doby setrvání na něm a také zpřehlednění webu z hlediska snazší dosažitelnosti praktických informací, které jsou na stránkách uvedené. J. Janoušek rovněž informoval o plánované proměně obsahu v návaznosti na analýzu klíčových slov, kterou zpracovala externí firma podílející se na technické správě webu.

 J. Janoušek upozornil na již dříve prostřednictvím e-mailu zaslaný harmonogram zasedání Komise RHMP pro oblast integrace cizinců, který představil i na jednání komise. Zároveň sdělil, že se mohou členky a členové komise na něj jako tajemníka komise obracet s případnými podněty pro další jednání. J. Janoušek dále informoval o výsledku grantových programů HMP pro oblast integrace cizinců, konkrétně že již byly dne 3. února 2020 Radou HMP schváleny dotace projektům s podporou do 200.000,- Kč, přičemž ve vztahu k projektům MČ a k projektům s návrhy podpory přesahující 200.000,- Kč korun sdělil přítomným, že o nich bude rozhodnuto na jednání ZHMP následující den, tedy 13. února 2020. Představil i konkrétní údaje o počtu podpořených projektů (50 s návrhem podpory a 7 bez návrhu finanční podpory), na něž byla vyčerpána celá částka alokovaná na granty v oblasti integrace cizinců, tedy 4.000.000,- Kč. Radou byla schválena podpora celkem 42 projektům s celkovou finanční částkou 2.677.800,- Kč, přičemž nyní jsou informováni žadatelé o případné podpoře a jsou vyzýváni zároveň k podpisu smluv o poskytnutí dotace. ZHMP bude projednávat návrh podpory pro 7 projektů MČ s celkovou výší 480.200,- Kč a 3 projekty NNO s celkovou navrženou částkou 840.000,- Kč. Konstatoval, že je pozitivní, že se podařilo celý proces schválení grantů stihnout znatelně dříve, než tomu bylo v uplynulém roce. Předseda komise poděkoval za podané informace a vzhledem k tomu, že nebyly k danému sdělení žádné dotazy, ukončil projednání daného bodu.

**4. Informace o vyjednávání HMP ve věci dalšího programového období EU**

 Předseda Komise uvedl daný bod tím, že navazuje na téma projednávané na posledním jednání Komise, z něhož vyplynul úkol projednat aktuální situaci ve vyjednání odboru evropských fondů MHMP s řídícími orgány ministerstev ČR pro nastavení financování projektů na území hl. m. Prahy z evropských fondů v rámci dalšího programového období EU. K danému bodu byl pozván na jednání komise pan O. Oldřich Hnátek, vedoucí oddělení řízení a koordinace programu FON MHMP, který je součástí vyjednávacího týmu HMP v dané věci. Předseda komise předal panu Hnátkovi slovo.

 Pan O. Hnátek přítomným potvrdil, že proběhlo jednání mezi FON MHMP a oddělením národnostních menšin a cizinců MHMP ve věci představení situace a potřeb HMP ve vztahu k financování problematiky integrace cizinců v rámci dalšího programového období EU. Nejprve představil přítomným proces vyjednávání mezi FON MHMP a řídícími orgány vlády ČR.

 V současnosti existuje multi-fondový program (tedy program čerpající z více fondů) Operační program Praha – pól růstu ČR (dále jen OP PPR), který se zaměřuje na čtyři oblasti (ve zkratce vzdělávání, inovace, boj proti chudobě, energetické úspory) a který je výhradně určen pro financování projektů na území Prahy z prostředků evropských fondů. Praha může čerpat i z některých dalších českých operačních programů, možnosti jsou však omezeny a většina programů nemá působnost v Praze. V budoucím programovém období nebude mít Praha z Rozhodnutí vlády vlastní operační program, na druhou stranu padl příslib, že Praha by měla mít přístup do národních programů a tedy pražské subjekty by měly mít v budoucím programovém období přístup k těmto finančním prostředkům. Jsou zde v tomto ohledu však určitá úskalí, neboť národní programy čerpají peníze z různých fondů a tyto fondy mají svá různá omezení. Vzhledem k situaci Prahy jsou zajímavé především tři fondy:

* Evropský fond regionálního rozvoje (EFRR),
* Evropský sociální fond (ESF)

Oba tyto fondy mají regionální omezení a pro Prahu vyšší míru spolufinancování, z toho důvodu, že je Praha nejrozvinutější region ČR.

* Fond soudržnosti (FS)

FS má nízkou míru spolufinancování a nemá regionální omezení[[1]](#footnote-1)..

 Odhad finanční alokace z fondů EFRR a ESF do pražské obálky činil 80 milionů eur. Současný program OP PPR měl celkem 200 milionů eur, tedy navržená částka by znamenala pro Prahu velký pokles potenciálních příjmů. V rámci vyjednávání se do značné míry povedlo alokaci prostředků využitelných pro Prahu zvýšit, příslibem ze strany MMR. V původním návrhu 80 milionů eur byly zahrnuty požadavky i dalších ministerstev (např. MŠMT má požadavky na financování pražských univerzit a vědeckovýzkumných center ve výši 150 milionů eur, MMR chtělo využít 50 milionů EUR na rozvoj e-governmentu), tedy neměl být výhradně určen na financování potřeb pražských subjektů. Pozitivem je tedy navýšení obálky, kdy z EFRR je možné předběžně počítat s návrhem až 360 milionů eur. O. Hnátek ovšem zdůraznil, že se stále jedná o příslib, tato věc ještě závisí do jisté míry i na tom, jak bude vypadat víceletý finanční rámec EU.

 Příslib prostředků, s nimiž bude moci nakládat výhradně Praha, činí přibližně 100 milionů eur, což při nastavení kofinancování 60 % ku 40 % znamená, že Praha bude mít k dispozici cca 6 miliard korun na projekty, které budou spolufinancovány z evropských fondů. Pro oblast integrace cizinců není úplně pozitivní fakt, že uvedené finanční prostředky nebudou zaměřeny na tuto problematiku. Rozhodnutím RHMP bylo určeno, že přislíbená částka 100 milionů eur pro Prahu z EFRR bude využita na revitalizaci veřejných prostranství a čistou mobilitu ve veřejné dopravě.

 Ve vztahu k tzv. měkkým projektům z ESF O. Hnátek sdělil, že z původní částky 80 milionů eur v pražské obálce pochází většina prostředků z EFRR (cca 67 milionů eur, prostředky primárně na investice) a 12 milionů eur by mělo být z ESF (prostředky primárně na neinvestice). U ESF zatím není příliš jasné, jak to je s regionálním omezením. Pokud by regionální omezení u ESF bylo, tak by to znamenalo, že Praha má k dispozici až 12,5 milionů eur na sociální problematiku prostřednictvím dvou národních operačních programů – Operační program Jan Amos Komenských (OP JAK) spadající pod MŠMT a Operační program zaměstnanost +, jenž má spadat pod MPSV.

 Pozitivem regionálního omezení by bylo, že prostředky pro Prahu nebude moci čerpat nikdo jiný, negativem je vysoký podíl spolufinancování, kdy 40 % poskytne EU a 60 % musí být pokryto z vlastního rozpočtu, pravděodobně pak z rozpočtu HMP či rozpočtů příjemců. V případě, že by platilo stávající očekávání MPSV, tedy že regionální omezení ESF nemusí být, tak by to znamenalo, že by pražské organizace měly mnohem nižší míru spolufinancování (místo 40 % by mohl podíl EU stoupnout třeba na 55 % až 60 %), na druhou stranu by pražské organizace soutěžily o prostředky v konkurenci všech organizací napříč ČR.

 Zástupci FON MHMP se sešli s představiteli MŠMT ve věci problematiky nastavení ESF +, a to i ve vztahu k možnosti financování oblasti integrace cizinců. Jednalo se o problematice regionálního školství v rámci OP JAK, kde se otevírá možnost financování projektů na práci s cizinci či s dětmi, žáky a studenty s OMJ. Až do tohoto jednání se v rámci OP JAK neuvažovalo, že by pro Prahu oblast regionálního školství otevřeli, ovšem po této schůzce bylo přislíbeno, že Praha a pražské organizace budou moci také čerpat z výzev zaměřených na regionální školství,, což hodnotí O. Hnátek jako velké pozitivum.

 Další možnost podpory integrace se bude otevírat v rámci OPZ +, kde zatím platí to, co dříve tlumočil J. Janoušek v rámci informace poskytnuté od pana O. Hnátka, tedy že by mělo být zacílení fondu podobné jako ve stávajícím programovém období (např. podpora jazykových kurzů). Aktuálně je ovšem popis těchto aktivit v rámci připravovaného programu formulován dosti vágně, což je do určité míry záměr, aby se do rámce podporovaných aktivit vešlo více projektů. S MPSV by se měli zástupci FON MHMP sejít, tudíž bude možné se v rámci těchto jednání ještě dále bavit o dalším specifičtějším zaměření OPZ +. Při posledním jednání, jež proběhlo před přibližně třemi měsíci, sdělilo MPSV, že nevnímá Prahu jako region s nějakými specifickými potřebami vyžadujícími formulaci nějaké specifické výzvy pouze pro Prahu. V rámci schůzky s oddělením národnostních menšin a cizinců byly předneseny informace a podklady, které představují pádné argumenty pro to, že Praha je minimálně v oblasti začleňování cizinců specifická oproti jiným regionům v ČR, např. jen přibližný podíl Prahy z celkového počtu cizojazyčných dětí v ČR činí 43%. O. Hnátek proto potvrdil, že se budou snažit přesvědčit MPSV o tom, že situace HMP ve vztahu k problematice integrace cizinců skutečně specifická je, a z toho důvodu je žádoucí pro Prahu v této věci např. vypsat nějaké specifické výzvy či vymezit pražskou obálku tak, aby Praha nemusela soutěžit se zbytkem republiky. Pan O. Hnátek dodal, že je s oddělením národnostních menšin a cizinců v kontaktu, že ze strany oddělení již dostal FON MHMP podkladové materiály pro vyjednávání, za což poděkoval, a přislíbil, že následně předá informaci, jak další vyjednávání dopadne.

 O. Hnátek ještě na závěr doplnil, že veškeré uvedené informace jsou zatím ještě stále ve fázi návrhů a jednání, jelikož jednotlivé operační programy nebyly doposud finálně schváleny Vládou ČR, ani Evropskou komisí. Dále nebyl schválen na evropské úrovni tzv. víceletý finanční rámec, tedy uváděné částky se mohou měnit v návaznosti na konečnou výši přidělených prostředků jak ČR, tak jednotlivým OP.

 Předseda komise poděkoval za komplexní informaci a vyzval přítomné, zda mají nějaké dotazy.

Ředitel Integračního centra Praha požádal, zda by bylo možné uvedená sdělení jednoduše sjednotit v jednom dokumentu. J. Hajná k tomu dodala, že uvedené informace budou důsledně zaznamenány v zápise z jednání komise.

 Na další dotaz vztahující se k možnosti ovlivnit podobu operačních programů pan Hnátek uvedl, že momentálně se již nevyjednává o podobě programů, ale o možnostech přístupu HMP do těchto programů, s MPSV budou jednat o jednotlivých specifikách Prahy a jejích potřeb. Na zásadnější změny v podobě programů je pozdě, v minulosti byl realizován určitý sběr požadavků HMP jako podklad pro komunikaci s ministerstvy a jednalo se o relevanci těchto požadavků s jednotlivými řídícími orgány. Nyní se jedná spíše o nastavení jednotlivých aktivit v programech a jejich zpřístupnění pro HMP v rámci pražské obálky.

 M. Rozumek vznesl dotaz, zda je nějaká aktuální informace ohledně postoje ministerstva financí (MF) k financování projektů ex post či ex ante, a pak zda je známo, jaký je postoj MF ke kofinancování projektů ze strany státu, tedy zda trvá postoj, že stát nebude kofinancovat žádné projekty a bude spíše platit ex post, a to po důkladných kontrolách. O. Hnátek uvedl, že dle jeho názoru financování ex post nemá velkou podporu mezi dalšími ministerstvy, protože by to mohlo pro velké operační programy mít velmi negativní dopady na schopnost příjemců čerpat evropské prostředky, přičemž i spolufinancování ze strany státu by mělo být zachováno tam, kde to je potřeba. Ve vztahu ke kofinancování projektů v Praze O. Hnátek sdělil, že Praha se hodlá podílet na kofinancování projektů financovaných z té alokované částky 100 milionů eur, ohledně míry kofinancování ze strany Prahy u dalších prostředků nevyhrazených přímo jen Praze je to ještě věc dalšího vyjednávání.

 Halka Smolová Závorová se dotázala, zda tedy bude Praha mít přístup do OP JAK a jaká tam je očekávaná míra spolufinancování.

O. Hnátek k tomu sdělil, že Praha tam bude mít přístup do ESF+, přičemž pokud bude ESF+ regionálně omezen, tak tam bude spolufinancování 60 % ku 40 % v neprospěch pražských organizací. Pokud nebude regionálně omezen, tak se to bude vypočítávat určitým průměrem celé ČR, který by mohl být třeba 60 % či 55 % ku 40% až 45%, to je nyní věc, kterou řeší MPSV (jakožto gestor ESF za ČR)s Evropskou komisí. Výsledná míra spolufinancování z ESF tak není doposud jasná.

 Předseda komise poděkoval za odpovědi na uvedené dotazy, projednávání daného bodu ukončil.

**5.** **Představení Expat centra Praha**

 P. Cipro poděkovala za možnost představit Expat centrum Praha a celkově i koncept ekonomické diplomacie na jednání komise. Uvedla, že ekonomická diplomacie je v rámci agendy HMP relativně nová věc korespondující ovšem se současným trendem, kdy se města stávají v globalizovaném světě stále významnějšími hráči a urbanizace je setrvalý a narůstající trend. HMP si tak nechalo zpracovat strategii ekonomické a zahraniční politiky, jež doporučila, aby se Praha na tuto problematiku výrazněji zaměřila, načež i v rámci odboru projektového řízení (dále jen PRI MHMP) vznikl tým ekonomické diplomacie. V roce 2018 schválila RHMP akční plán, jehož součástí je i fungování Expat centra Praha. Obecně je cílem ekonomické diplomacie učinit Prahu ještě atraktivnější i pro zahraniční investory, studenty, pracovníky, vědce či start-upové podniky. Spolupráce se rozvíjí s Ministerstvem zahraničních věcí (MZV) a s dalšími ministerstvy –např. ve věci vízové politiky spolupráce s Ministerstvem vnitra (MV) a Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO) či obchodními komorami. Praha má například velký potenciál v oblasti vesmírného průmyslu a to díky pražskému sídlu Evropské vesmírné agentury, dále je velký potenciál v kulturním a kreativním průmyslu – jmenovitě např. herní průmysl. P. Cipro přítomným sdělila, že zde již v této souvislosti proběhly i velmi úspěšné incomingové mise, které propojily zahraniční podniky a investory s místními subjekty. Momentálně se pracuje i na webovém portálu, připravuje se workshop k vízové politice a obecně se pracuje i na rozvoji marketingu tak, aby Praha nebyla vnímána primárně jako turistická destinace.

 L. Kolářová Bernklauová navázala prezentací vize a koncepce Expat centra Praha, které představuje jeden z projektů ekonomické diplomacie. Otevřeno bylo přibližně před dvěma týdny, cílem centra je být partnerem či pomocným místem pro expaty přicházející do Prahy, podpořit je především v jejich prvních týdnech po příchodu do města, není tedy cílem věnovat se nově příchozím dlouhodobě. Primární cílovou skupinou jsou zahraniční studenti, investoři, pracovníci či podnikatelé, kterým chce být centrum nápomocno i při komunikaci v rámci MHMP a s dalšími úřady, neboť jistě ne všechny odbory jsou adekvátně připraveny na komunikaci se zahraniční klientelou. Kontaktů s klienty proběhlo v centru zatím několik desítek (např. v otázce mateřské a rodičovské dovolené, založení živnosti či podniků). V přízemí Škodova paláce jsou poskytovány individuální konzultace (prozatím v angličtině), v plánu je i vytvoření seznamu ověřených subjektů v oblasti vzdělávání, realit, právních služeb apod., aby měli nově příchozí nabídku ověřených poskytovatelů příslušných pro ně relevantních služeb. Cílem centra je i pořádat vzdělávací a informační akce, jež se už připravují ve spolupráci s MZV, MPO, MV či MPSV. Jedná se o akce určené primárně pro zaměstnavatele zaměřené např. na problematiku vízové politiky či podmínek zaměstnávání zahraničních pracovníků. L. Kolářová Bernklauová představila i web https://expat.praha.eu/.

 O. Mirovský poděkoval za představení centra, uvedl, že je jistě v této oblasti obecným zájmem hledat vzájemné synergie mezi centrem a již existujícími subjekty, jež se věnují problematice integrace cizinců. Následně otevřel prostor k diskuzi k tomuto bodu.

 M. Faltová se zeptala, jak si Expat centrum definuje pojem „expat“. Sama vnímá různé kategorizace cizinců jako nežádoucí a s potenciálně negativními dopady pro problematiku integrace cizinců. Upozornila na studii z Brna, jež vyhodnocovala fungování Expat centra v Brně a upozornila na tenze, které v Brně v této věci vznikají a velmi by uvítala, kdyby se těmto problémům Praha vyhnula a Expat centrum Praha by se nějakým způsobem organicky zapojilo do stávajících institucionálních a organizačních struktur a strategií, jakou je např. Koncepce HMP pro oblast integrace cizinců. Apelovala zároveň na to, aby se abstrahovalo od představy, že se na expaty integrační požadavky nevztahují. L. Kolářová Bernklauová souhlasila s tím, že samotná definice pojmu „expat“ je poměrně složitá otázka, z perspektivy centra je to nyní každý, kdo do ČR (a potažmo Prahy) přijde ze zahraničí. Zařazení centra do oddělení strategie a podpory podnikání PRI MHMP ovšem do značné míry definuje i primární cílové skupiny a aktivity centra. Sdělila, že jistě není zájmem centra nějakým způsobem překrývat již fungující služby a aktivity v rámci MHMP či organizací neziskového sektoru působících v Praze, naopak obecným zájmem je rozvinout vzájemnou spolupráci, hledat synergie a ne si vzájemně konkurovat. Centrum chce konkurovat spíše soukromým poskytovatelům relokačních a dalších služeb. Dodala, že když ovšem přijde do Expat centra Praha cizinec s nějakým dotazem vztahujícím se k nějakým praktickým aspektům života v Praze, tak se mu věnují.

 Z. Horváth podpořil myšlenku, aby centrum rozvíjelo podporu studentům či fyzickým a právnickým osobám, jež zde chtějí podnikat, ovšem upozornil na to, že mu nepřipadá žádoucí, aby se mezi služby centra řadila i další podpora vztahující se ke všem dalším aspektům souvisejícím s praktickými situacemi života v ČR a v Praze jako je např. zdravotní péče, uzavření sňatku apod. Zdůraznil, že je tedy žádoucí hledat synergii v poskytovaných službách pro cizince. J. Hajná sdělila, že se již na vzájemné na synergii postavené spolupráci mezi službami existujících organizací a Expat centra Praha pracuje a poděkovala za to, že byla tato potřeba v diskuzi opět zdůrazněna. P. Cipro k tomu dodala, že primárním cílem centra je skutečně oblast podpory podnikání, zahraničích investorů, start-upů či studentů, což i určuje ta zásadní témata, kterým se bude centrum primárně věnovat, cílem není se věnovat rozvoji služeb, které jsou již pokryty jinými subjekty.

 J. Siladžić vyjádřila souhlas s tím, aby se v Praze jako v jiných západoevropských zemích otevřelo takové centrum, uvítala by však, kdyby se diskuze o vzniku a zaměření centra odehrály dříve a to např. i se zapojením MV jako gestora integrace na vládní úrovni. Vznesla následně dotaz vztahující se k nákladům na vznik Expat centra Praha. P. Cipro uvedla, že centrum disponuje v rámci podnikatelského a inovačního centra jednou místností, kromě kmenových zaměstnanců je zaměstnán jeden pracovník na DPČ, chod centra je tak financován ze zdrojů HMP, nákladem bylo vytvoření webového portálu a strategie.

 M. Rozumek v rámci diskuze uvedl, že v případě, že se Expat centrum Praha bude zabývat problematikou podpory podnikání a investic, tak to jistě je v souladu se zájmy dalších organizací působících v oblasti integrace cizinců. Upozornil ovšem, že je-li pojem „expat“ definován takto široce, tak se mohou potýkat i s velkým náporem klientů z řad cizinců, neboť jen samotná Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s. (dále jen OPU) má klientů velmi mnoho a k vyřízení svých záležitostí se objednávají i na měsíc předem. Je podle něj tedy žádoucí definovat sílovou skupinu úžeji směrem ke klientům v oblasti inovace, start-upů či podnikání a za organizaci OPU vyjádřil ochotu centru dle svých možností pomáhat. L. Kolářová Bernklauová sdělila, že cílová skupina je definována tak, jak uvedl pan Rozumek, ovšem i kvůli tomu, že se centrum zrovna otevřelo a tato událost měla i mediální publicitu, tak se na něj obrátili i klienti, kteří chtěli řešit i věci mimo prioritní zaměření expat centra.

 M. Faltová se ještě kriticky vyjádřila k dokumentu Koncepce a strategie fungování Expat centra v tom ohledu, že v mnohém opomíjí existující institucionální a organizační rámec vztahující se k situaci cizinců. Dodala, že by bylo pro centrum žádoucí, aby se vzájemně více propojilo a seznámilo s dalšími organizacemi, městskými částmi apod. Vyjádřila souhlas se slovy M. Rozumka, tedy že poradenství zaměřené na podnikání cizinců je i v Praze zcela minimálně pokryto.

 Předseda komise na to navázal, že je jistě relevantní zaměřit se nyní více na propojení a seznámení s dalšími subjekty z dané oblasti a jako podnět z komise vnímá zájem připravit další jednání i se zapojením dalších relevantních organizací nezastoupených v komisi (včetně městských částí) s Expat centrem Praha.

**7. Možnosti HMP při prosazování systémových změn v oblasti integrace cizinců**

 M. Rozumek uvedl, že jeho bod je spíše diskuzní a to ve věci toho, že by dle jeho názoru mělo HMP hrát v oblasti integrace cizinců a migrační politiky na úrovni ČR významnější roli, neboť i úsilí samosprávných celků, jako je Praha či Brno, naráží na určité legislativní limity. V návaznosti na předchozí bod věnovaný představení Expat centra Praha jmenoval M. Rozumek body jako podpora star-upů, investorů, podíl na změně vízové politiky, což jsou otázky, které nelze řešit bez MV. Podle jeho názoru je např. tzv. investorské vízum špatně nastavené a nefunguje. Podle poslední statistiky žije k 31.12.2019 v Praze 211 519 cizinců, přičemž podle statistik MPSV se na českém trhu práce pohybuje už 620 tisíc cizinců. Domnívá se, že by Praha a Brno měly hrát významnější úlohu při prosazování systémových změn, přičemž jako velmi žádoucí by v tomto ohledu viděl např. připojení těchto měst do sítě typu Sanctuary Cities v USA či Hafenstädte v Německu, kde se města otevřeně přihlásí např. k ochotě přijímat uprchlíky, přičemž takových sítí měst je již více, na úrovni OSN existuje síť Global Cities, na úrovni EU pak třeba Eurocities či Integrating Cities. Tato města se stávají i prostřednictvím uvedených sítí pro státní správy diskusním partnerem v otázkách, jak by se měla případně upravit státní politika, neboť jsou to právě města, která jsou v první řadě těmi subjekty, které se s různými aspekty života a integrace cizinců zabývají. M. Rozumek sdělil, že by Komise Rady HMP pro oblast integrace cizinců jako poradní a iniciační orgán Rady hlavního města mohla přijetím usnesení vyjadřovat určité požadavky a návrhy směrem k politické reprezentaci města, aby např. vstoupila do politických diskuzí v této problematice a to i ve vztahu ke stávající státní legislativě. Pokud by byl v rámci komise soulad s touto ambicí, tak by bylo možné dle názoru M. Rozumka diskutovat např. o možnosti nabídnout prostřednictvím některých městských částí přijetí 10 či 20 uprchlíků a vnést tak do debaty ohledně přijímání uprchlíků v ČR takovýto postoj a možnosti. Dalším tématem, které by dle jeho názoru bylo žádoucí řešit, je otázka volebního práva cizinců, neboť v situaci, kdy je už přibližně každý pátý cizinec Pražan, je poměrně paradoxní, nemají cizinci právo volit, být členy politické strany či být v poradním orgánu obce v podle znění Úmluvy Rady Evropy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni. M. Rozumek proto vznesl dotaz, zda jsou i ostatní členky a členové komise v souladu s jeho návrhem, že by se měla komise těmito tématy zabývat a tlumočit je dále k vedení HMP. Dodal, že organizaci OPU nabízí to, že by např. bod věnovaný rozšíření volebního práva i pro cizince s trvalým pobytem na příští jednání komise zpracoval. Velmi pozitivně by kvitoval i to, kdyby Praha jako velké město deklarovalo, že má kapacitu přijmout kupříkladu 10 rodin z Jordánska s tím, že se na jejich přijetí a začlenění bude aktivně podílet. O. Mirovský poděkoval za tento bod a vyjádřil svůj názor, že by sám velmi uvítal větší otevřenost Prahy, ovšem připustil, že i pro stávající Radu HMP je to politicky velmi citlivé téma. Dále sdělil, že jistě uvítá, pokud budou některé zmíněné body na další jednání komise připraveny včetně podkladů, které by byly rozeslány komisi předem, aby pak bylo možné po případně shodě v komisi přijmout konkrétní usnesení, neboť i v souvislosti s jednáním FON MHMP je vidět, že takové aktivní kroky komise mohou mít pozitivní efekt a dopad. Předseda komise v této věci tedy požádal M. Rozumka, zda by mohl pro další jednání komise připravit podklady k projednání. L. Bultová z Mezinárodní organizace pro migraci (dále jen IOM) k této věci uvedla, že by větší otevřenost Prahy v dané problematice velmi uvítala, neboť IOM se celosvětově velmi aktivně podílí na procesu relokace uprchlíků např. z Řecka, z Itálie i dalších oblastí. Vyjádřila návrhu M. Rozumka jednoznačnou podporu, neboť by např. v otázkách přesídlování uprchlíků s velkým povděkem kvitovala to, kdyby do jednání o takových věcech vstupovalo aktivně i vedení hl. m. Prahy. Nabídla dále za IOM expertizu, kterou tato organizace v dané problematice disponuje. M. Faltová vyjádřila rovněž souhlas s návrhem M. Rozumka, přičemž dodala, že by v této souvislosti uvítala, kdyby MHMP nalezl i nějaký systémový způsob, jak vstupovat do procesu připomínkování zákonů, u nichž je Praha připomínkovým místem a které se týkají i cizinců. Konsorcium NNO pracujících s migranty připomínky k legislativě zpracovává a uplatňuje je různými způsoby, např. přes Úřad vlády. M. Faltová se domnívá, že momentálně nemá HMP ve vztahu k legislativě vztahující se k cizincům dostatek kapacit ke zpracování expertizy v příslušných časových lhůtách a k aktivnímu zapojení do procesu připomínkování tam, kde by to bylo záhodno. Proto by uvítala a považovala za praktické, kdyby se v tomto ohledu nalezla synergie a možná spolupráce mezi HMP a organizacemi, které se již této problematice v rámci svých expertních aktivit zabývají a které by tak mohly být Praze v tomto ohledu nápomocné. NNO mají i ze svých poradenských aktivit přímou reflexi situace cizinců a bariér jejich integrace relevantních i z hlediska HMP. Dodala ještě, že by bylo záhodno, aby se některý zástupce Expat centra Praha stal alespoň stálým hostem komise. Praha může dle jejího názoru své zájmy prosazovat mimo jiné i na úrovni evropských institucí prostřednictvím Evropského domu v Bruselu. Z. Horváth také podpořil myšlenku, aby se HMP výrazněji angažovalo ve vyjednávání se státními institucemi, především s MV, přičemž z jeho hlediska je nejzásadnější věcí problematika financování, respektive i synergie financování integračních aktivit ze strany MV a HMP.

 O. Mirovský diskuzi uzavřel s tím, že je v rámci komise shoda na podpoře návrhu M. Rozumka, přičemž v této souvislosti Dr. Rozumek i připraví konkrétní body a podklady k příštímu jednání komise.

**7. Představení konceptu Seniorské obálky a jeho využití pro cizince**

 Předseda komise vyzval paní A. Ečekovou Maršálovou k představení konceptu seniorské obálky. A. Ečeková Maršálová je jako radní MČ Praha 13 v rámci této MČ iniciátorkou zavedení seniorské obálky, přičemž od letošního roku poskytli této iniciativě záštitu náměstek primátora P. Hlubuček a radní M. Johnová. K tomuto konceptu, jeho principům a dosavadnímu rozšíření v rámci ČR i HMP představila A. Ečeková Maršálová přítomným prezentaci, přičemž komisi rozdala i fyzický materiál seniorské obálky. Podle jejího názoru by mohl být koncept obálky využitelný i pro cizince žijící v Praze, protože u této skupiny osob vyvstává jako další bariéra při nějaké krizové zdravotní situaci i jazyková vybavenost samotných cizinců či pracovníků Integrovaného záchranného systému (dále jen IZS). Vznesla v rámci prezentace dotaz, zda by o seniorskou obálku neměla zájem nějaká nezisková organizace (či případně Expat centrum Praha), jež by mohla přeložit pravidla seniorské obálky do cizích jazyků vyskytujících se dominantně na území Prahy a jednotlivých MČ. Dle jejího názoru by to mohlo mnoho cizinců uvítat, neboť by to mohlo usnadnit jejich případný kontakt se složkami IZS. Konkrétně v Praze 13 je například mnoho rusky mluvící cizinců, je tam i početnější řecká komunita a A. Ečeková Maršálová by uvítala, kdyby mohly být obálky v MČ Praha 13 případně distribuovány i v jiných jazycích než češtině. Z. Horváth uvedl, že z jeho pohledu není problém ta pravidla nechat přeložit do těch základních jazykových mutací nejpočetnějších skupin cizinců žijících v Praze (tedy ne nejspíše zrovna do řečtiny). Dotázal se, zda může být tato obálka vyvěšena např. i na webu neziskových organizací či zda je toto využití nějak omezeno na konkrétní instituce. Na tuto otázku odpověděl A. D. Bárdoš z MPSV, který je mimo jiné i koordinátorem tohoto projektu vzniklého v rámci implementace politiky stárnutí. Ve vztahu k využití obálky cizinci uvedl, že existuje formulář „Oznámení o spolupráci a distribuci seniorské obálky“, kterým se mohou i neziskové organizace jako ICP smluvně zavázat ke spolupráci při distribuci obálky. Následně je možné i příslušné oficiální materiály využít samotnou organizací a ty i doplnit dle jejího zájmu např. i o kontakty na další relevantní pomáhající organizace, které by chtěl distributor prostřednictvím obálky prezentovat a informovat o nich cílovou skupinu. Objednavatel si tedy zadá, co chce na materiálu mít za obsah, MPSV to graficky zpracuje, nechá projít korekturou a schvalovacím procesem a následně pak obálku jako PDF dokument zašle objednateli. Korektury a grafika tedy jsou zpracovány MPSV, ovšem tisk, distribuce, nákup plastových obálek apod. je pak již v gesci objednavatele. Dle informací pana Bárdoše už jsou zpracovány materiály obálky ve čtyřech jazykových mutacích, které objednalo město Brno, přičemž MPSV může v případě zájmu dodat pokyny k užívání obálky v existujících jazykových mutacích. Základní obálka musí ovšem zůstat v českém jazyce, přičemž by i doporučoval, aby samotní cizinci vypisovali obálku latinkou, protože pro složky IZS mohou být informace v jiném písmu a jazyce těžko srozumitelné a problém jazykové bariéry by tak odstraněn nebyl. MPSV je otevřené spolupráci v této věci jak vůči městským částem, tak i vůči NNO či poskytovatelům sociálních služeb.

 Předseda komise poděkoval za informace a prezentaci k tomuto bodu a dotázal se, jak bude ošetřeno to, aby byl materiál obálky vyplněn správě tak, aby byl srozumitelný i pro pracovníky IZS. A. Ečeková Maršálová podotkla, že to je skutečně věc k dalšímu řešení, o níž je připravena se případně osobně sejít a probrat podrobněji další postup zohledňující i specifičnost efektivního využití obálky právě ze strany cizinců žijících v Praze. Dodala, že v této věci jedná ještě s humanitární jednotkou Českého červeného kříže, která je i velmi dobře jazykově vybavená. Na komisi koncept obálky prezentovala i proto, aby se mohly i další organizace v případě zájmu tohoto konceptu chopit, neboť by to mohla být z jejich strany další zajímavá podpůrná nabídka relevantní služby pro cizince. Kdokoliv by měl o spolupráci v této věci zájem, může se obrátit na paní A. Ečekovou Maršálovou, aby se dále dohodli na konkrétnější spolupráci. Z. Horváth k tomu ještě doplnil, že ICP jistě nemá prostředky na tisk obálky, připustil, že v rámci poskytování služeb interkulturní práce je relevantní pomoci i s vyplněním obálky, pokud již s klienty řeší pracovníci ICP nějaké další otázky, ovšem nevidí jako reálné, že by ICP systematicky pomáhalo většímu množství klientů výhradně s touto službou, protože kapacity ICP jsou již tak velmi intenzivně vytížené jinými záležitostmi. Dodal k tomu, že dle jeho názoru by v tomto ohledu měli být nápomocni především lékaři. S tím vyjádřila souhlas A. Ečeková Maršálová, která k seniorské obálce již realizovala právě i školení pro praktické lékaře a geriatry. Problém v této věci je v tom ohledu, že pro samotné lékaře to je spíše dobrovolná a finančně nijak nehodnocená věc a může být potenciálně i časově náročnější.

 O. Mirovský poděkoval za informace a prezentaci k tomuto bodu. Dodal, že k této věci je žádoucí se dále obracet na jednotlivé MČ, informovat je o této nabídce a to primárně odbory, které mají v gesci problematiku zdravotních a sociálních záležitostí a dále případný postup koordinovat i s pracovníky pověřenými problematikou integrace cizinců. A. D. Bárdoš k tomu dodal, že všechny MČ již byly o tomto projektu ze strany MPSV aktivně informovány a je nyní na těchto MČ, zda se chtějí zapojit.

**8. Různé**

 V bodě různé informovala H. Smolová Závorová z Národního pedagogického institutu České republiky (NPIČR), že se momentálně znovu připomínkuje materiál vztahující se k podpoře žáků-cizinců na českých školách. Připravovaný systém by měl být podobný principu intenzivní výuky češtiny, který funguje v Praze. Školy s podílem cizinců nad 2% z celkového počtu žáků by měly na základě žádosti nárok finanční podpory ze strany státu, aby mohla na škole probíhat skupinová výuka těchto žáků tak, aby na základě jednoduchého diagnostického testu mohli absolvovat od 100 do 400 hodin výuky češtiny. NPIČR nyní pracuje právě i na tomto diagnostickém testu, který vychází z materiálů vytvořených organizací META, o.p.s. Pokud daný systém výuky bude ze strany MŠMT schválen, tak by měl systém začít fungovat od ledna roku 2021 a zajistit tak širší přístup k jazykovému vzdělávání přímo v kmenové škole žáka či případně v jiné škole, která je ovšem snadno dostupná. NPIČR nyní společně s organizací META, o.p.s. připravují vzdělávací kurzy pro pedagogy v krajích, aby byli připraveni na zabezpečení jazykového vzdělávání pro žáky cizince ve větší míře, než je tomu nyní. Dodala pouze, že připravovaný systém není ještě na úrovni MŠMT definitivně schválen.

 O. Mirovský poděkoval za tuto informaci, zeptal se, zda není další příspěvek do diskuze k této či jiné záležitosti. Jelikož se do diskuze dále nikdo nepřihlásil, předseda komise poděkoval všem za účast a ukončil jednání komise.

**Přílohy:**

- Příloha č. 1 k zápisu: Prezentace – Škola jako integrační partner

- Příloha č. 2 k zápisu: Informace k bodu č. 6 programu a návrhu usnesení

**Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM**

**předseda Komise Rady HMP pro oblast integrace cizinců**

**Zpracoval:** Mgr. Jan Janoušek

1. Regionální omezení znamená, že v rámci financí určených pro celou ČR je vyčleněna tzv. pražská obálka či obálka pro více rozvinutý region, což určuje, že jen určitá omezená část prostředků v daných fondech je využitelná pro pražský region [↑](#footnote-ref-1)