

*Text byl anonymizován v souladu s GDPR a dalšími právními předpisy a kompletní přepis je k dispozici na odboru volených orgánů MHMP, oddělení volených orgánů*

## **Stenozápis z 35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 18. června 2026**

*(Začátek jednání v 9:05 hodin)*

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 35. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2022-2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Nejprve bych poprosil kolegu Klecandu, aby nám řekl úvodní důležité informace o olympiádě dětí a mládeže.

**P. Klecanda:** Vážené dámy a pánové, já poprosím o prezentaci, protože za 3 dny začne v Praze nP. největší – a vlastně poprvé – olympiáda dětí a mládeže. Já tady vídám maskota Huga... *(Potlesk.)* Hugo zamává všem.

My tu olympiádu připravujeme již 3 roky. A když jsme se jako Praha ucházeli poprvé, protože je to 23. ročník, tak já jsem říkal dvě základní věci. Zaprvé, chtěl jsem, aby na plochu nastupovali všichni sportovci. Protože zatím to vždycky vypadalo tak, že na plochu každý kraj mohl vybrat jenom 30 dětí a některé byly smutné, že na tu plochu nemohly nastupovat, takže letos, poprvé v tomto ročníku, nastoupí všechny děti na plochu. Takže těch 3500 sportovců při slavnostním zahájení v pražském Edenu budou na ploše.

Ta olympiáda má už nyní docela dobrý zvuk. Když se kouknete, tak po Praze jezdí krásná tramvaj dopravního podniku, která dělá reklamu na olympiádu. Takhle byla zachycena jedním z fotografů. A teď se koukneme na nějaký počet soutěžících. Když se kouknete, tak soutěžit budou 4310 účastníků včetně doprovodu. Je to zhruba 3500 mladých sportovců a potom jednotliví trenéři atd. Počet sportů bude 23, což je nejvíc. My jsme v kandidatuře chtěli ještě více sportů, ale bylo nám bohužel řečeno, abychom uspěli, tak jsme museli ten počet bohužel snížit. Protože je stanoveno nějaké maximum, kvůli tomu, aby každý kraj byl schopen vyslat jednotlivé sportovce, takže tím pádem jsme bohužel museli snížit počet sportů na 23. Jinak bychom s tou kandidaturou neuspěli.

Je těžké ty sporty vybírat. Víte, že mnozí z vás jste za mnou potom chodili a říkali jste, proč tam není třeba triatlon apod. A ono doopravdy vybrat ten počet sportů a zkrátit to nebylo snadné, takže když uvidíte, že vám tam nějaký sport chybí, tak je to doopravdy proto, že jsme to museli zkrátit na „pouze“, v uvozovkách, 23 sportů. Nicméně je to stejně největší počet sportů, které zatím na olympiádě dětí a mládeže byl.

Hned v úvodní den bude konference pro podporu sportování budoucích generací. To se uskuteční na výstavišti v divadle Spirála 21. 6. od 10:30 do 13:30. A potom slavnostní zahájení v Edenu od 18:00. A vy, kteří jste se tam zaregistrovali, protože všem zastupitelům, pražským poslancům apod., šel e-mail s tím, že vás tam rádi uvidíme, tak připomínám, že brány Edenu budou otevřené již od 16:30. V 17:00 už tam budou diskutovat všichni radní z dalších krajů, také pro sport apod., ale oficiální zahájení přímo s těmi dětmi, kdy budou nastupovat, tak je od 18:00 s přenosem České televize.

Další doprovodný program – otevření Olympijského domu – bude o den později, 22. 6. v 9:30 na pražském Výstavišti. Tam vás také srdečně zvou. Na pražském Výstavišti budou nejen naši skvělí maskoti, kteří jsou dva, Hugo a Bublinka. Hugo je tady, Bublinka asi ještě dospává, takže ta tady zatím není. Na Výstavišti budou chodit oba maskoti. A mimo maskotů tam bude prezentace pražských dětí Domů a mládeže, takže se můžete těšit. A ti, co máte třeba starší děti, tak tam bude i prezentace vysokých škol. Olympiádu bychom nezvládli zorganizovat, kdyby nebylo univerzit a vysokých škol.

Když se vrátím na to slavnostní zahájení, tak tady vidíte mapku Edenu. Jsou tam znázorněna parkoviště apod. Takto to dostávají ti, co jsou tam akreditovaní. Sportovci vědí, kudy budou nastupovat. Je tam velké jeviště po Farne, která tam měla koncerty, takže se domluvilo, abychom nestavěli svoje a aby to vyšlo levněji, na tom, že tam zůstane toto. Závěrečná fáze příprav. Vidíte, že je připraveno asi už úplně všechno. Já tady musím poděkovat jak Radkovi Zavřelovi, který stojí za tím, tak odboru školství, kde teď strašně moc na tom makají, tak ale pražským Domům dětí a mládeže, jejichž zástupce tady vidíte, Huga např., který vede různé kroužky apod. Ale především také vysokým školám, které zajistily ubytování pro těch 3500 dětí a zároveň mají doprovodný program na pražském Výstavišti.

Když se to připravovalo, tak vidíte, že byly pravidelné schůze, sněmy na to atd. Je vidět, že v Praze umíme připravit velké akce, proto si myslím, že se ani do budoucna nemusíme bát o něco větších akcí. Je to dlouhodobě komunikováno jak s ostatními kraji, tak se záchrannou službou, s dopravním podnikem a s mnohými dalšími.

Tady pustíme, jestli se nám to rozjede, takové hezké video. Ano, to je o tom, co všechno kde je, jak připraveno a jak to vypadá. Děkujeme i TSK za využití jejich skladů, protože doopravdy materiálu na tu olympiádu je ohromně moc. A na videu vidíte hromadu lidí z odboru školství, kteří doopravdy na tom pilně makají.

Je to trochu zrychleno, protože kdybychom promítali ty 3 roky, tak to trvá dlouho. Vidíte, naskladněno, vyskladněno... Tak, než doběhne video z příprav, tak upozorňuji, že všichni máte brožuru na stole k té olympiádě dětí a mládeže. V případě, že se např. nemůžete zúčastnit zahájení, protože jste v neděli pryč, tak v té brožuře mimo tipů na výlet, které jsou právě pro ty mimopražské, tam máte i rozepsány sporty a sportoviště, kde účast pro všechny fandící je zdarma. Půjdou tam i mnohdy fandit pražské školy plus školy některých z dalších krajů. Takže to, co vás zajímá, jaký sport, najdete v té brožuře. Máme to celkem na 33 sportovištích po celé Praze.

Mediální kampaň byla k tomu, abychom tam nalákali co nejvíce dětí a mládeže, protože ta olympiáda má za cíl nejenom, abychom porovnali, kdo, jak to umí a aby děti a mládež poprvé nereprezentovali někoho jiného než sebe a svůj klub, ale aby reprezentovali tentokrát svůj kraj. A víme, že mnozí, kteří reprezentovali svůj kraj, tak následně reprezentovali Českou republiku. Ať už je to patron olympiády, kanoista Dostál, ale i mnozí další.

Tady máte mapu Výstaviště, kde se budou odehrávat jednotlivé sporty. Tam bude prezentace i těch DDM a těch vysokých škol a univerzit. Já jsem za to velmi rád, protože tam mladým lidem budeme moci odprezentovat, co všechno jednotlivé vysoké školy nabízejí za obory. Zároveň, protože mnohdy je to studium velmi už propojeno s praxí, zábavné apod., a zároveň se tam budou odehrávat medailové ceremonie a sporty. Také si tam jednotlivé sporty budete moct vyzkoušet.

Tento olympijský dům na Výstavišti otevře v pondělí a bude otevřený do čtvrtka. Ve čtvrtek večer proběhne zakončení. 4 dny sportu na 33 místech Prahy, v brožuře je popsáno, kde a jak můžete jít fandit. A teď nám to vypadlo, to je jedno, každopádně závěrečný slide, že děkujeme za pozornost.

Já se těším, že se na olympiádě s vámi uvidím. Ať už na tom zahájení, nebo na těch jednotlivých sportech či při medailových ceremoniálech. Je to poprvé, co Praha hostí takto velkou akci pro děti a mládež. Já doufám, že všem 3500 sportovcům z ostatních krajů se bude v Praze líbit, že se vám tato akce bude líbit také. A myslím, že je to důkaz, že logisticky jsme schopni uspořádat i velké akce. V příštích letech například se můžeme ucházet o Tour de France či další podobně velké akce.

Děkuji za pozornost a myslím, že přenechám slovo už panu primátorovi, abychom měli klasické Zastupitelstvo. A děkuji maskotům. Tamhle se můžete s Hugem také vyfotit a hurá na program. Připomínám, že obdobně, jako když jsou velké olympiády, tak je většinou na stole mír a klid ve vyjednávání apod., tak doufám, že i toto Zastupitelstvo bude klidné a racionální. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji kolegovi Klecandovi za prezentování stavu příprav na olympiádu dětí a dorostu. A zároveň konstatuji, že jsem velmi rád, že se konečně podařilo Praze olympiádu získat.

Vážené dámy, vážení pánové, hladina hluku v místnosti je tak vysoká, že neslyším ani já sám sebe. Prosil bych, abyste se ztišili a chvíli počkám, jestli se nám to povede. Ještě Portlík... Výborně.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopné se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, dovoluji vám informovat, že v pondělí 15. června rezignoval na funkci předsedy politického klubu ANO 2011 Patrik Nacher a téhož dne byl předsedou politického klubu ANO 2011 zvolen Ondřej Prokop. Současně byli zvoleni místopředsedy klubu Martin Benkovič a Patrik Nacher.

Vážené členky Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, na celé jednání schůze se omlouvá Ondřej Prokop a na část schůze se omlouvají:

pan zastupitel Patrik Nacher - od 16 do 19 hodin  
 pan zastupitel Radomír Nepil - od 9 do 18 hodin  
 pan zastupitel Stanislav Nekolný – od 18 hodin  
 pan zastupitel Martin Benkovič – od 20 hodin  
 pan zastupitel Jan Hušbauer – od 13 do 15 hodin  
 pan zastupitel Jan Kolář – od 9 do 17 hodin  
 paní zastupitelka Kamila Matějková – od 19 hodin  
 pan zastupitel Adam Scheinherr – od 15 do 16 hodin  
 paní zastupitelka Hana Třeštíková – od 18 hodin  
 pan zastupitel Jakub Lepš – od 11,45 do 13 hodin  
 paní zastupitelka Lenka Vedralová – od 17 do 19 hodin  
 paní zastupitelka Barbora Rázga – od 17 hodin  
 pan zastupitel Zdeněk Hřib – od 12,45 do 14,15  
 pan zastupitel Pavel Zelenka – od 9 do 10 hodin  
 paní zastupitelka Mariana Čapková – od 17 do 18,30 hodin  
 paní zastupitelka Kordová Marvanová – od 9 do 11 hodin

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do rámečku na levé straně komunikačního a hlasovacího zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Václava Bílka a zastupitelku Magdalenu Valdmanovou. Předpokládám, že oba souhlasí? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů, na základě jejich nominování:

předseda	Jan Chabr
člen	Marta Gellová
člen	Viktor Mahrik
člen	Vladan Brož
člen	Kateřina Arnotová
člen	Milan Urban
člen	Tomáš Havel – ředitel magistrátu, který přijde o něco později a do té doby ho zastupuje paní doktorka Furková. Tajemníkem výboru bude pan Adrián Radošínský, ředitel odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz či připomínku k programu? Nikoho nevidím, že by se hlásil, můžeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti složení návrhového výboru. Kdo je pro?

Pro 48, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Složení návrhového výboru schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dovoluji mi, abych vám všem připomněl, že máme povinnost dle etického kodexu člena Zastupitelstva HMP odevzdat písemné oznámení o příjmech, darech a nabytí nemovitého majetku za rok 2025. Toto oznámení jsme povinni dodat předsedovi kontrolního výboru Zastupitelstva nejdéle do 30. 6. tohoto roku.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, pro přehlednost zopakuji postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: Jednací řád Zastupitelstva říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Čas bude přísně kontrolován.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhopvat kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava, ale k doplnění, resp. ke korekci programu, je možné přistoupit kdykoliv při potřebné většině Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu na jednání dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí 8. června stanovila „Návrh programu jednání 35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

A nyní budu postupně žádat jednotlivé předkladatele o zdůvodnění dodatečných návrhů. Jako prvního prosím I. náměstka Beránka.

**Nám. Beránek:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl dohlásit materiál k záměru odboru investičního Magistrátu hlavního města Prahy na realizaci veřejné zakázky „Stavba Náplavka Ledárny“. Jedná se o revokaci dřívějšího usnesení, kde s ohledem na to, abychom mohli dostavět vlastní těleso lávky a navazující komunikace, tak potřebujeme navýšit odhadovanou cenu z 65 na 90 milionů korun.

Projednávali jsme to teď na posledním jednání Rady a je to materiál, který procházel dlouhým diskusním kolečkem. Myslím si, že by neměl být považován za kontroverzní, protože konečně s ním všichni vyjádřili souhlas.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím, pana náměstka Hrozu.

**Nám. Beránek:** Já tam mám ještě jednu.

**Prim. Svoboda:** Tak ještě jednu, pardon.

**Nám. Beránek:** Tak abych nepřeskakoval, ještě tady máme materiál 13914 k plánu dopravní obslužnosti hlavního města Prahy na období let 2026-2030. V tomto případě jde o takzvaný povinný materiál, který předkládáme na základě zmocnění Ministerstva dopravy a určuje nám rámeček dopravní obslužnosti, jak již vyplývá ze samotného názvu materiálu pro období nadcházejících 5 let.

Ve velmi hrubých obrysech, zkrátka a dobře, naplňování jízdních řádů, počtu vypravených vozidel, kapacity na městských i příměstských linkách. A opět i v tomto případě platí, že se relativně dlouhou dobu hledala shoda. Nicméně materiál v tuto chvíli prošel i hlasováním na výboru pro dopravu a nevnímám, že by byl jakkoliv kontroverzní. To znamená, čistě procesně bych chtěl požádat o jeho hlasování dnes.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a v tom případě opravdu kolega náměstek Hroza.

**Nám. Hroza:** Já velice děkuji panu primátoru za slovo. Vážené dámy a vážení kolegové, u mě jde o zařazení dvou tisků.

Tisk 14084 – „K návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Technologie hlavního města Prahy“ a 14023 – „Ke změně stanov společnosti Technologie hlavního města Prahy“, tedy tisk, který s tím prvním tiskem souvisí. Nebylo možné tento tisk předložit na jiné Zastupitelstvo, než je to dnešní, z toho důvodu, že tento krok je možné udělat pouze po schválení účetní závěrky, ze kterého musíme vycházet. A tato byla schválena Radou dne 8. června. A zároveň je třeba kvůli legislativním důvodům toto projednat do 30. června.

Takže toto je první a zároveň i poslední Zastupitelstvo, na kterém je možné toto projednat, takže děkuji za zařazení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje náměstkyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo, dobré ráno. Já zařazuji tisk Z – 14062 – „K návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů z odboru OCP, v kapitole 02 městská infrastruktura pro rok 2026“. Jedná se o účelovou neinvestiční dotaci na provoz Cirkulárního centra na Praze 11 pro roky 2026 a 2027. Zařazuji to jako červený, protože další Zastupitelstvo je až v září, tak tím, že je to na provoz už letošního roku, prostě jsme to dřív nestihli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále prosím, paní náměstkyni Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já těch tisků mám víc, ale myslím si, že jsou všechny ty tisky potřebné.

První tisk je „Podpora zajištění dostupnosti vybraných sociálních služeb“, který máme. J to v celkové výši 133.800.000 korun a nějaké drobné.

Pak mám „Program podpory v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér“. Jsou to vlastně dotace, jsou to peníze z rozpočtu hlavního města Prahy pro městské části.

**Prim. Svoboda:** Prosím, klid.

**Nám. Udženija:** Děkuji. Další tisk je „Zajištění dostupnosti osobní asistence na území hlavního města Prahy“. Tohle je velmi důležitý tisk, protože vlastně se nám podařilo získat a najít další peníze na osobní asistenci, která je tak žádaná a kterou neustále rozvíjíme. Doufám, že pan Erik Čipera bude koukat na tento bod, protože tuhle mi psal, jak plánujeme rozvoj těchto služeb? Tak tady je přesně tenhle ten rozvoj na rok 2026 a 2027. Tímto ho zdravím.

A pak mám ještě 3 tisky, které se týkají FRDB, to znamená „Fondu dostupného bydlení“, kde dáváme peníze městským částem Praha 9 a městské části Praha-Zbraslav. Jsou tam ještě jiné tisky, ale ty nejsou červené. A to, co je také důležité, tak je, že měníme statut Fondu rozvoje dostupného bydlení tak, aby byl tento fond flexibilnější.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, paní náměstkyně a prosím radního Klecandu.

**P. Klecanda:** Děkuji za slovo. Já zařazuji tisk 14008. Tento tisk je nutné dozařadit, abychom koupili velký areál Prknočka, což je areál za 65,7 milionů korun, který má přes 60.000 m<sup>2</sup>. A jedná se o jeden z největších areálů v Praze pro děti a mládež, který byl od roku 1902 určen pro děti a mládež až do roku 2015, kdy se vrátil do konkurzní podstaty. Byl vydražen soukromým majitelem, ten zemřel a jeho dědicové ho nyní prodávají, takže rád bych, abych tento areál nekoupil někdo jiný a abychom ho vrátili opět dětem a mládeži, proto tento červený tisk dozařazuji. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, pan radní Kovářik.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore, krásný den, dámy a pánové. Já vás dneska budu zdržovat osmi červenými materiály, protože kromě těch zhruba 650 milionů, které si dohlásili moji kolegové a kolegyně, které zařazujeme nad rámec, tak, abychom to byli schopni přes léto udělat, tak tam mám ještě 8 materiálů.

Což je 14114 a 14131, obojí jsou to dotace městským částem z rezervy pro městské části, dohromady takových drobných asi 700 milionů, nic velkého.

Pak tam je materiál 14125, což je kofinancování peněz získaných z evropských peněz.

Pak tam je 14118, což je taková malá 600milionová návratná finanční pomoc Praze 2 na sociální investici.

Pak tam máme 14022, což je věc, která se dobojovávala velmi těžce. Je to výkup Společnosti pro zdravotnictví, pro naše duševní zdraví. Víte, že se skvěle rozjel tento projekt a potřebujeme proto prostory.

Pak tam je 14075, což je oblíbené zejména u některých mých kolegů a kolegů z levého části spektra z mého úhlu pohledu, což jsou peníze pro městské části na ty různé trenéry na tělovýchovu.

Pak tam máme 14111 a 14119, což jsou dvě relativně malé individuální dotace, které musím dávat z rezervy, protože všechny ostatní peníze už kolegové rozdali.

A 14124, oblíbené téma pana kolegy, a nebudu říkat kterého, aby se neurazil, prostě peníze z hazardu. Jenom věřím, že opět zase nebude někdo vyprávět, že by chtěl peníze od těch městských částí, které žádný hazard nemají, převést na ty městské části, které hazard mají. Upozorňuji, že to je usnesení Zastupitelstva, které si většina z vás už úspěšně schválila v minulosti. A není možné to jen tak měnit.

Takže, pane primátore, to je těch 8 tisků, který si dovolím červeně dozařadit. A myslím, že pak tam má ještě pan kolega Mazur, čili prosím další.

**Prim. Svoboda:** Dále mám na řadě kolegu radního Mazura.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore, dámy a pánové, dobrý den.

Já mám na dnešním upraveném návrhu programu jednání 1 červený tisk. A to je tisk Z – 14121 – „K návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na realizaci rozvojových aktivit Prague AI směřujících k rozvoji umělé inteligence v Praze v roce 2006“.

Jde o dotaci, kterou jsme během tohoto volebního období vlastně udělali v nějaké výši v roce 2023 a potom 2024 a teď až v roce 2026. Tentokrát jde o cca 1,5 milionu korun. Já jsem přesvědčený, že tato organizace dělá opravdu mnoho dobrého ve své oblasti, drží se svého kopyta a dosahuje výsledku, takže poprosím o jeho podporu, až budeme projednávat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a na řadě mám pana radního Zábranského.

**P. Zábranský:** Díky, já mám 6 materiálů červených. První z nich je výkup pozemku ve Štěrboholech od České tiskové kanceláře. Českou tiskovou kancelář už projednáváme velmi dlouho, tak bych byl rád, kdyby dneska padlo rozhodnutí.

Potom je červený materiál se svěřováním majetku do správy městských částí, tak tam věřím, že to nebude problematické.

Další materiál je zároveň změna zřizovací listiny Galerie a svěření těch odsvěřovaných částí městské části Praha 12, takže v podstatě také „svěřovací“ materiál.

Pak tam je materiál na využití předkupního práva k jedné garáži, který musíme projednat dnes, jinak nám uplyne zákonná lhůta na využití předkupního práva.

Pak je tam materiál na prodej relativně malého pozemku SVJ pro to, aby si mohlo zrevitalizovat vstup do domu, vybudovat bezbariérový vstup a revitalizovat lodžie. Což také doufám, že nebude kontroverzní.

A poslední materiál, ten je úplně hezký, tak to je prodej pozemku Fakultní nemocnici Motol a Homolka, aby mohly si zkolaudovat nově vybudované Onkologické centrum.

**Prim. Svoboda:** Ano. Děkuji, v tom případě poprosím kolegu Benkoviče, který bude zdůvodňovat dozařazení materiálu výboru kontrolního za kolegu Prokopa.

**P. Benkovič:** Tak dobré ráno, pane primátore, děkuji za slovo.

Já mám tady za kontrolní výbor k dozařazení tisk Z – 14141 k „Petici – Nechceme další reklamu v Praze“.

Dále Z – 14147, to je k „Petici za čisté a bezpečné prostředí v okolí stanic metra a MHD v Praze“.

A poslední, to je předložení „Petice za obnovení signalizace s akustickým naváděním na Strossmayerově náměstí“.

Všechny petice splňují požadavek na více než tisíc podpisů. Byly řádně projednány na kontrolním výboru, který uložil projednání těchto tisků, petic, na tomto jednání Zastupitelstva. S tím, že pokud to vezmu od konce, čili Petice za obnovení signalizace, tam bylo uloženo, že by byli rádi za projednání v 16 hodin.

A pak máme – „Nechceme další reklamu v Praze“, ale ta je v programu již zařazena správně za tisk „Za spravedlivou regulaci reklamy v Praze“. Tam patrně v tom bodě se bude hodit, když se tyto dvě diskuse potom tedy spojí.

A co se týče „Petice za čisté a bezpečné prostředí v okolí stanic metra“, ta pevný čas nemá, nicméně je zařazena na program jednání jako 4. bod.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji za odůvodnění dozařazení materiálů.

Vážené členky, vážení členové, Zastupitelstva hlavního města Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovala Rada hlavního města, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 35. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy“.

Táži se tedy, zda má někdo či připomínku k Návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou? Otevírám rozpravu. Nejprve občané. A přihlášená je paní Valérie Bromová. Prosím ji o slovo.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Dobrý den, sláva vašemu svátku demokracie. Jsem tady a žádám o zařazení naší Petice, která splnila počet podpisů a petentů. Jde o Strossmayerovo náměstí, o návrat akustické signalizace. A ta věc poměrně dost spěchá, protože se potýkáme neustále s naprostou ignorací tady toho problému. Jde tam o ohrožení lidí, co mají nějaký handicap. Tady vlastně váš postoj k té věci způsobil, že ti lidé jsou vlastně eliminováni z toho prostoru, nemůžou fungovat svobodně, jako by byli občané druhé kategorie.

Žádám zařadit tu Petici pro jednání na 16 hodin, prosím o osvojení. Je to i z toho důvodu, aby to bylo před prázdninami, protože tam je ta situace velmi nebezpečná pro ty lidi. Podepisují nám to i mladí lidé, rodiče dětí, senioři. Takže nejde jenom o lidi, co mají nějaký zrakový handicap, anebo výrazně třeba pohybový, jako jsou vozíčkáři.

Já jsem žádala pana Beránka, žádala jsem i pana Čížinského na Praze 7. A vlastně jediné, co je, je opravdu arogantní postoj. Ani neumí odpovědět pořádně na interpelaci. Já jsem žádala, a náš petiční výbor žádal, aby tam byl na tom náměstí, než se minimálně zlepší ten povrch, a ani nevíme kdy, tak aby tam byl aspoň nějaký strážník pravidelně v dopravní špičce. Nebo aby tam byl nějaký brigádník, kterého zajistíte, který by pomáhal lidem s orientací po tom náměstí. A vlastně dohlížel na bezpečnost tady těchto lidí.

Pan Beránek na to vůbec nereaguje, jako by ta věc v té interpelaci nebyla napsaná a řečená, což je tedy nepochopitelné. Tady je i stanovisko Národní rady osob se zdravotním postižením, která k tomu říká, že žádá také návrat tady té navigační funkce, bezpečnostní funkce, a tak dále. Pan Beránek stále tvrdí, že údajně je tam teď méně hluku a stresu a že tam je zklidnění celé lokality.

Pan Beránek tam nepřišel ani jednou na naše pozvání, takže lže. A nepřišel tam nikdo z lidí, co prosazují tenhle nesmysl. A zároveň titíž lidé žádají signalizaci v Trojské ulici. Je to absurdní. Prosím o osvojení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Žádnou jinou přihlášku občanů nemám. Otevírám tedy rozpravu zastupitelů, kde je na začátek s přednostním právem přihlášen kolega Portlík.

**P. Portlík:** Tak děkuji, vážené Zastupitelstvo. Včera jsme měli setkání předsedů klubu a řešili jsme, jakým způsobem budeme dávat dohromady dnešní situaci na kontrolním výboru. Je to ještě o to komplikovanější, že kolega Prokop, který byl teď promílán v rámci médií, tady dnes není. Ale my máme dnes zařazený na jednání Zastupitelstva petice, u kterých je potřeba, aby se jich někdo zhostil.

Proto navrhnu jako bod číslo 1, a poprosím, už vím, mluvil jsem s kolegou Scheinherrem a s dalšími přihlášenými za mnou, abychom si dali dohromady jeden tisk „k odvolání předsedy kontrolního výboru a volbě nového“. A zároveň poprosím členy klubu ANO, aby si připravili jméno, které budeme volit, protože ten člověk následně bude řešit několik peticí.

Bude řešit čtrnáctku, tramvaj, a bude řešit plakáty. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Na řadě mám kolegu Zábranského.

**P. Zábranský:** Vážené kolegyně, kolegové, byť jsem byl přihlášen jako první, tak v tuhle chvíli se přidávám k návrhu na zařazení bodu „k odvolání předsedy kontrolního výboru“.

Nebudu to moc dlouho rozpitvávat, protože po těch událostech posledních dní si myslím, věřím, že tady bude úplná shoda na tom, co se má stát za krok. Věřím, že se shodneme na tom, že předseda kontrolního výboru Zastupitelstva hlavního města Prahy by měla být alespoň elementárně důvěryhodná osoba. A byť si tedy přiznejme, že o Ondřeji Prokopovi už dlouho víme, že není, protože je to „opakovaně usvědčený lhář“, tak to, co se stalo v posledních dnech, je úplně jako přes čáru. A věřím, že k nějaké reflexi dojde i na úrovni hnutí ANO.

Ondřej Prokop si totiž nejdřív nemohl vzpomenout na to, jestli za klientské úpravy bytu, který si čistě náhodou koupil ve stejném projektu, v jakém si tehdejší ředitel Nemocnice Motola Ludvík žádal o úplatek právě formou bytu, tak Ondřej Prokop si tam nemohl vzpomenout, jestli za klientské úpravy toho bytu utratil milion, nebo pět milionů? Což mně přijde jako první absurdní moment, kromě tedy toho, že v této kauze odmítl vypovídat, jestli a jakou souvislost má ten jeho nákup bytu s tou kauzou Motol.

Tak potom s velkou pomocí a úsilím novinářů během několika dní si ještě rozpomenul, že vlastní další 3 družstevní byty, které nikdy neuvedl ve svém majetkovém přiznání. A asi si ani nemohl vzpomenout, kde, protože to odmítl těm novinářům sdělit a ti novináři si to museli najít sami.

Je to smutná záležitost. Ondřej Prokop má asi očividně obrovský problém s pamětí. Já, kromě toho, že myslím, že bychom ho dnes měli odvolat, tak já bych mu chtěl i pomoci. Takže já jsem mu koupil přípravek na podporu paměti Ginkgo biloba. Až sem přijde, jestli sem přijde, tak mu dám instrukce, jak to užívat, aby to nebylo rizikové. Ale to nemůže napravit to, co se stalo.

A předseda kontrolního výboru by měl být ten první člověk, který svá majetková přiznání bude mít v pořádku. A já si opravdu nedokážu představit situaci, že někdo opravdu zapomene, že vlastní 3 byty. Tak asi ty důvody, proč je neuvedl v majetkovém přiznání, jsou úplně jiné.

Mimoходом, tady Ondřej Prokop jako předseda kontrolního výboru má zodpovědnost za to, že ti zastupitelé, kteří při podávání majetkového přiznání zaškrtnou, že ta majetková přiznání se mají zveřejnit, takže se zveřejní. A shodou náhod za ty poslední 4 roky, co je Ondřej Prokop předsedou kontrolního výboru, tak jaksi zapomíná dokonce i zveřejňovat tato majetková přiznání. Tak pojďme na to.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, čas je vyčerpán. Prosím kolegyni Arnotovou s přednostním právem. Teď to zkuste.

**P. Arnotová:** Děkuji. Já bych se chtěla jenom za klub starostů k tomuto bodu připojit jako předkladatelka. Jenom stručně odůvodním, myslím si, že předseda kontrolního výboru, který má kontrolovat zákonnost, nemůže sám jistá pravidla porušovat tím, že prostě nepodal správné majetkové příznání. Možná i etický kodex nesplnil, tak jak bychom ho měli všichni tady plnit.

A chtěla jsem jenom říct, že je takové symptomatické, že člověk, který tady vždycky plamenně hovořil od pultíku a obviňoval ostatní z porušování pravidel, případně z korupce, tak se dneska na celý den omluví a vůbec se nedostaví, aby se případně mohl obhajovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Na řadě mám kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Jenom poprosím, pane primátore, Adam Scheinherr byl přihlášen, z nějakého nepochopitelného důvodu zmizel. Takže byl přede mnou.

**Prim. Svoboda:** Máte pravdu, byl jste tam přihlášen, ale já už to nevidím, když to smazali, ale pamatuji si to, takže můžete mluvit.

**P. Scheinherr:** Tak děkuji, vážení občané, občanky, zastupitelé, zastupitelky.

Já také se přidávám k odvolání předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva. Mám k tomu připravený tisk Z – 14161, jehož je jediným bodem odvolání. Takže to můžeme spolupředkládat s kolegou Zábranským, Portlíkem a Arnotovou.

A já si skutečně myslím, že kontrolní výbor je jedním z mála výborů, který nemá politickou agendu. Naopak má agendu přímo danou zákonem. Přímo v zákoně jsou vyjmenovány 3 body, podle kterých se má řídit. A v etickém kodexu máme dalších 10 článků. A to, že někdo zapomene, že vykázal před několika lety 3 družstevní byty, tak považuji za velké pochybení.

Navíc předseda kontrolního výboru má zveřejňovat a kontrolovat všechny naše etické kodexy a zároveň oznámení o činnostech, darech a nabytí nemovitého majetku. A jak už to tu zmínil kolega Zábranský, tak včera nebyly zveřejněny vůbec žádné. Dnes se tam objevily na webových stránkách etické kodexy, oznámení za roky 2018-2021. Ale za dobu, co je vykonává předseda Ondřej Prokop, tak tam není zveřejněný ani jeden náš závěr.

Navíc samozřejmě zastupitel je povinen podle etického kodexu oznámit v příslušném kalendářním roce po dobu skutečného výkonu funkce nabytí vlastnická nebo jiná věcná práva k nemovitému majetku. Je to jako přímo článek 5 etického kodexu. Tak je zajímavé, že zrovna včera na kontrolním výboru pan předseda Prokop navrhoval dokonce aktualizaci etického kodexu, ale sám ho vůbec nedodrží. Tak je to trošku úsměvné. Ani nás neinformoval, že by se dneska omlouval. Tak to je za mě vše. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. A teď mám na řadě kolegu Čížinského. Doufám, že už je to správně.

**P. Čížinský:** Hezké dopoledne, dámy a pánové. Tak já mám jednu špatnou zprávu. Jak jsem minule navrhoval, že bychom koupili ten byt Antonína Dvořáka, tak ten byt mezitím byl prodán. Myslím, že to je škoda, protože když jsme byli připraveni dát 100 milionů na kampaň pro Vltavskou filharmonii, tak si myslím, že jsme tento byt do veřejného vlastnictví skutečně mohli koupit. Takže jsem si to chtěl dneska tady navrhnout. A samozřejmě už to navrhovat nemá smysl. Podpořila to tehdy jenom Praha sobě. A myslím, že je velká ostuda jak Ministerstva kultury, tak Hlavního města Prahy, že jsme si to nechali utéct.

Já bych rád navrhl ještě dva materiály. A sice materiál Z – 14113. Jedná se o závazek Hlavního města Prahy budovat bytový fond. Minule jsem to tady představoval. Stejně, jako se Praha rozhodla, že se chce chovat zodpovědně k životnímu prostředí, tak je skutečně potřeba, aby se konečně rozhodla, že nechce, aby počet bytů v majetku města klesal. Takže navrhuji tento bod. Myslím si, že je důležitý, protože musíme tu křivku klesajícího počtu bytů v Praze prostě jednou zlomit.

A další bod, který chci navrhnout, je Z – 14108. Také jsem ho navrhoval už minule. Je to ten rovný přístup k dětem, které mají občanství Evropské unie. Je to takové to vykládání, že občanek hlavního města Prahy je jenom občan České republiky, což je celá zastaralý přístup. A myslím, že je ostudný a hlavnímu městu Praze vůbec nesedí. To znamená, je to materiál, který vlastně řekne, už to nedělejme, přistupujme k občanům Evropské unie, kteří mají úplně stejná práva v komunální politice ve městě a všude, tak postupujeme k nim nediskriminačně a k jejich dětem také.

Já si potom ještě jednou vezmu slovo, protože budu ještě navrhovat materiál ohledně středních škol. Ale to bych teď za 30 vteřin určitě nestihl.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji kolega Daniel Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, dámy a pánové. Já se chci krátce připojit k návrhu pana kolegy Portlíka, Zábranského a Scheinherra kolegyně Arnotové k odvolání předsedy kontrolního výboru. Připomenu, že povinnost vykazovat majetek, jak pravidelně, tak při velkých změnách, máme jako všichni volení zastupitelé zde, ještě více ti, kteří pobírají funkční odměny, což se od uvolněného předsedy kontrolního výboru týká také.

Tradičně v červnu volebního roku zažíváme na Zastupitelstvu nějaký otřes. Tentokrát je tou bariérou pouze kauza člena opozice, i když ve funkci nejvýznamnější, kterou opoziční uskupení může mít, tedy předsedy kontrolního výboru. Já věřím, že tuto překážku ve formě jakéhosi Prokopského údolí tady rychle překonáme. A že i ve spolupráci s jeho klubem brzy zvolíme nového předsedu kontrolního výboru a ten bude dál nerušeně fungovat tak, jak má. To znamená, skutečně kontrolovat to, co má. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Na řadě mám Jiřího Pospíšila.

**P. Pospíšil:** Dobré ráno, dámy a pánové, pane primátore, vážení členové Rady.

Já chci jménem skupiny zastupitelů požádat o zařazení nového tisku Z – 14160, který se jmenuje – „Ke znovuoobnovení pomníku maršála Radeckého na Malostranském náměstí v Praze“.

Dámy a pánové, stručné zdůvodnění. Jak víte, tak téma obnovení tohoto pomníku bylo častokrát debatováno i zde v rámci interpelací na půdě našeho Zastupitelstva. Je to téma, které některé politické strany měly ve svém volebním programu. Je to téma, které je velmi aktuální i v občanské společnosti.

Vzhledem k tomu, že je to současně téma individuální, to znamená, že to není otázka určité politické strany nebo frakce, že by někdo přímo podporoval, někdo byl proti, ale je to spíš otázka pohledu každého zastupitele individuálně, jak cítí tuto otázku, tak si myslím, že je dobré, aby na konci tohoto volebního období Zastupitelstvo tuto věc posoudilo a rozhodlo.

Je to tedy tisk Zastupitelstva, nikoliv Rady. A já vás prosím o zařazení, ať se i v té debatě a následném hlasování ukáže, jak velkou podporu tato otázka má u zvolených zastupitelů. Chci vás poprosit o zařazení dnes na 16. hodinu, tak, aby v debatě mohli vystoupit i přizvaní odborníci a samozřejmě i veřejnost, jak příznivci, tak odpůrci.

Myslím si, že je dobré, když tuto věc takto posoudíme právě na konci volebního období a tím uzavřeme určitou část veřejné debaty. Mám tu čest být hlavním předkladatelem z toho důvodu, že sám nekandiduji v komunálních volbách. Tedy je to obsahová, věcná, nikoliv věc volební kampaně. Dámy a pánové, prosím v tuto chvíli pouze o zařazení, ta následná debata potom zde bude. A já prosím, abyste ji svým hlasováním umožnili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Mariana Čapková.

**P. Čapková:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda jménem svým předložila tisk „k navyšování kapacit speciálních škol prostřednictvím spolupráce s městskými částmi“.

Ta představa je taková, že městské části by mohly podpořit Magistrát hlavního města Prahy kapacitami speciálních tříd, které by zřizovaly v rámci svých mateřských a základních škol. Bylo by to výrazně efektivnější, rychlejší a ve finále i levnější, než by docházelo k vybudování nových kapacit speciálních škol. A je to skutečně podaná ruka městských částí magistrátů při řešení problému kapacit.

V rámci tisku je navržen i grantový program. Kdyby se městská část nebo škola rozhodly, že chtějí podpořit Magistrát hlavního města Prahy svými vlastními kapacitami, mohly by se přihlásit do grantového programu a požádat si o finanční podporu pro vznik takové speciální třídy. Já vám mockrát děkuji za případnou podporu, není to žádná konkurence magistrátů, je to podpora městských částí kapacitám magistrátním. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, prosím kolegyni Kleslovou.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla zařadit na program informaci Z – 14138 – „k připravenosti hlavního města Prahy na krizové situace“.

Já jsem před dvěma měsíci tady měla tisk, a my jsme se s panem primátorem dohodli, že on připraví souhrnnou zprávu k tomu. Ale ta zpráva není jako tisk, je dána jenom k informaci. A mě tam třeba znepokojily některé části, já vám je přečtu. Já jsem tady namítala, že filtry, které jsou v metru a ve školách, že už neodpovídají technickým náležitostem, které by měly, a že mohou působit jako past, kdyby do toho krytu někdo přišel.

A tady přímo v tom materiálu pod bodem 6.6 filtry se píše: „V současné době jsou ve většině úkrytů k dispozici filtry pouze pro jedno osazení, tedy přibližně na 72 hodin provozu.“ A pozor, „Ačkoliv byly tyto filtry vyrobeny převážně v období studené války,“ prosím vás, „studené války“, „při správném skladování by měly být stále funkční.“ To je naprosto přesná formulace. „Z hlediska dlouhodobějšího nebo opakovaného využití úkrytu je však nezbytné zajistit náhradní filtry nebo systém jejich rychlého doplňování.“ Nebudu to číst, pak je to rozvedené.

Takže já jsem měla pravdu v tom, že jsou ty filtry zastaralé. A toto mě znepokojuje, že jsou z dob teda studené války. Takže já bych tento materiál chtěla zařadit, protože já jsem se domnívala, že to nebude jenom informace, ale že to bude tisk, protože kdyby se něco stalo, tak opravdu bych se bála, že tam, kde jsou tyto filtry, že se z toho může stát past pro ty, co do těch krytů půjdou. Děkuji a prosím o podporu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Knitl.

**P. Knitl:** Děkuji, přeji hezký den. Já mám tisk, který není tolik kontroverzní. Byl jsem vyzván Výborem pro národní menšiny i v rámci jednání Komise pro integrace cizinců, abych se zabýval situací na Úřadu vlády, konkrétně reorganizací v oblasti lidskoprávních agend.

Jak víte, tam došlo k výrazným změnám. Hodně agend bylo přesunuto na různá ministerstva. Pro představu, jedná se o agendy lidských práv a ochrany menšin, romských záležitostí, národnostních menšin, koordinace agendy adaptace integrace držitelů dočasné ochrany z Ukrajiny, rovnost žen a mužů, práva osob zdravotně postižených, protidrogová problematika a oblast duševního zdraví.

Tato reorganizace není podle mého názoru úplně šťastná. Nepředcházela jí žádná diskuse, jak už je v jiných oblastech činnosti naší vlády běžné. A proto bych rád požádal tímto tiskem Radu, aby se zabývala možnými riziky, dopady na hlavní město Prahu. Protože ta rizika tam jsou a je nutné, aby se v jednotlivých agendách, v jednotlivých odborech udělalo jasno, jestli a jak tyto změny na úrovni vlády hlavní město ovlivní.

Jedná se především o koordinaci těch politik, roztržitost a nejednotnost metodického řízení. To bude velký problém. A pak zhoršení meziresortní návaznosti veřejných politik. Tam, pokud to nebude na Úřadu vlády, čili nepůjde to svrchu a bude to roztrženo na jednotlivá ministerstva, tak hrozí určitý chaos.

A v neposlední řadě jde i o peníze, dotační tituly a podpora organizací, které v těchto oblastech působí. Jsem předkladatelem tohoto tisku, k tomu se přidali i kolegové, kolega Slabihoudek, Udženija a Valdmanová. Takže to je náš společný předklad a poprosil bych, aby tento tisk byl zařazen jako tisk po bodu kolegy Slabihoudka, který k tomu má asi gesčně čili, jestli se dívám správně, jako bod číslo 54. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, prosím Vladana Brože.

**P. Brož:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Jistě jste si, jako já v uplynulých dnech, přečetli články o tom, jak si lobbisté Janoušek s Pitrem užívají luxusu. Mimo jiné za finance Spolku pro podporu rekreačního sportu a rodinných volnočasových aktivit. Známe ho též pod názvem Zilvar.

Zároveň jsme se z tisku dozvěděli, že část peněz z účtu tohoto spolku odešlo na účet pražské političky Gabriely Pecičové, kandidátky ODS do Zastupitelstva městské části Praha 3, aniž by tato politička dokázala vysvětlit věrohodně, za co ty peníze obdržela.

Rovněž jsme se dozvěděli, že spolek Zilvar přijal nemalou částku, tedy 2,5 milionů korun, od společnosti PKF APOGEO. Tedy společnosti, které bylo v končícím volebním období zadáváno ze strany hlavního města Prahy nemálo auditů. Jednalo se buď o audity, kterými měli být mláceni po hlavě buď koaliční partneři, jak to bylo třeba v případě Pirátů, pokud je o audit ICT, Operátora ICT, anebo byly potřeba získat argumenty pro výměnu nepohodlného vedení příspěvkových organizací, jak to bylo třeba v případě Pražských hřbitovů.

Možná asi rovněž někteří z vás vzpomenou na neprofesionalitu, jakým způsobem se chovali zaměstnanci společnosti APOGEO tady na Zastupitelstvu, když hlasitě vyjadřovali souhlas či nesouhlas s tím, co říkali řečníci u mikrofonu. Jednalo se právě o jednání k auditu Operátora ICT. Podle mého názoru se takto nezávislý auditor chovat nemá. V případě Pražských hřbitovů pak byla podivuhodná praxe v tom, že auditní zpráva nebyla poskytnuta auditovanému k vyjádření, byla schována do šuplíku, ale přesto jí zadavatel, tedy Hlavní město Praha, takto nedokončenou práci uhradila.

Mám tedy za to, že zde je jisté podezření na ovlivňování auditních zpráv, kdy hlavní město Praha zadá firmě APOGEO audit, za který zaplatí. Tato firma část peněz daruje spolku, který z toho platí politiky spřízněné se zadavatelem auditu. Může být v takovém případě audit nezávislý? Podle mého názoru ne. A proto předkládám tisk, který má prověřit zadávání auditů společnosti ze skupiny PKF APOGEO v letech 2023-2026. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Čas byl vyčerpán. Kolega Slabihoudek.

**P. Slabihoudek:** Tak děkuji za slovo, pane primátore.

Já jenom se připojuji tedy k tisku pana kolegy Knitla. S tím, že tady poprosím, jak navrhoval, jako druhý bod za ten můj, co tam mám řádný. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji. David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. A já se připojuji k panu zastupiteli Pospíšilovi. A jenom řeknu, proč jsem připodepsal materiál týkající se umístění pomníku maršála Radeckého na Malostranském náměstí.

Já bych chtěl jenom odkázat vlastně na usnesení Rady městské části Praha 1 z července roku 2020, která se vyjádřila pozitivně tady k této záležitosti. Čili není to téma, které by bylo teď nějaké náhlé, anebo v důsledku nějaké aktuální politické debaty. Samozřejmě Malostranské náměstí se nachází na území Prahy 1, ale je vlastně prostorem, dá se říct, celopražským i celostátním. A samozřejmě víme, že je i historického významu, a je v pořádku, že tato problematika by se měla řešit na půdě Zastupitelstva hlavního města Prahy. A já si myslím, že je důležité, aby zazněly argumenty, jak samozřejmě historické, památkové, tak umělecké, podle mě i urbanistické, i samozřejmě názory opačné tady k této záležitosti.

Ten materiál, pokud jsem ho měl možnost číst, tak se netýká toho, že by se měl teď schválit pomník Maršála Radeckého na Malostranském náměstí, ale že by snad už konečně po sedmi letech by se tato problematika mohla aspoň diskutovat tady na půdě Zastupitelstva hlavního města Prahy. Proto poprosím kolegy o podporu tohoto materiálu na program jednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Já jsem jenom chtěl upozornit zde přítomné starosty městských částí, že jak projednáváme dneska tu vyhlášku o pyrotechnice, mně od té doby, co jsme to schválili na Radě, ještě chodí postupně z jednotlivých městských částí informace o tom, že se třeba chtějí přidat k tomu zákazu pyrotechniky na svém území.

Ale zároveň mám informaci, že jsou možná nějaké městské části, které k tomu závěru došly, a nedoručily to ani mně, ani řediteli živnostenského odboru Štefaňákovi. Tak jenom je to potřeba udělat, než ten bod budeme projednávat, aby se tam případně ty městské části mohly přidat pozměňovacím návrhem.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Hezký den, dámy a pánové, tak jsem tady se středními školami. Udělal jsem si k tomu i prezentaci, nevím, jestli to stihnu úplně v limitu, takže se pravděpodobně budu ještě muset přihlásit jednou.

Když si vezmeme kapacity střední škol, tak sice tady zaznívá, že kapacity jsou dostatečné, ale je potřeba si přiznat, že nejsou dostatečné. Čerpám mimo jiné i z toho, že to říká hnutí ANO, že si to teď dokonce dala jako prioritu i ODS a TOP 09 v rámci Spolu pro Prahu, že jsou kapacity nedostatečné a že je chtějí řešit.

Jak jsme na tom tedy s čísly? Tak pokud bychom chtěli udržet poměr uchazečů a poměr míst na veřejných středních školách, stejně jako druhý nejhorší kraj Středočeský, tak bychom potřebovali v prvních ročnících navíc 2909 míst. Což je, když se to vynásobí čtyřmi, ale to není úplně přesné, protože některé obory jsou tříleté, některé čtyřleté, tak se jedná o nějakých 11.000 míst jako celkově.

Tady je vlastně ta křivka, ta demografická křivka. Je pěkně vidět. Já tady mám zaprvé modře Prahu, zeleně Středočeský kraj. A je vlastně vidět, že když se to dostává na těch 13.000 dětí v obou těch krajích, tak vlastně vzniká ten problém, který my řešíme. Ale současně, když se podíváme na roky 2021, 2022 až 2025, tak vidíme velký pád demografie. Z čehož vlastně vyplývá, že my potřebujeme řešit víceméně následujících 13 let.

A protože ta kapacita je velká, tak musíme těch 13 let řešit všemi možnými způsoby, protože jinak to nemáme šanci splnit. Je zcela iluzorní a nerozumné, pardon, tam mi vypadlo písmenko, vše řešit jenom vlastní výstavbou. Vlastní výstavbou jsme schopni to, co je teď rozjeté, udělat maximálně polovinu toho potřebného počtu. To znamená, pokud se bavíme o nějakých pěti šesti tisících míst, tak to je to, co maximálně budeme schopni. Ale nebudeme to schopni udělat okamžitě.

Ty velké počty skutečně začnou nabíhat až za přibližně 5 let. To znamená, potřebujeme ještě nějaké dodatečné řešení a potřebujeme kapacitu hned. A tím řešením je spolupráce se soukromými a církevními školami. A já už jsem vyčerpал 3 minuty, tak se přihlásím potom za chvíli s pokračováním té prezentace.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Dámy a pánové, já se vám omlouvám, že vás budu zdržovat, ale chtěl jsem takto požádat paní kolegyni Čapkovou, aby nepředkládala materiál, který se má týkat našich dětí, kteří mají určitý handicap, takže musí navštěvovat školy, kterým se po staru říkalo praktické nebo zvláštní.

My jsme ty kapacity schopni udělat, a udělali jsme je s městskými částmi bez grantových programů. Přijde mi zvláštní, pokud místostarostka městské části předkládá materiál, s jejichž vlastním starostou se dohodneme, že na to žádný grantový program nepotřebujeme a městské části posíláme výrazně více peněz, než kolik v tom materiálu je navrhováno. Přijde mi zvláštní podrazit vlastního starostu a sebrat mu peníze mechanismem Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Mariano, já moc prosím, nedělejte to. Musel bych tady zveřejnit čísla, kolik toho bylo uděláno za období 2019-22 a kolik to bylo uděláno za toto období. Zjistíte, že tam byla nula za minulé období. Nepředkládejte to, prosím, také proto, abych tady musel zveřejňovat, kolik peněz městské části dostaly navíc a co vy tím materiálem chcete způsobit.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, na řadě je kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, já bych chtěl předložit tisk Z – 13954, společně s kolegyní Lněničkovou, Martinem Sedekem a Petrem Hlaváčkem, „k železničním stavbám Praze a okolí“.

V posledních měsících bohužel slyšíme o čím dál více železničních stavbách na území hlavního města Prahy nebo v blízkosti hlavního města Prahy, které s námi souvisí, že budou odsouvány, zbrzdňovány, nebo dokonce odkládány do šuplíku. To nejzávažnější se týká železničního uzlu Praha, obrovského projektu přezdívaného jako Metro S.

Tento projekt vlastně je ve stadiu studie proveditelnosti, která se dělala v posledních asi pěti letech. A teď by měly začít reálné projekční práce. A bohužel ani na ty současná vláda nechce uvolnit peníze. To považuji za velké selhání. Já vždycky říkám, že železnice v Praze má obrovský potenciál. Máme tu 160 km železničních tratí, které přepraví okolo 200.000 cestujících na území hlavního města Prahy. Máme okolo 160 km tramvajových kolejí. Ty přepraví okolo 1,2 milionu cestujících denně. Ten rozdíl je tam obrovský a potenciál taktéž obrovský.

V podstatě jedinou prioritou pro současného ministra dopravy se stal Libeňský přesmyk. Tento projekt je samozřejmě užitečný, ale řeší jenom jedno úzké místo na pražské železnici, Libeňské zhlaví a pomáhá to víceméně pouze nákladní dopravě. Těch projektů potřebujeme mnohem více, a to včetně všech vysokorychlostních tratí, které byly plánovány.

Předkládal jsem to i na výboru pro dopravu, tam to bylo doporučeno ke schválení tady na Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Gabriela Lněničková.

**P. Lněničková:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych vás také chtěla poprosit o podporu tisku „k železničním stavbám v Praze a okolí“, který jsme projednali na výboru pro dopravu a byl doporučen Zastupitelstvu ke schválení.

Jak tady zmínil přede mnou Adam Scheinherr, železniční doprava je naprosto klíčová pro hlavní město Prahu, ale i pro Středočeský kraj. Denně dojíždějí do Prahy stovky tisíc obyvatel z okolního regionu, a pokud nebudeme podporovat a rozvíjet železniční dopravu, ta situace se stane neudržitelná.

Nechceme samozřejmě, aby tito lidé přesedli ze železnice do aut, protože to by znamenalo obrovský nárůst dopravní zátěže na území Prahy, ale také, a chtěla bych to zdůraznit, zvýšené nároky na parkování. Protože ta dojíždka neznamena jen nárůst dopravy v ulicích, nárůst provozu, ale i zábor parkovacích ploch a veřejného prostranství.

To omezení a odsouvání železničních staveb se týká jak té klíčové stavby železničního uzlu Praha, ale i řady dalších staveb, které se nacházejí na území Prahy a v okolí. Já bych zmínila například železnici Praha-Mladá Boleslav-Liberec, kde dlouhodobě chybí rychlé železniční spojení. A obyvatelé této části metropolitního regionu, ale dokonce Libereckého kraje, raději jezdí autem, protože je to mnohem rychlejší, konkurenceschopnější. Což ale znamená zhoršení dopravní situace a nárůst provozu v Praze.

Středočeský kraj a hlavní město Praha dokonce vydalo nedávno před pár dny společné prohlášení, kde rovněž požaduje obnovení přípravy a přidělení dostatečného množství finančních prostředků na vybrané železniční projekty v Praze a okolí. O tom potom bude hovořit náměstek Beránek. Takže bych vás chtěla poprosit i spolu s dalšími předkladateli, kromě mě Adama Scheinherra, také předseda výboru pro dopravu Martin Sedeke a pan náměstek Hlaváček. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Prosím, Daniel Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátor. Já jsem se krátce chtěl vyjádřit k příspěvku pana kolegy Vladana Brože. V tom smyslu, že vlastně s ním souzním, protože ani já jsem s výstupy firmy PKF APOGEO a auditem nebyl vůbec spokojený. Nemyslím si, že to odpovídalo profesním standardům. Nicméně, abych to upřesnil, že v případě Auditů z let 2023-04 šlo o audit smluv města. Některých Smluv města jsou ICT. Přičemž nešlo tedy o audit firmy, který začíná až v tuto chvíli a realizuje ho jiná firma než kterákoli z holdingu nebo ze struktury PKF APOGEO. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Alexandra Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore. Dovolte mi, abych poděkovala kolegovi Knitlovi za ten tisk, který předložil a ke kterému jsme se já a kolega Slabihoudek připojili. Je to vlastně k možným rizikům dopadu reorganizace lidskoprávních agend na Úřadu vlády ČR. Já se k tomu připojuji i z toho důvodu, že tam se jedná jak o adiktologické služby, tak o služby v rámci duševního zdraví.

Nicméně chci říct a uklidnit všechny vás tady za hlavní město Praha. My tím, že máme naši příspěvkovou organizaci Zahrada pro duši, je to příspěvková organizace, která je financovaná z rozpočtu hlavního města Prahy, tak tady můžu ujistit nejenom vás v sále, ale i Pražany, že k těmto řečnům službám zdravotním a sociálním v rámci našich příspěvkových organizací k žádnému omezení a omezování nedojde. Myslím si, že to byl krok správným směrem, že jsme se rozhodli, že si to uděláme sami opět, jako vždy, jako Praha, protože tam pak máme jistotu, že nám do toho nebude zasahovat.

Ale samozřejmě kolegové z neziskových organizací, kteří s námi spolupracují, nejenom v rámci duševního zdraví, ale právě adiktologie, tak jsou, řečneme, trošičku nervózní z toho, jak to bude všechno vypadat.

Já jsem měla včera možnost mluvit se zástupci Progresivu, protože ti nám pomáhají v rámci humanitárních opatření. A už jsme s nimi jednali, společně s Terezkou Eichlerovou, o tom, kdyby nastaly tyhle některé kroky, jak bychom do budoucna postupovali. Protože ten rok 2026, který máme teď, ten jede tak, jak vlastně je nastaven. Tam se do ničeho sahat nebude. A uvidíme, jestli to bude mít nějaké dopady, co se týká financování, do těch roků příštích. Takže to jsem chtěla v rámci toho, že to podporuji, ale zároveň ujistit, že se to netýká vlastně těch služeb, které dělám v mé gesci, které zajišťuje hlavní město Praha.

Teď tady zaznělo i od kolegy Brože, co se týká APOGEO, já jsem si nechala vytáhnout, co APOGEO dělalo v rámci hlavního města Prahy. A všechny ty zakázky, prosím pěkně, a teď se poslouchejme, všechny ty zakázky, co se týká hřbitovů, co se týká Operátora, co se týká auditu, Dozimetru, tak byly vypsány a dané, Dozimetr tedy šel až potom, ale byl vypsán, a téhle auditorské firmě dali v minulém volebním období.

Takže jestli náhodou je někdo nespokojený s tím, jak odvedli práci v rámci třeba hřbitovů, tak prosím pěkně, já to zdědila. Takže se obraťte na své kolegy, kteří to měli v gesci. Já jsem se několikrát ujišťovala u pana kolegy Zemana, který tam ještě byl celou dobu zaměstnán, jestli odvádějí dobrou práci, protože tam docházelo k reorganizaci...

**Prim. Svoboda:** Děkuji...

**Nám. Udženija:** ...takže já můžu k tomuto pokračovat, nemám s tím problém, ale je to minulé volební období. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Čas, děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak a teď, jak by ta spolupráce s těmi soukromými a církevními školami mohla vypadat. Já jsem oběhl všechny soukromé a církevní střední školy v Praze. Zájem spolupracovat a jednat vyjádřilo 43 z nich. A při té komunikaci se vyjasnilo, že Praha by mohla formou stipendia hradit školné pro děti, které dopadly nejlépe v přijímacích testech. To znamená, jak tedy v přijímacích testech společných, tedy z Cermatu, tak těch školních.

A já jsem ještě spočítal, jak by to mohlo být. Když se podíváme na tady ten velmi jednoduchý až primitivní graf, tak ta modrá čára, tak to je vlastně zajištění 1500 míst v každém ročníku. Počítám tedy se 4 ročníky, pro zjednodušení, a ta červená čára, tak to je budování vlastních kapacit. Jenom chci ukázat, že my se dostaneme na stejná čísla jako ten druhý nejhorší Středočeský kraj pouze ve chvíli, kdy zrealizujeme obě ty křivky.

To znamená, ta první křivka, ta červená, ta horní, tak ta vlastně nabíhá, protože je 1500 míst, tak počítám ten limit, který magistrát uvádí, 1,5 milionu na žáka. To znamená, tam je vlastně každý rok 1,25 miliardy. A potom to drobně stoupá, prostě proto, že hlavní město Praha na jednoho svého studenta ročně dá z jiných peněz asi 20.000 korun. A pak se to zplošťuje, protože samozřejmě pak ta demografická křivka klesá. A samozřejmě ti studenti zase z těch škol vycházejí.

Ta křivka modrá, tak ta začíná na nějakých 120 milionech. To je prostě tisíc pět set krát nějaké školné, řekněme 80.000 Kč/rok. A také se potom ke konci zplošťuje. Ale tam vlastně to vlastní budování vychází přes 10 miliard korun, to pro ten pronájem formou stipendií vychází asi na 4,6 nebo 4,8 miliardy. Ale pokud bychom cílili jenom na těch 1500, to znamená těch 6000 míst a pokud započítáme vlastní výstavbu, která začne nabíhat cirká za 5 let, tak bychom se dostali na 2,4 miliardy.

A pokud k tomu ještě započítáme ty kapacity, protože teď skutečně ta demografie padá, a padá i v Praze, tak ty kapacity, které mohou vzniknout kvůli tomu, že je méně dětí na základních školách, to znamená, že by paralelně vznikaly třídy na základních školách, tak se vlastně dostáváme až k nákladu, který je kolem 1,5 miliardy korun za to řešení. Což už je náklad víceméně na jednu školu.

A já samozřejmě chci ještě říct, že...

**Prim. Svoboda:** Čas.

**P. Čížinský:** A přihlásím se znovu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore za slovo, vážené kolegyně a kolegové. Já bych rád hovořil za nás, za klub SPD. My určitě podpoříme tisky kolegyně a kolegů, a to děláme tradičně na každém Zastupitelstvu, jak víte. Jako hlavní témata vidíme nedostatek míst na školách, to znamená rozšiřování míst na školách, ať už výstavbou, nebo pokud budou dohody se soukromými školami církevními, budiž. Takže toto vidíme jako důležité téma.

To samé dopravní stavbu, a to samé jakékoliv tisky, které nastartují bytovou výstavbu, ať už bytovou výstavbu obecní, městskou, tak i usnadnit komerční bytovou výstavbu. A případně, jakým způsobem, to jsme diskutovali i minule, uplatnit fond bytové výstavby, který tady v Praze máme.

A zároveň bych rád, a to vlastně se mnou souhlasí všichni moji kolegové, takže třemi hlasy za SPD my podpoříme i tisk na zahájení diskuse. A věříme na závěr i v umístění pomníku maršála Radeckého. Není to jenom historický počín, umělecké dílo, jak určitě nejsem kunsthistorik, ale je architekt, ale četl jsem řadu článků, že toto se bere jakožto jedna z nejkrásnějších jezdeckých soch, kterou máme, bohužel, už pomalu století v depozitáři.

Ale zároveň bych se rád pak i s panem radním, jak už jsem tady interpeloval několikrát, domluvil na tom, jak umísťovat další sochy, které byly v průběhu nedávné historie nějakým způsobem odstraněny, zničeny. Jak víte, pomník hrdinům od Zborova, ten byl násilně vlastně odstraněn, zničen během protektorátu. A další sochy, třeba měli jsme Jana Roháče z Dubé, to bylo tady na Malém náměstí. Víte, že byla socha Jana Želivského u Novoměstské radnice, ta byla přemístěna do kláštera. Jan Roháč z Dubé je někde v křoví v parku Hvězda.

Takže samozřejmě najdeme další různé možnosti, kde bychom rádi doopravdy pomníky vraceli na svá původní místa, protože to patří k historii, patří to k našemu krásnému historickému městu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, já bych se rád připojil k předkladu materiálu, který společně předložili pan kolega Scheinherr a paní kolegyně Lněničková, ke kterému jsem se s panem náměstkem Hlaváčkem připojil.

Já asi nebudu teď rozebírat detaily toho, proč to považuji za vhodné, protože předpokládám, že to pak zazní v průběhu projednávání toho tisku. Pouze bych si doplnil lehce extendovat to, co říkala paní kolegyně Lněničková. Ta situace je taková, že ne, že se stane kritickou. Ta už kritická je. Pokud jde o to, kolik tady máme aut, lidí, kteří nejsou bytem nebo bydlištěm na území našeho hlavního města dojíždějí, čímž je nekritizují za to, samozřejmě. A zároveň bych si dovolil upozornit, že to není tak, že bychom měli přesvědčovat ty, kteří dnes jezdí vlaky, aby náhodou nepřesedli na auta. My musíme spíš přesvědčit ty, kteří sem dnes jezdí auty, aby přesedli na ty vlaky.

Takže proto ten materiál já velmi podporuju. Projednali jsme to na výboru pro dopravu, dokonce výbor pro dopravu přijal podporující usnesení k tomuto tisku. A všechno ostatní asi by bylo dobré, aby zaznělo potom, až ten tisk budeme projednávat. Prosím tedy o podporu jeho zařazení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Já konstatuji, že se vrátil pan ředitel Havel, takže se ujímá své funkce. A prosím kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl navrhnout ještě jeden tisk, a to k návrhu na změnu jednacního řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy, Z – 14158. Můžeme to dát jako první pana radního Zábranského za legislativu.

A k té změně jsem se inspiroval klubem STAN v Poslanecké sněmovně, kdy pan kolega poslanec Jan Papajanovský předložil změnu k tomu, aby se na jednáních nepožívaly alkoholické nápoje a nezneužívaly jiné návykové látky. Tady jsme měli občas i situaci, že dokonce radním nebylo příliš rozumět, když se vyjadřovali. Tak si myslím, že by to pomohlo úrovni a kultuře jednání našeho Zastupitelstva. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Kolegyně Čapková.

**P. Čapková:** Já děkuji za slovo. Já jsem se chtěla ještě vyjádřit k výstupu pana radního Kovářika v tom smyslu, že nerozumím tomu, proč, když něco schválí školský výbor všemi hlasy, tak proč se tady dostáváme do osobní roviny toho, koho všeho podrazila Čapková.

Já jsem předložila po dohodě s radním a s předsedou výboru tento tisk na školském výboru. Byl jednomyslně schválen. Já předpokládám, že se k tomu vyjádří i pan předseda školského výboru. A jedná se o podanou ruku městských částí magistrátu. Nejedná se o žádnou podrazáckou akci, že chceme někomu ubírat nějaké kompetence.

Takže já moc prosím o konec těch osobních invektiv. Skutečně to nebylo míněno nijak zle. Bylo to podpořeno celým výborem a já jsem si to dovolila tady přednést. Pokud to nebude podpořeno, tak to samozřejmě reflektuji, ale vnímala jsem to jako pobídku městským částem, aby zřizovaly kapacity speciálních škol, u kterých se myslím všichni shodneme, že je v Praze nedostatek.

Jestli to bude grantovým systémem, nebo jinak, to už mě zase úplně netrápí. Ale ta myšlenka by tady měla zaznít. A na výboru jsem nezaznamenala vůbec žádnou revoltu proti tomu ani ze strany koaličních zastupitelů, takže moc prosím o slušnost a akceptaci toho, že předkládám tento tisk. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěla touto cestou podpořit tisk, který předkládá pan kolega Knitl, ke změnám na Úřadu vlády.

Domnívám se, že jako Hlavní město Praha nemáme být úplně klidní, když se dějí takto výrazné změny u orgánů, které znamenají odborné zázemí pro rozhodování našich politiků. Já jsem na řadě zasedání těchto rad v minulosti měla možnost být, takže ty odborníky jsem měla možnost vidět v akci a v praxi. A myslím, že opravdu není důstojné takhle znejišťovat jejich práci a vyrábět situaci, kde řada z nich hrozí odchodem nebo odchází a z těch rád odchází. Přicházíme tím o odborné zázemí, odborný aparát. A myslím, že toto si jako stát nemáme dovolit a Hlavní město Praha na to rozhodně má upozornit.

Takže já děkuji za předložení toho tisku a tímto se k němu připojuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji. Já jsem se dneska zdržel naprosto všech invektiv, nevím, kde k nim paní kolegyně přišla. To je jedna věc. A druhá věc, v naprosté slušnosti jsem jenom požádal, aby to, co tady 4 roky děláme, nebylo předkládáno jako nějaká novinka, protože s většinou městských částí se umíme dohodnout bez grantových programů. S Prahou 4, s Prahou 13, s Prahou 10. Dneska máme ostatně na programu právě dohodu s Prahou 13, kterou jsme udělali. A ta místa již vznikla, čili já jsem pouze velmi slušně požádal, abychom nepodráželi něco, co tady skutečně děláme.

Jenom pro pana kolegu Urbana. Já se nevěnuji moc PR, takže pan kolega Urban si toho asi nevšiml, protože to na žádné sociální síti není. Ale ani pan kolega Čížinský si toho nevšiml, což mě mrzí, protože Rada hlavního města Prahy, on mě neposlouchá, ale Rada hlavního města Prahy schválila deal dřív, než on tady hovoří o spolupráci se soukromým sektorem ve středním školství. My jsme schválili finanční nástroj ve stovkách milionů právě na podporu míst soukromých provozovatelů škol. Neomezovali jsme to středními školami, i když samozřejmě jsou to primárně střední školy, protože v těch základních i v těch soukromých bylo výrazně méně.

Ale to usnesení Rada již přijala. Použijeme na to stovky milionů, které máme z fondů. A jsou to peníze návratné, protože se jedná o podnikatelskou činnost, takže my je samozřejmě v příslušné době dostaneme zpátky. Ale mě akorát mrzí, možná, že bych se měl víc věnovat PR a méně pracovat, protože o tom zřejmě kolegové vůbec nevědí. Takže se omlouvám, je to moje chyba, že jsme podcenili PR a zapomněli jsme to všude dostatečně vytroubit na všech sociálních sítích, protože by to jistě dva kolegové věděli. A neříkali by tady, že to máme vyrobit, když už jsme to vyrobili.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosil bych Vladana Brože.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jenom upřesnění k požadavku k přezkoumání auditu společnosti APOGEO. Paní náměstkyně, kterou tady bohužel teď nevidím, to mi je hodně líto, protože jsem jí chtěl říct, že se bohužel mýlí ve svém názoru, že ty audity byly zadány v minulém volební období. Není to tak.

O dvou auditech jsem zde mluvil. O auditu Operátora ICT, tak ten byl zadán v souvislosti s oznámením bývalého člena představenstva společnosti Operátor ICT, pana Marcela Kalakaje ze dne 16. 8. 2023. Tedy toto volební období, kdy sdělil členům Rady, předpokládám, sdělil e-mail, z kterého vyšla závažná sdělení. A na základě toho byl nařízen audit operátora ICT. A v případě Pražských hřbitovů objednávka byla podepsána 16. 4., nebo byla zastávána 16. 4. 2020, ne, pardon, 5. 2. 2024. A ještě byl dodatek 16. 4. 2024, tedy opět toto volební období. A v případě hřbitovů, nevím, jak to bylo v případě Operátora, ale v případě hřbitovů se nejednalo ani o rozhodnutí Rady, jednalo se o zakázku malého rozsahu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak já už myslím, že naposled teď budu pokračovat v té prezentaci.

To řešení, které jsem tady přednesl, tak má kouzlo spádovosti, protože samozřejmě Hlavní město Praha bude takhle přispívat dětem, které mají trvalé bydliště v hlavním městě Praze. Může samozřejmě někdo namítnout, že se bude zase podvádět s trvalým bydlištěm. Ale to u té spádovosti, o které všichni víme, že to je úplný nesmysl, a nikdy nebude, tak tahle námitka platí také.

To znamená, já to jenom shrnu. My jsme společně s Marianou Čapkovou zajistili 43 škol, které mají zájem s městem na tom spolupracovat a jednat. Jde nám o rychlost. My chceme rychle navýšit počet bezplatných míst, to je vlastně to, co je tím cílem. Ten poměr veřejných bezplatných míst je v Praze bezkonkurenčně nejhorší. Abych nebyl špatně pochopen, je potřeba budovat ty vlastní kapacity. Všechny ty projekty, které teď jsou nějakým způsobem na městě, tak mají samozřejmě co nejrychleji pokračovat, protože bez nich to také nepůjde.

Ale k tomuhle je možné doplnit to řešení, které nabíhá okamžitě, může naběhnout od dalšího školního roku. Ne od tohoto, ne od září, ale od dalšího září. A navíc, na číslech vychází, že toto řešení je dvakrát levnější. A co se týče demografického vývoje, tak je vlastně dokonce i nejrozzumnější. Budeme o tom hlasovat, jestli to projde, nebo neprojde. Já samozřejmě budu rád, pokud by to prošlo a pokud by do těch jednání město přistoupilo. Pokud nepřistoupí, budeme jednat sami dál.

Samozřejmě pro Prahu sobě to bude podmínka vstupu do koalice, aby tohle naběhlo. Potíž je, že když další Rada bude zvolena někdy v listopadu, tak už jsme skutečně na hraně, aby to mohlo vůbec být zaneseno do systému CERMATu a aby tyto kapacity mohly naběhnout. Ale my samozřejmě s Marianou Čapkou budeme pokračovat dál v této práci, protože takhle rychle zvýšit, jak to tento systém umí, tak hlavní město Praha prostě není schopno.

Děkuji za pozornost a žádám o podporu, protože si to naši děti zaslouží.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek. Já bych rád vystoupil k tomu bodu, který otevřela kolegyně Čapková, který hovoří o grantovém řízení pro otvírání speciálních tříd při základní školách zřizovaných městskými částmi.

My jsme to probírali skutečně na výboru. Jsem za to rád, protože výbor od toho je. Tu diskusi, která tam probíhala považuji za korektní. Za mě tam zazněly všechny názory, nebo mnoho názorů. Ale jedna z věcí, která dodnes nepadla, tak je, že tisk měl mít podporu pana radního Klecandy. Tu nezískal, nemá jí, takže pro mě to je signál, že tady není úplná shoda na tom, že bychom se tímto směrem měli vydat.

A potom bych rád také řekl, že na výboru jsem já konkrétně vystupoval jako d'áblův advokát. Byl jsem za to trochu se zvednutým obočím některých kolegů a kolegyně kárán. A ta moje poznámka směřovala k financování. K financování městských částí, kterým se v průběhu těchto 4 let významným způsobem navýšily rozpočty. A teď, když hovořil pan radní Kovářík o podporách jednotlivých městských částí, které přišly s nějakými požadavky, tak za mě to je jednoznačná zpráva o tom, že ta situace se vyvíjí pozitivním směrem.

Ono totiž toto řešení má i stinné stránky. Nebo někteří odborníci se vyjadřují v tom smyslu, že zřizování speciálních tříd při základní školách v nějakém větším objemu může vést k rozbití těch kolektivů a vyčleňování dětí, které tam do těch tříd nepatří, byť musí být indikovány. Takže za mě ten tisk v tuto chvíli tu podporu nemá. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Tak, pane primátore, já jenom navrhuji po skončení diskuse 30 minut pauzu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pardon, ještě jednou.

**P. Portlík:** Po skončení diskuse navrhuji 30 minut pauzu před hlasováním o programu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Tak já bych měl ještě jeden důležitý, ale čistě věcný tisk. Není politický, je to tisk Z – 14164 – „K aktualizaci Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021-27, OPD 3“. A to za tisk Z – 14071.

Je to tisk, kterým bychom měli schválit plán čerpání v rámci ITI Operačního programu Doprava 3. Nějakým způsobem se stalo, že bohužel aktualizace tohoto plánu tu už tři čtvrtě roku stojí a tím se tam nedostala modernizace tramvajové trati Seifertova. Pokud to do srpna tohoto roku do toho plánu nezahrneme, tak nebudeme už mít možnost tam tuto akci nikdy dát. A to i přesto, že máme nárok z Evropské unie na tuto akci čerpat až 500 milionů korun.

Takže bych považoval za obrovský průšvih, kdybychom tuhle možnost peněz z Evropské unie nevyužili. Obzvláště, když jiné projekty v rámci Operačního programu Doprava 3 nejspíše nebudeme stíhat, ale tento zahájíme ihned po realizaci tramvajové trati na Václavském náměstí. To znamená v druhé polovině příštího roku.

Spolupředkladatel se mnou je Patrik Nacher. A moc prosím tedy o zařazení tohoto tisku, případné detaily v rámci toho Operačního programu kdyžtak vysvětlím v rámci toho samotného předkladu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného. Ukončuji tedy rozpravu a na základě dohody s kolegou Chabrem vyhláшуji přestávku 15 minut. Říkal jsi 15. Číslovky sem neslyším, ale tři prsty vidím, takže 30.

*(30minutová přestávka)*

**Prim. Svoboda:** Kolegyně a kolegové, na základě žádosti dvou klubů prodlužují přestávku do 11:40.

*(Přestávka do 11:40)*

**Prim. Svoboda:** Kolegyně a kolegové. Děkuji, vítám vás všechny znovu v sále. Máme 11:40, a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Chabr:** Dobrý den, vážené občanky, vážení občané, vážení zastupitelé.

Obdrželi jsme celkem 12 pozměňovacích návrhů k dnešnímu programu v rámci projednání před ukončením rozpravy. Nicméně paní kolegyně Čapkova podala ještě návrh, který sice načítala, nedala ho písemně, tak jenom upozorňuji, že podle jednacího řádu se mají ty návrhy dávat bezprostředně po tom, co je tady přednesete. Tak možná po 8 letech by bylo dobré se naučit ten jednací řád tady, ale budeme o tom hlasovat taktéž, takže celkem 13 pozměňujících návrhů.

První je pana zastupitele Portlíka Arnotové, Zábranského a Scheinherra, který zní – „K odvolání předsedy kontrolního výboru a k volbě nového“, zařadit jako dnešní první bod jednání.

**Prim. Svoboda:** Ano, všechno je jasné, dávám to tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, proti 1, nikdo se nezdržel.

Bylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je návrh pana zastupitele Jana Čížinského – „K závazku hlavního města Prahy vybudovat svůj bytový fond“, zařadit jako tisk Z – 14113. A zařadit jako první bod pana radního Záborského.

**Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 1, zdrželo se 10.

Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je návrh opět pana zastupitele Čížinského – „K zajištění rovného přístupu k daru pro novorozené děti s trvalým pobytem matky v Praze“. Tisk Z – 14108, zařadit jako první bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21, proti 2, zdrželo se 11.

Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je návrh zastupitelů Pospíšila, Čapkové, Wolfa, Slabihoudka a Bodečka – „Ke znovuobnovení pomníku maršála Radeckého na Malostranském náměstí v Praze“. Zařadit jako tisk Z – 13160 a na pevný čas 15:30.

**Prim. Svoboda:** Ano, všechno jasné. Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 9, zdrželi se 4.

Bylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je paní zastupitelky Radmily Kleslové. A ta navrhuje přeradit bod Informace, Z – 11438, do projednání. A sice na čas, který by následoval po poslední Petici, tedy bod následující po posledním projednávaném bodu Petic.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 15, nikdo proti, zdrželo se 18.

Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je společný návrh pana zastupitele Knitla, Slabihoudka, Udženije a Valdmanové – „K možným rizikům dopadů reorganizace lidskoprávních agend na Úřadu vlády České republiky“, tisk Z – 11454. A je zde návrh zařadit ho jako poslední bod pana radního Slabihoudka.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, budeme to tedy v tomto smyslu hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 3, nezdržel se nikdo.

Bylo přijato, prosím.

(Hovoří bez mikrofonu – neztotožněný člen ZHMP) A měl jsi tam pro? Dobře, do záznamu změnit. Děkuji, pokračujeme.

**P. Chabr:** Další návrh je návrh pana zastupitele Brože – „K provedení mimořádného systémového auditu na zadávání zakázek společnosti PKF APOGEO“, zařadit jako bod Z – 14159, a v pořadí jako první bod primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro 35, proti 1, zdrželo se 10.  
Bylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je bod pana zastupitele Benkoviče, který navrhuje – „K petici za obnovení signalizace s akustickým naváděním na Strossmayerovo náměstí“, tisk Z – 11462. A navrhuje ho zařadit na pevný čas 16.00.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, hlasujeme teď, kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro 59, proti 1, nikdo se nezdržel.  
Přijato. Prosím tisk číslo 9.

**P. Chabr:** Další návrh je společný návrh pana zastupitele Scheinherra, Hlaváčka, Lněničkové a Sedekeho – „K železničním stavbám v Praze a okolí“, číslo tisku Z – 13954. A navrhuje se zařadit jako první bod pana náměstka Beránka.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro 45, nikdo, proti, zdrželi se 3.  
Přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je pana zastupitele Adama Scheinherra – „K návrhu na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy“, zařadit jako bod Z – 14158. A zařadit ho jako poslední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro 31, nikdo proti, zdrželo se 6.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je pana zastupitele Jana Čížinského – „K navýšení kapacit středních škol“, pod číslem tisku Z – 13249. A zařadit jako první bod pana radního Klecandy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, tento tisk dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro 17, nikdo proti, zdrželo se 7.  
Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je společný návrh pana zastupitele Scheinherra a pana poslance Nachera – „K aktualizaci Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021-2027, část OPD 3“, zařadit jako bod Z – 14164. A v programu za bod Z – 14071.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, budeme tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro 41, nikdo, proti, zdrželi se 3.  
Bylo přijato.

**P. Chabr:** A jako poslední, který jsme tedy bohužel neudrželi písemně od návrhového výboru, ale byl doručen po tom ukončení rozpravy, je návrh od paní zastupitelky Čapkové, který se týká – „Navýšení kapacit speciálních škol prostřednictvím spolupráce s městskými částmi hlavního města Prahy“, Z – 14112. Zařadit jako první bod pana radního Klecandy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, budeme to tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 20, nikdo, proti, zdrželo se 5. Nebylo přijato.

Tím máme, jestli se nemýlím, vyčerpané všechny návrhy doplňující.

**P. Chabr:** Ano a budeme hlasovat program jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, můžeme hlasovat materiály jako celek, kdo je pro, proti, zdržel se? Ano, děkuji.

Takže máme hotový program. Schválili jsme ho jako celek a můžeme začít 1. bodem, což je 14161 – „K odvolání předsedy výboru“. Otevírám diskusi.

## 1

### Tisk Z – 14161

#### k odvolání předsedy Výboru kontrolního Zastupitelstva hl. m. Prahy Ing. Ondřeje Prokopa

**P. Portlík:** Tak, vážené dámy, vážení pánové, jak už jsem zmiňoval ve svém návrhu k zařazení tohoto bodu do programu, tak navrhuji odvolání Ondřeje Prokopa z důvodů, které už se padly a zazněly. A poprosím kolegy z ANO o návrh nového jména.

Zároveň se s tímto návrhem ztotožnili ostatní členové klubu, čili poprosím, abychom to měli, protože od 17 hodin nás čeká několik peticí, tak ať už máme navolen nový kontrolní výbor co nejrychleji a především důstojně. Tak, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Vy se hlásíte do diskuse? Jako předkladatel, dobře.

**P. Scheinherr:** Tak děkuji, už je tam napsaný ten tisk Z – 14161. Já jsem s kolegy navrhl tento tisk. Jak jsem říkal v rozpravě, to, že někdo zamlčí a nedá do majetkového priznání, a myslím si, že to nevyplnil nejspíš ani do oznámení o darech a nemovitostech, které máme povinnost vyplňovat tady dle etického kodexu, a bohužel nemá možnost si to zkontrolovat, protože předseda kontrolního výboru má zajišťovat zveřejňování oznámení o darech. Ale posledních 5 let oznámení, jak jsem zjistil, tak nebylo zveřejňováno. Takže porušil i své povinnosti jako předsedy kontrolního výboru.

A dnes se náhle tedy omluvil, takže nemáme možnost vyslechnout si ani jakékoliv vysvětlení. Každopádně je to černé na bílém, priznal se k tomu, že ty družstevní byty zatajil a povinnosti, které měl splnit, tak nesplnil. Takže myslím, že je to celkem jednoznačné.

Ještě bych, možná i s kolegou Zábranským, navrhl doplněné usnesení k tomu základnímu návrhu. A to výzva Radě hlavního města Prahy, aby v působnosti Valné hromady dopravního podniku odvolala Ondřeje Prokopa i z Dozorčí rady dopravního podniku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hřib.

**P. Hřib:** Pardon, já jsem přihlášený do rozpravy, ale nejsou tam ještě další spolupředkladatelé k tomu tisku?

**Prim. Svoboda:** On se musí přihlásit, to je jeho rozhodnutí. Zdvihnout ruku, přijít.

**P. Zábranský:** Tak já také řeknu jako spolupředkladatel, že ty důvody jsem zmiňoval už v té rozpravě. Byť si můžeme dělat srandu z toho, že Ondřej Prokop je zapomnětlivý a připomínám, že mám pro něj tu Ginko bilobu, tak zároveň asi to tak není, že? Asi ty důvody byly jiné, proč to nevedl v tom přiznání. A mně je vlastně trochu jedno, jaké důvody to byly. Protože to je tak závažné pochybení, že to je podle mě absolutně neslučitelné s výkonem funkce předsedy kontrolního výboru, který je ze svou funkcí placený. Měl by si dávat pozor na svoje poměry minimálně tak dobře, jako se snaží, nebo měl by se snažit, o kontrole hospodaření města a toho, co dělá město.

A podotkl bych tady ještě a zdůraznil to, že nedělá ani tu úplně základní věc, že by měl zajistit, že budou zveřejňována přiznání dle etického kodexu zastupitelů u těch zastupitelů, kteří s tím souhlasí. Což věřím, že nás není málo, a ani tady tu úplně základní věc nedělá. Tak v té funkci nemá co dělat. A zároveň tedy snad se shodneme s vícero lidmi, že možná je trošku naše chyba, že jsme ho neodvolali už dávno. Protože podle mě ani s funkcí předsedy kontrolního výboru není slučitelné to, že neustále lže. A už dvakrát za to byl dokonce odsouzen, nebo rozhodnutím soudu donucen k tomu se omluvit za to, že o někom lhal.

Tak pojďme napravit naši historickou laxnost a odvolat ho aspoň dnes.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, já jenom pro upřesnění. Projednávaný bod programu uvádí předkladatel a po vystoupení předkladatele následuje rozprava. Čili je tam jasně napsáno, vystoupíte, nevystoupíte, ale je rozprava, abychom to měli pro příště jasné. Kolega Hřib.

**P. Hřib:** Já děkuji. Takže tento týden se tedy Babišův bytový gang opět rozrostl. Už dosáhl i na magistrát po paní ministryni Mrázové, která tedy zneužívala ten systém obecních bytů se zvýhodněnými nájmy v Bílině. Po \*\*\*\*\*, která tedy zneužívala ten obecní byt na Praze 3, který dala zjevně do podnájmu někomu úplně jinému, namísto toho, aby sloužil pro potřeby lidí, kteří jsou bytové nouzi na městské části Praha 3. Tak jej opět zneužívala tedy \*\*\*\*\* Andreji Babišovi.

No a teď se tedy zjistilo, že problém se svými byty má i Ondřej Prokop. Jednak tedy, že neumí vysvětlit to, jakým způsobem přišel k tomu bytu za tu poměrně nízkou cenu na té Praze 6. A následně se tedy ukázalo, že Ondřej Prokop dal tomu obvyklému 3+1 v bytové oblasti ještě úplně zcela nový význam.

Za mě je skutečně neakceptovatelné, aby takový člověk byl předsedou kontrolního výboru na magistrátu. A to i s ohledem na to, že tento člověk skutečně vlastně by měl mít v kompetenci i tak majetková příznání, která tady ještě my vyplňujeme nad rámec zákona. To znamená, kromě toho, že to není v centrálním registru o oznámení, což zjistili novináři, tak to zcela zjevně nevyplnil ani tady do magistrátního, což skutečně znamená tedy kázat vodu a pít víno.

Myslím si, že je nehoráznost, že se tady dneska neukázal. Nemá ani tu odvalu sem přijít a nějakým způsobem to vysvětlovat. Z toho mi plyne, že je to zcela zjevně z jeho pozice nevysvětlitelné. Připomenu, že tedy se neukázal ani na včerejší Dozorčí radě dopravního podniku. Takže za mě tady skutečně není žádná jiná možnost, než Ondřeje Prokopa dneska odvolat.

Já bych ještě poprosil, vidím, že je přihlášený pan náměstek Jaromír Beránek, jestli by tedy mohl říct, zdali nebude navrhopat, nebo zdali se už nepřipravuje tisk, který by vyřešil členství tady toho pána v Dozorčí radě dopravního podniku. Protože pokud by to tak bylo, tak by možná bylo to doporučení Radě, co tady zaznělo jako další možnost, už asi zbytečné, protože k tomu hlasování by docela určitě mělo dojít. Tak tolik za mě, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, přednášející nevyvolává, ale já musím napravit jednu svoji chybu, která není mojí, protože ke mně požadavek občana o příspěvek dorazil pozdě. Čili paní Bromová má teď čas jako jediný občan, který se přihlásil do diskuse. Prosím.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Ano, děkuji, sláva vašemu svátku demokracie. Já to chci využít, protože mně se to stalo už mnohokrát, třeba i toto, že jsem se přihlásila do diskuse, a nebyla jsem vyvolána, ačkoliv vám to přišlo včas. To se také týká etiky.

A já to chci právě využít k tomu, co se týká etického kodexu. Protože to nebyl pan Prokop, kdo navrhl tu aktualizaci. To jsem byla já a další občane, kteří sem celé to volební období mnohokrát přišli s tím důvodem, že někdo z vás, zastupitelů, nedodrжуje etický kodex.

Chci se vás zeptat, kolikrát se to stalo za tohle volební období, že občan vymohl nějakou omluvu nebo nápravu dle etického kodexu? Já jsem tuto otázku položila i v kontrolním výboru, protože se domnívám, že tento papír je pouze ustanovení, které jste schválili. Etický kodex je v podstatě jen takový cár papíru pro vás, který používáte pouze proti svým politickým nepřítelům. Ale pro občany v podstatě nemá žádnou váhu.

A mě by zajímalo, když tedy odvoláte pana Prokopa, protože my jsme žádali, aby etický kodex byl projednán příště, to znamená až v září, a abyste se vy seznámili s tím zněním etického kodexu. Zároveň vám stále platí protikorupční strategie. Víte vůbec, že ji tady máte? Do roku 2027! Pan Zábanský by to třeba měl vědět. Já už jsem ji tady vytahovala několikrát, a nikdy jsem na to nedostala odpověď, zda ji vůbec uplatňujete? Přece ji můžete uplatnit i tady na tento případ, pokud je tady nějaké podezření například z korupce nebo porušení zákona.

A tady pan Zábanský je vlastně radní pro transparentnost a legislativu. Takže i já jsem ho mnohokrát za tyto 4 roky žádala o dodržování etického kodexu, o transparentnost atd., což vždycky odbyl. A psal mi opravdu humorné vzkazy na jednu větu. To byla jeho odpověď na interpelaci, nevím, jestli to myslíte vážně. Teď najednou jste velmi jako akční vůči panu Prokopovi, což samozřejmě můžete být, je to jeho politická zodpovědnost, takže se to musí řešit.

Ale tady lže kdekdo. To se netýká jen toho, koho vy označíte. Takže aby to tady nebylo zase dvojitý metr, jestli vy také budete dbát na své vlastní poměry. A jestli mně můžete dát nějakou odpověď na to, zda po panu Prokopovi někdo převezme naši občanskou iniciativu k řešení etického kodexu a jeho vymáhání po vás.

A chci jenom říct, že já jsem jako občan chodila do kontrolního výboru, vlastně poměrně pořád, pravidelně tam chodím, protože je to velmi zajímavé. A musím říct, že jako pan Prokop to vedl velmi dobře, co se týká proobčansky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. A mám tedy kolegu Zelenku.

**P. Zelenka:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych k tomu projednávanému bodu asi navázal trochu na kolegu Hřiba a Záborského. K osobě pana Prokopa. Jenom, Zdenku, do toho čela kontrolního výboru byl pan Prokop zvolen vašimi hlasy za situace, kdy jste věděli, co je zač. Tak jenom teď se odsouvat od stolu jako Piráti a říkat, teď ho konečně odvoláme 2 měsíce před koncem mandátu, není to podle mě úplně hrdinný skutek. V momentě, kdy jste tvořili koalici, tak vám to bylo jedno. Tak to jenom, abychom si připomněli tu vaši zásadovost.

Ale jinak souhlasím s tím, co si říkal, protože ty implikace této kauzy, kterou spíš pan Prokop dovršuje ten několikátýdenní rozbor toho, jak ANO chce řešit bytovou krizi, tak tady dozrál opravdu do takového velkého vrcholu.

Ministryně pro místní rozvoj za ANO bydlí v dotovaném obecním bytě. \*\*\*\*\* bydlí, respektive nebydlí, podnají má městský byt. Zastupitel za ANO, líder do komunálních voleb, budoucí primátor, „wannabe“, zatajuje svoje byty. Já myslím, že je to velký zdvižený prostředníček všem lidem, kteří v Praze a v republice platí nájmy, které jim z jejich příjmů ukusují 30, 50, někde i 60 % z těch čistých příjmů těm domácnostem. A ti lidé se nedopustili ničeho špatného, mají normálně placené zaměstnání. A ten jejich svět, ta jejich osobní svoboda, která je daná tím, kolik jim zbyde po zaplacení úplně základních životních potřeb, jako je bydlení, tak se jenom zmenšuje v čase. A politici s ANO se jim tímto vysmívají neuvěřitelným způsobem.

A je tu ještě jeden moment v kauze pana Ondřeje Prokopa, a to je družstevní bydlení. Družstevní bydlení je určitě dobrá myšlenka, ale celou dobu, od minimálně revoluce, trpí jedním zásadním nedostatkem, kterým se politici v parlamentu odmítli zabývat. A to je rejstřík členů družstev a podílů. Tak, jako je vidět v katastru vlastnictví bytů, tak by mělo být vidět i do těch družstev. Protože družstva dneska politikům, jak vidíte tady v přímém přenosu, slouží jako jednoduchá zástěrka k tomu, držet majetek a nebýt za to zodpovědný. Respektive to nezjevit veřejnosti a čekat, jestli se to ukáže nebo neukáže.

Sedí tady pár zákonodárců z parlamentu, měli byste to vzít jako memento a navrhnout aktualizaci, nebo novelizaci v tom smyslu, že i družstevní podíly budou veřejné, dohledatelné. A politici si nebudou moci ulívat úplatky nebo svoje šejdy-peníze tímhle tím způsobem. Minimálně se toho aspoň budou bát. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Benkoviče.

**P. Benkovič:** Tak ještě jednou, krásné dobré ráno, dámy a pánové, děkuji, pane primátore, za slovo. Já se pokusím být stručný a hlavně věcný.

Vlastně jsem ani nechtěl vystupovat, ale Adam Scheinherr mě přivedl na myšlenku, abych se podíval do toho, co se vlastně zveřejňuje na našich stránkách, čili stránkách praha.eu. A podíval jsem se tedy na ta oznámení o činnostech, o příjmech a darech a o nemovitém majetku zastupitele podle článku 3-5 etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy. Podíval jsem se na rok 2023 a podíval jsem se přímo na Ondřeje Prokopa. A pan Ondřej Prokop patrně udělal chybu. To prostě se někdy stává, já ho nehájím. Ondřej Prokop se musí obhájit sám. Takhle řekl, že to i udělá.

Ale k tomu jeho prohlášení za rok 2023, které je datováno 20. 6. 2024, skutečně ty tři družstevní podíly jsou uvedené. To znamená jediné, ano, pan Prokop udělal patrně, podle novinových článků, chybu a nedal ho do centrálního registru oznámení. Ale v tom oznámení, které se podává sem, a my trošičku uvedeme na kontrolním výboru se všemi členy diskusi o tom, jestli se náhodou tyto dvě oznámení tak trošičku nedublují, tak v tomto případě je to poměrně jasné, že pan Prokop ty tři družstevní byty přiznal v prohlášení 2023. A datováno 20. 6. 2024.

Kdyby někoho třeba napadlo i toto zpochybňovat, myslím si, že se dá asi ověřit i digitální stopa. Takže vlastně k tomu jsem chtěl být jenom stručný, věcný. A zbytek asi nechám na vás. Já si myslím, že tady je dávno rozhodnuto o vině a trestu. Nebudu tady zabíhat do historie, protože bychom se pak mohli samozřejmě podívat tady na Dozimetry, kdo všechno, kam chodí vypovídat – stále, kdo pobíral a nepobíral neoprávněné odměny a tak dál. Myslím si, že máte šanci si tu diskusi konečně užít, tak si ji užijte. Nicméně fakta jsou poměrně jasná, čili nechávám to na vás. Ano, děkuji. kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Dobré dopoledne. No, chyba se sice může stát. Já vlastně, když jste tady o tom, Martine Benkoviči, mluvil, přemýšlím, ten náš kodex, jak se dubluje, nedubluje, co je víc? No víc asi bude to elektronické přiznání politiků, které je nějakým způsobem ze zákona, toto je asi nějaká nadstavba. Chápu, že tam občas jsou ty otázky stejné, ale myslím si, že to přiznání, které vyplňujeme elektronicky v rámci Ministerstva spravedlnosti, tak je jaksi nadřazené.

Co se týče toho, že tady Ondřej není, já se chci vyjádřit k tomu. Před rokem a čtvrt sem přišlo, já nevím, sto, dvě stě vykřikujících buď zaměstnanců, nebo quazi zaměstnanců, kteří tady po mně pokřikovali nechutně, vulgárně. A já jsem tady tomu čelila. Čelila jsem tomu i venku, i tady, protože jsem měla čisté svědomí. Nic sem neprovedla.

To, jakým způsobem sem byly nahnáni, o tom byla i reportáž na ČT. Myslím si, že si můžete každý udělat úsudek sám. Doted' mi chodí zaměstnanci a říkají, jak byli nuceni podepsat nějakou quazi petici proti Komrskové, a kdo to neudělá, tak volí Piráty. A podobné blbosti, které tam v té společnosti proti mně a proti Pirátské straně zaznívají. Byl to právě Ondřej Prokop, který mi tady skákal po hlavě. I s Patrikem Nacherem. A říkali, jak je to strašné a jak všem pomůžou, popelářům. Samozřejmě nestalo se nic. Naopak popeláře na sociálních sítích, když vyvázejí popelnice, ještě kritizuje.

Ale zpátky k té věci konkrétní. Tady bych čekala toho Ondřeje, že to vysvětlí, jak je to čistočisté, jaká je vlastně jako lilie. Že přece ty peníze, za které kupovala ty nemovitosti, tak si čistě vydělal. Pan Ondřej Prokop má byt za 14,5 milionů, jak jsme se dočetli, plus 5 milionů nějaký nadstandard. Pak má 3 družstevní podíly, ať jsem spravedlivá, ne byty, ale podíly v těch družstvech, 2,7, podle médií, 2,16, 2,16. Když to sečtu, jenom tohle, jenom tenhle nabytý majetek za jeho asi pracovní kariéru, která může být, když je mu 40, má vysokou školu, nějakých 15, 16 let, tak je to náklad v hodnotě 26,5 milionů korun.

Jestli jsem dobře četla ta média, protože se ho nemůžeme tady zeptat, tak má 8milionovou hypotéku. Z toho mi vychází 18,5 milionů korun, že za 16 let si vydělal, při všech samozřejmě dalších nákladech, které prostě každý člověk musí platit, tak ušetřil 18,5 milionů korun, asi ze svého podnikání. Myslím si, že Ondřej Prokop se pohybuje v politice od roku 2014.

Já jsem našla i články, které už teda nejsou až tak dohledatelné, kdy ještě byl takový ten bojovník, trochu nimby bojovník, teď už ty články jsou skryté, protože s těmi developery má nějaký kontakt. I jeho společnost, v které podniká, kterou vlastní, tak vlastně se tam netají tím, že s těmito developerskými společnostmi, které má na stránkách, že s nimi spolupracuje. Měl je na svých \*\*\*\*\*, zařizoval si to ve velkém stylu. Myslím si, že kdekdo tam byl z takovýchto společností pozvaný.

Takže já jsem se ho chtěla prostě ptát tady na tyhle konkrétní věci. A pokud to sledují všichni bedlivě v těch médiích, nejenom politici, nejenom jako političtí protivníci a lidi, kteří třeba Ondřeje mají, nebo nemají rádi, je to vlastně jedno, ale i další orgány, tak si myslím, že určitě Finanční analytický úřad, takzvaný FAU, by zajímalo, jak je to profinancované? Protože mně to prostě, jak se říká, „nevychádza“. Je to tak.

Co se týče toho dotovaného bytu. Tady bych se u toho ráda zastavila. Možná by bylo dobré, kdybychom do budoucna přijali jako hlavní město, užívání obecních bytů. Ale nejenom těch obecních, které spadají přímo pod magistrát, pod hlavní město Praha, ale i ty, které spadají pod městské části. Protože to vypadá, že my jim nějakým způsobem nemůžeme nastavit pravidla. Ony ve finále ty byty jsou vlastně města, hlavního města Prahy.

Jeden takový byt užívá radní na Praze 10, dotovaný byt, bylo to také v médiích. Nájem za 6000 korun. Prakticky tam asi \*\*\*\*\* nemůže bydlet, protože \*\*\*\*\* tam není přihlášená, je tam sám. \*\*\*\*\*, netají se tím. A ne, že bychom chtěli, aby ten byt vrátil, což by bylo slušné, ale navrhovala jsem, ať se udělá dodatek k téhle smlouvě, ať platí tržní nájemné. Při platu \*\*\*\*\* jako radní na městské části si myslím, že by to bylo minimálně to, co by měl udělat. A co on dělá?

Ne, už 2,5 roku se schovává a vlastně vůbec s námi o tom nekomunikuje. Sice městská část nám říká, respektive strana, lidovci, Vlasta a Starostové, za které on kandiduje, tak nám říkají, že ano, že jako všechno je čistočistý, že už jsme to dvakrát probrali. Neprobrali jsme to na tom zastupitelstvu ani jednou konkrétně, protože jsme se to vždycky snažili navrhnout jako bod s kolegy, a nikdy nám to umožněno nebylo.

Takže tam jsou jenom dvě možnosti. Buď ten malý byt používá jako levný hotel, když sem jezdí do práce, párkrát do týdne. Anebo tam bydlí \*\*\*\*\*, jak se říká načerno, v tom smyslu, že nemá \*\*\*\*\* přihlášené. Jinou možnost nevidím. My to budeme znovu navrhnout na zastupitelstvu Prahy 10. Ale jenom se vracím zpátky na začátek, proč o tom mluvím, že by bylo dobré přijmout nějaká pravidla pro užívání obecních bytů i v těch městských částech, i když jsou dané do správy městských částí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím kolegyni Arnotovou.

**P. Arnotová:** Já už jsem se při schvalování programu k tomuto bodu jako spolupředkladatelka vyjadřovala. Chtěla bych možná jenom doplnit, že chování pana Prokopa tak nějak ukazuje, jak se hnutí ANO obecně chová k dodržování pravidel. Když ta pravidla nevyhovují, tak je prostě obejdeme nebo trochu ohneme.

Třeba pan předseda hnutí, který nedokáže vyhovět zákonu o střetu zájmů, tak si v Poslanecké sněmovně navrhne změnu tohoto zákona, místo toho, aby se snažil tato pravidla splnit. Ale dodržování pravidel je základem právního státu. Pravidla platí pro všechny. A politici by si neměli ta pravidla přizpůsobovat, ale naopak by se měli přizpůsobovat těm pravidlům.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hušbauer.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, hosté, rád bych se za sebe vyjádřil k návrhu odvolání předsedy kontrolního výboru. Protože dnes nerozhodujeme jenom o Ondřeji Prokopovi, ale rozhodujeme o tom, zda budou v tomto Zastupitelstvu platit stejná pravidla pro všechny.

Pokud existuje podezření na pochybení, mají ho posoudit příslušné orgány. Kontrolní výbor není soud ani policie, přesto dnes slyšíme návrh na odvolání předsedy kontrolního výboru ještě před jakýmkoli závěrem či vysvětlením samotného Ondřeje. Slyšeli jsme tady například vysvětlení kolegy Martina Benkoviče, který poukazoval na to, že v roce 2023 Ondřej tyto byty uvedl do svého prohlášení, které tady všichni v rámci kodexu vyplňujeme.

Například, když bývalý premiér Petr Fiala řešil své majetkové oznámení nebo když se řešily odměny zastupitele Zdeňka Hříba v PRE, slyšeli jsme výzvy k tomu, aby se nepředjímaly závěry a vyčkalo se na výsledky příslušných řízení nebo právě daných vysvětlení. A já se ptám, proč by stejné pravidlo nemělo platit i dneska?

Od paní Drápalové, nebo teď od paní Arnotové a dalších, často slyšíme důraz na transparentnost a etiku. Souhlasím, ale součástí férové politiky je také stejný metr pro všechny. Nelze v jednom případě volat po trpělivosti a respektu k procesu a v druhém požadovat okamžité politické důsledky ještě před rozhodnutím příslušných orgánů nebo před samotným vysvětlením. To není stejný metr, to je tzv. Patrikův dvojí metr.

Navíc nejde o člena rady ani o exekutivu města, jde o předsedu kontrolního výboru, který má kontrolovat vedení města. A právě proto bývá tento výbor tradičně veden opozicí. Pokud dnes vytvoříme precedent, že k odvolání opozičního předsedy kontrolního výboru stačí mediální tlak, vysíláme jasný signál. Opozice může kontrolovat jen do chvíle, než začne být nepohodlná. A upřímně, od dnešního jednání bych očekával před volbami jinou debatu. Debatu o tom, co tato koalice za téměř 4 roky dokázala a co naopak nezvládla. O kapacitách ve školách, v dopravě, investicích, bezpečnosti nebo fungování města. O tématech, které Pražany skutečně zajímají.

Místo toho zde sledujeme snahu oslabit kontrolní roli opozice a využít mediálního tlaku v předvolebním období k politickému boji. Já samotný návrh odvolání nepodpořím a myslím si, že je v plénu i několik zastupitelů, kteří jsou zároveň členy kontrolního výboru a můžou dnešní body, které jsou řádně zařazeny jako materiály na Zastupitelstvo v době nepřítomnosti předsedy, který je řádně omluven, předložit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, prosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já budu stručný.

Nejdřív chci začít tady u kolegyně Arnotové ze STANu, že je opravdu úsměvné od nich poslouchat nějakou morálku, kdy STAN stojí za největší korupční kauzou, zvanou Dozimetr. Co zde zaznělo od kolegy Benkoviče, a to, že kolega Prokop v přiznání 2023-2024 tam ty družstevní zapsal, neboli přiznal, tak to je pro mě zásadní informace. Z logiky věci, kdybych chtěl něco zatajit, tak není důvod, aby to vůbec sem dával. Za mě je to prostě nějaké administrativní pochybení. Já doufám, že to vysvětlí, já ho také neobhajuji, stojím pevně při něm, ale ostatní kolegové, třeba pan Zábranský, který je radní pro transparentnost, a v tuto chvíli už máme od ÚHOSu 3 rozhodnutí a pokuty pro hlavní město za pochybení, a právě v rámci transparentnosti, tak to je další úsměvné.

Pan Hřib všude chodí v médiích články, co staví za vilu za 25 milionů, odměny PRE, kdy to nedokázal vysvětlit. Bylo více variant, také úsměvné. Takže za mě, kolegové, si zameťte před svým prahem, dejte tomu čas a já myslím, že se vše vysvětlí. Takže za mě, já jsem určitě proti a při kolegovi Prokopovi každopádně stojím.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Jaromír Beránek.

**Nám. Beránek:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo, já budu velmi rychlý. Chtěl jsem jenom potvrdit to, co už jsem říkal panu primátorovi a několika dalším kolegům, kteří se ptali. Já v pondělí na Radě předložím materiál, kterým budu navrhopvat odvolání pana kolegy z Prokopa z Dozorčí rady dopravního podniku. Pokud se Zastupitelstvo usnese ve smyslu toho, že chce dávat výzvu Dozorčí radě, nechť. Je to samozřejmě zastupitelské právo, ale v tuhle chvíli já tedy dávám jasnou deklaraci a je to tedy do nějaké míry nadbytečné. Ale je to samozřejmě právo Zastupitelstva rozhodnout.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. David Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak já nebudu rozporovat to, co říkali tady mí předřečníci. Nicméně musím souhlasit s paní Valerií Bromovou. A to, ať už Ondřej Prokop vystupuje mimo kontrolní výbor, asi jako pro mnohé kontroverzně, tak já tady musím říct, a já si toho strašně moc vážím, že Zastupitelstvo mi dalo důvěru být členem kontrolního výboru. Fakt jsem za to strašně moc rád, tak můžu normálně tady objektivně sdělit, že jeho vedení vždycky, když jsem byl členem kontrolního výboru, bylo objektivní.

To neznamená, že bych teď předesílal to, že bych třeba podpořil, nebo nepodpořil to navržené usnesení. Pro mě je důležité, jako člena kontrolního výboru, aby ten kontrolní výbor skutečně fungoval. Pokud se nepletu, tak už by mělo být pouze jedno jednání kontrolního výboru, a to v září. A jak říkala paní Valerie Bromová, tak na včerejším jednání kontrolního výboru vyplynulo spousta úkolů, které by měly být realizovány.

A pro mě bude strašně důležité, abychom se dozvěděli tady od klubu ANO, jestli mají variantu B. Pokud se nepletu, tak tady toto místo právě je přiřazeno tady tomuto klubu. A já jsem tady během těch 3,5 let hodněkrát některým vyčítal, a to mě moc mrzí, že jsme v tomto volebním období nenavolili do poradních orgánů místopředsedy. Protože pokud by ti místopředsedové byli, v tomto případě, kdyby byl místopředseda kontrolního výboru, tak v podstatě bychom tuto záležitost nemuseli vůbec řešit. Ale v tuto chvíli místopředsedové nejsou, tudíž mě bude určitě zajímat, koho by klub ANO nominoval.

Takže to za mě. Nicméně asi teď někteří to neuslyší rádi, já bych Ondřejovi Prokopovi chtěl poděkovat za vedení toho kontrolního výboru. Protože kupodivu pro mě, oproti tomu, když byl vlastně nominován, tak mě velmi mile překvapil. Ale nerozporuji to, co říkali mí předřečníci, měl jsem jenom tu potřebu to říct. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne už. Já něco k tomu teď řeknu, ale doufám, že pan primátor mi nevezme čas, protože ve 12:30 jsou interpelace. Takže to domluvíme a já už se pak nebudu hlásit znovu, tak mi to nebudete přerušovat.

Mohl bych to tady promlčet, samozřejmě nechat tu debatu plynout. To by bylo docela snadné. Ideální by bylo, aby se tady k tomu vyjádřil Ondřej Prokop. Předpokládám, že zítra má tiskovku, jak jsem viděl, na nějakém jeho prohlášení, takže tam dá to objasnění, které by ale mohl ale říct i dneska tady. To si musí on jaksí vysvětlit, tohle své rozhodnutí, proč tady dneska není, jaký byl ten důvod a tak dále.

Nicméně, kolegyně kolegové, já se omlouvám. Tady je krásně vidět, že vy opravdu nemáte témata. A já děkuji Davidovi Bodečkovi, který našel tu sílu a popsal to celkem plasticky, byť by si také mohl kopnout. Tak já ještě jakžtakž rozumím, že někdo upozorní na Ondřeje Prokopa, na ty byty a tak dále. Ale je vidět, protože nemáte žádná svoje témata, zejména jako koalice, těsně před volbami, tak tam pak do toho namotáte celostátní politiku, další politiky, kteří s Prahou nemají nic společného, Babiše, samozřejmě, logicky a tak dále a tak dále.

Vystoupila tady předsedkyně klubu STAN, kolegyně Arnotová, která tady vystoupila asi potřetí za tohle volební období, co jsem ji slyšel. Když nepočítám, že si vezme pauzu. Samozřejmě do tohle do toho zapojila. Já bych to tady asi nevytáhoval, ale přijde mi to trochu jako nefér v momentě, kdy my tady v Praze posledních 4-5 let řešíme kauzu Dozimetr a roli STANu v této celé věci.

Když my tady řešíme věci, jako bylo takové zajímavé odvolání ředitele úřadů. A tam bych se kolegyně Arnotové ptal, když tady mluvíme o tom, sedět na dvou židlích, že je zastupitelka a zároveň byla tehdy ředitelka kabinetu Víta Rakušana, který podepsal odvolání tady Martina Kubelky a tak dále. Těch věcí je tady víc.

Bavíme se tady o tom, co vyšlo v médiích. Ano, mně se to také dobře nečetlo. To přiznávám. A já doufám, že to Ondřej Prokop zítra vysvětlí. Sám si neumím představit, jak se dá zapomenout na uvedení nějaké nemovitosti, to souhlas, ale zároveň tady rozhodovat na základě článků v médiích mně přijde fakt jako nefér. Nemám tady nic připravené, jak vidíte.

**Prim. Svoboda:** Ano, já vás musím přerušit, je 12:30 minut, jednací řád říká, že pokud neskončíte do 12:30, je povinen předsedající bod přerušit a zahájit interpelace občanů, kteří tady na to čekají. Takový je jednací řád.

**P. Nacher:** Já jsem to ale říkal, Slávku, že...

**Prim. Svoboda:** To nic nepomůže. Nemůžeš říkat něco, že já udělám něco proti jednacímu řádu. To já nemohu udělat.

**P. Nacher:** Dobrý, ale může to být tak, že můžu dokončit to vystoupení. To není nikde řečeno.

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Svoboda:** To vystoupení bys dávno dokončil, kdybys mluvil stručně. Já, když ti dám slovo do dokončení, tak budeš mluvit ještě 10 minut. Tak, jak tě slyším. Jednací řád říká ukončit, ukončuji. Přicházejí na řadu občané. A sice je to 12:30, bakalář Kalina na primátora – „Bezpečnost pěších a cyklistů“.

**Michal Kalina – občan HMP:** Je to slyšet? Dobrý den. Dobrý den, pane primátore, vážené zastupitelky, vážní zastupitelé, děkuji za slovo. Pan primátor odchází, teď to mě mrzí, protože jsem...

**Nám. Hlaváček:** Michale, pan primátor neodchází, jde vás poslouchat, aby mohl odpovídat.

**Michal Kalina – občan HMP:** Aha, děkuji. Děkuji mockrát. Já jsem myslel, že zůstává na svém. Děkuji a omlouvám se za nedorozumění. Tak, dobrý den ještě jednou. Já jsem Michal Kalina ze spolku Automat a rád bych požádal pana primátora o zodpovězení několika dotazů, které postupně uvedu a které se týkají bezpečnosti a financování udržitelné mobility.

Ve čtvrtek 4. června zemřel pod koly autobusu cyklista, zaměstnanec Thomayerovy nemocnice, nedaleko svého pracoviště. Zůstaly po něm 2 dcery. V loňském a stejně tak předloňském roce zemřeli v Praze 3 cyklisté a cyklistky. Opakovaně jste, pane primátore, prohlásil, že v Praze jsou si všechny dopravní prostředky rovny. Ovšem zranitelnost cyklistů a pěších je násobně větší než u řidičů a posádek automobilů. Proto považujeme za nepreferování určitých druhů dopravy spíše jako skryté ohrožování zmíněných skupin obyvatel Prahy a odklon od udržitelné a zdravé dopravy.

To se mimo jiné projevuje v každodenním množství ohrožených chodců a cyklistů. Je za nás alarmující, že počty zraněných a mrtvých v protikladu k trendům vyspělých metropolí, které prosazují vizi nula, v Praze neklesají. Co tedy konkrétně Rada města v tomto volebním období udělala, aby se tak nedělo? Kdy bude mít Praha nula mrtvých chodců a cyklistů?

Jedním z důvodů je také chybějící bezpečná infrastruktura pro cyklodopravu. V roce 2024 se Rada města zavázala investovat v příštích dvou letech 620 milionů, ale podle našich informací to nakonec bude v letech 2025-26 necelých 200 milionů. Z jakého důvodu město nedodrží vlastní závazky a nepodporuje udržitelnou dopravu tak, jak se jeho samotné vedení zavázalo a jak deklaruje ve svých strategiích, jako je Plán udržitelné mobility, Klimatický plán a další?

Poslední věc se týká usnesení Zastupitelstva s názvem omezování automobilové dopravy, které jste podpořil a které evidentně upřednostňuje automobilovou dopravu před ostatními. Jak to jde dohromady s výše uvedenými závazky, včetně koaličního prohlášení, že omezíte tranzitní dopravu v centru města?

O odpověď vás žádám, pane primátore, a několik gesčních radních, protože stojíte v čele Rady, která se zavázala zvyšovat bezpečnost pěších a cyklistů. Nicméně to reálně nedělá, a naopak její část podpořila usnesení pro zvýšení plynulosti automobilové dopravy, čímž ohrožujete zranitelné účastníky provozu. Děkuji. *(Potlesk.)*

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana primátora o reakci.

**Prim. Svoboda:** Ta reakce je velmi složitá. Vy tam říkáte několik věcí, z nichž některé nejsou úplně pravdivé, a vy necháváte všechno to, co v tom vývoji probíhá.

Nám neskutečně narůstají dopravní nehody cyklistů, ne cyklistů, ale koloběžkářů. A jsou to všechno úrazy hlavy. My máme skupinu, ve které toto analyzujeme a to řešení hledáme. Řešení je velmi obtížné, protože v Praze cyklopruhy jsou technický problém. Ty pražské silnice nejsou uzpůsobené tak, aby ty cyklopruhy fungovaly tak, jak by měly. Jak fungují v Amsterdamu nebo někde v těch městech, které na to mají rozměry.

My máme město kopcovité. My máme město s úzkými ulicemi, takže my máme dneska to, co se tam namalovalo v letech předcházejících. Máme cyklopruhy, které náhle končí. Nemají žádné pokračování, protože už tam není prostor, kde by to mohlo být. A cyklopruhy pokračují potom za další kilometr.

To jsou všechno věci, které jsou nesmírně složité. A ta jediná základní premisa, kterou já do toho vkládám, je ta, že musíme hledat způsob, jak dokázat to, že ty dopravní prostředky si budou, pokud možno, vyhovovat tak, aby měly spolu minimálně kolizí, protože právo každého občana je, aby používal dopravu, jakou si zvolí.

Není žádný předpis, který by mohl nařídit, že nesmím jezdit autem. Zatím takový není. A není ani žádný předpis, který by říkal, že máme jezdit kolejovou dopravou. Já mám na těch periferiích obrovský problém v tom, že když tam není kolejová doprava, je tam Park and Ride, a přijedou tam auta, no tak my z toho Park and Ride odjíždějí autobusy ve velkém množství, které tu situaci dopravní na té silnici ještě více zhorší.

Aby to mohlo fungovat, musím mít terminály kolejové, ať už metra, nebo tramvaje, které tu dopravu převezmou. A Park and Ride je vlastně řešení, které všechna velká města používají, protože to je jediné, co odlehčí té centrální části toho města. My samozřejmě v tuto chvíli bojujeme s celou řadou problémů. Víte, jako obtížně se prosazuje vybudování nové stanice metra nebo vybudování nové dráhy. Je to akce, která po třech letech, vlastně po čtyřech už, možná teď dospěla ke konci, že tu jednu stanici metra začneme budovat, ne že ji máme.

Čili já vám připravím tu odpověď kompletní, abyste měl možnost se s tím seznámit, protože já to tady nedokážu odříkat. A je potřeba, abychom měli možnost vzájemné diskuse. Vy jste namítal a já jsem reagoval. Na to tady skutečně prostor není, ale ta věc je tak vážná, že jsem ochoten ten prostor vytvořit v čase primátora a že si na to sedneme. Ne třeba jenom my dva, ale nějaké skupiny z obou stran, které budou přednášet své názory a ta diskuse vznikne.

Znovu ale říkám, že jsem velmi skeptický k tomu, že bychom našli řešení, které by bylo vyhovující všem stranám. Vždycky to bude prostě narážet, protože ty dopravní způsoby jsou si rovnocenné, ať chceme, nebo nechceme. Jsou si rovnocenné. Nemůžu nařizovat někomu, že má chodit pěšky, jinému, že má jezdit na kole, a třetímu zakazovat, že má jezdit autem. Musíme najít kompromis, který tomu bude odpovídat. Musíme si dokonce říct, jestli to nebudeme řešit v nějaké podobě vůbec zákazem dopravy po městě. To já skutečně nevím.

A proto vyzývám k tomu, abychom se na to sešli a tohle všechno si vyříkali. A jestli na konci bude, že po Praze se chodí jenom pěšky, mně to nebude vadit, pokud se na tom všichni dohodneme a pokud to bude nejlepší možné řešení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím o doplňující dotaz.

**Michal Kalina – občan HMP:** Děkuji. Vítám nabídku možného setkání nebo možného projednání. Děkuji za to, jenom si dovoluji zopakovat dotaz a reagovat krátce, protože jste zmiňoval, že pražské poměry neumožní dělat bezpečnou infrastrukturu. Já bych připomněl, že největší problém je v tom, že spousta místa zabírají parkovací stání. A to je politikum, které prostě nařizuje vytvářet všude parkovací stání, místo aby byla budována jiná bezpečnější infrastruktura.

**Prim. Svoboda:** To je typická ukázka toho, jak veliký to je problém.

**Michal Kalina – občan HMP:** A já ještě jenom zopakuju svůj dotaz, proč hlavní město a koalice nedodržela programové prohlášení. To znamená omezení tranzitní automobilové dopravy v centru. A druhý dotaz byl, proč neinvestuje do rozvoje cyklo dopravy místo 620 milionů pouze 200 milionů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tak, jak jsem říkal, na všechny ty otázky se vám budeme snažit odpovědět. My ty odpovědi máme. Jenom prosím o jedinou výjimku. Příští týden a přes příští týden mám dovolenou, čili tam nenajdu termín na to, abychom se sešli. Jakmile se vrátím, můj sekretariát se s vámi spojí, abychom domluvili nějaký termín schůzky, kde si to řekneme.

Protože otevřel jste téma parkování jako dopravy v klidu. To je úplně samostatný problém. Samostatný problém, který vyžaduje dokonce jiné řešení než ta doprava v pohybu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Eugena Kuklu, který interpeluje celé Zastupitelstvo.

**Eugen Kukla – občan HMP:** Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den všichni přítomní.

Já doufám, že tričko, které mám na sobě, není symbolem výsledku mého úsilí. O co mi jde? Mám kamaráda, jmenuje se M. \*\*\*\*\* W. \*\*\*\*\* , je \*\*\*\*\*s trvalým pobytem v naší zemi. Je malíř, má tu rodinu a povahou to je, bez přehánění, \*\*\*\*\* varianta Mirka Dušína.

30. května tohoto roku po 14. hodině 50. minutě mi volá, telefon zvednu, ptám se, co se děje? A on, že maluje na Staroměstském náměstí, přišla k němu hlídka městské policie a pod hrozbou pokuty mu zakazuje malovat. Podotýkám, že M. \*\*\*\*\* W. \*\*\*\*\* absolutně neprodává žádné obrazy na ulici. Ostatně jeho malby jsou olejomalby, takže musejí schnout.

A pokud se promítají, ano, vidíte ty obrázky, je to úplně klasický případ, takový archetypální, malíře, velký klobouk, stojan a obrázek v tvorbě. Proč? Protože město zakazuje, údajně, dle hlídky městské policie, uměleckou činnost v centru města bez povolení. M. \*\*\*\*\* mi předal policajta, který, musím uznat, se choval naprosto slušně. A vysvětlil mi situaci, že nemůže nic jiného dělat a že musí M. \*\*\*\*\* buď vykázat, nebo prostě ho pokutovat.

Já toto považuji speciálně za situace problémů, kterým Praha čelí a které to město se třeba snaží zvládat, a nezvládá, já toto považuji za naprosto skandální, hloupé, malicherné, pitomé a idiotské. Otravovat malíře, který v ulicích našeho krásného města dělá olejomalby, aniž by je na té ulici přímo prodával.

Kdyby město mělo podobný přístup, tak se obávám, že Louvre a Prado a Zwinger by měly možná jaksí jednu třetinu, jednu čtvrtinu v současnosti volnou kapacitu. Myslím si, že to je ošklivá vizitka našeho hlavního města a prosím zastupitele, aby s tím něco udělali. Ať už změnou vyhlášky, nebo lepšími instrukcemi pro městskou policii. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Eugene, v zásadě souhlasím. A asi se domluvíme, kdo na to bude odpovídat a kdo to bude řešit. Prosím kolegu Pavla Čížinského, který interpeluje kolegu radního Slabihoudka.

**Pavel Čížinský – občan HMP:** Vážený pane předsedající, vážený pane radní, dámy a pánové. Obracím se na vás jakožto občan, ovšem jsem současně též obhájcem pana J. \*\*\*\*\* M., který je členem spolku Kolektiv Tadamun. Kolektiv Tadamun se zaměřuje na pomoc zejména \*\*\*\*\* mluvícím přestěhovalcům v jejich problémech a v jejich integraci do české společnosti a na podporu solidarity a mezikulturního porozumění.

Spolek požádal hlavní město Prahu o dotaci na součinnost, splnil podmínky, dotace mu byla přislíbena, ovšem v mezidobí média přinesla informaci, že jeden z členů tohoto spolku, a to právě pan J. \*\*\*\*\* M., byl \*\*\*\*\* a vzat do vazby. Pouze na základě této skutečnosti pak hlavní město Praha rozhodlo, že Kolektiv Tadamun žádnou dotaci nedostane.

Táži se vás, pane radní, jak se tento váš postup slučuje s pravidly poskytování dotací? Nevím o tom, že by v dotačních pravidlech bylo uvedeno, že dotaci může dostat jen taková právnická osoba, která mezi svými členy nemá žádnou trestně stíhanou osobu. Ani vy jste to ostatně nikdy netvrdil. Jak to, že postupujete mimo pravidla? Dále se vás táží, jak se tento váš krok slučuje s presumpcí nevin? Pan J.\*\*\*\*\* M. je stále pokládán za nevinného. Jak tedy můžete předstupovat k finančnímu sankcionování subjektu, jehož členem pan M. je?

Nemohu nezmínit, že vy patříte do politické strany, mezi jejímiž členy byly osoby jak trestně stíhané, tak i následně trestně soudně odsouzené. Totéž platí i pro většinu ostatních stran vládnoucích nyní magistrátu. A nevěšim si, že by TOP 09 byla za toto nějak finančně penalizovaná.

Proč si myslíte, že trestně stíhaní politici požívají presumpce nevin, ale trestně stíhaní aktivisté nikoliv? A nakonec se vás táží, jak se toto vaše jednání slučuje se zásadou nediskriminace, či s nepřijatelností kolektivního trestání? Reálně tím vzkazujete veřejnosti, že všichni aktivisté za osvobození Palestinců, nebo vůbec za lidská práva, jsou nějakým způsobem podezřelí a nehodni finanční podpory magistrátu. Přejde vám toto souladné s hodnotami demokratického právního státu? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu radního Slabihoudka.

**P. Slabihoudek:** Dobrý den, děkuji za dotaz. Tady nikdo nezpochybňuje presumpci nevin, pane kolego. Žadatel byl a je nezpochybnitelně spojen s tím spolkem. A my máme v prioritách a zásadách hlavního města Prahy a zároveň v usnesení z roku 2024, abychom vždy prověřovali v rámci veřejnoprávních smluv, zdali nedochází k přidělování dotacím, kteří podporují terorismus, rasismus, antisemitismus, xenofobii. Takže na základě tohoto usnesení Zastupitelstva probíhá kontrola.

A ta dotace byla Radou přidělena ještě před tím, než bylo veřejně známo, že tento člověk, který je spojen s tímto spolkem, který je jeho \*\*\*\*\* , byl zatčen právě za to, co provedl.

Zadruhé, projekty, které měly být realizovány, jsou na rok 2026. Tudíž nepředpokládám, že by do konce roku 2026 bylo rozhodnuto pravomocně o tom celém případě. Tudíž ty prostředky by byly nevhodné, podle mě, a špatně blokovat a budou použity na nějaké jiné využití v rámci kultury. A zatřetí, samozřejmě na tu dotaci není právní nárok. To je vždy popsáno v pravidlech a žádostech. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za odpověď. Prosím o doplňující dotaz.

**Pavel Čížinský – občan HMP:** Tak jenom zmíním, samozřejmě v pravidlech to není. Vy jste žádné jiné informace ohledně toho, že by ten spolek měl být nějak problematický, vyjma toho, co tvrdí policie, a tady je presumpce nevinny, neuvedl. Reálně mi potvrzujete, že vaše jednání nerespektuje presumpci nevinny, že vaše jednání nerespektuje stanovená pravidla a že vaše jednání samozřejmě nerespektuje ani ustálené zásady demokratického právního státu.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o reakci. Není třeba reakce. Děkuji. Prosím kolegyni, paní Valerii Bromovou, která interpeluje celou Radu.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Ano, děkuji, děkuji. Sláva vašemu svátku demokracie potřeťi dnes. A já mám interpelaci s názvem „Dolož a pomoz“, protože pan Beránek nám nedoložil zatím nic. Nic, co se týká bezpečnosti na Strossmayerově náměstí pro lidi, co neběhají jako laňky a gazely a podobně.

Tadyhle je mi opravdu líto, že došlo k nějaké tragické události s cyklistou, ale já tady mnohokrát třeba interpelovala v rámci tady té bezpečnosti dopravy, interpelovala jsem pro chodce a zmiňovala jsem třeba mrtvé děti po srážce s tramvají. A ty takový zájem nevyvolaly. Takže i pro pana primátora, my bychom se s vámi taky chtěli sejít, i s panem Beránkem, osobně. A my jsme pana Beránka zvali mnohokrát, aby se přišel podívat na Strossmayerovo náměstí. On tam za námi nepřišel, měl asi tak deset možností přijít v nějakých různých dlouhých dobách. Bylo to třeba 6 hodin za den, kdy se mohl dostavit, a nenašel si na to čas. Takže my bychom se s ním také rádi nějak sešli.

A i když tam nepřišel, tak točí trapná videa o tom, že prý údajně to místo tam je bezpečné. Tvrdí, že je to zklidněné, že tam není hluk a stres atd. Prostě je to lež. Je to lež. A já využívám tu interpelaci i z toho důvodu, že jsem netušila, jestli bude zařazena naše Petice. Je zařazena, a protože 3 minuty jsou velmi málo na to, aby člověk řekl všechny problémy, které s tím jsou spojené, s pohybem lidí, s chodci, tak chci říct, že my vlastně žádáme zveřejnění odborných podkladů a analýz vztahujících se k přijatému řešení, o kterém jste rozhodli.

Je to podle mě řešení především ideologické. Vy tvrdíte, že to je celosvětový trend. Zřejmě celosvětový trend, jak ohrožovat lidi, co mají nějaký handicap a nevidí, nemůžou chodit a tak dále. Doložení způsobu posouzení dopadů současného dopravního uspořádání na osoby se zdravotním postižením a další osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace. Odborné přehodnocení současného dopravního uspořádání, projednání navrhovaných řešení a úprav veřejného prostoru se zástupci Národní rady osob se zdravotním postižením a se SONS. Přijetí opatření vedoucí obnovení podmínek pro bezpečný, přístupný a samostatný pohyb osob se zdravotním postižením, včetně obnovení světelné a akustické signalizace.

A chtěla bych vědět také, jakým způsobem bude zajištěna ta funkce ombudsmana? Protože my to nevíme. Není mi to jasné ani z toho, co jste mi poslali. Jestli na to bude výběrové řízení, nebo jakým způsobem to bude řešeno? A je tady další věc, vy nejste schopni tady odpovědět na to, proč ti samí lidé vyžadují světelnou závoru nebo nějakou signalizaci v Trojské ulici, když na Strossmayerově náměstí je to mnohonásobně složitější prostor?

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Paní Bromová, jak jste správně řekla, je to zařazený bod, tak předpokládám, že si k tomu tady všichni řeknou své. Jestli to tak můžu konstatovat. Také je to interpelace na celou Radu, čili teď v tuhle chvíli se těžko odpovídá. A je to asi správně, že se to probere v tom samostatném bodu. Chtěla byste doplnit ještě něco?

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Ano, chci doplnit. Já využiju každou možnost, protože 3 minuty opravdu na tohle nemůžou stačit. A chci k tomu říct, pan Beránek by tady měl být a poslouchat a měl by odpovídat, na co se člověk ptá. Ano, přišel jste až teď, pane Beránek. A chtěla bych říct, že VPN vysílač lze použít jen, pokud je na přechodech signalizace. Nelze použít k přecházení přechodů. Prosím vás, víte to vůbec? Na tom „Štrossmajráku“ se tomu ani nedá říkat přechody.

Je tam tankodrom, povrch bez vodičích linií, se sloupky uprostřed trasy k překonání dopravní linie. Je to neuvěřitelná arogance a od vás sprostota, i od představitelů městské části Prahy 7, že vůbec takovou věc dopustili. A to i přesto, že my občané jsme chodili do bezbariérové komise a upozorňovali jsme na ten strašný stav toho náměstí, ještě před tím, než vy jste se rozhodli využívat nějaký celosvětový trend, jak asi přivodit lidem smrt na náměstí.

**Nám. Hlaváček:** Rozumím, vnímám, vrátíme se k tomu konkrétnímu bodu v projednání. Prosím kolegu Vojtu Ryvolu, který interpeluje kolegu Klecandu.

**Vojtěch Ryvola – občan HMP:** Dobrý den. Dneska tady překvapivě nejsem za dopravu, ale mnoho mých kamarádů z konzervatoře mě požádalo, abych tady interpeloval pana Klecandu, radního.

Před rokem do čela Pražské konzervatoře byl jmenován pan Ivo Kulháněk. Už samotné jmenování vyvolalo řadu otázek, protože nešlo ho vítěze výběrového řízení. Nové vedení tehdy slibovalo uklidnění situace, stabilizaci školy a novou energii. Po roce je však obraz školy podle mnohých zaměstnanců a studentů dost katastrofální.

Za poslední měsíce odešla nebo oznámila odchod řada pracovníků. Mezi nimi hospodárka školy, hlavní účetní, pomocná účetní, vedoucí studijního a personálního oddělení, školní psycholožka, výchovná poradkyně i další zaměstnanci. Odcházejí také pedagogové. Taková fluktuace není u zavedené školy normálně a sama o sobě představuje varovný signál. Posledně dokonce paní Heslová, výherkyně výběrového řízení na místo ředitele konzervatoře.

Místo uklidnění se mezi zaměstnanci stále častěji mluví o napětí, nedůvěře a špatné komunikaci. Kritika míří také na skutečnost, že pan ředitel současně vykonává řadu dalších funkcí mimo konzervatoř. Působí na AMU, je předsedou akademického senátu a zastává další odborné až umělecké role.

Mnozí se proto ptají, zda může takto významné instituci věnovat vůbec dostatek času? Otázky vyvolává také situace na některých odděleních školy, zejména na hereckém oddělení. Největší problém však možná není samotný obsah jednotlivých stížností, ale největším problémem je, že stále více lidí uvnitř školy získává pocit, že jejich hlas nikoho nezajímá.

Pražská konzervatoř je instituce s více než 200letou tradicí, vychovala generace špičkových hudebníků a herců. Po roce ve funkci bychom měli hodnotit výsledky. Místo nich však sledujeme rostoucí personální otřesy, odchody zaměstnanců a stále hlasitější varování zevnitř školy. Pokud Praha situaci podcení, může se stát, že za pár let nebude řešit jen personální problémy jedné školy, ale ztrátu prestiže jedné z nejvýznamnějších kulturních institucí v České republice.

A proto mám 5 otázek na pana radního Klecandu. Považujete po roce fungování Pražské konzervatoře stále za správné rozhodnutí jmenovat ředitelem kandidáta, který se v konkurzním řízení umístil až na 5. místě? Nepovažujete za problém, že se kolem jedné z nejvýznamnějších uměleckých škol v zemi hromadí negativní zprávy, personální odchody a rostoucí nespokojenost zaměstnanců? Zda doloží vedení Prahy nezávislé prověření situace na škole, nebo stále věříte, že je vše v pořádku? Jste připraven iniciovat hloubkový personální, organizační a ekonomický audit fungování Pražské konzervatoře? Pokud se ukáže, že rozhodnutí o jmenování současného vedení bylo chybné, jste připraven převzít za toto rozhodnutí politickou odpovědnost?

Pražská konzervatoř není trafik ani experiment. Je to jedna z nejstarších a nejprestižnějších uměleckých škol v České republice. Právě proto si její situace zaslouží jasné odpovědi.

**P. Klecanda:** Tak děkuji, jasné odpovědi vám hned dám. Jsem velmi rád, že jsem jmenoval pana Iva Kahánka, jeho jméno jste na začátku uvedl špatně, protože to vede velmi dobře. To, co dělá někdy po roce, po tři čtvrtě roce, možná mohl udělat na začátku a personální výměny byly naprosto nutné. A jsem rád, že je tam takhle dělá, aby ta škola fungovala tak, jako fungovala kdysi dávno, ale ne v posledních několika letech před jeho nástupem.

Takže jsem velmi rád za to, že jsme ho loni jmenovali. Po roce to vede velmi dobře. Mám skvělé vazby jak od učitelů, tak od studentů a studentek, které tam jsou. Většina studentek říká, že konečně je tam dobré prostředí, kde se nebojí na cokoli zeptat, kde mají svobodu, kde mají možnost tvorby a kde mají i možnost vystupování a podobně.

Byl jsem na několika vystoupeních, které konzervatoř pořádala, včetně koncertu, který hráli žáci Orchestru Pražské konzervatoře s panem ředitelem Kahánkem. Bylo to v Rudolfínu, bylo tam naprosto plno. Všichni ten koncert velmi ocenili. Takže jsem velmi rád, že se nám podařilo najít velmi kvalitního ředitele, který to tam takto kvalitně vede. Po roce jsem velmi spokojený.

Myslím si, že do roku, do dvou už opět bude mít konzervatoř dobrý zvuk i v celém světě, protože dříve měla ty výměny a před třemi, čtyřmi lety skončily třeba zahraniční výměny a podobně, což byla velká škoda. Takže jsem velmi rád za to, že opět i tyto projekty se obnovují. A jsem hrdý na to, jak se nám tam povedlo tu situaci vyřešit.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím o doplňující dotaz.

**Vojtěch Ryvola – občan HMP:** Pane radní, já vám držím palce, abyste to vůbec měli s kým dělat. A to, že se povedl za rok 1 koncert, je skvělá zpráva. Já mám jenom technickou připomínku. Rozdíl mezi Prahou 1 a tady tou místností je v tom, že když jsou interpelace, tak skutečně si u nás na Praze 1 nikdo nedovolí odejít. To, co tady předvádíte od začátku a to, co jsem několikrát kritizoval, když se všichni seberou a odejdou, to je naprostá neúcta k občanům tohoto města.

Takže, prosím vás, věřím tomu, že až sem nastoupí nová garnitura, že se začnete chovat přirozeně, normálně s úctou k občanům tohoto města.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Matěje Michala Žaloudka, který interpeluje pana primátora. Pan primátor zdraví, protože má nutnou schůzku. Odpoví písemně a nabízí stejnou schůzku jako panu kolegovi Kalinovi, protože se jedná o podobné téma. Takže prosím.

**Matěj Michal Žaloudek – občan HMP:** Děkuji za slovo. Já jsem se o tu interpelaci hlásil nejen na pana primátora Svobodu, ale i na pana náměstka Beránka, tak případně můžu poprosit o odpověď i jej. Nicméně za písemnou odpověď pana primátora budu určitě rád, takže o tu bych nerad přišel. Děkuji.

Já jsem, ano, chtěl začít také tím, že v nedávné době zemřeli dva další lidi při jízdě na kole po Praze. Slyšel jsem odpověď pana primátora, která mně přišla dost neuspokojivá. Chtěl bych ho poprosit, jestli by si nechtěl nastudovat strategické materiály, které má hlavní město Praha. Například plán udržitelné mobility, ve kterém je napsáno něco úplně jiného, než v jeho odpovědi. A zejména chci poukázat na to, že my jsme se tímto tématem nepotýkali poprvé. Samozřejmě se o tom mluví už desítky let, ale zároveň my jsme se s panem primátorem potkali před třemi lety.

Celkem přesně, na schůzce, která evidentně měla vést k tomu, aby v ulicích Prahy 3 přestaly protesty proti příliš rychlé jízdě. Protesty za to, aby doprava v ulicích Prahy byla ohleduplnější a aby město zvážilo takové postupy, jako například Brusel, nebo Paříž, nebo Milán. To znamená, základní rychlost 30. Posléze se ukázalo, že smyslem té schůzky bylo zejména to, aby přestaly ty protesty a že nic z toho, co pan primátor nebo další přítomní na té schůzce slibovali, se potom nenaplnilo.

Tak já chci jenom připomenout ty sliby a chci se zeptat, kdy se s tím začne? Ten hlavní slib byl na zřízení takzvaného zmocněnce nebo zmocněnkyně pro zklidňování dopravy. Pan primátor se na té schůzce ke zklidňování dopravy jako takové přihlásil. A já se chci zeptat, proč nikdy tento zřízenec pro zklidňování dopravy nebyl zřízen? A kdy se tak stane? Jestli to připomínání obětí dopravních nehod opravdu plánujete omezit pouze na pietní akce, během kterých tady si povídáte a svačíte na Zastupitelstvu, nebo jestli opravdu plánujete něco dělat s bezpečností ulic v Praze.

Jak jistě mnoho z vás dobře ví, a předpokládám, že i pan primátor, v Evropě existují města, kterým se podařilo snížit počet dopravních nehod na naprosté minimum. Jsou to například skandinávská města, ale i města Beneluxu, které v přepočtu na hlavu vykazují mnohem menší nehodovost než Praha. Je to zejména tím, jak je vystavena infrastruktura v tom městě. A zejména tím, že to město sleduje nějaké strategické dokumenty, které mají za cíl snižování počtu obětí dopravních nehod v tom městě.

A já bych se chtěl zeptat, proč Praha takovouhle strategii nemá, proč nechce chránit životy svých obyvatel a obyvatelek a proč se vždycky před volbami, případně i v jiných příležitostech hlásí ke zklidňování dopravy, ale fakticky pro to nic neudělá. Takový jeden bonbónek za všechny je slib pana primátora o vymístění tranzitní dopravy v centru na Smetanově nábřeží, který zazněl už v roce 2012. A od té doby se nestalo vůbec nic v této věci. A dokonce si koalice SPOLU nyní před volbami točí videa, které se tomuto nápadu pana primátora Svobody vysmívají. Tak děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan kolega Beránek se ujme odpovědi.

**Nám. Beránek:** Tak já děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi za slovo. Ona to nebude úplně odpověď, ale bude to spíše rychlá reakce.

My se tady asi s Matějem Žaloudkem nemusíme navzájem utvrzovat v tom, jaký máme kdo přístup ke zklidňování dopravy, protože se pravidelně setkáváme, nebo aspoň jsme se potkávali, na komisi pro pěší dopravu a veřejné prostranství na Praze 3. A samozřejmě to téma zklidňování se má řešit celoměstsky. Nemá se řešit selektivně jenom v oblastech jednotlivých městských částí.

Můj postoj k tomu je dlouhodobě známý. Já jsem se tady v rámci své nominační řeči ve chvíli, kdy jsem byl hlasován jako nový náměstek pro dopravu 12. prosince, aktivně přihlásil k prosazování cílů Vize 0. A myslím si, že se snažím dělat maximum v rámci té současné konstelace pro to, abychom alespoň nějakých dílčích výsledků dosáhli. O tom zbytku samozřejmě předpokládám, že rozhodnou voliči ve volbách podle svých vlastních preferencí.

Ale to, o co já bych chtěl osobně poprosit a to, co si myslím, že je důležité pro tu probíhající diskusi, je, abychom tady nevedli kulturní války, ale abychom skutečně předkládali fakta a statistiky, které jednoznačně prokazují, že zklidňování dopravy je smysluplné, vede ke zvýšeným a očekávaným výsledkům. A ve chvíli, kdy se to uchopí správně, což se samozřejmě neobejde bez nějakého omezování automobilové dopravy, zejména té tranzitní, je důležité si přiznat, že to vždycky s sebou nese nějaké kompromisy. A někdy, bohužel, i v neprospěch MHD, což je věc, ze které já jsem osobně úplně nejvíce smutný. Tak ale prostě, pokud si tohle nepotvrdíme a nebude na tom tady politický konsensus, tak těžko tu celkovou diskusi někam dramaticky posunu.

Můj postoj znáte, já to asi tady nemusím dále rozvádět. A ve chvíli, kdy bude jakákoliv příležitost k tomu činit proaktivní opatření k tomu, abychom našli způsob, jak způsobit, jak zařídit dopravu pro cyklisty a pro pěší bezpečněji, tak abychom našli konsensus i s městskými částmi. Který samozřejmě je nejjednodušší, protože podobně jako ve výstavbě, zejména rezidenčního bydlení, funguje silný nimby efekt, tak já podobný efekt pozoruji, že funguje i v dopravě, tak pak samozřejmě ta diskuse bude mnohem jednodušší.

A připojuji se k tomu, že se samozřejmě rád zúčastním společné schůzky, jak s Matějem Žaloudkem, tak s Michalem Kalinou, se kterým jsme se ostatně už dvakrát viděli.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, máme příslib krásné schůzky. Prosím ještě Matěje o doplňující dotaz.

**Matěj Michal Žaloudek – občan HMP:** Děkuji, já jsem v tom vystoupení i zmiňoval, že nějaká schůzka na to už proběhla a nebyla bez výsledků. Já jsem přesvědčený o tom, že pouhé sliby toho, že se pan náměstek také hlásí ke zklidňování dopravy, ještě neznamenají, že se ta věc fakticky děje. Takže zřídit nějaký institut, například zmocněnce nebo zmocněnkyně pro zklidňování dopravy považuji za celkem logický systémový krok, který by vedl i k tomu, že se systémově bude řešit, zda to agenda opravdu řeší, protože jinak to zůstává u slibů.

A na pana náměstka Beránka mám konkrétní doplňující dotaz. A to, že jeho předchůdce, pan náměstek Hřib, nám vždycky říkal, že se zřizováním zón 30, nikoli tedy plošně základní rychlosti 30, ale zón 30, on souhlasí v rezidenčních oblastech. Což je vlastně většina ulic města Prahy. A my narážíme na relativně velké problémy s kapacitou, zejména teda příslušných odborů TSK, které by nám měly nabízet součinnost. Teď už mluvím jako zastupitel Prahy 3.

My jsme podali například už minule v srpnu žádost o zřízení zóny 30 v oblasti kolem ulice Slezská, a TSK vlastně dodneška žádný návrh nebo žádnou práci k tomu nedokázalo vyvinout z kapacitních důvodů. Takže to je podle mě politický úkol právě váš, pane náměstku Beránku, že město nemůže zřizovat ani zóny 30, které by městská část chtěla.

**Nám. Beránek:** Tak děkuji za doplňující otázku. Já se k tomuto hlásím. Myslím si, že jednou z těch cest, byť by byla poměrně radikální a odvážná, by bylo přistoupit k tomu opačně, že defaultně by celé území hlavního města Prahy byla jedna velká zóna 30 a v rámci vybraných ulic by se potom ta rychlost mohla navyšovat. To by samozřejmě tu nutnost těch projekčních kapacit výrazně omezilo. Ale opět narážíme zde na stejný problém politického konsensu. Nicméně já bych se nebál být odvážný.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Rami Bala, který interpretuje kolegu radního Zábranského.

**Rami Bala – občan HMP:** Dobrý den, mé jméno je Rami Bala, jsem předseda správní rady Základní školy německo-českého porozumění Thomase Manna a Gymnázia Thomase Manna. A dneska bych chtěl využít tohoto prostoru k bodu, který bude projednáván pod číslem 60.

Jedná se o to, naše školy, konkrétně Gymnázium Thomase Manna, sídlí v budovách, které my vlastníme, a které bohužel stojí na pozemcích magistrátních, nebo pražských, Magistrátu hlavního města Prahy, nicméně na Praze 8. Prošli jsme několikaletý proces žádostí na městské části Praha 8, který se úspěšně dokončil a nyní jsme před projednáváním tohoto bodu zde na Magistrátu hlavního města Prahy, který dostal návrh na usnesení prodeje těchto pozemků.

Rád bych řekl nějaké informace o našich školách. Základní škola německo-českého porozumění a Gymnázium Thomase Manna již působí více jak 30 let. Poskytujeme kvalitní vzdělání dětem, které jsou z Prahy i z okolí Prahy. Zejména z Prahy 8, kde jsou obě naše školy situovány.

A nyní bychom chtěli úspěšně dokončit nákup pozemků, na kterých leží naše budovy, kvůli tomu, abychom mohli dále kvalitně rozvíjet prostory a environment pro vzdělávání dětí, které docházejí do našich škol. Je to pro nás velmi zásadní investice, kdy, jak jsem řekl, s městskou částí Praha 8 jsme se dohodli na prodejní částce, která je cena obvyklá. Je to pro nás relativně zásadní investice, ale jsme na ni připraveni.

Naše financování probíhá jak v českém vzdělávacím systému, tak i dostáváme dotace z vlády Německé spolkové republiky. Proto bychom potřebovali tuto záležitost realizovat. Toto není interpelace v pravém slova smyslu, spíš je to žádost nebo prosba, abychom úspěšně dokončili tento prodej, se kterým souhlasí i městská část Praha 8. A my jsme na ni připraveni. Moc děkuji za prostor a přeji pěkný den.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Zábranského o reakci. A ještě budete mít prostor na doplňující dotaz.

**P. Zábranský:** Já ten záměr podporuji, respektive proti němu nic nemám. Důvod, proč se to minule přerušilo, nevzešel ode mě, tak doufám, že ti, kteří měli minule nějaké pochyby, že si to vyjasnili a dnes to projde. Ale nemůžu samozřejmě mluvit za Zastupitelstvo, to se rozhodne nebo uvidí, až při projednávání toho bodu, ale já to určitě podpořím.

**Rami Bala – občan HMP:** Já moc děkuji a opakuji prosbu, jestli by vážené zastupitelky a vážení zastupitelé tento bod schválili, protože je to opravdu pro dobrou věc. My se opravdu snažíme poskytovat kvalitní vzdělání našim dětem. A jak je i z našeho názvu patrné, propagujeme myšlenky, nebo máme úctu k myšlenkám Thomase Manna, což byl velký humanista a v neposlední řadě držitel Nobelovy ceny za literaturu. Moc děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za interpelaci. Prosím nyní kolegu Petra Štádlera k tématu přístupu současné Rady ke zranitelným skupinám. A je tady připravený pan radní Beránek.

**Petr Štádler – občan HMP:** Dobrý den. Já interpeluji celou Radu, a pana Beránka možná ze všeho nejméně, protože je to víceméně určeno hlavně všem ostatním.

Dneska tady zaznělo už pár interpelací v souvislosti se smrtí člověka, který se snažil dostat na kole do práce v nemocnici, ale vinou tragické infrastruktury ho srazil autobus. Protože si myslím, že interpelace mají dost mizivý dopad, tak na vás nemám otázku, ale spíš jenom vyjádření.

Myslím si, že je naprosto ostudné, jaký postoj Praha a vy, jako její čelní představitelé, zaujímáte ke zranitelným skupinám. Myslím, že by se to dalo vztáhnout prakticky ke všem gescím, ale já se soustředím teď jenom na veřejný prostor.

Já jsem, prosím, člověk, který se po Praze pohybuje s dětmi pěšky nebo na kole. A to druhé, prosím vás, není aktivismus, to je dopravní mód. Zatímco v Holandsku mají spočítané, že každý člověk, který nejezdí autem, ale na kole, znamená ekonomický přínos ve formě úspor ve zdravotnictví, tak v Praze jezdit na kole znamená ohrožovat se na životě a přidělovat naopak zdravotnictví práci.

Zatímco v Paříži udělali za poslední roky 300 školních ulic, tak v Praze se děcka prodírají mezi „mama-taxi“ a mohutně se oslavuje každý případ, kdy se třeba po letech úsilí podaří udolat dotčené orgány a školní ulici zřídit. Zatímco v polské Wroclawi naši obdobu projektu Do školy na kole pořádá samospráva a každý rok se tam zapojuje přes 30.000 dětí, tak když se o něco takového pokouším já v Praze, tak nás auta agresivně předjíždějí a přicházejí mi výhružky sociálkou.

Zatímco v Praze, která se možná považuje za pupek světa, se lidi na chodnicích prodírají mezi zaparkovanými dodávkami a přechody před školou musejí hlídat strážníci, tak na konferenci Pěšky městem se za příklad dobré praxe dává třeba albánská Tirana. Vy prosím nemůžete za každou dílčí věc, kterou jsem popsal, ale svoji ideologickou, finanční a investiční nevlí se spolupodílejte na petrifikaci atmosféry města nepřátelského vůči zranitelným skupinám.

Neplníte svoje strategie, a je to vaše ostuda, ale pokrok nezastavíte. A tenhle ten moto-normativní skanzen neudržíte. A já Praze přeji, ať po volbách dostane vedení, které se nebude bát pustit ji mezi civilizovaná města 21. století. Odpověď nepotřebuji. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Míra Beránek, přes neochotu slyšet odpověď, bude reagovat.

**Nám. Beránek:** Ona to totiž nebude tak úplně odpověď, ale dovolím si stručnou reakci.

Já za sebe mohu deklarovat, že to, co jste tady teď přednesl, bezesbytku podepisuji a podporuji. Vy jste skutečně řekl a popsal poměrně vyčerpávajícím způsobem ty základní problémy, na které tady narážíme. Jediné, co si myslím, že je zapotřebí trošku okomentovat, je ta poslední nešťastná nehoda.

Já čekám na výsledky policejního vyšetřování. Jakmile dostaneme informaci, kdo byl viníkem, tak pokud by se prokázalo, že je na vině řidič dopravního podniku, tak já budu apelovat na vedení Dopravního podniku hlavního města Prahy, aby proškolilo řidiče MHD, o nichž si myslím, že jsou v naprosté drtivé většině slušní lidé, kteří nechtějí jakékoli konflikty. A jsou ohleduplní vůči ostatním účastníkům silničního provozu. Ale podobně, jako se to děje i v jiných odvětvích a v jiných oborech, i mezi nimi se nepochybně najdou černé ovce.

A je samozřejmě důležité, aby řidiči měli náležitě vědomosti a znalosti, jak se v tom provozu chovat. Nedejbože, u těch dlouhých 18metrových autobusů, kde v případě vleku třeba nemusí mít úplně vždycky dobrý přehled o okolní dopravní situaci. Takže na toto já si myslím, že budu apelovat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Doplnující statement?

**Petr Štádl – občan HMP:** Děkuji, jenom krátce. Já určitě nechci pozornost směřovat na řidiče toho autobusu. Myslím si, že oba víme, že bez ohledu na to, kdo to konkrétně lidsky způsobil, tak na vině je rozhodně ta příšerná tamní infrastruktura, do které se odváží jenom ti nejodvážnější. Já bych byl rád, abychom směřovali k tomu, že naše město bude v budoucnu vypadat jako ta města, která jsem tady zmínil. A nemusíme se dohadovat o tom, čím to byla vina. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Petra Palackého, který interpeluje pana kolegu Hrozu ve věci komunikace s občany.

**Petr Palacký – občan HMP:** Díky za slovo. Dámy a pánové, já bych vaši pozornost chtěl trochu mentálně přesunout do února tohoto roku. Tady jste řešili problematiku veřejného osvětlení v hlavním městě Praze.

A byla k tomu dlouhá diskuse, bylo k tomu dlouhé usnesení Zastupitelstva. To usnesení, jak tomu v tomto zastupitelském orgánu bývá zvykem, trochu nabobtnalo. Každý z politických klubů si tam chtěl přidat něco dalšího, aby se pak mohl tou částí usnesení chlubit jako svojí zásluhou.

Jedním z těch principů toho usnesení Zastupitelstva bylo to, že se zřizuje funkce takového veřejného ombudsmana pro spoustu problémů Prahy, které se týkají veřejného prostoru, které se týkají zeleně, které se týkají veřejného osvětlení, které se týkají mobiliáře. Taková funkce superúředníka nebo superzmocněnce, který má být ombudsmanem pro spoustu záležitostí městského prostoru.

A jak říkám, to původní jádro toho problému byly právě problémy občanů a občanek z hlediska instalace veřejného osvětlení. Od té doby uplynulo několik měsíců, problematika veřejného osvětlení už není součástí vašeho jednání. Možná máte trochu mentálně pocit, že se ty věci už odbyly, že už není potřeba je řešit. A ono to tak není.

Oni se ti občané a občanky neustále obracejí na nás, na městské části. Obracují se s tím, že jejich stížnosti, které se týkají Technologie hlavního města Prahy, které se týkají konkrétních jednotlivých případů veřejného osvětlení, buďto zůstávají bez odpovědi, nebo ty jejich žádosti jsou vypořádány tím způsobem, že tam není žádný problém, protože maximálně to byste museli mít přímo proti oknu nějaký billboard, jinak se stejně nic nezmění. My to změříme, ale ono to vždycky všechno vyjde.

Já vím, že to může být nějaké zkreslení, protože ke mně, jako k radnímu městské části Praha 6, se dostávají podněty těch občanů, kteří principálně spokojeni nejsou. Z toho důvodu já bych se chtěl zeptat pana ctěného náměstka Hrozy, respektive případně jeho prostřednictvím pana předsedu představenstva, který už tady stojí připraven u sloupu, a za to děkuju, jaká je statistika stížností občanů Prahy, které se týkají veřejného osvětlení, zhruba od začátku roku?

My jsme tady na tom únorovém jednání viděli velmi pečlivou statistiku, která se týkala minulých let. Ale vlastně teď ty stížnosti právě chodily. My o nich víme, v Praze 6 bylo instalováno velké množství nového veřejného osvětlení o 3000 Kelvinech, a těch stížností je hodně, tak jaká je statistika?

A druhý dotaz by se týkal právě té širší podoby, co se stalo s tím ombudsmanem veřejného prostoru, jak a jestli se zřízení této funkce komplikuje? Protože to je hrozně komplexní obtížná věc, tak co má máme teď říkat těm občanům, co má být jasný, efektivní způsob, kam mají směřovat své stížnosti ohledně veřejného osvětlení, tak, aby byly opravdu vypořádány. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o reakci pana radního.

**Nám. Hroza:** A už se slyšíme. Já děkuji za dotaz. My, co se téhle věci týče, postupujeme přesně v souladu s tím usnesením, které tady bylo přijato. V rámci toho ukládacího bodu toho usnesení, tak tam těch zodpovědností bylo více. Kromě mě ještě na pana kolegu Záborského a na paní kolegyni Komrskovou. Ale věřím, že i oni postupují přesně tak, jak v tom usnesení bylo zadáno.

Na minulém Zastupitelstvu já jsem tu podával zprávu o tom, jaký je harmonogram zřízení té funkce ombudsmana. To není něco, co může zřídit pan náměstek, jako já. Není to ani něco, co bychom měli mít v rámci Technologií hlavního města Prahy. Ale jsme v komunikaci s panem ředitelem magistrátu. Existuje na to analýza, jakým způsobem to zřídit a existuje i harmonogram, kterým to bude vykonáno. A bude to součástí samozřejmě, jestli jsem dobře pochopil, přímo struktury sekce pana ředitele magistrátu. Nebo ne tedy sekce, ale přímo podřízeno panu řediteli magistrátu. Což si myslím, že je správné, protože je důležité, aby tam byl nějaký odstup od toho, kdo tu činnost přímo vykonává.

Jinak ještě chci říct, že ta participace, kterou předpokládá ten materiál, tak první proběhla ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje toto úterý. Podílí se na ní celkem 50 institucí z České republiky. Tedy všech, kteří s tím mají co do činění. Pokud jsem správně informován, tak další sezení té participační skupiny bude za týden. Teď vám asi nejsem schopen říct přesný termín, ale zkrátka je jasné, že se na tom jako usilovně pracuje.

Jinak tam byly některé konkrétní body v tom usnesení, které je potřeba naplnit hned. Ještě dřív, než ta participační skupina dojde k tomu návrhu, Radě, o tom, jakým způsobem je třeba novelizovat tu koncepci veřejného osvětlení. Ty věci se dějí. Informoval nás tady pan předseda představenstva o tom, jak bylo ustoupeno od některých soutěží a objednávek na zkrátka světla, která používat nebudeme. Jakým způsobem pak dojde k tranzitu těch, které potřebujeme.

Jinak, co se týče běžných vyřízení běžných stížností, tak si myslím, že velmi kvalitně funguje právě Technologií hlavního města Prahy zřízená linka aplikace Praha svítí, kde opravdu každý velmi jednoduše, vyfocení nebo textovým dotazem, může se ptát na cokoli, co se týká veřejného osvětlení a zároveň je tam velmi jednoduše i nastavitelné, jakou chce tu odezvu. Zda chce být informován, v jakém rozsahu, takže to si myslím, že funguje velmi dobře.

A pak tam byl poddotaz, jaká je teď aktuální statistika? A tady já bych poprosil předsedajícího pana náměstka, jestli by vyzval pana předsedu představenstva, který tu je připraven odpovídat na dotazy, aby tuhle konkrétní věc odpovídal on.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana předsedu, aby odpověděl na interpelaci v tomto bodě. A pak budete mít prostor ještě na doplňující otázku.

**Tomáš Jílek – předseda představenstva a generální ředitel společnosti Technologie hl. m. Prahy, a.s.:** Tak dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, vážení hosté.

Co se týče počtu stížností, předpokládám, že pan Palacký se ptal zejména na stížnosti vůči rušivému světlu, případně špatným parametrům veřejného osvětlení. Tak my jich dostáváme ročně něco kolem 60-70. Pravdou je, že letos jich bylo 50 naráz v lednu. Ale od ledna jich už zase chodí běžné množství v počtu zhruba 4-6 kusů měsíčně. Všechny jsou řádně zaevidovány, vypořádány.

Pokud se jedná o měření, dojede tam naše měřící auto, po dohodě s těmi stěžovateli změříme. Pokud je nesplněná příslušná norma, ať už z hlediska intenzity, nebo z hlediska dopadů toho rušivého osvětlení, měříme přímo v bytech těch stěžovatelů. Samozřejmě po dohodě s nimi je ta záležitost vypořádána.

Doplním jenom, pana náměstka, co se týče toho koncepčního řešení. Je to skutečně tak, bylo obesláno 50 většinou akademických nebo výzkumných institucí, včetně některých těch neziskových organizací, které se pohybují v oblasti veřejného osvětlení. Byly zvoleny dva termíny na zhruba čtyřhodinové participační setkání. Z toho důvodu, že ne všem to vyhovovalo termínově, jedno proběhlo toto úterý dopoledne na IPRu, za profesionální moderace lidí, kteří se zabývají participací v rámci IPRu. Druhé to setkání, které je alternativním termínem, probíhá příští úterý v dopoledních hodinách.

Co se týče migrace svítidel studenějších než 3000 K, byly zaevidovány, sečteny. Jsou to nízké jednotky tisíc korun. Investiční náročnost zhruba deset milionů korun na jejich výměnu. A bude předloženo, nebo je v kolečku samostatný tisk Radě na migraci těchto svítidel. Respektive ne migraci, z rozhodnutí pana náměstka budou tato svítidla zlikvidována bez náhrady. To znamená, nepočítáme svítidla 5000 K, která jsou z let 2011-2012, nepočítá se s jejich opětovným použitím.

A jak řekl pan náměstek, ostatní úkoly, které byly dány Zastupitelstvem, jsou plněny v těch termínech a Rada je průběžně informována.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a prosím o doplňující otázku.

**Petr Palacký – občan HMP:** Vezmu to slušně a děkuji oběma. Tím pádem všechny občany, kteří mají pocit, že jejich odpovědi zůstávají někde v systému, tak budu informovat o tom, že z vašeho hlediska žádný systémový problém zde není. A budeme je nějakým způsobem individuálně řešit dál. Byť se zdá, že zkrátka ty informace o těch nevyřízených stížnostech se k nám dostávají, ale to je tedy o nějakém individuálním řešení.

Já děkuji za to, že to najednou aspoň trochu jde. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já bych, vzhledem k tomu, že máme potom méně interpelací, tak bych dal prostor ještě paní Miladě Švandové, která interpeluje kolegyni Udženiji, která je zde. Takže prosím, máte slovo. Jojo, paní možná neslyšela. Paní Švandova, máte prostor.

**Milada Švandová – občanka HMP:** Vážené dámy, vážení pánové, milí hosté, dovoluji, abych tady promluvila o nemoci našeho hlavního města.

Naše hlavní město má miliardy na účtech, a přitom není schopno – opakuji, není schopno – postavit noclehárny pro své nejbídnější, nejubožejší lidi. Lidi bez nohou, na vozíku. V celé Praze nenajdete postel, když ji potřebujete pro takovou člověka. Já doporučuji panu primátorovi, ať si sedne k telefonu a obtelefonovává ubytovny, noclehárny, může obtelefonovávat různé speciální nocležny, kde jsou zaměřeni na vozíčkáře, jako i k prádelně. Dozvíte se, nemáme, není. Můžu se zapsat do pořadníku? „No to ne, pořadník je plný.“ Není možnost se zapsat ani do pořadníku.

Prosím vás, jak je toto možné? Máte miliardy na účty, a nejste schopni vybudovat noclehárny pro bezdomovce? Jak se může nějaký bezdomovec zvednout z ulice a začít pracovat, když nemá střechu nad hlavou? Když se nevyspí. Prosím vás, tady se prodávají domy, zchátralé, od majitelů Praha 2 už je vykupuje, dělá sociální byty.

Co se týče sociálních bytů magistrátu, zajděte se zeptat: „Nemáme. Můžeme vás dát do pořadníku. Budete 68.“ Matky s dětmi. Beznaděj, beznaděj, beznaděj. Prosím vás, paní Udženije, na moji poslední interpretaci jste hezky odpověděla, ale vaše návrhy to neřeší. Tady musí být koncept celého města, že magistrát povinně vydá vyhlášku, že každá městská část vybuduje centrum pro bezdomovce, denní a noclehárny. Bez toho to nejde. Jedna městská část to nezvládne.

Podívejte se, proč zavíráte přes léto Balkán? To je katastrofa. Vyženete lidi v březnu, nemají kam jít. Proč? Proč jsou na naší lodi štěnice? Protože ji není možno zavřít, protože nemají kam ti lidé, co se snaží uchytit, jít. Proč není vyhlášen koncept celoměstský, aby povinně každá městská část vybuodovala denní centra, noclehárny? Podívejte si, jak ta situace vypadá. Lidé vám umírají nejenom v zimě, i na jaře, v létě, na ulicích.

A jenom proto, že se nenajde postel, že je vyhodí z nemocnice, nemají kam jít. Sedí před nemocnicí, počurání, pokakaní. Když je čistíte, tak pláčou bolestí, protože jsou opruzení, protože nejsou schopni sami se očistit. Že se nestydíte. Podívejte si, kolik je tady neobsazených budov. Vezměte si kasárny na Florenci. Proč to nepřebudujete? Proč do toho neinvestujete? Neuděláte noležní centra pro bezdomovce?

Vy si myslíte, že jich bude ubývat? Bude jich přibývat, protože sociální situace je čím dál tím horší.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji...

**Milada Švandová – občanka HMP:** Máte tady bohaté lidi, Vítka Kellnera, který odešel, své miliardy, když si nevzal. Máte tady Komárka a další, Bakalů, proč neoslovíte?

**Nám. Udženija:** Děkujeme, paní Švandová.

**Milada Švandová – občanka HMP:** Je k tomu nakloněný Passer a jeho \*\*\*\*\*, ale potřebují vaši pomoc. Proč nic neděláte?

**Nám. Udženija:** Děkujeme...

**Milada Švandová – občanka HMP:** To, co děláte, je, jako když se plivne do moře. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Paní Milado, moc děkujeme, uběhl časový limit. Prosíme paní náměstkyni o reakci a pak budete mít prostor ještě na doplňující dotaz.

**Nám. Udženija:** Děkuji moc za váš názor a samozřejmě připomínky. Kdyby bylo na mně a kdybych mohla mávnout kouzelným proutkem, aby všichni starostové chtěli na svém území aspoň jedno malé denní centrum, tak bychom to udělali hned. Bohužel, jak někteří deklarují, a to nejsou jenom starostové a občané, tak všichni, když se jich zeptáte na kameru, když o tom mluví, tak říkají, jak by chtěli pomoci, ale hlavně, aby to nebylo vedle jejich domu nebo v jejich městské části. To je prostě ten problém, to je někdy to pokrytectví, ale tak to je realita.

Já jenom k tomu, paní Švandová sice mě asi neposlouchá, já nebudu odpovídat písemně tentokrát, takže pokud neposlouchá, tak si to můžeš dát na záznamu. Já chci říct, že my jsme zrovna včera dělali evaluaci humanitárních zimních opatření. A tuto zimu, toto období bylo přes 61.000 noclehů, které jsme poskytli. Je to o 3000 víc, než to bylo v uplynulých letech. Když jsme u humanitárních opatření.

Nově jsme zapojili do toho vlastně i nemocnice, kde máme garantovaná lůžka právě pro ty, kteří potřebují i zdravotní pomoc. Když jsem tady stála před tímto ctěným Zastupitelstvem a chtěla jsem koupit jeden dům, a to jsem ani nevěděla, jestli to je dům od nějakého z těch lidí, které tady jmenovala paní Švandová, abychom udělali takové centrum nejenom pro lidi bez domova, celkově pomoci, kde by byly kompletně i městská policie, Policie České republiky, zdravotní ordinace, terénní služby, byty.

Všichni si pamatujete, ano, je to Praha 5, Nádražní. Tak jsem tady byla osočena od některých kolegů, že bůhví, kdo na tom nemá vydělat, protože ti majitele, kteří to prodávali, to chtěli prodat o 20 milionů víc, než byl znalecký posudek. Paní Marvanová, ona tady teď není, ale ta litala po novinářích s tou „složičkou“ a ukazovala jim, jak prostě tady Udženija chce, nedejbože, něco udělat.

Přesně teď koukám na představitele Prahy 5, a tím to říkám i za svoji stranu, kteří chodí a říkají – bezpečnost na Andělu, to je to nejdůležitější. No tak tam mohli mít přímo u Andělu, 20 kroků od toho místa, mohli mít policii, mohli mít městskou policii a zároveň mohli mít někoho, kdo by se postaral o ty lidi. A mohly tam být tyto byty, tak, abychom trošičku této lokalitě vlastně pomohli.

Denní centra ano, ale jsme toho názoru, že ta denní centra vlastně mají být menšího rázu. Ten problém, který jsme řešili tady s panem starostou Čížinským, právě v Tusarově ulici, kde Armáda spásy má historicky pronajatý velký dům, kde poskytuje různé služby, a bylo tam i velkokapacitní denní centrum, tak opravdu už v této lokalitě to bylo naprosto nevyhovující. Vlastně jsme se dohodli, že se to denní centrum tam uzavře, ale že na základě toho otevřeme menší denní centra, což tak i v tuto chvíli činíme.

A chci vám říct, že jsme se s Armádou spásy a teď právě s panem Kovaříkem už hledáme možnost, jak to financovat. Takže právě v Tusarově ulici vznikne unikátní místo pro právě lidi bez domova, nebo kteří se dostanou do nouze. Kde budou mít nejenom sociální péči, ale to takzvané doléčování, tu zdravotní péči, aby měli kde být pod střechou, pokud tohle potřebují.

Takže já si myslím, že děláme maximum. A poslední věc, kterou bych chtěla zmínit, a kterou teď budu zmiňovat všude, tak na základě humanitárních zimních humanitárních opatření, které máme a evaluace, a tady ta čísla, co jsem vám četla, tak jenom chci upozornit, že jedna třetina lidí bez domova, kterým jsme pomohli, není z České republiky. Neříkám z Prahy. Jedna třetina z těch 61 tisíců noclehů není občan České republiky. A není to jenom Slovensko, Polsko, Ukrajina, tak, jak jsme zvyklí. Dneska to je už Francie, Belgie, Lotyšsko, Rumunsko, Bulharsko.

A já se ptám, je práce a je to úloha Magistrátu hlavního města Prahy? Aby ze svého rozpočtu pomáhal i těmto lidem? Nebo to je úloha státu? To je státu. Od státu na to nedostáváme ani korunu. Pomáháme tady, komu můžeme. A já ještě na konci dne za to dostanu vždycky vynadáno. Nevadí, já jsem na to zvyklá, děkuji vám, ale myslím si, že pro lidi bez domova děláme opravdu maximum, co je v našich silách. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, jestli paní Milada Švandová nemá ještě doplňující dotaz?

**Neztotožněný občan:** Technická, prosím! Paní Švandová \*\*\*\*\* to znamená, že sdělení, že paní Švandová neměla zájem a odešla, paní Švandová \*\*\*\*\*. Takže to jenom k tomu. A jestli můžu dvě věty za paní Švandovou?

**Nám. Udženija:** To se omlouvám, to asi nemůžete. Ale já určitě paní Švandové, pokud budu moct, tak já jí odpovím teda i písemně. A shrnu tady všechno tohle, co jsem řekla. A děkuji za upozornění, to jsem nevěděla, děkuji.

**Neztotožněný občan:** Dvě věty. Pane architektke Hlaváčku, kolik je to let, kdy IPR sdělil, že do tří nebo do pěti let dožene Praha Vídeň? V Praze tento problém nemají. Jedna věta. A druhá věc je, neznám situaci na Smíchově, znám situaci na Praze 7. A jenom žasnu, kolik naše Praha 7 jenom v mé ulici má potenciálních prostor, které nevyužije, prostě protože sedí, kouká, sedí, kouká, dusí se ve své vlastní neschopnosti. Vše, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji.

**Nám. Udženija:** Já jenom doplňující odpověď. Děkuji za tohle. Ano, Vídeň nemá tenhle problém, to říkáte správně. A, víte proč? Protože takových domů, jako je Nádražní, má Vídeň po celé své ploše. A právě tam se stará o ty lidi bez domova. Já jsem tady přišla aspoň s první vlaštkou, abychom měli jeden. Bohužel, ani tohle Zastupitelstvo, ani městská část Praha 5, a ani ti politici, kteří tak krásně o tom hovoří, mi to nepodpořili. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, je to důležitý bod k vážnějšímu zamyšlení. Kolegové, ukončuji interpelace občanů, protože máme ještě interpelace zastupitelů, na které máme také omezený prostor. A první je Petr Zeman, který interpeluje pana kolegu Beránka. Petře.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**P. Zeman:** Tak, dobrý den. Já jsem panu Beránkovi posílal moji interpelaci písemně. Tak já to přečtu, abych teď neřikal něco jiného, než dostal vlastně v tom mém dopise.

Tak, pane náměstků, úvodem chci jednoznačně říct, že se hluboce vážím práce zaměstnanců Dopravního podniku hlavního města Prahy. Sám využívám pražskou MHD denně, autem se po městě pohybuji minimálně a dokážu ocenit například skvěle zvládnutý management rekonstrukcí tramvajových tratí nebo i rychlost a profesionalitou, s jakou dopravní podnik reaguje na mimořádné situace v provozu.

O to více mě zaráží kontrast mezi touto technologickou špičkovostí a naprostým selháním v něčem tak základním, jako je běžný úklid a údržba. Rozpočet dopravního podniku představuje pro rozpočet hlavního města Prahy vůbec největší finanční položku. Podnik je plně v majetku města, v jeho Dozorčí radě zasedají volení představitelé Prahy a roli Valné hromady plní přímo Rada hlavního města Prahy.

Přes toto absolutní kontrolu a bezprecedentní objem městských peněz však stanice metra vypadají tak, jak vypadají. Dlouhodobě deklarujeme cíl, aby Pražané preferovali MHD před individuální automobilovou dopravou. Pokud ale chceme motivovat lidi k přestupu z pohodlí a do podzemní dráhy, musíme jim zajistit odpovídající kulturu cestování.

Současný stav čistoty v metru bohužel, namísto moderního evropského standardu, evokuje spíše ono hanlivé, ale v tomto kontextu přiléhavé označení, „socka“. Nejde však o kritiku celého dopravního podniku. Jde mi konkrétně o úsek metra. Zdá se, že tento úsek se soustředí výhradně na technickou a provozní stránku věci, zatímco estetická hodnota a čistota veřejného prostoru byly odsunuty na vedlejší kolej.

Stav mnoha stanic je alarmující. Na podlahách z kvalitní žuly jsou vidět letité nánosy zašlé špíny. V rozích prostoru se hromadí nečistoty, které evidentně nevznikly včera, ale vrství se zde celé měsíce, bez povšimnutí úklidových služeb. Schodiště a dlažba jsou poseté zašlapanými žvýkačkami, na stěnách, mnohdy opatřenými drahými antigraffiti nátěrem, zůstávají tagy a čmáranice celé měsíce, což zcela popírá smysl investice do takové ochrany.

Prach na obkladech a technologických prvcích dosáhl takového stavu, že pokud na stěně zanecháte stopu prstem, máte jistotu, že ji na stejném místě najdete i za několik měsíců. Já jednu takovou zkušební čáru mám. Mnohé vestibuly se od 90. let proměnily z kultivovaného architektonicky hodnotného prostoru ve vizuální chaos. Depresivní náladu na mnoha místech dokreslují opuštěné, zanedbané komerční prostory a všudypřítomná reklama, která svou nejnížší estetickou úroveň paralyzuje vnímání celého prostoru.

Potom mám tady ty otázky. Tak první otázka je úroveň čistoty, úklidu... Můžu dořict ty otázky?

**Nám. Hlaváček:** Samozřejmě. Pardon.

**P. Zeman:** Tak já budu rychlejší. Je úroveň čistoty, úklidu běžné údržby stanic jedním z klíčových ukazatelů výkonnosti KPI pro management úseku metro nebo představenstva dopravního podniku? Pokud ano, jak jsou tyto KPI vyhodnocována a jaké mají reálné důsledky? Pokud ne, proč tomu tak není?

Druhá otázka je, jak jsou aktuálně nastavena výběrová řízení na úklidové služby v metru? Zda jediným kritériem je nejnížší cena? Které konkrétní osoby nebo oddělení v rámci dopravního podniku jsou osobně zodpovědné za každodenní kontrolu kvality odvedené práce a přebírání čistých stanic?

A zatřetí, je přesně vyčísleno, kolik finančních prostředků ročně přináší dopravnímu podniku komerční reklama umístěná přímo v prostorách metra? Zda existují závažná koncepční pravidla, která by bránila současnému vizuálnímu smogu, chránila původní architekturu stanic, definovala, kde reklama být striktně nesmí. A já jenom ještě chci být upřímný a v podstatě rozumím tomu, že pan náměstek je zde krátkou dobu, že to vlastně padá na jeho předchůdce. Nicméně stejně bych chtěl, aby tu pozornost zaměřil na takovou banální záležitost, jako je úklid a údržba metra. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím o reakci.

**Nám. Beránek:** Já děkuji za komplexní dotaz a za ten úvod, který si myslím, že byl důležitý, aby tady zazněl.

Já se přiznávám narovinu, že úklid v metru, ani v jiných sekcích dopravního podniku a ve veřejné dopravě, absolutně nepovažuji za nějakou banální nebo zbytnou záležitost. Protože kultura cestování je mimo jiné determinována stavem veřejné dopravy a těch dopravních prostředků, které v ní jezdí.

Asi všichni víme, všichni máme tu zkušenost, že podobně jako to tady zmiňují o vozidlech MHD, tak pokud přijdete na toalety, které jsou zanedbané, tak se k nim asi také budete chovat méně vlídně, nebo alespoň řekněme část cestujících než k zařízení, které je zkrátka a dobře v dobrém stavu a vzbuzuje potom ve výsledku úplně jiné pocity. A samozřejmě také já si nepřeji, aby pražská MHD měla tu nálepku „socka“. Já se snažím každému vysvětlovat, že toto si nezaslouží.

Každopádně k těm otázkám. Ohledně KPI v rámci představenstva dopravního podniku je skutečně součástí KPI položka, která se týká zajištění nové smlouvy na úklid ve stanicích metra i v jejich okolí. Přičemž platí, že jsme našli, nebo dopravní podnik našel nové dodavatele s účinností od 1. července letošního roku. Jinak ta problematika je samozřejmě řešena dlouhodobě. A už za času mého předchůdce Zdeňka Hříba jsme opakovaně žádali, a nyní v tom pokračujeme, o mimořádné úklidy v případě nějakých problémů ve specifických lokalitách. A tlačili jsme a tlačíme také na co nejrychlejší implementaci, podpis a start těch nových smluv, kde zásadně rozšiřujeme požadavky na provádění úklidu. A jdeme do větší míry specifikace, větší míry detailu.

Řečeno s tím, součástí této smlouvy jsou výrazně přísnější požadavky na kvalitu a četnost úklidu ve stanicích a nově jsou zde také doplněny přísnější sankce vůči těm dodavatelům, vůči úklidovým společnostem při neplnění úkolů zadaných ze strany dopravního podniku. Také dodavatel musí sám aktivně prokazovat, že zadané úkoly splnil. To znamená, že zde pracováno s nějakými fotografickými dokumentacemi a větší důraz je kladen i na strojové čištění ploch v metru a využívání dalších moderních technologií. Nejedná se tedy pouze o nějaké hrubé chemikálie, ale skutečně i o ten způsob provádění úklidu.

Pokud se jedná o antigraffiti, tak můj tým tomu věnuje skutečně velkou pozornost, ať už se jedná o antigraffiti, polepy, fólie v dopravních prostředcích, tak samozřejmě také ve stanicích metra jako takových. Takovým smutným příkladem z poslední doby, který asi zaregistrovala nemalá část veřejnosti, jsou antigraffiti, opatření a polepy ve stanici metra Českomoravská, kde cestující měli možnost pozorovat, že se to už po několika měsících loupalo. Tedy hledáme novou technologii, která by byla vůči tomu vandalizování odolnější.

A pokud se týká, sečteno podtrženo, té nové smlouvy, tak my si od toho celkově slibujeme zvýšení kvality čistoty a úklidu v metru, pozdvižení té estetiky stanic. A samozřejmě také, jak jsem zmiňoval, vyšší efektivitu při kontrole kvality poskytování služeb, abychom skutečně za ty peníze, které do toho investujeme, a jakože nejsou malé, dostávali patřičnou protihodnotu.

V té druhé otázce vy jste se vlastně ptal, já už jsem to tady částečně zodpověděl, na tu kvalitu odváděné práce, přebírání čistých stanic. Tak, jak bylo řečeno, výběrko bylo ukončeno. Hodnotícími kritérii v rámci výběrového řízení byla samozřejmě cena, kapacitní, personální zajištění, také elektrotechnická kvalifikace zaměstnanců, což vyplývá z nějakých zase předpisových požadavků, a také technologické vybavení a inovace, reakce na dobu operativního úklidu, jinými slovy SLA.

S dopravním podnikem jsme současně diskutovali, zda by nebylo možné a účelné ty nejznečištěnější stanice podrobit nějakému hloubkovému úklidu v prioritním režimu a také rozhodnout, které z těch dlouhodobě zanesených a zanedbaných prvků třeba očistit a které zcela nahradit.

Jinak nyní nově ty vrcholově řízené úkoly spadají pod dopravního, nebo ne nově, spadají pod dopravního ředitele pana Barchánka z dopravního podniku, který to má i zakotveno ve svých KPI. A podrobnější informace, pokud byste o ně stál, tak samozřejmě dopravní podnik i k těm smlouvám vám může poskytnout jako zastupiteli na základě zákona o hlavním městě Praze.

A ta poslední otázka. Já neumím odpovědět specificky pro metro ohledně výnosů z reklamy, ale víte dlouhodobě, že se tady operuje s nějakou částkou do 300 milionů korun, což může na první pohled znít jako drobek, jako plivnutí do moře, ale to, co je mojí prioritou, je, aby ta reklama nebyla nutně vždy za každou cenu omezována na minimum, ale aby dostala nějaká jasná pravidla, aby byla předvídatelná a kultivovaná.

A proto také z tohoto důvodu opět s kolegy z dopravního podniku řešíme možnost schválení materiálu k pravidlům a podmínkám reklamy v metru na úrovni představenstva, aby tento dokument byl ze závazněn. A tak, jak jsem se dnes tady třeba bavil s jedním z kolegů z dopravního podniku, z představenstva, tak pevně věřím, že během letních prázdnin letošního roku by tento koncepční materiál mohl být schválen.

A finální věc, součástí KPI dalšího člena představenstva, pana Pařízka, je rovněž zajištění efektivnějšího využití prostor metra. Zejména s ohledem na maximalizaci výnosů z pronájmu prostor pro komerční účely a optimalizace souvisejících výnosů. Tzn., nejedná se nám pouze o tu reklamu instalovanou na samostatných nosičích, ale potom samozřejmě i o ty vedlejší příjmy, pokud se jedná o pronájmy nějakých obchodních prostor a zařízení.

Tak snad to stačí, aspoň v základu. Samozřejmě veškeré informace potom, pokud by bylo zapotřebí detailněji, na základě 131. Děkuji za pochopení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě doplňující dotaz.

**P. Zeman:** Tak já jenom budu držet palce. Nicméně já si myslím, že to je personální záležitost. Protože pokud pozoruji jiné útvary, tak jsou v pořádku. Koneckonců, asi si vzpomeneme před lety, jak vypadaly samotné vozy metra. Ty byly polepené, bylo tam graffiti, to se dneska nestane. Takže asi zřejmě tam zafungovaly ty principy nějakým jiným způsobem.

A jenom já jsem tam opomněl tu údržbu, o které si myslím, že je na tom úplně stejně. Tam se dělají potom velké záležitosti. A i vlastně ta příprava dřív, jak vypadala, když se opravoval v podstatě nějaký eskalátor, tak to bylo obehnané nějakou zajímavou... Dneska to je opravdu bída a utrpení. Tak jenom se myslím, že to je spíš nastavením, že ty lidi jsou technologicky založení a chybí tam někdo, kdo by jim říkal, děláte to hezky, ale úplně ošklivě. Tak děkuji. Nepotřebuji odpovědět.

**Nám. Hlaváček:** Tak moc děkuji. Prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje taktéž pana kolegu Beránka.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dámy, pánové, také interpeluji pana I. náměstka Beránka z oblasti dopravy, ale s jiným tématem.

Já mám téma zvýšení kapacity MHD. Jak víte, vždy tady o tom hovoříme, jeden dnešní tisk byl schválený – výstavba tramvajových tratí, výstavba prodlužování linek metra. Ale to je čistě ta vlastní síť MHD, která se rozrůstá, a to je správně. Ale já mám téma zvýšení kapacity. A když se podíváme, uděláme analýzu evropských měst, tak víceméně Praha má jedno specifikum. Že je jedno z mála měst, nebo jedno z měst, kde jsou nejkratší soupravy tramvají. V porovnání třeba s Budapeští, s Erfurtem, s dalšími městy i po Německu, nejenom Erfurt.

A co jsem si zjišťoval, historicky dopravní podnik už testoval a ověřilo se mu jakožto funkční, kupříkladu, řekněme, ty tramvajové vozy, ten starší typ T3, že se dají spojit 3. A testovali to, dá se toto velmi snadno okamžitě provést na lince 9. Tato linka je značně přetížená, tak aby jezdily soupravy 3 vozů. Druhá taková možnost linky, ale to by znamenalo určité úpravy, je linka 22. Jak víte, ta je permanentně přetížená, nejenom Pražany, ale hlavně je to víceméně taková linka pro turisty mezi Starým Městem, Malou Stranou, Hradem a tak dále.

A tam to de facto už nyní probíhá tak, že ta souprava dvou vozů, nebo ty modernější, které jsou, ty další Škoda tramvaje, že mají takové krátké intervaly za sebou, že se to vlastně nazývá, že je to vlastně jako spřažený delší vlak, protože ta následná tramvaj často jede těsně za tou předchozí. Protože mezitím, jak se prodluží nástupy, výstupy, takže jedou za sebou. Takže druhá trať je možná linka tady 22.

Jak jsem zjistil od techniků, tam by byl ale problém na Malostranském náměstí, poněvadž tam je stanice v oblouku. Ale určitě by se tady toto dalo vyřešit. Takže je to jedna věc, řekněme, možnost spřažení tramvají T3. A pak samozřejmě možnosti nové tramvaje, které jsou ty pětidílné. Já jsem se ptal na Škoda Transportation. Samozřejmě je možné udělat modely, kde tady těchto dílů, těchto tramvají se pospojuje víc. A musí to být 5, může to být 7, samozřejmě na to technická řešení jsou. Takže tady tato varianta prodloužení tramvajových souprav pro zvýšení kapacity.

A to druhé, to se týká příměstské dopravy. Jak víte, teď do 15. června se podávaly nabídky právě na ten obrovský tendr pro kolejová vozidla, spojení hlavního města Prahy a středních Čech. Tady je omezení třeba jenom na 8 vagónů. Tento tendr je na 30 let. Ano, normálně je to, řekněme, 10-15 let, tady na 30 let budeme mít víc méně jedno omezení, a nebudeme mít možnost reagovat pružně na potřeby města, jak se budou měnit.

A tady k tomu mám dotaz. Třeba směrnice Evropské unie, tam to máte, že na nádražích kolejištní rovná tělesa jsou řádově až 740 metrů. My tady, co jsou nástupiště, tak ta byla běžně kolem 400 metrů. Ale třeba na Masaryčce zkracujeme něco přes 200 pouze. Takže tam budou jezdit pak doopravdy jenom tyhle soupravy s těmi osmi vagóny. Proč není možné, technicky by to šlo během několika let, opět prodloužit tady tyto peróny, aby tam mohly jezdit delší soupravy. A to výběrové řízení samozřejmě ne 8 maximum, ale může to být 12, 16 vozů. Případně mít možnost, aby se tyto osmivozové soupravy daly pospojovat. Tak, jako jezdili ty známé vlaky, soupravy z 50. let známé. To vždycky jezdily spřažené soupravy po dvou. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Beránka o reakci.

**Nám. Beránek:** Tak já děkuji panu předsedovi Urbanovi za strašně zajímavé dotazy. Vy asi víte, že to je moje parketa, takže teď opravdu budu velmi upřímně rád odpovídat.

Pokud se jedná o délku tramvajových vozů v Praze, je to téma, které tady dlouhodobě diskutujeme. Já sám rozhodně nejsem spokojený se stavem, který tu máme v současnosti, kdy část nástupiště je dimenzována skutečně pouze na délku odpovídající soupravy dvakrát T3. Respektive v případě těch nových tramvají, tam se pohybujeme, pokud se jedná o délku přáhla nebo u těch nejnovějších tramvají dokonce bez přádel, protože ta jsou skrytá pod nárazníky 30-32 metrů. Z čehož samozřejmě potom je odvozena i ta kapacita pro nějakých 150, 140 cestujících, což určitě není odpovídající stav.

Současně já podotýkám, že my dlouhodobě máme v záměrech, a je to součástí i pirátského programu, že chceme usilovat o navyšování kapacity míst k sezení v těch dopravních prostředcích. Protože populace nám stárne, lidé nejsou všichni zdraví, nemohou všichni na dlouhých úsecích stát. A sami víte, že pokud cestujete třeba už 20 minut nebo půl hodiny, tak ta možnost si sednout, alespoň v těch méně exponovaných časech mimo ty nejintenzivnější dopravní špičky, tak ten čas dokážete využít mnohem produktivněji. Ať už odpočinkem, četbou, anebo třeba prací na mobilu nebo na počítače. Ano, i takové lidi vídám v tramvajích.

To znamená, já bych se za to rozhodně velmi přimlouval. Na druhou stranu je fér si říct, že to bude běh na delší trať. Protože vy jste tady zmiňoval ty kapacitní páteřní linky 9, 22, já bych ním určitě ještě přidal 17. A možná bychom našli ještě několik dalších link, které pokud nejsou v současnosti jako ty metrolinky, tak by si do budoucna zasloužily to posílení na špičkový interval 4-5 minut. Ale ta délka nástupních ostrůvků nebo nástupišť tomu v současnosti všude neodpovídá.

A jenom jeden takový příklad za všechny. Pokud bychom se podívali na exponované úseky na devítce, tak třeba stačí zmínit příklad zastávky Vodičkova. Můžeme se podívat i na zastávku Újezd. Tam se potýkáme i s takovými velmi přízemními a banálními problémy, abych navázal na tu předchozí interpelaci. Jako jsou vjezdy do objektů nebo možnost tam udělat vídeňský typ zastávek, který zase napomáhá té bezbariérovosti a jednoduchému a rychlému nástupu. A samozřejmě s tím související výměně cestujících.

To znamená, pokud bychom se k tomu jako město chtěli přihlásit, já jsem jednoznačně pro. Ale nečekejme prosím zázraky během několika málo l. Asi bych se tady neodkazoval do budoucna příliš na soupravy složené z vozů T3, které už v současnosti dožívají, dočkávají se konce své životnosti. My skutečně do budoucích let budeme dále pořizovat velkokapacitní, nebo řekněme s vyšší kapacitou vozy Škoda 52T. A do budoucna já bych nerad vylučoval možnost zakupovat i tramvaje delší.

Jak asi víte ze své praxe, vy jste to koneckonců částečně zmiňoval, v některých evropských městech jezdí tramvaje i o délce přes 60 metrů. Ale na to Praha v tuto chvíli není připravena. Byť samozřejmě můžeme polemizovat, jestli je to dobře, nebo špatně. Tak tolik k těm tramvajím. Ale já si myslím, že kdyby se k tomu Rada a vedení města v tom příštím období, klidně hned v tom příštím období přihlásilo ve svém programovém prohlášení, nikdy není pozdě začít.

Pokud se jedná o ten tendr pro soupravy EMU400 pro příměstskou dopravu, tady bych si dovolil lehce polemizovat s tím, jestli má smysl skládat dohromady dvanácti nebo šestnáctivozové soupravy, protože já jsem sám od roku 2024 velmi aktivním uživatelem příměstské dopravy. A zásadní poznatek je, že příměstská železniční doprava, minimálně v těch nejhustěji osídlených lokalitách, vám funguje, pokud jezdí v jednom směru alespoň čtyřikrát za hodinu. Tam už na tu kapacitu nenarážíme. Pokud vám ten vlak pojede jednou za půl hodiny a ujede vám, tak už s ním příště nepojedete. To je prostě fyzika.

Zkrátka, dobře, musíte mít nějakou minimální zase SLA úroveň služby, tak, aby ta železniční doprava byla atraktivní. To znamená, není cílem do těch vlaků narvat co nejvíc lidí, do každého z nich. To se týká vždy několika málo ranních spojů v ranní špičce, případně v odpoledních hodinách té návratové špičky. Ráno typicky mezi 7:30 a 8:30, odpoledne je to záležitost 15. až 17. hodiny. Ale ve zbylých časech by to bylo neefektivní.

Což je mimochodem jeden z důvodů, proč nám Ministerstvo dopravy v rámci dotací na program TRANSGov odmítlo podpořit některé vybrané projekty. Protože v Praze a v pražské metropolitní oblasti ty vlaky zkrátka dobře nedokážeme využít během té celé denní provozní doby stejně intenzivně jako v těch jiných krajích, kde samozřejmě ta intenzita je nesouměřitelně menší. Ale je to prostě nějaká daň za to, že my tady máme velkou poptávku. Je to dobře a musíme se připravit na to, že ta poptávka po využívání příměstské železniční dopravy bude do budoucích let růst.

A tím bych ještě chtěl podtrhnout naši společnou výzvu, kterou jsme připravili se Středočeským krajem na Správu železnic, aby nezaspala. A samozřejmě Ministerstvo dopravy v přípravě nových železničních tratí, protože ty budou zcela zásadním způsobem do budoucích let determinovat kapacitu pražského železničního uzlu.

A pokud, přátelé, a ono to tady dneska bude také zařazeno na program, necháme odsunout budoucí uspořádání pražského železničního uzlu, včetně City Tunnelů, někam do 50. let, tak jsme všichni prohráli. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím ještě doplňující dotaz.

**P. Urban:** Děkuji. Děkuji panu I. náměstkovi. Jestli bych mohl poprosit případně tady toto písemně, poněvadž mě to osobně zajímá právě také. Ale tady je jedna věc, vnímám to, ano, pozitivně, navýšení kapacity k sezení v tramvajových soupravách. Ano, víte, že třeba město Brno to má jinak nastaveno, nebo Plzeň, takže se diskutuje třeba o 70, 90 místech v soupravě. Ale když tam bude zase tolik míst k sezení navíc, tak ubíráme kapacitu těch stojících. Takže ve špičce vymyslet bilanci. Takže ano, když se bude navyšovat kapacita k sezení, tak to automaticky volá po tom, aby ty soupravy byly delší. Ano, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Je to konstatování, není to dotaz. Jo? Děkuji moc. Prosím, máme ještě Marianu Čapkovou. Prosím Marianu.

**P. Čapková:** Děkuji za slovo. Já si dovoluji ve své interpelaci oslovit pana radního Adama Zábranského s dotazem na náš šestkový Džbán.

Já jsem v lednu tohoto roku předkládala, již opakovaně, tisk odkupu Džbánu. Byli jsme domluveni na tom, že tisk bude předložen na majetkovém výboru a na výboru pro strategické investice. Jestli se nemýlím, tak vznikl nějaký posudek s nějakou cenou, která byla však problematická a měl se vypracovat nový posudek.

A já bych se v tuto chvíli chtěla zeptat, jestli pokračuje nějaké vyjednávání se soukromým vlastníkem, s firmou MOLEPO, a v jakém časovém horizontu lze zhruba očekávat odkup těch pozemků? A jestli se nyní už podle posudku pohybujeme v nějakém cenovém rozpětí? Nebo jestli už má pan radní nějakou představu, jak se to bude kolem Džbánu vyvíjet. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za dotaz. Prosím Adama o reakci.

**P. Zábranský:** Aktuálně jsme v situaci, kdy máme za město posudek. Aktualizovaný, vlastně historický, který byl vypracován před, nevím, asi osmi lety. Akorát protistrana požaduje asi dvojnásobnou cenu. Tak po nějakém zvažování jsem usoudil, že možná jako další cesta je udělat prostě druhý posudek od někoho jiného. A uvidíme, jestli dva námi objednaní znalci mají podobný názor, nebo se liší. A pokud se to bude nějak lišit, tak to vytvoří možnost pro další jednání s protistranou.

V tuhle chvíli odhadovat, kdy nastane odkup, je nereálné, protože to prostě záleží na tom, jestli se dohodneme. A já tady chci deklarovat, že já nebudu ochoten předkládat materiál ve chvíli, kdy bychom měli za ty nemovitosti zaplatit dvojnásobek ceny, co říká náš znalec, že máme zaplatit. V takovýchto případech, zvláště ještě teda v tomto konkrétním případě, který má takovou historii, kterou známe, tak si vůbec nedokážu představit, že půjdeme na ruku protistraně tím, že odkýváme jejich požadavek, i když bude v rozporu s tím, co říká námi objednaný znalec.

Některá jednání bohužel dopadají, takže se nedohodne město s protistranou o ceně. Někdy nás to může mrzet, ale myslím, že asi není za mě varianta ta, že budeme přistupovat automaticky na požadavky protistrany.

Ten druhý posudek, který je teď objednaný, tak ten by měl být někdy během léta. Takže do dalšího výboru, ať už strategického, nebo majetkového, které budou v září, tak budeme mít nějaké novější informace. Seznámíme s tím posudkem protistranu, my se s ním teda seznámíme, pak seznámíme protistranu, a možná se ta jednání někam posunou.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Doplnující dotaz?

*P. Čapková:* Není a moc děkuji za tu odpověď.

*Nám. Hlaváček:* Kolegové, ukončuji interpelace zastupitelů, vyhlašuji přestávku do 14:15. A předávám vedení schůze panu primátorovi hned po přestávce. Děkuji.

*(Přestávka do 14:15)*

**Pokračování bodu 1**  
**Z - 14161**  
**k odvolání předsedy Výboru kontrolního Zastupitelstva hl. m. Prahy**  
**Ing. Ondřeje Prokopa**

*Prim. Svoboda:* Dámy a pánové, je 14:15, pokračujeme tedy v našem jednání. A ne řadě, ale slovo má kolega Nacher.

*P. Nacher:* No, děkuji. Přerušovaný projev, to je ještě horší, než přerušovaná... Dobře, já budu pokračovat.

*Prim. Svoboda:* Zkusil jsem obojí, nelze to porovnat.

*P. Nacher:* Ale já jsem se právě tomu chtěl vyhnout, proto jsem poprosil... Teď se na mě obrátili tady doktoři, jak jim to pak vysvětlím.

Já jsem chtěl říct jenom tolik, a už se k tomu nebudu vracet, fakt je to jako nepříjemné mít projev a pak být přerušen, že jsou tady příklady toho, kdy tady vycházely články o zastupitelích, kteří se teď vyjadřovali, a přesto jste dali příležitost, aby oni tu situaci vysvětlili, a nikdo je neodvolával. Tady připomenu, když tady vystoupila Jana Komrsková, zaměstnání \*\*\*\*\* a články, které tady vyšly. A také nikdo nenavrhol, aby ona odstoupila. To samé se týká Zdeňka Hříba a jeho odměňování, tak to víte moc dobře.

A Ondřej Prokop oznámil, že zítra budeme mít tiskovou konferenci dopoledne. Mně by přišlo fér nedělat účet bez hostinského. Prostě si počkat na to, jak on to vysvětlí, já sám jsem také na to zvědav. A poté dělat ty kroky. Já ještě rozumím tomu, že tady je návrh na odvolání předsedy výboru kontrolního. Tomu rozumím, to máme jako v gesci Zastupitelstvo. To chápu, že kolegové se toho samozřejmě hned chytily, protože za tři měsíce jsou volby, tak se ta příležitost nabízí. Je to nahrávka na smeč, tomu rozumím.

Ale důkaz toho, že opravdu tuhle situaci využíváte, abyste do toho fakt zahrnuli cokoliv, od těch centrálních politiků přes i další funkce, na které Zastupitelstvo nemá vliv, je ten návrh, jestli jsem to pochopil správně, Adama Záborského. Nevím, kdo to ještě navrhne, aby byl odvolán i z Dozorčí rady dopravního podniku. To má ve své gesci Rada. Tak ať to ta Rada klidně udělá v pondělí, tak si počkejte na to, co zítra Ondřej Prokop řekne. Tomu bych rozuměl.

Ale tím, že my to tady dáme jako doporučení, tak zase, aniž byste slyšeli tu druhou stranu, a já vím, že vy budete namítat, že tady Ondřej Prokop měl být, aby to tady nějakým způsobem vysvětlil, tak v té chvíli to uděláte jako kobercový nálet. Odvoláte ho jako předsedu kontrolního výboru, jako člena Dozorčí rady dopravního podniku atd. To tam dáte doporučení, stejně to Zastupitelstvo udělat nemůže. A může to udělat pondělní Rada.

Takže já bych na tom právě ilustroval to, že vy někdy, když se vám to hodí, tak ty mediální výstupy tady používáte. Víím, že je tamhle vždycky pouštíte na tu obrazovku, abyste je použili jako kladivo. A když se vám to nehodí, a víte, že já jsem tady o tom konzistentně hovořil minulosti opakovaně, tak najednou řeknete, že mediální výstup ještě sám o sobě nic neznamená. Že jde o fakta, že není možné se tady chovat jako policista, žalobce i soudce zároveň.

Takže v tomhle já bych apeloval na to, abyste tady nepoužívali ten dvojitý metr. A minimálně v té věci se to ukáže, v té věci doporučení k odvolání Ondřeje Prokopa z Dozorčí rady dopravního podniku. Stejně v tom případě, a já jsem to Zdeňkovi tamhle říkal vepředu, stejně bychom v tom případě měli a museli navrhnout i odvolání Zdeňka Hřiba z Dozorčí rady dopravního podniku kvůli té kauzy s tím odměňováním. Jako doporučení.

Takže jestli to skutečně myslíte vážně, a neberete to teď tady jako politickou kampaň, protože se blíží volby, tak v té chvíli, minimálně u té druhé věci, to nechte na Radě. Ať ta Rada se rozhodne poté, co se zítra dozví od Ondřeje Prokopa, jaké jsou skutečnosti. A v té chvíli bych vám aspoň trochu věřil, že vám jde o to, hledat tu pravdu, a ne o to tady hledat kladivo na nepřítomného Ondřeje Prokopa. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, prosím kolegu Hřiba.

**P. Hřib:** Dobrý den, já s dovolením tady vystoupím ještě jednou, protože tady bylo řečeno několik záležitostí, ke kterým já bych se tedy rád vyjádřil.

Tak především od Prahy sobě tady padlo, myslím, že to říkal pan zastupitel Zelenka, že tedy i Piráti hlasovali tehdy pro to, aby se Ondřej Prokop stal předsedou kontrolního výboru. No ano, hlasovali, protože tehdy, připomenu, Ondřej Prokop ještě nebyl opakovaně soudem uznáný lhář. Byla to nominace největšího opozičního klubu na tuto pozici, kterou my jsme respektovali jak v tomto, tak v minulém volebním období, že má náležet největšímu opozičnímu klubu.

No ano, samozřejmě hlasovali pro to, myslím si, prakticky všichni i z koalice. Nevím, jak hlasovala Praha sobě tehdy? To si, abych pravdu řekl, nepamatuji. Můžeme se na to určitě podívat do záznamu. Takže mně to přijde logické, že jako nejsilnější opoziční klub je tady na magistrátu ten, kdo obsazuje pozici předsedy kontrolního výboru. Myslím si, že je to tradice, kterou bychom měli udržet. Doufám, že tady na magistrátu, narozdíl od sněmovny, se nebude také odehrávat po volbách nějaké přehodnocování tradic. Protože přece jenom si myslím, že tohle dává naprosto smysl.

To, co já bych ale rozporoval, co tady zaznělo, je, že Ondřej Prokop vedl ten výbor dobře. No tak to bych si trochu dovolil nesouhlasit. Protože Ondřej Prokop zcela notoricky nedělal to, co měl dělat z pozice předsedy kontrolního výboru. Naopak se zabýval věcmi, které mu vůbec nepříslušely. Já připomenu, že podle zákona o hlavním městě Praze, paragraf 78, odstavec 5: „A) Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení Zastupitelstva a Rady hlavního města Prahy. Za b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a *Magistrátem hlavního města Prahy* na úseku samostatné působnosti“, prostě nezasahuje do přenesené působnosti, „a plní další kontrolní úkoly, kterými ho pověří Zastupitelstvo hlavního města Prahy“.

Nicméně Ondřej Prokop měl tendenci si tady hrát na supraauditora městských firem. A tuto kompetenci mu nikdo, zákon, ani rozhodně Zastupitelstvo, nesvěřilo. Naopak, co se týče kontroly plnění usnesení Zastupitelstva a Rady hlavního města Prahy, tak tam si tvrdím, že jeho aktivita byla spíše podprůměrná. Každopádně mně vadily i nějaké další záležitosti. Jako třeba to, že v přímém přenosu České televize lhal o té půjčce z Evropské investiční banky, kterou jsme měli vyjednanou na Metro D a podobně.

Každopádně já jsem se chtěl tady dneska zeptat, co na to Ondra Prokop? Ale bohužel se ho na to zeptat nemohu. A odkaz na to, že *zítra* bude nějaká tisková konference, no tak to si snad děláte srandu. Já bych skutečně čekal od kandidáta na primátora hlavního města Prahy nějakou jako elementární pokoru ve vztahu k Zastupitelstvu. Nebo si snad Ondra Prokop myslí, že 64 dalších lidí tady má jako si dát pauzu? Počkat do toho zítřka, podívat se na jeho tiskovou konferenci a pak se nad tím jako máme zamyslet? Nebo se máme kvůli němu scházet znovu? Nebo jak si to teda představuje Ondra Prokop? Já jsem fakt doufal, že se to dneska dozvím. A vypadá to teda, že se to nedozvím. Což je dost diametrálně odlišné od těch případů, které tady zmiňoval Patrik Nacher. Protože tam vždycky tady zaznělo vysvětlení.

I já jsem konstatoval, jak to bylo s těmi odměnami, které jsem nepobíral, mimochodem, protože to už rozhodla jak policie, tak i správní úřad, že jsem nic nepobíral, pane poslanče. A navíc se to začalo řešit až poté, co ty odměny byly už dávno vrácené. To znamená, tam toho moc k vysvětlování nebylo, což ostatně potvrdily následně i dva samostatné orgány, jak Policie ČR, tak správní úřad. Následně to potvrdily, ano, ale tady jsme to řešili už v době, kdy ty peníze byly dávno vrácené, a nebylo vlastně se vůbec o čem bavit. To znamená, srovnávat tyhle případy mi přijde jako nehoráznost. Stejně, jako když Ondřej Prokop tvrdí v tom svém videu, které zveřejnil, že nikdy neoprávněně nepobíral odměny z městské společnosti. Protože to doslova není pravda. Protože Ondřej Prokop pobíral neoprávněné odměny z právě jeho Městské majetkové, které musel následně vrátet. Podepisoval k tomu tu dohodu, že to vrátí.

Takže Ondřej Prokop i v momentě, kdy by měl přijít a něco vysvětlovat, tak místo toho natočí video, ve kterém zasel, lže. Což asi není překvapující u člověka, který je opakovaně soudem uznáný lhář. Každopádně mě tohle přijde jako skutečný dvojitý metr.

Ale ještě víc mě zajímá než co na to Ondřej Prokop, mě vlastně zajímá, co na to Andrej Babiš? Protože v momentě, kdy Andrej Babiš říká, že očekává od Ondřeje Prokopa, že bude vysvětlovat ty svoje byty, tak mě by zajímalo, co se bude dít tedy s dalšími nohsledy Andreje Babiše? Především tedy s paní ministryní Mrázovou, která je vděčná Andreji Babišovi za svou samotnou existenci na tom ministerstvu, protože tam samozřejmě kryje ty dotace Andreji Babišovi. No a samozřejmě T.\*\*\*\*\* B.\*\*\*\*\*. Což je skutečně člověk, který si počíná jako slon v porcelánu v oblasti jak těch lidskoprávních agend, tak agend, které jsou zaměřeny na boj proti drogám. A já bych čekal, že i tam bude ten požadavek na vysvětlení toho, proč jsou zneužívány v Praze byty? Protože ano, i toto téma se týká Prahy. V jednom případě tedy městské části Praha 3, v druhém případě jde tady o ten apartmán poblíž Pařížské, ale zase tam jde o pražské byty.

A závěrem, já bych se podepsal pod to, co tady říkal pan zastupitel Hušbauer. On totiž říkal, že bychom se měli věnovat tomu, co ty Pražany reálně zajímá. Tak já říkám, rozhodně ano, Pražany zajímá primárně bydlení. To jednoznačně vychází ze všech aktuálních průzkumů. Pražany zajímá bydlení. A je smutným faktem, že hnutí ANO vůbec bydlení pro normální lidi, pro mladé, pro rodiny neřeší. Vy řešíte bydlení jenom pro svoje lidi. Pro konkrétní lidi máte seznám, u kterých řešíte to bydlení, a na běžné lidi prostě kašlete.

Naopak, předvádíte naprosto krystalické příklady papalášství, kdy vaši lidé zneužívají obecní byty, které by měly sloužit potřebným. Zneužíváte byty se zvýhodněným nájmem. A ještě máte tu drzost to obhajovat. A potom váš kandidát na primátora nejenom, že není schopný vyplnit to majetkové přiznání, ale on hlavně není schopen vysvětlit, kde na to vzal? A to je ten základní problém. Protože normálnímu běžnému člověku trvá tak asi dvě minuty, než vysvětlí, z jakých peněz si pořídil svoje bydlení.

A to je ten základní problém. A mě velice mrzí, že vy to vlastně stále a stále nechápete. Takže závěrem, ano, já budu samozřejmě hlasovat pro odvolání Ondřeje Prokopa z kontrolního výboru. Byl bych rád, aby hnutí ANO zkusilo vybrat nějakého jiného kandidáta, kterého tam nominujete. Respektuji vaše právo obsadit tuto pozici. Byl bych rád, kdyby to byl kandidát, který by pro změnu měl nějakou elementární morální integritu a elementární pokoru vůči tomuto orgánu, tedy vůči Zastupitelstvu hlavního města. A věřím, že nechci moc. Díky.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, prosím, kolegu Mazura.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem si připravil jenom pár reakcí na své předřečníky. K panu kolegovi, poslanci Nacherovi, a jeho námitku, že zde namotáváme do věci kauzy lidí, kteří s Prahou nemají nic společného, chci připomenout, že ač se nám to může nelíbit, v médiích jakákoliv zpráva, která vyjde z prostoru sněmovny, Senátu, vlády, jakéhokoli ministerstva v Praze, jakéhokoli úřadu, který má sídlo v Praze, se vždy objeví, že to vyjde z Prahy. Zkrátka, toto je naše vizitka před celou republikou.

Proto i kauza bytu, bydlení ministryně, ačkoliv dokonce to bydlení v Praze je vizitkou Prahy, protože ministerstvo v Praze je, a zpráva ČTK začíná vždycky „Praha, dvojtečka“, a tam pak ta zpráva. A totéž se týká i Úřadu vlády a dalších ministerstev. Zkrátka, celá země díky tomuto mechanismu připisuje všechny tyto kauzy nám, Praze.

Pokud jde o příspěvek pana kolegy Hušbauera, já jsem přesvědčený, že dvojí metr je silné slovo. Existuje možnost, že by například pan kolega Prokop – a je škoda, že tady není – na první dobrou prohlásil, to není pravda, máte mylné informace, skutečně to je úplně jinak. Já nevím, podíly v družstvech nemám, nebo podobně, nebo jsem to vykázal, a vy jste to nenašli. Potom bychom tady byli v situaci, kdybychom se rozhodovali a dohadovali, co vlastně je pravda.

Nicméně, jak já vnímám situaci, ta věc, ať už to je skutečně opomenutí, nebo jiný důvod, skutečně došlo k pochybení naprosto zásadním nástrojem pro transparentnost zástupců ve veřejné správě. A tady není prostor pro to, abychom si říkali, počkáme si na vyšetření třeba orgány činnými v trestním řízení, nebo i jinými orgány, protože toto asi třeba nebude trestní záležitost.

A druhá věc, já nebudu opakovat to, co řekl kolega Hřib ohledně mechanismu a úzu volby předsedy kontrolního výboru v tomto Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Respektive historii, kdy obsazení pozice předsedy kontrolního výboru typicky připadá k nejsilnějšímu opozičnímu klubu a zpravidla celé Zastupitelstvo takovou volbu podpoří.

Tento krok, odvolání pana předsedy Ondřeje Prokopa, z mého pohledu jednoznačně neznamená oslabení kontrolní role opozice, neboť i tak je kontrolní výbor plný schopných lidí, řada z nich je z opozice. Nepochybně jsou schopni tuto roli vykonávat oni a nepochybně i nadále nejsilnější opoziční klub ANO 2011 je schopen navrhnout jiného kandidáta, který by mohl roli předsedy kontrolního výboru vykonávat.

Obávám se, že tím nařčením z oslabení role opozice jste si trochu dal vlastní gól, protože já si nemyslím, že vás oslabíme. A pokud si to vy myslíte, trochu to ukazuje to, co si sám myslíte o schopnosti svojí vládní, nebo spíš vládnoucí koalici v Praze, kontrolovat. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, prosím kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl zareagovat na kolegu Benkoviče, který obhajoval kolegu Prokopa s tím, že ta oznámení o nemovitém majetku jsou najednou zveřejněny na webu magistrátu.

Mně to přijde velmi zajímavé, že jsou najednou zveřejněny, protože včera tam nebyl zveřejněn vůbec žádný. Dneska ráno tam byly zveřejněny za roky 2016-2021. A teď najednou v dopoledních hodinách tam byly zveřejněny další za ty další roky. Přitom právě předseda kontrolního výboru má povinnost tato oznámení zveřejňovat.

Takže to byla povinnost Ondřeje Prokopa. A mně je trochu záhadou, že byly náhle zveřejněny, a zrovna ten svůj Ondřej Prokop tak nikdy nezveřejňoval až do roku 2023. A teď najednou se tam poprvé objevil a jsou tam najednou napsané i ty družstevní byty. Mně to přijde fakt záhadné. Možná bych chtěl poprosit vyjádření pana ředitele magistrátu, jestli by zjistil, kdy se to na ten web nahrávalo a proč to tam nebylo v posledních dnech? A proč se to nahrávalo až dneska? Tak dám pak prostor panu řediteli, ať se může zjistit ty informace. Mně to přijde opravdu podezřelé. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji za slovo. Já jsem se před přestávkou také hlásila, nebo před interpelacemi také hlásila, protože jsem chtěla reagovat na předřečníky. Už vlastně moc nevím na co, ale mezitím tady bylo tolik předřečníků, že už zase mám na co.

My jsme si tady vyslechli, jak vytahujeme prý kladivo na Prokopa. Jestli to má být reminiscence na nějaká Kladiva na čarodějnice, tak jsem chtěla upozornit, že ono je to s těmi kladivy trochu jinak. Já bych tady nabízela jiný příměr. A to Thórovou kladivo, chcete-li, Prokopovou kladivo. Ono funguje tak, že ten, kdo si ho hodí, tak ten ho také pak musí zvednout. A pan Prokop měl možnost si to svoje kladivo tady dneska zvednout, jenže to neudělal, protože nepřišel.

A my doteď jsme neslyšeli jediný relevantní důvod, proč tady nemůže být. A víme, že i třeba při nemocech se řada lidí připojovala online, byla tady, účastnila se Zastupitelstva. Takže já netuším, proč najednou nemůže? Asi má nějaké důležité pracovní povinnosti, ale nevím, co je důležitějšího pro zastupitele hlavního města Prahy, než pracovní povinnost a účast na Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Teď budu určitě obviněna, že napadám to, že měl tady být, on to řekne zítra a tak dále. Prosím vás, tohle je právě ten rozdíl oproti jiným, které pan poslanec Nacher tak rád vytahuje podle svého standardního dvojího metru. Oni totiž tady, na rozdíl od pana Prokopa, byli. Oni svoje kauzy vysvětlovali. Oni nám odpovídali na otázky.

Pan zastupitel Prokop tu není a dal nám jasně najevo, že na naše otázky odpovídat nechce. A my je totiž nechceme příště, my je chceme dnes. A zase tady jsme u takového standardního včera, dnes a zítra. Tak, prosím vás, abychom si sem nezaváděli ten chaos, který vy zavádíte na vládní úrovni, kdy vlastně my jeden den máme nějakého ministra, pak slyšíme, že tam bude jiný ministr. Všechno se nám to pořád mění, různě se nám přesouvají agendy. My nechceme něco podobného tady na magistrátu. My bychom rádi standardní fungování podle jedněch metrů.

Takže jenom k tomu chaosu ještě doplním, že teď mě zrovna kolega tady upozornil, že do té magistrátní evidence, když jste přisypávali, patrně na poslední chvíli, záznamy, tak zkuste je, prosím vás, sypat, kam patříte. Protože my proti panu Nacherovi nic nemáme, jestli chcete být u nás v klubu, klidně, ale možná si to dejte pod kolonku ANO, a ne k Pirátům.

Takže ano, prosím, nechceme vládu chaosu na pražském magistrátu. A děkuji, že se zamyslíte nad tím, koho nám budete nominovat do kontrolní komise. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Určitě je chyba, že Ondřej Prokop tady není a nevyšvětlil to. Přečetla jsem si, že zítra snad bude mít tiskovou konferenci, ale to je prostě zkrátka pozdě. Zastupitel by měl přijít a vysvětlit to, anebo to žádné vysvětlení, hájitelné vysvětlení nemá, což možná to B bude, bohužel správně.

Na druhou stranu chci říct, že jeho příklad, že prostě neuvedl řádně majetek, který má nebo nabyl v minulých letech, tak on ukazuje, jak nedostatečná máme pravidla. Kromě zákona o střetu zájmů a povinnosti ústavního činitele dát majetkové přiznání, tak máme etický kodex. Hovořila o tom tady paní, častá návštěvnice a občanka, aktivní občanka, Valerie Bromová, že apeluje, že bychom měli zpřísnit a zajistit vymahatelnost etického kodexu člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Já jsem se dívala, jak to vlastně máme upraveno, pokud jde o nabývání nemovitostí. Je to pozoruhodné. My tam vlastně vůbec nemáme kolonku, která by se týkala nabytí družstevního bytu, protože to není nabytí vlastnictví k nemovitosti nebo věcného práva k nemovitosti. To je členství v bytovém družstvu. Dokonce i zahájení toho členství nemusí být shodné s tím, že ten dotyčný dostane nájemní smlouvu na družstevní byt. Zkrátka tuto věc tam tedy vůbec nemáme dostatečně uvedenou.

Zatímco v tom majetkovém přiznání, které podávají ústavní činitelé, to tam je, protože tam je členství v obchodních korporacích, respektive v subjektech, které jsou podnikatelskými subjekty. Ale někdo si to může vykládat různě, protože bytová družstva zpravidla slouží pro uspokojování bytové potřeby.

Zkrátka, jenom na tomto příkladu je vidět, že náš etický kodex je úplně nedostatečný. Dívala jsem se na to, jak je to vlastně s tím, aby se občané mohli dozvědět, co v tom etickém kodexu zastupitele, a zejména uvolnění radní a uvolnění členové Zastupitelstva, vyplnili. Tak jsem zjistila, že jen minimum odpovědných třeba radních, minimum, to znamená většina Rady nedala souhlas se zveřejněním svého přiznání.

V těch přiznáních třeba se vlastně nedočtou občané, jaký majetek radní mají a jaký nabyli v těch letech, někdo tady sedí třeba deset let, dvacet let, a určitě by bylo velmi zajímavé, kromě tedy kauzy Ondřeje Prokopa, se podívat na to, jak jsou na tom majetkově i členové Zastupitelstva? Ale zejména teda uvolnění radní, uvolnění zastupitelé, kteří za to pobírají peníze a kteří mohou významně ovlivnit třeba situaci pro různé podnikatelské subjekty, developery a tak dále.

Tam jde o to, že když občané se podle vlastně toho našeho etického kodexu a podle informací, které jsou na webu zveřejněny, vůbec nedozví, jak to majetkově tady zastupitelé mají a co nabyli nebo nenabyli, tak pak se jenom náhodně bavíme o Ondřejovi Prokopovi, protože to zveřejnili novináři. Což je určitě správně, je to jejich role, ale obávám se, že bychom se mohli bavit i o dalších příkladech.

Proto tedy rozhodně navrhuji, podporuji a jsem informována, že v září, konkrétně 9. září, by měl zasedat kontrolní výbor. Bude pod jiným vedením, předpokládám, že bude zvolen nový předseda, a že ten kontrolní výbor, nejlépe před volbami, odhlasuje a kandidující subjekty dají najevo, že trvají na tom zpřísnění toho etického kodexu. A že to tedy bude odhlasováno, abychom si tady všichni nalili čistého vína. Aby to nebylo jenom o jednom zastupiteli, který tady nepochybně měl sedět a měl vysvětlit ta podezření, která se ho týkají.

A poslední poznámku, kterou řeknu, jak by se to mělo zpřísnit. Mělo by se to zpřísnit tak, aby to zaprvé znamenalo, že ten dotyčný přihlásí, jaký má majetek. Zadruhé, aby přihlašoval, jaký majetek, jak se změnil ty majetkové poměry nebo jeho podnikání nebo jeho příjmy v průběhu výkonu funkce. Mělo by to být určitě přísnější u radních a potažmo i eventuálně u uvolněných členů Zastupitelstva. Ale primárně u radních, to je vláda města, takže by všichni měli vědět, jak majetkově na tom jsou radní.

A dneska je to dáno tak, že jenom na vaší dobrovolnosti je, jestli odkliknete, že to bude zveřejněno, nebo ne. Takže většina členů Rady, až myslím na dvě výjimky, vůbec na stránkách Hlavního města Prahy nemá to přiznání, které musí podávat podle etického kodexu člena Zastupitelstva. To považuji za vadu toho etického kodexu, takže to by se mělo stanovit jako povinnost. A potom by mělo být pravidlo, když se zjistí, že je tam nesrovnalost. Že se to zařadí vždycky na Zastupitelstvo, že to bude projednáváno a že z toho budou vyvozeny závěry, pokud by došlo k tomu, že nikdo nepřizná to, co má, nebo je v podezření ze střetu zájmu, že nabyl majetek, který mohl nabýt díky tomu, že pomáhá nějakým buď developerům, nějakým podnikatelům získat třeba nějakou neoprávněnou výhodu.

Tak to jsou moje návrhy. Budu-li moci, chci se zúčastnit kontrolního výboru. A v září tedy pomoci zasadit se o to, aby se zpřísnil etický kodex člena Zastupitelstva.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Dobré odpoledne. Já docela se zájmem poslouchám obhajobu Ondřeje Prokopa z úst členů jeho kolegů, zastupitelů. A pojďme teď na chvíli teda připustit, že ta obhajoba má nějaký věcný základ.

Já se chci zeptat tady zastupitelů a Patrika Nachera, prosím vás, znamená to, že Ondřej Prokop je pořád lídr kandidátky, váš chtěný budoucí primátor? Nestane se nám po téhle té plamenné obhajobě, kterou tu dneska předvádíte, že zítra na tiskové konferenci, tak jak to už někdy u členů ANO bývá, zjistí, že vlastně nikdy kandidovat nechtěl. Tak jenom se na to chci zeptat, jestli byste nám řekli, jak to máte.

A navážu, protože ona je to důležitá informace, to není jenom vtípek. Mě by fakt zajímalo, jestli vy, členové ANO, jak tady teď sedíte, jestli myslíte vážně, že Pražanům nabízíte jako ten crème de la crème toho nejlepšího z vás, na primátora člověka, který vyplňuje duplicitně etický kodex a potom centrální registr. A v jednom případě, kde se to vyplňuje ručně a není dohledatelné, kdy to reálně vyplnil, tak to vyplní správně, to je ten etický kodex v Praze. Ale tam, kde se to vyplňuje digitálně a je to centrálně skladováno, to je ten centrální registr oznámení o střetu zájmů, ten státní, tak tam to zapomene vyplnit.

A takovýto člověk má tři byty, v půlce případů, tam, kde mu ještě hrozí postih, pokuta, je to přešůpek proti zákonu, ten etický kodex je něčo trošku dobrovolného, tak on selže v té zákonné povinnosti. Tak já se jenom ptám členů tady Zastupitelstva za ANO, jestli takovýto člověk je fakt za ně ten nejlepší kandidát na primátora pro Pražany? A zrovna ten člověk, který neumí spočítat ty byty. Tam, kde má tu zákonnou povinnost to nahlásit, tak ten má tady v Praze řešit tu největší bytovou krizi.

Tak možná, jestli byste se v rozpravě třeba ještě zaměřili na tohle, protože já tomu fakt nemůžu věřit, že tohle chcete hájit. Fakt ne.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Ondro, myslím, že nás posloucháš, takže musím říct, že jsi nás připravil o kus dobré nálady a o spoustu času. Pokud to nikomu tak nepřipadá, tak já říkám, že to tak je. Způsobil jsi tady explozi dobrých nápadů, což kupodivu, Ondro, je tvůj oblíbený mechanismus, protože „kladivo na Prokopa“ si vytáhl Prokop sám. To nevytáhl nikdo jiný.

Pokud někdo z nás má tendenci se účastnit pravidelně napadání zastupitelů, což je zde navzájem oblíbený sport, a neumí se pak ani omluvit těm, kterým ublížil, což se tady stalo mnohokrát, někdy dokonce i po půlnoci, kdy jsou zcela nevinné zastupitelky napadány svými kolegy jenom proto, protože se to zrovna hodí a omluvit se neumí nikdo. Ale Ondra, bohužel, tenhle sport velkém provozuje a provozoval.

Proto jsem očekával, že to tady také ve velkém bude provozováno, protože když si to sám člověk oblíbí jako mechanismus, tak musí očekávat, že ti, kterým ten mechanismus tady prováděl, si také rádi kopnou do něj, když jednou dojde na něj, což je v celku přirozené.

Ondro, já myslím, že to nemá jiné řešení a je to vcelku nelogické, abychom se tě nechali dál jako předsedu kontrolního výboru, protože kontrolní výbor je veden k tomu, že by tohle dělat neměl. Je to výbor ze zákona. Já si myslím, tam není o čem moc diskutovat. A jestli prostě budeme řešit dozorčí rady a jiné legrace, my vždycky jsme schopni, když se něčo stane, v České republice je zvykem, že když se něčo stane, přepíšeme pro jistotu půlku zákonů, aniž bychom řešili, co se stalo. Když nám spadne branka na hřišti, tak vyrobíme nový zákon, co musí dělat ředitelka školy.

Nedělejme nové zákony, prostě odvolejme Ondru, řekněme, že to totálně po..., myslím, že vynechám to pípání, a ať se laskavě nasype popel na hlavu sám. Je jedno, co zítra řekne na tiskovce. Nezlobte se na mě, to už je v tuhle chvíli jedno. Tak ho prostě slušně odvolejme a přestaňme si z toho dělat bojovku.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Já budu částečně reagovat na Patrika Nachera, že děláme nějaký součet bez hostinského. No, ten hostinský se nedostavil. My bychom dělali rádi součet s ním přímo. Včera byl na kontrolním výboru, zítra má tiskovou konferenci a dneska je kde? Proč tady není? Má být v práci. Toto je jeho práce, je tady uvolněný. Tak asi mu za to nestojíme. Ale co my? My jsme tady pól, ale ti lidi, kteří ho zvolili. Nezvolili jsme ho my, co tady sedíme, zvolili ho ti občani. A těm se tady měl s prominutím vysvléct donaha.

A tady se nebavíme o nějakých malichernostech. Bavíme se o nevysvětlených majetkových poměrech, respektive možných i střetech zájmů, i visící korupci ve vzduchu, která je možná. A tady měl právě ten čistý Ondra přijít a říct a prostě opravdu to vysvětlit. Tak jenom se v tom teď motáme. A to si myslím, že Patrik Nacher ví přesně.

A předseda kontrolního výboru je přece ten, co kontroluje to, jak Praha funguje. Jak hospodaří, jak plní svoje usnesení, Zastupitelstvo, Rada. A jak máme důvěřovat takovému člověku, že to dělá dobře? Já si upřímně myslím, že nedělá. Že je tam několik metrů, které pan Ondřej Prokop používá.

Takže on může jít na kampaň, on může jít na tiskovku, on může jít na kontrolní výbor, a tady, aby seděl a odpovídal na nepříjemné otázky... Já jsem tady byla vždycky. Říkám to ještě jednou. Tady na mě řvala banda najatých lidí, kteří museli podepisovat nějaký pamflet na mě. Nejenom na mě, ale i na další lidi z našeho klubu. A vydrželi jsme to a stáli jsme a odpovídali jsme, ať to bylo nepříjemné mně nebo komukoliv jinému. Tak mě se tady nelíbí ten tvůj dvojitý metr, který tady používáš, Patriku.

A co se týče té dozorcí rady, promiň, nebo promiňte, to je také kontrolní orgán. To je úplně stejný kontrolní orgán, jak ten kontrolní výbor. Je to prostě orgán ze zákona, akorát městské společnosti. Prostě tam má sedět stejný člověk, kterého tady odvoláme za nevysvětlené majetkové poměry. Tak mně to třeba hlava nebere. Tak to asi jsem k tomu chtěla říct. Myslím si, že se samozřejmě všichni budeme ptát, respektive, kdyby tady asi seděl, asi by nám to mohl vysvětlit, ale možná je to nevysvětlitelné. Proto tady asi nesedí.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Tak děkuji, pane primátore, za slovo. Já mám spíš takovou jenom faktickou poznámku. A to k mému kolegovi tady z klubu, Zdeňkovi Hřibovi.

Já jsem při tom předchozím vstupu vlastně děkoval Zastupitelstvu, tak já bych primárně měl poděkovat samozřejmě tady tomu mému klubu, že mě nominoval do kontrolního výboru. Takže to napravuji. A nicméně ke Zdeňkovi jenom řeknu to, že ono to vyznělo, že vlastně Ondřej Prokop v tom výboru dělá něco, co by jako dělat neměl.

Tak já bych jenom uvedl jedno jméno, nebo osobu, která vedle něj seděla a sedí, a to je pan doktor Adrian Radošínský. A vždy, když je nějaký problém, já nevím, nějaká rozepře mezi členy, tak pan doktor vždy zasáhne. Tak jenom chci říct to, že to není jenom o nás, nominovaných vlastně ze Zastupitelstva, ale hlavně pro mě garantem opravdu té kvality, profesionality je právě pan doktor Radošínský.

Já nechci, aby to vypadalo, že obhajuji Ondru. Já v tomto případě obhajuji skutečně ten kontrolní výbor, který, co se týče jako složení a vůbec té práce, musím, že pracoval po celé tady toto volební období velmi dobře. Takže děkuji, že jsem mohl toto doplnit.

**P. Hřib:** Já děkuji za slovo. Jo, aby to nevyznělo nějak jako jinak, než jsem chtěl. Já si samozřejmě vážím práce všech lidí, co jsou v tom kontrolním výboru. Dneska tady máme nějakých 4, nebo snad dokonce 5 petic, to je samozřejmě důležitá složka té práce v kontrolním výboru. Ale přesto si stojím za tím, že Ondřej Prokop nedělal to, co dělat měl jako předseda kontrolního výboru.

A mimo jiné je to o tom, že přestože nebyl rozhodně nedostatečně zaplacený, coby předseda kontrolního výboru byl uvolněný, to znamená plat \*\*\*\*\* měsíčně, tak nejsou zveřejněna ta majetková priznání, u kterých jejich členové řekli, že chtějí, aby je zveřejnili. Ty zjevně zveřejněné nejsou. Nejsou doteď, nebyly před pár dny. Přitom tohle to je přesně jedna z těch věcí, co on měl dělat, protože to byl úkol jemu určený Zastupitelstvem. To je to písmeno C v tom zákoně o hlavním městě Praze, který já jsem citoval před chvílí. A to teda bohužel hotové není.

A navíc bohužel, namísto toho, aby tady Ondřej Prokop předstoupil před Zastupitelstvo a nějak vysvětlil, jak je to teda možné, tak, aby se rozptýlily pochybnosti, tak naopak ty podezřelé okolnosti se tady víc a víc kupí. Protože to, co tady vy z klubu ANO používáte jako důkaz toho, že on ty družstevní podíly uvedl v tom majetkovém přiznání, tak používáte papír, který není evidovaný z hlediska toho, kdy přibyl do té sbírky, do toho spisu, který se shromažďuje, který má v odpovědnosti právě předseda kontrolního výboru.

Takže místo toho, aby se to vyjasnilo, tak se tady naopak objevuje podezření, jestli náhodou ten dokument, který teď vidíme na webu, jestli náhodou není padělaný. Jestli náhodou Ondra Prokop si nesnaží vytvořit alibi tím, že ten dokument vyrobil znovu, antidatoval ho. Já na něho koukám ve srovnání s ostatními dokumenty, které podepsal v letech 2025-2026. Je tam třeba jiný formát datumu, to znamená, myslím si, že ty pochybnosti jsou namístě.

A já si myslím, že do toho usnesení bychom měli přidat ještě jeden bod, a to konkrétně takový, že by měla být zajištěna forenzní analýza toho papíru, na který teď koukáme na webu. To znamená té Přílohy číslo 2 etického kodexu, kterou vyplnil Ondřej Prokop. Aby bylo postaveno najisto, jestli ten papír náhodou nebyl vyplněný třeba až tento týden, protože ony existují metody, jak to zjistit. A to si myslím, že je něco, co by se mělo odehrát, abychom si mohli být skutečně jistí, že tady opakovaně soudem uznáný lhář pouze nevrší jednu lež na druhou. Ale že skutečně ten papír je pravý a pochází skutečně z roku 2024, a ne z roku 2026.

Takže já bych v tomhle smyslu chtěl doplnit to usnesení. To znamená, že kromě toho odvolání se tam doplní další bod, že Zastupitelstvo tedy žádá Radu hlavního města o zajištění znaleckého posudku majetkového přiznání Ondřeje Prokopa dle přílohy číslo 2 etického kodexu, vyplněného v roce 2024, vztahujícího se k roku 2023, a které je nyní publikováno na webu Praha.eu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já si tady dovolím odpovědět Pavlu Zelenkovi, protože ta situace je poměrně přehledná.

Dnešní jednání Zastupitelstva začalo tím, že Patrik Nacher se vzdal funkce předsedy klubu ANO. Tím začalo dnešní jednání Zastupitelstva. Bylo to oznámeno primátorem, tak je potřeba si to vyjasnit, ale prostě pan primátor dnešní jednání Zastupitelstva zahájil tím, že Patrik Nacher se vzdal funkce předsedy klubu. Předpokládám, že ve prospěch právě Ondřeje Prokopa, protože ten byl zvolen. To znamená, ta důvěra je neotřesitelná. A navíc je potřeba konstatovat, že Ondřej Prokop je stále předsedou zastupitelského klubu hnutí ANO. To znamená, ten klub, jak je tady, tak mu stále důvěřuje a z toho to všechno vychází.

Takže já předpokládám, že Ondřej Prokop má důvěru hnutí ANO jako celku, povede kandidátku na magistrát a hnutí ANO a Patrik Nacher ho nepřestane podporovat do konce svých dní. Protože kdyby jo, tak by to třeba tady řekl. Ale usmívá se, mlčí... Rozumím, že to je nepříjemné vzdát se v pondělí funkce ve prospěch Ondřeje Prokopa, ale stalo se, a ta důvěra trvá.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Já bych poprosil... Máte ještě slovo, ano, máte ho mít.

**P. Benkovič:** Děkuji, pakliže tedy teď proběhne to, co tady je navrhnuté, tak my bychom ještě chtěli 10 minut přestávku. Abychom měli čas na to navrhnout...

**Prim. Svoboda:** Návrh na 10minutovou přestávku zazněl, ten já dávám bez rozpravy. To znamená, přestávka je do 15:12.

*(10minutová přestávka)*

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolegyně je 15 hodin 12 minut, kolegyně Komrsková. Kolegyně Komrsková podruhé.

V tom případě Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Tak, děkuji. Já jsem se sice v pondělí vzdal pozice předsedy klubu, a protože tady předseda klubu není, tak to řeknu já. My jsme se jako klub dohodli.

V případě, protože tady je evidentně vidět, že ta vůle na odvolání předsedy kontrolního výboru je velká, tak v případě, že by tak nastalo, tak jsme se jako klub, největší klub v opozici rozhodli, že bychom na předsedu kontrolního výboru nominovali Jana Hušbauera. S tím, že bych poprosil předsedu návrhové komise, že bychom to dali jako návrh usnesení. „Zastupitelstvo volí Jana Hušbauera předsedou kontrolního výboru na návrh klubu hnutí ANO.“

S tím, že je to samozřejmě v tom pořadí tak, aby to dávalo logiku. To znamená, nejdříve je někdo potenciálně odvolán, když je odvolán, tak může být někdo nominován. Pochopil jsem, že by tohle mohla být shoda napříč celým Zastupitelstvem z hlediska toho, že dneska jsou tady čtyři petice. Protože jinak změny ve výborech jsou jako poslední bod, tam by to za mě nedávalo smysl.

Takže jestli je na tom shoda, že když někdo bude odvolán, tak by měl být někdo rovnou i jmenován v jednom tisku, tak my jako klub přicházíme s tímto jménem, s touto nominací. Pokud Honza Chabr trvá na tom, abych to dal písemně, tak musíte ještě chvíli počkat. Jestli to stačí takhle na mikrofon, tak takhle zazněl návrh usnesení za náš klub. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, já si беру slovo a pak ho dám vám teprve.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové slovo má pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Ano. Já si myslím, že tady hovoříme o řadě věcí, které jsou principiální, zásadní, možná trestně postižitelné, ale hlavně o řadě věcí, o kterých musíme něco vědět.

Rozhodovat bez znalosti věcí je jedna z nejhorších věcí, která se může dělat. A je řada otázek, které jsou otevřené a které já bych byl rád, abychom slyšeli, protože finálně ta naše představa je taková, že na pondělní Radě bychom jednali tak, jak jedná Rada, která má za úkol rozhodovat o tom návrhu, kdo je a není v dozorčí komisi. To je všecko funkce Rady a Rada to v pondělí udělá.

Tak jsme na tom dohodnutí s kolegou Beránkem, který za tyto oblasti nese gesci. A proběhne to regulérně podle práva, ne podle toho, jak to kdo vidí nebo cítí, ale prostě proběhne regulérní jednání, právně podložené, právně oponované. A jak dopadne, já nepředpovídám. A

Děkuji. A kolegyně Komrsková ještě bude?

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, předávám vedení panu primátorovi.

**Nám. Komrsková:** Tak já jsem přihlášená. Já se jenom zeptám, a teď fakt čistě jenom fakticky, když je někdo odvolán, protože nemám tady pana ředitele magistrátu Havla. Když je někdo odvolán jeden den a současný sice navolen i ten den, platnost té funkce je podle mě až následující den. To je stejné, jako s platností jednacího řádu, když ho měníme. Prostě dojde se ten den Zastupitelstva.

Já se na to právě ptám, já vidím, že tady na mě kroužíte očima všechno. Já se prostě ptám, abychom to udělali správně. Možná se tamhle, když si dám brýle, koukám, ano děkuji. Pane primátore, tohle by jenom mohlo být upřesněno, nic víc, nic míň, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já si myslím, že toto není verbis expressis definováno takto. Ale poprosím pana kolegu, který má materiály už nachystané, aby se ujal těchto vysvětlení. Hlásí se někdo?

**P. Chabr:** Já jsem se hlásil tady k tomu. Paní Komrsková má pravdu, proto se to usnesení upravilo tak, aby bylo zřejmé, že odvolání je s okamžitou účinností. To znamená, když je něco s okamžitou účinností, nikoliv ke dni, tak to znamená, že ta účinnost nastává hned a Zastupitelstvo je v tomto suverén, takže v podstatě ty okamžiky nastávají v tu danou rozhodnou minutu, která bude zapsána jako ten moment toho odvolání.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tak. Do diskuse se nikdo nehlásí, má návrhová komise... Ano? Tak. Nikdo. Je někdo přihlášen do diskuse? Z mého rozhodnutí pauza do 15:25.

*(Přestávka do 15:25)*

**Prim. Svoboda:** Čas určený na přestávku v zásadě vypršel. Já bych poprosil kolegu Portlíka o jeho slovo k závěru.

**P. Portlík:** Tak, vážení zastupitelé, musím říct, že je zajímavé, že během několika hodin vřady se to naše Zastupitelstvo dokáže proměnit v různé lidové tribunály, soudy. Ale pravda je, že často zapomínáme na to, jaká je naše kompetence, co máme jako zastupitelé dělat? Proto jsem předložil tento návrh, protože si nemyslím, že kontrolor, který není schopen zkontrolovat sám sebe, má být představitelem kontrolního výboru. Ale ztotožňuji se také s návrhem na nového člena, tak jak jsme se dohodli. To znamená, respektuji návrh hnutí ANO, aby to byl pan Hušbauer.

Ale nemůžu se pak ztotožnit s návrhem Adama Scheinherra, protože si myslím, že tato kompetence je výslovně určena Valné hromadě, což je Rada hlavního města Prahy. A je výslovně v gesci Jaromíra Beránka jakožto gescního radního pro dopravu. Nemohu se ani ztotožnit s návrhem Zdenka Hříba, protože pokud má Zdeněk Hřib podezření, že ten dokument byl nově přidán, má dvě cesty, jak ho řešit. Nikoli usnesením Zastupitelstva. Jeden je podnět kontrolnímu výboru, ale pokud by se mu to nezdálo, což chápu, že je to logické, tak může dát podnět k Policii České republiky.

Pro pana Zelenku akorát doplňuji, protože pan Zelenka tady prohlásil, že on nepodpořil jmenování pana Prokopa. Pan Hřib se na to ptal, ono to pak zaniklo, tak jenom podpořil. Hlasovalo se to, kdybyste to hledal, pane kolego, 16. 2. 2023. A byl to celý balík usnesení volby jednotlivých výborů. V tom balíku bylo jmenování i pana předsedy.

Čili takto za mě, takto budeme postupovat. Čili se ztotožňuji v návrhu na jmenování, nezotožňuji se z uvedených důvodů ve zbylých případech.

**Prim. Svoboda:** Debata je ukončena, toto bylo závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhové komise.

**P. Chabr:** Tak budeme nejdříve hlasovat o pozměňujících návrzích, tak, jak byly doručeny. Jelikož poslední pozměňovací návrh byl Patrika Nachera, ale s ním se ztotožnili všichni předkladatelé, tak se stává, aby to mělo i logiku, součástí toho původního návrhu, který bude hlasovaný po bodech.

Jako první doplňující návrh je od pana kolegy Hřiba, který chce doplnit nový bod. A sice, že „Zastupitelstvo hlavního města Prahy ukládá Radě hlavního města Prahy zajistit znalecký posudek ohledně datace majetkového přiznání Ondřeje Prokopa dle přílohy číslo 2 etického kodexu za rok 2023, které mělo být údajně vyplněno v roce 2024 s termínem 10. 9. 2026.“

**Prim. Svoboda:** Ano, věc zazněla, její spornost je jasná, dávám ji tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21, nikdo proti, zdrželo se 5.

Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Další návrh máme od pana zastupitele Adama Scheinherra, který doplňuje to původní usnesení taktéž o svůj bod. Já jsem si ho dovolil maličko formulovat, bohužel pan Scheinherr tady není, ale aby to bylo jasné...

**Prim. Svoboda:** Je tady.

**P. Chabr:** Už je tady. Tak malinko modifikovat tak, aby to bylo hlasovatelné. A sice – „Zastupitelstvo hlavního města Prahy vyzývá Radu hlavního města Prahy, v působnosti Valné hromady Dopravního podniku, akciového společnosti, k odvolání Ing. Ondřeje Prokopa z členství v Dozorčí radě této společnosti.“

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 1, zdržel se 1.

Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Tak a nyní jdeme k tomu původnímu návrhu usnesení, tak, jak se s ním ztotožnili předkladatelé. Jenom pro vysvětlenou, protože tady byl nějaký zmatek, co to bude znamenat. Sice se volily funkce předsedů výborů, pakliže bude někdo odvolán jako předseda výboru zaniká mu tímto i členství ve výboru. Nemusí se odvolávat jakožto samostatný člen, protože se nevolil jako člen, ale volil se přímo jako předseda. To znamená, ten výbor bude mít o jednoho člena méně. A v případě zvolení nového předsedy výboru se ten nový předseda výboru automaticky stane i členem toho výboru.

Tedy nyní, protože byl požadavek na oddělené hlasování, budeme hlasovat o bodě římská I, a sice – „Zastupitelstvo hlavního města Prahy odvolává Ing. Ondřeje Prokopa s okamžitou účinností z funkce předsedy výboru kontrolního Zastupitelstva hlavního města Prahy“.

Jenom ještě pro vysvětlení, s tou okamžitou účinností jenom vysvětluji dotaz paní kolegyně Komrskové, nastává to ihned. V případě, že bude s okamžitou účinností zvolen nový předseda, tak ten souběh funkcí nebude, nastává právě tím okamžikem odvolání a volby.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, já myslím, že to je všechno jasné, dávám to hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Bylo přijato.

**P. Chabr:** Tak a nyní jdeme k bodu číslo 2. A sice, že volíme s okamžitou účinností do funkce předsedy výboru kontrolního Zastupitelstva hlavního města Prahy pana Jana Hušbauera.

**Prim. Svoboda:** Ano, jasné, dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?  
Děkuji, přijato 57 hlasy, 1 se zdržel.

**P. Chabr:** Tak, a ještě si pro formální správnost pro jistotu dám hlasovat usnesení jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám hlasovat toto usnesení jako celek. Kdo je pro, proti, zdržel se?

45, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Bylo přijato.

Děkuji za provedené hlasování. A tím máme odbytý bod 14161. A dostáváme se k bodu, který byl přerušen 28. 5., 14116, Nacher a spol. „Kampaň pro Vltavskou filharmonii“. Ještě je pevný bod? Už je? Tak v tom případě se omlouvám, tak pevný bod. Pevný bod, je to Maršál Radecký. Já ho nemám rád, no.

### **Bod v pevném čase 15:30**

#### **Tisk Z – 14160**

#### **ke znovuoobnovení pomníku maršála Radeckého na Malostranském náměstí v Praze**

**Prim. Svoboda:** Nikdo se do diskuse o maršálu Radeckém nehlásí. Já vím, on nikdo neví, jestli to byl \*\*\*\*\*. Nebývá zvykem, že by předkladatel nepřišel. Ano, dokonce musíte. \*\*\*\*\*

**P. Pospíšil:** Dámy a pánové, po téhle malé epizodě tedy vážně k bodu, který jste vaší velkorysostí zařadili na dnešní projednání. A já myslím, že je dobře, že ta debata tady proběhne, a nebude probíhat pouze formou interpelace, případně formou semináře nebo konference. Protože v tomto volebním období jsem byl interpelován na pomník maršála Radeckého asi třikrát. Vedle toho v roce 2024 proběhla velká konference v Rezidenci pana primátora, kde byli přední čeští kunsthistorici, odborníci na dějiny 19. století, vojenští experti.

A tato debata tedy, jak vidíte, probíhá jak na té politické úrovni, tak na té odborné úrovni, i mezi, řekněme laiky. A je třeba, aby Zastupitelstvo řeklo nějaké své rozhodnutí. Nebo vyslovilo alespoň svoji pozici. A já doufám, že po té kultivované debatě, která zde proběhne, rozhodnete o tom, zda Zastupitelstvo má vyjádřit souhlas instalací pomníku maršála Radeckého na Malostranském náměstí či nikoli.

Chci upozornit, že když jsme analogickou debatu v minulém volební období vedli u Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, tak návrat této památky do tohoto veřejného prostoru vyvolával mnohem větší emoce než socha maršála Radeckého. A i pro mnohé, kteří si nebyli jistí, tím návratem Mariánského sloupu, tak poté, co se replika této památky vrátila do centra Prahy, tak většina lidí uznala, že patří na Staroměstské náměstí a že opravdu zkrášluje tento mimořádně důležitý historický prostor hlavního města Prahy.

A já jsem přesvědčen, že něco podobného bude i u Radeckého, pokud tak rozhodnete. A to narozdíl od sloupu, který jsme vrátili na Staroměstské náměstí a kde nebyl zachován originál, tak Radecký je zkrátka zachován. My máme originální plastiku, která po vzniku Československa byla citlivě rozmontována a umístěna do lapidária Národního muzea. Můžeme tedy ten originál vrátit na místo, kde nebude přístupné pouze pro fajnšmekry, kteří se vypraví do Lapidária Národního muzea, což je velmi omezený okruh milovníků českého umění, ale bude tak k vidění pro všechny, kteří navštíví Malostranské náměstí. A bude tak k vidění i pro turisty.

Když se podíváte na centrum Vídně, které je plné soch historických osobností, které jsou spojeny s dějinami Rakouska, následně rakouského císařství a Rakousko-Uherska, tak je trochu škoda, že Praha, která z mého pohledu je krásnější než Vídeň, minimálně zachování některých historických památek, zkrátka nemá dostatek takovýchto plastik, soch, které by připomínaly významné osobnosti našich dějin.

A marná sláva, proběhne tady debata, vystoupí doufám i odborníci, můžeme si o Radeckém myslet cokoli, ale asi ani jeho odpůrci nemohou zpochybnit, že se jedná o mimořádně významnou osobnost českého původu. Osobnost, která ve své době, kdy žila, byla vnímána jako evropsky významná. Byla ctěna mnohými panovníky tehdejší Evropy, získala mnohá vyznamenání, promítla se do tehdejší dobové literatury, ale též do hudby.

Kdo z vás, dámy a pánové, nezná Radeckého pochod, který se hraje minimálně vždy na Nový rok Vídeňskými filharmoniky v přímém přenosu i v České televizi. Takže i tato drobnost, tento drobný střípek ukazuje, o jak mimořádnou osobnost se jedná a jak je ctěna a byla ctěna nejen zde v Čechách, ale i v zahraničí.

„Ve své době,“ cituji z důvodové zprávy, „byl považován za jednoho z nejvýznamnějších vojenských osobností Evropy. Těšil se mimořádnému mezinárodnímu respektu, byl vyznamenán mnoha evropskými panovníky. A byl,“ jak už jsem řekl, „oslavován dobovou literaturou.“

Mnozí z vás zde možná v debatě namítnou, že byl voják, že potlačil určité národnostní hnutí, nebo bojoval proti národnostnímu hnutí v severní Itálii a tak dále. Ale když se podíváte na osobnosti, které formovaly evropské dějiny, osobnosti, které si dneska demokratické, svobodné evropské národy připomínají, tak většina z nich má jistou míru kontroverze. Je to důležité vnímat tu míru kontroverze v souvislostech té doby, kdy ta osobnost žila. A maršál Radecký ve své době byl vnímán jako profesionál, který byl oslavován a vnímán jako člověk, který zkrátka plní pokyny jako naprosto geniální strateg a výborný voják.

Kladu si otázku, pokud my bychom odmítli Radeckého, jak to, že třeba ve Francii je císař Napoleon vnímán jako mimořádná osobnost francouzských dějin, ke které se Francouzi hlásí, která je obrovským tahounem mnoha tisíců, statisíců turistů, kteří navštěvují Paříž a navštěvují místa spojená s císařem Napoleonem.

Kdybych převzal logiku některých, i třeba tady levicových, kolegů, Napoleon byl ten, kdo rozpoutal napoleonské války a měl by se stydět ten, kdo je připomíná a kdo analyzuje jeho historické kroky a jeho kvality osobnosti. Marná sláva, dámy a pánové, žádná osobnost, pokud je významná a velická, nemá jen pozitivní stránky. Protože i Maršál Radecký byl pouze člověk. A tudíž měl i svá negativa.

Ale nikdo nemůže zpochybnit to, jaký to byl mimořádný voják, mimořádný stratég, protivník Napoleona, člověk, který z relativně chudých českých poměrů, střední české šlechty, která nebyla až tak majetná, tak svou kvalitou a pílí a pracovitostí, ne pouze původem, to nebyla bohatá rodina, která by mohla koupit pluk a zajistit mu okamžité vysoké postavení v tehdejší armádě, ale svou kvalitou a schopnostmi se takto vypracoval a prosadil. A to je ten důvod, proč už hned po jeho smrti v době císařství získal v Praze sochu.

Uvedu ještě jednu historickou okolnost. V době Rakousko-Uherska, pokud byla postavena venkovní plastika člověku, který nebyl členem císařského domu, nepatřil k panovnické rodině, tak to byla naprosto mimořádná věc. Naprosto mimořádná okolnost. A tehdejší doba si byla vědoma krátce po jeho smrti, jak významnou osobností maršál Radecký byl.

Dámy a pánové, já to shrnu a uvedu velmi stručně tři důvody, proč jsem přesvědčen já a moji kolegové, kteří také třeba vystoupí, že socha se má vrátit na své původní místo. Ten první důvod je důvod kunsthistorický, neboli umělecký. Odborná veřejnost se jednoznačně shodne na tom, že ta plastika je mimořádně kvalitní. Že to je mimořádně kvalitní a cenné umělecké dílo. Jedna z nejkvalitnějších plastik, která v 19. století na území tehdejšího Českého království byla vytvořena.

Jak možná víte, byla odhalena roku 1858, a jejími hlavními autory byli bratři Josef a Emanuel Max. A pokud máme takto mimořádné umělecké dílo, které se zachovalo, připadá mi opravdu škoda – a říkám to jako bývalý náměstek pro kulturu a cestovní ruch, že to dílo máme schované v lapidáriu. Že neslouží k okrašlování a kultivaci centra hlavního města Prahy. Pro nás, pro Pražany, pro české návštěvníky Prahy, ale také pro turisty. Je to jedna tedy z nejcenějších venkovních plastik českého sochařství 19. století.

Druhý důvod je urbanistický. Zkrátka a dobře, ta plastika podle odborníků se velmi dobře hodí na Malostranské náměstí, které dlouho hledalo své uplatnění. Původně sloužilo jako parkoviště pro vozy Poslanecké sněmovny, teď je to v zásadě volná plocha, kde se příležitostně vyskytují různé trhy a ad hoc akce.

Byla zpracována odborná urbanistická studie, která jasně ukazuje, že pokud ta plastika doplní Malostranské náměstí, tak to zvelebí tento prostor a zhodnotí urbanisticky právě toto náměstí. A ten třetí důvod jsem tu v zásadě řekl, to je ten historický. Zkrátka a dobře, jedná se o tak mimořádnou osobnost našich dějin v rámci tehdy Rakouska-Uherska, tak to zkrátka bylo, ale osobnost českého původu, rodina, která pochází z 13. století, která byla významná už za Karla IV., byli to kanovníci, pražské kapituly atd., tak pokud takovýto Čech se vypracuje mezi evropské osobnosti, evropské strategy, tak bychom na ně neměli zapomínat.

Já souhlasím i s tím, aby v případě, že socha bude navrácena, byla třeba doplněna cedulí, která vysvětlí i stinné stránky tehdejší doby, potlačování národnostních aktivit sardinského krále v rámci sjednocování Itálie atd. Ale opět říkám to hlavní, byl to člověk, který ve své době byl velmi respektován, velmi ctěn, vypracoval se. A česká společnost, naše dějiny Českého království nemělo tolik vojenských strategiů a osobností, které byli respektováni v rámci celé Evropy. Možná snad bychom se vraceli až k Janu Žižkovi, Albrechtovi z Valdštejna. Ale ruku na srdce, těch osobností opravdu moc nemáme.

Takže, abychom pořád neprožívali dějiny znovu a znovu, což někdy ty debaty tady ukazují, měli bychom si tyto osobnosti připomínat. A dneska pro to můžeme udělat například to, že odsouhlasíme tento zatím záměr, vyjádříme souhlas s tím, aby se ta socha, která se zachovala, vrátila na Malostranské náměstí.

Tak já vás prosím, dámy a pánové, přemýšlejte o tom v kontextu argumentů, které jsem zde uvedl. A asi to řeknou ještě ostatní kolegové, pojd'me sochu vrátit na původní místo. Já zde vystupuji jako člověk, který nekandiduje v komunálních volbách, není to nějaká moje politická aktivita před volbami. Jsem přesvědčený hluboce o tom, že ten návrat je smysluplný a že ty důvody, které jsem řekl, zde platí.

V debatě vystoupí ještě kolegové i odborníci, pokud s tím bude souhlas. Pan doktor Heres, který vede Spolek za návrat Radeckého na Malostranské náměstí. Je zde paní starostka Radoměřská, starostka Prahy 1. Mají usnesení Prahy 1, předpokládám, že také vystoupí a řekne k tomu pozici samosprávy Prahy 1. A je tu taky velmi ctěný a vzácný pan profesor Royt, jeden z předních českých historiků a kunsthistoriků, který, když dovolíte, také řekne několik vět.

Takže pojd'me, prosím, o tom kultivovaně debatovat. Myslím si, že je o čem a ty argumenty budou zajímavé. A já se na ně těším. Děkuji, že jste mě vyslechli.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím Tomáše Olivu.

**Tomáš Oliva – občan HMP:** Takže?

**Prim. Svoboda:** Ano, posloucháme.

**Tomáš Oliva – občan HMP:** Pane primátore, vážení zastupitelé, dovoluji, abych na tomto místě sdělil stanovisko Spolku občanů a přátel Malé Strany a Hradčan... Ne? Tak ne.

**Prim. Svoboda:** Já mám tady přihlášené 3 předkladatele.

**P. Wolf:** Takže, dámy a pánové, ještě jednou, já budu tentokrát rychlejší. Děkuji Jirkovi za úvod. Jsem také jeden z předkladatelů tohoto disku. Myslím si, že to bylo hezky popsáno. Já jenom chci, abychom si řekli některá fakta.

Václav Radecký z Radče byl opravdu český šlechtic. Jeho tatínek byl Petr Eusebius Radecký, prostě Čech jak poleno. Víte, že Maršál Radecký, a tady Jiří to řekl, že někteří vojevůdci jsou v dějinách logicky kontroverzní. Dějiny píší vítězové, to se nebudeme nalhávat, je to tak. Václav Radecký byl často, v podstatě vždy, on byl vojevůdce, který nikdy neprohrál žádnou bitvu. To je snad jediný vojevůdce na světě, který nikdy neprohrál. A je tedy Čech. Ani nemůže být českého původu, je to Čech.

My nemáme ve svých dějinách žádného vojevůdce, který by dosáhl takového světového věhlasu, jako byl právě Radecký z Radče. Na to bychom měli být hrdí. My tady stále hledáme něco a někoho, na koho bychom mohli být hrdí. A když někoho máme, tak se ho snažíme potlačit. To je typická česká vlastnost.

Takže já bych vás poprosil, abyste se i úhlem tohoto pohledu podívali na návrat sochy maršála Radeckého na Malostranské náměstí. Já jsem si vědom toho, že ta socha se nevrátí na to místo, kde stál. To období do jeho odstranění, to znamená, na té tečně Mostecká ulice, v podstatě tam, kde je dneska kavárna Starbucks. Takže v těch místech stál, bude tam křižovatka, takže je nutno sochu posunout. Myslím si, že je velmi dobře vyřešeno to umístění proti parlamentu. Má to svoji logiku. Radecký jako Čech dává vlastně i samotnému parlamentu jakousi ochranu.

Já to zkrátím, jak jsem říkal. Třeba taková zajímavost. Víte, kdo přivedl na svět takzvaný vídeňský řízek? Ano, byl to Václav Radecký z Radče, který si z Itálie přivezl čtyřobal, který byl, jako dneska známe trojobal, ale on byl ještě se sýrem. A on ho odstranil, nechal odstranit, a následně proto všichni znáte vědecký řízek, který udělal Václav Radecký z Radče. Tak už jenom to, jako čeští kulináři byste mohli vědět, že žádný vídeňský řízek není od Vídeňáků, ale je od Čecha Václava Radeckého z Radče.

Já nebudu nic říkat dále, v každém případě vás chci poprosit, abyste podpořili diskusi, protože se nebavíme v tuto chvíli o samotném návratu sochy na Malostranské náměstí, ale bavíme se o tom, abychom zahájili tuto diskusi o jeho návratu. Buť budeme rádi, když socha se vrátí co nejdříve. Nechci se zde opakovat.

Jedna z věcí je, a já teď nevím, protože jsem byl požádán odborem volených orgánů o to, abych nechal hlasovat procedurální návrh o možnosti vystoupení doktora Herese a profesora Bárty. Ale je otázka, jestli to potřebujeme hlasovat, nebo ne? Pane primátore?

**Prim. Svoboda:** Mám přihlášené předkladatele, pak mám přihlášené občany a pak mám normálně přihlášené ty. A tak to je pořadí vždycky. Čili kdo chce mluvit jako předkladatel, mluví teď. Kdo mluví jako občan, mluví za chvíli.

**P. Wolf:** Dobře, výborně, takže jenom pro OVO, není potřeba. Takže děkuji, věřím, že se nám podaří najít 33 hlasů pro to, abychom tu diskusi, kterou bychom tady měli vést už dávno, a bohužel ji nevedeme, dnes mohli otevřít. Brzy se blíží volby, je to jednoduché. Některých z nás zastupitelů už se tato diskuse dále týkat nebude. Věřím, že se nás bude týkat jako lidí, jako občanů Prahy, kterým jde o to, aby tato významná socha, a teď nemyslím jenom socha, jak bylo řečeno, vojevůdce maršála, ale i skulptura jako výtvarné umělecké dílo ve veřejném prostoru. Děkuji a poprosím asi Tomáše Slabihoudka, aby pokračoval.

**P. Slabihoudek:** Tak dobré odpoledne, dámy a pánové. Já děkuji kolegovi Pospíšilovi, že předložil tento materiál. Já to vnímám jako jednu z věcí, na které se můžeme shodnout, jako tady plénum, případně neshodnout. Ale po chvíli uslyšíme slova odborníků. Já jenom chci osvětlit, proč jsem se připojil právě k té snaze o navrácení pomníku. Pro mě je to vlastně především umělecká a památková hodnota tohoto památníku, sousoší.

Jak už tady bylo řečeno, bylo vlastně vytvořeno v 19. století. A i při tom odstraňování bylo jasné i to, že při ustavení republiky a pádu monarchie to vlastně to zbořeno v rámci nějakých vnitrostátních bojů, ale bylo to odborně rozebráno a uloženo do lapidária Národního muzea. Takže to je jeden důvod.

Dalším důvodem, já mám tady stanovisko odborníků, kteří se touto otázkou zabývali v roce 2021, z něhož budu citovat. Mimo jiné jména jako profesor Girska, profesor Švácha a dalších asi 10 odborníků. „Radeckého pomník je mistrovské dílo vynikajících sochařských i architektonických kvalit a konce pomníku je významným dokladem Evropského pomníkového sochařství 19. století.“ A protože se v roce 1918 podařilo zabránit jeho zničení, máme také k dispozici originál, který můžeme buď použít, anebo případně využít odlití jeho kopie.

Tak to je další důvod. A závěrem, já to nevnímám jako nějaký návrat symbolu monarchie, vnímám to jako návrat významného uměleckého díla do prostoru, který pro to byl určen. Víím, že by to nebylo úplně v tom samém prostoru, tam to asi není možné v tuto chvíli, ale Praha by tím získala nějakou část své historické paměti a obnovila by urbanistickou integritu Mariánského náměstí. A zároveň máme tady osobnost českého původu, která dosáhla evropského významu ve své době. Tak, to jsou moje důvody pro podporu tohoto materiálu a já vám děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Ano, je ještě někdo z předkladatelů, kdo chce mluvit? Dobře.

**P. Bodeček:** Vážený pane primátore, já jenom zopakuji i kolegům, samozřejmě děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil do řádné diskuse, ale moc prosím, jestli by mohla promluvit paní starostka městské části Praha 1, protože to vypadá, že budeme přerušovat tady tento bod, děkuji. Takže já promluví až v rozpravě.

**Prim. Svoboda:** Tak, paní starostko.

**Mgr. Terezie Radoměřská – starostka MČ Praha 1:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, díky za možnost vystoupit. Já bych k té celé věci chtěla jenom v krátkosti říct dva aspekty.

Aspekt první. Dobře víte, že městská část Praha 1 je velmi obezřetná na svolení k tomu, aby se na jejím území stavěl jakýkoli památník. Máme jich mnoho a jsou krásné. Ale v tomto případě právě proto, že to je tak mimořádná socha, tak mimořádné umělecké dílo a je možné ho vrátit prakticky na totožné místo tak, aby scelila to Malostranské náměstí, tak právě proto městská část ve svém usnesení Rady vyjádřila souhlas se záměrem na opětovné umístění pomníku maršála Radeckého na Malostranské náměstí.

Pravda je, že tento souhlas je z roku 2020, pro kritiky, nicméně musím konstatovat, že za celou dobu našeho mandátu za poslední 4 roky – a zjevně ani předtím – nevznikl nikde žádný impuls k tomu, abychom toto stanovisko, které je všeobecně známé, jakýmkoliv způsobem změnili. Dokonce se k tomu ani neotvírala žádná diskuse. Takže ten názor, a to stanovisko městské části naprosto jednoznačně trvá.

A ten druhý aspekt, který bych chtěla zmínit, je spíše poděkování. Poděkování za to, že vy jako hlavní město i v těchto otázkách dáte – a já věřím, že i v tomto případě – dáte na přání městské části. Takže já důvěřuji vám, že dáte i zde na přání městské části a věřím tomu, že se tento překrásný skvost umělecké historie na své místo na Malostranském náměstí vrátí.

Mnohokrát vám děkuji a připomínám všem, že se skutečně jedná o významnou figuru českých dějin, že se jedná o člena předbělohorské významné české šlechty. Takových tady nemáme mnoho. Myslím si, že je potřeba i tyto aspekty českých dějin brát velmi pečlivě na zřetel. Takže ještě jednou, vřele vám děkuji, že zvednete ruku pro instalaci sochy maršála Radeckého na Malostranském náměstí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Předkladatele jsou vyčerpaní? Děkuji. V tom případě Tomáš Oliva.

**Tomáš Oliva – občan HMP:** Tak, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, já zde prezentuji stanovisko Spolku občanů a přátel Malé Strany a Hradčan, které má více jak třicetiletou tradici na Malé Straně. A vlastně svoji působnost má přímo na Malostranském náměstí, kde má svoji kancelář.

Naše stanovisko po jednání našeho spolku i představenstva je takové, že víceméně z hlediska hmoty daného pomníku nedoporučuje jeho instalaci na Malostranském náměstí. My samozřejmě stojíme za všemi těmi sděleními, které se týkají osobnosti maršála Radeckého. Opravdu je to jedna z nejvýznamnějších osobností. Pomník je mimořádně architektonicky kvalitní. Ale jak jsme víceméně uvedli, jeho hmotnost je taková, že vlastně zaplňuje celé Malostranské náměstí.

Protože hovořilo se tady, že se vrací na původní místo. Samozřejmě se nevrací na původní místo, protože původní místo bylo dole na Malostranském náměstí, tak, aby bylo, prosím vás, součástí Královské cesty. Tak, aby samozřejmě panovníci, kteří jdou od Prašné brány na Pražský hrad, tento pomník míjeli. My, prosím vás, jsme se účastnili od roku 2014 diskusí o revitalizaci Malostranského náměstí, který spustil Institut plánování a rozvoje Prahy. A víceméně pan docent Hlaváček, který myslím, že tady je přítomen, vlastně koordinuje v rámci rozvoje města celou akci, která se týká Malostranského náměstí.

Já musím konstatovat, že jsem byl u několika jednání, které se týkaly úpravy schváleného projektu, který původně dokonce pokácel platan, který tam byl, který tam je dodneška. A víceméně nikdy jsem nezaslechl iniciativu, že se má vrátit pomník maršála Radeckého na Malostranské náměstí. Takže trvá to víceméně 12 let.

Takže já jenom, abych zase nezdržoval, pro nás, jako říkám hlediska významnosti jak maršála Radeckého, tak samozřejmě pomníku, my doporučujeme, aby tato socha byla instalována v Karlíně před Invalidovnou, protože v Invalidovně se léčilo a umíralo mnoho vojáků, kteří byli s maršálem Radeckým na jeho italském tažení. Takže to je vše, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím magistra Herese.

**Mgr. Michael Heres – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, dovoluji mi, abych zde vystoupil jménem Spolku Radecký, který dlouhodobě usiluje o navrácení pomníku maršála Radeckého na Malostranské náměstí.

Důležité je říci hned na začátek – nestojí před vámi pouze myšlenka nebo přání, předkládáme výsledek mnohaleté práce. Spolek Radecký z veřejných sbírek financoval studii umístění i následnou projektovou dokumentaci. Návrh byl řadu let projednáván s památkáři, architekty, urbanisty, kunsthistoriky, restaurátory a samozřejmě i s veřejností. Prošel odbornými diskusemi i jednáními na úrovni hlavního města Prahy a také městské části Prahy 1.

Výsledkem je konkrétní a promyšlené řešení, které počítá s budoucí rekonstrukcí Malostranského náměstí. Umístění pomníku není překážkou, ale součástí připravované podoby tohoto prostoru. Návrh respektuje jak pěší pohyb, technickou infrastrukturu, tak také památkovou hodnotu místa. Je také potřeba připomenout jednu důležitou věc. Maršál Radecký nebyl v Praze cizí postavou. Naopak, jeho kořeny jsou hluboko spojeny s českými zeměmi a s naším hlavním městem. Pocházel ze starého českého rodu Radeckých, jehož stopu najdeme na Pražském hradě. Jeho předek byl stavitelem Svatovítské katedrály. Jeho busta je v triforiu Svatovítské katedrály.

Rod Radecký je spojován také s domem Radeckým na Hradčanském náměstí. Tedy Josef Václav Radecký byl člověk českého původu, který se vypracoval mezi nejvýznamnější evropské osobnosti tehdejší doby. Je důležité také připomenout, že pomník Radeckého nebyl žádný cizí symbol vnucený Praze zvenčí. Byl to český projekt. Vznikl z iniciativy naší kulturní společnosti, financovala a organizovala ho Krasoumná jednota, což je organizace, která předcházela dnešní Národní galerii. A vytvořili ho přední pražští sochaři, špičky tehdejšího evropského formátu, bratři Maxovi.

Od začátku byl pomník určený pro Prahu a pro její veřejný prostor. Návrat pomníku proto není snahou oslovovat jednu historickou epochu. Je to návrat významného uměleckého díla do prostoru, pro který byl vytvořen.

**Prim. Svoboda:** Čas byl vyčerpán.

**Mgr. Michael Heres – občan HMP:** Děkuji mockrát za vaši pozornost.

## Bod v pevném čase 16:00 hodin

Z – 14162

### k Petici "Za obnovení signalizace s akustickým naváděním na Strossmayerově náměstí"

**Prim. Svoboda:** Vážení přítomní, musíme dál pokračovat s peticemi, protože takové je pořadí a petice jsou objednané na přesný čas. Čili teď je to zastupitel Benkovič, tisk 14162 – „Petice za obnovení signalizace“.

**P. Benkovič:** Tak, pane primátore, děkuji. Děkuji za slovo. Pan nový předseda kontrolního výboru se posadí tady vedle mě. Já tedy jsem ještě vedený jako předkladatel.

Vážené kolegyně, kolegové, vážení Pražané, dovoluji si vám v souladu s pověřením kontrolního výboru, respektive předešlého předsedy kontrolního výboru, předložit Petici za obnovení signalizace s akustickým naváděním na Strossmayerově náměstí. Petice reaguje na obavy osob se zrakovým postižením i dalších občanů z dopadů současného dopravního uspořádání Strossmayerova náměstí na bezpečnost, orientaci a samostatnost pohybu.

Petice upozorňuje na odstranění signalizovaného přecházení s akustickým naváděním a požaduje obnovení podmínek umožňující bezpečný a samostatný pohyb osob se zdravotním postižením, včetně systematického zohledňování jejich potřeb při rozhodování o dopravní infrastruktuře a veřejném prostoru.

Zastupitelstvu hlavního města Prahy je navrhováno vzít petici na vědomí a pověřit jejím vyřízením gesčně příslušného náměstka primátora pro dopravu. Petice splňuje minimální požadavky k tomu, aby byla projednána v Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Děkuji za úvod.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. A nyní mám do diskuse paní Lucii Zbrojovou. Lucie Zbrojová, připraví se Valerie Bromová.

**Lucie Zbrojová – občanka HMP:** Dobrý den, já jsem Lucie Zbrojová, a na „Štrossmajráku“ také chodím. Je tam pro mě povrch nejednotný a nepřehledný. Velmi špatně se tam orientuji, i když docela vidím. Nevím totiž, jestli se mám nejdříve koukat pod nohy, abych nezakopla a nespadla do díry, nebo koukat do dálky ve čtyřech směrech, jestli nejede tramvaj a z jaké strany vlastně jede.

Tramvaje sice skřípou, když se rozjíždějí, ale na dálku nepoznám, jaká z nich to je, když jedou tři najednou. Také jsme tam byli svědky toho, že tam zapadávají kolečka lidem na vozíku, a tramvaje sice zvoní, ale, jak slíboval pan Beránek, vůbec nebrzdí a zabrzdí až na poslední chvíli. Děkuje.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Dál mám Valerii Bromovou.

**Valerie Bromová - občanka HMP:** Tak děkujeme za to zařazení Petice, vážení zastupitelé, vážení odpovědní radní.

My vlastně žádáme, aby celý ten prostor byl zabezpečen, protože doteď nemáme žádné doložení toho, že ta bezpečnost tam skutečně je. A jediné, co skutečně zajistí bezpečnost těch lidí, co mají nějaký handicap, je momentálně signalizace s akustickým naváděním, kterou jste bez rozmyslu nechali odstranit. Nemáme k tomu žádné podklady od vás, z jakého důvodu, protože jste nezohlednili potřeby těch lidí, kteří tady za mnou stojí. Proto mají přelepenou pusku, protože vy jste je vlastně vyčlenili z toho prostoru, sebrali jste jim možnost svobodného pohybu. A jediná možnost je, abyste to tam dali zpátky, což máte i od SONS a od Národní rady osob se zdravotním postižením.

Já jsem tady dneska už mluvila několikrát, snažila jsem se využít veškerý čas, protože není možné to říci ve třech minutách. Pan Beránek se s námi nesešel, vlastně nikdo neprojevil zájem, kromě pár místních politiků. A pan Nacher se přišel podívat na ty naše předváděcí akce a vlastně ukázky toho, jak je to tam velmi komplikované a nebezpečné. A nejenom pro lidi se zrakovým postižením nebo pohybovým handicapem, je to samozřejmě problém i pro mladé lidi. I ti nám podepisovali petice, rodiče dětí atd.

A, pane Beránku, vy máte takzvaný plán obnovy semaforů do roku 2031, na což je vyčleněno 600 milionů bez DPH. Schválili jste to v dubnu 2026, plán technologií na 117 křižovatek. Inteligentní technologie, moderní kamery a detektory, nejmodernější prvky, světelné signalizační zařízení. Současné semaforey dovršují svou životnost, takže vy to musíte stejně vyměnit. To znamená, že máte na to velký balík peněz a není pro vás problém to tam udělat zpátky. Slíbil jste, že budete vyvíjet nějakou technologii, nějakou inovaci, která by zajistila těm lidem bezpečný přechod.

VPN vysílač lze použít samozřejmě pouze, pokud tam je ta signalizace světelná, kterou jste mohli nechat vypnutou. Ale vy zásadně nekomunikujete s těmi organizacemi handicapovaných lidí, jako je SONS a ta Národní rada. A my bychom byli rádi, abyste tyto stavby, které se těch lidí dotýkají, navždy do budoucna vždy řešili s těmito organizacemi.

A pan primátor si také chválí tuto investici do těch semaforů, to znamená, my žádáme návrat těch semaforů. Navíc vlastně nevíme, kdy tam dojde ke zlepšení těch povrchů? Protože to je úplně minimum, naprostý základ toho, aby tam ti lidé měli aspoň nějakou minimální orientaci. A my vlastně nevíme, kdy, takže bychom chtěli vědět, kdy k tomu dojde. Údajně tady to léto. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a pokračuje Zdeněk Meisner.

**Zdeněk Meisner – občan HMP:** Zdeněk Meisner, dobrý den. Já vlastně částečně odpovídám též na odpovědi pana náměstka Beránka z března letošního roku a pana starosty Čižinského. Vlastně se tady točíme v kruhu a jsme tady v takovém naprosto blátivém argumentačním prostředí.

Prosím vás, cituji: „My jsme situaci detailně řešili, myslím, že hodinu, na Zastupitelstvu Prahy 7.“ Ano, v zastupitelstvu nezazněla informace o tom, že na tomtéž zastupitelstvu byli pan starosta Čižinský a pan Zelenka informováni právníčkou, že to, co je na Strossmayerově náměstí, odporuje evropské legislativě.

Zadruhé si dovoluji připomínat zákon 368 a stávající stavební zákon. Vlastně bychom se tady vůbec neměli o čem bavit. U nás na sedmičce prostě zákony neplatí i v tomto případě. Dále cituji: „Čižinský – v pěší zóně musí každé vozidlo dát přednost chodci, v případě potřeby zastavit včetně tramvají.“

Tramvaj, která vltne do náměstí třicítkou, nezastaví. A druhá věc je naprostý dopravní chaos. Kargo kola jezdí v protisměru, v kolejevém tělese a tak dále, atd. Policie? Ani náhodou. V březnu jsem říkal, že mám desítky fotek. Dneska mám okolo osmi set fotek tohoto náměstí. Někdy jsem si říkal, kdy konečně zasáhne policie. A před 14 dni jsem konečně natrefil na policajta v družném rozhovoru s člověkem, který tam byl přes hodinu, přestože tam 15 minut.

Tento policista mi řekl, mám jeho číslo, mám to v diktafonu, mi sdělil: „No, když je ten semafor pryč, tak si s sebou musí ten nevidomej někoho vzít.“ To je naše policie u nás.

Takže dále: „Máme v rodině školitele.“ Pane starosto Čížinský, máte-li v rodině školitele, vy jste měl povinnost, slušnost nechat využít svých možností a podívat se, jak to je ve skutečnosti. Já mám v rodině filosofy, mám v rodině zločince, co je komu po tom, koho vy máte v rodině, prosím vás pěkně.

Další je poslední. Ještě... No nic, já to zkrátím. Prosím vás pěkně. Tento, tento dopravní slepenec, ještě poslední, teda předposlední, opět opakuji, tyto sdílené prostory, nebo sdílená prostranství, vy jste o patnáct let za vývojem. Když jsou takhle amorfní, takhle neartikulovaný, „zapind'ouovaný“ množství sloupků, který jenom matou...

**Prim. Svoboda:** Čas je vyčerpán, Ema Rónová.

**Zdeněk Meisner – občan HMP:** Končím? Dobře, děkuju, takže končím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**Ema Rónová – občanka HMP:** Dobrý den, pane primátore. Nevyvolal jste mě náhodou? Rónová? Jo, můžu?

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Ema Rónová – občanka HMP:** Jo, já jsem vás přeslechla, tady je strašný hluk. To mám jako přecíst? Já mám brýle na stole, já se budu snažit to říct krátce. Vlastně všechno předchozí, co zde bylo řečeno, trochu emotivně, a pochopitelně emotivně, s tím souhlasím.

Radnice Prahy 7 bohužel neakceptovala naše několikeré pozvání přímo na plac, takzvaně na Strossmayerovo náměstí, aby si vyzkoušeli jízdu na vozíku, přecházení s bílou holí se zakrytými očima a i zmíněnou VPN, kterou pan starosta Jan Čížinský doporučoval a ohlašoval, že rozdá všem nevidomým. Osobně jsem tedy nepochopila, jestli všem nevidomým z Prahy, nebo z městské části, anebo i návštěvníkům Prahy 7 a Strossmayerova náměstí.

Každopádně, že nikdo z nich se tam neobjevil, nezkusil si, jakým způsobem to funguje. A nadále opakovali svoje stanovisko, že místo je pěší zónou, že tramvaje budou zastavovat před přechody, pouštět chodce bezvýhradně jako první, čemuž, jak bylo řečeno, se nám vysmáli jak tramvajáci, tak městská policie, s kterou jsme to probírali.

Dále máme vlastně k dispozici stanovisko Národní rady zdravotně postižených, která sídlí v Praze 7-Holešovicích. Předseda, pan Václav Krása, se jasně vyslovil pro návrat signalizace. Jasně se vyslovil pro to, že je tato křižovatka momentálně, jak už i média zjistila a hodně místních, nejnebezpečnější křižovatkou v Praze, nebo v širším centru Prahy. Protože srovnatelné křižovatky, jako Anděl nebo Palmovka a tak dále, mají jiné dispozice. A tady je to opravdu nepřehledné.

A jak zmínila paní Bromova, křižovatka je nebezpečná nejen pro handicapované, lidi s vozíky, chodítky, bílými holemi, berlemi, kočárky a tak dále. Ale během našich petičních akcí chodili za námi i rodiče od školních dětí, kteří...

**Prim. Svoboda:** Čas.

**Emá Rónová – občanka HMP:** Jenom dopovím větu, děkuji. Kterí argumentovali i tím, že když tam byl semafor, tak pouštěli děti už samotné do školy, a teď je musejí znovu doprovázet. Proto úpěnlivě prosíme za znovuzavedení nějaké signalizace pro zranitelnou skupinu lidí.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, vracíme se k tisku 14160 – „Znovuobnovení pomníku maršála Radeckého.“ Proč ne? Další tisk je napevno zařazený až na 17. hodinu, čili teď můžeme dokončit to, co máme rozdělané. Ještě Beránek, takže ještě diskuse k tomu Strossmayerovu náměstí. Beránek.

**Nám. Beránek:** Dobré odpoledne, já děkuji za slovo. Zdravím petenty. Jsem rád, že se tady o tom na otevřeném fóru můžeme pobavit.

Jak víte, já jsem opakovaně deklaroval, že budeme řešit úpravu těch povrchů na Strossmayerově náměstí. Mohu potvrdit tu dobrou zprávu, tu informaci, že skutečně do konce letních prázdnin by k té úpravě povrchů mělo dojít. Stejně tak s kolegy pilně pracujeme na tom, aby mohla být zrealizována úprava toho posledního, zatím ne ideálního nástupního prostoru na té poslední zastávce. Toto je tedy v běhu.

A pokud se jedná o tu akustickou signalizaci, i zde platí, že jsem to opět dnes zde diskutoval s panem technickým ředitelem za dopravní podnik. Já ho tady asi nebudu vyzývat, aby k tomu hovořil, ale my to téma dlouhodobě řešíme. A já v tuhle tu chvíli zatím nedokážu předjímat, jaký bude ten výsledek. Nicméně i s ohledem na zájmy městské části, která deklarovala jinou potřebu a vyhovující uspořádání, já se snažím najít nějaký přijatelný kompromis, který by svědčil ve prospěch všech.

Myslím si, že bychom se do toho prostoru měli vrátit ke konci prázdnin, jakmile dojde k úpravě těch povrchů, protože jsem přesvědčen, že to může zcela zásadně napomoci snadnosti pohybu v tom dotčeném prostoru. Je mi jasné, že ve chvíli, kdy přijíždíte po hrubých kostkách s invalidním vozíkem, nebo třeba i s kočárky s menšími kolečky, že to může vyvolávat značný pocit diskomfortu a nepohodlí.

A pokud se jedná o provoz tramvají, tak já, prosím pěkně, nemám papíry na tramvaj. Nikdy jsem nepracoval jako řidič tramvaje. Nicméně pro mě čistě z toho odborného pohledu argument, že tramvaj jezdí na rozhled, zní naprosto logicky a pochopitelně. A mám zato, že podobně, jako jsme tady diskutovali v rámci interpelací to, že drtivá většina řidičů autobusů u dopravního podniku jsou slušní lidé, kteří mají samozřejmě v srdci a mezi svými prioritními zájmy bezpečnost, tak i mezi těmi tramvajáky najdete 99,9 % řidičů, kteří primárně dbají na bezpečnost. A koneckonců, i výstupy z nějakých nehod nasvědčují tomu, pokud samozřejmě nedojde k nějakému závažnějšímu úrazu, tak ten, kdo je z toho potom nejvíc postižen a kdo je na tom nejvíc bit, je ten řidič, který si nese často dlouhodobé psychické následky.

To znamená, za mě platí příslib, že do konce srpna dojde k výměně povrchů. A potom bych navrhoval se bavit dále, jestli se skutečně podařilo docílit změny těch parametrů a jestli petenti i nadále budou trvat na svých požadavcích. Každopádně, tak, jak my jsme se tady domluvili s novým panem předsedou kontrolního výboru, já budu pověřen vyřízením té petice a v tomto duchu potom ode mě můžete očekávat i další informace. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Já jsem moc rád, že problematika této křižovatky je zde probírána. Jedná se poměrně o složitou křižovatku, všichni to znáte, která je komplikovaná tím, že v podstatě je to částečně náměstí, částečně křižovatka.

Myslím si, že ten samotný problém si zaslouží výraznou pozornost, protože tam nejezdí jenom tramvaje, ale jezdí tam i autobusy. Například autobus číslo 156, jezdí tam i autobusová linka, která spojuje Hlavní nádraží s letištěm. Myslím si – a nevím, jestli je řešením osadit to náměstí zase semaforey, nebo se zamyslet nad nějakými inteligentnějšími řešeními, ale nejenom semaforey mohou řešit tuto situaci. Já věřím, že budeme napříč informováni o tom řešení, protože i kolegové z našeho klubu, například kolegyně Kubesa, se na tom náměstí byla podívat, byla se tam projít a opravdu ta situace není nejlepší.

To znamená, já děkuji panu náměstkovi Beránkovi, že se tomu věnuje. A myslím si, že bychom si zasloužili na zářijovém Zastupitelstvu nějakou informaci, jakým způsobem bude ta problematika tohoto náměstí/křižovatky řešena právě pro ty osoby znevýhodněné. Ať už se zrakovým či pohybovým postižením, či jakkoliv dalším.

Protože na jednu stranu je to pěkné náměstí. Ta snaha o to, aby ty semaforey tam nebyly, byla zjevná. Ale očividně, mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vždycky, já bych byl nerad, aby to bylo pravidlem, ale nějakým způsobem se to upravilo. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolega Nacher, připraví se Gabriela Lněničková.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Já jsem tam, jak říkali občané, tak já jsem se tam byl podívat na tom náměstí. Mě spíš zajímá, jaký byl důvod odstranění té signalizace, s kterou je tedy spojeno to akustické navádění?

Já jsem někde v médiích četl někoho, teď nevím koho, tak abych tady někoho nenařkl, někoho z Prahy 7, který řekl, že to tam lidi stejně nedodržovali, tak to radši dali pryč. Což mně přijde jako celkem nebezpečné vyjádření ve vztahu k semaforům. Tak by mě zajímalo, jak to, že vlastně k tomu stavu vůbec došlo? Nebo jaká je přidaná hodnota toho současného stavu té křižovatky? Také děkuji panu náměstkovi Beránkovi. Nicméně my bychom tady jako obecní zastupitelé neměli vůbec řešit jednotlivé křižovatky v Praze. To si řekněme. To jinak tady nebudeme dělat nic jiného, než dopoledne Ondřeje Prokopa a odpoledne křižovatky.

Tak můj základní dotaz je, jak vlastně k té situaci vůbec došlo? A jaký byl ten důvod toho odstranění a jaká je přidaná hodnota toho, že to je odstraněno. Nevím, dovedu si představit třeba pružnější dopravu tramvajovou, nebo něco takového, ale je to na úkor bezpečnosti, si myslím. Tak jestli mi může někdo odpovědět, ideálně z Prahy 7, tak bych byl docela rád. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Lněničková.

**P. Lněničková:** Děkuji. My jsme toto téma probírali dvakrát na Komisi pro pěší a bezbariérovost loni v září a potom listopadu. V Komisi pro pěší a bezbariérovost jsou zastoupeni zástupci Národní rady osob se zdravotním postižením, také SONS, organizace nevidomých a slabozrakých. Dále je tam i zástupkyně Petičního výboru k této Petici.

Vlastně naším úkolem není projektovat. Chápeme ty obavy obyvatel, zejména nevidomých, které nastaly po zrušení světelné signalizace. A my jsme se shodli, že na prvním místě je bezpečnost a že zapotřebí najít urychleně řešení. Jak jsem říkala, diskutovali jsme také různé možnosti. Jedna z nich je obnovení té světelné signalizace nebo nějaké akustické zařízení. Ale potom jsem se o tom bavila i se zástupci odboru dopravy, Technické správy komunikací, dopravního podniku.

Vím, že se tam nyní připravuje řešení, které spočívá v úpravách výměny dlažby. Má tam být hladká řezaná dlažba pro usnadnění přecházení, vodící linie, má tam být pěší zóna, režim pěší zóny. Co se týká tramvají, tak já vnímám ty obavy z tramvají, rizika srážky s tramvají. Nicméně jsem se dozvěděla, že ty tramvaje tam mohou jezdit maximální rychlostí 15 km za hodinu, kdy je brzdná dráha asi 6,5 m. Ale k tomu by mohl více říct pan technický ředitel dopravního podniku.

Vím, že to řeší nadále dopravní podnik, Technická správa komunikací, pan náměstek Beránek. A samozřejmě chtěla bych říct, že prioritou je skutečně ta bezpečnost chodců a osob se zdravotním postižením. A věřím, že se podaří brzy najít řešení, které tu bezpečnost zajistí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji. Já musím říct, že já vnímám tu situaci tak, že je to problém, který tedy slyšíme. Na druhou stranu, nemyslím si, že jediným řešením tohoto problému je zřízení světelné křižovatky. Nicméně první chybu, kterou vidím, je, že jsme asi málo komunikovali s občany, kterých se to týká, zejména samozřejmě s těmi postiženými.

Vím, že v dnešní době existují technologická řešení, která by tomu napomohla, tomu řešení. To znamená, jsou technologická řešení, která umožňují nevidomým i dalším postiženým, aby získali informaci o tom, jaká tramvaj zrovna projíždí, i jakým koridorem jede. To znamená, aby zvýšili tu bezpečnost v tom smyslu, že tedy ty občané vědí, ti postižení občané vědí, jak se mají v tuto chvíli zachovat.

Pokud to nejsme schopni komunikovat a nebyli jsme schopni komunikovat, tak nechci teď spekulovat, jestli je to chyba na úrovni hlavního města nebo na úrovni městské části, ale v každém případě ta komunikace by se měla zlepšit. Já jsem se tam byl také podívat. Ta frekvence těch tramvají je tam poměrně značná. Navíc oni ti řidiči tramvají jsou schopní komunikovat interakcí mezi sebou. Což znamená, že to zlepšuje rychlost průjezdnosti tou křižovatkou. Ale naprosto respektuji a souhlasím, že to nikdy nesmí být na úpor bezpečnosti těch občanů, kteří tam jsou.

Z toho mi vyplývá, že bychom se na tu celou situaci měli podívat, měli bychom posoudit, jaké možnosti nám poskytují moderní technologie. Protože, pokud vím, tak ti nevědomí občané mají nějaký komunikační prostředek, který jim umožňuje komunikovat v rámci hromadné dopravy. V tom smyslu, že si umí nastavit, jakým způsobem je informuje systém o tom, jakou třeba mají signalizaci na těch zařízeních, která jim říkají, zda mohou nebo nemohou projít. Mají informaci o tom, jaká tramvaj právě přijíždí. Asi by se dalo rozšířit, aby jim i řekla, po jaké koleji a jak jede.

Takže to jsou další možnosti, které máme, abychom tu bezpečnost zvýšili nebo udrželi. A zároveň to nešlo na úkor průjezdnosti tou křižovatkou. Asi by bylo dobré, tady pan náměstek mě určitě vnímá, se na tohle zaměřit, podívat se, vyhodnotit to. A samozřejmě komunikovat i s těmi občany, ať už jsou sdruženi v nějakých organizacích, které je sdružují, anebo s veřejností jako takovou, jaké řešení jsme v té věci přijali.

To je asi věc, kterou bych i já pak prosazoval na výboru pro dopravu. Ale chci ujistit všechny, že rozhodně to není něco, čím bychom se nechtěli zabývat. Možná vznikla chyba v té komunikaci, ale rozhodně to řešit budeme. A věřím tomu, že i pan náměstek, který v tomto je velmi aktivní, tak určitě to vnímá. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Milan Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo, pane primátore. Krátce řečeno, podívejte se, tohle je naprostý bizár. Tam byl semafor, který odnepaměti fungoval. Lidé to tak vnímali, neměli s tím problém, nevznikala z toho důvodu žádná petice. Teď se semafor odstranil, sám jsem tam byl, vidím to, doopravdy jsou tam krizové situace. Člověk nemusí být méně pohyblivý, ne-li nevidomý, vozíčkář, tam člověk nemá představu, která tramvaj kam jede a klopýtá přes kočičí hlavy.

Na druhou stranu, proč je tady ta petice? Protože městská část nedostatečně komunikovala s občany. Víceméně toto rozhodnutí postrádá selský rozum. A pak navíc se tady musíme z toho důvodu bavit na magistrátě, protože vnímám to tak, že občany jinak nikdo nechtěl vyslechnout.

Ale řešení zase nějaké nové technologie, vymýšlet něco, dlažba taková a maková, no výborně. Takže budeme pálit čas na magistrátě, tady na Radě, na odboru, budeme utrácet x-milionů, dokážu si představit, jako důsledek toho, že někdo nepoužíval selský rozum a dal pryč semafor, který tam, nevím, odnepaměti kolik desítek let fungoval.

Takže já jsem pro to navrátit to do původního stavu, jak to bylo se semaforem. A uvidíte, že všechno bude naprosto pak v pořádku.

**Prim. Svoboda:** Prosím Pavla Zelenku.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já bych jenom odpověděl na některé ty dotazy. Myslím, že od Patrika Nachera.

Městská část nebyla iniciátorem toho projektu. Tím byl dopravní podnik a TSK, takže já se nemůžu vyjadřovat k tomu, jakým způsobem to bylo odstraněno a k těm důvodům. Ale chtěl bych poprosit, pane primátore, jestli by k tomu mohl vystoupit pan ředitel Šurovský z dopravního podniku, pod kterým ten projekt běžel. A případně pan ředitel Hájek z TSK, který má teď na starosti ty úpravy.

Já bych jenom chtěl říct, že to naprosto respektuji a celou dobu jsem byl v komunikaci s některými s petentů, zejména s panem Šurovským. Pan Šurovský mi psal minulý červenec, jestli si pamatují správně, 13. července. Já jsem mu reagoval myslím do dvou dnů. Obrátil jsem se na odbor dopravy městské části s jeho stížností, jakým způsobem to můžeme řešit. Návrh byl, že by to řešila pěší zóna. Ale domluvili jsme se, že ta situace není v Praze zcela unikátní a že by se měla řešit systémově. Protože vlastně takovéhle kolejové křížení bez signalizace je například na I. P. Pavlova, v Lazarské, na Andělu a podobně.

A vlastně je potřeba, aby se tomu věnoval magistrátní odbor dopravy, protože to není unikátní věc a měla by se řešit systémově. Na odbor dopravy magistrátu hlavního města jsme se obrátili ještě v průběhu prázdnin. Zkrátím to. Naše e-mailová komunikace s panem Šurovským, myslím mě a pana Šurovského, dneska čítá řádově 40 stran. Já jsem si tu komunikaci dával dohromady. Na všechny dopisy, na všechny jeho podněty jsme reagovali. A znovu říkám, naše možnosti jsou nějakým způsobem omezené, potřebovali jsme k tomu spolupráci s magistrátem.

A jenom bych poprosil, jestli by mohl pan ředitel Šurovský říci k těm důvodům toho odstranění, jak se ptal Patrik Nacher. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já už mám přihlášeného Benkoviče, takže Šurovský může teď říct tu technickou věc stručně a pak bude Benkovič, závěrečné slovo. Pane řediteli, tramvaje jezdí rychle!

**Ing. Jan Šurovský Ph.D. – místopředseda představenstva a technický ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.**

Dobrý den. Pakliže jsem byl takto vyvolán přímo specificky k lokalitě Strossmayerova náměstí, tak tam je nutno se vrátit někdy asi do roku 2015, kdy Rada hlavního města Prahy zadávala koncepční studii Dukelských hrdinů, tzv. Letenský kříž. A tam se ta myšlenka odstranění semaforu a novému řešení té lokality objevila poprvé. To je k tomuto dotazu, kde se to narodilo.

K tomu, co se ptal pan Patrik Nacher, tak bych uvedl, že ano, samozřejmě odstranění semaforu na takto komplikované křižovatce, který fakticky by řídil pouze provoz tramvají, a nic jiného, tak přispěl k zlepšení plynulosti a pravidelnosti těch linek. A dokonce, podobně jako u Anděla, přispívá k tomu, že ty tramvaje se řadí ve správném pořadí, tak jak mají odjíždět. Specificky zejména na Letnou, kde je dlouhý úsek několika linek. Takže to samozřejmě přispívá.

Jinak k té diskusi, jak ji vnímám. Já jsem měl příležitost v dávnějších dobách jednat dnes již se zesnulými pány V.\*\*\*\* D.\*\*\*\*\* a M.\*\*\*\*\* P.\*\*\*\*\* z organizace SONS, kdy jsme se snažili hledat vlastně technická řešení pro správné fungování tramvají. A aby to vnímali správně nevidomí i slabozrací. A ta záležitost, já bych ji neomezoval pouze na Strossmayerovo náměstí. My potřebujeme případně vskutku, a to asi opravdu zejména za pomoci těch takzvaných VPN, zlepšit tu komunikaci mezi dopravními prostředky a uživateli těchto zařízení.

Protože tento diskutovaný problém, co je na Strossmayerově náměstí, je analogicky i opravdu v uzlech, kde kdysi dávno také semafore byly. Třeba v půli Václaváku byl semafor, u Prašné brány byl semafor, u Imperiálu byl semafor, na Tyláku byl semafor, u Anděla byl semafor. A všechna tato zařízení ztratila v nějakém období svůj smysl. Zejména tam, kde se pohybují zejména chodci, tak to respektování opravdu není velké. A potřebujeme dostat tu informaci všem, kteří to potřebují, že jede za tramvaj.

Pokud se týká těch rychlostí, opravdu přejíždění kolejového křížení je stanoveno legislativou na 15 km/h. V případě Strossmayerova náměstí je to celým vlakem přes celé křížení. Čili ta rychlost tam takto platí, směrem ke kostelu je rychlost 20 km/h, protože tam je vyznačená pěší zóna. A to je asi, pane primátore, všechno.

**Prim. Svoboda:** Pro mě stačí. Děkuji. Prosím, Benkoviče, závěrečné slovo. (Ještě tam byl Nacher, pane primátore. Ještě tam svítí Nacher pořád, ale nevím.) Kdy se přihlásil? Dobře, tak Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem se přihlásil v souladu s jednacím řádem, když už to dneska tak dodržujeme. Když je ukončená rozprava, tak je to tam dole napsané, a to tam není. Tak rozprava ještě není ukončena.

Já děkuji panu řediteli, teď ho nevidím. Já jsem se chtěl detailněji zeptat na tu plynulost dopravy. To mě napadlo také, pro mě je nová informace, že tam má být 15 kilometrů a pak Ke Kostelu 20, na konci křížení té křižovatky. Ale o kolik minut nebo vteřin se zvýší ta plynulost? A jestli to není na úkor té bezpečnosti? Jestli tam někdo zohlednil i tohle hledisko?

A teď samozřejmě rozumím tomu, a proto jsem to řekl hned v první větě, že bychom tady neměli řešit každou křižovatku. Takže jsem rád, nebo rád, evidentně se to netýká jenom této křižovatky, ale i křižovatek dalších. To znamená, že potom konzistentně s tím, bychom měli... Pardon, můžete tady přestat? Tak v souvislosti s tím by bylo potom dobré paralelně s tím řešit podobně i ty ostatní křižovatky.

Ale ten základní můj další dotaz, a děkuji za tu předchozí odpověď, je, o kolik se zrychlila ta doprava a zvětšila se plynulost dopravy? O kolik? A jestli to je ta přidaná hodnota za cenu, řekněme, většího rizika, nebo větší, nebo nižší míry bezpečnosti. Jestli tady ještě pan Šurovský někde je.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ptám se, jestli se někdo ještě hlásí ke slovu? Není tomu tak, znovu vyvolám zastupitele Benkoviče.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji. Vzhledem k tomu, že v diskusi nezazněl žádný doplňující návrh usnesení či protinávrh, platí tedy usnesení: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy I – Bere na vědomí Petici za obnovení signalizace s akustickým naváděním na Strossmayerově náměstí, uvedenou v Příloze číslo 1 tohoto usnesení.“ Bod římská „II – Pověřuje 1. I. náměstka primátora, Mgr. Ing. Jaromíra Beránka řízením Petice.“

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikdo další se nehlásí, diskusi tedy končím. A prosím, návrhový výbor. Návrhový výbor.

**P. Chabr:** Nemáme, to, co přečet pan předseda, je jeho návrh, tzn., o tom budeme hlasovat. Znamená to, bereme to na vědomí.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme do návrhu tak, jak byl předložen, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, nezdržel se nikdo.

Bylo přijato.

### **Pokračování bodu v pevném čase 15:30**

**Z - 14160**

### **Ke znovuobnovení pomníku maršála Radeckého na Malostranském náměstí v Praze**

**Prim. Svoboda:** A další v pořadí možný tisk je po projednání, po projednání... Takže je to Vltavská filharmonie, tisk číslo 2. Nemáme hotový, 15.30. Takže, doufejme, že konec Radeckého už, ano. Urban! Kolega Urban, podruhé! David Bodeček! David Boreček, podruhé. Zdeněk Hřib.

**P. Hřib:** Jo, no děkuji. Tak tady zaznělo v rámci diskuse o znovuobnovení pomníku maršála Radeckého na Malostranském náměstí, že tedy Vídeň je plná soch osobností Rakouska-Uherska. A já myslím, že to je naprosto v pořádku. Jenom nevím, proč ty osobnosti Rakouska-Uherska mají být i v Praze.

Protože já bych byl rád, kdyby my jsme tady řešili primárně problémy, které trápí Pražany. A Pražany trápí problémy, jako je například nedostupnost bydlení. A mně opravdu přijde velice nešťastné snažit se vyřešit problémy jiné, které nejsou tak palčivé. Protože ono je to snazší. Je určitě snazší vyrobit problém, který neexistuje, a pak ho, jakože vyřešit, namísto toho, abychom se zaměřili na řešení problémů, které skutečně trápí velké množství lidí.

Jenomže to nezajistí dostupnost bydlení. Nezajistí to ani ten nárůst porodnosti u mladých. Nezajistí to ani odklon od autoritářů. A naopak tím, že budeme řešit problémy, které budeme uměle vytvářet, tak tím vytváříme riziko ohrožení naší demokracie, protože přesně tohle povede k tomu příklonu k autoritářům. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já se omlouvám, já si myslím, že nejde oddělit ty dvě diskuse.

Jedna je o tom historickém významu. Tam je to diskuse více politická. A já z toho historického hlediska nemám s návratem sochy maršála Radeckého problém. Ale mám problém z toho uměleckého hlediska.

Jak jsme si tady řekli, v té diskusi to padlo několikrát, je to jedna z nejcennějších plastik od pánů Maxů a jejich dílo je velmi ceněné napříč kunsthistoriky. Takže já si myslím, že tam nemůžeme jen tak například udělat kopii. A v případě, že ten originál nebude poskytnut Ministerstvem kultury, tak bychom měli spíše vytvořit něco soudobého.

Takže já bych měl doplňující usnesení k tomu usnesení, co je navrhnu v tom tisku. A to: „Zastupitelstvo žádá Ministerstvo kultury České republiky o poskytnutí originálu sochy maršála Radeckého ze sbírky Národního muzea“. A jako další bod „ukládá Radě zajistit uspořádání architektonické soutěže na podstavec sochy maršála Radeckého a v případě nemožnosti využít originál uspořádat umělecko-architektonickou soutěž na samotnou sochu i její podstavec. A 2. zajistit žádost dle předešlého bodu a informovat o výsledku Zastupitelstvo.“

Tak děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Daniel Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Já bych rád za sebe řekl velice v krátkosti, že nejsem pro záměr návratu této konkrétní sochy maršála Radeckého na toto konkrétní místo. Asi hlavně z důvodu, že mimo argumentu historického, jaksi staromilského a konzervativního, já nevnímám, jaké pozitivní nebo státotvorné nebo jinak městotvorné signály toto umístění má vysílat.

Vnímám samozřejmě přání městské části Praha 1, to ale nic neříká o tom předechozím. To znamená, máme Malostranské náměstí, které je teď samozřejmě řešené trochu jinak, než bylo tehdy, když tam ta socha mohla stát. To znamená, když nebyla v kolizi s tramvají. Tehdy zasedal ve sněmovně Zemský sněm, nepamatuji si skutečně, jestli tehdy v celém rozsahu, v jakém teď funguje Poslanecká sněmovna, ale osobně jsem přesvědčený, že jako Praha bychom mohli tomuto prostoru, právě s ohledem na tu komunikaci v prostoru s budovou sněmovny na jedné straně, s Malostranskou besedou a vlastně s cestou ke Karlovu mostu bychom mohli dát Praze něco soudobého, co by mělo přidanou hodnotu proti tomu, co bylo tady zatím uvedeno.

To znamená, jde o Čecha, který se z obyčejných poměrů vypracoval v podstatě do nejvyšších společenských míst, které v té době byly možné. Já vůbec neztracuji tuto sochu, neztracuji ani náhodou osobnost maršála Radeckého, nicméně jsem přesvědčený, že se zmíněnou symbolikou by právě tato socha, když nebude v Lapidáriu Národního muzea a bude ve veřejném prostoru, měla stát někde jinde. Kde by její původní význam, a který tu byl právě řečený, člověka, který se vypracoval, mohl se propojovat i se soudobou potřebou té dané lokality.

Pro mě například by takovým místem mohly být, řekněme, vysoké školy, prostranství u vysokých škol, nebo prostranství někde kolem historických karlínských kasáren, které máme teď v majetku a které bychom klidně mohli touto sochou obohatit. A jsem přesvědčený, že ta relevance, i když to není zdaleka původní místo, by byla vyšší. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak, jak jsem říkal v úvodu, že se vzdávám toho, aby mohla promluvit paní starostka, že si to nechám až do rozpravy, tak já si tedy dovolím jenom sdělit to, že bych se velmi rád vyjádřil za místo, ve kterém já žiju v rámci Prahy 1.

Musím omluvit jednu osobu, velmi významnou, která sem přišla, ale vzhledem k tomu, že jsme museli přerušovat, tak zase odešla. Je to pan profesor Jan Royt. Nevím, jestli ho znáte? Ti, kteří se účastní Navalisu, víte, že je to odborník vlastně na křesťanskou ikonografii, středověké umění a vůbec všechno možné. Já to nedokážu to ani vyjmenovat, já nejsem historik. Nicméně je to bývalý prorektor Karlovy univerzity, aby odprezentoval to, proč zrovna tato socha by měla být na Staroměstském náměstí.

Co se týče maršála Radeckého, tak asi víte, že to byla jedna z person, kterou vedl při pohřbu císař ve Vídni. A dokonce on měl být i v hrobce Habsburků. To není ale podstatné. Co se týče podstatné věci, tak pro mě, jako i zástupce Prahy 1, je důležité samozřejmě, co na toto říkají občané i Prahy 1, samozřejmě i celého hlavního města Prahy.

Tady vystoupil Tomáš Oliva, což je předseda místního spolku, ale taktéž je pro mě – už budu končit, Patriku – taktéž ti, kteří provozují farmářské trhy, kdy dneska tam slaví 6 let, a oni měli podmínku, aby to náměstí bylo pro všechny. Aby tam byl vodní prvek a aby tam zůstal platan, který tam teď v tuto chvíli je.

A potom poslední věc, jestli se podíváte do nákresu, tak aby oproti původnímu návrhu tady tohoto památníku tam nebyly ty řetězy, které tam vlastně původně byly. A to vše je splněno. Čili z tohoto důvodu bych poprosil ty, kteří jsou nakloněni tomuto projektu a jsou teď trošku nalomeni, tak aby tady tento návrh podpořili. To je za mě vše, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Kovářík, prosím.

**P. Kovářík:** Děkuji, já jsem strašně šťastný, že Praha 1 má jednu pozitivní návrh, který i pro nás jako pro město dává smysl. Víte asi, že já vždycky bojuji za ty části, které jsou od centra dále.

A jenom řeknu jednu věc. Jestli mi tady někdo vypráví, že tenhle návrh máme smést ze stolu jenom proto, že tady máme problém s bydlením, tak jako problém s dopravou, kdy nám nefunguje doprava v Praze, a panu ex-náměstkovi je to jedno, že většina Prahy je naprosto neprůjezdná, což je jeho dílo, že západní strana je zcela neprůjezdná, severní strana je zcela neprůjezdná, a panu kolegovi je to úplně jedno, tak já myslím, že bych se spíš držel toho, udělejme tady něco pozitivního. Vraťme se k něčemu, co fungovalo, a přestaňme to přenášet na jiné věci. Já nechci po někom, aby to vyřešil. Pane ex-náměstek to stoprocentně nevyřeší. A jenom bych tady dneska neodváděl pozornost někam úplně jinam.

**Prim. Svoboda:** Ano, Tomáš Pek.

**P. Pek:** Já bych chtěl k této věci jenom podotknout, že stojím za to, aby se tam ten pomník vrátil. A ještě upozorňuji, že na Radě byl materiál, nebo bude tady materiál, kdy Prahu I podporujeme dotací na opravu Krannerovy kašny, kde je socha Františka I., která vlastně sdílela v novodobé československé historii podobný osud.

Také František I. byl po osamostatnění Československa z té kašny odstraněn. Po roce 1989 se tam zase vrátil. A je to vlastně úplně podobný případ. Takže doufám, že to lidi normálně podpoří, protože pak nechápu, jak bychom mohli projednávat i ten druhý materiál, to znamená podporu opravy té kašny. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Tak já jsem ještě po diskusi tady s předkladateli upravil ten můj návrh. A byl by tam bod: „Žádá Ministerstvo kultury České republiky o poskytnutí originálu sochy maršála Radeckého ze sbírky Národního muzea. Ukládá Radě zajistit bod předešlý,“ tedy tu žádost, „a informovat Zastupitelstvo o výsledku a projednat další postup k realizaci.“

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikoho dalšího nevidím, rozpravu tedy končím. A budeme hlasovat.

**P. Chabr:** Tak, pan zastupitel Scheinherr dal doplňující návrh k tomu původnímu. A sice, že „Zastupitelstvo hlavního města Prahy žádá Ministerstvo kultury České republiky 1. o poskytnutí originálu sochy maršála Radeckého ze sbírky Národního muzea. A zadruhé úkol raději, kde by se doplnilo arabská „2. Zajistit bod I a informovat Zastupitelstvo hlavního města Prahy o výsledku a projednat další postup k realizaci.“

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Můžeme tedy v tomto duchu hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 42, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Přijato.

**P. Chabr:** Tak a nyní budeme hlasovat i s tímto doplněným návrhem o usnesení jako celku.

**Prim. Svoboda:** Ano, takže hlasujeme jako o celku, kdo je pro, proti, zdržel se?

(Potlesk.) Pro 41, proti 4, zdrželo se 4.

Tisk byl přijat.

Máme 16 hodin 57 minut. A máme v programu tisk 14090, který má být zařazen v pevném čase v 17 hodin, čili zahajují ho teď o 3 minuty dříve. Což je kolega Benkovič. Ano?

**P. Portlík:** Pane primátore, já jsem hlasoval pro, ale neobjevil jsem se. A předtím se to stalo jedno hlasování přede mnou kolegovi Pekovi, tak jenom, že jsem byl pro do záznamu, prosím.

**Prim. Svoboda:** Čili zpochybňujete hlasování?

**P. Portlík:** Nezpochybňuji hlasování, jenom říkám, že jsem hlasoval pro a že se to tam neobjevilo.

**Bod v pevném čase 17:00 (byl zahájen v 16,57 hodin)**

#### **Tisk Z 14090**

**k „Petici za návrat tramvaje č. 14 a za zlepšení dopravní obslužnosti Holešovic“**

**Prim. Svoboda:** Tak aby si tam napsalo pro. Dobře, to se provede. Tak. Nic jiného není, takže Benkovič. A je to ta Petice.

**P. Benkovič:** Tak, pane primátore, jestli dovolíte, já tady budu dál sedět, jsem tam napsaný jako předkladatel, nicméně bych mohl už slovo plynule předat novému předsedovi kontrolního výboru, aby nás tím provedl.

**Prim. Svoboda:** Ano, máte slovo.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení Pražané, dovoluji si vám předložit Petici za návrat tramvaje číslo 14 a za zlepšení dopravní obslužnosti Holešovic“.

Tato petice byla projednána kontrolním výborem dne 20. května 2026 a v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Petenti požadují zlepšení dopravní obslužnosti Holešovic a žádají hlavní město Praha a dále organizaci ROPID a Dopravní podnik hlavního města Prahy o bezodkladné zlepšení dopravní obslužnosti Holešovic a zachování přímého a rychlého spojení této části Prahy s centrem města.

Zastupitelstvu hlavního města Prahy je navrhováno vzít Petici na vědomí a pověřit jejím vyřízením gesčně příslušného člena Rady hlavního města Prahy. A je mou povinností říci, že Petice splňuje minimální požadavky k tomu, aby byla projednána na dnešním Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Do diskuse kolega Beránek.

**Nám. Beránek:** Tak já děkuji za slovo, pane primátore. Jsem rád, že máme možnost tu Petici tady dnes projednat, byť, jak jste registrovali v předchozích týdnech měsících, už tady byla vůle, aby se o ní diskutovalo před měsícem. Nicméně dostala se na pořad dnešního jednání.

Já musím předně poděkovat celému ROPIDu a dopravnímu podniku za ochotu a vervu, se kterou se zapojili do řešení této otázky. Jenom velmi krátce bych chtěl připomenout historii. Jak asi víte, tak ta změna linkového vedení naběhla od 18. dubna spolu se zprovozněním Dvoreckého mostu a nové tramvajové tratě právě přes Dvorecký most. Další velká změna tramvajového linkového vedení je nicméně plánována až zhruba na červen příštího roku, kdy se, pevně věřím, dočkáme zprovoznění nové tramvajové tratě z Vinohradské přes Václavské náměstí potom do Jindřišské a Vodičkovy ulice.

A v tom mezičase nám vznikla potřeba kapacitně podchytit právě výpadek tramvajové linky č. 14. Já, společně s kolegy z ROPIDu, jsme věřili, že to dosavadní mezitímní řešení najde podporu, ale Praha 7 se velmi hlasitě ozvala s tím, že není spokojená s poklesem kapacity dopravy právě v tom přímém směru mezi Vltavskou, Florencí a dále k Bílé labuti, respektive do Karlína. Proto jsme přistoupili k hledání řešení, které, jak se ukázalo, bylo velmi složité a komplexní.

Já sám jsem viděl asi 9 variant. Kolega Martin Šubert z ROPIDu, který má na starosti právě linkové vedení, mi teď před tímto vystoupením zmiňoval, že jich měli zpracováno snad do konce 17. Ale to, co je podstatné a to, co velmi komplikovalo tu práci, je samozřejmě, že ve chvíli, kdy navrhujete nějakou změnu tramvajového vedení, tak pokud ta tramvajová linka nemá trasu pouze na území jedné městské části, což v Praze opravdu není zvykem, nemáme tady takto velké městské části, možná historicky bychom mohli vzpomenout na tramvajovou linku číslo 2, pokud jezdila ještě v rámci Prahy 6, tak nevyhnutelně nutně dochází ke konfliktu se zájmy nějaké jiné městské části.

Proto při hledání tohoto řešení jsme vždycky naráželi na to, že co by třeba vyhovovalo o něco více Praze 7, to se nelíbilo jinde, a naopak. A samozřejmě druhá odvrácená stránka mince při posilování kapacity a doplňování nabídky tramvajových spojů jsou finance. Jak asi víte, tak na přelomu roku tady bylo velmi intenzivně diskutováno opětovné zavádění toho nepopulárního poloprázdninového povánočního provozu, které by v příštím roce už nemělo opakovaně nastat. I za to chci poděkovat. Každopádně ta cenovka navrženého řešení není malá.

A s tímto zde před vás dnes předstupujeme. Protože pokud to řešení projde doporučením a bude vysláno jako návrh do Rady hlavního města Prahy, tak si musíme uvědomit, že to nebude zadarmo. Já bych v tuto chvíli, pane primátore, chtěl požádat pana náměstka Šubrtu z ROPIDu, aby nás provedl tou prezentací, která si myslím, že je naprosto nezbytná pro lepší pochopení toho navrženého řešení. Ale není to příliš mnoho slidů, ale myslím si, že jenom tak bude dobře možné ilustrovat ten návrh konkrétního linkového vedení.

Tolik za mě na úvod. Já v každém případě moc děkuji a jsem rád, že jsem to tady mohl dnes uvést.

**Prim. Svoboda:** Myslím si, že bude dobře, když to odprezentujete stručně, protože bychom se v tom asi jinak nevyznali.

**Ing. Martin Šubrt – náměstek ředitele pro městskou dopravu a marketing ROPIDu:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já projdu tu problematiku tak, aby bylo vidět, že to to nalezení řešení nebylo úplně jednoduché. Vlastně v té síti pražských tramvajů jde o spojení mezi centrem Holešovic, to znamená oblastí Dělnické a Ortenova náměstí přes Hlávkův most směrem do centra.

Je potřeba říct, že ta úprava, která nastala s otevřením Dvoreckého mostu byla navržena jako úprava dočasná. To znamená to, co v Holešovicích je provozováno, také je označeno číslem 34. To znamená, že to spojení se samozřejmě mělo vrátit. Nicméně žádost městské části je, aby se vrátilo dříve, než se zdálo to možné v aktuálním stavu.

To, co je podstatné, a je to vidět na dalším obrázku, hledá se spojení přes Hlávkův most do centra, aby bylo stejně rychlé, jako bylo v podobě té linky číslo 14. A abych vysvětlil, proč si cestující vyžadují toto spojení, tak linka 14 samozřejmě jezdila z centra směrem do Holešovic. Ale vzhledem k uzavírací Libeňského mostu bylo nutné ji propojit s linkou 6 v zadní části Holešovic. A to vedlo k tomu, že na druhých koncích této nejdelsí spojené linky v Praze docházelo k poměrně zásadním zpožděním těch spojů.

Jednak se to týkalo městské části Praha 1, spojů z oblasti Václavského náměstí na I. P. Pavlova, Prahy 2, spojů z I. P. Pavlova směrem do Vršovic, ale i Prahy 2 a 4 směrem do Nuslí. A tato propojená linka vyvolala jednu věc, která byla velmi nepříjemná, a to je vidět na tomhle grafu. Ty propojené linky 6 a 14 byly schopny ve špičkách pracovních dnů vygenerovat zpoždění až okolo v průměru 12 minut. A v některých případech až 20 minut. A proto ty městské části na jejich koncích měly problém s tím, aby tyto linky takhle dále jezdily.

Proto bylo řešení zkrácení té linky 14 do podoby kratší linky 34. Nicméně na základě vlastně té Petice jsme začali hledat řešení, jak tuto situaci vyřešit. Předložili jsme několik variant. Na začátku jich skutečně bylo 17, následně jsme 9 poctivě propočítávali s dopravním podnikem. A na konci jsme dospěli ke třem variantám, které tady předkládáme. S tím, že varianta, kterou teď vidíte, je varianta, která by poškodila městskou část Prahu 8, kde by zase vznikla jiná dočasná linka. To znamená, tato varianta na základě nesouhlasu městské části Praha 8 nebyla přijata.

Následně byla hledána další podvarianta, a to využít novou linku 21 z Barrandova. Nicméně tam jsme narazili na nesouhlas městských částí Praha 5, 4 i Praha 2. A na tomhle základě vlastně vznikla ta úplně poslední varianta, a to je prodloužení stávající linky 34 přes Hlávkův most do centra města na nejbližší obratiště, které je k dispozici, a to je obratiště Radlická. Tady to prodloužení linky 34 je k dispozici se zavedením od 29. srpna, od soboty.

Ta žádost, která byla v rámci Petice formulována, je tímto řešením splněna. S tím, že Rada hlavního města Prahy musí schválit navýšení rozpočtu PID o zhruba 16,5 milionů korun na tento rok a zhruba 44 milionů korun na rok příští. Tato varianta samozřejmě má trošku i některá negativa pro městskou část Praha 2. Nicméně ten dopad na cestující je asi nejmenší, který jsme mohli dát k dispozici.

Děkuji za pozornost a jsem ještě připraven na případné dotazy.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Biskupa. Pardon, mám Valerii Bromovou, ještě občan.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Dobrý den, takže znovu sláva vašemu svátku demokracie.

Já jsem se tady k tomu chtěla vyjádřit, protože to souvisí trošku i s tím, co jsme zažili my. Tady ta Petice je tzv. kampaňová petice pana starosty Čižinského, kterou vlastně má platit z veřejných peněz. 16 milionů tento rok, 44 milionů příští rok. Kdo to bude platit? Pravděpodobně my všichni, že jo? Přitom tam jezdí jiné tramvaje.

Já chápu, že je to Petice, kterou podepsali i občané, kteří se domnívají, že skutečně je ta tramvaj nutná. Ale já chci upozornit, protože se tady probírala etika, neustále od rána, tak já chci říct, že pan Čižinský zneužívá vlastně web městské části a svoje postavení k takovýmto kampaňovým akcím, peticím, kdy si tu petici dal přímo na web městské části a na oficiální Facebook městské části.

A já jsem ho žádala, aby tam dal i tu naši Petici. Když tam může být jeho, proč tam nemůže být i ta naše Petice? Tady vlastně vy nadřuzujete, pane Beránku, svému politickému kolegovi. Tady se uvažuje o tom, že se to znovu zavede, dokonce velmi rychle, dřív, než se to plánovalo. A jdou na to obrovské peníze. A když my žádáme o znovuzavedení signalizace, tak s tím máte obrovský problém a odkazujete se na nějaké celosvětové trendy.

Takže tady na to chci upozornit. Pan Čížinský to prohlašuje, že ta Petice je nejúspěšnější z dopravních peticí. Ale protože zneužívá svou funkci starosty. Protože on si tam dá svou Petici a kašle na jiné občanské petice. Tady pod tou je samozřejmě podepsaný on, i snad Zelenka, a vlastně zneužívají to. Zneužívají svoji funkci. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Nikoho z občanů tu nemám, prosím tedy Michala Biskupa.

**P. Biskup:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám dotaz na pana radního Beránka, protože spousta městských částí na okraji je ve stavu, že tam třeba 30 minut nejede autobus.

My, když jednáme s dopravním podnikem nebo s ROPIDem, tak nám vždycky řeknou – máte tam 3 linky, pokud chcete nějakou posílit, tak nějakou jinou škrtneme. Tak jestli tady to je model, který nám doporučujete? Protože sehnat tisíc podpisů pro většinu starostů není žádný problém. A jestli budeme řešit každou linku, kterou potřebujeme posílit, tak, že ji tady budeme probírat na Zastupitelstvu, já si myslím, že je to velmi nešťastné, že by se to mělo řešit odborně. A čekám, co mi na to řeknete. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poděkovat jak tedy ROPIDu, tak panu náměstkovi. Ta petice vznikla na základě pana Matouše Pudila, který byl celou dobu v kontaktu s ROPIDem. Myslím si, že to představené řešení je výborné pro celou Prahu. A jenom chci říct, že jako starosta Prahy 7 samozřejmě hájím zájem lidí z Prahy 7 a že jsem od toho právě starostou. A chci opravdu moc poděkovat jak panu náměstkovi ROPIDu, tak panu náměstkovi Beránkovi.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím Jaromíru Beránka.

**Nám. Beránek:** Tak děkuji za slovo, já navážu. Nejprve se pokusím odpovědět panu starostovi Biskupovi.

Já také žiju v okrajové městské části, vy to víte. Jsem závislý na spolehlivosti fungování železniční dopravy a podobně, jako tady řešíme tramvajovou linku, tak tady budeme dnes diskutovat i kapacitu a spolehlivost železniční dopravy. Prostě všichni se pohybujeme v nějakém společném prostoru v Praze, a já se snažím pracovat dlouhodobě s daty. To znamená, že pokud rozhodneme a přistoupíme k návrhu, a doufejme, že ji prohlašujeme v tomto případě, o potřebnosti navýšení kapacity v nějakém určitém úseku, já jsem si naprosto vědom toho, že to vyvolává nějaké konsekvence, ale měli bychom to mít. A doufám, troufám si říct, že v tomto případě to i máme podloženo čísly.

Kolegové z dopravního podniku, a samozřejmě z ROPIDu v první řadě, mě i nám v širším slova smyslu pravidelně nabízejí oponenturu, která opět, troufám si říct, je dostatečně kvalitní a podložená.

Pokud se jedná o ty spoje v okrajových městských částech, já do budoucna chci přinášet nějakou přidanou hodnotu i zde. A jedním z těch kroků, které mimochodem budeme diskutovat i v rámci dopravního plánu, což je další materiál, který tady dnes máme jako předklad do Zastupitelstva, tak je v těch večerních hodinách možnost zavádění poptávkové dopravy. Samozřejmě ani to není všespásné, ale prostě pro každou část města my musíme nabídnout nějaké specifické řešení, které odpovídá hustotě osídlení a potřebám těch místních obyvatel. S přihlédnutím samozřejmě, a to říkám, že to neberu na lehkou váhu, k finančním možnostem města, dopravního podniku, i ROPIDu a samozřejmě dostupným kapacitám. Ať už se jedná o potřebná vozidla, počet řidičů nebo třeba odstavu v případě tramvajových tratí také kritické úseky v rámci křižovatek.

To znamená, toto je nějaký kompromis, který prošel tou tvrdou oponenturou ze strany ROPIDu. Ta částka tady zazněla. Myslím si, že je transparentně komunikována. A je na nás všech, abychom rozhodli a dali doporučení nebo úkol Radě, zda toto řešení považujeme za dobré či nikoli. Já sám to předkládám s tím, že k tomu nechci zaujmout neutrální postoj. Myslím si, že Praha 7, podobně jako jiné lokality v centru města, je hustě osídlená. A teď už se zase koukám tady směrem k mým sedmičkovým kolegům, ale je zde nějaká Petice, kterou nemohu brát na lehkou váhu.

Máme ji zde zařazenou jako samostatný bod. A ten zbytek, tu potřebnost, tu odezvu ze strany místních občanů, by si měly obhájit kolegové z Prahy 7. On už tady hovořil pan starosta Čížinský, teď bude hovořit pan kolega Zelenka, který má na starosti gesci dopravy na Praze, a věřím, a držím jim v tomto palce, aby si tu svoji vizi o potřebnosti doplnění kapacity obhájili.

Tak tolik asi za mě. Jinak poslední důležitá informace, už to tady částečně zaznělo od Martina Šubrta, ten termín, se kterým je v tuto chvíli počítáno v tom návrhu, je 29. srpna. To znamená poslední sobota před začátkem nového školního roku.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Šubrtovi za to předložené řešení. Vážím si toho, jakým způsobem k tomu přistoupil, s jakou pečlivostí se tomu věnoval. Chtěl bych poděkovat panu náměstku Beránkovi, že se k tomu takhle postavil čelem.

A chtěl bych jenom říct, že ta potřebnost nevyplývá jenom z obslužnosti místních obyvatel, ale i obráceně z dojezdů z jiných městských částí do této oblasti, protože v Holešovicích je poměrně dost administrativních budov, je tam NKÚ a podobně. To znamená, ti lidé z té oblasti jenom nevyjíždějí za prací do okolí nebo na další spoje, ale naopak do té oblasti přijíždějí. Takže to není izolovaný ostrov, je to prostě součást celého organismu města. A takhle bychom se k těm tramvajovým linkám měli víceméně chovat.

A chtěl bych ještě říct, protože tu prezentaci pana náměstka Šubrta jsem slyšel včera, nevím, jestli to dneska říkal, vznikla tam ještě nová okolnost, a to je výluka na Masarykově nádraží. Kdy dneska vlastně vlaky, které přijíždějí od Kladna, končí na nádraží Bubny. A vlastně tahle ta trať potom zajišťuje rychlé povrchové spojení do nejbližší oblasti centra, protože vlastně tam je jenom přestup na céčko, ale ne přestup na béčko a podobně.

Takže vlastně ta nová 14, nebo 34, jakkoliv to nazveme, by vlastně zajišťovala i jakousi náhradu dojezdu těch vlaků od Kladna. A není to opravdu málo lidí, kteří dneska na té Vltavské vystupují. Takže i tohle to je jeden z důvodů. A beru to jako nový argument, a proto bych prosil o podporu, protože je to skutečně nějaký celoměstský zájem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Prosím Zdeňka Kovářika.

**P. Kovářik:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych stručně okomentoval, jak vypadá přihlédnutí k finančním možnostem.

Vypadá tak, že pan I. náměstek zcela obešel odbor rozpočtu a zodpovědného radního pro finance. Nejen, že mě ani nic neřekl, pan náměstek Beránek mě neposlouchá, tak já počkám, až mě začne poslouchat. Pane kolego Zelenko, mohl byste pana kolegu Beránka nechat chvíli, aby aspoň slyšel, co provedl? Kompletně obešel celý rozpočet i radního pro finance.

To, co udělal ROPID, máme na rok 2026 pod čarou požadavky za zhruba 140 milionů. To není jenom to, co říkal pan kolega Biskup. Tento materiál, představený ROPIDem, znamená prolomení křehkého smíru mezi tímto městem z hlediska dopravy. Hromadná doprava je 24,5 miliardy dotace z rozpočtu města. Už dnes to jde na úkor ostatních kapitol. To, co zde je navrhováno, je další odírání ostatních kolegů v Radě, protože to je samozřejmě na jejich úkor, a samozřejmě další rozbíjení smíru, který se křehce dal při sestavování finančního plánu na letošní rok.

Mrzí mě, že tady není paní náměstkyně z ROPIDu, protože ta nad tím odpracovala obrovské množství hodin. A mrzí mě skutečně, že prostě ROPID a pan náměstek zcela obešli finance. Ale naprosto obešli finance. A vůbec se nezabývali tím, odkud se to zaplatí. Je jim to vlastně úplně jedno, na čí úkor to bude. A předkládané je to tím, jako že to někdo skvěle vymyslel. Když něco skvěle vymyslím, tak se aspoň starám o to, abych to měl z čeho zaplatit.

Cítím se v tomto směru panem náměstkem velmi zklamán. A to, co provedl ROPID, považuji za velký podraz. Tak takhle se to dělat skutečně nemá.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem se chtěl přidat k poděkování kolegům z ROPIDu za to řešení, které představili s vedením té linky 34, nebo 14 přímo přes Hlávkův most a dál na Radlickou.

A dal bych tedy návrh usnesení, předám návrhovému výboru, jako doplnění k tomu původnímu usnesení. A to „bod 3. Zastupitelstvo schvaluje návrh linkového vedení linek 6 a 14 dle předloženého řešení ze strany ROPID“.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Beránek.

**Nám. Beránek:** Já děkuji za slovo. Jenom ještě velmi stručné doplnění ohledně toho financování. Kolegové a kolegyně, nežijeme v iluzi. Ty peníze nejsou zadarmo. Nepadají nám z nebe. Myslím si, že to je naprosto relevantní bod. Proto já tady opět diskutuji a otevírám k tomu ten návrh ve smyslu, že očekávám, že Zastupitelstvo ve své většině se přikloní k tomu správnějšímu řešení při respektování finančních možností města a potřeb jednotlivých městských částí.

To, jakým způsobem to potom vyřešíme, to je pochopitelně věc druhá. A to, že zde narážíme vytrvale na nějaké konflikty při hledání té křehké rovnováhy, a k tomu já se připojuji, já s panem radím naprosto souhlasím, to je prostě náš denní chléb. Ale od toho jsme tady, abychom potom tu rovnováhu našli.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. No, kdyby nebyly 4 měsíce před volbami, tak bych vlastně asi mlčel. Ježiš, neblbněte. Já si tam k tomu ještě přismahnu autobus 219, protože u mě je to fakt jako taky dobře.

Tohle prostě je absolutně nekoncepční a myslím si, že je to degradace tohoto Zastupitelstva, při vši úctě, když budeme jednat o jedné lince tramvaje, autobusu a podobně. Prostě myslím si, že je to zbytečné. Vy v Radě byste si to měli vyříkat. Vím, pane kolego Beránku, že tamhle s fandícím panem radním to není úplně jednoduché, ale proč nám to sem svým způsobem jakoby taháte? To si máte vyříkat vy.

V tu chvíli každý ze starostů a zastupitelů starostů začne říkat, že ta jeho linka zrovna také potřebuje obsloužit někde jinde. Je to o tom, že máme chvílku před volbami. Neblbněme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolego Kovářík.

**P. Kovářík:** Já rozumím tomu, že máme projednávat Petici. Ale pokud to má být řešení, které má město něco stát, tak bych očekával od pana kolegy Beránka alespoň omluvu. A od ROPIDu, protože tohle je naprostý faul. A musím říct, že za celé 4 roky takhle velký faul jsem zažil asi 3krát. A nečekal jsem, že to přijde teď, že někdo bude představovat projekt, který vůbec neprojedná, jak ho bude platit. A jestli se předkládá Zastupitelstvu návrh k hlasování, tak bych očekával, že se někdo stará o to, z čeho to zaplatí.

Nezlobte se na mě, ale tohle je prostě naprosto šílený nápad. Jednak tam máme věci, které jsou pod čarou, které jsme při sestavování letošního roku v dopravním plánu odsunuli, protože na ně už nebylo. Tak ty by měly být rozhodně dřív, než vymyšlení nových věcí. To je první věc. A druhá věc. Jestli tím nechceme rozhádat jednotlivé části města mezi sebou, že každý si sem přinese, co ho zrovna pálí, a pan kolega Beránek prohlásí, je to fajn, potom budeme někdy hledat, z čeho se to zaplatí, tak, pane kolego, takhle to nefunguje.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Václav Bílek.

**P. Bílek:** Krásné odpoledne. Já jsem nechtěl vystupovat, ale fakt je to bezvadný. Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka Beránka, jestli to je teda takhle návod, jak to máme dělat? Já, když jsem byl místostarosta, tak jsem si s ROPIDem užil svoje. My jsme také chtěli, potřebovali nutně autobus, a museli jsme někde ty kilometry vzít, takže jsme museli někde redukovat, abychom ten, který jsme potřebovali, měli.

Tenhle způsob, že si teda, dobře, a tady to padlo, já nemám problém těm lidem u nás na městské části říct, když chcete novou linku, tak pojd'te, podepište mi tady petici, já dojdu na Zastupitelstvo, tam dám petici a on pan Beránek mi to potom zařídí a s ROPIDem to domluví a prostě budeme tam mít novou linku. Nezlobte se, já souhlasím s tím, co říkal Zdenek Kovářík, je to špatně. Je to nesystémové, je to prostě špatně. Tenhle způsob by neměl být. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím kolegu Biskupa.

**P. Biskup:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já to opravdu považuji za nebezpečný precedent. Máme tady půl šesté večer, a řešíme jenom petice a interpelace. Pokud chceme, abychom tu příště řešili 57 petic 57 městských částí, tak připusťme, že je možné si peticí vydobýt zásadní změnu v dopravě. Musí se to řešit koncepčně, systematicky, a ne, že ten, kdo nejvíc křičí, tak prostě získá nejvíc. To si myslím, že je opravdu špatně.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Já bych jenom chtěl pana kolegu Biskupa opravit. Takhle to není. My máme zákonnou povinnost tu petici projednat, takže o ní jednáme. A není to tak, že se tu zřizuje nová linka, ale je to korekce stavu, který ROPID navrhl, který se nepodařilo projednat jiným způsobem. A jenom chci říct, že důvodem zrušení té původní čtrnáctky bylo zpoždování, které ale nenastává v Praze 7. Ale v Praze 1, v Praze 2, v Praze 4.

A sáhlo se prostě do téhle té koncepce. My jsme se to snažili s ROPIDem řešit normálně mimo tyhle lavice. Došlo to až k té Petici, takže teď to má Zastupitelstvo zákonnou povinnost projednat. A když těch petic bude 50, tak tady budeme projednávat 50 petic, protože prostě od toho jsme zastupitelé.

Takže nevykládejte o tom, že se tady tím nebudeme zabývat. Jestli si seženete petice na vaše požadavky z městských částí, tak tomu rozumím a prostě to budeme normálně projednávat. A ano, je 4 měsíce před volbami, takže hlasujte je, jak uznáte za vhodné. Je tady přes čtyři tisíce podpisů pod touhle Peticí. Já si myslím, že dopravní obslužnost centrální části města je poměrně zásadní věc. Je tam vysoká hustota obyvatel.

A jak jsem říkal, nastala ještě nepředpokládaná okolnost, o které ROPID nevěděl, když tu úpravu dělal loni. A to je, že Správa železnic zahájila výluky na Masarykově nádraží a příjíždějící cestující po trati od Kladna vystupují teď na Vltavské, to je celé. Není to nekonceptní, je to prostě řešení něčeho, co nikdo nepředpokládal, a nějakým způsobem se s tím musíme vypořádat.

Co se týká požadavků na rozpočet, já rozumím tomu, že pan radní Kovářik to nevidí rád, na druhou stranu, Zastupitelstvo je suverénem. On tu není jako od toho, aby sám o tom všem rozhodoval. Zastupitelstvo se může usnést, na čem uzná za vhodné, a on je od toho, aby ten úkol potom vyřešil. Je to 16 milionů, jestli se nepletu. To není částka, která v rozpočtu města něco znamená. To je částka, která se vypaří jenom z těch inflačních jevů, které teď se projevují na těch naspořených 170 miliardách. Takže já bych to zase takhle nedramatizoval.

Tuším asi, kam to celé směřuje, ale je to na vašem uvážení. Správně jste poznamenali, za čtyři měsíce jsou volby, tak dělejte, jak myslíte.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem chtěl zareagovat taktéž na kolegu Biskupa. Myslím si, že je naopak naší velkou povinností zde projednávat petice, obzvláště petice, které splní zákonný limit, byly řádně projednány na výboru pro dopravu a mají tedy přes tisíc podpisů. Takže v tomhle bych neviděl, že se z tohoto máme nějak „ulejvat“.

A navíc se tu nenavrhuje nic nekonceptního. Ten návrh je zpracován naší příspěvkovkou, ROPIDem. Těch návrhů bylo asi 9, byly projednávány s městskými částmi. A bylo vybráno to nejlepší řešení. Tady nastala zkrátka situace, že s otevřením Dvoreckého mostu jsme přetrasovali linkové vedení. A bohužel, jedné části občanů, kde bydlí v podstatě desetitisíce občanů, tak jsme tu dopravní obslužnost naopak zhoršili.

A já si myslím, že naopak máme pracovat na tom, abychom co nejvíce vylepšovali městskou hromadnou dopravu a že takovýchle kiksy by neměly nastávat. Takže já naprosto chápu, proč je to sem předloženo a proč bychom to měli řešit.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji. Já mám jedinou prosbu na pana kolegu Zelenku, kterého mám rád. Ale jenom varuji před tím, vyzývat k projednání všech petic. Já si umím představit, že ze strany Prahy 11 by se tady mohlo objevit taky 50, 60 petic na jednání Zastupitelstva. Což by mělo jistě velké dopady do našeho jednání. Takže, pane kolego, opravdu vás mám rád, ale jenom varuji před těmito výzvami. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Tak když si vezmeme, co kde zmizelo za spoje, tak například mezi Kolovraty, Královicemi, Nedvězím a Uhříněvsí zmizel kdysi přirozený přestup z 226, 227 na linky 301 a podobně. Tím se senioři nedostanou do nemocnice do Říčán.

My jsme k tomu měli také petice, chtěli jsme, aby tento přestup se opět obnovil na silnici Přátelství. A bylo tam potřeba buď dodat semaforey, nebo udělat kruhový objezd. Bohužel nic takového tam není. A přestože za náměstka Dolínka byl vyprojektován kruhový objezd, tak za pana Scheinherra se to úplně zastavilo. Neobnovil se přestup, a nebylo potřeba žádné linky navíc, pouze bylo potřeba, aby tam vznikl bezpečný přejezd, kde lidé budou moct přecházet, přejíždět na kolech a podobně. Nebo světelná křižovatka. Byla tam i petice za to.

Nevyhovělo se, neudělalo se vůbec nic. A teď tady posloucháme, jak nám někdo říká, že je něco nekonceptní. Tady ten přestup byl nezbytný pro to, aby se ti lidé dostali MHD přímo z Kolovrat, Královic, Nedvězí, a tak do Středočeského kraje. Zároveň ta křižovatka byla vyhodnocena BESIPem v roce 2018 jako nejvíc nebezpečná. A tento připravený projekt poslal tehdejší náměstek pan Scheinherr k ledu. Nic se tam nestalo.

Takže když tady někdo říká, jak se má vycházet, tak tady to bylo nejen o dopravě, ale i o bezpečí občanů. A bohužel takto to skončilo.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Tak kolega Klecanda mluví úplně mimo téma. A ještě lže, protože za pana náměstka Dolínka nic vyprojektováno nebylo. Byla udělaná studie, já jsem tu studii vzal a vysoutěžil jsem projektanta. Vy sedíte už čtvrtým rokem v Radě hlavního města Prahy, tak co jste s tím udělali? Nic. Proč ta křižovatka ještě není?

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Beránek.

**Nám. Beránek:** Tak on už to tady částečně řekl Pavel Zelenka. Skutečně ve chvíli, kdy bychom my jako vedení města dostali 57 různých petic z 57 různých městských částí, tak by nám nezbyvalo nic jiného, než je tady projednat. To je pravda. Ale samozřejmě souhlasím i s tím, že bychom tady pak nedělali nic jiného. Ale to je, přátelé, velmi podobná diskuse jako v případě těch jednotlivých křižovatek. Pokud bychom tady řešili 10 „Štrossmajráků“, já to teď zjednodušuji, tak prostě na tom Zastupitelstvu nebudeme dělat nic jiného.

Ano, je to pravda. Na druhou stranu, toto je jediná petice k nějaké konkrétní tramvajové lince, která nám sem dorazila a která posbírala podporu. A asi by potom bylo trošku nefér se třeba obracet na Nedvězí u Říčán, ať nám dovalí tisíc podpisů, protože nemají ani tolik vlastních občanů.

Každopádně zpátky k věci. Já už tuhle tu diskusi nechci rozvířovat, ale poprosil mě ještě jednou kolega náměstek Martin Šubrt, že by rád k tomu doplnil posledních pár slov. Tak jestli mohu poprosit, prostřednictvím pana primátora, že by mu udělil slovo. Já jsem skončil, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, myslím si, že to můžeme udělat. My jsme spolu o tom mluvili, že to je v tuto chvíli přínosné. Udělám to, máte možnost promluvit.

**Ing. Martin Šubrt – náměstek ředitele pro městskou dopravu a marketing z ROPIDu:** Moc děkuju. Mě hrozně mrzí a zní to tady, že vedení linek se tady diskutuje. Já chci říct, že s každou městskou částí my jednáme a důležité je říct, že každá koruna a každý kilometr musí být vámi odhlasován, resp. vámi v rozpočtu a případně během roku Radou hl. m. Prahy. Takže pokud pan Kovářik žádal omluvu, tak já se omlouvám, protože možná nebylo úplně pochopeno to, co tady bylo prezentováno. My jsme skutečně prošli všechny městské části a byla tam řada variant, která neměla náklady navíc jednoznačně, ale nebylo možné je projednat s městskými částmi, protože vytvářely situaci, kdy by přišla podobná petice z té jiné městské části.

A proto tady v závěru té prezentace bylo doporučení, a proto tady jsme, protože vyšla varianta, která má finanční náklady navíc, a protože veškeré finanční náklady ať jakákoli z vašich městských částí žádá ROPID o cokoli, musí projít vlastně vámi touto organizací nebo Radou, tak proto tady jsme, tzn., omluva spočívá v tom, že pokud Zastupitelstvo nedoporučí a Rada neschválí, tak ROPID samozřejmě nic zavést nemůže, protože tam jsou ty finanční náklady a protože to mělo ty souvislosti, proto to tady v zásadě dneska projednáváme v režimu té petice, protože veškeré jiné možnosti jsme před tím vyčerpali a po tomto projednání následují klasické kroky, zda Zastupitelstvo doporučí Radě tyto prostředky o ně požádat, a Rada zda je pak schválí, ale to už je jakoby mimo naši rovinu řešení. My jsme se snažili maximálně vypořádat to, co po nás bylo žádáno, a samozřejmě máme i ty varianty, které by nestály ty prostředky, ale ukázalo se, že z hlediska synergie pro všechny městské části, zvláště před volbami, a nesouvisí to jen s Prahou 7, to dospělo k této variantě. Pokud to bylo vnímáno, že jsme rozhodli, že to takto bude, tak se panu radnímu ještě jednou omlouvám.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Pobavil mě opět pan Scheinherr, který říká, že lžu, přitom neustále lže on, ať už v tomto příspěvku, nebo když říká, že jsme přidali jen čtyři židličky. Ale chápu, když nezná Prahu, tak musí takto argumentovat. A proč se ta křižovatka teď nedělá? No dělá se tam jistá stavba, říká se jí Pražský okruh R511, a z té křižovatky je momentálně ta doprava odkloněna. Takže doopravdy teď tam vznikat nemůže, ale pevně věřím, že jakmile bude 511 dokončena a bude vrácena na křižovatku doprava, tak už to tam bude vrácené včetně přestupu autobusů. Ale nedělal jste vy s tím čtyři roky vůbec nic, vy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Martin Sedeke.

**P. Sedek:** Kolegyně, kolegové, domnívám se, že problém se ukazuje, že je složitější, než se zdá. My když jsme to měli na výboru, tak nám tam bylo představeno, omlouvám se panu řediteli, jestli to neřeknu přesně, nějakých 10, možná 11 různých řešení, která měla ale všechna nějaký negativní dopad. Toto řešení, o kterém se bavíme, má z hlediska městských částí ten nejmenší negativní dopad. Vyhovuje MČ Praha 7, ale má finanční dopad do rozpočtu hlavního města docela zásadní, tzn., bavíme se o 14 milionech v letošním roce, 44 milionech v dalším roce, a potom zhruba 20 milionech v každém dalším roce poté, co bude dokončena úprava systému dopravy tramvajové v rámci Prahy. Já se domnívám, že teď hledáme nějaký kompromis, jsme lehce zatíženi, nebo více zatíženi předvolební situací, což není úplně optimální. Rozumím velmi Praze 7.

Ale já bych měl teď procedurální návrh, a ten procedurální návrh k panu primátorovi by byl hlasovat o přerušení tohoto bodu a uložit panu náměstkovi Beránkovi, aby zpracoval alternativy řešení tohoto problému tak, abychom všichni viděli, o čem se bavíme, tzn., nejenom o tom, že tedy vynaložíme peníze, proti kterým protestuje pan radní pro finance, ale zároveň jsme věděli, že tedy máme nějaké alternativy k tomu, které umožní, řekněme, řešit ten problém s menšími finančními náklady, možná ne zcela komfortně pro všechny městské části, kterých se to dotkne, protože samozřejmě tak jak zaznělo, netýká se to jen Prahy 7, to řekl konec konců pan místostarosta Zelenka, ale týká se to i dalších městských částí, protože ta linka projíždí samozřejmě v rámci své dopravní obslužnosti daleko větším množstvím městských částí hlavního města. Takže osobně si myslím, že nejsme schopni teď kompetentně rozhodnout, nebo správně rozhodnout, chcete-li, jaké je to nejlepší řešení. A já bych navrhl to tedy přerušit a předložit více variant, jak to řešit, abychom tedy věděli, o čem se bavíme, a řekli si, že vždycky je to o nějakém kompromisu totiž, neexistuje ideální řešení. Buďto to je řešení takové, které je relativně s minimem dopadů do městských částí, ale velkým dopadem do rozpočtu, anebo to budou řešení, která mají dopady do městských částí a menší dopady do rozpočtu. Můj návrh je to nyní přerušit, nechat si od pana náměstkovi připravit více alternativ, možná s nějakými doporučeními, která probereme i na výboru, a potom to znova představit Zastupitelstvu. Poprosil bych tedy pana primátora o procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Mám předložený procedurální návrh, který jsem povinen nechat hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro tento procedurální návrh?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 13 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

Hlásí se někdo? Vedralová Lenka.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Mám takové malé déjà vu, protože si dobře vzpomínám, jak to vypadalo, když jsme tady projednávali petici za zachování linky 190, která taktéž měla být zrušena v souvislosti s výstavbou a s provozem na Dvoreckém mostě. Pardon, děkuju, kolegové. Já to nevnímám jako šťastný krok, jakým způsobem se to projednává, protože v souvislosti se 190 mě to stálo spoustu času, kdy jsem skutečně jak vyjednávala s ROPID, tak s Dopravním podnikem, ale především jsem šla za panem radním Kováříkem a zjišťovala jsem, jestli vůbec na to, aby ta linka zůstala zachována, jsou peníze. Následně mi řekl, že ano, že sice v omezeném provozu, ale peníze jsou. Teď je někde uvedena pod čarou linka 190, a samozřejmě zavedení linky 14 by mělo právě dopad i na linku 190. Takže mně se to vlastně hrubě nelíbí, protože tady zastupuju občany Prahy 12, kteří by přišli zkrátka.

Jestliže tedy pojedeme touto formou, tak si připravím na září petici za to, aby nám 117 jezdila častěji v intervalu 20 minut, a připravím toho mnoho, protože lidi mi ty petice skutečně podepíší. To přece není vhodné a šťastné řešení.

A ještě si dovolím pár slov k panu Zelenkovi. Já si nemyslím, že by v centrální Praze jako takové byla ta dopravní obslužnost nějak špatná. Já si naopak myslím, že jestli je někde špatná, tak jsou to ty okrajové městské části, o kterých mluvil pan radní Klecanda, pardon, že mi vypadlo slovo, jméno. A je to úplně stejný případ, jako je Točná, Cholupice, Komořany atd., atd., ti lidé kolikrát čekají půl hodiny na spoj. Ten spoj přijede se zpožděním, protože někde uvízne. To si myslím že je skutečně mnohem horší a je potřeba to řešit, než centrální Prahu, kde ta síť přece jenom MHD je pořád dobrá.

Mrzí mě tedy, že neprošel návrh pana Sedekého na přerušení toho tisku, protože si skutečně myslím, že by se to mělo řádně projednat, a je to v tuto chvíli nehlasovatelné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím Zdeňka Kovářika.

**P. Kovářík:** Myslím, že tady dochází k hlubokému nepochopení. To není o tom, jestli někde máme, nebo nemáme 16 milionů. To je o tom, že máme nějaké věci, které k projednávání, a pan náměstek to velmi dobře ví a strašně mě to mrzí, že přestože jsem ROPID za posledních 14 dní viděl dvakrát, tak se nikdo ani nezmínil o tom, že chystá nějaké varianty změn ještě na letošní rok. My pracně dáváme dohromady další materiál, který je na řadě, a nikdo se ani nenamáhal ho zmínit. Pan náměstek velmi dobře ví, že nám zůstaly věci pod čarou, které jsme už z finančních důvodů na letošní rok nemohli udělat, 190 není jediná věc, a mě na tom strašně mrzí ta věc, že se sem něco nacpe, aniž se to vůbec s těmi, kteří to mají zaplatit, projedná. To mně přijde strašně divný, že najednou je to úplně jedno. Jestli takto to máme skutečně dělat, tak se nedostaneme vůbec nikam. Projednávali jsme plán na letošní rok ve finální podobě asi na pětkrát, abychom se do toho vůbec vešli. Jenom upozorňuji, už tak jsou obrané ostatní kapitoly rozpočtu, abychom tu MHD mohli zaplatit.

Pan náměstek si toho v ROPID musí být dobře vědom. ROPID je bumbrlíček, který z hlediska hromadné dopravy je velmi saturován proti všem ostatním. Ale mně na tom nevádí to, že to nakonec má něco stát. Mně na tom principiálně vadí, že se nikdo nenamáhá to vůbec projednat před tím, než to sem přinese. To mi na tom vadí nejvíc, že se nikdo ani nepokusil to projednat. Možná by se nějaké řešení našlo, nebo nenašlo, ale nikdo se o to ani nepokusil, nikdo to dokonce ani neřekl. Takto nikdo z těch jiných městských částí běžně nejedná. Co to je za mechanismus toto? ROPID tam má čekající věci, které máme zaplatit, takže těm řekneme, že se tady najednou ROPID rozhodl, že čekající věci bez projednání s tím, jak se to platí, si sám škrtnul, ty si prostě škrtnul pan náměstek Šubrt zřejmě, nebo kdo si je škrtnul, já nevím. Kdo se rozhodl o tom, že sem přinese tuto variantu? Já fakt netuším, kdo je ten, který se tedy rozhodl, když to neprojednal s nikým, kdo to má platit, když to neprošlo Radou, když to ničím neprošlo, tak kdo je ten zodpovědný, že si to bere na sebe? Pan náměstek Šubrt, nebo pan náměstek Beránek? Nebo kdo si bere na sebe to, že to vůbec neprojednal, na rozdíl od ostatních věcí, které se při zařazování projednávají?

Nemluvím o technickém řešení. Mluvím o tom, jestli se má někde něco platit, tak se přece s paní náměstkyní a s dalšími projednává způsob, jakým způsobem to zaplatíme, a že nám tam zůstala řada věcí pod čarou, že jsme museli některým městským částem říct, že už je to pod čarou, protože už na to není, tak je prostě faktem. Pane náměstku, já fakt se vám omlouvám, ale nezlobte se na mě, беру to jako podraz.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím kolegu Beránka.

**Nám. Beránek:** Děkuji za slovo. Za mě už jenom velmi krátce, chtěl jsem reagovat na paní místostarostku Vedralovou ohledně linky 190. Tady je asi důležitá informace pro vás, že protože Dvorecký most byl uveden do provozu v plné parádě až 18. dubna, tak skutečně linka 190 nebude vypnuta na konci června, ba ani na konci srpna, ale počítáme s tím, že, troufám si říct, minimálně do konce roku bude jezdit v nezměněné podobě, dokonce v nezměněné frekvenci, protože my jsme dělali nějaké analýzy, a ta čísla skutečně napovídají tomu, že ten ridership, počet cestujících se nezměnil, nepoklesl. A já jsem skutečně dalek toho říkat, že bychom vypínali nějaké linky, které pokud mají náhradu tak velmi nepohodlnou a s více přestupy. A toto je téma, které samozřejmě já neberu na lehkou váhu, ale znovu bych chtěl připomenout, že v případě linky 14, a já jsem zatím ani nepředjímal výsledek hlasování skutečně, to mně tady asi můžete dosvědčit všichni, jak tady sedíte, že jsem se pokusil přinést nejlepší možný návrh řešení. V případě linky 14 ale upozorňuju, že jde skutečně o dočasné řešení, s jehož zavedením jsem v návrhu počítal od přelomu srpna a září letošního roku, do té doby, než bude zprovozněna nová tramvajová trať na Václavském náměstí. Tzn., v tomto je jistá nekonceptnost, ale nejedná se o dlouhodobý krok a dlouhodobé opatření. Jedná se o jakési překlenutí mimořádného dočasného stavu a ano, musím se připojit i k tomu argumentu, co tady zazněl, a já jsem ho sám zapomněl zmínit, že ta posílená kapacita, ta dodatečná kapacita by měla do určité míry kompenzovat i železniční výluky na S4, která nám logicky teď ve chvíli, kdy nemůžeme využívat celé kolejiště v rámci Masarykova nádraží, končí v Bubnech na metru Vltavská.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem chtěl zareagovat také na kolegy, že to nebylo řádně projednáno. Na výboru pro dopravu to bylo projednáno, ta řešení byla prezentována, takže to projednáno bylo, takže není pravda, že je tady něco vloženo jen tak na stůl bez projednání v orgánech, co tady máme. Takže já si myslím, že je to dost podobný případ, jako s tou 190, která jezdí a občané přinesli tuto petici, a je na vašem rozhodnutí, jestli chcete trvat na tom, že tu dopravní obslužnost budou mít zhoršenou, anebo naopak ji vylepšíme na dočasný stav alespoň do otevření Václavského náměstí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Sedekého. Pane kolego, ale v té prezentaci varianty nějaké zmíněné jsou, možná by je mohl tedy pan náměstek Šubrt okomentovat zevrubněji, protože prostě se věnoval tomu navrženému řešení. Jestli chcete jakoby posuzovat varianty, já jsem to bral tak, že vlastně je to výsledek kompromisu, kdy se nikomu nic neubírá, což je asi nejvíc průchozí, protože úplně chápu, že když se někomu něco teď ubere, tak automaticky bude nespokojený, je to logické, s otevřením Dvoreckého mostu v některé městské části získali nové linky, na které se dlouho těšili. Chápu, že by se jim na to nemělo sahat, a my se teď bavíme o tom, že tento výpadek, který nastal, by se kompenzoval jenom penězi. A nezlobte se na mě, ta debata se vede o úrovni nějakých 14 – 15 milionů na dobu, než se zprovozní Václavské náměstí. Pak se stejně ty linky musejí převést. Jsou to peníze, které tady odhlasujete na úplně jiné věci bez mrknutí oka, a jsou to peníze, které v rozpočtu Prahy neznamenají vůbec nic.

Já chápu, že pan radní Kovářík to nevidí rád, že by na Zastupitelstvu dostal pokyn něco vyřešit, já jsem to pochopil za toto volební období. Myslím si, že se na pana náměstka Šubrtu hněvá úplně neprávem, protože to rozhodnutí je primárně politické. To že se to tady objevilo, je výsledek petice, a ta situace je úplně krystalicky jasná. Buď teď se odhlasuje, že ty peníze navíc město uvolní, a my to udělat můžeme, no anebo se neuvolní dopravní obslužnost do Holešovic a z Holešovic a z nádraží Bubny se nezlepší. Budete to mít v hlasování jednotlivé strany tu zodpovědnost, všichni to uvidí. Určitě si dám tu práci, aby se to dozvěděli všichni ti petenti, všichni ti, jejichž požadavek bude takhle oslyšen. Je 4 měsíce před volbami, já vám říkám, dělejte, jak myslíte. Já s tím rozhodně problém nemám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Vedralová.

**P. Vedralová:** Děkuji panu náměstku Beránkovi, že to vysvětlil. Já jsem měla v první řadě obavu, že se to dotkne té 190. Pakliže ne, tak samozřejmě nemám problém 14 i v tomto režimu, tak jak je navrženo, samozřejmě podpořit, protože MHD jako takovou je nutné podporovat, a já jsem s tímto takto spokojená a děkuju za vysvětlení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Nejdřív chci uklidnit Davida. Budu stručný, vím, že v šest hodin je fotbal. Jenom pokud jde o pana kolegu Zelenku, opravdu s tím, co říká, v principu kromě dvou věcí nemám problém. Má pravdu. Má pravdu v tom, že navržené řešení je to, které se všechno dotčených, a teď budu mluvit o dotčených jako obyvatelích Prahy prostřednictvím městských částí, dotkne nejméně. Naprosto s ním souhlasím.

Nicméně trochu nemůžu souhlasit, nebo je to relativní, teď nechci říct malý peníz, nechtěl jsem říct nízký peníz do rozpočtu, to je strašně relativní samozřejmě. Souhlasím s tím, že leckdy rozhodujeme s lehkým srdcem o daleko větších částkách, které možná vynakládáme méně účelně než v tomto případě, i s tím bych souhlasil. Přesto si ale myslím, a v tom se možná lehce lišíme, že bychom měli rozhodovat, my dva to možná víme, protože jsme to měli na výboru, ale i ostatní členové Zastupitelstva s vědomím toho, o čem se bavíme z hlediska finančních dopadů. Jenom bych upravil, a to asi není úplně podstatou té věci, 14 milionů je to do konce letošního roku, jestli jsem se dobře informoval, 40 milionů příští rok, pak je otázka, pokud bychom tu úpravu z tohoto systému zachovali i po tom zprovoznění, jaký by to mělo další finanční dopad. Takže to je věc nějaké relativity. Je pravda, že rozpočet hlavního města je 100 miliard a víc, tzn., v této částce je to promile, možná méně, než promile, nepočítám to.

Ale přesto jsem proto to navrhl, ať tedy všichni, co o tom budou jednat, si uvědomují tyto věci. Já bych to dokonce možná i podpořil, protože si nemyslím, že to má významný dopad do rozpočtu městské části, byť bych souhlasil i s paní kolegyní Vedralovou, ale to už je ta relativita, že i já si myslím, že spíše máme hůře obsloužené okraje, než centrum. Ale rozumím tomu, že samozřejmě když budu mluvit s kolegy z Prahy 1, tak se mnou bytostně nebudou souhlasit. To je přirozené.

Jenom bych trochu varoval před tím, abychom se na všechno dívali prizmatem voleb. Trochu se obávám, že pokud toto unikne ven, a teď to říkám jako starosta Prahy 11, tak nechtějte vidět, jaké petice bychom tady mohli mít na zářijovém Zastupitelstvu, a to říkám, že hájím zájmy svých spoluobčanů velmi, ale umím si představit, co všechno by se tady mohlo objevit. To byl můj důvod, proč jsem to navrhl.

Za mnou už nikdo není kromě pana Jaromíra Beránka, tak já nebudu znovu navrhopvat přerušení tohoto bodu. Spíš bych plédoval za to vzít tu petici na vědomí a bavit se o tom, že určitě to vypořádáme. Já rozhodně nechci, aby ti občané měli pocit, že jsme se vykašlali na jejich potřeby, ale přesto všechno bych trochu prosil o to, byť třeba říct, že to teď vypořádáme tím způsobem, který je navržen, který navrhuje pan kolega Zelenka, klidně. Ale potom se nějak bavit o tom z dlouhodobého hlediska, jak ten problém vypořádat tak, aby byl udržitelný i z hlediska financí. Není to snaha o hledání nějakého konfliktu, ale je to snaha o hledání řešení, které je po všech stránkách přijatelné a udržitelné v rámci hlavního města. To je to, o co mi jde. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuju a prosím kolegu Beránka.

**Nám. Beránek:** Děkuju panu předsedovi, že tady zmínil, že ne na všechno bychom měli nahlížet prizmatem voleb. Ono je to samozřejmě ještě o něco složitější, protože kdybychom se řídili pouze tím, co po nás chtějí voliči, tak bychom byli 100% populisté a troufám si říct, že to si nikdo z nás, kdo tady je, nepřeje být takto nálepkován, nebo alespoň ti solidnější z nás. V každém případě já bych chtěl poprosit, abychom to neodkládali donekonečna. Ta petice měla nějaké časové vymezení, časové ohraničení, a teď aniž bych chtěl, aby to vyznívalo jakkoli alibisticky, tak pro nás všechny bude nejlepší, když my tady dáme alespoň nějaké dílčí doporučení, protože pokud se podíváte na složení Rady hl. m. Prahy a ZHMP, tak tady, troufám si říct, že jsou celoměstské zájmy zastoupeny širěji a demokratičtěji, než v té Radě, kde jasně, každý si taky trochu bude kopat na svém písččku, nevím, jestli teď zrovna v Radě někdo aktuální bydlí na území MČ Praha 7, toho si nejsem vědom. Možná ano, možná ne, skutečně to nevím nazpaměť. V každém případě bych byl nerad, kdybychom to tady dneska přerušili, protože pak by nám logicky spadlo vyřízení petice až do září, což jak bych rád připomněl, bylo datum, kdy už by ta případná změna, pokud projde nějakým doporučením a schvalovacím procesem, měla naběhnout.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já jsem jenom stručně chtěl okomentovat, pane kolega Sedeke, ale teď je tam ten návrh s tím doporučením, aby Rada ty peníze našla a tu linku takto prodloužila, to je celé. My tady nerozhodujeme o konkrétním řešení ve smyslu, z jaké se to vezme kapitoly a tak, a Rada má obrovský manévrovací prostor potom to vyřešit. Jde o to, aby se tady projevila ta vůle v hlasování. To je celé. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho nevidím, končím diskuzi. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji. Jelikož je rozprava ukončena, mám tady usnesení, tak jak jsem ho načetl s kolegou Hušbauerem, nicméně jsem zaznamenal, že ještě Adam Scheinherr měl nějaké doplnění, tak bych poprosil Honzu Chabra, aby to případně šel naformulovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. V tom případě prosím kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Jelikož formálně je předkladatelem pan zastupitel Benkovič, máme zde doplňující návrh, a sice bod III., kdy by se doplnilo: ZHMP schvaluje předložený návrh nového linkového vedení linek 6 a 14 dle návrhu ROPID. Teď je otázka na pana Benkoviče, zda se s tím ztotožňuje.

**P. Benkovič:** S tím se neztotožňuji, resp. bylo by dobré, abychom o tom hlasovali.

**Prim. Svoboda:** Budeme hlasovat.

**P. Chabr:** Ano, pane primátore. Budeme hlasovat. Budeme tedy hlasovat o doplňujícím návrhu, a sice ještě jednou ho zopakují: ZHMP schvaluje předložený návrh nového linkového vedení linek 6 a 14 dle návrhu ROPID.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Myslím si, že to je jasné, dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 2 Zdr.: 3, nebylo přijato.

**P. Chabr:** Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen panem předkladatelem, tedy že ZHMP bere předloženou petici na vědomí a ukládá panu náměstkovi Beránkovi k jejímu vyřízení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, také jasné. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato. Děkuji.

Dospěli jsme k hodině 18.00, kdy je petice v pevném čase "Za spravedlivou regulaci reklamy v Praze", což je kolega Benkovič.

### **Tisk Z - 14125 k Petici "Za spravedlivou regulaci reklamy v Praze"**

### **Tisk Z - 14141 k Petici "Nechceme další reklamu v Praze"**

**P. Benkovič:** Ano, pane primátore, ale hlásí se Chabr.

**Prim. Svoboda:** Prosím.

**P. Chabr:** Procedurálně, prosím gongnout. Dal bych návrh na hlasování o možnosti pokračování Zastupitelstva po 19. hodině.

**Prim. Svoboda:** Dávám návrh na pokračování jednání i po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 2 Zdr.: 0, bylo přijato. Jednáme i po 19. hodině.

Což znamená, že můžete začít jednat.

**P. Benkovič:** Výborně, děkuji. Jako v minulém případě jsem předkladatel, ale dal bych slovo novému předsedovi kontrolního výboru, aby si bod uvedl.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo. Já bych dal, pane primátore, procedurální návrh, jestli bychom mohli skloubit teď diskuzi nebo spojit k petici "Za spravedlivou regulaci reklamy v Praze" a následující tisk k Petici "Nechceme další reklamu v Praze", a pak bych se ujal úvodního slova k oběma peticím. Takto bych chtěl požádat o sloučení rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme o sloučení rozpravy k tisku Z – 14125 a Z - 14141.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Diskuze byla sloučena.

Můžete začít se sloučenou diskuzí.

**P. Hušbauer:** Děkuji za sloučení. Taktéž bylo posledním kontrolním výborem domluveno napříč politickým spektrem, že bude takto postupováno. Jako první tady máme petici za spravedlivou regulaci reklamy v Praze. Já si ji dovoluji předkládat na základě projednání výborem kontrolním ze dne 20. května 2026 a v souladu s příslušným ustanovením zákona o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Petenti požadují novou právní úpravu za nepřiměřeně restriktivní a diskriminační vůči vlastníkům domů v důsledku zákazu reklamních plachet, jelikož jim znemožňuje efektivně nakládat s vlastním majetkem a využívat reklamní plochy jako legitimní zdroj příjmů například pro údržbu a opravy domů, a zároveň upozorňují na zjevně nerovné zacházení mezi veřejnými a soukromými subjekty v oblasti umístování reklamy. Žádají Magistrát hl. m. Prahy o přehodnocení stávajícího plošného zákazu a o vytvoření spravedlivějšího a transparentního systému regulace venkovní reklamy, který by byl založen na jasně definovaných a jednotných vizuálních pravidlech platných pro všechny subjekty bez rozdílu.

A pak tady máme druhou navazující petici: Nechceme další reklamu v Praze, která taktéž byla projednána výborem kontrolním dne 17. června 2026, a taktéž v souladu s příslušnými ustanoveními zákona ve znění pozdějších předpisů o hl. m. Praze zákona, a zde petenti žádají vedení města o přijetí opatření vedoucích k omezení vizuální smogu a množství reklamy ve veřejném prostoru. Dále tedy požadují vypracování jasné strategie, jak stávající reklamu na městském majetku postupně omezovat, a to se zvláštním zřetelem k redukci billboardů na městském majetku a dodržování nařízení hl. m. Prahy.

Obě dvě petice jsou ZHMP navrhovány vzít na vědomí a pověřit jejich vyřízením gesčně příslušného člena Rady hl. m. Prahy, a je nutné říci, že obě petice splňují minimální požadavky k tomu, aby byly projednány v ZHMP. Tak to je k úvodu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Vítám představitele petentů. Prosím, jsme v části veřejnost, potom bude rozprava zastupitelů. Prosím paní Kateřinu Raudnitz a připraví se paní Valerie Bromová.

**Kateřina Raudnitz – občanka HMP:** Vážený pane předsedo, vážení zastupitelé, předstupuji před vás jako zástupce petentů vlastníků bytových domů a členů SVJ, kteří podepsali petici za spravedlivou regulaci reklamy v Praze. Žádáme vás o přezkum nařízení, kterým hlavní město plošně zakázalo reklamní plochy na činžovních domech.

Všichni v této místnosti se shodneme na tom, že kultivace veřejného prostoru je správný cíl. Způsob ale, jakým k ní Magistrát přistoupil, však vykazuje naprosto nepřijatelný dvojitý metr. Město zakazuje soukromým vlastníkům využívat fasády domů jako legitimní zdroj příjmů na opravy. Zároveň však pronajímá vlastní majetek za účelem reklamy. zatímco soukromá plachta vadí, reklamní smog na městském mobiliáři, sloupech veřejného osvětlení, na vozidlech Dopravního podniku, zastávkách či v metru údajně veřejný prostor nekazí.

Důvod je prostý. Z této reklamy má město a jeho firmy masivní roční příjmy, které dosahují stovek milionů korun. Jedná se zhruba o 500 milionů korun ročně. Jak je ale možné, že vizuální smog na soukromém domě škodí, každopádně městský vizuální smog, který městu generuje zisk, je v pořádku? Samospráva nesmí zneužívat svou regulační moc k likvidaci konkurence, ke svému ekonomickému zvýhodňování za účelem ochrany vlastních zisků, přičemž tyto zájmy kryje údajně bohuľibou činností, jako je tvrzení zmenšení vizuálního smogu. Takový postup popírá rovnost vlastnického práva, které je zakotveno v ústavě a Listině základních práv a svobod.

Žádáme vás proto o revizi tohoto nařízení. Vizuální smog se musí regulovat spravedlivě, koncepčně a pro všechny stejně. Buď platí zákaz reklamy bez výjimek i pro město, nebo umožněte jasně definovanou kultivovanou formu reklamy i soukromým vlastníkům budov. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má paní Valerie Bromová a připraví se paní Jindra Smetanová.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji, opět sláva vašemu svátku demokracie. Já jsem se tady k tomu přihlásila opět z toho důvodu zvaného etika. Etika, která tady nemám moc prostor. Nejsem jako \*\*\*\*\*, ani nejsem člen \*\*\*\*\*, a já jsem pravidelný vlastně návštěvník kontrolního výboru, takže jsem slyšela obě dvě strany a chci k tomu říct, že tady jde o další tzv. kampaňovou petici, protože iniciátor té kampaně za méně reklamy je Strana zelených, Praha Sobě, přes pana Jahna a jeho tzv. aktivistický spolek, a já tedy myslím, že paní, která byla přede mnou, která zastupuje občany a majitele domů, můžu s ní pouze souhlasit. Tady to není, jaká to je spravedlnost, když město vydělává na reklamách na tramvajích atd., a jaká je to regulace smogu reklamního, když na obchodech nadále jsou naprosto odporné reklamy, jsou poměrně odporné reklamy i v metru, je to prostě chaos, nevkus atd. A já tedy určitě stojím na straně toho, aby se docílilo nějaké spravedlnosti a hlavně abyste nenadržovali politickým stranám, které si na kampaních přes petice dělají PR především před volbami. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní Jindru Smetanovou a připraví se pan Lubomír Janíkovič.

**Jindra Smetanová – občanka HMP:** Dobrý den, jsem za SVJ 5. května, nejvíc viditelná reklama, která má vystřižena dvě okna. Z našeho domu petici podepsali úplně všichni, i ti dva lidé...

**Nám. Hlaváček:** Prosím trošičku víc nahlas, není slyšet.

**Jindra Smetanová – občanka HMP:** Ano. Tuto petici podepsali i dva lidé, kteří mají vystřižená dvě okna, mají to vystřiženo kvůli jiným věcem. Musím říct, že my jsme před 15 lety tento dům dostali a první, co jsme zjistili, že nemůžeme opravovat nic, a máme barák v dezolátním stavu. Elektrika, výtah, všechny tyto věci. Nebýt reklamy, která tam byla a byla schválena už za bývalého města, takže jsme dostali jenom od nich a převzali jsme si smlouvy. A byli jsme vděční, protože jsme mohli začít náš dům rekonstruovat, dávat ho dohromady. Nikdo z nás není obětí toho, že by tam tu reklamu nechtěl. Ba naopak se mě na schůzi SVJ ptají, kdy se nám tam ta reklama vrátí, protože jsou na ni zvyklí. Je tam spousta prachu, bohužel musíme říct, že nám to lapá prach a zůstáváme za těmi okny chránění. Ale musím říct, že tyto věci bez reklamy bychom neopravili, a musím říct, že když jedu sem a projíždím Václavským náměstím, všude jsou reklamy, ale ty jsou dovolené, protože je to pro město. Ale naše reklamy, nebo reklama, která je na našem domě, je prostě nežádoucí. To si nemyslím, že toto je opravdu fér. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuju. Prosím pana Lubomíra Janikoviče a připraví se pan Ivan Berný.

**Lubomír Janikovič – občan HMP:** Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, jsem předseda SVJ 5. května a chci tady vystoupit s takovou věcí, že nechápu, proč jsem pořád napadán a konfrontován s nějakými zájmovými skupinami, které mě neustále napadají v tom, že máme nějakou plachtu na baráku. Tato plachta je pro nás velice důležitá z toho důvodu, že když jsme zprivatizovali dům, tak jsme zjistili, že v podstatě vy jako vlastníci, Magistrát hl. m. Prahy, nám předal dům v takovém stavu, že tam museli dělat elektriku, stoupačky, střechy, okna, všechno komplet. Zaplatili jsme to z vlastních peněz a nevím, proč když vyjdu z domu, se musím dívat tedy v tom případě na reklamu, která je na sloupech veřejného osvětlení, musím se dívat na tramvajové zastávky, musím se dívat na tramvaje, jelikož bydlím vedle tramvají. Proč nám neustále chce někdo házet nějaké klacky pod nohy. Někaké zájmové skupiny, které tady vytahují nějaké transparenty, které mě neustále blokují na internetu, posílají mi různé věci, tak s tímto se nedokážu snést a chci prostě, aby to bylo rovné pro všechny. Děkuju moc. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuju. Prosím pana Ivana Berného a připraví se paní Irena Bártová.

**Ivan Berný – občan HMP:** Dobrý den, vážení. Jsem \*\*\*\*\* , který byl v dost žalostném stavu, ale v rámci reklamy za ta léta jsem byl schopný \*\*\*\*\* dát tak nějak dohromady, vyměnit i všechna okna, udělat venkovní izolaci, jako zateplení, a je mi dost nepochopitelné, proč někde reklama může být a někde nemůže být. Mělo by to mít nějaký smysl, buď tedy žádná reklama, anebo udělat nějakou regulaci smysluplnou, aby to mělo nějaký význam, aby všichni byli spokojeni tak nějak dalo by se říct.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní Irenu Bártovou a potom bych prosil pana Ivana Toužimského.

**Irena Bártová – občanka HMP:** Vážené dámy, vážení pánové, jsem členem a místopředsedou společenství vlastníků. Ráda bych využila této příležitosti a vyjádřila se ke dvěma konkrétním bodům tohoto tématu. Prvním z nich je vyjádření paní Mgr. Drápalové, která uvedla, že zákaz reklamních ploch na domech nezapříčiňuje vysoké nájem v Praze. S tímto tvrzením lze souhlasit, ale pouze částečně. Tento zákaz sice vysoké nájem přímo negeneruje, avšak nepochybně k nim přispívá. Pokud má společenství vlastníků z pronájmu reklamní plochy roční příjem přibližně 300 tisíc korun, směřují tyto finanční prostředky do fondu dlouhodobých záloh. O tuto částku se následně snižuje finanční zatížení jednotlivých vlastníků. V domech nežijí pouze ekonomicky silní lidé, ale také mladé rodiny, senioři či matky samoživitelky. Pro tyto skupiny obyvatel představuje i úspora v řádu stokorun měsíčně velmi významnou položku v rodinném rozpočtu.

Druhým bodem je samostatný princip rozhodování o soukromém majetku. Pokud by zákaz reklamních ploch platil plošně a bez výjimek, byl by akceptovatelný. V realitě však z okna našeho domu, na kterém je reklamní plocha zakázána, sledujeme autobusové zastávky, na kterých komerční reklama nadále bez omezení zůstává. Považuji za paradoxní a vlastně až skandální, že hl. m. Praha zakázalo soukromým vlastníkům tento zdroj příjmů, zatímco pro svůj vlastní majetek uplatňuje zcela jiná pravidla. Pokud hl. m. Praha považuje komerční reklamu na veřejných prostranstvích, na zastávkách za akceptovatelnou, musí umožnit totéž i soukromým vlastníkům. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana Ivana Toužimského, připraví se paní Alena Nápravníková a předávám vedení schůze opět panu primátorovi. Děkuji.

**Ivan Toužimský – občan HMP:** Dobrý den, zastupuji jedno SVJ na Praze 4 a spravujeme dům z 50. let. Naše investice začaly v 90. letech, dneska máme střechu, okna, výtah i kotelnu, zkrátka chceme šetřit. K tomu všemu nám samozřejmě přispěly i peníze z reklamy, také například v minulém roce nová Zelená úsporám, kdy tento program vlastně už pro SVJ, pokud se nepletu, z toho zbyla jenom úhrada úroků z úvěru, a pokud ještě zmizí dotace z reklam ještě v době, kdy stavební práce jsou hodně nahoře, takže zateplení, které nám ještě právě chybí, tak zateplení by bylo ještě dražší dneska o 30 %. Všechny tyto body nás vedou k tomu, že to musíme pozdržet, resp. nemá to zatím pro nás žádné velké řešení. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále máme Alenu Nápravníkovou.

**Alena Nápravníková – občanka HMP:** Dobrý den, ráda bych se připojila k petici za spravedlivou reklamu pro všechny v Praze. Jsem \*\*\*\*\* na rušné silnici, na hlavním příjezdu do města, do Prahy. \*\*\*\*\* neskutečně trpí automobilovou dopravou. Je to neustálý hluk, prach, otřesy. Dům kvůli tomu potřebuje zvýšené náklady na opravu, na údržbu fasády, která je neustále šedivá, na špatný stav oken, na popraskané zdi. Příjem z reklamy je pro nás víc než důležitý. Bez něho je dům financovat velmi těžké, velmi obtížné. Opravdu bych žádala spravedlivou reklamu, možnost spravedlivé reklamy pro všechny. Naše reklama nikdy nikomu nevadila a najednou je všechno jinak. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a prosím Vladimíra Michaela Mohapla.

**Vladimír Michael Mohapl – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Předstupuji před vás jakožto zástupce pražských SVJ a bytových družstev, která se dnes bohužel nemohla osobně dostavit. Tito lidé v Praze žijí, starají se o své domy a obracejí se na vás s prostou žádostí: aby pravidla byla spravedlivá.

Hned na úvod chci jasně říct: Nevoláme po návratu k nekontrolovanému vizuálnímu smogu. Plně rozumíme snaze města regulovat vizuální smog. Současná regulace reklamy však vytváří nespravedlivý stav, který dopadá na obyčejné členy SVJ výrazně a tvrději, než na město. A právě v tom je jádro problému, dvojí metr. V roce 2021 vedení Magistrátu veřejně deklarovalo, že město bude regulovat i svoje nosiče, z nichž mělo v té době příjmy asi 60 milionů. Jak ale uváděla moje předřečnice, v současné době to činí 500 milionů. Lidem na domech se reklama zakazuje, ale městské reklamní plochy dále přibývají a město z nich dále profituje. To je v očích vlastníků těžko obhajitelné.

Tento nerovný přístup má navíc dva velmi konkrétní dopady. Prvním je ekonomická zátěž. Vlastníkům odpadne dlouhodobý příjem z reklamních plachet a musí ho hradit jinde. V praxi to znamená vyšší příspěvky do fondu oprav, a tedy vyšší náklady na bydlení. V době, kdy vnitrostátní evropské předpisy jako například Fit for 55, nutí vlastníky k enormním investicím do zateplování, je to pro mnohé domácnosti velice citelný zásah do rozpočtu.

Druhým dopadem je bezpečnost a kvalita veřejného prostoru. Dnes již zakázané osvětlení fasád a reklamní plochy na domech neplnily jen reklamní funkci, ale přispívaly i k osvětlení přilehlého prostoru. Mezinárodně uznávané kriminální studie dlouhodobě prokazují, že osvětlení veřejného prostoru v metropolích přímo ovlivňuje jeho přehlednost a bezpečnost. Tam kde se ve městech světlo odstraní a vzniknou hluchá místa, dochází statisticky ke zvýšení kriminality a vyšší anonymitě prostředí. Zatímco u domů světlo mizí, městské zastávky a billboardy u komunikací dál svítí a blikají ve dne i v noci.

Proto se vás ptám: Pokud město samo na jiných místech reklamu nejen zachovává, ale dále ji rozšiřuje, proč mají být obyčejní lidé členové bytových družstev, členové SVJ jediní, kdo tuto zátěž nesou?

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás o revizi nařízení o regulaci reklamy, ne o zrušení regulace, ale spravedlivé, konzistentní a vyvážené nastavení pravidel, která budou měřit všem stejně včetně města samotného. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a prosím kolegyni Lucii Zbrojovou.

**Lucie Zbrojová – občan HMP:** Dobrý den, chci se tady vyjádřit k petici Nechceme další reklamu v Praze. Veřejný prostor je už tak zahuštěný, že další reklama je nebezpečná. Udělejme Prahu vizuálně přehlednější, a tak i bezpečnější. Místo reklamy přidejme orientační prvky pro turisty i občany Prahy. Místo reklam na hospody udělejme, prosím, navigační prvky do škol. Školu Křížík nedokáže najít ani řidič Bezba dopravy. Jakou reklamu si platí Praha? Mějme reklamu, která pomáhá. Proč je všude stejná reklama, a ne reklama na zdravotní sestry a pečovatele? Díky.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a prosím občana Emila Patu. Emil Pata!

**Emil Patta – občan HMP:** Dobrý den, vážení zastupitelé a vážené zastupitelky, děkuji za možnost tady promluvit. Jmenuji se Emil Pata a zastupuji zde občany, kteří podepsali petici za omezení venkovní reklamy v Praze. Když se řeší regulace billboardů nebo reklamních plachet, často od provozovatelů slyšíme argument, že omezování reklamy je zásahem do svobody podnikání a do práva majitele, dělat si se svým majetkem, co uzná za vhodné. Tato úvaha je hluboce mylná. Představa, že si na svém pozemku mohu postavit jakýkoli vizuální poutač nebo pověsit si na fasádu plachtu, končí přesně tam, kde začínají práva všech ostatních v okolí. Divoká nevkusná a neregulovaná reklama parazituje na veřejném prostoru a přímým způsobem zasahuje do soukromoprávních práv lidí, majitelů nemovitostí v okolí. Z odborných studií i z praxe jasně vyplývá, že tzv. vizuální smog dramaticky snižuje pocitovou kvalitu daného místa, a ruku v ruce s tím klesá i tržní hodnota okolních nemovitostí. Ve výsledku zde máme absurdní situaci, jeden majitel profituje z pronájmu reklamní plochy, a desítky jeho sousedů kvůli tomu přicházejí o hodnotu svého vlastního majetku. Regulace reklamy tedy není omezováním svobody. Naopak. Je to naprosto legitimní ochrana majetku a práv drtivé většiny Pražanů před bezohledností jednotlivců. Zahraniční města jako Hamburk nebo Gdaňsk už v praxi dokázala, že přísný legislativní rámec byznysu neublíží, ale hodnotu městského prostředí a majetku občanů naopak chrání.

Jako zastupitelé máte bezpochyby nástroje, jak majetek a práva občanů zastat. Prosím, nepodléhejte tlaku billboardové a reklamní lobby a jejich pseudoargumentům o bájných finančních přínosech Praze, nebo případně jejich SVJ, je to nesmysl úplný, žádné peníze, natož tyto pochybné nestojí za obětování cti města a práva jeho obyvatel na život ve svobodném a přívětivém prostředí. Proto vás žádám, rozšiřujte zakazy velkoformátové a digitální reklamy i mimo úplné centrum města, a už vůbec je hlavně nerozvolňujte. Důsledně a rychle odstraňujte nelegální a černé reklamní plochy, a že jich je, to je naprostá většina v současné době těch plachet, které všude vidíte, a zajistěte, aby městské firmy a Dopravní podnik nerozšiřovaly a neprodlužovaly smlouvy na reklamu, a už vůbec nevytvářely prostor pro smlouvy nové.

K těm argumentům, co tady používají, je to naprostý nesmysl. Například výši nájmu neurčuje to, jestli máte na fasádě plachtu, ale tu určuje trh za předpokladu, že majitel není nějaký samaritán, což tedy zpravidla tito majitelé nebývají. Naprostá většina domů v Praze nemá žádnou reklamu na sobě a ty domy rozhodně nejsou v horším stavu, mnohdy v mnohem lepším, než ty, které na sobě tu reklamu mají. A musím s těmi lidmi, co tady mluvili, souhlasit v tom, že spravedlivé by bylo zakázat všechnu reklamu, že vypichovat z toho jeden formát není úplně spravedlivé. Zakázat vše. Díky. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím občana Zdeňka Jahna. Není. Razima Vojtěch. Aha. Pokud neslyšel, tak jsem volal Zdeňka Jahna.

**Zdeněk Jahn – občan HMP:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je Zdeněk Jahn a jsem ze spolku Nelegální reklama, který usiluje o veřejný prostor bez nejen nelegální reklamy. Předkládáme vám dnes petici s názvem Nechceme další reklamu v Praze. Podle průzkumu veřejného mínění, který si před časem zadali sami provozovatelé reklam, si 83 % Pražanů a Pražanek přeje méně reklamy v ulicích. V rozporu s vůlí obyvatel však reklamy v poslední době naopak přibývá, a to z velké části kvůli aktivitám samotného města a jeho organizací. Stovky billboardů v Praze jsou nelegální včetně těch, které stojí na městských pozemcích. Nařízení o regulaci reklamních plachet je vymáháno tak neúčinně, že i po dvou letech jeho platnosti v centru Prahy stále visí desítky nelegálních plachet.

Městská společnost Technologie hl. m. Prahy osazuje sloupy veřejného osvětlení reklamními cedulemi, a to i v památkově chráněných územích, kde je to zakázáno, s dětinskou výmluvou, že nejde o reklamu, ale navigaci. Dopravní podnik hl. m. Prahy rozšiřuje počet tunelů, ve kterých běží reklamní projekce. Extrémní příklad nevyžádané reklamy, jíž se prakticky nelze vyhnout. V rozporu s předchozími sliby a záměry příštřešky MHD nejen že nebyly od reklamy očištěny, ale naopak klasické plakáty byly nahrazeny agresivními digitálními obrazovkami. Po dlouhotrvajícím soudním sporu s předchozím provozovatelem se Dopravní podnik pouští do nového dobrodružství a vypisuje soutěž na osazení více než tisíce sloupů trakčního vedení reklamními cedulemi, opět i v památkově chráněných územích, kde je to nařízením Rady hlavního města zakázáno.

Ve světle těchto událostí rozumíme motivaci provozovatelů reklamních plachet, kteří volají po rozvolnění pravidel, aby svými plachtami mohli obalit ještě více domů. Proč by měli být omezováni, když samo město porušuje svá vlastní pravidla a drancuje veřejný prostor, jak jen je to možné? Na rozdíl od autorů předchozí petice ale požadujeme naopak zpřísnění pravidel pro reklamu, jejich důsledné vymáhání a především jejich respektování ze strany samotného města a jeho organizací. Rozumíme steskům občanů na rostoucí náklady na bydlení, ale nesouhlasíme, aby řešením bylo obalit domy do reklamních plachet. Zatímco civilizovaná města jsou si vědoma negativních dopadů vizuálního smogu a přemíry reklamy ve veřejném prostoru, Praha se ubírá opačným směrem. Vlák nám ujíždí nejen ve srovnání s městy v západní Evropě, v péči o veřejný prostor, v níž zaostáváme i za městy, jako jsou Krakov, Gdaňsk či Bratislava. V posledních několika letech byly v Bratislavě odstraněny tisíce billboardů. O tom se nám může v Praze jen zdát.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**Zdeněk Jahn – občan HMP:** Poprosím o prodloužení.

**Prim. Svoboda:** Nejde.

**Zdeněk Jahn – občan HMP:** Příjem z billboardů do městské kasy je zcela zanedbatelný a lehce nahraditelné.

**Zdeněk Jahn – občan HMP:** Razima Vojtěch.

**Zdeněk Jahn – občan HMP:** Jménem 83 % Pražanů a Pražanek vás prosíme o zpřísnění regulace reklamy. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Razima Vojtěch.

**Vojtěch Razima – občan HMP:** Dobrý podvečer, dámy a pánové, mé jméno je Vojtěch Razima, jsem ředitelem obecně prospěšné společnosti Kverulant, a samozřejmě i my jsme se připojili k petici, která požaduje méně vizuálního smogu v Praze. Rád bych také řekl, že velmi rozumím té petici, která požaduje rovnější zacházení s veřejnou reklamou. Já myslím, že v zásadě Praha má velký podíl na tom, že vznikly obě ty petice. Je to proto, že Praha nedodrhuje zejména to, co si už dávno stanovila. To jsou Pražské stavební předpisy. Podle nich je spousta reklamy v Praze nelegální a Praha s tím jenom velmi málo bojuje. Když potom má postihovat jenom někoho, jako jsou vlastníci domů s plachtami, tak se jim to samozřejmě líbí. Proto chci velmi plédovat za to, aby Praha jaksi dodržovala své vlastní předpisy, chovala se velmi střídmo. Vraťme, Prahu, prosím, nám Pražanům. Děkuji za to. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A poslední z občanů je Štěpán Soukup.

**Štěpán Soukup – občan HMP:** Dobrý den všem. Myslím si, že už toho bylo řečeno mnoho a vypadá to, že každý dům, který nemá reklamu, by měl pomalu spadnout, ale není tomu tak naštěstí. Myslím si, že pokud se má jednat o spravedlnost, demokratickou spravedlnost, tak se stačí podívat, kolik domů má reklamu a kolik domů nemá. Zajímalo by mě, jestli si Praha dělala nějaký veřejný průzkum, jak se to má s většinou občanů, kteří chtějí, anebo nechtějí reklamu. A jsem rád, že je tady pan primátor Svoboda, protože bych mu chtěl položit takovou řečnickou otázku. Na začátku svého volebního období se jal do boje s koloběžkami, že je odstraní, a přitom Praha je zasypaná spoustou až tisícovkami billboardů a mnoho z nich nespĺňuje stavební předpisy a je to naprosto jednoduché. Stačí vymáhat právo. Zajímalo by mě, co tato radnice za své volební období teď ke konci, jak by to zúčtovala, co udělala pro odstranění těchto billboardů, aby došlo k nějakému vyvážení, k nějaké větší spravedlnosti. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a tím jsou podle mých materiálů vyčerpány přihlášky občanů. A já tedy požádám kolegu Zábranského, aby zahájil.

**P. Zábranský:** Díky. Já se vyjádřím za sebe. Chtěl bych říct pár věcí. Ve chvíli, kdy to tady někteří staví do roviny, buď bude reklama všude, nebo nikde, tak mně to přijde vlastně jako dost absurdní diskuze potom, protože jasně, buď to je všude, nebo to není nikde, ale podle mě je vlastně blbost se bavit v duchu, že cokoli jiného je vlastně nespravedlivé, protože ve chvíli, kdy to není 0 nebo 1, je to něco mezi, tak vždycky bude někdo, kdo se bude cítit dotčen tím, že zrovna on tu reklamu dělat nemůže a někdo jiný jo. Stejně tak tady mohli už desítky let chodit majitelé domů třeba z památkových zón nebo z Pražské památkové rezervace, a vlastně argumentovat úplně stejně. Jako proč jinde na barácích ty plachty být můžou a zrovna u nás jenom proto, že jsme ti chudáci, že máme domy zrovna v památkové zóně, tak my ty reklamy mít nebudeme, a ta diskuze by byla velmi podobná.

Není rozhodně pravda, že tady dochází k nějakému zásahu do ústavně zaručených práv. Prostě ve chvíli, kdy zákon umožňuje obcím venkovní reklamu nějak regulovat, tak to ta obec může regulovat. Ano, nějaký zásah to je, ale je to legitimní zásah, který má oporu v zákoně. Chtěl bych připomenout, že současné znění nařízení o regulaci reklamy jsme udělali po diskuzi s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který vedl řízení, protože dospěl k závěru, že možná tehdejší předchozí verze byla v rozporu s hospodářskou soutěží. Nakonec jsme si to obhájili, takže nelze říkat, že to současné nastavení je nějaké porušování zákonů.

Chtěl bych taky upozornit na to, že neexistuje žádný plošný zákaz plachet na domech, to je prostě lež, když to tady někdo říká. Jsou nastavena pravidla, která platí pro všechny vlastníky domů, takže i pro Prahu. Je to spravedlivé v tom, že ta pravidla, která jsou nastavena, tak se vztahují stejně na všechny vlastníky daných nemovitostí. Ta pravidla jsou vlastně inspirovaná tím, co je už mnoho let, déle než je to nastaveno v nařízení o regulaci reklamy, tak co je nastaveno v Pražských stavebních předpisech, protože kromě toho, že máme nařízení o regulaci reklamy, které upravuje například dnes zde řešenou reklamu formu plachet na domech, tak podobně je regulace v Pražských stavebních předpisech. A z určitého úhlu pohledu vlastně ti, kteří nevyužívali proces podle stavebního zákona, resp. Pražských stavebních předpisů, tak to obcházel tím, že se tvářili, že ty plachty, které oni mají na těch domech, tak nejsou ty plachty, které regulují Pražské stavební předpisy. Ale i kdybychom v tom nařízení o regulaci reklamy je opravdu měli plošně zakázané, tak to neznamená, že žádné nebudou, protože pořád je tu režim podle Pražských stavebních předpisů, a vlastně my tím nařízením jsme tu regulaci v podstatě sjednotili s tímto jiným předpisem.

Ještě bych chtěl zmínit to, že tady mně přijde vystoupení některých občanů, že to staví do roviny, že Praha je nějaká cizí nepřátelská entita, která si dělá pravidla výhodná pro sebe, ale já bych chtěl připomenout, že Praha jsme my všichni, a i vy všichni vlastníci domů, bytů v Praze, pokud tady máte trvalé bydliště, tak jste součástí Prahy a těžíte z toho, když z něčeho těží Praha.

Souhlasím ale s tím, že Praha by postupně měla snižovat reklamní smog a vlastně souhlasím s tím, že to dělá asi nedostatečně rychle, byť nějaké dílčí posuny v této oblasti jsou. Takže já se ztotožňuji spíš s tou druhou peticí, která říká, že by Praha v této oblasti měla přidat. V tomto volebním období myslím, že jsme spíš v takovém udržovacím módu. Ale jsem rád, že jsme si aspoň obhájili nařízení o regulaci reklamy a živnostenský odbor to začal vymáhat. Tady byla i kritika vůči tomu, že ty plachty na domech i plachty přes okna pořád jsou. To je pravda, a ten důvod je, že prostě postupování podle nařízení o regulaci reklamy má svá úskalí, co se týče reálné možnosti to vymáhat, a některé reklamní společnosti, které ty plachty na ty domy dávají, využívají veškeré možné triky na to, aby co nejvíc oddálili to odstraňování těch plachet. Ale živnostenský odbor aspoň podle toho, co vím, tak se snaží a opravdu už několik stovek reklamních plachet za ty dva roky odstranil, a já doufám, že tu práci bude mít prostor dokončit a že se nevrátí předchozí úprava.

Ale ještě jsem chtěl poslední, abych to zbytečně neprotahoval, opravdu třeba v té památkové zóně a v památkové rezervaci je taková reklama zakázaná dlouhodobě, a stejně jako tady teď chodí majitelé domů mimo tyto oblasti, tak by sem mohli celých těch několik desítek let chodit majitelé domů z památkových zón a Pražské památkové rezervace a úplně stejně si tady stěžovat, jak je Praha strašně nespravedlivá, protože oni tu reklamu na svých domech nemohou mít.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Michal Hroza.

**Nám. Hroza:** Velmi děkuji panu primátoru za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jenom velmi krátce zareaguji na některé věty, které tady padly. Asi nejdůležitějším opakovaným tvrzením, které tady padlo, bylo, že se snad zvyšuje množství reklamy na městském mobiliáři. No tak to je úplně mylné tvrzení, protože naopak v tom stávajícím volebním období došlo skutečně k výraznému poklesu reklamních ploch na městském mobiliáři, konkrétně předchozí provozovatel městského mobiliáře JCDecaux provozoval 2556 reklamních ploch. Dnes stav k červnu letošního roku je 1524. Tedy výrazně méně o 40 %. Tzn., určitě se neděje to, že by město, že by se ten počet reklamních ploch zvyšoval. Naopak se dramaticky snižuje. A ještě jednom chci říct, to se děje zároveň v situaci, kdy ve stejném období těch přístřešků 20 % v Praze přibylo. I při tom nárůstu toho mobiliáře o 1/5 se počet reklamních ploch snížil o 40 %.

Co se naopak dramaticky zvyšuje opravdu výrazně, tak je příjem Prahy z těch reklamních ploch, protože v roce 2021 to bylo v závislosti na určitých smluvních okolnostech 10 – 12 milionů pro Prahu ročně. Dnes ten pacht, který je mezi hl. m. Prahou a technologií hl. m. Prahy je uzavřen na 35 milionů, plus ale premie, která v případě výnosu, pak z toho má město ještě další prospěch, tzn., třeba to skutečné pachtovné v roce 2025 včetně premie pro Prahu bylo 70 milionů 300 tisíc.

Zároveň je třeba říct, že kromě tohoto pachtovného, které třeba také znamená, že se Praze ty prostředky, které vynaložila na městský mobiliář, vrátí. Tam je téměř miliarda korun, kterou jsme za nový městský mobiliář vydali, tak se vrátí za 8 let, tedy velmi rychle. Zároveň každý rok tam získáváme reklamní prostor pro hl. m. Prahu za dalších 100 milionů korun, a ten je používán pro neziskové organizace, kulturní organizace, městské organizace, ale také pro provozování tzv. městského informačního kanálu, což je strašně důležitá věc. Žijeme zkrátka v době, která je stále méně bezpečná, a je potřeba, aby Praha byla připravena holt i na takové situace, jako je třeba střelba na Filozofické fakultě nebo hromadná nehoda nebo něco, co se prostě v Praze, doufejme, nestane, ale připraveni na to musíme být, a proto máme ten městský informační kanál, kde zkrátka dokonce cíleně v nějakém místě Prahy můžeme informovat občany o tom, že jim nějaké nebezpečí hrozí, a navést je, jak se mají dostat do bezpečí.

Chci říct, padlo tady, že je to nespravedlivé. Praha něco provozuje, a my to provozovat nemůžeme. Tady bych drobně nesouhlasil s tím, že platí, co říkal můj kolega Adam Zábanský, že totéž platí i pro hl. m. Prahu. Tam kde nesmějí být ty plachty, tak je tam nemá ani Praha. Konkrétně třeba největší plachtu v Praze, což byl tzv. límec Kongresového centra Praha, tak ten je dneska odstraněn. Shodou okolností já jsem byl tehdy členem představenstva a hlasoval jsem pro jeho odstranění, protože si skutečně myslím, že z té budovy to dělalo takovou nearchitekturu, takže je dobře, že ten límec zmizel, a myslím si, že to té budově strašně prospělo.

Jinak nechováme se nijak jinak, co se týče městského mobiliáře, než se chovají ostatní evropská velkoměsta a světová velkoměsta, která samozřejmě z toho, co utrží z té reklamy, tak je potřeba říct, že kompletní provoz, údržbu, čištění, ale i ten servis proti vandalům na sklech zastávek, no tak to všechno je hrazeno z reklamy ještě mimo to pachtovné, které Praha dostává. Chováme se v tom úplně stejně jako ostatní. Chceme, aby se ta investice vrátila, a také chceme, abychom měli městský mobiliář v pořádku a aby peníze, které jsou na to vykládány, a by to nebylo na úkor něčeho jiného a zaplatilo se to z té reklamy samotné a nemuselo se to brát na úkor něčeho jiného, co Praha chce podpořit. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a prosím Kristýnu Drápalovou.

**P. Drápalová:** Dobrý večer, vážení přátelé. Já bych chtěla poděkovat všem aktivním občanům, kteří se zajímají o to, jak vypadá jejich okolí a chodí se zajímat na Zastupitelstvo a vyjadřovat zde svůj názor, a to zejména pokud se týká tohoto tématu, které já považuji za velmi důležité, za téma vizuálního smogu. Moje pozice v této věci je jasná. Já jsem přesvědčená o tom, že reklamy je v Praze moc, je potřeba ten počet snižovat a nastavovat reklamě jasná pravidla.

Dnes se tu hodně bavíme o nařízení 2006, 2005 Sb. hl. m. Prahy, které omezuje právě reklamní plachty a další typy reklamy. To nařízení bylo prvně schváleno v roce 2005 za vlády ODS. Platilo tehdy jenom pro Pražskou památkovou rezervaci. Potom chtěla Praha 2 taktéž pod vládou ODS to nařízení rozšířit i na část svého území, a tak se tedy rozšířilo i na část území Prahy 2. Následně v roce 2020 jsme to nařízení rozšířili i na všechny památkové zóny, aby se třeba nestávalo to, že naproti Národní galerii může přes celou fasádu viset reklamní plachta, a také na ochranné pásmo Pražské památkové rezervace.

Následoval poměrně dramatický vývoj, protože provozovatelé reklamních plachet si stěžovali snad u každé myslitelné instance. ÚOHS, Evropská komise atd. Nicméně každá tato instance platnost toho nařízení a postup hl. m. Prahy potvrdila. Pouze po domluvě s ÚOHS bylo následně další novou to nařízení rozšířeno na celé území Prahy, a jenom se tedy místo plachet plošně zakázaly pouze plachty přes fasády, a tím došlo k nějakému přiblížení podmínek mezi billboardy a plachtami. Zároveň majitelé domů, které jste zde dnes sledovali, tak můžou projít tím procesem, že reklamní nosič na své fasádě legalizují podle stavebního zákona, a potom tam dál může být, protože to nařízení už se na něj nebude vztahovat. To nařízení platí stejně pro všechny.

Chápu nicméně, že lidem vadí, že reklama na městském majetku naopak přibývá. Já nesouhlasím s kolegou Hrozou. Myslím si, že každý, kdo Prahou chodí, ví, že sice možná početně ubylo reklamních ploch, ale rozhodně se zintenzivnilo jejich působení, a to zejména přechodem na ty LED technologie, tzn. mnohem větší zátěž pro okolí.

Vadí mi, že se obrátil ten nastolený trend postupného omezování vizuálního smogu a jsme svědky toho, že městské firmy soutěží reklamu i v místech, kde je to zakázáno městským nařízením. Proto doufám, že třeba kolega Beránek si ještě, řekněme, povede nějaké diskuze s vedením Dopravního podniku o záměru Dopravního podniku provozovat další reklamu na sloupech.

Zároveň bych chtěla důrazně varovat před tím, aby se v tuto chvíli jakýmkoli způsobem sahalo do toho nařízení 25/2006. Je za tím totiž spousta práce a široká politická shoda. To nařízení bylo projednáno se všemi městskými částmi a negativní připomínky chodily zejména z městských částí, jichž se zákaz reklamních plachet neměl týkat. Městské části třeba na okraji Prahy tehdy naopak volaly po tom, aby se ty reklamní plachty zakázaly i tam. Následně tedy to nařízení prošlo všemi možnými instancemi včetně Evropské komise a všude bylo potvrzeno, že to nařízení je normálně v souladu s právem a je svaté právo hl. města si tuto regulaci zařídit.

Kromě toho jsem chtěla říct, že my investujeme opravdu velké peníze do toho, že opravujeme různá pražská náměstí, jako třeba náměstí Jiřího z Poděbrad, případně náměstí Svatopluka Čecha, na které se teď nedávno vyhlásila architektonická soutěž. Kdybychom zrušili nařízení 25/2006, tak to co jsem teď trochu nadneseně nechala vytvořit umělou inteligencí, by ale legálně bylo možné. Vůbec nic, žádný předpis by nereguloval umístění reklamních plachet třeba na náměstí Míru, na náměstí Jiřího z Poděbrad nebo na náměstí Svatopluka Čecha. Myslím si, že bychom tím, řekněme, hodně šli proti tomu trendu, který já velmi vítám, jsem za to vděčná i spouště městských částí, které skutečně pracují na tom, aby se tam ten veřejný prostor zlepšoval, a my bychom šli případně zcela proti tomu.

Doufám, že dnes do toho nařízení nijak sahat nebudeme, budeme respektovat nějakou politickou shodu, která už na tom v minulosti byla, a zároveň doufám, že jak kolega Hroza, tak kolega Beránek ještě povedou nějaký dialog s městskými organizacemi ve své gesci, o tom, že skutečně je to tak, že Pražané si nepřejí víc reklamy v Praze a město Praha by nemělo pokračovat v pronajímání dalších částí svého majetku v umístění reklamy. Děkuju vám za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Adama Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych se též přidal k poděkování občanům, za to, že je zajímá a že bojují za to, jak vypadá jejich veřejný prostor a jejich okolí. Já si myslím, že posledních 11 let od platnosti toho nařízení z roku 2005 ukazujeme, a nejenom my politici, ale i občané, že stojí o kultivaci veřejného prostoru, že stojí o to, abychom měli hodnotnou podobu města, abychom neměli podobu, jako někde na Balkáně, ale i tam už se to mnohem lepší a v mnohém jsou před námi.

Chtěl jsem k té diskuzi ohledně ploch na dopravních prostředcích dodat, že Dopravní podnik za poslední dvě volební období snížil plochy v rámci jeho majetku a jeho dopravních prostředků ze 155 tisíc na 33 tisíc a vlastně plochy jsou enormně redukovány, a právě tak, aby co nejméně poškozovaly podobu veřejných prostranství a cestování veřejnou dopravou.

Zároveň co se týká plachet, tak všichni majitelé mají možnost si případně zažádat o stavební povolení a získat na to stavební povolení na reklamní nosič. Není úplně pravda, že by ta cesta byla kompletně zapovězena. Já děkuju za tu diskuzi, děkuju, že jste ochotni sem přijít, a zároveň vidíme, že ty dvě strany se tu potkaly a myslím si, že to jen ukazuje, že jsme v nějaké rovnováze.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí, končím diskuzi. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

**P. Benkovič:** Děkuji, pane primátore. Diskuze k těmto tématům dvou petic skončila. My máme takřka totožná usnesení jako v minulých případech. Já jsem tedy nezaznamenal, že by někdo navrhoval nějaký protinávrh. Čili u petice Za spravedlivou regulaci reklamy v Praze máme usnesení že ZHMP I. bere na vědomí tuto petici, II. pověřuje radního Zábranského vyřízením petice.

A u té druhé, což je Nechceme další reklamu v Praze, mám obdobné usnesení tj. ZHMP I. bere na vědomí petici Nechceme další reklamu v Praze, II. pověřuje radního Adama Zábranského vyřízením petice.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu. Není nic.

**P. Benkovič:** Měli bychom odhlasovat, že to bereme na vědomí, zvláště samozřejmě. Nejdřív hlasovat, že bereme na vědomí petici Za spravedlivou regulaci reklamy v Praze, a pak to druhé. Asi bychom měli hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, to bychom měli. Čekám, až ukončíš myšlenku.

**P. Benkovič:** Já jsem to úplně ukončil už dávno.

**Prim. Svoboda:** Dávám tuto myšlenu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tisk Z – 14141.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato všemi přítomnými hlasy. Děkuji.

Tím pádem děkuji Benkovičovi a máme tisk

### Tisk Z - 14147

#### k "Petici za čisté a bezpečné prostředí v okolí stanic metra a MHD v Praze"

Kolegyně Kleslová už je tady.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátore. My jsme se tady s Honzou Hušbauerem dohodli, vzhledem k tomu, že se stal předsedou kontrolního výboru, že si tu petici předloží sám.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Hušbauer:** Děkuji za slovo, pane primátore. Načítám petici za čisté a bezpečné prostředí v okolí stanic metra a MHD v Praze. Na základě dohody i s ostatními bych si dovolil tuto petici načíst a dát procedurální návrh o přerušení na dnešním jednání Zastupitelstva do dalšího jednání Zastupitelstva, jako potom řádný pevný bod. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Ano. Čili to je návrh na přerušení tohoto jednání na další jednání. Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Tento tisk máme tedy hotový.

Máme před sebou Tisk Z – 14116, Nacher, Prokop, Benkovič, což je přerušovaný tisk k Vltavské filharmonii.

## 2

### Tisk Z - 14116

#### k tendru na reklamní kampaň pro Vltavskou filharmonii

**P. Benkovič:** Navážu tedy na to minulé. Vážený pane primátore, milé kolegyně, kolegové, pokračujeme tedy v projednávání bodu k Pražské filharmonii, který jsme přerušili na minulém jednání. Asi vám krátce připomenu, o co šlo. Šlo o veřejnou zakázku na externí komunikaci, PR, marketing a Public Affairs k projektu Vltavské filharmonie.

PDS společně s nadačním fondem Vltavské filharmonie připravila zakázku na komunikační služby k projektu Vltavské filharmonie. Šlo o rámcovou zakázku na čtyři roky s možností čerpání téměř až 130 milionů korun včetně DPH. To samo o sobě je částka, která si zaslouží, řekl bych, mimořádnou pozornost i zastupitelů. Asi důležitější je i ten kontext. Mluvíme o projektu, jehož celkové náklady se pohybují, řekl bych, už v desítkách miliard korun. Mluvíme o stavbě, u které Praha stále nemá jasně smluvně zajištěné financování a mluvíme také o projektu, u kterého má být veřejnost informována věcně, pravdivě a zvlášť transparentně.

Na květnovém jednání jsme proto požadovali, aby se tímto Zastupitelstvo zabývalo, a ukázalo se, že to asi smysl mělo. Mezi tím totiž PDS tuto zakázku zrušila, což já kvituji, je to dobře, ale rozhodně bychom se měli ptát asi dále. Protože zrušení tendru není odpověď, je to pouze důkaz o tom, že ten problém byl reálný. Kdyby bylo všechno v pořádku, jak jsme opakovaně slyšeli, asi by tady nebyl ten důvod tendr rušit, naopak by si ho asi PDS nebo pan náměstek dokázali obhájit. Kdyby bylo zadání bezproblémové. Nebylo.

My dneska tedy chceme slyšet důvod toho zrušení, ale také chceme od pana náměstka slyšet, kdo za tuto zakázku nese odpovědnost. Kdo rozhodl, že je v pořádku připravit 130milionovou zakázku na Public Affairs, PR, k projektu, který Praha ještě neumí ani zaplatit, natož postavit. Kdo schválil parametry této zakázky, kdo posuzoval její přiměřenost a kdo vyhodnocoval možná reputační rizika. Kdo také pohlídal, že v celém procesu nemá někdo střet zájmů. Minule jste možná slyšeli Adama Scheinherra, že zmínil velký střet zájmů z Nadačního fondu Pražské filharmonie, kde se dělaly tržní konzultace. Mluvil zde také o nějakém propojení. Myslím si, že toto všechno by měl pan náměstek vysvětlit, a zároveň si myslím že i pan ředitel PDS, někde jsem ho tu viděl, tak doufám že tady stále je a že nám vlastně celou tu věc také vysvětlí, protože dámy a pánové, toto je oproti předešlým zakázkám, které byly v řádech milionů, tak tady už jsme u zakázky na PR služby za 130 milionů. Říkám, chce to mimořádnou pozornost. Věřím, že pan náměstek nám všechno vysvětlí a že budeme moci jít dál.

Já mám připravené modifikované usnesení, které bych vám pak promítl, s tím že jsem i od pana náměstka dneska dostal nějaký návrh. Snažil jsem se tedy, tak abych se s tím dokázal ztotožnit, to nakombinovat tak, aby to bylo usnesení akceptovatelné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Z občanů mám přihlášenou Valerii Bromovou.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji, sláva vašemu svátku demokracie. A já bych chtěla říct, že 125 – 130 milionů hodit na propagaci stavby pro vrcholnou kulturu, stavby, která ještě nestojí, to je paráda, to je majstrštyk. Znamená to, že máme opravdu mnoho, mnoho peněz, které můžeme jen tak vrhnout do reklamy. A opět vracím se k etice, protože tato věc, tak propagace té filharmonie je v podstatě za 130 milionů je opět skrytá reklama pro STAN, které vlastně propagovalo filharmonii i před volbami, a vlastně ještě než vůbec ta budova začala o ní uvažovat atd., a byli hlavní, kdo ji propagoval. Chci se zeptat pana Hlaváčka, protože on to hlavně propagoval, jestli vlastně ví, čím se pozná opravdu kulturní země, kulturní stát. Jestli to ví. Já si myslím, že se pozná podle toho, jaká je úroveň právě veřejných toalet. My jsme velmi smutní, že jste nám zrušili tu petici za ten bordel v metru, protože já jsem k tomu chtěla říct hodně věcí, co se týká toalet, a má pan Hlaváček představu, kolik by bylo za těch 130 milionů třeba veřejných toalet? Já tipuju že by jich mohlo být tak 40. A jak by on vyřešil, aby úroveň té filharmonie byla tak úžasná, že se tam lidé nebudou bát chodit tam v okolí, aby si měli kam dojít atd.

Pane Hlaváčku, ještě k tomu bych vám chtěla říct, k té kultuře a k etice, že vy jste nám tady nasliboval, že tady bude nějaká bezbariérová toaleta blízko sálu. Kdy to bude, a určitě víte, že veřejné WC v našem městě je obrovská ostuda. Nemohli byste vy všichni ty peníze poslat na budování veřejných WC v Praze? Děkuji.

A ještě teda vlastně moment, protože mám ještě půl minuty, ještě bych chtěla říct, že tady je taková nějaká koncepce přístupnosti veřejných toalet, dělal to IPR. A první část byla výzkumná, schvalovali jste to 4. 11. 2025, a dostupnost těch WC má být 300 metrů atd. Vy jste tady vymysleli, že je možné jít do restaurací apod. Takže by mě zajímalo, jestli byste třeba k tomu něco řekli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nad rámeček akce filharmonie hlásím, že toalety se připravují a že díky složitosti zákona už bylo výběrové řízení podruhé zrušeno, a kolega, který to má na starosti, tady ze správy budov, na tom nadále pracuje. Takže se skutečně máte na co těšit, bude to naproti těm toaletám a slib platí.

Já bych nejdřív načetl komplexní pozměňovák, který bych předložil, takže potom pravděpodobně předpokládám, že Martin se s ním neztotožní, tak by toto byl můj pozměňovák, pak by asi byl jeho.

Já bych v tom tisku v prvním bodě konstatoval, že na jednání ZHMP dne 28. května 2026 proběhla diskuze o veřejné zakázce zajištění služeb externí komunikace k projektu Vltavské filharmonie, dále jen veřejná zakázka, která byla zadána formou společného zadávání Pražskou developerskou společností, příspěvkovou organizací hl. m. Prahy, a nadačním fondem Vltavské filharmonie jako společnými zadavateli.

Za druhé z průběhu této diskuze vyplynulo, že dokončení zadávacího řízení není z pohledu členů Zastupitelstva hl. m. Prahy žádoucí.

II. bere na vědomí, že na základě skutečností uvedených v části I. tohoto usnesení se PDS, příspěvková organizace hl. m. Prahy a nadační fond Vltavské filharmonie přijaly rozhodnutí zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušit. Veřejná zakázka byla zrušena rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení, které bylo oběma zadavateli přijato 3. června 2026.

A teď k jednotlivým otázkám, které je dobré zodpovědět. To zadávací řízení na externí komunikaci jsme 3. 6. 2026 ukončili, reaguje to, jak už jsem uvedl, na debatu na Zastupitelstvu, protože bylo zřejmé, že v této podobě řízení nemělo podporu. Dále musím říct, že zakázka byla připravena v souladu se zákonem a podle nejvyšších odborných i procesních standardů pod dozorem právní kanceláře.

Proč komunikace zůstává nutná a bylo nutné ji připravit? Projekt vstupuje do realizační fáze v roce 2027 předpokládáme povolení, výběr generálního zhotovitele a zahájení stavby. Budou reálné dopady na město, dopravní omezení, výluky MHD, změny ve veřejném prostoru. Bez srozumitelné a kontinuální komunikace nelze realizaci zvládnout. Nadační fond zároveň spouští fundraising na více než 1 miliardu korun ze soukromých zdrojů. Bez systematické komunikace to nebude fungovat.

To se zrušením nemění. Rámec byl 80 milionů korun bez DPH na 4 roky. To je plus mínus 10 milionů ročně na instituci, maximální strop, ne garantovaný výdej. Čerpání je podle skutečné potřeby na základě vysoutěžených hodinových sazeb. Jistě interní tým, ale nutný nákup části specializovaných služeb externě. Možná je dobré si uvědomit, že v případě vlastního komunikačního týmu, když srovnáme některé městské části, které mají třeba zhruba 6 lidí na oddělení komunikace, tak je to cca 10 milionů ročně mandatorních výdajů materiálových nákladů. Tak je to dobré porovnat s tím, co se odehrává na větších městských částech.

Jak pokračovat dál. Alternativní řešení předložíme na přelomu 3. a 4. čtvrtletí roku 2026, protože je zřejmé, že jak část fundraisingu, tak část komunikace toho projektu v přípravě, v realizaci bude nutná. Myslím, že je třeba prostě říct, že takové výběrové řízení standardně trvá 6, 8, 9, 10 měsíců bez větších komplikací. Proto vlastně představa, že se z toho financuje něčí kampaň, není pravdou. A účelem bylo přilákat co nejvíc uchazečů, tak aby se získaly nejnižší hodinové sazby. Skutečná cena tedy v takovém výběrovém řízení vychází z konkurence mezi uchazeči.

Co se týče různých podezření, co bude dál, tak bych připomněl film *Minority Report*, protože my skutečně těžko můžeme komunikovat něco, co by bylo obsahem řízení nadále, a zároveň z té debaty jsem pochopil, že to načasování nebylo vhodné a že je fér to řízení zrušit. Zároveň úplně zásadně odmítám a jsem připraven to debatovat dlouho, podezření z nějakého nekalého činu. To si myslím, že je třeba prostě říct. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a prosím kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem od pana náměstka Hlaváčka čekal, že dostaneme nějaké bližší odůvodnění a hlavně nějakou sebereflexi toho, že ta zakázka byla přehnaná a že takovéto zakázky se vypisovat nemají. 130milionová zakázka na čtyři roky, která má zajišťovat PR, je za mě, v historii města neznám nic podobného, co by kdy bylo vypsáno, a připadá mi to, že skutečně z Vltavské filharmonie jsme se rozhodli dělat kampaň à la letní olympiáda. To že dnes je to tady odůvodňováno pouze tou diskuzí a není tam nulová sebereflexe, že se udělala medvědí služba Vltavské filharmonii, že namísto toho, abychom zajišťovali financování a pokusili se dojednat s Ministerstvem kultury a uznali tu chybu, že doteď nemáme dohodu s Ministerstvem kultury na financování takto zásadní stavby, tak vlastně tam je nulová reflexe.

Nevím, jak chceme získávat fundraising, když vypíšeme zakázku za 130 milionů korun, tak první co, tak budeme muset získávat 130 milionů korun na to, abychom vůbec tedy zafinancovali tu kampaň pro fundraising. To mi připadá úplně šílené odůvodnění. To samé odůvodnění s dopravními omezeními a zácpami, vždyť ta zakázka byla vypsána na následující 4 roky, to tam ještě k žádnému dopravním omezení nedojde. U žádné stavby, ať už to byl Barrandovský most, nebo Kbelská, tak jsme nemuseli vypisovat zakázku za 130 milionů korun na 4 roky.

Taky mě zarazí, jak se tady otáčejí čísla. Jak se říká, že je to jenom 80 milionů korun, protože je to bez DPH, a ono je to, všechno platíme s DPH, ne bez daně. A ta zakázka nebyla jenom na PR. Přímou je tam v předmětu ovlivňování veřejného mínění, platba za influencery, platba za lobbisty, kteří mají lobovat u politiků, skutečně si myslím, že tímto jsme zapsali černý bod do přípravy projektu Vltavské filharmonie a měli bychom to nějakým způsobem reflektovat.

To co bylo úplně opomenuto, ano, byla vypsána ta zakázka pouze úzkým řízením, tzn., že se tam předem vybrali daní uchazeči, nebo se tam mohli přihlásit, bez toho aniž by dávali nabídku, ale pak už nikdo další nemohl podávat nabídky. To mi přijde, to se dělá u nějakých výjimečných veřejných zakázek, kde si chceme zlehčit administrativu, ale vůbec nerozumím, proč to bylo děláno v tomto případě, proč zrovna tady u tak výjimečné zakázky, kterou nikdy v minulosti město nevypisovalo, abychom měli hledět na to, abychom si to ulehčili z hlediska administrativy, a tím malinko omezili tu otevřenost veřejné zakázky.

A to co nebylo také vysvětleno, je střet zájmů paní předsedkyně správní rady, která je zároveň jednatelkou jedné z těch společností, která se ucházela o tu zakázku a projevila zájem v rámci předběžných tržních konzultací.

Minule jsem tady předložil body, na kterých trvám, aby do toho byly dodány. Koukám, že už je tu pan ředitel Urbánek, tak už nebudu dávat výzvu, aby se účastnil jednání bodů Zastupitelstva, obzvláště těch bodů, které se ho týkají. Ale trvám na tom, aby nám pan náměstek Hlaváček předložil Zastupitelstvu podrobný seznam veškerých smluv a veřejných zakázek týkajících se PR, grafických prací a mediální komunikace PDS, a to od jejího vzniku, a tak to je forma informace, a 4. bod ukládá řediteli Magistrátu prověřit střet zájmů předsedkyně správní rady nadačního fondu Vltavské filharmonie a účastníků předběžných tržních konzultací. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Martina Benkoviče.

**P. Benkovič:** Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem trošku zklamán z vystoupení Petra Hlaváčka. Já jsem očekával, že si trošku posype popel na hlavu, řekne, toto se nám nepovedlo. No a místo toho nic. Vlastně to je potřeba, je to jenom 80 milionů, Adam to řekl správně to není jenom 80 milionů, je to skoro až 130 milionů včetně daně, a vlastně jako žádná sebereflexe, jedeme dál. My jsme to zrušili a nic se nestalo a filharmonie je skvělý projekt. Nehodnotím teď projekt filharmonie, která prostě, jak tady zaznělo, nemá zajištěné financování. Ale už má zajištěné PR služby. Nepřijde vám to celý takový jako zvláštní? Mně to přijde divný.

Pane náměstků, vy máte vlastně ten projekt Vltavské filharmonie na starosti. Pražská developerská společnost je městská organizace, není to soukromá firma, která si může dělat, co chce a jak chce, no a hospodaří s veřejnými prostředky. S prostředky hlavního města a prostředky daňového poplatníka. A já se tedy asi jako musím zeptat znova, možná zkusím i polopaticky, protože to tady nebylo vůbec osvětleno, ale mě zajímá, jaké z toho tedy vyvodíte důsledky, protože minule mě třeba jako osobně dost mrzelo a naštvalo mě to vlastně, když jsme se tady tím zabývali několik hodin, že prostě pan ředitel Urbánek, že mu to bylo úplně jedno. Tady mají být vyskládání zástupci městských společností. A řadu z nich tady vidím, i když tady nemají na programu jediný bod, nebo se jich to netýká. Ale tak tady sedí. Ale pan ředitel Urbánek, tamhle ho vidím, já vás zdravím, tak vy jste nás tady měl minule všechny na parku. To za mě takhle ale nesmí chodit. Když my se na něco ptáme, vy tady musíte sedět a musíte nám na to odpovídat. Já nevím, co je na tom nepochopitelné. Toto je jedna věc. Očekávám, že pan ředitel přijde, vysvětlí, proč tady minule nebyl, proč to jeho organizace vypsal, proč to zrušila, kdo mu řekl, že to má připravit, kde přišel tedy na ten finanční rámec 130 milionů včetně DPH, a můžeme pak jít třeba dál.

No ale zase se musíme vrátit k panu náměstkovi, a pan náměstek nám zase musí vysvětlit, to co tady tedy zase zmínil Adam. To je nějaký střet zájmů, který tady jako je, a z toho taky úplně, pane náměstků, neutěčete. Tak mě zajímá, bude zpracováno nezávislé prověření celého procesu přípravy tendru včetně třeba těch předběžných trních konzultací? Dostaneme k dispozici nějakou analýzu? Vůbec nic, vůbec nic. Tato úvodní řeč byla vlastně takové hezké jako povídání pohádky Boženy Němcové, oceňuju, máte pro to dar. Ale nic věcného jsme se tady nedozvěděli. Takže já očekávám, že pan náměstek vystoupí a že nám to všechno vysvětlí, nebo tady budu muset prostě vystupovat pořád dokola a ptát se. Děkuju.

A ještě pardon. Ještě bych zapomněl, pan náměstek tady rovnou na začátek načel usnesení, to není usnesení, s kterým se já jako předkladatel ztotožňuji. Naopak, teď vám přečtu usnesení, které já budu předkládat, a následně se ztotožňuji s tím, co předkládá Adam Scheinherr, s tím že ale samozřejmě až dojde ve finální fázi na hlasování, tak bude možnost hlasovat samozřejmě o tom po bodech. To je zcela jasné.

Můj návrh jako předkladatele I. konstatuje, že PDS, příspěvková organizace hl. m. Prahy vypsal veřejnou zakázku na poskytování PR, marketingových a komunikačních služeb pro projekt Vltavské filharmonie s předpokládanou hodnotou až 104 milionů Kč bez DPH, 2. projekt filharmonie dosud nemá zajištěné finální financování, ani vydané stavební povolení.

II. bere na vědomí, že 1. na základě skutečností uvedených v části I. tohoto usnesení se PDS, příspěvková organizace hl. m. Prahy a nadační fond Vltavské filharmonie přijaly rozhodnutí zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušit,

2. veřejná zakázka byla zrušena rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení, které bylo oběma zadavateli přijato 3. června 2026, no a

3. žádá náměstka primátora hl. m. Prahy Petra Hlaváčka jako gesčně odpovědného člena Rady hl. m. Prahy za PDS, aby Zastupitelstvu hl. m. Prahy předložil vysvětlení důvodu a účelnosti vypsání uvedené veřejné zakázky včetně odůvodnění jejího rozsahu, předpokládané hodnoty a vazby na aktuální stav přípravy projektu Vltavské filharmonie.

Tento návrh usnesení vám byl všem rozdán, a já věřím, že najde podporu s tím, že tedy se ztotožňuji i s tím, co navrhoval Adam Scheinherr. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji a prosím Hanu Kordovou Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Podporuji schválení takového usnesení. Domnívám se, že opravdu reklamní kampaň v této hodnotě je absurdní, už jsem se k tomu vyjadřovala posledně. I když ta zakázka byla zrušena, tak já bych měla otázky a postrádám informace, které by měli dostat zastupitelé, jak vůbec probíhá financování toho celého projektu? Před časem proběhla informace, a já jsem si ji tady teď ověřovala na stránkách Vltavské filharmonie, že přípravu a následnou realizaci Vltavské filharmonie vykonává z pozice projektového manažera a správce stavby sdružení společnost mj. tedy JE Group. Jenom bych chtěla říct, že firma JE Group je zajímavě spojená s řadou podezřelých zakázek. Byla řada kauz na na toto téma. Nesl za to odpovědnost bývalý ředitel Magistrátu pan Kubelka. JE Group má za desítky milionů zakázky, a přitom třeba tady je uvedeno na Seznam Zprávy: V luxusní krkonošské chatě vlastněné společností rodiny \*\*\*\*\*, které patří JE Group, tráví čas další vysoký magistrátní úředník, pod něhož rozdělování zakázek spadá.

Já o tom vím dlouho a ptala jsem se, proč když Vltavská filharmonie vzniká v gesci Pražské developerské společnosti, tak proč je na to najat organizátor, management soukromý, mj. tedy i ta firma JE Group, která je spojena s různými podezřeními v souvislosti se zakázkami na Magistrátu, a podle dostupných informací z registru smluv, nevím, jestli se to za poslední období nějak změnilo nebo zvýšilo, tak ta zakázka má být až za miliardu korun. Nežlobte se na mě, domnívám se, že i když je Vltavská filharmonie bohulibý projekt, a my jsme to podpořili, tak neustále dostáváme jenom globální informaci, jak se navyšuje částka. Naposledy bylo řečeno 16 miliard, 17, není zajištěno financování, a jenom se dozvídáme, jaké zakázky při zařizování tohoto projektu dostávají různé firmy a všechno si řeší zřejmě Pražská developerská společnost, a my jako zastupitelé, a tím pádem ani Pražané, nedostáváme žádné zprávy o tom, jaká je kontrola financování. Jestli se tam nejen neplýtvá, ale jestli tam nedochází k neprůhledným zakázkám.

Já prosím, tady se dívám na Petra Hlaváčka, aby, on na to asi neodpoví teď, ale tady bychom v září měli na Zastupitelstvu dostat zprávu, vůbec kompletní finanční zprávu, jak ta celá akce probíhá, protože teď se tady bavíme jenom o 104 milionech bez DPH na reklamní kampaň, ale pokud je tam třeba v souvislosti s tím zadána zakázka za víc jak miliardu soukromým firmám, které mají zařizovat to, co má podle našeho mínění, myslím, zařizovat PDS, tak je to celé velmi podezřelé. Takže já bych poprosila Petra Hlaváčka, aby na září připravil kompletní materiál, informaci pro zastupitele ohledně financování přípravy toho projektu, tedy nejen to, jak je provozována reklama, ale i proč a komu jsou zadávány na základě čích rozhodnutí takto obrovské zakázky až za miliardu korun. Poprosím Petra Hlaváčka, aby se k tomu vyjádřil, jestli to je zapotřebí dát do usnesení, nebo jestli tady přislíbí, že takovouto zprávu nechá vypracovat a že by taky na jednání přišel zástupce Pražské developerské společnosti, aby tady mohl odpovídat na dotazy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Hezký podvečer. Já si vždycky na Petru Hlaváčkovi vážím toho, že on odpovídá, když se mu kladou nějaké otázky. Ovšem z toho, co dneska předvedl, tak já jsem si z toho vzal, Petře, jenom to, že ta zakázka proběhla v souladu se zákonem. To je jediné sdělení, které jsme dostali z toho vysvětlení. No ještě aby ne, chce se mi říct. Ještě aby to nebylo. Tam si myslím, že spíš problém bude v tom zadání, kdo to vymyslel, kdo to zadal, tak aby to proběhlo.

Chtěl bych, pane ředitel jsem slyšel, že tady je, já bych chtěl vysvětlení od pana ředitele, proč se tedy neúčastnil minulého Zastupitelstva. Určitě pro to má pádný důvod a myslím si, že bude asi dobré, aby nám taky promluvil a řekl nám k našim otázkám něco. Minule tady padlo, že v podstatě celá akce není krytá v rozpočtu, minimálně je to porušení rozpočtových pravidel, ale budiž, rozumím tomu. Dneska to bylo částečně vysvětleno, proč to tak bylo řešeno.

Ale co je zásadní, tam já se chci zeptat a na to nebylo odpovězeno, jak se tedy díváte na ten střet zájmů předsedkyně správní rady? A dál se chci zeptat, pokud je to takto, tak si myslím, že je někdo za to odpovědný, a to by prostě nemělo skončit tak, že se to promlčí, přejde a nechá se to být. Dneska jsem tady odvolávali Ondru Prokopa. A já jsem zvědavý teda, jak se postavíte k tomu, že tady někdo mohl svým způsobem způsobit relativně velkou škodu. Za mě je to škoda, protože ta částka je nehorázná. Já se za to fakt omlouvám, ale částka za reklamní kampaň za 100 milionů je nehorázná. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Domníváte se, že by pan ředitel byl teď vhodný, nebo ho dáme později? Já bych ještě nechal zaznít zastupitele. Prosím.

**P. Urban:** Pane primátore, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, můj názor na Vltavskou filharmonii znáte, a toto to jenom začíná potvrzovat. Z mého pohledu je to naprostá zbytečnost. Nyní se ukazuje, že to možná bude všechno nakonec velká černá díra, vidíte první příležitost, něco navíc prosazovat v tomto programu výstavby filharmonie. Bum, hned tady máme 100 milionů plus, PR agentura plus DPH k tomu. Co bude další? Víte, už jsem tady o tom hovořil několikrát. Sami vidíte, jakou to má podporu veřejnosti. Když celý tento projekt vznikal, tak se tvrdilo, bude to jako druhé národní divadlo, založíme nadaci, budou na to donátoři, lidé pochopí, že je to stylem Národ sobě. Budou přispívat. No já si troufám říci, nevím, co vy ostatní, ale já zrovna nějaké velké donátory nebo že by tady bylo velké veřejné nadšení, jak by se vybíralo na Vltavskou filharmonii, tedy vůbec nevidím. A už jsem tady říkal několikrát jak panu primátorovi, tak i klidně tady panu náměstkovi Hlaváčkovi, Pražané potřebují naprosto jiné projekty, řekněme rámce takovýchto investic. Potřebujeme nemocnici třeba novou velkou fakultní, dobře, o tom se hovoří. Hovoří se tady o školním kampusu, to je něco, na co já bych byl pyšný.

Já vím, pane primátore, jednou jste říkal, chcete, aby po vás něco zůstalo. Chápu, každý má vizi. Ale já podle mého názoru, máme Thomayerovu nemocnici, tak jen tak to odlehčit, určitě by lidé mnohem víc brali, kdybychom tady měli Svobodovu nemocnici centrální, nebo Hlaváčkův školní kampus. Rozumíte, jsou jiné funkce potřebné pro Prahu. Filharmonie, tady máme historické objekty, kde se koncertuje. Jsou to objekty, které navíc ještě přitahují turisty i zahraniční. Jsou to skvělé stavby a akustika je tam také výborná, ať už jsou na to koncertní sítě, ať už bereme Rudolfinum, Obecní dům, v kostelech, kde se hraje, v různých chrámech, to jsou skvělé prostory. A tady toto je doopravdy naprosto zbytečné. Víte, že v Praze teď momentálně posledních 8 let, když něco nestojí minimálně 2,5 násobek původního rozpočtu, tak asi je na tom pak vždycky něco špatně. Teď už jsme více méně v odhadech překonali tento rozpočet už vícenásobně, takže jsem zvědavý, kolik to nakonec bude, ale doufám, nechci předbíhat, ale doufám, že příští Rada a Zastupitelstvo, které tady bude, že si na to vezmou doopravdy trošku selský rozum a realisticky to celé zvaží. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji. Kristýna Drápalová.

**P. Drápalová:** Jenom jsem chtěla k tomu, když už tady byla otevřena zakázka na projektový management Vltavské filharmonie, tak jsem se k tomuto tématu také chtěla vyjádřit. Mně ta částka, která je v tuhle chvíli něco přes, tuším, 660 milionů korun, která se za ten projektový management vyplácí, a to způsobem, že se každý měsíc fakturuje, tuším, 80 nebo nějaká fixní částka z dané etapy, aniž by lidé museli dokládat, jakou práci vlastně odvádějí, tak mi přijde extrémně problematická, jelikož ta výše té zakázky se pohybuje opravdu hodně vysoko nad tím, jaký je v branži standard.

A podivný je i způsob, jakým ta zakázka byla zadána, a sice tak, že to bylo v výběrovém řízení, kde byl pouze jediný uchazeč. Byl jediný uchazeč, který ve své nabídkové ceně dva a půlkrát přikročil předpokládanou cenu zakázky, přesto nebylo výběrové řízení zrušeno a byla uzavřena tedy smlouva na skutečně horentní sumu s jediným uchazečem.

Když jsem se pokoušela zjistit, jakou smlouvu vlastně hlavní město Praha s konsorciem JE Group, Delta Consult, a teď mi vypadalo to třetí, Fetters Consulting, uzavřelo, tak mi ji Pražská developerská společnost odmítla poskytnout. A to jak skrze zákon o svodem přístupu k informacím, tak skrze zákon o hlavním městě Praze, nebylo mi to poskytnuto ani jako zastupitelce.

Pražská developerská společnost dokonce najala společnost Havel & Partners, která dala zakázku na to, aby vymyslela, jak mi tu smlouvu nedat. A tu smlouvu jsem nakonec dostala teprve poté, co jsem podepsala, dohodu o mlčenlivosti, což je extrémně nestandardní postup, který by v tomto smyslu vůbec neměl nastávat, protože my jako zastupitelé hlavního města Prahy máme nárok na to, abychom se jednoznačně dozvídali cokoli o podrobnostech smluv, které jsou uzavřeny v této výši. To znamená, že pokud se to téma tady už dnes otevřelo, tak si myslím, že je důležité, aby k tomu zaznělo i toto.

A pokud se tedy budeme zabývat Vltavskou filharmonií nejenom z hlediska té reklamní kampaně, ale i dalších smluv, přestože v tuto chvíli nejsme v tom projednávaném bodu i k dalším smlouvám, ale pokud bychom byli, tak já si opravdu myslím, že bychom si jako členové Zastupitelstva hlavního města Prahy měli vyžádat podrobné informace a ideálně i nějaké posouzení toho, zda ten postup vůbec byl vlastně v mezích toho, jak mohla příspěvková organizace postupovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Já bych poprosil pana primátora, jestli by dal potom prostor Petrovi Urbánkovi a Martinovi Krupauerovi. Jenom v té diskuzi, prosím, držíme určité parametry. Já jsem tedy stoprocentně přesvědčený, že Kristýně Drápalové byly všechny doklady osobně předloženy právě proto, aby si je mohla prohlédnout bez vyčernění, které požadovali ty firmy pro zachování obchodního tajemství. To byla dohodnutá cesta, jak to předložit, aby to nemuselo být černě vyčerněné. Jenom prosím o nějaký rámec v rámci korektnosti u docela významné stavby, která je poměrně složitá, dost komplikovaně se projednává na všech úrovních a směřuje teď k procesu získání stanovisek. A nevím, jestli si všichni uvědomují jako komplikovanost toho procesu.

Takže prosím pana primátora, jestli by příslušné pány vyzval, aby mohli odpovědět na ty konkrétní dotazy. Já bych potom na konci ještě k tomu něco řekl. Děkuju.

Jo, možná ještě se moc omlouvám, ale skutečně jako v tržním svobodném systému se vám do toho výběrového řízení může přihlásit úplně každý. A je asi dobré jako nepředpokládat ten kriminální čin jako dopředu, proto jsem uváděl ten film *Minority Report*, a je otázka toho procesu, jestli ty uchazeče bude vylučovat, nebo podobně. Takže jako prokazovat teď vlastně dopředu střet zájmu mně nepříjde, že je vlastně úplně v souladu s tím, jak vlastně výběrová řízení procesujeme, a skoro bych řekl, že je i nerozumné to vyžadovat, protože je to jako zásah do nějakého procesu, který teprve navazuje.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Takže já si myslím, že vyhovím a pozvu sem pana ředitele, aby nám řekl nějaké ty technické věci k tomu, a pak budeme pokračovat dál. Prosím věcně a tak, aby to i takový zastupitel jako já pochopil.

**Petr Urbánek – ředitel Pražské developerské společnosti:** Dobrý podvečer, vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych jednak nejprve rád uvedl na pravou míru to, že bych pohrdal Zastupitelstvem na jeho minulém zasedání. Není mně rozhodně známo, že by ředitel příspěvkové organizace měl povinnost se Zastupitelstva celou dobu účastnit. Účastní se pouze na pozvání, a já jsem pozván nebyl, a ten bod na programu Zastupitelstva na jeho začátku taky nebyl. Jinak bych se samozřejmě rád zúčastnil.

Pak bych ještě velmi rád, i když už to Petr Hlaváček zmínil, paní zastupitelka Drápalová řekla, že jsme odmítli jí poskytnout materiály. My jsme materiály poskytli přesně podle zákona a nemyslím si, že jsme odmítali jakoukoliv komunikaci okolo toho. Tak to jenom krátce.

Proč byla zakázka zrušená, respektive, nebo zrušená? Toto rozhodnutí reflektovalo diskuzi, která se tady odehrávala na minulém Zastupitelstvu. Rozhodně nejsme přesvědčeni o tom, že by na zakázce byla nějaká zásadní, jak procesní, tak i odborná chyba. Projekt Vltavské filharmonie nepotřebuje, jak zde padlo, reklamní kampaň, ale potřebuje zajištění elementárních služeb, tak aby se veřejnost o přípravě a realizaci projektu mohla transparentně, včas a kvalitně dozvídat.

Projekt Vltavské filharmonie i bez reklamní kampaně je jedním z nejdůležitějších projektů, které se v současné chvíli v České republice připravují, a zcela přesahuje svým významem hranice Prahy i celého státu. Na začátku letošního roku byl realizován průzkum veřejného mínění, který potvrdil podporu projektu. O projektu již slyšelo 64 % Pražanů a 35 % obyvatel České republiky mimo Prahu. Z těch, kteří projekt znají, k němu zaujímá pozitivní postoj 66 % Pražanů a 61 % obyvatel mimo Prahu.

Podstatné také je, že i po zveřejnění předpokládaných investičních nákladů s realizací souhlasí 65 % Pražanů a 56 % obyvatel mimo Prahu, kteří projekt znají.

Jak už zmínil Petr Hlaváček, projekt nyní vstupuje do významné důležité fáze, kdy se předpokládá začátkem roku 2027 získání povolení výstavby, a tato etapa sebou nevyhnutelně přinese dopady na každodenní život. Už to zde zaznělo. Já pak poprosím kolegu Martina Krupauera, který je vedoucí projektového týmu Vltavské filharmonie, aby případně doplnil jednotlivé fáze, které bude potřeba komunikovat, vzhledem k tomu, že projekt Vltavské filharmonie se nachází v jednom z nejkomplicovanějších prostorů v Praze. Já osobně si myslím taky jeden z nejodpudivějších prostorů v Praze, který potřebuje výraznou transformaci tak jako tak. Mimo to si uvědomme, že projekt Vltavské filharmonie iniciuje rozvoj obrovského území, ke kterému může velmi dramaticky a pozitivně přispět.

Zpět k výběrovému řízení, jehož záměrem bylo zajistit komunikační služby externí službou. Samozřejmě Pražská developerská společnost a zejména tým Vltavské filharmonie prováděl rozpočet, prováděl prověření ekonomické, jakým způsobem takové služby zajistit, protože mohli jsme se také ocitnout, nebo respektive jsme mezi jakousi Skyllou a Chabrydou, jestli to správně vyslovuji, možná, že z nervozity ne, tak se omlouvám, že na jednu stranu nezajistíme komunikaci, pak se vystavíme kritice, že o filharmonii nikdo neví, anebo zajistíme ty služby, a budeme mít, a to je to, co jsme se stali a staneme se kritikou, podléháme té kritice, která tady zaznívala.

Je možné zajistit, a asi bez toho, řekněme, citlivého období před volbami, o kterém, vzhledem tomu, že spíš pracujeme odborně a možná nejsme odborníci na politický marketing, a řekl bych, že to je možná ta naše hlavní chyba. Tak šlo o to, nebo mohli jsme zajišťovat tak, že jsme mohli pomalinku, takzvaně salámovou metodou navyšovat rozpočet, vytvořit mandatorní výdaje, které by ve finále tvořily stejnou částku, o které se hovoří, jako v předpokládané hodnotě celé zakázky, a na bázi malých výběrových řízení, která by neměla kontinuitu, která by zároveň neumožňovala optimální koordinaci služeb a odborné podpory s nadačním fondem Vltavské filharmonie, tak jsme tuto cestu odmítli a vydali jsme se cestou efektivního výběrové řízení na dlouhou dobu pro dvě instituce na dva různé typy komunikace s veřejností.

Je pravda, že jsme vypsalí tuto veřejnou zakázku s ohledem na harmonogram vzniku nadačního fondu Vltavské filharmonie v jiném období, než se původně předpokládalo, protože tato zakázka měla být vypsána již loni na podzim původně, respektive vyhodnocena.

Zrušením této zakázky nicméně nezankla potřeba systematické komunikace projektů ze strany Pražské developerské společnosti ani nadačního fondu. V tuto chvíli probíhá revize toho postupu a alternativa v budování interního týmu, která by znamenala vznik dlouhodobých mandatorních výdajů v obdobném rozsahu, jako byla předpokládaná hodnota zakázky, a zároveň by i vyžadovala zajištění části specializovaných služeb externě, se v tuto chvíli nejeví rozhodně jako optimální.

Po dalších interních konzultacích v rámci hlavního města i s odbornou veřejností předpokládáme nalezení vhodného alternativního řešení na přelomu 3. a 4. čtvrtletí letošního roku.

Já bych poprosil Martina Krupauera, který je zodpovědný za Vltavskou filharmonie a za její každodenní řízení jako vedoucí týmu Vltavské filharmonie, aby vám doplnil podrobnosti toho, jakým způsobem probíhá komunikace s komisí Vltavské filharmonie, a případně dalšími technickými poznámkami. Děkuji za pozornost.

**Nám. Beránek:** Tak já přebírám řízení schůze a ještě poprosím pana kolegu, jestli by dal přednost panu primátorovi, který krátce vystoupí s přednostním právem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vzal jsem si přednostní právo, protože to, o čem jednáme, je věc nesmírně důležitá. To, že chceme vybudovat v Praze filharmonii, je věc, která prošla všemi velkými městy. Byl jsem teď v Hamburku, kde mně sdělili, že ji vystavili, jakou to stálo cenu, kolikrát dražší to bylo, než plánovali a že od okamžiku, co ji otevřeli, mají hudební sál plný a je to obrovská propagační věc pro celé město. Ale to je jenom věc k tomu, že hudební síň není jenom hudební síň jako taková. Je to určitá reprezentace toho města, Londýn už postavil dvě, která je velmi významná a důležitá, protože také, když ty ostatní země a hlavní města budou mít síně, které budou mimořádně kvalitní, a my budeme mít pořád tu víc než stoletou chudinku na nábřeží, tak se nám ti velcí umělci budou vyhybat. A národ muzikantů nebude mít dobrou muziku.

Ale zásadní věc, kterou chci říct, že tady můj předřečník řekl, že o tom nevěděl a že nebyl pozván na jednání. Já bych si vás dovolil informovat, co je obsahem části III., článek 5. Vedoucí zvláštních orgánů zřízených primátorem a vedoucí organizací a zařízení, které hlavní město založilo nebo zřídilo, jsou povinni zúčastnit se projednávání dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva, a tohoto budu programem jednání Zastupitelstva, které se týká činnosti jimi řízeného orgánu, organizace nebo zařízení. Jeho povinnost je tady být, nemusí být pozván. Jednací řád říká, že ředitel zařízení má takovou povinnost, a já samozřejmě vnímám to, když se řekne, že tu povinnost my jsme porušili, že jsme nepozvali, tak je to napadení mých úředníků, a já je musím hájit, protože v této věci je to nesplnění povinností, které jednací řád a řád našeho Zastupitelstva ukládá ředitelům jednotlivých zařízení. Děkuji.

**Nám. Beránek:** Děkuji panu primátorovi a poprosil bych pana Krupauera. A předávám řízení schůze zpět.

**Arch. Martin Krupauer – vedoucí projektového týmu Vltavské filharmonie:** Dobrý večer, vážení zastupitelé. Děkuji za pozvání a za možnost dopřesnit to, co tady bylo. Myslím si, že je důležité říct, jak jsme přistoupili k řízení celého toho projektu, protože to je projekt výjimečný, když opomenou finance, které tady byly zmiňovány, výjimečný svojí náročností, komplexitou, ale výjimečný svým i umístěním, tzn. stavenišťem.

Moje zkušené se taková, že tyto věci se dají uřídit tehdy, když jsou řízeny od začátku do konce kontinuálně bez přerušování, a proto od začátku jsme zvolili metodu generálního projektanta, což je hlavní architekt, být světového renomé, ale přinutili jsme ho doslova, aby se stal generálním projektantem od začátku, od architektonické studie až po zkušební provoz, tzn. kolaudace plus rok ještě zkušební provoz. Ta samá kritéria byla a jsou u projektového managementu, který je předprojektový management, projektový management, realizační management, včetně stavebních dozorů a všech těchto věcí, včetně BOZP, tzn. kompletně, plus zkušební provoz jeden rok, takže to vlastně vyjadřuje, ta cena vyjadřuje vlastně tu úměru k tomu dílu.

A musím říct, že to byl i můj přístup. Byť jsem architekt, který vlastně si myslel, že tak je třeba zajistit i komunikaci toho projektu a znovu říkám z polovičky komunikaci, protože my jsme ji připravovali před rokem, před rokem a půl, a při založení nadačního fondu jsme usoudili a byli jsme i požádáni, aby jsme se spojili síly, protože jak z hlediska matérie, tak z hlediska ceny si furt myslím, bychom mohli dospět vlastně k lepším výsledkům.

Znovu říkám, že pro mě bylo, protože jsem vedoucí týmu Vltavské filharmonie, tak pro mě bylo zásadní, jestli to je rámcová cena, jestli to je ovladatelná cena v průběhu, jestli to je plánová cena každý rok. A asi jsem měl víc klást důraz na tu celkovou výši, ale protože vím, že si ten projekt objednává, tak to prostě nebylo zvoleno takto, protože furt si myslím, že je důležité ta kontinuita, furt si myslím, že je důležité to strategicky řešit s lidmi, který to umí. Takže to je asi k té struktuře a jsem byl ochoten vždycky se o tom i bavit, co všechno obsahují podrobně ty jednotlivé činnosti, v jakých fázích, v jakých časech, a dokonce kolik lidí kde na tom po světě dělá. Takže to je asi zatím za mě všechno.

**Prim. Svoboda:** V programu dalším je Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl zareagovat na to vysvětlení ohledně střetů zájmu, které ostatně nebylo tedy žádné vysvětlení, že nemohlo proběhnout, když ještě ta zakázka nebyla dokončena, no ale ta firma se účastnila té předběžné tržní konzultace. A přitom předsedkyně správní rady je jednatelkou té firmy. Takže proto ten bod dávám a proto má prošetřit nezávisle pan ředitel Magistrátu, a pokud tam žádný střet zájmu není, tak to asi snadno prošetří a tu zprávu nám dá, tak není potřeba proti tomu nějak bojovat.

Pak jsem chtěl, stejně jako pan primátor, reagovat na pana ředitele Urbánka. Za těch několik let řízení naší příspěvkové organizace by mohl vědět, že podle jednacího řádu tady musí být. A měl tady být na ten bod, a měl byste se naopak omluvit a ne se vymlouvat, že jste nedostal pozvánku, protože tu pozvánku nemusíte dostávat, tady máte být.

A pak jsem chtěl zareagovat na tu diskuzi ohledně projektového řízení a podpořit hlavně kolegyni Drápalovou, že skutečně to vydání smlouvy, uzavřené smlouvy zastupitelce hlavního města Prahy bylo velice nestandardní. V podstatě to trvalo, ten proces, několik měsíců. Já jsem to viděl, co vlastně dostala. Ty dokumenty byly z velké části začerněné. V podstatě jsme věděli jenom tu finální částku za všechny ty práce. Ta finální částka je obrovská, nějakých 900 milionů korun, 800 nebo 900 milionů korun, a my jsme nemohli vidět ani ten rozpad těch prací, bez toho aniž bychom podepsali mlčenlivost. To považuji za velmi nestandardní u zastupitelé hlavního města Prahy, protože samozřejmě, že základní mlčenlivost danou zákonem máme a víme, jakým způsobem nepoškozovat naše vztahy a naše příspěvkové organizace.

A nakonec bych chtěl tedy ještě k tomu bodu doplnit, k tomu bodu, kde žádám náměstka Hlaváčka o předložení informací, aby doplnit to mimo těch PR prací, bod 3. předložit podrobný výkaz prací s odůvodněním a rozpadem na jednotlivé členy týmu a včetně podrobného rozpadu finančních nákladů, a to v rámci projektového řízení projektu Vltavské filharmonie. Takto upravené to teď, kolega, jestli se ztotožní s tou úpravou, tak takto to upravené dám návrhovému výboru.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, pane kolego. Prosím Martina Benkoviče.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji za slovo. Ano, ztotožním se s tím, protože po vystoupení pana ředitele, jestli jsem měl nějaké obavy, tak teď je mám dvojnásobné. Já jsem opravdu skoro jak v Jiříkovi vidění. Pan ředitel nejenže po letech svého působení v městské organizaci nezná jednací řád tohoto pléna, a měl by vědět, že pan ředitel je tady od toho, aby nám zodpovídal otázky, které my mu budeme klást. A je to toto plénum, které mu schvaluje prostřednictvím rozpočtu také finance na provoz a na investice.

A já jsem téměř v šoku, pane řediteli, když řeknete, že jste o tom nevěděl, že se tady bod bude probírat. To nemyslíte vážně přeci. My jsme si schválili na program jednání tento bod na minulém Zastupitelstvu, a od té chvíle jste mohl na 100 % vědět, že se vás na něco zeptáme. A vy po několika hodinách jste neměl prostě vůbec tu potřebu sem chodit. Proč? Protože vy jste to prostě nevěděl. Vy jste za ty roky sem nikdy asi nemusel přijít, nikdo se vás na nic neptal. Tamhle vidím vyskládané ředitele. Ti tady sedí pokaždé, ale vy, vy si sednete tamhle dozadu a děláte, že tady nejste. Teď vás tady vidím podle mě za ty čtyři roky možná podruhé. To je opravdu jako neuvěřitelné. Radši jste neměl vůbec vystupovat. Já se zbytečně tady asi rozčiluju, protože podle mě po vás to steče jak po teflonu a jedeme dál. Vlastně v tomto duchu navrhoval Petr Hlaváček i to jeho usnesení. To znamená, jo, stalo se, zrušili jsme, tak otočíme list a jdeme dál. Ne, tak takhle to nebude. Takhle ne.

Dámy a pánové, takhle jako zpráva města nemůže fungovat. Já chápu, že nikomu se to třeba zdá v pořádku, tahá do toho volby, ale i kdyby se to stalo měsíc po volbách, tak já tady vystoupím a stejně tak, jako se to stalo u jiných městských organizací, třeba si pamatujete, když jsem mluvil PSOE, a to bylo hnedka po volbách, tak stejně tak bych to udělal prostě u vás. Takže tady nejde vůbec o volby, tady jde o to, že jste si prostě vypsali tendr za 130 milionů korun, a vůbec vám nepřijde divné, že vás tady zastupitelé kritizují. Teď si představte, kdyby to byla vaše firma. To se ani neumíte představit podle mě.

No a já jsem stále neslyšel, Petr Hlaváček přihlášen, tak já se na to těším, co ten střet zájmu.

My bychom rádi slyšeli, co ten střet zájmů. Adam tady o tom taky mluví opakovaně. Probíhaly nějaké tržní konzultace, někdo je v té správné radě, zároveň má nějaké společnosti, s těmi se dělaly předběžné tržní konzultace. Nepřijde vám to jako divné? Mně to přijde jako dost divné. Řešíme tady mnohem menší problémy, ale zrovna tady u Filharmonie, u této PR zakázky, pan náměstek jako nemá moc potřebu to vysvětlovat.

Já se nebavím od začátku o významu té stavby. Vůbec ji nehodnotím. Tento bod se týká primárně zakázky na PR a Public Affairs za 130 milionů, včetně DPH. Tak, pane řediteli, vystupte znova, omluvte se a vysvětlete nám ty otázky, ať můžeme jít dále, protože jinak se tady budeme cyklit. A může to trvat další hodiny.

**Prim. Svoboda:** Prosil bych kolegyni Kleslovou.

**P. Kleslová:** Děkuji, pane primátor. Já bych si chtěla, nechci zdržovat, připojit předřečníkům, tady k panu primátorovi, protože já jsem chtěla vystoupit s tím samým. Já tady tři roky vystupuji s tím, že ředitele organizací stoprocentně vlastněných městem nechodí na toto Zastupitelstvo. Když jsem to říkala poprvé, tak to bylo na pana ředitele Witowského, který tady už možná roky nebo rok není, kdy se tady načítaly tisky, kde šlo o miliardy pro Dopravní podnik a on tu prostě nebyl. A pan primátor ho začal nahánět telefonem někde na dovolený a on se nebyl schopen připojit, protože neměl signál. A tenkrát se tu jasně řeklo, že podle jednacímho řádu tady mají ředitele těchto organizací být. Jsme tu my zastupitelé, někteří jsou uvolnění, já třeba neuvolněná, takže jsme tu za nějaké tisíce. A ředitele mají řádově statisíce, my jim je nezávidíme, ale tím pádem tady musí taky být.

Já teď žádám pana primátora, kdyby mě mohl poslouchat, protože já už jsem to tu sama řekla aspoň desetkrát. Jaký bude postih těch ředitelů, co sem nechodí? Protože já si nedovedu představit, když je to jejich povinnost a oni tady nejsou a neustále my se doprošujeme, neustále my říkáme: a proč tu zase nejsou, a tak to přerušíme do příště. Jo, ono je hodně hodin, jo, ono je jedenáct, dvanáct, my tu sedíme, a oni tu nemůžou sedět, když tu ten bod mají? Tak já bych tedy chtěla, pane primátore, abyste nám příště řekl, jak jsou tito ředitelé, co nevykonávají svoji povinnost, postižení. Jestli nějak na odměnách. Není to, žádám stále, je to proto, abychom je donutili sem chodit. To je jedna věc.

A druhá věc je, že tady, jak co slyším, tak bych řekla, že drzý čelo je lepší než poplužní dvůr, jo. Protože takto předimenzovat zakázku a dát ji firmě, která to byla, JE Group, několikrát zmiňovaná o tom, jak některý úředník využívá zařízení této firmy ve svůj prospěch, a my jí dáme takovouto zakázku, tak to tedy opravdu musí být to drzé čelo velké. Tak já doufám, že po této diskuzi se někteří nad sebou zamyslí a že si řeknou, že přece jen už všechno my neuneseme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Kolega Zelenka. Paní předsedkyně se hlásí s přednostním právem.

**P. Arnotová:** Děkuju. Já jsem jenom chtěla zareagovat na předchozí řečnici a předchozího řečníka ohledně přítomnosti pana ředitele. Já nevím, jestli si to ještě pamatujete, ale na posledním Zastupitelstvu jsme schvalovali metropolitní plán. Byl předpoklad, že sem přijde hodně starostů městských částí. Proto bylo záhodno, aby ta zadní část zůstala prázdná. Proto ředitelé organizací, kteří tady v tu chvíli nemuseli být, měli pokyn, aby sem nepřicházeli. Proto tady nebyl ani pan ředitel PDS.

A chtěla jsem ještě poprosit, jestli bychom se mohli vrátit k tomu, že se tady bavíme jako dospělí lidé, a ne jako učitelé, kteří školí malé žáky a vytýkají jim, že tady někdo měl být a nebyl, nebo jako trhovkyně, které tady pokřikují na ředitele městských firem. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, a teď má slovo kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Dobrý podvečer. Já na úvod řeknu, že jsem fanoušek Pražské developerské společnosti. Za naší koalice se Pražská developerská společnost zakládala, a já velmi fandím panu řediteli Urbánkovi v jeho poslání stavět městské byty. A víte, co je problém téhle debaty? To, o čem nemluvíme, to je ta výstavba městských bytů. Tady sem chodí k pultíkům zástupci Pražské developerské společnosti vysvětlovat kauzu Pražské filharmonie, to, jak se vlastně v Pražské developerské společnosti tento projekt teď developuje, a nechodí sem říkat, kolik dostali stavebních povolení, jaké rozjeli projekty. A Petr Hlaváček například dodneška nevyřešil financování těch developerských projektů, které PDS připravuje, ačkoliv v roce 2022 jsme odcházeli ze společné koalice s tím, že je hotové posouzení, vlastně zřízení investičního fondu na rozvoj dostupného bydlení. Neudělalo se v tom vůbec nic.

Ale co tu řešíme je prostě průšvih kolem Vltavské filharmonie. Já mám pocit, že by se možná všem aktérům hodně ulevilo, kdyby se Pražská developerská společnost vrátila ke svému původnímu účelu, ke kterému byla zřízena, tzn., přípravě bytových projektů, a projekt Vltavské filharmonie by řídil odbor Magistrátu, investiční odbor Magistrátu, tak jako je to u všech normálních ostatních investic, protože pan ředitel Urbánek by sem nemusel chodit vysvětlovat důvody, proč vypsal zakázku, jak ji vypsal.

Pan radní Kovářík, který, minulě jsme ho slyšeli, si vlastně stěžoval, že o tom vypsání té zakázky za 130 milionů neměl ani šajna, ani sebe menší představu, což je tedy, musím říct, co říct, vzhledem k tomu, jak ho tady popudilo 16 milionů na tramvaj, tak 130 milionů mu takhle pod rukou prostě vypsat, to je opravdu majstrštyk.

Tak já myslím, že by se všem ulevilo, kdybychom vrátili ty projekty tam, kam patří. Pražská developerská by se začala věnovat přípravě bytů, nevím, jestli už má nějaké stavební povolení, abych jim nekřivdil. Myslím, že zatím je to pěkná červená nula, a nevím, kdy se jakých bytů dočkáme, když není k dispozici vlastně ani jejich financování.

No a další věc je samotný projekt Vltavské filharmonie, který tímto bohužel z rukou náměstkyně za STAN v době, kdy se projednává Dozimetr, dostává takový jako pěkný černý puntík, takový jako nádech zase, že se tady děje něco nepěkného. A tento projekt nemá prostě financování, ačkoliv jsme celou dobu ujišťování, že to bude 30-30-30, že 30 % dá město, 30 donoři, 30 vláda. Tak já se ptám, kdo jednal teď s novou vládou, která tedy škrtá Praze jeden projekt za druhým, jak dodá 30 % toho financování. Chci se zeptat, jestli je tady vůle v zastupitelstvu dodat 30 % z rozpočtu města, a kde je těch 30 % od těch donorů.

Takže toto bychom asi měli řešit, než prostě detaily nějaké zakázky, a já mezi tím asi zformuluju nějaký pozměňovací návrh, jak přesunout projekt Vltavské filharmonie pod Magistrát, abychom vlastně jako zastupitelé na něj lépe viděli. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já to vezmu trošku z jiného soudku, protože Milan Urban tady hrozně pohaněl současnou celou Vltavskou harmonií. Já rozumím jedné věci. Shodou okolností jsem byl dva dny zpátky v XTV. Ptali se mě, co jsem udělal. Já říkám, hele, kultura. Proč kultura? Říkám, no protože mám na starosti kulturu. Takže rozumím tomu, že když má něho na starosti dopravu, tak ho zajímá a snaží se primárně o dopravu. Je to jeho odbornost. Když se dělá architekturu nebo stavebnictví, věnuje se tomuto. Já dělám kulturu, takže se chci věnovat kultuře a památkové péči. A proto jsem velmi rád, že tady chceme stále postavit budovu, která za 50 - 100 let třeba bude velkou chloubou hlavní města Prahy. Říkám slovo třeba, protože dnes to říkat nemůžeme.

A já se vrátím do roku 1905. V roce 1905 v jedné obci Vršovice vznikl klub AFK Vršovice, což je dneska Bohemka, takže to byl stavný rok. Ale taky v roce 1905 po asanaci Židovského Města, Starého Města, části Nového Města taky už, tak se uvolnila parcela u náměstí Republiky, kde byl Královský palác. A město v podstatě v našem složení, ale našich předků, rozhodlo, že na této parcele postaví Obecní dům.

Přátelé, já jsem si schválně našel, co tenkrát dobový tisk psal o té budově, která byla postavena a otevřena 1912. Je to ošklivý, nezajímavý, designově zastaralý projekt. Je to po secesi. Je to v době, kdy už dávno secese je mimo kulturu. Dnes, když jdete do Obecního domu, co říkáme? je to skvost secese. Je to věc, na kterou je Praha hrdá. Chodí sem na ní sedívat cizinci. Každý Čech, včetně nás, chodíme rádi na ples. Jsme hrdí na to, že máme tento hnus, který se jmenuje Obecní dům, tak jak ho popsali v roce 1913.

Takže jenom bych laskavě, abychom si uvědomili, že výstavba nové Vltavské filharmonie není tady jenom pro nás, ale je to i pro naše následovníky, naše vnoučata, pravnoučata. My tady dávno nebudeme, ale ta budova tady bude. Potřebujeme, jestliže chceme, a jsme v době, kdy průmysly jsou kreativní a další jiné věci. A jestliže chceme, aby Praha byla zajímavá, tak musíme taky umět světu něco nabídnout. Vltavská filharmonie toto představuje, toto má dokázat.

Takže já jenom chci, abychom se na tom, a já vím, že zas dostanu, že nemám tady někoho peskovat. Já nikoho nepeskuju. Já jenom prostě chci, aby jsme se o tom zamysleli, a když se o tom nechci zamyslet, ať se nad tím nezamýšlí. Já se na to prostě chci zamyslet tímto způsobem. Mně jedno, já tady budu pár let, nemyslím tady v Zastupitelstvu, na tomto světě, ale budou tady po nás, doufám, další generace. Pokud se nějaký blázen tam v Rusku nezblázní a nepošle nám sem třeba nějaký bomby, ale věřím, že to nenastane. Že přece jenom svět má ještě hlavu a patu.

Takže prosím o to, abychom se i k této budově chovali tak, že tento projekt dělali lidé, kteří chtějí něco, aby tady zůstalo, chtějí, aby Praha byla pěkná, chtějí, abychom, co je naším úkolem, dostáli našemu závazku a starali se o hlavně město tak, abychom ho odevzdali co nejlepším stádiu. Jak jsem říkal na začátku, někdo chce vybudovat dobře silnice, chválím ho za to, byť nadáváme na to, že se blbě jezdí Prahou, bez toho to nejde. Ale víme, že to děláme ku prospěchu. Stejně tak, prosím, abychom uvažovali o Vltavské filharmonii.

To já vím, že jsem odbočil od toho problému 104 milionů na reklamní kampaň. Dobře, to je možná, že to bylo třeba malinko, ne přešlap, ale úkrok do strany, byla to možná trošku větší chyba. Stane se. Víme, že i marketing je potřeba. Vezměte si, že každý projekt Evropské unie první, co chce, tak, aby byl zajištěn marketingově, aby všude visely značky Evropské unie.

A dává se na to, já nevím kolik, asi 10% té zakázky. Tím to neobhajuju, jo, to jenom říkám. Jenom chci, abychom si toto uvědomili. To, že možná to mohlo být jinak, respektuju. Taky na druhou stranu si to asi PDS uvědomila. Zakázka byla stažená. Rozumím k tomu, že opozice to peskuje. To nekritizuju, je to její právo a možná za to poděkuju, protože třeba zachránila 100 milionů. Tím neříkám za sebe, že bych někoho z PDS za to chtěl peskovat, že udělal něco, co by nebylo finančně závadné pro město. Chyba se může stát. Děkuji za její nápravu. Teď možná se posuňme dál. Je 20 hodin 15 minut.

Dělejme věci, které aktuálně potřebujeme, když víme, že tento malinký úkrok do strany se podařilo odvrátit. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jsem fanouškem Vltavské filharmonie. Máme to, myslím, celkem i v rodině. Ale budu teď mluvit k panu náměstkovi Petru Hlaváčkovi. Po celý ten proces jako starosta městské části, kde to má stát, tak upozorňuji, že je potřeba dbát na to, aby ten projekt neztratil důvěru lidí, kteří bydlí okolo. Teď tady je zakázka na PR služby. Je zrušená. Mělo to být 104 - 130 milionů. A já jsem vždycky v Campu, vždycky všem, panu architektovi, panu řediteli, vždycky jsem zdůrazňoval, že je potřeba se starat o ty lidi, kteří žijí okolo, protože ti budou tou stavbou dotčeni dlouhou dobu. Uzel Vltavská, který je naprosto nezastupitelný na tom území, tak má být vyřazen z provozu. Já celou dobu říkám, že je potřeba, aby byl vybudován severní vestibul metra Vltavská.

A co se stane dneska? Já tady koukám na hlasování, když se jedná o 14 milionů korun, a vidím, že Petr Hlaváček jako náměstek nehlasoval pro to, aby ti lidé měli spojení, rychlé spojení s centrem města. Takhle se, pane náměstku, nebuduje důvěra lidí, kteří tam jsou okolo toho projektu. Tzn., na jedné straně se lidem nedá 14 milionů na tramvaj, na druhou stranu se jim bude za 130 milionů vysvětlovat, že to je skvělý. Takhle se skutečně nebuduje dobrý obraz nějakého projektu.

A já považuji za svou povinnost, protože teď tady byla skutečně jako porušená nějaká jako důvěra, tak považuji za svou povinnost zajistit, aby severní vestibul byl vybudován předtím, než se zavře metro Vltavská, protože jinak to nejde. A říkám to tady s plnou vážností. Já si přeju, aby Vltavská harmonie byla postavená, ale to, co se tady dneska stalo, tak to skutečně narušilo důvěru, že se myslí na to, aby ta dopravní funkce během té stavby byla zachovaná.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Drápalová.

**P. Drápalová:** Tak já jsem si chtěla ještě připojit k tomu, co tady říkal můj předřečník Adam Scheinherr, který navrhoval, aby nám byly zpřístupněny veškeré dokumenty týkající se smlouvy na projektový management Vltavské filharmonie. Chtěla bych se k tomu připojit právě i z toho důvodu, že jsem se o tyto dokumenty zajímala, jak jsem už uvedla v té předchozí své promluvě, a nebyly mi zpřístupněny, dokud jsem nepodepsala dohodu o mlčenlivosti. To znamená, že já jsem teď v situaci, kdy, abych mohla mluvit o tom, jestli je správně nastavená fakturace v té smlouvě, za co vlastně Praha teď vyplácí desítky milionů, jak jsou nastaveny různé parametry pro činnost, kterou daná firma, s kterou je Praha vázána smluvním vztahem, tak má vykonávat, tak jestli je vykonává. Tak já o tom všem v tuto chvíli nemůžu mluvit, přestože jsem zastupitelka hlavního města Prahy, což je absurdní situace.

A proto si myslím, že je opravdu klíčové, aby nám byly zpřístupněny jako všem zastupitelům tyto příslušné dokumenty, a abychom tady o nich mohli vést diskuzi. Protože si myslím, že ta diskuzi je skutečně na místě. Vedli jsme tady mnoha, mnoha, mnohahodinové diskuze o záležitostech, které byly třeba v řádu statisíců. Tady máme řád stamilionů. Může se to vyšplhat až na tři čtvrtě miliardy, dokonce víc, ty náklady na ten projektový management. A my se tady vlastně dostali do situace, kdy není možné o tom tu diskuzi tady vést. Takže v tom já se připojuji k této části toho usnesení a doufám, že ho společně schválíme a narovnáme tím tu chybu, která se v minulosti stala.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Přiznám se, že podle mého názoru ta debata sklouzává někam, kam by asi neměla. Jedna věc je, jestli Vltavskou filharmonii ano, nebo ne, tak o tom podle mě ta debata nebyla. Já za sebe musím říci a souhlasím s Honzou Wolfem, že Vltavská filharmonie za mě ano. Teď nechci říct, jestli tato podobá, jiná podoba a tak dál, ale pro toto město by takováto stavba nebo takovýto projekt určitě byl přínosem, nebo je přínosem. Ale myslím si, že o tom vlastně ta debata dneska není.

My se bavíme o tom, jestli částka na propagaci, PR, která ke vyčleněna, je přiměřená nebo není. Já nejsem úplným odborníkem na PR, jenom tak, když se podívám na volební náklady jednotlivých stran, které tak vidím, tak si říkám, sakra těch 103 milionů bych chtěl mít tedy na naši volební kampaň, a to tedy bohužel nemám. Ale přesto to nechci kritizovat.

Co se mě ale dotklo, bylo odůvodnění, proč zde nebyl minule pan ředitel. Vnímal jsem paní kolegyni Arnotovou, a chtěl bych se tedy zeptat ředitele Magistrátu, nebo požádám o tu dotaci, zdali mi může doložit, že skutečně byly informováni ředitelé našich organizací námi zřizovaných, že sem nemají chodit s ohledem, který byl zmíněn. Já se tedy domnívám, že chápal bych takovéto opatření, ale mělo by se týkat ředitelů organizací, u kterých z jednacího řádu, tedy pardon, omlouvám se, ne z jednacího řádu, ale z programu jednání bylo zřejmé, že zde nebudou zapotřebí. To se rozhodně ale netýkalo tohoto případu. Opravdu požádám dopisem zastupitele pana ředitele Magistrátu, aby mi potvrdil to, co říká paní kolegyně Arnotová, protože jinak považuji zdůvodnění pana ředitele, proč tady nebyl, nezlobte se na mě, paní kolegyně, za vrchol nehoráznosti. A říkám to z pohledu člověka, který dlouhá léta byl v korporátu, a já si neumím představit, že by mi ředitel akciovky, kterou, kde \*\*\*\*\*, řekl, že nepřišel na jednání, kde má být, mně \*\*\*\*\*, a my tady zastupujeme akcionáře, my tady zastupujeme toho majitele, řekl, že sem prostě nepřejde, protože se neseznámil se svými povinnostmi.

Pane řediteli, nezlobte se na mě, ale pokud po těch letech, co jste ředitelem, nevíte, že máte být na jednání Zastupitelstva, tak je to na rezignaci z mého pohledu. A musím říct, že já bych dokonce i pochopil a byl ochoten akceptovat nějakou výmluvu. Nebylo vám dobře, byly nějaké jiné objektivní důvody, proč jste nepřišel. I kdybych si mohl myslet, že je to výmluva, tak aspoň bych respektoval nebo chápal to, že vy vyjadřujete určitý respekt k nám a pokusíte se vymluvit. Ale to, že nám na férovku řeknete, že vlastně ani netušíte, že tady máte být, tak to je pro mě tedy za hranou toho, co můžu akceptovat. Takže musím vám říct, že pokud by teď někdo navrhl, že se bude jednat o tom, že vyzveme Radu, aby vás odvolala, tak já bych pro to zvedl ruku. Prostě pro mě to, to, co jste řekl, je opravdu naprosto neakceptovatelné. Já kdybych byl akcionářem společnosti, kde ředitel, který je jmenovaný akcionář, řekne něco takového, tak bych řekl, že ten ředitel nemá co dělat ve svém křesle, ve své židli. Promiňte, říkám vám to otevřeně. To, jak jste zdůvodnil, proč jste tady nebyl, se mě osobně dotýká a mě osobně uráží. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Petr Hlaváček.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, pane primátore. Já zkusím odpovědět na jednotlivé otázky a pak bych ještě vlastně něco jako k tomu doplnil. Já bych jenom přečetl tady tiskovou zprávu, kterou mi poslala paní předsedkyně správní rady nadačního fondu, o které tady byla komunikace. Jana Marco odchází z AMI Communication. Jana Marco, přední česká expertka v Public Affairs přestala být akcionářkou AMI Communication. Uzavřela se tak dlouholetá spolupráce mezi ní a ostatními majiteli největší české PR agentury Markem Stránským, Milanem Hejlem a Janem Kučmašem. Rozhodnutí padlo v listopadu 2025 po vyjednání podmínek transakce s platností od ledna 2026, bylo provedeno zápisem do obchodního rejstříku v červnu 2026. Tak to je odpověď na jednu věc. Můžu to klidně potom doložit dál písemně.

Potom k tomu projektu, no a samozřejmě, že se Zdeňkem Kováříkem a ředitelem odboru investic připravujeme tisk na předání toho projektu odboru investic po tom, co se získá stavební povolení, zároveň už se pracuje na smlouvách o spoluzadávání jednotlivých investorů, jenom je to prostě opravdu složitý projekt, který prostě vyžaduje i v přípravě toho tisku spoustu práce.

A možná přece jenom se ještě vrátím k té věci kolem toho výběrového řízení na toho vlastně koordinátora nebo spolupracovníka. No, Kristýno, ty jsi ty materiály viděla zhruba před tři čtvrtě rokem, a právě byla to cesta, jak vlastně jsou ty podklady nezačerněny, ale to je v souladu prostě s pravidly komunikace takových materiálů. A mohla ses ozvat tenkrát, můžeme si to ještě znovu vypovídat a prostě já mám za to, že to tak chodí.

A potom si myslím, že to tedy dostalo trošku jako vítr, ke kterému já jako maximálně snažící se konsenzuální člověk, který hledá řešení, kde je úplně jako za hranicí, a já sám úplně nevím, co teď budu dělat. Nechci být drzý, jako umí být Zdeněk Hřib, nechci prostě vyvolávat nějaký jako reakce, ale mně osobně se to teď stalo jako v nějakým způsobem zcela za hranou, protože mi tady Jenda Čížinský do očí kvůli tomu, že jsem nehlasoval pro tramvaj číslo 14, pro kterou jsem nehlasoval proto, že nechci porušit koaliční dohodu, kdy prostě pan náměstek pro dopravu říká, že to bude řešit, že to bude komunikovat, a já ho prostě nechci v rámci koalice prostě úkolovat, stejně tak jako radního, pro finance, protože věřím tomu, že to vyřeší. A Jenda mi říká, řekl bych v kategorii vyhrožuje, že když nezařídím tramvaj 14, tak že v pondělí stáhne souhlas s využitím pozemku, který je ve vlastnictví městské části, který mně Kamil Vavřinec slíbil v dobách, kdy byl předseda výboru, výměnou za jiný pozemek. A já, protože jsem obětí svého neustálého konsenzuálního jednání, tak několik let trpělivě v klidu všechno prostě zpracovávám, tak abychom se dohodli. A já mám za to, že se prostě v tomhle Zastupitelstvu může dělat všechno možné. Ale tady u pultíku mně prostě vyhrožovat stažením souhlasu s pozemkem u významný stavby považuji zcela za hranou a uvažuji o tom, jakým způsobem budu organizovat svoji budoucnost a přijde mi to absolutně za hranou.

A to nezpochybňuju, že Petr Urbánek se má omluvit, možná čet nějaký jiný papír, že prostě něco mělo být nějak jinak. A dostat to do této roviny je pro mě prostě lidsky naprosto nepřijatelné, a já tu hru prostě hrát nebudu. Jendo, jestli chceš stáhnout ten souhlas s tím pozemkem, tak to udělej zítra, já se nějakým způsobem jako zařídím. Já se vám nikdy nepřelozil ani polínko přes cestu. Snažil jsem se vždy maximálně prostě reagovat na to, aby Praha 7 nebyla škodná, aby se ta přeinvestovaná městská část prostě cítila komfortně. A k tomu ten severní vestibul, vždyť máme schůzku v pondělí nebo v úterý. Dopravní podnik zpracoval studii proveditelnosti. No nebyli všichni pro, ale prostě jsem to nějak dohodl. Proč zrovna mě dostáváte do takových kleští? Já tomu opravdu nerozumím.

Pavel Zelenka ukázal absolutní neporozumění Metropolitnímu plánu. Potom pro něj ani nehlasoval. Jenda stejně. Školil mě, že jsem proti Bubnům tady několikrát. Já to prostě nevnímám jako partnerství, a myslím si, že to je absolutně zahanou. Moc děkuju. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuju. Kolega Bílek.

**P. Bílek:** Tak, Petře, já tě nechci rozčítit, jo, ale jenom to, že paní předsedkyně správní rady skončila ke konci roku a už v dubnu byla vyhlášena ta zakázka, tak mě tedy úplně, úplně neuspokojuje. Ale na co jsem se chtěl zeptat? Já, když jsem viděl všechny ty diskutující přihlášený, tak tam vlastně jsem nikoho neviděl z Pirátské strany, a třeba Jana Komrsková vždycky, když se něco děje a tady se probíraly nějaké nestandardní věci, tak reagujete. Adam Záborský, nic. Jako Zdeněk hřib, ticho. Já vím, že se tam aspoň zajímal o to usnesení, ale že vás toto, jako mě by zajímalo, jaký vy máte na to názor jako pirátská strana. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. No, Petře, já si nemyslím, že tvoje jednání je konsenzuální. Já si myslím, že jedeš trochu za hranou a tlačíš nás všechny pod tlakem, protože ten projekt chceš, a mně se zdá, že takto pod tlakem možná jednají i tví podřízení, a pak z toho vznikají právě zakázky za 130 milionů korun na PR na 4 roky, za nějakých 30 milionů korun prostě ročně. A to se mi zdá vlastně jako za hranou, a my jsme tady od nikoho neslyšeli omluvu ani za toto, co se stalo. Neslyšeli jsme omluvu za to, že to bylo přes čáru, a slyšíme jenom výmluvy, a od pana ředitele to samé, kdy ani neuzná to základní chybu, že tu měl být na jednání Zastupitelstva.

A co se týká severního vestibulu, tak byl od začátku úkol pro PDS, aby ho dělala. Ten úkol se jí dával ještě, když já jsem byl jako náměstek, mělo to být zahrnutý v pracích, projekčních pracích na Vltavskou filharmonii. Takže to není chyba Dopravního podniku.

Takže já si myslím, aby se ten proces celý ztransparentnil a otevřel, abychom věděli, co kdo vypisuje, aby příspěvkovka nevypisovala nějakou zakázku, kterou nemá krytou v rozpočtu, což nemůže dělat, jak jsme tady slyšeli od pana radního Kovářika, tak navrhuji ještě doplnit bod 5. ukládá Radě hlavního města Prahy delimitovat projekt Vltavské filharmonie z Pražské developerské společnosti na investiční odbor Magistrátu.

Tím to řízení projektu bude čistě na radě města. My to budeme mít také pod kontrolou a nebudeme se divit, co kdo vypsál a co kdo nevypsál.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Tak dneska už to má docela grády, protože Praha Sobě si fakt nevidí do huby, jinak se to říct nedá. To, co tady předvádí pan Scheinherr s panem Čížinským, je naprosto za hranou, protože říkat, že někdo je v rozporu s městskými částmi a podobně, kdo s nimi byl nejvíc za hranou a kdo ohrozil největší projekty, byl pan Scheinherr, když byl na městském primátora pro dopravu. Pan Scheinherr mimo jiné navazoval na pana Dolínka, který měl s městskými částmi dohodu o výkupu takzvaných zelených pásů. Pan Scheinherr toto vůbec nesplnil, ale kdyby vůbec, tak je to ještě lepší. On se vykašlal na pět městských částí, a ty stamiliony, co měl vykoupit na pěti nebo šesti městských částech, použil pouze na výkupy od rodiny Tomanů. Na žádné jiné městské části než v Běchovicích nic nevykoupil. A to nebyly, prosím vás, desítky milionů, to byly stovky milionů, který šly rodině Tomanů, který měli odhady na pozemky přes 2000 korun. Nicméně, všichni ostatní občané městských částí dostali odhadní cenu zhruba 200 korun. Téměř desetinu toho, co dal pan Scheinherr Tomanům.

A teď můžeme diskutovat, jestli šlo potom z toho něco na kampaň Prahy Sobě nebo podobně, no já nevím, já nevím. A překvapuje mě, že někteří, co dneska se do všeho pouští, tak se tehdy nepustili právě do pana Scheinherra, protože ty ostatní městské části šly k tomu konstruktivně. Neřekly, pan Scheinherr se na nás vykašlal, ale snaží se to vykupovat do dneška. Ale bohužel za jeho působení za čtyři roky v Kolovratech nula, Královice nula, Nedvězí nula, Koloděje nula, pouze Běchovice a pouze rodina Tomanů. Pan Scheinherr by se měl stydět a omluvit se všem městským částem, že se na ně vykašlal, a říct, proč takto jednal a ne to, co se chová teď tady a říká něco, že je netransparentního na Vltavské filharmonii.

Popřípadě, jak pan Čížinský říká, že teď musíme vyhovět ve všem Praze 7, protože chtějí tramvaj, chtějí toto, chtějí toto. Kdyby na ty městské části, co tam mají Pražský okruh, šla desetina toho dohromady, co šla na Prahu 7 v minulém období, tak ty městské části jsou zlatý. Takže toto, co tady předvádí pan Scheinherr s panem Čížinským, je naprosto za hranou a neuvědomují si, že Praha 7 je jedna z 57 městských částí. Bohužel si to neuvědomoval ani pan Scheinherr, který, když byl náměstek, tak na ty městské části kašlal a pouze investoval do městské části Praha 7. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. No tak možná, aby si pan radní Klecanda mohl vzpomenout, že náměstkem, který byl spolupracovníkem Adama Scheinherra, byl Petr Hlaváček v té koalici, kterou teď tak kritizuje, ty čtyři roky. To by možná pomohlo, takže kdyby vždycky do té věty doplnil ještě Petra Hlaváčka, s kterým Adam Scheinherr všechno řešil pohromadě.

No a jinak k té dopravě, tak já jsem to tady jasně řekl. Prostě Vltavské filharmonii nejlépe prospěje, pokud bude mít podporu obyvatel, kteří žijí okolo. Já na to upozorňuji dlouhodobě. A prostě starosta musí umět praštit do stolu ve chvíli, kdy jde o zájem jeho městské části.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já nevím, jak dopadlo to hlasování o tom suchém Zastupitelstvu, jestli jste to podpořili, ale já bych tedy po vystoupení pana Klecandy jako moc doporučoval, abychom to tady zavedli, abychom tady neposlouchali tyto bláboly opilecký a aby se pan aby se pan Klecanda v tom projevu mírnil. To jenom na úvod.

Petře Hlaváčku, já myslím, že zahranou je, jestli tady teď využíváš jako své pozice a budeš školit zastupitelé v tom, jak hlasovali o tvém návrhu. Já myslím, že si můžu dovolit hlasovat, jak uznám za vhodný a vůbec není na tobě, aby si mě něco vyčítal. A vůbec není od tebe v pořádku, abys hodnotil, jestli rozumím nebo nerozumím Metropolitnímu plánu. Já jsem se v té rozpravě vyjadřoval poměrně věcně a nehlasoval jsem proto, že jsi to jsem přinesl na sílu úplně stejně, jako děláš všechny ostatní věci. Tváříš se, jak jsi konsenzuální, ale vlastně vždycky to jde na tuto hranu, a těm projektům z mého pohledu ve finále akorát škodíš.

To, že máme schůzku na vestibul Vltavská sever v pondělí, je tedy jako z mého pohledu neuvěřitelný, protože tě o to žádáme tři roky. Od začátku, co to projednáváme a teď budeme se teprv seznamovat se studií proveditelnosti. Ten projekt je prostě pozadu, víš to moc dobře a říkáme ti to transparentně u každého jednání. A teď se tváří, že nám děláš favour. Není to tak? Je to prostě pozdě.

Takže já bych jenom moc prosil, abyste se ve STAN uklidnili, přestali dělat tyto věci. Pan Klecanda v minulém volebním období mimochodem za mnou taky s panem starostou tady z Vinoře chodili, jak chtějí dostat dotace na výstavbu svých bytových domů. Všechno dostali. Takže nevyprávějte o tom, jak jste tady trpěli. Byli jste v koalici a měli jste veškerou podporu, o kterou jste si řekli, Je to hrozná nehoráznost, co tu předvádíte.

A musím říct, že vlastně se to dostalo někam, kam jsem si vůbec neuměl představit, jako tím vystoupením pana Klecandy, kam jde jako vlastně na Zastupitelstvu klesnout. Myslím, že jsem to za 8 let tady snad nezažil. Možná, když jsem přišel pan Dolínek a nemohl stát rovně. To bylo ještě jedno takové extempore.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Byla jsem tady vyzvána, abych se vyjádřila. Já jsem se chtěla vyjádřit hlasováním, právě proto, že jsem viděla tolik přihlášených, ale dobrá tedy. Já asi začnu zezadu a budu trochu reagovat na to, co se tady odehrává. Co se týče toho, jak jste tady jako přísní na pana ředitele Urbánka. Jeho přítomnost, nepřítomnost. Já věřím, že se to odrazí i v dalších tisících a že budete spravedliví, pane starosto Sedeke, jak jste tady říkal, že byste tedy pomalu v korporátu byl pro rezignaci ředitele společnosti, kdyby nepřišel na nějaké důležité jednání, jakož je třeba Zastupitelstvo hlavního města, kde je to buď ředitel příspěvkovky nebo ředitel akciovky. Tak přísný jste tady byl, mě to až překvapilo, já s vámi souhlasím. Takže věřím, že se to odrazí i v jiných tisících. To věřím.

A tady budu reagovat na Kristýnu Drápalovou, kolegyni Kristýnu Drápalovou, která si tady posteskla nad tím, jak dostává informace. No já jsem na tom, Kristýno, úplně stejně v Pražských službách. Dokonce jsme na tom tak šíleně, že po mně chtějí peníze, abych zaplatila za informace, která mi samozřejmě začerní, předpokládám, a už je tam několikáté odvolání na Úřad pro ochranu osobních údajů. Takže tak se dávají informace z jiné, ne příspěvkovky, ale akciovky.

Za mě to PR služby, že byly zrušené, je v pořádku. Myslím si, že to nebylo uстояitelné a možná jenom špatně vysvětlené. Nevím, netuším. Co je mnohem horší, tak je to JE Group, o kterém tady mluvila, myslím, Kristýna Drápalová i Hanna Kordová Marvanová, kterou teď tady nevidím. A ty podklady, o které Kristýna žádala, já bych tedy poprosila taky. Protože toto je šílené. Společnost, která, já nevím, jak to bylo vysoutěženo nebo nebylo vysoutěženo, nebo jestli se to, nedej bože, dalo z ruky, která byla navázaná na bývalého ředitele majetku, který tedy už tady jakože není, ale myslím si, že tady pořád nějakou pracovní dohodu má, co já jsem slyšela, a dodělává si nějaké projekty. No mě to úplně děsí, jaké projekty on si tady dodělává.

A když slyším, že dělá tam nějakého projektového manažera tato společnost, tak mám opravdu osypky a bojím se toho, co z toho vyjde. Takže já se vyjádřím úplně stejně hlasováním, jak jsem se vyjádřila třeba u Metropolitního plánu. Myslím si, že je to velice závažná věc, kterou tady teď řešíme. Nejenom tedy to PR mně vlastně přijde jako marginální oproti tomu, no ne, oproti tomu prostě, co řešíme s JE Group, jak velká je to stavba, jak náročné to je.

Tady zaznívají jako poměrně ostrá slova. Já vlastně si říkám, že ještě není tolik hodin, aby tady zaznívala taková ostrá slova, a úplně se bojím, jak bude probíhat dál to Zastupitelstvo, protože vlastně jsme úplně na začátku, někdy ve tři čtvrtě na devět, a bohužel jste to způsobili vy, pane kolego Bílku, respektive váš kolega Prokop.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Hřib.

**P. Hřib:** Chtěl jsem být stručný, tak jsem se hlásil původně s pouze faktickou poznámkou, bohužel jsem vyvolaný nebyl. Takže pro velký zájem dotázán na svůj názor. Můj názor jsem tady říkal při minulém jednání Zastupitelstva, protože tento bod byl přerušovaný, máme ho tady znovu. Můj názor je zachycený ve stenozáznamu, který zjevně někteří zastupitelé ANO mají problém dohledat, tak já bych vám ho s dovolením přečetl z toho stenozáznamu.

Takže minule jsem tady říkal: Dobrý večer, musím také tedy říct, že mně přijde jako velice nešťastná ta záležitost, že se to vlastně vůbec děje. Když to srovnám s některými jinými velkými stavebními projekty, které tady ve městě máme, a s tím, jakým způsobem je tedy zajišťován jejich marketing a medializace, tak mi to přijde naprosto bezprecedentní. Když se podívám na stavbu metra D, to je projekt za 100 miliard korun. To nemá žádnou samostatnou agenturu, ani jakoukoliv samostatnou marketingovou kampaň od Dopravního podniku. Když se podívám na automatizaci metra C a D, což je projekt za 82 miliard korun, bezpochyby vysoce inovativní, opět toto nemá žádnou samostatnou kampaň, kterou bychom tomu dělali. Přestože nepochybně je to tak nová a inovativní věc, tak unikátní, že by si to asi nějakou kampaň zasloužilo. Ale nic takového tam není.

Potom tady máme projekt nákupů společný se Středočeským krajem. To jsou ty nové vlaky za cenu přes 150 miliard korun. Opět záležitost naprosto unikátní. Převyšuje to i nákup amerických stíhaček. Přesto žádná separátní nákladná kampaň se k tomu nevede. Prostě nevede. Pokud chcete dělat nějakou efektivní kampaň, která bude mít dopad a vlastně nakonec získá třeba ocenění, tak já doporučuji se třeba inspirovat u kampaně, kterou dělal ROPID tehdy proti tomu zírání v MHD, jak to dělali dohromady s Consentem. To stálo 150, ne milionů, ale tisíc. 150 tisíc. Dopad byl extrémní a nakonec to získalo prestižní ocenění Zlatý středník. Jednu z těch Grand Prix, co se tam uděluje. To bylo loni.

To znamená, i za malé peníze lze v této oblasti udělat hodně muziky, když se to dělá inteligentně. Není potřeba dělat gigantickou kampaň, která ano, vrhne akorát špatné světlo na celý ten projekt Vltavské filharmonie. To by bylo velice nešťastné. Přijde mi krajně nevhodné, že toto vůbec patřilo světlo světa. Pardon. Přijde mi velice mrzuté, že o tom vlastně nebyly ani informování třeba členové dozorčí rady toho nadačního fondu. Protože ano, toto je záležitost, která bude ovlivňovat nepochybně případné dárce, bohužel v negativním smyslu. Přesně tak, jak to tady zaznělo. Kdo do toho bude chtít dát peníze, když uvidí, že více než 100 milionů má jít jenom na samotnou propagaci té akce? Přijde mi to velice nešťastné a jedinou logickou věcí, kterou teď my můžeme udělat, je skutečně říct, že ta soutěž se má prostě zrušit. Celé to dění okolo propagace Vltavské filharmonie se má případně uchopit jinak a tak to rozhodně ne. Děkuji.

Takže já myslím, že já jsem tady svůj názor jasně řekl už minule. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuju, pane primátore. Ano, prostě všechno, co tady padlo, jsme prostě zavnímali, a to výběrových řízení jsme zrušili. Omlouvám se Pavlovi Zelenkovi, je to opravdu pravda. Mohl si hlasovat, jak chce, stejně jako já, u té čtrnáctky. A nebylo na místě mně vyhrožovat odebráním souhlasu s tím pozemkem, když nezařídím tramvaj čtrnáct. Platí na to to samý.

A znova opakuju, že ten proces je tak nastavený, je to domluvený s panem ředitelem INV i se Zdeňkem Kovářikem, tak, aby se ten projekt předal odboru investic. A hlavní ten důvod je vlastně složitost smluv o spoluzadávání těch jednotlivých investorů.

Takže omlouvám se Pavlovi Zelenkovi a prosím, aby se stejným způsobem díval na moje hlasování. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já bych ještě chtěla navázat na svůj předchozí příspěvek a na to, co říkal mimo jiné tedy třeba Pavel Zelenka. Já se ztotožňuji s tím, že by prostě projekt Vltavské filharmonie měl řídit přímo magistrátní odbor. Tím, že to řídí Pražská developerská společnost jako příspěvková organizace, tak je to naprosto odkloněno od jakékoliv kontroly ze strany Zastupitelstva, ze strany Rady. Já jsem se na to už ptala před nějakou dobou odboru veřejných zakázek, jaké jsou podmínky Pražské developerské, když chce vypsat zakázku třeba za miliardu korun? Jestli třeba takovou zakázku musí schválit Rada, nebo prostě jaké vůbec jsou podmínky, jak je hlídáno, že ta zakázka není předražená, že není zadána nevýhodně, nebo firmě, já jsem tady zmiňovala JE Group, zmiňovala to teď paní náměstkyně Jana Komrsková, tak si pamatujeme, že s ní je spojená řada podezřelých zakázek. Kvůli tomu tady se řešil jak ředitel odboru majetku pan Rak, tak se řešil pan Kubelka. V té souvislosti už nejsou ve svých funkcích, aspoň v těch funkcích, kterých byli. Aspoň pan Kubelka odešel úplně.

Já se domnívám, že by financování projektu Vltavské filharmonie mělo probíhat pod normální kontrolou. Tedy když se má vypsat nějaká zakázka, která se toho týká, tak to má být v normálním režimu, že to projednává Rada, projedná nějaký záměr, potom to odsouhlasí. Toto není vůbec pod kontrolou, tím že je to v gesci Pražské developerské společnosti, a ta není pod dostatečnou kontrolou Zastupitelstva a Rady, tak si prostě může jen tak vypsat zakázku. To se prostě tady stalo a to vyvolává dojem z té netransparentnosti.

Takže já podpořím, pokud je přednesen ten návrh, aby se projekt Vltavské filharmonie zároveň tedy přenesl přímo pod Magistrát, a Pražská developerská, tak jak i prezentuje na svých webových stránkách, tak se opravdu konečně věnovala tomu, aby vznikalo dostupné bydlení. A to se neděje. Byla založena, to ještě bylo v minulém volebním období v půlce, a od té doby se nepostavil žádný byt. Tzn., neplní tu svoji roli, kterou má, nebo rozhodně ne dostatečně aktivně, a místo toho se angažuje v projektu, který je za mnoho miliard, kde je neprůhlednost financování těch nákladů. Proto já si myslím, že je to i ve vašem zájmu, aby to probíhalo všechno transparentně, abyste doložili, jak je to financováno, aby to bylo normálně řádně pod kontrolou, ty výdaje za stovky milionů a miliardy, pod kontrolou Rady a potažmo tedy hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Já poprosím, pane předsedající, před ukončením diskuze pak o nějakou dvacetiminutovou pauzu asi poté, co skončí pan Zelenka.

**Prim. Svoboda:** Dvacet jsi říkal? Pan kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já jsem se chtěl, Petře Hlaváčku, zeptat, já tomu teď trochu nerozumím, protože ty říkáš, že se vlastně ten projekt bude delimitovat na INV, a současně se tedy vypisovala zakázka pod PDS na 4 roky na tu komunikaci, jak to tedy jako mělo fungovat. To jenom vlastně si neumím procesně představit, proč v PDS by byla komunikace, smlouva na komunikaci, a zakázka by byla delimitovaná na INV. Jak to tedy vlastně mělo být? Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Jenom jestli můžu, pane primátore, poprosit ještě o slovo pro pana architekta Krupauera, aby vysvětlil ten překryv.

**Prim. Svoboda:** Ano, máte slovo.

**arch. Martin Krupauer – vedoucí projektového týmu Vltavské filharmonie:** Ten překryv spočívá v tom, že přes sebe dáváme dvě fáze. V tuto chvíli je dokončena dokumentace ke stavebnímu povolení, začalo projednávání a předpokládáme, když pánbůh dá a vy dáte, tak že bychom žádali na podzim o stavební povolení, aby bylo vydáno v prvním kvartálu příštího roku, a zároveň abychom překryli ty fáze a ušetřili ad hoc, protože asi všichni víme, jak se v této zemi staví, tak zároveň se připravuje delimitace a INV si připravuje tu fázi realizační. Ten šev, nebo ten řez by měl být poté, co doděláme dokumentaci pro výběr dodavatele, technickou část, ne tu celkovou, ale mezi tím vlastně už tři čtvrtě roku si INV připravuje celé ty věci, aby si to od nás přebíral. Tzn., ano, toto výběrové řízení na komunikace bylo ve té fázi naše a na naší straně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Ještě krátce k tomu. Vlastně všechno, co se, kde probíhá výběrové řízení ve vztahu k filharmonii, tak každá ta věc se dá cezovat na hl. m. Prahu nebo nějaký odbor.

**Prim. Svoboda:** Nikoho nevidím, vyhlašuji 20 minut přestávku.

(Jednání přerušeno od 20.54 do 21.16 hodin)

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Po dohodě s předsedy klubů bych chtěl mírně poupravit své návrhy na usnesení. Bod III. 3. bude: V rámci projektového řízení projektu Vltavské filharmonie předložit podrobný rozbor složení interních i externích týmů, a to včetně vyčíslení finančních nákladů na jednotlivé položky a jednotlivce a popisu jejich činností,

a bod V. bude: ukládá Radě předložit plán delimitace projektu Vltavské filharmonie z PDS na Investiční odbor Magistrátu.

A ten předchozí bod není žádá, ale ukládá. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo. Malinko odbočím od tématu a poprosím, jestli by mě mohl vnímat pan Tomáš Portlík. Dostala jsem informaci, že kouří tady v místnosti elektronické cigarety a doslova tím prý porušuje protikuřácký zákon. Tak milý Tomáši, prosím tě, jestli by, i když chápu, že závislost je závislost, tak jestli by se to dalo omezit. Jsme ve veřejné místnosti a myslím si, že to tady je přísně zakázáno. Děkuju moc.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Zrovna teď tady nekouřím, nevím, kdo vám poslal tu informaci, ale ty cigarety se nekouří, ty se vapují, protože vychází pára.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**P. Hřib:** Já bych chtěl poprosit pana Portlíka, jestli by mu nebylo zatěžko skutečně dodržovat zákony. Věřím, že by to nemuselo být tak složité, když kandiduje na toho primátora. Myslím, že by to byl jako dobrý předpoklad vstupní pro tuto funkci. V momentě, kdy se v nějaké místnosti nekouří a jsou tam zakázány i elektronické cigarety, už jsme to tady jednou řešili, a já myslím, že to není nijak přemrštěný požadavek, že by se to třeba dodržovalo bez stupidních, hloupých a absurdních výmluv, pane Portlíku.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Já myslím, Tomáši, že dobře víš, že kouříš, a jestli by mi mohlo tedy pustit tady video, když hovořila paní doktorka Marvanová, tak to, myslím, jde jednoznačně vidět, že vycházela ti pára z úst, tak předpokládám, že to byla elektronická cigareta.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Já se ale obávám, že toto není k tématu, a pokud to není k tématu, nemám já právo to nechat. Je to porušování zákona, ale není to k tématu, o kterém jednáme, čili toto jednání ukončíme, pak se vrátíme k tomuto tématu jako novému.

K zákonu jako takovému má ještě někdo něco? Tedy k usnesení jako takovému má ještě někdo něco? Poprosím pana Chabra, aby se ujal své role.

**P. Chabr:** Tak jako první, jelikož tady nejsou všichni předkladatelé původního tisku, tak se nemůžou ztotožnit s těmi pozměňujícími návrhy, které v postupu času došly, a proto budeme tedy hlasovat jednotlivě o jednotlivých návrzích. Některé byly staženy, některé jsou pak komplexním pozměňujícím návrhem původního usnesení, nicméně jako první bod budeme hlasovat návrh pana zastupitele Scheinherra, kterým by se doplňovalo původní usnesení, a zřejmě by to bylo o bod V., uvidíme podle toho, co bude schváleno, jak se to naskládá, kdy ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit plán delimitace projektu Vltavské filharmonie z PDS, p. o. na Investiční odbor MHMP s termínem 10. 9. 2026.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Takto předložený návrh budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Další návrh je opět od pana zastupitele Scheinherra, byl by to tedy bod IV. za předpokladu, že bude schválen, a zde by byl úkol řediteli MHMP prověřit střet zájmů předsedkyně správní rady nadačního fondu Vltavské filharmonie a účastníků předběžných tržních konzultací. Termín je 31. 12. 2026.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Je to jasné, dávám to tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Chabr:** A nyní budeme hlasovat o dalším návrhu pana zastupitele Scheinherra, ten se oproti jeho původnímu změnil, pan zastupitel to před chvílíčkou načítal, a sice nově bod III. toho původního usnesení pana kolegy Benkoviče by zněl, že ZHMP v bodě III. nově bude 2. ukládá předložit ZHMP seznam a zdůvodnění všech smluv a veřejných zakázek na PR, grafiku a komunikaci PDS, příspěvková organizace, od jejího vzniku, a dále by zde byl bod 3., kdy by bylo: v rámci projektového řízení projektu Vltavské filharmonie předložit podrobný rozbor složení interních i externích týmů, a to včetně vyčíslení finančních nákladů na jednotlivé položky a jednotlivce a popisu jejich činností. Termín 10. 9. 2026.

**Prim. Svoboda:** Dobře, dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** A nyní budeme hlasovat, protože pan kolega Hlaváček stáhl svůj komplexní pozměňovací návrh, tak budeme hlasovat původní komplexní pozměňující návrh pana kolegy Benkoviče, kdy se konstatuje v bodě I. že PDS, příspěvková organizace hl. m. Prahy vypsala veřejnou zakázku na poskytování PR, marketingových a komunikačních služeb pro projekt Vltavské filharmonie s předpokládanou hodnotou až 104 milionů Kč bez DPH,

2. projekt filharmonie dosud nemá zajištěné finální financování, ani vydané stavební povolení.

II. bere na vědomí, že na základě skutečností uvedených v části I. tohoto usnesení se PDS, příspěvková organizace hl. m. Prahy a nadační fond Vltavské filharmonie přijaly rozhodnutí zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušit,

2. veřejná zakázka byla zrušena rozhodnutím o zrušení zadávacího řízení, které bylo oběma zadavateli přijato 3. června 2026.

Já si tam jenom dovolím faktické opravení, ono to nebylo rozhodnutím o zrušení, ale oznámením o zrušení, takže by tam byla jenom tato změna textové formule.

3. Byl by zde úkol III. ukládá náměstkovi primátora hl. m. Prahy Petru Hlaváčkovi jako gesčně zodpovědnému členu Rady hl. m. Prahy za PDS, aby Zastupitelstvu hl. m. Prahy předložil vysvětlení důvodu a účelnosti vypsání uvedené veřejné zakázky včetně odůvodnění jejího rozsahu, předpokládané hodnoty a vazby na aktuální přípravy projektu Vltavské filharmonie. Termín neprodleně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. V tomto smyslu dávám materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Chabr:** Tak a nyní budeme hlasovat materiál jako celek.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy v tuto chvíli hlasovat materiál jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.

Skončili jsme Tisk Z – 14116 a máme na řadě Tisk Z – 14159, zastupitel Brož.

## 3

## Tisk Z - 14159

**k provedení mimořádného systémového auditu zadávání zakázek na auditorské a poradenské služby ze strany hl. m. Prahy, jeho příspěvkových organizací a obchodních společností s majetkovou účastí HMP se zaměřením na zakázky realizované skupinou PKF APOGEO v letech 2023 – 2026**

**P. Brož:** Děkuji za slovo, pane primátore. Měl jsem první tisk pana primátora, tak jsem se domníval, že to stihneme ještě dopoledne. Nestalo se tak. Každopádně děkuji, že jste mi schválili tento tisk do programu. Poměrně obsírně jsem ho uvedl v rozpravě o programu. Nazval bych ho slovy klasika audit všech auditů, možná se to bude líbit Honzovi Wolfovi, který má rad tajemství všech tajemství. Jedná se o to, že společnost APOGEO je příjemcem, resp. je dárcem Spolku pro podporu rekreačního sportu a rodinných volnočasových aktivit, což je krásný spolek, který známe také pod názvem Zilvar, spolek, z něhož tyjí lobbisté Janoušek s Pitrem, jezdí si za tyto peníze na jachty, kupují si luxusní vybavení. Nic proti tomu, kdyby do této společnosti nedalo 2,5 milionu dar společnost PKF APOGEO a kdyby to nebyla tatáž společnost, která dělá na naše objednávky mnohdy formou pouze objednávky zakázek malého rozsahu, dělá audity našich společností, případně našich příspěvkových organizací.

Domnívám se, že tady vzniká určité podezření, pachů z toho, že tato společnost může jednat jednak v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek v tom smyslu, že je ve střetu zájmů, protože my jako zadavatel v důsledku můžeme být rovněž nějakým, resp. oni jako dodavatel mohou být ovlivněni tím, že spolek, který čerpá tyto peníze, tak platí některé politiky např. z ODS.

Takže byl bych rád, pokud by Magistrát mohl provést systémový audit zaměřený na prověření procesů zadávání veřejných zakázek malého rozsahu i nadlimitních zakázek na poradenské a auditorské služby v prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, příspěvkových organizací hlavního města Prahy a obchodních společností s většinovým majetkovým podílem hlavního města Prahy, a zaměřit se především na zakázky pro společnosti PKF APOGEO. A nejenom co se týká auditů, ale všech objednávek a plnění pro tyto společnosti.

Následně předložit Zastupitelstvu analýzu rizik, která z toho vyjde, a do doby, než tak bude učiněno, zavést dočasné moratorium na zadávání nových zakázek této společnosti, v případě, že se jedná o zakázky malého rozsahu, tedy neoslovovat tuto firmu, v případě, že by se jednalo o zakázky podle zákona, tak nevyhodnocovat tyto zakázky do doby, než bude takovýto audit proveden. A poprosím vás tedy o podporu tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, diskuzi, tedy končím. A požádám kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Já teď nevím, jestli v tom původním materiálu má pan předkladatel, ale má vlastně načtená ta usnesení. To znamená, budeme hlasovat o tom, jak je předložen tisk předkladatelem. Tam jenom otázka, zdali je realizovatelné to moratorium, to si musí říct pan ředitel Havel, případně paní ředitelka odboru veřejných zakázek, jestli ten bod II. 3. je vykonatelný, nebo není.

**Prim. Svoboda:** Ano. Pane řediteli, máte slovo.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji, pane primátore. Já asi teď navrhuju, aby to případně bylo schváleno, pokud pro to bude politická vůle, tak jak to bylo předloženo, a my budeme postupovat v intencích zákona, to znamená, naplníme z toho to, co je právně možné. Tak jak jsem to tak poslouchal, tak tam je něco neoslovovat, což by případně šlo. Já chci jenom připomenout, že veřejné zakázky malého rozsahu některé jsou taky otevřené, dávají se tam na profil, tam samozřejmě nemůžeme a priori nikoho diskriminovat. Když jsou to otevřené zakázky, taky ne, takže já už bych to dál nediskutoval a myslím si, že by se mělo hlasovat, jak bylo předloženo.

**Prim. Svoboda:** Pro mě je to jasné, další kroky event. budou ve vašich rukou. Dávám tento tisk hlasovat v podobě, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.

**P. Brož:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dovolte, bych vám oznámil, že Jiří Pospíšil se omlouvá od 21. do 23. hodiny. A poprosil bych paní - ano, máš slovo.

**Nám. Hroza:** Já se omlouvám, že zdržuju, hlasoval jsem pro a neobjevilo se to, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím, zaznamenat do zápisu.

**Nám. Udženija:** Ano, ještě se tady s technickou hlásí kolega Kolář.

**P. Kolář:** Děkuji za slovo, já měl úplně stejný problém jako kolega Hroza, tak jenom do záznamu prosím to samé. Děkuju.

**Nám. Udženija:** Dobře, tak to je vypořádané a poprosím pana primátora se svým předkladem k návrhu na udělení čestného občanství.

#### 4

#### Tisk Z - 14056

#### k návrhům na udělení čestného občanství a cen hlavního města Prahy

**Prim. Svoboda:** Ano, je to Tisk Z - 14056 a Zastupitelstvu je předkládán návrh na udělení čestných občanství a cen hlavního města Prahy. Čestné občanství je navrhováno udělit zpěváků a skladateli panu Michalu Prokopovi a patologovi, historikovi a novináři Jacques Rupnikovi.

Stříbrnou medaili pak Mgr. Ludmile Ordnungové, významné sportovkyni a stávající průvodkyni v rezidenci primátora hlavního města Prahy. Dále přednímu českému historikovi profesoru Čornejovi, psychologu, psychoterapeutovi a pedagogovi Jaroslavu Šturmovi, malíři a ilustrátorovi Pavlu Vavrysovi a příspěvkové organizaci Divadla Spejbla a Hurvínka.

Bronzová medaile se navrhuje udělit policistce Kateřině Brodňanové.

**Nám. Udženija:** Děkuju, nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu a poprosím, tady máš, Slávku, kartu, poprosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Nezdržel, tak chyba.

Pro záznam, Kolega Brož taky hlasoval pro, takže všichni. Kolega Hroza taky, že se nezdržel, ale byl pro, do záznamu, takže jenom, aby tady byly nějaký - máme to? Co potřebuješ?

**Nám. Hroza:** Ne, že paní kolegyně mi tady pulírovala prostě zrovna ten displej a přeprnula mi to, přeprnula mi to na zdržel se, takže jsem hlasoval samozřejmě pro. Takže opatrně, nepulírujte si displej, když hlasujete, je to takové poučení z toho.

**Nám. Udženija:** Další tisk pana primátora ke stanovení počtu členů zastupitelstva.

## 5

### Tisk Z - 13962

**ke stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2026 - 2030 a k návrhu, aby území hlavního města Prahy tvořilo ve volbách do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2026 jeden volební obvod**

**Prim. Svoboda:** Ano. Zastupitelstvu je předkládán ke schválení návrh na stanovení počtu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy pro následné volební období 2026 - 2030 a území hlavního města Prahy tvořilo ve volbách jeden volební obvod.

Ve volbách konaných 9. a 10. října letošního roku by bylo voleno jako doposud 65 členů Zastupitelstva.

**Nám. Udženija:** Děkuju. Nevidím rozpravu. V kuloárech bylo v minulosti, takový tady chodili různý zvěsti, ale nic k tomu nebylo. Tak poprosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0.

A poprosím poslední tisk pana primátora

## 6

### Tisk Z - 14040

**k návrhu na uzavření smluv o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou a městskými částmi**

**Prim. Svoboda:** Ano, tento tisk je skutečně návrh převodu správy majetku a jedná se celkem o převod 174 kusů analogových radiostanic, 136 kusů radiostanic pro mužstvo a 38 kusů radiostanic velitelských, bez spojení není velení, které budou sloužit jednotkám sboru dobrovolných hasičů zřizovaných městskými částmi.

**Nám. Udženija:** Nevidím nikoho do debaty, takže můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

**Tisk Z - 13954**  
**k železničním stavbám v Praze a okolí**

**Prim. Svoboda:** Teď tady máme další tisk k železničním stavbám v Praze a okolí. Je tady vícero předkladatelů. Chci se zeptat, kdo z těchto předkladatelů bude chtít vystupovat. Asi vidím Adama Scheinherra, že se sem žene. Paní zastupitelka Lněničková se hlásí. Chci se zeptat, pan kolega Hlaváček, bude chtít, předkladatel je, něco říkat, nebo ne? Taky. A ještě poslední je tady pan kolega Sedeke. Bude chtít něco říkat? Kolega Sedeke, taky. Takže já předávám slovo panu primátorovi a prosím pěkně, všichni tito, co jsou tady napsáni, budou chtít něco nám důležitého povědět.

**P. Scheinherr:** Tak děkuji, paní náměstkyně. Jestli něco může být zlomem v rámci pražské dopravy, tak je to několik projektů. Je to Pražský okruh, Městský okruh, dodělání metra D, dodělání okružního metra O a dodělání metra S. Metro S jsou železniční tunely pod Prahou.

V minulém volebním období jsme vlastně donutili Správu železnic k velké spolupráci na studii proveditelnosti železničního uzlu Praha, takzvaného Župu. A bohužel, tím, jak se vyměnily vlády, tak dneska třeba vlastně vyšlo, že je zrušené oddělení na vysokorychlostní železnici na Správě železnic, a zároveň se trochu přemístila priorita jednotlivých projektů.

V rámci Prahy ta priorita je v podstatě pouze na Libeňském přesmyku, což je jisti prospěšná stavba, řeší úzké hradlo železnice v rámci východního zhlaví Libeňského nádraží, ale pomáhá více méně vlastně pouze nákladní dopravě. Kdežto ty ostatní projekty jsou zásadní pro veškerou dopravu, ať už cestující, nebo nákladní, nebo vysokorychlostní.

Takže já si myslím, že jakékoliv zbrzdování těch projektů, obzvláště pokud jsou pouze zatím v projektové přípravě a nerozhodujeme o jejich realizaci, tak by bylo brzdou pro rozvoj celého města, a nejenom celého města, dotýká se to pak celé republiky, protože ty tratě zkrátka jsou tady na hraně kapacity, a všechny ty vlaky musí železničním uzlem Praha procházet.

Takže my bychom z hlediska zájmu hlavního města Prahy a jeho okolí, ale zájmu celé České republiky měli podpořit, ať ty projekty stále běží, ať jsou v přípravě, a až půjdou k realizaci, tak uvidíme, jestli na ně budou peníze z Evropské unie nebo ze státního rozpočtu nebo z jiných možností. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já také děkuji a prosím kolegyni Lněničkovou, když jste tady.

**P. Lněničková:** Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych vás také chtěla požádat o podporu tisku k železničním stavbám v Praze a okolí. Adam Scheinherr už tady zmínil důležitost klíčových staveb, jako je železniční uzel Praha, tedy metro S neboli Nové spojení 2. Tento projekt byl dle našich informací pozastaven, respektive jeho příprava byla odložena a realizace až někdy na 50. léta, což je z hlediska hlavního města Prahy neudržitelné.

Pro hlavní město Prahu jsou důležité i ostatní projekty železničních tratí, které byly odloženy a jejichž příprava byla pozastavena. Týká se to například rychlého železničního spojení Praha - Mladá Boleslav - Liberec, dále železnice na Všetaty a Mělník, Praha - Všetaty a Mělník, to je vlastně oblast, odkud taky dojíždí spousta lidí denně do Prahy. Dále modernizace, elektrizace železnice na Beroun a také Berounský tunel. A tyto stavby jsou pro Prahu důležité a je to i v souladu se strategickými dokumenty státu a hlavního města Prahy.

Já bych zde zmínila dopravní politiku České republiky 2021 - 2027 s výhledem do roku 2050, která má strategický cíl udržitelnou mobilitu, tedy rozvíjet dopravu v energeticky nenáročném a environmentálně šetrném podobě. A v této souvislosti nedává tedy smysl odsouvat či omezovat rozvoj důležitých železničních projektů, které naplní cíle udržitelné mobility.

Stát má další strategický dokument Koncepce městské a aktivní mobility 2030 s vizí nastavit trendy dělby přepravní práce ve prospěch udržitelných druhů dopravy. Tento dokument je založen na čtyřech pilířích, a dva z nich právě zahrnují jak podporu veřejné hromadné dopravy, ale také zavádění čistých energií pro dopravu, což souvisí s modernizací a elektrizací železničních tratí.

A Praha má také plán udržitelné mobility Prahy a okolí, kde s několika strategickými cíli, jako prostorová efektivita dopravy, což vlastně železniční stavby zajišťují a naplňují, snížení uhlíkové stopy, výkonnost a spolehlivost dopravního systému, a víme, že ta železnice v Praze v současnosti už je na hranici, v některých případech i za hranicí kapacity, lidské zdraví a dopravní dostupnost.

Já bych si ještě zde dovolila změnit některá data, proč ta železnice je tak důležitá pro Prahu a i Středočeský kraj. A je to dáno tím, že významnou část automobilové dopravy v Praze tvoří každodenní dojíždka. Já tady mám data z TSK, podle bilance počtů cest osob na území města v běžném pracovní dnu, kde podíl vnitroměstské dopravy, to je automobilové, vnitroměstské automobilové dopravy na území Prahy činí přibližně 58 %, vnější 38 % a tranzitní kolem 5 %. A denně dojíždí do Prahy přibližně 300 tisíc aut ze Středočeského kraje a dalších regionů. My potřebujeme ty lidi právě dostat na železnici.

Už v současné době je ta situace velmi kritická. Jak jsem zmiňovala, železnice a zejména v některých relacích je na hranici či za hranicí kapacity. A vzhledem k demografickým trendům, víme, že poroste počet obyvatel v Praze, ale také ve Středočeském kraji, já jsem si tady našla prognózu rozvoje obyvatel ve Středočeském kraji do roku 2050, a má dojít k nárůstu o více než 200 tisíc obyvatel. A lze očekávat, že velká část z nich právě bude denně dojíždět do Prahy. Takže rozvoj železniční dopravy je naprosto klíčový pro hlavní město Prahu, protože umožní vlastně přesun části cest z aut do veřejné dopravy, pomůže také snížení zátěže, dopravní zátěže na území hlavního města Prahy.

A také bych chtěla zmínit jednu důležitou věc, která s tou dojíždkou souvisí. Nejde jen o samotný provoz automobilové dopravy na komunikacích hlavního města Prahy, ale také nároky na parkování. Pokud denně dojíždí do Prahy třeba 300 tisíc vozidel ze Středočeského kraje a okolního regionu, to znamená, že tato vozidla budou někde na území Prahy parkovat. Což samozřejmě potom vede i k nedostatku parkovacích míst pro Pražany. Máte negativní dopady i na veřejný prostor a samozřejmě na dopravu a životní prostředí. Tak děkuji za pozornost a prosím vás o podporu tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím kolegu Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Já jenom krátce, nebudu opakovat věci, které všichni víme a sdílíme. Ono je to vlastně docela důležité a je to nějaké ideové nedorozumění, které asi bychom měli se všichni napříč trochu nasadit, abychom vypořádali. On zhruba před 6 hodinami pan ministr Bednárik řekl v rozhovoru: Nemyslím si, že Praha je natolik jedinečná, aby vyčerpala 90 % rozpočtu Ministerstva dopravy. A to si myslím, že je skutečně velké nedorozumění, protože ta doprava v Praze se řeší kvůli úspěchu celé republiky, ne kvůli úspěchu Prahy.

A jenom chci ještě podotknout, že my jsme, ať v minulé koalici, nebo teď, vždycky všechny požadavky a potřeby Ministerstva dopravy, ŘSD nebo Správy železnic vždy respektovali a odráželi na úrovni územního plánu, včetně toho Libeňského přesmyku, který je skutečně složitý, a včetně městské části jsme se jako hodně nasadili. Takže mně to přijde, že to je nedorozumění, protože není Praha a ostatní města, je prostě jedna republika.

A ty věci, který můžou mít zpoždění, což je to metro S hlavně, se musí prostě doprojektovat, aby se nestalo to, co se stalo těm VRT, že se projektovali pozdě v území, který vlastně už to třeba ani neumožňovalo. Takže je to důležitá věc.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Posledním předkládajícím je zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore, já se pokusím být co nejstručnější, protože většina toho podstatného zazněla. Já bych rozhodně chtěl, aby to nikdo nevyjímal, takže to je boj železnice proti autařů nebo naopak. Ta reálná situace je taková, že jednak platí velmi to, co řekl pan náměstek Hlaváček, že samozřejmě problém vyřešení dopravy a tranzitu přes Prahu je problém celé republiky, nikoli jenom Prahy. Konec konců je to daný geografickou polohou Prahy v rámci polohy nebo v rámci podoby České republiky.

A v druhém případě ještě upozorňuji na jednu věc. Podle dat, které máme, víme, že problém, proč nám kolabuje doprava v Praze, není ani tak vlastně doprava obyvatelů hlavního města jako takového. Ta čísla, která máme i od mobilních operátorů, říkají, že ten problém nastává, když dojde k překročení určitého množství aut mimopražských, které dojíždějí do Prahy. Ta hranice je něco kolem 350 tisíc a výše. My zde každý den máme něco mezi 400 až 500 tisíci aut lidí, kteří nepocházejí nebo nebydlí v Praze. Jakmile se dostáváme k číslům na 350 tisíc, tak nám ta doprava začíná kolabovat. Ve chvíli, kdy jsme na 450 tisíc až kolem půl milionu, tak nám kolabuje plošně.

To znamená, cílem je motivovat ty, kteří jedou do Prahy, zejména kteří zde už pracují nebo využívají služby, které tady máme, aby pro cestu do Prahy nepoužívali auto, ale používali městskou hromadnou, tedy pardon, železniční dopravu. A samozřejmě to vyřeší, jak ten problém s parkováním, o kterém mluvila paní kolegyně Lněničková, protože když předou vlakem, tak nepotřebují parkovat, a tak to samozřejmě vyřeší i to zatížení těch komunikací.

Pokud ty lidi chceme motivovat, aby používali železniční dopravu, tak je to o její kvalitě, rychlosti, dostupnosti, komfortu atd., a to tedy úzce souvisí s tím, že to je investice, kterou by měl do značné míry realizovat stát. Předchozí vedení státu toto reflektovalo, připravovalo tyto investice.

Já, tak jak jsem byl několikrát na jednání na Ministerstvu dopravy, tak jsem pochopil, že to není tak, že oni by řekli, že ty investice nemají být, ale chtějí je pozdržet, chtějí je zmrazit, chtějí je odložit. Což je věc, která pro nás je obtížně akceptovatelná. Proto já velmi podporuji to navržené usnesení, které vlastně státu říká, že tyto investice jsou žádoucí a jsou nejenom v zájmu Prahy, ale jsou samozřejmě tak, jak bylo zde řečeno panem náměstkem a, myslím, paní kolegyní, jsou v zájmu státu jako celku.

Takže za mě i já prosím o podporu tohoto materiálu a věřím tomu, že snad nám pomůže k tomu, aby ty investice nebyly zmrazeny, ale aby se na nich dále pracovalo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Jaromír Beránek.

**Nám. Beránek:** Dobrý večer všem, já děkuji za slovo. Já to možná teď trošičku rozstřelím, protože ten materiál je v podstatě takový hodný a smířlivý, ale já si myslím, že v tuto chvíli my nemáme příležitost být smířliví.

Proč je to problém, že stát zastavuje přípravu těch investic? Ono už tady částečně některé ty argumenty zazněly. Nechceme, aby to skončilo v šuplíku, nechceme tady opakovat historii Berounského tunelu, který slavně Vít Bárta zastavil v roce 2014. Před pár lety se znovu odstartovala jeho příprava, abychom se teď dočetli, že v nějakých virtuálních nákladech, které jsou zatím vyčísleny ve velmi hrubých obrysech, už se ta cena dostala na dvojnásobek, a proto to zase nevychází. Přátelé, neprošlapávejme opět stále stejné slepé cesty. Myslím si, že to je cesta do pekel.

A teď se pokusím na několik jednoduchých principech ilustrovat, proč ta reakce Správy železnic a Ministerstva dopravy a samozřejmě ve výsledku Ministerstva financí je pro Prahu neakceptovatelná. Proč musíme vyslat jasný signál, že touto cestou se nelze vydat dopředu.

Jeden příklad za všechny. Tento týden v pondělí jsme otevírali obálky jedné z těch největších železničních soutěží na jednotky EMU400, které, jak asi víte, budou mít kapacitu minimálně 380 sedících cestujících. V tom tendru jsme měli dva nabízející subjekty, České dráhy RegioJet, ta zakázka se, podle toho, kdo z nich vyhraje, a to už je veřejná informace, bude pohybovat někde v částce 150 až 170 miliard korun v dnešních cenách, a tímto, prosím, pěkně zasmulvujeme provoz vozidel, které si potom ten vítězný dopravce zakoupí podle toho, kterého sám vysoutěžil, a bude provozovat na několika významných příměstských linkách.

Proč to zmiňuji? Ta soutěž začala být připravována v roce 2022. Nyní, po čtyřech letech, v roce 2026, se snad do konce roku dozvíme vítěze, a ten vítěz nám potom řekne, kdo bude ten dodavatel vlaků, ale ty první vlaky vyjedou na železniční koleje až v roce 2030. To znamená bratru 8 let od iniciace té soutěže, po výjezd prvních souprav.

Ministerstvo dopravy v posledních týdnech prezentovalo výhled elektrizace někam k roku 2030 - 2031, a říká, no pak se uvidí možná, jestli budou peníze a Bůh ví, možná budeme radši investovat někam do Jeseníků na tratě, kde projedou čtyři vlaky za hodinu. Ale já nechci zpochybňovat ty tratě, kde projedou čtyři vlaky za hodinu. To, co já chci zpochybnit, a to je ten zásadní bod, je ta nepředvídatelnost, nekonceptnost a absolutní absence odvahy klidně zadlužit Českou republiku na dlouhé desítky let dopředu v případě železniční a celkově dopravní infrastruktury, která představuje jednu z nejvyšších potenciálních návratností vedle vzdělání, které dokážeme dát u jakýchkoliv projektů investic.

Proč to zmiňuji, mám tady ještě krásný jeden metaforický příklad. Když jsem pár let zpátky četl o tom, jak se na ostrově Madeira v Atlantském oceánu stavěly tunely, tak tehdy se to setkávalo s poměrně silným nesouhlasem a nepochopením centrální portugalské vlády. No proč? Protože to bylo strašně, ale strašně drahé. Ale současně tehdy se vedení Madeiry nechalo slyšet, no jasně, my jsme se tady zadlužili, ale ty tunely, přátelé, už nám nikdo nevezme.

Tak to je přesně ta idea. My potřebujeme Česko propojit, zkrátit vzdálenosti, díky tomu nastartovat ekonomiku, stát se konkurenceschopným, nejenom z pohledu toho, že si tady zahraniční investoři budou stavět levné montovny, i když už ani to dneska není do té míry pravda, ale třeba jenom sklady, distribuční centra a stovky prvků další. Důležité, já to nechci jakkoli zpochybňovat, ale tu infrastrukturu přetěžující podpůrné sítě infrastruktury. To je k tomu smyslu zadlužování.

Ale zpátky k tomu výhledu. Opět, už to tady zaznělo, my potřebujeme vědět, co se bude dít, ne na těch nejbližších pět let, ale mít nějakou závaznou koncepci státu, které se ten stát přidrží. Ano, samozřejmě, že v dobách ekonomických krizí a propadů je možné činit nějaké ústupky, ale musí to být podle jasně stanoveného harmonogramu. Včera jsem měl na návštěvě kolegy, už jak jste si dneska přečetli, a on to tady zmiňovali Adam Scheinherr, do budoucna brzy rozprášené, rozprášivší se jednotky Správa VRT, Správa staveb, nebo Stavební zpráva, pardon, abych to řekl přesně VRT, která bude rozpuštěna mezi Stavební správu východ, Stavební správu západ, kýho čerta. Point je v tom, že ve chvíli, kdy tady nebudou jasně dané priority, tak potom za námi budou přicházet kolegové a budou nám říkat, no tady ta stavba, ta se nám vlastně dostala do nějaké první kategorie, to znamená, že jsou na to alokované prostředky a víme, že se to v těch nejbližších letech začne stavět, a naopak tady ta, která vlastně z našeho pohledu není ale o moc méně důležitá, se dostala do trojky, protože je to vlastně tak trochu jako podpůrné, ale my za Prahu víme, že ono to jedno bez druhého nebude fungovat a že nám to velmi zásadně podváže další rozvoj města.

A přátelé, to, co se v té současnosti nachází v té trojce, v té třetí kategorii, tak to je jižní napojení VRT směrem na Brno, nebo chcete-li na Vídeň, pokud myslíme trošku velikášsky, a to nám podvazuje nejenom úspěšné brzké dokončení vršovické drážní promenády, ale celý navazující rozvoj lokality Zahradního Města a potom dál přes Malý háj až do Běchovic. Zkrátka a dobře my vlastně nevíme, co, kdy, kdo a za kolik tady bude stavět, ani v těch hrubých obrysech. A to já považuji za velikánský problém.

Proto já jsem taky už nadnášel téma, které se tady v minulosti už párkrát zmiňovalo a opakovalo, a teď to říkám záměrně s nějakou dávkou provokativnosti. Jestli my jako Praha bychom neměli vlastně ve finále tedy přejít k tomu berlínskému modelu, pokud už se tady bavíme o tom S-bahnu a významu příměstské dopravy, která nám sem každý den dováží už téměř 180 tisíc obyvatel a předpoklad je takový, že to poroste, a přihlásit se k tomu, že ty koleje máme chtít vlastnit a provozovat sami. Jestli by to nakonec nebylo to nejlepší řešení, že bychom nad tím měli kontrolu a nemuseli se donekonečna dohadovat se státem, jestli má mít přednost ten dálkový vlak a jestli to Pendolino, které má půl hodiny zpoždění, je natolik významný spoj, aby nám tady zpozdilo příměstský City Elephant, kde jede 500 lidí, ať už z Prahy, nebo ze Středočeského kraje do práce, a ve chvíli, kdy jim ten vlak třikrát pojede pozdě, tak už příště pojedou autem. Takhle jednoduché to je.

A tady bych se ještě jednou vrátil k tomu, co je ten rozpočet Ministerstva dopravy. No jasně, pan ministr má pravdu, že v současných hodnotách, v těch současných mantinelech se baví o tom, že Praha by spolkla 90 % rozpočtu Ministerstva dopravy. Ale já se potom musím ptát, jestli ten rozpočet Ministerstva dopravy je za a nastavený správně, pokud se jedná o preferenci jednotlivých módů dopravy, aniž bych chtěl kohokoliv stavět proti sobě, a jestli tedy se znovu jako Česká republika nemáme zamyslet nad tím, jak moc významná a potenciálně důležitá pro další rozvoj naší země je výstavba dopravní infrastruktury jako celku. Já si totiž myslím, že pokud to, co Praha nutně potřebuje, má vyčerpat 90 % rozpočtu Ministerstva dopravy, tak rozpočet Ministerstva dopravy je jedna velká ostuda.

A tím bych to ukončil, ten materiál samozřejmě podpořím. My jsme v minulém týdnu společně se Středočeským krajem s mým protějškem, panem radním Boreckým, dali dohromady materiál s detailním přehledem všech těch staveb, kterých se to týká, ale já vás tady tím teď nebudu unavovat. Každopádně ŽUP, Železniční uzel Praha, a tunel Praha Beroun jsou tam na čestných posledních dvou pozicích, aby to nikdo nemusel složitě listovat. Kdyby to někdo chtěl vidět, dám vám to k dispozici, ale šlo to všemi možnými komunikačními kanály. To znamená, já fakt prosím jenom o tu předvídatelnost a o to vzít rozum do hrst. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Je to náhoda, že jsem, že to takhle vyšlo, že mluvím po vás, pane náměstků, ale dovoluji vám složit poklonu, protože musím říct, že tato řeč je v tomhle volebním období jedna jako z nejlepších, co jsem tady slyšel. Byla tam prostě nějaká vize, otázka, která je důležitá si odpovědět. Takže klobouk dolů. A to myslím úplně bez jakýkoliv ironie.

Já jsem chtěl vlastně trošku reagovat, samozřejmě naprosto podporuju tady město Prahu vůči státu a vůči nerozumnému uvažování Ministerstva dopravy. Jen mne napadlo, když tady pan náměstek Hlaváček citoval pana ministra dopravy, tak vlastně v těch předchozích bodech, kdybychom těch 90 % nahradili přefinancovanou městskou částí, tak zaznívalo tady něco podobného. A přitom my jsme také chtěli tady řešit problém, za který nemůžeme, který mimo jiné také vznikl tím, že vlaky končí na jiné zastávce, protože se jiné nádraží zavřelo. Prostě skutečně jako myšlenka, že tady je nějaká sobecká městská část, tak je lichá. Je tady městská část, na které je velká část majetku města.

Mimochodem, kdybychom vzali třeba rozpočet Ministerstva dopravy nebo Správy železnic, tak je to právě ta městská část, na které probíhala obří výstavba právě té první části na letišti. A je to také díky tomu, že Praha 7 právě jako je připravená spolupracovat, je připravená nést ty velké projekty. Není náhoda, že právě první fáze dráhy na letišti je hotová a že to je přes naši městskou část, protože my jsme prostě jednali, umožnili jsme přijetí stavebního povolení a tak dále, a tak dále. My jsme prostě městskou částí, která je principiálně nastavená jako spolupracovat, ale musí taky občas prostě praštit do stolu.

A když si stěžujeme na stát, že stát prostě Prahu považuje za nějakého Otesánka, a je to velice nespravedlivé, protože víme, co Praha pro tento stát všechno znamená, tak prosím, ať takhle to neděláme s jednotlivými celky našeho města.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím, kolegu Kovářika.

**P. Kovářik:** Děkuji. Já bych začal poděkováním za střízlivý a srozumitelný návrh usnesení.

Pak bych jenom připodotkl, že chápu pana ministra, že mu Bratislava milejší je důležitější než Praha. Já také své město miluju a plně ho chápu. Bohužel jsem hluboce přesvědčen po zhruba 125 hodinách, který jsem absolvoval na jednání komisi asociace krajů a Svazu měst a obcí, že nás celá republika hluboce miluje a je připraven na nás stoprocentně podpořit. Takže se těší na naše usnesení a budou ho hluboce podporovat.

Pak bych připodotkl k tomu, co říkal pana ministra Beránek, není potřeba odvahy. Česká republika se dokáže zadlužit hluboce i bez odvahy. To se samozřejmě děje, na to nepotřebují žádnou odvalu. To není žádný problém, to zvládneme hluboce bez odvahy a děláme to vysokým tempem.

Příklad Berlína je fantastický, protože Berlín je za rok 2025 opakovaně bankrot, loni už za drobných 6 miliard euro, což podotýkám, je zhruba 145 miliard korun, což je to znamená, že Berlín je bankrot zhruba ve stejné částce, kolik tvoří celý rozpočet hlavního města Prahy. Čili to, kolik je Berlín bankrot, je zhruba to, kolik je náš roční rozpočet. Představte si, že bychom byli bankrot ve výši celého našeho ročního rozpočtu. Je to vtipná představa a Berlínu to prochází jenom proto, že Němci jsou hluboce přesvědčeni, že chtějí mít hlavní město, na které mají být hrdí.

Musím říct, že tady zaznělo tolik krásných, vznešených a chytrých slov, úžasných prognóz a zcela uvěřitelných statistik, že jsem dneska začal chápat paní ministryni Schillerovou, což je strašné.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Zelenku.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já jsem trošku překvapený, že k tomu tedy mlčí kolegové z ANO, protože máme čtyři měsíce před volbami, slibují, jakým způsobem Praze pomůžou. Máme tady zákonodárce za ANO, a vůbec neslyším Patrika Nachera, jak tedy jako chce Praze pomoci, protože to rozhodnutí zastavit ty přípravy projektů samozřejmě se zdůvodňuje nedostatkem financí, no ale na druhou stranu se rozhodli, že vlastně teď z rozpočtu vytáhnou kolik, asi 8 miliard, jenom z toho důvodu, že zruší poplatky za veřejnoprávní média a začnou je financovat ze státního rozpočtu.

A to má přímou vazbu, paní kolegyně, protože prostě to zdůvodnění je tak jednoduchý a každý politický rozhodnutí má nějaké konsekvence a vlastně neseme jako politický náklady, nebudeme mít dopravu proto, že se prostě změní tento způsob financování. Vždycky je to něco za něco, a já jsem jako překvapený, že tedy chcete předstoupit před Pražany s tímto programem, a teď k tomuhle tomu bodu zásadnímu mlčíte.

A netýká se to jenom Pražanů, týká se to jako celého Středočeského kraje a té metropolitní oblasti. Je to fakt jako velmi závažná věc. Prostě rozhodnout se, že Praha nebude mít v nějaké dožitelné budoucnosti třeba rychlý spojení do krajského města jménem Liberec. Mně to prostě přijde jako vlastně úplně neuvěřitelný, že toto v 21. století jako zažíváme, takovou jako vládu zpátečnických rozhodnutí. Já jsem myslel, že se toho už jako nikdy nedočkám, protože první Babišova vláda propagovala VRT, první Babišova vláda se v tomto tvářila jako velmi progresivně, a najednou přijde tento obrat o 180 stupňů a ruší se naprosto zásadní jako projekty.

A co je jako zajímavý, že vy jako zastupitelé tedy k tomu mlčíte. Tak jenom to konstatuju, že vlastně nevím, co chcete jako Pražanům v té volební kampani potom reálně slibovat, když na vládní úrovni jim přinášíte jenom bídu a zmar. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nikdo není přihlášený, končím diskuzi. Prosím kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Máme to původní usnesení od předkladatelů.

**Prim. Svoboda:** Výborně. Budeme ho tedy hlasovat v této podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Prosím pana prvního na městská Beránka s číslem tisku 14063.

## 8

### Tisk Z - 14063

#### **k návrhu na schválení "DÍLČÍ SMLOUVY č. 1 – Převzetí dílčích stavebních objektů v rámci projektu Nádraží Smíchov" ke stavbě č. 0047196 SŽ - Terminál Smíchov a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026**

**Nám. Beránek:** Já děkuji za slovo a poprosil bych, jestli můžu požádat o spuštění prezentace. Já jsem si tady pro vás připravil krátkou fotoprohlídku, co vám teď vlastně budu prezentovat. Materiál 14063 je k návrhu na schválení dílčí smlouvy číslo 1 převzetí dílčích stavebních objektů v rámci projektu Nádraží Smíchov, Terminál Smíchov a na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2026.

Tento materiál představuje klíčový krok v celkové transformaci pražské dopravní sítě, kterým vytváříme jednotný multimodální terminál Nádraží Smíchov. Tento uzel, jak je asi zřejmé, nahrazuje v současnosti doslouživší Smíchovské nádraží a do budoucna také autobusové nádraží Na Knížecí, a díky tomu přinášíme a přivádíme do jednoho funkčního integrovaného celku dálkovou i příměstskou železnici, příměstské autobusy, metro, tramvaje a samozřejmě i městské autobusy, trolejbusy, elektrobuses a také kapacitní P+R a bike and ride parkoviště.

Celý projekt je dlouhodobě intenzivně koordinován jak mezi hlavním městem Prahou a Správou železnic, tak i mezi Dopravním podnikem, ROPID, městskou částí Praha 5 a dalšími aktéry v území.

Co tímto materiálem děláme, tak v zásadě zakupujeme si ty důležité součásti, které už jsou tady částečně ukázány, veškeré náklady spojené s těmito předstihovými objekty, tak abychom na ně mohli navázat našimi vlastními objekty, byly detailně a nezávisle ověřeny odborníky podle standardů FIDIC, čímž byla potvrzena účelnost, oprávněnost a správnost vyčíslených částek.

Pro konkrétně letošní rok 2026 je pro tento účel v rozpočtu odboru investic na tuto operaci vyčleněna částka 515 926 106 Kč a 99 haléřů bez DPH. Financování proběhne přesunem prostředků v rámci kapitoly dopravy na nově zřízenou investiční akci.

Návrh smlouvy, který plně odpovídá pravidlům horizontální spolupráce podle zákona o zadávání veřejných zakázek, je výsledkem kompromisní, tvrdě kompromisní dohody mezi vedením hlavního města Prahy, Správou železnic a Ministerstvem dopravy. Schválení ze strany Rady hlavního města Prahy, a nyní tedy, doufejme, Zastupitelstva hlavního města Prahy je nezbytným předpokladem pro plynulé pokračování stavby, a jak už jsem zmínil, budoucí uvolnění cenného městského prostoru v lokalitě Na Knížecí pro další rozvoj města. Tak prosím o podporu tohoto materiálu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Zdeněk Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Já bych pouze připodotkl, že toto je naplnění toho, co jsme schválili v prosinci, a je to první část toho naplnění, kdy jsme schválili po letech představy, že nám memorandum postaví infrastrukturu, tak jsme schválili smlouvu ze zprávou železnic na výstavbu na nádraží. Zároveň jsme teď museli přesunout peníze, protože naše vlastní zakázka zatím nemá vítěze, přesněji, my sami zatím nic nestavíme. To zpoždění máme výrazně větší, než se podařilo SŽ, takže my si kupujeme část, co je hotová, pro nás, na kterou my pak doděláme naši investici. Samozřejmě ty částky jsou enormní. Toto je samozřejmě jenom zlomek toho celku, co si koupíme, je to ta první tranše.

A jsem strašně rád, že se podařilo ty smlouvy dát dohromady. Myslím, že klíčové bylo, že se nám podařilo schválit smlouvu se SŽ. Teď se podařilo naplnit první část. Samozřejmě je to drahé, na druhou stranu musím říct, je to furt levnější, než kdybychom my ještě dalších pět let soutěžili, a pak museli přerušovat dopravu na Smíchově, protože mezi tím by byl Smíchov již dávno z hlediska SŽ hotov. Takže je potřeba toto udělat. Jenom počítejme s tím, že jsme tam museli značnou část finančních prostředků přesunout. Není to vůbec levný, a další tranše nás čeká příští rok, což bude zhruba stejná částka, protože mezi tím se SŽ posune v dostavování těch mostů.

Jinak pro ty z vás, které zajímají technické stavby, doporučuji se jít podívat na místo. Je to skutečně velmi zajímavé dílo, protože samozřejmě to je všechno nad živou trakcí, v které je samozřejmě napájení elektrických lokomotiv. Takže je to fakt velmi zajímavá stavba se zakládáním na velmi štíhlých pilotech. Tak je to záležitost fakt velmi zajímavé pro ty, který zajímá technika.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Hřib.

**P. Hřib:** Děkuji. Já jsem chtěl jenom stručně poděkovat všem zúčastněným na tom, že tady máme teď tu první dílčí smlouvu k tomu, co se podařilo uzavřít se Správou železnic. Ano, bude to drahé, to jako si neříkejme, že ne. Na druhou stranu, já si myslím, že Praha si zaslouží terminál, který snese srovnání, a nebojím se to říct, s Berlín – Hauptbahnhof. Sice to nebude mít ten hezký průhled, ale přece jenom ta čtyři patra dopravní logistiky nad sebou. si troufám tvrdit, že je něco, co bude unikátní i tady v tomto prostoru. Takže držím palcem v dalším pokračování a těším se na ty další dílčí smlouvy.

**Prim. Svoboda:** Jaromír Beránek.

**Nám. Beránek:** Tak za mě ještě velmi stručné doplnění. Zapomněl jsem zmínit, že budoucím správcem toho majetku bude Technická zpráva komunikací podle našeho předpokladu, a to, co se ještě stane během letošního roku, tak my připravujeme aktuálně velmi intenzivně založení pomocí mikropilotů lávky na Zlíchově, tak abychom se přiblížili ke Zlíchovskému kostelu a to bychom rádi stihli během podzimních výlukových činností Správy železnic.

A jinak je samozřejmě do budoucna obrovskou otázkou, co bude dále s Výtoňským železničním soumostím, nebo chcete-li, Vyšehradským mostem. A celý budoucí rozvoj této lokality vlastně podtrhne to, jestli bude možné dokončit třeba i na první pohled tak banálně vypadající a znějící otázku, jako je kvalitní cyklistické propojení celé té lokality, a navázat, řekl bych, ve velmi zdařilém rozvoji té aktuální developované lokality kolem právě lokality Na Knížecí i na straně právě směrem k Železničnímu mostu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Jenom dvě věci. My to na rozdíl Berlína neděláme na dluh, takže nezatěžujeme příští generace a nejdeme do bankrotu jako Berlín. To je jedna poznámka.

A samozřejmě by tady by spíš mělo zaznít, kdy konečně uděláme to, co udělat máme, tj. tu naši část zakázky, protože to rozhodně není jsou ani cyklostezky, ani cyklokomunikace, ani zakládání zcela podružné lávky na Zlíchově. A já si myslím, že bychom se spíš měli bavit o tom, kdy uděláme konečně to, co nad tou stavbou SŽ Musíme udělat my.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolika Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem chtěl poděkovat za tu dohodu a myslím si, že je to zásadní pro postup v tom projektu. Chtěl jsem se zeptat, kolik těch smluv je aktuálně ještě v jednání a kolik nám jich chybí, aby jsme to vůbec stihli aspoň do zářijového Zastupitelstva, protože pak víme, že to může trvat zase několik měsíců.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Pane kolego, jenom připomeňme si to, jak jsme schvalovali tu základní smlouvu, který je tato dílčí smlouva. My ty dílčí smlouvy budeme dělat vždy, když to má SŽ hotovo. Takže počet, kolik jich bude celkem, v tuto nemůžeme stanovit, protože to záleží na tom, v jakých kusech to budeme kupovat. Budou, předpokládám, minimálně další dvě, ale to je můj předpoklad. Může se stát, že budou tři. Rozhodně nebudou do září, protože budou tehdy, když bude příslušná část postavena. My kupujeme vždy to, co je hotové, tak jak jsme se v té základní smlouvě dohodli, abychom to mohli ocenit, abychom to mohli kompletně zkontrolovat, abychom to mohli znalecky posoudit.

A tato smlouva dílčí vychází z toho, co se již postavilo, čili to jsou hotové věci, které jsme byli schopni ocenit. To jednání nebylo vůbec jednoduché. Chci moc poděkovat zejména paní kolegyni Vorlíčkové, která se toho účastní také, protože ta jednání jsou velmi tvrdá. Na druhé stane také nejsou žádná ořezávátka.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo se nehlásí. Končím diskuzi. Ptám se Beránka, zda chce závěrečné slovo.

**Nám. Beránek:** Jenom ve dvou větech. Skutečně děkuji všem, kdo se do toho zapojili. Myslím si, že tímto splácíme do velké míry dluh, nejenom vůči Správě železnic, ale vůči rozvoji té dopravně důležité lokality v jádru Smíchova. Takže prosím o podporu materiálu.

**Prim. Svoboda:** Ano. Děkuji. Já se v tam, kolegy Chabra, si nějaká změna není. V tom případě dávám tisk hlasovat ve znění, v jakém byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Pane první náměstků, váš tisk

## 9

### Tisk Z - 13860

#### k návrhu na uzavření kupní smlouvy ke koupi pozemků v k. ú. Horní Počernice od společnosti YUGO ALLOYS, s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy

**Nám. Beránek:** Tak můj další materiál je k návrhu na uzavření kupní smlouvy ke koupi pozemků v katastru Horních Počernic od společnosti YUGO ALLOYS, s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy. Toto je, dá se říct, také velmi dlouho řešený rest a je to materiál na schválení kupní smlouvy právě se zmíněnou společností YUGO ALLOYS, kterou vykoupíme pozemky a jejich části, které jsou potřebné pro majetkoprávní zajištění a spuštění realizace podjezdu v ulici Bystrá právě v Horních Počernicích.

Město zde jako investor zastoupený ze strany technické zprávy komunikací nahradí současný rizikový úroňový železniční přejezd, rozšíří navazující silnici, a díky tomu se zvýší plynulost i bezpečnost dopravy v celé dotčené oblasti. Jedná se zhruba o 150 m<sup>2</sup> pozemků areálu právě společnosti YUGO ALLOYS, cena je stanovena za m<sup>2</sup> průmyslového areálu dle znaleckého posudku a odpovídá podle právě stanovení z prosince 2025 částce 1 461 523 Kč. Je to cena v místě a čase obvyklá s tím, že výhodou pro město je, že zástavní práva a závazky zcizení, které vážnou na původním listu vlastnictví, se nově oddělených pozemků netýkají, takže my to jako město kupujeme zcela čisté. Děkuji a prosím o podporu materiálu.

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Splácíme dluh z let 2021 - 22, kdy SŽ si udělalo svoji část, to je v uvozovkách, udělalo si železnici tak, aby tam nebyl přejezd. Založilo si podjezd, my jsme to neudělali, a jsem rád, že pan kolega na městek byl ochoten toto dotáhnout, protože ta jednání v loňském roce, když jsme donutili YUGO ALLOYS k tomu, aby se vrátili k jednacímu stolu, nebyla vůbec jednoduchá, nebudu teď komentovat, jak jsme toho dosáhli, ale myslím si, že toto je klíčové.

Uvědomte si, že dneska máme v Horních Počernicích situaci, kde máme vlastně možnost pouze na začátku Horních Počernic, a pak už úplně na konci Horních Počernic řešit situaci železnice, protože tady jsme SŽ umožnili územním plánem i memorandem, že si může zrušit podjezd, a po krátkých šesti letech jsme začali konečně vykupovat pozemek, bez kterého nejde udělat. Podjezd jsem rád, že si to podařilo předložit do zastupka, a v tomto případě si fakt myslím, že ty peníze jsou velmi dobře vynaložený, protože objízdné trasy se, jenom používání těch objízdných tras se nám ta vynaložená cena vrátí nejpozději do šesti až osmi let.

**Prim. Svoboda:** Do diskuze se nikdo nehlásí, diskusi končím, prosím. Prosím, kolega Beránek, závěrečné slovo? Ne. Můžeme tedy hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0.

Pane první náměstků, Tisk Z - 13203.

## 10

## Tisk Z - 13203

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky  
"Stavba č. 42794 Náplavka Ledárny, etapa 0001 Ledárny"

**Nám. Beránek:** Tak, děkuji za slovo. Dalším mým materiálem umožníme výstavbu nového propojení pro pěší a cyklisty. Konkrétně se jedná o stavbu Náplavka Ledárny etapa 0001. Důvodem tohoto předkladu je, že potřebujeme zrevokovat usnesení Rady hlavního města Prahy z 20. června 2022, kterým byl schválen záměr na realizaci právě zmíněné veřejné zakázky, a konkrétně tím naším dnešním rozhodnutím, které, pokud se podaří, tak bychom měli navýšit celkové předpokládané náklady investiční akce z částky 65 milionů korun na 90 milionů korun, což odpovídá průběžnému navýšení včetně potřebné finanční rezervy pro případné kleimy a dodatečné změny. Realizace je přitom plánována už v letošním a příštím roce. Financování bude zajištěno z rozpočtu odboru investičního.

Součástí materiálu je rovněž informace o dohodnutých a z mého pohledu velmi důležitých podmínkách spolupráce s Tělovýchovnou jednotou Kotva Braník, jejíž souhlas se stavbou byl získán na základě jednání z roku 2024, a ta podmínka konkrétně stanoví, že v průběhu realizace i po jejím dokončení budou respektovány závazky města vůči sportovnímu oddílu. Jde zejména o nerušený přístup k řece a přednost veslařů a dalších sportovců pro vodní sporty při překonávání náplavkové stezky. Akci bude samozřejmě dále nutné koordinovat i s dalšími probíhajícími investičními záměry v přílehlém území.

Pro ty z vás, kdo tu lokalitu alespoň rámcově znáte, jedná se o doplnění toho chybějícího linku, kde když vyjedete z jižního směru z té aleje, kde je vedená cyklotrasa, cyklostezka pro pěší a samozřejmě pro cyklisty, tak potom dále musíte pokračovat ulicí U ledáren společně s auty. Je to skutečně nepřehledná, poměrně nebezpečná komunikace. Část lidí tam projíždí kolem skautské klubovny oddílu Argo přímo za ledárnami, kudy se ani jezdit nesmí. A my touto stavbou umožníme přímé propojení podél toho současného výkusu Vltavy podél té zátoky, kde se hraje lodní pólo.

Takže z mého pohledu je to skutečně poměrně důležitá součást té pravobřežní cyklokomunikace A2, a doufám, že se to podaří v krátkém časovém horizontu, jak jsem naznačil, zrealizovat a pomůže to samozřejmě jak Praze 12, tak Praze 4, ale i dalším navazujícím lokalitám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Tak je to nejzatíženější cyklotrasa v Praze. Věřím, že tím dojde k tomu, že se sníží počet úrazů, které zde jsou, protože tady problém nejsou auta, tady jsou problém cyklisti, kteří samozřejmě páchají spoustu úrazů.

A jsem rád, že po čtyřech letech se konečně pochopilo, že veslař nesoucí veslici nemůže uhnout cyklistovi, až se konečně dala tedy přednost těm, kteří mají výrazně těžší možnosti jak provozovat. Doufám, že se to stane i v praxi, protože počet úrazů, kdy nám zodpovědní cyklisté najedou do veslice u Hamru, což je o kousek dál, to bohužel nevyřešíme touto stavbou, protože to už se bohužel stalo, tak samozřejmě stále roste, protože arogance těch, kteří užívali tu cyklostezku, prostě už překročila jakoukoliv mez, a těch počet úrazů tam trvala roste. Věřím, že nějakým způsobem snad toto povede k tomu, že tady totiž neřešíme žádný problém s auty, tady neřešíme problém s tím, že ta přetíženost té cyklostezky už je tak velká, že jsme tam nepřáteli sami sobě, a bez toho přístupu k vodě by to prostě nebylo možný udělat. Jsem rád, že se podařilo konečně změnit podmínky té stavby tak, aby skutečně ti, kteří využívají přístup k vodě, měli přednost před těmi, kteří užívali tu cyklostezku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Já bych chtěl poděkovat, že ten tisk tady máme, ale trochu je to hořký poděkování, protože tento tisk tady byl schválen už před čtyřmi lety. Před čtyřmi lety jsme získali stavební povolení, schválili záměr na Radě, pak na Zastupitelstvu. Mělo to být i hned vypsáno, pak se změnila koalice a doteď to stálo. Takže to nás stojí 21 milionů korun v navýšení celkových nákladů této akce a ztracený 3 - 3,5 roku v době přípravy. Takže je to obrázek trochu této koalice, jak naložila s těmi projekty, které jsme jí předávali.

Při tom, o čem tady je hovořeno, a to koordinace s tím klubem, to bylo zajištěno samozřejmě od počátku, a od počátku jsme s nimi jednali a měli tu podmínku pro stavebníka, že s nimi bude jednat a že v rámci provozu pěších i cyklistů tam bude muset být dána přednost pro veslaře. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Pane exnáměstkou Scheinherre, takových poděkováních bych měl plný pytel za vašeho působení, včetně Libeňského mostu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Zdeněk Kovářík.

**P. Kovářík:** Jenom musím upozornit, že k té dohodě s tím, že veslaři budou mít přednost, došlo v roce 2024 na konci v prosinci a podařilo se ji panu náměstkovi dotáhnout na jaře letošního roku. Takže nikoli v roce 2022, tehdy to bylo arogantně podáno, takže cyklisti mají přednost před veslaři. To byla dokumentace pana kolegy Scheinherra.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** No, já bych rád zase tady obhájil Adama Scheinherra. Pokud by ta zakázka, kterou rozjel, pane kolego, doběhla, tak jak byla vysoutěžená, tak by ten most už teď byl dokončován. To byla tato Rada, která tu zakázku změnila a pak se to celý zhroutilo.

**Prim. Svoboda:** Ano, hlásí se kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Omlouvám se, nedrážděte mě, nebo se budeme bavit o tom, vám, že vám ten most spadl kvůli vaší lemplovině. A teďko tady budete říkat, že za tomu, že tato Rada? To snad nemyslíte vážně.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** No, přesně tak to je, pane kolego, přesně tak to je. Kdyby tato Rada nezměnila tu zakázku, tak to bylo úplně jinak. A ten most nepad.

**Prim. Svoboda:** No, ano, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Ten most nepad, ale já když na Praze 8 tam jedu, tak tam ten most vůbec není jakoby. Tam prostě, kus tam prostě chybí. Tam jako když jedete od toho Kauflandu směrem prostě Voctárkou dál, tak tam není prostě. Tak jako zmizel nějak asi, no.

Upřímně řečeno, kdybyste dbali jakoby na expertízu odborníků v té době, kdy jste to měli na starost, tak už dávno ten nový most stojí. My jste tvrdošijně trvali, jakoby na nějaké své jako vizi a ideologii. Prostě díky tomu jsme se dostali tam, kam jsme se dostali.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Ono to není jen o mostu, ale i o těch zelených pásech, které byl připravené, a pan Scheinherr je úplně zazdil a podobně. A tak to bychom mohli pokračovat. Myslím, že každý má desítky projektů, které bohužel za toho minulého období šly do kopru, a byli připravené.

**Prim. Svoboda:** Čížinský Jan.

**P. Čížinský:** No, tak já až budu potřebovat vědět, jak něco postavit, půjdu za panem kolegou Nepilem se podívat na Palmovku, to teda rozhodně, abych věděl, jak se to dělá, pane kolego. Jo, to tam budeme obdivovat spolu, jak se to tam dělá.

A jinak trvá to, co jsem řekl, kdyby ta zakázka doběhla tak, jak byla vysoutěžena, tak by normálně běžela dál.

**Prim. Svoboda:** Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem chtěl poprosit kolegu Vodrážku, jaké projekty já jsem zatrhnul na Praze 13? Že na Praze 13 jsem otevíral jednu parkovací plochu, další parkovací dům jsem postavil. A co se týká Libeňáku, tak ta část u Voctářovy byla vždycky určená ke zbourání, takže tam jste úplně mimo. Kdyby ta zakázka doběhla, neměnili jste zadání, který vám pak zatrhla antimonopolní úřad, tak buď by Metrostav teď tu stavbu dodělával, nebo by nám platil sankce, a ne nikoliv my jemu.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, pane primátore. Já mám jednu prosbu, přátelé. 22 hodin 31 minut. Máme před sebou ještě 50 bodů. Já bych chtěl požádat pana předsedajícího, aby dohlédl na to, že se diskutující vyjadřují k bodu, který se projednává. Já mám samozřejmě také velkou tendenci se vyjádřit k Libeňáku, ale to když tady rozjedeme včetně Palmovky a všeho, tak jsme tu do šesti do rána. Prosím pana primátora, aby volal všechny k odpovědnosti, ať se vyjadřujeme k tomu, čem je ten bod. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Snažím se, abych držel diskuzi u tématu, a tématu jsme se pořád drželi. Uvidíme, co teď řekne Čížinský.

**P. Čížinský:** Já vyslyším tady doporučení pana kolegy Sedekeho. Nebudu v tom pokračovat, jenom řeknu, že my jsme nezačali.

**Prim. Svoboda:** Nikoho nevidím, že by si začínal, diskuzi tedy končím. Kolega Beránek závěrečné slovo.

**Nám. Beránek:** Tak já děkuji. Pan kolega Čížinský nám řekl, že s tou lávkou tedy rozhodně nezačal. V každém případě, já bych s ním brzy rád skončil. Tak to, prosím, pojd' me odhlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tisk hlasovat v složeném znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Děkuji.

A prosím, pana prvního náměstka a jeho tisk

## 11

### Tisk Z - 13914

#### k Plánu dopravní obslužnosti území hlavního města Prahy na období 2026 až 2030

**Nám. Beránek:** V tomto případě se jedná o materiál k plánu dopravní obslužnosti území hlavního města Prahy pro období let 2026 až 2030. Jedná se o jeden z těch takzvaných povinných materiálů, protože ho předkládáme v souladu s § 5 zákona číslo 194/2010 Sb. Je to základní koncepční dokument hlavního města Prahy pořizovaný na základě tohoto zákona a cílem materiálu je stanovit rámec rozvoje systému Pražské integrované dopravy, zajistit její hospodárné a efektivní fungování v návaznosti na celostátní koncepci veřejné dopravy, tedy pokud ještě nějaká bude.

Dokument zpracovala organizace ROPID, které zatím za to chci velmi poděkovat, protože zahrnovalo to také celou řadu velmi nepříjemných a složitých jednání, protože bylo zapotřebí jednak zohlednit všechny často ne úplně souladné politické zájmy, ale samozřejmě dát dohromady potřebný rozsah služeb, kompenzací, harmonogram smluv, tarifů a veškeré odvážné i méně odvážné vize, které ať už se vznášejí na oblacích nebo stojí pevně nohama na zemi, tak jak jsem zmiňoval, není vždycky jednoduché dát dohromady.

Materiál také slouží jako klíčový podklad pro investice objednatelů i dopravců do vozového parku infrastruktury, tady se zase vracím k tomu příkladu s EMU400, a byl už v současnosti úspěšně projednán a koordinován jak s Ministerstvem dopravy, tak i Správou železnic, a samozřejmě středočeským krajem a tento týden byl tedy i schválen ze strany Rady hlavního města Prahy.

Jak asi víte, čelíme v souvislosti s tímto koncepčním a střednědobým materiálem celé řadě výzev, ať už se jedná o udržitelné soutěžení, tak i samozřejmě financování dopravní obslužnosti. Čeká nás celá řada náročných kapitol, Green Deal, přechod na ekologičtější typy pohonů vozidel, tak samozřejmě v té železniční trakci je to i překlápění do střídavé napájecí soustavy, vybavování vozidel systémem ETCS a celá řada dalších kapitol, kterým se zkrátka dobře nevyhneme.

Mojí takovou malou soukromou ambicí je, abychom samozřejmě přitom nezapomínali na plnění cílů Klimatického plánu hlavního města Prahy, tak jak byl schválen v roce 2021, abychom samozřejmě respektovali významné evropské směrnice, ať už se jedná o směrnici o kvalitě vnějšího ovzduší, která nabude účinnosti od roku 2030, tak samozřejmě i v případě směrnice o čistých vozidlech, která nám stanovuje nějaká minimální procenta lokálně nízkoemisních či zcela bezemisních vozidel v té nezávislé autobusové trakci, čemu jdeme také velmi významně naproti.

Ten materiál, jak říkám, je velmi komplexní, asi není v silách každého z vás si to přečíst celé, ale pokud by k tomu byly nějaké otázky, jsem samozřejmě připraven je zodpovědět, jak já, tak tady kolega Martin Šubrt, který s námi stále ještě navzdory pokročilé hodině zůstává.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kovářík.

**P. Kovářik:** Já chci také poděkovat, protože tato koncepce, protože on to v principu není plán, tato koncepce, která samozřejmě zakládá možnosti pak dostat se k tomu, co reálně jde, tak se díky diskusi a díky projednání dostala do roviny, která přes veškerá sprostá slova typu Green Deal je ještě stále v rovině dohledatelné a není ještě zcela vzdálená od možné reálnosti. Dá se říct, že ta reálnost je tady poměrně vysoká, z nějakých 90 % se blížíme reálnosti, což je poměrně vysoké procento u koncepčního materiálu. Víte, že většina koncepčního materiálu, které tady máme, je od reality vzdálená výrazně více. Čili tady si skutečně autoři zaslouží velké poděkování.

Samozřejmě sprostá slova typu Green Deal výrazně brání možnost, aby to bylo udržitelné.

**Prim. Svoboda:** Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Kolega Beránek. Ne. Dávám tedy hlasovat tisk tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A prosím na městka Hlaváčka a radního Zábranského s jejich tiskem 14093.

**Nám. Beránek:** Tak já chci jen poděkovat za podporu mých materiálu.

## 12

### Tisk Z - 14093

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o spolupráci č. POS/34/04/000213/2022, k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o realizaci projektu "Projekt revitalizace a urbanistického rozvoje území Rohanského ostrova" č. INO/58/02/013719/2008, k návrhu Smlouvy o výpůjčce č. VYP/83/11/000841/2026 a k návrhu Smlouvy o postoupení práv a povinností**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Tisk předkládáme s Adamem, protože je tam významná část, která se týká majetku. Jedná se o dodatek číslo 3 k smlouvě o spolupráci s konsorciem Rohan. V první části je ta smlouva o spolupráci, potom další dodatek je smlouva o realizaci projektu, smlouva o výpůjčce části pozemku, která je za účelem potřebného vybudování parkovacích míst u základní školy, a potom smlouva o postoupení práv a povinností, která vyplývá v souvislosti s řešením žádostí v městské části Praha 8 o svěřeni pozemku.

Potom ty vlastní finanční prostředky směřují na školu. Nevím, jestli by to Adam rád nějak doplnil. Je to potřeba?

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Zábranský.

**P. Zábranský:** Já jenom doplním, že ještě bude pak navazovat materiál na svěřeni těch pozemků, kde má být ta škola městské části.

**Prim. Svoboda:** Nepil.

**P. Nepil:** Já chci jenom poděkovat všem účastníkům zájezdu za zpracování jako téhle smlouvy nebo resp. dodatků, protože to byl poměrně nestavný úkol a ztratili jsme přitom hodně nervů, ale nakonec se to podařilo. Tak děkuji všem, kteří se na tom účastnili.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuzi končím, protože není nikdo přihlášen. K žádné změně nedošlo. Můžeme tedy tisk hlasovat v předloženém změně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane náměstků Hlaváčku, Tisk Z – 14092.

### 13

#### Tisk Z - 14092

**k návrhu Dodatku č. 1 k Plánovací smlouvě č. PLA/34/07/000337/2025 a Dodatku č. 1 k Dohodě o vypořádání č. INO/34/07/000338/2025 pro záměr v lokalitě Na Jelenách dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji moc. Na úvod i k tomu minulým tisku bych chtěl poděkovat vlastně svému týmu, i vždycky týmu těch městských částí a jednotlivých právníků, protože každá ta věc je důsledně probíraná vlastně na platformě vzájemný spoluúčasti.

Tato se týká Prahy 11, tu zemí Na Jelenách, kde řeší vlastně vazbu na Metropolitní plán a jednotlivé výsledky jsou taktéž určeny do veřejné vybavenosti.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji. Já bych chtěl říct, že tento materiál respektive podobu tohoto dodatku ke smlouvě schválilo minulý týden zastupitelstvo městské části.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Pek.

**P. Pek:** Tento i příští dva materiály doporučil výbor pro územní rozvoj ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Nikdo se nehlásí, diskuzi končím. Protože nedošlo o žádné změně, Budeme hlasovat v předloženém změně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0 Bylo přijato.

Pan náměstek Hlaváček 14096.

### 14

#### Tisk Z - 14096

**k uzavření plánovací smlouvy a dohody o vypořádání pro záměr v lokalitě Waltrovka dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, jsme na území v Prahy 5, Valtrovka 3. Nejedná se o ten velký development, ale poslední část, která se tam dokončuje. Je to menší plánovací smlouva v rozsahu zhruba 26 milionů a finanční plnění je do vybavenosti občanské na území městské části, jak ta část, která jde přes Magistrát hlavního města, tak ta, co jde městské části.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Zuzana Hamanová.

**P. Hamanová:** Děkuji. Já chci jenom sdělit, že Zastupitelstvo městské části tento materiál schválilo především na Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikdo není přihlášen, diskuzi končím a dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Pane náměstků, váš tisk 14097.

## 15

### Tisk Z - 14097

#### k návrhům plánovacích smluv a dohod o vypořádání pro záměr výstavby v lokalitě Dubeč sever dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Poslední smlouva je zajímavá v tom, že je politicky a mentálně jakoby patřící do Dolních Počernic, ale katastrálně do Dubče, čili byla to spolupráce s dvěma městskými částmi, kde se dohadovalo jednotlivé plnění. Součástí je i dopravní infrastruktura. Je k tomu velmi kvalitní regulační plán, neboli zastavovací plán, jak to používáme, ten princip, že vždycky máme smlouvu propojenou s výkresem.

Plnění je poměrně rozsáhlé, přes 600 milionů, které jdou do jednotlivých v částí, městských částí a plnění tohoto projektu.

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Pripodotknu, že tady docházíme k situaci, kdy bohužel došlo k tomu, že daná věc je podmíněna přímo naší infrastrukturní investicí, a bohužel část plnění jde na úplně jiné věci, než na tuto podmiňující investici, ale bohužel už to bylo po roce a půl jednání natolik rozjeto, že nebylo možné se vrátit k reálnému. Věřím, že se to už nebude nikdy opakovat, aby situace plánovací smlouvy, kde jsou podmiňující investice, proto aby to vůbec mohlo existovat, které musí platit město, tak aby ty kontribuční prostředky šly na jiné věci, než na tu podmiňující investici. Tady se tedy podařilo dosáhnout, že většina alespoň tam jde na tu komunikaci, ale jenom měly tam jít všechny, protože samozřejmě nesmysl, aby ty peníze šly na něco jiného, pokud bez té podmiňovačky to nejde, ale už to neměl smysl měnit, protože po roce a půl jednání, které bylo vedeno mimo toho, aby se to mohlo zjistit, že to taky je, tak už to nebylo možné zpětně změnit. Věřím, že se to už nikdy nebude opakovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, nikdo se nehlásí. Diskuzi končím, budeme tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A nastupuje pan náměstek Hroza s tiskem 14084.

## 16

### Tisk Z - 14084

#### k návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s. a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

**Nám. Hroza:** Vážené kolegy, nevážení kolegové, děkuji panu primátoru za slovo. Tiskem Z – 14084 vám Rada v pozici valné hromady navrhuje peněžitý vklad do základního kapitálu společnosti Technologie hlavního města Prahy a s tím související návrh na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy. Jedná se o peněžitý vklad ve výši 40 milionů korun do základního kapitálu společnosti Technologie hlavního města Prahy a úpravu rozpočtu v tomto smyslu.

Ten důvod, vzhledem k tomu, že jste jistě četli tu velice obsáhlou analýzu, tak spočívá v tom, že od doby, kdy byla společnost Technologie hlavního města Prahy založena, se její obrat zdesetinásobil, a zkrátka vede to k nutnosti navýšit základní kapitál společnosti z čistě praktických důvodů.

Celkově, protože jak zjistíte, nebo jak jistě víte, tak ten následující tisk, který navrhuje změnu stanov společnosti, tak pracuje s druhou částí tohoto navýšení. I pouze polovina z toho celkového navýšení jde z rozpočtu, ta druhá jde z nerozděleného zisku, základního, z nerozděleného zisku, tak, abychom zkrátka nemuseli celou tu částku dávat z rozpočtu hlavního města Prahy.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Pane náměstkovi 14083.

## 17

### Tisk Z - 14083

#### ke změně stanov společnosti Technologie hlavního města Prahy, a.s.

**Nám. Hroza:** Tak, ještě jednou vás zdravím. Ten následující Tisk Z – 14083, jak už jsem předesílal, tak je tiskem, který navazuje na ten předchozí. Jeho předmětem je návrh na změnu stanov společnosti Technologie hlavního města Prahy v návaznosti na usnesení valné hromady a schválení účetních závěrky a rozdělení zisku. Je předkládán návrh na převod části nerozděleného zisku do základního kapitálu společnosti.

V souvislosti s aktuálními možnostmi společnosti Technologie hlavního města Prahy se varianta navýšení toho základního kapitálu z nerozděleného zisku minulých let jeví jako optimální. Jedná se o návrh na navýšení základního kapitálu z 266 milionů na 300 milionů.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, diskuze otevřena diskuze uzavřena dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím paní náměstkyni Komrskovou a její tisk 14062.

## 18

### Tisk Z - 14062

#### k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2026 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 11 na Cirkulární centrum na Praze 11

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo. Tento Tisk 14062 k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP hlavního města Prahy v kapitole 02 Městská infrastruktura na rok 2026 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha 1 na Cirkulární centrum na Praze 11. Jedná se o částku v celkové výši 190 tisíc, která odpovídá předpokládaným nákladům na energie na dva roky, na roky 2026 a 2027. Tento projekt vychází z klimatického plánu a strategie cirkulární Praha 2030 a v rámci environmentální vzdělávání výchovy a osvěty hlavního města Prahy za období 2016 – 2025. Tento provoz už probíhá nějakou dobu, zahájili jsme ho v tomto volebním období a vede si dobře. Myslím si, že je navštěvovaný nevidím tady teď pana starostu Sedekého, věřím, že by mi to potvrdil.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím Lucii Kubesa.

**P. Kubesa:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Jenom bych ráda informovala Zastupitelstvo, že materiál byl projednán výborem pro životní prostředí s doporučujícím stanoviskem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Nyní bude následovat paní náměstkyně Udženija se svým stužkem, který začíná číslovkou 14070.

## 19

### Tisk Z - 14070

#### k 4. aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy na období 2025 - 2027 (verze 1.4.) a vydání Pověření/Dodatků Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore. První tisk je návrh na 4. aktualizaci Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Konkrétně se jedná o tři body, které jsme tady aktualizovali. První bod je rozvoj doplňkové sítě s účinností od 1. 7. 2026. Jedná se konkrétně o navýšení kapacit nedostatečných služeb u Diakonie, u Nautisu a u Rytmusu. Je to dlouhodobá podpora se zaměřením na osoby, které propadávají systémem, takže tady to navyšujeme celkově o 3,25 úvazků. A dále podpora duševního zdraví Pražanů, tam navyšujeme celkově o 4 úvazky.

Dále se jedná, ten druhý bod je vydání nového pověření a dodatků ke stávajícím pověřením, to je vyloženě technická záležitost.

A třetí bod, který je taky velmi důležitý, je zavedení mechanismu takzvané projektové sítě, v rámci níž bude možné průběžně zařazovat nové kapacity sociálních služeb právě se zajištěním externího financování, a toto taky bude s účinností od 1. 7. 2026.

**Prim. Svoboda:** Pavel Mareš.

**P. Mareš:** Tento i čtyři další body byly projednány na výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast a doporučený ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, nikoho nevidím přihlášeného. Budeme hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Paní náměstkyně Tisk Z - 14042.

20

**Tisk Z - 14042**

**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy v rámci vyhlášeného Programu "Rozvoj ambulantních a terénních služeb na území hl. m. Prahy" pro rok 2026, k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026**

*Nám. Udženija:* Děkuji. Toto je poskytnutí dotace hlavního města Prahy z programu rozvoj ambulantních a terénních služeb. Jedná se konkrétně o prostředky z operačního programu Zaměstnanost plus. Je to v celkové výši necelých 10 milionů korun a v příloze můžete vidět, že jsou to tři subjekty. Je to Armáda spásy, Komunitní centru Motýlek a Organizace pro pomoc uprchlíkům.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, Patrik Nacher. Ne, byl jsi přihlášený.

*Nám. Udženija:* To Zábranský tě přihlásil, vždyť tam stojí.

*Prim. Svoboda:* Dobře, nikoho nevidím přihlášeného, diskuzi končím. Dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato

Následuje Tisk Z – 14109.

21

**Tisk Z - 14109**

**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy v rámci vyhlášeného Programu "Podpora zajištění dostupnosti vybraných sociálních služeb na území hl. m. Prahy na roky 2024-2027" pro rok 2026, k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026**

*Nám. Udženija:* Děkuji, pane primátore. Tady je opět, opět jsou to dotace. Je to podpora zajištění dostupnosti vybraných sociálních služeb na území hlavního města Prahy. Také se to jedná o prostředky z operačního programu Zaměstnanost Plus. Tady jsme ale v trošku vyšší částce. Je to 133 818 722 korun. Když se podíváte opět do tabulky, komu všechno dáváme, nebo komu jdou tyto finance, tak mimo jiné je tam hodně financí i pro Centrum sociálních služeb hlavního města Prahy, Naději, Rosuu a další organizace, které jsou v příloze.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, diskuze je otevřena, Nacher se nehlásí, diskuze uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Paní náměstkyně

22

**Tisk Z - 14045****k návrhu poskytnutí dotace v rámci "Programu podpory v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy pro roky 2026-2027" a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026 v kap. 05**

*Nám. Udženija:* Ano, to jsou dotace v rámci Programu podpory v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér. Jsou to dotace pro městské části, tak, jak si požádaly. Máme to v celkové výši 4 400 000. A konkrétně se jedná o městskou část Praha 3, městská část Praha 20 a městská část Dolní Měcholupy.

*Prim. Svoboda:* Ano, děkuji, diskuze otevřena, uzavřena. Tisk hlasujeme v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Bylo přijato.

A následuje váš poslední tisk

23

**Tisk Z - 14110****k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy v rámci vyhlášeného Programu k projektu "Zajištění dostupnosti osobní asistence na území hl. m. Prahy" pro roky 2026-2027 a k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace**

*Nám. Udženija:* Ano, děkuji. Tady jsou to dotace v rámci vyhlášeného Programu k projektu zajištění dostupnosti osobní asistence na území hlavního města Prahy. Víte, že jsme tady ohledně osobní asistence několikrát velmi diskutovali. Bylo tady na mě několikrát i ze zadních hlavic křičeno o tom, jak já vlastně nechci osobní asistenci, tak tady je prosím důkaz, 130 milionů navíc 707 tisíc na zajištění dostupnosti osobní asistence. To je navíc. Já vím, ono to bude vždycky málo pro ty křičící, chápu, Radku. Ale myslím si, že toto je opravdu, jsem ráda, že se nám to podařilo, toto navýšení, s tím že vlastně tím s tím se zvyšuje počet a kapacita. Je to právě pro neziskové organizace, které dělají osobní asistenci. Jak tady vidíte, nejvíc vlastně jde asistenci OPS a Heveru, kteří opravdu odvádějí perfektní práci.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Čížinský Jan.

*P. Čížinský:* Děkuji, já jsem se právě chtěl zeptat na to, protože to bylo součástí kritiky, že je to podfinancováno, tak jsem se právě chtěl zeptat, jestli to bude stačit. Ale jenom ještě možná, asi bych nenazýval lidi, kteří požadují víc financí, jako křičící. Já si myslím, že skutečně ta situace je vážná, tak jenom možná trochu volit jiná slova.

A chtěl bych se zeptat právě ta asistence, to občanské sdružení, jestli takhle s tím jsou spokojeni, nebo do jaké míry jim bylo vyhověno, protože já s nimi budu mít také jednání, tak jenom se chci zeptat prostě, jaká je ta situace teď.

*Prim. Svoboda:* Ano, David Vodrážka.

*P. Vodrážka:* Řekl bych hluční, děkuji.

*Prim. Svoboda:* Ano, nikdo se nehlásí, diskuzi končím. Paní náměstkyně, závěrečné slovo?

**Nám. Udženija:** Ne, děkuji. Já jsem se tady k tomu vyjádřila, to jsou peníze navíc. Samozřejmě my navyšujeme ty služby, kde vlastně můžeme my na základě financí, které dostáváme, teď jsme se dostali k financím z ministerstva navíc, a je to vlastně v maximu, co jsme mohli a co umožnil program OPZ Plus. Jako víc prostě peněz na osobní asistenci na toto období není.

A já, kolik jsem hovořila s těmi velkými a třeba konkrétně jsem tady jmenovala, tak všichni jsou v rámci těch možností spokojeni. Na druhou stranu všichni říkají, že by klidně dělali i více, ale že ani oni sami nemají personální zajištění, protože prostě ty lidi v těch sociálních službách chybí. Takže ono to je takové, na jedné straně ano, všichni požadují více, ale není to jenom o financích, je to i o těch lidech, kteří prostě na území hlavního města chybí, aby tuto činnost vykonávali.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme hlasovat tisk v předloženém znění, protože nic nezaznělo. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím, pana radního Klecandu a prvního náměstka Beránka a jejich tisk

## 24

### Tisk Z - 14068

**k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů - dětská skupina a legislativně-technická změna u přestupků v dopravě**

**P. Klecanda:** Děkuje za slovo. My tady máme jeden společný tisk, kde jsou vlastně dvě vyhlášky dohromady. Jedná se v té první mé části o změnu svěřeni problematiky povinnosti, která vyplývá z novely zákona o dětské skupině, číslo 247/ 2014 Sb. Touto novelou vznikla povinnost pro případ, kdyby spádové dítě starší 3 let nebylo přijato do mateřské školy a jeho zákonní zástupci podají žádost, která se musí vyřídit k zajištění místa. No a jelikož Praha jako taková je obcí, ale mateřské školy má pouze speciální, klasické mateřské školy nemá, to mají městské části, tak touto vyhláškou tuto povinnost delegujeme na městské části.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím, kolegu Beránka.

**Nám. Beránek:** Ještě jednou dobrý večer i ode mě. Já doplním tu druhou část, která už je extrémně stručná, protože vedle sociální oblasti obsahuje tato novela také nezbytnou legislativně technickou úpravu v části týkající se silniční dopravy. Ta reflektuje přečíslování ustanovení v zákoně o pozemních komunikacích, které se stalo v důsledku dřívějších legislativních kroků, přičemž navržená účinnost vyhlášky je stanovená na nejbližší možný termín, tak, aby bylo zajištěno kontinuálně a právně bezchybné fungování samosprávy i výkonu státní zprávy v dotčených agendách. Tak děkujeme.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena. Budeme hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Pane radní, máte ještě tisk

## 25

**Tisk Z - 13963****k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy v působnosti odboru SML MHMP**

**P. Klecanda:** Tak děkuji. V tomto tisku schvalujeme změnu zřizovacích listin. Konkrétně se jedná o zřizovací listiny domů dětí a mládeže. Jedná se o Dům dětí a mládeže na Praze 3, o Dům dětí a mládeže na Praze 4, o Dům dětí a mládeže na Praze 6, o Dům dětí a mládeže na Praze 9, dále je tam Dům dětí a mládeže na Praze 10, a potom Dům dětí a mládeže hlavního města Prahy. Vesměs se ve zřizovacích listinách jedná o změny v inventarizaci majetku, s výjimkou DDM Prahy 6, kde navrhujeme i rozšíření doplňkové činnosti, a u DDM hlavního města Prahy je zpracována změna v katastru nemovitostí, a to je tam právě upraveno.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, můžeme tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím, váš poslední tisk v tuto chvíli je

## 26

**Tisk Z - 14008****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1240/1, parc. č. 1241, parc. č. 1242/1, parc. č. 1243, parc. č. 1245, parc. č. 1246, , jehož součástí je stavba, č.p. 200, pozemku parc. č. 1247, jehož součástí je stavba, č.p. 139, pozemku parc. č. 1248, parc. č. 1249 a pozemku parc. č. 1250, to vše v katastrálním území Kolovraty, obec Praha (areál Prknovka) z vlastnictví fyzických osob**

**P. Klecanda:** V tomto předkládaném tisku je návrh na zakoupení areálu Prknovka. Tento areál vystavěl uhříněveský učitel v roce 1902, kdy sázel se svými žáky stromy a udělal tam areál pro děti a mládež. Bohužel rozhodnutím soudu v roce, nevím, jestli 2014 nebo 2015, tento areál šel do dražby, kdy ho koupil soukromý vlastník a dětem několik let nesloužil. Ale nyní před dvěma lety ten vlastník zemřel, jeho dědicové to dali na seznam prostě na sReality, aby se to prodalo. Tam jsme to viděli, tak jsme řekli, že by to bylo ideální zakoupit a vrátit činnost dětí a mládeže.

Počítáme s tím, že by areál spravoval dům dětí a mládeži společně se skauty, protože DDM umí dělat v podstatě různé vzdělávací programy zaměřené na přírodu, environmentální programy a podobně. Skauty tam měli od roku 1990 vlastně největší svůj skautský areál v Praze, například v 92. tam bylo velké celoevropské setkání skautů, kde jich tam bylo několik tisíc, byli tam skauti z Holandska, byli tam skauti z Německa a z dalších států. Takže jsem rád, že se odboru majetku a zároveň TC podařila domluvit cena, která se blíží ceně odhadní, protože původně to majitelé chtěli prodávat za 100 a potom za 70 milionů, takže nyní jsme na 66 milionech, což je v podstatě odhadní cena. Celý ten areál má přes 60 tisíc metrů čtverečních.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Kaněra.

**P. Kaněra:** Tak dobrý večer, děkuji za slovo. Já bych rád požádal o podporu tohoto materiálu. Já nevím, jestli se kolega Zejfart bude hlásit do diskuze, asi nebude. Tak to shrnu. Je to společné dílo tady Tondy Klecandy, moje, Jonáše Zejfarta, a zároveň bych mluvil i za starostku benickou Hankou Karasovou, která vykupuje v sousedství tohoto areálu pozemky na vznik lesoparku Benice, takže by z toho vznikl velký ucelený areál. Takže bych rád požádal o podporu a Tondovi děkuji, že to dotáhl až sem.

**Prim. Svoboda:** Díky. Beránek.

**Nám. Beránek:** Já děkuji za slovo. Připojuji se k těm slovům o podpoře, protože si myslím, že takto velký ucelený areál pro tu lokalitu může být skutečným přínosem. Těch ploch, které by sloužily podobnému typu využití v lokalitě rozhodně v současnosti není nadbytek, a ačkoliv se to může zdát jako drobnost v místě, kde je přece jenom relativně větší množství nezastavěných pozemků, tak to může posloužit i jednak těm skautům, ale jednak i celé řadě dalších aktivit. Jak už tady zmínil pan starosta Kaněra, má to širší podporu i dalších starostů z té dotčené lokality, to znamená, netýká se to pouze Prahy 22 a Kolovrat, ale samozřejmě i Benic, a těch lidí, kteří tam potom do budoucna budou moci chodit, tak je celá řada.

Myslím si, že podobné projekty bychom systematicky podporovat měli, a pokud se podobné příležitosti naskýtají za specifických podmínek, samozřejmě k nim vždycky přihlédnout, ale v tomto případě mě to dává perfektní smysl.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych rád taky vyjádřil podporu, já jsem to vždycky vnímal jako takovou nespravedlnost, jak to kdysi dopadlo. Takže myslím si, že dobré věci mají být podporovány, a konec konců pan radní Klecanda vždycky podporuje dobré věci bez ohledu na to, v jaké je to městské části, tak jsem rád, že to máme takto podobně.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Jiří Ptáček.

**P. Ptáček:** Já to nebudu natahovat, já jsem chtěl Tondovi taky poděkovat. Když dvěma měsíci o tom poprvé začal mluvit, tak mě to jako nadchlo, protože jsem tam jako kluk jezdil na brigády a jako starší skaut, pak jsme kvůli tomu chodili k soudu. Tak díky, to je skvělý. A ta cena je skvělá.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nejdřív na něj křičeli, pak ho chválili. Zdeněk Kovářík.

**P. Kovářík:** Kdyby pan kolega Ptáček tady neříkal, že cena je skvělá, jenom budme v tomto směru velmi opatrní, protože je to samozřejmě za ty lesní pozemky vyšší cena, než za které vykupujeme jinde, a výrazně nám to ztíží cestu vykupování lesních pozemků, takže prosím, nechvalme se tím. A je to jediné umění možného. Asi tak bychom to měli vnímat.

**Prim. Svoboda:** Tak chválení už skončilo. Nikoho nevidím přihlášeného. Končím diskuzi. Protože věcného nic nezaznělo, dávám tisk hlasovat v předloženém změni.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

**P. Klecanda:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** A pan radní Kovářik má teď veliký prostor pro to, aby mohl hovořit a začne s tiskem

27

### Tisk Z - 13979

#### ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2025 - závěrečný účet

**P. Kovářik:** Já vás, pane primátore, asi zklamal, já dokonce zklamal ty, kteří se těší na promítání celé úžasné prezentace, protože si nemyslím, že v 11 hodin někdo touží pro prezentaci, takže kdyby se někdo nemohl bez ní obejít, tak je samozřejmě ke stažení. Pouze řeknu, že jsme ve v loňském hospodaření skončili, tady jsem opět dostal vynadáno od paní ministryně Schillerové, takže lze tím pádem říct, že jsme skončili dobře, což je naprosto v pořádku. Já ji navíc plně chápu. Nebereme to jako jakoukoliv kritiku, ona je ve velmi nezáviděníhodné roli, takže já chápu, že nás za to musí kritizovat.

Skončili jsme v zisku, jenom většinu toho zisku jsme, nebo toho přebytku jsme již zapojili do rozpočtu na letošní rok. Z toho zbývající části, kterou zapojíme tímto materiálem, drtivá většina prostředků jsou vlastně peníze, které jsou v rezervě pro městské části, kterou ještě dneska rozpouštíme další materiály.

Také musím zmínit pozitivní věc, naše podnikatelská činnost skončila opět ve velmi slušném zisku. Ten zisk společně s panem kolegou Záborským zlepšujeme od roku 2023 postupně, takže ze 3 milionů v roce 2022, kde naprosto nechápu, co se dělo v minulém volebním období, když naše podnikatelská činnost skončila ziskem 3 miliony na 3miliardovém obratu. Je to úplně nesmysl. Takže my jsme dneska na úplně jiných částkách, jsme téměř u miliardy zisku, z toho naplníme Fond rozvoje dostupného bydlení, což budou další tisky paní náměstkyně, z kterých my to uvolníme.

Čili pokud by někdo měl pocit, že chce celou prezentaci, tak je elektronické dispozici. Já myslím, že nikdo asi nepláče, že vás s tím nebudu zdržovat. Je to zajímavá prezentace celá. Finanční výbor ji viděl, pan předseda Brož ji také zná, takže já myslím, že ji znají všichni a ti, co ji ještě neviděli, tak ji můžu samozřejmě když tak okomentovat jednotlivě.

**Prim. Svoboda:** Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, jenom chci říct, že tento a následující čtyři materiály doporučil finanční výbor ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Končím. Ne, Václav Bílek.

**P. Bílek:** Já se za výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem připojuji k tomu, co říkal Vladan Brož, též výbor doporučil ke schválení tyto materiály.

**Prim. Svoboda:** Ano, v tom případě končím diskuzi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, co takhle tisk

28

**Tisk Z - 14059****k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2026 a střednědobého výhledu rozpočtu hlavního města Prahy do roku 2031**

**P. Kovářík:** Děkuji. Já jsem rád, že o miliardách se hlasuje poměrně dobře. Myslím, že to je vždycky jednoduchý tento materiál, také o miliardách ještě o trochu větších. Je to materiál, který je souhrnem rozpočtu hlavního města, Praha a rozpočtu městských částí. My máme zase zákona povinnost tento souhrn schválit.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuzi je otevřena, následně uzavřena. Tisk hlasujeme v předloženém změně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Pane radní.

29

**Tisk Z - 14067****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 10 – Pokladní správa na rok 2026 v souvislosti s dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za roky 2022, 2023, 2024 a k vratkám podílů na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Další dva tisky jsou ve směs zdanění podnikatelské činnosti, kde víte, že veřejný sektor daní sám sobě. Tudíž v tomto prvním materiálu my schválíme dodatečná daňová příznání našich oblíbených kverulantů. Nebudu ty městské části jmenovat, který každý rok musíme řešit jejich drobné chybičky. Jsou to stále ty samé. Máte materiál uvedený, tak zjistíte, kdo jsou naši oblíbený kverulanti.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. diskuze otevřena, následně uzavřena. Dávám tisk hlasovat v předloženém změně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Následují tisk

30

**Tisk Z - 14065****k příznání hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2025, k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 10 – Pokladní správa na rok 2026**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Toto je klasický vratka daně za loňský rok, městské části odvedly příslušnou daň, čili 753 milionů a nějaké drobné. My jim je opět vrátíme. Jenom platí to, co jsem říkal. Výsledky města už jsou teď výrazně lepší než suma výsledků městských částí, protože jsem viděl rok 2022, 2021 a předchozí, tak jsem se styděl, jak hospodaří město ve srovnání s městskými částmi. A dneska už se stydět nemusím. Ten zisk města je v tuto chvíli výrazně větší než suma městských částí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena a můžeme hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0 Bylo přijato.

Pane radní, poslední máte

### 31

#### Tisk Z - 14064

#### k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2025

**P. Kovářík:** Tak a poslední z balíku ošetření loňských peněz je účetní závěrka, kterou se zákona musí Zastupitelstvo za město schvalovat. Za městské části už to schválila, tedy za příspěvkové organizace už to schválila Rada. A nevím, kdo z vás se rozumí v účetnictví, já mu případně můžu vysvětlit obsah, ale myslím si, že asi většina z vás nebude to vysvětlení ode mě chtít, takže víc vás nebudu obtěžovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, diskuze je otevřena, následně uzavřena, opět hlasujeme v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0 Bylo přijato.

A následuje paní náměstkyně Udženija a začíná

### 32

#### Tisk Z - 13698

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 08 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 5 v roce 2026

**Nám. Udženija:** Děkuji, pane primátore. První tisk, který mám, tyto tisky jdou právě po tom, že se museli schválit prvně Zdeňkovy tisky, abychom mohli rozdávat teď z FDDB. První tisk, který tady mám, je pro městskou část Praha 5, která se zažádala o rekonstrukci 197 bytových jednotek. Předpokládané náklady jsou v hodnotě 148 milionů korun a 20 bytových jednotek bude trvale k dispozici hlavnímu městu Praha.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, diskuze otevřena, následně uzavřena. Hlasujeme v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Dále máme tisk

### 33

#### Tisk Z - 13998

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 08 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 14 v roce 2026

**Nám. Udženija:** Ano, tady se jedná o právě vlastně návrh na dotaci městské části Praha 14. Jedná se o 45 milionů korun, také se jedná o rekonstrukci bytových jednotek a 228 balkonů, tak to tady mám napsané, takže to asi bude pravda. A to, že budeme mít 9 bytových jednotek k dispozici jako hlavní město a jak jsem říkala, 45 milionů pro Prahu 14.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuze otevřena, uzavřena. Hlasovat tedy budeme v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Bylo přijato.

### 34

#### Tisk Z - 13692

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 08 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 20 v roce 2026**

**Nám. Udženija:** Děkuji. Tady se jedná o městskou část Praha 20, konkrétně se jedná o dotaci ve výši 50 milionů korun. Bude vybudován nový objekt, kde bude 8 bytových jednotek a 4 ordinace a dvě bytové jednotky budou trvale k dispozici hlavnímu městu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevřená diskuze. Uzavřená diskuze. Hlasujeme, prosím, dané znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

### 35

#### Tisk Z - 13945

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 08 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha - Kolovraty v roce 2026**

**Nám. Udženija:** Dotace městské části Praha - Kolovraty. Vlastně je to dotace ve výši 65 milionů korun, s tím že už městská část Kolovraty nějaké finance v minulosti obdržela, ale začínají stavět teprve teď a přišli na to, že by jim to nestačilo. Takže s těmi 60 miliony korun, který je tady teď připraveno pro ně, bude celková dotace ve výši 200 milionů korun.

Objekt bude nový, jak jsem říkala, a bude tam 50 bytových jednotek, s tím že protože tady opravdu celou částku platí hlavní město Praha, tak si nárokuje 38 bytových jednotek.

**Prim. Svoboda:** A výborně děkuji. diskuze otevřena, uzavřena. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato

A prosím

### 36

#### Tisk Z - 13886

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 9 v roce 2026**

**Nám. Udženija:** Děkuji. Městská část Praha 9 požádala o schválení dotace ve výši 119 milionů korun 900 tisíc. Je to vlastně za pozemek a bytový dům, který bude stát 400 milionů, takže z fondu vlastně z Fddb půjde 30 % částky na těch 46 bytových jednotek. A tady byl požadavek, že z původních 5 bytů, aby se navýšilo na 10 bytů, které budou vlastně v rámci hlavního města Prahy. Já, když se tady dívám na ta procenta, které jdou z Fddb, a které si městská část zajišťuje sama, tak si myslím, že těch 5, nebo právě na základě toho to je vypočítáno, že těch 5 bytů vlastně souhlasí s tím, proporčně s tím, co by mělo si nárokovat hlavní město, protože když vidíme třeba Kolovraty 200 milionů, platíme to celé, a tam máme půlku těch bytů, tak tady k tomu vlastně si myslím, že by to mělo být v pořádku.

Vidím, že se hlásí pan starosta Portlík, tak možná nám k tomu něco řekne, a myslím, že tam byl, pane starosto, ještě nějaký dodatek technického rázu, který chcete jako městská část Praha 9. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Tak děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl poprosit, protože my budeme čerpat vlastně na tento projekt i peníze vlastně od státu, to znamená, jestli bychom mohli tam udělat drobnou úpravu. My souhlasíme s tím, co stanovila Rada, jak jste se dohodli, že to uděláme z pěti na deset bytů prostě pro město. A chtěl bych jenom tuto úpravu v příloze číslo 2 navrhovaného usnesení v závorce veřejnoprávní smlouvě se do článku 3 doplňuje odstavec 3,9 v tomto znění:

3,9 poskytnutí dotace kumulativně nenaplnuje znaky veřejné podpory dle článku 107 odstavce 1 smlouvy o fungování Evropské unie a nezakládá veřejnou podporu.

To proto, abychom mohli prostě čerpat.

**Prim. Svoboda:** Předkladatel se ztotožňuje. Ano. V tom případě Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Já jsem chtěl poprosit o to navýšení na těch 10, ono je to teď, my jsme, když jsme to projednávali na Radě, tak radní Kovářík říkal, že ještě probíhá ta diskuze, takže já jsem tam nenavrhol to konkrétní číslo, takže teď je tam těch 5, ale já bych za sebe prosil o navýšení na 10, přijde mi to jako fér, a když s tím městská část souhlasí, tak díky za to.

Ale musí se to asi hlasovat tedy.

**Prim. Svoboda:** To je určitě. Dobře. Tomáš Portlík znova.

**P. Portlík:** Já moc děkuju, souhlasí, tak jak jste to prostě tam řekli, souhlasím a předpokládám, Adame, že se k tomu vrátíme za pár tisků později.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Závěrečné slovo.

**Nám. Udženija:** Já v závěrečném, ano, děkuji, pane primátore, já se ztotožňuji s tím, co tady říkal, nebo s tím, co se má dodat do tisku, pan starosta. To je zapotřebí, je to nezbytně nutné, a pokud městská část souhlasí z původních 5 bytů na 10, tak jak je to ve smlouvě dané, tak se s tím také ztotožňuji, takže nemusíme dělat žádné navíc hlasování, ale rovnou to hlasovat jako celek, jako tisk. A všichni zaznamenali, takže si opraví v uvozovkách ve svém tisku.

**Prim. Svoboda:** Ano, беру на ведомі зтотожнення прэдкадателя. Узавіраю дыскузі. Не.

**Nám. Udženija:** Já bych ho k tomu pustila, kdyby se probral dřív. Prosím, Honza Chabr říká, že to nejde, když jsem se ztotožnila, protože je to změna, tak prosím, tak prosím, načti to.

**P. Chabr:** Ten návrh je Rady, to znamená, musela by Rada odhlasovat změnu celého tisku, několik předkladatel, ale pan kolega Portlík to dodal písemně, tedy v příloze číslo 2 navrhovaného usnesení veřejnoprávní smlouvě se do článku 3 doplňuje odstavec 3.9 v tomto znění: Poskytnutí dostat se kumulativně naplňuje znaky veřejné podpory dle článku 107 odstavec 1 smlouvy o fungování EU a nezakládá veřejnou podporu.

A ještě, jestli jsem správně pochopil, tak chce pan kolega Zábranský doplnit taktéž usnesení, tak jestli mi to dá písemně.

**Prim. Svoboda:** Dobře, kolega Portlík se hlásí, pak bude Kovářík.

**P. Portlík:** Technicky. Myslím, že není potřeba, my s tím souhlasíme, s požadavkem na 10 bytů, to znamená mezi hlavním městem Prahou a Prahou 9 bude číslo 10.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Nám. Udženija:** Tak jdeme hlasovat to, co si teď načetl, a pak půjdeme postupně, jo?

**Prim. Svoboda:** Já bych si s dovolením řekl, že ukončuji diskuzi. (Ta už byla ukončena dávno.) To už byste nesměli mluvit dávno, kdyby byla ukončena. A všichni mluvíte pořád. Tak to je divný ukončení.

Hlasuji tak, jak to říkal, jak to bude říkat.

**P. Chabr:** Jako první hlasujeme návrh pana Portlíka, tedy změnu v příloze číslo 2, kdy se tam doplňuje to poskytnutí dotace.

**Prim. Svoboda:** Rozumím, všichni také. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

**P. Chabr:** A druhý návrh je taktéž od pana starosty Portlíka, kdy se bude měnit v té příloze z 5 na 10. To znamená ten bod číslo 13,6. To je v rámci té smlouvy.

**Prim. Svoboda:** Tak, takže už můžeme hlasovat celek. Ne. Dobře, hlasujeme druhého Portlíka, abych to řekl přesně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 0 Přijato.

**P. Chabr:** A nyní jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, hlasujeme tento číslo jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Paní náměstkyně, tisk

37

**Tisk Z - 13921****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha - Zbraslav v roce 2026**

**Nám. Udženija:** Ano, 13921, toto je poslední dnešní dotace pro městskou část Praha – Zbraslav. Jedná se konkrétně o 4 miliony korun, kde bude postaveno, asi tady to nemám napsaný, pár jednotek, ale jedna jednotka bude k dispozici hlavnímu městu po dobu 10 let.

**Prim. Svoboda:** Ano. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena. Dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A následný poslední

38

**Tisk Z - 14101**

**k úpravě Statutu fondu Rozvoje dostupného bydlení na území hl. m. Prahy - revokace usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 20/96 ze dne 15. 10. 2020 k úpravě statutu Fondu rozvoje dostupného bydlení na území hl. m. Prahy - revokace usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 23/51 ze dne 26. 1. 2017, k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 4/2 ze dne 19. 2. 2015 k návrhu na zřízení fondu rozvoje sociálního bydlení na území hlavního města Prahy**

**Nám. Udženija:** Děkuju. To je vlastně úprava statutu Fondu rozvoje dostupného bydlení, na které jsme se shodli, aby se to upravilo. A cílem je opravdu zefektivnit a zrychlit proces vyřizování žádosti o podporu z Fondu rozvoje dostupného bydlení.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Paní náměstkyni doplním, je to splnění toho úkolu Zastupitelstva, že máme novelizovat statut, takže teď jsme ho konečně splnili. Podařilo se to dojednat a dát dohromady.

**Prim. Svoboda:** Ano. Děkuji. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pan radní Kovářik nastupuje s tiskem

39

**Tisk Z - 14098**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezerva (UP) v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. To jsou tisky, na které čeká asi většina starostů městských částí. Ten první ještě relativně útlý. V tomto případě se jedná o to, že z rezervy pro městské části, kterou jsme na základě naší drobné vnitřní městské ústavy vytvořili, takže tam ty peníze na základě toho, abychom, máme garantovány peníze pro městské části, tak to například rozdáváme, nebo tedy poskytuje městským částem relativně málo, jenom 95,5 milionů. Je to Praha 11, 17, Kolovraty a Satalice.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Brož.

**P. Brož:** Opět tento tisk byl doporučen finančním výborem ke schválení Zastupitelstvu.

**Prim. Svoboda:** Ano. Ukončuji diskuzi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Jenom oznamuji, že Patrik Nacher se omlouvá od 23.15 hodin do konce jednání.

A prosím pana radního o jeho další tisk

#### 40

##### Tisk Z - 14114

### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezerva (UP) v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Toto je tak, jak jsme dneska již hovořili, je tam dotace pro Prahu 1 na tu Krannerovu kašnu, to je jak tady připomínal někdo z kolegů, pomník císaře Františka I, čili to je jedna z dotací. Pak je to dotace Praze 4 na objekt v Horáčkově, což je opět záležitost, která z velké části vznikla na tomhle Zastupitelstvu. Praha 19, střední škola ve Kbelích, což je konečně odstartování toho, co se delší důvod připravovalo. Březiněves občanská vybavenost, což také nejsou malé částky, 15 milionů, a naše oblíbené Čakovice pokračují v rozšiřování kampusu, protože to umějí skutečně velmi kvalitně udělat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Tisk

#### 41

##### Tisk Z - 14131

### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na vrub kapitoly 1016 - MČ - neinvestiční/investiční rezerva (UP) v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Toto je trošku větší částka, lehce na 2 miliardy, 550 milionů. Je to stadion na Praze 3, Viktorka Žižkov, 10 milionů, na 5 střední škola, mateřská škola, 35 milionů, na 7 základní škola Vodňanského, druhá částka, už jsme jednu posílali, 57,5 milionů, Praha 8 výkup pozemku 40 milionů, Praha 9 záchranka, což je ta budova, která bude sloužit celému městu, a gymnázium, Litoměřická. Na desítku jsou to dvě základní školy, jedna mateřská škola, 50 a dvakrát 20 milionů, na 14 je to mateřská škola Šebelova a základní škola Hloubětínská.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Kovářík:** Ještě to není celé, pane primátore. Já chápu, že se chcete dostat brzo, ale možná bych to mohl alespoň celé předložit. Pak je tam Praha 20, nájemní byty na Berance a výkup pozemků pro gymnázium. Na 21. komunikace Hulická a už se blížíme skoro do půlky. V Ďáblicích, základní škola u Parkánu, Špejchar v Dubči, v Nebušicích centrum Nebušic, což je zatím více méně projekční příprava. Komunikace ve Slivenci, takže myslíme i na dopravu. Pan náměstek Beránek jistě ocení. Sport ve Štěrboholech 6 milionů. Pane primátore, překvapivě i dobrovolní hasiči v Újezdě a mateřská škola v Sobíně, čili mysleli jsme vlastně v podstatě na vše od životního prostředí ve školství až po bezpečnost a dopravu.

**Prim. Svoboda:** Všechno, na co jste mysleli, jste předložil? V tom případě Nepil.

**P. Nepil:** Já chci jenom poděkovat za MČ Praha 8. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Tomáš Pek.

**P. Pek:** Já bych chtěl pro změnu poděkovat za Prahu 10.

**Prim. Svoboda:** Kolega Klecanda. Bude 14 a děkování?

**P. Klecanda:** Já děkuji Zdeňkovi Kováříkovi za všechny ty městské části, protože je tam hromada škol, školských zařízení a sportovišť. Díky moc.

**Prim. Svoboda:** Jiří Ptáček.

**P. Ptáček:** Já chci poděkovat za Prahu 3.

**Prim. Svoboda:** Výborně. V tom případě končím děkování a uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo nemáte, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

## 42

### Tisk Z - 14099

#### k návrhu na rozšíření účelu a změnu účelu investičních dotací poskytnutých v letech 2024 a 2025 MČ Praha 13 a ponechaných k využití na stejný účel v roce 2026

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Teď budeme mít za sebou dvakrát Prahu 13. To první je částečně změna zdrojů, který jsme s Prahou 13 dohodli. A my tím vlastně zajistíme rekonstrukci školní kuchyně, což dneska už není levný špás, v jedné z největších škol na Praze 13 akce probíhá.

Víte, že to občas trochu práší. Byla k tomu nějaká diskuze. Ale myslím, že to brzo bude hotovo.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím Vladana Brože.

**P. Brož:** Pardon. Já jsem chtěl oznámit, že tento a následující tisk prošel finančním výborem.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ještě někdo? Zelenka Pavel.

**P. Zelenka:** Já jsem v minulém tisku nepoděkoval, zjistil jsem to až teď. Tak se omlouvám a děkuju až teď.

**Prim. Svoboda:** Dobře, omluva je přijata. David Vodrážka může poděkovat.

**P. Vodrážka:** Prosím vás, neděkujte u tisku Prahy 13 všichni, nebo to ještě nevyjde. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Končím diskuzi, závěrečné slovo není, předpokládám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A budeme pokračovat s tiskem

### 43

#### Tisk Z - 14104

#### **k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté MČ Praha 13 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2025 a ponechané k využití na stejný účel v roce 2026**

**P. Kovářik:** Děkuji. Další tisk se týká opět Prahy 13, kde řešíme dílčí finanční prostředky, které jsme ponechávali městské části. Je tam kromě Janského také Trávníčkova, kde v prostoru městské části zároveň sídlí, tak jak jsem zmiňoval, zmiňovaná škola naše městská, která slouží pro ty děti, kterým bohužel nebylo shůry úplně dáno mít předpoklady studovat v klasické základní škole. Je to to, o co se staráme, jak jsem tady dneska říkal již na začátku programu, z roviny města ve spolupráci s těmi městskými částmi, které s námi rády spolupracují. Já věřím, že jich bude víc. Nechci je k tomu nutit žádnými grantovými programy. Já myslím, že je dobrovolnost jen v tomto směru základ.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat v souladu s předloženým tiskem.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

### 44

#### Tisk Z - 14128

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Běchovice na vrub kapitoly 1016 - MČ - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP (UF) v rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2026**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Toto je jedno trochu větší kofinancování dotace s peněz, které jsou původem sice možná z Česka, ale přes Evropskou unii se vrací až do Běchovic. A musím poděkovat, tamhle vidím pana ředitele Anderleho, protože bez práce odboru bychom je možná zpátky nezískali. Čili prosím o podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložený tisk. Diskuze k němu otevřena, uzavřena, hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prosím tisk

45

#### Tisk Z - 14118

### k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 2 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2026 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Teď jsme z jiného soudku. Toto je návratná finanční pomoc, protože jsme dávali Praze dvě na vůbec největší sociální zařízení, které se nově buduje v Praze. Je to Centrum sociálních služeb Nových domov, které celkem bude stát hodně přes miliardu. Posílali jsme dotaci. Tady bude návratná finanční pomoc plus městská část Praha 2 přidává své vlastní prostředky. Těch 600 milionů budeme postupně uvolňovat, tak jak bude probíhat výstavba, a městská část je následně bude 20 let vracet. Je to vlastně největší sociální projekt, který se ve městě za dlouhé roky podaří připravit. Dalo to poměrně hodně práce. Omlouvám se, že mluvím zdánlivě déle, ale musím zkonstatovat, že toto nebyla triviální věc dát dohromady, takže chci poděkovat všem, co se na tom podíleli. Zejména panu starostovi Prahy 2, protože bez toho by to určitě nefungovalo.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskuzi k tomuto tisku, uzavírám, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

46

#### Tisk Z - 14022

### k nabytí 100% podílu ve společnosti Projekt Reality Chmelová s.r.o. a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Tak tuto hračku na mě napáchala moje kolegyně náměstkyně Udženija, kdy jsme tedy ve velmi napjatých termínech dořešili, tímto materiálem dořešíme výkup společnosti, která vlastní objekt Chmelová 6a, který použijeme pro naše Centrum duševního zdraví. Podotýkám, že toto byl hodně infarktový materiál, pracovalo se na něm výrazně přes víkend. Upozorňuju, že toto fakt nebyla žádná legrace.

Chtěl bych zejména poděkovat panu kolegovi Jordánovi z našeho úřadu a celému odboru rozpočtu, nebo zejména té jeho části, která se o to stará. A jenom doufám, že takovýchto infarktových materiálů nebudu mít na triku víc, protože toto byla skutečně netriviální záležitost.

Je to velmi zajímavý areál, který umožňuje širší spolupráci s Prahou 10, tam jsou školské objekty Prahy 10 a jsou tam i další pozemky, které umožňují budoucí rozvoj veřejných služeb. A jsem rád, že se to podařilo dotáhnout, i když doufám, že se to nebude opakovat tyto případy, protože je to infarktový materiál.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Pek.

**P. Pek:** Já bych taky jenom chtěl poděkovat, protože vlastně na té věci se pracuje více jak půl roku, a prostě nedokázali jsme docílit toho, že bychom to koupili jako nemovitost, jako stavbu s pozemkem, a muselo se to řešit takto složitě, ale ať už tam bude i v daleké budoucnosti cokoliv, dokonale to sjednocuje celý ten areál.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuzi ukončuji, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Pane radní Kováříku, seznamte nás s tiskem

47

### Tisk Z - 14075

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026 a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na podporu zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základních školách

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Tak jak jsem hovořil, na konci roku, když jsme sestavovali rozpočet, a pak když jsme v únoru převáděli peníze městským částem z loňského roku, tak na zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základních školách poskytujeme peníze městským částem. My jsme ty peníze, které loni nevyčerpali, převedli. Nebudu teď jmenovat hřištníky, které loni nevyčerpali téměř nic. Ale poznáte to snadno podle těch, kteří mají v tabulce nulu. Tak ti samozřejmě mají si vystačit s částkou převedenou, protože to, co potřebují na letošní rok, je méně, než převádějí z loňska. A u těch ostatních jsme to udělali standardně, jako loni. Samozřejmě někteří, kteří provozují i třeba bazén nebo podobné věci, tak ty částky stejně nesplní 100 %, protože my nemůžeme zaplatit úplně všechno tímto způsobem, ale podařilo se nám dokrýt vlastně většinu požadavků městských částí, kromě tří, kde samozřejmě ty nejdražší provozování tělesný výchov typu provozování vlastních bazénů můžeme hradit jenom z části, část hradíme z grantů v oblasti sportu.

**Prim. Svoboda:** Mariana Čapková.

**P. Čapková:** Tak tady jsem jednak chtěla podpořit tento tisk, který byl schválen a chválen na výboru pro sport, a chtěla jsem poděkovat zároveň i za všechny městské části a školy, které díky tomuto programu skutečně zažívají velké zpestření té výuky, a má to velkou podporu jak mezi učiteli, tak mezi dětmi. Tak děkuji moc.

**Prim. Svoboda:** Lucie Kubesa.

**P. Kubesa:** Já děkuji za slovo. I přesto že paní kolegyně Čapková poděkovala za všechny školy a městské části, já bych si dovolila individuálně poděkovat za městskou část Praha 15. Děkuji, pane radní, velmi upřímně.

**Prim. Svoboda:** Ano. V tomto případě mohu diskuzi ukončit a nechat hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Následujícím tiskem je tisk

48

**Tisk Z - 14111****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury a umění v roce 2026**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. To je trochu atypický tisk. My jsme již vyčerpali všechny prostředky na individuální dotace v oblasti kultury, aspoň ty větší částky, který bychom mohli dávat na velké akce, takže Pražské Quadriennale zaplatíme z rezervy. Jiná možnost už není, je to 6 milionů. Dostalo to velmi dobrá hodnocení, je to tradiční činnost a věřím, že stejně jako v minulých letech bude Pražské Quadriennale úspěšné a že ho jistě většina zastupitelů bude ráda navštěvovat. Jinak ho navštěvují samozřejmě ve velké a hojné míře Pražané, takže věřím, že to bude úspěšné minimálně tak, jako to, co jsem viděl v minulých letech.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuse otevřena, následně uzavřena. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Prosím

49

**Tisk Z - 14124****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2026 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos daně z hazardních her v období od 01.12.2025 do 31.12.2025 a k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos daně z hazardních her v období od 01.01.2026 do 31.05.2026**

**P. Kovářik:** Děkuji. To je rozdělení peněz hazardu. Upozorňuji jsou tam dvě tabulky. On občas otevře jenom někdo tu první, což jsou peníze za prosinec. Ta druhá tabulka jsou peníze leden až květen. Je to děláno stále podle usnesení Zastupitelstva, kdy jsme schválili, nebo já ne, ale Zastupitelstvo k mému velkému úžasu schválili nulovou toleranci. Zároveň schválilo pravidla, jak se to rozděluje. Čili ti, kteří hazard mají víc, tak ty samozřejmě dostávají zdánlivě procentuálně méně. Ty, co nemají žádný, dostávají taky. Ale je to přesně naplnění toho usnesení, který si schválil Zastupitelstvo. My tuto částku rozdělíme přesně podle těchto pravidel. Toto je to první, co dáme. Pak víte, že ještě v prosinci pak dáváme doplatek za měsíce 6 až 11. A samozřejmě 12. měsíc letošního roku bude zase až v červnu příštího roku.

**Prim. Svoboda:** Václav Bílek, prosím.

**P. Bílek:** Tak, já chci říct, že tento materiál doporučil výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem k zastupitelstvu, ke schválení. A tady si neodpustím jenom takový povzdech. Já jenom řeknu částky, které se městským částem rozdělovaly od roku 2023. V roce 2023 to bylo 300 milionů. V roce 2024 to bylo 238 milionů. V roce 2025 to bylo 166 milionů. A nyní půjdeme pod 150 milionů. Já jenom chci potvrdit ta slova, co řekl pan radní. Ono to bylo nějakým rozhodnutím.

My jsme se vyjádřili k nulové toleranci k hazardu, a my jsme před tímto varovali, že k tomu to dojde. Jenom je to smutný, že vlastně to jsou peníze jedny z mála, které jdou městským částem na sport. A myslím si, že to je k zamyšlení, co s tím dál. Protože ve výsledku se jednou dostaneme asi k nule. Děkuju.

**Prim. Svoboda:** Také děkuju. Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Jenom v závěrečném slově, protože už se nikdo další nehlásí. Já jsem samozřejmě několikrát zvažoval zrušit to usnesení Zastupitelstva, ale vzhledem k tomu, že jsem byl varován, že to znamená celodenní diskuzi úžasnou o tom, jak skvěle to paní v předchozím období radní udělala, tak si myslím, že bychom to měli nechat, až paní radní opustí Zastupitelstvo.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím, dávám tisk hlasovat v předloženém znění. Nic nezaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

Následuje tisk

## 50

### Tisk Z - 14119

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a v kapitole 10 na rok 2026 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu spolku Tenisový klub Sparta Praha, z. s.**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. toto je vlastně podruhé, kdy poskytujeme v poslední době mimo schvalování rozpočtu, čili samostatným materiálem, dobrovolný příspěvek mimo základní kapitál vlastní společnosti. V tomto případě Pražským službám. Víte, že jsme jim v rozpočtu poskytli 250 milionů, ale protože jsme společně, ony to společně tisk paní náměstkyní, my jsme usoudili, že mnohem perspektivnější program a reálný v nejbližší době ke udělení a více přínosný pro toto město i pro naplňování našich cílů je tzv. program Fénix.

Takže my poskytujeme - omlouvám se, já jsem to skočil Spartu. Tak ještě se omlouvám, pane primátore, beru zpět. Máme ještě 14119, což je poměrně proti tomu subtilní proti tomu subtilní dotace. Dáváme 2,5 milionů na pořádání tenisového turnaje ženského na Štvanici. Poté, co se tenistům podařilo zbavit pana kolegy Kaderky, tak hospodaření normálně funguje, takže můžeme dělat i velké turnaje. Takže toto je vlastně turnaj na úrovni. Vlastně třetí nejvyšší je Grand Slam, pak jsou ty tzv. malé Grand Slamy. A toto je vlastně třetí nejvyšší úrovni, nejvyšší, co jsme kdy v posledních letech v Praze měli, a bude na Štvanici. Věřím, že do té doby se podaří tam i namalovat některé ty plochy, které ještě vypadají, jak za časů Kaderky.

**Prim. Svoboda:** Ano, toto byl skutečně Tisk Z – 14119, ten jsme vyvolávali. Do diskuze se hlásí Mariana Čapková.

**P. Čapková:** Děkuji, i tento tisk byl podpořen na výboru pro sport. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, nikdo dalšího nevidím, diskuzi končím. Pojdme tisk hlasovat předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pan radní Kovářik a paní náměstkyně Komrsková mají tisk

**k poskytnutí dobrovolného příplatku mimo základní kapitál společnosti Pražské služby, a.s. a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore, já jsem tedy již začal většinu, toho jsem již řekl. Říkám, jedná se o projekt Fénix, kde my vlastně poskytujeme dobrovolný příplatek k základnímu kapitálu ve výši 600 milionů. Tento příplatek s použitím 250 milionů, co už máme schválené v rozpočtu, společnost použije na velmi bohumilý projekt, kde jsme se bavili o tom, jaká bude návratnost, protože to je to projekt návratný. Samozřejmě ta návratnost má cca 12, aspoň zhruba 12 let, aspoň doufáme, že to tak bude.

Je to projekt, který bude produkovat díky tomu, že prostě rozdělí frakce ze spalovny, protože to bude projekt v ZEV, kde se stavební činností udělá vlastně de facto nové zařízení, které bude umožňovat využít odpad, který dneska musíme skládkovat, či odpad ze spalovny, který se rozdělí na frakce, čili popílek, škvára se použijí jako stavební materiály, což významně pomůže i vylepšit naši surovinou základnu, uvědomme si, že nám dochází stavební materiály, či to významně podpoří i výstavbu dopravní staveb zejména, protože když se podíváte na naši surovinou bilanci, tak je to velký problém, a otevřít nové zdroje primárních surovinových zdrojů typu šterku a podobných věcí je čím dál tím těžší. A plniva, to je takřka často nemyslitelný problém, čili tímto my vlastně pomůžeme jednak výstavbě, a zároveň samozřejmě pomůžeme životnímu prostředí, protože snížíme zátěže, které z toho plynou, ale to spíš nechám paní náměstkyně, aby doplnila to, jakým způsobem my naplníme to vylepšení životního prostředí.

**Prim. Svoboda:** Paní náměstkyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Ano, ano, to je projekt velice nákladný a velice přínosný. Nicméně v rámci toho, co tady popsal už můj spolupředkladatel, tak bych ráda k tomu ještě zmínila, že v tisku byste našli prioritní projekty společnosti Pražské služby, které jsou seřazeny asi podle toho, jak si je seřadily Pražské služby, nebudu to komentovat. Za mě podle mě nejvýznamnější je soběstačnost Pražské služeb v rámci svozu odpadu. Tam je namalovaná částka asi 1,5 miliardy, že je potřeba k tomu získat od hlavního města. Následují menší projekty v řádu 100 milionů, 300 milionů bioplynka v Chrástu a bohužel nešťastná třídička v Chrášťanech, která nám stále ještě nejede, protože dodavatel nějakým způsobem je v problémech a nedaří se nám ani vysoutěžit nového.

Toto je zrovna situace, kdy tady bohužel nemáme pana ředitele Romana. Věděl dlouhodobě dopředu, že tento materiál tu bude. Je to jeho asi jediný materiál za toto volební období, kdy v spolčenosti poskytujeme mimo základní kapitál 600 milionů. Není to vložním, to tady popsal Zdeněk, v jednotlivých tranších podle toho, jak se bude projekt financovat.

A já jsem tady popisovala ráno, že tady není ten Ondra Prokop, který měl čelit nějakým dotazům, a vzpomínala jsem tu situaci před rokem a čtvrt, kdy tady byli ti zaměstnanci Pražských služeb, kteří na mě křičeli. Je potřeba to vzpomenout, proč to bylo. To, že pan ředitel Román využíval dodavatele, kteří mu stavěli apartmán v Chorvatsku, rekonstruovali jeho vilu, následně tam měli kanceláře. Tady je ten dokument, to, jak se tady před rokem a čtvrt na mě pokřikovalo: Náměstkyně Komrsková chtěla odvolat šéfa Pražských služeb. Byla vyhlášena rok stávková pohotovost. Další problém v Pražských službách. Vysoké odměny manažerů. 400 tisíc dostávají měsíčně včetně odměn. Personální ředitel, ředitel strategického controllingu, pan Bellu, Je velmi schopný, žádná společnost takováto městka nemá tak vysoké odměny. A je to tam i v tomto roce.

V sídle Pražských služeb podniká firma. Její obchodní partner teď získal zakázku za 321 milionů. Auta za 321 milionů získala společnost, která je také navázána na pana ředitele Romana. Pražské služby platí desítky milionů korun stejným advokátům, kteří řeší osobní byznys pana ředitele Romana. Pražské služby pod lupou, Antimonopolní úřad prověřuje tu společnost Japos, která stavila apartmán v Chorvatsku. Úřad prověřuje pražské služby kvůli kontraktům s firmou, která zhotovila apartmán v Chorvatsku. A úřad prověřuje také služby advokátů, kteří se starají i o soukromý byznys pana ředitele.

Poslední, nechci říct kauza, ale poslední záležitost, která se řešila a bude se řešit příští týden na dozorčí radě Pražských služeb, je nevýhodný pro nájem těch robotických sekaček, které se využívají před ředitelstvím v rámci Pražských služeb, ředitelství našeho Pod Šancemi a v rámci ZEVA, kdy se pronajímá sekačka v podstatě za velmi nevýhodnou cenu, než aby se raději koupila.

Takže to bylo takové shrnutí, takové, já jsem tady slyšela častování na moji osobu, velmi podle mě nevhodné, ale OK. Tak to jenom, že to tady není úplně sluncem zalité a ten pan ředitel, pane starosto, tady není a věděl o tom. Věděl o tom dlouho, má dovolenou.

**Prim. Svoboda:** Pan kolega Kovářik ještě doplňuje své úvodní slovo.

**P. Kovářik:** Jen doplním. Samozřejmě s panem ředitelem, že tady nebude, jsem naprosto dohodnout, to je naprosto v pořádku, a vidíte, s jakými těžkostmi jsem tento materiál musel vyrábět, ale přesto se ho podařilo dohodnout a dát dohromady a s Pražskými službami vytvořit, takže já jsem velmi rád, že tady zazněly ty těžkosti, které mi bránily v tom to dodělat dřív, ale jsem rád, že se to finálně podařilo dodělat, Rada to plně schválila, a přes tyto zmíněné těžkosti, které mi v tom neustále bránily to udělat, to tady dneska máme a můžeme to schválit.

Jinak samozřejmě já si myslím, že je to projekt vysoce záslužný a že nám to rozhodně pomůže pro budoucnost fungovat lépe, a já věřím, že ty problémy postupně ustanou, protože kdybychom takto přistupovali k našim společnostem, tak samozřejmě nemusíme je pak vlastnit, to pak nemá žádný smysl.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Zahajuji diskuzi, občany tu nemáme, takže Lucie Kubesa.

**P. Kubesa:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se původně chtěla omezit pouze na to, že materiál prošel výborem pro životní prostředí s doporučujícím stanoviskem, ale paní náměstkyně pravděpodobně přehlédla, že celou dobu jednání je zde přítomen člen představenstva pan Aleš Bláha a doplnila ho také finanční ředitelka paní Poláková, kteří jsou připraveni zodpovědět veškeré dotazy. Pokud nejsou z materiálu, který je zpracován velice precizně, a já za něj velmi děkuji, jasné kolegům zastupitelům. Tolik tedy k přítomnosti. A pan generální ředitel, jak jsem pochopila, má dovolenou, takže to je asi relevantní důvod nepřítomnosti, ale zajistil za sebe náhradu, která je tady přítomná. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Vladana Brože.

**P. Brož:** Tento materiál projednal, doporučil finanční výbor.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Z hlediska rozvoje spalovny je to hodně důležitý materiál a proto já se opravdu taky divím, proč tady není pan ředitel. Já jsem třeba v dozorčí radě Pražské vodohospodářské společnosti, a pan ředitel tam vždycky přijde, když je materiál, který je důležitý. Tak já bych očekávala to samé i od pražských služeb.

Jinak samozřejmě pana Ing. Bláhy i paní Polákové si velice vážím. Pan Ing. Bláha je expert na svém místě, ale já si myslím, že u takto velké investice by měl být i pan generální ředitel. Připadá mi trochu, že má té dovolené nějak moc. Asi to budeme muset prověřit.

**Prim. Svoboda:** David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** No, já doufám, že příště, kdyby byl nějaký materiál k Pražským službám, tak ho bude předkládat jenom pan kolega Kovářík. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, Tomáš Pek.

**P. Pek:** Já bych se chtěl paní náměstkyně, zeptat, jestli chce, aby jsme ten materiál schválili, nebo jestli chce, aby jsme ho neschválili. Podle toho, jak se tedy není jistá, členy společnosti, kterou má v gesci a v dozorčí radě bohužel tedy není.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já tedy nevím, paní náměstkyně, ale je velký rozdíl, pokud je někdo v pracovním procesu a měl by tu být, a pokud má někdo dovolenou, jak jste řekla, já tomu rozumím, že když si zaplatím třeba půl roku dopředu dovolenou, takže tady prostě nejsem.

A docela mě pobavila paní kolegyně Tylova, mě by zajímalo, jak se to bude prověřovat. Podle mě, jestli čerpá někdo dovolenou, na kterou má nárok, plyne z pracovního právního vztahu, který má uzavřen, a hlídá to příslušné jaksi oddělení v té firmě, ale možná je to jinak.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Diskuzi tedy končím a dávám kolegovi Kováříkovi závěrečné slovo.

**P. Kovářík:** Já děkuji. Já myslím, že tento projekt rozhodně městu významně pomůže, a pokud se na něčem dohodu jako předkladatel s panem generálním ředitelem, tak to prostě platí, a jsem rád, že paní ředitelka i pan kolega Bláha, který se tomu plně věnuje, protože to má dlouhodobě na starosti, zde jsou. Kdybychom si neporadili s nějakými technickými detaily, já myslím, že oni si s nimi stoprocentně poradí.

**Prim. Svoboda:** Druhá předkladatelka, nechci závěrečné slovo.

**Nám. Komrsková:** Děkuji, děkuji za slovo. Ano, já jsem už i panu řediteli Bláhovi děkovala, že je tady. Paní Polákovou jsem lehce přehlédla, tak jí takto zdravím. Já děkuji, že je tady, a tento projekt mi dává jistotu právě garance pana ředitele Bláhy, jinak v odbornosti a věřím, že ten projekt v těch letech dotáhnete na výbornou. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, diskuzi tím pádem končím a dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A prosím pan radní Kovářík

## 52

## Tisk Z - 14071

**k aktualizaci Seznamu projektů Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 - 2027 - část IROP2**

**P. Kovářík:** Děkuji, tady jsme ještě stále v období 2021 – 27, jedná se o Akční plán integrované strategie ITI Pražské metropolitní oblasti. Čili postaru ještě i rok 2. Toto období bude ještě dojíždět. Víte, že se už samozřejmě chystá programové období 2028 - 35, kde jsme museli, tak jak jsme zde, jsme se zakládali, spoluzakládali MOA, což je Metropolitní oblastní aglomerace, který, věřím, že se nám s panem ředitelem podaří vyboxovat pozici, která sice nebude tak dokonalá, jako tato, ale věřím, že bude aspoň částečně uspokojivá.

Ta jednání nejsou zrovna příjemná. Musím říct, jak tady dneska bylo takovýto skvělý, jak my budeme hrdě říkat státu, co má dělat, tak já vás upozorňuji, že ta jednání samozřejmě takto neprobíhají. Naše hrdost má samozřejmě své meze, a měli bychom si uvědomit, že pokud skutečně něco chceme, tak je umění to vyjednat. A věřte mi, že to není vůbec nic triviálního. Kvůli tomu člověk jede na otočku do Brna, aby někde byl schopen lobovat, stíhá lobovat na jiných místech.

Jinak toto je klasická změna v již projektech schválených, které jsme projednali řádně, která je řádně opodstatněná, která je řádně naplnitelná. Nově tam tedy je zařazení jedenácti elektrobusů, které budou provozovány ve finále ČSAD Střední Čechy akciovou společností, čili v rámci IROP 2, vlastně v rámci ITI, bude fungovat tímto způsobem.

Samozřejmě za chvíli se dostane k materiálu, který není projednán, ale je to zastupitelská iniciativa. Já budu jenom doufat, že z toho nebude průšvih. Já dávám přednost tomu, co mám kde dojednáno a co můžu srozumitelně udělat. A nebudu se plést do toho, že si tady někdo odhlasuje něco jiného. Jenom upozorňuji, že rozhodně odmítám ručit za něco, toho, co si tady někdo odhlasuje proti mé gesci.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuze je uzavřena, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A prosím pana zastupitele Scheinherra a Nachera a jejich tisk

## 53

## Tisk Z - 14164

**k aktualizaci Akčního plánu k Integrované strategii pro ITI Pražské metropolitní oblasti pro období 2021 - 2027 - část OPD3**

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já předkládám aktualizaci akčního plánu programu ITI. Jedná se zejména o dozařazení do tohoto akčního plánu, abychom mohli čerpat evropské dotace na modernizaci tramvajové tratě Seifertova. Je to jeden z největších projektů, který bude realizovat, nebo zahájí se realizace v příštím roce. Ihned, jak Dopravní podnik dodělá tramvajovou trať na Václavském náměstí, tak může zahájit tuto akci tak, aby vlastně už byla objízdná trasa za Seifertovu. A ten objem financí dosahuje 750 milionů korun. Můžeme na ně čerpat až 85% dotaci, to znamená okolo 500 milionů korun. A pokud to nebude zařazeno do srpna tohoto roku do Akčního plánu, tak o tu dotaci nebudeme moci požádat. Takže z tohoto důvodu doháním trochu tady skluz, co má Rada, a předkládám tento materiál.

Zároveň toho je součástí i automatizace linky C, část infrastruktura, ale to nejpodstatnější je ta tramvajová trať Seifertova. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Beránek.

**Nám. Beránek:** Tak dobrý večer, ještě jednou ode mě. Já už budu velmi krátký a chci podpořit tento materiál, a protože ten proces přijímání, schvalování, je složitý, připojuji se k těm slovům, která tady zazněla. Já se vůbec nechci teď vyjadřovat k tomu, jak probíhaly ty diskuze, ale chtěl bych podpořit skutečně ten význam těch obsažených projektů, které potřebujeme dostat do toho Akčního plánu vedle té rekonstrukce tramvajové trati v Seifertově ulici, která by nám měla potom navázat na spuštění, zprovoznění tramvajové trati na Václavském náměstí. Je to samozřejmě také se Středočeským krajem hojně diskutovaná první etapa výstavby tramvajové trati do Dolních Chaběr a do Zdib. Takže já bych se k tomu připojil a pokud nikomu jinému, tak si myslím, že velký dík od nás všech by měl patřit panu řediteli Andrejmu z odboru Evropských fondů.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Gabriela Lněničková.

**P. Lněničková:** Děkuji, já bych chtěla taky poprosit o podporu tohoto tisku, protože jsou tam důležité projekty. Já bych zmínila v této souvislosti rekonstrukci tramvajové trati je Táboritská - Seifertova, která, celkové způsobilé výdaje jsou přibližně 800 milionů, ale díky zařazení tohoto projektu do Akčního plánu, který má být financován z Operačního programu Doprava III., tak můžeme získat až 646 milionů z evropských fondů, z fondů soudružnosti. Takže prosím o podporu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Tak jak jsem říkal při předchozím materiálu, odmítám ručit za to, co je v mé gesci a není zabezpečeno, není projednáno. A samozřejmě rozumím, že Zastupitelstvo si může schválit cokoli, jenom dopředu říkám, že odmítám určit za to, co budete hlasovat proti tomu, kdo to má v gesci.

**Prim. Svoboda:** Alexandra Udženija.

**Nám. Udženija:** Já děkuji za slovo. Já jsem to říkala už vlastně v rámci jednání, když jsme měli kluby. Mně tedy není jasná jedna věc, když je to tedy nezbytně nutné, abychom to schválili teď. A jak říkal pan kolega Hřib jakožto předseda dozorčí rady, protože říkal, že to je tak strašně důležitý pro ten Dopravní podnik, tak já se tedy strašně ptám, proč to musel navrhnout, a nemám nic proti tomu, Adam Scheinherr a Patrik Nacher z opozice. Proč jste to nepřipravili, pánové Beránek, teď jak říkal, jak to podporuje, a tady kolega Hřib, který je předseda dozorčí rady, když to je vaše náplň práce víceméně. Tady nám kolega Kovářik říká, že vlastně toto je jako zbytečná deklarace, protože ty projekty ještě vůbec nejsou připravené a finančně zabezpečené, a vy nám tady vy dva zrovna vykládáte něco jiného. Tak já se tedy jako ptám svého koaličního partnera, Míro, já chápu, že možná za to nemůžeš, ale tady kolegy Hřiba, který to vlastně prosazoval na těch předsedech klubů, jak to tedy je a proč to nepřekládá tady kolega Hřib, když je to tak strašně důležitý pro ten Dopravní podnik. Kdybychom odvolávali z toho Dopravního podniku z té dozorčí rady, tak jestli byste neměl být taky na řadě, protože ta vaše práce tedy tam stojí za nic.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Hřib.

**P. Hřib:** Jo, ten tisk je důležité schválit teď kvůli tomu, jak tady zaznělo, je nutné tu žádost o dotaci podat do konce srpna. Do konce srpna se naše Zastupitelstvo už nesejde, takže z tohoto důvodu je nutné to udělat teď. Není úplně pravdou to, že by ty projekty nebyly připravené. Seifertova má stavební povolení, já jsem to dneska ověřoval.

Co se týče konkrétně automatizace metra C, tak tam je ta situace složitější. Teď jsme tedy dokončili tu kvalifikační fázi a jdeme do té jednací fáze, takže tam se samozřejmě stavební povolení nezískává, protože tam bude primárně o nákup technologie. Takže to je toto, tak já to určitě podporuji a prosím taky o schválení.

**Prim. Svoboda:** Gabriela Lněničková.

**P. Lněničková:** Já jsem dneska hovořila o tom projektu rekonstrukce tramvaje trati Táboritská - Seifertova s panem technickým ředitelem Šurovským, který mi potvrdil, že tento projekt má pravomocné stavební povolení a dle mých informací i s tím pan radní souhlasil. Tak a je to velmi důležité, právě mi říkal, že je důležité to schválit už teď, abychom mohli čerpat dotace z evropských fondů, že pak v září už bude pozdě.

**Prim. Svoboda:** Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem chtěl jenom potvrdit, že to má pravomocné stavební povolení, takže ta informace, že to není připravené, je mylná.

**Prim. Svoboda:** David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** No tak já doufám, že pan kolega Beránek přizval ředitele Dopravního podniku, když souhlasí s tím materiálem, a že pan ředitel Dopravního podniku nám to tady obhájí, nebo aspoň nějakého zástupce, protože takto to řešit téměř na stůl. Já jsem seděl v Dopravním podniku nějakou dobu, ale myslím si, že toto je docela partyzánština. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Jenom znova, toto není vůbec dopravní kompetence. Proto jenom říkám, že to je prostě vlamování se do kompetence fondů, kterého mám já. A je to partyzánština a jenom říkám, že to odmítám ručit. Nic víc, nic míň. Více s těmi, kteří z dopravy si tady prosazují něco, co je v mé kompetenci, se hádat nebudu. Jako myslím, že to bohatě stačí, co jsem řekl.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já se přiznám, já tomu nerozumím. Víím, že tuto frázi používám nerad, ale chápu to, že dneska tady je poslední Zastupitelstvo, kdy to musíme schválit, pokud chceme žádat o tu dotaci. Ale já tedy nerozumím tomu, proč jsme takto vyhnány na tu hranu. Pak, jestliže jde docela do velké peníze, tak je to přesně to, co říkala paní náměstkyně Udženija. Proč ten tisk, nebo vůbec ta informace o tom, že se toto tady řeší, se neobjevila před nějakýma dvěma, třemi měsíci? Přece jsme to nezjistili včera, že jsme v této situaci. Pak bych očekával, že tedy poběží nějaký dialog, mohlo to být i na výboru. Mohl třeba i výbor dát doporučení, abychom, já proti tomu v principu nejsem, ale ten způsob, jak je předkládaný, to mě trochu překvapuje.

**Prim. Svoboda:** Kolega Beránek.

**Nám. Beránek:** Pane předsedo, ten tisk se skutečně řeší dlouho. Snažíme se najít kompromis. Jak tady bylo naznačeno, ten kompromisní průnik jsme úplně nenašli a potřebujeme se dobrat nějakého závěru. Já tady nechci na nikoho ukazovat prstem, rozumím tomu, že každý má ty své důvody, proč by to či ono mělo být doplněno či vyňato, ale tady se připojuji k tomu, že bychom to tady asi skutečně neměli diskutovat řádek po řádku. Já si myslím, že naší zodpovědností je zajistit, aby Praha mohla v maximálním objemu využít ty zmiňované finanční prostředky, že by bylo velkou chybou, kdybychom se o ně svým neuváženým rozhodnutím připravili.

A pokud se jedná o připravenost Dopravního podniku, já jsem to tady ještě dnes dopoledne dlouze diskutoval s panem technickým ředitelem. Kdybyste chtěli, můžu vám ho tady dát na online. A on potvrzuje, že z jeho pohledu by výpadek těch prostředků na RTT Seifertova – Táboritská a ty navazující úseky, ona se totiž nejedná jenom o Seifertku, ale i o Jičínskou a Olšanské náměstí, tak z jeho pohledu by to byla hrubá chyba. Takže minimálně v případě této jedné stavby to považuje on i já osobně za velmi důležité.

Na druhou stranu respektuji to, že je to v gesci pana kolegy Kovářika, v gesci financí. To znamená, jsme tady na nějaké křehké letové hladině a nerad bych, abychom museli aktivovat nějaký „týkaz“ (?) systém.

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Hřib.

**P. Hřib:** Jo, já jsem ještě jednou chtěl opravdu poprosit, abychom to odhlasovali, protože, jak říkám, jde tady o poměrně hodně peněz, na které si můžeme sáhnout, pokud to odhlasujeme, konkrétně o tedy více než půl miliardy z těch evropských peněz, které můžeme potom použít na rekonstrukci infrastruktury v našem městě.

Jak tady už zaznělo, Seifertova - Táboritská modernizace tramvajové trati je projekt, který byl dlouhodobě připravován. Není to opravdu nic nového. Stavební povolení to má.

Tak a co se týče toho druhého projektu, tak to je automatizace metra C, tak to asi také, věřím, že zastupitelé jsou informováni. To je přece něco, co jsme tady hlasovali už před nějakým časem. Věřím, že projektů za nějakých 80 něco miliard jste si také všimli, takže to asi nemusíme tady teď rozebírat.

Takže ano, jak spravil pan radní Kovářík, není to dopravní kompetence, tak tolik asi k těm otázkám, které směřovaly pravděpodobně na mě.

**Prim. Svoboda:** Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem chtěl dodat ještě k tomu harmonogramu přípravy tohoto tisku, takže 12. 8. 2025 řídicí výbor ITI Pražské metropolitní oblasti to schválil, a od té doby to leželo. A opravdu, pokud to dneska neschválíme, tak přijdeme o tu možnost vůbec o tu dotaci požádat. Tímto nežádáme o tu dotaci, je to pouze Akční plán, ale tu možnost bychom si uzavřeli.

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Kovářík.

**P. Kovářík:** To tady nechci roztahovat do hloubky, prostě jde o to, že ty prostředky z daného programu jsou samozřejmě těmi žádostmi vyčerpány, a pokud my budeme žádat na základě tohotohle, budeme žádat o to, co někdo jiný nesplní, takže se bude samozřejmě muset dokládat kritéria, a já jsem velmi rád, že pan technický ředitel tvrdí, že to je všechno v pořádku. Mě strašně baví vždycky tehdy, když pak říká, musíme to udělat proto, protože jsme požádali o dotaci, nebo proto, že jsme dostali dotaci a to, že to děláme jenom proto, že jsme dostali dotaci, a děláme to pak jinak, než bychom to dělali, kdybychom tu dotaci neměli, to tady rozebírat taky nebudu. Jenom upozorňuji, že nejsme na začátku programového období. Programové období končí 27 a jsou tam nějaké termíny, proto říkám, že za to nebudu ručit, ale klidně si to odhlasujte.

**Prim. Svoboda:** David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** No já za tu chvíli, tak nějak jsem to snad i rozklíčoval, aspoň ve své hlavě tedy. V zásadě je to o tom, že vy všichni, kteří tady nejvíc mluvíte, sedíte nějakým způsobem v Dopravním podniku, zároveň sedíte v Radě, pravděpodobně jste se nedohodli, tam se to nějakým způsobem nepodařilo, a teď nevím, jestli je v právu Zdeněk Kovářík, nebo pan kolega Beránek, a od nás chcete, aby jsme vám to pískali. Fakt jako dobrý, protože o tom víme všichni tužku. A teď Zdeněk Kovářík nám sugestivně bude říkat, že má pravdu on, a pan zastupitel Hřib zase, že má pravdu on. Ale toto na nás házíte něco, co jste si měli dohodnout v Radě, to je vaše povinnost. Od vás je, řekl bych, jako opravdu hodně špatný, že nám to sem prostě dáváte. Vy jste politici, stejně jako my všichni jsme politici, vy byste se měli dohodnout, anebo říct rovnou, ne, jasně neprošlo to, hotovo. A ne, že tady přijde opozice, sekne to sem. Pan kolega Beránek z koalice říká, že je to vlastně super. Kovářík se hroutí, a po nás chcete, aby jsme to jako odpískali tady nějak? Tak to si z nás děláte srandu, ne?

**Prim. Svoboda:** Alexandra Udženija.

**Nám. Udženija:** No, v podstatě, Davide, tak nějak napůl pravda, jo. Protože proto jsem se já tady ptala, proč vlastně toto navrhuje kolega Scheinherr s kolegou Nacherem. Proč? Protože, jak říkáš, v Radě jsme si to měli. Já jsem vůbec netušila, že tady tento ten tisk bude, nikdy jsem o tom neslyšela. Je to poprvé, udivilo mě i tady, že předseda dopravního výboru vůbec třeba o tom nikdy neslyšel o takto důležitém tisku.

A jak říkám, když začínalo Zastupitelstvo, když to tady bylo navrženo, tak vlastně nejvíc ten, kdo to prosazoval, je kolega Hřib, který říkal, že je to strašně důležité pro ten Dopravní podnik. A já se znovu ptám, proč tedy on, jako předseda dozorčí rady, vlastně neměl připravený tento tisk. Třeba jestli byla neshoda mezi Beránkem a Kováříkem, tak pán kolega Hřib přece mohl jako zastupitel ten tisk připravit. Ale protože viděl, že ho připravil Scheinherr s Nacherem, tak se lekl, že by na to jinak úplně zapomněl, vůbec by ne tušil, tak se lekl a honem rychle se k tomu připojil. Takže já ti dám ten dovětek k tomu, jak nastal tento ten tisk.

A mě toto tedy strašně mrzí a máš velkou pravdu, ale jestli tady nám někdo tvrdí, že teď to musíme narychlo schvalovat, protože něco propásneme. Kolega Kovářík tvrdí, že to tak není, neví o tom ani předseda dopravního výboru, něco říká technický ředitel, který tady může být pustit online, tak já říkám, že já v tuto chvíli nebudu hlasovat vůbec, protože já se v tom, já se strašně omluvám, vůbec nevyznám. A opět, kdo v tom udělal ráno binec, nechci říct bordel, tak byl samozřejmě tady, prosím pěkně, kolega Hřib, který je tímhle s tím pověstný. Tak

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Hřib.

**P. Hřib:** Jo, děkuji. Jestli to komukoliv z vás pomůže v rozhodování, tak klidně můžeme se shodnout na tom, že za to může Hřib. Můžeme to klidně doplnit do usnesení, já s tím vlastně nemám problém. Ale já bych opravdu byl rád, kdybychom my efektivně využívali evropské peníze. Takže žerty stranou. Tady jde o více než půl miliardy, na kterou si může sáhnout, na kterou si můžeme sáhnout tady pro dobro Pražanů, pro rekonstrukci té Seifertovy - Táboritské a ještě pár ulic jako v okolí. Tak prosím pěkně, já bych přece jenom se chtěl přimluvit za to, abychom to teď skutečně schválili. Abychom schválili, co schvalujeme, schvalujeme tu možnost, že Dopravní podnik může požádat o tu dotaci. To je to, co my jako schvalujeme. Takže Dopravní podnik může požádat o tu dotaci a šetříme prostředky města.

Tak jo, takže pokud tady někdo říká, že od toho dává ruce pryč, tak upozorňuji, že nejedná prostě ve prospěch našeho města, a zaznělo tady, že tedy odpovědní jsou radní. Já upozorňuji, že tento tisk musí odhlasovat zastupitelé, to znamená primární odpovědnost je tady na nás. Radní nás z toho nevytáhnou, radní to odhlasovat nemohou. Musíme to odhlasovat my tady, aby Dopravní podnik mohl požádat a nepřišlo víc než půl miliardy vniveč.

Tak prosím pěkně, já bych se fakt přimlouval k tomu, že bychom neplýtvali těmi penězi. Potom budou třeba peníze na služby sociální, na zdravotnictví, budou třeba na hřbitovy, na další věci, na které jinak prostě ty peníze jako nebudou, když je budeme muset využívat na místo těch evropských dotací. Já věřím, že to všichni chápeme, že máme v zásadě stejný zájem, abychom tady s tím rozpočtem, který máme, spáchali co nejvíce veřejného blaha, v čemž nám mohou pomoci ty evropské dotace, tak je pojd'me využívat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Kolega Jaromír Beránek.

**Nám. Beránek:** Já děkuji za slovo. Já chci jenom ještě připomenout jednu stručnou informaci, že obsah po věcné stránce toho předkladu doporučil i řídicí výbor ITI, tedy toho Programu integrovaných teritoriálních investic, kde zase dám já z titulu náměstka pro dopravu a kde je i pan primátor, případně jím nominovaní zástupci, to znamená, už to v minulosti i takto bylo diskutováno, pokud by vás to snad nějakým způsobem nenahlovalo.

**Prim. Svoboda:** Martin Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji. Já se přiznám, že naprosto souhlasím s tím, co řekl David Vodrážka. Já nemám důvod vám nevěřit, ale zároveň je to o tom, že já vám tedy musím věřit, protože v tuto chvíli, jestli to chápu, tak ta situace byla taková, že ten tisk skončil u pana radního Kovářika, který ho odmítl z nějakého důvodu předložit, a vy, místo abyste někdy v únoru, v březnu, přišli a řekli, máme problém, máme tady tisk, který když neschválíme, tak nebudeme moc čerpat evropské dotace, tak jste si to někdo uvědomil včera, a jestli tomu správně rozumím, tak ten termín, dokdy to musíme mít schválený, je konec srpna, jestli jsem správně pochopil tu debatu tady, což znamená, že když to neodhlasujeme dneska, tak se nám to v okno zavírá, ale ta chyba tedy je, že se s tím nepřišlo dřív, abychom si o tom mohli promluvit, abychom si mohli ověřit ty skutečnosti, které nám teď tady říkáte.

Takže vlastně my jsme v situaci, kdy buď budeme věřit vám, že tedy je to přesně tak, jak popisujete, nebo budeme věřit Zdeňkovi Kovářikovi, který říká, že jsou tam nějaké důvody, nevím jaké, proč to neschválit. Ale v každém případě všichni, co tady sedíme, vlastně musíme někomu uvěřit, že to je tak, jak říká, protože prostě nikdo už nemáme prostor na to, abychom si to prostudovali natolik a z jiných zdrojů ověřili, že ty argumenty jedné nebo druhé strany jsou správně. Takto aspoň já čtu tu situaci, tak jak ji tady vnímám. Já o tom taky vím úplnou nulu, takže neumím dát žádné doporučení, jak to skutečně je. Vnímám tedy to, co říkají ti, co to navrhuje, to zní logicky, ale neumím posoudit ty argumenty, který Zdeněk Kovářik má k tomu, proč říká, že to je blbě. David Vodrážka to podle mě přečetl docela přesně.

**Prim. Svoboda:** Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** A právě proto jsem přišel já, abych vás zachránil, protože to není tisk do Rady města, ale musí to být schváleno tady na Zastupitelstvu, a na Seifertově máme vodovod v havarijním stavu. Bylo už tam několik havarijních situací. Ta tramvajová trať je taky ve velmi špatném stavu, a jakmile bude dokončen Václavák, tak tu akci za 750 milionů korun můžeme rozjet a dostat na ní dotaci. A pokud to neschválíme, tak o ní nemůžeme ani požádat.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Já jsem nechtěl tady rozebírat to, že na Seifertově jedeme na základě havárií, protože na to samozřejmě nemáme stavební povolení na to, co tam PVK dělá. Ani ho nezískáme. Ale to jsem tady nechtěl vytahovat, protože jsem nechtěl přidělovat práci těm, kteří na základě havarijního povolení dělají práci, která se na základě havarijního povolení nemá dělat.

Včerejší dozorčí rada Dopravního podniku jednala o veřejné zakázce na automatizaci a nové vlaky na děčko. Pan předseda dozorčí velmi dobře ví, v jaké fázi jsme včera projednávali zakázku, takže velmi dobře ví, že v roce 2027 nic čerpat nebudeme, protože v tu dobu bude probíhat výběrové řízení, které podle termínu, které jsme včera projednávali, budeme projednávat v roce 2028, stejně tak, jako pan kolega náměstek Beránek, nejsme v žádném střetu. Takže v domnění, jakože my se hádáme s Beránkem, to je omyl, my se o tom vůbec nehádáme.

Tady je samozřejmě ta situace, že máme dneska programové období, v kterém my jsme dneska již nad 100 %, jako jsme dokonce udáváni, jako druhý nejlepší z ryska České republiky, z hlediska čerpání, takže nám tady tamhle pan kolega Andrlle může klidně připnout medaili za to, že jsme úplné špičky, což jsme dali do hromady. Jako poněkud si tady někde jedná, samozřejmě logicky řídicí Rada, jejímž nejsem členem, která mě o ničem neinformuje, která na mě jako odpovědného člena totálně kašle, což je naprosto normální. Prostě proč ne?

Kofinancování k těm penězům z evropské dotace bude platit kdo? Asi pan kolega Scheinherr má širokou kapsu. Já jsem zvědavý, z čeho zaplatí to kofinancování, až případně něco získáme. Jako způsob pana technického ředitele jednoduchý, získali jsme dotaci, tak to kofinancování prostě musí být, přestože ho s nikým neprojednal, přestože ho nikde nemá zajištěný, přestože se ani nenamáhal nikdo ho řešit, ale prostě dostali jsme dotaci, tak to prostě udělejte, protože dotace je důležitá. A panu exnáměstkovi je to úplně jedno jako předsedovi dozorčí rady, že to nemá ani ve schváleném rozpočtu dopravního podniku, který mimochodem předkládal on jako profesor dozorčí rady.

Ale jako pro boha, já tady nechci rozebírat ty důvody, které vedou k tomu, že říkám, že za to odmítám ručit, a ani kolika Beránek za to nebude ručit. Jenom upozorňuji, že toto je zastupitelský tis, tak ať ručí předkladatelé, nic víc, nic míň. Oni si to předkladatelé předložili, tak ať si za to dopřic ručí. Jako jestli jsou tak chytrý, že to umějí zajistit, já jsem zvědavý, z čeho to zajistí, ale jako proč ne. Jsme na konci programového období. Prostě je to nějaká možnost, která se možná povede, která nám vyrobí nějaký problém, ale já tady nehodlám se hádat o tom, jestli, my se s Beránkem rozhodně nehádáme, a jestli jsem předkladatel nějakého materiálu, tak to není o tom, že u mě skončil nějaký materiál pro pana kolegu Sedekého. Pokud jsem předkladatel materiálu, tak u mě nemůže nic skončit, protože u mě to začíná, pane kolego, takže u mě žádný materiál neskončil. Jako ta vaše poznámka je úplně nesmyslná, protože pokud jsem připomínkové místo, tak se mi může stát, že se může někdo zlobit, že mi to trvá dlouho, nebo že jsem třeba s něčím nesouhlasil. Ale pokud jsem předkladatel, tak se nemá kdo zlobit, protože u mě ten materiál začíná, ne u pana kolegy Scheinherra, nebo pana kolegy Hříba, nebo u vás, pane předsedu výboru.

Mě na tom akorát fascinuje, že prostě tady má určit někdo, kdo ví, že to za to určit nejde, za to, co si odhlasuje někdo jiný. Nic víc, nic míň. Já nevím, tak si to odhlasujte proboha, ale přestaňte vést diskuzi o tom, jak jste geniální, tak si to odhlasujte a ručte si za to.

**Prim. Svoboda:** Beránek.

**Nám. Beránek:** Kolegové, kolegyně, já vás můžu ujistit, že s panem radním Kováříkem skutečně nejsme ve při. Pojd'me si klidně dát pětiminutovou pauzu před ukončením rozpravy a říct si, kdo proto hlasovat chceme a nechceme. Tady bych jenom rád připomněl, že v předchozím volebním období agenda evropských fondů spadala pod Zdeňka Hříba, ačkoliv nebyl ani radním, ani náměstkem pro finance. To znamená, já vám tady můžu nabídnout ten principiálně správnější pohled, anebo ten pragmatičtější pohled, ale rozhodně ani já vás nevyzývám k tomu, abyste za to hromadně přejímali nějakou odpovědnost v tom smyslu, že by vám snad hrozily nějaké následky v té podobě, že potom vy budete osobně shánět to kofinancování, chraň bůh. Já jsem přesvědčený o tom, že ty stavby, které jsou v tom zásobníku zahrnuté nebo mají být zahrnuté, tak jsou prospěšné. Město by je mělo stavět tak jako tak.

To znamená, že ty finanční prostředky my tímto návrhem můžeme jedinečně ušetřit. Ale dost o tom. Skutečně pojd'me si vzít pauzu, ať nikoho nenutíme hlasovat proti jeho nebo její vůli. To bych byl nerad.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, já jsem chtěl navrhnout něco podobného. Já chápu, že dneska musíme udělat nějaké rozhodnutí. Radši bych udělal rozhodnutí, které by bylo konsenzuální lidí, kteří o tom něco vědí a kteří zároveň vědí, v jakém limitu jsme a co musíme jako rozhodnutí udělat. Nemůžeme to přerušit, tento bod, pokračovat dalšími body, čtyři nebo pět lidí se sejde, zkusí se dohodnout. Pokud se nedohodnou, půjdeme do rozhodování, pokud se dohodnou, tak budeme hlasovat s tím, co navrhnou. Ale tady pojedeme možná další kolečko a můžeme projednávat další body.

Už jsme tady podle mě kolem toho ztratili poměrně dost času. A nepřesvědčili se nikdo, ale přes mikrofony to asi nepůjde. Pokud to není dobrý návrh, tak pojd'me hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem to chtěl ještě shrnout. Prostě máme dvě možnosti. Buď to budeme financovat čistě z rozpočtu hlavního města Prahy, bude nás dostat 750 milionů korun a budeme muset nějakým způsobem zkrátka 750 milionů korun zajistit Dopravnímu podniku na tuhle akci. Druhá možnost je, že dneska zařadíme tu akci do akčního plánu ITI OPD III. Budeme mít tu možnost si požádat o dotaci z Evropské unie. Budeme mít možnost získat okolo 500 milionů korun a pak budeme muset zajistit 250 milionů korun jako v kofinancování. Chápu, co chce kolega Kovářik říct. Nikdo k němu nepřišel, aby ho požádal o těch 250 milionů korun, ale teď jsme v situaci, že buď budeme hledat 750, anebo jenom 250. Pro mě je lepší hledat jenom těch 250.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Rozumím, že pan kolega Scheinherr se rozhodl, že bude utrácet 750, ale to Zastupitelstvo to nikdy nerozhodlo. To je první věc.

Druhá věc, jako abychom rozhodovali o tom, co bude město stavět, tím že požádáme o dotaci, tak to považuji za naprosto zpozdilý postup. Ať se na mě nikdo nezlobí. Věci nedělám proto, protože někde k dispozici dotace, ale proto, protože toho chci udělat. Aspoň takto si myslím, že funguje žádný hospodář. A my skutečně s kolegou Beránkem nejsme v rozporu. Já jenom říkám, že prostě v tom, co máme v tom materiálu, jsou věci, které stoprocentně v programovém období 2021 - 2027 nemůžeme financovat, protože jsme o nich nerozhodli a protože o nich ani nemůžeme rozhodnout, nebudeme mít k tomu příslušné doklady.

Ale jako já rozumím tomu, jako proboha, já jsem říkal jasně, prosím, odhlasujte si to, jenom nechtějte po mně, abych prostě s odpuštěním řekl, že to je dobře. Nic víc, nic méně.

**Prim. Svoboda:** Kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Jo, mě by zajímaly ty časy, protože teď na jednu stranu tady zaznívá, že ještě na to nemáme stavebko ani na jednu tu věc, a na druhou stranu tady zaznívá, že v roce 2027 končí to programovací období, do kterého to můžeme čerpat. Tak mně to prostě jako vůbec nevychází. Takže já bych rád jako informace o tom, jestli je to o tom, že v rámci toho ITI jenom do toho roku 2027 musíme zažádat, a potom je tam třeba 4 roky na realizaci, nebo jestli to musíme i vyčerpat. A toto tady jako nezaznívá, a mně to tam fakt jako nevychází, protože jestliže bychom to měli fakt vyčerpat do roku 2027, ještě teď je to jenom, jestli se nepletu, schválení do toho zásobníku ITI, nikoli v podání té dotační výzvy. A zároveň ještě tedy není jasný, že na toto stavebko mít budeme, tak mi to připadá dost divný.

Tak jenom mi to přijde, jestli můžu poprosit o tu časovou souslednost, takže je to OK a že doopravdy se tady nediskutuje o něčem, co je dneska už časově nereálné, protože než získáme stavebko, tak bude konec dotačního titulu.

**Prim. Svoboda:** Hřib má faktickou.

**P. Hřib:** Děkuji, já zkusím rychlou faktickou. To znamená, stavební povolení to má, takže tam žádný takovýhle problém není. Je tam ta časová vazba na to, že se může začít až potom, co skončí ten Václavák, to tady říkal Adam Scheinherr, to vyplývá prostě z toho, jak to je historicky naplánované. Ty evropské dotace tam mají potom ještě nějakou lhůtu na dočerpání, to znamená, ano, stihne se to. Je jednoduchá, rychlá odpověď.

Za druhé, co se týče toho, kdo kdy hlasoval o té rekonstrukci tramvajové trati, tak jenom znovu zdůrazním, je to rekonstrukce. Když je to rekonstrukce, není to jako nová tramvajová trať, tak to není nová investice, ale je to vlastně něco, co provádí ten Dopravní podnik vlastně v té vlastní režii. To znamená, že tím pádem Zastupitelstvo nikdy nehlasuje o rekonstrukcích tramvajových tratí, o tom hlasuje primárně představenstvo a dozorčí rada Dopravního podniku v rámci toho, tuším, investičního plánu nebo tak něčeho. Takže jako to je prostě ten rozdíl. Asi tak. Poprosil bych, abychom to schválili, jde o hodně peněz.

**Prim. Svoboda:** Díky. Beránek.

**Nám. Beránek:** Zdeněk už to tady, teď myšleno Hřib, v podstatě řekl. Já to jenom zopakuju ještě trošku jinými slovy. Je tam realizační období N+2, tzn., ve chvíli, kdy tady máme konec programového období 2027, my ty stavby můžeme dokončit do závěru roku, resp. zprovoznit do závěru roku 2029. Řešili jsme to i v případě jiných staveb, s tím že je tam jediná limitující podmínka, že pokud chceme něco proplatit z těch dotací, tak to musí být hotové a vykázané do poloviny roku 2029, ale potom naplnění těch indikátorů, což by v tomto případě bylo spuštění provozu na té nové trati, skutečně do konce roku 2029. A to co tady kolega Hřib taky říkal, je to obnovovací investice, tzn., my to, pokud to budeme nějakým způsobem hradit a investovat, budeme řešit prostřednictvím nějakých provozních kompenzací a jiných nástrojů, ale rozhodně my tady nebudeme hlasovat o tom, že bychom 250 milionů korun Dopravnímu podniku posílali jako kofinancování. O to lehčí svědomí můžete mít.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Jenom pro ty, co tady mají problém, tak jenom upozorňuji, že jako předkladatel jsem ten materiál připravil, ale nebylo mi umožněno ho předložit, protože se kousl odbor i Rada s tím, že není možné z toho materiálu vyřadit věci, které stoprocentně nelze splnit ani 2027 + 2. Nejedná se o Seifertovu. Tady se jedná o to, že v tom materiálu máme věci, o kterých prokazatelně víme, že v tom období nemůžeme udělat. My nenabízíme pro to jednání, pro tu výměnu těch akcí, abychom tam vypustili akce, které stoprocentně v tom období neuděláme. V tomto směru se zasekla ITI komise, zasekl se i odbor, proto jsem ten materiál do Rady nemohl předložit. Zasekl se poprvé, zasekl se natvrdo, prostě odmítl zpracovat materiál tak, jak jsem to jako předkladatel chtěl. To není, prosím, můj šprajc. To říkám panu kolegovi Zajíčkovi, který mě nabádá k tomu, abych měl rozum. Já jenom upozorňuji, že to je o tom, že my v tom materiálu máme věci, které prokazatelně neumíme udělat ani 2027, ani 2027 + 2. A bylo mi znemožněno materiál předložit tak, aby ho předkladatel mohl předkládat tak, abych s tím mohl souhlasit. A to, prosím, není o tom, že jsme se nedohodli s kolegou Beránkem. To je o tom, že prostě tam v tom materiálu jsou prokazatelně věci, které 2027 ani 2027 + 2 udělat nemůžeme.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikoho nevidím, končím diskuzi. Dávám závěrečnou řeč předkladateli.

**P. Scheinherr:** Já předem moc děkuju všem, kdo pro to budou hlasovat. Říkám, je to jenom ta možnost, abychom si mohli požádat. Není to tedy žádná podmínka, ale zároveň, pokud to neschválíme, tak si ty dveře zavřeme. Ta realizace tramvajové trati Seifertova je naplánovaná od poloviny příštího roku na 14 měsíců. To znamená, že do poloviny roku 2029 to v pohodě stíháme.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuse byla uzavřena. Ptám se, zda zazněl nějaký návrh, který bychom museli hlasovat. Není tomu tak. Diskuse je ukončena. Dávám tedy návrh hlasovat v předloženém změně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.

Mám pana radního Kovářika a jeho tisk

54

**Tisk Z - 14052**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 4 ke Smlouvě o nájmu objektu a o poskytování facility managementu INO/66/01/000195/2006 ze dne 27. ledna 2006**

**P. Kovářik:** Dodatek číslo 4, který předkládáme v souvislosti s tím, abychom byli schopni ukončit své fungování s úřadem včas na Škodové paláci a přestěhovat se na Václavské náměstí. Tak musíme udělat dodatek číslo 4, tak, abychom mohli ukončit ty činnosti současně s tím, když se budeme stěhovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 0 Bylo přijato. Děkuji

Prosím, pana radního Mazura a jeho tisk

55

**Tisk Z - 13966**

**k záměru odboru infromatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky "Zajištění rozvoje, výkonnostního rozšíření, podpory, provozu a údržby (maintenance) stávající Integrovaní platformy MHMP"**

**P. Mazur:** Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. První tisk, který předkládám, je záměr odboru infromatických činností na realizaci veřejné zakázky, zajištění rozvoje výkonnostního, k rozšíření podpory, provozu a údržby stávající integrovaní platformy Magistrátu hl. m. Prahy a úpravu celkových nákladů investiční akce v kapitule 09.

Jak asi někteří z vás víte, v prostředí Magistrátu je provozována takzvaná integrovaní platforma, která souží k efektivnímu propojení agent a jednotlivých informačních systémů. Nejenom tedy systému uvnitř Magistrátu, ale i systému městských částí a například základních registrů státu. Ta integrovaní platforma zajišťuje sjednocení dat a procesů, umožňuje efektivní práci s daty a jejich bezpečné sdílení.

Předmětem této plánové veřejné zakázky, která má předpokládanou hodnotu 112,7, řekněme, milionu korun bez DPH, je zajištění provozní aplikační podpory integrovaní platformy na úrovních L2 a L3, poskytování kapacit pro rozvoj a realizaci nových integrovaních vazeb mezi dalšími a dalšími systémy, které máme na to do listu zejména vzhledem k zákonu o právu na digitální službu, ale i dalším, zajištění údržby a technologické správy, integrovaní platformy, licenční podporu a realizaci tranzice od stávajícího poskytovatele a poskytnutí exitových služeb na konci smluvního vztahu, tedy za předpokladu, že dodavatel bude nový.

Tento záměr vychází z platné informační koncepce, kterou jsme schválili v únoru tohoto roku a prošel i příslušným výborem informatiky. Děkuji za pozornost a děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.  
Pane radní

56

### Tisk Z - 13528

#### **k záměru odboru infromatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky „Systém pro Přípravu a zpracování Tisků jednání Rady HMP, Zastupitelstva HMP a Výborů Zastupitelstva HMP, Přípravu a zajištění jednání a Zajištění správy a evidence úkolů Rady a Zastupitelstva HMP“**

**P. Mazur:** Děkuji, děkuji za podporu předchozího tisku. V tomto případě jde o další záměr odboru infromatických činností, a tentokrát na realizaci veřejné zakázky, která se nazývá Systém pro přípravu a zpracování tisku jednání rady hlavního města Prahy, Zastupitelstva HMP a výboru, Zastupitelstva HMP přípravu a zajištění jednání a zajištění správy a evidence úkolů rady a Zastupitelstva HMP.

V velice krátkosti je to zbrusu nová verze softwaru, který teď používáme, který se jmenuje Tvorba a evidence dokumentů, a vlastně ten je připraven k soutěži s předpokládanou hodnotou 66,7 milionů korun bez DPH jako řízení se soutěžním dialogem. Tento informační systém, ten, který právě teď máme, je na hranici své životnosti. Neodpovídá současným požadavkům na moderní a uživatelsky použitelný a přívětivý systém a navíc mu bude končit podpora v roce 2027. Do té doby máme ambici naimplementovat nový systém, a ten by měl reflektovat i nové potřeby Magistrátu, hlavního města Prahy, potažmo samosprávy, jak ho teď používáme.

Ten tisk, nebo respektive ta soutěž má fázi funkční a technické analýzy systému pro tvorbu a identifikaci dokumentů, kde bude finalizované zadání. Ze všech funkcionalit, které současný systém má, bude prostě vytvořený nový seznam, a ten bude vlastně podkladem toho soutěžního dialogu a následně nabídky v zadávacím řízení na dodávku nového systému. Dále tam je i naceněná analýza migrace a archivace pro vlastně přechod ze starého systému na nový. Tento záměr byl rovněž prodiskutován ve výboru informatiky. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Michal Biskup.

**P. Biskup:** Děkuju za slovo, pane primátore. Já jenom upřesním, že výbor pro IT, Smart Cities a eGovernment projednal tento a následující dva body pana radního Mazura a přijel k nim doporučující usnesení.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Jenom rychlý dotaz, co je v nastávajícím TEDu, špatně, že ho měníme.

**P. Mazur:** Špatně. V podstatě díky tomu, že původní verze pochází z poloviny devadesátých let a v současné době se skládá z mnoha modulů, které byly přidávány postupně generacemi a generacemi vlastně administrativ. Je to už hodně jiné a podstatně složitější, jak se říká, zvíře, než bylo původně. Jsem přesvědčený, že přihlášený pan kolega Kovářik si k tomu i řekne svoje.

Zároveň ten systém je strašně těžké udržovat, a no, z pohledu mého ta vlastně nejkritičtější část je ve skutečnosti to, že vlastně dodavatel v tuto chvíli je na hranici schopnosti ho udržovat z našeho pohledu a z pohledu úřadu jako toho, který je odpovědný za vlastně to, že nám ten systém, nám zastupitelům a celému úřadu slouží.

**Prim. Svoboda:** Kolega Zábanský.

**P. Zábanský:** No, já jsem se s tím TEDem naučil za ty roky pracovat, ale z pohledu uživatelského komfortu je to tedy opravdu zralý na náhradu.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Systém, tak jak hovořil kolega Mazur, když vznikl, tak s tím hravě pracovali všichni členové Rady, hravě s tím pracovali zastupitelé, protože to byl systém velmi jednoduchý, funkční, a bohužel stalo se to, že postupem času se na něj nalepovalo, nalepovalo a nalepovalo, až se nalepilo tak, že dneska myslím, že z členů Rady s ním pracují tak asi dva a ze zastupitelů myslím, že ten počet nebude o mnoho větší. Z úřadu s tím pracuje také omezený počet jedinců, což je naprosto v pohodě. Já myslím, že asi rušíme pane kolegu Hříba možná. Rušíme ho asi hodně. A já myslím, že ho to vůbec nezajímá zjevně to jednání Zastupitelstva. On ani neví, že na něj mluvím, pane kolego. Jestli vás nerušíme ve vaší diskusi projednáváním materiálu, tak možná je to naprosto v pohodě. Děkuju. Je to skvělé. Dokonce i ten TED vás možná zajímá alespoň natolik, že přestanete rušit celé Zastupitelstvo. Já vím, že v tuto chvíli je to trochu složitý, když dokážete vyrušit ten zbytek, co tady ještě zůstal.

Jinak pro pane kolegu Nepila je to dvoufázový stupeň, my budeme muset ještě dodělávat i zadání, za pochodu, protože ta přání, které v té soutěži jsou, samozřejmě jsou natolik ambiciózní, že se ukázalo, že stávající dodavatel už s nimi není schopen a uvidíme, zda vůbec nějaký uživatel nebo tedy nějaký dodavatel se najde, který bude schopen. Je to natolik unikátní systém, uvědomte si, že nikde v republice systém tohoto typu neexistuje. Jestli existuje někde ve světě, o tom silně pochybuju, protože to je z velké části vyráběno samodílnou města za spolupráce velmi malého dodavatele, a tato spolupráce našich vlastních lidí s dodavatelem vytvořila něco, co už trochu překročilo možnosti, aby to dále žilo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo není přihlášen, diskusi končím, žádný pozměňovací návrh nezazněl, čili budeme hlasovat tisk v předloženém změně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0 Bylo přijato.

Pane radní váš tisk

**Tisk Z - 13718****k návrhu Celoměstské koncepce rozvoje informačních systémů pro potřeby hl. m. Prahy a městských částí na období do roku 2032**

**P. Mazur:** Děkuji. V tomto případě jde o návrh nové verze celoměstské koncepce rozvoje informačních systémů pro potřeby hlavního města Prahy a městských částí v tomto případě na období do roku 2032. Hlavní město mělo do konce loňského roku platnou celoměstskou koncepci, schválenou vlastně na konci předminulého volebního období Zastupitelstvem. Od roku 2019 byla uvedena v život, a následně tím vlastně se vytvořil mechanismus, kterým se mohou městské části vlastně společně hlásit o softwarová řešení, informační systémy, ve kterých mají společný zájem, a pokud je jisté kritické množství, vlastně ta celoměstská koncepce umožňuje, že po schválení tou řídicí radou a postoupení samosprávě, tedy Radě hlavního města a Zastupitelstvu, je možné ty projekty, ty informační systémy nakupovat centrálně a případně i centrálně provozovat.

Tento nový dokument nebo aktualizovaný dokument navazuje na předchozí koncepci, není výrazně odlišný a rozšiřuje trochu její obsah i metodiku. Cílem naším je zajistit koordinovaný rozvoj informatiky hlavního města a městských částí, zejména vzhledem k tomu, že městské části mají naprostou autonomii v tom, jaké informační systémy, jakým způsobem spravují, jestli in-house, outsourcově a tak dále. A tím pádem nám za těch 30 a více let vznikl systém, ve kterém se vlastně digitalizace potýká s problémem, že každé propojení je unikát.

A my se, jeden z těch úkolů, o kterých se snažíme skrze tu koncepci, je trochu homogenizovat toto prostředí a najít platformu, a to je právě tato, pro společný postup, při pořizování softwarových řešení a následně i postup při té integraci jednoho systému na druhý.

Nová verze také reflektuje legislativní změny a snaží se posílit i principy kyberbezpečnosti a zpřesňuje i díky usnesení v Radě pravidla financování, nicméně je opět přihlášený pan radní pro finance Kovářík, a já ještě na závěr dodám, že předkládaná verze je tady kompromisem, nikoli konsenzuálním návrhem. Tím bych předklad ukončil a dávám slovo dále.

**Prim. Svoboda:** A já bych poprosil kolegu Kováříka.

**P. Kovářík:** Jenom upozorním, že stejně jako předchozí materiál, který se jmenoval taktéž celoměstská koncepce, tak i tento materiál je nadále v rozporu s rozpočtovými pravidly mezi městem a městskými částmi, v tom se to nemění. Tvůrčí kolektiv bohužel stále nereflektuje základní pravidla financování, ale našli jsme s panem kolegou Mazurem kompromis, který vidíte v tom usnesení, jak můžeme i tu přílohu, která je sice v rozporu s základními rozpočtovými pravidly a financováním schválit, protože zároveň máme v usnesení i disclaimer, který řeší, že vlastní naplňování bude v souladu s rozpočtovými pravidly. Samozřejmě další problém ovšem je, že nám mezi tím od časů, kdy ještě Zdeněk Zajíček býval ředitelem úřadu, poněkud IT narostlo a jeho efektivita prudce klesla, ale to se touto koncepcí nezlepší. Ta situace je bohužel velmi nepříjemná v tom, že peníze stále rostou, efekt klesá, ale výhodou je, že tohle bude samozřejmě naplňováno tak, jak v tom usnesení, čili v souladu s klasickými pravidly, a doufám, že již další koncepce bude konečně tvořena tak, aby naplňovala reálná pravidla financování města a městských částí.

Ten tvůrčí kolektiv neobsahuje v sobě žádného ekonoma, dokonce ani žádného realizátora, nebo který by se tím zabýval. Je to v podstatě tvůrčí kolektiv, který hledá řešení toho, co vymyslet nejlíp. A my jsme našli s panem kolegou Mazurem kompromis, jak zajistit mechanismus, aby to dále fungovalo, aniž by to porušovalo zákonná pravidla.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Jenom rychlý dotaz, prosím pěkně, jak se měří efektivita IT na úřadě? Mě by to jenom zajímalo, jak se to projevuje, že to je neefektivní. To je na Zdeňka, kdyby mě třeba řekl, jak to pociťuje.

**P. Kovářik:** Poměrně jednoduše, když se podíváte na to, co když si dávno Zdeněk Zajíček dával, že má digitalizace pomoci nahradit pracovní sílu a pomoci úřadu, tak dneska jsme tak, že čím více digitalizuje, tím více potřební lidí, což je poněkud asi pravý opak toho, co jsme chtěli. Ale to je jenom jednoduché zdůvodnění. Vynechám všechny další měřitelné údaje. Myslím, že tohle bohatě stačí samo za sebe. Ostatní údaje asi není potřeba k tomu dávat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat v předložené podobě, nebyly žádné změny.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0 Bylo přijato.

Pane radní, tisk

## 58

### Tisk Z - 14121

#### k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na realizaci rozvojových aktivit prg.ai, z. s. směřujících k rozvoji umělé inteligence v Praze v roce 2026

**P. Mazur:** Děkuji za slovo. Poslední tisk, který předkládám dnes, je vlastně červený tisk, který jsem oznamoval na začátku Zastupitelstva do programu. Je to tisk k návrhu poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na realizaci aktivit prg.ai zapsaného spolku, směřujících k rozvoji umělé inteligence v Praze v roce 2026.

Tento návrh dotace a finančních prostředků na tento rok ve výši zhruba 1,5 milionů korun je částka, která poslouží na osobní náklady související s realizací aktivit prg.ai, a pokud nejste obeznámeni s těch aktivitami, vždy doporučuji. Jsou spolek, ve kterém je i Praha členem, a jsou tam významní další členové, pražské univerzity a i soukromé AI organizace, tak ti jsou velice aktivní v posledních letech v tom jednak poskytovat strukturované vzdělávání v oblasti AI, ale i nejenom to kurikulární, ale i vlastně vzdělávání, třeba nabízejí vzdělávání zaměstnancům úřadu a podobně pro používání těchto technologií.

Prostředky budou hrazeny z rozpočtu hlavně z Prahy, plánované z odboru projektové podpory pro tento rok.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Lenka Vedralová.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla říct, že výbor pro strategický a hospodářský rozvoj byl po delší době usnášení schopný a doporučil tento materiál Zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Já bych asi měl nahlásit střet zájmů, protože v dané organizaci pracuje moje osoba blízká.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Všechno známe. Nikoho nevidím. Nikoho nevidím, diskuzi končím. Dávám tisk hlasovat v předloženém změně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0 Přijato.

**P. Mazur:** Moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím pana radního Slabihoudka s jeho tiskem

## 59

### Tisk Z - 14013

#### k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo v Dlouhé

**P. Slabihoudek:** Dobré ráno, dámy a pánové. Já mám pouze ryze technicistní tisk. Jedná se o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo v Dlouhé. Divadlo v Dlouhé mělo ve zřizovačce takovou podnikovou chatu, kterou už nechce využívat. Zároveň i na cizím pozemku, takže se vrátí do majetku na odbor majetku.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A máme tisk

## 60

### Tisk Z - 14154

#### k možným rizikům dopadu reorganizace lidskoprávních agend na Úřadu vlády ČR

Knitl, Slabihoudek, Udženija, Valdmanová Freitas Lopes. Asi to bude úvodně Knitl, že?

**P. Knitl:** Tak já vás zdravím. Dostali jsme se k tomuto tisku docela pozdě, takže myslím, že se všichni těšíme na krásné finále kolegy Zábranského, takže nebudu zdržovat. O tisku jsem dlouze mluvil, nebo déle mluvil při předkladu, takže asi nebudu zdržovat tím, abych vyjmenovával všechny sekce a pohyby, všechno, co se událo na Úřadu vlády v rámci reorganizace gesce lidských práv, nebo lidskoprávní agendy, aby byl přesný. K tomu tisku, kromě kolegů Slabihoudka Udženija a Valdmanové se ještě přidala kolegyně Freitas Lopesová, takže to by byl úplný přehled předkladatelů, a spíš bych asi nechal, jestli máme ještě energii na nějakou diskuzi k tomu, je to tisk, který žádá nějaké zmapování po Radě, Radu žádá o zmapování té situace, aby Praha věděla, co z toho vyplývá konkrétně. Něco z toho v tisku už je naznačeno, celá ta situace je popsána v důvodové zprávě.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Ptám se, jestli někdo ze spolupředkladatelů chce slovo. Sandra se přihlásila.

**Nám. Udženija:** Já nechci slovo, já jenom dám pozměňovací návrh malý, na kterým jsme se domluvili v tom bodě číslo - a ty už to tam zapracoval? No, no, no, to slovo riziko. Aha, tak jestli to tam je zapracovaný, tak v pohodě. Takže nic, děkuju.

**P. Knítl:** Je tam: dochází k riziku oslabení.

**Prim. Svoboda:** V tom případě diskuzi končím a dávám ti hlasovat ve znění, tak, jak byl předložen předkladatelem Knítle.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje tisk pana radního Zábranského první, a sice číslo

## 61

### Tisk Z - 14105

**k návrhu na komplexní vypořádání oblasti v Praze 4 - nádraží Krč v souvislosti s výstavbou trasy I.D metra vč. směny pozemků v k. ú. Krč, uzavírané mezi hl. m. Prahou, Dopravním podnikem hl. m. Prahy a.s. a vlastníky nemovitostí v daném území**

**P. Zábranský:** Tak myslím, že tady to je můj nejdůležitější materiál dneška. A to z toho důvodu, že se jedná o završení výslednou dohodu vyjednávánou asi tři volební období, která nám zajistí pozemky pro výstavbu metra D v Krči. Je to komplexní dohoda, která čítá asi 22 smluv, neřeší se jenom směny, řeší se i zápočty koeficientů, budoucí smlouvy, o služebnosti, opory a podobně. Je tam spousta práv a povinností na obou stranách a je to tedy dohoda s vlastníky Vojtovými, který asi znáte každý, kdo víte něco o Praze 4.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Chabr.

**P. Chabr:** Já jenom potvrzuji slova pana radního Zábranského, my jsme na tomhle materiálu i společně ještě tehdy s Adamem Scheinherrem pracovali v podstatě 4 roky, ta diskuze a dohoda s těmi vlastníky nebyla úplně jednoduchá, snadná, a myslím si, že je ku prospěchu města i rozvoje té lokality, že se podařilo dojít ke zdárnému cíli, byť vždycky budeme mít my i oni pocit, že ta dohoda mohla být v jednu či druhou stranu výhodnější, ale vnímám to jako maximum možného pro město.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Beránek.

**Nám. Beránek:** Tak já se připojuji k poděkování všem zúčastněným, osoby a obsazení jsou tady zřejmé, a chci poděkovat i za to, že jsem se vlastně já ve své současné roli s vlastníky setkat nemusel.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** To máš velké štěstí, Míro. Já jsem se s nimi setkal možná na více než desítkách jednání, a tu první dohodu jsme vlastně uzavřeli v roce 2019, a jsem moc rád a také se přidávám k poděkování všem zúčastněným, že se to dotáhlo a je to určitě velký krok pro metro D.

**Prim. Svoboda:** Děkuji Diskusi uzavírám a dávám tisk hlasovat v předloženém změně.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Pokračujeme s tiskem

62

**Tisk Z - 13664**

**k návrhu směny pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemek ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Ministerstvo vnitra, to vše v k. ú. Smíchov, obec Praha a zřízení věcného břemene ve smyslu služebnosti spočívající v právu stezky a cesty**

**P. Zábranský:** Já jenom taky jsem mohl asi víc poděkovat v tom předchozím materiálu, protože to byly fakt tisíce a tisíce hodin práce mnoha lidí, ale tím, že je taková hodina, tak se snažím být stručný, tak pardon.

Tady to je směna s Ministerstvem vnitra, která řeší mimo jiné větrací šachtu z tunelu Mrázovka, řeší si to strašně dlouho. No, toť asi vše.

**Prim. Svoboda:** Vše? Dobře, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.  
Následující tisk má číslo

63

**Tisk Z - 14069**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Strašnice a v k. ú. Vršovice, nacházejících se v bezkonfliktních úsecích se stavbou vysokorychlostní železnice, potřebných pro stavbu „Dražní promenáda, Praha 10, č. akce 1000059“, vč. železničních staveb a zařízení na těchto pozemcích se nacházejících, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Zábranský:** A toto je Dražní promenáda, taky velmi významný materiál, kde bychom vykupovali skoro 60 tisíc metrů čtverečních pozemků od Správy železnic za celkem 332 milionů korun.

**Prim. Svoboda:** Ano. Tomáš Pek.

**P. Pek:** Za tenhle materiál bych chtěl rozdělit moc poděkovat, nejenom kvůli tomu, že nás to zase o kousek snad přibližuje opravdu v té realizaci, ale že tím, že to bude i v majetku města, tak doufám, že tam bude zajištěno na tu dobu, než se začne něco realizovat, i to, aby se to udržovalo, aby se to tam prosekalo, protože ty nálety tam jsou už fakt vysoký. Už beztak to asi bude potřebovat i prostě stanovisko ochrany přírody, protože ty plochy těch keřových náletů jsou větší, než ty, který se dají vykácet a prostě odstranit bez stanoviska. No a uvidíme, budu rád spolupracovat s panem Beránkem na tom, jakou jsme měli původní vizi, jak to tam má vypadat, někdy před, už před vlastně třinácti lety. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Zuzana Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Já se nemůžu nepřipojit těm díkům, protože toto je projekt, na který Praha 10 netrpělivě čeká. Znovu se to na Praze 10 otevírá, takže myslím si, že všichni obyvatelé desítky uvítají, že se konečně s promenádou něco začne dít, a tenhle krok je nezbytným předpokladem pro to, aby se to opravdu mohlo stát. Takže já za to děkuju a těším se.

**Prim. Svoboda:** Zdeněk Kovářík.

**P. Kovářík:** Ten materiál velmi úzce souvisí s dnešním bodem číslo 7, jenom připomínám, že pokud v bodě číslo 7 se státem neuspějeme, tak si kupujeme něco, co stejně nepoužijeme. Protože, jak tady zaznělo v bodě 7, vláda shodila dnešní VRTky, takže jinými slovy, pokud neuspějeme v bodě 7 při jednání s vládou, tak si vykupujeme zcela zbytečně.

**Prim. Svoboda:** Jana Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Ach, ach, ten Zdeněk. Je to pravda, bohužel. Je to sice malý krůček pro hlavní město, velký pro desítku, ale je to, nevidím to jako světlo na konci tunelu, bohužel díky tomu, co se právě děje, jak to popsal Zdeněk Kovářík, plus samozřejmě cenovka 333 ne stříbrných křepelek, ale milionů, je šílená, ale aby nám to prostě mohlo do budoucna sloužit, tak jak před mnoha a mnoha lety bylo naplánováno, tak je to krok nezbytný, takže samozřejmě za něj děkuju, ale lehce se obávám, že se to vyvine bohužel trošku špatným směrem. Tak třeba si budeme držet pěsti a nestane se tak, nebo za ty 4 roky vládnutí této vládní koalice třeba ještě budou nějaké jiné záležitosti.

**Prim. Svoboda:** Beránek.

**Nám. Beránek:** Tak já jsem sice vyjadřoval svůj skepticismus, ale nerad bych, abychom se tady dnes před prázdninami rozcházeli v tak temné atmosféře a temné náladě. Já jsem zmiňoval, že my jsme včera měli schůzku se zbytky stavební správy VRT, ale to světlo na konci tunelu já tam vidím, protože i v té schválené variantě, pokud tedy se to nepošle úplně zcela k ledu toho jižního zaústění VRT na Brno, tak se dokonce počítá s možností v rámci té budoucí estakády směrem na Malý Háj a směrem potom dále do Běchovic pokračovat i s tou cyklostezkou na nějaké zvýšené estakádě. Takže my teď tam řešíme to zaústění dostávajícího, řekněme, profilu nebo lokality nádraží Zahradní Město.

A ano, nebudu lhát, komplikuje nám to přípravné práce v rámci finalizace smlouvy nebo zadání smlouvy s projektantem, které ty úseky budou vyňaty, které nikoli, kde bude provizorní řešení, kde bude finální úprava. Nicméně já se na tu práci, jakmile se to skutečně rozjede naplno, taky těším a myslím si, že máme jako slušnou šanci to fakt jako v letošním roce posunout už, pokud ne do soutěže, tak jakože z toho budou potom nějaké hmatatelné výstupy pro naše nástupce, ať už to bude kdokoliv. To znamená, za sebe se přimlouvám k tomu, nebuďme skeptičtí, podpořme to a věřme, že to dobře dopadne.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tomáš Pek.

**P. Pek:** Řeknu, že ta plocha toho konfliktu těch zájmů, nebo toho střetu Správy železnic a té drážní promenády, že to je poměrně v malém rozsahu, přestože se Správou železnic máme pouze memorandum, to znamená něco, co není příliš dobře vymahatelného, tak zase ten konflikt je tam popsáný jenom na podstatě v jednom oblouku, kde by měly případně vyjíždět délkou, řekněme, výhybky, který by se prostě, které nejsme schopni nacpat na menší plochu, ale ve většině toho ostatního profilu toho konfliktu není, takže já si taky myslím, že ten skepticismus není na místě.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo do diskuze není přihlášen, tak ji končím. Ptám se, jestli chcete závěrečné slovo. Není tomu tak, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

## 64

### Tisk Z - 13936

**k návrhu úplatného nabytí pozemků parc. č. 158/1, 158/4, 158/5 a 183/2, v k. ú. Štěrboholy, obec Praha z vlastnictví České tiskové kanceláře do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Zábranský:** Obsahem tohoto materiálu je výkup pozemku od České tiskové kanceláře ve Štěrboholech, kde doposud působí nějaký autosalon, byť je to v rámci běžné zástavby, je to nějakých 7000 metrů čtverečních, cena je dle posudku téměř 77 milionů korun, s tím že taková zajímavost je, že na tom pozemku se nacházejí nějaké hroby vojenské i civilní, což se bude muset vyřešit. A za sebe to vnímám jako nějakou rozvojovou rezervu do budoucna. Není to pozemek, kde by se hnedka dalo něco stavět.

**Prim. Svoboda:** V diskuzi Zdeněk Kovářik.

**P. Kovářik:** Já jenom musím říct, že posudek trochu nezohledňuje historické zátěže, protože ač to je Česká tisková kancelář, tak tohle nebyla žádná čistá činnost kanceláře, tohle byly provozy špinavé, a ty pozemky jsou samozřejmě plné staré zátěže. Vynechám teď ty hroby, což stejně jako Adama mě spíš zajímá z důvodu zájmového. Samozřejmě nevíme ani, kolik jich tam těch hrobů je, protože je zmapována jenom část. Já za sebe říkám, že tady bychom fakt měli dát přednost pozemkům našim, a myslím, že dost pozemků pro PDS máme. Dneska jsme tady o PDS vedli mnohahodinovou diskuzi. Já myslím, že pozemků má dost pro svou činnost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze uzavřená. Závěrečné slovo není, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji, pokračujeme s tiskem

65

## Tisk Z - 13997

**k oznámení záměru městské části Praha 8 na úplatný převod věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 8, pozemků v k. ú. Střížkov, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

*P. Zábranský:* To je přerušený materiál z minula o záměru městské části Praha 8 na prodej těch pozemků Základní škole německo-českého porozumění Thomase Manna, tak už to znovu nebudu představovat.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, Vladan Brož.

*P. Brož:* Děkuji za slovo. Ten materiál byl přerušený na mou žádost. Já jsem měl v mezidobí možnost hovořit s nastupujícím panem ředitelem školy. Já jsem představil tu možnost toho práva stavby. Jemu se to líbilo, nicméně je tam nějaké financování, které to znemožňuje, ale pochopil jsem, že pokud by ta debata byla vedena v tomto duchu od začátku, tak ta možnost by tam byla. Což bohužel nebylo, takže v tom současném chvíli to nechci nějak blokovat. Ta vlastně ta vybavenost, ta škola by tam měla zůstat i po prodeji, mělo by dojít k rekonstrukci přístavbě.

*Prim. Svoboda:* Ano, děkuji. Jan Čížinský.

*P. Čížinský:* Děkuji za slovo. Taky nechci nic blokovat, jenom jestli jste nezvažovali vlastně právo zpětného odkupu. Na předsedech klubů se o tom hovořilo, tak jestli třeba, protože jako naším cílem, myslím všech je, aby prostě to dlouhodobě bylo k dispozici pro školu, a tohle by mohlo vlastně předejít situaci, že se to potom prostě prodá a třeba ta funkce tam zmizí. Tak jenom jestli třeba tohle nebylo zvažováno.

*Prim. Svoboda:* Radomír Nepil.

*P. Nepil:* To funkční využití je veřejná vybavenost, jo. Museli bychom změnit územní plán, aby se tam postavila prostě dvacetipatrová bytovka, a to bych řekl, že už si tady někdo prostě pohlídá. A v tuhle chvíli tam stojí budova toho gymnázia, někdo ji musel zdemolovat a postavit tam něco jiného. Kombinace těchto věcí je tak hrozně málo pravděpodobná. Můžeme udělat nějakou gentlemanskou dohodu, že to klidně navrhnu, ale rozhodně to na tom nechci pohřbít. Ostatně domluvte se se svými kolegy z Prahy sobě na Praze 8, kteří mně deklarovali, že to všichni jednomyslně v tomhle směru podpoříte. A nic o tom nepadlo, že by tam mělo být právo zpětného odkupu. Já to klidně tam dám nebo navrhnu to jakoby tomu kupujícímu, ale v tuhle chvíli jakoby to tam není. Tak jestli vám stačí jako tenhle příslib, ale nemůžu garantovat prosím pěkně výsledek toho.

*Prim. Svoboda:* Děkuju. Čížinský.

**P. Čížinský:** Jako prvním větu jsem řekl, že to nechci blokovat, ale zase na druhou stranu, když se podíváme třeba po Praze, po sportovištích, tak mnoho sportovišť zmizelo, přestože v územním plánu byly sportoviště, a pak se zjistilo, nebo stadiony, a pak se zjistilo, že najednou je zástavba a tak dále. Takže jako já se klidně spokojím s tím čestným slovem, který tady zaznělo, a rád pro to budu hlasovat. Jenom prostě bych nerad, abychom za 30 let potom, aby mi někdo vyčítal, že třeba, a ona to není úplná hypotéza, prostě stát se to může. Takže ten zpětný odkup, mně to přijde jako elegantní řešení, který nic nebude nikoho stát, někomu nic se nekomplikuje.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Jak říkám, já to klidně tomu kupujícímu navrhnou, jenom jako s tím musí souhlasit i ta druhá strana. Tak jenom, jestli kolega Knitl jednal s panem ředitelem, tak může jako apelovat i na něj, ať si tímhle souhlasí a určitě mě s tím pomůže. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Knitl.

**P. Knitl:** Já chci potvrdit, že ten přístup provozovatele školy je pozitivní. Já tam nevidím žádná rizika v tuhle chvíli a určitě budu rád za podporu tohoto materiálu a odprodeje toho pozemku, a i k tomu jsem byl požádán, abych se vyjádřil za německou menšinu v rámci té česko-německé školy. Takže prosím, schvalme ten materiál a budeme věřit, že potom případně Praha 8 se s tou školou domluví a tohle se vyřeší.

**Prim. Svoboda:** Nikdo není přihlášen, končím diskuzi, ptám se na závěrečné slovo. Není, v tom případě můžeme hlasovat tisk v předloženém zdění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní

66

**Tisk Z - 14085**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (v části přílohy č. 3 - svěření projednávání některých přestupků podle zákona o pyrotechnice všem městským částem, a v části přílohy č. 4 - svěření projednávání přestupků podle nového zákona o zbraních a střelivu městským částem uvedeným v § 4 odst. 1)**

**P. Zábranský:** To je změna vyhlášky Statutu hlavního města Prahy, kterým se do pravomoci městských částí dává projednávání přestupků jednak podle zákona o pyrotechnice a jednak podle zákona o zbraních a střelivu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuze je otevřena, diskuze je uzavřena. Ne, ne, ne, Sedeke je tam.

**P. Sedeke:** Já si nám chci ujistit, jestli Praha 11 byla připsaná tedy na ten seznam.

**P. Zábranský:** To je ten druhý materiál, pane starosto.

**P. Sedeke:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Pek. Ano, všichni to odmávali, v tom případě končím diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk je další pyrotechnika

67

### Tisk Z - 14089

## k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o zákazu zacházení s pyrotechnickými výrobky a zákazu používání některých výrobků s neřízeným letem v hlavním městě Praze

**P. Zábranský:** Tak a tady to je ta obecně závazná vyhláška k pyrotechnice. Tam asi velmi stručně máme nový zákon, který dává mimo jiné i jiné nové možnosti městům. My jsme k tomu přistoupili, takže oproti té současné vyhlášce vlastně předkládám vyhlášku, která je odlišná primárně ve dvou oblastech.

Jedna oblast je, že jsme na Silvestra zkrátili tu dobu pro odpalování pyrotechniky, a to tak, že by to bylo od páté hodiny odpoledne 31. do druhé hodiny ranní 1. ledna, takže by to nebylo plných 48 hodin.

A ta druhá možnost, tedy ta druhá významná změna, to je samozřejmě mnohem významnější, je, že nový zákon umožňuje, aby město si klidně plošně zakázalo pyrotechniku, což nenavrhuji, ale dali jsme možnost městským částem, aby si řekli, že na svém území chtějí zakázat pyrotechniku, tu amatérskou, tedy upozorňuji, že se nebavíme o regulaci té vysoce profesionálních ohňostrojů, protože ta bude moc být konána stále, a teď tu možnost využilo několik městských částí, konkrétně Praha 1, 3, 5, 6, 7, 9, 20, Dolní Měcholupy, Libuš, Suchdol, Velká Chuchle, to je v tom návrhu, a potom od té doby si mnoho dalších městských částí všimlo, že taky mají tu možnost a přidaly se městské části, a teď dávejte pozor, kdybyste se mezi tím neslyšeli a chtěli byste se tam přidat, ty doplněné městské části by byly Praha 2, 8, 10, 11, 13, 15, Dolní Chabry, Křeslice a Troja. A dávám to jako pozměňovací návrh.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. David Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Dal jsem pozměňující návrh ještě doplnit přílohu číslo 1, Praha 13 se také připojuje.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já jsem chtěla poděkovat. To, co se tady teď snad doufám odsouhlasí, povede k tomu, že se nejenom sníží stres pro zvířata, pro lidi, alelepší se i ovzduší, protože bude méně nebezpečných látek, které se dostanou do ovzduší. A děkuji moc všem, kteří na tom spolupracovali a kteří na svých městských částech se připojili k tomu úplnému zákazu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. No, já se chci zeptat, jestli když vlastně, které tedy městské části jako zbyvají, které vlastně to tam jako povolují. To je Praha 12 jenom. Já se chci jenom zeptat, jestli prostě není nějaká šance, abychom, aby prostě to bylo nějak jako sjednoceno v tom městě, jestli prostě, by se nemohli třeba sejít předsedové klubu a říct si, jestli prostě není ta doba to prostě sjednotit, protože když to bude takhle jako všude možné jinak, tak pro lidi je to je to vlastně úplně jako nepochopitelný, jako nevymahatelný, vlastně jako mimořádně nepraktický, no. Tak jenom jestli tady je někdo ze čtyřky, z dvanáctky, jestli by třeba neřekl, že prostě jako by to nenarušilo ten, ten, to hlasování. Ale jako já si myslím, že vlastně mít to opravdu jako jedna ulice takhle, druhá ulice jinak, tak to mi prostě přijde jako úplně jako mimořádně nepraktický, jo.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil.

**P. Nepil:** No ono nepraktický to je, ale každá městská část má svého starostu, jo, který je zodpovědný samozřejmě za nějaký výkon ty samosprávy na daný městský částí, jo, a myslím se, že bychom jim měli nechat tu volnost, ať si sami určili vlastně, jako tu regulaci tam chtějí mít, a potom, ať si sami zodpovědí svým voličům prostě, že většinou jim to jako vadí, nebo prostě nevadí, to je zodpovědnost jakoby každého toho starosti, nebo té samosprávy na té městské části, ostatně jakoby za nedlouho jako by dostane každý ten dotyčný starosta jakoby to vysvědčení prostě od svých voličů, jo, tak já bych vždycky se bál toho, té nucené regulace jakoby směrem prostě shora, že tady přijde nějaký nařízení jako prostě celoměstský z Magistrátu, bez toho aniž bychom jako zainteresovali ty městský částí a ptali se jich vlastně, jak to chtějí. Máme prostě nějaký princip subsidiarity jako, a to by se prostě pěkně držel, byť přiznávám to, že to samozřejmě může jakoby v nějakých být místech prostě matoucí, ale s tím ať už se vypořádají prostě ty městský částí, potažmo Městská policie.

Já jsem vlastně překvapený, že na konci jakoby, když tohle se otevřelo, že, že jich zbylo vlastně tak málo, myslím si, že to je úspěch a že to je dobře, že to takhle vznikne, a věřím, že v nějakém čase, když už tam bude tak málo městské části zbyvat, že se postupně organicky přidají i ty další, jo, takže jednou k tomu dospějeme, ale nebude to jako revolucí, kterou tady uděláme shora, ale bude to nějakou evolucí, která prostě nastane jako by směrem prostě zespoda a myslím, že to tak správně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Chabr.

**P. Chabr:** Já bych tady v tom ještě zareagoval i na pana kolegu Čížinského. Ono zase těch městských částí, když vezmeme v potaz že jich je 57, tak sice jsou to ty větší městské části, které se předaly, ale ne zcela ty menší, takže si nemyslím, že by to byla úplně jednoznačná většina. A druhá věc jenom v reakci, byť já mám nějakou svoji preferenci, která je tedy v souladu s tím, jak by ta pyrotechnika měla být regulována, tak stejně tak máme daň z nemovitosti, a u daň z nemovitosti jsme taky dali tu možnost subsidiarity těm městským částem, aby si to určily.

A jenom k tomu, co jste říkal, tak v té příloze číslo 1 v původním materiálu je 11 městských částí z 57, a z toho, co načel pan kolega Záborský, tak jich tam přidal, tuším, 8, takže se bavíme o 19 městských částech, které to chtějí, z 57, takže dělat to celopražsky by asi nebylo úplně většinové.

**Prim. Svoboda:** Zábranský.

**P. Zábranský:** Já to taky vnímám spíš jako proces za rok, za dva se to může zase změnit a třeba bude shoda na tom, že to má být plný zákaz. Přejde mi to takhle v pořádku.

**Prim. Svoboda:** Kovářík.

**P. Kovářík:** Samozřejmě jsme tady dneska probírali hazard, a to, že město stanovilo nulou toleranci v minulém volebním období, tak stejně v praxi se nepropsalo do 57 městských částí, a je tady neustálá bitva o tom, že tam, kde se to nepropsalo, tak ti, kam se to propsalo, z těch peněz prostě čerpají. To tady zmiňoval pan kolega Bílek a není sám, protože mi to neustále vyčítá pan starosta Prahy 18, že prostě vlastně jeho peníze mizejí třeba na Prahu 7.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já jsem tedy z Prahy 12, ale jsem tam v opozici, několikrát jsem upozorňovala vedení, že v podstatě to povede k tomu, že se tam může soustředit to živelné odpalování ve větší míře. Pokud vím, tak je tam teď taková jako nálada tak napůl, takže uvidíme. Možná se podaří to v pondělí schválit na Zastupitelstvu jaksi do zásoby, že budeme proti, až se znovu bude vyhláška otvírat.

Jinak ještě jenom, protože musím říci, že jsem osobně hovořila s hodně starosty a starostkami, a že někde u těch menších to bylo tak, že to nevnímají jako problém, protože dílem tam hodně zasahují ty zákazy vyplývající z ochrany přírody a tak, a jednak tam není tak velká kumulace, jako třeba na těch sídlištích, a tak ta velká kumulace toho odpalování, takže to nevnímali jako problém, a třeba se výhledově přidají.

Jinak, když se podíváme právě na ty velké městské části, tak to bude zasahovat kladně velké množství lidí, a tím i samozřejmě jejich miláčků, ale i samozřejmě divokých zvířat, a to znečištění ovzduší v centru je taky vyšší, takže tady to bude mít i kladný vliv na snížení znečištění ovzduší právě v těch oblastech, kde to je nejvíce, kde jsou nejvíce znečišťující látky v ovzduší. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jan Čížinský.

**P. Čížinský:** Haló, haló. Tak já jenom opravdu už jenom jako kratičce. Jo, byť si myslím, že to je jako úplně jiná materie než daň z nemovitosti, na daň z nemovitosti prostě přijde složenka a člověk to zaplatí, kdežto to tady člověk jako bude 50 metrů stát jinde a dostane za to pokutu. Navíc jako ty lidi si nebudou vůbec schopný zapamatovat, který městský částí to povolují, nepovolují. Bude to prostě jako úplně jako úplně zmatek a je to trochu škoda, no. Myslím si, že jsme to mohli využít pro to, aby to bylo prostě přehledný.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nikdo není přihlášen diskuzi, končím. Prosím kolegu o materiály.

**P. Zábranský:** Jestli jde o závěrečné slovo, tak možná tím vyvoláme nějaký pyrotechnický turismus, ale věřím, že to nebude nějak vážné.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Kolega Chabr má něco?

**P. Chabr:** Ano, máme. Máme zde tady návrh od pana přednášejícího, a sice já jsem si ho dovolil opravit, protože by to nedávalo úplně logiku. Původně to mělo napsáno, a to byla asi písařská chyba, v příloze číslo 2, mělo to být správně v příloze číslo 1, kde jsou v rámci té obecně závazné vyhlášky vyjmenované městské části, v rámci nichž je v rámci jich celého území zakázáno používání pyrotechniky, a rozšiřuje se to městskou část Praha 2, Praha 8, Praha 10, Praha 11, Praha 13, Praha 15 a dále městskou část Praha - Dolní Chabry, Praha - Křeslice a Praha - Troja.

**Prim. Svoboda:** Čili toto budu hlasovat samostatně a pak celek. Dávám hlasovat tak, jak to přednesl kolega Chabr,

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A hlasujeme jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní Zábranský

68

**Tisk Z - 14048**

**k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2025**

**P. Zábranský:** Tak to je inventarizační zpráva, kdo má rád čísla, tak tam jich najde hodně.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám k tomu diskuzi, diskuzi uzavírám a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A pokračujeme s tiskem

69

**Tisk Z - 14100**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000**

**Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů**

**Svěření:**

**Praha 17 (změna závazných podmínek pro další nakládání se svěřeným majetkem)**

**Praha-Újezd (stavba hloubkových drenáží v k. ú. Újezd u Průhonic)**

**Odejmutí:**

**Praha 2 (stavby veřejného osvětlení)**

**P. Zábranský:** Změny statutu, nějaké svěřování městským částem, nějaké svěřování, nějaké odsvěřování, podle mě nic, co stojí za nějakou vážnou zmínku.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, závěrečné slovo tím pádem nemusí být.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

70

### Tisk Z - 14139

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů**

**Svěření:**

**Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)**

**Praha 8 (pozemky v k. ú. Libeň)**

**Praha-Kolovraty (změna závazných podmínek pro další nakládání se svěřeným pozemkem v k. ú. Kolovraty)**

**Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)**

**Praha 9 (lokality "Zahrádky" v k. ú. Vysočany)**

**P. Zábranský:** Toto je asi významnější svěřovací materiál, například Praze 8 svěřujeme Stadion Mládeže na Palmovce, na Praze 9 svěřujeme bývalou zahrádkářskou kolonii u parku Zahrádky, Praze 12 pozemky u Prioru.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Kovářík. Kovářík ne. Takže kolega Portlík.

**P. Portlík:** Tak já poprosím pana kolegu Zábranského, my už jsme se o tom bavili, o vypuštění bodů F, H a I. A to odůvodnění je takové, že vlastně ta stanoviska, které bychom k tomu od IPR měli mít, se projeví teprve v další fázi přípravy využití a kultivace území dotčeného svěřením. Není nutné a ani vhodné ve statusu uvádět značně detailní a v této fázi zbytečná omezení, která nejsou přímo spjata se svěřením. Pokud by totiž došlo v budoucnu k úpravě detailů studií či k jiné úpravě podkladů zmíněných u písmena G, H a I, bylo by nutné opakovaně měnit statut hlavního města Prahy, a Statut by měl obsahovat jen běžné obecné svěřovací podmínky. Z tohoto důvodu prosím o to vyškrtnutí a uvedu tady další věci, které chci, aby zazněly v záznamu.

Co se týče návrhu hlavního města Prahy, které tam pozvalo firmu Florida, my jsme tam šli do těch zahrádek a dohodli se na tom, že jednotlivá místa uděláme neinvazivní metodou. Jinými slovy, že budeme zasahovat do toho rozšíření v rámci terénních úprav či jakýkoliv prostě kácení co nejméně. Ad 1.

Za druhé počítáme s tím, že ty architektky, které to dělaly na městě, v tom budou pokračovat. Ale není možné, aby nám pak město říkalo, že to tak musí být, protože ztratíme vymáhací možnost, případně zasahovat do úprav, pakliže budou potřeba.

A poslední podmínka, která tady je, jsou tam čtyři zahrádkářské domky, které my chceme zachovat, ale zavazovat se k tomu, že je budeme zachovávat za každou cenu, když prostě budou nebezpečné, nebo prostě nebudou vyhovovat nějakému využití, to prostě skutečně nechci. Čili říkám, chceme je zachovat, takhle jsme se dohodli, nechci se k tomu zavazovat, protože pokud by pak prostě úpravy parku souvisely s tím, že bychom tady porušovali podmínky, je to prostě úplně zbytečné. Myslím si, že když to říkám takhle na záznam, že to je zjevné a že není potřeba to takhle městské části dávat.

Nebo to pak můžeme udělat opačně, že si městská část může dát podmínky, a necháme to prostě na městu, ale to se pak dostaneme do situace, že budeme velmi, velmi neoperativní. Čili my tak jako jsme vytvořili park Zahrádky v prvním části, dohodli jsme se s městem, udělali jsme to všechno podle projektu, tak jako jsme se vždycky s městem dohodli na odsvěření pozemků za poliklinikou pro záchranku, odsvěření Gymnázia Jaroslava Seiferta, ať klidně někdo řekne, že to má stejně tak. Vždycky jsme ty podmínky dodrželi. Nemyslím si, že je důvod v tomhle případě nám diktovat, jak to přesně musí být, anebo dělat ten systém rigidní, protože jakákoliv změna by prostě se musela složitě projednávat.

Říkám tady veřejně, my jsme v tomto smyslu připraveni spolupracovat, jenom tam nechci mít ty podmínky, protože mi připadají zbytečně zavazující.

**Prim. Svoboda:** Dobře, kolega Zábranský.

**P. Zábranský:** Ty podmínky tam jsou navrženy z dobrého důvodu, a to prostě to, že ta bývalá kolonie, jak se nám to podařilo za ne úplně málo peněz teď upravit, pročistit, tak myslím, že to je úplně super místo s unikátním charakterem. Doporučuji všem se tam jet podívat, protože takových parků opravdu v Praze moc není, ale beru to, že, takže důvod, proč to tam je navrženo, je prostě ten, že chceme, aby to takovým unikátním místem zůstalo, ale já akceptuju ten požadavek na to vypuštění, vzhledem k tomu, že tady Tomáš přislíbil, že vlastně podle toho, jako bude postupovat, akorát nechce to mít rigidně takhle napsané kvůli nějakým případným jako důvodně zdůvodněným změnám, tak já se s tím jako jsem ochoten ztotožnit, když jako věřím tomu, že městská část bude postupovat v souladu s územní studií v té lokalitě, která vznikne, a i s tou krajinářskou studií a bude ty věci konzultovat s IPR, tak mě to jako slovo Tomáše tady stačí. Tak já souhlasím s tím, že, je to potřeba tedy asi hlasovat, protože to musí být pozměňovací návrh na vyškrtnutí těch tří bodů v těch podmínkách svěření.

**Prim. Svoboda:** Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem chtěl jenom upozornit, že se to nedá takhle vyškrtnout, je to předklad Rady, nikoliv osobní, takže to musí být hlasováno a poprosím hlasovat odděleně ty body.

**Prim. Svoboda:** Ano, tomu rozumím, to je pravda. Oni si to tam jenom předají, a já poprosím kolegu Chabra, aby nám řekl ty dva body, co budeme hlasovat.

**P. Chabr:** My budeme, Adam chce hlasovat po bodech, nebo můžeme celkově? Jo, takže budeme hlasovat po bodech, to znamená v rámci toho tisku v té příloze číslo 1 nebudeme hlasovat změnu usnesení, ale měli bychom hlasovat změny v rámci přílohy číslo 1, kterým je statut, který vydává ty omezující podmínky k předmětným nemovitostem.

A jako první budeme hlasovat o vyřazení podmínky, která je označena pod písmenem F, a sice městská část Praha 9 je povinna projednat a odsouhlasit Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy budoucí trvalé i dočasné úpravy a změny užívání pozemku, uvedených pod písmenem A formou koncepčního vyjádření k záměru na veřejná prostranství, a to již ve stupni studie, kterou zpracuje městská část Praha 9.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám to hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1 Bylo přijato. Prosím, dál.

**P. Chabr:** Dále se navrhuje z té přílohy číslo 1 vyřadit bod pod písmenem H, který zní: Městská část Praha 9 je povinna do doby schválení studie uvedené pod písmenem F provádět na pozemcích uvedených pod písmenem A pouze nezbytná opatření pro bezpečný pohyb osob, a to bez použití těžké techniky v souladu s koncepčním dokumentem Zahrádky Vysočany, přeměna zahrádkové osady na park, přechodná fáze, autor tedy Florida VOS, datum 05/2026, a po odborné konzultaci se zpracovatelem.

Já si jenom dovolím podotknout, jestliže jsme vyřadili F a H se přímo odkazuje na F, tak se nabízí to vyřadit, protože ono to nedává moc smysl, aby to tam zůstávalo.

**Prim. Svoboda:** Ano, je to jasné, dávám hlasovat v tomto smyslu, jak to přednesl kolega Chabr.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 3 Zdr.: 1 Bylo přijato.

**P. Chabr:** A poslední je v té příloze číslo 1, bod I. Městská část Praha 9 je povinna u stávající zahradní chatky, které jsou součástí pozemků parcelní číslo 18521, 180522, 180524 a 180525 v katastrálním území Vysočany zajistit jejich náležitou a včasnou údržbou, včetně jejich charakteristických prvků v souladu se zpracovaným stavebně technickým posudkem, autor datum 4/ 26.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a dávám to takto hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2 Bylo přijato.

**P. Chabr:** A hlasujeme materiál jako celek, to znamená, teď budeme ho hlasovat u Prahy 9, svěřeni, bez toho písmena F, H, I.

**Prim. Svoboda:** Dobře, hlasujeme materiál jako celek.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0 Bylo přijato.  
Pan radní Zábranský pokračuje

71

### Tisk Z - 14136

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy, Staroměstské náměstí 605/13, 110 00, Praha 1, IČO: 00064416 a k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 12 (nemovitosti v k. ú. Modřany)**

**P. Zábranský:** Tak toto je materiál, kde měníme zřizovací listinu Galerie hlavního města Prahy, protože jí odebíráme nějaké pozemky a díla na Praze 12 v Modřanech kvůli tomu, že tím stejným materiálem svěřujeme městské části Praha 12, asi paní místo starostka, když tak může vysvětlit důvod, kdyby o to byl zájem, což není potřeba.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji, otevírám diskuzi. Kolegyně Vedralová.

**P. Vedralová:** Ano, děkuji za předložení tohoto tisku, my jsme na tento tisk čekali a žádost jsme odeslali na hlavní město Prahu již 26. 2. 2025, tedy formou usnesení Zastupitelstva městské části. Děkuji, nám to víceméně pomůže vyřešit jeden problém, nebo ne je problém, ale pomůže nám to vyřešit developerský projekt, který se celkem slušně projednává v rámci participace s občany a je celkem kladně hodnocen, tak nechceme tomu nějak bránit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, Kroka Kovářík.

**P. Kovářík:** Mě překvapila tedy to velmi čerstvé datum žádosti Prahy 12, takže mám dotaz, kdy budou vyřízeny žádosti z roku 2001, 2004, 2007, jenom z Prahy 4 jich tady jsou desítky, takže bych docela rád věděl, podle jakého pořadí se ty žádosti vyřizují, protože mě překvapuje, že žádost Prahy 12 z roku 2025 je vyřízená, a žádosti Prahy 4 výrazně starší, tak ten materiál jsem nějak neviděl. Takže Praha 12 má nepochybně nějaký lepší lobbing a zřejmě asi má úsměvnější paní místostarostku, ale možná by mě zajímalo, jak je možný, že prostě takhle se přeskakují žádosti, které jsou výrazně starší, na které do dnes městské části nedostali odpověď.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Bílek, tak je to správné, ne pokřikovat, ale přihlásit se. Máte slovo.

**P. Bílek:** Ano, já jsem to chtěl jenom, to byl rok 1925 určitě.

**Prim. Svoboda:** Diskuze je ukončená, závěrečné slovo chcete? Nechcete. Takže můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Prosil bych tisk

72

### Tisk Z - 14140

**k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez čp./če., umístěné na pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Liboc, obec Praha**

**P. Zábranský:** Jo, využití předkupního práva na garáž v lokalitě, kde už jsme několikrát takhle využívali předkupní právo, protože tam dává smysl to vlastnictví scelit pro nějaký budoucí rozvoj. Je to za 580 tisíc korun v Liboci.

**Prim. Svoboda:** Diskuze je otevřena, následně uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Máme tisk

73

**Tisk Z - 14003****k uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 1248/2 v katastrálním území Liboc**

**P. Zábranský:** To je uznání vlastnického práva.

**Prim. Svoboda:** Ano. Diskuze k tomu otevřena, následně uzavřena, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujme s Tiskem Z – 14011.

**P. Zábranský:** Tak já bych asi, zkusím navrhnout sloučení rozpravy ke všem zbývajícím materiálům. Prosím procedurálně hlasovat o sloučení rozpravy ke všem zbývajícím materiálu.

**Prim. Svoboda:** A sice procedurálně ke sloučení čeho?

**P. Zábranský:** Rozpravy. U všech mých materiálu.

**Prim. Svoboda:** U všech dalších, no to chci slyšet. U všech dalších materiálu, to znamená až k tomu tisku 82. Jo?

**P. Zábranský:** Jo.

**Prim. Svoboda:** Takže dávám hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům 74 až 82.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Zahajují sloučenou rozpravu.

**P. Zábranský:** Tak je tam prodej menšího pozemku ve Strašnicích, ten je pod domem. Pak je tam drobný prodej ve Vršovicích, který je taky zastavěný cizí stavbou. Prodej pozemku v Košířích do vlastnictví nadace rodiny Vlčkových kvůli zajištění přístupu k usedlosti Cibulka, takže to je krásná věc. Pak je tam prodej pozemku SVJ v Kobyliších za účelem revitalizace lodžii a vybudování bezbariérového vstupu. Prodej pozemku Fakultní nemocnici Motol a Homolka, taky skvělá věc, protože to je kvůli vjezdu do onkologického centra. Pak je tam výkup polovičního podílu na pozemku v Hostivaři, to je pozemek pod komunikací. A ten poslední je asi největší z těch materiálů, to je odkup pozemku od Skansky u Kongresového centra. To je za skoro 40 milionů korun bez DPH, je to rozvojový pozemek do budoucna. Jo, a pak tam mám budoucí smlouvu darovací a přebrání sloupů veřejné osvětlení.

**Prim. Svoboda:** Vše? Děkuji. Začneme tedy Zdeňkem Kovářikem.

**P. Kovářík:** Tohle ten třetí bod, jak jsme dospěli k té ceně, která tam je? Protože ta cena je úplně mimo jakékoliv oceňování pozemků v Košířích.

**Prim. Svoboda:** Ano, Tomáš Portlík.

**P. Zábranský:** Tak já si ten materiál můžu otevřít a zkusit odpovědět.

**Prim. Svoboda:** Takže nejsi přihlášený? Ne. Dobře.

**P. Zábranský:** Košíře, no tak jako je potřeba říct, že jde o zajištění příjezdu do té usedlosti Cibulka, je to nějakých 600 metrů čtverečních, cena je 600 tisíc korun, tak je to tisíc korun za metr čtvereční, no. Tak je potřeba si asi říct taky, že tam je to přístupová cesta, a navíc ten projekt, jako asi se shodneme na tom, že jako je až neuvěřitelné, že takhle ze soukromého sektoru je financováno něco takového, to, co by jinak asi měl dělat stát.

**Prim. Svoboda:** Dobře, takže vy jste hotov. Do sloučené diskuze se někdo hlásí? Není tomu tak. Začneme tedy postupovat po jednotlivých číslech. První je

74

**Tisk Z - 14011**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2794/300 o výměře 32 m<sup>2</sup> v katastrálním území Strašnice**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následuje číslo

75

**Tisk Z - 14035**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parcela č. 2211 o výměře 75 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba bez čísla popisného nebo evidenčního, katastrální území Vršovice, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

76

**Tisk Z - 13842**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 1876 a parc. č. 2107/3, oba v k. ú. Košíře**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

77

**Tisk Z - 14046**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 2381 o celkové výměře 62 m<sup>2</sup> v katastrálním území Kobyličky**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

78

**Tisk Z - 14077**

**k návrhu na schválení úplatného převodu částí pozemku parc. č. 373/1 v katastrálním území Motol, vymezených na základě geometrického plánu č. 897-211/2023, nově označených jako pozemky parc. č. 373/92 o výměře 80 m<sup>2</sup> a parc. č. 373/93 o výměře 79 m<sup>2</sup> v katastrálním území Motol, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

79

**Tisk Z - 13932**

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu na pozemku parc. č. 1569/4 v k. ú. Hostivař, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

80

**Tisk Z - 13851**

**k návrhu úplatného nabytí pozemku v k. ú. Nusle z vlastnictví společnosti Skanska CSP Company s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

81

**Tisk Z - 13968**

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi EKOSPOL a.s. a hl. m. Prahou**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A poslední

82

**Tisk Z - 13934**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 11 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Královice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Nové Královice spol. s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Na programu máme ještě

**83****k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Ale žádné návrhy nejsou.

Dovolte mi, abych tedy z tohoto důvodu dnešní jednání ukončil, všem vám poděkoval za účast a popřál vám hezkou, rychlou dobrou noc.

Děkuji.

(Jednání ukončeno v 1,54 hodin)