**Zápis z 2. řádného jednání**

**Komise Rady hlavního města Prahy**

**pro dohled nad přípravou Metropolitního plánu**

**konaného dne 14. května 2015 ve Velkém sále IPR Praha od 1500.**

*počet stran 4*

**Přítomni:**

**Přítomní členové: 13**

PhDr. Matěj Stropnický – předseda, Ing.arch. Petr Hlaváček, Ing.arch. Pavel Hnilička, Ing.arch. Jan Jehlík, Mgr. František Korbel, PhD., Doc. Ing.arch. Roman Koucký, Ing.arch. Jaroslav Novák CSc., RNDr. Jana Plamínková, Ing.arch. Martin Polách, Mgr. Jiří Skalický, Jan Slezák, Ing.arch. Ondřej Šefců, Ing.arch. Lukáš Vacek

**Omluvení členové: 2**

Ing. arch. Jana Blažíčková, Ing.arch. Petr Durdík

**Hosté:** **3**

Ing. Martin Čemus, MgA. Jakub Filip Novák (IPR Praha), Ing. arch. Jaromír Hainc (IPR Praha)

**Tajemník:**

Ing. arch. Kamil Kubiš

**Program:**

1. obsah tištěného paré MPP[[1]](#footnote-1), soupis témat MPP (systém výkresů / vrstev)
2. předběžný harmonogram zpracování MPP a harmonogram prezentace částí MPP Komisi
3. informace o aktuálním stavu prací na MPP
4. informace pořizovatele k možnosti zveřejnění (prezentace) rozpracovaného Návrhu MPP na žádost pořizovatele
5. prezentace rozpracovaných výkresů MPP:
	* hlavní výkres
	* výkres základního členění území
6. prezentace vybraných lokalit MPP
7. informace o semináři pro městské části a stavu konzultací s MČ
8. diskuse k informacím a prezentacím (ad body 1-7)
9. program následujících jednání

**Průběh jednání**

**Zahájení**

Předseda M. Stropnický přivítal členy Komise[[2]](#footnote-2) a podal návrh doplnění navrženého programu o bod rezignace Doc. Ing. arch. Romana Kouckého na členství v Komisi.

Program byl schválen (8:0:0[[3]](#footnote-3)), zároveň byl schválen návrh, aby se Doc. Ing. arch. Roman Koucký tohoto a dalších jednání komise zúčastnil jako host (8:0:0). Následně byla schválena účast Ing. Martina Čemuse UZR MHMP (8:0:0) jako hosta za omluvenou Ing. arch. Blažíčkovou a účast MgA. Jakuba Filipa Nováka, IPR Praha, Ing. arch. Jaromíra Haince, IPR Praha (8:0:0)

1. **Obsah tištěného paré MPP, soupis témat MPP (systém výkresů/vrstev)**

M. Stropnický konstatoval, že jeho představou bylo předložení 20-30 témat k prostudování a soupis témat MPP v této formě nebyl M. Stropnickému zpracovatelem předložen, tedy úkol nadále trvá. R. Koucký trvá na tom, že všechny výkresy a témata jsou rozpracovány a jsou členům komise a všem ostatním k dispozici na zdech velkého sálu budovy A Institutu. P. Hlaváček uvedl, že IPR Praha pochopil zadání tohoto bodu jinak. J. Jehlík vyslovil názor, že témata musí být vymyšlena na komisi. M. Stropnický uvádí paralelu k tematickým sešitům, aby mohla být na Komisi diskutována jednotlivá témata, musí být o věcech diskutováno odděleně. R. Koucký trvá na tom, že všechny podklady jsou pro Komisi připraveny a v tomto smyslu se ohradil proti nesplnění úkolu.

J. Slezák vznesl dotaz na funkci Komise, předpokládal, že její role je dohled nad plněním MPP v čase, očekává informace o stavu a postupu prací na MPP a neshledává účelným diskutovat o tématech jednotlivě. Zároveň vznesl dotaz na stav rozpracovanosti, domnívá se, že cca 75%.

IPR Praha prezentoval 8 základních témat v 95% stavu dokončení:

 100 Krajina (struktura)

 200 Město (struktura)

 300 Využití území

 400 Potenciál a priority

 500 Krajinná infrastruktura (ÚSES)

 600 Dopravní infrastruktura

 700 Technická infrastruktura

 800 Vybavenost města

Následovala diskuze nad řešením témat - zda dohromady nebo po částech. P. Hlaváček se ptá, co je předmětem diskuze, zda tato struktura nebo témata? Co kromě těchto uvedených 8 základních témat?

J. Skalický vznesl dotaz, zda má zpracovatel MPP speciální požadavek na prioritu při projednávání 8 témat? KMP prioritu k projednávání jednotlivých témat nemá.

Systém výkresů/vrstev bude projednán na příštím jednání Komise spolu s jednotlivými územími.

J. Jehlík žádá úvodní informaci – 10 minutovou prezentaci. R. Koucký stručně informoval o čtyřech základních výkresech MPP:

1. výkres základního členění území (obsah témat 3+4),

2. soutisk hlavních výkresů (obsah témat 1-8),

3. hlavní výkres Struktury města (obsah témat 1+2) a hlavní výkres infrastruktury (obsah témat 5-8),

4. výkres veřejně prospěšných staveb a opatření (veřejný zájem)

Město je v MPP rozděleno na lokality, každá lokalita bude mít krycí list. MPP je zpracován jako první digitální plán v historii města, po vzoru Geoportálu Praha bude možné vše převést do počítačové aplikace. Je třeba dohodnout, co bude v Komisi diskutováno, KMP[[4]](#footnote-4) má připraveny dílčí podklady k jednání. Je nutné si říct, zda bude Komise diskutovat o dopravě, jak se to dělalo dosud anebo o struktuře města.

Dotaz M. Stropnického na fázi rozpracovanosti jednotlivých výkresů, odpověď, že výkresy jsou v cca 50% stádiu.

Dotaz M. Stropnického, zda je Komise schopna za 2 jednání prodiskutovat 4 kapitoly, R. Koucký toto nedokáže posoudit, protože každá kapitola má jiný rozsah. Např. struktura a rozvojové plochy zaberou více času, infrastruktura méně. M. Stropnický žádá na každé jednání Komise dvě témata, jedno nosné a složitější, druhé méně komplikované k diskuzi.

P. Hlaváček navrhuje na příštím jednání projednat téma „ Potenciál, priority a flexibilita“ které je hotovo ze 100%. K Potenciálu je třeba číst první sešit, protože Potenciál je jeho dodatek.

J. Jehlík vznesl dotaz na klíčová témata, která vyplynula z konzultací s MČ. Na příští jednání Komise bude připraven soupis klíčových témat, která vyplynula z konzultací s MČ

P. Hnilička pochválil zpracování výkresů a vyjádřil obavu, zda je myšlenkově správné si vybírat témata a každý měsíc řešit samostatně jiné téma, protože to není možné objektivně stanovit.

R. Koucký požádal o nepoužívání fáze rozpracovanosti v procentech.

1. **předběžný harmonogram zpracování MPP a harmonogram prezentace částí MPP Komisi**

J. Plamínková se ptá, kdy budou zpracovány připomínky MČ z konzultací. Odpověď KMP je do konce června 2015.

Harmonogram činnosti Komise v návaznosti na stav prací n aMPP vznikne po dohodě M. Stropnického, tajemníka a zpracovatele.

M. Stropnický vznesl dotaz k harmonogramu na červenec a srpen 2015, dle R. Kouckého budou probíhat práce na výkresech, jejich doplňování, aby v září mohly být zkompletovány. M. Stropnický žádal o doplnění harmonogramu v tomto smyslu.

M. Čemus, zástupce pořizovatele, okomentoval podklad k jednání. Ke zpracování SEA i po VŘ nyní běží odvolání. SEA ke změnám ÚP trvá 3-4 měsíce. Na příštím jednání Komise IPR Praha předloží informaci o aktuálním stavu výběru zpracovatele SEA.

1. **informace o aktuálním stavu prací na MPP**

diskutováno v bodě programu č.1

M. Stropnický vznesl dotaz na zveřejnění rozpracovaného Návrhu MPP na žádost pořizovatele, zda je možné části zveřejňovat městským částem. Dle M. Čemuse záleží na postupu zpracovatele, zákon zpracovateli neukládá povinnost je zveřejňovat, přestože MMR se domnívá, že je žádoucí konzultovat a zveřejňovat. P. Hlaváček informoval, že je k dispozici několik nejednoznačných písemných informací (MMR, právníci, ředitelka MHMP). IPR Praha po dohodě s Ing. Sklenářem z MMR požádá MMR o stanovisko či metodický pokyn k této věci. Je procesní rozdíl mezi konzultacemi s MČ a veřejností – úkol P. Hlaváček – komunikace s MMR.

1. **informace pořizovatele k možnosti zveřejnění (prezentace) rozpracovaného Návrhu MPP na žádost pořizovatele**

M. Stropnický se ptá, proč se územní plán nezpracovává na parcely, dle R. Kouckého územní plán nelze zpracovat na parcely.

J. Jehlík souhlasí s R. Kouckým, že územní plán dle zákona nelze dělit na parcely, a otevírá debatu nad tématem využití území, kdy definice slova zátěž je nástrojem ke stanovení způsobu a zejména míry využití území a ne finální způsob regulace. Jde o jeden z limitů, rozdíl MPP oproti předchozímu plánu je v tom, že používá lokalitu jako vztažnou jednotku proti obvyklé zóně. P. Hnilička žádá o vysvětlení zátěže na konkrétním příkladu.

M. Stropnický žádá o vysvětlení vztahů funkce a zátěže v MPP, P. Hlaváček navrhuje zařazení tohoto bodu na příští jednání Komise.

R. Koucký poznamenal, že princip nejvyšší míry zátěže - sousedství vyvolává takové vášně, že se zpracovatel domluvil s MMR (Ing. Sklenářem), že nebude termín zátěž v MPP používat a zůstane srozumitelnější termín využití území.

J. F. Novák vysvětlil, že právě z tohoto důvodu byl publikován a diskutován Koncept odůvodnění, po diskusi došlo k posunu v názoru zpracovatele ohledně principu „jemnější v hrubším“, tedy že by v území s produkčním využitím bylo možné automaticky umísťovat méně náročnou stavební typologii jako školky a bydlení. Toto umístění bude v územích s produkčním využitím v MPP přípustné pouze podmíněně.

P. Hnilička vznesl dotaz, zda se v ploše pro produkci, smí dělat jen produkce nebo se tam smí postavit i školka? Dle R. Kouckého jsou základní principiální popisy obecného charakteru pro celé město, proto má Praha 800 lokalit, každá lokalita má svůj individuální popis, aby bylo možné strukturu Prahy a možnosti jednotlivých ploch popsat co nejflexibilněji.

J. Jehlík žádá M. Stropnického o vysvětlení poznámky, že starý plán popisoval tyto detaily lépe než současný.

J.Hainc doplnil, že při konzultacích s MČ se IPR Praha ptá na osud a ochranu produkčních ploch na jejich území.

1. **informace o semináři pro městské části a stavu konzultací s MČ**

Před jednáním Komise byla zpracovatelem rozdána informace o aktuálním stavu konzultací. Konzultací se zúčastnilo již 40 MČ z 56 MČ (jediná MČ, která nereaguje, jsou Koloděje), před dalším jednáním Komise bude připravena zpráva, která bude identifikovat nejvážnější problémy (viz výše).

*Pozn. KMP: konzultace s MČ Koloděje proběhla 22. května.*

1. **různé:**

M. Stropnický by si přál, aby měl k dispozici připomínky, které přišly ke Konceptu, aby až bude představen veřejnosti návrh MPP, aby bylo možné říct, že připomínky jsou zapracovány.

J. Hainc upozornil, že při přípravě návrhu bylo nahlíženo do Konceptu 2009 i do vyjádření, jak bylo na kterou připomínku reagováno. J. F. Novák poznamenal, že MČ tento postup zaznamenaly a přivítaly.

M. Stropnický přemýšlí nad postupem, jak veřejnosti prokázat, že změna nastala na základě jejich připomínek, dle R. Kouckého a M. Čemuse toto nelze stihnout v čase, který je k dispozici, je to mimo časové a kapacitní možnosti IPR Praha a pořizovatele a znamenalo by výrazné prodloužení doby zpracování MPP.

Dle P. Hlaváčka lze vytvořit rámcový přehled a popis akceptovaných připomínek.

M. Stropnický žádá a vypracování návrhu postupu.

O. Šefců žádá o možnost, aby se jeho spolupracovníci mohli s plány seznámit. KMP bude k dispozici po uzavření konzultací s MČ tj. po 22. květnu 2015.

*Zapsala: Kateřina Hegerová*

*Za správnost: Ing. arch. Kamil Kubiš, tajemník komise*

*Ověřil: PhDr. Matěj Stropnický, předseda komise*

1. ***MPP*** *– Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)* [↑](#footnote-ref-1)
2. ***Komise*** *–Komise Rady hlavního města Prahy pro dohled nad přípravou Metropolitního plánu* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Hlasování PRO : PROTI : ZDRŽEL SE* [↑](#footnote-ref-3)
4. ***KMP*** *– Kancelář metropolitního plánu IPR Praha, zpracovatel MPP* [↑](#footnote-ref-4)