Zápis

Přítomni: Ing. arch. MgA. Osamu Okamura, Adam Budak, Mgr. Marie Foltýnová, Ph.D., Barbora Hrůzová, Mgr. Soňa Kodetová, doc. Ing. arch. Pavla Melková, Ph.D. (hostka), Ing. arch. Eva Macková (hostka), Ing. Jana Smolková (hostka), Ing. arch. Martin Špičák (host)

Omluveny: Prof. PhDr. Milena Bartlová, CSc, MgA. Denisa Václavová Ph.D.

Tajemnice: Bc. Anna Gümplová.

Celkový počet členů Komise: 7, přítomni: 5, Komise je usnášeníschopná.

Jednání bylo zahájeno v 15:02 hodin a ukončeno v 17:45.

**Program:**

1. **Úvodní slovo předsedy**
	1. Schválení hostů a hostek

Doc. Ing. arch. Pavla Melková se stane stálou hostkou jednání Komise. Současně trvá doporučení, aby byla v nejkratším možném termínu jmenována stálou členkou Komise.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel/a se 0.

Schváleno.

* 1. Rekapitulace minulého jednání

Komise si schvaluje zápis z minulého jednání.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel/a se 0.

Zápis byl schválen.

1. **Vytvoření procesu vedoucího k realizaci výtvarného díla – navázání na debatu z minulého jednání**
	1. Návrh projektového listu

Pavla Melková prezentovala své podněty: Vedle komentáře GHMP by v návrhu neměl chybět ještě komentář Kanceláře veřejného prostoru IPR. U dalšího políčka *Výhledový záměr rozvoje prostranství* není jasné, čí záměr to má být. Investora či městské části? Žadatel by si měl zjistit informace jako územní plán, další budoucí záměry v daném místě apod. Toto by mělo být v listu popsáno.

Marie Foltýnová doplnila, že se tím myslí záměr správce, tedy města či městské části.

Další poznámka byla k políčku *Předběžné stanovisko dotčené MČ*. Tam také není jasné, kdo za MČ by to měl být. Zda odbor rozvoje, či rada, nebo zastupitelstvo. V této souvislosti bylo zmíněno, že stanovisko MČ by mělo být chápáno jako předběžné, protože o doporučení záměru by měla rozhodovat především Komise, která by na projekt mohla mít jiný názor než MČ. Marie Foltýnová poznamenala, že to je pouze informace pro Komisi, aby znala postoj MČ k záměru, protože finance, které by Komise doporučila z Programu uvolnit, budou úzce souviset s procesem rozvoje celého prostoru. Proto je dobré vědět, zda nehrozí, že by záměr MČ blokovala.

Podle pana předsedy by měl být prezentován názor MČ i politický, ne jen úřednický - zástupce MČ/vlastníky pozemku bychom si měli zvát přímo k diskusi do komise.

* 1. Financování

Pavla Melková doporučuje vytvořit si možnost uvolnit peníze ve dvou fázích přípravy záměru, tedy zaprvé ve fázi financování kroků vedoucích k soutěži a výběru díla, a poté ještě mít možnost posoudit, zda výsledek soutěže je dostatečně kvalitní a rozhodnout, zda uvolnit peníze i na samotnou realizaci vybraného díla ve druhé fázi. Barbora Hrůzová souhlasila, že by Komise měla mít finální slovo ve věci doporučení výsledku Radě HMP k realizaci.

* 1. Projektový manažer a kurátor

Pavla Melková zaslala stručný koncept, jak by měla pozice projektového manažera vypadat. Měl by koordinovat realizaci výstupů z Komise. Je třeba vyjasnit, zda by pracoval přímo pod radní pro kulturu, případně pod odborem kultury.

Pan předseda navrhl, aby Komise podrobněji sepsala vstupní představu o náplni práce projektového manažera. Komise se shodla na tom, že by tento úkol mohla částečně pojmout pracovní skupina. Je také důležité spolupracovat s ostatními Komisemi, se kterými ta naše má v určitých věcech průnik. Skupina by měla napsat body/kroky, co by mělo město udělat pro to, aby se k umění ve veřejném prostoru přistupovalo koncepčně. A Komise připraví strukturu zadání.

Podle paní Foltýnové směřujeme k tomu, že je nutné založit organizaci třeba na bázi příspěvkové organizace, která se o umění ve veřejném prostoru bude starat, Komise sama nestačí. Takto to funguje třeba ve Vídni. Ale na toto peníze z Programu uvolnit nejde, je na místě, aby město přehodnotilo, zda pouze kategorie „investičních prostředků“ je pro naši práci dostačující a zda Program v tomto nerozšířit.

Adam Budak navrhl, že by kurátor měl být institucí. Marie Foltýnová navrhla, že nejlepší by bylo, kdyby Galerie HMP dostala peníze, aby tento projekt mohla zaštiťovat a koordinovat.

1. **Projektové listy – Vybíralka a Vítězné náměstí – hosté**
	1. Vybíralka

Arch. Martin Špičák z IPR prezentoval projekt Vybíralky, kde jsou plánována v rámci připravované revitalizace čtyři umělecká díla. Vybíralka je součástí sídliště v lokalitě Černý Most, Praha 14. Součástí debaty by měla být i úvaha, co je umění ve veřejném prostoru na sídlištích v 21. století.

Projektový list zpracoval IPR, ale bude ještě otevřena diskuse s městskou částí Praha 14.

Marie Foltýnová nabídla, že by Galerie mohla být garantem výtvarné soutěže, vypsané na základě doručeného záměru a požadavku na uvolnění financí na soutěž.

* 1. Vítězné náměstí

Arch. Eva Macková odprezentovala projekt Vítězného náměstí, kde vznikl požadavek na umístění několika uměleckých děl, včetně centrálního pylonu. Marie Foltýnová navrhla, že v tomto případě by se Komise mohla stát i ideovým kurátorem.

V rámci debaty o centrálním pylonu Eva Macková vysvětlila, že předpokládaná forma pylonu nebrání spolupráci s umělci. Je to především na diskusi IPR a autorů vítězného řešení architektonické soutěže, jak centrální prvek pojmout, zda by se soutěž vypisovala.

1. **Různé**

Komise se shodla, že se příště sejde v mimořádném termínu, aby mohla podrobněji prodiskutovat koncepční pojetí celého Programu. Na základě možností všech členů a členek se po emailu vybral termín 11. dubna v 15:00, místo bude upřesněno. Další regulérní zasedání Komise bude 18. dubna v 15:00.

Dále byla diskutována nutnost zhotovení webu pro Program, záměr vysvětlila Anna Gümplová s doplněním Marie Foltýnové a navrhly, aby Komise doporučila Galerii HMP vypsat výběrové řízení na zhotovitele webu.

**Závěrečná usnesení:**

Komise doporučuje GHMP vypsat veřejnou soutěž na zpracování webových stránek pro Program 2 % na umění ve veřejném prostoru a pasportizaci veřejných plastik.

Hlasování: pro 4, proti 0, zdržel/a se 0. Schváleno

Komise doporučuje RHMP, aby plug–in Manuálu tvorby veřejného prostranství *Umělecká díla na veřejných prostranstvích hlavního města Prahy* přijala za závazný.

Hlasování: pro 4, proti 0, zdržel/a se 0. Schváleno

Zapsala: Bc. Anna Gümplová

Ověřil: Ing. arch. MgA. Osamu Okamura