

ZÁPIS

ze 2. jednání ze dne 10. ledna 2023 od 9:00 hodin

ze Zastupitelského sálu Nové radnice,

Mariánské náměstí 2, Praha 1

Program:

0. Zahájení
 - Úvod, prezence, kontrola usnášeníschopnosti
1. Volba ověřovatele zápisu
2. Schválení programu 2. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči
3. Informace pořizovatele o aktuálním stavu pořizování územně plánovacích dokumentací
 - Informace UZR MHMP o aktuálním stavu pořizování územně plánovacích dokumentací (změn, úprav a nového ÚP)
4. Informace pořizovatele o aktuálním stavu Výborem přerušovaných změn a úprav ÚP
5. Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání
 - a) **Z 3349/19** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - b) **Změny vlny 25** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - Z 3441
 - Z 3442
 - Z 3443
 - Z 3444
 - c) **Změny vlny 29** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - Z 3778
 - Z 3787
 - Z 3801
 - d) **Z 2357** CVZ I ÚP SÚ HMP /projednaný návrh zadání/
 - e) **Z 3110/10** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - f) **Z 3139/12** ÚP SÚ HMP /po opakovaném veřejném projednání/
 - g) **Změny vlny 14** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - Z 3200
 - Z 3204
 - Z 3214
 - Z 3220
 - h) **Z 3194/14** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/
 - i) **Z 3292/18** ÚP SÚ HMP /projednaný návrh zadání/
 - j) **Změny vlny 30** ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

- Z 3786
 - Z 3809
 - k) **Z 3300/18** ÚP SÚ HMP /k ukončení pořizování/
 - l) **Z 3522/28** ÚP SÚ HMP /k ukončení pořizování/
 - m) **Z 2962** CVZ V ÚP SÚ HMP /k zamítnutí změny/
6. Různé
-

0) Zahájení

1) Volba ověřovatele

Tomáš Pek: Dobrý den, tak já vás vítám na druhém jednání Výboru VURM, všichni členové jste dostali pozvánku. Když se na vás tak podívám, tak jsme v plném počtu, jsme tedy usnášeníschopní, já bych poprosil členy výboru, zda má někdo zájem o ověření zápisu z dnešního jednání. Děkuji paní Drápalová, nechávám tedy hlasovat o ověřovateli zápisu tohoto jednání. Kdo je tedy pro, aby ověřovatelem byla paní Drápalová.

Volba ověřovatele zápisu:

Hlasování o souhlasu s ověřovatelem

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

2) Schválení programu

Tomáš Pek: Děkuji, můžeme přejít ke schválení nebo projednání programu tohoto druhého jednání, já bych chtěl vložit jako první bod jednání úpravu jednacího řádu, pak bych na základě požadavku MČ z bodu 5 části B stáhl na základě požadavku MČ poslední bod z vlny Z 3444, obdobně v další bodě ve vlně 29 Z 3787, v bodě G Z 3204 a Z3220 vzhledem k tomu, že tyto věci stahují, tak se o tom nehlasuje, to je moje právo předkladatele. A poprosil bych, zda má někdo další návrhy programu.

Petr Hlaváček, 1. náměstek primátora: Tomáši, můžete prosím ta čísla zopakovat?

Tomáš Pek: Z3204, Z 3220, a ty první dva byly Z 3444 a Z 3787 to jsou všechny čtyři. Má někdo návrhy k programu? Nikdo nemá, a tak budeme hlasovat o mém návrhu k úpravě jednacího řádu, kterou bych rád vložil jako první bod, tím pádem před bod 3. Pojdme tedy hlasovat, kdo je pro vložení bodu na program jednání.

Hlasování o souhlasu s programem

Pro:7/ Proti:0/ Zdržel:4

Tomáš Pek: Děkuji a můžeme začít bodem právě změnou jednacího řádu, já bych v článku 4 bodu 5 rád doplnil omezení doby vystupování diskutujících, a to na dobu maximálně 2x3 min, tak jak to vidíte na obrazovce. K této změně zahajují diskusi. Prosím člena výboru pana Zemana.

Petr Zeman: Dobrý den, já bych se jenom opakoval z minule, já vlastně ani nehlasoval teď na tu úpravu jednacího řádu, protože jsem nevěděl, o čem hlasujeme, neměli jsme to jakoby předem, tak chápu, že jsme v jiné sestavě, je tady přítomno více lidí, já bych stejně opakoval stejné argumenty, jako minule.

Tomáš Pek: Já jsem strašně špatně slyšel, a vy vzadu taky říkáte, že mě špatně slyšíte, pokusíme se, ať nám to dají víc nahlas nebo hold musíme mluvit více na mikrofon. Žádný návrh na usnesení nemáte? Jenom prostě jste měl tuto připomínku. Kdo se hlásil další? Nikdo, tím pádem můžeme přistoupit k hlasování pro tu změnu, tak jak byla promítána na tabuli. Hlasování o úpravu v jednacím řádu o doplnění omezení doby vystupujících, a to na dobu maximálně 2x3 min.

Tomáš Pek: Děkuji, tímto bylo usnesení úpravy jednacího řádu (omezení doby diskutujících) schválena.

3) Informace pořizovatele o aktuálním stavu pořizování územně plánovacích dokumentací

Tomáš Pek: Nyní přistoupíme k bodu 3 informace pořizovatele o aktuálním stavu pořizování územně plánovacích dokumentací a tady předám slovo panu tajemníkovi.

Filip Foglar: Dobrý den, děkuji za slovo panu předsedovi, máme pro vás za UZR pro nové členy i stávající členy a zároveň pro starosty a starostky MČ i pro veřejnost připravenou úvodní informaci o aktuálním pořizování ÚPD, s dovolením promítnu a samozřejmě, že ta prezentace bude jako celek v příloze zápisu. Zásady územního rozvoje, běží nám několik aktualizací, největší z nich je pátá aktualizace ZÚR, tzv. celková na základě zprávy o uplatňování z roku 2017, která se blíží ke konci pořizování, potom dále 10 a 13, obě se týkají vysokorychlostních tratí, jedna z Prahy do Brna, resp. z Prahy do Běchovic, pak až do Brna, a 13 aktualizace směrem na sever. Regulační plány i přesto, že se předpokládá další pořizování regulačních plánů na základě územních studie Pražské památkové rezervace, tak v tuto chvíli platí jeden regulační plán v hl. m. Praze a na to pořizujeme jednu změnu RP. Územní studie jsem zařadil jen pro informaci i přesto, že se jedná pouze o územně plánovací podklad, ale pro ten přehled vidíte, že v tuto chvíli UZR pořizuje aktuálně 9 územních studií a celou řadu již máme schválených a zapsaných do evidence územně plánovací činnosti. Jako jedna z posledních je územní studie Nové Dvory, tady vidíte, jak postupně náš odbor pokrývá územními studii podle §30 stavebního zákona právě trasu budoucího metra D. Určitou novinkou, kterou jsem přichystal s mým odborem, jsou ve spolupráci s kanceláří nám. Hlaváčka prezentace nebo nadstavbové podklady nad rámec stavebního zákona, tzv. krycí listy ÚP, které byly v minulém volebním období chystány pro RHMP a ZHMP a ode dnešního dne budou k dispozici také pro výbory ÚR, takže dnes tedy budeme promítat všechny podklady přehledně na těchto obrazovkách. Vy tedy uvidíte barevným semaforem veškeré názory relevantních subjektů a veškeré relevantní informace vytažené přehledně na jedno místo a tyto informace mají samozřejmě členové výboru k dispozici 7 dní předem. Z hlediska samotného procesu, což je velmi podstatná záležitost primárně pro nové členy výboru ÚR, máme v zásadě dvě varianty pořizování, jeden režim je standardní režim pořizování, vidíte nahoře, kdy z podnětu jdeme do zadání, poté do společného jednání a do veřejného projednání; šedivé kolonky jsou pod patronací výkonu přenesené působnosti státní správy, tedy UZR a modré potom jsou v kompetenci zpracovatele ÚP v případě hl. m. Prahy je to IPR; zelené škatulky, proto to ukazují pro vás, je právě ten moment, kdy dochází podle stavebního zákona k doporučením, resp. schvalovacím procesům na straně samosprávy, výbor, RHMP a ZHMP, tzn. standardním režimem pořizování ÚP nebo jeho změn dostáváte vlastně od UZR v podkladech 3x, protože závěrečné schvalovací procesy a vydávací procesy slučujeme do jednoho dokumentu. Mnohem častější situace nastává v případě zkráceného režimu v pořizování změn ÚP, který vidíte v té prostřední části obrazovky, kdy z návrhu na pořízení změny, které musí v takovém případě obsahovat podle stavebního zákona i tzv. návrh obsahu změny i konkrétní podobu žadatelem žádaných funkčních ploch se dostáváme rovnou do zpracování návrhu pro veřejné projednání, které potom zahrnuje celou řadu kroků právě v gesci UZR a poté na závěr schvalovací a vydávací procesy, takže v případě, že je nejčastější, nejobvyklejší situace, tak všechny materiály, které dostává výbor ÚR. V tuto chvíli lze říci, že ty změny, že pokud není uvedeno jinak, tak právě se nachází na tom závěrečném momentě, kdy pořizovatel dokončil všechny požadované kroky podle stavebního zákona. Myslím, že je velmi dobré udělat nějakou inventuru nebo rekapitulaci změn a úprav ÚP, tak jak mě o to pan předseda poprosil, tak jsem to všechno pečlivě nachystal. Zde i díky spolupráci s IPR máme velmi přesný přehled o tom, na co navazuje nové volební období. Každý sloupeček je jeden měsíc, tedy jedno konání ZHMP za poslední 4 roky; vlevo leden 2019 a vpravo říjen 2022, vidíte, že počet pořizovaných změn, to je ta velikost sloupečku v šedivé barvě začínala na 685 ks, počítají se všechny pořizované změny, takže tzn. ty, které běží nebo běžely, včetně úprav ÚP a moment, který teď přejímáte, v jakém stavu se nachází aktuální stav na odboru UZR je 462 ks změn ÚP, tzn., že došlo k nějaké významné redukci. Červené

barvy ukazují ten den schválené podněty na změny a podněty ÚP na ZHMP, tzn. ty podněty, které vlastně zvětšují v tom momentě počet pořizovaných změn a oproti tomu potom modře jsou ty změny, jejichž pořizování bylo v daný moment ZHMP buď ukončeno, ať už schválením a vydáním nebo ukončením pořizování. Ve výsledku tedy rekapitulace v posledních 4 letech, ve kterém se aktuálně nacházíme stavu, je redukce o 33%. My za odbor UZR po té odborné stránce v tuto chvíli vlastně sdělujeme samosprávě, že počet, který se nachází kolem 450 nebo pod 400 těch změn je už potom z našeho pohledu nějakým způsobem zvladatelný i na straně zpracovatele i na straně pořizovatele i vyhodnotitelů vlivů na udržitelný rozvoj území, ale samozřejmě kolik změn bude schváleno v podnětu, tolik budeme pořizovat. Když to rozdělíme na jednotlivé roky, vychází to ještě přehlednější ten graf; žlutě jsem vám označil letní prázdniny, takže vidíte, kdy ZHMP nezasedá, že žádné změny do toho procesu nepřibývají až na výjimku covidového roku 2020, kdy došlo vlastně k červencovému zasedání ZHMP a posunulo se to až na září. Podstatná informace proč ukazují tento graf, je, že ty červené sloupky právě ukazují moment, kdy pořizovatel předkládal, a za sebe říkám i dále bude předkládat v I. nebo v II. čtvrtletí nové podněty samosprávě v balíčku jednoručně, tak, abychom v rámci Prahy dodrželi maximální míru efektivity v hospodárnosti vynakládání veřejných prostředků, tzn., že příští, přes příští výbor VURM bude připraven další balíček k projednání na předložení na výbor tak, aby před létem bylo možné vše stihnout projednat. Celková čísla za poslední 4 roky 681 schválených nebo ukončených změn ÚP a podnětů, kterých bylo schváleno za poslední 4 roky 458, tzn., cca 110 nových podnětů ročně předchozí výbor schvaloval. Jak jsem říkal, informace pro samosprávu z hlediska pořizovatele předkládá 1x ročně nových podnětů s tím, že budeme předkládat, tak jak předseda řekne, jak bude požadovat, jak to bude efektivní pro výbor, ale v základním režimu rozlišujeme předklad 2 skupin podnětů; první skupina podnětů z pohledu pořizovatele tvoří podněty žádané ve veřejném zájmu, tzn. ty, které žádají MČ i IPR, PDS, odbory MHMP, dotčené orgány a oprávnění investoři. Druhý balíček změn, resp. samostatný bod k projednání potom tvoří podněty žádané ostatními fyzickými nebo právníckými osobami, je to úzus, který byl dodržen a v tuto chvíli nemá náš odbor jiný pokyn na to, aby členil předkládané podněty jiným způsobem. Z hlediska celkových pořízení, tak tady ukazujeme statistiku. Abyste se zorientovali i vy jako členové v dobách, jakým způsobem a jak dlouho trvá v Praze pořizování. Zadání půl roku, příprava návrhu pro společné jednání 3 roky, pro veřejné projednání 1,1 roku; úpravy po veřejném projednání necelý rok a případné opakované projednání ¾ roku. Celková průměrná doba pořizování je i přesto, že se neustále zkracuje, tak ves standardním režimu dosahuje v tuto chvíli 5,5 roku a ve zkráceném režimu dosahuje v tuto chvíli průměr pořizování, ale pozor je to od podání podnětu, tzn. od momentu, kdy to skutečně pořizovateli zaeviduje podnětu ne od momentu schválení. Vlastně náš odbor doručí na vydání změnu průměrně za 2,8 roku, ale je vidět, jak se to zrychluje ten systém, že u posledních 20 podání jsme už na 2,32 letech. Poměrně zásadní potom je ukázka těch největších, nejdůležitějších brownfieldů, které jsou nejzásadnější pro rozvoj města, ale vidíte, že tam jsou změny, které několik let zpátky zděděné a trvají často 13 nebo 10 let, tady ukazují největší pražské brownfieldy (NNŽ a Holešovice) 13 let, a Avia s Smíchov se pořizují 10 let. K tomu ještě pro kontext ukazujeme čísla nebo statistiku pro váš přehled; metro D se pořizovalo 12 let a čára zastavěného území 10 let, stejně tak jako Interlov na Roztylech. V tomto kontextu se dostáváme k ÚP, je vidět pořizování – doba pořizování nového ÚP pro celé území hl. m. Prahy, jehož pořizování bylo zahájeno ve stejný moment jako se hlasovalo o podnětu Avie a VRÚ na Smíchově, tzn. červen 2012. Nový ÚP se v tuto chvíli pořizuje také 10 let. Velmi častý dotaz na náš odbor UZR - na náklady pořizování a zpracování územně plánovacích dokumentací, tak zveřejňujeme ta přesná čísla, která ale už několikrát zazněla od kolegů z IPR. V tuto chvíli za posledních 10 let za změny ÚP ve smyslu provozu a údržby stávajícího ÚP 208 mil. Kč včetně vyhodnocení vlivů, náklady UZR a IPR, vychází nám to v tuto chvíli na ¾ mil. Kč vynaložených prostředků na jednu změnu ÚP, Metropolitní plán celkové náklady v tuto chvíli od roku 2012, aby to bylo porovnání relevantní, je na 149 mil. Kč včetně nákladů na vyhodnocování vlivů na udržitelný rozvoj území.

Dostávám se tím k novému ÚP, posledních několik obrázků. Metropolitní plán se v tuto chvíli nachází ve fázi po projednání, po závěrečném projednání ve veřejné fázi před úpravou návrhu, takže v případě, že by nedošlo k opakovanému projednání, se bude sledovat postup k vydávacím a schvalovacím procesům, v případě, že by došlo k opakovanému projednání, opakuje se celá tato fáze toho kola

projednání. Z hlediska toho, co má Praha za sebou, tak podnět byl schválen, zadání bylo kladně projednáno, schváleno ZHMP, v rámci společného jednání mezi roky 2018 – 2022, byly vypořádány všechny připomínky, uzavřeny všechny dohody a protokoly se všemi 14 dotčenými orgány, obdrženo stanovisko SEA od OOP na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí a obě dvě klíčová stanoviska MMR. V současné chvíli v rámci veřejného projednání pořizovatel obdržel nikoliv 14, ale 9 stanovisek dotčených orgánů, v zásadě všechny jsou vypořádány a odeslány na dotčené orgány a z toho některé z nich jsou vráceny nazpátek s finálním potvrzením. V tuto chvíli náš odbor UZR pracuje v rámci digitální aplikace a co nejpečlivějšího zapisování a třídění všech připomínek MČ, oprávněných investorů, vlastníků a veřejnosti, polovinu MČ máme již zaříděnou a zaevidovanou, abychom se mohli co nejdříve společně se samosprávou vrhnout na samotné vypořádávání. Pro členy VURM je velmi podstatná informace o počtu zapracovaných změn ÚP v novém ÚP, v roce 2018 bylo zapracováno do Metropolitního plánu 66% běžících změn ÚP a tak, jak jsme debatovali s panem předsedou, tak v tuto chvíli ve veřejném projednání nový ÚP obsahuje 94% všech běžících, aktuálně pořizovaných změn ÚP. Z hlediska dalšího postupu pro členy VURM předpokládáme společně s IPR velmi brzy podrobný seminář s debatou o aktuálních stavu a s možností debatovat další postup z hlediska veřejnosti, můžeme učinit další seminář pro informovanost v momentě, kdy zaevidujeme veškeré připomínky. V tuto chvíli děláme vše pro to, abychom to měli vše hotovo v létě 2023. V Každém případě na jaře nebo v létě pořizovatel začne vypořádávat připomínky MČ a to za účasti starostů, starostek a případně dalších pozvaných osob z MČ. Poslední téma, poslední 4 obrázky, mám z toho velkou radost, podařilo se nám na UZR společně s kolegy s IPR udělat dvě zásadní novinky, pro vás, to znáte, aplikace Změna plánu, pokud neznáte, doporučuji, hlídací pes, vpravo ikonka vám na mail hlídá vaše zájmové území buď vaši parcelu nebo vaši lokalitu, nebo vaši MČ nebo i třeba celou Prahu a informuje vás o tom, že jsou konkrétní změny předkládány na VURM a ZHMP. Máme pro vás dvě zásadní novinky, které už fungují od roku 2023, především se testovalo a funguje to, takže výborná zpráva. První novinkou je, že tato aplikace všem MČ a všem zalogovaným uživatelům vč. veřejnosti rozesílá nejenom seznam změn ÚP, k projednání na VURM, ale rozesílá i veškeré veřejné kopie podkladů pro VURM, takže si vlastně přímo najdete díky této aplikaci v mailu veškeré podklady a nemusíte je hledat. Naprosto zásadní je ten bod 2, to je hlídání termínů veřejných projednání a připomínkování změn ÚP, tady vidíte, že u změny ÚP přímo v podkladech máte z čeho, na co se mění stav v ÚP, ale hlavně co je nejdůležitější je ta nová funkce, kdy vám do mailu přijde nová informace o oznámení o zveřejnění veřejné vyhlášky, tedy i o termínu konání veřejného projednání, abyste ho neprošvihli; přijde vám zároveň odkaz na online přenos veřejného projednání a aplikace vás zároveň upozorní na termín pro podání stanovisek, připomínek a námitek, takže všichni kolegové z MČ, starostky, starostové i další v případě, že si svoje zájmové území označí na svoji MČ, tak vlastně přímo veškeré informace dostanou do emailu včetně odkazu aplikace pro usnadnění tvorby připomínek. Děkuji za slovo za náš odbor, a předám slovo panu předsedovi.

Tomáš Pek: Já děkuji za rychlou a příjemnou prezentaci a poprosím, aby pan tajemník pokračoval bodem 4. Je k tomu nějaká diskuse? Nikoliv, tím pádem můžeme pokračovat dalším bodem 4. dávám slovo panu tajemníkovi, ale ještě než mu dám slovo, tak možná si vzpomínáte, minule jsme měli představení aktérů, tzn. zaměstnanců nebo pracovníků úřadu IPR, ale bohužel se z minulého jednání omluvil arch. Boháč, já tedy nevím, jestli by nebylo správné mu dát dneska slovo, je otázkou, jestli o tom máme hlasovat, radši toto hlasování ano, beru to jako změnu v programu. Já vás prosím o hlasování o tom, aby se nám představil z důvodu toho, že nebyl účasten na minulém VURM.

Hlasování o změně v programu, představení řed. Boháče – IPR

Hlasování o souhlasu

Pro11/ Proti:0/ Zdržel:0

Děkuji všem 11, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel a já takhle partyzánsky poprosím pana ředitele, aby se představil, myslím, že je slušnost, abyste měl šanci se dodatečně představit

Ondřej Boháč: Dobrý den pane předsedo, děkuji za slovo, já bych jenom úvodem řekl, což je pro kolegy citlivé téma, že nejsem architekt na rozdíl od všech kolegů sedících. Předpokládám, že se všichni známe,

děkuji za slovo. Jsem Ondřej Boháč, ředitel IPR, jsem k dispozici, stejně jako celý institut, jak předsedovi, tak členům VURM a těšíme se na spolupráci v novém roce a přeji všechno dobré. Děkuji.

4) Informace pořizovatele o aktuálním stavu VURM přerušených změn a úprav ÚP

Filip Foglar: Tak bod číslo 4 je extrémně rychlý z naší strany, pouze je naše povinnost jako pořizovatele informovat o aktuálním stavu změn ÚP, které jsou VURM přerušeny, a to z toho důvodu, aby členové VURM a pan předseda mohli nám dát pokyn, zda již některé důvody k přerušení konkrétních změn náhodou nepominuly a nepřejí si vlastně ty změny řádně do projednání na některý z dalších výborů. Existuje konkrétní tabulka, vidíte ji v tuto chvíli na obrazovce, těch změn je asi 11 předpokládám, ale pro váš přehled – rychle promítnu 3537 na Praze 6 přerušen 26. 7.; 3803 také Praha 6, přerušeno také 26.7. Vždycky je tam uveden na tom krycím listu a zároveň vytažen ze zápisu z výboru ten důvod, se kterým to vlastně výbor přerušoval, dále přerušovaná změna 3527, také 26. 7. na výboru, dále na Praze 11 změna 3819 stejné datum výboru, 14. 6. 2022 na výboru přerušovaná změna 2808 to je Avia Letňany a stejný výbor přerušovaná změna ÚP 2600 celoměstsky významná změna na Praze 3. Hned vedle ležící změna na Praze 3 – 3506, také přerušena na červnovém výboru, dále změna 3186 na Praze 12 přerušena 26. 7. a stejný výbor přerušil také změnu 3507 na Praze 9 a ještě tu máme z července přerušovanou úpravu 1362 na Praze 6 a poslední potom úpravu – 1339.

Tomáš Pek : Děkuji, zahajuji k tomuto bodu diskusi a prosím pana Zemana.

Petr Zeman: Tak teď už jsem snad slyšet, já jenom za tohle chci poděkovat, protože v minulém funkčním období vždycky nám tam vyplavala nějaká přerušovaná změna, o které nikdo nevěděl, nebo byla stará několik let, tak za to děkuji, jako za inventuru. Mám dva dotazy, první se týká, jak často tohle budeme dostávat, tuto informaci, a druhá záležitost je, že by bylo možná dobře za nějaký čas se na ty změny podívat podrobněji, teď jsme to projeli, nicméně pokud vím, tak každá ta změna je přerušena z jiného důvodu, já si matně vzpomínám na Prahu 6, tam jsme chtěli nějakou soutěž od investora, jsou tam nějaké záležitosti Praha 9 pokud si vzpomínám, případně mě pan Portlík doplní, tam byla taky nějaká nedohoda o kontribuci a každá ta změna, pozastavení, má nějaký důvod, tak jenom bych navrhoval, aby až k tomu dojde příště, abychom si k tomu řekli více, jaký posun je nebo ne, možná i některé změny třeba budou navrženy z hlediska času k zamítnutí, protože vlastně třeba investor nebo MČ nebo kdokoliv tak vlastně se tam nastala nějaká změna a už to není aktuální.

Tomáš Pek: Já si myslím, že se po dohodě s tajemníkem bude možné ty aktualizace dělat pro členy VURM, že to nemusí být přímo předkladem na výboru, že to může jít rychlou cestou, že si to nějak zaktualizujeme a myslím si, že to pro vás bude jednodušší, se na to pak můžete připravit a kdokoliv pak dá návrh na projednání toho konkrétního bodu tak já s tím budu samozřejmě pracovat a bude lépe, když na tom bude většinová shoda.

Petr Zeman. Tak já děkuji. Naprosto v pořádku.

Tomáš Pek: Nikdo další z členů výboru, nikdo, koukám, že se hlásí veřejnost, prosím řekněte své jméno.

Aleš Marek: Dobrý den, já zastupuji Rockaway capital, vlastník Benešovy vily, je to změna 3527 a jsem zplnomocněn prohlásit, že nový vlastník netrvá na pořizování změny ÚP čili bychom rádi, abyste to zařadili na příští jednání VURM nebo bychom s vámi rádi vyřešili to zpětvzetí nebo vypořádání té změny, aby se prostě nepoživovala.

Tomáš Pek: Já to беру jako informaci, my o tom teď můžeme hlasovat o tom, že to napříště zařadíme nebo si to já můžu z hlediska své gesce vzít, že to prostě příště budete mít v programu, což je myslím jednodušší, protože vzhledem k tomu, že k tomu nemáme žádné písemné podklady, tak budu rád, když nám tu žádost o změnu zašlete písemně.

Aleš Marek: Děkuji pane předsedo.

Petr Zeman: Já jenom pokud mohu, u té změny jsem byl vlastně od začátku, tak pokud tedy správně chápu, tak, že ta vila bude mít jiné využití, se nebude bourat a pokud to tak je, si myslím, že to je dobrá práce vlastně všech, kteří se na tom podíleli, a chtěl bych vlastníkově poděkovat.

Tomáš Pek: Já také, nikdo další z veřejnosti se nehlásí, takže tento bod ukončuji a můžeme pokročit do bodu číslo 5, tzn. projednávání těch jednotlivých změn.

5) Změny ÚP SÚ Hl. m. Prahy – k projednání

a) Z 3349/19 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Tomáš Pek: Začneme tím bodem 3349, který rovnou předesílám, bude doporučen ke schválení a vydání této změny a poprosil bych pana tajemníka, jestli by nám dal nějaký technický předklad.

Filip Foglar: Pane předsedo, samozřejmě mohu, jedná se o změnu na vydání na území Prahy 6, která je předkládána pořizovatelem ke schválení a vydání, předmětem je změna z veřejné vybavenosti na plochu čistě obytnou s kódem míry využití D a zároveň s doplněnou značkou plovoucí veřejné vybavenosti. Upozorňuji, že vlastně bylo na výboru přerušováno několikrát poté byl požadavek na koordinaci se změnou 2947, která je ve vedlejší území a zároveň tam byl ještě požadavek ZHMP adresovaný jako úkol na nám. Hlaváčka na redukci ploch veřejných prostranství, tento úkol byl splněn v rámci návrhu změny a projednání, změna je pořizovatelem předkládána ke schválení a vydání, IPR upozornil v rámci projednání na nutnost, nebo doporučuje vyřešit s ohledem na celé území té veřejné vybavenosti změnou 2947.

Tomáš Pek: Děkuji moc a já tady mám i zástupce MČ, tak jestli mohu poprosit pana starostu, aby nám dal nejnovější informace, týkající se zejména dohody s investorem.

Jakub Stárek, starosta MČ Praha 6: Děkuji pane předsedo. Dámy a pánové, členové výboru, jsem rád, že zde mohu vystoupit, tahle záležitost se zde prolíná právě s tou změnou 2947, kterou vidíme na západ od pořizované změny, týká se kompletní změny toho daného území, chtěl bych poděkovat i předchozímu předsedovi výboru pro ÚR Petrovi Zemanovi za koordinaci společně s investorem a MČ, přičemž MČ vlastně souhlasila už s předchozí podkladovou studií i pro změnu 2947, s tím, že došlo k významnému kvalitativnímu zlepšení a doprojektování změny, tzn., že i ten požadavek, který říká IPR – ta koordinace, tak byla naplněna; zřejmě největší pozornost bude potřeba věnovat právě vlastní změně; fakticky pro členy výboru, kteří neznají situaci v místě, se jedná o to, že by kompletně ta veřejná vybavenost z toho místa měla odejít s tím, že VURM a ZHMP by už podpořilo pro nás jinou změnu, kde budeme umisťovat LDN, která právě v tom areálu té veřejné vybavenosti – tou změnou 2947 je a jsme připraveni do budoucna přesunout na vhodnější místo, kde máme majetkové vztahy a pozemky už v pořádku, což v tomto místě máme pozemek pod budovou stávajícího paneláčku, který funguje jako LDN pro 100 osob, tzn. do té míry, pokud si pohlídáme 2947, tak tato změna je v pořádku, s tím, že v tuto chvíli jsme v procesu hledání, v souladu s uzavřením kontribuční smlouvy na tu související změnu 2947. Zatím ji ještě nemáme, ale nepovažuji to za něco, co by blokovalo projednání a vydání této změny. Takto stačí pane předsedo?

Tomáš Pek: Děkuji moc, já předem předesílám, že vzhledem k tomu, že to není jednání úplně ukončeno, tak to usnesení bude zformulováno s podmínkou, že ty kontribuce nebo smlouva bude předložena, bude hotová, bude podepsána MČ do doby projednání na ZHMP. Rád bych to posunul dál a myslím, že toto je věc, která nám umožní ten postup posunout dál, ale zároveň zajišťuje nějakou formu spolupráce s MČ, a to je, co my na hl. m. Praze potřebujeme. Prosím další zastupitele, kdo se hlásí, opět pan Zeman.

Petr Zeman: Já se omlouvám, že se budu často hlásit, ale z hlediska kontinuity dobře. Já bych chtěl zopakovat informaci, která šla v podnětu, aby to nezapadlo, my jsme tam diskutovali. To je vila, která se v současnosti používá nebo používala jako školka, tam je to využití. Restituent ji chce používat k obytným účelům, nicméně, tady šla informace, že ta vila se nebude bourat, chci, aby to tady zaznělo veřejně, bylo to tady řečeno, že ta vila změní funkci.

Tomáš Pek: Děkuji, bude to samozřejmě v zápise. Dívám, se, jestli se někdo hlásí z veřejnosti, tady se hlásí nám. Hlaváček.

Petr Hlaváček: Moc děkuji za slovo, on to Kuba Stárek hezky vysvětlil, ale chtěl jsem poprosit, jestli můžeme mít v krycích listech i v podkladech krátkou informaci, zvláště u menších změn, které jsou zcela v kompetenci MČ, že tam probíhá nějaké jednání o spoluúčasti, že je ukončeno, nebo v průběhu. Je to důležité a ne vždycky starosta, jako například teď Kuba Stárek má možnost přijít. Tak jestli můžeme najít nějaký systém a postupně to doplnit.

Tomáš Pek: Děkuji, já si myslím, že i ta nejistota ve většině návrhu usnesení je zajištěna tím, že do jednání ZHMP máme většinově ten požadavek na tom, aby ta smlouva byla, na druhou stranu, vzhledem k tomu, že u těch drobných a lokálních změn a vlastně celý ten kontribuční program je „dobrovolný“, tak já prostě vážím, do jaké míry to musím vyžadovat, do jaké míry pojmout tak, aby to bylo spravedlivé, popř. to nevyklučovalo, že to vypadá jako, že je kontribuční program povinný. Ale asi si rozumíme.

Petr Hlaváček: Ano, je to důležitá informace pro mě, co z toho je na nás dvou, abychom dál dotáhli. Je to prostě informace, jestli se o tu věc stará MČ a jestli to běží nebo jestli je to práce nás, což je v logice toho usnesení ZHMP především u těch velkých významných změn. Děkuji.

Tomáš Pek: Já na to budu mít krátkou repliku, my jsme do těch podrobnějších podkladů přidali i sloupeček, který určuje tu změnu, ty HPP, abychom věděli, jaká ta velikost změny je v rámci těch pěti kategorií. A zároveň jsme nechťeli, aby ty krycí listy, které jsou udělány moc přehledně a rozumně, aby díky vkládání dalších informací, aby se z nich nestala opět barevně provedená excelová tabulka, aby těch informací nebylo moc. Myslím že, když máme ty 2 věci, můžeme to brát jako takové manažerské shrnutí, které nám umožňuje se v tom lépe orientovat. Tyto dotazy byly spíše obecného charakteru, než k tomu konkrétnímu bodu. Ještě se hlásí pan zastupitel a člen výboru Urban.

Milan Urban: Děkuji, já bych se rád zeptal jenom k té poznámce, která je červená od IPRu, že de facto je to zbytná změna a současně běží požadovaná změna 2947, tzn., když tato změna se pustí dál, tak tato změna 2947 tím pádem nebude zapotřebí? Nebo spíš druhý dotaz, mohou se tyto změny projednávat souběžně, že to můžeme mít obojí i na obrazovce?

Tomáš Pek: Já myslím, že dám slovo panu tajemníkovi. Jenom, ty změny nejsou totožné, to předem říkám.

Filip Foglar: Pane doktore, situace je taková, že stavební zákon umožňuje pořizovat více změn týkajících se jednoho území i přes sebe, v případě, že je nějaká vydaná dříve, tak ta následující v případě, že se jedná o zcela totožnou záležitost, tak je potom pouze vyříznuta v rámci opatření obecné povahy, protože už nabyla účinnosti. Ta poznámka IPRu, v tomto případě poprosím kolegy z IPRu o doplnění, ale z pohledu naší optiky - změna 2947 se týká celé plochy veřejné vybavenosti, takže z pohledu této změny je řešena věcně shodně v tom rozsahu změna 3349, ale kdyby byla vydána dříve, tak vlastně vyřeší první etapu de facto té větší změny a při vydávání změny 2947 dojde ke změně ve zbylé části té plochy VV a už nebude potřeba měnit tu první část, která je dotčena touto změnou. Jestli jsem to vysvětlil pochopitelně.

Milan Urban: Děkuji a ještě jeden druhý dotaz. To je spíše přeneseně na pana starostu Stárka z Prahy 6 a týká se to celkového rozvoje hl. m. Prahy, tady de facto v rámci Prahy 6 rušíme plochy veřejné vybavenosti, na druhou stranu zase jsou případy jiných velkých MČ, které nařikají, že nemají dostatek velkých ploch pro veřejnou vybavenost, kterou potřebují. Tzn., vnímám to tak, že Praha 6 de facto nemá problém s tím, si omezovat plochy veřejné vybavenosti, že máte dostatek těchto ploch v rámci jiných lokalit?

Tomáš Pek: Nejdříve odpovím já, myslím si, že z toho předkladu pana starosty Stárka vyplývá, že tam šlo o přesun veřejné vybavenosti do jiné lokality, a že právě odůvodněním, nebo že souhlas Prahy 6 je dán tím, že to žádný zásah do veřejné vybavenosti znamenat nebude, jestli si tedy dobře interpretují, co

říkal pan starosta. Pokud má pan starosta chuť znova vystoupit. Rád mu dám slovo, vidím, že na mě kýve. Předávám slovo.

Mgr. Jakub Stárek, starosta MČ Praha 6: Já děkuji za ten dotaz panu arch. Urbanovi. Dotaz je dobře zacílen, je nepochybné, že dojde k úbytku plochy veřejné vybavenosti, to tak je. Za nás, my bychom nikdy nebyli pro tu změnu ÚP, pokud by ta veřejná vybavenost MČ patřila. Myslím, že historicky došlo k řadě, řekl bych nákresů, vlastně tvůrcem toho ÚP veřejné vybavenosti přes pozemky, kde ta VV byla, ta VV patřila z větší části do soukromých rukou. Ve chvíli pokud se rozhodne realizovat tam něco jiného investor, tak samozřejmě je to možné, v tomto konkrétním místě jsme s tím souhlasili z toho důvodu, že se jedná vlastně o související část historické obce Ovence - Bubenče, která by za nás měla mít vilový nebo viladomový charakter, který se tam vlastně prolíná. Ten panelák, který tam byl historicky postaven jako LDN, tam vlastně nepatří, a co se týká té faktické věci zachování té aktuální veřejné vybavenosti na Praze 6, tak to jsem odpovídal v té předchozí odpovědi. A to je, že my tu budovu, kterou tím do budoucna vlastně odstraníme, té kapacity 100 lůžek LDN, tak jsme vyřešili společně s hl. m. Prahou nejdříve směnou pozemků u ul. Drnovská a následně potom změnou ÚP, která umožní výstavbu LDN, kterou už máme. Můžu vám potom poslat podklady, proběhlou architektonickou soutěž. Teď jsme v režimu, že dokončujeme proces JŘBÚ na uzavření smlouvy s projektantem a předpokládáme, že v tomto volebním období, pokud nedokončíme, tak zcela jistě zahájíme.

Tomáš Pek: Děkuji za odpověď, doufám, že p. Urban je spokojen.

Milan Urban: Ano. Děkuji.

Tomáš Pek: Ještě vidím, hlásí se paní zastupitelka, členka výboru Lněničková.

Gabriela Lněničková: Já mám dotaz, nebo připomínku k této změně. Mám informaci, že zasahuje kus parku Lázaro Cardenase, který je památkově chráněný, součást památkové zóny, tak jsem si chtěla ověřit, jak je to s tím zásahem do toho parku a pak ještě, jak zmiňoval arch. Urban, tam vlastně IPR nedoporučuje, protože je to součástí té jiné změny. Já nemám informace o té změně 2947, nevím, jestli jsme k tomu dostávali podklady, já bych to ráda viděla, jak to vypadá komplexně i s tou změnou, protože jsem pochopila, že to s tím souvisí a taky bych byla ráda, kdyby někdo ze zástupců IPRu se mohl vyjádřit, proč to nedoporučuje, protože tam uvádí, že je to zbytečná změna, takže já si myslím, že by se to mělo řešit komplexně.

Tomáš Pek: Děkuji, já dávám slovo panu tajemníkovi, aby to objasnil.

Filip Foglar: Já odpovím pouze na tu část dotazu týkající se zásahu do parku, tady vidíte v podkladech veřejných stávající stav ÚP, kdy je vlastně ta zastavitelná plocha je zjednodušeně řečeno tak, že zasahuje do té ulice směrem do toho parku, původní návrh nebo podnět zahrnoval toto území, ale tak jak jsem v rámci úvodního slova vysvětloval, tak v rámci požadavku ZHMP byl redukován, laicky řečeno ocásek a IPR již návrh na tuto změnu zpracoval tak, že nezasahuje do té části a do parku, pouze se týká vlastně zahrady té vily a ulice, která tomu přináleží, takže mám za to, že tento požadavek je vyřešen.

Tomáš Pek: A to byl i ten důvod, že jsme to mohli zde znovu předložit, další dotaz tam byl z té širší změny, vezměte to jako podmnožinu velké plochy, není toto území řešeno jinak. Takže konkrétní využití tohoto území je v obou změnách je identické, takže není tam rozpor, kdyby tam byl rozpor s tou druhou změnou, tak bych měl problémy s tím předkladem. Jestli si rozumíme. Stačí vám tato odpověď?

Gabriela Lněničková: Takže ta změna 2947 je stejná jako změna Z 3349?

Tomáš Pek: Já bych poprosil o odpověď kolegy z IPRu.

Jan Drahota, IPR – Dobrý den všem., potvrzuji vše, co tu bylo řečeno a to naše nedoporučení je vyložene procesní, že byly vypořádány dvě změny přes sebe a my bychom samozřejmě doporučovali řešit to území komplexně, ale potvrzuji to, že pokud by se schválila tato dílčí změna, tak ta má v tom překryvném území stejné řešení. A my bychom to potom v rámci zpracování úplného znění vlastně zkoordinovali čili to naše nedoporučení je procesní, my bychom samozřejmě doporučovali ta území

řešit komplexněji, ale pokud je ta dílčí změna souladná s tou změnou širší zcela 100%, tak jakoby nic nebrání tomu tu změnu přijmout, jenom bude zkrátka to území řešeno dvěma změnami a nikoliv jednou komplexnější změnou.

Tomáš Pek: Moc děkuji za odpověď, laicky řečeno, my tímto schválením nenabouráme koncept té velké změny, to dílčí území v rámci té velké změny, je řešeno identicky, koukám, že se nikdo další nehlásí. Takže můžu přistoupit k hlasování. VURM doporučuje schválení a vydání změny Z 3349/19 ÚP SÚ HMP za podmínky doplnění smlouvy o spoluúčasti developerů ke dni předložení do ZHMP k projednání.

Hlasování o doporučení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:2

b) Změny vlny 25 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Tomáš Pek: Můžeme tedy přistoupit k projednání dalšího bodu tohoto programu a to jsou změny vlny 25 ÚP SÚ HMP, nejdříve budeme mluvit o změně Z 3441; tři změny této vlny, podotýkám, že tu poslední, čtvrtou, jsem ze svého popudu stáhl. Všechny tři změny se týkají území Praha – Královice a já se domnívám, že bych diskusi k těmto třem bodům mohl posléze sloučit. A opět prosím pana tajemníka o technický předklad.

Filip Foglar: Pane předsedo, já bych požádal o sloučené úvodní slovo, jestli je to možné a o sloučenou rozpravu.

Petr Zeman: Měli bychom hlasovat o sloučení úvodu a rozpravy.

Tomáš Pek: Hlasování ke schválení sloučení úvodu a rozpravy tří bodů Z 3441, Z 3442, Z 3443 vlny 25 ÚP SÚ HMP

Hlasování o souhlasu

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

Z 3441, Z 3442, Z 3443

Filip Foglar: Jedná se o tři změny z vlny 25 ve zkráceném režimu bez vyhodnocení vlivů, všechny byly přerušeny na VURM 26. 7. 2022 a pořizovatel je na základě kladného projednání předkládá k schválení a vydání, s tím, že u všech těchto změn lze v zásadě říci, že se jedná o zvýšení kódu míry využití území či překlopení územních rezerv a zároveň je ve všech případech i přesto, že se MČ v rámci veřejného projednání ani nevyjádřila, tak se má za to, že její stanovisko je podle pořizovatele kladné neboť je sama žadatelem změny a pořizovateli nedoručila návrh na zpětvzetí změny.

Tomáš Pek: Děkuji za technický předklad a zahajuji diskusi, kdo z členů má připomínky? Prosím pana Zemana.

Petr Zeman: Chtěl jsem se jenom zeptat, jestli je tady pan starosta? My jsme to vlastně minule přerušovali na jeho žádost, jinak ještě k této změně chci říci, že to je nějaká redukce, vlastně změn, které tam byly v této oblasti, a o tom výbor už dlouze diskutoval už v podnětu, tak jenom poprosím samosprávu, na jejíž žádost to bylo.

Tomáš Pek: Děkuji a ještě bych prosil pana Prokopa.

Ondřej Prokop: Já jen rychle reaguji na pana Zemana, já jsem pana starostu pozval, takže tady je a je připraven vystoupit. Já jsem o této změně dlouho mluvil, vlastně je to okolí Prahy 11, sám to tam mám proježděné na kole, takže to tam znám velmi důvěrně a myslím, že tyto změny jsou naprosto nekonfliktní a vlastně pomáhají rozvíjet tu obec, a co jsem zkoumal, tak tam nedochází k žádnému, nebo nijak velkému navýšení. Ale určitě to lépe řekne pan starosta, který tady je.

Tomáš Pek: Zcela nepochybně šlo o redukci ploch a navýšení tím pádem v tom smyslu je to rozumné, asi bych podotkl, že jsme pořád ještě v Praze a prosil bych pana starostu, jestli by vystoupil. Děkuji.

Jiří Rathouský, starosta MČ Praha-Královice: Děkuji za slovo, já jsem ve funkci 2 měsíce a jenom jsem chtěl vyjádřit podporu té naší žádosti o změnu., Jak jste říkal, ta změna se týká pouze zvýšení kvality využití toho území a nám to samozřejmě zapadá do naší politiky, a zásadní věc, a to je počet obyvatel, my máme dneska 430 trvale hlášených obyvatel bez změny toho počtu není možný žádný rozvoj a týká se to samozřejmě jak našeho rozpočtu, který je v Praze limitován částkou 6000, to je pro nás zásadní věc a týká se to pouze změny využití nebo zvýšení zastavěnosti, netýká se to záborů nějakých nových ploch. Děkuji.

Tomáš Pek: Děkuji opět za informace. Hlásí se člen výboru Zeman.

Petr Zeman: Já jenom tam vidím z důvodu požadavku na plánovací smlouvy, tak jestli je to uzavřeno nebo jestli budeme požadovat do ZHMP.

Tomáš Pek: Návrh usnesení je, že požadujeme do doby projednání ZHMP doložení těchto smluv o spoluúčasti. Jak jsem říkal, můžeme v rámci té sloučené diskuse. Ještě se zeptám, zda se někdo hlásí z řad veřejnosti. Nikoho nevidím, ale vidím člena ZHMP Urbana, dávám mu slovo.

Milan Urban: Děkuji. Jenom takovou krátkou informaci nebo spíše doporučení i pro další kolegy a budoucí radu a primátora. Jak víte historicky, s tímto souhlasím, ale vidíte, že se jedná o navýšení o 1 koeficient a kdysi historicky v rámci ÚP platily úpravy ÚP, že se dalo navýšit v rámci úprav o 1 koeficient a víte, že i v rámci stavebního řízení si stavební úřad má tak jako tak množnost také navýšit určitých způsobem HPP. Tzn. řekněme, abychom do budoucna, Praha má možnost legislativní iniciativy, kdyby bylo možné upravit de facto metodiku, co má MMR, aby navýšování o 1 koeficient bylo možné v rámci úprav víceméně tohoto procesního kroku, co má současný ÚP a nám ta Metodika neumožňuje, protože, jak jsme na začátku viděli kolik set změn máme, de facto takovéto změny, které byly historicky úpravy, mohli bychom pak trávit více času na skutečných změnách, které musíme projednávat než víceméně tady tyto detaily, které mají logiku svoji a úpravu, aby se to dalo zvládnout.

Já také děkuji a můžeme tedy přistoupit k hlasování Návrh z mé strany, je pustit všechny 3 změny dále do jednání ZHMP, ale myslím si, že přeci jenom je lepší a přehlednější když si zde dáme tři konkrétní hlasování pro každé konkrétní číslo změny ať to je v pořádku. Já načtu první změnu a budeme hlasovat, pak druhou a třetí.

Z 3441

Tomáš Pek: VURM ZHMP doporučuje schválení a vydání změny Z 3441 ÚS SÚ hl. m. Prahy, které je v příloze tohoto usnesení za podmínky doložení smlouvy o spoluúčasti developerů ke dni předložení ZHMP k projednání. Kdo je pro takto navržené usnesení.

Hlasování o doporučení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

Z 3442

Tomáš Pek: Další usnesení k dalšímu bodu, k bodu 3442 ÚS SÚ je zcela identické kromě teda kromě konkrétního čísla, tzn. VURM ZHMP doporučuje schválení a vydání změny 3442 ÚS SÚ hl. m. Prahy, která je v příloze tohoto usnesení za podmínky doložení smlouvy o spoluúčasti developerů ke dni předložení ZHMP k projednání. Kdo je pro takto navržené usnesení

Hlasování o doporučení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

Z 3443

Tomáš Pek: Třetí návrh usnesení z části tohoto k bodu 3443 ÚS SÚ, tzn. VURM ZHMP doporučuje schválení a vydání změny 3443 ÚS SÚ hl. m. Prahy, která je v příloze tohoto usnesení za podmínky

doložení smlouvy o spoluúčasti developerů ke dni předložení ZHMP k projednání. Kdo je pro takto navržené usnesení.

Hlasování o doporučení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

Z 3444

Staženo předsedou výboru

c) Změny vlny 29 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Z 3778

Filip Foglar: Děkuji za slovo. Jedná se o změnu ÚP na Praze 9, jejíž pořizování bylo zahájeno v roce 2019 a předkládáme jako pořizovatel na základě projednání dle stavebního zákona souhlasně, upozorňujeme na nesouhlas IPRu, který mluví o nevhodném rozšiřování zastavitelných ploch na úkor celoměstského systému zeleně a pohledových svahů.

Tomáš Pek: Prosím člena výboru pana Zemana.

Petr Zeman: Já jenom u téhle změny bych zopakoval, že to je změna, která se projednávala dlouhou dobu, je tam stanovisko IPRu, jedná se o to, že i na minulém výboru se mluvilo o tom, že je vhodné zastavit plochu, kde je uliční čára, popřípadě jsou tam nějaké možnosti průchodu tím územím, a výbor vlastně nechtěl, aby se zastavovala ta oblast v té zeleni, je to totožné se stanoviskem IPRu. Já tuhle změnu podpořím, protože jsme se o tom bavili s panem Portlíkem, starostou MČ P9, já mu to připomenu, řekl „čestné pionýrské“, že to sjedná smluvně, tzn., že zaváže investora, aby nestavěl na jejich území. Jenom chci, aby to tady zaznělo veřejně, že to bude vyřešeno smluvně, abychom tuto změnu nezdržovali.

Tomáš Pek: Já děkuji za slovo a počítal jsem, že pan starosta a člen výboru Portlík se k věci vyjádří a byl jsem s ním taky tak domluven.

Tomáš Portlík: Já jenom doplním, že Petr Zeman myslel „pionýrský“ v americkém slova smyslu, nikoliv v tom svazáckém, jak jsme byli zvyklí. Potvrzuji tady slova, co říkal P. Zeman, protože investor původně měl 2 změny. My jsme v obou těch případech tu změnu redukovali, v tuto chvíli nechceme, aby ta změna zasahovala příliš ke skalám, což investor doplnil studií a tudíž pane předsedající si myslím, že je správně, abychom věděli a bylo i v zápise, že ve chvíli, kdy to půjde do ZHMP ke schválení, tak bude mít Praha 9 s investorem smlouvu přesně o podobě, která bude navazovat hmotově na tu studii. Pak si v rámci studie investor něco lehce upraví nebo neupraví to je zcela standardní a běžné, nicméně je zájmem Prahy 9, aby do té přírodní památky nezasáhl příliš a v tom je naprostý souhlas. Nemyslím si, že by bylo chytré to znovu vracet a znovu projednávat rok, myslím si, že ta smlouva opepří, stejně tak jako jsme dělali s investorem smlouvu o prostupu toho území, tu smlouvu on dodržuje, vlastně se k ní připravuje. Já tady nevidím jediný důvod, proč by tento investor neměl toto dodržet. Tedy my jsme připraveni smlouvu udělat, doplníme ji, a pokud ji budeme mít v usnesení a půjde to do ZHMP, tak si myslím, že je to správně, protože vracet tu změnu zpět by byl zbytečný náklad pro byrokratický systém, když si to dokážeme takto ošetřit technicky.

Tomáš Pek: V návrhu usnesení bude podmínka zmíněna. Další členové výboru, hlásí se někdo? Nikdo, z veřejnosti, taky nikdo. Tak tím pádem můžeme přistoupit k hlasování. VURM ZHMP doporučuje schválení a vydání změny Z 3778/29 ÚP SÚ HMP uvedené v příloze tohoto usnesení za podmínky doložení smlouvy o spoluúčasti investora k doložení do projednání ZHMP.

Hlasování o doporučení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

Z 3787

Staženo předsedou výboru

Z 3801

Filip Foglar: Jedná se o změnu vlny 29 ze skupiny zkrácených změn bez vyhodnocení vlivů na území, MČ Praha Slivenec, s tím, že vidíte na tabuli, že bylo vše kladně projednáno. Žadatelem je soukromá osoba a MČ souhlasila v podnětu a my jako pořizovatel tedy předkládáme na základě výsledků ke schválení a zároveň k vydání.

Tomáš Pek: Děkuji za předklad. Pan Zeman se hlásí opět.

Petr Zeman: Já bych jenom k této změně chtěl říci, že se zde legalizuje nějaká změna z minulosti, rozumím tomu, nevím, jestli je tady někdo z MČ, ale na předvýboru se vlastně probírala varianta, protože, když se podíváte na ten letecký pohled, tak oni tam mají ještě další část, která je zahrnuta do té územní změny, tak já jenom být tou MČ, tak si pohlídám, aby dali do pořádku tu část jižně, která tam je, protože tady děláme dobrou vůli.

Tomáš Pek: Také se domnívám, že to bylo jakési kompromisní řešení, které zajišťuje ten přesah do té jihozápadní části a pak záleží na MČ, aby si to zkontrolovala na stavebním úřadu, případně aby to zkontroloval také. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho se hlásit ze zastupitelů, tak prosím paní starostku.

Jana Plamínková, starostka MČ Praha-Slivenec: Dobrý den, my s touto změnou souhlasíme, schválilo ji ZMČ Slivenec a máme s investorem uzavřenou smlouvu, tak prosím o schválení.

Tomáš Pek: Děkuji a vzhledem k tomu, že není nikdo další přihlášen, tak načtu usnesení a vzhledem k tomu, že ta smlouva existuje, tak bych byl rád, aby při tom předkladu v ZHMP jsme tu smlouvu mohli vidět. VURM ZHMP doporučuje schválení a vydání změny Z 3801/29 ÚP SÚ HMP uvedené v příloze tohoto usnesení za podmínky doložení smlouvy o spoluúčasti developera k doložení do projednání ZHMP.

Hlasování o doporučení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:

d) Z 2357 CVZ I ÚP SÚ HMP /projednaný návrh zadání/

Filip Foglar: Jedná se o změnu 2357, která se pořizuje od roku 2007, žadatel nebo subjekt v tuto chvíli již neexistuje, proto nás IPR obeznámil dopisem a zároveň uvedl další důvody s tím, že navrhuje ukončení pořizování této změny, pořizovatel se ztotožňuje s tímto názorem, jedná se o změnu ploch produkčních na všeobecně obytné území. Vzhledem k tomu, že upozorníme na nutnost ověření dalších majetkových konsekvencí, předkládáme tedy jako pořizovatel změnu k rozhodnutí výboru, RHMP a ZHMP.

Tomáš Pek: V tomto případě máme stanovisko, usnesení jako negativní, tzn., že VURM ZHMP navrhuje ukončení pořizování změny Z 2357/10 ÚP SÚ HMP uvedené v příloze tohoto usnesení.

*Hlasování o doporučení ukončení pořizování
Proti:0/ Zdržel:0*

Pro:11/

e) Z 3110/10 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Filip Foglar: Jedná se o změnu 3110 ze skupiny 10 pořizovaných zkráceně včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území na území Prahy 12. Změna z ploch zeleně městské krajinné na čistě obytnou. Změna byla projednána, nesouhlasí fyzické osoby, nesouhlasí zástupce veřejnosti a IPR a zároveň pořizovatel upozorňuje na nesoulad se schválenou zapsanou územní studií Komořany, tedy na nesoulad se současně pořizovanou změnou 3430, která území transformuje komplexně. Tedy pořizovatel na základě stanoviska IPRu z takového důvodu předkládá samosprávě k neschválení.

Tomáš Pek: Z mého pohledu je to tady trochu složitější, já na poslední chvíli, vlastně včera, jsem dostal informace, které zpochybňují ty nesoulady, tím pádem, mnou navržené usnesení bude přerušit tento bod, ale nechtěl jsem to stáhnout rovnou, pustil jsem to do projednávání a poprosím pana kolegu Sedekeho, aby vystoupil.

Martin Sedeke: Já děkuji, včera jsem mluvil s panem starostou Prahy 12, který se na mě v této věci obrátil, ten problém spočívá v tom, že se jim váže tato změna a její projednávání na dohody, které uzavírají s restituenty, na základě kterých by MČ Praha 12 mohla získat pozemky, které potřebují u školy k vybudování školního hřiště. Já z vlastní praxe mst. Prahy 11 musím říci, že tyhle dohody s restituenty bývají poměrně náročné, protože se jedná o lidi, kteří v sobě mají historický pocit křivdy, kterých se na nich dopustil minulý režim, a vlastně stejným prizmatem se koukají na současné vedení radnic. Proto nás starosta Prahy 12 prosí, zda bychom mohli tuto změnu teď přerušit, dnes nemohl, ale na příští jednání výboru by se dostavil a vysvětlil nám všechny souvislosti, které s touto změnou jsou provázány. Tak prosím, zda by toto nešlo dnes přerušit do příštího jednání výboru.

Tomáš Pek: Já jsem původně tento bod chtěl stáhnout, abych si ty rozpory, které já mám v rámci prohlášení MČ a co jsem měl v podkladu, si ověřit, tak jsem neměl čas, ale jak jsem řekl, chtěl jsem debatu zahájit, pokud by se objevilo něco dalšího, abychom se tím mohli zabývat. Ještě se hlásil pan Zeman.

Petr Zeman: Já jenom, že je tady žádost o přerušení od MČ, tak já to podpořím, nicméně podívejme se dobře na to území, tam je navrženo čistě obytné s území s B, tam absolutně nedává smysl postavit rodinné domky, rozuměl bych tomu, kdyby tam bylo nějaké využití sportovní nebo něco podobného, ale i kdyby byla nějaká dohoda s těmi restituenty, tam jen prosím, bych ty rodinné domky považoval za velkou územní chybu.

Tomáš Pek: Děkuji, prosím pana Urbana.

Milan Urban: Děkuji, já také podpořím přerušení, a rád bych se ještě zeptal, jak je tady změna 3430, v jakém stupni pořizování tato změna je? Děkuji

Tomáš Pek: Poprosím o slovo pana a tajemníka.

Filip Foglar: Jedná se o změnu, kterou žádá UZR na základě územní studie pořízené UZR, je ve fázi po veřejném projednání, vyhodnocujeme došlé připomínky a stanoviska.

Tomáš Pek: Tímto bychom mohli přerušit a počkat, abychom si to ověřili, a poprosím pana Prokopa o jeho příspěvek.

Ondřej Prokop: Já taky podporuji návrh na přerušení, a ačkoliv souhlasím s kolegou Petrem Zemanem, že se mi to takto na první pohled nelíbí, ale vzhledem k tomu, že nemáme jasné vyjádření MČ, bylo by slušné to přerušit, kdy tady bude přítomen starosta P12 nebo někdo z MČ ať nám to alespoň vysvětlí. Takže to přerušení podpořím. Děkuji.

Tomáš Pek: Děkuji, ještě se můžeme pobavit na jak dlouho, jestli do příštího zasedání výboru, jestli to stačí, abychom věci řešili rychle, aby nám nepřibývaly na programu další, a z řady veřejnosti dávám slovo neznámé paní, prosím o představení.

Magdalena Mruškovičová: Dobrý den, já jsem včera všem členům výboru posílala do mailu naše vyjádření, které jsme dávali dohromady s právníkem. Zaznělo tady pár dotazů, které bych ráda

zodpověděla. Co se týče vyjádření MČ, MČ tuto změnu podporuje, mám tady usnesení rady MČ, rovněž bylo přílohou toho mailu, kde Z MČ 27 hlasy tuto změnu podporuje proti byli pouze 2. Tam je jednoznačný souhlas. My jsme o té změně debatovali s Prahou 12 v podstatě od roku 2008, my na tu změnu čekáme bezmála 15 let. Vyšli jsme MČ maximálně ve všem vstříc. Opakovaně po nás chtěli, abychom dělali studie, pak že chtějí jen náš pozemek, pak zase studie. My jsme na svoje náklady vyhotovili celkem 3 studie v hodnotě skoro půl milionu korun. Pak že se vyřeší jenom ten náš pozemek a pak přišla ta velká studie pro Komořany. Věc se řeší od roku 2005, předtím jsme dalších 11 let bojovali o to, aby nám ten pozemek byl vrácen, on nám byl vyvlastněn bývalým režimem, vyvlastněn byl jako stavební pozemek a vrácen jako znehodnocená zeleň, kde ta zeleň vůbec není. Co se týká územní studie pro Komořany, tak celé naše území tam je navrženo jako pro bydlení v rodinných a řadových domech a to ještě s mnohem vyšším koeficientem než v této staré malé změně na kterou čekáme. Chtěla jsem vás velice zdvořile požádat o schválení této změny, tím že se nám jedná o čas, protože ta velká změna, ta studie může trvat ještě mnoho let, já jsem tady chtěla původně vychovávat svoje děti. Dcera už je dospělá a ta změna pořád není hotová a sedí tady vedle můj otec, kterému je 77 let a rád by se toho vůbec dožil, je po třech mrtvicích, špatně vidí, slyší a pořád čekáme na tuhle změnu, aby se nám dostalo jakéhosi zadostučinění v souvislosti s bývalým režimem a tím, jak strašně dlouho bojujeme o tyhle pozemky. Děkuji.

Tomáš Pek: Děkuji za předklad. Chápu vaši hořkost, a nebojte se, právě i proto je zde návrh na přerušení do příštího jednání, které bude hned za měsíc, tak se tomu budeme plně věnovat. A poprosím ještě člena výboru Portlíka.

Tomáš Portlík: Děkuji, tomu rozumím a rozumím i té historické křivdě. Naší rodině se historická křivda stala taky, je třeba se někam posunout, já tady slyšel hlasy i z výboru a taky tak trochu historicky cítí. Pokud ta změna není úplně čistá územářsky, ale má nějakou logiku z pozice Prahy 12, a má nějakou návaznost, tak já bych vás poprosil, než sem přijde pan starosta, abyste se na to velmi podrobně podívali v souvislosti s ostatními změnami, abychom věděli o čem tady budeme hlasovat v kontextu, a nejen v kontextu té změny, a aby ta dohoda ve vztahu k Praze 12, aby měla nějakou vysokou štábní kulturu, protože má-li tento tisk projít, a já souhlasím s tím, co tady zaznělo, ta změna na první pohled opravdu nevypadá hezky a myslím si, že je potřeba tady něco ještě odpracovat. I klidně, abychom to přerušili ne na měsíc, ale i na dva, protože, pokud to má fungovat a pokud pro to máme hlasovat a pokud to má být v ZHMP, tak si myslím, že je tam potřeba ještě leccos doladit. Čili jenom poprosím, abyste toto zavnímala a dohodla se s panem starostou Kosem, aby se nemohlo stát, že pan starosta, dobře, byly volby, si to teď sedá teprve, takže je tady pro nás spousta věcí nových. Ale aby ta věc byla pořádně opravdu doprojednaná. Myslím, že tak jak jsem to viděl na první pohled, tak je to velice důležité, a vzal bych si i kontext i těch ostatních změn, které se tam projednávají, abychom věděli, že krok A, který děláme tady, bude jednou následován krokem B, C, D, E, a i ve vztahu k P12, že to je změna, která jde prostě synergicky. Já vám v tuto chvíli za sebe neporadím, jak bych na to šel nebo nešel, ale mám pocit, že ten stav, tak jak ho teď vidím je relativně surový, takže by se tam něco dodělat mělo. Děkuji

Tomáš Pek: Já souhlasím s panem zastupitelem Portlíkem, nesouhlasím snad v jediné věci a to s tím odkladem na dýl. Pokud bychom to do příště nedokázali sestavit v rámci kooperace vlastníka, MČ a naší, tak si dovedu představit, že to neradi dále posuneme, ale vlastník bude vidět, že to není dořešené, ne proto, že bychom to přerušovali, ale z vlastní vůle, ale jedině z důvodu, že jsme prostě nenašli žádnou shodu, jak to území řešit se všemi, de facto třemi aktéry. Poprosím paní člena výboru Drápalovou o slovo.

Kristýna Drápalová: Já jsem se chtěla jenom doptat, rozuměla jsem tomu správně, že územní studie Komořany, která je již zaevidovaná umožňuje realizovat záměr žadatelů, a sice výstavbu rodinných domků, ale že se tady čeká na dokončení změny 3430 a v té souvislosti jsem se chtěla doptat, v jaké fázi je ta změna 3430, jestli máme nějaký časový odhad nebo jak dlouho to může ještě trvat?

Tomáš Pek: Poprosím pana tajemníka.

Filip Foglar: Tak já odpovím paní zastupitelce. V zásadě z procesního hlediska my a kolegové z IPRu nemůžeme dělat nic jiného než konstatovat nesoulad věcného řešení funkčních ploch s navrhovanými funkčními plochami v té velké změně. Také paní Mruškovičová je obeznámena. Ale otázka, když se položí jinak, tak zda-li toto funkční využití, tato kapacita by byla v souladu s tou budoucí změnou, tak samozřejmě ano, vlastně v tom případě se jedná o obě, přičemž výsledné využití navrhované je OV, což je širší využití, zároveň kapacita navrhovanou změno ve dvou třetinách v té 3430 v kapacitě C. Takže lze říci, že to lze chápat, jako určitou první etapu. Bez procesního hlediska je to pro nás jiná funkční plocha využití a jiná míra využití území. Z hlediska stavu pořizování té změny jsem odpovídal panu doktorovi. Veřejné projednání proběhlo nedávno, vyhodnocujeme veřejné projednání, v případě, že nebude nutné opakovat veřejné projednání, je reálné vydávat tuto změnu ještě v roce 2023. V případě, že bychom šli do opakovaného veřejného projednání na základě výsledku projednání, pak bychom předpokládali, že změnu budeme vydávat v polovině roku 2024.

Tomáš Pek: Děkuji. Máme už schválené to usnesení, že můžete mluvit 2x3minuty, tedy toto je vaše druhé vystoupení. Pokud by bylo potřeba, budeme hlasovat o tom, že vám dáme dále slovo.

Magdalena Mruškovičová: Děkuji, já bych ještě doplnila informaci k tomu pozemku. Ten pozemek jsme vlastně historicky řešili se třemi různými vedeními MČ, vždycky na tom panovala obecná shoda na podobě toho území, a co se týká ještě toho, jak jsme vycházeli MČ maximálně vstříc, ale víte, my jsme za to očekávali výsledek, tak to poslední proběhlo asi před třemi lety, když jsme po dohodě, po ústní dohodě s MČ, i panem Kosem, tak my jsme měli pozemky ohrazené. My to ohrazení odstranili a ty pozemky jsme zpřístupnili veřejnosti s příslibem, že bude tato změna schválena. Takže i takto jsme vyšli MČ a veřejnosti vstříc. Děkuji.

Tomáš Pek: Já také děkuji. Problém je v tom, že pořizovat nebo schvalovat změny ÚP musí ne MČ, ale hlavní město Praha, tím pádem, jakýkoliv slib MČ je pouze slibem, pokud není zároveň definován v nějakém souhlasu HMP. Tak to prostě je, my s tím nic nenaděláme. A já prostě jsem politikem, který se snaží neslibovat něco, co neumí, a proto říkám, že to usnesení bude navrženo k přerušení a doufám, že najdeme nějakou shodu. A že tu shodu najdeme rychle a proto to budu navrhovat k přerušení pouze na měsíc. Ať členové výboru a všichni náš vnitřní support je v nějakém tlaku to vyřešit. Jestli se někdo další nehlásí, tak jestli je toto odůvodnění dostatečné, tak já bych nechal hlasovat o přerušení projednávání změny: VURM ZHMP souhlasí s přerušením projednávání změny Z 3110/10 do příštího zasedání VURM, kdo je pro takto navržené usnesení:

Hlasování o přerušení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

Mruškovič: Dobrý den, já bych k tomu měl ještě pár věcí, těžko se vyjadřuji, protože akustika je tady strašná, já slyším, že se tady mluví velice hlasitě, ale nerozumím ani slovo, čili já k tomu těžko můžu něco říci. Ale co mě na tom vadí, že tahle věc se projednává mnoho let už od 1990, přesně nevím. Byl to stavební pozemek, ten vlastník, který to tenkrát měl, tak to tam udělal, že to je zelený. To jsou pozemky, které jsme my, občané, měli, jenže v minulém režimu nám je vzali a po dlouhým tahanicích, které trvají do dnešního dne, 35 let, tak se nedělo nic. Od roku 2004 tady chceme, aby se něco změnilo, protože to bylo původně stavební, bylo to dané do ZNK ovšem žádná tráva tam není, tam jsou betonové plochy, jsou tam zbytky nějakých staveb, které se zbořily, a ten původní vlastník, co to měl, jako ty Modřanský strojírny, tak si z toho udělali skládku. Nám trvalo několik let, než jsme to vyčistili alespoň částečně, a řeší se to už nesmírně dlouho, kromě toho vím, že to prošlo MČ, VURMem a já nevím, co všechno, tady na MHMP, všechno bylo kladné a teď se tady znova něco projednává, já tomu vůbec nerozumím. Proč se to projednává, když to všechno bylo schválené kromě ZHMP. Nerozumím tomu.

f) Z 3139/12 ÚP SÚ HMP /po opakovaném veřejném projednání/

Filip Foglar: Děkuji za slovo, pane předsedo. Nacházíme se na území Prahy 12. Změna 3139, žadatelem je přímo MČ 12, změna ÚP byla žádána v rozsahu řešeném na zemi, které vidíte, na plochu sportu, tzn. na sportovní využití, ale potom na základě připomínek ve shodě s MČ byla plocha sportu nahrazena plochou veřejného vybavení. A tím, že se jednalo o podstatnou úpravu návrhu ÚP, tak ji pořizovatel opakovaně veřejně projednal a to kladně. Ve výsledku vidíte plný souhlas všech subjektů, a proto změnu předkládáme ke schválení a vydání. A jenom upozorňuji, že došlo po dohodě k úpravě v tom procesu kvůli tomu, že se jedná o zásah do územního systému ekologické stability k rozšíření z důvodu koordinace, k rozšíření toho řešeného území a samozřejmě ten ÚSES a celoměstský systém zeleně vidíte, že prochází tímto směrem, byl vlastně zarovnán okolo té řešené změny, tak, aby byl kontinuální, takže kromě samotné změny funkčního využití dochází i k přeřešení a dodržení kontinuity ÚSESu.

Tomáš Pek: Děkuji panu tajemníkovi a zahajuji diskusi. Pan Zeman.

Petr Zeman: Tak já bych chtěl jenom připomenout slib MČ, který dala v podnětu, protože se tam jedná o přeložení ÚSESu, který jak tady vidíte, vůbec neexistuje, tak MČ tenkrát slíbila, že pokud dojde ke změně toho území, tak oni vysází nebo nějakým způsobem zkulturní tu část jižně, ten ÚSES, myslím jenom tu část, která přináleží tomu pozemku.

Tomáš Pek: Děkuji, nevidím nikoho jiného přihlášeného do diskuse. Načtu tedy usnesení. VURM ZHMP doporučuje schválení a vydání změny Z 3139/12 ÚP SÚ HMP uvedené v příloze tohoto usnesení, kdo je pro takto navržené usnesení.

Hlasování o doporučení

Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0

g) Změny vlny 14 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Z 3200

Filip Foglar: Pořizovala se zkráceným režimem, obsahuje vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Změna probíhala z funkčního využití veřejná vybavenost, armáda na všeobecně smíšené SV-C. Návrh byl kladně projednán. Změna se nachází v Čakovicích. Proto ho pořizovatel předkládá ke schválení a vydání.

Petr Zeman: Já bych rád požádal, jestli bychom si neměli vyžádat studii na toto území, protože se nejedná o armádu a je to armádní pozemek, já se bojím, s prominutím, co si tam vymyslí, ale to dávám jen na zvážení dát návrh vyžádat si studii od městské části.

Tomáš Pek: Dáváte návrh na přerušování a požadavek na doplnění územní studie?

Martin Sedeke: Přiznám se, že jsem si nečetl podklady pečlivě, možná jsem to přehlédl, ale nenašel jsem vyjádření městské části.

Tomáš Pek: Není tam vyjádření městské části, toto usnesení, pokud se k tomu dostaneme, tak bude obsahovat požadavek na smlouvu městské části s investorem.

Milan Urban: Žádáme, jako členové výboru, aby městské části dávaly dopředu materiály nebo byli na jednání přítomni jejich zástupci. Dávám návrh, abychom takové předložené změny, které tady máme bez vyjádření městských částí nebo bez přítomnosti starostů nebo zástupců přerušovali a vždycky posunovali na další jednání, aby byl zástupce městské části přítomen nebo aspoň mít jejich stanovisko ať už kladné nebo záporné.

Tomáš Pek: Samozřejmě městské části jsou obesílány, teď mohou být zmatky, že se měnili starostové. Jak jsem minule říkal, chci zavést nový systém ať si konkrétně městské části řeknou, kam podklady posílat, aby se to v tom procesu na městské části neztratilo.

Petr Zeman: Já bych chtěl podpořit pana předsedu, že pokud bychom to dělali automaticky, ona je to od městské části trošku strategie, nechtějí se k tomu vyjádřit a pokud mi to budeme přerušovat, mají být statečně přijít na VURM a vyjádřit se jestli s tím souhlasí nebo nesouhlasí. Přijde mi to zbytečné dělat to automaticky.

Martin Sedeke: Já s tím samozřejmě souhlasím, co říkal pan Zeman, ale mám prosbu, měli bychom vědět, že ta městská část se nechce vyjádřit, tzn. v tomto případě bych požádal městskou část o stanovisko, zdali se chce nebo nechce vyjádřit, ale mě by to jejich vyjádření zajímalo. Dal bych návrh na přerušení, jak říkal pan Zeman.

Tomáš Portlík: Já myslím, že městská část se chce vyjádřit, viděl jsem tady někde pana místostarostu, tak jestli by nám přišel něco říct k mikrofonu.

Alexander Lochman, místostarosta MČ Praha-Čakovice: My jsme rádi, že se v tomto areálu něco děje, protože jak asi víte, patří to do zkosnatělých areálů sovětské doby, byla to vojenská základna, která je určitým strašákem, je tam určitá komplikovanost území tím, že je tam několik vlastníků, nicméně postupně vytváříme prostředí k tomu, aby se umožnila transformace tohoto areálu do něčeho, co zapadá do té urbanizace toho území. Proto dlouhodobě jednáme s vlastníkem, s tím, že chceme, aby vytvořil prostředí pro služby, které jsou právě v tomto území nedostatečné i v tom návrhu MP schváleným naším zastupitelstvem, tak jak je navržené, je i rozšíření toho zubu v rámci budoucí zástavby rodinných domů, tak pochopitelně je z logiky věci a v té strategii potřebujeme, aby tam vzniklo nějaké smíšené území k tomu, aby tam vznikly služby pro občany. Je to změna, která je žádaná, zcela nekonfliktní a pochopitelně vytvořená se smlouvou o spolupráci, která zatím ještě není podepsaná.

Petr Zeman: Pokud je to takto, tak svůj návrh беру zpět a studii nevyžadují. Děkuji.

Tomáš Pek: VURM doporučuje navrhnout k předložení ZHMP. Doporučuji ke schválení a vydání změnu Z3200/14 ÚP SÚ HMP uvedenou v příloze tohoto usnesení s podmínkou doložení smlouvy o spoluúčasti.

Hlasování o doporučení

Pro:10/ Proti:0/ Zdržel:1

Z 3204

Staženo předsedou výboru

Z 3214

Filip Foglar: Je pořizovaná zkráceně včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Nachází se na Praze 7 a je žádaná soukromým žadatelem a principem je vybudování protipovodňové ochrany. Projednání proběhlo kladně, a proto vám ji nyní předkládáme ke schválení a k vydání.

Ing. Marta Pakostová: Já jsem se jen chtěla zeptat, jaký je to soukromý subjekt a v jaké oblasti to přesně je a co to obnáší? Já tam vidím akorát nějaký Rohanský ostrov, ale možná vidím špatně. Neměla jsem možnost se na to podívat, jestli byste mi to mohli pár větami říct. Protože tady se dějí takové různé změny, které potom ovlivní, kudy povede Rohanský most a já bych nerada zjistila že se tam udělala další změna která to znemožní, teď nevím, co ta povodňová ochrana tam má znamenat.

Filip Foglar: Žadatel je soukromá osoba my v tuto chvíli promítáme podklady, které jsou veřejné, a tam ho máme anonymizovaného. Z hlediska vazby na Rohanský ostrov se tato změna nikterak nedotýká a nesouvisí s polohou Rohanského mostu, protože se nachází v úplně jiné části Holešovic. Změna se měnila pouze v tom rozsahu severně nad Libeňským mostem.

Martin Sedeke: Chci se zeptat, opět jsem nenašel stanovisko MČ, zadruhé, jaký typ záplavového území tam je?

Tomáš Pek: Toto může mít dopad na naše jednání, proto VURM navrhuje tedy přerušení v rámci jednání, než pan tajemník najde potřebné informace, které jsou k dispozici v podkladech.

Hlasování o přerušení v rámci jednání

Pro:11/Proti:0/Zdržel:0

Z 3220

Staženo předsedou výboru

h) Z 3194/14 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Filip Foglar: Nachází se na Praze 3. Týká se území Cetinu jako soukromá osoba. Probíhá ve zkráceném režimu pořizování. Funkční využití se mění z plochy TI na všeobecně smíšené s tím, že v rámci veřejného projednání byl obdržen nesouhlas památkářů tedy ministerstva kultury a památkového ústavu. Na základě proběhlých jednání s pořizovatelem, s IPR, žadatelem zároveň s ministerstvem bylo docíleno výběru vhodnější varianty, co se týče podkladové studie a na jejím základě souhlasilo ministerstvo s určitým jiným navrženým řešením území a souhlasilo s vypořádání formou studie, tedy došlo k opakovanému veřejnému projednání. Protože byla změna projednána kladně, tak předkládá pořizovatel tuto změnu ke schválení a k vydání.

Pavel Dobeš, místostarosta MČ Praha 3: Pan kolega Foglar všechny věci shrnul v té své úvodní řeči, je to přesně tak jak říkáte s ohledem na to, že proběhly už dvě veřejná projednání, tak to vyjádření městské části padlo i na úrovni rady městské části v té první části, respektive v prvním projednání. V tomto kontextu městská část už historicky vstoupila do jednání s vlastníkem nebo developerem, jsme v situaci, kdy připravujeme aktualizaci smluvního vztahu na základě právě schválené podkladové studie s prvky regulačního plánu, jak byla schválena na konci minulého roku, takže za nás je v této věci souhlasné stanovisko.

Petr Zeman: Já budu mít dotaz na Petra Hlaváčka, protože pokud vím, tak tato změna je součástí změn, které se dějí na NNŽ, vím, že to byl logický celek, z čehož pak vyplývalo to, že to vlastně potom město nebo magistrát přidá k té smlouvě, myslím tím financování, protože ty kontribuce nepokrývají všechny investice, tím myslím hlavně školu, tramvajovou trať. Zatím nejsem rozhodnut, jakým způsobem budu hlasovat. Uvidím, jaký bude návrh hlasování.

Petr Hlaváček: My vnímáme celé to území jako celek, tato část se procesovala samostatně, co nám zbývá, a máme na to schůzku se všemi aktéry, a budeme chtít dotáhnout smlouvu o spoluúčasti, aby obsahovala záruky a dohody o tom, co bude dělat město, je to velmi složitě území a musí se najít určitá shoda. Já bych tu změnu doporučoval a podpořil.

Tomáš Pek: To usnesení, které já budu navrhopvat, má tam požadavek smlouvy k řádnému projednání na ZHMP. Poprosil bych, aby ta studie byla i podkladem pro tu kontribuční smlouvu, aby byla přílohou té finální smlouvy, která bude předložena městské části.

Tomáš Portlík: Souhlasím s touto změnou, jak je navržena, ale to, co tady řekl Petr Zeman ve mně evokuje významnější debatu, která asi půjde nad rámec tohoto bodu, ale budeme to muset dotáhnout, a to jsou změny a jejich vázanost na infrastrukturu, protože kontribuce v žádném případě nepokrývají náklady na školu a infrastrukturu, a to ve všech případech významnějších staveb v Praze. Tady si myslím, že by si VURM mohl trošičku dovolit maličko přesah, protože jsem v minulém období několikrát prosil, aby se udělala nějaká dohoda pro ty projekty, protože investoři to neutáhnou a ani MČ.

Tomáš Pek: Abych to neřešil v tomto bodu, máme tu bod různé. My máme ten kontribuční fond, ale nemáme vůbec žádné páky to ještě řešit v návaznosti na městské části. To je jeden ze systémových úkolů, který bychom mohli my jako členové výboru začít řešit, ale bavme se o tom až v bodu různé.

Kristýna Drápalová: Navrhuji přerušení do příště, protože jsme v situaci, kdy neznáme studii, která je podkladem pro změnu ÚP a zazněla informace, že ještě ani neexistuje smlouva mezi magistrátem, MČ a investorem o kontribucích.

Tomáš Pek: Beru to jako návrh na přerušení.

Petr Hlaváček: Děláme s IPR na celkové koncepci ve školství s územním průmětem a včera jsme rozesílali výňatek k této věci ve vztahu k nákladovému nádraží a podporujeme i školu ve stávající zástavbě. Ona je těsně před dokončením studie Olšanská, která je velmi pozitivní a řeší to celkově až k hotelu Olšanka, vlastně celé to území. Bylo by samozřejmě dobré udělat pro VURM prezentaci, je to zcela na vás, jak se dohodnete, abychom dotáhli smlouvu o spolupráci.

Tomáš Portlík: Já rozumím, že jako v ostatních případech jsme tu měli, my to schválíme s tím, že ta smlouva v době, kdy bude změna projednána na zastupitelstvu, bude vlastně už zaslulvena.

Tomáš Pek: Můj návrh usnesení bude s požadavkem na smlouvu s developerem.

Martin Sedeke: Já bych podotkl ještě jednu věc na to, co řekl Tomáš Portlík s čímž souhlasím. Jestli jsem to správně pochopil, existuje smlouva mezi developerem a Prahou 3 a já už jen z principu bych trval na tom, že je potřeba to dopracovat v tom smyslu, že ne vždy je tady ta metodika kontribucí, kterou schválilo zastupitelstvo, plně dodržována. Nemyslím si, že je nutné to v tomto případě přerušovat.

Petr Zeman: Já bych chtěl jen říct, proč by bylo dobré, aby tam bylo město hned v počátku, a to že tam jsou závazky toho města. Tady se Magistrát bude zavazovat k investicím. Budu pragmatik v tom, proč si myslím, aby to bylo přerušeno, aby to dořešil VURM, aby po tom výboru byly doloženy ty smlouvy, protože pokud toto bude řešit zastupitelstvo, nemyslím si, že dojde k rozumné dohodě. Přidávám se k návrhu na přerušení, a pokud bude hlasování o souhlasu tak se zdržím.

Tomáš Portlík: Chtěl bych poprosit pana místopředsedu Dobeše, jestli by se s k těm věcem, co tady jsou, nevyjádřil.

Ondřej Prokop: Já bych navázal na kolegu Zemana a Portlíka jestli by pan Dobeš nemohl říct, jestli to chce přerušit nebo pustit dál. Osobně jsem spíš pro to pustit dál, protože ta věc je tady už od roku 2017 a podle mě je jasná.

Tomáš Pek: Jsem stejného názoru a navrhuji to posunout s doporučením ke schválení zastupitelstvem.

Petr Zeman: Chtěl bych vědět, jak bude znít usnesení k odhlasování.

Kristýna Drápalová: Nezazněl zatím důvod, proč by se to teď nemohlo přerušit, abychom nešli zbytečně proti té metodice.

Tomáš Pek: Ptal jsem se pana Hlaváčka, co tam je v dodatku, ale nedostal jsem odpověď, že by tam byl věcný rozpor.

Tomáš Portlík: Chtěl bych slyšet důvod toho přerušení, když máme přerušovat jen v případech nezbytně nutných.

Zuzana Hamanová: Chtěla jsem se zeptat, jak bude formulované to usnesení a jestli tam potom bude v tom předkladu zastupitelstvu nějaká podmínka, že tam musí být záruka dofinancování hlavního města u těch infrastrukturních záměrů.

Ladislav Váňa: Za prvé my jsme, než byly schváleny kontribuce, udělali smlouvy s městskými částmi, proto máme uzavřenou smlouvu jak na areál Cetinu, tak na areál Nákladového nádraží Žižkov. V momentě, kdy jsme koupili areál Žižkov, byl celý obsazený, na ten Cetin nejsou vázané infrastrukturní stavby ani tramvaje. Co začala kontribuční jednání tak jsme předložili návrh dodatku k uzavřeným smlouvám, který akceptuje ty požadavky magistrátu jak na nefinanční, tak na finanční plnění. Není tam žádný spor ohledně plnění, všude jsme ve shodě.

Pavel Dobeš: Mě mrzí ten stávající stav na hl. městě, situace tady není ve stavu, který bych vnímal jako kooperativní k městským částem. Čekáme tady 3 nebo 4 měsíce na postavení legitimní koalice na úrovni HMP snad se to na začátku února změní, já bych si to moc přál. Ta část nákladového nádraží je nejenom velká ale ona má svojí složitost vzhledem na počet developerů i s ohledem na majetkoprávní vztahy. Jestli to dnes znamená, že existuje dohoda mezi předsedou výboru a prvním náměstkem Hlaváčkem to poslat dál, tak já to v žádném případě blokovat nechci.

Petr Zeman: Chtěl bych panu Váňovi říct, že jestli mě pozorně poslouchal, tak jsem se bavil ohledně té architektury o bourání jako o popisu území neřekl jsem, že je to pro mě důvod, abych tuto změnu neschválil ale jak mluvil o smlouvách, tak mě uklidnil. Můj důvod přerušení je ten, že spíš VURM tuto věc rozhodne, on si to ve svých klubech odůvodní. Je to pragmatický důvod, ne obstrukční, je lepší se domluvit tady ne na zastupitelstvu.

Tomáš Pek: Můžeme přistoupit k hlasování nejdříve o protinávru členu zastupitelstva Zemana a členky výboru paní Drápalové.

Hlasování o přerušení tohoto bodu do příštího jednání

Pro:4/Proti:7/Zdržel:0

Tomáš Pek: Přístupme k hlasování mého návrhu VURM doporučuje schválení a vydání změny Z 3194/14 ÚP SÚ HMP uvedené v příloze tohoto usnesení s podmínkou doplnění smlouvy o účasti developera ke dni předložení konání zastupitelstva hl. m. Prahy.

Hlasování o doporučení

Pro:7/Proti:0/Zdržel:4

i) Z 3292/18 ÚP SÚ HMP /projednaný návrh zadání/

Filip Foglar: Zde upozorňuji členy výboru, nejedná se o návrh změny územního plánu ale o fázi schvalování návrhu zadání, tzn. fáze 2/4 v rámci standardního procesu pořizování změny ÚP s požadavkem na vyhodnocení vlivů, s tím že návrh byl přijat a s pořizovatelem projednan, IPR nesouhlasil a zároveň ve shodě s námi tedy s pořizovatelem doporučujeme nepokračovat v pořizování z formálního procesu, neboť celé to území je řešeno větší změnou Z 3068, která řeší to území koncepčně. Doporučujeme předklad k neschválení zadání této změny ÚP.

Tomáš Pek: Dnes ráno jsem dostal žádost městské části o přerušení, já sám jsem doporučoval neschválení této změny, je to pro mě složité, chci se zachovat slušně, v tom smyslu bych rád městské části vyhověl a tuto věc tedy přerušil.

Petr Zeman: Zajímalo by mě ten důvod.

Ondřej Martan, zástupce MČ Praha 14: Tento bod je pro stávající nebo nové vedení radnice nedořešený. Já jako člen pro územní rozvoj Prahy 14 jsem neměl se starostou ani možnost tuto věc do podrobnosti probrat, řeknu jen, že do příštího jednání výboru bych měl mít jednoznačné stanovisko, a měl bych vám ho potom přednést. Už to bude stanovisko, které bude respektovat to, co navrhuje vy, že by se dále změna nepožizovala anebo přinesu argumenty pro to, aby se o změně jako takové dále diskutovalo.

Tomáš Pek: VURM navrhuje přerušení projednávání změny Z 3292/18 ÚP SÚ HMP do příštího jednání VURM.

Hlasování o přerušení

Pro:11/Proti:0/Zdržel:0

j) Změny vlny 30 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/

Z 3786

Filip Foglar: Změna je pořizovaná bez vyhodnocení vlivů ve zkráceném režimu na území Prahy 6, která mění funkční využití plochy s rozdílným využitím sportu na čistě obytné s kódem C. Je již v souladu s návrhem nového ÚP, byla kladně projednaná, avšak nesouhlasí s tímto návrhem 24 fyzických osob. Městská část se nevyjádřila v rámci návrhu změny, ale v rámci podnětu dávala souhlas. My za pořizovatele předkládáme změnu ÚP ke schválení a vydání.

Mgr. Jakub Stárek, starosta MČ Praha 6: Já bych vás rád seznámil s touto záležitostí. Jedná se o bývalé hřiště dragounu, které bylo v rámci restitučních nároků rozparcelováno severojižně na řadu parcel s tím, že v době, kdy tam bylo to hřiště, byly kolem tribuny, místo toho se postavil uzavřený objekt La Crone, který vlastně ze severu východu a západu objímá tuto sportovní plochu. Děkuji za tu debatu, která proběhla skrze pana Zemana společně s osobami, které s tím nesouhlasí. Probíhala debata ohledně toho, co by v místě mohlo být, byl tam i silný nesouhlas s tím, aby se extenzivně budovala nějaká sportovní plocha, místní obyvatelé by byly rádi, kdyby tam zůstala parková zeleň, na druhou stranu to vlastní soukromý majitel, který navrhoval řadu možných řešení od sportu až po bytovou zástavbu. V intenzivní debatě na městské části jsme se dohodli na dokončení té souvislé bytové zástavby s tím, že bude urbanisticky dokončen koncept. Tato změna nám do budoucna umožní podpořit vytvoření zázemí v rámci SP a pozemku, který v současnosti vlastníme. Za sebe, za městskou část jsme s tím souhlasili a za mě nic nebrání nic k projednání a schválení této změny tady na VURM.

Tomáš Pek: Měl bych dotaz, jestli existuje smlouva s developerem?

Mgr. Jakub Stárek, starosta MČ Praha 6: Ano existuje, byla uzavírána v tom roce 2019, není přesně podle pravidel kontribucí.

Petr Zeman: Toto je změna, pokud jí schválíme, tak nám nikdo nezatleská, myslím si, že máme být stateční a schválit jí. Jednali jsme o tom dlouhou dobu, je to záležitost, kterou jsme nepokazili, bylo to zkaženo výstavbou, která už tam proběhla. My jsme zde hledali to nejlepší řešení a myslím, že jsme ho našli.

Gabriela Lněničková: Myslím si, že je třeba tohle území nějak dobře využít, akorát tady zaznělo, že existuje už nějaká smlouva s developerem. Nemáme to v současné době k dispozici, ráda bych se s tím seznámila a ráda bych se seznámila se studií, pro kolik obyvatel to má být?

Tomáš Pek: V tomto případě není vyžadována studie jako podklad.

Milan Urban: Přejde mi takovéto zahušťování zbytečné, věnujme hlavně brownfieldům a jiným plochám, kterých je nadměru na území HMP. Toto já osobně nepodpořím.

Tomáš Pek: VURM navrhuje usnesení schválení a vydání změny Z 3786/30 ÚP SÚ HMP přiložené v příloze tohoto usnesení s podmínkou doložení smlouvy spoluúčasti s developerem do příštího jednání ZHMP.

Hlasování o doporučení

Pro:6/Proti:0/Zdržel:5

Z 3809

Filip Foglar: Tato změna je pořizována zkráceným režimem bez vyhodnocení vlivů. Nachází se na Praze 15, žádá jí soukromý subjekt a mění plochu lesa na čistě obytnou plochu v kódu B. Byla kladně projednaná a městská část vyjádřila souhlas v podnětu, takže předkládáme ke schválení a vydání změny.

Tomáš Pek: VURM navrhuje doporučení schválení a vydání změny Z 3809/30 ÚP SÚ HMP uvedené v příloze tohoto usnesení.

Hlasování o doporučení

Pro:11/Proti:0/Zdržel:0

k) Z 3300/18 ÚP SÚ HMP /k ukončení pořizování/

Filip Foglar: V rámci návrhu informujeme zastupitelstvo o tom, že 3149 již věcně toto území překonala, proto se domníváme, spolu s IPR, že toto pořizování je zbytečné proto vám ho předkládáme k ukončení pořizování. Změna se nachází v městské části Dubeč.

Tomáš Pek: VURM navrhuje doporučení k ukončení pořizování změny Z 3300/18 ÚP SÚ MHP uvedené v příloze tohoto usnesení.

Hlasování o doporučení ukončení pořizování

Pro:10/Proti:0/Zdržel:0

l) Z 3522/28 ÚP SÚ HMP /k ukončení pořizování/

Filip Foglar: Změna se nachází na území městské části Lochkov. Je pořizovaná zkráceně včetně požadavku na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Pořizovatel došel k názoru, že tento návrh je zcela neakceptovatelný jednak z důvodu vyhodnocení vlivů a dále potom z hlediska nesouladu s další nadřazenou dokumentací. Jako pořizovatel předkládáme tuto změnu k zamítnutí.

Tomáš Portlík: Nejsm si jistý, že kdybychom tuto změnu zamítli, neznemožnili bychom výstavbu školy, která tam má být, což už je schválené. Tak kdyby jsme to mohli přerušit do příště, aby se tato otázka vyjasnila.

Ing. Jiří Rendl, starosta MČ Praha-Lochkov: Chtěl bych vás poprosit aby, jste toto přerušili, ale změnu nezamítli. Je pro to celá řada důvodů. Máme uzavřenou smlouvu, není to kontribuční smlouva, protože ji máme uzavřenou ještě dřív, než metodika kontribucí byla, ale je to podmíněno schválením obou změn a já bych prosil, aby se změna Z 3522 posuzovala se změnou Z 3348, jinak by se smlouva stala neplatnou.

Petr Zeman: Já s tím v žádném případě nesouhlasím. Budu hlasovat proti.

Filip Foglar: Souhlasím s panem předsedou, stavební zákon říká jasně, jak se má v této situaci postupovat. Poprosím, abyste se podívali do § 53 odstavec 6, který nám neumožňuje postoupit do § 54 tzn. postoupit do fáze vydávání změny a umožnit zastupitelstvu dávat nám pokyny pro nový návrh a změnit obsah. V současné době je tato situace jednoduchá my budeme jako pořizovatel tuto změnu předkládat ZHMP tak dlouho dokud nedojde k zamítnutí.

Kristýna Drápalová: Ráda bych se zeptala kolegů, jestli je to ta změna, kterou se vehementně snažil prosazovat pan Hlubeček, a která se týká výstavby společnosti Landia.

Tomáš Pek: Podle mých informací ano.

Ondřej Prokop: Pan Hlubeček se mnou nikdy neřešil žádnou změnu ÚP tuto ani žádnou jinou.

Petr Zeman: Dávám proti návrh, abychom tuto změnu zamítli.

Tomáš Pek: VURM navrhuje usnesení k přerušování změny Z 3522/28 ÚP SÚ HMP

Hlasování o přerušování do příště

Pro:5/Proti:0/Zdržel:6

Hlasování o doporučení k ukončení pořizování

Pro:5/Proti:0/Zdržel:6

Usnesení nebylo přijato

m) Z 2962 CVZ V ÚP SÚ HMP /k zamítnutí změny/

Filip Foglar: Změna je na Praze 14, žadatelem je městská část Praha 14, předmětem změny je změna z nezastavitelných ploch na všeobecně smíšené, probíhá v nezkráceném režimu pořizování a v rámci společného jednání jsme obdrželi nesouhlas od odboru životního prostředí, což je jeden z dotčených orgánů. Z tohoto důvodu nemáme jinou možnost než změnu navrhnout na zamítnutí.

Ondřej Martan, zástupce MČ Praha 14: Chtěl bych požádat o přerušení do doby, než bychom společně s panem ředitelem UZR přišli na to, jakým způsobem tuto již rozjetou změnu metodicky připravit, aby mohla být přepracována.

Tomáš Pek: VURM navrhuje přerušení změny Z 2962 CV V ÚP SÚ HMP

Hlasování o přerušení projednávání

Pro:11/Proti:0/Zdržel:0

3214/14 – přerušena v rámci jednání

Filip Foglar: Změna se týká závazné části výkres 9 a 33, celá změna se nachází v záplavovém území Q 100 a dále zasahují do území Q 20 Q 5.

Martin Sedeke: Stále chybí vyjádření městské části. Za mě já bych navrhoval přerušení.

Ondřej Tichý: Dovolím si krátké doplnění k tomu dotazu, co tady byl, protože v té části průtočná se návrh týká minimálního území, kde je již existující stavba, pouze se narovnává ten stav již existující. Jde pouze o úpravu navrženého rozsahu individuální protipovodňové ochrany.

Tomáš Pek: VURM schvaluje přerušení změny Z 3214/14 ÚP SÚ HMP do příštího jednání

Hlasování o přerušení do dalšího jednání

Pro:8/Proti:0/Zdržel:3

6. Různé

Pozn.: 12:35 odešel Ondřej Prokop a Petr Zeman. Jednání VURM skončilo v 12:40 hodin.

Ing. Tomáš Pek, S.E.

předseda Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP

Ing. arch. Filip Foglar

tajemník Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP

Kristýna Drápalová

ověřovatel zápisu, člen Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP