

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 38. zasedání ZHMP dne 14. 6. 2018

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 38. ZHMP dne 14. 6. 2018
14. 7. 2018

Ú S T N Í

INT. č. 38/1 – Marie Neudorfová, Ph.D.

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- nesouhlasu s obnovou Mariánského sloupu

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

První přihlášená je paní Marie Neudorfová, interpeluje pana radního Wolfa ve věci Mariánského sloupu. Máte slovo.

Paní Marie Neudorfová, Ph.D.: Hezké odpoledne, vážení zastupitelé, vážený pane Wolfe, zapomínáte, že žijeme v demokracii, jejíž hlavní princip spočívá na respektu k názoru většiny, na respektu k legitimním rozhodnutím úřadů, a ne na svévoli individuální menšinové, na prosazování náboženským symbolů do veřejného života, které sdílí jen pár procent obyvatel.

Kdybyste znal skutečnou historii, tak byste věděl, že takového nelegitimní prosazování pochybných symbolů bývá často počátkem tragických konfliktů ve společnosti, neboť za nimi obvykle následují další pokusy o zprivatizování veřejného prostoru a historie.

Z vůle velké většiny lidí žijeme v občanském státě, ne v autoritativně katolickém. Vaše uváděné důvody k postavení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí jsou nepravdivé, a vy to víte, a já to vím také, protože jsem historička. Vy víte, že jde o symboliku moci katolické církve nad protestanstvím v našich zemích, která přinesla českému národu sociální, kulturní a intelektuální násilí, ztrátu svobody a práv a bídu po staletí.

Prosazování postavení sloupu je vyjádření hrubé neúcty k utrpení a k historii našeho národa, neúcty k obdobím historie, která byla mnohem bohubilnější a svobodnější, než historie pobělohorská.

Žádáme vás, abyste neprosazoval symbol nepravdy a útlaku. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji a poprosím pana radního Wolfa o reakci.

P. Wolf: Děkuji. Já si myslím, že paní tazatelka nemá pravdu a překvapuje mě, že ví, co já vím a že nechci říkat. O to víc si paní tazatelky vážím, že mi vidí do svědomí. Jinak za mě, za tři roky jsem zde při každé interpelaci řekl, myslím si, že Mariánský sloup byl v roce

1650 instalován na Staroměstské náměstí na poděkování Panně Marii za to, že neumožnila vstup švédských vojsk na pravý břeh Vltavy. Mimochodem, pravý břeh Vltavy si ubránili Pražané, na rozdíl od Hradčan a Malé Strany, která byla vyplněna Švédy. Pokud v té době někdo postavil na poděkování Pražanům tento podle mě barokní skvost, tak si myslím, že to udělali opravdu s čistým srdcem.

Dnes 368 let poté, co tento sloup byl postaven, naším úhlem pohledu toto konfrontovat mi nepřichází vkusné. Vy jste odbornice, jak říkáte. Věřte tomu, že je možná větší, stejně, možná i menší množství odborníků, kteří říkají přesný opak. Mimochodem, před několika dny zde probíhala konference k Mariánskému sloupu, kde vystoupilo velké množství odborníků, kteří na to měli svůj názor. Neříkám, že správný, ale svůj. Děkuji.

INT. č. 38/2 – Mgr. Hana Tonzarová, Ph.D.

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- nenaplnění usnesení ZHMP č. 1424/07 ze dne 14. 9. 2017, týkající se Mariánského sloupu

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kolínská: Děkuji. Další je do interpelací přihlášena paní Hana Tonzarová, interpeluje pana radního Wolfa ve věci nenaplnění usnesení ze dne 14. 9. 2017, týkající se Mariánského sloupu. Máte slovo.

Mgr. Hana Tonzarová, Ph.D.: Děkuji, paní předsedající. Dovolte mi, pane radní Wolfe, vás interpelovat ve stejné věci jako paní doktorka Neudorflová, ale možná s poněkud jinými argumenty. Podívala jsem se na vaše předsevzetí z roku 2015, co bylo vaším cílem v roce 2015, kdy jsme se společně potkávali při 600. výročí Mistra Jana Husa, kterého katolická církev označila jako symbol smíření, a prosazovala, že tento symbol smíření už nás dále nebude rozdělovat.

Na Českém rozhlasu Vltava jste v roce 2015 řekl, že byste byl rád, aby po vás zůstaly v Praze minimálně čtyři velké projekty. Já když tak počkám, až domluvíte s panem kolegou. Děkuji. Že po vás mají zůstat čtyři velké projekty v Praze. Jeden z nich byl už realizován, bylo to divadlo Pod Palmovkou v roce 2015, to je určitě skvělé. Dále jste hovořil o tom, že chcete, aby se revitalizovalo ne Staroměstské, ale Václavské náměstí. Úpravu jste chtěl Šlechtovky, lesoparku Stromovky, rekonstruovat Výstaviště, stejně tak Pražskou tržnici, případně koncertní síň v metropoli, centrum moderního umění.

To jsou všechny chvályhodné věci, za které vám určitě všichni Pražané budou děkovat, anebo už také poděkovali. A já se ptám, kde ses stal ten zlom, že ze čtyř nebo více projektů úspěšně zrealizovaných, kde se vzal projekt Mariánského sloupu, když v roce 2015 jsme společně právě připomínali 600. výročí Mistra Jana Husa.

Přijde mi smutné, že právě na vašem zmiňovaném semináři, kde nebylo tolik historiků, se objevila tato brožurka, a vedle ní zase z jiného semináře stojí tato brožurka. Přátelé, řekněte mi, kde to jsme, když vydáváme protichůdné brožurky k jednomu tématu. K čemu to vede? K čemu nás to rozdělení vede? Já jako křesťan, a vy jako křesťan určitě toužíte po smíření, které, jak jsme se domnívali, jsme dosáhli v roce 2015.

A tak vás prosím, protože vy to můžete zastavit, apeluji na vás, abyste tak učinil. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan radní Wolf

P. Wolf: Děkuji. To bylo po dlouhé době vystoupení, které, myslím si, má logiku. Chtěl bych k Mariánskému sloupu říct, nebudu se vracet k vaší předřečníci. Myslím si, že to má být sloup smíření. Pokud vím, v roce 1915 byl na Staroměstském náměstí instalován pomník Mistra Jana Husa od mistra Šalouna. V loňském roce, myslím, v prosinci, byl právě jako symbol smíru instalován kalich na průčelí kostela Panny Marie před Týnem. Právě proto, že jsme si vědomi toho, že to nebyl jen katolický kostel, ale byl to i kališnický kostel ve 14. – 15. století.

Právě proto si myslím, že jako vzor smíru i našeho vnitřního, i historického, Mariánský sloup na Staroměstské náměstí patří, právě jako barokní vertikála, která krásny symbiózně ladí s Mistrem Janem Husem, když se podíváte, Mistr Jan Hus se díval na Mariánský sloup. Ale dobře.

A teď druhá věc, že jsem neměl v programu. Ano, já jsem neměl v programu. Také nikde neříkám, že mým hlavním cílem je návrat Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí. Já to podporuji, aby se tam vrátil, to ovšem neznamená, že to dávám na stejnou úroveň, jako je rekonstrukce Václavského náměstí, jako je třeba nové foyer Divadla Na zábradlí, které se zrealizovalo, myslím, velmi pěkně.

Ale na druhou stranu si myslím, právě tak jako vy zastupujete členy své církve, kteří diskutují o tom, že si myslí, že tam nepatří Mariánský sloup, tak já zase zastupuji členy své církve, kteří si myslí, že Mariánský sloup tam patří. A teď je třeba najít symbiózu a vyrovnaní se mezi námi. Já bych nechtěl, aby došlo k jakékoli disproporci mezi v jedné církvi různých denominací, k nějakým rozporům.

Pojďme se domluvit, udělejme tu věc tak, aby nikoho neobtěžovala, na druhou stranu, aby byla pro všechny smírně přijatelná, i když budeme muset udělat všichni ústupky. Myslím si, že ústupek z pozice mé denominace je kalich, a to, že chceme, a myslím si, že i papežem Františkem a jeho předchůdcem Janem Pavlem II. a Benediktem XVI. bylo řečeno, že Jan Hus v té době, kdy mluvil, co chtěl, že z dnešního úhlu pohledu mluvil správně. To je asi moje odpověď na vaši otázku, co se týká mých myšlenek nebo mých cílů. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Máte minutu na doplňující otázku.

Mgr. Hana Tonzarová, Ph.D.: Děkuji. V jedné minutě bych chtěla poděkovat za to, že usilujeme společně o smíření. Pro nás sloup rozhodně není symbolem smíření, a nikdy být nemůže, ale jako smírné řešení bychom určitě viděli, když už ten sloup je připraven, aby byl instalován na jiném významném místě, jako je třeba Strahovský klášter. Děkuji.

INT. č. 38/3 – Ing. Hana Jandová - zastupitelka MČ Praha 12

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**
- interpelace směřovala **na ZHMP**

ve věci

- odložení schválení změny ÚP Komořany do doby vypracování územní studie

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kolínská: Také děkuji. Další přihlášená do rozpravy je paní Hana Jandová. Interpeluje mne a všechny zastupitele ve věci změny 1424/07 a další změny v Komořanech.

Ing. Hana Jandová: Jandová, zastupitelka MČ Praha 12. Po několika letech tady vystupuji znovu ke stejné věci, a to k soudem zrušené změně v Komořanech na tzv. louce Šabatka. Chtěla bych vás jako zastupitele, nejen paní předkladatelku, požádat, abyste tuto změnu prozatím neschvalovali. Důvody jsou některé stejné, jako v roce 2015, tzn., to, že dodneška nemá platné územní rozhodnutí obchvat Komořan, kterým podmiňovala městská část tuto změnu už od roku 2006.

Druhá věc je to, že se nyní zpracovává a dokončuje územní studie, která by měla podrobněji zpracovat toto území. Zrovna dneska probíhá na radnici rozprava, nebo debata developerů se zpracovateli územní studie, a i ti by byli rádi, kdybyste projednání této změny, ale i všech, které se týkají Komořan, odložili alespoň na září, kdy bude studie, kterou platí hl. m. Praha, dokončena a pomůže to pohledu na celou oblast, ale i to, aby další rozvoj Komořan byl podpořen i dostatečnými plochami pro veřejné vybavení, což v této lokalitě výrazně chybí.

Stanovisko městské části z roku 2015, které je v materiálu prezentováno, je značně zastaralé. Koalice je již menšinová, jeden člen koalice již změnil názor, a před tím, než došlo ke zrušení této změny, probíhalo územní rozhodnutí a ZMČ téměř jednohlasně zmocnilo radu, aby se do územního řízení odvolala, protože developer porušil smlouvu, která byla také jedním z důvodů, proč městská část v roce 2015 se změnou souhlasila.

Tudíž jak říkám, myslím si, že to není snaha zabránit jakékoli změně. Je to snaha, abyste umožnili to, aby se o té změně rozhodovalo po tom, co bude dokončena územní studie, to si dovoluji ještě jednou zopakovat a požádat vás, abyste se nad tím zamysleli. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Faktickou odpovědí na tuto interpelaci bude dnešní hlasování o změnách. Všechny jsou na programu. Za sebe mohu říct, že vzhledem k tomu, že už dvakrát soud tu změnu zrušil, tak už pro její další zpracování dneska hlasovat nebudu. A myslím, že pokud by to majitel pozemku nebo žadatel viděl podobně, jako vy, tzn., že se má počkat na územní studii a koncepční dořešení dopravní obslužnosti, tak má ve své moci tu žádost stáhnout a požádat si o ni až ve chvíli, kdy budou rizika, spojená se změnou, dostatečně ošetřena.

INT. č. 38/4 – Ing. Eva Tylová – zastupitelka MČ Praha 12 za Piráty, Zelené a LES
– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- změny ÚP 1250 a 3111, obě nacházející se v Komořanech

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Kolínská: Pokud nemáte doplňující otázku, poprosím paní Evu Tylovou, která interpeluje paní primátorku ve věci změny ÚP 1250 a 3111, obě jsou v Komořanech.

Ing. Eva Tylová: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, interpeluji paní primátorku, a to z jednoho důvodu procesního, protože se ptám, proč předkládá některé změny, pokud tady máme příslušnou radni. Možná bych si odpověděla poté, co jsem viděla její veřejná vystoupení, že těmito změnami chce usnadnit rozvoj města, jak tomu říká. Ovšem já bych ji ráda pozvala k nám na Prahu 12, aby viděla, co si u nás developeri představují pod

rozvojem města. Skoupili dvoupatrové objekty a na nich staví deseti až osmnáctipatrové věže. Tak jestli tohle má být rozvoj města, tak já tedy říkám ne.

Jestliže developerské projekty říkají, že jdou dlouho, tak ta správní řízení trvají dlouho, protože připravují stavby, které jsou neadekvátní. U nás např. jsme stavěli, bylo připravováno rakouské gymnázium, stavba úměrná, a ta byla schválena i postavena během tří let. Problém rozhodně není jenom na straně stavebních úřadů, rozhodně ne na straně veřejnosti, která se brání neadekvátním stavbám.

A teď ke změně, kvůli které vystupuji. Je to změna, kdy pánové Rovenský a Rosen si v roce 2006 koupili pozemky. Na těchto pozemcích podle územního plánu byla zeleň, zahrádkářské osady a menší část obytného území s kódem A. Koupili si to za 120 mil. Kč. Pomínu problém, že jim město omylem prodalo i pozemky pro napojení na komořanský okruh.

Tito pánové teď žádají o změnu, která jim vynese desítky mil. Kč. Navíc to znamená změnu zeleně na obytné a změnu kódu A na kód C.

Jedna věc je tedy, že já osobně to považuji za nemorální, protože tyto pozemky koupili s určitým kódem, a s tímto kódem by měli stavět. Druhá věc je, že jak již tady kolegyně Jandová řekla, v Komořanech se připravuje územní studie. Nějakým podivným krokem bylo toto území z této studie vynecháno. Posuďte, co to bylo za divný krok, když Komořany jsou jedno celistvé území, a jako takové by mělo být posuzováno.

Za třetí tato změna je v oblasti, která nenavazuje na žádné obytné území, je tedy úplně izolovaná. Zeleň, jak víme, jsou pro nás plíce, i když nám ji v Metropolitním plánu chtějí trochu vykácet, tak já doufám, že ji nedáme. A za třetí, co je možná trošičku černý humor, ty domy tam budou opravdu nadstandardní, představte si to. Budou u portálu cholupického tunelu, takže jestli něco budou mít nadstandardní, tak to je hluková zátěž. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za dodržení časového limitu. Paní primátorka tu není, odpoví písemně, resp. opět obě změny jsou dneska na programu. Bude odpovězeno už dnes hlasováním.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8ZSLQI

Praha 3. července 2018
Č. j.: MHMP 1060206/2018
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 14. 6. 2018 Vám sděluji, že stanovisko hl. m. Prahy k oběma změnám ÚP je neměnné. Se změnou č. 1250/02 nesouhlasíme a změnu 3111/10 nedoporučujeme, a to z důvodů uvedených níže.

K návrhu zadání změny vlny úprav 02 ÚP č. U 1250/02 jsme se vyjadřovali v rámci veřejného projednání v březnu 2017:

S návrhem zadání změny úpravy nesouhlasíme.

Lokalita je v izolované poloze a její intenzifikace je v rozporu s principy udržitelného rozvoje města. Jedná se o nevhodné navyšování kapacit bydlení, které je ovlivněno hlukem a zplodinami z dopravy s ohledem k blízkosti Pražského okruhu. Lokalita nemá kvalitní obsluhu MHD, hrozí riziko navyšování IAD na trase přes Modřany v radiálním směru do centra Prahy, které je nežádoucí.

K návrhu zadání změny vlny 10 ÚP č. 3111/10 jsme se vyjadřovali v rámci veřejného projednání v červnu 2017:

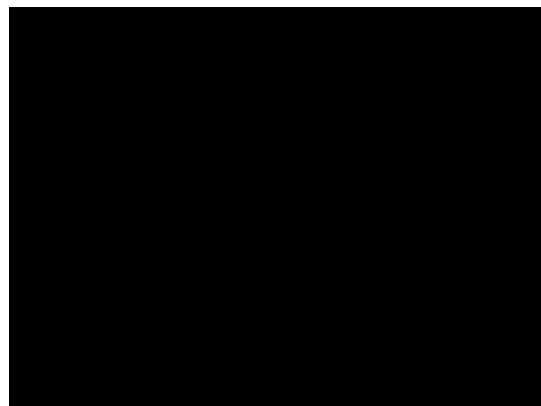
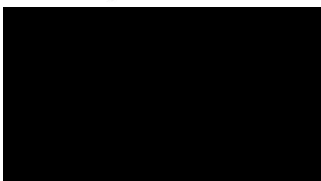
Návrh zadání změny nedoporučujeme.

Jedná se o rozšiřování zástavby na okraji Prahy v izolované poloze, kde není zajištěna kvalitní obsluha veřejnou dopravou, vyvolaná doprava nežádoucím způsobem přetíží uliční síť v Komořanech. Dokud nebude zrealizována přeložka Komořanské, neměla by se výstavba v předmětném území realizovat.

Nutné zdůvodnění potřeby zastavěných ploch podle § 55 odst. (4) stavebního zákona.
V případě schválení návrhu zadání požadujeme podkladovou studii.

S pozdravem

Vážená paní



INT. č. 38/5 – Ing. Mgr. Josef Pejřimovský

– interpelace směřovala na ZHMP

ve věci

- nesouhlasu s vyhověním petici týkající se Mariánského sloupu

stenozáznam předán radnímu Wolfovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Další přihlášený do interpelací je pan Josef Pejřimovský a interpeluje celé Zastupitelstvo ve věci Mariánského sloupu. Poprosím, připraví se paní Jitka Novotná.

Ing. Mgr. Josef Pejřimovský: (Nesrozumitelný projev.) Vážená nepřítomná paní primátorko, vážené paní a páni radní, paní a páni zastupitelé, musím se vrátit dnes k projednání Zastupitelstva ze 14. září 2017, jeho usnesení ve věci Mariánského sloupu a jeho obnovení. Tehdejší Zastupitelstvo, jeho usnesení se neopírá o materiální pravdu. Mariánský sloup nemá nic společného ani s bitvou na Bílé Hoře, ani s popravami na Staroměstském náměstí. Ono povstání z roku 1618 ve věci náboženské svobody, svobody kultu, strasti církevní vrchnosti, skončilo v roce 1619 nabídkou Ferdinanda II., že toto evangelíkům povolí a odsouhlasí.

To, co následovalo potom, je jiná kapitola. To je vzpoura proti zákonnému králi, kterému složili přísahu, bez jakéhokoli právního důvodu s důsledky předvídatelnými v případě porážky.

Mariánský sloup nemá s tímto skutečně nic společného. Byl ostaven na poděkování za vyslyšení prosb Panně Marii, za obranu Starého a Nového Města pražského před švédským vojskem. Obléhání trvalo 101 dní od 26. července do 3. listopadu 1648. Od svého postavení v roce 1650 byl místem modlitby, poutním místem, kde se každou druhou sobotu v měsíci konaly poutě. Místo neztratilo svůj náboženský charakter ani po stržení Mariánského sloupu. Konaly se tam pobožnosti, nejméně dvakrát ročně pouť za obnovu Mariánského sloupu. Postavení kamene 12. května ukázalo, že je místo stále živé. Lidé tam nosili květiny, svíčky.

Z toho tedy vyplývá, že jde o místo na vzdávání náboženské úcty. Zde musím tedy konstatovat, že petice, které Zastupitelstvo vyhovělo, proti obnovení Mariánského sloupu, je vlastně nepřipustná podle petičního zákona 85/1990, kde § 1 odst. 4 výslovně říká, že petice nesmí vyzývat k porušování ústavy a zákonů, popírání nebo omezování osobních, politických nebo jiných práv občanů pro jejich náboženské vyznání atd. Petice jednoznačně k tomuto omezení práv vyzývá – ještě krátce dokončím. Organizace petice je navíc porušení, protože naplňuje ustanovení zákona 251 o některých přestupcích, fyzická nebo právnická osoba se dopustí přestupku tím, že způsobí jinému újmu pro jeho příslušnost k národnostní menšině, víru nebo náboženství. Toto obojí se stalo.

Vznáším proto na Zastupitelstvo, zejména paní primátorku, otázku, jak je možné, že Zastupitelstvo nejen přijalo, ale dokonce vyhovělo petici, která je podle zákona nepřipustná, a za druhé, když tato petice bylo podána, proč Zastupitelstvo samo nezahájilo nebo nedalo podnět k zahájení správního řízení ve věci přestupků podle přestupkového zákona.

Nám. Kolínská: Pane Pejřimovský, poprosím poslední dvě věty. Už překračujete o minutu časový limit. Děkuji.

Ing. Mgr. Josef Pejřimovský: Stálo by za zvážení, jestli některé výroky ve věci Mariánského sloupu pronesené, nenaplnují ve skutečnosti ustanovení § 355 trestního zákona odst. 1 písm. d) hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny pro její vyznání, případně §

356 podněcování nenávisti vůči skupině obyvatel, omezování jejich práv a svobody náboženství. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Už vás musím utnout, musí zbýt čas také na další interpelující. Bude vám odpovězeno písemně nejspíš ze strany pana radního Wolfa. Děkuji. Vyřídíme.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Jan Wolf

Radní pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch

V Praze dne 12. července 2018

Věc: Odpověď na interpelaci č. 38/5/O ze dne 14. 6. 2018 ve věci „nesouhlasu s vyhověním petice týkající se Mariánského sloupu“.

Vážený pane doktore,

nejprve mi dovoluji ještě jednou zdůraznit, že otázce znovupostavení Mariánského sloupu se Magistrát hl. m. Prahy (dále MHMP) věnuje dlouhodobě, již od 90. let minulého století. Jak jistě víte, sám se dlouhodobě touto problematikou intenzivně zabývám a jsem zastáncem obnovy Mariánského sloupu. Během této dlouhé doby vzniklo několik odborných analýz a byla zaznamenána řada názorů uměleckých historiků, urbanistů, restaurátorů a odborníků dalších profesí, a to jak pro obnovení Mariánského sloupu, tak i proti jeho obnovení.

Postupem času byla problematika znovupostavení Mariánského sloupu spojena s revitalizací areálu Staroměstského náměstí jako nejvýznamnějšího prostranství Starého Města pražského, proslulého mnoha historickými událostmi. Po určité době na formulování návrhu postupu revitalizace Staroměstského náměstí pracovala pracovní skupina primátora hl. m. Prahy k zajištění revitalizace Staroměstské radnice a okolí. Ujišťuji Vás, že otázku znovupostavení Mariánského sloupu beru se vší vážností a odpovědností, jakou si toto zasluhuje.

Nyní již k aktuálnímu stavu ve věci plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“. Ze stanoviska vypracovaného odborem legislativním a právním Magistrátu hl. m. Prahy vyplývá následující.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

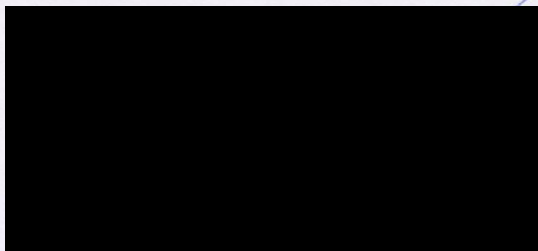
Jan Wolf

Radní pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch

Dle doloženého rozhodnutí stavebního úřadu (Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby) ze dne 21. 6. 2017 o umístění stavby označené „Výstavba obnoveného Mariánského sloupu v Praze 1 na Staroměstském náměstí“ již Společnost pro obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze jako stavebník nebude potřebovat pro realizaci záměru ani stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu¹, přičemž předmětné územní rozhodnutí nabylo právní moci marným uplynutím 15 denní lhůty pro podání odvolání jako řádného opravného prostředku od okamžiku doručení územního rozhodnutí, které bylo učiněno dne 22. 6. 2017 veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce stavebního úřadu. Jelikož územní rozhodnutí nabylo právní moci před přijetím usnesení ZHMP, a tudíž ze strany MHMP nebyl podán řádný opravný prostředek, dochází k vyloučení možnosti podat za hl. m. Prahu správní žalobu s ohledem na princip subsidiarity vyjádřený v § 5 a § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Pro úplnost je důležité zmínit také skutečnost, že ze sdělení odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacího orgánu ze dne 24. 1. 2018 plyne, že odvolání sice podaly 1 právnická a 2 fyzické osoby, nicméně byla jako nepřipustná zamítnuta již 30. 11. 2017, stejně tak odvolací orgán neshledal důvody pro uplatnění mimořádných opravných prostředků. Na základě výše uvedeného zastává zdejší odbor názor, že MHMP nemá k dispozici právní nástroj v rámci své působnosti umožňující naplnění usnesení ZHMP v rovině veřejnoprávní, tj. nemůže odejmout souhlas hl. m. Prahy či zrušit dohodu o provedení stavby uzavřenou pouze pro účely již pravomocně ukončeného územního řízení, resp. taková právní jednání by neměla žádný dopad na pravomocné územní rozhodnutí.

S pozdravem a v úctě



Vážený pan



¹ Stavební úřad posoudil záměr jako stavebně a technicky naplňující § 103 odst. 1 písm. e) bod 16 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

INT. č. 38/6 – Mgr. Jitka Novotná

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- bezpečnosti tramvajové zastávky Čechův most

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Poprosím paní Jitku Novotnou, ta interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci bezpečnost tramvajové zastávky Čechův most, přičemž pan Dolínek je řádně omluven, takže odpověď bude písemně.

Mgr. Jitka Novotná: Vážení občané, zastupitelé, Rado, pane Dolínku, obracím se na vás ve věci bezpečnosti zastávky na Čechově mostě. Jmenuji se Jitka Novotná a deset let bydlím převážně na Praze 8. Jako absolvent informatiky na matfyzu často jezdívám na Malostranské náměstí. Ve většině jízdních řádů není přímá tramvaj přes nábřeží Edvarda Beneše. Pro nejkratší spojení mezi Strossmayerovým náměstím a Malostranskou je třeba přesezat na Čechově mostě.

Podél letenského kopce je zpevňující zeď, do které je vysekaná tato zastávka. Je tedy velmi špatně viditelná. Řidiči zde mají tendenci jezdit velmi rychle a zajíždějí i do ochranného pruhu v době, kdy tam jsou tramvaje. Jeden takový případ se mi stal zrovna dneska, a opravdu to není výjimkou.

Tímto chci požádat o instalaci semaforu těsně před stanicí. Řidiči jsou zvyklí intuitivně reagovat na červenou, a také by to bylo usnadňující pro řidiče, kteří jsou mimopražští a nejsou zvyklí na MHD. Věřím, že toto opatření by mohlo potenciálně zachránit lidský život nastupujícího do tramvaje.

Pane Dolínku, vaší gescí je doprava, a tedy i bezpečnost cestujících. Myslete, prosím, na lidi, přestupující na Čechově mostě. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. To je jistě důležitá věc, na co tady poukazujete. Pan Dolínek mi tu nechal poznámku, že TSK už se věcí zabývá a realizace opatření se předpokládá příští rok. Podrobnosti dostanete právě v písemné odpovědi.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP90OR6K

Praha 10. července 2018

INT 38/6/0 ze dne 14.6.2018

S-MHMP 995654/2018

Č. j.: **MHMP 1084543/2018**

Počet listů/příloh: 1/0

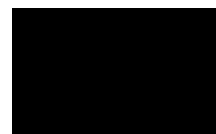
Vážená paní magistro,

investiční úsek Technické správy komunikací hl. m. Prahy a. s. připravuje v rámci kapitoly Praha bez bariér rekonstrukci zastávek Čechův most v obou směrech.

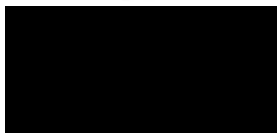
Je zpracovaná a projednaná studie proveditelnosti a nyní probíhá příprava dokumentace pro územní rozhodnutí. Bezbariérové zastávky budou řešeny formou zastávkového mysu. Při tomto řešení není nutné instalovat semafor před zastávku, protože chodci nejsou ohroženi vozidly.

Realizaci zastávek plánujeme na 1. polovinu roku 2019.

S pozdravem



Vážená paní



Na vědomí: OVO MHMP

INT. č. 38/7 – Mgr. Václav Orcígr

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- způsobu projednávání změn územního plánu a zásad územního rozvoje

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Kolínská: Další interpelující je pan Václav Orcígr, interpeluje paní primátorku ve věci způsobu projednávání změn územního plánu a zásad územního rozvoje. Poprosím, aby se připravila paní Marie Hrdličková.

Mgr. Václav Orcígr: Dobrý den, navážu na příspěvky, které proběhly ke změnám územního plánu. Chci konstatovat, že ve spolu Arnika, který zastupuji, jsme si s velkým znepokojením přečetli návrh programu dnešního Zastupitelstva, protože to je projednání velkého množství významných změn ÚP na posledním Zastupitelstvu před prázdninami a téměř na posledním Zastupitelstvu před komunálními volbami považujeme za velmi nevhodný krok. A to vůbec sám o sobě.

Když ho ale spojíme s tím, že právě vrcholí přípravy občanů a městských částí na připomínkování mimořádně složitého dokumentu, kterým je Metropolitní plán, tak tento krok nám přijde vyloženy cynický.

Chci se zeptat, jak se mohou lidé věnovat změnám územního plánu, když musí veškeré svoje síly a čas věnovat právě připomínkám k Metropolitnímu plánu. Nepřítomná paní primátorka sama veřejně deklarovala, že se už nehodlá o svůj nynější post v podzimních volbách ucházet. Rád bych se jí zeptal, proč neponechá tak důležité otázky, jako jsou podstatné změny územního plánu nebo zpráva o zásadách územního rozvoje, která má upravit dnešní zásady tak, aby odpovídaly metropolitnímu plánu, svým svobodně zvoleným nástupcům, a proč se snaží na poslední chvíli o prosazení takových rozhodnutí. Rád bych ji zde vyzval, aby měla vůči občanům úctu a odpovědnost.

V Arnice nerozumíme ani tomu, proč změny i zprávu o uplatňování zásad územního rozvoje předkládá zastupitelům k projednání právě paní primátorka, protože to je přece v agendě paní náměstkyně Petry Kolínské. Tento krok primátorky působí přinejmenším zvláště, a pokud jej spojíme s jejím nedávným vystoupením na konferenci, pořádané developerským uskupením SAR, Sdružením pro architekturu a rozvoj, kde deklarovala svoji vstřícnost k těmto změnám územního plánu a otevřeně vyjádřila svoji blízkost developerům, dostává se její snaha o hlasování o důležitých změnách do nové roviny.

A i ten samotný fakt, že paní primátorka tyto tisky předloží, a ani se neobtěžuje jejich předložení vysvětlit občanům, to podle nás také něco značí.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, prosíme, respektujte právo občanů, vyjádřit se v dnešních dnech primárně k návrhu Metropolitního plánu, a nežádejte po nich, aby museli sledovat i další kroky zastupitelů a zatěžovali se dalšími a dalšími povinnostmi. Zvažte, zda není vhodné hlasování o těchto změnách i o zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje odložit a nechat toto rozhodnutí na nově zvolené zastupitele.

Děkuji a na závěr ještě poznámka, že sice interpeluji paní primátorku, protože je předkladatelka těch problematických tisků, ale pokud se k tomu chce vyjádřit i paní náměstkyně, budeme rádi za komentář. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Jsem v obtížné pozici, protože to tady mám zároveň řídit. Každopádně procesní krok považuji za nešťastný, a některé tisky, které jsou dnes předkládány, jsou předkládány v rozporu s pravidly, která jsme si nastavili právě proto, abychom do projednávání změn územního plánu vnesli předvídatelnost, srozumitelnost a omezili netransparentní rozhodování o nich. Myslím si, že až se dostaneme k jednotlivým bodům meritorně, možná se lépe vyjasní, proč je předkládá paní primátorka, a ne já. Zbytek odpovědi nechám samozřejmě na ní.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8ZMCPK

Praha 9. července 2018

Vaše interpelace ze dne: 14.6.2018

Č. j.: MHMP 1057607/2018

Počet listů/příloh: 2 / 0

Vážený pane [REDACTED]

na 38. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále jen „ZHMP“) dne 14. 6. 2018 jste podal vůči mé osobě interpelaci ve věci způsobu projednávání změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚP“) a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen „ZÚR“).

V interpelaci jste reagoval na skutečnost, že dle programu bylo na jednání ZHMP (poslední předprázdninové a téměř poslední před komunálními volbami) zařazeno velké množství změn ÚP, což považujete za velmi nevhodný krok, a to i z důvodu v současnosti probíhajícího společného jednání o návrhu Metropolitního plánu, kdy je pozornost veřejnosti i městských částí vázána na připomínkování této dokumentace.

Dále jste reagoval na skutečnost, že výhradním předkladatelem tisků týkajících se územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy (ÚP a ZÚR) nebyla náměstkyně primátorky Mgr. Kolínská, do jejíž gesce tato problematika spadá.

K Vaším dotazům uvádím následující:

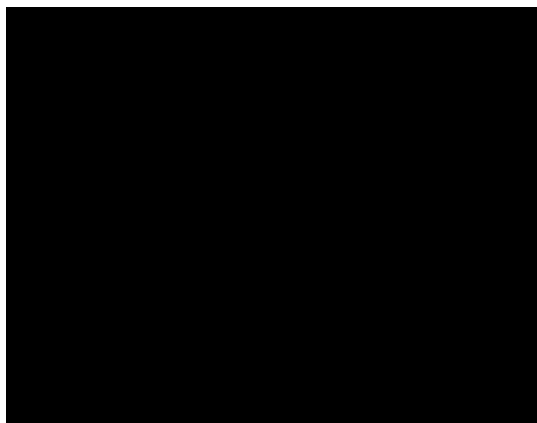
Jednací řády Rady hl. m. Prahy (dále jen „RHMP“) a ZHMP mi, jako člence těchto volených orgánů, umožňují předkládat materiály do RHMP a ZHMP k projednání.

Jak ve své interpelaci uvádíte, nebudu se v podzimních komunálních volbách znovu ucházet o post primátorky. Nerada však odcházím od nedokončené práce. Jsem přesvědčená, že v případě materiálů z oblasti územního rozvoje a územního plánu by ve věcech, které již byly projednány v poradních orgánech RHMP a ZHMP (Komise RHMP pro změny územního plánu hl. m. Prahy a Výbor pro územní rozvoj a územní plán ZHMP), mělo rozhodnout současné ZHMP. Některé materiály dokonce již dříve prošly RHMP a nebyly v souladu s nastavenými pravidly následně předloženy k rozhodnutí ZHMP.

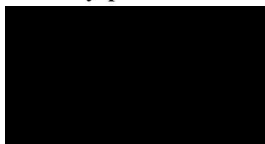
K předložení Zprávy o uplatňování ZÚR mne vedly navíc i zákonné důvody. Dle ustanovení § 42 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění: „*Krajský úřad upraví návrh zprávy podle výsledků projednání a předloží ho ke schválení zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let po vydání zásad územního rozvoje nebo jejich poslední aktualizace.*“ Vzhledem k tomu, že poslední Aktualizace č. 1 ZÚR byla vydána opatřením obecné povahy č. 43/2014 usnesením ZHMP č. 41/1 dne 11. 9. 2014, není možné

Zprávu ponechat na zasedání nově zvoleného ZHMP. Toto nové zastupitelstvo se sejde nejdříve na konci října 2018.

S pozdravem



Vážený pan



INT. č. 38/8 – Marie Hrdličková

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- odložení schválení změny ÚP Komořany do doby vypracování územní studie

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kolínská: Poprosím paní Marii Hrdličkovou, ta interpeluje mě ve věci změny 1424/07, a poprosím, aby se připravil pan Ivo Hurych.

Paní Marie Hrdličková: Dobrý den, Hrdličková, zastupuji občany Prahy 12, část Komořany. Jedná se mi o to, že právě probírá, jak jste slyšeli, studie k přípravě. Měla by být dokončena do podzimu, a všechny body, které jsou v plánu na dnešním jednání, by bylo vhodné přesunout až po provedení studie. Týká se to hlavně bodů již zmiňované Šabatky, to je výstavba obytných domů. To je soudní spor již několikrát opakovaný. Dále je to bod také výstavba rodinných domů, ale v ulici Pacholíkova, to je těsně pod letištěm Točná, a zde by mělo dojít k rozšíření stavební plochy, ovšem na úkor lesa, a hlavně jako bych zdůraznila, že je tam velmi špatná dopravní dostupnost, ochranné pásmo 50 m od lesa by také nebylo dodrženo, a jelikož tam bydlím, máme velké problémy s dešťovou vodou s nakládáním a přívalovými dešti z lesa, bylo by vhodné opravdu počkat, až bude územní studie hotová, aby se to všechno spojilo najednou. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Odpověď bude stejná, jako jsem říkala paní Jandové. Já tu změnu v tuto chvíli nepodporuji, ostatní zastupitelé uvidíte za chvíli v hlasování, přičemž jsem ráda, že se na tu lokalitu zpracovává územní studie, a myslím, že může korektně rozsoudit řadu konfliktů, které v tom území probíhají.

INT. č. 38/9 – Ivo Hurych

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- bezpečnostní situace přechodu pro chodce v ulici Radlická v blízkosti č.p. 350

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Další přihlášený do interpelací je pan Hurych. Interpeluje pana náměstkyni Dolínka a paní ředitelku Magistrátu ve věci bezpečnostní situace v Radlické ulici, přechod pro chodce kolem č. p. 350.

Pan Ivo Hurych: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, mé jméno je Ivo Hurych a mluvím zde jménem společnosti BSH domácí spotřebiče a Robert Bosch, které se nacházejí na adrese Radlická ulice č. 350. Vy, kteří to znáte, je to areál kotelny u čtvrtého nejvyššího komína v Praze.

Radlická komunikace je čtyřproudová, přičemž ve směru z Butovic dolů na Smíchov je uprostřed, resp. v levém pruhu ve směru dolů ostrůvek pro chodce na přechodu. Auta zde jezdí značnou rychlostí, překračující povolený limit 50 km/h, a když je tam zácpa nebo úzké místo, tak nejedno objíždí ten perón z levé strany. Dopravní situace je tam velmi nebezpečná. Jedná se zhruba o 400 zaměstnanců, kteří jsou denně ohroženi na zdraví či životech.

Zhruba před rokem a půl se tam stala smrtelná autonehoda, kde obětí byla jedna z osob posádky vozu, před zhruba dvěma měsíci podobným řidičem o pár set metrů výš byl sestřelený školák.

A já touto interpelací podporuji dopisy, které jsem poslal panu radnímu Dolínkovi, dopis, který jsem poslal na odbor dopravních agend Magistrátu a na odbor rozvoje a financování dopravy. Důrazně vás žádám, jestli byste mohli učinit kroky, vedoucí k zlepšení bezpečnostní situace na této silnici v tomto úseku. Tady se nebavíme o historii, o tom, jestli sloup sem, sloup tam, tady jde o životy lidí. Už jsou na té Radlické ulici v úseku zhruba 1 km dva kříže. Já bych byl strašně nerad, aby tam přibyl další kříž.

Dopisy, které jsem poslal zmíněným pánům a odborům, jsem podpořil i jakýmsi videozáznamy a fotoseriálem o tom, jaká situace tam skutečně je. Buďte tak laskavi, prosím, a podpořte tento můj návrh. Jde fakt o životy lidí. Zaměstnancům je tam 400, ráno chodí do práce, odpoledne chodí z práce, je to v době ranní a odpolední špičky. Situace tam je opravdu dost nepřehledná a život ohrožující. Děkuji.

Jestli můžu ještě jednu glosu, která byla evokovaná tady teď na místě, připadá mi poměrně smutný příběh, že v době interpelací občanů, voličů, vás zastupitelů půl roku před volbami je tady zhruba třetina. Nezlobte se, ale nedělá to na mě dobrý dojem. Na shledanou. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan Dolínek mi nechal vzkaz, že vám určitě odpoví písemně, a zároveň že TSK už se tou věcí zabývá. Poprosím o doplňující informace paní ředitelku.

P. Děvěrová: My jsme tuto záležitost projednávali minulý týden na pracovní skupině, kde byl i zástupce odboru rozvoje financování dopravy a zástupci obou policí, jak městské, tak státní, a dohodli jsme se na nějakých dopravních opatřeních, které by tam bylo možné realizovat. Ta záležitost se řeší.



Praha 17. července 2018
INT 38/9/O ze dne 14. 6. 2018
Č. j.: MHMP 1118840/2018
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane 

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 14. 6. 2018:

1. Radlická 350:

Stav: Dělicí ostrůvek na přechodu pro chodce - někteří řidiči nechtějí čekat v kolonách a objíždějí ostrůvek protisměrem. Jde o jednoznačný a vědomý přestupek.

Řešení: po vyhodnocení situace ze strany RFD, PČR a ODA MHMP (příslušný silniční správní úřad) bude dopravní značení v okolí ostrůvku doplněno balisetaми tak, aby bylo zdůrazněno rozdělení jízdních směrů a ztíženo objíždění protisměrem. PČR současně přislíbila větší kontrolu v lokalitě.

Umístění úsekového měření nemá smysl, protože problém není v rychlosti řidičů, ale v úmyslné jízdě protisměrem.

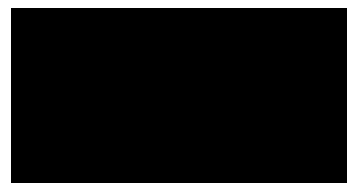
2. Křižovatka Radlická – Butovická – smrt dítěte na přechodu

Stav: Komunikace je zde zúžena na jeden jízdní pruh v každém směru a uprostřed je vybudován široký dělicí ostrůvek. Z důvodu přehlednosti a bezpečnosti. Nehoda byla způsobena přehlídnutím dítěte na přechodu, šlo o jednoznačnou chybu řidiče, místo je přehledné.

SSZ by zde teoreticky mohlo být instalováno, avšak na blízké SSZ máme trvalé stížnosti na jízdu řidičů na červenou. Úsekové měření nemá smysl, protože problém není v rychlosti.

Pracovní skupina došla celkově k jednoznačnému záměru, že klíčem ke zlepšení bezpečnosti chodců v lokalitě je zvýšení dohledu ze strany PČR, která jej přislíbila.

S pozdravem



Vážený pan



INT. č. 38/10 – Ing. Ilja Holub, Ph. D.

– interpelace směřovala na ZHMP

ve věci

- hluku v centru hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházce k písemné reakci

Nám. Kolínská: Děkuji. Další interpelující je pan Ilja Holub ve věci hluku v centru. Interpeluje všechny zastupitele hl. města. Poprosím, aby se připravil pan Jaroslav Hnátek.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Drahé Zastupitelstvo, zajímá mě, co hodláte dělat s nesnesitelným hlukem na rohu Staroměstského náměstí a Dlouhé ulice. Praha je jedno z nejkrásnějších měst na světě, a to zejména díky svému historickému centru. V posledních několika letech se centrum Prahy stalo oblastí, určenou výhradně turistům, prodejcům předraženého zboží a služeb na straně jedné, a žebrákům, bezdomovcům a občanům, kteří nikoho nezajímají, na straně druhé. Světový věhlas naší kultury a památek dnes zastihuje popularita kapsářů, podvodných taxikářů a směnárů, opilých a agresivních existencí z celého světa, které v památkové rezervaci UNESCO ve dne v noci řvou, ohrožují občany a městská policie, kterou si platíme, nedokáže sjednat pořádek.

Vyhlášky o hluku a zákazu pití alkoholu na ulici nikdo nekontroluje, policisté nemají zadána jasná pravidla, jak postupovat, nemají jasné pokutovat přestupky cizinců. V centru Prahy je do dvou hodin v noci ne hluk, ale řev. Bydlíme na Staroměstském náměstí a přímo pod našimi okny se nachází tři bary s předzahrádkami, které jsou zdrojem permanentního hluku. Jedná se koktejl bar BAB, Irish bar Caffrey's a Cafě Kinský.

Občané ani návštěvníci Prahy, kteří přijíždějí za památkami a kulturou, nepotřebují na Staroměstském náměstí irský bar s pěti televizemi, kde za hlasitého skandování opilých roadies běží nonstop sportovní přenosy. Jejich řev se zněkolikanásobí, když kolem projíždějí další opici na šlapacích vozítkách a vzájemně na sebe hulákají. Takto si představujete památkovou rezervaci UNESCO?

Opakované upozorňování provozovatelů, volání městské i státní policie, a dokonce ani písemné stížnosti na Úřad MČ Praha 1 nevedou k nápravě. Chci tedy slyšet osobně zde, zda máte zájem neúnosnou situaci řešit, a pokud ano, tak kdy a jak. Požadujeme okamžitý zákaz venkovní hudební produkce, omezení počtu míst na předzahrádkách a jejich uzavření nejpozději ve 22.00 hodin, jak je tomu v celém civilizovaném světě.

Žádám vás o sdělení důvodu, proč hl. m. Praha pronajímá své nebytové prostory v historické části města problémovým firmám, které neslouží občanům, nejsou slučitelné s historickým charakterem památkové rezervace, a dokonce mají utajené vlastníky, jako je například Irský bar, který patří kyperské společnosti s nejasnou vlastnickou strukturou, což samozřejmě vzbuzuje různá podezření.

Jste si jisti, že jste nesvěřili výbor pro správu majetku nějakému podvodníkovi? Sdělte mi, která instituce kontroluje a která povolila a z jakého důvodu rozsah zahrádek, reprodukcí hudby, otevírací dobu restaurací a otevírací dobu předzahrádek. Žádám o zveřejnění nájemních smluv a všech provozních podmínek pro tyto tři uvedené podniky na Staroměstském náměstí číslo 9, 10 a 11.

Jaké kroky podniknete pro zákaz různých zábavných vozítek a jiných atrakcí plných řvoucích opilců z celého světa, které jsou s charakterem historického centra naprosto neslučitelné. Byl bych rád, kdybyste mi odpověděli krátce teď, a potom písemně s tím, co

opravdu hodláte dělat, protože situace se zhoršuje rok od roku, a obávám se, že za pár let už se v centru nebude dát bydlet. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za vaši interpelaci. Je těžké rozhodnout, kdo má odpovědět, vzhledem k tomu, že jste si nikoho konkrétního k této ne úplně snadné agendě nevyhlédl.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Ono tady moc konkrétních lidí také není, to bych se připojil ke svému předřečníkovi, že tohle je pohrdání občany, co tady předvádíte.

Nám. Kolínská: To vzhledem k tomu, že to říkáte těm, kdo tu jsou...

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Vyřídíte jim to, prosím.

Nám. Kolínská: Ano, vyřídíme jim to. Pan Karel Procházka vám k tomu něco řekne. Děkuji za to.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Pěkné poledne všem. Přišel jsem teď na poslední chvíli, ale to hlavní, co jste říkal, jsem slyšel, a musím říct, že se s tím z 80 % ztotožňuji. My jsme shodou okolností měli včera diskusi na Praze 1, která se týkala toho, jestli se ještě v centru města dá žít a jestli se v centru města dá podnikat za transparentních podmínek. Všechny věci, které jste jmenoval, předzahrádky, počet ulic, což je něco kolem 270, stejný počet předzahrádek, to je neúnosné. Zavírací hodina předzahrádek, určitě souhlasím, vidím tady zástupce Městské policie, určitě by mi potvrdili, jaké problémy jim to způsobuje.

Když jsem se byl podívat v pátek v Dohledovém centru v Opletalově ulici, tak mně, musím říct, příslušníkům Městské policie bylo docela líto, protože to, jaký je přetlak v centru města, kdy za poslední tři roky to město kapacitně už není schopno zvládat příliv turistů, a řekněme, že jim byly vytvořeny takové podmínky, aby mohli do čtyř do pěti do rána někde vysedávat, popíjet alkohol a z toho vznikající další problémy.

Souvisí s tím to, jestli by se neměla zavést policejní hodina, tak jak je to v jiných městech, aby byl skutečně v noci klid.

V podnikání to je to samé. Tam je dneska spousta, vidíte ta veteránská auta, jsou to repliky, které nejenom že zabírají parkovací místa, ale vytváří to problémy s dopravou v centru. Je to jedna věc za druhou a myslím si, že to je dneska plně v rukou politiků, kteří by už měli začít, nechci používat slovo regulace, ale s určitými omezeními přímo v centru města.

Souvisí s tím samozřejmě další věc, a to je dnes problém tzv. sdíleného ubytování, kdy víme, že je několik tisíc bytů, které se tímto způsobem pronajímají. Je to klasické ubytování. Nechal jsem se takto ubytovat v pátek, abych zjistil celý proces. Ubytovatel, u kterého jsem byl, pronajímá takhle 48 bytů. Je to majitel, který je navázán na správcovskou firmu, ta je navázána na ubytovací agenturu, pak další člověk, jenom to vyjmenovávám, to jsou všechno problémy, které dneska centrum tíží, a pokud s tím okamžitě nezačneme něco dělat, tak nejenom že se začne ještě více vylidňovat a že se tam nebude moct žít, ale myslím si, že to bude ještě mnohem složitější.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Jestli můžu, tak bych vám poděkoval za odpověď, a jenom bych se chtěl zeptat. Jedna věc je legislativa, která má mezery, další věc je její dodržování a vymáhání, které se neděje, a třetí věc je strategie města. Jak je možné, že takovéto podniky jsou v objektech přímo, které patří hl. m. Praze?

P. Grabein Procházka: Myslíte podniky restaurační?

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Například bary. Tři bary naproti našemu baráku, dva jsou v barácích, které patří městu, a jeden barák patří Národní galerii.

P. Grabein Procházka: Já vám dám teď jeden příklad. My s tím opravdu bojujeme. Teď jsme třeba přesoutěžili dva restaurační provozy přímo na Staroměstském náměstí. Přišlo nám kolem 30 nabídek, získali jsme zhruba pětinasobně vyšší nájem, než tam byl před tím těch 20 let, a teď nastal problém, že my toho nájemce neumíme legálními způsoby vystěhovat.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Na jaké doby jsou ty smlouvy uzavírány, a jak je možné, že nejsou veřejně na internetu?

P. Grabein Procházka: Dneska i Praha 1 tvrdí, že všechny smlouvy, které má, že jsou zveřejněny.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: Zde se jedná o Magistrát, nikoli o Prahu 1. Domy patří Magistrátu.

P. Grabein Procházka: Na Magistrátu jsme asi před měsícem spustili realitní portál, ten realitní portál, první krok je, že tam dáváme všechny nájmy, všechny záležitosti, které se týkají nemovitostí, které Praha dneska má, které chce dávat, kde třeba končí smlouvy, kde budou výběrová řízení na nové nájemníky atd. Vždycky to bylo pouze na té vývěsní desce. Dneska jsme zavedli tento portál. Ano, jsme na začátku. Chtěli bychom postupně, aby ten portál třeba využily i ostatní městské části, nejenom hl. m. Praha. Chtěli bychom tam postupně dávat další a další informace, tak aby bylo skutečně všechno transparentní.

Ing. Ilja Holub, Ph.D.: A můžete nám říct, kdy přibližně to bude kompletní?

Nám. Kolínská: Strašně se omlouvám, ale forma interpelací tuto debatu neumožňuje, navíc už jsme v čase, který je vyhrazen pro zastupitele.

P. Grabein Procházka: Přijďte, prosím, na nějakou diskusi na Praze 1. Děkuji.



Vaše interpelace ze dne:

14. 6. 2018

Č. j.:

MHMP 1084709/2018

Sp. zn.:

S-MHMP 995737/2018

Vyřizuje/tel.:


Nicole Blumentritová


236 002 941

Počet listů/příloh: 1/1

Datum:

10.07.2018

Odpověď na interpelaci pana 

Vážený pane 

pan radní obdržel k vyřízení Vaši interpelaci ze dne 14.6.2018 pod č.j. MHMP 995737/2018. Pan radní Ing. Karel Grabein Procházka zodpověděl Vaše dotazy na jednání ZHMP v maximální možné míře, s ohledem na jeho gesci. V příloze naleznete kopii stenozápisu z jednání ZHMP.

S pozdravem

Bc. Nicole Blumentritová, DiS.

sekretariát radního hl. m. Prahy Ing. Karla Grabeina Procházky pro oblast správy majetku a majetkových podílů (SE 8)

PÍSEMNÁ

INT. č. 38/1/P – Ing. Marta Pakostová

– interpelace směřovala na ZHMP

ve věci

- Holešovického mostu na Praze 7

pisemná interpelace předána nám. Dolínkovi k písemné reakci

Magistrát hlavního města Prahy
INTERPELACE NA VŠECHNY ZASTUPITELE dne 14.6.2018
Společenství vlastníků jednotek V háji 1615/1
170 00 Praha 1
IČO:05273692

Věc:Holešovický most-metropolitní(územní) plán

1.Máme námítky proti změně ÚZP, který se týká Holešovického(Karlínského) mostu a tím života obyvatel dané lokality i lokality Prahy 8.Most v platném ÚZP vede ulicí Komunardů a rovně přes řeku do Karlína, ústící k metru, je to logická varianta již od roku 1924.

Nicméně nyní někdo namaloval novou čáru a to tak, že by most měl vést ulicí Jateční a dokonce další variantu, tramvaje by jezdili ulicí Na manínách, ev. V háji a pak přes řeku a to bez ohledu na negativní stanovisko Prahy 8 a dalších účastníků řízení, protože jak si asi nikdo z Vás nevšiml, přesně v dané lokalitě jste nechali vyrůst bytový komplex a rostou další. V roce 2017 jste slavnostně vyhlásili revitalizaci náplavky a zelené okolí, jenže se tam ještě ani nekoplo. Změnu platného ÚZP zdůvodňuje každý dotázaný naprosto jinak, avšak nikdo nebere v potaz obyvatele, a našich, zatím, 150 dětí, které chcete vystavit jednak hluku a prachu při stavbě a dále trvalé plynové komoře z výfukových plynů a z poměrně klidné lokality uděláte další, pro bydlení, neúnosnou pražskou část, což má zdravotní vliv nejen na děti. Tramvaj vedenou neobydlenou Holešovickou tržnicí při tom neuvažujete. Nezděráháte se znehodnotit naše majetky, z nichž je řada zatížená hypotékami. Handrkujete se o Libeňský most a já připomínám např. naprosto znehodnocené Palladium, maršmeloun, domy na Václavském.n. a včerejší výkřik, piazzetta u Intercontinentaalu atd., kdy vám památková ochrana nic neříkala. Omlouvám se, že nejsme nijak příjemní, ale na nás to dělá dojem, že přístup je jiný když se jedná o mladé začínající manžele a ne o investující miliardáře a dávat přednost haldě kamení před živými lidmi je nepřijatelné. Cítíme jako možný střet zájmů, díky zrychlenému tempu změny ÚZP, že v současné době při variantě Jateční jsme my jediným dalším účastníkem, kterého lehce pominete, ale v případě těch dalších dvou ulic byste situaci neměli tak jednoduchou, protože přílehlých nemovitostí je mnohem více. Takže máme zásadní námítku, aby tato reprezentace nechala udělat změnu v územním plánu bez předchozí jasně definované připomínkové studie variant. Místo oprav padajících mostů za cca 9mld Kč řešíte most, který vůbec v tuto chvíli není zapotřebí.

Takže chceme písemnou odpověď na následující body:

- 1.Jmenovitě kdo si tuto variantu vymyslel, která z nich je uvažovaná jako konečná a podrobné zdůvodnění?
- 2.Kdo to bude projektovat a kdo by to měl postavit?
- 3.Kolik to bude stát a kdo to zaplatí?
- 4.Zda chcete stavbu tohoto mostu předřadit opravě mostu Libeňského a postavit ho místo pomocného pontonového mostu vč. uvažovaných termínů?
- 5.Jak to, že můžete prakticky okamžitě nechat stavět něco, co je jen neurčitá čára na papíře a Libeňský most nejste schopni nechat dokončit?
- 6.Nevadí Vám, že v Karlíně naruší tento most klidovou a zelenou záplavovou zónu a u nás žádná klidná zóna nevznikne?
- 7.Nevadí vám, že poškodíte majetek zdraví a klid obyvatel přílehlé lokality?
- 8.Proč nebyl skutečně schválený projekt revitalizace náplavky a kolik projektové řešení stálo?
- 9.Žádáme zastavit změnu ÚZP až do doby po vypracování a připomínkování studie, kdy budou zřejmí všichni účastníci řízení, kteří by případně tuto změnu měli právo připomínkovat, což při současném stavu není možné a nechat řešení na novou reprezentaci, případně tuto nesmyslnou variantu zamítnout.

Za SVJ předsedkyně kontrolní komise

[Redacted signature]



Praha 17. července 2018
INT č. 38/1/O/P ze dne 14. 6. 2018
Č. j.: **MHMP 1119695/2018**
S-MHMP 995770/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní inženýrko,

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 14. 6. 2018:

- 1) Podnět na změnu platného územního plánu ve věci nového mostu Holešovice – Karlín podal IPR Praha. Ten je zároveň autor Metropolitního plánu. Podnět vychází z diskusí a ověřovací studie z roku 2007, která reagovala prověřením územně technického řešení mostu na nově dané limity z povodní v roce 2002, tedy zejména požadavky na výškovou úroveň konstrukce mostu vůči limitům ze záplavy. Výsledek studie doporučil posunutí mostu východněji (varianta 3a), kde je lépe možné vyřešit výškový rozdíl mezi uliční sítí a požadovanou niveletou mostu. Při přípravě nového územního plánu Prahy – Metropolitního plánu byla varianta řešení napojení modifikována. Jak změna Úp, tak i Metropolitní plán budou procházet procesem projednávání, takže nyní nelze předjímat, jaké řešení bude dohodnuto na závěr celého procesu.
- 2) Projektant bude vysoutěžen, zcela logicky se očekává architektonická soutěž na podobu nového mostu. Ta je zpravidla v režii Odboru strategických investic MHMP, který je za město investorem stavby.
- 3) Investice půjde z rozpočtu města, náklady nelze v tuto chvíli přesně stanovit. Bude ale v řádu stamiliónů korun.
- 4) V souvislosti s Libeňským mostem se opravdu nabízí úvaha zrealizovat tento nový most rychleji, než původně bylo uvažováno a tím ponechat delší čas na vlastní akce kolem Libeňského mostu. Nemusela by se tak realizovat provizorní most, peníze by se využili na stavbu stejně plánovaného mostu.
- 5) Nemůžeme prakticky okamžitě stavět něco. Nejprve musí proběhnout změna územního plánu, aby byly vytvořeny podmínky pro vydání územního rozhodnutí, dále pak stavebního povolení atd. A nejde jen o čáru na papíře, existuje podkladová studie variant a též i územní plán, byť v původní poloze mostu. Výsledkem změny ÚP může být i její nechválení či pořizování ve variantách. O tom rozhodne projednávání zadání změny ÚP.
- 6) Předně s Vámi nemohu souhlasit, že v Karlíně se jedná o klidovou zónu, když je zde umístěna betonárna. Dlouhodobě je uvažováno s realizací Rohanského ostrova a právě nový most ve východní poloze by toto území dokázal napojit na Holešovice. Rovněž na Holešovické straně územní plán předpokládal určité změny v dopravním řešení oproti současnému stavu. Zahrnuje v sobě plán na realizaci obvodové komunikace vycházející z Jateční ulice a Bubenského nábřeží do Jankovcovy ulice. Tudíž dopravní zátěž v daném území by byla tak, jako tak.

- 7) Ohrazuji se proti tvrzení, že by měl být v souvislosti s výstavbou mostu poškozen cizí majetek. Není důvod se domnívat, že by výstavby mostu měla nároky na demolice nové výstavby v území. Vlivy na obyvatele a životní prostředí se budou regulérně posuzovat v procesu hodnocení vlivů na životní prostředí jak ve změně ÚP, tak při povolovacím procesu stavby mostu (EIA).
- 8) Revitalizace pražských náplavek je souborem více částí a postupně jsou všechny realizovány. Prosím tedy o specifikaci dotazu a části Revitalizace pražských náplavek, ke které se dotaz vztahuje. Při specifikaci je možno vycházet z vydaných Usnesení Rady Hlavního Města Prahy a to č. 405 ze dne 28.2.2017, č. 919 ze dne 25.4.2017 a č.1424 ze dne 13.6.2017.
- 9) Nepovažuji za vhodné zastavit proces pořizování změny, připomínkování bude možné několikrát během celého procesu (zadání, společné jednání, veřejné projednání). Zastupitelstvo bude projednávat jednak zadání změny a jednak bude hlasovat o schválení či neschválení změny. A to bude už na novém ZHMP s ohledem na obvyklou dobu pořizování změn ÚP.

S pozdravem

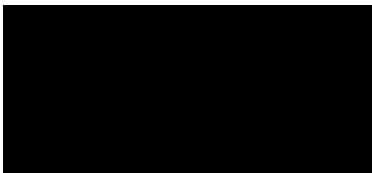
Petr Dolínek, v. r.

Za správnost:

Mgr. Petr Secký, vedoucí kanceláře náměstka primátorky hl. m. Prahy



Vážená paní



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: 00420 236 002 296, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 38/2/P – RNDr. Miroslav Prokeš

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- toalet v hl. m. Praze

pisemná interpelace předána primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci



Peníze sice nesmrdí, ale...

Interpelace ZHMP 14. 6. 2018 na paní primátorku Krnáčovou – podnět na průřezové téma

Můžeme si blahopřát – čistota pražských veřejných záchodků už se začíná přibližovat západním standardům. Není to ale zadarmo, požadovaná částka za vstup a třeba za pouhé umytí rukou už se leckde vyšplhala i přes deset korun. Příkladem jde pražské hlavní nádraží, tam už vás turniket nepustí, pokud mu nedáte rovnou dvacku. Proč tolik? No přece aby je nevyužívali bezdomovci, kteří tu dvacku nemají (to by bylo za sedm prázdných lahví) nebo nedají, když za tutéž částku mohou přespát třeba na lodi Hermes a záchody tam použít, kolikrát potřebují.

Od hlavního nádraží však s plným měchýřem až k Vltavě nedojdou, a proto si uleví (a s nimi řada dalších občanů) hned za rohem. Proto je první dojem tuzemských i zahraničních návštěvníků hlavního města z jeho hlavního nádraží především čichový. Videá s peprným komentářem (bez čichového vjemu) kolují na sociálních sítích. Obdobná situace je na dalších nádražích a ve stanicích metra, kde bývají navíc záchodky zavřené permanentně, nebo aspoň večer.

Stojí to Dopravnímu podniku a Správě železniční dopravní cesty, za ty peníze? A pokud se takového výdělku nezřeknou, mělo by hlavní město věnovat ty peníze provozovatelům pod podmínkou, že veřejnosti umožní na toalety vstup zdarma.

Navrhuji tedy, aby RHMP ještě před letošními komunálními volbami například formou grantového programu pro soukromé i městské organizace finančně zainteresovala vlastníky či provozovatele veřejných záchodků, aby umožnili jejich použití zdarma nebo za symbolickou jednu korunu (třebas kvůli evidenci počtu návštěvníků).

Z hlediska cestovního ruchu i spokojenosti vlastních obyvatel by to určitě byla dobrá investice za pouhých pár set tisíc ročně. Matky i otcové města tak po sobě zanechají v jeho historii pozitivní stopu.

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACÍ:	MHMP 929 121/2018
DORUČENO DNE:	12 -06- 2018
Počet listů dokumentu:	1
Počet listinných příloh:	0
Počet a druh nelistinných příloh:	0
Identifikační údaje zpracovatele:	Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP8ZM595

Praha 2. července 2018
INT 38/2/O/P/14.6.2018
S-MHMP 929121/2018
Č. j.: MHMP 1057431/2018
Počet listů/příloh:

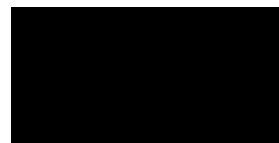
Vážený pane doktore,

k Vašem námětu na řešení situace týkající se zabezpečení této základní lidské potřeby sděluji, že se touto záležitostí hlavní město Praha, potažmo Dopravní podnik, jakožto většinový vlastník toalet na území hlavního města velmi intenzivně zabývá. Pouze pro upřesnění je nutno uvést, že toalety v prostorách stanic metra lze použít za regulovaný poplatek 5,-Kč a 10,-Kč ve stanicích metra, kde již proběhla rekonstrukce či v nových stanicích metra. K cenám vyžadovaným vlastníkem toalet na hlavním nádraží se není hlavní město ani Dopravní politik kompetentní vyjádřit.

Vrátím –li se k úvodu nyní probíhá postupná rekonstrukce 25 toalet ve stanicích metra, neboť současný stav v řadě případů neodpovídá modernímu pojetí, ale zejména je nezbytné řešit i jejich technický stav, který odpovídá stavu s ohledem na celkovou dobu jejich používání. Mimo to se Dopravní podnik velmi intenzivně zabývá i problematikou jejich provozu tak, aby došlo ke zlepšení situace. V souvislosti s tímto je řešena i záležitost poplatku resp. jeho výše. V tuto chvíli i v návaznosti na náklady spojené s rekonstrukcemi a zajištění kvality provozu se kloníme k tomu, že použití toalet bude jako dosud za poplatek.

S pozdravem

Vážený pan



Na vědomí: OVO MHMP