

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 38. zasedání ZHMP dne 14. 6. 2018

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 38. ZHMP dne 14. 6. 2018
14. 7. 2018

Ú S T N Í

INT.- č. 38/1 – Ivan Mikoláš

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- odkupu akcií PVK

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Přecházíme k interpelacím zastupitelů. První přihlášený je pan Mikoláš, interpeluje pana Procházku ve věci odkupu akcií PVK.

P. Mikoláš: Děkuji za přihlášení. Vážený pane radní, chci vám položit několik otázek ohledně odkupu akcií PVK. Dneska jsem se pokoušel při debatě o programu tento bod nechat stáhnout, protože si myslím, že byl projednáván bez dostatečné znalosti pro Zastupitelstvo, a je tam řada věcí, které mi nejsou jasné, i když jsem se snažil materiály sehnat a věnoval jsem tomu hodně dlouhou dobu. Přečtu otázky.

Za prvé, proč nebylo s postupem tak závažné věci průběžně seznamováno ZHMP? Druhá otázka, proč při vypořádání vztahu s PVK nebylo postupováno v souladu s třemi posudky z roku 2015, vypracovanými pro MHMP, resp. Radu hl. m. Prahy o neplatnosti smluv, resp. dodatků z roku 2006. Třetí otázka, proč nebylo naplněno usnesení Rady z 21. 2. 2017, a následně číslo 927 z 25. 4. 2017 o akvizici 100 % akcií PVK, ale kupuje se pouze 49 % akcií s výhledem do roku 2028. Sám osobně nespátřuji dostatečné záruky ve smlouvě v tuto chvíli.

Za čtvrté, současný postup pravděpodobně uzavírá možnost využít neplatnosti dodatku, resp. smluv z roku 2006. Má Magistrát, resp. Rada analýzu rizik takového postupu? Za páté, v roce 1998 byla z PVK vyvedena podstatná část know how do firmy Česká voda Czech watter. Nakolik je schopna PVK plnit svoji funkci bez nákupu služeb této firmy? Proč není zakotvena cena za případný odkup firmy Česká voda?

Za šesté, Dopravní podnik Praha žaluje vlastní dceřinou firmu Rencar kvůli podezření na neplatnost uzavřené smlouvy. Proč nebyl zvolen obdobný postup v případě dodatku z roku 2006 za primátorování nechvalně známého pana Béma, kdy navíc existují tři posudky neplatnost potvrzující. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím pana Procházku o reakci.

P. Grabein Procházka: Děkuji za všechny dotazy, pokusím se na ně v krátkosti odpovědět. Určitě písemně, a ještě vám řeknu možná krátce, protože my dnes máme na programu Zastupitelstva financování této transakce. V rámci této transakce já určitě budu zmiňovat některé věci, které souvisejí třeba s našimi otázkami.

Nicméně pokud můžu jenom v rychlosti shrnout, my jsme zhruba v polovině loňského roku v situaci, kdy jsme nebyli spokojeni se stávajícím stavem a smlouvou, tak jak je se společností Veolia, tak jsme přemýšleli o tom, jaký zvolit další postup.

Vy jste tady zmiňoval jednu možnost, tzn. pokusit se o zneplatnění této smlouvy. Já bych chtěl říct, že posudky, které tady zmiňujete, takových posudků byla celá řada, ale žádný posudek vám nedával jistotu, že skutečně smlouva je, anebo není platná. Ve chvíli, kdy my jsme si na to nechali udělat určité rozборы, nebo konzultace, které říkaly dobře, v případě, že půjdete do soudního sporu, připravte se na to, že to bude mnohaletý spor, který se nebude projednávat jenom v České republice, ale bude se projednávat na evropské půdě, a je možné, že ten spor se potáhne téměř až do data ukončení té smlouvy, a po celou dobu de facto poběží smlouva za podmínek, v kterých je. Hl. m. Praha z toho žádný benefit nezíská.

V tu chvíli jsme se domluvili na tom, že bude lépe, když si sedneme ke stolu a pokusíme se situaci řešit jednáním. Zastupitelstvo schválilo záměr nabytí až 100 % akcií zpátky PVK do vlastnictví hl. m. Prahy. Následně jsme podepsali memorandum mezi hlavním městem, PVK a společností PVS o tom, že se pokusíme najít cestu tak, abychom skutečně mohli naplnit záměr, a to je získat 100 % akcií.

Protože na to, abychom koupili 100 % akcií, potřebujete dohodu obou stran, druhá strana nebyla ochotna nám prodat 100 % akcií, takže nakonec byl podeptán term sheet v prvním čtvrtletí letošního roku, který shrnoval přesně parametry a termíny, jak bychom měli postupovat, a do června přijít do Zastupitelstva s tím, že se nám podařilo, nebo nepodařilo tento úkol splnit.

My jsme skutečně nakonec na Radě nyní tento týden odsouhlasili parametry celé transakce. Ta transakce bude realizována přes společnost PVS 100% vlastněnou hl. m. Praha. Neschvalovali jsme smlouvy, schvalovali jsme pouze parametry, a smlouvy jako takové, celý ten proces samozřejmě byl v rámci projednávání utajený, resp. samozřejmě tam byla celá řada obchodních informací, které v té době nemohly být zveřejněny. Proto jsme ani nemohli o tom procesu my tady přímo nějakým způsobem informovat.

Nakonec ta transakce, tak jak se podařila dojednat, já o tom budu mluvit v bodě financování celé transakce, tak pokud by vám to stačilo, tak bych to řekl potom v rámci toho bodu na Zastupitelstvu. Jsme přesvědčeni o tom, že celá transakce, tak jak je nyní nastavena až k finálnímu odkupu 100 %, že je pro město velice výhodná, a v danou chvíli jsme skutečně asi neměli jinou variantu, jakým způsobem vylepšit postavení hl. m. Prahy v rámci této smlouvy. Odpovím písemně na všechny dotazy. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy



MHMPXP91PRDR

Vážený pan
Ivan Míkoláš



V Praze dne 16. července 2018
Č.j. MHMP 1111611/2018
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane zastupiteli,

k jednotlivým Vaším dotazům, které zazněly na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále i jen ZHMP) dne 14.6.2018, si dovoluji rozšířit ústně poskytnuté informace a uvádím k nim následující:

k otázce č. 1) týkající se seznamování ZHMP s průběhem jednání o nabytí akciového podílu ve společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s. (dále i jen PVK) sděluji, že ze strany Hlavního města Praha (dále i jen HMP) a Pražské vodohospodářské společnosti a.s. (dále i jen PVS) bylo při jednáních o akvizici postupováno s maximální možnou mírou transparentnosti. Všechny strany zúčastněné na transakci byly samozřejmě na základě uzavřených dohod (zejména Dohoda o společném postupu a Term sheet) zavázány zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a obchodním tajemství druhé strany. Detailní informace k průběhu jednání tedy nebylo možné průběžně poskytovat, nicméně vždy platilo, že zásadní otázky pro realizaci transakce byly schvalovány Radou HMP a ZHMP. K realizaci záměru byly podniknuty tyto hlavní kroky:

- 1) Zastupitelstvo HMP dne 27. 4. 2017:
 - Schválení záměru akvizice společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s..
- 2) Dohoda o společném postupu ze dne 26. 6. 2017:
 - Podepsání dohody se společností Veolia a vyjádření oboustranného zájmu jednat o možné transakci.
- 3) Rada HMP dne 27. 6. 2017:
 - Uložení představenstvu Pražské vodohospodářské společnosti a.s. pokračovat v přípravě akvizice společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s..
- 4) Rada HMP dne 6. 3. 2018:
 - Schválení Term sheetu týkajícího se možné koupě a prodeje akcií Pražské vodovody a kanalizace, a.s. (předběžné podmínky transakce)
- 5) Term sheet ze dne 9. 4. 2018:
 - Podepsání Term sheetu o možné koupě a prodeje akcií Pražské vodovody a kanalizace, a.s.
- 6) Rada HMP dne 12.6. 2018:
 - Schválila nabytí 49 % akcií a opčního práva k 51% akciovému podílu v PVK ze strany PVS, celkem tedy 100% akcií PVK

k otázce č. 2 týkající se tří znaleckých posudků z roku 2015 uvádím, že předmětné posudky nebyly dostatečným podkladem pro přijetí právních kroků vedoucích k ukončení smluvních vztahů HMP s PVK. HMP spolu s PVS tyto znalecké posudky nechala přezkoumat s tím závěrem, že možný důvod neplatnosti příslušných smluv spočívající v porušení legislativy ve vztahu k zadávání veřejných zakázek a koncesí platné v roce 2006 nebyl jednoznačně potvrzen, nicméně byla shledána možnost, že v rámci sjednávání smluvních vztahů v roce 2006 byla PVK ze strany HMP poskytnuta nedovolená veřejná podpora. HMP proto z opatrnosti podalo k Evropské komisi oznámení o poskytnutí nedovolené veřejné podpory. Evropská komise po přezkoumání oznámení sdělila, že se nebude oznámením HMP zabývat.

I přes to, že HMP a PVS vynaložilo úsilí na zpracování mnoha právních rozborů a stanovisek, nebylo ze strany HMP získána dostatečná právní jistota, která by odůvodnila vyvolání dlouhodobého soudního sporu o platnost smluvních vztahů zajišťujících provozování vodohospodářské infrastruktury na území HMP. Naopak bylo takto potvrzeno, že cesta akvizice je cestou správnou pro minimalizaci rizik převodu kontroly nad provozováním vodohospodářské infrastruktury HMP.

k otázce č. 3 týkající se nabytí akciového podílu ve výši 100% akcií PVK uvádím, že sjednané smluvní vztahy zajišťují získání stoprocentního akciového podílu v PVK a respektují schválená rozhodnutí Rady HMP. Konečná konstrukce smluvních vztahů je samozřejmě výsledkem obchodních jednání všech zúčastněných stran a musela zohlednit i stanoviska druhé smluvní strany. Finální ujednání proto směřují k tomu, dojde k nabytí celého podílu v PVK ve dvou krocích. Závazek Veolie převést zbývající podíl ve výši 51% akcií PVK byl sjednán v podobě opční smlouvy o převodu akcií a v případě uplatnění opce ze strany PVS bude tedy Veolia bez dalšího povinna akcie převést, přičemž se jedná o vymahatelný přímý závazek zajištěný mimo jiné i vysokou smluvní pokutou. Existuje tak vysoká míra pravděpodobnosti, že bude splněn. Transakci v její struktuře tudíž vnímáme plně v jejím ultimativním smyslu tj. nabití 100% podílu akcií PVS.

k otázce č. 4 týkající se využití možného využití neplatnosti smluvních vztahů uzavřených v roce 2006 a existence analýzy rizik odkazují na informace k otázce č. 3 a uvádím, že vliv potencionálních sporů mezi PVK a HMP byl po ekonomické stránce vyhodnocen v rámci oceňování PVK. Toto riziko bylo zohledněno v rámci jednání o akvizici PVK a její ceně. Pro úplnost doplňuji, že se lze domnívat, že zmapování právní pozice HMP a PVS a prezentace pochybností o jejich platnosti přispělo k ochotě Veolie jednat o akvizici PVK ze strany HMP respektive PVS.

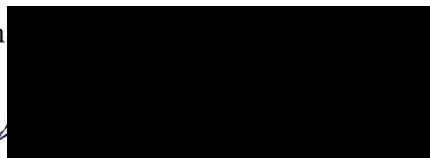
k otázce č. 5 týkající se plnění provozní funkce PVK bez nákupu služeb od společnosti Česká voda - Czech Water, a.s (dále i jen Česká voda) a stanovení její hodnoty uvádím, že dle informací získaných v rámci due diligence PVK má PVK dostatečně diversifikován okruh potencionálních dodavatelů tak, aby služby související s provozováním vodohospodářské infrastruktury mohly být zajištěny i v případě ukončení spolupráce se společností Česká voda. Po dobu akcionářské spolupráce nebude přitom PVK oprávněno tyto smluvní vztahy podstatným způsobem měnit bez souhlasu zástupců PVS v jejich orgánech. V rámci smluvních ujednání se Veolia Memorandem o spolupráci zavázala, že poskytne PVS možnost využívat know-how skupiny Veolia a kontinuálně navázat na smluvní vztahy upravující klíčové provozní služby s tím, že se tak v budoucnu může stát i prostřednictvím nabytí podílu v České vodě ve prospěch PVS či HMP.

Hodnota České vody nebyla znalecky oceňována, jelikož nebylo předmětem transakce. Naopak přes původní deklaraci zástupců Veolia, že předmětem případného prodeje PVK nebude akciový podíl v České vodě, se nám podařilo tuto možnost do budoucna otevřít.

k otázce č. 6 týkající se postupu, kdy by HMP žalovalo o neplatnost svoji 100% ovládanou dceřinou společností PVS, uvádím, že za situace, kdy HMP společnost PVS zcela ovládá a může jí tedy mimo jiné i udělovat pokyny k obchodnímu vedení, jak ostatně činí, je podání žaloby na vlastní společnost neefektivní (účinku žaloby by bylo možné dosáhnout jiným způsobem a rychleji) a ve svém důsledku by zřejmě vedlo jak ke snížení hodnoty PVS, tak i ohrožení systému zajištění služeb odvádění odpadních vod a zásobování obyvatel HMP pitnou vodou. Navíc žádné z vypracovaných právních posouzení takový postup nedoporučovalo, jelikož samotná smlouvy podléhá dříve uzavřené rámcové smlouvě mezi HMP a Veolia

Oproti tomu ve společnosti RENCAR PRAHA, a.s. ovládá HMP prostřednictvím Dopravního podniku hl.m. Prahy a.s. jen 28% akcií (stav k 31.12.2017) a nemůže tedy rozhodovat o záležitostech této společnosti v postavení ovládající osoby. Bez významu není ani předmět činnosti této společnosti, který nemá zásadnější vliv na fungování základní městské infrastruktury. To vše uvádím s tím, že nejsem dopodrobna seznámen s právní argumentací, která vedla k podání Vámi zmiňované žaloby DPP na Rencar Praha a.s.

S pozdravem



Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy

INT.- č. 38/2 – Petr Šimůnek

– interpelace směřovala na primátorku hl. m. Prahy

ve věci

- současného stavu obnovy Trojské lávky

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Kolínská: Také děkuji. Doplnující dotaz nebude. Děkuji. Další interpelující je pan zastupitel Šimůnek, interpeluje paní primátorku ve věci Současný stav obnovy Trojské lávky.

P. Šimůnek: Vážená paní radní, když tady není paní primátorka, myslím si, že by mohla být odpověď písemná. Jde o to, že paní primátorka vystupovala poměrně rasantně, že v brzké době dojde k nějaké nápravě, když nebude most nový, tak bude alespoň prozatímní z nějakých skladů NZ Armády ČR, protože tu spojnici nepoužívali jenom návštěvníci Zoologické zahrady a Trojského zámku, ale místní občané, kteří si zkracovali cestu na zastávku tramvaje Výstaviště, aby mohli pokračovat dál na Prahu. Mně šlo jenom o to, jestli existují nějaké termíny nebo nějaké věci k obnově Trojské lávky. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Paní primátorka nepochybně odpoví písemně. Podle mých informací probíhají intenzivně jak projekční práce, tak změna územního plánu, protože se po pádu lávky zjistilo, že v územním plánu tato stavba vůbec není zanesena.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP900UQV

Praha 10. července 2018
Č. j.: MHMP 1065216/2018
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na vaši interpelaci přednesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 14. 6. 2018, týkající se současného stavu obnovy Trojské lávky.

Rada hlavního města Prahy schválila usnesením č. 157 dne 30. 1. 2018 zajištění investorské a projektové přípravy stavby č. 44115 Obnova Trojské lávky včetně úpravy rozpočtu kapitálových výdajů v kapitole 03 – doprava. Celkové investiční náklady stavby činí 60 500 tis. Kč.

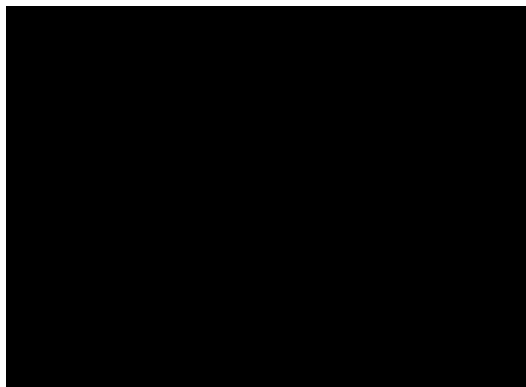
Obnovená Trojská lávka zajistí pěší a cyklistické propojení Císařského ostrova a MČ Praha-Troja a bude situována do osy původní zřícené lávky. Po lávce bude rovněž možný přejezd vozidla IZS do celkové hmotnosti 3,5 t. Součástí tisku k usnesení č. 157 ze dne 30. 1. 2018 byla studie, která je podkladem pro zpracování projektové dokumentace.

Usnesením Rady hlavního města Prahy č. 807 ze dne 17. 4. 2018 byl schválený dodavatel projektové a inženýrské činnosti Sdružení NOVÁK-BOMART, který v současné době zpracovává dokumentaci pro vydání společného povolení stavby (tzv. jednostupňový projekt). Na základě této projednané dokumentace bude zažádáno o vydání společného povolení.

Zahájení realizace stavby se v návaznosti na vydání společného povolení a výběrového řízení na zhotovitele stavby přepokládá v 1. polovině roku 2019.

S pozdravem

Vážený pan
Petr Šimůnek
zastupitel hl. m. Prahy



INT.- č. 38/3 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- používání auta ve vlastnictví spol. BigBoard úředníkem s kompetencemi v oblasti reklamy

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán ředitele MHMP k písemné reakci

Nám. Kolínská: Další interpelující je pan Adam Zábranský, interpeluje paní ředitelku Magistrátu ve věci používání auta BigBoardu úředníkem, zabývající se reklamou.

P. Zábranský: Díky za slovo. Interpelace přichází v návaznosti na článek, který dneska vyšel v Právu, nebo minimálně v Novinkách, kde se píše o tom, že pan Ivo Mates, což je vedoucí oddělení reklamy v majetkovém odboru, že využívá auto, které mu dodala společnost BigBoard, které je napsané na někoho z BigBoardu. Je to doložené i nějakými fotografiemi. V článku se píše o tom, že na základě informací od několika lidí z úřadu je toto věc, která se tak obecně ví, že k tomuto dochází.

Chci se zeptat, jakým způsobem se teď tato situace bude řešit, protože pokud by to byla pravda, tak je to vážné pochybení, naprosto nepřijatelné, aby úředník, který dojednává smlouvy s nějakou firmou za město, a stejně tak nastavuje nějaké podmínky pro venkovní reklamy ve městě, tak aby si nechával od společnosti, s kterou město uzavírá smlouvy, nebo nastavuje podmínky, aby si půjčoval to auto. Vlastně nevíme, za jakých podmínek, jestliže to je bezúplatně, tak to je v řádu několika desítek až stovek tisíc korun ročně.

Chci se zeptat na to, jakým způsobem teď budete postupovat v tomto případě, jak se to bude prověřovat, a kdy zhruba můžeme očekávat nějaké závěry tohoto šetření. Díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím o reakci paní ředitelku.

P. Děvěrová: Děkuji za tuto interpelaci. Mě samotnou to znepokojilo. Přiznám se, že nepatřím do skupiny úředníků, nebo zaměstnanců, kteří by tuto informaci měli. Dozvěděla jsem se to včera na základě schůzky s panem ředitelem odboru hospodaření s majetkem.

Musíme vycházet z doložených skutečností. V tuto chvíli máme jenom informace z toho novinového článku, a abychom zamezili dalším spekulacím, tak dotyčný úředník byl převeden na jinou práci, tzn., ode dneška již nevykonává agendu reklamy. S tím souvisí i otázka jeho osobního příplatku, protože vykonává jinou práci, méně náročnou. Bude mu snížen osobní příplatek. To v rámci procesního postupu trošinku potrvá.

Byla jsem informována a viděla jsem záznam z jednání mezi panem ředitelem odboru hospodaření s majetkem, a tím dotyčným úředníkem, kterému toto chování bylo vytknuto. Byl informován o tom, že bude převeden.

Zároveň probíhá šetření, abychom dokázali ze skutečností, které jsou opravdu doložené, a podle toho pak zvážíme další pracovní právní kroky. V tuto chvíli nejsem schopna říct, k čemu to povede, ale myslím si, že nejspíše do měsíce bychom měli znát výsledek, takže bych to zapracovala do odpovědi na interpelaci, kterou samozřejmě dostanete písemnou, abyste to měl všechno pohromadě.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Zdena Javornická
Pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP90K6NQ

Praha 11. července 2018

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: **MHMP 1079790/2018**

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace vznesené na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 14. 6. 2018, týkající se používání auta ve vlastnictví spol. BigBoard úředníkem s kompetencemi v oblasti reklamy, uvádím následující:

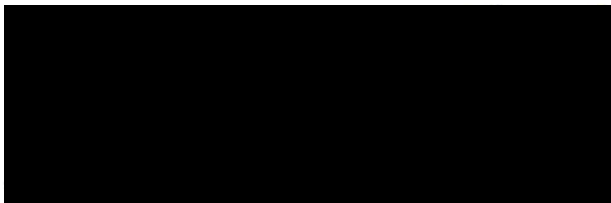
Jak již bylo řečeno v krátké odpovědi JUDr. Děvěrovou, MPA, t. č. ředitelkou Magistrátu hlavního města Prahy, v rámci jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy, dozvěděla se o této skutečnosti předešlý den na základě schůzky s ředitelem odboru hospodaření s majetkem Magistrátu hlavního města Prahy – Ing. Janem Rakem, který ji o této situaci informoval.

Potvrzuji, co již také zaznělo v rámci ústní odpovědi, tedy že příslušný úředník byl převeden na jinou práci v tom smyslu, že přestal vykonávat agendu související s reklamou. V rámci revize činností na příslušném odboru, která se týkala i jiných zaměstnanců zařazených do odboru hospodaření s majetkem Magistrátu hlavního města Prahy, došlo již předtím ke sjednocení sjednaných druhů práce na „specialista / specialistka správy majetku“. Pod tento sjednaný druh práce lze zařadit více činností spadajících pod správu majetku, mimo jiné právě např. i agendu reklam. Tuto činnost již tedy příslušný úředník nevykonával a vykonával jiné činnosti související, resp. náležející pod výše uvedený sjednaný druh práce. S ohledem na skutečnost, že mu byla část činností odebrána, resp. je přestal vykonávat, jedná se o jeden z možných důvodů, pro něž lze snížit osobní příplatek zaměstnance. Byl tedy připravován návrh na jeho snížení s ohledem na skutečnost, že příslušný úředník přestal plnit větší rozsah pracovních úkolů než ostatní zaměstnanci. Vzhledem k tomu, že pracovní poměr příslušného úředníka skončil na základě dohody o skončení pracovního poměru dnem 30. 6. 2018, nedošlo již k realizaci snížení osobního příplatku.

Skončení pracovního poměru však nemá vliv na další šetření celé záležitosti, které intenzivně probíhá. V případě, že by bylo zjištěno v této souvislosti nějaké pochybení zakládající např. podezření ze spáchání přestupku, příp. přímo trestného činu, je hlavní město Praha připraveno podat podnět k šetření příslušným orgánům. Stejně tak v případě, že by byla zjištěna škoda způsobená tímto jednáním zaměstnavateli, bude hlavní město Praha postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy a vzniklou škodu příp. vymáhat. V tuto chvíli je však prozatím

vše předmětem dalšího šetření probíhajícího v rámci odboru hospodaření s majetkem Magistrátu hlavního města Prahy. O dalších skutečnostech Vás tedy mohu informovat následně.

S pozdravem



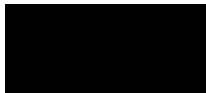
Ing. Zdena Javornická

pověřena řízením Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan

Mgr. Adam Zábranský

člen Zastupitelstva hlavního města Prahy



INT.- č. 38/4 – Ivan Hruža

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- koncepčního řešení kalového hospodářství ÚČOV

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci

Nám. Kolínská: Děkuji. Doplnující dotaz není. Další přihlášený do interpelací je pan Hruža. Interpeluje paní radní Plamínkovou ve věci koncepčního řešení kalového hospodářství.

P. Hruža: Vážená paní radní, je potěšující, že výstavba nové čisticí linky ÚČOV v Bubenči se již chýlí ke konci. Předpokládal jsem, že s využitím moderní technologie naplníme tento investiční záměr v plném rozsahu. Ukazuje se však, že klíčová otázka, kde a jak se budou likvidovat kaly, není uspokojivě vyřešena. Původní vize vytlačování kalů do prostoru středočeské obce Drasty zřejmě pro odpor místních není naplnitelná. Kaly ale bude nutno někde likvidovat. Pro převážení zatím není úspěšně vyřešeno snížení obsahu vody v kalech. Zda dojde k jejich převážení po železnici, či jiným způsobem, je alternativou otevřenou. Zda mají směřovat do spalovny, a jakými trasami, také není veřejně známé.

Proč tyto otázky nebyly vyřešeny před započítím stavby nové linky ÚČOV, lze jen těžko pochopit. Žádám touto cestou o odpověď, kdy a jakým koncepčním způsobem bude otázka likvidace kalů, vzniklých z provozu nové linky ÚČOV, vyřešena. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím paní radní Plamínkovou o reakci.

P. Plamínková: K tomu, proč to nebylo řešeno už při projektování nové vodní linky, to opravdu nevím. V té době jsem tady nebyla. Ale je to pravda, že to řešeno koncepčně nebylo. Chci jenom podotknout jednu věc zajímavou. Ono po uvedení do provozu nové vodní linky množství kalů nevzroste. Těch kalů bude úplně stejně jako teď, jenom se odpadní voda rozdistribuuje na dvě části, na stávající vodní linku a na novou vodní linku. Ale množství kalů zůstane stejné, protože cílem celé akce výstavby nové vodní linky je primárně odstraňovat dusík z toho.

S kaly se může ještě nějakou dobu rozhodně nakládat tak, jak se to děje nyní. Kaly se předávají PVK, a PVK si je likviduje po svém. Předávalo se to společnosti Marius Pedersen, která to vozí zčásti na skládky a zčásti do kompostáren, podle toho, jestli tam je, nebo není vyhovující obsah těžkých kovů. Jinak oni o tom nechtějí moc hovořit, protože tvrdí, že je to jejich know how, co s tím dělají.

My jsme teď zadali, přesněji řečeno odbor strategických investic zadal vypracování komplexní studie řešení kalového hospodářství, protože my jsme si původně představovali, že se posbírají z různých studií všechny možnosti, které už ohledně kalového hospodářství byly v průběhu lety vypracovány. Jenomže ono se ukázalo, že ty studie nejsou úplně kompatibilní. Rozpracovávali to z různých hledisek a šli do různé úrovně podrobnosti.

Proto se OSÍ rozhodlo vypracovat opravdu kompletní studii, která bude řešit kalové hospodářství ze všech možných hledisek, tzn. z majetkoprávního, z legislativního, právního a ze všech dalších aspektů myslitelných, které si umíme představit. Zpracovatel této studie by měl představit několik scénářů, jak s těmi kaly nakládat od nulové varianty třeba až po odvážení do mělnické elektrárny, nebo všechno možné další, spalování na místě.

Z těchto všech možných myslitelných variant se potom eliminací vyberou ty, které jsou nejméně přijatelné, a ty přijatelné se rozpracují do větší podrobnosti. Z toho by měla potom vyjít nejlepší varianta, která by se měla realizovat. Zadání studie teď vypracovává společnost OTIDEA, která se zabývá veřejnými zakázkami. V nejbližší době očekávám, že dostanu tisk, který se bude zabývat vyhlášením veřejné zakázky na tuto důkladnou komplexní studii.

Nám. Kolínská: Děkuji. Jsou nějaké doplňující dotazy?

P. Hrůza: Mám jenom prosbu, jestli bych to mohl dostat písemně, protože občané se samozřejmě také ptají, a byl bych rád, abych se mohl o vaše slova přímo autenticky v listinné podobě opřít. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Jana Plamínková
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 10. 7. 2018

Č.j. MHMP 1081089/2018

KONCEPČNÍ ŘEŠENÍ KALOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ ÚČOV – číslo interpelace -38/4- ústní

Vážený pane Hrůzo,

na posledním zasedání ZHMP jste se informoval na to, zda existuje koncepční řešení likvidace kalů z nové linky ÚČOV.

V minulých obdobích bylo zpracováno již několik studií řešících problematiku zpracování, využití či likvidace kalů z ÚČOV Praha. Bohužel tyto studie nepostihovaly komplexně celý proces kalového hospodářství včetně zhodnocení ekonomických aspektů, technologických možností, problematiky umístění, logistiky a v neposlední řadě také omezení daná rychle se vyvíjející legislativou v oblasti nakládání s odpady. Žádná z těchto studií tedy nebyla rozvinuta do další fáze přípravy, případně do fáze realizace.

V roce 2017 vypracoval Odbor strategických investic MHMP ve spolupráci s odborným konzultantem technické podmínky studie variantní koncepce likvidace kalů a kalové koncovky pro Ústřední čistírnu odpadních vod Praha. Tyto technické podmínky obsahující návrh na zpracování multikriteriální analýzy byly předány všem členům komise Rady HMP pro ÚČOV Praha s žádostí o připomínky. Připomínky členů komise byly zapracovány do nového vydání technických podmínek. K upraveným technickým podmínkám z 13.10.2017 již nebyly žádné připomínky ani na zatím posledním jednání komise dne 18.10.2017.

Na základě technických podmínek z 13.10.2017 připravil odbor OSI MHMP zadávací dokumentaci soutěže, návrh smlouvy, návrh volební komise a učinil dne 11.6.2018 předběžné oznámení o veřejné zakázce ve Věstníku veřejných zakázek Ministerstva pro místní rozvoj ČR.

V současné době probíhá otevřené výběrové řízení na zpracovatele komplexní studie kalového hospodářství ÚČOV, pod názvem „Stavba č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově, etapa 0003 – kalové hospodářství – studie“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod Evidenčním číslem formuláře F2018-022565 a Evidenčním číslem zakázky Z2018-022565 . Předpokládaná doba zpracování studie je 11 měsíců.

Podle závěrů studie bude MHMP postupovat dále tak, aby bylo kalové hospodářství vyřešeno v souladu s vyvíjející se legislativou a novými technologickými trendy za ekonomických podmínek výhodných pro hl. m. Prahu z dlouhodobého hlediska.

S pozdravem


RNDr. Jana Plamínková
radní hlavního města Prahy

Vážený pan

JUDr. Ivan Hrůza, zastupitel HMP, klub KSČM



INT.- č. 38/5 – Adam Zábanský

– interpelace směřovala na RHMP

ve věci

- posudku na odkup akcií Pražských služeb

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházce k písemné reakci

Nám. Kolínská: Děkuji. Poslední interpelující je pan Zábanský. Interpeluje Radu hl. m. Prahy ve věci posudku na odkup akcií Pražských služeb.

P. Zábanský: Díky ještě jednou. Interpeluji Radu, nevěděl jsem, na koho to směřovat, pan radní Procházka mi řekl, že mi dopoví. Budu za to rád. Jde o to, že město si nechalo vypracovat kvůli squeeze-outu v Pražských službách posudek od firmy Apogeo za nějakých 1 200 tisíc Kč, a teď Česká národní banka ten squeeze-out zamítla, údajně z důvodu, že posudek nebyl vypracován správně, protože tam nebyly vypracovány nebo použity všechny znalecké metody, které měly být použity.

Já bych si tak myslel z nějakého laického pohledu, že ve chvíli, kdy si zaplatíme znalce, aby nám vypracoval posudek, který by měl být v souladu se všemi pravidly ČNB, a ta ČNB potom řekne, že posudek nebyl vypracován v souladu se všemi pravidly, tak ten znalec by měl ten posudek přepracovat bez dalších úhrad od města, protože svoji práci udělal špatně. Namísto toho Praha si zadala znovu zakázku tomu samému subjektu, firmě Apogeo za dalších 900 tisíc Kč.

Chtěl bych vysvětlit, proč k tomu došlo a proč firma Apogeo nepřepočítala posudek, který měla vypracovat řádně, ačkoli to tak neudělala.

Nám. Kolínská: Porosím pana Procházku o odpověď.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Rád na to odpovím. Následně poté, co byla vysvětlována operace mezi Pražskými službami, hl. m. Prahou a Pražskou teplárenskou, kde jsme získali zhruba 96 % akcií v Pražských službách, tak jsme následně přistoupili k dalšímu kroku, tzn. ke squeeze-outu, tak abychom nabídli částku, která odpovídá hodně Pražských služeb, minoritním akcionářům.

Na tuto transakci byla vybrána společnost Apogeo a společnost Apogeo připravila posudek na cenu, s tím že tato společnost použila metodu, která se standardně používá. Byla to tržní srovnávací metoda, která byla použita i při oceňování jiných subjektů, a z toho vzešla cena, kterou bychom měli dávat minoritním akcionářům.

Samozřejmě tato transakce je pod dohledem ČNB, podléhá jejímu schválení. ČNB, a já jsem byl přímo na jednání u guvernéra ČNB, oni za prvé nezpochybnili to, že by byla vypočítána špatná cena. Jinými slovy, oni řekli, s cenou my nemáme vůbec žádný problém. Za druhé řekli, vy jste použili metodu, jenomže my ve svých interních směrnících ČNB máme povinnost posuzovat tyto věci podle tzv. výnosové metody. Tam nešlo o to, že oni by nějakou metodu nepoužili, oni použili jednu z metod, která se běžně užívá. Ze zákona není určeno, že by se musela používat výnosová metoda.

My jsme se s ČNB pouze dohodli na tom, že oni to nezamítli, ale oni řekli tak, aby se situace narovнала, aby to bylo pro všechny strany v pořádku, abychom ještě vypracovali posudek i druhou metodou, tzn. metodou výnosovou, a vzhledem k tomu, že společnost Apogeo v celé záležitosti má dnes nejbližší znalost, protože na tom pracovali poměrně

dlouho, byla zadána tato zakázka jim. V jaké části, hodnotě, to nevím, to tady nemám, případně vám na to mohu odpovědět písemně.

Jenom bych chtěl říct, že tam skutečně z hlediska postupu nebylo nic porušeno. My pouze vycházíme vstříc ČNB v tom, že dodáme posudek zpracovaný ještě výnosovou metodou. A co se týče ceny, tak ta v žádném případě rozporována nebyla.

Nám. Kolínská: Nějaký doplňující dotaz?

P. Zábranský: Říkáte tedy, že výnosová metoda nevychází ze zákona, ale z nějakých dokumentů České národní banky. Ale já předpokládám, že je to nějak známo mezi těmi znalci, kteří podobné posudky běžně vypracovávají. Je možné, že to tak je, ale pochybuji o tom, že by to ČNB uváděla jenom v nějakém neveřejném dokumentu, který nikde není dostupný, a potom by na základě toho rozhodovala. Zajímalo by mě, z jakého dokumentu vyplývá tato praxe, kterou ČNB vyžaduje, aby tam byla dělána výnosová metoda, a jestli se společnost Apogeo nemohla vyvarovat tohoto pochybní. Řekněme, že to je pochybení, ač může být nezaviněné. Tady to by mě zajímalo, poprosil bych na to odpovědět v písemné odpovědi, jestli to opravdu bylo tak, že firma Apogeo nemohla vědět, že ČNB vyžaduje výnosovou metodu, anebo udělala nějaké pochybení, které udělat nemusela, kdyby tu praxi znala. Díky.



V Praze dne 16. července 2018

Č.j. MHMP 1111504/2018

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Zábranský,

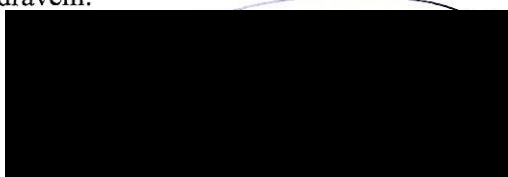
dovoluji si odpovědět Vám na Vaši interpelaci přednesenou na nedávném zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Interpelace se týkala posudku znaleckého ústavu APOGEO Esteem, a.s., na Váš původní dotaz jsem odpověděl ústně, položil jste ještě doplňující dotaz týkající se volby oceňovací metody.

K tomu mohu sdělit, že preference tzv. výnosové metody nepřímo vyplývá například z metodiky ČNB vydané pod nadpisem Informace ČNB k oceňování účastnických cenných papírů pro účely povinných nabídek převzetí, veřejných návrhů smlouvy a vytěsnění. Preference je rovněž známa z předchozí praxe ČNB, které si je vědom i znalecký ústav, který posudek vypracoval. Nikde ve veřejně dostupných zdrojích, pokud je mi známo, však není vyjádřeno závazné pravidlo, které by ukládalo užití výnosové metody za každých okolností.

Znalecký ústav, vědom si preferencí ČNB, avšak zároveň se znalostí specifík společnosti Pražské služby, a.s., usoudil, že společnost se pohybuje na natolik zvláštním trhu a v natolik zvláštních podmínkách, že bude na místě použití jiné metody. Výběr metody zdůvodnil, upozornil i na okolnosti, které například v zahraničí vedou znalce zpravidla k výběru jiných metod. Domnívám se, že výběr metody vyžaduje, stejně jako řada dalších složek činnosti znalce, značnou míru subjektivního zvážení, tj. na stejný problém mohou existovat různé pohledy. Jak jsem pochopil z komunikace se znalcem i z jednání, která proběhla, znalecký ústav usoudil, že má dostatek důvodů odchýlit se od neoficiálního doporučení ČNB. Přesto ze strany ČNB proběhl nátlak na doplnění výnosové metody, kterému jsme se rozhodli ustoupit. Není vyloučeno, že i ČNB si je vědoma specifík daného případu a správnosti úvah znaleckého ústavu, avšak nechce se i kvůli budoucím žadatelům pouštět do jemného rozlišování, která specifika již vynechání výnosové metody odůvodňují, a která ještě nikoli. Tento přístup je na jednu stranu

pochopitelný, na druhou k němu mám výhrady z hlediska zásad správního rozhodování (přijaté řešení má odrážet všechny okolnosti daného případu). Považovali jsme nicméně za neefektivní, m. j. pod tlakem minoritních akcionářů na tzv. povinný odkup akcií i na záměr vytvořit městský koncern, abychom proces prodlužovali čekáním na pravděpodobně negativní rozhodnutí a následným využíváním opravných prostředků. Stejně tak považuji přinejmenším za velmi nejisté, pokud by to vůbec bylo spravedlivé, že by se podařilo vymocit nějaké zásadní slevy či jiné náhrady od znaleckého ústavu.

S pozdravem.



Ing. Karel Grabein Procházka

Radní hlavního města Prahy

Vážený pan

Adam Zábranský



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel: +420 236 002 042

e-mail: www.praha.eu