

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 6. zasedání ZHMP dne 14.4.2015

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 6. ZHMP dne 14.4. 2015
14.5.2015

Ú S T N Í

INT. č. 6 /1 Vítězslav Praks

-interpelace směřovala na radního Wolfa

ve věci

- novostavba u Anežského kláštera v souvislosti s údajnou arogancí úředníků

na interpelaci reagoval radní Wolf

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

**stenozáznam předán k případnému dalšímu postupu předsedkyni kontrolního výboru
ZHMP JUDr. Janderové**

P. Praks: Dobrý den. Vítězslav Praks z Občanský monitoring. My jsme organizátoři protestu proti záměru postavit Maršmeloun v těsné blízkosti Anežského kláštera. Přečtu – je to interpelace na pana radního pro kulturu pana Jana Wolfa, kterého známe jako podporovatele kultury, podporovatele citlivých zásahů do výstavby města, takže doufáme, že tento náš protest podpoří.

Protest proti realizaci stavby bytového domu U milosrdných. Projekt bytového domu je ve stadiu odvolání proti stavebnímu povolení. Poslali jsme v zákonné lhůtě své věcné jasně formulované připomínky k územnímu řízení i k územnímu rozhodnutí. Pokaždé jsme dostali stejnou odpověď – zamítá se. Tento přístup k veřejnosti považujeme za nepřijatelný v demokratické společnosti. To, že předimenzovaná stavba, veřejnosti dnes známá jako Maršmeloun, utlouká svým brutálním měřítkem areál Svaté Anežky české i sousední barokní špitál. Špitál v těsné blízkosti převyšuje o tři metry, kostely Sv. Anežky české a Svatého Františka převyšuje natolik, že je mění v sentimentální suvenýry. Je to skutečnost, tu nejde zamítnout. To, že střešní krajinu pravobřežního panoramatu, jehož struktura má své měřítko dané rozměry středověkých parcel a sedlovými střechami s keramickou krytinou, ničí plochá střecha Maršmelounu, které nestačí ani pět průvodních parcel, a ještě si dovoluje proniknout deset metrů za hranice pozemků národní památky, nelze vyřídit jednoduchým „zamítá se“. To je opět nepopiratelná skutečnost.

Místo odborné diskuse u nás nastupuje arogance úředníků. Tak vypadá naše demokracie. Naše připomínky nebyly v územním ani stavebním řízení projednány, a proto považujeme schvalování projektu za neplatné a žádáme opakování schvalovacího procesu na základě odborné diskuse a přezkoumání přijatých stanovisek odvolacím orgánem.

Zdůvodnění autora projektu, že zde byly zhmotněny pověsti o golemovi, ani závazné stanovisko Magistrátu OTP z roku 2010, strana 8, které v novostavbě vidí reprezentaci Stínadel od Foglara, za odborné argumenty považovat není možné. Praha je zatím součástí světového kulturního dědictví. Pokud se přístup našich kompetentních institucí k její ochraně nezmění, nezbude nám, než se obrátit k mezinárodní veřejnosti a příslušným orgánům Unesco.

Jenom připomínám – na zítřek jsme zorganizovali protest před MČ Praha 1, Vodičkova 18 od 18 hodin. Aktuálně je na facebooku hlášeno přes 1 400 účastníků.

Chtěl bych tímto poprosit jednak o projednání na úrovni Magistrátu, jednak o přezkoumání u kontrolního výboru Magistrátu HMP smlouvy, která vykazuje věcné i procesní vady. Prosím o odpověď. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Praksi. Prosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já vás zdravím, pane Praksi.

Co se týká odpovědi, tak s vámi celkem – musím říci – plně souhlasím, že aktuální design té novostavby není optimální, zvláště pak ne pro rezervaci hl. města Prahy a přesně jak jste řekl, je součástí oddělení Unesca. Bohužel ta věc je taková, že tímto aktuálně dědíme věc, kterou tady odhlasovali naši předchůdci, a to dokonce už před sedmi lety, protože to bylo v roce 2008, bohužel za poklonkování šéfa památkové péče Jana Kněžínka.

Co se týká samotné věci, tak bohužel samospráva, tedy my, s tím nemůžeme až tak moc udělat, protože většinou se to týká státní správy, tedy stavební úřad by měl na to reagovat.

Zde snad jedna malá poznámka, a to ta, že novostavba, která byla kladně posouzena právě odborem památkové péče v roce 2008, má zcela jinou podobu než novostavba objektu, ke kterému je nyní aktuálně vedena rozprava nebo diskuse. Bohužel je to tak.

Co se týká ještě té samotné parcely jako takové, která patří hlavnímu městu Praze, tak přesně 5. června 2007 byla podepsána nájemní smlouva s realizátorem dané stavby a zároveň byla podepsána smlouva o smlouvě budoucí kupní. Toto všechno bylo schváleno Zastupitelstvem ještě v době, kdy ODS měla v Praze většinu nad 50 %. Tedy teď se v podstatě bavíme o dědictví, které je balvanem na našich nohou, ale bude velmi těžké se z toho vyvázat. Věřím, že vaše demonstrace zítra, kterou já tímto podporuji, bude mít patřičný dosah.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Praksi, chcete se k tomu ještě vyjádřit? Prosím, máte slovo.

P. Praks: Jenom krátce. Mokrát panu radnímu Wolfovi děkujeme za podporu demonstrace. Ano, souhlasím s tím, že se jedná o dědictví z minulosti, nicméně není možné se na to podívat tak, že je to dědictví, se kterým není možné nic dělat. Zastupitelstvo HMP je silný orgán, silný orgán je také kontrolní výbor. Jak tady pan radní i naznačil, smlouva o smlouvě budoucí se týká projektu, který byl zamítnut závazným stanoviskem Ministerstva kultury, a tato smlouva o smlouvě budoucí nijak vlastně se netýká nového návrhu. Navíc smlouva o smlouvě budoucí obsahuje věcné vady. Konkrétně nebyl zveřejněn záměr, vlastně udělal toto tento prodej, a z toho důvodu je ze zákona ta smlouva neplatná. (Gong.) Dále smlouva –

Prim. Krnáčová: Vyčerpal jste limit, omlouvám se. Závěrečné slovo, pane Wolfe?

P. Wolf: Nebudu sice říkat závěrečné slovo, protože jsem viděl, že je zde ještě jednou dotaz na stejnou věc, takže si závěrečné slovo nechám napotom. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
KONTROLNÍ VÝBOR
ZASTUPITELSTVA HL. M. PRAHY

Praha, 14. května 2015

Interpelace občanů č.6/1/O na jednání ZHMP dne 14.4.2015

Uplatnění interpelace: ústní

Občan HMP: Vítězslav Praks

Ve věci: Novostavba u Anežského kláštera („Maršmeloun“), v souvislosti s údajnou arogancí úředníků při podání připomínek k územnímu řízení i územního rozhodnutí v předmětné věci.

Směřování interpelace: radní Wolf

Postoupení : KV ZHMP

V předmětné interpelaci se pan Vítězslav Praks obrací na pana radního pro kulturu Jana Wolfa se záměrem iniciativy Občanský monitoring protestovat proti záměru postavit novostavbu v ulici U Milosrdných, nazvaný organizátory protestu „Maršmeloun“.

Interpelant, přednášející předmětnou interpelaci, si stěžuje na aroganci úředníků s tím, že v zákonné odvolací lhůtě proti stavebnímu povolení předmětné novostavby U milosrdných, podal Občanský monitoring(dále O.M.) věcné, jasně formulované připomínky k územnímu řízení i k územnímu rozhodnutí. Na tyto připomínky dostal O.M. zamítavou odpověď.

Interpelant si dále stěžuje, že připomínky O.M. nebyly v územní ani stavebním řízení projednány a z těchto důvodů považuje schvalování projektu za neplatné a požaduje opakování schvalovacího procesu na základě odborné diskuze a přezkoumání přijatých stanovisek odvolacím orgánem.

Na tuto interpelaci odpověděl radní Wolf a interpelace byla rovněž postoupena KV ZHMP.

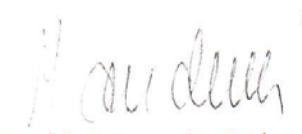
KV ZHMP provedl šetření u příslušných dotčených orgánů v povolovacím řízení a vyžádal si všechna závazná stanoviska MHMP OPP k projektu, vedenému pod č.j. S-MHMP 850428/2012 a č.j. S-MHMP 1450755/2014, z nichž je patrné, že procesní postup MHMP OPP ve věci novostavby v ulici U Milosrdných, k.ú Staré Město, Praha 1 je v souladu s příslušnými právními předpisy.

MHMP OPP vyhodnotil veškeré nashromážděné podklady v předmětné věci a po posouzení všech jemu známých skutečností připustil záměr výstavby nového šestipodlažního domu, protože urbánní struktura dané lokality má dle názoru MHMP OPP transformační potenciál a umožňuje navrženou

hmotu novostavby. Novostavba nezakládá novou výškovou hladinu v dané lokalitě. Řešení novostavby je zcela ve vyváženém přechodu různých velikostních měřítek okolní zástavby.

Svým kompozičním členěním novostavba dle posouzení MHMP OPP vhodně evokuje soudobými prostředky rostlý nepravidelný charakter historické zástavby, která v místě stála.

KV ZHMP neshledal v procesním postupu MHMP OPP ve věci novostavby U milosrdných, zvanou „Maršmeloun“ žádná pochybení, procesní postup shledal v souladu s příslušnými právními předpisy. KV ZHMP rovněž nezaznamenal prvky arogantního přístupu úředníků MHMP OPP v dané věci.


Zpracovala: JUDr. Jaroslava Janderová
Předsedkyně KV ZHMP

Vážený pan

Vítězslav Praks

INT. č. 6/2 Ing. arch. Jiří Gebert

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Stropnického

ve věci

- kauza novostavby u Anežského kláštera
- Ministerstvo kultury zamítlo projekt, obava z toho že investor stavby bude projekt znova prosazovat v minimálně pozměněné podobě

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Stropnický

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Další se přihlásil pan inženýr architekt Jiří Gebert a bude interpelovat pana náměstka Stropnického – myslím, že ve stejné věci, jestli se nepletu.

P. Gebert: Vážená paní primátorka, já bych se k téhle kauze ještě jednou vrátil. Všechno v zásadě bylo již řečeno, ale je tady velmi důležitá věc, a to je úloha Národního památkového ústavu v téhle kauze, protože NPÚ je vázán vyhláškami. Je to třeba vyhláška článek čtyři odstavec jedna vyhlášky Prahy číslo 26 z roku 1999, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. městě Praze, kde musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému prostředí. A dále staveb umístěvaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení reagovat na charakter a strukturu této zástavby.

Pro pohrdání zákony se v mnoha developerských projektech podařilo na základě judikatury Nejvyššího soudu takzvaně hodit vidle do těchhle těch projektů. A to, co tady vidíme – tady jsme se zmínili o tom, že od toho tady máme organizace. Tak od čeho tady máme NPÚ? Národní památkový ústav by měl být předmětem hloubkové kontroly, jestli vůbec splňuje to, k čemu vlastně byl státem vytvořen, protože to nejde jenom o pražské památkáře a pana Kněžíňka, který kdysi tady prosadil teorii, že v historických souborech se může stavět jenom nová architektura. Tady jde o to, že se musíme řídit nějakými vyhláškami. A především rozhodování v tom odvolání, které teďka leží na Praze 1, na stavebním úřadě, jde o to, že Ministerstvo kultury zamítlo ten projekt a stanovilo některé podmínky, které v tom projektu opět nejsou splněny. Takže je tu stoprocentní možnost nebo důvod, aby tento projekt byl zamítnut.

Obáváme se ale, že investor bude tenhle projekt zkoušet znova a znova, a přitom my víme, že ta ostuda, která vznikne z toho, když se začne bourat zeď Anežského kláštera, bude rovna těm ostudám, které už si Česko jinými skandálními kauzami zasloužilo. A každopádně jakmile se objeví první jeřáb nad areálem Sv. Anežky, tak ta ostuda Prahu nemine. Čili jde o to, že existují místa, kde by se stavět vůbec nemělo. A není jenom můj názor, to je názor mnoha odborníků. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosila bych pana náměstka Stropnického.

Nám. Stropnický: Já v zásadě souhlasím s kritikou, která tady zaznívá na adresu toho projektu. Studuji si smlouvu, která s projektem souvisí, protože hl. město Praha má určité možnosti plynoucí z toho, že je vlastníkem některých pozemků, kterých se týká ta výstavba. Myslím si, že není úplně vyloučeno, že bude možné prověření toho, zda platná smlouva o těchto pozemcích mezi investorem a hl. městem Prahou umožní Praze nějakou – řekněme – diskusi s tím stavebníkem, nebo případně i konfrontaci týkající se toho záměru.

Druhá věc je, jakým způsobem dopadnou ta odvolání. Ale ta jsou v tuto chvíli na stavebním úřadu Prahy 1. Víc k tomu těžko říct. Také podporuji demonstranty, kteří na to

upozorňují nyní. Pokud mi to čas zítra dovolí, tak se akce, na kterou jsem byl pozván, zúčastním. To je asi vše, co k tomu mohu v tuhle chvíli říct.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předpokládám, že pan architekt už dál nechce přispívat. Děkuji.

INT.- č. 6/3 Petr Kučera

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka

ve věci

- ohledně problematické dopravní situace na Praze 1 (až 80 % tranzitní dopravy)

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

Dalším je pan Petr Kučera, který bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci komentáře k dopravní situaci na Malé Straně, tranzitní doprava.

P. Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, paní primátorko, pane radní pro dopravu. Jmenuji se Petr Kučera, bydlím na Praze 1 a chtěl bych tady něco říct k té šílené dopravní situaci na Praze 1, která trvá dlouhodobě.

Malá Strana zejména je přetížena dopravou. Moje děti chodí do mateřské školy v Hellichově, což je Karmelitská ulice. Další dítě chodí už za řeku, takže já se dennodenně pohybuji tou Karmelitskou nebo Letenskou a říkám tomu soukromě s nadsázkou, že chodíme plynovou komorou. Jestli to tam znáte z pohledu pěšího chodce, tak tam jsou chodci namačkaní na úplně úzký chodník a uprostřed jezdí auta. Znečištění je tam hodně vysoké, je to šílený smrad. Co se týče bezpečnosti, tak naštěstí vzhledem k tomu, že ta auta skoro pořád stojí, tak ta situace tak hrozná není.

Nicméně problémem je, že zhruba 80 % nebo více té dopravy je tranzitní, která by tam vůbec vlastně jezdit nemusela. To je známo vlastně už dlouhodobě a mluví se o tom, jak se odkloní tranzitní doprava z Malé Strany, nicméně pozice MČ Prahy 1 je taková – nedělat nic, zachovat současný stav, dopravu neomezovat hlavně. Zaznamenali jste možná v tisku takové ty výpady některých zastupitelů nebo radních za ODS, kteří vyhrocovali diskusi o uzavírkách, jako kdyby na jedné straně byla auta a na druhé chodci v nějakém nesmiřitelném souboji. Tak to není. Je potřeba prostě jednat a hledat cesty, jak tu dopravu zklidnit takovým způsobem, aby to vyhovovalo pokud možno všem.

Ted' před námi stojí velká šance, jak toho docílit spolu s otevřením tunelu Blanka – možná do roka zhruba, a je prostě nejvyšší čas, aby Praha 1 pomohla nebo řekla Praze, Magistrátu, že má zájem tohle řešit. Když se to nestane, tak doufám, že na Magistrátu převládne nějaký rozumný názor a Magistrát bude řešit, jak snížit objem dopravy na Praze 1, jak zajistit lepší životní prostředí pro děti, pro lidi, co tam bydlí, pro turisty, pro návštěvníky, aby se zase Praha mohla trošku posunout k nějakému standardu evropských měst. (Gong.) Děkuji vám mockrát za pozornost tímto.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Kučero. Pane náměstku Dolínku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dobrý den. Myslím, že se vlamujete do otevřených dveří. Za posledních pár měsíců jsem strávil nemálo schůzek s různými zastupiteli Prahy 1, a ať se to týká TOP 09, ČSSD, ODS, tak i zbylých, tak jsem našel podporu v tom, že místní dopravu pro místní neomezovat, ale za tu cenu velmi razantně omezit veškerou jinou dopravu. To znamená, že místním umožnit pohyb po jejich městské části, kterou milují, kde žijí, a tranzit

maximálně omezit. Myslím si, že se nám to povede. Na dopravním výboru už byly předány nějaké podkladové materiály písemné. Pracujeme na těch řešeních. Jiná pravda je schůzka s IPRem, kde jsme projednávali možná řešení. Tady si myslím, že to projde. Samozřejmě bude mě to stát jako změna v MHD i jinde stovky e-mailů a pár dosti nevybíravých slov, ale myslím si, že postarat se o zklidnění této městské části je velmi důležité. Doufám, že to dokážeme, a budu rád, když mi jako místní potom dáte podporu v té době, kdy to bude nejhorsí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chcete se k tomu ještě vyjádřit?

P. Kučera: Pane radní, já vám mockrát děkuji. To jste mě potěšil svými slovy a na naši podporu z místních se můžete spolehnout. Děkuji.

INT.- č. 6/4 Marie Švábová

- interpelace směřovala na radního Wolfa

ve věci

- novostavba u Anežského kláštera
- nevýhodná smlouva o smlouvě budoucí na pozemky, na kterých má stavba stát
- ochrana kulturních památek

na interpelaci reagoval radní Wolf

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuje. Další se připraví paní Marie Švábová. Bude interpelovat pana radního Wolfa. Paní Švábová?

P. Švábová: Jmenuji se Marie Švábová, jsem architekt a jsem tu za asociaci, která ochraňuje kulturní památky ASORB(?). Připojuji se ke svým předřečníkům, k panu Vítězslavovi Praksovi a architektovi Gebrtovi. Dodala bych k tomu, co řekli, pouze toto.

Je nutné si uvědomit, že navrhovaná stavba zabírá pět parcel a část areálu Sv. Anežky české. Pouze jediná malá parcela patří investorovi, zbytek je přislíben na základě smlouvy o smlouvě budoucí. To znamená za podmínek, která je pro město krajně nevýhodná. Odpadá výběrové řízení. Domnívám se, že institut smlouvy o smlouvě budoucí je v podstatě tunel a že by město mělo na tuhle věc obrátit pozornost. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji vám, paní architektko. Ještě dříve než odpovím na váš dotaz, omluvím se kolegům z ODS, protože jak jsem tady říkal, že to za dobu ODS bylo, ale samozřejmě myslím, že nikdo z vás zde nesesedl. To jenom abychom dali správně věci na správné místo.

Co se týká otázky předřečníka, abych odpověděl na otázku paní architektky, to NPÚ. Samozřejmě NPÚ jako Národní památkový ústav nespadá do naší kompetence, spadá do kompetence Ministerstva kultury. To je jedna věc. Druhá věc je – jestli stavět, ano. A jestli parkoviště ano nebo ne. Rozhodně si myslím, že ta parcela jako taková si svou budovu zaslouží, protože i tam na té budově (?parcele) byl dřív dům před – nebudu to říkat, před kolika, protože z hlavy to nevím. Myslím, že to bude určitě lepší než to parkoviště, které tam je. Jestli znáte to místo, tak to parkoviště je něco příšerného. Ovšem to neznamená, že ta budova tak, jak je navržená, by byla námi vítána s velkou slávou.

Co se týká smlouvy o smlouvě budoucí kupní nebo kupní smlouvy, tak samozřejmě je to věc, se kterou se nedá nic dělat v podstatě, protože byla přijata Zastupitelstvem. Záleží teď na stavebním úřadu Prahy 1, jak se k dané věci postaví.

A co se týká občanské neposlušnosti, sám vím, jak to je, protože společně s vámi jsem byl na Václavském náměstí u Kozákova domu 1601, kdy se nám podařilo zvrátit rozhodnutí k jeho demolici.

Věřím, že tady nastane obrácený problém, nedojde k demolici, ale k nějaké rozumné shodě, jak tuto záležitost napravit – myslím výstavbu onoho objektu, který by tam měl být. Snad asi vše, myslím si, že se možná potkáme zítra na demonstraci. Aspoň na chvíli bych se také účastnil. Děkuji.

INT.- č. 6/5 Štěpán Kuchta

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka

ve věci

- problematiky provozování taxislužby na Praze 1 a dopadu jejího provozování na residenty (příliš hlasitá hudba taxislužby, stání taxislužby v obytné zóně)

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl .m. Prahy
stenozáznam předán k písemné reakci nám. primátorky Dolínkovi
stenozáznam předán k písemné reakci radnímu Hadravovi

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní přijde k mikrofonu pan Štěpán Kuchta, který bude interpelovat pana náměstka Dolínka. Jedná se o dopady taxislužby na život některých občanů Prahy 1.

P. Kuchta: Dobrý den. Jmenuji se Štěpán Kuchta, bydlím celý život na Praze 1 a mám interpelaci na pana Dolínka. Měním taktiku, nebudu dneska mluvit obecně, ale zaměřím se na jeden konkrétní bod. Minule jsem tady zmínil Janka Rubeše, který se věnuje otázkám taxikářiny na Praze 1. Chtěl bych navázat na interpelaci Petra Kučery ohledně jízdy automobilů přes Prahu 1. Je jeden aspekt taxikářiny, který není podle mne vůbec zmiňován, ale který je velice klíčový pro lidi, kteří na Praze 1 bydlí, a to je ten, že taxikářina, byť se to nemusí na první pohled zdát, velice razantně zasahuje do života v mnohých bytových jednotkách, a to tímhle způsobem. Bydlím například v Dlouhé ulici, použiji ji tedy jako příklad.

Taxíky po mnoho nocí stojí po celé délce například Dlouhé ulice, a to rozhodně déle než tři minuty. To znamená, že si podle libovůle z Dlouhé ulice dělají jedno velké stanoviště. Nad tím se pozastavuji. Mimochodem prosil bych, jestli by bylo možné se k téhle interpelaci vyjádřit písemně, ke všem těm bodům.

Bod číslo dva. Tyto taxíky velice často hrají tzv. tuc-tuc-hudbu, není čas vysvětlovat, co to je, což opět při téhle situaci velice často zasahuje některé bytové jednotky a kazí lidem klid a pohodu bydlení. Taxíky mívají často během svého stání dlouhého před okny domů puštěné motory, což opět leze lidem do bytů. Stalo se normou, že taxíky celé noci rozsvícené, tzn. prázdné bez zákazníků, krouží a loví zákazníky a tím paradoxně vytvářejí, a přesně tak to vidím, noční nebo celonoční dopravní špičky.

Zmínky Magistrátu či jiných úřadů o zmírňování dopravy v centru taky z tohoto důvodu vnímám jako nesmyslné. Je zde tedy otázka něčího vydělávání na úkor pohody bydlení. Je to otázka byznysu versus pohody bydlení rezidentské. Taxikáři se dále naučili velice troubit, a to nikoliv v situacích, které jsou dopravně nebezpečné, ale troubení se stalo

klasikou, jakousi sociální komunikací taxikářů, ale vlastně i dalších automobilistů, což v obytné zóně je prostě k nežítí.

Dále pak na dlažkách, které někde jsou, hluk ještě roste a nejsou dodržovány rychlostní limity. Dále pak zdá se, že obstarat si taxikářskou licenci je dneska velice snadné, víc než to bylo třeba dřív za komunistů, jak bych řekl. A tito taxikáři se slétají do Prahy a zoufale loví zákazníky, čímž dochází k navyšování dopravy naprosto bezbřehým způsobem. Proto bych rád slyšel nějaké vyjádření k této situaci. A to je všechno, na co mám čas. (Gong.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takřka přesně časový limit. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vaše postřehy jsou bezesporu důležité, nicméně nesměřují na mne, ale na paní primátorku a na pana radního Hadravu, takže jim předám vaši interpelaci a požádám je, aby se pan radní ve věci výkonu Městské policie vyjádřil. Řada jevů, o kterých vy mluvíte, si myslím, že by měla být řešena Městskou policií. Jako Praha 1 žádá Městskou policii o zvýšené řešení těchto věcí. Za druhé mám v oblasti taxíků na starosti soutěže, které se týkají těch stání, ale zbytek – legislativu a další věci – má paní primátorka. Takže si to rozdělíme mezi sebe a každý vám odpovíme na svoji část, tak abyste to měl písemně podle vašeho požadavku.

P. Kuchta: Já to vypracuji tedy důsledně písemně asi na jednu stranu A4 a dodám vám to.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 11. května 2015
Č.j.: S-MHMP 683965/2015

Vážený pane Kuchto,

reaguji na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 14.4.2015. Je mi velice líto, že máte tak špatné zkušenosti s pražskou taxislužbou, která nejenom Vám, ale i ostatním obyvatelům Vámi zmiňované oblasti narušuje klid a kazí pohodu bydlení, které jsou pro zdravý život naprosto nezbytné.

Ve své interpelaci sice požadujete, aby bylo odpovězeno na každý bod samostatně, ale vzhledem k tomu, že ve všech Vámi uváděných případech dochází k porušování zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ať již nerespektováním místního dopravního značení, neoprávněným používáním výstražných znamení nebo nedodržováním povinností účastníka provozu na pozemních komunikacích, odpovím na Vaši interpelaci jako celek.

Jak jsem již výše konstatovala, ve vámi uváděných případech dochází k porušování zákona o provozu na pozemních komunikacích, jehož dodržování je oprávněna kontrolovat Policie ČR a v některých případech i Městská policie hl. m. Prahy. Na druhé straně je ale pravda, že o místní úpravě dopravního značení a tím i o umožnění pohybu vozidel taxislužby ve Vámi uváděné oblasti rozhoduje příslušný silniční správní úřad, kterým je v tomto případě Úřad městské části Praha 1.

Vážený pane Kuchto, z výše uvedených důvodů požádám ředitele Městské policie a Policie ČR o zvýšený dohled nad dodržováním pravidel provozu na pozemních komunikacích a současně bude Vaše interpelace předána Úřadu městské části Praha 1, která by měla zvážit případné další kroky k zabránění rušení klidu a zlepšení komfortu bydlení.

S pozdravem

Vážený pan
Štěpán Kuchta

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 6/6 Zdeněk Zacpal

- interpelace směřovala na zastupitelku Kaplický Fuchsovou

ve věci

- proti obnově rakouských triumfálních pomníků
- k problematice obnovení staroměstského Mariánského sloupu - uvedeny argumenty proti jeho obnově (je na něm málo českého)

stenozáznam předán k písemné reakci zastupitelce Kaplický Fuchsová

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další se přihlásil pan Zbyněk Zacpal a bude interpelovat paní zastupitelku Elišku Kaplický Fuchsovou – smysl českých dějin občané nevidí v poklonkovaní cizím utlačovatelům.

P. Zacpal: Vážení zastupitelé, vážená paní Kaplická. Češi sice dost ubližovali jiným, ale jenom v raném středověku. Pak to mnoho set let bývali mnohonásobně více kořistí a obětmi cizích útočníků a cizí nadvlády - připomínám téměř výlučně evropských lumpů – a mnohonásobně méně utlačovateli nebo poškozovateli jiných. Za smysl českých dějin bývalo považováno dospívání k humanitě, toleranci, lepšímu údělu lidí. Jan Hus vystupoval proti pálení třeba i pohanských knih a proti donucování k víře. Češi sami vyvinuli politických systém, v němž měli podíl na moci nejen král, ale také radnice a svobodné sněmy, kam se díky reformaci pak dostávali i zástupci méně privilegovaných vrstev. Precedent si omezovali zneužíváním moci.

Po roce 1485 se jednotlivci bez ohledu na víru mohli sdružovat do politických stran či seskupení, a to 300 až 400 let před Anglií. Národní obrození působilo víc zdola než jinde. První republika se vstřícným postojem k menšinám a k Židům byla poslední suverénní demokracií ve střední, východní a jižní Evropě. Také díky sledování těchto cílů v minulosti je u nás stále Johnnyho koeficient míra sociální rovnosti jeden z nejlepších na světě. Svoboda tisku je stále vyšší než ve Spojených státech a ve Spojeném království. Index demokracie je zhruba na stejné úrovni. Češi v minulosti také oslavovali víc než jiné národy nezištné oběťvce namísto násilnických triumfátorů, což obdivuje i v současnosti mnoho cizinců. A tohle jsou originální české výdobytky.

Naproti tomu na zamýšleném tzv. Mariánském sloupu je pramálo českého. Jeho ikonografie s anděly s křížem v jedné a s mečem v druhé ruce, vybíjejícími evangelíky, pochází z pamětní mince papeže Řehoře XIII., který tímto originálním způsobem oslavil vybití asi 20 000 hugenotů po bartolomějské noci. Dále je Radušán Radetzky von Radetz nechal postřílet asi 4 000 Italů, aby udržel moc zdegenerované a neschopné cizí dynastie v okupované Itálii ještě na několik let. Připouštím, že Radetzky občas, byť mu v bitvě teklo do bot, tak zavelel vojákům i česky, když nemohl jinak.

Pokud se dnes mají násilníci Habsburkové a jejich nohsledi oslavovat, pokud se jim staví a mají stavět sochy, není divu, že se proti tomu staví desítky tisíc lidí, kteří je nechťejí. Ptám se, zda ona tendence reprezentuje tu pravdu a lásku, která má zvítězit nad lží a nenávistí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane ZACPAL, co bylo předmětem té interpelace?

P. Zacpal: To bylo proti stavbě rakouských triumfálních pomníků po ujařmení této země, dnes zejména maršála Radetzkeho a Mariánského sloupu. Ale už stojí Albrecht von Waldstein a už stojí Franz I.

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkuji. Paní Kaplická, prosím, ujměte se slova.

P. Kaplický Fuchsová: Děkuji vám. Myslím si, že by bylo nejlepší, kdybych vám mohla – pokud byste to akceptoval – odepsala písemně. (Děkuji.) Také děkuji.

V Praze dne 11.5.2015

Věc: Interpelace ze dne 14.4.2015

Vážený pane Zaccpale,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci týkající se obnovy Mariánského sloupu z pohledu činnosti odboru památkové péče MHMP a vydaných dokumentů.

Revitalizací Staroměstského náměstí, součástí které je i otázka znovupostavení Mariánského sloupu, se Magistrát hlavního města Prahy dlouhodobě věnuje. V programovém prohlášení Rady HMP ze dne 27.9.2007 jsou akcentovány otázky, spojené s revitalizací prostoru Staroměstského náměstí, nejvýznamnějšího prostranství Starého Města pražského, proslulého mnoha historickými událostmi.

Návrhu dalšího postupu revitalizace Staroměstského náměstí a okolí se věnují i další usnesení Rady HMP, a to č. 143 ze dne 12. 2. 2008, č. 1145 ze dne 13. 7. 2010, a následně číslo 1457 ze dne 18.9.2012. V posledním dokumentu v příloze č. 1 je k výstupům činnosti Koordinačního výboru pracovní skupiny primátora hl. m. Prahy od jeho ustavení dne 13. 7. 2010 do jeho posledního zasedání dne 22. 3. 2012 bylo konstatováno:

Revitalizace Staroměstského náměstí je úkol dlouhodobý a nadgenerační. Jeho jednotlivé složky se různí v náročnosti a míře nutného podmiňujícího poznání. Podmiňovat počátek fyzické rehabilitace náměstí totální znalostí celkového cílového stavu, který by se dnešní generaci jevil jako všeobecně přijatelný a optimální, by prakticky odsouvalo v čase jakoukoliv péči o prostor náměstí na neurčito. Některé prvky obnovy prostoru náměstí jsou v současnosti prakticky poznány a vyhodnoceny jako nesporné. S jejich realizací je možno začít bez dalších odkladů a není třeba je podřizovat těm prvkům, k jejichž zadání a řešení je třeba ještě delší čas a značné prostředky.

Koordinační výbor doporučuje nepodvazovat obnovu Krocínovy kašny a Mariánského sloupu a revitalizaci parteru náměstí znalostí cílové podoby jeho západní fronty. Problematiku obnovy vyjmenovaných uměleckých děl spolu s doprovodnými otázkami (osvětlení náměstí atd.) je možno řešit bez dalšího odkladu. Komplikovaná příprava dostavby radničního bloku bude naopak vyřešením delšího problému uměleckých solitérů náměstí výrazně zjednodušena.

V příloze č. 2 k usnesení Rady HMP č. 1457 ze dne 18. 9. 2012 byl stanoven další postup revitalizace Staroměstského náměstí a okolí: Zpracovat návrh organizačních opatření a harmonogramu prací k zajištění revitalizace parteru Staroměstského náměstí a obnovy Krocínovy kašny a Mariánského sloupu.

Z tohoto pohledu byla splněna příprava znovupostavení Mariánského sloupu. MHMP OPP jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče v hlavním městě Praze, dne 20.10.2014 vydal na základě oprávněného žadatele kladné závazné stanovisko k jeho znovupostavení.

Na závěr bych pane Zápale chtěla konstatovat, že ve Vaší interpelaci nezazněl žádný konkrétní dotaz a proto naše odpověď je v rovině chronologické historie řešení revitalizace Staroměstského náměstí z pohledu MHMP.

S úctou



Eliška Kaplický Fuchsová

*Předsedkyně výboru pro kulturu, památkovou péči,
výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHM
Magistrát hlavního města Prahy*

Mariánské nám. 2

110 01 Praha 1

INT.- č. 6/7 prof. Dr. Pavel Kalina

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- podpora prohlášení předchozích interpelujících ve věci novostavby u Anežského kláštera
- výzva členům Rady HMP k posouzení smluv týkajících se uvedené stavby a připomínky k celkovému fungování památkové péče v Radě HMP

stenozáznam předán k písemné reakci radnímu Wolfovi

Tak profesor doktor Pavel Kalina.

P. Kalina: Dobrý den, dámy a pánové. Měl jsem ohlášenou interpelaci k Maršmelounu, k domu Na Františku. Víím, že už několik interpelací tady zaznělo. Nechci vás zdržovat, takže jako profesor pro dějiny, architektury a památkovou péči podporuji to, co říkal kolega Praks, co říkal kolega Gebert a co říkala paní architektka Švábová.

Jenom bych připomněl, že ten dům je pokusem o další projekt v centru Prahy. Připomněl bych, že jednoho dne prostě ta hranice, kdy Praha ještě pořád je přitažlivým historickým městem, a kdy už se stává Disneylandem, bude překročena. Představa, že ten balón lze nafukovat do nekonečna, ta je prostě mylná. A přesně ta parcela mezi klášterem a Nemocnicí u milosrdných, a klášterem Sv. Anežky, to je přesně to místo, kde se bude rozhodovat o tom, jakou Prahu chceme mít.

Samozřejmě bych se připojoval k tomu názoru, že po právní stránce to snad není ještě ztraceno. Tak jak já jsem četl historii celé kauzy, tak bych vyzval členy Rady, aby se skutečně zamysleli nad tím, jestli opravdu ty smlouvy jsou tak závazné. A rád jsem slyšel to, co tady zaznělo, že členové Rady si myslí, že závazné nejsou.

Chtěl bych využít ten čas tady, abych se zeptal, jak to bude dál, protože podle mne na tomhle případě je vlastně nejstrašnější, že to systémově proběhlo tak, jak mělo. Vlastně všechny odpovědné orgány, všechny části samosprávy - všichni se zachovali tak, jak jim to umožňuje zákon a jak to umožňuje jejich strukturování. Mne by zajímalo, jak to bude dál. To je můj dotaz, jestli se z toho vyvodí něco pro fungování památkové péče v tomto městě. To je všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane profesore. Já moc dobře nevím, kdo vám má na to odpovědět. Vy jste interpeloval Radu HMP. Já za Radu mluvím, tak slibuji, že se tím budeme zabývat a případně vám odpovíme písemně. Já na to neumím teď hned reagovat. Děkuji.

INT.- č. 6/8 Mgr. Olga Sedláčková, MBA

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka

ve věci

- problematiky MHD na Jihozápadním městě oblast Staré Stodůlky (nevyhovující interval autobusů v návaznosti na metro)
- žádost o řešení situace s Ropidem

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci nám. primátorky Dolínkovi

Připraví se paní Mgr. Olga Sedláčková, která bude interpelovat pana náměstka Dolínka. Jedná se o návaznou veřejnou dopravu na Jižní Město po otevření úseku metra A.

P. Sedláčková: Děkuji, paní primátorce za slovo. Jenom opravím – moje interpelace se týká Jihozápadního Města samozřejmě. (Omlouvám se, JZ Města.) Nevadí, to je samozřejmě v blízkosti nově otevřených stanic metra A. Jsem ráda, že moje interpelace bude snazší, protože obě mé interpelace mají snadné řešení oproti tomu, co říkali moji předřečníci, snad to půjde.

My na Jihozápadním městě především v oblasti Staré Stodůlky jsme tak nějak očekávali, že až se otevřou nové stanice metra, že to bude přínos i pro nás, protože bude pravděpodobné, že autobusy, které k nám jezdily, budou mít samozřejmě kratší dráhu směrem z Prahy 6, ale také jsme doufali, že se třeba ještě ty autobusy posílí, že třeba zkrátí intervaly, tak aby metro pro nás mělo nějaký větší význam.

Bohužel, stalo se skoro něco opačného. Autobus, který k nám 25 let pravidelně jezdil, nám byl značně redukován, takže jeden např. jenom dvakrát za hodinu, což v Praze není úplně dobré. Naopak nám bylo řečeno, že k nám teď budou zajíždět příměstské linky. Nevím, jak se mi to podařilo, bydlím pořád na stejném místě, ale najednou jsem se stala zákazníkem příměstské dopravy. Musím říct, že mě to udivuje i z toho důvodu, že bydlím v Praze, mám tady trvalé bydliště, odvádím zde své daně a jsem zákazník Dopravního podniku Praha. Úplně nechápu, proč by mě dneska měly dopravně obsluhovat příměstské autobusy. O tom, že minulý týden, když to všechno začalo, řidiči asi ještě neměli dost informací, jak to bude probíhat, tak nás z toho příměstského autobusu u metra vyhodili. A to ještě takovým způsobem, že o tom opravdu asi nechci mluvit. Bylo to neuvěřitelně trapné.

A další věc je, že ty dva městské autobusy, které nám zůstaly, tak mají takovou krásnou vlastnost, že od toho metra po každé celé hodině odjíždějí ve stejnou minutu, a pak třicet minut nic, což si myslím, že až na takové úplně periférii nebydlíme.

Bylo by fajn, kdyby ROPID nějak už ukončil tento pilotní projekt, který asi zahájil po otevření metra, normálně nám tam vrátil náš autobus a udělal ho opravdu užitečný pro občany. Nevím, co k tomu ROPID vedlo, patrně to bylo nějaké rozhodnutí někoho, kdo sedí někde nad mapou a snažil se vyřešit naši dopravu.

To je moje první interpelace. Pak mám ještě jednu, tak nevím, jak to technicky provedeme.

Prim. Krnáčová: Nejprve první, pak druhá. První pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji za váš dotaz, dobrý den. My samozřejmě čekáme na výsledky, které nám budou předloženy nejenom ze strany ROPID, ale právě i Dopravního podniku a dalších, i městských částí, tak abychom měli nějaké vstupy. Budeme vyhodnocovat ten dopad samozřejmě, s tím že pakliže narazím na nějaké zásadní pochybení operátora, tak samozřejmě by mělo být velmi rychle přenastaveno, a potom to celkové hodnocení by mělo proběhnout během půl roku. Ale samozřejmě jestli je takováto zásadní chyba někde, tak to půl roku asi neposečká, chceme se na to podívat.

Na druhou stranu ty příměstské autobusy by měly fungovat v rámci Prahy bezproblémově jako městské, jedno jaké mají číslo, jedno jak se jim říká. Požádal bych vás, jestli mi můžete na e-mail poslat přesně, o které linky se jednalo, protože samozřejmě ne všechno jezdí Dopravní podnik, něco jezdí soukromí dopravci, a já potřebuji vědět i zpětnou vazbu pasažérů, abychom mohli ty případy řešit. Poté bych samozřejmě potřeboval i vaši přesnou adresu, resp., u které zastávky se jedná. Ale to nemusíme tady veřejně, to stačí, když mi dáte e-mailu, napíšete, že jste zde interpelovala a doplňujete o technické údaje, abychom to mohli obratem vyřešit. Děkuji.

P. Sedláčková: Jenom bych k tomu dodala, že už jsem vám psala před týdnem, ale bohužel mi nikdo neodpověděl. Proto jsem se rozhodla dneska přijít. Děkuji.

Nám. Dolínek: Odpověděl bych, že když píšete před týdnem, je to super, ale ono těch věcí je více, není to pouze jedna záležitost, tak se omlouvám, a není to více, jenom že by si všichni stěžovali a pod závějí stížností byste byla někde schována, ale také musíme ty věci prošetřovat. Někam se chodí přepočítávat počty uživatelů atd. To není záměr.

P. Sedláčková: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy
Radní hlavního města Prahy pro dopravu a evropské fondy

V Praze dne 18. 5. 2015
Č.j. : SE 2 – 366/2015
INT 6/8; MHMP 687587/2015

Vážená paní magistro,

v návaznosti na Vaši interpelaci ze dne 14. 4. 2015 vás sděluji následující:

Reorganizace linkového vedení či úpravy provozních parametrů linek Pražské integrované dopravy (PID) v oblasti Starých Stodůlek, a to v souvislosti s otevřením nového úseku metra trasy A z Dejvic do stanice „Nemocnice Motol“, se odvíjely od faktu, že se povrchová doprava vždy svou návazností přizpůsobuje ekologičtějšímu druhu dopravy s větší kapacitou a nabídkou spojů, tedy k systému kolejové dopravy, do něhož metro v Praze jednoznačně patří.

Vysoké vytížení autobusových linek v oblasti Městské části Prahy 13 znamenalo, že v již samotném návrhu nebylo uvažováno s žádným zásadním omezením autobusových linek, částečně byly pouze přetrasovány či přečíslovány vybrané linky právě s ohledem na zmíněnou návaznost k metru, a veškeré změny byly následně standardně projednávány se zástupci dotčených městských částí.

Při projektování dopravy se kvalifikovaně posuzují trasy autobusů s ohledem na význam a charakter dopravního spojení, a nejinak tomu bylo při plánování dopravního opatření související s prodlouženou trasou metra A v oblasti Prahy 13. V potaz byly brány všechny přepravní vazby, a to dle reálného i předpokládaného využití, a následně navrženo linkové vedení reflektující převážné potřeby cestujících.

Původní linka PID 174 dlouhodobě zajišťovala především dvě zásadní spojení, za prvé spojení sídliště Velká Ohrada ke stanici metra „Luka“ a dále přímé spojení Prahy 13 s oblastí Motola a Prahou 6. Tato spojení byla nahrazena linkou PID 142, jež nově propojuje stanici metra „Luka“ se sídlištěm Velká Ohrada a dále linkou PID 184, která kromě nutné vazby na metro „Nové Butovice“ nově zajišťuje ze sídliště Velká Ohrada přímé a nejrychlejší možné napojení na novou stanici metra A „Nemocnice Motol“. V neposlední řadě je třeba zmínit, že linka 174, která jak bylo uvedeno, plnila hlavní roli páteřní linky mezi Prahou 13 a Prahou 6, převzala od 7. dubna 2015 právě linka 184, a to díky kratší a žádanější trase přes zastávku „Nové Butovice“. Zůstalo tak zachováno požadované časté spojení mezi dotčenými městskými částmi metrobusovou linkou.

Pro splnění požadavků ostatních městských částí či obcí za Prahou, které jsou rovněž součástí systému Pražské integrované dopravy, o přímé napojení k novému úseku metra A, bylo přistoupeno k prodloužení trasy linek PID příjíždějících z Řeporyjí k metru B „Luka“, kde původně končily (konkrétně v obratišti „Sídliště Stodůlky“), dále po stopě linky 174 na „Vypich“ s návazností na nové metro ve stanici „Nemocnice Motol“. Svazek linek 179 + 301 + 352 je v úseku „Řeporyjské náměstí – Luka – Nemocnice Motol – Vypich / Kukulova“ plně koordinován, jednotlivé spoje jsou mezi sebou

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296
www.praha-mesto.cz

vzájemně pravidelně rozloženy a oproti původní lince 174 došlo např. v ranní přepravní špičce ke zkrácení souhrnného intervalu.

K současné lince 174 v trase „Velká Ohrada - Vypich“ sděluji, že po jednání s vedením MČ Prahy 13 o úpravě linkového vedení k 7. dubnu 2015 byl vznesen požadavek na ponechání přímého spojení ze sídliště Velká Ohrada do oblasti Starých Stodůlek, které bylo v původním dopravním opatření možno uskutečnit pouze s přestupem v zastávce „Luka“. Vzhledem k tomu, že spojení Starých Stodůlek se stanicemi metra (trasy A a B) bylo již zajištěno právě tzv. „řeporyjským“ svazkem linek, je třeba linku 174 chápat pouze jako doplňkové spojení v úseku „Luka - Vypich“ k linkám 179 + 301 + 352, a v úseku „Luka - Velká Ohrada“ k lince 142. Rozdílné souhrnné intervaly ve zmíněných úsecích (z Luka na Vypich či na Velkou Ohradu) pak nedovolují linku 174 při nejlepší možné vůli plnohodnotně vzájemně koordinovat, což způsobuje v určitých obdobích sjždění a duplicitu spojů. Dostačující kapacita ve vyjmenovaných úsecích měla za následek pro linku 174 nasazení pouze standardních vozů a prodloužení intervalů na dvojnásobek.

K provozu linek PID 301 a 352 uvádím, že na systém Pražské integrované dopravy je třeba pohlížet jako na celek, díky němuž je efektivněji financován provoz jednotlivých spojů (odstranění jejich souběhů), je založen na přestupním integrovaném tarifu, přináší zlepšování dopravní obsluhy pro obyvatele pražských městských částí i měst a obcí Středočeského kraje, a tak konkuruje dopravě individuální. Tzv. „příměstské“ linky projíždějí již mnoha městskými částmi v Praze, jejich provoz je bezproblémový, a tak věřím, že i v oblasti Prahy 13 se stanou dobře fungující službou pro cestující, pro které je jedinou změnou nutnost při cestě ve směru z Motola prokazovat se řidiči platným jízdním dokladem.

V současné době probíhají ověřovací přepravní průzkumy v oblasti západní části Prahy, na jejichž základě bude provoz vyhodnocen a případně upravován.

S pozdravem



Vážená paní

Mgr. Olga Sedláčková, MBA

Na vědomí:

OVO

INT.- č. 6/9 Mgr. Olga Sedláčková, MBA

-interpelace směřovala na radní Plamínkovou

ve věci

- problematiky zrušení farmářských trhů na Praze 5 – Anděl
- žádost o zachování trhů

na interpelaci reagovala radní Plamínková

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Tím jsme skončili jedno téma, a teď paní magistro, máte další téma, a to jsou farmářské trhy na Andělu. Interpelujete paní radní Plamínkovou.

P. Sedláčková: Chtěla bych se zeptat na osud farmářských trhů na Andělu, kam se přiznám, že i já ráda každý pátek zajdu, obzvláště v létě a na podzim, kdy je skutečně nějaká čerstvá úroda v ČR, a když jsem tam byla minulý pátek, tak tam všichni stánkaři mají petice a žádají občany, aby se jim podepisovali. A ta petice vede k tomu, aby zamezila tomu, aby trh na Andělu byl zrušen. Nám stánkaři při nákupu říkali, že je nějaký záměr farmářský trh na andělu zrušit. Přimlouvala bych se za to, abyste nám ho tam nechali. My jsme si na něj celkem zvykli, myslím, že s kvalitou produkce se neukázal za celou dobu žádný problém, tak by bylo fajn, kdyby tam zůstal.

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Přiznám se, že farmářské trhy ani na Andělu, ani kdekoli jinde, nemám ve své kompetenci, nicméně vážím si vaší aktivity a zatímco tady byly jiné interpelace, tak jsem si to zjistila u Prahy 5. Od pana Mgr. Budína, místostarosty Prahy 5, jsem dostala informaci, že v žádném případě nechtějí farmářské trhy na Praze 5 rušit, že naopak chtějí nové provozovatele, neboť na Praze 5 na rozdíl od jiných farmářských trhů, kde městské části dostávají od provozovatelů farmářských trhů nájemné, tak tady naopak Praha 5 na ty farmářské trhy doplácí, a to částkou 60 tis. Kč měsíčně.

A protože již nechtějí doplácet, chtějí vypsát soutěž na nového provozovatele trhů, ale naopak farmářské trhy chtějí zachovat a chtějí je naopak i dále rozšiřovat. Ale vzhledem k tomu, že je tady pan kolega Richter, který je radní Prahy 5, tímto mu lezu do zelí, omlouvám se, on vám to jistě zodpoví lépe.

INT.- č. 6/10 Štěpán Kuchta

- interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- řešení problémů Prahy 1 pomocí námětů, dopisů a předložených textů v kooperaci s Radou HMP

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě jednou pan Štěpán Kuchta, pakliže tady je. Je tady, běží.

P. Kuchta: Tato interpelace je na lidi z Rady hl. m. Prahy, tuším, že by jich mělo být 11, kteří zde jsou a kteří by ještě vydrželi věnovat mi pozornost. Jde o to, že já jsem se dneska pokusil změnit taktiku a nemluvit o tom, co je pro mě klíčové, a to jsou dva otevřené texty bývalému primátorovi Hudečkovi a současné primátorce paní Krnáčové, které se týkají určitých obtíží a bolístek Prahy 1.

Zkusil jsem zacílit na jeden malý fragment, který ty texty zmiňují, a to byla např. taxikařina. Ale chci říct, že se neustále domnívám, že jako určitý úvod, komplexní a všezahrnující úvod do toho, co se na Praze 1 dlouhodobě děje a kulminovalo v posledních dvou letech, stojím si za tím, že otevřené texty primátorům jsou dobré. I když to třeba není úplně čtivé a úplně literárně geniálně poskládané, i když je to dlouhé a i když to není, jak je mi vyčítáno, písmem 12, ale písmem 10, pořád si myslím, že to je slovo do pranice a pořád sním o tom, že byť by to třeba bylo do Vánoc, že by se někdo z Rady třeba i včetně paní primátorky Krnáčové těmi texty prokousal a zauvažoval nad tím, jestli tam není dostatek námětů na to, co by se mohlo dělat a co by mohlo na Praze 1 pomáhat. Přičemž ty texty zmiňují mj. i určité stavební nešvary. Dneska tady bylo ohledně situace U Milosrdných několik interpelací. Snažím se tam zahrnovat základní věci.

Doteď mám problém ty texty, jak bych tak řekl, udat. Někteří občané je aspoň částečně přečtou. Ale já se domnívám, že kdyby je přečetli lidé z Rady, a pak dali hlavy dohromady, že by to mělo svůj smysl.

Rád bych ještě řekl jednu věc, ať je to jednou pro vždy vyříkáno. Stalo se mi, já totiž mám hodně času proto, že mám dlouhodobě psychické problémy, mám invalidní důchod na psychiku, což se, jak se ukazuje, toho se rádi někteří lidé chytají a chtějí znevážit celé mé úsilí. Už jsem byl také na výslechu na policii a různé věci tady vznikaly. Já bych řekl, že v dnešní době je něco takového, jako psychické problémy, tak běžné, třetina Evropy prý tím trpí, takže jestli chcete, usnadním vám to. Kdyby někdo z toho důvodu mě nechtěl brát vážně, prosím, řekněte mi to na rovinu.

Texty jsou neustále ke stažení veřejně na mé osobní webové stránce, a budu vděčen, když si jim pověnujete.

Prim. Krnáčová: Pane Kuchto, já vám slibuji, že si to přečtu. (Díky moc!) Teď jsme naplnili program všech interpelací občanů a nastupuje, a to bylo úplně přesně na 15.45, na řadě jsou **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**