

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 9. zasedání ZHMP dne 10.9. 2015

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 9. ZHMP dne 10.9. 2015
10.10. 2015

Ú S T N Í

INT.- č. 9/1 – Albert Kubišta

– interpelace směřovala **na radní Novákovou**

ve věci

- problematiky integrace cizinců a cizinecká politika hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala **radní Nováková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

První interpelace je pana zastupitele Kubišty ve věci integrace cizinců. Prosím, pane zastupiteli.

P. Kubišta: Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající, paní radní, můj dotaz vychází z jedné věci, a tou je současná situace a otázka vůbec cizinecké politiky hl. m. Prahy. Protože paní radní Nováková má na starosti zoologickou zahradu, botanickou zahradu, cizineckou zahradu, tedy národnostní menšiny a integraci cizinců, pardon. Tak by mě zajímalo, protože pan předsedající tuhle prohlásil, že si umí představit integraci 200 rodin v rámci hlavního města Prahy, já se přiznám, že si umím představit i víc, ale vůbec mi není jasné, na základě čeho, jakým způsobem.

A stejně tak bych upozornil na jednu věc. Tady neexistuje komise pro integraci cizinců. Vytvořili jsme výbor pro národnostní menšiny a máme grantovou komisi, ve které zasedá mj. třeba předsedkyně kontrolního výboru z Prahy 10 a podobně fundování lidé.

Já bych rád od paní radní věděl, jaký má další plán pro případ většího náporu cizinců, případně co hodlá dělat s integrací cizinců jako takovou.

Nám. Dolínek: Děkuji a prosím paní radní o odpověď.

P. Nováková: Problematika migrantů je státní záležitost, a pokud budeme ministerstvem vnitra vyzváni, budeme se touto problematikou zaobírat. Zatím jsme vyzváni nebyli a zatím to je v podstatě jenom z hlediska toho, že naše komise projednává, co by mohlo být, co by se mohlo s těmi rodinami dít dalšího, kam je umístit, kam dát děti atd. Zatím jsme k tomu ještě nedostali jakýkoli podnět, takže zatím to nemůžeme řešit. Nebyla k tomu zatím žádná komise vytvořena.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel signalizuje.

P. Kubišta: Mám doplňující dotaz a tady opravdu prosím o odpověď. Jednala o tom komise v jedné větě a v druhé větě komise nebyla vytvořena? Paní radní, vy jste v koalici s Trojkoalicí, kde jsou součástí Zelení, Lidovci. Řadoví Zelení pobíhají po nádražích, pomáhají uprchlíkům. Předpokládám, že aspoň koaliční kolegové vám s tím pomohli. Ale jestli o tom jedná komise, která neexistuje, tak já nevím, co se děje.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Nováková.

P. Nováková: Nejedná o tom komise jako taková, protože ta, jak jsem vám řekla, není ještě vytvořena, ale komise pro cizince. A ta nemá ve své kompetenci tyto migranty. A jelikož jsme ještě od ministerstva nedostali vůbec nic, tím pádem nemůžeme nic dalšího řešit.

Nám. Dolínek: Děkuji, vyčerpal jste, pane kolego Kubišto, svůj nárok v rámci interpelací. Nyní pan zastupitel Záborský ve věci interpelace na paní radní Novákovou.

INT.- č. 9/2 – Adam Záborský

– interpelace směřovala **na radní Novákovou**

ve věci

- personálního obsazení dozorčí rady Pražské teplárenské Holding,a.s.

na interpelaci reagovala **radní Nováková**

stenozáznam předán radní Novákové k písemné reakci

P. Záborský: Vážená paní radní Nováková, interpeluji vás ohledně faktu, že váš syn byl v březnu letošního roku, váš syn Vladimír Novák byl zvolen do dozorčí rady Pražské teplárenské Holding a získal tak místo za, dle mých informací, minimálně 20 tisíc měsíčně. Já toto považuji za nešťastný případ nepotismu a chtěl bych se zeptat, kdo ho do té dozorčí rady navrhl, jaké má kompetence pro to, aby byl v té dozorčí radě a jak jste o něm hlasovala v Radě hl. m. Prahy, jestli jste oznámila svůj střet zájmů a jestli plánujete podobně zašít své další čtyři děti, nebo vám jeden syn stačí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Nováková.

P. Nováková: Myslím si, kolego, že by bylo nejlepší, kdybyste se zeptal mého syna. Je už dospělý, je mu přes 30 let, takže se ho klidně zeptejte, on vám na to odpoví. A myslím si osobně, že co se týká jeho znalostí, že má dostatečné. Více se k tomu nebudu vyjadřovat. Myslím si, že jste si toho mohl přečíst dost v novinách.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pane zastupiteli.

P. Záborský: Děkuji za informaci, že váš syn se sám zvolil do dozorčí rady Pražské teplárenské Holding. Já se ho určitě zeptám, jak toho docílil, protože si myslím, že to nabízí neuvěřitelné možnosti pro běžné občany, aby sami sebe volili do dozorčí rady a byli tak zodpovědní za tuto volbu. Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pro úplnost, Pražská teplárenská Holding má valné hromady za účasti jiných akcionářů, neprobíhá na Radě hl. m. Prahy, nicméně se schvaluje pokyn akcionáře, jenom pro ostatní v sále. Prosím, pan zastupitel s technickou. Pane předsedo, za vámi byl ještě pan kolega před vámi. I když sedí za vámi, tak vás předběhl. Kdo z vás dříve? Využíváte to jako předseda klubu. Prosím, pane předsedo.

P. Michálek: Jako předseda klubu bych se chtěl zeptat na tu odpověď, protože podle etického kodexu zastupitele mají povinnost zastupitelé zveřejňovat informace pro veřejnost, včetně otázky na střet zájmů, jestli by na ni mohlo být odpovězeno naprosto jednoznačně, jestli se paní Nováková na tomto procesu podílela jakkoli, přímo či nepřímo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Než předám slovo, chtěl bych se zeptat legislativy, zda přednostní právo předsedy klubu platí i v režimu interpelací, které mají speciální. Není to proto, že bych vám to nechtěl umožnit, ale že se sám chci poučit. Rád bych se na to zeptal, protože je to trochu jiný režim, který máme speciálně v jednacím řádu, kde je otázka, odpověď, otázka, odpověď. Tam máme nastavený takový ping pong, a proto bych se chtěl zeptat legislativy. Prosím, pane kolego.

P. Lorenc: Přednostní právo je upraveno v čl. 8 odst. 9 jednacího řádu a je zde formulováno obecně. Primátor, náměstek primátora, člen Rady a předseda klubu mohou přednostně vystoupit kdykoli mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku. Není to vázáno na rozpravu, takže si myslím, že se to vztahuje na veškeré jednání Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Děkuji. Stále se učím a předem jsem avizoval, že to nedělám jako zabránění, ale abych se naučil něco dalšího nového. Děkuji. Paní zastupitelko, chcete odpovědět? Máte právo nyní odpovědět písemně. Záleží na vás, kterou formu zvolíte, ale byl zde jasný dotaz.

P. Nováková: Přesně tak, kolego, zodpovím vám to písemně.

Nám. Dolínek: 30 dnů podle jednacího řádu. Pan zastupitel, který nevím, na základě jakého práva. Bude to technická, což je z jednacího řádu také obecně. Prosím, pane zastupiteli.

P. Jílek: Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem upozornit paní radní, že zastupitelé interpelují radní, nikoli jejich rodinné příslušníky. Vaše poznámka byla naprosto nemístná. Přečtěte si jednací řád.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ten tady používáme poslední dvě minuty hojně. Je vidět, že je důležitý. Nicméně pan Zábanský měl své dva dotazy, bylo odpovězeno, bylo řečeno, že písemně, a můžeme jít k interpelaci číslo 3, pan zastupitel Bříza, bylo to nalosováno tak, že opět paní Nováková, a nyní je to evropské hlavní město sportu. Prosím, pane zastupiteli.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Hana Nováková
Radní pro oblast sportu a volného času

Adam Zábranský
Zastupitel hl. m. Prahy

V Praze dne 8. 10. 2015
Čj. MHMP 1634399/2015

Věc: Personální obsazení dozorčí rady Pražské teplotenské Holding

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 10.9.2015 č. 9/2 ve věci zvolení mého syna Ing. Vladimíra Nováka do dozorčí rady společnosti Pražská teplotenská Holding a.s., IČO 26416808, se sídlem Partyzánská 1, Praha 7 (dále jen „PTH“) mohu ve stručnosti uvést, že volba proběhla na jednání valné hromady konané dne 25.3.2015 a k jeho zvolení do funkce došlo rozhodnutím 100 % hlasů akcionářů, tj. nikoli pouze hlasy v dispozici hl. m. Prahy.

V souvislosti se zvolením mého syna do funkce člena dozorčí rady PTH jsem se nedopustila střetu zájmů, když v průběhu projednávání doporučení ke způsobu hlasování na valné hromadě PTH konané dne 25.3.2015 nebylo přijato v otázce personálních změn v dozorčí radě PTH jednotné stanovisko rady hl. m. Prahy a zástupce hl. m. Prahy delegovaný na zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách v souladu s § 59 odst. 2 písm. t) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů měl v této souvislosti široký mandát, při němž měl zohlednit případné návrhy zástupců jednotlivých politických stran.

S pozdravem

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 259, e-mail: hana.novakova@praha.eu

INT.- č. 9/3 – Petr Bříza

– interpelace směřovala **na radní Novákovou**

ve věci

- finální verze projektu „Evropské hlavní město sportu 2016“ a její finanční zajištění

na interpelaci reagovala **radní Nováková**

stenozáznam předán radní Novákové k písemné reakci

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Doufal jsem, že tuto interpelaci budu stahovat, protože jsem věřil, že bude na programu řádného jednání. Nicméně toto Zastupitelstvo dokázalo, pravděpodobně na rozdíl od Plzně, která se velmi silně prezentuje jako evropské město kultury, že mu je v podstatě tato prezentace úplně šumák.

My máme dnes přibližně 100 dní do 1. 1. 2016, kdy se Praha stane evropským hlavním městem sportu 2016, a já zopakuji to, co jsem říkal před tím, máme za sebou několik jednání komisí, kde došlo k těžké konfrontaci mezi paní radní a předsedou výboru Antonínem Léblem, oběma to členy koalice. Jedno jednání bylo přerušeno, při dalším jednání to bylo znovu přerušeno, přičemž při tom prvním jsme vyzývali, abyste přinesli koaliční shodu, co hůř, nemáme shodu a nemáme ani žádný koncept. My nemáme ani žádný záměr, nemáme vůbec nic, neboli řečeno, my máme nic.

Chci se zeptat, kdy bude, prosím, předložena finální verze projektu Evropské hlavní město sportu 2016, jaké konkrétní kroky tento projekt bude obsahovat, protože ty prezentace, které jsme dostali, jsou velmi vágní a velmi proklamační. Velmi mě zajímá, jestli můžete potvrdit to, co jste řekla na zasedání komise, posléze výboru, že finanční prostředky, které hl. m. Praha použije pro propagaci této události, nebudou na úkor objemu podpory sportu z roku 2015, která byla v objemu 417 mil., tzn., nebudou na úkor současných grantových programů.

Dále se chci zeptat, protože jsme neměli shodu na grantovém programu číslo pět, který jsme vyřadili, kdy bude definitivně rozhodnuto, jaké projekty Praha bude podporovat, protože ten původní záměr byl, že budeme využívat současných stávajících, a najednou přichází na stůl jakési varianty sportu pro všechny a nevládních sportovních odpolední, které považují za vyhozené peníze.

My jsme chtěli podporovat organizovaný sport výchovou mládeže na území hl. m. Prahy a chtěli jsme investovat do zanedbané sportovní infrastruktury. Nic z toho zatím v plánu není.

Dále jsem se chtěl zeptat, jaké podnikla paní radní či Rada hl. m. Prahy kroky k zajištění financování tohoto projektu, nejenom z vlastního rozpočtu hl. města Prahy, ale také z MŠMT, z ostatních zdrojů. Jaké podnikla Rada hl. m. Prahy nebo radní kroky v jednání s EU, protože i tam je mnoho možností, jak spolufinancovat či získat další finanční prostředky, a chtěl jsem se – to je asi všechno. Mě zajímal termín předložení celého projektu a schválení Radou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Prosím paní kolegyni Novákovou.

P. Nováková: Děkuji. Musím přiznat, že určitá časové prodleva mě v tomto ohledu také trápí. Je fakt ten, že jsem se domnívala, že my když vytvoříme strategickou komisi, že ta komise mi bude nápomocna a že pomůže do budoucna nám pomáhat v dalších akcích. Zjistila jsem, že tomu tak není. Bohužel se tomu tak nestalo.

Nemohu však souhlasit s tím, že jsem v tomto směru nic nekonala, že jsem všechno nechala ladem. Naopak. Nechala jsem připravit celý koncept na ČVUT, který jsem předložila na strategické komisi. Je takt ten, že předseda předložil jiný koncept. Já měla také jiný koncept, dokonce přišel i docent, který nám tam propagoval moji část konceptu. Vy jste tam, pokud vím, také byl, nějak jste se k tomu vyjádřil, mohl jste se vyjádřit klidně i více, co jste potřeboval vědět, to jste se tam mohl klidně pana docenta zeptat.

Co se týká jiného grantového systému, je samozřejmě, že nechci v žádném případě brát peníze z grantů, naopak bych chtěla v příštím roce zase navýšení. Samozřejmě že se to bude i týkat příštího roku jako Prahy hlavního města evropského sportu. Nechci brát peníze z grantů na jakékoli další investice. Čeká se v podstatě na projednání koalice, která se dohodne, kde a jak se bude vlastně, kde se bude Praha hlavní město evropského sportu konat. Koalice ještě v tomto nejednala, já jsem nucena v tomto směru počkat.

Totéž se týká i rozpočtu, protože rozpočet je navázán v podstatě na to, kde se to bude konat. Už nyní je v podstatě Praha hlavní město evropského sportu prezentováno, propagace by měla po odsouhlasení konceptu ještě výrazně zesílit. Jsme ve spojení s odborem komunikace Magistrátu, kteří nám přislíbili propagaci.

Jinak na druhou stranu musím říci, že jak nám je vyčítáno, že v tom nic neděláme, že vy jste všechno připravili v roce 2014. Zjistila jsem, že po vás zde zůstala jen přihláška, bez jakéhokoli rozpracování, aspoň já jsem od vás žádné rozpracování nedostala, včetně vámi kritizovaného loga. Myslím si, že to není jenom na nás.

Samozřejmě budeme v tom nadále pracovat, ale říkám, záleží na koaličním jednání. Jinak do rozpočtu, co se týká organizace akcí a propagace, počítám, že budeme žádat okolo 20 mil. Ale je to vázané. Jinak jestli byly další dotazy, velice ráda vám je dám písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel má doplňující dotaz?

P. Bříza: Mám nejen doplňující dotaz, ale i reakci. Paní radní, já jsem na zasedání té komise byl. Když pan docent Kopřiva prezentoval vizi ČVUT – mimochodem možná by bylo dobré říct, kolik stála a kolik za ni město zaplatilo – tak jsem se zeptal doslovně pana předsedy komise, zda je toto koaliční návrh, nebo zda je toto návrh váš a ne jeho. S tím, že se vyjádřím k té prezentaci až ve chvíli, kdy budu vědět, že to je koaliční návrh, nebo popřípadě budu moci srovnat dva návrhy. Během tří vteřin mi brunátný pan předseda odpověděl, že přerušuje jednání komise, protože toto není jeho návrh, a tím jednání komise skončilo. To je první věc.

Druhá věc je: Komise nemá žádnou odpovědnost. Komise je poradním orgánem Rady. Politickou odpovědnost má Rada HMP a má gesční radní. Nezlobte se, to jste vy. A jste to od doby, kdy Rada byla schválená a od té doby, kdy fungujete, protože vy máte výkonnou moc. Při vši úctě všichni členové komise, kteří tam jsou, tam chodí ve svém volném čase. Snaží se udělat všechno pro to, aby dali svůj poradní hlas, ale určitě nemají výkonnou moc. Tu má Rada HMP. Tak prosím, neříkejme si o tom, že někdo má odpovědnost. (Gong.)

A pak jsem se chtěl zeptat. To, že jsme vám nic nenechali – my jsme vám nechali, prosím pěkně, projekt Prahy sportovní, kompletně schválené systémy grantů. Nechali jsme vám master plán toho, co se má dělat. A jediný výplod, který vy máte, tak je několik plakátů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní radní chce odpovědět písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Hana Nováková
Radní pro oblast sportu a volného času

V Praze dne 30. září 2015
Čj. MHMP 1634838/2015

Vážený pane zastupiteli,

v návaznosti na Vaši žádost o informace k projektu Evropské hlavní město sportu a finanční zajištění, přijměte prosím tuto odpověď i jako reakci na Vaši interpelaci ze dne 10. 9. 2015. Vzhledem k probíhajícím jednáním o rozpočtu hl. m. Prahy, Vám nemohu přesně sdělit konečnou částku na projekt Praha Evropské hlavní město sportu 2016. Jak jsem již uvedla při jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy částka na organizaci a propagaci akcí by se měla pohybovat kolem 20 mil. Kč. Věřím, že se podaří navýšit částku pro sport v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016 a zároveň zůstane zachována kontinuita v grantové podpoře sportu a tělovýchovy.

Návštěvníci i Pražané se mohou těšit v příštím roce na celoroční sportovní aktivity, zajímavé akce a mnoho dalšího. Tomu odpovídá i příprava především v oblasti turismu. Již v dubnu představila příspěvková organizace hl. m. Prahy Prague City Tourism kampaň „Praha v pohybu“, která zve do Prahy návštěvníky nejen za kulturou a památkami, ale právě i za sportem.

Během roku Praha Evropské hlavní město sportu proběhne spolupráce na různých úrovních včetně ČOV. Zároveň v květnu letošního roku byla podána žádost „Sport žen v městském prostředí“ v programu Erasmus+ sport, který je financován z EU a hl. m. Praha je partnerem projektu. Na projektu Praha Evropské hlavní město sportu 2016 bude zároveň spolupracovat několik odborů Magistrátu hl. m. Prahy.

Děkuji Vám za pochopení a jsem s pozdravem

Vážen pan
Mgr. Petr Bříza

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 259, e-mail: hana.novakova@praha.eu

INT.- č. 9/4 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- tisků k evropským projektům a jejich včasnému předkladu na RHMP a ZHMP

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní pan zastupitel Ferjenčík ve věci mého pozdního předkládání tisků.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane náměstku.

Interpeluji vás, protože opakovaně jsou tisky především k evropským projektům předkládány až po úterním jednání Rady HMP před zasedáním Zastupitelstva HMP. A pokud se dobře pamatují, tak v dubnu jste říkal, že se to pokusíte napravit a že teď jste přebíral tu činnost a že je to teď složitější období – volila se nová Rada a tak. Ale přiznám se, že po deseti nebo jedenácti měsících, zvláště když byly na to tři měsíce léta, byste snad mohl být schopný zajistit, aby to bylo předložené včas.

Nám. Dolínek: Děkuji a nemohl. Omlouvám se, ale nemohl, protože Evropská komise naposledy tento týden na zasedání společného monitorovací výboru OPPK, OPPA nám kladla na srdce, že máme použít veškeré možné dostupné možnosti, jak zabezpečit to, že vyčerpáme 100 % z peněz alokovaných OPPA. Bohužel 10 nebo 9 % vypadá, že nebude vyčerpáno. Proto se podařilo právě přes léto připravit tyto projekty, které Rada HMP schválila. Takže v řádném termínu schválila první zříjová Rada záměry projektů paní kolegyně Ropkové, a následně do týdne za nás byly předloženy, že už je schvalujeme, protože jsou přímého přidělení, a proto je tato prodleva.

Mně samotnému je to nepříjemné. Na druhou stranu ten samotný program končí letos, to znamená, ještě vás můžu tak překvapit snad jednou ve věci tohoto programu, pak už nebude tolik prostoru.

Co se týká pólu růstu, to je ten větší fascikl, tak jak jsem řekl ve svém úvodním slovu, když jsem zdůvodňoval pozdní zařazení, je to obecně známý materiál, který ale byl dopracováván právě v konzultaci s Ministerstvem pro místní rozvoj i s Evropskou komisí, a kde byly doplňovány některé věci a kroky, které v poslední době byly projednány a od nich odsouhlaseny.

Další důležitou limitou tohoto je, že máme od Evropské komise schválené postupy, a jak bylo komisí zdůrazněno a pochváleno tento týden, nejtransparentnější v této republice, protože nejprve vyhodnocení, které dělá náš odbor, jde do výboru. Následně z výboru, který musí být první, to se nedá obejít, to jde do Rady HMP, a následně z Rady to jde do Zastupitelstva HMP. Víím, že mi řeknete, že transparentnost končí tam, kde vám na to dávám dva dny, a máte v tom částečně pravdu. Ale pakliže výbor se koná takto, tak následně nejbližší Rada HMP hlasuje a nejbližší Zastupitelstvo HMP. Ale u toho dalšího období, u těch 403 milionů eur, tzn. u dalšího pólu růstu, se to nemůže stávat. Tam by nás to už nemělo tolik tlačit. Tam máme milník rok 2018, harmonogram výzev – tlačíme odbor, ať je nastaven tak, abychom měli předčerpáno. To znamená neříkat si, že v půlce období budeme mít půlku, ale klidně vyčerpáno 65 %, aby nás nebo naše nástupce netlačily tyto problémy. A tam prostě už to ten měsíc počká. Tam když bude výzva, bude vyhodnocená, zjistí se, že je vyhodnocená dva dny před Zastupitelstvem HMP, tak měsíc počká. Příjemci s tím budou počítat, budou

s tím seznámení. Ostatně ony ty tabulky v okamžiku, kdy jdou na výbor, tak členové výboru se s tím nikde nechlubí, ale už jsou v zásadě polo-veřejné v tom, že kdokoliv může přijít na výbor a vidět jeho projekt a už se na to může připravit.

Vím, že vás stavím do hrozně nepříjemné situace. Chápu postoj Pirátů, když jste mi zde zdůvodnili na začátku letošního roku, proč některé projekty nepodporujete – některé z toho důvodu, že nechce dávat peníze soukromým firmám, to naprosto chápu. A vedle toho i ten časový aspekt. Takže za sebe mám pochopení, ale kolegové – a myslím si, že pod vedením pana ředitele Hausera ten odbor výrazně zrychlil a zkvalitnil svoji činnost – ale bohužel kolegové to mají takto časově nastaveno, a můžu doufat jenom v to, že to pochopíte. Doufám, že ten nešvar bude už opravdu odstraněn, protože samotnému je mi to nepříjemné.

Prosím, pane kolego.

P. Ferjenčík: Doplnuji k tomu návrh – jestli by nebylo možné, abyste už když se sestavuje program Zastupitelstva, ve chvíli, kdy víte, že tyto tisky budete v úterý dozařazovat – předpokládám, že víte, když to posíláte na ten výbor, rovnou avizovat, že ty tisky tam budou.

Nám. Dolínek: Dobrá. Pakliže by pro vás to takto vyhovovalo, udělal bych to, že v den, kdy schválí výbor ty tisky, i kdyby to ještě Radou nebylo schváleno, tak zastupitelé to dostanou. Rada má samozřejmě vyhrazenou možnost udělat změnu, ale ta by byla avizována potom a zastupitelé by tam měli prostor. Rada může ještě nějaký projekt vyřadit, ale co já si pamatuji, a jsou zde kolegové z minulých Rad, tak se nestalo až na jedinou výjimku, že by Rada vyřazovala po svém procesu projekty. Takže v zásadě, pakliže by takhle ta situace byla, tak přizpůsobím, abyste to měl k dispozici zavčas. A minimálně ten víkend na to, protože přece jenom je to řada čísel a příjemců. A vím, že řada z vás si ráda ověřuje, zda příjemce je vhodný příjemce, zda za ním není nějaká pachůť nebo zvláštní historie. To naprosto chápu.

INT.- č. 9/5 – Eva Vorlíčková

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- výběrového řízení na nový ekonomický systém Gordic - Ginis s odkazem na výsledky auditu zadaného předchozí Radou HMP

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán primátorce k písemné reakci

Děkuji. Nyní je tady interpelace paní kolegyně Vorlíčkové na primátorku – forenzní audit – téma Gordic. Vztáhnou to na sebe a připravím pro vás potom odpověď. Prosím, paní kolegyně.

P. Vorlíčková: Děkuji. Chtěla jsem tedy odpověď slyšet samozřejmě od nepřítomné paní primátorky, nicméně v odpovědi na interpelaci, kterou jsem měla tady na tomto shromáždění 2. ledna 2015 a která se týkala výběrového řízení na nový ekonomický systém a

hlavně na výsledky auditu, který zadávala ještě předchozí Rada HMP, mi paní primátorka odpověděla – cituji:

S výsledky auditu z 30. 10. 2014 - forenzní prověrka licenčních poplatků, který zkoumal plnění smluv, jejichž součástí byla i dodávka služeb, které patrně nebyly v plném rozsahu realizovány, jsem byla seznámena. Vzhledem k tomu, že závěry této prověrky nebyly jednoznačné a dostatečně podrobné, byl v minulém roce zadán ještě tehdejšími vedením města další audit, který měl celou věc posoudit hlouběji, posílit důkazní pozici HMP a následně umožnit provést další právní kroky. Předpokládám, že po jeho dokončení zvážím další kroky. Ve spolupráci s právníky zpracujeme návrh řešení situace, požádáme dodavatele o vyjádření k návrhu a pokusíme se celou věc řešit vhodným a pro město přijatelným způsobem. V tak složitém případě se ovšem nedá vyloučit i řešení soudní cestou. Konec citace.

Ano, paní primátorka má pravdu. Jedná se o složitý případ, proto jsem, myslím, dala dostatek času na otázky, které vám kladu dnes.

Jaký byl výsledek tohoto druhého auditu? Zároveň vás žádám, abyste na předsedy klubů oba dva audity poskytli. Jak jste s výsledky obou auditů naložili? První audit vyčíslil možnou škodu až ve výši 75 milionů korun. Jak dopad druhý audit? Též vyčíslil možnou škodu, která mohla Magistrátu HMP vzniknout?

A na závěr: Kdy bude vypsáno otevřené výběrové řízení na nový ekonomický systém? Toto výběrové řízení bylo připraveno ještě minulou Radou HMP v prosinci 2013, což už jsou dva roky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pakliže paní zastupitelka dovolí, požádám paní ředitelku, jenom aby zde zazněla krátká slova o aktuálním dění. Samozřejmě odpovězeno vám bude písemně. Souhlasíte, paní zastupitelko? (Ano.) Tak prosím, paní ředitelku. Děkuji. Paní ředitelka Děvěrová, jestli může mít zapnutý mikrofon, prosím.

P. Děvěrová: V současné době má tzv. velký GINIS a malý GINIS, co se týká ekonomických systémů. Na velký GINIS, tzn. na velký ekonomický systém pro Magistrát HMP Rada HMP schválila smlouvu v jednacím řízení bez uveřejnění na dva roky, která tedy uplyne na jaře roku 2017. Co se týká malého Gordicu, tzn. malého GINISu pro příspěvkové organizace, tady je situace taková, že v současné době připravujeme zadávací řízení, a to z toho důvodu, že nám smlouva skončí na jaře příštího roku. Přitom základem všeho je, že si musíme ujasnit – původně byl schválen záměr, že využijeme tzv. integrační platformu, na základě které potom budeme zapojovat jednotlivé systémy.

V současné době komise pro ICT projednává otázku integrační platformy a zvažuje, zda bude přistoupeno k pokračování v řešení integrační platformy a zvažuje, zda bude přistoupeno, tedy pokračováno v řešení integrační platformy, nebo jestli se bude hledat nějaké jiné řešení. Tedy připravujeme zadávací řízení na ekonomické systémy a jsme schopni ho spustit v tom okamžiku, kdy budeme vědět, co čeho budeme napojovat, to znamená, jestli na integrační platformu, nebo na něco jiného.

Nám. Dolínek: Ve věci auditu bude odpovězeno písemně, ale máte prostor na doplňující dotaz. Prosím, paní kolegyně.

P. Vorlíčková: Spíš konstatování. To, že se něco připravuje, připravuje se to již dva roky. A k tomu schválenému JŘBU – ano, je to to samé JŘBU, které jsem předkládala já, pouze s jedním rozdílem. Částka je o 86 milionů víc, než jsem předkládala já. Děkuji.

Nám. Dolínek: Zde nezbyvá než poznamenat, že tady je dneska mimosoudní vyrovnání, bylo odloženo, které zase bylo o 80 milionů levnější, než předkládala TOP 09.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP2N2K8F

V Praze dne 29. září 2015
Č.j. MHMP 1692917/2015
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní zastupitelko,

odpovídám na Vaše dotazy ve věci *výběrového řízení na nový ekonomický systém Gordic – Ginis s odkazem na výsledky auditu zadaného předchozí Radou HMP*, vznesené v ústní interpelaci č. 9/5 na zasedání ZHMP dne 10. 9. 2015.

Druhý audit KPMG ve věci snížení ceny, resp. vrácení části plnění ze smlouvy na realizaci datových můstků mezi systémy Ginis a Proxio, na který se dotazujete, rozpracoval hlouběji varianty přístupu k určení částky, o kterou by se mohlo jednat s dodavatelem, avšak neobsahuje konkrétní doporučení, kterou variantu vybrat s ohledem na možný úspěch jejího vymožení. K jednání s dodavatelem na základě výsledků tohoto auditu KPMG proto dosud nemohlo dojít.

Vzhledem k tomu, že při objednání díla byly Vaším podpisem odsouhlaseny i všeobecné podmínky dodavatele, které upravují režim zacházení s vytvořenými dokumenty, přijali jsme tímto i odpovědnost MHMP za případné škody, které by předáním výsledků auditu třetím stranám mohly auditorovi vzniknout. Proto do doby vyřešení této právní otázky a odhadu potenciálních škod musíme považovat tento audit za interní dokument.

Nutným předpokladem otevřeného výběrové řízení na ekonomický systém pro hl. m. Prahu je vytvoření zadávací dokumentace z věcných požadavků dotčených odborů. Přípravné fáze již probíhají, termín vyhlášení OVR ještě nebyl stanoven. S ohledem na očekávanou hodnotu veřejné zakázky bude příslušný záměr schvalován v ZHMP, takže budete mít možnost se s ním detailně seznámit.

S pozdravem

Vážená paní
Ing. Eva Vorlíčková
zastupitelka hl. města Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 9/6 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Hadravu**

ve věci

- problematiky zákazu podomního a pochůzkového prodeje na území hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **radní Hadrava**

stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci

Dalším interpelujícím je paní Semelová ve věci podomní prodej.

P. Semelová: Děkuji, vážený pane radní. V červnu jsem na Zastupitelstvu HMP interpelovala vás ohledně podomního prodeje, kdy je v domech bez předchozí objednávky nabízeno či prodáváno zboží či různé služby s tím, že jak zboží, tak tyto služby jsou často velmi drahé a neodpovídají kvalitě. Kromě toho prodejci často vybízejí, aby si lidé vzali půjčky na předražené produkty. K tomu je tlačí zavádějící argumentací a neúplnými informacemi. Občané – a musím říci, že to bývají často staří nemohoucí lidé – se mnohdy díky těmto podomním prodejcům dostávají do dluhových pastí, do těžké finanční situace.

Z tohoto důvodu jsem vás žádala, aby se situace řešila. Nakonec vyplývalo to i z podnětu Rady MČ Praha 8, která svým usnesením z května 2015 se obrátila na Magistrát HMP, aby projednal právě celoroční zákaz podomního prodeje na celém území hl. města Prahy.

Chtěla bych k tomu ještě doplnit dnes to, že z nálezu Ústavního soudu vyplývá, že plošný zákaz podomního a pochůzkového prodeje možný je. Jak jsem si ověřovala i na Praze 8, zatím tedy nikdo nic neví. Bylo řečeno, že stále otázka projednávání probíhá, že se čeká na legislativu. Proto jsem se chtěla znovu zeptat, v jakém je to stádiu a jestli se nejenom MČ Praha 8 dočká zákazu podomního prodeje. Děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím, pan kolega Hadrava.

P. Hadrava: Dobrý den. Paní kolegyně, určitě bylo odpovězeno v tom červnu s tím, že prověřuji věc, v jakém je to stádiu a dám to písemně vědět.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Bc. Libor Hadrava
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST

V Praze dne 14. října 2015
Č.j. MHMP 1792154/2015
SE9 725/15

Vážená paní magistro,


k Vaši interpelaci č. 9/6 ve věci problematiky zákazu podomního a pochůzkového prodeje na území hl. m. Prahy Vám, návazně na ústní informaci na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy, sděluji následující:

Zákaz podomního prodeje lze řešit na základě zmocnění pro obce k vydání tržních řádů v § 18 živnostenského zákona. Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy do návrhu novely nařízení č. 9/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů, zapracoval kromě definice této činnosti rovněž zákaz podomního prodeje. Zakotvení zákazu podomního prodeje tak bylo od samého počátku promítnuto do návrhu novely nařízení. Tento návrh prošel připomínkovým řízením, v jehož rámci byl podpořen, resp. nezazněly vůči němu žádné výhrady. Po vyhodnocení připomínkového řízení byl zpracován návrh novely nařízení pro projednání v Radě hlavního města Prahy. Pouze pro úplnost připomínám, že připravená novela neřeší pouze zákaz podomního prodeje, ale zároveň vymezuje místa, na kterých lze v Praze mimo tzv. kamenné provozovny prodávat zboží a poskytovat služby. Jedná se tedy o obsáhlý návrh novely právního předpisu. Připravený návrh novely tržního řádu s úpravou zákazu podomního prodeje na území celého hlavního města by měl být předložen k projednání radě v nejbližší době, předpokládám, že ještě v průběhu měsíce října. Pochůzkový prodej je již platným zněním uvedeného předpisu zakázán.

S ohledem na Vaši zmínku o nález Ústavního soudu ve věci zákazu podomního prodeje uvádím, že zpracovatel návrhu novely se seznámil s nálezem Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 57/13 ze dne 20.5.2014, podle kterého je plošný zákaz podomního prodeje tržním řádem za, v judikátu zmíněných podmínek, možný. V reakci na tento nález, s přihlédnutím k požadavkům městských částí, které zohledňují názory, žádosti a stížnosti svých občanů, bylo k této úpravě přistoupeno.

Pro Vaši plnou informovanost zajistím, abyste byla bezprostředně po schválení novely tržního řádu o této skutečnosti informována.

S pozdravem


Bc. Libor Hadrava

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
členka ZHMP

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 002 848
email. libor.hadrava@praha.eu

INT.- č. 9/7 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na radního Haška**

ve věci

- pronájmu domu u Sixtů

na interpelaci reagoval **radní Hašek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně nemá doplnění.

V tom případě pan kolega Profant ve věci dům u Sixtů. Začněte třeba, kolega (Hašek) přibíhá. Prosím, pane kolego.

P. Profant: Dobře. V nepřítomnosti pozdravím pana radního.

Jedná se o kauzu, s kterou je jistě většina členů Zastupitelstva HMP obeznámena, a jistě i pan radní. Jedná se o velmi nevýhodné smlouvy na několik domů v blízkosti Staroměstského náměstí. Smlouvy jsou nevýhodné jak kulturně, tak ekonomicky. Kulturní barbarství je snad zcela zjevné, ekonomická nevýhodnost vychází z pouhého vyčíslení ušlých nájmů, které tam je.

Nechci zde rozebírat přesně problémy, které tam jsou – a pan radní se vrací (P. Hašek se mimo mikrofon omlouvá.). Interpeluji vás ve věci domu u Sixtů. Nechci zde přímo rozebírat konkrétní problémy, ty byly rozebrány naposledy například na včerejší debatě na Karlově univerzitě. Myslím si, že jsou zcela známé. Ale chci se zeptat pana radního, jaké v této věci učinil kroky. Pokud nějaké, tak jaké. Pokud neučinil, tak proč neučinil, v případě zda učinil, tak jestli bychom mohli vidět nebo jestli by mi mohly být poskytnuty například i nějaké dílčí výsledky, jako jsou analýzy nebo něco takového, protože předpokládám, že se takto závažným tématem zabývá. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Hašek.

P. Hašek: Děkuji za tuto otázku. Nejprve musím říci, že bohužel jsem včerejší diskusi nezvládl, protože jsem se o ní dozvěděl pozdě, což je škoda. Ale jenom abych toliko shrnul pár faktů.

Je to záležitost, která se táhne poměrně dlouhou dobu. Takový jeden ze základních momentů byl v roce 2012, kdy byly schváleny smlouvy včetně nějakých dodatků. V současné době vlastně na ten komplex toho – on to není dům, je to ale několik staveb vedle sebe – takže v současné době tam na základě stavebního povolení probíhají práce. Víím, že asi jeden z nejpálčivějších problémů, resp. záležitost, která tam samozřejmě zajímá spoustu lidí i veřejnost, je otázka toho, že v celém objektu nebo v souboru objektů jsou byty, a vlastně investor se zavázal, že všechny tyto byty vypořádá.

Někdy na jaře jsem sám inicioval jednání, resp. vyvinul jsem aktivitu k tomu, aby bylo jasně řečeno, jak se ty byty vypořádají, tak aby to bylo ke spokojenosti těch obyvatel. Pokud mám informaci z poslední doby, tak již v současné době jsou – myslím - jeden nebo dva byty vypořádány, ostatní jsou v jednání. Co se týká podrobností, postupů atd., tak celá ta záležitost má poměrně – kdybych to dal do spisu – hodně stran, ale myslím si, že asi nejzajímavější pro veřejnost a pro vás bude otázka těch bytů. Věřte tomu, že samozřejmě chceme, aby tam toto všechno proběhlo v souladu s uzavřenými smlouvami i v souladu s tím, k čemu se investor zavázal. Budeme na to dbát.

Nám. Dolínek: Pan kolega Profant.

P. Profant: Chtěl bych pana radního upozornit, že chápu tento přístup, ale že v těch smlouvách je napsáno, za jakých podmínek je lze vypovědět. Již několikrát tyto podmínky nastaly. Navíc tady zcela zjevně dochází k porušování několika zákonů, jako je třeba zákon o památkové péči a tak podobně, kde můžou nastat i jiná nápravná opatření, než jen vypovězení smlouvy, a nemluvě o té ekonomické otázce, kdy my tu máme několik desítek let de facto prázdné baráky, kde máme z pohledu Prahy lukrativní byty, které bychom mohli pronajímat. Je otázka, jestli tohle by nechtělo nějaké trošku radikálnější řešení, než jen pokračovat v tom, co bylo velmi pochybně nasmlouváno před několika desítkami let. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan kolega Hašek.

P. Hašek: Jestli mohu, doplním to. Máte samozřejmě pravdu, že Praha má spoustu prostor, bytů i nebytů, ve špatném stavu, které nemůže využívat. Já teď použiji slova klasika, nejde o nic menšího, než o peníze. Bohužel my nemáme v současné době moc možností, jak některé tyto objekty dát do takového stavu, abychom je mohli slušně nebo lukrativně pronajímat. Konec konců musím říct, že i objekty, které Praha má, tak při současném přetlaku nebytových prostor atd. není úplně jednoduché, a teď použiji tu klasiku, která se tady neustále omílá, s péčí dobrého hospodáře tyto nebyty pronajmout.

Samozřejmě máte pravdu, bylo by ideálních, kdybychom mohli ty všechny prostory, jak bytové, nebytové, pronajímat, ale v mnoha případech nebo ve většině případů, pokud nejsou pronajaty, tak je to právě z důvodu toho, že jsou ve špatném stavu, nebo jsou tzv. nepronajmutelné.

Samozřejmě vím, že celý tento příběh má svoji ekonomickou stránku, je poměrně dlouhý. Já musím říct, že právě to, co vy jste říkal, že tam může docházet k porušení zákonů, může tam docházet k tomu, že památkáři tam budou mít proti tomu výhrady, atd., atd., tak to bylo právě předmětem toho, co v současné době běží a o co my se zajímáme, jestli tam k tomu opravdu dochází, nedochází, a jakým způsobem to je. Samozřejmě, pokud budete chtít, není problémem nějakou informaci souhrnnou o stavu a cíli, tak jak by to mělo dojít, dát. S tím žádný problém nemám, samozřejmě. Pokud by tento problém, jako že jsme ho projednávali několikrát na poradě odboru pro majetek, tak samozřejmě není problém, abyste se zúčastnil, nebo jste na té poradě byl. Toliko všechno, děkuji.

INT.- č. 9/8 – Ivan Hruža

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- redukování autobusové linky 180 v ulici Patočkova Praha 6 - Břevnov

na interpelaci reagoval náměstek primátorky Dolínek

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní interpelace pana Hrůzy ve věci 180.

P. Hrůza: Vážený pane náměstků, dovoluji si navázat na interpelaci, kterou jsem vznesl na jednání ZHMP dne 18. 12. 2014. Tehdy jsem žádal, aby změny MHD byly prováděny až po předcházejícím projednání s městskými částmi a občany. Současně jsem vás žádal, aby nebyly redukovány autobusové linky na ulici Patočkova v Břevnově. Tehdy se s vaším pochopením podařilo obslužnost prostoru včetně linky 180 zachovat. Současně byla na rozdíl od minulosti nastolena praxe předcházejícího projednávání změn s městskými částmi.

Bohužel ale toto projednávání je zatím činěno v rychlosti s velmi krátkými lhůtami, což onu pozitivní změnu vážně znehodnocuje. Dnes je znovu ROPIDem připravována redukce autobusové linky 180, konkrétně zrušení jejího provozu během sobot a nedělí a omezení ve večerních hodinách. Důvodem má být úspora 6 mil. Kč.

Tvrzení, že bude dána Břevnovu náhrada v podobě linky 149, je nesmysl, protože Střešovice, přes které pojede, nezajistí obslužnost centrální části Břevnova. Ze stejného důvodu nemůže být náhradou ani uvažovaná linka, využívající tunelu a spojující Dejvice přes Střešovice na Smíchov.

Pokud se ROPIDem navržené opatření uskuteční, dojde od listopadu k významné redukci přímého spojení Břevnova do nákupních center na Zličíně a radikálnímu omezení MHD z Břevnova do Dejvic.

Vážený pane náměstků, máte povědomost o trvalém zhoršování životního prostředí v ulici Patočkova, které se podle všech předpokladů po zprovoznění tunelového systému Blanka ještě prohloubí? Rozumím snaze o snižování nákladů na provoz MHD, avšak činit tak bez přezkoumání a nastolení variantních řešení pouhým zrušením části spojů, a to navíc v takto vážně postižené lokalitě, považuji za chybné. Žádám vás o osobní přezkum celé záležitosti a nalezení jiného východiska, vedoucího k úsporám. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto interpelaci. Osobní přezkum již proběhl, protože ROPID navrhl, aby už to bylo schváleno na začátku července, a jenom proto jsme stále po 2,5 měsících projednávání této změny, protože jsem tam právě zasáhl a řekl jsem, že takto jednoduché to není. Mluvil jsem o tom se starostkou Zličína, s místostarostou MČ Praha 17, Řepy, s vedením MČ Prahy 6, ostatně i se zástupci Prahy 13. Ta řečnivost je tam velmi komplikovaná, protože tam už posledních pět let je boj mezi 180 a 174. Ten boj byl obejit tím, že autobus 174 tam nejedí a je tam 184, tuším, ten druhý autobus, který tam jezdí. 174 splňuje svoji obslužnost v rámci Prahy 13.

Je to poměrně komplikované, protože když se podíváte na parametry 180 a druhého autobusu, tak ty parametry vycházejí tak, že je to více méně 50 na 50, ale větší příkon z pohledu počtu cestujících a dalších se přiklání k druhé lince, což je linka 180. Nicméně já jsem s tou 180 sám celé dětství a mládí jezdil, mám k ní velmi vřelý vztah a pamatuji si, když 180 začínala jako autobus, který jezdil občas a rozhodně ne po šesté a jezdil jako krátký.

Skutečně se ukázalo, že více a více lidí z řepského sídliště i ze Zličína směřovalo své kroky do zaměstnání na Prahu 6 a díky tomu se ta linka postupně dostala tak daleko, až byla linkou metropolitní, tzn. linkou, která jezdí ze Zličína až na Vítězné náměstí.

Důležité je ale poznamenat, že během posledního půl roku se stal zásadní moment, a to, že se otevřelo prodloužení metra A. A to samozřejmě se stavělo ze zásadního důvodu. Jednak je to obslužnost, a ten hlavní důvod je zlepšení životního prostředí. Diskuse jsem připraven ještě dále vést, nicméně úspora je zásadní, protože veškeré peníze, které se nám podaří uspořit za autobusovou dopravu, protože ji uděláme smysluplnější, můžeme investovat

např. do vlakové dopravy. A když zvýšíme intenzitu vlakové dopravy na 15 minut, v některých místech i na 10 minut ve špičce, je to plnohodnotný dopravní prostředek v rámci hl. m. Prahy. Již nyní to má vysokou oblibu mezi Pražany i Středočechy, a čím více zvýšíme tuto oblibu a zajímavost tohoto spojení, atraktivitu, tím více je pravděpodobnost, že zanechají svoje automobily doma, protože jsou to jiné druhy cestujících, ne v drtivé většině, ale ve velké části, než jsme dosud dokázali oslovovat.

My k tomu nějak přistoupit musíme. Kdyby to bylo na mě osobně, říkám jednoznačně, jezdí 180 a zbytek se nějak musí vyřešit. Nicméně i samotná Praha 6, a je zde paní místostarostka Kolínská, to projednávala na dopravní komisi nebo výboru městské části, následně včera na radě městské části, a já si myslím, že musíme výsledky diskusí ještě znovu probrat s ROPIDem a přistoupit k nějakému finálnímu řešení. Ale je to velmi citlivá otázka.

Do toho je samozřejmě velmi zásadní iniciativa 180 do tunelu, protože to je iniciativa, která velmi razantně prosazuje, aby ze Zličína takto projížděl autobus až tunelem Brusnice, resp. tam ještě po povrchu, a dejvickým, potažmo bubenečským tunelem aby dojížděl ten autobus na Prahu 8, což by znamenalo, že by byl totožný s jedinou unikátní linkou, a to je ta, která spojuje Jižní Město a Smíchov, takže by to byla na druhé straně Prahy velmi obdobná linka. I to se musí samozřejmě zvážit. Jsem připraven na tom pracovat ještě dále. Myslím si, že ROPID to ví.

Co bych tady chtěl vyzdvihnout, je, že skutečně ještě před několika měsíci, resp. před těmito volbami to nebylo tak, že bychom zde diskutovali jiné linky. My bychom se dnes bavili, zda vůbec ROPID se s někým baví, nebo nebaví. Dnes tam, že diskutujeme to, že ROPID se baví a bavíme se, jak která linka. Myslím si, že posun je značný, i od vás z městských částí zaznívá, že to není ještě 100% nejideálnější, ale posunuli jsme se význačně někam jinam v té komunikaci, a myslím si, že když dáte své připomínky a návrhy, jak to ještě zlepšit, tak jsem na to připraveni. Vedle toho ROPID bude vyvíjet ještě aplikaci, která bude internetová i mobilní na to, aby ještě zrychlil informování o samotných spojích po Praze. To bude druhý kanál vůči veřejnosti, nejenom vůči radnicím. Myslím si, že to je krok správným směrem.

Také ROPID připravil svoji prezentaci aktuální činnosti, která byla prezentovaná na dopravním výboru, a myslím si, pan ředitel zde sedí, že by mohl tuto rozšířenou prezentaci zaslat starostům městských částí Praha 1 – 57, tak aby se na to mohli podívat a na to, co jim nebude jasné z činnosti ROPID se doptat, protože ROPID se skutečně snaží dál a dál, nezastavit se v nějakém ustrnutí. Do toho má ještě složitý úkol integrace Středočeského kraje za přispění evropských peněz.

Ale jak zde mohu slíbit, 180 není ztracená a za mě osobně bych požádal, aby Praha 13, 17, Zličín a 6 přišly samy s jedním řešením. My vám dáváme všechna data, máme k tomu všechny podklady. Potřebovali bychom, abyste si vy sami řekli něco i k té obslužnosti. To by nám pomohlo.

Prosím, jestli máte doplňující dotaz. Není tomu tak.

INT.- č. 9/9 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- pronájmu Škodova paláce

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**
na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán primátorce k písemné reakci

Nyní interpelace Jakuba Michálka na primátorku, potažmo celou Radu. Vzadu někdo sedí, je to aspoň interpelace na Radu ve věci Škodova paláce.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstku. Vážení kolegové, připravil jsem si interpelaci na téma Škodův palác, protože na kontrolním výboru jsme dostali informaci, že Rada projednávala kauzu Škodova paláce, že si nechala zpracovat analýzu. My zatím jako zastupitelé výsledky té analýzy neznáme a velice rádi bychom znali odpovědi na některé základní otázky. Zejména bych rád připomněl, že kontrolní výbor svým usnesením vyzval Radu hl. m. Prahy, aby se zabývala nárokem na náhradu škody v kauze Škodova paláce, a to od počátku této kauzy, počínaje rokem 2006.

V této krátké době bych rád připomněl, že jakási společnost COPA Retail měla v roce 2006 hodnotu 0 Kč, protože měla majetek v čisté hodnotě 850 mil. Kč a úvěr v hodnotě 850 mil. Kč, a tato společnost byla následně po podpisu smlouvy prodána za 2 mld. Kč. Tzn., někdo měl na této věci čistý zisk 2 mld. Kč.

Pokud se podíváte na nájemné, které bylo dohodnuto na základě výběrového řízení, kde byl pouze jeden uchazeč, ve výši, která byla dvojnásobně předražena, tak zjistíte, že z toho nájemného, které za celkových dvacet let činí 4 mld. Kč, činí to předražení přibližně 2 mld. Kč. Abych to shrnul, hl. m. Praha přišlo v této kauze přibližně o 2 mld. Kč na předraženém nájemném, a nějaký člověk, který prodal tu firmu, naopak ty peníze získal. Tudíž podle mého názoru hl. m. Praze vznikla škoda ve výši 2 mld. Kč, a je logické se ptát, kdo za tuto škodu zodpovídá, případně kdo ji uhradí. Neustále zde probíráme otázku, že je v rozpočtu málo peněz, že je potřeba posílit příjmovou stránku věci, nicméně dosud zde tu škodu nikdo nevymáhal, ačkoli škoda dosahuje závratných částek.

Naštěstí jsem zde dostal sdělení od paní ředitelky, že se připravuje nový systém vymáhání škod, který by měl být v účinnosti od října tohoto roku. Čili chtěl bych se zeptat Rady hl. m. Prahy nebo vás, pane náměstku, který ji zde zastupujete, jakým způsobem byl prošetřen ten nárok na náhradu škody, který by hl. m. Praha mělo uplatnit vůči tomu, kdo tu škodu způsobil. Jestli jste zjistili z té analýzy, kterou pro vás zpracoval externí subjekt, nějaké podstatné informace pro tuto otázku.

Závěrem bych chtěl pak ještě poznamenat, že mě mrzí, že tady není paní primátorka, protože paní primátorka v roce 2006 osobně podává podnět na úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve kterém upozorňovala na nestandardní podmínky výběrového řízení. Tečka.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli mohu odpovědět, že řada dokumentů, které byly součástí toho projednávání, jsou v nějakém režimu důvěrné, protože vzhledem k tomu, že došlo k dohodě a k usnesení, že budeme pokračovat v soudním sporu, tak veřejným projednáváním těchto materiálů bychom mohli znevýhodnit naši stranu v případě soudního sporu. Nicméně myslím si, že nejlepší variantou je, dohodnout si schůzku s paní primátorku na toto téma. Určitě to asi už máte dohodnuto, nicméně neopakují zde asi nic nového.

Co se týká náhrady škody, to se samozřejmě musíme zeptat paní ředitelky, zda za úřad takto činila, potažmo paní primátorky, zda v rámci strategie, která je konána jako další krok, když už je rozhodnuto, jak teď bránit stávající stav, jestli další kroky, tedy ta minulost, která se stala. Nicméně poprosím paní ředitelku o krátké vyjádření.

P. Děvřová: Já bych jenom k tomu podotkla, pan zastupitel Michálek řekl, že ode mě dostal informaci o tom, že bude zaveden v říjnu nový systém vymáhání a projednávání návrhů škod. Jenom upozorňuji, že jsem nadřízená všem úředníkům, tzn., můžu řešit náhradu škody úředníků, nikoli volených orgánů. To nespadá do mé kompetence. Tzn., systém, o kterém pan kolega Michálek hovořil, se nemůže vztahovat na členy volených orgánů, od toho budou muset být jiné orgány, rozhodně ne úřad.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstkyně. Využiji svého práva na doplňující dotaz. Paní ředitelka zde řekla, že úřad nebude vymáhat škody od politiků, a hodila zde rukavici pro politickou reprezentaci, aby tak činila. Čili se ptám, kdo bude jednat v této kauze za hl. m. Prahu, jestli jste připraveni uplatnit tento nárok na náhradu škody, to je věc jedna. Druhá věc, určitě dobře víte, že ten spor, který se vede u soudu, ten se týká výše nájemného, ten se netýká nějakého pochybení právě při zadání té zakázky.

V tento okamžik nemám informace o tom, zda je vedeno trestní stíhání, myslím si, že nikoli. A v tom případě by podle mého názoru měla Rada velice rychle se zamýšlet nad tím, zda by neměla uplatnit nárok na náhradu škody, aby se nepromlčel, protože v trestním řízení ho můžete uplatnit v tzv. adhezním řízení, a pro to nejsou splněny podmínky. Proto je potřeba ten nárok uplatnit občanskoprávně, jinak hrozí nebezpečí promlčení, protože se nám blíží rok 2016, což je výročí 10 let od kauzy Škodova paláce, kdy se nárok promlčuje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejsem kompetentní za celou Radu odpovídat, nicméně váš návrh k bodu různé na příštím jednání – váš podnět vznesu, aby se kolegové vyjádřili, a pak vám může být písemně odpovězeno. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP200110

V Praze dne 01. října 2015
Váš dopis zn.
Č.j. MHMP 1737074/2015
Počet listů/příloh: 2

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 10. 9. 2015, která se týkala uplatnění náhrady škody za pronájem Škodova paláce a jejího vymáhání.

Záležitostí Škodova paláce se na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 989 ze dne 5. 5. 2015 zabývá pracovní skupina pod mým vedením, jejímiž členy jsou i zástupci advokátní kanceláře Císař, Češka, Smutný, kteří zastupují hlavní město Prahu jak v soudním řízení, resp. řízeních vedených s pronajímatelem Škodova paláce, společností COPA Retail, k.s., tak i v mimosoudních jednáních s touto záležitostí souvisejících. Jednou z otázek, které pracovní skupina řeší, je i otázka škody, která mohla hlavnímu městu Praze vzniknout uzavřením smlouvy (či jejich dodatků), na základě které si hl. m. Praha pronajala budovu Škodova paláce.

Nemohu souhlasit s Vaším názorem, že hlavnímu městu Praze vznikla škoda ve výši 2 mld. Kč. Výše nájemného, jak sám víte, je předmětem soudního řízení a do doby pravomocného rozhodnutí soudu není možné jednoznačně stanovit, zda hlavnímu městu Praze vznikla škoda a v jaké výši.

Vážený pane zastupiteli, jak jsem již uvedla výše, celou záležitostí se zabývá velmi podrobně a pečlivě odborná pracovní skupina zřízená Radou hl. m. Prahy. Dojde-li tato pracovní skupina k závěru, že hlavnímu městu Praze vznikla v souvislosti s pronájmem Škodova paláce škoda,

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

mohu Vás ubezpečit, že o tom budou neprodleně informovány orgány hl. m. Prahy a též bude přistoupeno k jejímu uplatnění.

S pozdravem

Adriana Krnáčová
primátorka hlavního města Prahy
elektronicky podepsáno

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek
zastupitel hl. m. Prahy

INT.- č. 9/10 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- přednostních pruhů na vozovce pro taxi a MHD

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Další interpelace je pan zastupitel Profant ve věci taxi pruhu.

P. Profant: Vážený pane náměstku, já se vás chci zeptat na pruhy, které jsou občas vyhrazené ve městě, na kterých je napsáno taxi a bus. Tyto pruhy jsou např. vidět na mostě Barikádníků nebo v ulici Kukulova u Motolské nemocnice. Samozřejmě chápu přínos preference autobusů v rámci města, ale zvýhodňování soukromých podnikatelů příliš nerozumím, tak jestli byste mi mohl vysvětlit, jaký je důvod, že jsou takto splácené tyto dva zcela odlišné subjekty a jejich preference.

Nám. Dolínek: Také jsem se na to ptal, jsou to standardní pruhy, které jsou takto využívány a jsou takto označovány všechny v Praze, dokonce tam nově přibývají cedulky, aby to bylo nově ještě pro Integrovaný záchranný systém, protože to má asi větší logiku, než samotné taxíky. Nicméně mi bylo řečeno, že tak to nyní musí být, a já teď zjišťuji, zda je možné někde říct, že to tak nemusí být. Beru třeba případ pražského letiště a Evropské, kde to může mít nějakou logiku, ale určitě jsou místa po Praze, kde to svoji logiku mít nemusí. Už delší dobu se dotazuji, zda je to možné, anebo zda je to předmětem nějaké vyhlášky, a v tom případě zda musíme upravovat vyhlášku.

Jako ve všem dalším. Když jsme zjistili, že chceme ochránit před možností carbombingu Židovskou školu na Praze 2 a chtěli jsme tam dát nějaké sloupky, je to proti všem předpisům, tak jsme zjistili, že výjimku může dát i v případě takto jednoduché ulice, jako na Praze 2, ŘSD. Tam kde to vypadá neřešitelné, jdeme buď cestou výjimek, nebo změn předpisů atd.

Za mě, když jsem se ptal, řekli mi, že to tak je v našich pravidlech, že se to tak používá, nemohu vám nyní odpovědět, zda to je z důvodu vyhlášky, nebo ne. Nicméně jsem zde viděl pana ředitele dopravních agend, ale on možná již prchl. Písemně velmi rychle odpovíme. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Petr Dolínek

Náměstek primátorky hlavního města Prahy

Radní hlavního města Prahy pro dopravu a evropské fondy

V Praze dne 7. 10. 2015

Č. j.: SE 2 – 716/2015

INT č. 9/10 z 10.9.2015

Vážený pane zastupiteli,

co se týče Vaší interpelace ve věci vyhrazených jízdních pruhů pro BUS a TAXI, tak Vám mohu sdělit, že si v roce 2006 tehdejší vedení hlavního města Prahy udělalo jasnou představu o tom, jak by měla z hlediska bezpečnosti a pohodlí cestujících vypadat vozidla pražské taxislužby. Vzhledem k tomu, že město není oprávněno nařídit toto všem provozovatelům taxislužby plošně, ale pouze v souvislosti s užíváním oficiálních, městem zřízených stanovišť taxislužby, vydalo město v roce 2006 obecně závaznou vyhlášku, kterou mimo jiné stanovilo, že všechna vozidla na stanovištích taxislužby budou celá žlutá, minimálně nižší střední třídy, mladší 8 let a vybavena funkční klimatizací. Tento požadavek stanovený v obecně závazné vyhlášce se však dotýká pouze omezeného počtu taxikářů, kteří chtějí svoje služby nabízet na městem zřízených stanovištích taxislužby. Jenom pro Vaši orientaci mohu uvést, že povolení k užívání má v současné době cca 600 řidičů taxislužby, tady cca 600 vozidel taxislužby musí tyto požadavky splňovat. Vzhledem ke skutečnosti, že pouze v Praze je evidováno cca 5 000 vozidel taxislužby, jedná se o zanedbatelný počet vozidel, vyhovujících výše uvedené představě města.

Z tohoto důvodu v roce 2006 hledalo vedení města nějaký nástroj, kterým by motivovalo ostatní řidiče taxislužby k tomu, aby si rovněž pořídili vozidlo splňující požadavky uvedené v obecně závazné vyhlášce, platící pouze na vozidla na stanovištích taxislužby, přestože svoje služby na těchto stanovištích nenabízí. Neméně důležitá byla při hledání tohoto řešení i snaha vedení města o zpříjemnění a hlavně zrychlení tohoto druhu přepravy pro obyvatele a návštěvníky hlavního města oproti používání vlastních vozidel. Jako nejvhodnější způsob pro realizaci obou záměrů zvolila Rada hlavního města Prahy cestu pozitivní motivace řidičů taxislužby, která spočívala v tom, že pokud si řidič pořídí vozidlo splňující výše uvedené požadavky obecně závazné vyhlášky, bude moci při jízdě se zákazníkem využívat některé vyhrazené jízdní pruhy BUS. Z tohoto důvodu jsou na místech, kde nehrozí nebezpečí zpomalení městské hromadné dopravy, dopravní značky umožňujícím vozidlům taxislužby se zákazníkem, splňujícím požadavky obecně závazné vyhlášky, tyto pruhy využívat.

S pozdravem

Vážený pan
Ondřej Profant

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296
www.praha-mesto.cz

INT.- č. 9/11 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- přístupu k informačním systémům

bude vyřízeno při osobním jednání

Nyní pan Jakub Michálek na paní ředitelku ve věci přístupu k IS.

P. Michálek: Myslím, že to můžeme pak vyřešit osobně. Byla to drobná věc, kdy jsem požádal asi před několika měsíci o přístup k informačním systémům a stále jsem ho nedostal.

INT.- č. 9/12 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Hadravu**

ve věci

- chování ostrahy a terénních pracovníků na Hlavním nádraží k lidem bez přístřeší

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagoval **radní Hadrava**

stenozáznam předán radnímu Hadravovi a radní Ropkové ke společné písemné reakci

Nám. Dolínek: Dobře. Nyní tedy poslední interpelace paní zastupitelky Semelové na pana radního Hadravu ve věci chování k lidem bez přístřeší.

P. Semelová: Děkuji. Vážený pane radní, chtěla bych se zeptat na následující věc. Podle skupiny sociálních pracovníků a aktivistů, kteří dělají monitoring ohledně Hlavního nádraží, tak tato skupina si stěžuje na ostrahu Hlavního nádraží, která podle nich šikanuje, fyzicky napadá a chová se velice nevybíravě k lidem bez přístřeší. Oni upozorňují na to, že podle výpovědí těchto lidí dochází nejenom k šikaně a verbálnímu napadání, ale vyloženě k fyzickému násilí ze strany ochranky budovy nádraží. Podotýkám, že tito odmítají, že tomu tak není, ale to já nemůžu posoudit.

Jedná se o zprávu kritické sociální akce, která se tomu věnovala. Dokonce vznikla i petice, kde sbírají petici lidí požadujících prošetření praktik ze strany pracovníků ochranky v budově nádraží. Upozorňuji také na to, že vymahatelnost práva je u sociálně vyloučených osob tradičně nízká, že lidé se bojí jít na policii.

Chtěla jsem vás proto požádat, jestli byste mohl ověřit, jestli se zakládá tato zpráva na pravdě, jestli skutečně ta situace je tam taková, jak je tady popisováno. A v případě, že ano, tak sjednat nápravu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím, že v této věci je to sdílené, je to na pana Hadravu a potom na paní kolegyni Ropkovou ve věci terénních pracovníků, kteří případně zasahují, protože čtyři roky zpátky bylo tehdy jednání s Českými drahami, SŽDC a s dalšími, že v zásadě Centrum sociálních služeb, které spadá pod paní kolegyni Ropkovou, má připravit

terénní pracovníky a v případě nutnosti mohou být i proškoleni na pohyb v kolejišti a v okolních budovách apod., tak aby mohly být společné hlídky. Možná že to chcete projednat a oživit, že tam jde někdo ani ne tak z Městské policie jako od nich a plus případně státní policie, někdo z hasičů, když je potřeba, terénní pracovník, a ty věci jsou řešeny. Když tam dál týká se to samotné haly, dál jsme to řešili v minulosti - ta hala má ochranu placenou někým jiným. A městu, vlastně panu řediteli a Městské policii to přináležejí od toho chodníku a laviček až dál do parku.

Nicméně nechám ještě pana kolegu v této věci promluvit, ale myslím si, že jestli tam máte některé konkrétní poznatky, tak je dobré to dát na paní kolegyni Ropkovou, aby s panem Jánem a s terénními pracovníky se na to podívali.

Pan kolega Hadrava.

P. Hadrava: Děkuji. Každopádně to prověříme. Požádal bych o ten papír, který máte, abych tam měl ta daná data. Jak bylo řečeno panem náměstkem Dolínkem, je to věc Českých drah a najaté bezpečnostní agentury, ale s kolegyní Ropkovou tohle prověříme a dáme to písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tím máme vyčerpané interpelace, takže bych si dovolil vyhlásit přestávku do 14 hodin 30 minut, aby i ti všichni, kteří se tady o to starají, měli tu půlhodinu.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Mgr. Irena Ropková
Radní hlavního města Prahy pro sociální politiku a školství

V Praze dne 8. října 2015
Č.j.: SE5 – 465/2015

Vyjádření k interpelaci č. 9/12 ze dne 10. 9. 2015, vznesené paní Mgr. Martou Semelovou, zastupitelkou hl. m. Prahy, ve věci chování ochranky hlavního nádraží v Praze, která měla verbálně a fyzicky napadat lidi bez domova.

V červenci letošního roku uveřejnil server Lidovky.cz sérii článků popisujících násilí páchané příslušníky ochranky hlavního nádraží na lidech bez domova. Redakci serveru Lidovky.cz na tuto situaci upozornili členové sdružení KRISA (Kritická sociální akce), kteří přímo na hlavním nádraží a v jeho blízkém okolí prováděli výzkum. Na náš dotaz reagoval zástupce sdružení KRISA a uvedl, že se osobně setkal s deseti lidmi, kteří mu sdělili, že byli ochrankou hlavního nádraží napadeni. Požádali jsme o vyjádření též vedoucího terénního programu pražské pobočky organizace Naděje, která je registrovaným poskytovatelem služeb pro osoby bez přístřeší a na hlavním nádraží působí. Z jeho vyjádření vyplývá, že terénní pracovníci Naděje jsou na hlavním nádraží přítomni pravidelně 2 dny v týdnu, ale s popisovanými skutečnostmi se dosud přímo nesetkali, ani jim je nikdo z poškozených nehlásil. Nicméně připustil, že k takovým jevům může docházet a dotčení ani incident nenahlásí. Je třeba mít na paměti, že se jedná o velmi zranitelnou skupinu osob, která svá práva mnohdy nedokáže adekvátně hájit.

Ztotožňujeme se s vyjádřením starostky MČ Praha 2 Mgr. Jany Černochové ze dne 13. 7. 2015, v němž mj. uvedla, že hlavní nádraží je problémové místo a situace pro pracovníky ochranné služby není jednoduchá. Případné násilí ale absolutně neschvalujeme.

Vnímáme, že už samotnou medializací problému se věci daly do pohybu a zasluhují si naši pozornost. Nyní hl. m. Praha nechá prověřit aktuální situaci přímo na místě terénními sociálními pracovníky Centra sociálních služeb Praha a vyžádá si též relevantní statistická data od Městské policie hl. m. Prahy a Policie ČR. Prokáže-li se, že zmiňované excesy pracovníků ochranky mají přetrvávající až rutinní charakter, jsme připraveni jednat s vedením společnosti Grandi Stazioni o opatřeních, která by situaci napravila ještě před nástupem zimy, kdy bývá počet lidí bez domova v prostorách hl. nádraží nejvyšší.

S pozdravem

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296, 236 002 083
www.praha-mesto.cz