

STENOZÁPIS z 3. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 22. ledna 2015

(Jednání zahájeno v 9.10 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 3. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem ZHMP a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání omluvil pan zastupitel Petr Fifka. Nikdo jiný se neomluvil, takže by měl být zde.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku RNDr. Marcelu Plesníkovou a pana zastupitele Mgr. Bc. Jakuba Michálka. Souhlasí, prosím, jmenovaní? (Ano.) Děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak, děkuji pěkně.

Dále vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru – budu číst bez titulů:

Předseda: Jiří Haramul
Členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Františka Kotalíka, pověřeného ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Hlasujeme teď. (Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 0) Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Prim. Krnáčová: Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada HMP na svém jednání dne 13. ledna stanovila „Návrh programu jednání 3. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního zasedání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

V úterý tento týden na svém jednání Rada původní návrh programu doplnila. Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem, a to včetně dozařazených tisků, které byly v elektronické podobě následně zpřístupněny též občanům.

Konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 3. jednání Zastupitelstva HMP“.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou HMP? Otevírám rozpravu. Pardon, ještě občané. Byli přihlášení do diskuse, a to je pan Michal Štěpař - Praha 17 a Ing. Aleš Moravec, Občané za svá práva. Další je paní Semelová. Prosím.

Bc. Michal Štěpař: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené paní a páni zastupitelé, vážení občané, dovoluji mi, abych využil této příležitosti a poprosil některého z vás o zařazení nového bodu na program tohoto jednání, a to bodu „Informace o pražských stavebních předpisech“, vás ostatní o jeho podporu. Domnívám se, že v současné době je toto téma více než živé a zaslouží si tak více naší pozornosti a času, než je mu možné věnovat v interpelacích.

Chtěl bych říci, že stavební předpisy nejsou pouze o billboardech nebo rozmarech architektů, jak někteří říkají, ale že jde o stěžejní právní předpis, dotýkající se všech od občanů, představitele, projektanty, architekty, městské části i úředníky. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je pan Aleš Moravec.

Ing. Aleš Moravec – místopředseda OS Občané za svá práva: Děkuji za slovo, paní primátorko. Jednací řád Zastupitelstva, demokratická skutečnost 25 let po vítězném listopadu. Vážení občané, psal se rok 1968 v říjnu. Byli jsme osvobozeni právě Rudou armádou, pan Havel stavěl kulisy a soudruh Klaus přednášel po světě o výhodách socialistické ekonomiky. My jsme však horovali pro demokracii. Aby občané moc nevyváděli s demokracií, snažila se je strana a vláda uklidnit. Hlavní požadavky tehdy byly svobodné a tajné volby a svoboda tisku bez cenzury. Proto svolal Barvy, laky výbory ROH ze všech 20 závodů, Barvy, laky ze Slovenska kolem 500 výborů. Tehdy jsem pronesl projev o tajných volbách personálních. Po velkém potlesku bylo odhlasováno, že napříště budou personální volby vždy tajné.

Co z požadavku roku 1968 po vítězném listopadu zbylo, můžete posoudit. Tisk a televizi ovládají privatizační magnáti a cenzura jako řemen, v jejich prospěch ovšem. Jinak něco povolí. A na Magistrátu Prahy jsou personální volby veřejné. Vivat. Žádáme tedy o změnu jednacího řádu článek 19.2 ve znění „Veškeré personální volby na Magistrátu HMP probíhají vždy tajným hlasováním.“

Za druhé článek 9.2. Podle zákona o Praze, ale i okrajích má každý osmnáctiletý občan Prahy právo vyjádřit se k rozpočtu a závěrečnému účtu. Zastupitel dvakrát po pěti minutách, občan jedenkrát za tři minuty, i když rozpočet je velice rozsáhlá záležitost. Podle Ústavy ČR, zákonů, jsou si občané všichni rovni. Pokud je známo, nejsou v ústavě zastupitelé a občané.

Žádáme tedy o změnu článku 9.2 ve znění „Občan Prahy 18letý má právo se vyjádřit k rozpočtu a k závěrečnému účtu dvakrát po pěti minutách jako zastupitel.“. Tento návrh na změnu jednacího řádu předal předseda kontrolního výboru v květnu 2014, a to když bývalý primátor doktor Bém mohl hovořit k závěrečnému účtu pouze tři minuty. S tím souhlasil veřejně tehdy i primátor Hudeček, ale jak vidno, nic neudělal. Žádáme vás proto o změnu jednacího řádu dle tohoto návrhu. Uvidí se, kdo je demokrat. Občané za svá práva atd. IČO.

Tento návrh podáváme také jako interpelaci na paní doktorku Krnáčovou, primátorku, jako občané Prahy a žádáme ji o písemnou odpověď. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Dobré ráno. V první řadě bych chtěla ocenit, že paní primátorka a Rada města změnila názor a svolaly lednové Zastupitelstvo tak, jak bylo původně plánováno. Problémů, s nimiž se Praha potýká, přičemž si uvědomuji, že současné vedení je nezpůsobilé, ale zdědilo, je dost a je zapotřebí informovat zastupitele o tom, v jakém stadiu a jak jsou řešeny. Nelze pokračovat v praxi bývalé Rady, která Zastupitelstvo pravidelně obcházela, a zastupitelé byli odkázáni na informace z tisku.

V té souvislosti přiznávám, že mě poněkud překvapil názor jednoho z radních, že Zastupitelstvo není třeba svolávat, protože nejsou žádné zásadní body k projednání. Bohužel předložený návrh dnešního programu odpovídá tomuto zvláštnímu pohledu na věc a řízení hlavního města. Svědčí o tom, že Rada zvolila postup, kdy pod tlakem opozice sice Zastupitelstvo svolala, ale až na výjimku, kterou je odůvodnění veřejné zakázky zajištění systému s komunálním odpadem na území Prahy, jsou předloženy k projednání jen body, které skutečně nepatří mezi ty neodkladné.

Svolání Zastupitelstva ve stylu, aby se vlk nažral a koza zůstala celá, kdy o naléhavých kauzách je ticho po pěšině, pokládám za nezodpovědný naschvál. A otázka je, do jaké míry je to politickou nevyzrálostí a do jaké míry je to čirý kalkul. Překvapuje mě, že za dnešní fraškou jsou i zastupitelé ČSSD, kteří právě tuto praxi v minulosti hlasitě kritizovali. Nebo si opravdu myslíte, že hlavní město nemá žádné problémy?, že není nic, o čem byste nás měli informovat, o čem bychom měli diskutovat v zájmu města a jeho občanů? Média jsou plná pražských kauz a vy jako Rada -

Prim. Krnáčová: Pardon, paní zastupitelko. Doplňujete program?

P. Semelová: Ano, odůvodňuji a doplňuji program.

Média jsou plná pražských kauz a vy jako Rada předložíte návrh tak bezzubého programu. To nepokládáte za nutné předložit zprávu o tom, jak probíhají jednání se společností EMS ohledně Opencard, jak pokračuje vyjednávání s firmou IDS kvůli tunelu Blanka? Co bude s pražskými stavebními předpisy? Co s pokutou ve výši 11 milionů, kterou městu vyměřil antimonopolní úřad za pochybení při stavbě Trojského mostu? Jak je to s čerpáním sedmimiliardové dotace na stavbu nových stanic metra A? Jaké změny se plánují ve vedení linek MHD ve vazbě na zprovoznění úseku metra A Dejvická – Motolská nemocnice, případně jako pokračuje jednání kolem ústřední čističky odpadních vod?

Zajímala by nás ale třeba i informace o tom, jak se nová Rada vypořádává s tolik dříve kritizovaným plýtváním veřejných prostředků, konkrétně zda je pravda to, co bylo v tisku nebo co vyplývá z tiskové zprávy občanského sdružení Občané za svá práva, že Magistrát vyplácí vysoké částky za právní služby tentokrát nově příchozímu panu Mgr. Prchalovi, přičemž Magistrát má své vlastní kvalifikované právníky. Jak vidno, k projednání je toho dost. Jen vůle vládnoucí koalice chybí. Přesto se pokusím dát do návrhové komise za náš klub návrh, abychom jako zastupitelé obdrželi od paní primátorky informaci o krocích, které Rada podniká v rámci řešení jednotlivých problémů, které jsem uvedla.

Konkrétně tedy navrhuji zařadit body:

Informace o probíhajících jednáních se společností EMS

Informace o probíhajících jednáních s firmou IDS

Informace o postupu při řešení Pražských stavebních předpisů)

Informace o čerpání dotace na stavbu nových stanic metra A

Informace o plánovaných změnách ve vedení linek MHD ve vazbě na zprovoznění úseku metra A Dejvická – Motolská nemocnice.

Navrhuji zařadit na začátek jednání Zastupitelstva jako body 1 až 5. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásil pan Humplík.

P. Humplík: Dobrý den. Já navrhuji taky jeden bod, a to je věc, která se týká informací paní primátorky o situaci s Opencard. V současné chvíli kontrolní výbor nemá žádné informace o jednání ohledně Opencard. To jednání, paní primátorko, vy říkáte, že je neveřejné. Současně se ptám, z jakého titulu u tohoto jednání jsou přítomni Piráti jako opoziční strana, zvláště když oni mají v programu open source software, což je politický nástroj. A zajímá mě, jestli řešení Opencard je tudíž v gesci Pirátů.

Navrhuji zařazení bodu „Informace primátorky o situaci s Opencard“. Tím pádem se připojuji k paní Semelové v tomto bodu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan Svoboda.

P. Svoboda: Hezké dobré jitro. Rád bych se také připojil k tomu, že dnešní jednání neobsahuje žádné body, které jsou mimořádně důležité, mimořádně aktuální a zajímají nejenom zastupitele, ale i všechny Pražany. Z otevřených zdrojů jsem získal informaci, že pan radní Dolínek oznámil, že tunel Blanka bude stát 43 miliard místo těch 36 nebo 37, tak jak bylo již před časem anoncováno. Pokud by bylo toto jeho tvrzení pravdivé, musel by okamžitě zastavit veškeré práce na tunelu Blanka, protože jednoznačně tato cena přesahuje 20% limit, o který je možné cenu navýšit, a nebylo by možné utratit ani korunu za práce, které přesahují zmíněný limit 20 %.

Já tedy doufám, že ta jeho prohlášení se jsou jenom snahou o zviditelnění se a je to nesmyslné prohlášení. Chtěl bych připomenout, že plánu na propojení Prahy pocházejí z 90. let minulého století. Křižovatka Na Malovance, která je součástí spojení Strahovského tunelu a Blanky, byla zadána za vlády expřímátora Němce v roce 2002, tedy v době, kdy seděla v Radě právě ČSSD.

Další čtyři stavby včetně tunelu od Myslbekovy ulice po Pelc Tyrolku, který je označován jako Blanka, byly schváleny až za primátora Pavla Béma. V době, kdy Bém obhajoval náklady na Blanku, už byla tato stavba i částky známy. Nyní prodražení tunelu Blanka je nesmysl a je to důkaz, že ani samotní radní nerozumí oblastem, které mají spravovat. Rovněž by stálo za to nastudovat si, co to znamená Městský okruh, tedy ten vnější, který se skládá z několika různých částí. Spojnice mezi Strahovským tunelem a tunelem Blanka je tedy částí Městského okruhu, nikoliv součástí tunelového komplexu Blanka.

Navrhuji tedy zařadit na program dnešního jednání bod „Cena tunelu Blanka“ a navrhuji, aby tento bod byl zařazen na začátek dnešního jednání. Je to věc, která je velmi závažná. Je to 47 miliard, které by měl tunel Blanka stát, a já se ptám, z jakého důvodu tato cena vzniká.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan Novotný, prosím.

P. Novotný V.: Hezký dobrý den vespolek. Především jsem chtěl říct, že jsem také rád, že vůbec máme Zastupitelstvo, už to vypadalo, že Rada směřuje k tomu, aby se obešla bez zasedání Zastupitelstva a konec konců i bez zasedání svých.

Mezi tím jsme v novinách četli různé navzájem se vylučující komentáře k mnoha tématům. Nutno říct, že podstatnou část toho tady shrnula paní kolegyně Semelová a že za sebe musím říct, že její návrh, tak jak byl předložen, určitě budu podporovat, a to kromě jiného taky, aby se jednalo o body 1, 2, 3, 4, 5 programu, protože bych velmi rád, aby se k věci vyjádřila paní primátorka. Jak jsme si přečetli v novinách, odpoledne odejde a nebude tady, a kdybychom to zařadili někam na konec jednání, tak bychom se třeba její názor ani nemuseli dozvědět.

Dále bych chtěl ještě říci, že si osvojuji návrh pana Michala Štěpaře, ale soudím, že poté, co přednesla svůj návrh paní kolegyně Semelová, tak je to poněkud redundantní, protože návrh páně Štěpařův konec konců směřoval k tomu samému. Leč chtěl bych navrhnout ještě jednu věc. Rád bych, aby byl zařazen jako bod šest jednání informace Rady o nabídce firmy BigBoard, protože i to jsme si přečetli v novinách, ale vůbec neznáme postoj Rady k věci, zda o věci hodlá jednat, nehodlá. Úzce to souvisí s problematikou stavebních předpisů.

A nakonec bych ještě chtěl naopak jeden bod vyřadit tentokrát, jednalo by se, prosím pěkně, o bod 5/2, číslo tisku Z – 3165, protože tento tisk, jak vidíme, je červený, to není, co bych komukoli vyčítal, to se prostě občas stane, že některý tisk přijde na řadu později. Ale tento tisk rozhodně není banální. Je to revokace a rušení usnesení Zastupitelstva. To Zastupitelstvo ve věci určitě rozhodlo s plnou vážností a tento tisk byl tak nakvap zařazen, že ani nebyl předmětem jednání ve výboru majetkovém. Mám za to, že jestliže se tato záležitost táhne roky, že by určitě bylo správně, aby tato věc byla korektně projednána v majetkovém výboru, a že jistě nebude vadit, když bude tento bod stažen z programu dnešního jednání Zastupitelstva a eventuálně zařazen na jednání další. Můj návrh bude směřovat k tomu, aby tento bod byl pro dnešek stažen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Udženija, prosím.

P. Udženija: Dobré ráno, dámy a pánové, vážená paní primátorko, já bych také poprosila zařadit bod, který se týká informace o průběhu příprav změn v MHD. Již to tady zaznělo od paní Semelové, ale já svůj návrh předám také. On ten problém není tolik obsah samotných změn, jako nekomunikace ROPIDu s městskými částmi a veřejností.

ROPID postavil všechny před nějaký koncept, který sice plánuje drobně modifikovat, ale zásadně se již měnit nebude, a to je velmi špatně. Nerozumím tomu, proč ROPID nepřišel již dříve, třeba před rokem, a nezačal tuto diskusi vést již dávno.

Chápu, že se nejde zavděčit všem a skutečné výsledky plánovaných změn se kompletně projeví až za delší dobu. Ale již nyní je jasné, že koalice pokračuje ve svém oblíbeném zvyku, a tím je chaos a zbytečná improvizace. Není přece možné, aby na tak důležitou věc, jako je změna jízdního řádu několika desítek linek tramvají a autobusů, dostaly městské části pouze třítydenní lhůtu na zpracování připomínek. Je zapotřebí to opravdu nahlásit dostatečně dopředu s mnohaměsíčním předstihem, a už k tomu samotnému vypracování přizvat zástupce městských částí a veřejnosti. Pak si myslím, že by změny možná měly lehčí průběh a nemuseli bychom se dočítat v médiích o tom, jak s tím veřejnost a městské části nesouhlasí. A myslím si, že tento problém bude gradovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych podpořit návrh občana, což už je asi pasé, a současně podpořit všechny návrhy mých předřečníků. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych taktéž chtěl podpořit návrh pana Štěpaře na zařazení bodu Stavební předpisy hl. m. Prahy, s tím že bych k tomu dal i krátké odůvodnění, proč si myslím, že je vhodné, aby toto téma bylo na dnešním jednání projednáno. Já osobně mám možnost se seznámat s tímto tématem pouze přes média, a v zásadě tu se dozvídám, že stavební předpisy jsou zrušené, tu se dozvídám, že byla pozastavena účinnost v plném rozsahu tady, onde se zase dozvím, že byla pozastavena účinnost pouze v určitém rozsahu, takže situace je poměrně zmatečná.

Po letním prostudování zákona o hl. m. Praze dojdeme k závěru, že v rámci dozoru, který provádí ministerstvo pro místní rozvoj, účinnost stavebních předpisů mohla být maximálně pozastavena. Probíhají informace i o tom, že na hl. m. Prahu byl adresován nějaký dopis v měsíci prosinci. V lednu tohoto roku taktéž ministerstvo mělo nějakým způsobem rozhodnout, takže si myslím, že je velmi vhodné, aby toto téma bylo projednáno, aby Zastupitelstvo a Pražané byli obeznámeni s tím, co se v rámci procesu pozastavování účinnosti stavebních předpisů děje.

Je to důležité i do budoucna, vzhledem k tomu, že bezesporu, pokud ministerstvo pozastavilo účinnost stavebních předpisů v plném rozsahu, což si myslím, že je naprosto absurdní záležitost, já jsem byl radním tři roky a taktéž jsem měl na starosti nařízení vyhlášky hl. m. Prahy a vím, že probíhá komunikace mezi ministerstvy a hl. m. Prahou o tom, zdali ten předpis je či není v souladu s právním řádem, to je naprosto standardní záležitost. Nicméně tato situace v souvislosti se stavebními předpisy je naprosto, naprosto neobvyklá, chaotická, možná vychází i z jisté chaotičnosti současné Rady, z jejího možného nezájmu či neznalosti daného tématu.

S ohledem na toto si myslím, že je vhodné toto projednat, do budoucna by Rada měla seznámit Zastupitelstvo, jaká je její strategie ve vztahu k obhajobě tohoto významného a zásadního předpisu hl. m. Prahy. Taktéž se připojuji k návrhu pana Štěpaře.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, dámy a pánové, přestože se lze v tuto chvíli domnívat, že z důvodů procedurálních by ZHMP ve věci jednacího řádu a případných změn žádný závěr či novelizaci neučinilo a usnesení nepřijalo, jeví se jako racionální vést o této otázce debatu. Jednak máme počátek volebního období a nové složení Zastupitelstva, jednak s celým klubem soudím, že je potřeba nadále se snažit a usilovat, přiblížit jednací řád občanům Prahy.

Z těchto důvodů si osvojuji návrh Ing. Moravce, zařazení do programu jednání dnešního Zastupitelstva, samostatná bod podněty na změny Jednacího řádu ZHMP.

A dále bych zde chtěl vyslovit výtku směrem k Radě. Dle mého soudu je v rozporu s jednacím řádem, pokud nám předložíte 24 hodin před jednáním Zastupitelstva materiály v rozsahu řádově 500 stran. Já sice chápu, že některé materiály jsou nezbytně nutné k projednání a jistě čerpání evropských peněz je oblast Zastupitelstva, která nesnese odkladu, nicméně byli jste to vy, kteří jste nám nejdříve naznačovali, že Zastupitelstvo není potřeba konat, a nakonec takovýto rozsah materiálů řádově 500 stran jste nám dali na stůl v podstatě 24 hodin před jednáním Zastupitelstva.

Já bych chtěl upozornit vedení města Prahy, že my řádně chodíme do práce, máme své pracovní povinnosti i jiné osobní úkoly, a tento stav je do budoucna podle mého soudu neudržitelný. Já bych velmi prosil, aby u těchto bodů každý předkladatel zdůvodnil, proč je to předkládáno 24 hodin před jednáním Zastupitelstva zastupitelům, tj., samozřejmě to zhoršuje možnosti seznámení s materiálem všem zastupitelům, kteří jsou zaměstnáni. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, vážení členové Rady, na dnešním programu jednání máme bod 10, který se týká odůvodnění veřejné zakázky, zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období 2016 – 2025. Podle mého soudu přece nemůžeme jednat o záměru na 10 let o kontraktu na 10 let, a přitom mít platné usnesení č. 3930 z 29. května loňského roku a 40/13 ze dne 19. 6. loňského roku, kterými byly schváleny postupy vybudování subjektu, zajišťujícího systém svozu komunálního odpadu a další související služby, a to tak, aby hl. m. Praha mělo 100% kontrolu nad takovouto činností.

Sám jsem několikrát ve věci, že se to bytostně dotýká d'áblické skládky, o které jsem několikrát, když jsem byl ve funkci, hovořil jak s kolegou Haramulem, kterého to bytostně zajímá z pozice Březiněvsi, s panem kolegou Růžičkou, kterého to naopak zajímá z pohledu MČ Dáblíc. Má to zásadní vliv na tyto věci.

Přece nemůžeme jednat o desetiletém kontraktu, a tady se připojuji ke kritice kolegů, kteří tady už mluvili, když se nám Rada ani neobtěžuje sdělit, jakou vizi v oblasti systému nakládání s komunálním odpadem má. Jak jsem říkal před chvílíčkou, postupy, které by vedly k tomu, aby Praha ovládala celou záležitost, byly nastaveny v rámci jednání minulého Zastupitelstva a ta usnesení jsou stále platná.

Přece nemůžeme jednat o takovém materiálu, kterým se vracíme do roku 2011, kdy obdobný kontrakt na deset let byl zrušen tehdejší Radou, která byla u vlády. Přece si nemůžeme dovolit jednat o takovém materiálu, který vystavuje hl. m. Prahu tomu, že vystavuje obrovskému riziku strategickou infrastrukturní záležitostí, což je Spalovna městského odpadu v Malešicích, jinými slovy, je to zařízení na energetické využití odpadu.

Jestliže se tímto budeme v tuto chvíli zabývat, tak se postavíme do podobné role, jako Zastupitelstvo, které je kritizováno za pronájem pražských vodovodů na tak dlouhou dobu. Bavíme se zde o deseti letech, o letech 2016 – 2025. Přece nemůžeme jednat o bodu, který nedoporučuje ke schválení ani výbor ZHMP, který se touto věcí zabýval na svém úterním zasedání. Jenom pro vaši informaci, nikdo z přítomných členů ten bod nepodpořil.

Jsem připraven vést o této problematice jakoukoli konstruktivní debatu, jsem připraven debatovat o riziku, o strategické investici, o spalovně, o tom všem si myslím, že je legitimní mluvit, ale z těchto uvedených důvodů, kdy neznáme, nebo já aspoň ne, a myslím si, že ani kolegové, kteří zde sedí v tomto sále, jakým způsobem se bude dále vyvíjet, jestli má Rada zájem o tu koupi, nemá zájem, chce prodat zbytek 80 %, nechce je prodat. Spalovna je integrální součástí Pražských služeb, a my vůbec nevíme, kam ta věc směřuje.

Rozumím tomu, že se jedná o záměr, nicméně je to naposledy, kdy se toto Zastupitelstvo, pokud o tom bude jednat, k tomu bude vyjadřovat. V okamžiku, kdy záměr bude projednáván a byl by případně schválen, už je to potom věcí Rady. To je důvod, proč já v tuto chvíli k tomuto bodu vystupuji a z tohoto důvodu navrhuji vyřazení bodu číslo 10, Tisku Z – 3154 z programu dnešního jednání ZHMP.

A ještě bych dodal jednu věc, protože samozřejmě to je koaliční tisk, tak v případě, že by byl prohlasován ten bod jakožto bod, který bude schválen na program tohoto jednání, tak bych navrhoval jeho přeřazení jako bodu číslo 7, abychom skutečně jednali v plné síle, pokud tady bylo diskutováno to, že by někteří členové Rady mohli jednání Zastupitelstva opustit, samozřejmě s omluvou, tak bych rád, aby se to projednávalo pokud možno v plné sestavě, a věřím, že kolegové, kteří pro ten bod nehlasovali na výboru, nedošlo k poučení z krizového vývoje jako v roce 1970 někteří členové Komunistické strany. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: vážená paní primátorko, dámy a pánové, na začátku bych chtěl udělat malou odbočku a deklarovat, že nejsem v žádném příbuzenském, ani jakémkoli jiném vztahu s panem Mgr. Prchalem – právníkem, jehož jméno tady padlo.

Chtěl bych také podpořit zařazení bodu o Pražských stavebních předpisech, protože je to poměrně důležitá záležitost, která negativně ovlivňuje životy všech obyvatel Prahy, a předpokládám, že i vy jste obdrželi různé maily a petice od odborné veřejnosti, občanských sdružení i jednotlivých občanů, které se týkají právě tohoto tématu. Já jim pochopitelně postupně odepisuji, ale prioritně by měli občané hl. města znát v podstatě oficiální názor tohoto orgánu, který by měl zaujmout nějaké stanovisko, což je právě Zastupitelstvo.

Samozřejmě v mezidobí jako výkonný orgán slouží Rada, ale procházel jsem archivy usnesení i zápisů z jednání, které byly dostupné, a zjistil jsem, že Rada se této tématice vůbec nevěnovala, i když vím, že proběhla nějaká individuální jednání, ale v podstatě to není tak zásadní, protože Rada je kolektivní orgán. Dokonce ani primátor nebo primátorka nemůžu vstupovat do právních jednání, pokud nejsou předem schválena Radou nebo Zastupitelstvem.

Myslím si, že ze všech těchto uvedených důvodů je nezbytné, aby se tento bod zařadil na jednání dnešního Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já si dovoluji navrhnout zařazení bodu programu, a to Stav zakázky na nový ekonomický systém hl. m. Prahy a informace o dalším postupu ve věci škody 73 mil. Kč, způsobené hl. m. Praze, která byla doložena forenzním auditem.

K tomuto požadavku mě vede několik důvodů. V polovině roku 2013 neschválilo Zastupitelstvo zakázku na podporu jednotného ekonomického systému. Uváděným důvodem ze strany zastupitelů byla pokuta od ÚOHS 5 mil. Kč za podobnou zakázku, a to je velmi důležité, kvůli formě JŘBÚ.

Proto bylo připraveno otevřené výběrové řízení na nový ekonomický systém. Než bude nový dodavatel vybrán, mělo být pouze nezbytné překlenovací období od března 2015 řešeno formou JŘBÚ. Je stěžejní uvěřitelné, že výběrové řízení nebylo dosud vyhlášeno, a přesto byla schválena další zakázka pro původního dodavatele, a to formou JŘBÚ. Tuto zakázku schválila nová Rada na jednom ze svých prvních zasedání. Je pozoruhodné, že ti samí zastupitelé, kteří v roce 2013 horovali proti JŘBÚ, dnes JŘBÚ schvalují. Opakuji, výtky z roku 2013 již neplatí. Stejně JŘBÚ je dnes v pořádku. Nechci se domýšlet, čím je tato změna postojů dána, faktem však zůstává, že nová zakázka je dražší o 80 mil. Kč.

To by samo o sobě stačilo, ale bohužel to není všechno. Při přípravě výběrového řízení na nový ekonomický systém bylo zjištěno, že hl. m. Praha zaplatilo až 75 mil. Kč za služby, které nikdy nedostalo. Praha je zaplatila stejnému dodavateli, kterému nová Rada přiklepla před Vánoci výše uvedenou zakázku. Dodavatele jsme samozřejmě v minulosti kontaktovali, ale odmítal vysvětlit, chtěla jsem použít slovo nesrovnalosti, ale nesrovnalost za 75 mil. Kč zní dost absurdně.

Proto právě byl zadán forenzní audit. Výsledky tohoto auditu byly alarmující a potvrdily, že město zaplatilo celkem 72 905 tisíc Kč za služby, jejichž plnění nikdy nedostalo.

Sečteno a podtrženo, jedná se o více než 150 mil. Kč, které město dalo jediné firmě, aniž by za to cokoli dostalo. To zní jako kauza z bémovské éry. A tak se ptám, jak nakládáte s výsledky auditu, který zkoumal plnění smluv z roku 2010 a který potvrdil škody ve výši téměř 73 mil. Kč? Jak je možné, že jste schválili smlouvu na podporu ekonomického software, kterou část vaší koalice původně odmítla, navýšenou o 80 mil. Kč?

A jak pokračuje otevřené výběrové řízení na nový ekonomický systém? Myslím si, že ekonomický systém hlavního města Prahy je velmi důležitý a že bychom se touto otázkou měli zabývat, a proto navrhuji zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Dolínek.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne. Děkuji. Chtěl jsem, a proto jsem byl přihlášen do diskuse již od počátku, zdůvodnit zařazení dvou tisků. Jedná se o bod 2/1 a 2/2. Tyto dva tisky byly dány bohužel až na poslední chvíli, nicméně to bylo z toho důvodu, že se podařilo vyhlásit loni na podzim dvě výzvy v rámci našich operačních programů, kde dočerpáváme peníze, které ještě zůstaly díky změně kursu a díky dalším možnostem. Odbor velmi urychleně vyhodnotil všechny došlé žádosti s tím, že proces vyhodnocování a rozhodování probíhal v průběhu ledna, a zároveň minulý týden rozhodl výbor o tom, že podporuje ten tisk v té podobě, jak byl předložen. Tím pádem mohl jít podle těch principů schválený do Rady. Rada tak rozhodla tedy v úterý, proto to jde dnes na jednání ve čtvrtek. Klasicky bychom to dali klidně na příští měsíc, kdyby tam nebyla podmínka, že se začne čerpat od 1. 2. Proto je to takto narychlo. Omlouvám se, že ta situace není úplně komfortní, ale ve výboru naštěstí každý klub má svého zástupce, takže v případě, kdyby tam někdo cítil problém, jste mohli již od svých zástupců něco slyšet – nebo takřka všechny kluby mají zástupce. To je první věc.

Druhá věc. Chtěl bych se ze všech těch věcí, které zde zazněly, vyjádřit k ROPIDu. Tam první den, kdy jsem dostal návrh od ROPIDu, tak jsem ho projednal hned druhý den, a začal být projednáván být projednáván s městskými částmi. Tuším, že první byla Praha 7, pak byla Praha 5 a 6. Začalo projednávání. Tři nebo čtyři dny poté, co se začal projednávat s městskými částmi, byl tento návrh zveřejněn, tak aby se mohla vyjadřovat veřejnost, což v minulosti nebylo úplně běžné, aby v takovém masovém měřítku se mohla veřejnost bez problémů vyjadřovat. Chápu, že sice termíny jsou šibeniční, na druhou stranu musím říct – tak říkám, od okamžiku, kdy jsem dostal návrh ROPIDu, tak během čtyř, pěti dnů už byl mezi veřejností, mezi městskými částmi atd., takže jsem pro to udělal maximum. Proč to nebylo připraveno dříve, na to se zeptejte kolegů z TOP 09, proč nebyli schopni tyto změny v dopravě připravit dříve. Já jsem udělal maximum ve svých možnostech pro to, aby se připravily alespoň na začátku ledna, jak jsem slíbil.

A protože nyní probíhá připomínkové řízení jak městských částí, tak od občanů, proto si myslím, že tento bod by zde dnes nic nevyřešil, ale myslím si, že požádám paní Bendovou, aby svolala mimořádný výbor, který se tím bude přesně zabývat, aby vyhodnotil i průběh diskuse na této téma, i vyhodnocení připomínek. Na tomto výboru Zastupitelstva bude právě ta správná platforma na diskusi, až obdržíme všechny věci od obyvatel a příslušných městských částí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové. Mluvím odtud (od řečniště), protože budu mluvit k vám, takže jsem si dovolil stoupnout před vás. Dovolte mi, abych navrhl zařazení bodu „Radní pro IT“. Dovolte mi také, abych v rámci návrhu tohoto bodu popsal důvody, proč jsem přesvědčen o tom, že Rada a koalice do budoucna velmi významně pochybila v tom, že radního pro IT neustavila, a pokusím se vás věcně přesvědčit o tom, že bude katastrofa, pokud se tak nestane.

Rozdíl mezi radním, který má v kompetenci přímo IT, a má za úkol rozvíjet IT v hl. městě Praze a starat se o systémy, které běží, je velmi rozdílný od chvíle, kdy IT máte v Radě pouze jako takový přívěšek, který když k vám doputuje problém, tak ho řešíte. Nyní tedy prosím k tomu odůvodnění, proč jsem přesvědčen o tom, že radní pro IT má být. A bohužel jsem smutně přesvědčen o tom, že velmi záhy to zjistíte, ale obávám se, že už může být pozdě. Ještě jsem neviděl programové prohlášení Rady a slyšel jsem, že se ještě dále odkládá. Přečetl jsem si v médiích různé věci, jako že se vyhodí do dvou, tří let 500 úředníků. Abych pravdu řekl, nevím, jak se to podaří, jestli budou činnosti outsourcovány, tak jak to tady bylo za Béma do firmy Janoušek, s.r.o., anebo – a to si dokážu představit – se to bude dít elektronizací státní správy. Pokud se to bude dít elektronizací, tak ale se to nebude dát dělat, aniž bude radní pro IT. Tedy cíle Rady v tomto ohledu já nevím a není mi jasné, kdo za co odpovídá. Není mi jasné, kdo nese hlavu na špalek ve chvíli, kdy třeba Opencard přestane fungovat. Přitom možná ten Opencard je ten vhodný projekt, neboť podle mého názoru ačkoliv dnes je tady Opencard, a.s., jsou tady dokonce na Magistrátu zaměstnaní dva bývalí ředitelé odboru IT, taktéž – protože poslední tři měsíce Opencard jsem měl v gesci já a tedy i ředitel mé kanceláře, který byl ovšem odejit, měl dost informací o „oupenkartě“, tak mám informace o tom, že tyto zdroje informací využívány nejsou, ačkoliv se dočítám, že něco nebylo předáno. Ale tak to už není moje starost tím pádem, neboť těch možností je spousta.

Abych dobře popsal, co se s „oupenkartou“ může stát, a na tomto vám ukázal, proč radního pro IT považuji za absolutně nutného, tak teď dovoluji velmi stručnou historii Opencard jako celku, protože mám pocit, že o ní většina z nás tady vůbec neví.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, prosím vás, návrh programu, nikoliv historii. Buďte tak hodný, zkráťte to.

P. Hudeček: Paní primátorko, já vám úplně rozumím, že po vaší minulé zkušenosti vám řekli, co se má dělat, ale já dávám návrh programu, odůvodňuji ho a vás bych prosil, abyste zařídila klid v sále, protože to máte v jednacím řádu za úkol.

Takže teď pouze velmi stručně. V roce 2011, když to převzala minulé Rada z Bémovy éry, tak celá karta, celý systém patřil úplně mimo město dvěma firmám. Jedna prodávala karty, druhá prodávala systém. A celkově to stálo až 150 milionů ročně, ten systém. Za minulé uplynulé tři až čtyři roky se celý systém zlevnil na 2,3 miliony měsíčně, tzn. asi 50 milionů korun ročně, a velmi významná část toho systému byla dána pod město. To znamená, jak prodej karet patří pod město, údržba systému je placená alespoň městem, protože předtím nebyla, tak hardware patří pod město, klíče patří pod město.

A teď se dostávám k tomu jádru, a to je to, co se stalo teď za poslední dva a půl měsíce právě v době, kdy není radní pro IT.

Paní primátorko, nezlobte se, ale tady do toho se nedá mluvit. To je vaším úkolem.

Prim. Krnáčová: Pokračujte, pane.

P. Hudeček: Tak děkuji za razantní slovo vedoucího schůze.

Na základě prohlášení politických stran, které se dostaly do Zastupitelstva, o nutnosti nepodnikat žádné kroky, tedy stále je připraveno usnesení, jak vyřešit Opencard. Opencard, a.s., má nachystáno usnesení do Rady, které když schválíte, tak do tří měsíců tady může být vybudovaná alternativa za řádově 30 – 35 milionů korun, jejíž provoz bude stát nula, protože to celé bude patřit městu. A tento tisk je nachystán do Rady. Má ho Opencard, a. s. Toto využito nebylo, s eMoney Services se jednat přestalo. Návrh na vypořádání starých závazků s eMoney Services byl smeten Radou se stolu, a tedy dnešní stav – a tady bych poprosil o pozornost – u Opencard je takovýto: Neexistuje žádná smlouva s firmou, která zajišťovala podporu. Opencard, a. s., nemá pokyny, co má dělat a jaký je další postup. Nové řešení schválené ještě minulou Radou není ani diskutováno. Fungování Opencard není jakkoliv zajištěno.

Skončila už i poslední smlouva s Dopravním podnikem. O Opencard jsem pochopil, že se starají Piráti, kteří měli tendenci vystoupit s velkým tiskovým prohlášením, že končíme s eMoney Services – ano, my jsme také chtěli skončit s eMoney Services, ale musíte mít něco dalšího. Musíte mít zkrátka – a za to má odpovídat radní pro IT – nějakou alternativu, protože cílem je, aby milion lidí tady neskandovalo, že mají platný jízdní doklad. A pokud máte toto jako cíl, že nemá mít platný jízdní doklad, tak pak ale město to stojí ročně 4,5 miliardy korun. A to si trochu protřečíte s paní náměstkyní Kislingerovou, která chce šetřit provozní výdaje.

Prim. Krnáčová: Sedm minut, pane kolego. Sedm minut dvacet dva.

P. Hudeček: Ano. A? Můžeme mluvit neomezeně podle jednacího řádu. Takže děkuji za upozornění.

Já jsem i k dalším těmto projektům, jako je ekonomický systém, jako je digitální mapa, jsem přesvědčen o tom, že to jenom jaksi levou zadní nezvládnete z pozice člena Rady řešit ani vy, paní primátorko, ani kdokoliv jiný. A až ta Opencard opravdu zkolabuje, nebo podobný systém, tak kdo za to bude odpovědný? Piráti? To určitě nebudou, ti nejsou v Radě. Já jsem přesvědčen o tom, že radní pro IT je věc, kdy děláte významnou chybu, a snažil jsem se vám tady sdělit, proč tomu tak je. Bude pozdě bycha honiti, až ten první problém přijde. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Humplík.

P. Humplík: Ještě jednou dobrý den. Chtěl bych se tady ještě přidat k tomu, co říkal pan Hudeček před chvílíčkou. Paní primátorko, já jsem si v tisku pochopitelně přečetl, že na dnešní odpoledne už máte jiný program, a proto chcete dnešní schůzi hnát dopředu co nejrychleji. Nicméně jenom chci upozornit, že připomínky k programu jsou bez omezení. I tak budu velmi stručný.

Podporuji zařazení bodu „Informace o Pražských stavebních předpisech“, a to nejen z toho důvodu, v jakém stavu dneska jsou, ale i o tom, kdo je za ten stav odpovědný. To znamená, že my máme informace, že ministerstvo nám Pražské stavební předpisy zrušilo na základě administrativních chyb, které provedla Rada ať už současná, nebo minulá. Já bych rád slyšel váš návrh řešení a více informací o této skutečnosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Martane.

P. Martan: Dobrý den. Vážená paní primátorko, vážená Rado, zastupitelky a zastupitelé, navrhuji zařadit bod „Informace o financování Dopravního podniku hl. města Prahy s ohledem na přípravu rozpočtu hl. města Prahy na rok 2015 a s ohledem na koalici avizované snížení ceny jízdného v pražské MHD“. Proč bychom se o tomto bodu měli bavit? Předně proto, že koalici navrhované snížení v zatím nejasně určené výši tisíc, 1 200 nebo dokonce více korun českých, a to čerpán z mediálních zpráv, protože jiné nemám, bude mít zásadní vliv nejen na přípravu rozpočtu Dopravního podniku, ale i hl. města Prahy.

Jen pro lepší představu – výpadek v příjmech Dopravního podniku se bude pohybovat minimálně na hranici 400 milionů Kč za rok. Tento výpadek nepokryje nikdo jiný než hl. město Praha. Za druhé. Začíná se hovořit o kompenzacích pro cestující, kteří si koupí roční jízdné ještě před oznámenou slevou jízdného. Bude zajímavé zjistit, kolik nás tato kompenzace bude stát a ještě zajímavější bude zjistit, zdali se bude uplatňovat stejná kompenzace městu v případě opačného kroku, tedy budoucího očekávatelného zdražení jízdného.

Konečně potom za třetí. Občany by jistě zajímal zdroj krytí tohoto výpadku příjmů Dopravního podniku. Lze celkem s jistotou predikovat, že ho zaplatí město. Je to právě hl. město Praha, které má v posledních letech čím dál méně prostředků na tolik potřebné investice - letos konkrétně zhruba 3,5 miliardy korun. A my se dozvídáme, že Rada připravuje z již tak napjatého rozpočtu ukrojit další půlmiliardu korun a poslat ji neznámo kam. To jistě za debatu stojí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Dobrý den, dámy a pánové. Chci se vyjádřit k tomu požadavku, který zde zazněl k zařazení samostatného bodu týkajícího se Pražských stavebních předpisů a vlastně tak trochu obecněji k návrhům na dozařazení do programu. Přejde mi trochu škoda, že od minulého Zastupitelstva, kde jsme někteří z koalice podpořili zařazení některého z bodů, se kterým přišla opozice, ale zároveň s tou určitou výhradou, že by bylo dobré, aby tyto návrhy byly předkládány předtím do výborů a aby byly projednávány výbory Zastupitelstva, tak jak se to ostatně chce i od koalice, a že tyto výbory probíhaly v průběhu toho období mezi minulým a současným Zastupitelstvem, ale bohužel žádný z těch návrhů, které zde byly teď přednášeny, aby byly dozařazeny do programu, tak se neobjevil na jednáních výborů. A nebyl tam navrhován do programu a neměli jsme k němu možnost dostat a přečíst si nějaký materiál, který bychom zde dnes konkrétně mohli projednávat.

To znamená, já si to vykládám tak, že všechny ty vaše návrhy, které zde předkládáte, jsou spíše interpelacemi než samostatnými body programu, a protože bod interpelace už na programu je, tak se domnívám, že všechny tyto body – a já slibuji, že si odepřu oběd a budu tady s vámi diskutovat v době interpelací, a to na jakémkoliv téma, které se týká mého resortu. Ale nevidím v tuto chvíli důvod, proč by měly být body, ke kterým není žádný podklad a které nebyly předkládány do výborů, tak jak se to chce po koalici, měly být zařazovány do programu jednání tohoto Zastupitelstva.

Co se týče Pražských stavebních předpisů konkrétně, mám zde dopis Ministerstva pro místní rozvoj. Budu tedy schopen odpovídat, doufám, kvalifikovaně na vaše dotazy, které se týkají jak stávající právní situace, tak rámcově v obrysech toho, jaké kroky připravuji pro rozhodnutí Rady na následující bezprostřední dny, tak abychom byli co nejdříve připraveni reagovat na rozhodnutí ministerstva, a i všechny další otázky, které se toho budou týkat. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Stropnický. Pan Svoboda.

P. Svoboda: Ano. Ještě než řeknu svůj návrh do programu a margo toho, co říkal kolega Stropnický. My tady předkládáme návrhy na doplnění programu proto, že jsme řádně zvolení zastupitelé a proto, že tyto otázky nám jsou kladeny našimi voliči. V žádném případě nemáte žádný důvod proč namítat něco proti takovému postupu, protože je legální, odpovídá řádům o jednání hlavního města Prahy a plně naplňuje úlohu opozice. Ta je povinná starat se o to, aby věci, které se snaží koalice v nějaké podobě zatušovat nebo neprojednávat, aby se na pořad jednání dostaly.

K tomu, co chci říct. Já bych doplňoval program, a sice jeho bod pět z rubriky „K informaci“, kde máme zařazený bod o vydání zákona, který navrhuje hl. město Praha, o volbách do Zastupitelstva. My máme v parlamentu ještě jeden zákon zaparkovaný, zákon o prostituci. Už poněkolkáté se měl projednávat, naposledy na včerejším jednání, a na poslední chvíli se z hlavního města Prahy primátor nedostaví na toto jednání a bod je stažen. Byl bych velmi rád, abychom dostali informaci o tom, jaký je stav návrhu zákona hl. města Prahy o regulaci prostituce, protože když se takto stahuje bod z jednání parlamentu – je sice jedno, že jako poslanec jsem potom vystavován posměškům ostatních, co to hlavní město Praha dělá, ale rozhodně to nepřidává na smyslu a je to jistě poškození funkce hlavního města Prahy. Praha má zákonodárnu iniciativu, která je velmi obtížná, aby se prosadila. A když sami nejsme schopni se dostavit a o námi navržených bodech jednat, pochopitelně význam předkladu hlavního města Prahy je už dopředu zpochybňován. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Růžička, prosím.

P. Růžička: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, zastupitelé, milí hosté, dovolu mi, abych navrhl návrh na stažení tisku Z – 3154 ohledně schválení veřejné zakázky zajištění komplexního odpadu, nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy. Dovolte mi říci, že je to zakázka, jak kolega Nouza sdělil, na více než 10 let, a její hodna je 12,8 mld. Kč. Vypsáním tohoto tendru reálně ohrožujete společnost Pražské služby, to je společnost, která má zhruba obrat 2,9 mld., a Pražské služby vlastní hl. m. Praha 77 %. Společnost má přes 1500 zaměstnanců. Společnost vykazuje dlouhodobě zisk v rozmezí 50 – 100 mil. ročně a vypsáním tohoto tendru a v případě vítězství jiné firmy poklesne hodnota celého podniku zhruba o 2 mld. Jenom upozornuji, že ty 2 mld. jsou naše 2 mld., Prahy.

Nepochybně vím, že Rada o těchto číslech ví, je obeznámena s celou problematikou, nicméně apeluji na vás, protože jste byli zvoleni do Zastupitelstva hl. m. Prahy, abyste vykonávali svůj mandát s péčí řádného hospodáře. V okamžiku, kdy umožníte, aby vyhrál tendr na svoz odpadů někdo jiný, tak jsme si uřízli 2 mld. z Pražských služeb. Myslím, že byste přistupovali k té problematice jinak, kdybyste tam měli zainteresované svoje peníze a jednalo se o váš byznys. Vidím, že ani tato problematika podle hluku v sále vás moc nezajímá, nicméně opakují, v případě, že vyhraje svoz odpadů jiná firma, přijde Praha o 2 mld. Toto není, prosím vás, moje číslo, to je podepřené posudkem Morrisona, je samozřejmě k dispozici případně na Pražských službách.

Zlatým vejcem Pražských služeb je spalovna odpadů ZEVO Malešice. Je to zařízení na energetické využití odpadu. V tomto velkém konkurenčním boji, kde se jedná nejen o svoz komunálního odpadu, jde samozřejmě „o tu spalovnu“. Vypsáním tohoto tendru otvíráte Pandořinu skříňku, otvíráte možnost, že se velicí hráči na trhu dostanou postupnými kroky ke spalovně odpadů a seberou nám ji. Možná se vám to zdá úsměvné, nicméně my jsme se pokoušeli, minulá Rada se pokoušela vyplatit minoritní akcionáře v Pražských službách, což bylo zablokováno.

Je důležité, v mé pozici je důležité, aby Praha svázela odpad samostatně, abychom mohli zadávat in house zakázku, abychom vlastnili 100 % Pražských služeb, a k tomu jsme vyvíjeli určité kroky, jak z pozice Rady hl. m. Prahy v minulém období, tak samozřejmě v řídicích orgánech Pražské služby.

Nemůžeme si dovolit podle mě rozkývat tuto loďku a zajistit tak vnik jiným společností, aby si nám s komunálním odpadem začaly zahrávat. Malešická spalovna, kterou vlastní Pražské služby...

Prim. Krnáčová: Pane kolego.

P. Růžička: Já to jenom dokončím, dovolte. Malešická spalovna, když do ní nikdo nebude zavážet odpad, tak ji dostanete do ztráty, a pak se k ní jednoduše dostanete. Ale dobře, paní primátorka už mě tady končí, abych ukončil. Budu tedy stručný.

Prim. Krnáčová: Tento bod je zařazen na program, pane kolego, to víte.

P. Růžička: Dobře. Poprosím vás, abyste zhodnotili podle vašeho svědomí a pokud možno nezařazovali tento bod na program jednání. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Jedna poznámka. Když jsem minule přišel na výbor pro územní plánování, dřív než jsem stihl zformulovat návrh jiného bodu programu, tak pan předsedající vyhlásil hlasování. S vstřícností to nebylo žhavé. Ale k věci.

Mám dotaz na pana Hudečka k jeho bodu na zřízení radního pro IT, protože jsem z toho zmatený. On říkal, že za něj Opencard řešil primátor, on konkrétně, a proto teď máme zřídit výbor pro IT, aby řešil Opencard, jinak to bude průser. Tak tomu nerozumím.

Prim. Krnáčová: Člověk nemusí všemu rozumět, ale děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Dámy a pánové, já se naopak připojuji k návrhu pana Tomáše Hudečka, ale i k předchozím návrhům na zařazení Opencard do programu jednání. Rozumím tomu, že pan Hudeček jako kompetentní člověk nás seznámil s minulým vývojem v této kauze. Přijde mi trochu obskurní, že nás seznámil i s tím, jak koná – nekoná současná Rada, a zřejmě jediný způsob, jak se dozvědět o postojích současné koalice v této kauze, je zařazení tohoto bodu do programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych se v krátkosti vrátit k řečnickému cvičení, které tady předvedl pan náměstek Stropnický. Pane náměstku, vy jste členem výboru pro nakládání s majetkem, takže vaše výzva, že body programu, které jsou zde předkládány, by měly být projednány v rámci výboru – no pokud vidím, tak vaše Rada zde předkládá majetkové body, které výbor pro nakládání s majetkem vůbec neprojednal, a zcela jistě je vám známo, že gesční radní pro majetek na výbor pro nakládání s majetkem nedochází. Vaše volání po tom, aby to bylo projednáno s radním na výboru, je poněkud labutí píseň.

Prim. Krnáčová: To byla asi věcná poznámka. Pan Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Také mám potřebu se vyjádřit k tomu, co říkal pan kolega Stropnický.

Prim. Krnáčová: Prosím, navrhujeme zařazení bodu programu. Prosím.

P. Novotný V.: Ano, paní primátorko, buďte tak laskavá, nechte mě mluvit. Mám právo mluvit. Vůbec si myslím, že by bylo dobře, abyste se seznámila se zákonem o hl. m. Praze ohledně pravomocí primátora. Je to, tuším, § 72. Není to tak dlouhé. To se určitě dozvíte spoustu nových věcí, když si to přečtete.

Pane kolego, to je pustá demagogie, co říkáte. Je nám všem jasné, že Rada neměla vůbec žádnou chuť svolat toto Zastupitelstvo, a kdybychom si ho jako opozice nevynutili, tak by nebylo. Výmluvy paní primátorky jsou spíše trapné, než co jiného, a házet to na někoho z úředníků je prostě pod úroveň primátorského úřadu.

Jestliže Zastupitelstvo téměř nebylo, nám nezbyvá, a jestliže jsme mezi tím zaznamenali zcela protichůdná vyjádření jednotlivých členů Rady ve spoustě věcí, je než přirozené, že se domáháme informativních zpráv Rady, a informativní zprávy Rady, nevím, proč nebyly. Podle mého soudu mohla klidně Rada dát informativní zprávy do výborů, chtěli-li. Ale my jako Zastupitelstvo máme právo vědět, máme právo se sejít a chceme vědět, a já prosím, aby všechny body, tak jak byly navrhovány, do programu zařazeny byly. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji, ještě jednou pěkné dopoledne. Musím také reagovat. Vzhledem k tomu, že pan náměstek Stropnický mluvil k programu, k zařazení bodu Pražských stavebních předpisů, také musím reagovat. Jenom potvrzuji slova, která už tady zazněla, a na tomto jednání Zastupitelstva jsou řazeny body, které, a my jsme byli vyplísněni za to, že tady řešíme věci, které nebyly předprojednány příslušným výborem, a Rada vlastně předkládá body, které také nebyly předprojednány výborem, tak bych rád, abyste si nejdřív udělali pořádek před vlastním prahem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Budu teď mluvit k tomu návrhu programu, který jsem dal. Odpovím moc rád Pirátům. Já jsem navrhoval zařazení bodu programu, ve kterém Zastupitelstvo doporučí Radě vytvořit post radního pro IT. Argumentoval jsem to na základě mj. vývoje za Opencard, který v posledních třech měsících spadl výslovně do mé gesce jako člena Rady. Výslovně Opencard. Nicméně radní pro IT legitimně existoval, podle mého názoru má existovat a podle mého názoru to, že neexistuje, dřív nebo později dopadne velmi tvrdě na tuto Radu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji. Jsem rád, že mám tu velkou čest ukončit tuto posloupnost projevů. Také bych uvítal, kdybychom zařadili na pořad jednání otázku vztahu se společností eMoney Services, resp. Opencard, protože to, co tady uváděl pan Hudeček, shrnutí toho, v jakém stavu předal Opencard, to bylo naprosto zavádějící. Vynechal celou řadu zajímavých informací, jako že platíme každý měsíc x milionů té společnosti, která se jmenuje Operátor Opencard a. s., nikoli Opencard a. s., a navíc budeme muset platit pravděpodobně další poplatky společnosti eMoney Services za podporu, která nebyla zasmluvněna právě z jeho období, ani to nebylo nijak řešeno.

Zcela vítám tento návrh, že si to budeme moci projít, aby zastupitelé byli zcela informováni.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se již nepřihlásil, prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Doufám, že všichni ti, kteří navrhovali zařazení do programu, podali panu předsedovi své návrhy písemně. V případě, že tomu tak není, prosím, aby tak učinili.

P. Haramul: Budeme postupovat tak, jak ukládá jednacím řád, od posledního návrhu kolegy Michálka, který navrhuje zařadit do programu jednání projednání Opencard a eMoney Services, tohoto bodu.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, hlasujeme nyní. Technická.

P. Michálek: Já jsem nic nenavrhoval, já jsem říkal, že tento návrh vítám. Žádný návrh jsem tam nepřinesl. Prosím o tomto návrhu nehlasovat, protože žádný takový návrh neexistuje.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo, návrh neexistuje, pokračujeme k dalšímu návrhu, který existuje.

P. Haramul: Podle pořadí, v kterém zde byly předloženy písemné návrhy, poslední písemný návrh, který byl předložen, byl předložen panem kolegou Svobodu na doplnění programu bodu 5, k informaci připojit informaci o stavu návrhu ZHMP o regulaci prostituce.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 26 Proti: 22 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat, děkuji.

Pokračujeme.

P. Haramul: Dalším bodem, který máme předložený v písemné podobě, předložil kolega Humplík, a požaduje zařazení bodu programu Informace o situaci s Opencard, to je jeden bod, a druhý bod, Informace o situaci s Pražskými stavebními předpisy.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Dotaz ze sálu: O čem?)

Kolego, můžete specifikovat, o čem hlasujeme?

P. Haramul: Prvním budeme hlasovat o informaci o situaci s Opencard.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Všichni rozuměli, o čem hlasujeme? Děkuji, hlasujeme nyní.

Pro: 31 Proti: 10 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat, děkuji.

Pokračujte, pane předsedo.

P. Haramul: Dalším bodem, který byl navržen do programu, je Informace o situaci s Pražskými stavebními předpisy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Pro: 31 Proti: 10 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat, děkuji.

Pokračujeme.

P. Haramul: Další předložený návrh do programu byl návrh pana kolegy Hudečka, zařazení bodu radního pro IT.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme teď.

Pro: 23 Proti: 15 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat, děkuji.

Pokračujeme

P. Haramul: Dalším návrhem bodu do programu je návrh paní kolegyně Vorlíčkové, zařazení Stav zakázky na nový ekonomický systém Magistrátu hl. m. Prahy a informace o dalším postupu ve věci škody 73 mil. Kč, způsobené hl. m. Praze, která byla doložena forenzním auditem.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 30 Proti: 13 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat, děkuji.

P. Haramul: Dalším návrhem bodu programu je od kolegy Hrůzy, jedná se o osvojení návrhu pana Ing. Moravce, zařazení do programu jednání dnešního ZHMP samostatného bodu Podněty na změny Jednacího řádu ZHMP.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 29 Proti: 21 Zdr.: 14. Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Dalším požadavkem na zařazení do bodu jednání byl návrh paní kolegyně Udženiji, Informace o průběhu změn v MHD hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 30 Proti: 8 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, pokračujte.

P. Haramul: Další návrh předkládal pan kolega Novotný, zařadit bod 6, Informační zpráva Rady o nabídce firmy BigBoard.

Prim. Krnáčová: Je všem jasné, o čem hlasujeme? Ano? Můžete zopakovat ještě jednou, o čem hlasujeme?

P. Haramul: Mohu. Informační zpráva Rady k nabídce firmy BigBoard. Je to zařadit bod 6.

Prim. Krnáčová: Dobře. Hlasujeme nyní, prosím.

Pro: 30 Proti: 15 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Další návrh od pana kolegy Novotného je, že si osvojuje návrh občana Michala Štěpaře na projednání bodu Pražské stavební předpisy.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 29 Proti: 10 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

Pokračujte, pane předsedo.

P. Haramul: Dalším návrhem od pana kolegy Novotného je vyřadit bod 5/2, tisk Z – 3165.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 19 Proti: 25 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Dalším návrhem je návrh kolegy Růžičky na stažení Tisku Z – 3154, ke schválení odůvodnění veřejné zakázky k zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy. Ještě jednou zopakují. Návrh na stažení Tisku Z – 3154, předchozí tisk byl Z – 3165, pane kolego, Z - 3154 ke schválení odůvodnění veřejné zakázky k zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období od roku 2016 do roku 2025.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Pro: 21 Proti: 27 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Další návrh je návrh kolegy Svobody na zařazení nového bodu Informace o současné výši ceny za tunelový komplex Blanka a její zdůvodnění, vzhledem k důležitosti tohoto bodu zařadit jako bod jednání číslo 1.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 29 Proti: 16 Zdr. 19) Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Další je návrh na doplnění programu je od kolegy Martana. Jedná se o „Informaci o financování Dopravního podniku HMP s ohledem na přípravu rozpočtu HMP pro rok 2015 a s ohledem na koalici avizované snížení ceny jízdného v pražské MHD“.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 26 Proti: 14 Zdr. 24) Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Poslední souhrnný návrh je tady od paní kolegyně Semelové. Je tady asi pět bodů, některé z nich už jsme projednávali, ale pro jistotu, aby nedošlo k nějakému omylu, bych chtěl – za prvé. První bod, který navrhuje paní kolegyně Semelová je „Informace o probíhajících jednáních se společností EMS Opencard“. Tento bod už jsme prohlasovali.

Druhým bodem je „Informace o probíhajících jednání s firmou IDS Blanka“.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 29 Proti: 15 Zdr. 19) Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Další bod na doplnění, který předložila paní kolegyně Semelová, je „Informace o postupu při řešení Pražských stavebních předpisů“. Tento bod jsme již řešili. Čtvrtým bodem je „Informace o čerpání dotace na stavbu nových stanic metra A“.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 28 Proti: 11 Zdr. 24) Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Posledním návrhem na doplnění programu jednání je „Informace o plánovaných změnách ve vedení linek MHD ve vazbě na zprovoznění úseku metra A Dejvická – Motolská nemocnice“.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 27 Proti: 11 Zdr. 24) Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Toto byly všechny návrhy, které byly předloženy návrhovému výboru na doplnění bodů jednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane předsedo. Nyní budeme hlasovat o programu na dnešní jednání jako – ano?

P. Nouza: Já jsem v rámci svého příspěvku, když jsem navrhoval vyřazení bodu číslo deset, tzn. zdůvodnění té zakázky, tak jsem říkal ten druhý návrh, a to se omlouvám, kolega si to nepoznamenal, tak to jenom chci doplnit. Říkal jsem, že v případě, že nebude vyřazen, tak jsem říkal, že navrhuji jeho zařazení jako bod číslo sedm. Navrhuji ho v tomto případě na zařazení jako první bod paní radní Plamínkové, protože jsem navrhoval posunutí. Tam bylo navrženo šest jednacích bodů, které neprošly, tak já ho navrhoval jako sedmý. Ani jeden z těch pozměňovacích návrhů neprošel, tak v tuto chvíli bych rád, aby se to dodrželo a hlasovalo se o tom, že se posouvá ten bod jako první bod paní radní Plamínkové, abychom tady zachovali co možná největší podíl zastupitelů, kteří budou přítomni při projednávání toho bodu. To znamená, v tuto chvíli navrhuji, aby tento bod byl bodem číslo šest jednání tohoto Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Můžete, prosím vás, pane předsedo, zformulovat ještě jednou ten návrh?

P. Haramul: Návrh je formulován tak, aby bod, který se týká svozu komunálního odpadu hl. města Prahy, byl přeřazen jako bod číslo šest na program jednání.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme nyní. (Pro: 30 Proti: 15 Zdr. 19) Návrh nebyl přijat.

Jsme u konce? Děkuji pěkně, pane předsedo.

Nyní budeme hlasovat o programu jako o celku. Ano prosím, pane Novotný.

P. Novotný V.: Dovoluji si požádat o přestávku na jednání klubu TOP 09 a Nezávislých na 30 minut. Děkuji.

P. Udženija: Připojujeme se za ODS. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vyhlášíme 30minutovou přestávku. V 11.00 se potkáme tady.

(Přestávka.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme začít. Zaujměte svá místa, budeme pokračovat v našem programu. Nyní máme ještě zbylý bod z předcházejícího bloku, a to je hlasování o programu jako o celku. Prosila bych, aby zaujali místa všichni ti, kteří jako mají zaujmout místa. Budeme hlasovat o programu jako o celku.

Paní Udženija, prosím pěkně.

P. Udženija: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, opravdu toto je nehorázné porušování jednacího řádu. Vy jste, paní primátorko, vyhlásila přestávku do 11 hodin, měla být do 11.05, když to byla půlhodina, protože byla vyhlášena v 10.35. Budiž. Ale teď je 11.20 a nikdo z předsedů klubů si nepožádal o prodloužení atd. Vy si děláte z jednacího řádu canč papíru. Vy, která tady hlásáte, jak všechno bude transparentní, a všechno uvedete na pravou míru, protože se tady všechno porušovalo, tak opakovaně porušujete jednací řád. Toto není poprvé. A já chápu, že je vás o jeden hlas v koalici, takže pokavad tady všichni nesedíte, tak to nemůžete zahájit. Tomu já rozumím, ale je to pohrdání nejenom tímto zastupitelstvem, ale všemi, kdo tady sedí a všemi občany Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní Udženija. Pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Já bych rád jenom omluvil jednak sebe, jednak paní primátorku, která je v tom zcela nevině. To zpoždění nastalo kvůli tomu, že venku před Magistrátem je shromáždění právě těch občanů, kterými se zaštiťujete, právě těch občanů. A těm bylo, myslím si, žádoucí na jejich výzvu přinést nějakou informaci. Tak jsem ji, prosím, poskytl. Doufám, že vás těch deset minut nebude stát nějaké zdravotní potíže. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Humplík.

P. Humplík: Já jsem strašlivě rád, pane Stropnický, že jste poskytl informace občanům, kteří čekají venku. To jsou i voliči, kteří volili nás, pochopitelně. A já jenom říkám, že je překvapivé, že vaše koalice neposkytla žádné informace nám, přestože jsme tady o ně žádali.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou paní Udženija.

P. Udženija: Já bych poprosila pana Stropnického, aby si nechal svoje invektivy pro někoho jiného, já na ně nejsem zvědavá. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Hudeček.

P. Hudeček: Já se strašně omlouvám, ale paní primátorko, proboha, koho teď vyvoláváte? Vždyť přece skončila rozprava k programu. Podle jednacího řádu si vzaly kluby pauzu na to, jak mají hlasovat. Teďka má právo někdo vystoupit s technickou nebo faktickou připomínkou. A teď vám nevadí, že tady šest lidí mluví úplně k věci, a mně tam pětkrát otravujete? Tak pak nechte mluvit všechny vždycky, anebo tedy když jsme před hlasováním nejsou žádné jiné, jenom technické a faktické připomínky. A k té možná patřil příspěvek paní Udženije, protože se zpozdila pauza. To bylo asi relevantní, a všechno další byly úplně věci mimo technickou a faktickou připomínku. Prosím, pojďme hlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže můžeme hlasovat?

Ano, technická – prosím.

P. Michálek: Já bych chtěl poprosit pana Hudečka, když není předsedající, tak aby tady nevyrušoval, protože akorát to jednání protahuje a občani nemají celý den, aby tady čekali na jeho exhibice. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož už nikdo není přihlášen, otevřela bych hlasování o programu jako o celku. Prosím, pane Hudečku.

P. Hudeček: Já mám technickou. Tohle nebyla technická, co řekl pan Michálek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: To už je skoro jako de chance(?), ale to nevadí. Každopádně otevírám hlasování o programu jako o celku. Hlasujeme nyní. (Pro: 33 Proti: 16 Zdr. 14) Návrh byl přijat.

Poprosím pana Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Prosím – neslyšíme.

Petr Štěpánek: Prosím jenom do záznamu – hlasoval jsem pro. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tak můžeme opakovat hlasování?

Petr Štěpánek: Ne, jenom stačí do záznamu, že jsem hlasoval pro. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, děkuji pěkně.

1/1

Tisk Z - 3140

k návrhu zastupitele hl. m. Prahy, určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace

Nám. Dolínek: Dovolte, abychom přistoupili k bodu 1/1. Předkladatelem je paní primátorka, takže bych ji požádal o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Ctění kolegové, dne 14. března 2006 se Parlament České republiky usnesl a schválil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, jenž nabyl účinnosti k 1. 1. 2007 a nahradil do té doby platný zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podle § 47 odst. 1 a 4, § 51 odst. 1 a § 53 odst. 1 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, spolupracuje pořizovatel územně plánovací dokumentace s vybraným členem Zastupitelstva HMP při pořizování územně plánovací dokumentace. Přímá účast vybraného člena Zastupitelstva je podle zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, nezbytná při zpracování návrhu, a tj. zadání územního plánu a pořizování jeho změn, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty na základě vyhodnocení výsledků projednávání návrhu územního plánu a jeho změn, vyhodnocení výsledků projednávání a zpracování návrhů rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu a pořizování jeho změn.

Na tuto funkci je jmenován náměstek primátorky hlavního města doktor Matěj Stropnický, do jehož kompetence patří územně plánovací činnost, tvorba územního plánu a jeho změn. Výběr příslušného člena Zastupitelstva HMP schvaluje na svém zasedání Zastupitelstvo HMP. Takže prosím, abyste podpořil tento dokument.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevřel bych k tomuto tisku diskusi. Prvním přihlášeným je pan kolega Hudeček. Prosím, máte slovo.

P. Hudeček: Děkuji. Vážená paní předkladatelko, já jsem se v tom usnesení dočetl, že Zastupitelstvo vezme na vědomí informaci o požadavku a schválí náměstka primátorky pana doktora Stropnického, který je určený ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace. A v důvodové zprávě je to rozepsáno ještě trošku více, a to je – na tuto funkci je navrhován náměstek primátorky hlavního města Prahy doktor Matěj Stropnický, do jehož kompetence patří územně plánovací činnost, tvorba územního plánu a jeho změn. Já bych tím pádem na vás měl následující otázku, zda když v tomto usnesení mluvíte o těch kompetencích radního pro územní rozvoj, zda to předkládáte a tuto odpovědnost respektujete a budete respektovat, anebo se jedná jenom o nějaké formální vyplnění potřeby, kterým odnesete se stolu to, co vám nařizuje zákon.

A teď dovoluji odůvodnění toho mého dotazu na nějakém příkladu, který se stal a který považuji za velmi zásadní. Před Vánocemi na základě mimo jiné usnesení Rady odešly na Ministerstvo pro místní rozvoj dva dopisy - jeden od odpovědného náměstka za územní rozvoj, a druhý od údajně dalšího člena Rady, tedy vás, předkladatelky tady toho dnešní. V koaliční smlouvě máte, že ty předpisy hodláte držet a ty dva dopisy by mě docela zajímaly, jak to tedy bylo a kdo je tedy za tu gesci odpovědný. Já mám totiž v této věci docela i pochyby o tom, kdo vlastně to město hájí či nehájí, protože informace, které mám o tom dopise, jsou velmi zajímavé. Takže bych vás poprosil o odpověď na tu otázku k těm dvěma variantám dopisu. A pokud budete tak hodní, mám pak podle toho, co odpovíte, ještě další dotazy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášená do diskuse je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Já jenom chci říct za klub ODS, že tento tisk v žádném případě nemůžeme podpořit, protože pana Stropnického nepovažujeme za kompetentního člověka, který vede tento resort. Takže naši podporu tohoto tisku nemáte.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní se shodou okolností hlásí pan náměstek Stropnický.

Nám. Stropnický: Děkuji za vyjádření ze strany ODS, kterého si vždycky cením, protože nikdy nebylo mým cílem získávat podporu ODS pro svoje návrhy, až bych se u toho cítil divně. Ostatně vzpomínám si ještě dobře na kompetenci takových osob, jako byl pan Langmajer a další, snad to ani není třeba připomínat, že to byli lidé z řad ODS.

Co se týče dopisů a dotazů pana Hudečka, tak je pravda, že odešly dopisy dva, ale ministerstvo naprosto, resp. mediální komunikace toho, ale nikoli ze strany hlavního města, byla taková, že dopisy odešly dva ve stejný den, ale ony odešly dva každý v jiné situaci. Původní dopis šel před jednáním Rady, než jsme se nakonec rozhodli na základě zákona o hl. m. Praze, který nám ukládá, že musíme projednávat všechna nařízení i s městskými částmi, a na to potřebujeme určité lhůty, jak jsem tady již vysvětloval na minulém Zastupitelstvu, tak odešla informace na ministerstvo pro místní rozvoj, že máme připravenou technickou novelu.

Týden poté již s těmi všemi informacemi vyhodnocenými odešel dopis, který ministerstvo informoval o tom, že ve stanovených lhůtách zákonných není možné provést ani technickou novelizaci Pražských stavebních předpisů, a proto byl odeslán dopis s žádostí jednak o nepozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů, a jednak pro vydání takové lhůty, která by umožnila zjednat nápravu, a zároveň neporušit žádný zákon. Tedy to je historie dvou dopisů, které byly ovšem mediálně podávány tak, že odešly ve stejný den, a tím vzešel ten zmatek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Můžu si to i převzít tak, jak se mně doneslo, že první dopis příznával chyby hl. m. Prahy a říkal, vážené ministerstvo, máte pravdu, a tím pádem, co nám nařizujete? Mohu se tak na toto zeptat? A je to velmi důležité k tomu bodu, který projednáváme, protože na základě toho já položím právě ten druhý dotaz, abych se mohl rozhodnout, jak hlasovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Myslím si, pane Hudečku, že si to můžete přebrat tak, že kdybyste ty předpisy připravil pořádně a řádně je projednal, že nemusel odcházet ani jeden z těch dopisů a mohly předpisy dneska platit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan doktor Hudeček.

P. Hudeček: Přihlásil jsem se, protože jsem nevěděl, že mi odpoví buďto paní předkladatelka na můj dotaz, anebo pan doktor Stropnický. Dotaz položím, protože mi odpověděl pan Štěpánek.

Když napíše europoslanec, že notifikace je nesmysl, a následně v rozhovoru pro Radiožurnál v neděli paní Krnáčová zmíní, a doslova si vymyslí, a teď dovolte i tu citaci, protože ta je opravdu nádherná: „Dokonce mi říkala paní bývalá ministryně Jourová, že návštěva pana bývalého primátora Hudečka a pana Ctibora na ministerstvu pro místní rozvoj na toto téma bylo jedno z nejnepříjemnějších setkání v jejím životě a že na ni křičeli a nadávali jí. Bylo to takové, jak to mám. Mně si stěžovala paní exministřyně Jourová na tento postup atd.“

Stejně jako já, tak paní bývalá ministryně Jourová tu schůzku absolutně vylučuje. Žádná taková nebyla. Vy jste si, paní primátorko, normálně vymyslela schůzku, použila jste k tomu vaši evidentně kolegyni, o které takto lžete. Vy argumentujete tím, že v tomto případě pochybila Praha, píšete to ministerstvu, a vymýšlíte si k tomu argumenty. Europoslanec vám píše, že to, co ministerstvo říká, je nesmysl. Vymyslíte si schůzku vaší kolegyně, kde dokonce mě nařknete z toho, že jsem na někoho nějak křičel. Nezlobte se, mám velmi jednoduchý pocit z toho, že jednáte extrémně účelově.

A i ten druhý dopis, který jste poslala, ať byl jakýkoli, mě o tom bohužel nějakým způsobem přesvědčuje. Takovéto účelové jednání tady bývalo, bylo hodně, bylo dokonce za primátora Béma podle mého názoru na denním pořádku, o kterém jsem si všiml, že ho trošku v médiích adorujete, což беру jako za dobrý vtíp, a musím říct, že takovouto účelovost jsem naposled vnímal u významných korupčních kauz. Takže buďto vy, anebo někdo z hnutí vám nadřizený, kterého rozkazy asi vyplňujete, jedná významně korupčně v této věci.

A já se vás tedy normálně ptám, jestli to, co dneska předkládáte, považujete opravdu za usnesení, které když se schválí, tak i vy budete respektovat, i přesto, že vám to někdo nějak nařizuje a nějak vás nutí konat úplně jiné skutky, a dokonce lhát a vymýšlet si do veřejnoprávních médií takové nesmysly, anebo zda to předkládáte jenom proto, že vám to prostě úředník dal na stůl se slovy, tohle je potřeba, aby to ten Stropnický dělal. A na tohle jediné bych chtěl odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ještě pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka, jestli by nás mohl velice stručně v několika větách seznámit se základními body, které hodlá při tomto pověření vykonávat, tzn., všichni asi víme, že se zde připravuje nějaký metropolitní plán, vzniká kolem toho značné množství dokumentů, jakési koncepty, a rád bych věděl, jaký na to má názor pan náměstek Stropnický. Takže kdyby byl tak hodný a zodpověděl tento dotaz v rámci projednávání tohoto bodu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikoho do diskuse nevidím přihlášeného. Pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Ještě krátkou odpověď aspoň na dotaz pana Michálka.

Nám. Dolínek: Pardon, já se omlouvám. Chtěl bych požádat tady v přísálí, jestli máte tolik co k řešení, máte vedle bufet, tam si to můžete povídat u kávy. Laskavě, prosím, opusťte prostory jednacího sálu. Děkuji. Pane náměstku, máte slovo.

Nám. Stropnický: Součástí tohoto usnesení je pověření k projednávání jednak především všech změn ve všech jejich fázích, jejich předkládání a jednání o nich v nejrůznějších fázích pořizování těchto změn. A jednak příprava nového územního, resp. pod názvem metropolitního plánu.

Debatu nad metropolitním plánem koalice vede, aktuálně při přípravě programového prohlášení, a jelikož jsem de facto autorem této kapitoly, jsou tam naznačeny kontury toho, jakým způsobem bych rád, aby pokračovala příprava metropolitního plánu. Už teď je zřejmé, že např. co do harmonogramu přípravy metropolitního plánu, budeme muset některé věci upravit, což je v návaznosti na plánovanou, zamýšlenou a nezbytnou novelu Pražských stavebních předpisů.

Co se týče toho, jakým způsobem by mělo být, řekněme, metodicky vedena a upravena příprava metropolitního plánu. My jsme vázáni tzv. zadáním metropolitního plánu, které bylo schváleno Zastupitelstvem hl. města, a tudíž máme v zásadě pouze dvě možnosti. Buď pokračovat v pořizování přípravy návrhu metropolitního plánu v souladu s tímto zadáním, anebo udělat to, co udělal bývalý primátor Hudeček, tzn., zastavit celý proces, celou přípravu shodit ze stolu, připravit nové zadání a začít s novým pořizováním návrhu.

To jsou dvě možnosti, a v programovém prohlášení bude na tuto otázku odpověď. Nerad bych předjímal rozhodnutí koalice o programovém prohlášení před tím, než jej projednáme na koalici. To je asi všechno, co se k tomu v tuto chvíli dá říct.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto ukončuji diskusi. Než požádám paní předkladatelku o závěrečné slovo, v přísálí vás chci požádat opravdu, pane doktore Ludvíku a další, pakliže se chcete bavit, laskavě jděte do jiných prostor tohoto domu, této instituce. Děkuji. Paní primátorko, máte prostor pro závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Za závěrečné slovo, odpověď panu Hudečkovi zní ano.

Nám. Dolínek: To bylo závěrečné slovo. Požádal bych pana předsedu výboru, zda byl doručen nějaký pozměňující návrh.

P. Haramul: Ne, žádný pozměňující návrh nebyl předložen.

Nám. Dolínek: Nebyl, tzn., že nechám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 6 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Máme zde další tisk

1/2

Tisk Z - 3159

**k pověření jednat za zastupitelstvo hlavního města Prahy o
návrzích zákonů**

Nám. Dolínek: Paní primátorko, máte slovo.

Prim. Krnáčová: Ctění kolegové, vzhledem k tomu, že podle usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 3046 ze dne 27. 11. 2014 patří oblast legislativy a práva včetně předkladu návrhů zákonů do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR do působnosti primátorky hl. m. Prahy, navrhuje se, aby ZHMP pověřilo primátorku hl. m. Prahy jednat za Zastupitelstvo hl. m. Prahy o návrzích všech zákonů, předkládaných ZHMP v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a jejích orgánech.

Zároveň se navrhuje zrušit všechna dosavadní pověření pro jiné členy ZHMP u návrhů zákonů, v současné době předložených Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Jde o tato pověření: Bod 3 usnesení ZHMP č. 30/44 ze dne 20. 6. 2013, bod 1 usnesení ZHMP č. 37/17 ze dne 27. 3. 2014, bod 3 usnesení ZHMP č. 37/20 ze dne 27. 3. 2014.

Návrh vychází z § 86 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, podle kterého za zastupitelstvo vyššího územního samosprávného celku mohou jednat jen jeho členové, kteří byli takovým jednáním zvlášť pověřeni. Z tohoto ustanovení vyplývá, že může jít jak o pověření pro jednotlivý případ, tak obecné pověření pro všechny návrhy zákonů, které zastupitelstvo vyššího územního samosprávného celku předkládá. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Do diskuse, kterou tímto otevírám, je přihlášen pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne ještě jednou, dámy a pánové, tento materiál v podstatě znamená obecné pověření paní primátorky pro zastupování hl. m. Prahy při předkladu jednotlivých zákonů do Parlamentu ČR. Samozřejmě předklad, pověření a zastupování města předpokládá jistou míru ztotožnění s předkládaným materiálem.

V souvislosti s tím se chci zeptat, v současné době v Poslanecké sněmovně „leží“ dva předklady hl. m. Prahy, již zmiňovaný zákon o regulaci prostituce, a dále je to novela zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Pro mě osobně je důležité znát váš názor na tyto dva předklady ZHMP, jakým způsobem tyto předklady budete prezentovat, obhajovat na půdě Poslanecké sněmovny, tak abych já se mohl rozhodovat, zdali pro vaše zmocnění, vaše pověření zvednu či nezvednu ruku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Paní primátorko, vy tady žádáte toto shromáždění o jakési zmocnění. Předpokládám, že protože v důvodové zprávě zaznělo, že mj. budete v podstatě zastupovat i toto Zastupitelstvo, tak bych chtěl vědět, jestli se změní váš dosud velmi arogantní přístup v informování tohoto váženého shromáždění. Jestliže vy jste dneska nepodpořili zařazení bodu, který žádal pan doktor Svoboda o stavu projednávání zákona o regulaci prostituce, a teď nás tady žádáte, abychom vás zmocnili, abyste zastupovala toto shromáždění, tak mně vysvětlíte tu disproporci, jak nás chcete informovat o tom, jaké zájmy, jaké názory budete jménem tohoto shromáždění hájit, když nejste ochotna zařadit na program jednání ani informativní zprávu.

Máte tedy zájem o toto zmocnění a budete toto shromáždění informovat o svých krocích, anebo chcete bianco šek a budete to dělat tak, jak uznáte za vhodné, a informovat nás nebudete, tak jak činíte dosud?

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Paní primátorko, nemějte mně to za zlé, ale když vidím vaše chabé povědomí o jednacím řádu a způsob, jak s ním nakládáte a úplně se dostáváte mimo něj, když vidím vaše stejné povědomí o zákoně o hl. m. Praze, což lze odečíst z vašich veřejných prohlášení, tak se nezlobte, ale skoro si nedovedu představit osobu méně vhodnou, než jste vy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, tímto diskusi končím a dal bych slovo předkladateli. Není závěrečné slovo. Pan předseda návrhového výboru nic nesignalizuje, v tom případě bych nechal hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 9 Zdr.: 13. Tento tisk byl přijat.

Předal bych řízení schůze opět paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Dolínku, ujměte se slova.

2/1

Tisk Z - 3129

ke schválení projektů v rámci 14. kontinuální výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území a oblast podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych vám předložil tisk Z – 3129. Materiál se týká 14. kontinuální výzvy v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území. Byla vyhlášena alokace pro tuto výzvu ve výši 85 mil. Kč. V termínu od 1. 10 do 6. 1. Bylo předloženo 14 projektů s celkovými způsobilými výdaji 166 mil. 1 projektová žádost byla stažena samotným žadatelem.

Vzhledem k charakteru kontinuální výzvy bylo provedeno formální posouzení u prvních 11 projektových žádostí. Všechny posuzované projektové žádosti splnily podmínky formálního posuzování. 5 projektových žádostí splnilo limitní podmínku bodů, že jich měly více než 50. Byla tedy následně provedena analýza rizik a ex ante kontrola. 5 projektů bylo navrženo k financování. Celková navrhovaná dotace pro tyto projekty je 73,62 mil. Kč, z čehož spolupodíl hl. m. Prahy dle pravidel činí 8,32 mil.

V další výzvě, Rozvoj inovačního prostředí, byla vyhlášena alokace 85 mil. V termínu 30. 7. – 10. 12. loňského roku bylo předloženo 15 projektových žádostí s celkovými způsobilými výdaji 256,9 mil. Kč. Vzhledem k charakteru kontinuální výzvy, kdy hodnocení a schválení projektů probíhá dle pořadí přijetí projektových žádostí do výše vyhlášené alokace, bylo provedeno formální posouzení u prvních 7 projektových žádostí. Všechny projektové žádosti splnily podmínky formálního posuzování. 6 projektových žádostí získalo více než 50 potřebných bodů. Byla taktéž provedena analýza rizik a ex ante kontrola. 6 projektů je navrženo k financování ve výši 82,6 mil. Kč, kdy naše spoluúčasť činí 6,44 mil. Kč.

Tyto projekty byly dle platných pravidel schváleny příslušným výborem, také Radou hl. m. Prahy a byly doporučeny Zastupitelstvu ke schválení. Prosím vás tedy o schválení tohoto materiálu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám k tomuto tématu. Pan Richter se přihlásil.

P. Richter: V souladu se zákonem o střetu zájmů hlásím, že můj rodinný příslušník je zaměstnán v organizaci, která žádá o jeden z grantů, tak toto dávám na vědomí.

Prim. Krnáčová: Nikdo se nepřihlásil. Uzavírám rozpravu. Pane kolego, závěrečné slovo?

Nám. Dolínek: Nevyužiji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nechávám hlasovat. Hlasujme nyní. (Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 6). Děkuji, návrh byl přijat.

Pokračujte dál, prosím.

2/2

Tisk Z - 3147

**ke schválení projektů ze 7. výzvy v rámci prioritní osy 2 Podpora vstupu
na trh práce Operačního programu Praha – Adaptabilita**

Nám. Dolínek: Děkuji. Jde o to, abych vám předložil tisk Z-3147, který se týká schválení projektů 7. Výzvy v rámci OP Adaptabilita. Sedmá výzva byla schválena usnesením Rady a Zastupitelstva na podzim loňského roku. Celkově vyhlášený objem této výzvy je 204,8 milionů korun. Žádosti byly v rámci výzvy přijímány v období od 29. září do 9. října. Celkem bylo přijato 269 projektů s celkovými náklady ve výši 612 milionů korun. Do 23. října proběhlo formální posouzení projektových žádostí, které prováděli pracovníci našeho odboru evropských financí. V rámci formálního posouzení bylo vyřazeno celkem 137 projektů.

Expertní posouzení probíhalo v prosinci loňského roku. Je zajištěno prostřednictvím dvou náhodně vybraných externích hodnotitelů u každého projektu. Bylo vyřazeno dalších šest žádostí. Dále se žádostmi zabývala 8. ledna výběrová komise složená ze zástupců našeho odboru, věcně příslušných odborů Magistrátu, spolupracujících ministerstev a dalších programových partnerů. Výběrová komise doporučila výboru, následně Radě a Rada Zastupitelstvu k financování 102 projekty. Deset projektů bylo zařazeno do zásobníku projektů. U celkem 14 projektů rozhodla výběrová komise, že nejsou vhodné k financování.

V příloze tisku máte navržené projekty. U této výzvy bych rád nad rámec tisku zmínil, že to byla výzva, ve které jste byli možná někteří zastupitelé osloveni v této věci, že došlo o hodinu dříve spuštění přijímání výzev, než bylo v možnostech této výzvy. Bylo to z důvodu technického pochybení. Úředník, který napsal špatný pokyn tomu, kdo vyvěšuje tuto výzvu, následně poslal správný pokyn, ale institut, který vyvěšuje výzvy pro celou republiku, si nepřčetl náhradní pokyn a konal podle původního pokynu. Aby se to do budoucna neopakovalo, tak úředník, který toto měl na starosti, již nebude mít tuto pravomoc. Takže to je první systémové odstranění případných nedostatků. Druhá věc je, že jsme tuto věc konzultovali s Ministerstvem pro místní rozvoj i s Ministerstvem financí a bylo řečeno, že toto pochybení nebylo diskriminační, takže nemohlo dojít k tomu, že by byl diskriminován některý z potenciálních žadatelů. Takže můžeme tuto výzvu tedy schválit, aby mohla být čerpána. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi, respektive rozpravu. Pan Michálek se přihlásil jako první.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Jsem rád, že nám předkládá tento návrh, který má dobrý cíl, to znamená pomoci lidem, kteří to potřebují. Když jsem si pročetl ten materiál, který je poměrně objemný, tak jsem si všiml, že ve spoustě případů hodnotitelé vyřazovali z žádostí například žádosti o nákupy notebooku, softwarového vybavení počítače, tzn. zejména Microsoft Office. Nevím, jaké pro to měli důvody. Často to například bylo – respektive ne ve všech případech. Někde jsem se dočetl, že to bylo z důvodu, že žadatelé žádali o totéž, tzn. o další notebooky apod., což je tedy dost zvláštní, že se takové věci musí řešit na úrovni Magistrátu. To by si snad ti žadatelé měli pohlídat sami.

Ale chtěl jsem jenom říci, že bych byl rád do budoucna, kdyby bylo možné začlenit do toho, aby se podporoval i open source například těch kancelářských balíků, protože pokud nyní schválíme například 200 projektů, z nichž každý projekt potřebuje 5 000 korun na zakoupení nového kancelářského balíku Microsoft Office, tak si myslím, že by bylo lepší vzít radši ten milion a rozdělit to mezi nevidomé a další lidi, kteří to potřebují. To je poznámka napříště, až se to bude projednávat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Dámy a pánové, akceptuji informaci pana náměstka o důvodech, proč je tak rozsáhlý materiál předložen takto na poslední chvíli, protože jsou mi známé termínové krize, které bývají spojené s dotačními programy. Přesto musím vyjádřit, aniž bych zabíhal do nějakých podrobností, přece jenom svou nespokojenost s kvalitou tohoto materiálu, protože vlastně byl připravován v průběhu několika měsíců, jak bylo sděleno, a u řady projektů, řekl bych u většiny je spousta podmínek a otázek na povysvětlení před podpisem smlouvy. A některé ty důvody tam uvedené jsou poměrně zásadní a mohou změnit charakter celého projektu, ať už jde o nějaké maličkosti, anebo až věci zásadní. Třeba tam byl požadavek, že zájemce musí dodatečně vysvětlit, čeho chce vlastně dosáhnout. To mě poměrně zarazilo. Ale myslím si, že to jsou věci, které bychom měli vědět v okamžiku, kdy to schvalujeme jako balík všech možných projektů.

Chci říct, že chápu důležitost této věci, chápu praxi zaběhlou a podpořím tento materiál přes své výhrady, ale myslím si, že tyto informace, jak vlastně ty projekty jsou dopracovány, mohly a měly se stihnout ještě dříve, než se předložily Zastupitelstvu, protože svým způsobem schvalujeme – řekl bych – polotovar, který podpoříme převážně z toho důvodu, že víme, jak je to zásadní a důležitá věc. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož se nikdo nepřihlásil další, uzavírám rozpravu. Poslední slovo, pane kolego.

Nám. Dolínek: Využiji. Vyjádřím se opačně, než byly připomínky řečeny. Co se týká připomínek pana kolegy Prchala, tak skutečně toto je standardně zaběhnuté. Toto je termínově nestandardní s tím, že letos vlastně končí období jedno a začíná druhé podobné období, tak poměrně nestandardně, tak abychom vyčerpali peníze, aby vlastně ten celkový objem, který stát nevyčerpá, byl co nejnižší. Takže byla takto narychlo učiněna výzva a velmi rychlé hodnocení. Samozřejmě doufám, že to nešlo na úkor kvality, protože tam ten proces nějakým způsobem byl nastaven a byla dodržena všechna pravidla. Nicméně je do budoucna potřeba, aby i členové výboru i následně zastupitelé měli daleko větší prostor pro seznámení se s věcmi tam a případné doptání. Takže určitě to je na místě a myslím si, že příště už by se to nemělo v této rychlosti dít.

A co se týká připomínek kolem vybavení, to je takový drobný nešvar, který asi zná většina z vás z projektových žádostí. Když už se píše projekt, tak se tam dá všechno. A když tam můžu dát vybavení kanceláře, tak ho tam dám. A když tam můžu dát počítače, tak je tam dám. Když to vyjde, je to fajn. Když to nevyjde, tak to nevyjde. Myslím si, že je potřeba, aby žadatelé samozřejmě do budoucna více zohledňovali, že ne vždycky je potřeba toto žádat. Jinak co se týká té technické připomínky, proberu to s odborem, nakolik se oblast open source a další věci dají dát do podmínek, nebo nakolik to může být nějaké dílčí kritérium pro hodnotitele atd. Takže to probereme odborně.

A popravdě asi teď bude příští týden neformální jednání, nebo vlastně už formální, ale telefonické jednání s komisí na téma nového operačního programu na vysvětlení některých jejich dotazů a na vysvětlení některých jejich připomínek. Myslím si, že až proběhne toto formální jednání a bude finišovat ten projekt jako takový, to období nové, tak si myslím, že bude čas na to projít vlastně diskusí, jak to na těch sedm let nastavit i v případě informačních věcí. Takže budu rád za spolupráci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o tisku. Hlasujeme nyní. (Pro: 54 Proti: 1 Zdr. 7) Tisk byl přijat. Děkuji.

3/1

Z- 2368

BOD VYPUŠTĚN

Prim. Krnáčová: Další bod 2368 – tisk byl vypuštěn.

3/2

Tisk Z - 2827

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2527/53 v k. ú. Záběhllice

3/3

Tisk Z - 2808

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 963/32 v k. ú. Lhotka, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Atrium Sigma Czech Republic s.r.o.

3/4

Tisk Z - 2669

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 505 v k. ú. Podolí, obec Praha o výměře 213 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví JUDr. Milady Uhlířové

3/5

Tisk Z - 2824

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 571/2 v k. ú. Labská, obec Špindlerův Mlýn o výměře 100 m²

3/6

Tisk Z - 2796

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 100/10 o výměře 66 m² v k. ú. Štěrboholy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Autocentrum ESA a.s.

3/7

Tisk Z - 2642

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1202/1 k. ú. Břevnov 4 2999
k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 440/2 k. ú. Hrdlořezy

Prim. Krnáčová: Prosím pana radního Haška, aby se ujal slova.

P. Hašek: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Na úvod mám pro vás šest tisků technického rázu. Jedná se v zásadě o návrhy na úplatné převody. V prvním případě 29 m², ve druhém 11 m², 213 m², 100 m², 66 m² a 135 m². Vesměs se jedná o materiály, kdy žadatelé o úplatný převod žádají jednak o scelení, nebo se jedná o materiál, kde se žadatel domáhá převodu pozemku, aby se mohl dostat do svého domu.

Prim. Krnáčová: Pardon. Kolegové v přísálení, již jednou jste byli upozorněni, že pokud máte něco k diskusi, tak se odsuňte někam jinam, ale nebud'te tady v sále Zastupitelstva. Rušíte nás tím. Děkujeme.

Ano prosím, technická, pane Nouzo.

P. Nouza: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat pana předkladatele, jestli – nepochopil jsem to – uvádíte několik tisků najednou, tak jenom bych chtěl upozornit, že je potřeba požádat o sloučení úvodního slova.

P. Hašek: Teď jsem chtěl. Děkuji za připomínku panu inženýru Nouzovi. Samozřejmě vzhledem k organizaci bych poprosil, aby body 3/2 až 3/7 byly sloučeny do jednoho hlasování.

Prim. Krnáčová: To nejde. Do jedné rozpravy.

P. Hašek: Do jedné rozpravy, pardon. Jak jsem již uvedl, jedná se o úplatné převody – nechci říct - poměrně malých částí.

Prim. Krnáčová: Ale toto musíme odhlasovat, pane kolego, takže dávám hlasovat a návrhu pana Haška, aby se sloučila rozprava k bodům 3/2 až 3/7. Hlasujeme nyní. Prosím. (Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 4) Návrh byl přijat.

P. Hašek: Děkuji. Takže jenom doplnění. Jedná se o pozemky poměrně malého rozsahu, jak jsem již uvedl, v rámci scelení, případně tak aby se žadatelé dostali ke svým majetkům.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan Jílek.

P. Jílek: Pane radní, mám na vás takovou prosbu, týká se to všech předkládaných bodů. Velmi zdvořile vás žádám, zdali byste mohl začít docházet na výbor pro nakládání s majetkem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Rád bych se vyjádřil k tisku 3/7. Už jsem tu připomínku avizoval, mluvil jsem s příslušným odborem a myslím, že pan radní o ní ví. Jde o převod pozemku na Břevnově. Já jsem si ten tisk procházel, zjistil jsem, že ten pozemek je v katastru nemovitostí veden jako zahrada s tím, že celé jeho území zabírají bonitované půdní ekologické jednotky, ačkoliv když se podíváte na mapu, tak je v podstatě celý zastavěn. Takže jsem zjišťoval, jak to vlastně vzniklo, že tenhle náš pozemek, který měl být zahrada, je vlastně zastavěn přístavbou z vedlejšího domu. Podle vyjádření odboru to je způsobeno jednak perspektivou, takže tam jsou k nahlédnutí obrázky z místa činu, a dostalo se mi sdělení, že ta přístavba proběhla někdy před 20 lety. To objektivně posoudit nemohu, protože stavební povolení ani vyjádření k té přístavbě na našem pozemku, který je v katastru veden jako zahrada, nemáme k dispozici.

Nicméně nechce se mi to nějak úplně řešit, ale jednu připomínku bych přece jenom měl. Ta se týká ceny, která je podle mého názoru určena nesprávně. Jednak znalecký posudek je zavádějící v tom, že to srovnává pozemky, které jsou nezastavěny, ačkoliv tento pozemek je zjevně zastavěn, to znamená, že ty ceny tam vůbec nesedí. A jednak podle cenové mapy, která je přiložena k návrhu, je to skoro na konci, před-před-předposlední stránka. Vidíte, že 20 metrů od toho byly prodávány pozemky za 8 tisíc korun, nevím, 200 metrů za 10 700, další částka je 8 690, další částka je 9 010, 8 000 atd. Čili ty ceny jsou ve vyšší úrovni, a proto jsem předložil pozměňovací návrh k tomu, aby se částka v bodu 3.7 – pozemek Břevnov změnila z 6 800 Kč za metr čtvereční na 8 000 korun za metr čtvereční, což je nejnižší cena, která podle cenové mapy v okolí je, a částka celková cena 918 tisíc korun, aby se zvýšila 1 080 000 Kč. Jsem si vědom toho, že to je samozřejmě jednání, které vyžaduje slušnost obou dvou stran. Myslím si, že to zvýšení není tak zásadní, ale z hlediska toho, že s pozemky máme nakládat jako řádný hospodář, tak je žádoucí. Pokud k dohodě nedojde, tak ten pozemek se bude jako dosud pronajímat.

Toto je můj pozměňovací návrh – tu cenu zvýšit o 1 200 Kč na metr čtvereční a ten návrh jsem předložil v písemné podobě předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Už se nikdo nepřihlásil do rozpravy, uzavírám rozpravu. Nechávám hlasovat tisk číslo Z - 2827. Pardon. Závěrečné slovo. Zrušuji to hlasování (Pro: 16 Proti: 0 Zdr. 1) a dávám závěrečné slovo panu Haškovi.

P. Hašek: Děkuji za závěrečné slovo. Já bych jenom panu Michálkovi uvedl, že je třeba vzít v potaz velikost pozemků, které jsou vedle a které byly prodávány v poněkud jiné velikosti nebo rozloze. Tady se jedná o 135 m², což je rozloha třípokojového bytu. To samozřejmě musíme brát v potaz. A jedna důležitá věc – celý tento záměr nebo návrh na úplatný převod je podmíněn, nebo ten převod je podmíněn tím, že dotyční žadatelé tu cenu opravdu zaplatí. To bohužel teď nevíme. Bylo to otázkou jednání, návrhu atd. Samozřejmě souhlasím s tím, že ty ostatní pozemky – ale když se podíváte na tu mapu nebo na ten výřez, tak jsou to trošku jiné rozměry a v trošku jiných intencích. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za závěrečné slovo. Nyní budeme hlasovat o tisku Z - 2827. Prosím, hlasujeme nyní. (Pro: 11 Proti: 0 Zdr. 0) Prosím. Pardon, omlouvám se. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Michálka. Hlásí se pan Hudeček s technickou.

P. Hudeček: Děkuji. Běží rozprava a v té rozpravě, pak je ještě třeba závěrečné slovo, se ukončí. Pak je otázka na předsedu návrhového výboru, který nás provede hlasováním. On v případě, že jsme dokonce sloučili ty body, tak nás provede hlasováním všemi těmi body a vy, paní primátorko, v podstatě můžete mlčet. A v případě, že dáte hlasovat, tak musí doběhnout, a pak ho lze prohlásit za neplatné nebo zmatečné, ale nemůžete ho zrušit. Vy nemáte pravomoc rušení hlasování. Takže teď pokud můžu, tak si myslím, že by měl mluvit pan Haramul. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně za poučení, pane Hudečku. Já se to pro příště naučím ještě lépe. Děkuji.

Prosila bych pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

P. Haramul: Děkuji, paní primátorko. Budeme hlasovat o **tisku pod poř. č. 3/2 Z- 2827** k návrhu na úplatný převod části pozemku 2527/53 v k. ú. Záběhlíce. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 9.)

Prim. Krnáčová: Návrh byl přijat.

P. Haramul: Dalším materiálem, který budeme hlasovat, je **bod č. 3/3 Z - 2808** k návrhu na úplatný převod pozemku 963/32 v k. ú. Lhotka, z obce Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Atrium Sigma Czech Republic. Paní primátorko, dejte hlasovat, prosím.

Prim. Krnáčová: (Pro: 57 Proti: 0 Zdr. 5) Návrh byl přijat.

P. Haramul: Děkuji. Dalším bodem je **bod č. 3/4 Z - 2669** k návrhu na úplatný převod pozemku č. 505 v k. ú. Podolí, obec Praha, o výměře 213 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví JUDr. Milady Uhlířové. Paní primátorko, prosím, dejte hlasovat.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 2) Návrh byl přijat. Děkuji.

P. Haramul: Dalším bodem je **bod č. 3/5 Z - 2824** k návrhu na úplatný převod pozemku 571/2 v k. ú. Labská, obec Špindlerův Mlýn, o výměře sto metrů čtverečních. Paní primátorko, dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 59 Proti: 0 Zdr. 4) Návrh byl přijat.

P. Haramul: Dalším bodem je **bod č. 3/6 Z - 2796** k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 100/10 o výměře 66 m² v k. ú. Štěrboholy z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Autocentrum ESA, a. s. Paní primátorko, dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 62 Proti: 0 Zdr. 2) Návrh byl přijat.

P. Haramul: K **bodu č. 3/7** byl předložen pozměňovací návrh, aby cena pozemku se změnila ze 6 800,- Kč za m² na 8 000,- Kč za m². Paní primátorko, dejte hlasovat.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 32 Proti: 12 Zdr. 17) Návrh nebyl přijat.

P. Haramul: Děkuji. Takže k bodu č. 3/7 návrh usnesení tak, jak je v programu zanesen. Položka 2642 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1202/1 v k. ú. Břevnov. Paní primátorko, dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. (Pro: 39 Proti: 2 Zdr. 21) Návrh byl přijat. Děkuji, pane předsedající.

Pokračujte, pane kolego Hašku.

4

Tisk Z - 2999

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 440/2 k. ú. Hrdlořezy

P. Hašek: Děkuji přítomným kolegyním a kolegům za konstruktivní přístup k těmto technickým tiskům. Nyní předkládám tisk Z-2999, a to je k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku v Hrdlořezích. Zde bych trochu uvedl.

Materiál je předkládán na základě určení vlastnického práva k pozemku v Hrdlořezích č. 440/2. Hl. m. Praha vyzvalo vlastníky sousedních pozemků, kteří předmětný pozemek užívají, tj. manželé Veverkovi pozemek o výměře cca 67 m² a paní Marii Blažkovou pozemek o výměře cca 51 m² k jednání o úplatném převodu z hl. m. Prahy na ně.

Všichni spoluvlastníci se odvolávají na to, že pozemek je vydržen. Spoluvlastníci Blažkovi uvádějí, že jejich právní předchůdci dotčený pozemek nabyli trhovou smlouvou z roku 1924. V roce 1932 jejich právní předchůdci přikoupili pozemky a následně v roce 1949 část pozemků oddělili a postoupili veřejnému statku. Tyto oddělené části jsou součástí předmětného pozemku parcely, určené k vypořádání. V roce 1975 byla prováděna oprava ulice Českobrodská a v souvislosti s opravami bylo vystavěno i nové oplocení v celé ulici jako liniová stavba. Tato původní linie oplocení zůstala zachována do dnešní doby. Manželé Veverkovi podobně jako Blažkovi poukazují na vybudování oplocení v roce 1975 při opravě ulice Českobrodská, kdy pozemek užívali jejich předchůdci. Ti to užívali do roku 1986, a do dnešní doby se oplocení nachází na totožném místě jako v době zakoupení a dle jejich názoru i před nabytím vlastnictví právními předchůdci dotčenými.

Právní zástupci manželů Veverkových a Petra a Marie Blažkových dodali materiály, ze kterých dle odd. právních činností a metodiky SVM a taktéž dle právních posudků JUDr. Semrádové vyplývá, že případná žaloba ze strany manželů Veverkových i Petra a Marie Blažkových na určení vlastnictví by byla z jejich strany s největší pravděpodobností úspěšná.

JUDr. Semrádová ve svém posudku uvádí, že v případě soudního sporu o určení vlastnického práva k předmětnému pozemku vydržením by soud hodnotil především faktický stav, tedy tu skutečnost, zda držitelé předmětný pozemek užívali, spravovali a nakládali s ním nebo jej svým nákladem určitým způsobem majetkově zhodnotili. Soud by tedy především zkoumal, zdali objektivně jednali v omluvitelném omylu, když při zachování obvyklé míry opatrnosti nabyli přesvědčení, že je předmětný pozemek součástí pozemku sousedního, tedy pozemku v jejich vlastnictví.

Dovolím si zde na závěr uvést, že se jedná o 118 m² ostatní zastavěné plochy.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Hašku. Otevírám rozpravu. Hlásí se první pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych tu situaci zrekapituloval trošku jiným způsobem. Pozemek byl zdarma převeden na hl. m. Praha v roce 1948. Dále byl užíván původními vlastníky a jejich právními nástupci. Vlastníci sousedního pozemku namítají vydržení, ačkoli jejich, já nevím, rodiče, nebo kdo to byl, tak ten pozemek zjevně zdarma převedli na hl. m. Prahu, takže o tom museli vědět. Posudek si myslím, že je nesprávný, protože jsem shodou okolností také dělal na takovýchto věcech, které se týkaly vydržení pozemku apod. v advokátní kanceláři.

Nicméně podle mého soudu, jestliže ten pozemek hl. m. Praha dostalo zdarma v roce 1948, nebo jeho předchůdci, tak nevidím problém v tom, abychom ten pozemek navrátili zdarma právním nástupcům původních vlastníků. Tudíž budu hlasovat pro ten tisk, nicméně myslím si, že odůvodnění není úplně korektní, a rád bych, aby to tady zaznělo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Michálku. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych zde vyjádřit názor, že si myslím, že asi nemáme pořádek v evidenci majetku, resp. právně vzato to někde evidujeme, ale faktický stav je zcela evidentně, jak ukazuje tento případ, odlišný. Tj., samozřejmě že v dané situaci si klademe otázku, kolik asi takových situací je.

Nejde mi o to, blokovat, řekl bych, pozitivní rozhodnutí v dané věci, ale jde mi o to, abych apeloval na Radu a učinila se příslušná, řekl bych, metodická opatření k tomu, aby takovéto situace v budoucnu nenastávaly, protože čas v daném případě hraje proti samosprávě, proti majetku města, a je to v rozporu s naší povinností řádného hospodáře, tyto věci dostatečně znát, mít zaevidovány, mít na zřeteli.

Prosím, aby se z toho učinil, řekl bych, obecný závěr do budoucna, a Rada se obdobnými případy nebo zamezením obdobných případů zabývala. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Jenom jsem chtěl poprosit, pane radní, nemusíte nám číst celé důvodové zprávy, my si je umíme přečíst sami. Stačí, když nám nějak úsporně řeknete, o co jde, jako třeba pan Michálek, myslím, dosti trefně vystihl nakonec podstatu věci.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji, paní primátorko za slovo. Já bych si dovilil takovou stručnou tečku. Je trochu smutné, že ačkoli ten pozemek vlastníme, tak ve výsledku vlastně nás bude stát jenom značné náklady z toho důvodu, že my jsme ty vlastníky zažalovali, aby nám vydali bezdůvodné obohacení, a nyní, když tu žalobu stáhneme zpět, je otázka, kdo bude platit naše náklady řízení. Pak tam byly nějaké posudky.

Představoval bych si, že by bylo dobré, kdyby nová koalice v tomto zavedla pořádek, a já tam jistou vůli vidím, aby se toto zlepšilo, že k těmto zbytečným nákladům na malinkaté pozemky, které pak ještě řešíme na Zastupitelstvu, nebude docházet. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož se nikdo už nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Hašek: Samozřejmě musím dát za pravdu pánům kolegům, že tyto malé pozemky nebo malé plochy bychom tady takto obšírně jednat nemuseli, nicméně ještě k poznámce pana Michálka. Jak jste poznamenal, ty pozemky byly přiřknuty státu nebo hl. m. Praze v roce 1949. Vy víte, že celá tato skutečnost souvisí se změnami, které proběhly rok před tím. Musím říct, že sám osobně jsem v podobné situaci dotčen v jižních Čechách, kdy moji předci také museli převést svoje majetky na někoho jiného, tedy tenkrát na stát, a potažmo potom na jednotné zemědělské družstvo, a jednalo se o daleko větší plochy. V tomto nevidím nějaký velký problém. Zase podotýkám, jedná se celkem o 118 m².

Na druhou stranu musím podotknout, že tam ten soudní spor běží a že šance, že bychom byli úspěšní, je velice malá podle našich právníků. Z toho důvodu je tento materiál předkládán v této podobě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Hrůzo, máte ještě něco? Protože je uzavřena rozprava. Máte technickou? Ne. Dobře. Děkuji pěkně.

Nechávám hlasovat o tomto tisku. Hlasujeme nyní.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat. Děkuji.

Pane Hašku, pokračujte.

5/1

Tisk Z - 2908

k návrhu na úplatné nabytí komunikací včetně komunikační zeleně, chodníků, uličních vpustí, SSZ, veřejného osvětlení a pozemků z vlastnictví společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., se sídlem Pod Višňovkou 25, Praha 4, IČO: 25110161 za celkovou kupní cenu ve výši 8.000,- Kč do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Hašek: Děkuji za konstruktivní přístup. Nyní předkládám tisk Z – 2908, je to návrh na úplatné nabytí komunikací včetně komunikační zeleně, atd. Jedná se o záležitost kolem Kauflandu na Bílé Hoře.

Jedná se tam o to, že tam bylo postaveno nějaké veřejné osvětlení atd. My nyní veřejné osvětlení, resp. pozemky s tím související, budeme nějakým způsobem přebírat. Ve stručnosti, abych nezdržoval, společnost Kaufland ČR požádala v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí o ten převod a my k němu nemáme důvod nepřistoupit kladně.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Zábanský.

P. Zábanský: Chtěl jsem k tomu jenom poznamenat, že mě docela překvapilo, že ve smlouvě o smlouvě budoucí z roku 2007 jsou částky za pozemky, za ten převod, docela odlišné. Je to vcelku asi 40 tisíc Kč rozdíl. Tak jsem se chtěl zeptat, proč to tak je, že se teď uzavírá smlouva, kde jsou částky jiné.

Prim. Krnáčová: Nikdo se již nepřihlásil do rozpravy. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

P. Hašek: Jenom v reakci na pana kolegu. Cena odpovídá cenové mapě teď, jak se to bude uzavírat.

Prim. Krnáčová: Děkuji, dávám hlasovat o tisku. Hlasujte nyní.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Děkujeme, pane kolego.

5/2

Tisk Z - 3165

k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 41/106 ze dne 11. 9. 2014 ve věci úplatného převodu pozemků parc. č. 1544/1, parc. č. 1544/4, parc. č. 1544/5, parc. č. 1544/11, parc. č. 1544/12 a parc. č. 1544/13, vše v k. ú. Strašnice o celkové výměře 4.618 m²

P. Hašek: Děkuji. Nyní předkládám tisk Z – 3165. Jedná se o tisk, kde navrhujeme zrušení usnesení ZHMP ze dne 11. 9. 2014 ve věci úplatného převodu pozemků. Jedná se o parcely ve Strašnicích vedle bývalého Červeného dvora, skladů.

Jenom k tomu stručně. Materiál je zpracován na základě žádosti MČ Praha 3 a k tomu uvádím následující, že Rada hl. m. Prahy, bývalá rada dne 19. 8. 2014 souhlasila a ZHMP svým usnesením č. 41/106 ze dne 11. 9. 2014 schválilo úplatný převod výše uvedených pozemků s podmínkami předkupního práva, zřízeného nejenom k těmto pozemkům, ale i k pozemkům, které jsou ve vlastnictví společnosti dotčené, což je AUTORECAR s.r.o., s podmínkou práva zpětné koupě k částem pozemků, které se nacházejí v lokalitě s funkčním využitím veřejně prospěšné komunikace.

Paní starostka Prahy 3 ve svém přípisě poukazuje na dlouhodobou snahu MČ Prahy 3 v souvislosti s celým rozvojovým územím Nákladového nádraží na Žižkově o stabilizaci tohoto území vzhledem k tomu, že se dotčené pozemky nacházejí v blízkosti tohoto nákladového nádraží a celý tento koridor pozemků je součástí podkladové studie pro změnu územního plánu, která se zpracovává na IPR HMP. Studie bude respektovat dopravní napojení, což je velice důležité zde si uvědomit, Městského okruhu, Olšanské ulice, na vlastní vnitřní okruh, což je část za Spojovací atd. Kupní smlouva nebyla podepsána ani nebyla společnosti AUTORECAR s.r.o. zaslána výzva k uzavření kupní smlouvy. Složená jistota bude vrácena dotčené společnosti.

Jenom toliko ve stručnosti pro vysvětlení. Jedná se o pozemek, který vlastně bezprostředně souvisí a je vlastně částečně zamýšlen s komunikací, nevím, kdo to tam znáte, u toho nákladového nádraží, je to trať příjezdu k nákladovému nádraží a sousední pozemek. Tam je plánovaná komunikace, spojnice z Olšanské ulice, což je čelo nákladového nádraží, a potom dále směrem na Spojovací a vnitřní městský okruh. To je jedna věc.

A druhá věc, samozřejmě tento pozemek sousedí s bývalými sklady Červeného dvora a je v rozvojovém území, nebo sousedí přímo s rozvojovým územím Nákladového nádraží Žižkov a toho celého záměru. Proto navrhuje nesouhlasit, zrušit toto usnesení a neuzavírat kupní smlouvu na tyto pozemky.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Hlásí se první kolegyně Hujová.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěla reagovat na tento tisk. Lokalita nákladového nádraží není jenom 35 ha vlastního nákladového nádraží, ale jsou to i pozemky vzadu na Malešické a je to lokalita téměř 50 ha, což činí 8 % MČ Praha 3. My jako MČ Praha 3 v této lokalitě nemáme....

Prim. Krnáčová: Omlouvám se. Prosím, zklidněte se tam v těch chodbách, neslyšíme. Buďte tak hodní, realizujte své rozpravy někde v kuchyni, ale ne tady.

P. Hujová: V této lokalitě městská část nemá žádné pozemky, a proto dlouhodobě žádáme Magistrát hl. m. Prahy o svěření těchto pozemků, a také v podkladové studii pro změnu územního plánu chceme, aby tyto pozemky byly ve funkčním využití veřejná vybavenost.

Z tohoto důvodu mně Rada městské části dne 25. 11. 2014 svým usnesením 969 uložila zaslat tento dopis, protože hrozí riziko, pokud dojde k prodeji předmětných pozemků před změnou ÚP na veřejnou vybavenost, je to proces téměř nevratný, a v této lokalitě, kde v minulosti se nemyslelo právě na veřejnou vybavenost, je to téměř fatální záležitost. I když někomu se může zdát, že tento pozemek je velmi, velmi malý. Proto jsem zaslala tento dopis.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Dámy a pánové, rád bych upřel vaši pozornost ke kvalitě tohoto tisku, protože v důvodové zprávě, když jsem si ji otevřel, tak tam jsou stanoviska, stanoviska k navrhovanému usnesení, jak bývá zvykem v důvodové zprávě, kde je uvedeno třeba 6. MČ Praha 3 nesouhlasí. Anebo URM hl. m. Prahy, což není zrovna nejaktuálnější instituce, nedoporučuje. A nedoporučuje, nesouhlasí toto usnesení, kterým se zrušuje to minulé.

Mně je samozřejmě z kontextu jasné, že jsou to pouze překopírované texty z toho bývalého usnesení, ale myslím si, že takto k tomu nelze přistupovat, že je potřeba to ještě zkontrolovat a trochu ty texty případně upravit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další pan Jílek.

P. Jílek: Pane radní, mám na vás krátký a jednoduchý dotaz. Chtěl bych vědět, proč tento materiál nebyl předložen na projednání výboru pro nakládání s majetkem.

Prim. Krnáčová: Další pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Rád bych jednak poděkoval paní starostce, že tady přednesla, tak jak se věc má skutečně v té lokalitě nákladového nádraží. Myslím teď paní kolegyni Hujovou. A potom bych se rád zeptal paní bývalé radní Vorlíčkové, proč v září vůbec předložila tento materiál do Zastupitelstva a prosadila tady to, že obec přijde o pozemek v tak rozsáhlém území, ve kterém je potřeba zásadního vyjednávání, a pro každé vyjednávání je samozřejmě dobré mít nějaký vlastnický podíl. Rád bych, aby nám to bývalá paní radní Vorlíčková vysvětlila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Vážený pane radní, celkem kvituji, že tisky, které jsem připravovala já, přebíráte, protože nic nového jste zatím nepředložil v předchozích bodech, všechno to byly tisky mnou připravené. Až na tento tisk, který jste překotně zařadil. Nevím, co vás k tomu vedlo, možná by bylo seriózní, kdybychom se o tomto tisku spolu i pobavili, protože je to kauza, táhnoucí se již 13 let. Nevím, jestli to víte, že 13 let je to dlouhá kauza.

Není to tak jednoduché. Jedná se hlavně o to, že pozemek, který sousedí přesně s tímto pozemkem, který je jediným přístupovým, patří firmě AUTORECAR. AUTORECAR má na našem pozemku tři trvalé stavby. Proto byl mnou po dlouhých jednáních, dospělo se k dohodě, že pozemek, který sousedí s Českými drahami a který my budeme nutně potřebovat, jak náš, tak firmy AUTORECAR, bude oddělen geometrickým plánem a zbytek pozemků bude prodán.

Vy sice mluvíte o rozvojovém území, ale když se podíváte do mapy, vidíte, že ze všech stran je připravován obrovský developerský projekt firmy Tulipa Třebešín s. r. o., která ještě v roce 2014 koupila úzký pruh, který sousedí s AUTORECAREM a Českými drahami, který právě měl být ochráněn, nicméně tento pozemek patřil firmě Manhattan Development. Z mého pohledu se vůbec nejedná o rozvojové území, ale o budoucí obrovský developerský projekt, a já si myslím, že během roku přijdete zcela jistě s tím, že tento náš pozemek se prodává firmě Tulipa Třebešín. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji paní Vorlíčkové.

Ted' přerušuji projednávání tohoto bodu, protože nastal čas, abychom se věnovali interpelacím. Takže sejdeme se tady ve 14.15. Prosím, aby kolegové zůstali na interpelace občanů také. (Hlasy z pléna: Máme jít pryč?) Já bych prosila, abyste zůstali na interpelace občanů, ale přerušuji jednání tohoto tisku.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Tak tedy dovoluji, abychom se začali věnovat interpelacím. Jako prvního z řad občanů je zde interpelace paní Michaely Krausové na Radu HMP, resp. na paní náměstkyni primátorky ve věci participativního rozpočtu. Poprosil bych paní Krausovou, aby přišla říci svou interpelaci. Zároveň bych požádal pana Josefa Smutného, aby se připravil na interpelování.

Zároveň bych požádal o klid v sále, tak aby interpelace byly na důstojné úrovni. Děkuji.

Michaela Krausová: Hezké odpoledne. Děkuji těm, kdo tu zůstali, aby si poslechli interpelace občanů. Jsem Michaela Krausová, jsem občanka Prahy 16 a už asi půl roku se intenzivně zabývám participativním rozpočtem.

Začalo to vlastně tím, že v předvolebním srovnání jsem se dočetla, že většina politických subjektů, které kandidovaly v komunálních volbách, myšlenku participativního rozpočtu před volbami podpořily, a mně to nedalo a urgovala jsem všechny dál i po volbách, jestli tomu slibu chtějí dostát i dál. Podle průzkumu mezi jednotlivými zastupiteli vyplynulo, že v otázce participativního rozpočtu existuje shoda napříč politickými subjekty a mezi jednotlivými zastupiteli hl. města Prahy. Výjimkou byla ODS, kde se mi pan doc. Svoboda vyjádřil v tom smyslu, že participativní rozpočet je proti ideologii ODS, takže tam asi větší podporu nečekám. Ale kdo ví, třeba se tento názor změní.

Pokud mám být konkrétnější, tak v případě trojkoalice byla odezva asi největší, protože tam se mi povedlo spojit jak s panem Mgr. Čížinským, který tuto myšlenku podporuje už dlouhodobě i na své městské části, ale dostala se mi i kladná odpověď od pana Mgr. Mirovského, který přislíbil, že udělá vše pro to, aby participativní rozpočet byl v programovém prohlášení koalice. Tak jsem zvědavá, jestli se to tak doopravdy stane.

Děkuji také panu Ing. Růžičkovi za rozsáhlou odpověď, který mi napsal i nějaké konstruktivní návrhy, co udělat pro to, aby participativní rozpočet fungoval v pořádku. Odpověď jsem dostala také od paní Mgr. Kolínské, která je této myšlence také nakloněná a hodlá ji prosazovat ve své městské části. V ČSSD také nemám s myšlenkou participativního rozpočtu problém. Vyjádřil se mi kladně jak pan doktor Ludvík, tak i paní Ing. Mgr. Ropková. Jsem za tuhle kladnou odpověď velmi ráda a doufám, že v tomto duchu bude probíhat i vyjednávání případného prohlášení.

Hnutí ANO se vyjádřilo trošku víc nekonkrétně, protože podmínili podporu participativního rozpočtu právě tím, že bude rozpočet přebytkový. Tak mi to nedalo a snažila jsem se kontaktovat paní náměstkyni Kislingerovou. Bohužel se mi přes několik e-mailů nepodařilo dosáhnout nějaké odpovědi. Snažila jsem se přimět paní Kislingerovou, aby se se mnou sešla na schůzce, ale to se bohužel také nepovedlo, takže jsem se rozhodla, že budu interpelovat paní Kislingerovou právě touto cestou, abychom se mohly o tom tématu dál pobavit a vymyslet, co se bude dít dál.

Co se týče ostatních politických subjektů, tak Piráti podporují toto téma už dlouhodobě. Mají dokonce – (Upozornění na časový limit.) Tak tímto bych to jenom v rychlosti uzavřela, že kladnou odpověď jsem dostala jak od KSČM, tak i od TOP 09, kde to bylo trochu rezervovanější, a byla bych ráda, kdybyste dostali svého slibu a snažili se pro to reálně něco udělat a minimálně do programového prohlášení zavést, že se povede konstruktivní debata s odborníky na toto téma. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Krausová může samozřejmě předat svoji interpelaci písemně paní náměstkyni a požádat paní náměstkyni, zda chce reagovat, nebo zda bude odpověď písemná.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Já budu reagovat písemně na tento podnět.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máme dalšího připraveného – Josef Smutný, je to na pražské stavební předpisy. Interpelovanou je paní primátorka. Připraví se Ludmila Štvánová a bude interpelovat investice do školství. Pan Josef Smutný, prosím.

Josef Smutný: Dobrý den. Moje interpelace se týká pražských stavebních předpisů – paní primátorce Adrianě Krnáčové. Pražské stavební předpisy byly vypracované odborníky po dobu delší než 2,5 roku. Spolupracovalo na nich více než sto dalších konzultantů a odborníků a určitě došlo k výrazným nákladům jak na finance, tak na energie všech, kteří se tomuto dokumentu věnovali.

Nám. Dolínek: Já vás přeruším jenom na chvíli. Požádal bych přísáří dneska již naposledy, jestli můžete v přísáří a tady všude přerušit diskuse. Když se podíváte, z řad občanů je tu víc než 200 lidí v naprostém klidu a respektují jednání zastupitelstva, jestli my toho nejsme schopni, tak budeme muset použít prostředek, který můžeme, a to je, že v přísáří bude pouze ten, kdo má povolení účasti na jednání zastupitelstva podle jednacího řádu. Je to poslední dneska výzva, abychom se respektovali. Děkuji naopak občanům, jak se chovají.

Můžete, pane Smutný, pokračovat. Berte to, že máte další minutu pro vaši interpelaci.

Josef Smutný: Drtivá většina odborníků v čele s děkany fakult a zástupci odborných organizací, jako např. ČKA, s pražskými stavebními předpisy souhlasí a žádá o jejich platnost a případně další diskusi o jednotlivých bodech. Zásadní otázka je, že výsledkem tohoto legislativního chaosu pro Prahu platí v současné době celorepubliková vyhláška a není zcela jisté, že vůbec podle stavebního zákona pro Prahu platit může. Cílem je to, aby se Praha dostala z tohoto marastu co nejdříve, a proto se ptám paní primátorky, zda hodlá Praha s odmítnutím rozhodnutí Ministerstva vnitra jít do sporu s ministerstvem, tak aby ministerstvo muselo dále apelovat na Ústavní soud, a ten rozhodl o té skutečnosti, zda notifikace je či není důvodem k zastavení účinnosti platných stavebních pražských předpisů. Děkuji. (Aplaus občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorku poprosím o reakci.

Prim. Krnáčová: Děkuji za dotaz. Vzhledem k tomu, že to je kompetence pana kolegy a současně i Rady, tak se poradíme a odpovíme písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Smutný má šanci na reakci. Pokud jí nevyužije, poprosím paní Štvánovou. Připraví se pan Vojtěch Razima.

Paní Štvánová interpeluje ve věci investic do školství. Máte slovo.

Mgr. Ludmila Štvánová: Dobrý den, vážená paní primátorko, milí radní, zastupitelé, dámy a pánové. Dovolila jsem si požádat o odpověď paní radní Ropkovou ve věci investic do škol a školských zařízení. Jedná se o to, že v průběhu minulých období došlo k některým zahájeným akcím, od kterých bylo posléze upuštěno, a ty akce jsou dneska ve stavu kostroйдním.

V roce 2003, a to je ta základní věc, o kterou se mi jedná, byl zahájen projekt sportovní haly při naší škole Centrum odborné přípravy technickohospodářské na Poděbradské ulici v Praze 9 a ten projekt se táhl v průběhu let až do roku 2008, kdy se každý rok postupně něco přistavělo nebo naopak nepřistavělo. Během té doby bylo prostavěno více než 76 milionů korun. Když se tam dojdete podívat na to místočko, tak zjistíte, že tam stojí neomítnutá budova, a ta budova tam stojí dneska už vlastně sedmý rok. Pan ředitel COPu pan Ing. Ležal má na stole re-projekt, který rozhodla minulá politická reprezentace, že se udělá a že budeme pokračovat v té výstavbě s ohledem na to, že prostavěných 76 milionů jaksí nelze úplně vyhodit oknem. Rozhodli jsme tenkrát, že bude dobré postavit tu halu jako multifunkční, tedy aby byla nejenom pro sportovní účely s ohledem na to, že tam nejbližší sportovní hala je na Podvinném mlýně, tak aby byla nejenom na sportovní účely zejména pro pražské školy, ale aby bylo možno využít ji i pro kulturní účely, a zároveň proto, že nevyhovovala současným zejména hygienickým podmínkám, tak proto se dělal ten re-projekt.

Pan architekt Kunovský, který je autorem původního návrhu a který pracuje i na tom re-projektu, dal své slovo, že hala by mohla být dostavěna během jednoho roku. A já se chci zeptat paní radní, jestli je v rozpočtu investic na školství nebo kapitálových investic do školství vyčleněno oněch 42 milionů na dostavbu té školy, přičemž podotýkám, že základním požadavkem pro užívání té multifunkční haly je, aby se zaplatil provoz, měsíční provoz té haly. (Upozornění na časový limit.) Děkuji.

Ono jich je víc těch projektů. Já se chci také zeptat na školu v Chuchli, která je rozjetá také od roku 2012, kdy byla potopena Vltavou. A řekněme ještě projekt Miramare spadající pod Střední školu uměleckou a řemeslnou v Praze 5 – Smíchov. Tak kdyby byla paní radní tak laskava a odpověděla mi na tyto tři.

Nám. Dolínek: Děkuji. Už jsme přesáhli časový limit. Požádal bych paní radní o reakci.

P. Ropková: Já vám ráda podrobnější informace poskytnu písemně. Nicméně v tuto chvíli bych ráda uvedla, že ten projekt střední školy se tady táhne už zhruba deset let. Bylo prostavěno zhruba 80 milionů a na dokončení je odhadováno dalších 50, takže jistě chápete, že já se s touto stavbou i s veškerými projekty, které k tomu existují - protože tam je starý projekt z roku 2002, kde máme nabídku na jeho aktualizaci, potom je připravován projekt, který zadávala předchozí Rada – já se musím s těmito třemi dokumenty podrobně seznámit a vyhodnotit další postup.

V tuto chvíli v rozpočtu už bylo schváleno rozpočtové opatření zhruba 5 milionů korun, které by pokrývaly případně další projektové práce. Já samozřejmě v tabulce zásobníku akcí mám tuto akci zatím zařazenou, nicméně budu ji dále vyhodnocovat stejně jako všechny ty ostatní akce. Jednání o rozpočtu probíhají. Mám v tuto chvíli shromážděny všechny investiční akce v odboru školství a budu je řadit podle priorit tam, kde to bude nejvíce potřeba, například zateplení, opravy havárií. A podle limitu kapitálových výdajů pro kapitolu pět budou ty akce vybírány k realizaci.

Nám. Dolínek: Děkuji. Má paní Štvánová doplňující dotaz?

Mgr. Ludmila Štvánová: Já bych ráda zdvořile, leč velmi důrazně požádala o to, aby tato stavba byla postavena mezi priority, protože spadne-li to, tak – teď pár teček tedy. To je jedna věc. A druhá věc je, že bych velmi ráda znala i priority obecně, které v investicích do školství budete mít. Tak prosím v tomto směru o písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Taktéž děkuji. Protože paní radní nebude reagovat, máme na řadě Vojtěcha Razima ve věci dotaz na platnost Pražských stavebních předpisů. Připraví se Jan Stáhala na téma Pražské stavební předpisy. Nyní je interpelovanou paní primátorka.

Vojtěch Razima: Dobrý den, dámy a pánové. Mé jméno je Vojtěch Razima a jsem ředitelem obecně prospěšné společnosti Kverulant.org., která se už dlouho zabývá bojem proti billboardům a v poslední době proti billboardům v Praze. Obracím se na paní primátorku Krnáčovou a na vás všechny v tomto sále. Myslím, že naprosto všichni, kdo tady sedí, vědí, že notifikace Evropskou unií Pražských stavebních předpisů je jenom záminkou k tomu, aby se tato pravidla mohla zrušit. Je otázkou, co je tedy skutečným důvodem pro jejich zrušení. Ta odpověď je naprosto nasnadě. Je to snaha o to, aby neplatila žádná striktně daná, natož pak ještě dobrá pravidla, a aby si developeri a zejména pak billboardová lobby mohli dělat v Praze v zásadě, co chce. Obracím se na paní primátorku s dotazem, zda ještě přece jenom nemá v sobě trochu studu, že by vyvrátila tu pověst nebo tu hypotézu, která mně osobně se jeví jako velmi pravděpodobná, která říká, že hnutí ANO bylo dohodnuto před pražskými komunálními volbami s billboardaři, konkrétně s firmou BigBoard, že v případě, že se masivní billboardovou kampaní podaří paní primátorku Krnáčovou dostat do křesla, tak výměnou za to budou zrušeny pražské stavební předpisy.

Tedy moje otázka zní: Paní primátorko, celá odborná veřejnost protestuje proti zrušení Pražských stavebních předpisů a teď jste vlastně jediná společně se zastupiteli, kdo má klíč to změnit. Chci se vás zeptat, co s tím uděláte. Děkuji za pozornost. (Aplaus občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní dávám slovo paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Drazí kolegové, opravdu je to hypotéza, protože o žádné takové dohodě nevím. Považuji to za naprosto absurdní.

Co se týče naší snahy, abychom narovnali stav, který tady byl způsoben ne námi, ale předcházející Radou, můžu uvést jenom tolik, že máme tady kompetentního člověka a tím je náměstek pan Stropnický, který se opravdu snaží, aby nedošlo k nějaké situaci, která by vyvolala nejistotu. Nicméně vyžádá si to trochu času. Nemyslím si, že bychom byli tady v Radě ti, kteří chtějí něco zrušit, pozastavit nebo něco podobného. Nic jiného nám nezbude, než postupovat podle právního řádu. A opravdu vás můžu ujistit, že není v našem zájmu něco prostě zastavit, zničit nebo cokoliv. A to bych možná poprosila ještě pana náměstka Stropnického, který se k tomu může vyjádřit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte prostor pro doplňující dotaz, pokud chcete. Pan Razima ho chce využít, je to jedna minuta, prosím.

Vojtěch Razima: Já budu stručný jako děcko po prvním ...(?). Myslím, že bych z libovolného banánu dokázal vyřezat lepší primátorku hlavního města Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní má prostor pan Jan Stáhala, který interpeluje náměstka Stropnického ve věci PSP. Připraví se Michal Volf ve stejné věci na paní primátorku.

Jan Stáhala: Vážená paní primátorko, vážený pane náměstku Stropnický, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, já bych rád vznesl dotaz k Pražským stavebním předpisům. Tentokrát interpeluji pana náměstka Stropnického z toho důvodu, že to je jeho gesce, ale vztahuje se to na celou Radu, protože můj dotaz se vztahuje k technické novele, která byla předložena v prosinci 2014 a Rada ji schválila v nějaké pozměněné podobě, a výsledek byl ten, že technická opatření nebyla přijata. A to je důvod, proč nám Pražské stavební předpisy neplatí. Chci vyjádřit nespokojenost se současným stavem, kdy Praha nemá své stavební předpisy. Původní pražská vyhláška byla zastaralá, celostátní vyhláška je pro pražskou metropoli nevyhovující. Není městotvorná, neupravuje jednoznačně ani základní parametry, jako počty parkovacích stání, nereguluje reklamu, a to ani v památkové zóně a rezervaci. Pražské stavební předpisy jsou komplexně připravený jasný předpis. Odborníci po takovém dokumentu léta volali. Podobný předpis má většina západních metropolí, Vídeň, Berlín. Z těchto vzorů také autoři čerpali. Nejedná se o žádný experiment. I v těchto městech používali nástroje, jako je uliční stavební čára, vnitroblok, regulace výšky budovy, stromořadí v ulicích. Pražské stavební předpisy vnášejí poprvé od revoluce do formování Prahy rozumná pravidla a řád. Po schválení Pražských stavebních předpisů zaslalo ministerstvo Praze námítky. Autorský tým předložil technickou novelu, kde tyto námítky byly vypořádány. Pokud by byla přijata tato novela, Pražské stavební předpisy by mohly normálně platit a my tu dnes nemuseli být. Tato novela byla předložena vámi, pane Stropnický, v prosinci 2014.

Já se chci zeptat na důvod, proč nebyla přijata, a jaký je postoj Rady k této věci. Domníváme se, že komplexní novela Pražských stavebních předpisů je věc, která není realizovatelná v této politické konstelaci, a žádáme za odbornou veřejnost, aby se Praha bránila a aby uvedla v platnost Pražské stavební předpisy. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní zareaguje pan náměstek Stropnický.

Nám. Stropnický: Rád bych uvedl asi trochu podrobněji, nevím, kolik mám přesně času na odpověď, když tak mě pan předsedající upozorní. Je zde několik věcí, které je potřeba podle mě trochu upřesnit. Za prvé, hl. m. Praha obdrželo dopis, a sice dne 14. 10., ze strany ministerstva pro místní rozvoj, kterým nám ministerstvo dalo v souladu se správním řádem 60 dnů na zapracování připomínek, které ministerstvo hl. m. Praze zadalo ve věci Pražských stavebních předpisů, s tím že pokud nebudou tyto věci zapracovány, budou Pražské stavební předpisy pozastaveny ve své účinnosti.

Já jsem byl zvolen 27. listopadu, a již 28. listopadu jsem se ráno, hned jak jsem se probudil po volbě, tak jsem se obrátil dopisem na ministerstvo pro místní rozvoj s žádostí o prodloužení té lhůty a s informací o tom, že budeme na té novelizaci Pražských stavebních předpisů ve smyslu požadavků ministerstva pro místní rozvoj pracovat. Ministerstvo mi odpovědělo 4. 12. informací o tom, že není možné z hlediska správního řádu prodloužit lhůtu a že 60. dnem od doručení původní výzvy, tedy zhruba 16. prosince, bude vlastně nutno přistoupit. Pak nám dali ještě 7 dnů na to, abychom po té lhůtě zaslali konkrétní návrh toho, resp. konkrétní opatření, jak jsme nápravu zjednali.

Ve spolupráci se zpracovateli Pražských stavebních předpisů v čele s panem architektem Hniličkou jsme připravili technickou novelu, o které zde byla řeč, a tu jsme včas a v termínu předložili jako tisk do Rady hl. města v této nové koalici. Ukázal se ovšem zásadní problém v tom, že ministerstvo pro místní rozvoj nám sice dalo lhůtu 60 dnů, a proto jsem tam pečlivě říkal ta jednotlivá data. Ministerstvo nám sice dalo lhůtu 60 dnů, tu nám poskytlo 14. 10. Já jsem nastoupil 27.

28. 11. jsem se hned obrátil na ministerstvo, ale do vypršení té lhůty mi zbývaly de facto tři týdny. I kdybych ten dne po volbě už přicházel s hotovou technickou novelou, tak bych stejně nemohl tuto novelu řádně podle zákona o hl. m. Praze projednat s městskými částmi, na což potřebuji ze zákona 30 dnů.

Je možné tuto lhůtu při mimořádně závažných okolnostech, které by asi v tomto případě mohly být, zkrátit i na 15 dnů podle zákona, ale musím říct, že toto nebylo možné z důvodu, že nebylo možné tu novelu připravit tak rychle. Bylo potřeba vstoupit do jednání s ministerstvy atd. Novela byla připravena, řekněme, zhruba 13. – 14. prosince, tzn., i tak jsme ji zpracovali dohromady s panem Hniličkou a Institutem plánování a rozvoje během 14 dnů, s tím že se, domnívám se, našlo akceptovatelné řešení pro ministerstvo pro místní rozvoj. Bohužel však ne takové řešení, které by zároveň neporušilo zákon o hl. m. Praze.

Z tohoto důvodu dospěla Rada hl. města na jednání, tuším, 16. prosince k závěru, že není možné novelu přijmout, a to ani v podobě záměru. Já jsem ji předložil nakonec alespoň v podobě záměru, abychom informovali ministerstvo, ano, takto bude vypadat ta novela, až projde připomínkovým řízením, ale nemůžeme v tuto chvíli schválit novelu předpisů jako takovou, to bychom porušili zákon, musíme předložit záměr.

Rada hl. města nakonec dospěla k tomu, že nebudeme postupovat tímto způsobem právě s ohledem na zákon o hl. m. Praze, a že raději požádáme ministerstvo o nějakou dodatečnou lhůtu. V tomto smyslu jsem ministerstvu zaslal dopis 22. prosince, tedy opět v řádné lhůtě dodatečných 7 dnů k vyjádření po uplynutí lhůty ke sjednání nápravy, a ministerstvo bohužel této mé výzvě nevyhovělo, resp. výzva obsahovala dvě věci. Jednak žádost o to, aby ministerstvo nepozastavilo účinnost a žádost o 200 dnů lhůty, ve které je možné zpracovat novelizaci. Ministerstvo mi sice poskytlo....

Nám. Dolínek: Upozorňuji pana náměstka na čas.

Nám. Stropnický: Už končím, ale dořeknu větu. 15 měsíců nám sice poskytl na novelizaci, ale bohužel při souběžném pozastavení účinnosti. Protože je zde ještě jeden dotaz na Pražské stavební předpisy, pak to dopovím u té druhé otázky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Stáhala může mít doplňující dotaz, může potom pan kolega zareagovat a říct zbytek.

Jan Stáhala: Prosím vás, to, co jste teď popsal, já to znám, mám to nastudované. Vím, jak to probíhalo. Působí to, že Rada hl. m. Prahy udělala vše proto, aby žádná novela nebyla přijata, ani jako záměr. A tím pádem ministerstvu neukazuje to, co ministerstvo žádalo, což je vůle ty jejich námítky vypořádat. A celé se to jeví, že to je uděláno tak, aby ty stavební předpisy neplatily. Efekt na Prahu už je dnes vidět a lidé, kteří pracují v oboru plánování přípravy staveb, nevědí, co se děje. Je to chaos.

Nám. Dolínek: Děkuji a nyní má slovo pan náměstek.

Nám. Stropnický: Na společných jednáních s ministerstvem pro místní rozvoj vyplynulo, že takový záměr by nebyl dostatečným zjednáním nápravy ve smyslu výzvy, kterou ministerstvo pro místní rozvoj hl. m. Praze adresovalo, a že by tudíž nebyla technická novela ve formě záměru stejně důvodem, pro který by ministerstvo nakonec k tomu pozastavení účinnosti nepřistoupilo. Je to věc, která není písemná, tato informace zazněla na jednání s ministerstvem, tu nemám v dopise, tu nemám čím doložit, to je pravda.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní je na řadě Michal Volf, připraví se Kristýna Stará. Michal Volf interpeluje paní primátorku ve věci PSP.

Michal Volf: Dobrý den, moje jméno je Michal Volf, jsem architekt. Rád bych vznesl dotaz směrem k paní primátorce ohledně Pražských stavebních předpisů. My víme, že pražské stavební předpisy byly pozastaveny. A zároveň víme, že nebyla pozastavena účinnost ustanovení 85, které se týká nutnosti předělávat projekty. Toto ustanovení se týká projektů, vytvořených do 30. září 2014. Bohužel se to již netýká projektů, které byly zpracovány v období 1. 10. 2014 – 16. 1. 2015, tedy těch, které byly vytvořeny dle nových stavebních předpisů. A mě by zajímalo, jak město bude tuto situaci řešit.

Víte, proč se na to ptám zrovna vás, paní primátorko? Protože si myslím, že za současný stav ohledně Pražských stavebních předpisů nese velkou vinu právě současná Rada hl. města. Já si dokážu představit, že zde bude celá řada investorů nebo projektantů, kteří se budou na vás a na hlavní město obracet s tím, aby jim byly uhrazeny takto vzniklé škody.

A moje otázka tedy zní, kdo a jakým způsobem, resp. z čeho nahradí investorům, potažmo projektantům, potažmo stavebníkům takto vzniklé škody. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Také děkuji za interpelaci a požádám paní primátorku o reakci.

Prim. Krnáčová: Děkuji za dotaz. V podstatě § 85, který je jediný platný z předcházejících předpisů, byl rozhodnutím ministerstva pro místní rozvoj. To bylo rozhodnutí ministerstva pro místní rozvoj, dostali jsme ho formou písemnou, rozhodnutím. To je jedna věc. Jak jsem už předeslala v přecházející odpovědi, Rada se fakt snaží, abychom se vyhnuli jakýmkoli nepříjemnostem v této souvislosti. Napravení škod, které způsobila bývalá Rada v čele s panem Hudečkem, to je neoddiskutovatelný fakt. Kdyby bývalá Rada, případně ten, který za to byl odpovědný, jiným způsobem komunikoval s ministerstvem pro místní rozvoj, tak tady nemusíme stát a všechno je v platnosti. To je neoddiskutovatelný fakt.

Co se týče náhrady škody, nevím, zda budou některé uplatňovány, ale určitě se potom budu dívat na to, kdo způsobil skutečně tento stav, a to nebyla tato Rada. Děkuji. (Pokřik veřejnosti: To je lež!)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Volf může zareagovat, prosím.

Michal Volf: Děkuji paní primátorce za odpověď. Bohužel její názor nesdílím a myslím si, že ať už je na vině kdokoli v předchozím období, tak právě současná Rada by ten problém měla vyřešit, a já bych byl za to, aby paní primátorka se k tomu postavila čelem. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka má šanci na poslední reakci.

Prim. Krnáčová: Můžu vás ujistit, že tato Rada se opravdu tímto zabývá, že jí to není lhostejné, jenomže není možné za několik týdnů v souvislosti ještě s dalšími neodkladnými věcmi a neodkladnými tzv. výzvami a problémy řešit všechno najednou, zejména když se jedná o ne úplně triviální procesní problém. To je prostě fakt. Nelze to udělat jinak, ačkoli se člověk snaží, přes to všechno existují nějaké lhůty a existují nějaké povinnosti a nemůžeme ani nic předběhnout, ani přeskočit, musíme jít podle toho, jak to je. Existuje zasedání Rady, pak existují nějaké lhůty, které nám dává ministerstvo pro místní rozvoj. V této věci je pro nás nadřízeným orgánem. Nedá se nic dělat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní interpeluje paní nebo slečna Kristýna Stará pana náměstka Stropnického ve věci Pražských stavebních předpisů, připraví se Martin Poláček ve stejné věci na paní primátorku. Slečna – paní Stará, prosím, máte prostor.

Kristýna Stará: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko a vážení přítomní zastupitelé a radní, vážená veřejnosti, ráda bych tímto interpelovala pana náměstka Stropnického ve věci Pražských stavebních předpisů. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR uvedlo ve svém rozhodnutí z 16. ledna 2015 jako jediný zakládající důvod pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů chybějící notifikaci Evropskou komisí. Dovolte mi nyní citovat bývalého zastupitele hl. města Miroslava Pocheho z ČSSD, nynějšího europoslance, jak uvedl mj. i v rozhovoru, uveřejněném na portále Novinky.cz dne 21. ledna 2015.

„Nemohu se ubránit podezření, že údajná notifikace je pouze nástrojem pro obstrukci a jejím skutečným cílem je dosáhnout změn v již schválených Pražských stavebních předpisech. Jako poslanec Evropského parlamentu mohu potvrdit, že Evropská komise sehrává v této kauze nulovou roli, neboť místní stavební předpisy povinné notifikaci Evropskou unií nepodléhají.“

A dále uvedl: „I kdyby to tak bylo, Praha nemůže mírnix týrnix požádat Brusel o notifikaci, to můžou jen centrální úřady. Takže by o ni musela požádat pražská Rada prostřednictvím ministerstva pro místní rozvoj nebo průmyslu.“

Primátorka Adriana Krnáčová v rozhovoru pro Český rozhlas 19. ledna 2015 prohlásila, že netuší, na základě čeho se tvrzení poslance Evropského parlamentu Miroslava Pocheho zakládá. Zároveň paní primátorka tvrdí, doslova uvedeno v tomto rozhovoru, že se Magistrát hl. m. Prahy zatím stále pouze domnívá, že notifikace potřebná je, a je to pouze problém dvou rozličných právních názorů českých právníků.

Abychom mluvili konkrétně, hl. m. Praha disponuje právním posudkem z 12. listopadu 2014 kanceláře Mališ Nevrkla Legal, že notifikace není potřeba, kdežto ministerstvo pro místní rozvoj podle svého posudku tvrdí, že je potřeba.

Proto se ptám, proč si toto zásadní stanovisko ministerstvo pro místní rozvoj a Magistrát hl. m. Prahy neopatřili přímo od Evropské komise před pozastavením Pražských stavebních předpisů, aby Praha jednoznačně věděla, zda notifikaci potřebují, či ne, čímž by padl jediný zakládající důvod MMR k pozastavení účinnosti stavebních předpisů. A opatří si případně alespoň Magistrát hl. m. Prahy oficiální stanovisko Evropské komise, které by předložil veřejnosti, zda notifikace Pražských stavebních předpisů je či není potřeba? Děkuji. (Potlesk a křik veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji za interpelaci a požádám pana náměstka o reakci.

Nám. Stropnický: Musím říct, že na tuto otázku odpovím raději písemně, protože – no, odpovím na ni raději písemně.

Nám. Dolínek: Takže máte šanci na reakci.

Kristýna Stará: Já vám velice děkuji za tu otázku, respektive odpověď. Byla bych ráda, kdybyste mi i v té písemné odpovědi uvedl, zdali můžeme mezi odbornou veřejností vaši odpověď publikovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych upozornit, že veškeré odpovědi na interpelaci se následně zveřejňují na internetu, takže ji lze pokládat samozřejmě logicky za veřejné a nemusíte získávat od nás jako radních souhlas k jejich zveřejňování.

Nyní má tedy prostor pro svoji interpelaci Martin Poláček ve věci stavebních předpisů, interpeluje paní primátorku. Připraví se pan Zeno Dus, který bude interpelovat pana radního Wolfa. Pane Poláčku, máte své tři minuty.

Martin Poláček: Dobrý den. Já jsem Martin Poláček. Dobrý den, paní primátorko. Přišel jsem se vás zeptat, zda můžete potvrdit nebo vyvrátit informaci, že pan Petr Prchal, váš neformální poradce – aspoň tak jste ho nazvala v médiích, domnívám se – tak tedy že pan Petr Prchal je autorem toho dopisu, o kterém tady již byla řeč, tedy dopisu, který zaslalo Ministerstvo pro místní rozvoj hlavnímu městu Praha a kterým pozastavilo platnost Pražských stavebních předpisů. Pokud by tomu tak bylo, tak by to tak trošičku vypadalo, že si tedy město Praha skrze vás ten dopis, kterým jsou pozastaveny Pražské stavební předpisy, poslala sama sobě. Děkuji. (Potlesk občanů.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní má paní primátorka šanci na reakci.

Prim. Krnáčová: Kolegové, já jsem vždycky měla ráda pohádky, opravdu. Když jsem byla malá, tak jsem je měla ráda, protože tam je vždycky dobrý konec, vždy tam je ten zlý a ten dobrý. V životě to je taky tak, prostě že někdo říká něco a v podstatě v médiích se otiskne něco a pak z toho vznikne velká pohádka, kde potom v podstatě je tam taky nějaký zlý a nějaký dobrý. Celý život je vlastně celá pohádka. Ale v tomhle toto je absurdní. Toto je totálně absurdní, to můžu naprosto vyloučit, že by v podstatě Mgr. Petr Prchal psal nějaké dopisy za Ministerstvo pro místní rozvoj. Domnívám se, že tam je dostatek kompetentních lidí, kteří jsou schopni napsat dopis a nějaké rozhodnutí. Konec konců jako ministr pro místní rozvoj, pokud ještě pořád vím, tak řídí paní inženýrka Karla Šlechtová, takže myslím, že ten dotaz můžete orientovat na ni. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte šanci na reakci.

Martin Poláček: Tak pokud tedy máte ráda pohádky, tak jistě máte taky ráda dobrý konec. Proto bych vás chtěl vyzvat ještě jednou, abyste se skutečně jako město a jako Rada bránila tomu dopisu od Ministerstva pro místní rozvoj třeba tím, že nepřijmete tuto výzvu. Potom by bylo tedy na ministerstvu, aby se soudilo u Ústavního soudu. Aspoň to jsem slyšel, že je reálná možnost, jak se bránit tomuhle dopisu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokud nechce paní primátorka reagovat, připraví se pan Zeno Dus. Bude to poslední interpelace, která dnes zazní, protože bude vyčerpán limit. Požádal bych ostatní, kteří byli v seznamu, tzn. pan Štěpán Kuchta, pan Ing. Moravec a opět pan Štěpán Kuchta, aby své případné interpelace předložili, prosím, písemně. Pakliže je předloží písemně, bude jim zcela jistě odpovězeno.

Pan Dus má svůj prostor, prosím.

Jan Zeno Dus: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelstvo, moje vyjádření také bude o hlavním městě, i když z trochu jiné strany, nakonec ale také o penězích. Když mi při vaší minulých veřejných schůzích odpověděl radní pro kulturu pan Pavel Wolf - (Namítá: Jan.) – Jan? Velice prosím o prominutí, omlouvám se. – na mou interpelaci ve věci staroměstského mariánského pomníku, reagoval jsem slovy „Pane radní, své stanovisko vám blíže vysvětlím obšírným dopisem.“. Ale po zvážení toho, co pan radní minule proslovl, opravuji svůj slib nebo závazek. Ovšem nic neměním na svém úmyslu přesvědčit vás zastupitelky a zastupitele hlavního města, že byste měli zrušit lehkomyšlné rozhodnutí předešlé Rady, aby byl obnoven pomník, který byl na Staroměstském náměstí vztyčen v roce 1650 a stržen v roce 1918. Také na pana radního pro kulturu znovu apeluji, aby se dotázal seriózních historiků, zda mluvím pravdu nebo zda klamu, když upozorňuji, že původní pomník byl postaven k oslavě velké popravky z 21. června 1621. Ta poprava zdaleka ne podle všech, ale aspoň podle některých, a to především podle ctitelů Františka Palackého a T. G. Masaryka byla justiční vraždou úctyhodných obránců svobody svědomí a českého státu.

Ale obšírné dopisy? Ty chci spíš než panu radnímu posílat odborníkům na české dějiny, aby potvrdili, že pomník skutečně byl postaven především na oslavu té barbarské popravky. Pan radní Wolf mě totiž zklamal tím, že mi oponoval s podstatně větší rozhodností, než to činil bývalý náměstek pro kulturu a než bývalý primátor, kterých se proti mně dovolával. Dokonce mi pan radní oponoval se suverénností skoro vítězoslavnou. Stačí ocitovat jeho závěrečná slova: „Já si myslím a věřím, že za našeho působení zde v Radě se naopak Mariánský sloup dokáže tam vrátit a my umožníme lidem, kteří zas naopak za Mariánským sloupem stojí, aby tam mohl být postaven.“. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji také. Poprosím o rychlou reakci pana kolegu Wolfa, než započnou interpelace zastupitelů. Prvním, kdo bude interpelovat, bude pan zastupitel Kubišta.

P. Wolf: Vážený pane Jane Zeno Dus, děkuji za vaši interpelaci i za vaše závěrečná slova. Asi není zde to správné fórum, abychom zde diskutovali historická fakta. Dle mých informací z historických pramenů lze říci, že Mariánský sloup byl na Staroměstském náměstí postaven díky tomu, že na Mariánském sloupu byla ikona Panny Marie Rýnské, která stála v čele pražských vojsk, která bojovala za třicetileté války a v podstatě pomohla tato ikona Pražanům před tím, aby Praha byla dobytá Švédy. Díky tomuto a na oslavu a poděkování Panny Marie Rýnské byl tento Mariánský sloup v roce 1650 postaven. Je to samozřejmě asi na delší diskusi. Není to na diskusi zde na zastupitelstvu. V každém případě si myslím, že ubírat právo jedné části společnosti, aby neměla možnost vyjádřit své citění tím, že ona chce Mariánský sloup znovu obnovit, ne nově postavit, ale znovu obnovit na Staroměstském náměstí, není úplně dobré.

Musím říci, že si velmi vážím i druhé strany protestantů, kteří na Staroměstském náměstí také mají svůj symbol – Šalounovu sochu Mistra Jana Husa - při letošním výročí jeho 600. upálení. Myslím, že obě naše dominantní církve mají právo, aby na tomto významném náměstí měly své zastoupení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dám prostor na velmi rychlou reakci.

Jan Zeno Dus: Já velmi krátce. Toto zastupitelstvo má nejen právo, ale přímo povinnost, aby rozhodlo s konečnou platností, jestli ten pomník tam má nebo nemá stát. Ale zároveň má toto zastupitelstvo další povinnost před tím, než s konečnou platností rozhodne, aby se zastupitelstvo zeptalo odborných historiků, jestli mám pravdu nebo jestli klamu, když říkám, že ten pomník byl postaven k hanebnému účelu, aby oslavoval tu barbarskou popravku.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: Nyní tedy přicházíme k druhé části interpelací. Pan Kubišta má interpelaci na téma grantová komise v oblasti kultury. Prosím. Připraví se pan kolega Hudeček.

P. Kubišta: Dobrý den. Vážený pane radní, moje interpelace směřuje právě ke grantové komisi v oblasti kultury, která byla zrušena s ostatními grantovými, ngrantovými komisemi usnesením Rady 13. ledna. Když pominu rovinu osobní, o které jsme mluvili - to, že byla zrušena grantová komise, vlastně ani její členové nevědí, natož aby někdo poděkoval, tak mi z toho vyvstává hlavně jeden praktický problém. Grantová komise byla jmenována do září tohoto roku mimo jiné i proto, aby se mohla vyrovnat s případnými odvoláními neúspěšných žadatelů o granty. Rád bych se zeptal, kdo se toho ujme nyní, jestli tedy o těch odvoláních budete rozhodovat vy. Pokud ne vy, tak kdo? Protože současná grantová komise k tomu nemá momentálně žádný pouvoir, protože neexistuje.

Jenom bych rád řekl jednu věc. Tahle ta Rada se hájí opakovanou mantrou, že všechno, co udělala minulá Rada, bylo automaticky špatně. Rád bych upozornil na to, že zejména v oblasti kulturní grantové politiky se minulému vedení Prahy podařilo to, co předtím málokomu na tomto místě, a to je, že pražská kulturní obec začala důvěřovat tomu, jak jsou granty rozdělovány. Tahle důvěra se mnohem rychleji ztrácí, než získává. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji za tento dotaz. Musím říct, že máte pravdu. My jsme si toho vědomi a na příště Radě bude revokace usnesení, kde bude revokace ve znění, že grantová komise pro kulturu nebude zrušena, tedy bude ponechána do její platné doby trvání, tzn. do konce března. Právě z toho důvodu, aby někdo z nás nebyl obviněn z jakéhokoliv osobního rozhodování ve prospěch některých žadatelů. Veškerá odvolání, která přijdou, bude znovu tato komise posuzovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Skutečně to byla technická chyba v tom tisku. Vím, že nepříjemná. Napravíme ji v co možná nejkratší době.

Nyní Tomáš Hudeček interpeluje paní primátorku na téma Magistrát hl. města Prahy. Připraví se kolega Novotný na téma komise Rady pro IT.

P. Hudeček: Děkuji. Rád bych se zeptal. Slyšel jsem, že se chystá reorganizace Magistrátu a že prý Magistrát je chudák a tak dále, nejsou ředitelé odborů – ano, byť byla zrušena výběrka, která byla nachystána. Ale nedočtl jsem se nic víc, jenom že bude propuštěno 700 lidí a proti zeštíhlení zas až tak bych neprotestoval. Na druhou stranu to není důvod pro reorganizaci. A dvě poslední reorganizace měly hlavní cíl. Mohu se vás zeptat, paní Krnáčová, jestli ten cíl znáte, jestli jste se s ním seznámila, když hledáte a chcete dělat další reorganizaci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, odpovím vám písemně.

Nám. Dolínek: Pan Hudeček má právo na reakci.

P. Hudeček: Já mám minutu na reakci, ale já nemám reagovat na co. Já jsem se v novinách dočetl, že se blíží reorganizace a bude vyhozeno 700 úředníků, nebo čtvrtina. A položil jsem velmi jednoduchou otázku. V minulém období byla provedena reorganizace dvakrát a měla hlavní cíl. Takže předpokládám, když někdo chce dělat další reorganizaci, tak ví, jaký je ten cíl těch minulých. A dozvěděl jsem se, že nevíte, protože jinak byste mi to řekla – a dáte mi písemnou odpověď. Takže jste v podstatě jenom řekla, že vyhodíte 700 lidí. Já asi nemám další dotaz. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, paní primátorka nevyužije reakce.

Pan zastupitel Novotný ve věci komise pro IT. Připraví se pan zastupitel doktor Svoboda ve věci Nadační fond cesta ke vzdělání.

P. Novotný: Hezký dobrý den. Paní primátorko, prosím vás pěkně, na předchozím zastupitelstvu, tedy někdy v půlce prosince jsme hovořili o v té době připravované komisi Rady pro IT a tady také odeznělo, že všechny opoziční strany budou mít možnost své zástupce do té komise jmenovat, protože tady vzbudila trochu rozruch, že tam jsou kolegové ze strany Pirátů a nikdo z ostatních opozičních stran. Minulé zastupitelstvo bylo ve čtvrtek, tak jsem nelenil a hned v pátek jsem vám tedy napsal a snažili jsme se vám doručit náš návrh. Váš sekretariát ho odmítl. Vůbec si nedovedu představit, z čeho vycházíte v představě, že můžete odmítnout nějakou korespondenci. Já od vás slýchám nebo čtu v novinách taková vyjádření na téma, jak na tom Magistrátu je bordel – používám vaše slova. Mně se zdá, že tady možná není až takový bordel, jako že jste nepochopila systém.

Leč tedy odmítla jste, odmítla, tak jsme tedy na to napsali znovu. Podali jsme návrh a do dneška nemáme žádnou odezvu. Velmi by mě tedy zajímalo, jak je to s komisí Rady pro IT, kdy námi navrhovaný zástupce bude do té komise inkorporován. O komisích jste přece jednali na předchozí Radě. Jistě nebyl problém rozhojnit komisi Rady pro IT. Čili prosím pěkně, jak to doopravdy bude?

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, děkuji za dotaz. Tady předcházející tazatelé – odpovídala jsem jim, že mám ráda pohádky, tak pohádka číslo dva. My jsme váš dopis neodmítli, protože neodmítáme. Jenom jsme upozornili, že jsme chtěli jednoho člena komise, a toho jste pak nominovali. Svolání IT komise nastane za dva týdny. Předsedou komise je Ondřej Felix, který se ujal toho, aby tuto komisi svolal podle časových možností jednotlivých členů. Do komise nominovala své členy jak ODS, tak vy a samozřejmě jsou tam obsaženi Piráti, jsme tam i my. Takže všechno bude v pořádku, komise bude svolána, začneme pracovat. Bude to pracovní komise. Každý dostane úkoly a budeme podle toho vyhodnocovat jednotlivá zadání. Myslím si, že se nemusíte obávat, protože opravdu vaše dopisy neodmítáme. Dokonce jsem ho sama četla. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan předseda klubu – chcete reagovat?

P. Novotný: Děkuji. Tak to, co říkáte, mě částečně uklidňuje. Věřím v lepší příští. Věřím, že náš zástupce v komisi skutečně bude a že tam odvede kvalitní práci. Nicméně trvám na svém. Vy zřejmě nemáte přehled o činnosti svého sekretariátu a o tom, jak se chová. Trvám na svém. Skutečnost, že jste ten dopis viděla, bohužel neznamená, že jste ho přijali. Tam nejsou jasná elementární pravidla slušnosti úřadu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka nechce reagovat.

Nyní má interpelaci pan zastupitel Svoboda ve věci Nadačního fondu cesta ke vzdělání. Interpelovanou je paní primátorka. Připraví se pan zastupitel Šimůnek.

P. Svoboda: Děkuji. Rád bych se zeptal paní primátorky, zda a jak ona sama a město bude přistupovat k Nadačnímu fondu ke vzdělání. Je to velmi významný fond v primátorské gesci, který má řadu vynikajících výsledků. Máme řadu studentů, kteří po absolvování zahraničních stipendií se stali mimořádnými umělci, houslovými virtuózy, kteří absolvovali studium na prestižních zahraničních školách. Ta otázka je pro Prahu velmi zásadní. V Praze je víc než 50 % veškerého vzdělávání. A navíc v současné době, kdy ministr školství prohlásil, že všechna stipendia zruší, protože stipendia ruší ústavní princip rovnosti ve vzdělání – tak takový nesmysl jsem ještě neslyšel, ale prosím – tak je pro mne velmi důležité, jak to bude vypadat. A Nadační fond volil svoji novou správní radu. Na to jednání se nikdo z nové Rady nedostavil a vy jste se do ní ani nenechala nominovat. To je prvně, co tam primátor nebude.

Ptám se tedy, co víte o nadačním fondu ke vzdělání, co víte o jeho výsledcích. Co víte o tom, jaké sumy rozděljuje, jak je získává a jaký má dopad na naše školství. Mohu jenom konstatovat, že díky němu v současné době máme ve vzdělávacích kursech pro nové studenty například v ... University osm studentů. Ptám se vás tedy, co o tomto nadačním fondu víte, že jste na jeho jednání vůbec nepřišla. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego, za dotaz. Prosím paní radní Ropkovou, aby se vyjádřila.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní radní Ropková.

P. Ropková: Ráda bych uvedla, že my určitě počítáme s pokračováním tohoto nadačního fondu. Paní primátorka se zřejmě nenechala nominovat do správní rady, protože určila dva jiné zástupce, kterým plně důvěřuje, kteří rozumí oblasti školství a kteří budou plně kompetentní tu funkci ve správní radě vykonávat. Nepočítám v tuto chvíli s nějakými zásadnějšími změnami a počítám i s tím, že studentům budou nadále poskytována stipendia a různé finanční prostředky na zahraniční stáže, protože si myslím, že je to potřeba a že bychom v tom pokračovat měli.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel, jestli chce doplnit.

P. Svoboda: Mě vcelku nezajímá názor paní radní Ropkové. Víím, že ho má a zná ho. Mě zajímalo to, co vedlo paní primátorku k tomu, že se rozhodla neúčastnit se této prestižní účasti, a co ji vedlo k rozhodnutí, že tam být nemusí. Proto jsem se ptal, co o tom ví. Že o tom vy něco víte, to víím. Teď v tuto chvíli víím, že o tom paní primátorka neví nic. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka využije práva na reakci.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, nemusím sedět jako primátorka všude, protože mám kompetentní zástupce. Musím říct, že těch tzv. prestižních věcí je strašně moc a opravdu den má jenom 24 hodin a primární pro mě je věnovat se úřadu a věnovat se agendám, které jsou na Magistrátu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Neměl by být prostor pro reakci, ale je to technická věta.

P. Svoboda: Technická věc. Praha nemá nic prestižnějšího, než vzdělávání mladé generace. Není nic důležitějšího.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní interpeluje pan zastupitel Šimůnek ve věci změny v dopravě a připraví se pan Hruža.

P. Šimůnek: Vážený pane náměstku, reaguji na zveřejněné změny v MHD u příležitosti otevření nového úseku metra A v dubnu letošního roku. Změna se má týkat téměř jednoho sta linek v pražské dopravě, a to tramvají nebo autobusů. Množí se články a dotazy starostů městských částí, že zatím se nevyjádřili, nebo nebyli svoláni k projednání ke změnám.

Co se týká dopravy, vyrozuměl jsem, že má docházet jak k prodlužování intervalů, tak má docházet i ke změnám trasování v místech Prahy, kde to přímo nesouvisí s metrem A, s novou linkou. Změny jsou většího významu, např. jsem měl od občanů Čimic a Bohnic stížnosti na nové trasování autobusu 183, který jezdil do Čimic přes Kobylisy – metro, a dneska má končit u Kobyliské vozovny, čili přes to metro nepojede, a většina linek z Bohnic a Čimic končí přímo na stanici metra, nenavazuje tedy, takže se budou muset k autobusu 183 dostávat nějakým způsobem tramvají. Víc se komplikace na některých místech dostává do svízelné situace.

Ale rozumím tedy, že k některým změnám dojít musí. Ale teď je otázka, jak se dopracovat k těm změnám. Chtěl jsem se zeptat na to, jestli počítáte s projednáním změn dopravy i s městskými částmi, a s tou znalostí věcí, tak jak budou oponovat změnám, vy už jste tady ráno hovořil, že bude svolán mimořádný výbor pro dopravu, aby se k tomu také vyjádřil.

Chtěl jsem se zeptat, zda tedy bude projednáno s městskými částmi, a ten postup, co doporučujete, zda tedy přijmeme nějaké rozhodnutí na výboru pro dopravu a navrheme určité změny jako zastupitele, a to předáme ROPIDu, anebo jestli můžeme jako zastupitelé oslovovat přímo ROPID. Je to tedy složitější proces, ale jestli není lepší na mimořádném výboru připravit změny, nebo projednat to, co je pro jednotlivé městské části lepší, a nějak zkoordinovat dopravu. Obávám se, aby nedošlo v dubnu k chaosu, protože tak jak částečně měníme autobusy v jiných městských částech, tak je tam obava, protože někteří lidé mají už připravenou cestu do práce a ne třeba jednoduchou cestu, a budou muset hledat další složitější spojení a několikrát přestupovat, když už ty linky fungovaly. To je z mé strany všechno, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokusím se v krátkosti odpovědět. Změny, které připravoval náš odborný útvar hl. m. Prahy, tedy ROPD, nebyl jsem to já, který by to po nocích v kanceláři maloval, byl to ROPID, vychází z 3 hlavních vstupů. První je otevření trasy metra 5A a na to návazná napojení. Druhým impulsem je integrace Pražské hromadné dopravy s Mělnickem, tzn., ovlivnění Prahy 8 a okolí. Třetí impuls je vyhodnocení více než dvouletého monitorování dopravy v Praze v oblasti MHD, které následovalo po zásadní změně, která byla v září roku 2012. A v této souvislosti také vyhodnocení podnětů městských částí a občanů, které průběžně docházely.

Co se týká metra, tam logicky přichází k tomu, že je navýšena doprava díky tomu, že prodloužíme metro. V oblasti tramvajové dopravy dochází k navýšení počtu vozokilometrů, v oblasti autobusů dochází ke snížení počtu vozokilometrů, což z pohledu ekologie je naprosto správný krok. Musíme si uvědomit, že zprovoznění trasy 5A znamená ve sta milionech náklady pro běžné výdaje v našem rozpočtu, resp. v rozpočtu Dopravního podniku atd., a to samozřejmě při zachování nákladů na dopravu, které se budou mírně navyšovat, znamená také omezování autobusové dopravy.

Není to jenom finanční důvod, ale především důvod, proč jsme to buďovali, tzn., samozřejmě autobusy z oblasti Prahy 13 a Prahy 5, Prahy 6 a dalších městských částí jsou výrazně omezeny právě z důvodu využití tohoto metra.

Se změnami, jak byly navrženy, ani já nejsem úplně spokojen, nicméně mi nepříslušelo, abych já jako mezičlánek sám jako osoba udělal první krok nějakých změn, a následně řekl, a teď se začněte bavit s městskými částmi. Jak jsem říkal, se změnami jsem byl seznámen, den na to začalo seznamování s městskými částmi, následně ve velmi rychlém sledu bylo všechno zveřejněno, tak aby se mohla veřejnost vyjadřovat.

Co se týká zastupitelů, já bych požádal, aby se zastupitelé průběžně vyjadřovali, protože čekat na jedno poslední zasedání by potom nebylo úplně ideální vzhledem k možnostem a přípravám změn, a zároveň bych požádal, zda by mi to zastupitelé posílali v kopii, abych se s tím mohl také průběžně seznamovat. Samozřejmě řada podnětů bude bezesporu duplicitních, ale řada podnětů bude vyloženě lokálních, a proto to vypořádání bude nějakou chvíli trvat.

Co se týká setkání s městskými částmi, absolutně nezávisle na této změně v MHD jsem svolal na příští týden setkání zástupců městských částí v oblasti dopravy ve věci Prahy 1 – 22 a u dalších městských částí jsem požádal, aby do příštího týdne mi starostové zaslali podněty v oblasti dopravy. Bylo to, aniž bych to provazoval dohromady, nicméně myslím si, že logicky vyzní, které téma bude to hlavní, které se bude příští týden projednávat. Setkání s městskými částmi je, ale ještě v době, kdy se sbírají připomínky, tzn., nebude to hlavním tématem. Následně další setkání plánuji právě po okamžiku, kdy dojde k tomu, že se vnitřním kolečkem v ROPID vypořádají připomínky, a poté budeme určitě jednat s městskými částmi.

Tento proces si myslím, že je nastaven velmi šikovně. Dovolím si také říct, že je i velmi průhlednější, než jak tomu bylo v září roku 2012, kdy se prostě před tím oznámilo, takto to bude, takto to bude jezdit a hotovo. Důležité u této změny je, a je to vidět na tom navýšení tramvajových vozokilometrů, že tato změna není vedena snahou uspořít, a tím pádem omezit komfort dopravy pro Pražany. Tato změna je vedena tím, aby se reagovalo na otevření metra 5A, a optimalizovaly se spoje v návaznosti na vyhodnocení změn, které probíhalo v minulosti. Ale já osobně jsem velmi otevřen tomu, aby návrh byl přepracován tak, aby vyhovoval co možná největším podnětům z veřejnosti a především z městských částí, které to vyhodnocují samozřejmě i z pohledu důležitosti a strategie pro svou městskou část.

Pokud máte doplňující dotaz, prosím.

P. Šimůnek: Děkuji vám. Návrhy na změny vám samozřejmě předám. Jenom mi ještě řekněte, do kdy nejpozději byste ode mě ty změny chtěl.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že ať materiál vypadá obsáhle, on tak složitý není, protože se přece jenom jedná o nějaké srovnání věcí a o nějakou zkušenost, my bychom byli rádi, kdybychom návrhy dostávali do konce příštího týdne, aby se s tím potom mohlo skutečně pracovat. Děkuji.

A nyní bych požádal pana zastupitele Hrůzu o interpelaci ve věci obslužnosti Břevnova.

P. Hruža: Vážená paní primátorko, pane náměstku, když jsem během interpelací na minulém zasedání ZHMP dne 18. prosince 2014 v souvislosti se zprovozněním nové části metra požadoval včasné zveřejnění a projednání navrhovaných změn v povrchové dopravě s dotčenými městskými částmi a občany, poukázal jsem rovněž na nepřijatelnost uvažovaného zrušení autobusové linky 174 v prostoru Břevnova.

Jak ale ukázal zveřejněný návrh, můj podnět nebyl plně vyslyšen. Ba naopak. Po předchozím zrušení autobusové linky 217, která umožňovala přímé spojení občanů Břevnova se Smíchovem, přichází dnes ROPID se zrušením přímého spojení linkou 180 z Břevnova do Dejvic. Navíc stávající autobusové spojení Břevnova na metro Hradčanská linkou 174 předložený návrh omezuje pouze na tzv. špičky. Autor změn v MHD zřejmě nepochopil, že vzhledem k trasování a umístění stanic není prodloužená trasa metra A pro většinu Břevnovanů žádným přínosem.

Upozorňuji vedení Prahy, že navrhované změny značně omezují obslužnost území MHD. Připomínám přitom, že Břevnov v posledních letech vinou špatně územně plánovací dokumentace přišel o množství zeleně a dochází v něm dlouhodobě proti vůli občanů k zahušťování zástavby. Občané jsou stále více poškozováni na zdraví navyšováním dopravního zatížení v ulici Patočkova, a po spuštění tunelu Blanka hrozí další významné zhoršení nárůstem hluku a emisí. Jaké jsou dopady této komunální politiky na život občanů v centrální části Břevnova, není potřeba domýšlet.

Důrazně žádám o přezkoumání celé věci a zachování dosavadního autobusového spojení centrální části Břevnova s Dejvicemi a k metru na Hradčanskou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu slíbit, že toto se stane. Při změnách, co byly představeny, moje první reakce byla, co ta 180 dělá na Hradčanské. Jestliže skutečně já sám mám řadu výtek, ale budeme se tím zabývat při vypořádání.

Děkuji. Další interpelaci má pan zastupitel Ferjenčík ve věci řízení výboru pro územní rozvoj. Připraví se Petr Prchal ve věci postoje k peticím občanů. Pane zastupiteli.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já interpeluji pana Slezáka, předsedu výboru pro územní plánování, protože on pře minulým výborem stáhl několik bodů z pořadu jednání, aniž by o tom dal vědět členům výboru, a potom mi neumožnil zformulovat pozměňující návrh k pořadu jednání, čímž porušil jednací řád výboru. Já jsem bohužel nebyl dost pohotový, abych protestoval rovnou, tak to interpeluji teď.

Ale především bych chtěl požádat pro příště za prvé, zda by bylo možné vždycky požádat o aktuální návrh programu výboru, klidně hodinu před výborem, aby bylo možné si připravit pozměňovací návrh případně dopředu, protože já ve chvíli, kdy jsem nevěděl, že ty tisky budou staženy, tak jsem těžko na to mohl reagovat dopředu. Dál bych požádal, aby pan předseda příště dodržoval jednací řád.

A ještě bych rád požádal pana Hudečka a pana Lacka, aby na ten výbor chodili nebo se aspoň omluvili, stejně tak pana Růžičku a Polácha, abych se nestával rukojmím pana předsedajícího.

A poslední věc, mám za to, že věcná diskuse o způsobu změn územního plánu by měla proběhnout a že na ten výbor patří.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Slezák chce reagovat?

P. Slezák: Ano, chci reagovat samozřejmě. Musím říct, že tato interpelace je jedna z mála, která mě potěšila. Čekal jsem ji od někoho z občanů, kteří byli na výboru. Bylo jich tam mezi 50 až 70, kteří odešli naštvaní, protože výbor se nekonal. Já samozřejmě dodržuji jednací řád. Nemůžu za to, že pan Ferjenčík, jak tady říkal, že je pomalejšího myšlení. Já jsem to nevěděl, za to se mu omlouvám. Příště když mi to řekne, dám mu samozřejmě větší čas.

Chci říct, že existuje záznam z tohoto výboru. Na výboru jsem na začátku řekl, že stahuji z programu jednání dva body. Přihlásil se pan Ferjenčík, který mi řekl, že by chtěl zařadit bod – nějaká diskuse o změnách, obecná diskuse o změnách. Říkal jsem mu, že bych k tomu chtěl nějaký materiál, že nevím, čeho konkrétně se to týká, když žádné změny v podstatě na tom výboru projednávat nebudeme, a navrhl jsem mu, aby přišel za mnou, požádal, co tam chce zařadit, já mu to tam zařadím, dal mi k tomu materiál s tím, že se o tom můžeme na dalším výboru opět bez problému bavit. Takto to je i v záznamu. Na základě toho jsem ukončil diskusi, to je také v záznamu, a požádal jsem přítomných pět zastupitelů – z toho upozorňuji, že sociální demokracie tam měla zastoupení dvou zastupitelů, tak my jsme tam byli zastoupeni sto procenty. A ještě k těm omlouvám. Musím říct, že se omluvil pan místopředseda z důvodu nemoci a pan Hudeček, který si spletl hodinu. Nikdo jiný se mi neomlulil.

Jinak chci říct, že potom jsem dal hlasovat. Nevím, jestli pan Ferjenčík zná jednací řád, ale ve výboru se musí hlasovat stejně jako v zastupitelstvu, tzn. většinou zvolených, tzn. pět z devíti. Čtyři zastupitelé – já, pan Růžičky z TOP, pan Březina a ten čtvrtý byl pan starosta Martan – jsme zvedli ruku pro program a pan Ferjenčík byl proti programu, přestože v tomto programu byly pouze věci informativního charakteru. Tudiž já podle jednacího řádu musím ukončit jednání výboru, protože pokud není schválený program, není o čem jednat. Tím pádem samozřejmě těch padesát lidí, kteří tam přišli, tam přišli zbytečně. Tímto se jim chci omluvit, ale nebyla to moje chyba. Samozřejmě tím neupírám panu kolegovi Ferjenčíkovi právo na to, jak má hlasovat. Je to jeho rozhodnutí, akorát mě mrzí, že občané, kteří tam byli, tam přišli zbytečně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Reakce pana zastupitele.

P. Ferjenčík: Prvně chci říct, že jsme se zjevně nepochopili na tom výboru. Já jsem tam jasně říkal, že ten návrh zformuluji a měl jsem na mysli ještě na tom výboru. Jednací řád znám, ale nenechám se tam šikanovat. Současně mám za to, že velká většina těch lidí, co tam přišli, tam přišli proto, že měli za to, že se budou projednávat změny územního plánu. Tím, že pan předseda nedal na vědomí, že se projednávat nebudou, že tam zbytečně přišli kvůli tomuto a ne mojí vinou. Znovu tedy apeluji na to, aby pan předseda, když se rozhodne předložit jiný pořad jednání, než jaký nám rozeslala paní tajemnice e-mailem, tak by to mohl dát vědět dopředu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Slezák.

P. Slezák: Chtěl bych říct jednu věc. Přečtěte si, co to je slovo šikanování a neříkejte, že jsem vás šikanoval. Dostal jste prostor podle jednacího řádu, a jestli jste tedy pomalejší a chtěl jste zformulovat nějaký návrh – nevím jakého usnesení a k čemu, protože usnesení můžeme přijímat jedině, když schválíme program, tak nemůžeme přijímat usnesení bez schváleného programu – tak se ohražuji za prvé proti nějakému šikanování a za druhé proti jakémukoliv výrazu, že jste chtěl zformulovat usnesení. Pokud jste chtěl zformulovat návrh bodu do programu, tak jste mě měl na to upozornit, měl jste mě požádat o vyhlášení přestávky. Já bych vyhlásil přestávku a možná v té přestávce třeba deseti, patnácti minut by ještě někdo z členů výborů dorazil a možná bychom i bez vašeho hlasu schválili program. Já jsem samozřejmě neřekl, že kladu vám za vinu, protože jestli jste mě poslouchal dobře, tak jsem před chvílkou říkal, že je vaše právo se rozhodnout, jak budete hlasovat. Nikdo vás k ničemu nenutí. Je to vaše rozhodnutí a je to vaše svaté právo. A chtěl bych napříště, abyste mi vysvětlil, v čem jsem vás šikanoval, co si představujete pod slovem šikana, protože já vás v tomto případě na příštím zastupitelstvu budu interpelovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vidím, že se zde rodí nový krásný vztah.

Nyní tedy pan zastupitel Prchal – postoj k peticím občanů. Připraví se pan zastupitel Michálek.

P. Prchal: Vážená paní primátorko, dočetl jsem se, že na Praze 10 vaše stranická kolegyně paní starostka Kleslová pokutuje neoprávněné petenty, kteří se připojili k petici proti nové radnici. Jedná se o několik stovek lidí. Zřejmě je to výraz nové doby a nových pořádků, protože já se domnívám, že to není záležitost interpretace zákona, ale spíš postoje ke svobodě vyjadřování názorů, protože ti neoprávněni většinou svou chybu udělali v různých maličkostech a stačilo je vyřadit vzhledem k tomu, že na celkový počet podpisů to nemá žádný vliv. Ono samozřejmě za doslovným a bigotním vykládáním předpisů se vždycky něco skrývá. Ale k podstatě mé otázky.

Hlavní město každý rok dostává desítky nejrůznějších petic a mne by zajímalo, zda podobně stejně restriktivně bude postupovat proti petentům hlavního města i Rada nebo primátorka. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážený pane kolego, aniž bych chtěla být nezdvořilá, opravdu to nechci být, ale nevím, co se děje na Praze 10 a jakým způsobem paní Kleslová vykonává svůj úřad. Myslím, že kdybyste měl zájem, tak se zeptáte jí a neptáte se mne na to, co ona dělá. To opravdu ne. Ale co se týče našich petic, tak si myslím, že v žádném případě nebudeme nikoho perzekuovat za to, že se na něco ptá, případně že podává petici. V případě, že chcete, abych odpověděla na to, jakým způsobem úřad nakládá s peticemi, tak to ráda udělám písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych pouze technicky, jestli můžu, odpověděl. Ve věci předkládání petic a vyřizování na zastupitelstvu je kontrolní výbor, který to projednává. Paní Janderová vám dá informace, jak bylo projednáno na minulém zasedání. Ale to jen technicky.

Prosím. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Já samozřejmě vím, jaký je postup zpracování petic. Chtěl jsem slyšet tu odpověď, kterou jsem částečně dostal. Neptal jsem se na Prahu 10 nijak ani mě další informace o tom nezajímají, takže to nebylo trochu k věci. ale zajímalo by mě, jak bude postupovat hlavní město, což jsem se dozvěděl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bez reakce.

Nyní pan zastupitel Michálek ve věci soudní spory s žadatelem o informace. Je to na paní ředitelku. Připraví se pan zastupitel Humplík.

P. Michálek: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Mám interpelaci na paní ředitelku Magistrátu. Nechci, aby to vyznělo nějak zle, protože si uvědomuji, že řízení Magistrátu alias celého toho komplexu několika tisíců úředníků je velice složitá věc. Nicméně já se odborně věnuji poskytování informací. Je to oblast, která mě zajímá, takže se soustředím na tuto oblast. Zjistil jsem, že je tady celá řada nedostatků. Abych pravdu řekl, tak jsem to zjistil už jako žadatel o informace, protože před několika lety, a to za úplně jiného vedení – to jsme měli ten otevřený úřad za ODS, jak to slibovali – jsem dával žádosti o informace a pravidelně mi byly ty žádosti zamítány, případně tam byly průtahy atd.

Chtěl bych se tedy zeptat. Máme tady právo na informace, ústavně zaručené právo včetně práva znát například odměny úředníků atd. podle posledního judikátu Nejvyššího správního soudu. Naproti tomu tady máme celou řadu probíhajících sporů. Mám tady tabulku sporů, ve které je dvanáct soudních sporů, které Magistrát HMP vede s žadatelem o informace. To jsou samozřejmě soudní spory, které rozhodně nejsou zadarmo, a platíme je z toho rozpočtu, kde potom nejsou peníze na mnohem potřebnější věci. Najímáme si tedy advokátní kanceláře a v tomto případě například Advokátní kancelář Kříž a partneři, s.r.o., apod., které stojí velké množství peněz.

Vedle toho Magistrát má velice špatnou historii poskytování informací. Například tady jsou tři usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1, který rozhodl k vynucení povinnosti povinného Magistrátu HMP, stavebního odboru, podle § 16a odst. 6 písm. b) atd. po uložení pokuty povinnému, tzn. hlavnímu městu Praze, ve výši 50 tisíc korun. A to je tady opakovaně. Tři pokuty pravomocné. Zajímalo by mě, kdo ty pokuty potom platí, jestli to platí úředníci ze svého, anebo jestli to platíme z rozpočtu, který tady máme na nevidomé.

Další věc, to jsem předal písemně na kontrolním výboru. Podíval jsem se na webových stránkách – tak zveřejňování informací rozhodně neprobíhá v souladu se zákonem č. 106/1999, o právu na informace. To jsem doručil písemně a byl bych rád, aby byla zjednána náprava, protože podle mého názoru je naprosto neakceptovatelné, že v současné době není dohledatelný na webových stránkách Magistrátu platný upravený rozpočet hl. města Prahy. To jsem zaznamenal ostatně, už když jsem do tohoto zastupitelstva kandidoval.

Abych to shrnul, mám několik otázek. Za nulté: Bude úřad poskytovat informace podle § 8b informačního zákona včetně odměn, a to jak sám jako povinný subjekt, tak v rámci posuzování žádostí, respektive odvolání od městských částí?

Nám. Dolínek: Já se omlouvám. Chtěl bych upozornit na třímínutový limit. Jestli jsou takovéto dotazy, tak bych požádal možná předat písemně.

P. Michálek: Dokončím větu. Kdo dal pokyn k tomu, aby tyto soudy pokračovaly, a kdo nese odpovědnost za již vzniklé náklady a proč Magistrát nereagoval na připomínky pana Lukeše ke zveřejňování informací a zda budou vydána nová opravná rozhodnutí podle § 62 odst. 1 soudního řádu správního? A nebude-li zjednána náprava, kdo je příkazcem operace, a zda po něm bude vymáhána regresní úhrada podle zákona č. 82/1998 Sb., respektive obecných předpisů a odpovědnosti za škodu způsobenou hlavnímu městu Praze. Tuto interpelaci pro úplnost dodám v písemné podobě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní ředitelka chce reagovat písemně nebo částečně odpoví?

JUDr. Martina Děvěrová MPA – pověřená řízením MHMP: Částečně ústně. Ráda bych tady panu zastupiteli Michálkovi upřesnila - těch dvanáct soudních sporů, o kterých jste hovořili, tam je hlavní město Praha žalováno nikoliv jako oprávněná osoba, resp. jako povinný subjekt. To znamená, není hl. město Praha tím, kdo neposkytl informaci. Těch dvanáct soudních sporů vedeme jako odvolací orgán, kdy jsme žalováni za rozhodnutí jednotlivých městských částí.

Vzhledem k tomu, že ta interpelace byla poměrně široká, tak bych si dovolila na všechny ty otázky, až je dostanu písemně, také písemně odpovědět.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za možnost reakce. Ono těch soudních sporů není dvanáct, je jich už jenom jedenáct, protože jeden jsme pravomocně prohráli. To znamená, tam mi zjistěte, prosím, kdo za to ponese odpovědnost. A chtěl jsem říct, jestliže hl. město Praha jako odvolací orgán nezná zákon, tak mi to přijde ještě mnohem horší, než kdyby zákon neznalo jako povinný subjekt a porušovalo to první instanci. Jestliže my jako druhoinstanční orgán porušujeme zákon a pak ty soudy prohráváme, tak je to ještě mnohem horší, než kdybychom ty informace sami odpírali, protože my máme dohlížet nad tím, že městské části postupují zákonně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Reakce paní ředitelky.

JUDr. Martina Děvěrová MPA – pověřená řízením MHMP: Jenom krátká. Přiznám se, že nevím o tom, že bychom zatím nějaký soud prohráli. Takže i kdybychom prohráli jeden jediný, pak bych se ohradila proti tomu, že prohráváme soudy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tak to je slovíčkaření možná. Teď bych poprosil o interpelaci pana zastupitele Humplíka a bude to poslední interpelace v tomto bloku. Prosím. A bude interpelovat paní primátorku.

P. Humplík: Dobrý den. Vážená paní primátorko, vzhledem k tomu, že čas se krátí, budu velmi rychlý. Moje dotazy jsou velmi prosté. Ve světle zrušení Pražských stavebních předpisů bych se rád zeptal na to, kolik peněz nás vlastně příprava těchto předpisů stála a jak je možné, že město nereagovalo na hlavní podmínky nadřízeného orgánu, tzn. ministerstva. A další věc, ta poslední je, jestli za to ponese někdo osobní odpovědnost.

Nám. Dolínek: Poprosil bych, tady byla teď špatná akustika, jestli můžete ty dotazy zopakovat.

P. Humplík: Kolik nás stály dopravní předpisy (zřejmě přeřeknut - stavební) do současné chvíle s tím, že máme pocit, že to je nefunkční předpis, jak nám řeklo ministerstvo, a kdo je za to odpovědný. To je můj dotaz na paní primátorku. Děkuji.

Nám. Dolínek: To znamená, kolik nás stála příprava a existence těch předpisů doteď a kdo ponese odpovědnost za to. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, děkuji za otázku. Nevím, kolik nás to doteď stálo, ale vyčíslíme to. Když je to vaše přání, tak se podíváme na to, jaké práce se na tom udělaly a kolik to stálo. Kdo ponese odpovědnost, vyhodnotíme rovněž, protože si myslím, že to není úplně triviální věc. Takže se budeme dívat na to, kdo vlastně způsobil tenhle stav. Děkuji.

P. Humplík: Děkuji. Jenom se přece jen zeptám, jestli byste mohla být trochu konkrétnější aspoň v tom čase. Jestli tu odpověď dostanu písemně do nějakého termínu, nebo jestli se mám zeptat znovu ještě.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, primárně jak tady stáli všichni ti lidé, kteří nás interpelovali kvůli tomu, kdy konečně se zprovozní Pražské stavební předpisy, tak primárně naše energie bude vkládána teď do toho, aby tento stav byl napraven. Takže poprosím trochu strpení. Obávám se, když máme priorizovat naše kroky, tak toto bude jako tato priorita. A já vám neumím teďka opravdu zodpovědně říct a slíbit, kdy to přesně bude. Můžeme se potom sejít a můžeme se domluvit, jak by to bylo. Ale já vám to teďka nemůžu ani slíbit, to se nezlobte.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych tímto ukončil tento bod interpelací. Přestože byla avizována pauza do 14.15 hodin, udělal bych pauzu do 14.30, protože jsme tady byli v hojném počtu účasti, tak abyste si mohli trošičku osvěžit mysl.

Ve 14.30 pokračujeme tedy bodem pana radního, který se týká revokace usnesení Zastupitelstva. Za půl hodiny na viděnou.

(Jednání přerušeno od 14.00 do 14.38 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím, zaujměte svá místa, abychom mohli pokračovat. Nechceme zbytečně prodlužovat přestávky, protože už jednou jsme za to byli káráni, a to opravdu není naším cílem. Prosím.

Jestli mě paměť neklame, pokračujeme v rozpravě k bodu číslo

5/2

Tisk Z - 3165

**k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy
č. 41/106 ze dne 11. 9. 2014 ve věci úplatného převodu pozemků
parc. č. 1544/1, parc. č. 1544/4, parc. č. 1544/5, parc. č. 1544/11,
parc. č. 1544/12 a parc. č. 1544/13, vše v k. ú. Strašnice o celkové
výměře 4.618 m²**

Prim. Krnáčová: Prosím pana Haška, aby zaujal také svoji pozici. Rozprava pokračuje panem Hružou.

P. Hrůza: Paní primátorko, zastupitelé, zastupitelky, zastupitelé KSČM upřednostňují zachování obecního majetku, nikoli jeho výprodej. V tomto případě považujeme za velmi problematické, pokud zájmy městské části, v tomto případě MČ Praha 3, nebyly respektovány, a hl. m. Praha nebrala dotčenou část v úvahu, rozhodla se pro prodej přes zamítavé vyjádření MČ Prahy 3.

My ovšem v tomto konkrétním případě, když jsme si vědomi, že na prodej není žádný právní nárok, tak tady máme problém s jakýmsi rozporem v materiálech a s tím, co nám bylo zasláno na e-mail. Proto požaduji jménem klubu o pravdivosti tvrzení jednatele AUTORECAR s.r.o., který v e-mailové zprávě, doručené zastupitelům, uvedl explicitně, cituji, na straně 1, že jejich firma akceptovala podmínky, stanovené těmito orgány hl. m. Prahy pro uzavření kupní smlouvy a složila na určený účet jistotu ve výši 2 216 640 Kč, a na straně druhé tato firma jmenovatelem píše, že obdržela od prodávajícího hl. m. Prahy již návrh kupní smlouvy, jejíž zásadní podmínky, tj. kupní cenu, termín uhrazení, právo zpětné koupě a právo předkupní přípisem ze dne 18. 12. 2014 odsouhlasila.

Naproti tomu materiál, předkládaný Zastupitelstvu, obsahuje na straně 1 v samostatném čtvrtém odstavci důvodové zprávy tvrzení, cituji: Kupní smlouva nebyla podepsána, ani, podtrhuji, nebyla společnosti AUTORECAR s. r. o. zaslána výzva k uzavření kupní smlouvy. Složená jistota bude vrácena společnosti AUTORECAR s. r. o.

My v tom spařujeme jakýsi rozpor, tj., ptáme se: Koná někdo za hl. m. Prahu směrem k uzavření smlouvy? Vyzval někdo konkrétně k zaplacení jistoty v dané výši? Naskytuje se celá řada dalších otázek, a já bych touto cestou požádal vedení města Prahy, aby tento pro nás závažný rozpor byl nějakým způsobem osvětlen, objasněn, aby nevznikaly v daném směru jakékoli pochybnosti. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji. Vážený pane radní, přiznám se, že na věc nemám nijak zvlášť vyhraněný názor. Nicméně stav je takový, že Zastupitelstvo v září rozhodlo, věřím, že po rozumné úvaze, ten potenciální partner z toho mohl dovodit nějaké kroky, nevíme jaké. Trošku mám obavy, abychom se nezamotali do nějakých eventuálních soudních či jiných tahanic.

Oceňuji, že usilujete, vyjít vstříc návrhu Prahy 3, ale na druhé straně fakt je, že tisk není úplně banální. Máme ho na stole, neprošel výborem. Neuvážil byste, prosím pěkně, jeho stažení? Ne snad proto, aby nebyl schválen, ale nevydrželo by to měsíc? Všichni žijeme v jistých pochybnostech a za ten měsíc bychom na to měli čas.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Novotný. Pan Bellu.

P. Bellu: Dobrý den. Jako zástupce starostky pro majetek bych chtěl požádat všechny o podporu zrušení tohoto usnesení a rozhodně bych nechtěl stahovat tento materiál, jelikož jsme o tom celé Zastupitelstvo už hlasovali, takže si myslím, že to rozhodnutí zde padlo před projednáváním programu, a zároveň nevyklučujeme jako Praha 3, že budeme do budoucna podnikat kroky, tak aby byl majetek svěřen nám jako městské části. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Manhart.

P. Manhart: Děkuji. V souvislosti s tímto tiskem si myslím, že pokud má být projednatelný na Zastupitelstvu, musíme vycházet z předpokladu, už to tady naznačil kolega Novotný, že ten materiál nebo ta problematika byla schválena Radou hl. m. Prahy, ten tisk v původní podobě byl schválen ZHMP, s tím že to, co tady chybí v celém procesu, je konečný právní úkon k uzavření smlouvy.

Pokud máme tedy nějakým způsobem s klidem v duši rozhodovat o tomto materiálu, materiál se musí vypořádat s otázkou předšmluvní odpovědnosti. V momentě, kdy Zastupitelstvo tento materiál projednávalo v září, vzniklo tam nějaké legitimní očekávání ze strany druhé, tzn., ze strany společnosti, která usiluje o nabytí nemovitosti. Tzn., Zastupitelstvo musí mít informaci k tomu, jak se předkladatel a město vypořádává s otázkou předšmluvní odpovědnosti. Z tohoto důvodu si myslím, že by bylo vhodné tento materiál stáhnout a materiál doplnit o tuto informaci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Udženija.

P. Udženija: Já bych jenom k tomuto tisku řekla tolik, e představitelé MČ Prahy 3, a to ústy paní starostky a pana místostarosty přes majetek vyjádřili nějaké obavy, vyjádřili, proč usilují o to, aby tyto pozemky nebyly prodány.

Když jsem byla radní a měla jsem na starosti právě majetek, tak jsem opravdu vždy dbala na to, jak se dotyčné městské části vyjadřují a jaká jsou jejich ne až tak přání, ale spíše potřeby. Tudíž pokud tam byla potřeba právě veřejné vybavenosti nebo jakéhokoli veřejného zájmu, tak jsem se vždy klonila k tomu názoru městské části, protože přece jenom ty městské části tu svoji lokalitu znají lépe, než hlavní město, a vědí a znají potřeby městské části lépe.

Tudíž za sebe říkám, že tento tisk z tohoto titulu podpořím, a musím říct, že mě velice mrzí, že jsem na posledním zářijovém Zastupitelstvu minulého roku, které bylo, nebyla, protože bych řekla to samé a určitě bych pro ten prodej nehlasovala z toho titulu, jaké měla MČ Praha 3 připomínky, a že nesouhlasila s tiskem. Tolik za mě a poprosím o zvážení toho, zda by se tyto pozemky neměly svěřit městské části. Ale ta procedura je nějaká v rámci hl. m. Prahy, a víme, že žádost zde je.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož už nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu. Pane Hašku, máte slovo.

P. Hašek: Chtěl bych poděkovat dámám a pánům. S potěšením zjišťuji, že tak, jak diskuse kolem tohoto tisku probíhá a proběhla, že v podstatě si myslím, že jsme naladěni na stejnou notu, co se týká majetku, nakládání s majetkem a speciálně záležitostí podobných.

Vy víte, a teď trošku odbočím, že na minulém Zastupitelstvu jsme narychlo stahovali tisk, který se týkal Prahy 11. Tu problematiku určitě všichni znáte atd. Chtěl bych říct, a teď je to informace pro vás, že samozřejmě my, co se týká majetku, tak v žádném případě nechceme jít proti zájmům a potřebám městských částí. Naopak, naším hlavním úkolem, nebo tím, co chceme, tak je, abychom vždycky městské části pokud možno v co největší a maximální míře vyhověli. Toť jedno.

Druhá věc, konkrétně k tomuto tisku, musím říct, že tady opravdu hrozí nebezpečí z prodlení, a to toho rázu, že pokud bychom dnes tento tisk nepřijali, odbor majetku bude muset kupní smlouvu podepsat, a z tohoto úkonu již tzv. nebude návratu. Proto je tento tisk předkládán. Omlouvám se samozřejmě za to, že z časových důvodů a časové náročnosti nebyl ve výboru, i když samozřejmě s předsedou výboru panem Hodkem jsme o této věci mluvili a myslím, že na to máme stejný nebo podobný názor.

Jenom takovou odbočku. Ve zdůvodnění, které jsem říkal před tím, jsem tam hovořil o nějakých komunikacích atd., nechci dále rozebírat, co se v tom území bude dít dále, nebo jaké jsou úmysly s pozemky dále. Ale chci jenom uvést příklad, který se stal v minulosti a kolem toho skoro všichni jezdíme, a to je třeba otázka křižovatky na Spojovací, kde se nepodařilo pozemky včetně zahrádkářské kolonie uchovat, a dneska my v podstatě, i kdybychom chtěli budovat vnitřní část komunikací Prahy, kterou Praha určitě potřebuje, tak nemůžeme už jenom z toho hlediska, že už je to tam nějakým způsobem zastavěno.

I z tohoto hlediska berme toto v potaz, i dlouhodobé plány a dlouhodobé výhledy, které máme. Toliko konkrétně k tomuto případu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego, nechávám hlasovat o tisku. Hlasujeme nyní. Ano, prosím, technická.

P. Hrůza: Vznášel jsem dotazy a předpokládal jsem, že předkladatel se s nimi vypořádá. Protože na ty dotazy nebylo odpovězeno, tak moje technická zní, kdy na ně dostanu odpověď?

Prim. Krnáčová: Děkuji, to byla technická. Chcete na to odpovědět, pane kolego? Rozprava je ukončena, budeme hlasovat. Hlasujeme nyní.

Pro: 48 Proti: 3 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane kolego. Prosila bych paní kolegyni Plamínkovou.

P. Hašek: Děkuji.

6

Tisk Z - 2694

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.40/64 ze dne 16 9. 2010 k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 98 k. ú. Písnice z podílového spoluvlastnictví Marie Fliegerové a Aleny Švarcové do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Plamínková: Dobrý den. Chtěla bych zde přednést úvodní slovo k Tisku Z - 2694 k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.40/64 ze dne 16. 9. 2010 k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 98 k. ú. Písnice z podílového spoluvlastnictví Marie Fliegerové a Aleny Švarcové do vlastnictví hl. m. Prahy. O tomto výkupu rozhodla Rada hl. m. Prahy už v roce 2010 a následně i ZHMP v roce 2010 svým usnesením 40/64. K uzavření kupní smlouvy na výkup ale nedošlo z důvodu toho, že tam byly chybně uvedeny spoluvlastnické podíly obou dam v usnesení Zastupitelstva, a také z důvodu změny pravidel pro výkup pozemků ve vlastnictví fyzických osob.

My potřebujeme tento pozemek vykoupit, protože na tomto pozemku se nachází místní komunikace Libušská, kterou plánuje hl. m. Praha, odbor technické vybavenosti, rekonstruovat, a dokud nedojde k majetkoprávnímu vypořádání pozemků pod komunikací, nebude vydáno stavební povolení k předmětné stavbě. Aby bylo možné komunikaci rekonstruovat, musí být majetkově vypořádána.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ani ji neotevírám, ani neuzavírám, prostě nechávám hned hlasovat.

Hlasujeme nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. Děkuji.

Pokračujte.

Tisk Z - 3020**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 3127 TV Běchovice, etapa 0025 Podchod ČD**

P. Plamínková: Děkuji. Další tisk Z - 3020 se týká návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 3127 TV Běchovice, etapa 0025 Podchod ČD. Tady je předmětem stavby realizace nové železniční zastávky na celostátní železniční trati Praha – Česká Třebová. Bude to probíhat v návaznosti na souběžnou stavbu, kterou dělá SŽDC, modernizace traťového úseku Praha – Běchovice a Úvaly. Předpokládaná hodnota zakázky je 23 mil, a my tedy musíme schválit originární nabytí vlastnického práva.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Je přihlášena paní Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkujeme za předklad tohoto tisku. Chci říci, že tento tisk byl jeden z důvodů, proč opozice, resp. ODS a kolegové z TOP 09 chtěli svolávat mimořádné Zastupitelstvo hl. m. Prahy, protože víme, že tyto lhůty jsou dané, a že pokud by se to prodlužovalo, tak by se prodloužily výluky a vše by se velice prodražovalo. Jsme rádi, že tento tisk je zde, a my ho určitě podpoříme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Vzhledem k tomu, že vím, o co jde, skutečně to považuji za vážnou věc, a jsem také rád, že se tento bod programu dostal na projednání dnešního Zastupitelstva, a samozřejmě ho podpořím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo není přihlášen další do rozpravy. Poslední slovo, paní Plamínková.

P. Plamínková: Všichni jsme rádi, je to rozumná věc, aby se to udělalo v době celostátní výluky samozřejmě.

Prim. Krnáčová: Děkuji, nechávám hlasovat. Hlasujeme nyní.
Pro: 57 Proti: 0 Zdr: 2. Tisk byl přijat. Děkuji pěkně.
Pokračujete.

Tisk Z - 2784**k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Povodím Vltavy, státní podnik**

P. Plamínková: Další tisk Z - 2784 se týká uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Povodím Vltavy. Předmětem tisku je uzavření smlouvy o tom, co se dříve nazývalo věcné břemeno, dneska je to zřízení služebnosti v rámci stavby Protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy, etapa 0006 Zbraslav – Radotín, část 12 Zbraslav.

Tady byla na pozemcích, které jsou ve vlastnictví ČR s právem hospodaření pro Povodí Vltavy, umístěna stavba kanalizace a výústního objektu a je nutné smluvně vypořádat majetkoprávní vztahy mezi hl. m. Prahou a Povodním Vltavy. Služebnost bude zřízena za jednorázovou úplatu ve výši 102 642,- Kč bez DPH.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo není přihlášen do rozpravy, nechávám hlasovat o tisku. Hlasujeme teď.

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat, pokračujeme.

P. Plamínková: Dále bych chtěla požádat o sloučenou rozpravu k tiskům 3002, 3003, 3004, 2871. K těmto čtyřem tiskům, abych to mohla přednést najednou.

Prim. Krnáčová: Děkuji, opakuji, je to tisk poř. č. 8/2, 8/3, 8/4, 8/5? (Ano.) Děkuji. Nechávám hlasovat o sloučené rozpravě. Hlasujeme nyní.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana předsedajícího, ať nás provede hlasováním.

P. Plamínková: Všechny tyto tisky se týkají uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě. Na pozemku parc. č. 4108, 4715, na těchto dvou pozemcích, které jsou oba ve vlastnictví hl. m. Prahy, a ti budoucí oprávnění jsou občané, kteří tam mají rodinné domky a chtěli by si k nim zřídit přes pozemek ve vlastnictví hl. m. Prahy přípojku vody a splaškové kanalizace.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní Plamínková. Do rozpravy nikdo není přihlášen, prosím pana Haramula, ať nás provede hlasováním. Děkuji.

8/2

Tisk Z - 3002

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemcích parc. č. 4108 a parc. č. 4715 k. ú. Dejvice s JUDr. Klárou Bernardovou

P. Haramul: K bodu 8/2, tisk Z - 3002, nebyl nikdo přihlášen, nebyly předloženy žádné pozměňující návrhy. Paní primátorko, prosím, dejte hlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji, dávám hlasovat o tisku Z – 3002. Hlasujeme nyní.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, tisk byl schválen.

8/3

Tisk Z - 3003

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc. č. 4108 v k. ú. Dejvice s paní Helenou Felgrovou a paní Helenou Felgrovou

P. Haramul: K bodu 8/3, tisk Z – 3003, nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy. Paní primátorko, prosím, dejte hlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme o tisku Z – 3003. Hlasujeme nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

8/4

Tisk Z - 3004

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc. č. 4108 k. ú. Dejvice s Ing. Radkem Vyštejnem pro budovu č. p. 88

P. Haramul: K bodu 8/4, tisk Z – 3004 nebyl předložen žádný pozměňovací návrh. Paní primátorko, dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme o tisku Z – 3004. Hlasujeme nyní.
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

8/5

Tisk Z - 2871

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku parc. č. 4108, k. ú. Dejvice s Ing. Radkem Vyštejnem pro budovu č. p. 89

P. Haramul: K bodu 8/5, tisk Z – 2871 nebyl předložen žádný pozměňovací návrh. Paní primátorko, dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji, hlasujeme o bodu 2871, hlasujeme nyní.
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkujeme.
Paní kolegyně, pokračujte.

9

Tisk Z - 3106

k poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

P. Plamínková: Další tisk Z - 3106 se týká sběrných dvorů. Pro Prahu provozují některé sběrné dvory přímo městské části nebo jejich příspěvkové organizace. Jde o Prahu 12, která provozuje Sběrný dvůr Generála Šišky, Prahu 16, která provozuje Sběrný dvůr V sudech, a Prahu 20, která provozuje Sběrný dvůr Chvalkovická. Zde se poskytují těmto městským částem na provoz těchto sběrných dvorů dotace, přičemž výše té dotace je určena množstvím odpadů, které tam byly v předcházejícím roce přijaty.

Z těchto důvodů navrhujeme poskytnutí účelové neinvestiční dotace Pro MČ Praha, 12, 16 a 20 na provoz sběrných dvorů na letošní rok od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015, a to pro Prahu 12 ve výši 5 mil, Prahu 16 ve výši 4,5 mil. a pro Prahu 20 ve výši 4 600 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen, nechávám hlasovat o tisku Z – 3106. Hlasujeme nyní.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.
Pokračujte, paní kolegyně.

Tisk Z - 3154**ke schválení Odůvodnění veřejné zakázky "Zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období od 2016 - 2025"**

P. Plamínková: Poslední tisk Z - 3154 se týká Odůvodnění veřejné zakázky "Zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období od 2016 - 2025". Jak víte, zajištění plnění povinností na úseku shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vyplývá z povinnosti obce jako původce odpadu, což stanovuje zákon 185/2001 Sb., o odpadech.

Vzhledem k tomu, že systém nakládání s komunálními odpady je už několik let zajišťován na základě opakujících se jednacíh řízení bez uveřejnění, je plně v zájmu města, výrazně stabilizovat systém nakládání s komunálními odpady na území města dlouhodobě, a to nejlépe formou transparentního otevřeného výběrového řízení.

V tomto ohledu už hl. m. Praha učinilo dva kroky, které jasně deklarují zájem města dlouhodobě vyřešit nakládání s odpady v Praze. Těmito kroky jsou: schválení záměru na realizaci veřejné zakázky k zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období 2016 – 2025, který byl schválen usnesením Rady hl. města číslo 3291 ze dne 19. 2. 2014, a schválení materiálu odůvodnění veřejné zakázky, které bylo schváleno usnesením Rady hl. m. Prahy č. 42 ze dne 15. 1. 2015.

Vzhledem k tomu, že předpokládané cena tendru je 12,8 mld. Kč bez DPH, je v souladu s § 156 zákona o veřejných zakázkách předložen ZHMP materiál Odůvodnění zakázky ke schválení jako podmínku, nezbytnou k zahájení deklarovaného tendru a 10 let.

Součástí schvalovaného usnesení je i bod, kterým se ruší usnesení ZHMP č. 32/13 ze dne 7. 11. 2013, kterým byl schválen materiál Odůvodnění zakázky na zajištění komplexního systému nakládání s komunálními odpady s dobou plnění na 48 měsíců.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se první pan Profant.

P. Profant: Dobrý den. Nám tu leží zakázka na 10 let za 13 mld., nebo odůvodnění zakázky. Čekal bych, že v odůvodnění bude odůvodněno, proč má být taková zakázka takto velká, proč nepřijmeme nějaké alternativní řešení apod.

Z důvodové zprávy nelze vyčíst, proč se má smlouva uzavírat na tak dlouhou dobu. Jediný důvod, který jsem našel, je, že Praha to před 12 lety udělala podobně, což se mnohokrát osvědčilo, že to je špatná varianta. Stejně tak jsme se nedozvěděli, proč se vypisuje tak komplexní zakázka. Z této zakázky vzejde jenom jeden vítěz, a zbytek budou poražení. Budujeme monopol. Jistě si lze představit různé způsoby, jak zakázku rozdělit, dle území, dle typu odpadu, či rozdělit zakázku na svoz a na zpracování. Možnosti lze navíc kombinovat.

Odůvodnění zakázky se ale zabývá pouze jedním způsobem. Kdyby se zakázka rozdělila, mohlo by se jednotlivých výběrových řízení zúčastnit více firem, což by podpořilo soutěž. Některé zakázky by se navíc mohly vypsát na kratší dobu s ohledem na návratnost investic, životnost vozů atd. Výsledkem by byl mnohem dynamičtější systém.

Proto Pirátská strana s takovou zakázkou nesouhlasí a bude hlasovat proti, a předkládáme náš alternativní návrh, který toto řešení rozšiřuje na to, že tam ukládáme, abychom se opravdu zabývali alternativami a diskutovalo se nad koncepcí, a ne se slepě schvalovalo to, co nám přistálo na stole.

Odůvodnění návrhu byste měli mít všichni před sebou. Je to tak, že se bod III. mění na: V návrhu odůvodnění veřejné zakázky nebyly dostatečně zváženy a zhodnoceny varianty, umožňující širší hospodářskou soutěž, např. zadávání podle území městských částí, podle typu odpadu či podle jednotlivých fází nakládání s odpadem, a IV. ukládá Radě hl. m. Prahy vypracovat nové odůvodnění veřejné zakázky na zajištění systému nakládání s komunálním odpadem a předložit ho Zastupitelstvu hl. m. Prahy na příštím zasedání.

Doufám, že na tomto bychom mohli shodnout, že bychom opravdu potřebovali věci odůvodňovat a dělat koncepčně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré odpoledne, dámy a pánové, už jsem dnes k tomuto tisku jednou vystupoval. Tím, že prošel na program jednání, nezbyvá, než to udělat ještě jednou.

V tuto chvíli existuje platné usnesení ZHMP z 29. května 2014. Existuje platné usnesení číslo 4013 ze dne 19. 6. 2014, kdy v tomto sále sice seděla jiná sestava na některých místech, nicméně Zastupitelstvo odsouhlasilo postup, jakým způsobem má hl. m. Praha dospět po mnoha letech k tomu, aby dokázalo ovlivnit a v podstatě ovládat svoz komunálního odpadu v Praze, abychom se vyhnuli té schizofrenní situaci, kdy Praha je na jedné straně vlastník většinového podílu akcií téměř 80 % a 20 % je vlastník minoritní nebo minority, kdy Praha a Rada, a já v tomto směru velmi chápu i stav myslí kolegů radních, kteří tam dnes sedí, kdy v jedné pozici se má chovat jako správný hospodář, která má udržovat majetek v co nejvyšší hodnotě, a na druhé straně má současně vystupovat jako správný hospodář při zadávání zakázky.

Toto Zastupitelstvo souhlasilo s tím, že Praha má nabýt 100% vlastnictví akcií. Já jsem připraven vést debatu o tom, jestli máme 80 % prodat, jestli si je máme nechat, ale vždy jsem byl přesvědčen o tom, že Praha má získat zbylých 20 %, má se dostat k způsobu zadávání zakázky, která je popsána v zákoně o zadávání zakázek v § 18, tedy zakázka tzv. v in house režimu, má ochránit jednu z nejdůležitějších strategických infrastruktur tohoto města, což je Spalovna Malešice, závod na energetické využívání odpadu.

To všechno tím - není to o tom záměru. Já v zásadě s tím, co tady říkal kolega Profant, souhlasím. Chybí mi diskuse o tom, jakým způsobem, jakou vizi má tato Rada v dalším postupu při schvalování nebo při řešení systému nakládání s komunálním odpadem. Toto je poslední okamžik v případě, že tisk projde, tak je to poslední okamžik, kdy toto Zastupitelstvo se k informacím, protože jak jsme tady viděli v dopolední části, tak těch informací jsme mnoho nedostali obecně, se dostává k informacím a je schopno ovlivnit tu veřejnou zakázku jako takovou.

Od chvíle, kdy bude schválen tento záměr, a ten tisk by prošel, tak už je to čistě věc Rady. Tím samozřejmě je to její kompetence, v pořádku. Ale chci říct, tím, že neproběhla žádná diskuse o tom, já rozumím tomu, proč Rada hl. m. Prahy postupuje tak, jak postupuje. I my jsme v té situaci byli, bohužel jsme se do toho nedostali vlastní vinou, je to věc, a musím to říct na mikrofon, minoritních akcionářů, kteří v podstatě vyjednávali s Prahou. Dostali se k podmínkám, které požadovali. Byla odsouhlasena kupní cena zbytku 20%, a přes to přes všechno, že Praha šla tomu problému naproti, tak ve finále se třikrát zjistilo, že partner je nesolidní a je to partner ze soukromého sektoru.

To, co mě na tom zaráží úplně nejvíc, a to si myslím, že to by mělo být to memento, ne ten vlastní záměr, byť k tomu budu nějaký komentář mít, ale ta doba 10 let. 10 let přece, to jsme tady řešili v roce 2011. Na 10 let zadání obdobné veřejné zakázky. My se vracíme zpátky. Já nerozumím tomu, jak kolegové ze sociální demokracie, kteří celým minulým volebním obdobím prošli, znovu jsou účastní takového případu. My jsme před tím rokem měli čtyřletý kontrakt. Byli jsme schopni s tím nějakým způsobem pracovat. Ale zakázka desetiletá evokuje, při vši účtě k předkladateli a k ostatním členům Rady, evokuje případ Veolie z pražské vodovodní sítě, kdy tady každé Zastupitelstvo vystupuje veřejnost s tím, jakým způsobem s tím předcházející vedení Prahy naložilo. To považuji za strašnou chybu.

Myslím si, že kdybychom to projednali, kdybychom se o tom mohli pobavit a mohli jsme projednat parametry, zejména dobu, pak si myslím, že dojdeme k nějakému výsledku. Pak je legitimní o tom hlasovat. Ale v tuto chvíli jsme postaveni před skutečností, že Rada s ohledem na to, jak dnes vypadá stav věcí s JŘBU atd., v podstatě je nucena k tomu, aby ten záměr předložila.

Myslím si, že obava Rady je v tuto chvíli lichá. Rada schválila JŘBU, schválila záměr, a myslím si, že v tuto chvíli by bylo korektní, aby ten bod byl přerušen, abychom mohli tu věc prodiskutovat, pobavit se o rámcových podmínkách, ať už jsou to podle § 3 odst. 2 technických kvalifikačních parametrů, nebo § 4 vyhlášky k zákonu o zadávání veřejných zakázek, o obchodních podmínkách, abychom je projednali. Plně podporuji návrh kolegy Profanta, abychom měli čas na to, se s tím seznámit, vydiskutovat a bylo přijato jakési konsensuální řešení.

V okamžiku, kdy se zakázka dostane do pohybu tímto způsobem, bude schválen záměr, pak bude zadávací dokumentace, už nikdy se nevrátí situace, která je v tuto chvíli, a tím, že tendr bude spuštěn, skutečně, byť se to zdá neuvěřitelné, ale ohrožujeme strategickou infrastrukturu, což je spalovna.

Příběh může být naplánován na 10 let. Soukromé subjekty se můžou nějakým způsobem kontaktovat, můžou dovést Pražské služby do situace, kdy nevyhrají zakázku, přijdou o 40 % svého obrátu. Bude potom Praha dotovat Pražské služby? Nebude. Ve chvíli, kdy je součástí strategické infrastruktura spalovna, tak v tuto chvíli spouštíme otevřené výběrové řízení, a přitom jsme nevyčerpali všechny nástroje k tomu, abychom dokončili kroky, které byly schváleny minulým zastupitelstvem.

Myslím si, že to není otázka, jestli to je levá, pravá, konzervativní strana. Je to přece zájem hl. m. Prahy, aby tato věc byla vyřešena skutečně dlouhodobě a ku prospěchu celé Prahy. To, co dnes děláme, o čem dnes rozhodujeme, byť se to někomu zdá triviální, tak to triviální není. Rozhodujeme o budoucnosti odpadového hospodářství na desítky let dopředu. Prosím, zvažte tu možnost, přerušit ten tisk, já ho nemohu podpořit. Jsem připraven podpořit přerušování v této podobě, tak jak je. Dostaneme-li se k podrobným podmínkám, tak v tom odůvodnění Rada nepožaduje žádné technické kvalifikační předpoklady. Nechává to pouze na vyhlášce.

To jsou všechno věci, které skutečně změkčují přístup. Na jednu stranu to chce být transparentní, má tam být záruka toho, že služba bude poskytována kvalitně. V podmínkách, když si je otevřete, pokud jste je četli, tak se říká v § 4: Obchodní podmínky budou součástí zadávací dokumentace a budou obsaženy v rámci závazného návrhu smlouvy. Jde o podmínky, které zajistí řádné kvalitní plnění předmětu veřejné zakázky, a pod tím jsou povinnosti, nebo: Dodavatel bude zejména. Bude zejména všechno dělat, zadavatel bude zejména všechno kontrolovat, ale nikde se tam nic nemluví o sankcích. Je to všechno v obecné rovině. To já považuji za chybu ve chvíli, kdy se jedná o tak závažnou materii, jako je svoz odpadu na 10 let. To je něco, co nemohu opravdu podpořit a nejde s tím pracovat.

Potom bych ještě, v obecné rovině bych to ukončil. Ještě mám dotaz, jakým způsobem zadavatel dospěl k částce 12,8 mld., rozpočítáno na 10 let, protože jsem se dopočítal k jiným číslům. Nicméně chápu, že můžeme mít jiné výchozí údaje.

Ještě mě překvapilo, že v podstatě ani nechceme znát přehled technického vybavení budoucího uchazeče. V obecné rovině technických požadavků po něm nechceme nic, jenom aby se vypořádal s tím, že bude mít reference, a současně mu dáváme minimálně tři měsíce. Úplně nerozumím, to je moje další otázka, v obchodních podmínkách po podpisu smlouvy mu dáváme minimálně tři měsíce na splnění podmínek, které by měl přinést do tendru, a o několik řádek níže potom říkáme, že může zahájit plnění až ve chvíli, kdy bude podmínky splňovat.

Opravdu je tam řada věcí, které jdou proti sobě, a já si myslím, že by skutečně bylo rozumné posečkat, probrat ještě věci napříč politickým spektrem. Deklaruji, že jsem k tomu připraven, ale v této podobě tento tisk zejména s ohledem na dobu trvání nemohu podpořit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Růžička.

P. Růžička: Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou budu reagovat na tento Tisk Z – 3154 ke schválení odůvodnění veřejné zakázky. Paní radní Plamínková tady sdělila, že chce stabilizovat trh s nakládáním s odpady. Tímto tiskem ho jednoznačně začneme destabilizovat a nějakým způsobem ten problém akorát rozvíjíme, otevíráme. Chápu, že je to samozřejmě v souvislosti se zákonem o zadávání veřejných zakázek, dalších věcí, atd.

Nicméně Rada hl. m. Prahy by si měla uvědomit strategii, kam chceme nakládání s odpady řídit. My máme společnost Pražské služby, která nám sváží odpad na významné ploše hl. m. Prahy. V okamžiku, kdy otevřeme tendr, vyhraje kdokoli, tak nám naše společnost poklesne o 2 mld. Kč.

Jen se vás, prosím ptám, jestli jste schopni brát odpovědnost za to, že tam bude pokles Pražských služeb. V tendru je to obecně. Souhlasím s kolegou Nouzou, že by se to mělo otevřít, vyříkat si veškeré směry, záležitosti, které jsou možné.

Jedna z možností, která tady nepadla, je vytvořit fúzi se 100% vlastněnou společností hl. m. Prahy se základním kapitálem okolo 3 mld., a následným squeeze-outem vytěsnit minority, a tak získat možnost in house zakázky. Druhou možností je samozřejmě se odvolat proti ÚOHS, protože nevím, z jakého důvodu, řekl bych, že to bylo neoprávněné zastavení pachtu do TSK, protože pacht byl naprosto právně čistý a bylo to zastavené. Jestli se nedá nějakým způsobem zvážit i napadení rozhodnutí ÚOHS.

Nebudu vás, dámy a pánové, dlouho zdržovat. To je problematika, která se tady nedá vysvětlit během asi pěti minut, nicméně já apeluji na každého z vás, abychom tento tisk buďto přerušili, nebo stáhli, a nevydávali se všanc tomu, že za pár let nebo příští rok budeme řešit, že máme v destabilizovaném stavu Pražské služby, budeme řešit, jak ošetřit tu spalovnu, budeme tam řešit další věci. Poprosím vás, abyste tento tisk zatím zastavili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, dámy a pánové, na počátku tohoto příběhu byla dle názoru komunistů podivná privatizace. Byl to produkt politiky, kterou my nesdílíme. V životě by nás nenapadlo, že bychom navrhovali privatizaci hospodaření s vodou nebo cokoli, co souvisí s komunálními odpady. Bohužel opak se stal pravdou.

V daném případě chci věřit tomu, co zde slyším od TOP 09, že by chtěli a usilují o to, upřednostňují, aby Praha vlastnila toto odpadové hospodářství, resp. služby s ním související, a firmu, tuto činnosti provádějící, a považují to za zájem Prahy. Chci věřit, že to není argumentace pro tuto chvíli, že to bude i argumentace koncepční do budoucna. Protože stejně tak by se mohlo stát, že by za čas kdokoli z pravicového spektra mohl přijít s tím, že když vlastníme, ještě nevlastníme, ale kdybychom vlastnili 100 % Pražské služby, že za ně můžeme dostat víc.

My si nemyslíme, že by to byla otázka ceny. My si přejeme, aby Praha jednala jako řádný hospodář. Aby nekompromisně hájila zájmy svých občanů a Prahy. Situace, kam se dostala, je velmi špatná. My jsme dnes pod tlakem. Výběrové řízení neproběhlo standardně v mezích našeho právního řádu, a probíhá pravidelně jednací řízení bez uveřejnění, což je samozřejmě koncepčně špatně.

Chci v této souvislosti říci, že s klubem KSČM nikdo o tendru na 12,8 mld. nejednal, a na 10 let, tak jak je stanoveno v odůvodnění. Nevedla se debata o tom, jakou cestou bychom měli jít. Naše představa je samozřejmě, aby výběrové řízení tohoto charakteru v tomto rozsahu, byť s jistými úpravami, o kterých debatováno s námi nebylo, proběhlo, a máme zájem samozřejmě na tom, aby v dané situaci my jako vlastníci jsme udělali vše proto, aby Pražské služby v budoucnu korektně bez nějakých, řekl bych, doprovodných aktivit, které by nebyly v souladu se zákonem, ale korektně takovéto výběrové řízení vyhrálo.

My si myslíme, že Praha by měla učinit všechny dostupné kroky pro to, aby Pražské služby pracovaly tak, aby měly možnost takovýto tendr vyhrát. Tomu ovšem nenasvědčuje to, co se stalo. Všichni víte, že před několika měsíci zde proběhly velké manévry. Došlo k nákupu nových sběrných nádob, pronajaly se kanceláře v souvislosti s určitými koncepcemi a úvahami o řešení problému a dodnes nikdo nevyčíslil, kolik to Pražské služby stálo. Řekl bych, že to nebyla ideální cesta.

Chtěl bych v této souvislosti ještě vyjádřit opravdu obavu nad vývojem. Pražské služby zaměstnávají hodně přes tisíc, řádově 1700 zaměstnanců. Praha tam má velký majetek a není možné postupovat zkratkovitě. Chci věřit, že najdeme společně jak opozice, tak vládnoucí koalice cestu z tohoto složitého stavu, když všichni víme, že nedělat nic je špatně, a dělat něco polovičatě je také špatně.

Byl bych velmi rád, kdyby se již dnes na toto téma rozběhla velká debata, a podporuji myšlenky na to, abychom si velmi otevřeně vyjádřili představy, které máme jako zastupitelé za jednotlivá politická seskupení, a abychom našli nejlepší cestu pro Prahu i pro naše občany. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je Pavel Richter.

P. Richter: Dobré odpoledne, kolegové, rád bych se připojil k většině toho, co kolegové řekli, a rád bych podpořil tisk, tak jak tu byl přednesen panem profantem, s tím že si skutečně myslím, že je potřebné a nutné ještě diskutovat a přesvědčovat se vzájemně o tom, jakým způsobem má být tento problém řešen. Já třeba nevím, jak dopadl ten ÚOHS. Tady to bylo zmíněno. Víím, že ÚOHS vydal předběžné opatření na to, aby se nepokračovalo v pachtu, ale že bychom měli právoplatné definitivní rozhodnutí ÚOHS, že je to opravdu neprůchodné a nedá se dál v této věci pokračovat, o tom nevím. Možná se to děje, jenom to nevím. To je jedna věc, kterou bych potřeboval vyjasnit, a myslím si, že by stálo za to se v tom orientovat, jestli ten pacht by skutečně nebyl tou nejlepší cestou, v případě, že by mělo nějakým způsobem vývoj rozhodování ÚOHS.

Další věc, ke které se musím připojit, a myslím si, že to je to stěžejní, čas 10 let je opravdu podle mého názoru nadbytečně dlouhý, a ty tendry, které tady byly v minulosti v posledních dvou letech diskutovány, vždycky pracovaly s dobou kratší. Jsem přesvědčen o tom, že i řada kolegů z dnešní koalice by uznala argumentaci na to, aby tendr nebyl na 10 let, ale dal se minimálně po určité době vypovědět.

Další věc, která mě v odůvodnění, tak jak nám to bylo předáno, trochu překvapila, celkově, že to je skutečně velmi strohé a nedostatečné. Chybí mi tam např., jakým způsobem si představujeme způsob likvidace odpadu, zda tam budeme nějak, což si myslím, že v předchozích návrzích na tendr také bylo, kdy jsme plánovali s využitím spalovny, což nevím, možná to tam plánováno bude, ale v odůvodnění se o tom nic nedozvíme. I z toho důvodu si myslím, že by stálo za to, rozšířit diskusi ještě o tomto tisku.

Také, což už se přímo netýká tohoto tendru, ale týká se to odpadů obecně, já tomu říkám odpadová bezpečnost. Myslím, že by Praha měla mít nějaké krizové řešení na okamžik, když ať už z důvodů havárie nebo technologických odstávek delší dobu nebudeme schopni provozovat spalovnu, takže myslí, že i toto by stálo za to v rámci celé diskuse o tom odpadovém hospodářství, tak i tento bod do toho zahrnout.

Znovu říkám, podporuji usnesení, tak jak bylo navrženo kolegy z Pirátského klubu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Já bych se rád informativně zeptal na usnesení Rady hl. města číslo 46 z úterý 20. ledna, které schválilo vyjádření k žádosti o doplnění pořadu jednání řádné valné hromady Pražských služeb, kde došla žádost o zařazení nového bodu na tuto valnou hromadu, a to je zrušení pachtu, a odpověď, kdy měl pan Stropnický odpovědět, byl termín 20. ledna, čili ještě ten den. Chtěl jsem se zeptat, protože jak říkal kolega Nouza, Zastupitelstvo schválilo jednak odkup, pak je usnesení, které schválilo pacht, ale to jsou platná usnesení. Jestli vlastně rozhodnutí Rady, protože to nové usnesení Zastupitelstva není zatím schváleno, jestli Rada vlastně nepostupuje v rozporu s tím, co odsouhlasilo Zastupitelstvo.

Zeptal bych se předkladatele, jestli ten dopis, který byl odeslán s tím, že hl. m. Praha souhlasilo s doplněním pořadu jednání valné hromady, zda nedošlo k nějakému překročení pravomocí nebo k nějakému nesouhlasu s usneseními Zastupitelstva jako vyššího rozhodovacího orgánu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Dámy a pánové, když dovolíte, zkusím to malinko zobecnit, abychom možná i všichni věděli, o čem tady mluvíme. Myslím si, že ten problém má tři roviny. Rovina první je, co to vůbec je veřejná služba. Rovina druhá je, jak vyřešíme problém, který máme, a rovina třetí je, možné problémy, které vzniknou v případě, že se to vyřeší, nebo se z toho stane něco špatného v budoucnu.

Ty roviny spolu souvisí, a já sám jako reprezentant bývalé Rady jsem Pražské služby neměl na starosti, a dokonce se vývoj v rámci Pražských služeb uvíjel směrem, s kterým jsem úplně nesouhlasil. Byl jsem v tomto ohledu přehlasován. Já jsem neměl pocit, že jsem úplně pro, že se má nakoupit 100 % Pražských služeb, ale jako směr jsem to bral z několika důvodů. Protože v případě, že, a teď hypotéza, v Praze si budeme myslet, že svoz odpadů je veřejnou službou, kterou se vyplatí dělat kompletně městu, nechť Praha vlastní 100 % společnosti, která sváží odpad, a podobně jako ne tedy úplně 100 % jako v případě svážení osob, to řeší Dopravní podnik, zkrátka Praha sváží odpad. Tímto směrem se vydala minulá Rada a hodlala nakoupit veškeré minoritní podíly od minoritních akcionářů a zestopocentnit Pražské služby.

Druhý extrém je, že se zamyslíme nad Prahou, která si na základě ekonomických analýz, a tady mezi námi je odbornice, která by mohla říct, jestli to smysl má, nebo ne, se naopak zřekne toho, že svoz odpadů je veřejná služba, pro město výhodná, a tedy nechť to celé kompletně sváží soukromé firmy.

Jinými slovy, rozeberou si trh 3 – 4 – 5 firem, které budou svážet odpad v Praze. A tedy město by se mělo zbavit Pražských služeb, neměla by mít ani korunu v Pražských službách, a je tam taková malinká nevýhoda, protože v Pražských službách je i spalovna. Myslím si, že spalovna je něco jako elektrárna, navíc ona opravdu vyrábí elektrický proud mj., a tu si myslím, že by si Praha rozhodně měla nechat. Připomínám, že ji také Praha vlastní pouze z 80 %, protože je součástí Pražských služeb.

A toto jsou dva krajní směry, kterými se město může uvíjet. Já jsem osobně nesouhlasil s výkupem na 100 %, ale je to jeden z jasně definovaných směrů. No a v případě, že zůstáváme mezi těmito dvěma extrémy, tzn., ani si neříkáme, že svoz odpadu je veřejná služba, a tedy máme vlastnit 100 % Pražských služeb, ani si neříkáme, že svoz odpadů je služba pro soukromý sektor, a máme vlastnit nula, je situace, v jaké jsme dnes, neboť máme 80 % Pražských služeb, a tedy to tak trošku pytlíkujeme. Nám se nepovedlo v tom zděděném problému vykoupit 20 %, takže my dneska máme 80 %. Tedy pytlíkujeme vlastnictví firmy, máme ji ne na 100 %, ale na 80 %, a tím pádem bychom úplně stejně, omlouvám se za ten směšný výraz pytlíkovat, měli pytlíkovat i veřejnou zakázku, tedy vyhlašovat jednu jednu zakázku pro celé území hl. m. Prahy.

V tomto ohledu je příliš 100 % varianta. Rozdělme tu Prahu na 6 – 7 obvodů, udělejme 6 – 7 zakázek, protože v případě, že vyhlásíme jednu jedinou, a ty Pražské služby to nemusí vyhrát, no tak jsme přišli o všechno. Pokud jich vyhlásíme 7 – 8 podle segmentů v Praze, není těžké udělat segmenty v Praze, tak Pražské služby něco vyhrají, něco prohrají. Odpovídá to zhruba tomu, že vlastníme 80 %.

Třetí věc je délka tendru. Pokud ji napíšeme, a znovu jsme v situaci, kdy pytlíkujeme vlastnictví firmy, pytlíkujeme sektorovost zakázky, tak také délku zakázky nesmíme udělat extrémní. Vyhlásit ji na deset let znamená, že se v této oblasti pohybujeme příliš na kraji. My jinými slovy teď volíme ne zcela vhodný směr, protože ve vlastnictví firmy máme 80 %. V druhé rovině vyhlašujeme jednu jedinou zakázku, a v té třetí rovině dáváme úplně neskutečnou dobu 10 let, a pokud to Pražské služby nevyhrají, tak jsme je úplně zničili.

Z tohoto pohledu mám pocit, že to, co tady teď je nabízeno, je nevhodný průchod klikatou stezkou, kterou máme před sebou, kterou jsme také neuměli vyřešit, protože náš směr byl nakoupit to na 100 %, a ono se to za ten rok a čtvrt, co tam byla Rada, kterou jsem měl tu možnost vést, se to nepovedlo.

Má otázka tedy směřuje k tomu, zda si Rada, a tedy i paní předkladatelka, tady touto diskusí prošly, a tím pádem, pokud ano, tak proč, když vlastníme 80 %, a tedy jsme v tom trychtýři mezi dvěma krajními hodnotami, nemáme ani nulu, ani sto, proč jsme nezvolili i v té druhé rovině počtu zakázek, proč jsme zvolili krajní variantu, tedy jedné zakázky, ne osmi, a proč jsme v té délce kontraktu zvolili téměř krajní případ desetiletý tendr, a ne pětiletý. To mně nedává ani zdravým rozumem smysl. A pokud to umíte nějak odargumentovat, proč jste z těch možností vybrali tyto dvě, v důsledku současného stavu velmi nevhodné, tak budu rád.

No a ty problémy jsou jasné. V případě, že to Pražské služby nevyhrají, tak vlastně téměř zkrachují, a spalovna, tedy vlastně jediná městská elektrárna dnes, případně, tak jak to finanční skupina PPF v koordinaci s AVE plánují. A to bude na odpovědnost tohoto rozhodnutí.

V případě, že by zakázka byla rozdělena na 8 segmentů, v případě, že by tendr trval, dejme tomu, nějakých rozumných, já jsem vždycky, dokud jsem měl možnost to ovlivňovat, říkal pět let, pět let mně případně férové období, protože to o něco málo přesahuje jedno volební období, tak by sice situace, že by to Pražské služby nevyhrály, byla také špatná, ale alespoň by to nebylo likvidační.

V případě, že se mi dostane odpovědi na tyto otázky, budu velmi vděčný. Na ten problém jsem vždycky nahlížel tímto způsobem. Jak říkám, poprosím o odpovědi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan Jílek.

P. Jílek: Vážená paní radní, já vás jako reprezentanta starostů v rámci té koalice považuji za služného politika a pevně doufám, že na rozdíl od radních za ANO se mi dostane odpovědi, která bude jiná, než mlčení. Protože já vám položím podobnou otázku, jako jsem pokládal např. panu radnímu pro majetek.

Vy jste byla v úterý s tímto bodem na projednávání na výboru pro životní prostředí a technickou vybavenost a infrastrukturu, kterému předsedá paní zastupitelka Plesníková, a podle mých informací tento bod nezískal po vaší obhajobě na tom výboru jediný hlas pro. Ne že nezískal většinu, přestože koalice má v tomto výboru většinu, ne že získal málo hlasů, on nezískal jeden jediný hlas pro.

Chtěl bych se vás zeptat, čím si to vysvětlujete. Pokud budou zastupitelé za koalici dnes hlasovat pro, tak bych chtěl vědět, k jaké změně došlo. To by byla moje otázka, pokud by mi paní předsedkyně výboru Plesníková byla ochotná odpovědět, proč tedy výbor nepodpořil a s nulovou podporou výboru to paní radní předkládá tomuto Zastupitelstvu. Já tady tomu příliš nerozumím a skutečně bych vás poprosil byť o krátké, ale o nějaké zdůvodnění, a zároveň bych chtěl vyjádřit poděkování, že na rozdíl od jiných kolegů z Rady docházíte na výbor, který je vám gesčně příslušný, protože zatím v Radě tvoříte výjimku.

Nám. Dolínek: Požádal bych, aby se mi pan kolega Jílek omluvil po skončení tohoto Zastupitelstva. Děkuji. Nyní má slovo pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Ještě v rámci otázek, které jsem položil, jinak o výboru už jsem mluvil při ranní nebo dopolední debatě o programu. Nicméně existovalo předběžné opatření ÚOHS, které dorazilo těsně před tím, než měl nastat akt pachtu mezi Prahou, TSK a Pražskými službami, ke kterému bylo všechno směřováno, ke kterému byly všechny technické a právní kroky udělány. Chci se jenom zeptat, jestli už má Praha informaci o tom, jakým způsobem, nebo zda už přišla nějaká odpověď z ÚOHS, neboť úvaha bývalé Rady byla, že úřad má na rozhodování ve zvláště složitých případech 60 dnů. My jsme úřadu dali 90 dnů, a jestli někdo ze zástupců Prahy nebo reprezentantů dnes hl. m. Prahy se dotazoval na Úřadu pro hospodářskou soutěž, jak to s odpovědí vypadá, protože to bychom taky mohli čekat donekonečna, pokud nic neuděláme. To je jedna moje otázka.

Druhá otázka, kterou jsem zapomněl, kterou jsem načerpal z médií a debatou s úřadem a s ostatními kolegy. Přišle dopis od společnosti AVE, která Praze údajně nabízí odkup většinového podílu. To je jedna věc, jestli to skutečně je pravda, protože já jsem to nikde nemohl ověřit a zapomněl jsem se na to zeptat i na výboru, tak to se omlouvám.

Jedna perlička. Podle mých informací v titulování dopisu nebylo ani zmíněno „vážený pane primátore, vážená paní primátorko“. Jestli to je skutečně pravda, protože to mi připadá skutečně pikantní, a jenom to svědčí o tom, co je na druhé straně za diletanty. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Růžička.

P. Růžička: Dobrý den, jsem tu už dneska naposled. Chtěl jsem podpořit to, co tady řekli mí kolegové, ať je to pan Nouza nebo kolega Hudeček, který to vysvětlil naprosto přesně a exaktně. A v souladu se zákonem o hl. m. Praze nahlašuji tímto možný konflikt zájmů, protože jsem místopředseda dozorčí rady Pražských služeb.

Na závěr bych ještě dodal, v případě, že tento materiál bude schválen, tak si, prosím, opravdu každý uvědomte, že tu pravou ruku jste si tímto možná užili.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan náměstek Stropnický.

Nám. Stropnický: Jednak bych se rád ohradil proti tomu, že snad je paní kolegyně Plamínková výjimkou mezi těmi z radních, kdo chodí na výbory, asi nechodíte, pane kolego, na všechny výbory, protože já se účastním všech výborů, které buď mám na starost, nebo jsem v nich členem, tak abychom byli přesní. Ale to opravdu není podstatné.

Já bych se rád zeptal, pokud mám – ano. Uvažujeme v mnoha ohledech, myslím si, obdobně. Je trochu těžké vést tuto debatu o prospěchu a dobrém hospodaření s akciovou společností, kde jsme všichni tak nějak vždycky na hraně toho, co se vlastně smí říkat a jak vyjevovat ty záměry i s ohledem na menšinové, resp. kvalifikované a další akcionáře, protože tím vedeme diskusi, kterou si ten, koho se snažíme buď vytěsnit, nebo mu odprodat podíl, nebo něco, tak on si to celé online teď pouští, a to musím říct, že mi na té diskusi trochu vadí a trochu to v mých očích snižuje jinak podstatně relevantní argumenty, které tady zaznívají.

Asi bych si uměl představit nějaký formát, ve kterém by se o takové věci diskutovalo, v ideální podobě jsou to tedy statutární orgány společnosti, protože ty jsou přece relevantní, tam je místo, ve kterém se má vést diskuse o strategii společnosti, a konec konců město v nich má svoje zástupce. Teď je případně obměněno podle toho, jak proběhne hromada příští týden, a pak se tam ta debata může vést, a bude vedena i za účasti opozice.

Ale musím říct, že tady se mi ta debata vede trošku nesnadno, a taky se mi některým připomínám trošku obtížně věří, např. a to je asi možná otázka na pana Nouzu. Mohl bych vědět, proč předchozí Rada hlavního města to JŘBU, které teď dobíhá, proč ho rozdělila tak, že část získala společnost AVE, ne už jako subdodavatel Pražských služeb, ale už jako přímý dodavatel služby pro hl. m. Prahu. To musím říct, že společnost AVE dostalo, jako konkurenta Pražských služeb to dostalo mezi přímé dodavatele služby, a musím říct, že to třeba tu situaci podle mě komplikuje, protože část toho trhu už dostala společnost AVE v tomto okamžiku, tzn., rozhodnutím předchozí Rady, a já třeba tento krok dodneška vůbec nechápu. Tak jestli si tohle můžeme tady vysvětlit. Zdravíme přitom AVE.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Dlouhý. Prosím.

P. Dlouhý: Dobrá den, hlásím se podruhé a prosil bych o takové vysvětlení. Přiznám se, že mi není úplně něco jasného, a sice jde o následující věc. Za prvé toto Zastupitelstvo schválilo usnesení o odkupu Pražských služeb. Toto usnesení je platné. Toto Zastupitelstvo schválilo usnesení o pachtu. Tohle usnesení je také platné. Teď může dojít k tomu, že schválíme usnesení o nějakém výběru na deset let.

Já si nejsem jistý, jak bude postupovat Rada. Rada může vypsát tu zakázku, stejně tak může jednat o pachtu, stejně tak může Pražské služby odkoupit. Nebo tomu tak není? Čili jestli ty tři varianty platí. Jestli můžeme přijmout toto usnesení, když nerušíme ta předchozí, čili kladu si takovou naivní otázku, jestli tento návrh, tak jak je, je hlasovatelný. Podle mě se může stát, že je vlastně nehlasovatelný, a tak se tedy omlouvám, ale byl bych docela rád, kdyby návrhový výbor byl schopen mi říct, jestli tento návrh je vůbec hlasovatelný. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Jenom krátce k tomuto tisku. My jsme jako ODS, resp. část ODS, už na minulých Zastupitelstvech, kdy byl projednáván tento záměr odkupu od minoritních vlastníků, od netransparentní, tehdy, společnosti atd., velice kritizovali s tím celkovým postupem ohledně Pražských služeb, který tady byl předkládán tehdy TOP 09 s podporou ČSSD, jsme nesouhlasili. In house zakázky, tak jak to bylo míněno, s tím jsme měli velký problém. Nezdá se nám to transparentní, nezdá se nám to v pořádku vůči trhu. Myslíme si, že v otevřené soutěži si můžou zasoutěžit všichni a nabídnout tak nejlepší možnou a nejnižší cenu. Tudíž se zakázkou jako takovou nemáme problém.

Otázkou je jen to, zda opravdu na deset let, nebo tak, jak tady říkali kolegové z Pirátů, jestli to nerozdělit na určité obvody atd. Jediné, co si nedovedu představit, je stav, který byl připravován v minulosti, tak že by se nám aspoň třeba u nás, když dám příklad městské části Prahy 2, motalo tím pádem více aut, než je dneska. V tu chvíli by to byly Pražské služby, do toho Komwag, který tam je nasmlouvaný s právníckými osobami, atd. To byla velká otázka, proti které jsme protestovali a proti čemu bychom dále velice protestovali, je rozdělít to na to, aby to bylo podle odpadů, tzn., že by někdo jiný odvážel tříděný odpad, někdo jiný směsný odpad na městských částech, protože dopravní náročnost, která by vznikla v ulici, by byla mnohem horší než takto.

Ano, je zde několik věcí k diskusi, nicméně veřejná zakázka se nám zdá jako jediné možné řešení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Byl jsem osloven, odpovím. Vzhledem k tomu, že paní kolegyně Udženija se tady zmínila o problémech, které můžou přijít, s tím že se bude na Praze 2 motat několik společností, tak právě tento záměr přece vede k tomu. Jak máte, paní kolegyně, jistotu, ani se neodvažují to tady říct, ale řeknu to na mikrofon, protože jsme v rámci demokratické debaty, že to bude společnost Komwag, která vyhraje? Když to nevyhraje Komwag, budete tam mít minimálně další společnost, která se tam bude motat. Tak to je.

Odpověď panu kolegovi Stropnickému je přece o tom, že pokud si myslíte, že AVE, Komwag a IPODEC nebyly součástí dodavatelského řetězce, tak se velmi mýlíte, protože ty měly subdodavatelskou smlouvu s Pražskými službami. My jsme chtěli udělat JŘBU jenom na Pražské služby, nicméně po sáhodlouhých debatách, aby byl klid, nakonec jsme vycházeli vstříc i městským částem Praha 2, Praha 8 a Praha 9, které jsou právě spoluvlastníky svozových firem, tak proto jsme to udělali tak, aby vlastně i soukromé firmy byly saturovány, a mimochodem v JŘBU jsme ušetřili za ty tři měsíce asi 40 nebo 50 mil. Kč. V ročním součtu to bylo asi 100 mil. Kdybyste se na ta čísla podíval, tak byste to věděl. To je asi všechno, potom se když tak vyjádřím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Mně trochu vadí, že se tu bavíme o subproblému celé té zakázky, protože tématem této rozpravy je důvodová zpráva k obrovské zakázce. Chápu, že s tím Pražské služby souvisí, nicméně si myslím a na návrh, který jsem předložil, a velmi děkuji všem, kteří ho podpořili, tak ten problém může vyřešit tak, že bude úplně jedno, jestli v Pražských službách máme současný podíl, žádný, nebo úplný, protože stačí tu zakázku vypsát, dle mého názoru, správně, možná se objeví problémy, ale pak bych ty problémy rád viděl sepsané v důvodové zprávě, kvalitně odargumentované od odborníků. Pokud se bavíme o zakázce za 10 mld., tak to snad není problém.

Možná bych trochu apeloval na to, abychom se vrátili k té zakázce a k tomu, jak je zadávaná, a k tomu, že tu chybí koncepce, a ne k tomu, jak budeme dělat docela divné obchody s nějakými našimi firmami, jak budeme někoho vytlačovat nebo podobně, to si myslím, že nám úplně nepřísluší. Pokud nelze jednoduše něco odkoupit, tak bych se o to nesnažil. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan předseda Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobré odpoledne. Diskuse tady jde dost do minulosti, ale měli bychom si říci, co je současná výchozí situace. My se tady bavíme, jestli platí usnesení o odkupu podílu, jestli platí pacht, ale tato usnesení vždy měla nějaké plnění. Odkoupit se prostě nepodařilo, a tudíž nějaké zadávání zakázky napřímo nelze. Je to úplně mimo. Pacht byl vlastně pokus toto obejít, ale jako pokus to obejít také skončilo, protože samozřejmě takto bychom mohli obejít úplně každou veřejnou zakázku. Založili bychom si prostě 100% vlastněnou firmu, půjčili bychom si do toho kapacitu na výkon té funkce a nemusela by se v celé zemi zadat jediná veřejná zakázka. To asi k minulosti.

Nikomu nevytýkám, že se mu nepovedlo firmu koupit do 100% vlastnictví. Byl tady o to pokus, nebyl úspěšný, dopadlo to tak, jak dopadlo. Ale teď vezměme rozum do hrsti. Jaká je situace dnes? Máme 100% vlastněnou firmu, která může tyto služby vykonávat? Odpověď je naprosto jednoduchá. Nemáme. Další věc. Máme platnou smlouvu na svoz a likvidaci odpadu dlouhodobou, řádně vysoutěženou? Odpověď je také zcela jednoduchá. Nemáme. Máme, tuším, napopáté prodlouženou smlouvu přes JŘBU, což už samo o sobě působí podezřele. Já neříkám, že je, já říkám, že působí. Teď to budeme muset nevyhnutně dělat poštěstí, ale teď se vracím k tomu, jaký je současný stav. Nemáme firmu, kam to zadat napřímo, nemáme smlouvu vysoutěženou, podle které to máme dělat.

Co v takovéto situaci musíme ze zákona udělat? Vypsát veřejnou zakázku, vážení. A co jiného nám tady paní radní předkládá? Záměr vypsání této veřejné zakázky. Takže my vůbec nemáme žádnou jinou možnost, než tento záměr schválit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Velice krátce jenom reakce na pana Nouzu. Já žádnou jistotu nemám, ani ji mít nechci. Jediné, na co jsme vždy apelovali, aby si mohli na trhu zasoutěžit firmy, které o to mají zájem, a tím se získá pro hlavní město ta nejuvhodnější cena. To je vše.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Mám pocit, že jsme to tady právě říkali, co řekl pan kolega Štěpánek. My nemáme 100 %, my nemáme tady toho jednoho dodavatele, a já se tedy ptám, proč tedy děláme jednu soutěž a na deset let? Naprosto souhlasím. Nemáme to, co jsme chtěli, nepovedlo se to, a volíme strašný risk.

Jenom vám popíšu, co teď volíme. My teď volíme, že vypíšeme pro naši společnost, protože u soudu, kde, mimochodem kvůli Pražským službám já byl už dvakrát na policii vypovídat, dvakrát jsem byl na policii vypovídat kvůli pátému JŘBU. A připomínám, že jedno z vypovídání na policii bylo o tom, že radní Lohynský nekonal. Tzn., je trestní odpovědnost nás všech zastupitelů i to, že nekonáme. Souhlasím s panem Štěpánkem, že my to musíme řešit.

Ale v případě, že nemáme 100 %, a nemáme nic vybraného, musíme něco udělat. A teď, jak moc budeme riskovat? Jsme veřejná správa, a nám tedy nepřísluší příliš velký risk. Obzvláště, když proti nám stojí soukromé firmy, jako firmy, které se jmenují PPF, a nebudu radši jmenovat další, aby mě někdo nenařkl. To jsou lidé a naprosto úžasní hráči v byznysu. Protože mají miliardy, říkají nám tím, že nikdo z nás na ně nemá.

My teď uděláme obrovský risk, jednu zakázku na deset let, když můžeme udělat 8 malých zakázek na pět let, což by odpovídalo tomu, že máme jenom 80 %, protože když to nevyhrajeme, Pražské služby nám budou krachovat. A my, co jsme tady, v tomto zápisu, který tady píše paní zapisovatelka, všichni víme, a při vyšetřování policie budeme vystaveni tomu, že jsme věděli, že my tímto rozhodnutím podnikáme risk, kterým Pražské služby můžou zkrachovat. Jsme za hranicí řádného hospodáře.

Takže buďto paní radní Plamínková tady předkládá risk, který vyjde, a abych pravdu řekl, já zrovna jsem člověk, který v tomto ohledu by riskoval rád, a pokud to vyhrají Pražské služby, zachová se hodnota majetku Pražských služeb, tak je to vlastně skvělá věc, ale v případě, že to nevyjde, tak jsme zkrátka nebyli dobří hospodáři, protože pro tento záměr jsme zvedli ruku, když jsme věděli, jaké je to riziko, když jsme věděli, že proti nám stojí PPF a další firmy tohoto typu.

Já jsem přesvědčen, že řešení, co říkal pan Štěpánek, je nutné. Musíme ho udělat. Ale jsem přesvědčen, že udělat jednu zakázku, tedy hop – trop, Pražské služby vyhrají nebo nevyhrají, je riziko neodpovídající veřejné správě, a jsem přesvědčen, že na 10 let je to druhá rovina toho stejného problému.

Nevím, jak to líp vysvětlit. Podle mého názoru je to strašně příliš, pokud máme 80 %. Nemluvím vůbec o tom, že to spěchá atd. My jsme se za ten rok a čtvrt snažili, ale také se nám to nepovedlo odkoupit.

A dodávám poslední úroveň. Ať to odhlasujete nebo ne, prosím vás, fakt je tam potřeba dát to, co navrhuje pan doc. Dlouhý. Rušíme usnesení to a to Zastupitelstva to a to. To není problém, aby teď někdo dopsal. Ale pak to přijde na kontrolní výbor a kontrolní výbor řekne, že tohle hlasování je v rozporu s tímto hlasováním atd., a vznikne z toho ještě nějaký chaos. Není problém do toho usnesení, pokud fakt chcete ten risk udělat, aspoň tam dát, rušíme to a to usnesení, to je úplný detail, a myslím si, že už teď se to dá do tisku připravovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Růžička.

P. Růžička: Ještě jenom na upřesnění panu náměstkovi Stropnickému, jak se podivil nad tím, proč to Rada rozepsala na firmy. Je to vcelku jednoduché. Pražské služby měly ve svém segmentu firmy AVE, Komwag, IPODEC a ostatní subdodavatele, a v rámci přípravy nákupu, že budou obhospodařovat celou Prahu, jak tady zaznělo, tak nakoupili svozové nádoby, připravovala se nová infrastruktura, tak se také samozřejmě zhodnocovalo, jestli dokáží ekonomicky obsáhnout Prahu Pražské služby jako jeden celek, anebo jestli je výhodné používat subdodavatele. Protože na všechna rozhodnutí, která byla valné hromady, padají stížnosti. Je tam opravdu velký konkurenční boj. I ti minoritní akcionáři ze začátku slibovali, že nám těch zhruba 30 % prodají, na základě toho se spustil celý řetězec, a pak z toho cukli. Tam je vidět jasná strategická lajna, linie toho, jak Pražské služby poškodit, a tím i hl. m. Prahu.

I dozorčí rada „musela vědět“ přesně, zda, subdodavatelé, kteří pracují pro Pražské služby, jestli nejsou dražší, než kdyby si to dělaly Pražské služby samostatně. Vyšlo z posudku, který je asi 6 cm tlustý, že Pražské služby to budou umět efektivně, když to budou dělat samy. Z toho důvodu už nemohly Pražské služby zasmluvnit dražšího subdodavatele, protože to by zase bylo nevhodné v Pražských službách, a na to by dozorčí rada skočila. A tak se to muselo vyřešit tak, že město to rozdělilo přímo.

To je asi tak, abyste měl linii toho vývoje. Ještě chci podpořit pana doktora Hudečka, že tento tisk je špatný. Je to opravdu zapotřebí vrátit, přezkoumat a přinést něco, co má kontinuitu a návaznost na hospodaření. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan náměstek Stropnický jako poslední přihlášený do diskuse, a potom že bychom diskusi ukončili, kdyby nevánilo. Prosím.

Nám. Stropnický: Děkuji sice za odpovědi ze strany pana Růžičky a pana Nouzy, ale musím říct, že mi to přesto úplně neosvětlilo důvody. Samozřejmě vím, že společnost AVE, IPODEC a Komwag byly subdodavateli Pražských služeb, ale v určitém okamžiku, tuším v říjnu loňského roku, se ze subdodavatelů změnili v částečné dodavatele určitého segmentu trhu. Zhruba 20 – 25 %, něco takového.

A to mně přijde, že byla chyba z hlediska zájmů Pražských služeb, že byl vpuštěn samostatný dodavatel, ne už jako subdodavatel, ale jako samostatný dodavatel na trh, jejich konkurent. Z hlediska zájmu firmy Pražské služby je tato věc sporná.

A teď bych rád ještě rozvinul chvilinku to, co říkal pan Hudeček, jak by to taky mohlo vypadat ve vztahu k Pražským službám. Kdyby skutečně byla zakázka vypsaná na několik obvodů a Pražské služby by např. vyhrály jejich polovinu, řekněme, tak to znamená, že k tomu, že teď přišly tím JŘBU o 20 – 25 % segmentu trhu, obsluhujícího Prahu ve věci odpadového hospodářství, tak teď by tou rozdělenou zakázkou přišly např. o dalších 25 %. A je to přesně to, před čím přece pan Hudeček varuje, když říká: Bud' máme chtít, a to je současný platný stav usnesení Zastupitelstva, chtít ovládnout společnost Pražské služby celou 100%, anebo máme vyhovět nabídce, já si to ale nemyslím, anebo máme vyhovět té nabídce na odkup, a vlastně Pražské služby prodat a nemít tam vůbec nic.

Jak říkám, já si tuto druhou variantu nemyslím, já ji nepodporuji, ale to, co říkáte, panu Hudečku, je přesně pokračování v tom mezi, a vlastně hrozí, že pokud bychom skutečně vypsalí zakázku pro více obvodů, Pražské služby by takřka jistě nevyhrály ve všech, tzn., že by dál ztratily část trhu, tím dál část své ceny, a ve skutečnosti by nám to v důsledku neumožnilo tu firmu ani koupit, ani ji prodat se ziskem, kdybychom se náhodou rozhodli ji prodat už nyní ještě před tou zakázkou.

Přijde mi, že to vaše řešení, které je tady popisováno, pro Pražské služby je stejně rizikové, resp. jinak rizikové, než to, co navrhuje paní Plamínková, a já za sebe považuji za jediné možné řešení to, pokračovat v pokusu o ovládnutí společnosti Pražské služby, ale o tom, jak to dělat, o tom bych se skutečně raději bavil na jiném fóru, tj. teoreticky na valné hromadě, ale především ve statutárních orgánech společnosti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Ještě jsem byl osloven jednou, nicméně ještě budu reagovat na tu poslední větu. Ve smyslu ovládnutí Pražských služeb, v tom se, pane náměstku, naprosto shodneme, ale to je legitimní debata pro Radu hl. m. Prahy, případně tady pro to Zastupitelstvo, protože vy jste většinový akcionář. Statutární orgán do toho nemá co mluvit, ten bude poslouchat většinového akcionáře. Takhle fungují akciové společnosti. To za prvé.

Za druhé, pokud se týká vaší ekonomické úvahy o tom, že Pražské služby tím, co my jsme udělali v říjnu, přišli o obrat. No to není pravda, protože sice přišli o obrat, ale z hlediska hospodaření firmy to je, nula od nuly pošla, protože Pražské služby sice inkasovaly objem práce, který potom zadávali, nebo byla subdodavatelysky řešena, ale samozřejmě o peníze přišly, protože dodavatelům musely zaplatit. My jsme akorát oddělili subdodavatele jako na přímý vztah a Pražské služby na přímý vztah, protože to mělo nějakou vazbu do minulosti, a samozřejmě jsme předpokládali i vazbu do budoucnosti.

Jestli skutečně myslíte vážně ovládnutí Pražských služeb, tak ve mně máte podporovatele, ale není to debata na statutární orgán Pražských služeb, ale tady do této místnosti.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já s vámi vůbec, pane náměstku, nesdílím tu stejnou výši rizika. Mně to připadne, matematicky, kdyby těch zakázek bylo nekonečně mnoho, tak se naopak nejvíc přiblížíme rozumnému rozdělení trhu. Tomu nerozumím, kde jste přišel na to, že to je stejné. Tohle je hop – trop, tohle je risk, největší risk, jaký můžete udělat, je jedna zakázka. To je nezpochybnitelné. Víc zakázek je menší risk.

Mám za sebou, myslím si, že 3 – 4 jednání s firmami, třeba jako je AVE, které naprosto jasně, a bylo to jednání velmi férové, myslím si, přišly s tím, že my chceme spalovnu. To je záměr. My jako veřejná správa jsme strašně slabí proti byznysu. My máme schopnost něco blokovat, máme schopnost, dejme tomu, něco zdržet, ale ve chvíli, kdy jednou vypíšete tu zakázku, tak v tu chvíli končí víra ve vaše schopnosti. Už tam není. To je konec. Už to jede nějak správně, a ta firma, když to bude umět, podsekne cenu atd., tak to je hotovo.

Záměr těchto firem já znám. Víím, že je takový. Nemám pochyby o tom, že oni chtějí svázat odpad ve třetině Prahy. Tyto firmy mají jasný záměr. Oni chtějí ovládnout svoz a zpracovávání odpadu v Evropě. V Evropě. Česko je pro ně detail, Praha. To je směr byznysu pro ně. To je směr, kterým oni vstupují aktivně na evropský trh s odpady. A do toho patří spalovna. Tzn., těmto investičním společnostem vůbec nebude vadit, že tady teď budou deset let svázat za poloviční cenu. Protože jejich cílem je ovládnout trh s odpady v Evropě.

Jediná možnost podle mého názoru je, a teď znovu, já navrhuji řešení. Já jsem ho takhle vždycky chtěl, ale i minulá Rada mě přehlasovala. Rozdělit Prahu na obvody, v těchto soutěžit, dejme tomu 7 – 8 obvodů, přesně jak jste řekl, Pražské služby vyhrají logicky 4, 5, 6, a vy získáváte čas po dobu těchto zakázek, a podle mě by to nemělo být deset let, pět, na to, abyste vyčlenili spalovnu z Pražských služeb. A pak už je úplně jedno, co budete dělat, protože to vždycky bude dobře. Ale dokud to takhle nebude, tak bohužel, záměr je jasný.

Na druhou stranu, já se těm firmám nedivím. Vy jste sám ze strany, která ví, co to je trh s odpady. Vy jste sám ze strany, co víte, jaká je v tom perspektiva, protože z odpadů se dneska dělá ropa a všechno. Firmy jsou mnohem dál, a ti lidé, to jsou skvělí myslitelé. My jim takhle dneska naběhneme. Ale abych pravdu řekl, beze mě. Naběhne se na to beze mě.

A dodám poslední věc, já nejsem ten, kdo chtěl vykoupit 100 %. Vůbec ne. Já jsem nebyl přesvědčen, že je to správně. Ale můžu vám narovinu říct, že tato cesta, co je tady dneska, je úplně stejně blbá, jako vykoupit 100 %. Mně bylo jasné, že se to nepovede, protože ty firmy mají zájem o ovládnutí odpadů v Evropě, tzn., nenechají nám těch 20 %. Já jsem tou cestou jít nechtěl, ale byl jsem přehlasován. Dneska tady děláme v podstatě ještě lehčí variantu, než volila minulá Rada, protože jim to dáváme. Podle mě je to skoro zločin, takhle zadarmo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem poděkovat panu Stropnickému, že se s námi aspoň baví, a apeloval bych na koaliční zastupitele, aby se také zapojovali do debaty. Aspoň by mě potěšilo, kdyby členové výboru, kteří pro to na výboru nehlasovali, řekli, jestli jejich pozice trvá, případně co je přimělo změnit názor. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nikdo není přihlášený do diskuse, nicméně na základě žádosti tří předsedů klubů, ČSSD, Trojkoalice a ANO na dvacet minut přerušuji Zastupitelstvo. Můžou předsedové potvrdit, že žádali tuto přestávku? (Ano, ano, ano.) Budeme pokračovat v 16.35 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.14 do 16.50 hodin.)

Nám. Dolínek: Požádal bych kolegy zastupitele, aby přijali svá místa, byť tak říkám o minutu dříve, než měla skončit přestávka, ale využívám toho, že se všechny kluby vrátily do jednacího sálu. Udělil bych slovo panu zastupiteli Hudečkovi v rámci rozpravy, která ještě nebyla ukončena. Prosím, pane kolego.

P. Hudeček: Děkuji. Ještě jsem chtěl dodat jednu věc, a zkusím ještě možná poslední věc vám popsat. Představte si, že jste firma nebo konsorcium firem, které usilují o tu spalovnu. Pak je pro ně úplně nejjednodušší jedna věc. V případě, že vypíšete jednu zakázku. Najít si někoho v té firmě, v Pražských službách, a půl dne před tím, než se uzavře schránka pro nabídky, z něj vytáhnout, za kolik podali nabídku. Ten člověk samozřejmě vykoná určitý trestný čin, ale jestli se těm třem firmám vyplatí mu za to dát miliardu korun, tak to rád udělá. To je celé.

Nám. Dolínek: Děkuji. Protože se nikdo další nehlásí do rozpravy, tímto rozpravu končím a žádám paní předkladatelku o závěrečné slovo.

P. Plamínková: Děkuji. Myslím, že ta debata byla velice bohatá, samozřejmě byla velmi užitečná. Myslím, že likvidace nebo zneškodňování odpadů v Praze je téma, nad kterým bychom se měli zamýšlet a o kterém bychom měli diskutovat, ale připadalo mi, že se to trochu hodně stočilo k blahu Pražských služeb. Blahu podniku, který sice Praha spoluvlastní, ale přátelé, to téma a ta palčivost toho tématu je v něčem jiném. Nevím, zda si to uvědomujete, ale za 8 dní, dneska je 22. ledna, za 8 dní končí v Praze smlouvy na svoz odpadů. Protože z těch pěti minulých JŘBU, poslední JŘBU bylo uzavřeno pouze na tři měsíce, uzavřela to takto Topka poté, co zjistila, že bude v opozici, a my jsme byli postaveni do krajní, ale opravdu krajní časové tísně.

Kdybychom na to řešení měli více času, možná bychom dali lepší odůvodnění, možná bychom mohli zvážit více variant. Ale my jsme ten čas prostě neměli. My musíme vypsat šesté JŘBU a musíme řešit, co s těmi odpadky budeme nadále dělat.

Domnívám se, že celé minulé volební období měla předchozí politická reprezentace na to, aby uzavřela řádnou smlouvu na odvoz a zneškodňování odpadů. To minulé volební období vy jste promarnili. Poslední řádná smlouva končila v roce 2011. Od té doby se pouze v režimu JŘBU, jednacích řízení bez uveřejnění, prodlužují smlouvy a uzavírají se smlouvy na odpady. A tohle prostě není možné dělat do nekonečna. JŘBU má určité specifické podmínky, za kterých ho lze využít, a myslím si, že tím, že už jde o šesté JŘBU, byly podmínky více než vyčerpány.

Proto jsme chtěli tu zakázku vysoutěžít, chtěli jsme ji vysoutěžít řádně, a vzhledem k tomu, že kdybychom ji soutěžili na čtyři roky, byli bychom docela nepochybně obviňováni, že jednáme ve prospěch někoho, kdo chce podseknot cenu, tak jsme se rozhodli, že bude dobré to vysoutěžít na delší dobu.

Z věcí, které vy jste tady uváděli, různé alternativy. To, že minulé Rada uzavřela smlouvu přímo s AVE, způsobilo, čili se vyčlenila zhruba prostoru města pro jinou svozovou společnost, způsobilo poměrně značné komplikace při vytváření informačního systému, a při hledání optimálních svozových tras. Když jedna společnost to sváží v Praze 1, a pak někde v Troji apod., tak to je poměrně neefektivní, je tam nutné najít určité švy, co bude odvážet tato společnost, co bude odvážet ta druhá. Jsou problémy s informačním systémem a je tam problém s neefektivitou svozových tras. Prostě a jednoduše se to prodražuje. To za prvé.

V podstatě souhlasím s mnohým z toho, co řekl pan Ing. Nouza, ale opravdu si myslím, že těch šest JŘBU už je moc.

Srovnání s Veolii, to kulhá, to je vidět, že jste si nepročítli odůvodnění, protože tam se zcela jasně říká: Obě smluvní strany budou oprávněny smlouvu vypovědět bez udání důvodu, avšak smlouva bude pro tento případ určovat dostatečně dlouhou výpovědní dobu, která poskytne prostor pro výběr případného nového poskytovatele. Tzn., že jde o smlouvu, která je vypověditelná. To, jestli ta dostatečně dlouhá doba bude 3 měsíce, 4 měsíce, nebo třeba půl roku, to je asi věc na nějakou odbornou diskusi, za jakou dobu lze potom smlouvu tohoto typu vypovědět, a předpokládám, že to bude nějak specifikováno v zadávacích podmínkách.

Jak se dospělo k 12,8 mld.? Vyšlo se ze současné ceny, z určité predikce ceny odpadu, a je to odborný odhad, stejně jako je to odborný odhad vždy, když se třeba soutěží veřejná zakázka na služby nebo na cenu stavebních prací.

Podmínky, které jste tak kritizovali u smlouvy, jsou v podstatě nastaveny stejně, jako u smlouvy na čtyři roky, kterou zde vytvářela předchozí politická garnitura, protože říkám času bylo opravdu málo a nebyl čas to měnit, protože souběžně s odůvodněním této zakázky musela probíhat příprava zakázky na JŘBU, aby Praha měla od 1. února zajištěn svoz odpadů.

Ano, 100 % Pražských služeb bychom jistě chtěli. 100 % ve spalovně bychom také chtěli. Všichni bychom to chtěli. Ale vy teď říkejte, nějak to udělejte, ale vám se to také nepodařilo. My nemáme žádný kouzelný šém, kterým by to šlo udělat během chvíle.

Výbor pro životní prostředí, tam někteří lidé byli proti, především samozřejmě opozice, někteří se zdrželi, protože prostě neměli dostatek informací. Za to já se omlouvám, je to daň za to, že to bylo všechno připravováno kvůli předchozímu rozhodnutí Rady, že JŘBU je na tři měsíce a končí 31. ledna, připravováno extrémně, ale opravdu extrémně hekticky. Slibuji, že příště se napravíme a budete dostávat materiály včas a že o nich také budeme více diskutovat.

Co se týče toho, že je potřeba zrušit, usnesení na čtyři roky se tím ruší, a mě překvapuje, že tady Topka tak strašně dlouho mluvila o tom, že bude zmatek, když vy sami jste přijali ta usnesení o pachtu apod., aniž byste zrušili usnesení na čtyři roky.

To je asi tak všechno. Doufám, že jsem odpověděla na všechny vaše otázky, nebo aspoň na většinu z nich, a závěrem bych vás chtěla požádat, abyste tento tisk podpořili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych požádal pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

P. Haramul: Děkuji, pane předsedající. Budeme postupovat od posledních návrhů k prvnímu. Návrhem, který předložil pan kolega Hudeček jako 22. v pořadí, bylo rozdělit Prahu na dva obvody a soutěžit.

Nám. Dolínek: Požádal bych tedy, jak je formulováno usnesení, protože toto asi není úplně hlasovatelné z mého pohledu. Pokud to zaznělo pouze v diskusi, nebylo to dáno písemně, není to relevantní návrh. Já bych požádal, aby nám byly předneseny pouze písemně doručené návrhy.

P. Haramul: V pořádku. Jediným písemným doloženým návrhem (**Nám. Dolínek:** To už zní lépe, děkuji.) je návrh klubu zastupitelů Pirátů, který byl předložen, a klub Pirátů navrhuje následující znění:

Bod programu zasedání 10, tisk Z – 3154 ke schválení atd., zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období 2016 – 2025. Znění našeho návrhu. Bod číslo III. v návrhu usnesení nahradit následujícím textem: III. konstatuje, že návrhu odůvodnění veřejné zakázky nebyly dostatečně zváženy a zhodnoceny varianty, umožňující širší hospodářskou soutěž, např. zadávání podle území městských částí, podle typu odpadu či podle jednotlivých fází nakládání s odpadem, bod IV. ukládá Radě hl. m. Prahy vypracovat nové odůvodnění veřejné zakázky na zajištění systému nakládání s komunálním odpadem a předložit ho Zastupitelstvu hl. m. Prahy na příštím zasedání.

Za klub Pirátů Adam Zábranský a pan kolega Profant.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je všem jasný návrh? Byl vám rozmnožen a v průběhu jednání rozdán. Je hlasovatelný jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 12 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.

Pakliže nebyl žádný jiný návrh, nechal bych o tisku Z – 3154 hlasovat jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 11 Zdr.: 11. Děkuji, tisk byl přijat.

Nicméně byla zde technická. Mohlo to ovlivnit hlasování? Nemohlo. Děkuji. 33 pro, 11 proti, zdrželo se 11. Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Mám námitku. Nehlasoval jsem, protože nebyla vypořádána technická poznámka, a myslím si, že by měla být nejdřív vypořádána technická poznámka, a pak by se mělo konat hlasování. Zpochybňuji tedy hlasování a prosím, aby se konalo nové hlasování, protože jsem nehlasoval. Byl bych hlasoval rád.

Nám. Dolínek: Děkuji. Toto je správný postup, děkuji za něj, protože nemůžeme vstupovat do hlasování. Bez rozpravy byl návrh na to, že máme hlasovat o zpochybnění hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 1 Zdr.: 5. Návrh byl přijat, hlasování bylo zpochybněno. Budeme o tisku hlasovat znovu, nicméně před tím byla jedna technická, prosím, pane kolego.

P. Nouza: Měl jsem procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že se věc vyvinula, jak se vyvinula, tak jsem v rámci parafráze „zachraňte Willyho“, tak zachraňte spalovnu, chtěl hlasovat o přerušení jednání tohoto tisku a odložit ho, jako procedurální návrh odložení nebo přerušení jednání tohoto tisku, aby byl čas na to, skutečně na tu debatu na výboru. Navrhují do Zastupitelstva v březnovém termínu, protože si myslím, že 19. února je poměrně krátký termín k tomu, abychom to zvládli projednat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. O procedurálních návrzích se hlasuje bez rozpravy. Kdo je tedy pro, že přerušujeme projednávání tohoto tisku do března? Proti? Zdržel se? Jedná se o přerušení do březnového Zastupitelstva.

Pro: 27 Proti: 22 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

Jestliže nejsou další procedurální návrhy, nechal bych hlasovat o tisku Z – 3154 jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 33 Proti: 12 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

Nyní bych požádal paní kolegyni Ropkovou o předložení jejích tisků. Děkuji. Prosím, máte slovo.

11/1

Tisk Z - 3055

k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Centrum sociálních služeb Praha a Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická

P. Ropková: Tisk Z – 3055, jedná se o změny zřizovacích listin příspěvkových organizací Centrum sociálních služeb Praha a Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická. Tento materiál prošel výborem pro sociální věci a školství, jedná se o technické změny, změna sídla, rozšíření adres poskytování bydlení, upřesnění hlavního účelu činnosti a rozšíření doplňkové činnosti.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Nebyl doručen žádný pozměňující návrh, v tom případě budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Prosím o tisk

11/2

Tisk Z - 3056

k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, Palata - Domov pro zrakově postižené a Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa

P. Ropková: Jedná se opět o materiál, který byl schválen příslušným výborem, změna zřizovacích listin příspěvkových organizací Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice, Palata - Domov pro zrakově postižené a Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa. Jedná se v podstatě o uvedení údajů ve zřizovací listině do souladu s evidencí katastru nemovitostí a se skutečností.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Nebyl žádný návrh, v tom případě nechávám o tisku Z – 3056 hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Děkuji paní kolegyni za předklad tisků.

Nyní jsme u bodu k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP. Hlásí se pan zastupitel Březina.

P. Březina: Poprosil bych o přestávku na jednání klubu sociální demokracie a kolega z ANO se k tomu také připojuje, na deset minut.

Nám. Dolínek: Vyhlásil bych přestávku do 17.20 hodin. Děkuji. Byla vyhlášena přestávka na základě žádosti dvou předsedů klubů do 17.20 hodin. Klub ANO, klub ČSSD. Děkuji. Nahoře, jak to halekali, bylo špatně slyšet, omlouvám se.

(Jednání přerušeno od 17.08 do 17.26 hodin.)

Nám. Dolínek: Požádal bych vás, abyste zaujali místa ve vašich lavicích. Máme zde bod programu

Bod k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi k tomuto bodu. První přihlášený je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak známo, už je třetí zasedání a stále nemáme zvoleného předsedu kontrolního výboru. Nemusíte se bát, nebudu kandidovat, už jsem to řekl minule. Zjevně není zájem o to, aby tuto funkci zastával někdo, kdo ji skutečně bude vykonávat a pracovat, a proto navrhuji za klub České pirátské strany kandidáta Mikuláše Ferjenčíka a říkám, že jsme ochotni zvážit i podporu jiných kandidátů, aby konečně začal kontrolní výbor pracovat, protože stále není obsazen.

Samozřejmě bohužel kvůli zákonu o hl. m. Praze, kde i kontrolní výbor obsazuje koalice svými hlasy, je potřeba, aby koalice někoho konečně zvolila.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík souhlasí s touto nominací?

P. Ferjenčík: Souhlasím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Slovo má pan předseda klubu Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Za klub TOP 09 a nezávislých si dovoluji opětovně navrhnout pana doktora Hudečka jako předsedu kontrolního výboru.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan doktor Hudeček souhlasí?

P. Hudeček: Ano.

Nám. Dolínek: Děkuji. Slovo má paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Za klub ODS navrhujeme pana Filipa Humplíka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel souhlasí?

P. Humplík: Souhlasím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže by chtěl někdo představit svoji vizi, dám potom prostor všem třem kandidátům. Nyní bychom doběhli diskusi. Pan zastupitel Bříza má nyní slovo.

P. Bříza: Děkuji, hezký večer. Stejně jako vy všichni ostatní cítím, že je potřeba zvolit předsedu kontrolního výboru, tak jsem chtěl původně volit tu nejmenší variantu, nebo variantu nejprůchodnější, kolegyni Krobovou Hášovou, ale protože předsedkyně kontrolního výboru nemůže být z koalice, tak to stahuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže jsou to všechny návrhy, budeme o návrzích hlasovat. V jakém pořadí, pane předsedo?

P. Haramul: Budeme hlasovat v pořadí odzadu, tzn., že posledním návrhem, který byl předložen, byl předložen....

Nám. Dolínek: Myslím si, že to je podle abecedy, a tím, že to je podle abecedy, tak bych nechal, tuším, první je pan kolega Ferjenčík.

P. Haramul: První návrh je na pana kolegu Ferjenčíka.

Nám. Dolínek: Který se nyní představí a využije své možnosti se představit. Děkuji.

P. Ferjenčík: Vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, milá veřejnosti, ucházím se o vaši důvěru na pozici šéfa kontrolního výboru. Dlouhodobě jsem se v Praze věnoval problematice vendor lock-in, a to tak intenzivně, že mě kvůli tomu jedna z našich pražských dodavatelských firem zažalovala, nicméně soud jsem vyhrál. Stejně jako kolega Jakub Michálek, který kandidoval dříve, nejsem jakkoli svázan s kauzami, které se v Praze děly v minulosti. Mám řadu zkušeností se zákonem o svobodném přístupu k informacím, především z pozice žadatele. Stejně tak mám bohaté zkušenosti s výkonem petičního práva, které do působnosti kontrolního výboru také spadá. Ani pod mým vedením nebude kontrolní výbor výborem zametacím. Děkuji za důvěru.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček, chce se představovat, nebo odkáže na minulé představování? Děkuji.

P. Hudeček: Děkuji. Já snad jenom po dnešní zkušenosti z posledního hlasování, byť mám pocit, že hlavní tezí koalice je, nebylo nám něco předáno, tak by možná stálo za to, kdyby na té Radě seděl někdo, kdo v určité chvíli něco říct může k tomu, aby to předáno bylo. Třeba dnešní, podle mého názoru, krok do kriminálu v případě hlasování Pražských služeb, který když Pražské služby nevyhrají, tak podle mého názoru z logiky věci a špatné správy hospodáře musí přijít, tak by třeba nemusel nastat. To dodávám ještě jako jednu z výhod. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Budu velmi stručný. Už jsem tam stál dvakrát, jsem tady potřetí, když jsem přemýšlel o tom, co bych vám ještě řekl, tak v podstatě jenom, myslíte na ty hezké věci, které jsou potřetí: třetí díl Hvězdných válek, 3 : 2 2004 ČR versus Nizozemsko, nebo Moje třetí dcera, návrat do budoucnosti, také překrásný film. To je všechno. Děkuji za vaše případné hlasy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže nejsou žádné přihlášky do diskuse, ukončuji rozpravu v tomto bodě a nechal bych nyní, abychom v abecedním pořadí hlasovali. Pane předsedo.

P. Haramul: Prvním navrženým je pan kolega Ferjenčík. Prosím, pane předsedající.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 7 Zdr.: 35. Pan kolega nebyl zvolen.

Další v pořadí.

P. Haramul: Dalším navrhovaným je pan kolega Tomáš Hudeček.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro zvolení pana Hudečka za předsedu výboru? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 5 Zdr.: 29. Pan kolega nebyl zvolen.

Pane předsedo.

P. Haramul: Posledním navrženým kandidátem je pan kolega Filip Humplík.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro zvolení pana zastupitele Humplíka za předsedu výboru? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 6 Zdr.: 27. Tento návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme tímto vyčerpali program dnešního jednání, děkuji za vaši účast a těším se příště na viděnou. Pardon, s technickou se hlásí místopředsedkyně kontrolního výboru. Děkuji.

P. Janderová: Nebudu dlouho zdržovat. Jenom bych ubezpečila, že kontrolní výbor v mém zastoupení předsedy jako místopředsedkyně pracuje, a chci apelovat na dvě věci. Jednak aby ti zastupitelé, kteří ještě nedodali svůj etický kodex, a to jsou také ze strany Pirátů, tak aby to laskavě dodali, protože lhůta skončila 28. 12. a prodloužili jsme ji tedy do 22. ledna. Dosud tak učiněno nebylo. Je to samozřejmě i z klubu ANO a z Trojkoalice. Prosím na kontrolní výbor, kde jsou denně zaměstnanci a pracují, prosila bych odevzdat tyto etické kodexy.

A druhou věc bych jenom apelovala, ono to tady již bylo, to už je poslední věta, aby byly dodržovány procesní záležitosti podle jednacích řádů Rady a Zastupitelstva, tzn., včasné předkládání materiálů, aby nedošlo k tomu, že byly třeba zrušeny všechny komise, a tyto materiály budou muset být znovu revokovány. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technicky pan Michálek. Přestože už je ukončené Zastupitelstvo, ještě mu dejte, prosím, prostor se vyjádřit.

P. Michálek: Věcná poznámka. Naše majetková příznání v asi tak desetkrát větším rozsahu, než ta směšná věc podle etického kodexu, co jste tady zavedli, visí na internetových stránkách od října 2014. Jenom pro pořádek, že my skutečně ty informace zveřejňujeme v plném rozsahu.

Nám. Dolínek: Děkuji, na shledanou.

(Jednání ukončeno v 17.35 hodin.)