

STENOZÁPIS z 10. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 22. října 2015

(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 10. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období a všechny vás na tomto jednání srdečně vítám. Nemůžu více křičet, protože jak vidíte, mám limitované hlasivky.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání omluvili členky a členové Zastupitelstva paní Jana Vorlíčková a pan Tomáš Hudeček. Paní starostka Hujová se omlouvá od 14.30 do 16.30, protože má jiné pracovní povinnosti.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Patrika Nachera a pana zastupitele Františka Švarce. Souhlasí, prosím, jmenování? (Ano.) Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Změny a úpravy našeho Jednacího řádu máme dnes v návrhu programu jednání, ale protože tento bod není zatím schválen a Jednací řád Zastupitelstva je nadále v původním znění, navrhuji tedy opět ad hoc změnu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“

Berte, prosím, tento návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Prosím tedy o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 5. Děkuji.

Konstatuji, že na dnešním jednání bude volen devítičlenný návrhový výbor.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru tedy zní - bez titulů čtu:

Předseda: Karel Grabein Procházka

Členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Milan Růžička

Za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 62 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji. Konstatuji tedy, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji za to.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, Rada HMP mi svým usnesením 2456 ze dne 13. října t. r. uložila, abych vás v úvodu dnešního jednání informovala o výzvě Rady HMP členům Zastupitelstva HMP, kteří neuvodili své příjmy z členství v orgánech společností s majetkovou účastí hl. města Prahy, nebo neodevzdali či nevyplnili jiné části oznámení podle Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP, aby tak neprodleně učinili.

K uvedené problematice na základě podkladů JUDr. Janderové, předsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva, uvádím následovně:

Všichni zastupitelé hl. města Prahy svoji povinnost odevzdat čestné prohlášení společně s přílohami Etického kodexu splnili. U části zastupitelů se objevují dílčí formální nedostatky. Kontrolní výbor postupně členky a členy Zastupitelstva na tyto nedostatky upozorňuje a postupně je vyzývá k doplnění neuvedených údajů s cílem zkompletovat vše do konce tohoto roku.

Zároveň kontrolní výbor připravuje zpracování metodiky k vyplňování příloh Etického kodexu tak, aby již nedocházelo k různým výkladům nebo pochybnostem, a aby zastupitelé hl. města Prahy mohli bez problémů dostát svým povinnostem, ke kterým se dobrovolně zavázali akceptací Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP.

Dalším postupem bude případné vyvěšení předmětných dokumentů na portál praha.eu, které je však podmíněno souhlasem konkrétního zastupitele či zastupitelky. K vyjádření ohledně zveřejnění byli vyzváni všichni zastupitelé, když někteří prozatím nereagovali. Toliko k problematice oznámení o příjmech a darech podle Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP.

Nyní vážené členky a členové Zastupitelstva HMP k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém jednání dne 13. října stanovila „Návrh programu jednání 10. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

V úterý tento týden na svém jednání Rada původní návrh programu doplnila o další materiály k projednání. Součástí návrhu programu je i několik informačních tisků, které rovněž doporučuji vaší pozornosti, i když o nich přímo nejednáme, ale obsahují informace k mnoha zásadním otázkám a problémům, a to informace z převážné většiny opravdu aktuální. Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem, a to včetně dozařazených tisků, které byly v elektronické podobě následně zpřístupněny vám i občanům.

Žádám nyní pány náměstkyně Stropnické a Dolínka, aby vám vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Děkuji.

Takže pane náměstku, prosím, vysvětlete zařazení. Děkuji. Matěji, prosím, vysvětlit důvod dozařazení.

Nám. Stropnický: Dobrý dne. Dokonce se mi sám zapnul mikrofon. Předně mi sem patří, abych se omluvil Zastupitelstvu za to, že je předkládáno z mé strany tolik tisků, které jsou v barvě rudé. Je to proto, že trvalo velmi dlouho, než koalice našla ten správný proces, jímž budeme tomuto Zastupitelstvu předkládat změny územního plánu. Myslím, že ho koalice dneska už má, že už se dostáváme do nějakého módu, ve kterém to už teď poběží, že už je shoda na tom, že nejprve tisky ke změnám územního plánu projednává komise pro změny územního plánu, poté výbor pro územní rozvoj, potom Rada HMP a poté Zastupitelstvo.

Tyto materiály čekaly poměrně dlouho na pověření ve výboru pro územní rozvoj. Už jsme si tu otázku vyjasnili a myslím si, že příště už by rozhodně – rozhodně ne v tomto rozsahu – neměly být předkládány.

Čelil jsem tu minule výtkám, že nerozhodujeme o pořizování změn územního plánu. Proto i s ohledem na tuto výtku jsem nechtěl čekat další měsíc, protože další měsíc zde velmi pravděpodobně bude poměrně hodně dalších pořizování změn územního plánu a hrozilo by, že se celé Zastupitelstvo bude věnovat pouze jenom této otázce. Proto bych vás rád požádal, abyste souhlasili se zařazením těchto materiálů. Vaši zástupci ve výboru pro územní rozvoj s nimi byli seznámeni, a to už před měsícem, protože jsou to materiály, které výbor pro územní rozvoj projednával v září, nikoliv na svém říjnovém zasedání, takže vaši zástupci jsou o nich informováni. Rád bych, abychom je mohli projednat dnes, tak abychom tu záležitost posunuli dál. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. A nyní pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já tam mám jeden tisk, ten se týká výkupu pozemků, který je nutný ke zhotovení protihlukových stěn na Spořilovském plácku. Myslím, že vůči Spořilovu jsme všichni v kampani slíbili nějaké kroky, takže po roce se tam už dějí reálné kroky a je potřeba tento výkup učinit. Děkuji, že podpoříte zařazení tohoto tisku a tento tisk bude schválen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 10. jednání Zastupitelstva HMP“. Pouze připomenu nové znění Jednacího řádu Zastupitelstva HMP:

Návrh programu jednání Zastupitelstva stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Předkladatel návrhu na doplnění či vypuštění bodu programu může návrh zdůvodnit. Délka takového odůvodnění je maximálně tři minuty. Na závěr rozpravy k návrhu programu, ve které mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to v opačném pořadí než byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP. Otevírám rozpravu a dávám prvně slovo občanům. Přihlásil se pan Aleš Moravec jako jediný. Byla bych zklamaná, kdyby tomu tak nebylo. Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – občané za svá práva: Paní primátorko, děkuji za slovo. Já jsem neochořelý a můj hlas je zvučný.

Poslední šance. Vážení občané, zdá se, že demokracie, která po vítězném listopadu po 25 letech panuje, dbá na Pražany minimálně. To samé musíme konstatovat o tzv. demokratických médiích. Tito takzvaní hlídací psi demokracie zcela zklamali. Stalo se před lety, že zlotřilý primátor s inženýrkou Kořínkovou nasmlouvali pražskou vodu tak, že Veolie ji dostala na 15 let do své moci zcela zdarma. Tím odsoudili nás Pražany k placení čističky za cca osm miliard a placení dalších osmi miliard zisku do kapes Veolie. Tedy každý občan zaplatí cca 15 tisíc za tuto nemravnost a čtyřčlenná rodina tedy 60 tisíc ve zvýšeném vodném.

Ne, žádný vyhlaný strategický partner, ale my Pražané ve zvýšené ceny vody, jak nám sděluje paní radní Plamínková. Všeobecně se to ví, ale naše média jsou zcela zticha. Jak se zdá, si přejí, aby to Pražané takto odnesli. A Pražané si zvolili vládu nad sebou, tedy paní primátorku Krnáčovou, radní pro vodu doktorku Plamínkovou a koalici ANO, soc. dem., Zelené, lidovce a starostky, aby je dle složeného slibu chránili. Složili slib potom, ale ten slib zastupitele, že budou svůj mandát vykonávat v zájmu Prahy a Pražanů, neplní, neboť jistě není prospěch Pražanů platit každý minimálně 15 tisíc zbytečně. A místo, aby nemravnou smlouvu vypověděli, aby Pražané neplatili, tak to nečiní, i když jsme několikrát dokázali, že nemravné smlouvy vypověditelné jsou.

Byl tu jeden politik, což jsem mu dva roky velel, pan Jiří Paroubek. Ten měl teorie „půjčíme si peníze na šmeliny a lidi to zaplatí“. Jak potom vládnul s primátorem Bémem, tak to dělali, a Praha je zadlužená do roku 2040 a Pražané platí hezky úroky. Doufali jsme, že při změně vlády díky bombardů se smlouvy vypoví, ale to se nestalo.

Navrhujeme tedy jako bod jednání rozpravu o vypovězení smlouvy s Veolii s usnesením: Vedení hl. města Prahy, tedy vládnoucí koalice, projedná s Veolii zaplacení čističky z jejich zisků, které má z placení vodného a stočného od nás Pražanů. Žádné zvyšování vodného a stočného nebude od Pražanů požadovat.

Děkujeme. Občané za svá práva, Moravec.

K tomu bych si ještě dovolil, když mám ještě vteřinu – tady nám poslal útvar pro odhalování korupce a všech zlodějen, nejvyšší to orgán v republice, že odkládá trestní stíhání za tu ‚oupenkartu‘, ale ne tady těchhle těch nešťastníků (Gong.), ale Béma a všeho. Takže to si nenecháme líbit a s tím budeme pracovat. Děkuji mnohokrát za laskavost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče.

Kolegové, vzhledem k tomu, že slyšíte, že to není úplně ideální s tím, co říkám, jakým způsobem to říkám, tak bych poprosila pana náměstka Dolínka, aby převzal řízení schůze. V průběhu dne, když se mi hlas spraví, tak si ho zase převezmu. Děkuji za pochopení.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány dotazy občanů, je prvním přihlášeným pan zastupitel Březina. Prosím.

P. Březina: Děkuji. Vážená paní primátorko, pane řídící, vážená Rado, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych v rámci rozpravy k programu navrhl návrh za klub sociální demokracie, který jsme projednali v rámci koalice, tudíž je v souladu s naší koaliční smlouvou. Ten bod by se jmenoval následovně: Informace o organizačním zabezpečení Praha – evropské hlavní město sportu 2016.

Tento bod navrhuji zařadit jako bod číslo 32, resp. poslední bod před bodem změny ve výborech. Nebudu toto odůvodňovat, protože si myslím, že odůvodnění už je ten ročník 2016 sám o sobě. Takže si myslím, že ušetřím tři minuty projevu na toto téma. Děkuji a vyjádřím se v rámci tohoto bodu, bude-li přijat na program.

Nám. Dolínek: Také díky. To znamená, pro předsedu návrhového výboru zaznělo, že to je poslední bod před „změny ve výborech“.

Další přihlášený je pan Humplík.

P. Humplík: Dobrý den. Chtěl jsem se jenom zeptat – zjistil jsem, nejde on-line přenos ze zasedání Magistrátu – jestli to je nějaká nová politika stejně, jako když se do výborů přestaly posílat pozvánku do tisků, nebo jestli to je jenom nějaké technické nedorozumění. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádám paní ředitelku úřadu o prověření situace. Protože zde není paní ředitelka, tak pana ředitele OVO poprosím o zjištění situace, aby nám v průběhu jednání sdělil, jak to je. Děkuji.

Další je přihlášený pan předseda Hašek.

P. Hašek: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové. Děkuji.

Dovolím si stáhnout tisk Z - 2325. Omlouvám se, ale byly tam zjištěny faktické nedostatky. Jedná se o záměr na realizaci veřejné zakázky „Zámecké schody“. Děkuji.

Nám. Dolínek: Další přihlášený je pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Dobrý den všem, pokud se dneska podíváme na program dnešního jednání, s lítostí musíme konstatovat, že se jedná pouze a opět o provozně technické materiály. V podstatě nevidíme žádné změny, žádné vize ani projekty pro budoucnost Prahy a pro budoucnost našich občanů. Paralyza Praha dál pokračuje.

Nicméně pojďme se podívat na další z neobjasněných kauz, která je dozorována Vrchním státním zastupitelstvím, a to je kauza Dopravního podniku a vyvádění financí z jízdének. Pokud je mi známo, v médiích jsme se dozvěděli, že dopravní podnik využil nárok na náhradu škody, tedy připojil se k jednání, ale dle mých informací k tomuto došlo, ale následně došlo k zpětvzetí, ke stažení tohoto nároku, a toto je dle mého názoru výjimka. A je to věc, která se normálně neděje, a nedokážu si představit, co k tomuto Dopravní podnik vedlo.

Rád bych se zeptal, zdali Dopravní podnik i nadále vykonává v současné době aktivní právo poškozeného, a jestli platí toto připojení v současnosti, tedy kdy toto připojení bylo a v jaké výši za Dopravní podnik nebo hlavní město bylo.

V souvislosti s tímto procedurálně žádám o zařazení bodu Kauza Dopravní podnik jako bod číslo 26, a zároveň s ohledem na ranní přítomnost všech starostů žádám o předřazení bodu 31, tedy Změna jednacího řádu ZHMP jako bod číslo 1 dnešního jednání programu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Šurovský za Dopravní podnik slyší, určitě mi sežene odpověď. Děkuji.

Nyní je přihlášený pan radní Wolf.

P. Wolf: Dobré dopoledne, zastupitelky, zastupitelé, vážení, já se hlásím, protože chci stáhnout bod číslo 4, Tisk Z – 3666A. To je onen nešťastný Chodovec, Archiv hl. m. Prahy a jeho dostavba. Byl jsem požádán několika zastupiteli o to, abych tento tisk stáhl, a tedy tak činím. Vidím úsměvy na vašich tvářích, to je krásné, hned po ránu je vidět. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych omluvil paní primátorku, bude nepřítomna zhruba do 10.30 hodin, jelikož se pokusí za pomoci lékařů něco udělat se svým zdravotním stavem, aby vydržela celý den. Ono to asi nebude jednoduché dneska celou dobu. Doufáme, že se jí podaří dát nějak dohromady. Nyní je přihlášený shodou okolností také lékař pan Svoboda.

P. Svoboda: Hezký dobrý den. Já jsem se přihlásil k tiskům pana radního Stropnického. Chápu, že se Rada dohodla na systému, jak tyto tisky zpracovávat, ale musím skutečně konstatovat, že těch 26 tisků to je, myslím, představuje tisíce stránek k prostudování. Takže i když to dostali příslušní členové k dispozici dříve, my jsme žádnou možnost se s tím seznámit neměli.

Zdvořile bych požádal pana náměstka Stropnického, zda by tyto materiály nestáhl a postupně po tomto rozdělení dividoval. Není tam nic, co by spěchalo, co by muselo být vyřešeno teď. Když budeme mít ty materiály připravené, tak jednání o tomto typu materiálů netrvá nikdy dlouho, hlasování je relativně krátké, ale musíme vědět, o čem hlasujeme, aby nevznikaly zbytečné zádrhele, aby bylo eventuálně možné, konzultovat ty věci dopředu. Čili myslím si, že zdůvodnění toho, že zde máme 26 červených tisků, není dostatečné, a že by se vyplatilo dát to na řádný program. A když bude na řádném programu 40 nebo 45 tisků, které budou předpřipraveny, už to nebude představovat žádné zásadní prodloužení programu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Mám tři návrhy do programu. První se týká situace v Dopravním podniku. Myslím si, že se zase jedná o jednu z hlavních mediálních senzací metropole, nebo nepodařené přání nevím koho na odvolání generálního ředitele, přičemž nikdo vlastně neví, proč. Nejdřív to bylo odůvodněno tím, že požádal o 2,3 mld. Kč z rozpočtu hl. města na příští rok, potom se ukázalo, že to tak zcela není pravda, že ta částka je o miliardu nižší, navíc s logickými argumenty, proč je potřeba navýšení. Pak se objevily informace, že výměna měla být na přání pana předsedy hnutí ANO Babiše. Následovaly informace, že by generálního ředitele mohl nahradit zahraniční manažer, potom se objevilo jméno pana Ivanša, který nemá s dopravou a nikdy neměl nic společného. Logicky zajímá nejen mě, nejen klub KSČM, ale myslím si, že především veřejnost, o co tady ve skutečnosti jde, co je to za politické hrátky.

Pan Ďuriš nastoupil na místo generálního ředitele ve chvíli, kdy se musel vypořádávat s řadou problémů z minulosti, ať už jsou to nevypověditelné smlouvy, nezajištěné financování dodávek tramvají, komplikované reklamační procesy, negativní medializace. Přitom se mu podařilo stabilizovat Dopravní podnik, odložit 50 % plateb, zpřesnit technické reklamační podmínky, zastropovat ceny atd., atd., s tím že jako jeden z mála, nebo snad někdo z ředitelů nedokázal to, co dokázal on, a to, že za ním stojí zaměstnanci a odboráři podniku, kteří dokonce pohrozili stávkou v případě, že by měl být odvolán.

Ptám se tedy, proč, proč se najednou objevilo ve všech médiích, že to není člověk na svém místě, že má být odvolán. Zajímalo by mě, v čem pochybil. Jestli je tu snad někdo, pro koho je toto místo připravováno, nebo kdo na tom má zájem. Je vidět, že těch otázek je hodně a že by to mělo být zařazeno na bod jednání Zastupitelstva. Proto ten návrh.

Další dva návrhy, jeden se týká informace v kauze Opencard, druhý řešení kauzy Škodova paláce. Myslím si, že zařazení těchto dvou bodů není snad ani nutné odůvodňovat. Nejasnosti, co bude dál, kdo nás, kolik nás to ještě bude všechno stát, jestli bude vůbec někdy vyvozena nějaká odpovědnost, nebo jak to bylo před volbami slibováno občanům, to jsou některé z otázek, na které chceme odpovědět.

Poslední poznámka, pokud jde o tisky na stůl, týkající se resortu pana náměstka Stropnického, já musím říci, že jsme byli tedy nejdříve v šoku, že tolik materiálů jde na stůl, nicméně rozumíme tomu, že to není vinou pouze zodpovědného náměstka, že to zdědil po svých předchůdcích.

Uzavřu to tím, že my podpoříme zařazení těchto bodů a vrátíme se ještě při projednávání dalších bodů k tomu, co k tomu chceme říct. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající, dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Připojím se k panu kolegovi Březinovi, nicméně bod Praha evropské hlavní město sportu 2016 bych navrhoval jako řádný, s tím že by byl jako bod číslo 3 tohoto jednání. Důvod je asi zřejmý, protože myslím, že informaci můžeme podat během těchto tří minut, co se stalo a co se nestalo. Já jsem tento bod navrhoval i minulé Zastupitelstvo v září. Od té doby se nestalo v podstatě nic ve stávajících strukturách. Strategická komise pro sport, která byla odpovědná za evropské hlavní město sportu od 5. srpna, jejím předsedou kolegou Léblem nebyla svolána, nebyla svolána ani v říjnu. Následně toto úterý byla rozhodnutím Rady hl. m. Prahy zrušena a byla vytvořena tzv. organizační komise Prahy, evropského hlavního města sportu 2016.

Jsem moc rád, že celé pondělí a úterý se řešilo, jestli tato komise bude mít čestnou předsedkyni, nebo nebude mít čestnou předsedkyni. Vždycky jsem si myslel, že čestný předseda je až ten, který odstupuje a komise nebo následný orgán si svoji práci odpracoval.

Koalice za deset měsíců nebyla schopna vyřešit plán a projekt evropského hlavního města sportu, které začíná za 70 dní. My jsme nebyli schopni využít spolupráce s Českým olympijským výborem nebo s ČUS, což jsou dvě stropní organizace s celorepublikovým dosahem, a my tady riskujeme opravdu kolosální ostudu. Víím, že probíhá výběrové řízení na nového ředitele odboru. Jako koalice jsme se rozhodli, že organizaci bude mít na starosti jenom odbor. Já mu přeji vše nejlepší a hodně síly, protože bude mít třicet dní na to, aby postavil strukturu pro celoevropský projekt. A my jsme jako klub TOP 09 nabídli pomoc, nabízíme ji i dál, ale myslíme si, že už to není koaliční rozměr, ale už je to zastupitelský rozměr. To je zdůvodnění, proč bychom chtěli, aby toto bylo projednáno jako řádný bod. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dalším přihlášeným je pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych si za prvé osvojit návrh Ing. Moravce na zařazení Veolie na pořad jednání. Navrhujeme jako bod jednání rozpravu o vypovězení smlouvy s Veolií s usnesením: Vedení hl. m. Prahy, tedy vládnoucí koalice, projedná s Veolií zaplacení čističky z jejích zisků, které má z placení vodného a stočného od nás Pražanů. Žádné zvyšování vodného a stočného nebude od Pražanů požadovat.

Tento bod bych chtěl zařadit.

Dále jsem se chtěl vyjádřit k tiskům, co jsou zařazeny z hlediska územního plánování. Já osobně považuji za velmi nešťastné, že takový počet tisků se dozařazuje na poslední chvíli. My jsme je dostali vytištěné k dispozici až ve středu. Chápu, že výbor to projednal a měl se s tím možnost seznámit, nicméně přece nejde jenom o politickou reprezentaci, ale i o veřejnost. A prostě podle mě je spousta lidí, kteří řeší ty změny územního plánu až ve chvíli, kdy jdou na Zastupitelstvo, a nebylo v lidských silách dostat nějakou zpětnou vazbu z těch obcí od širší veřejnosti, zvláště vzhledem k tomu, že v době, kdy se to projednávalo ve výboru a komisi, se ještě podklady nezveřejňovaly na webu. Ony se nezveřejňují dosud, ale snad od listopadu už to půjde.

Já bych se tedy přikláněl k tomu, aby, pokud je tisků z územního plánování moc, udělali speciální Zastupitelstva na tisky k územnímu plánování, a ne abychom na poslední chvíli dozařazovali desítky tisků. Nicméně přesto asi o nich budeme hlasovat věcně. Ale pokud by se to opakovalo, tak budeme kategoricky hlasovat proti všem těm tiskům jenom proto, že to je na poslední chvíli. Děkuji

Nám. Dolínek: Paní Plesníková.

P. Plesníková: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, milí hosté, dámy a pánové, na základě usnesení výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP č. 07102015 ze dne 13. 10. si vám dovoluji předložit k projednání Tisk Z – 3862, obsahující návrh k revokaci usnesení ZHMP č. 3/22 ze dne 22. 1. 2015, kterým bylo schváleno odůvodnění veřejné zakázky s názvem zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy na období 2016 – 2025.

Předkládáme to s ohledem především, aby došlo k hospodárnému vynakládání finančních prostředků hl. m. Prahy, a v souvislosti s tím k zdárnému zajištění komplexního systému nakládání s odpadem na území Prahy.

Hlavní město hodlá zadávat veřejnou zakázku na zajištění systému nakládání s odpadem, který zahrnuje mj. sběr, svoz, likvidaci odpadu, zapůjčení nádob na odpad, zajištění provozu příslušného informačního systému, a zahrnuje i další aspekty nakládání s odpady, a to na poměrně dlouhý časový úsek 10 let.

Je veřejným tajemstvím, že nakládání s odpady v Praze je vůbec nejdražší v celé republice, přestože jsou v našem městě ideální podmínky pro zavedení levnějšího, a přitom účinnějšího odpadového hospodářství.

Řešením by bylo rozdělení veřejné zakázky na samostatnou zakázku na zajištění využití, popř. odstranění odpadů, a druhou, také samostatnou zakázku na sběr a svoz s případným možným rozdělením území hl. m. Prahy na více soutěžních oblastí.

Navrhuji tento tisk zařadit do dnešního programu jednání jako bod 8. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Pane předsedající, dámy a pánové, dobré ráno. Rád bych zařadil jako bod programu bod, nazvaný Strategie hl. m. Prahy k otázce integrace cizinců. Já bych rád upozornil na jednu věc, a to je absolutní nekonceptnost vedení hlavního města v této problematice. Uvědomme si jednu věc, že jsme na Prahu jistého společenského shaftu, neustále se hovoří o uprchlické krizi, hovoří se o problematice migrantů, a oddělení národnostních menšin integrace cizinců stále nemá nikoho jiného, než pověřenou vedoucí. Mohl-li jsem mluvit s odborníky, nikdo z nich nebyl do komise na výběr nového vedoucího oddělení vybrán.

Musím říct, že toto téma považuji spíše za obecně prospěšné, než za politické, a proto prosím o zařazení na program, protože bychom asi měli znát, co si Praha v tomto momentě představuje.

Apeloval bych na kolegy z hnutí ANO, protože paní primátorka, která velmi často opakuje to, že pochází z trojjazyčného prostředí, a přiznám se, že mě trochu udivuje, že nechává zajít tuhle problematiku tak daleko. Apeloval bych na kolegy z Trojkoalice, z nichž řadoví členové Strany zelených si vytváření pozitivní PR na Facebooku prací na Hlavním nádraží, pomocí uprchlíků, a zároveň jednotliví zastupitelé hl. m. Prahy za Stranu zelených nechávají tuto situaci dojít až takhle daleko. Tohle je věc, kterou nemůžeme řešit, až nastane. Tuhle věc musíme řešit s výhledem do budoucna.

A co mně přijde úplně neuvěřitelné, je, že v otázce integrace cizinců můžeme zopakovat heslo, na které si možná vzpomene paní zastupitelka Kaplicky. Praha nemá future systém. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Jenom bych chtěl pro kolegu Humplíka konstatovat, že mi píší lidé ze zahraničí, že sledují naše Zastupitelstvo, tak možná problém je někde tady na budově, ale pan starosta Prahy 8 píše, že sleduje Zastupitelstvo v přímém přenosu, i někteří ze zahraničí totéž píší. Myslím si, že není v tomto problém.

Další přihlášený je pan Prchal.

P. Prchal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl bych říct něco k návrhům na pořízení celoměstsky významných změn. Nechci opakovat, co zde už zaznělo, ale já sám jsem se minule podívoval nad tím, kde tyto materiály jsou a jak to, že nechodí do programu na Zastupitelstvo. Ale tento způsob, že vlastně jsou na stůl, je pro mě poměrně málo přijatelný, protože to je přesně ten systém, který známe z minulosti, když bylo potřeba prosadit třeba ne zcela průhledné záležitosti, což pana náměstka určitě nepodezírám z ničeho takového. Ale metoda je stejná.

Jsem rád, že jste našli způsob, jak zpracovat záležitosti, i když jsem neměl příležitost rozeznat, v čem je to jiné, než to bylo jindy. Ale myslím si, že skutečně není pro nás ani tak podstatné, že naši zástupci se s tím seznámili, protože já a většina mých kolegů se rozhodujeme na základě studia materiálů, a to vzhledem k tomu, že jsme zaměstnání a přišlo to na poslední chvíli, je skutečně těžko realizovatelné, a budu mít velký problém s tím souhlasit, ne z důvodu, že bych měl něco pro nebo proti konkrétním věcem, ale takto na poslední chvíli je to velmi obtížné, děkuji.

Nám. Dolínek: Paní Hujová.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych požádat o zařazení návrhu na změnu jednacího řádu ZHMP podle návrhu starostů městských částí Praha 1 – Praha 57. Žádám o zařazení tohoto bodu jako bodu číslo 1.

Pokud tento bod nebude jako samostatný bod programu jednání schválen, tak navrhuji další pozměňovací návrh v rámci programu bodu číslo 31, tisk Z – 3819, a to o rozšíření o změnu jednacího řádu ZHMP dle návrhu starostů MČ Praha 1 – 57.

Materiál včetně důvodové zprávy byl všem zastupitelům hl. města Prahy rozeslán včera 21. 10. včetně důvodové zprávy. Pokud bude tento bod přijat až jako 31, tak bych prosila všechny zastupitele, aby zde setrvali pravděpodobně do pozdních večerních hodin, protože my jako starostové městských částí chceme znát názory jednotlivých zastupitelů k této problematice. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní Plamínková.

P. Plamínková: Dobrý den. Chtěla jsem jen potěšit pana Moravce, že tisk, který se týká úpravy smluv s Veolii je zařazen na příští jednání Rady. Pokud ho Rada schválí, tak začneme jednat o předjednání těch smluv s PVK. Ono to není tak jednoduché ty smlouvy vypovědět, jak si myslíte. Prostě opravdu to nejde. Máme na to zpracovaná právní stanoviska a uděláme všechno pro to, aby smlouvy byly předjednány tak, aby byly pro Prahu a Pražany výhodnější.

Na druhou stranu si musíme uvědomit, že jde opravdu o vodu, o základní komoditu, a my nemůžeme nějakým způsobem dělat kroky, které by byly riskantní.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mám tady popsany papír, ale nechci to všechno číst. V tuto chvíli se chci připojit ke kolegovi Bellu, který by rád zařadil bod ohledně situace v Dopravním podniku HMP. Mne k tomu vede ještě jedna věc.

Ve chvíli, kdy vlastně se v médiích začínají objevovat videonahrávky a různé informace o jednání v Dopravním podniku, myslím, že je nejvyšší čas, aby se tímto zabývalo i Zastupitelstvo, protože samozřejmě Dopravní podnik je dneska největší zaměstnavatel v Praze, je to největší městská firma, a samozřejmě zásadním způsobem čerpá z rozpočtu hl. města Prahy. Proto si myslím, že tento bod je nutné podpořit. I já si myslím, že je potřeba, aby se o tomto jednalo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych rovněž jak jako kolega Ferjenčík chtěl podpořit a osvojit si návrh pana Moravce ohledně Veolie, přestože paní radní tady deklarovala, tak tomu rozumím, nicméně myslím, že je dobře, aby se ta věc projednala.

Druhá věc. Jednoznačně souhlasím s kolegy, kteří tady přednesli – pan kolega Doležal a pan kolega Bellu a další – žádost o zařazení bodu k Dopravnímu podniku, protože si myslím, že ta situace skutečně je tristní a začíná vyvolávat velké pochybnosti a otázky.

Třetím bodem je, že skutečně ty červené tisky, těch 26 červených tisků – rozumím tomu, slyšel to ujištění od pana náměstka Stropnického rád, nicméně opravdu si myslím, že by stálo za to zvážit to. Myslím si, že když to vydrželo doteďka, tak že to vydrží ještě měsíc. Ale nechám to na panu náměstkovi.

A současně si dovolím za sebe, a myslím si, i za klub, podpořit návrh paní předsedkyně výboru pro infrastrukturu a životní prostředí Plesníkové, přestože k těm věcem, které jsou navrhovány z hlediska dělení té zakázky, tak mám určité výhrady. Nicméně výbor tu věc projednal, doporučuje projednání v Zastupitelstvu. Myslím si, že v té debatě, pokud ten bod bude zařazen, a velmi bych to uvítal, aby byl zařazen, tak se věci projednají. Může z toho vzniknout nějaké smysluplné usnesení, které pomůže jak paní radní, tak odboru, který je za to odpovědný, tu věc třeba alternativně navrhnout a řešit. Takže to podporuji a děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, pane předsedající, kolegové. Mám jeden návrh na změnu programu, ale když to tady poslouchám, tak si asi neodpustím jednu politickou glosu, protože jaksi velkorysost koalice mi dává celé tři minuty. Já vám tedy musím říct, že když slyším ty návrhy, tak z převážné části obsahují slova jako zpožděné, odložené, nefungující, nevhodné, nevýhodné.

Dámy a pánové, myslím, že na tomhle místě se sluší vyjádřit velký obdiv hlavnímu městu Praha, že ještě neklečí na kolenou pod vaší vládou. Každé jiné město by už dávno po tři čtvrtě roku vlády této koalice si muselo minimálně vypůjčit peníze, protože každé jiné město by dávno nevydrželo to, že Magistrát de facto nefunguje. Pod vašimi rukama se drolí takřka cokoli, na co jste sáhli. V životě jsem nezažil takovou situaci a musím říct, že když ani technicistní usnesení neprocházejí tak, jak mají, tak mi vůbec není jasné, proč na pozicích radních sedí politici a ne úředníci.

Jednou z těch věcí, která nefunguje, z mého pohledu je komise pro ICT. Ta situace je tam poměrně komplikovaná. Pan předseda Felix čelí velmi vážným zdravotním problémům, nicméně protože komise podle rozhodnutí paní primátorky nahrazuje radního pro ICT, a z mého pohledu takřka nefunguje, většina usnesení, která komise přijala v prvním pololetí letošního roku, ještě za osvětleného vedení pana Felixe, tak vůbec nebyla uvedena v život. Jedním z příkladů je zásadní reorganizace oddělení ICT. A přes tuto situaci je činnost komise dávana pouze do informativní zprávy.

Takže navrhuji s ohledem na stav, který je v městském ICT, s ohledem na stav projektu OpenCard – jenom pro informaci, projekt OpenCard nebyl v komisi pro ICT projednán ani jednou, ani jednou zřejmě není projektem ICT. Chápu, že papírové tramvajenky jsou spíše kancelářskou a back-officovou záležitostí, ale ani jednou komise ICT nejednala o projektu OpenCard. Takže z toho důvodu navrhuji přeřazení bodu „Projednání činnosti komise Rady HMP pro ICT“ do řádného jednání. Abych vyšel vstříc paní primátorce, navrhuji to zařadit jako bod číslo 29, tzn. jako první bod programu paní primátorky, tak aby k tomuto tisku 3850 mohla být vedena regulérní politická debata.

To, že takto vážnou problematiku dáváte do informativních zpráv, svědčí o tom, z čeho jsem vás několikrát obvinil, a za tím si stojí, jste političtí zbabělci. O celé řadě problémů nechcete na půdě tohoto Zastupitelstva diskutovat. To nejsou plané řeči, to jsou, přátelé, nefungující agendy, pod kterými jsme se za tři čtvrtě roku vaší nefungující koalice podepsali - všichni, kdo sedíte nahoře na tom stupínku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Tak paní zapisovatelky se na tom snad nepodílely.
Nyní pan Humplík.

P. Humplík: Technicky. Opravdu přenos ze Zastupitelstva HMP stále ještě někde na některých prohlížečích nově. Nicméně rozumím tomu, že je to nějaká technická závada.

Ten bod, ke kterému jsem se hlásil nyní – žádal bych o zařazení bodu „Informace o stavu OpenCard a situaci ve společnosti na operátora OpenCard, a.s.“. I vzhledem k tomu, že jsme se dozvěděli o některých personálních změnách, které tam budou muset proběhnout, i vzhledem k tomu, že v podstatě jediné informace, které v současné chvíli máme k OpenCard, jsou z tisku, z médií, probíhá spousta plánů, by mě opravdu zajímalo, jakým způsobem bude OpenCard řešena do budoucnosti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Záborský.

P. Záborský: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážení kolegové, milá veřejnosti.

Jak jistě asi všichni víte, tak Radmila Kleslová, starostka Prahy 10, předsedkyně pražského hnutí ANO, je mimo tyto své funkce zároveň členkou představenstva Pražské teplárenské, a.s., a předsedkyní Dozorčí rady Pražské energetiky, a.s. Jak se nedávno objevilo, i když to tak veřejnost dlouhodobě asi věděla, i když ne tak podrobně, tak kromě těchto funkcí si ještě občas udělá bokovku za statisíce až miliony korun formou poradenských služeb ve státních či polostátních firmách.

My jsme teď zjistili, protože to nebyla veřejně známá informace, že Radmila Kleslová za funkce v Pražské teplárenské a v Pražské energetice získává 360 tisíc korun měsíčně – 190 tisíc korun je z Pražské energetiky a 170 tisíc korun je z Pražské teplárenské. Paní Kleslová opakuje něco, co už pražské Zastupitelstvo tak trochu zná – my tomu pracovně říkáme „Hulínského metoda“, po Petru Hulínském, což je bývalý opoziční zastupitel za ČSSD, dnes náměstek ministra školství, který si za funkce v městských firmách za tři roky vydělal 19 milionů korun. Vypadá to, že paní Kleslová se mu chce přiblížit.

Abych to upřesnil, na obsazování orgánů v Pražské teplárenské a v Pražské energetice má vliv Rada HMP, protože tyto firmy ovládá nebo alespoň v nich má většinovou účast, holdingy - Pražská energetika, holding, a Pražská teplárenská, holding, které ovládá hl. město Praha. My toto jednání hl. města Prahy považujeme za klientelismus, protože není možné si jinak vysvětlit, jak se Radmila Kleslová dostala do těchto funkcí, než že ji tam prostě dohodili zástupci ANO.

Proto navrhujeme zařadit bod na zasedání tohoto Zastupitelstva, který se jmenuje „Struktura příjmů Radmily Kleslové v městských firmách“. Chtěli bychom znát vysvětlení, jak se tam tedy dostala paní Kleslová do těch firem, a jestli to Radě a koalici přijde normální. Uvidíme potom, jak s obdrženými informacemi naložíme dál. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků.

Chtěl bych se k tomuto návrhu připojit. My jsme zde na Zastupitelstvu HMP zvolili pana Haška s důvěrou, že bude vykonávat funkce odpovědně a že nám bude vysvětlovat, co se děje v městských firmách. Hl. město Praha totiž ovládá velké množství firem počínaje Pražskou energetikou přes plynárenskou, má velký podíl v teplárenské apod. To jsou všechno firmy, které vybírají od občanů poplatky za služby a za energii, za plyn apod. Jsou to tedy firmy městské, které poskytují občanům nějaké služby, za které se platí.

Tyto firmy jsou uspořádány v tzv. holdingové struktuře, to znamená, že každá firma má nad sebou ještě jednu firmu, to je například Pražská energetika, holding, Pražská plynárenská, holding, a v ní sedí vlastní představenstvo, vlastní dozorčí rada. Funkcionáři v těchto firmách si rozdělují velké částky. Myslím si, že když ODS zde navrhla projednání odměn Pirátů několik zasedání nazpátek, že by bylo korektní se podívat i na toto rozdělování prostředků v městských firmách.

Pana Haška jsme pověřili tedy, aby vykonával práva nás jakožto akcionáře vůči majetkové účasti v městských firmách, a došlo k několika zvláštním věcem. Jednu věc už tady uvedl pan kolega Zábranský, že paní doktorka Kleslová, starostka Prahy 10, kumuluje celou řadu funkcí. Není problém v tom, že v dozorčí radě sedí nějaký odborník, případně i politik, pokud vykonává odpovědně svoji činnost. Ale upřímně řečeno, aby někdo seděl v tolika orgánech městských společností, navíc byl členem komise pro sport a k tomu si ještě vykonával funkci starosty, to se prostě nedá odpovědně zvládnout. Jinými slovy, pokud tam máme dozorčí radu v té firmě, tak ta svoji funkci rozhodně neplní. Nikdo tam nic nekontroluje.

Právě tato totální kumulace funkcí plus nepotismus, tzn. dosazování vlastních příbuzných, které nám nebyla schopna paní radní pro sport a volný čas, která tedy spíš je radní pro volný čas, asi pro svůj volný čas, protože jsme se nedozvěděli, co vlastně dělá, tak nám nebyla schopná vysvětlit, jak se dostal její syn do orgánu městské společnosti. Jenom jsme dostali obecnou odpověď, že radní Hašek měl široký mandát, při němž měl zohlednit případné návrhy zástupců jednotlivých politických stran. Tolik k tomu, jak se dostal syn paní radní Novákové do dozorčí rady společnosti Pražská teplárenská, holding. (Gong.)

Tohle my chceme vysvětlit tady na Zastupitelstvu, protože tomu stále nerozumíme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych jen technicky načetl, že musíme zařadit tisk Z-3859, je to Petice za zachování Libeňského mostu. Vyplývá to ze zákona, protože petice byla doručena, musí být předložena na nejbližší Zastupitelstvu. Požádal jsem zástupce petičního výboru, zda to nepočká o Zastupitelstvo dále, požádal, aby se to projednalo dnes, případně na dalším Zastupitelstvu, dnes ať je to zařazeno. Takže musíme zařadit tisk Z-3859 a bylo požádáno, aby byl zařazen hned po interpelacích, abych to byl tisk, který by logicky zapadl do programu a aby petenti věděli, že mají být na jednání Zastupitelstva.

Mám zde technickou – pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Pane předsedající, i já jsem dostal zprávy z Prahy 6, že přenos nefunguje. Zřejmě – je to divné, ale zřejmě nefunguje na území hl. města Prahy. Ze zahraničí je to fajn. Zkuste nás přesvědčit, že to není úmysl.

Nám. Dolínek: Zkuste mě přesvědčit, že my jsme úmyslně něco vypnuli. Děkuji.
Nyní pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Já chci jenom ještě k výhradám k tiskům týkajícím se změn územního plánu. Je třeba říci, že na výboru pro územní rozvoj, který skutečně – připomínám znovu – se konal již před měsícem, tak má veřejnost přístup. Mají tam přístup zástupci městských částí, mají tam přístup zástupci investorů, případně žadatelů o změny. Vy, kdo tam chodíte nějakou dobu, tak víte, že výbor pro územní rozvoj nyní projednává změny jednu po jedné, že tam je ke každé změně – je-li o to zájem – vedena obšírná a podrobná rozprava. Chodí tam pravidelně zástupci všech politických klubů. Většina z nich má svého zástupce i přímo v tomto výboru.

Já trochu očekávám od zastupitelů, kteří zasedají ve výborech Zastupitelstva, že budou předávat informace dál dovnitř do svých politických formací. To je, myslím si, určitá povinnost. Přece jsou tam vysláni politickými kluby, nejsou tam jenom sami za sebe. Jsou tam i za tyto politické kluby, a proto by tyto informace měli předávat dál dovnitř do těch stran. A na to měli měsíc v tomto případě.

Čili já se omlouvám, ale skutečně nevidím důvod, a protože jsou předkládány tisky všechny v souladu s doporučením výboru pro územní rozvoj, tak prostě nevidím důvod vzhledem k tomu, že se nic nezměnilo za ten měsíc, co proběhl ten výbor, tak ten, kdo si to chtěl načíst, tak si to prostě načetl. Ten, kdo to sleduje nebo chce sledovat, tak ten to sledoval, a ti ostatní, ti – myslím – by se s tím neseznámili, ani kdybych jim to poslal o týden nebo o 14 dní dříve, byť to tak se příště budu opravdu vynasnažit udělat.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážení kolegové, nejdřív mi dovolu, abych reagoval na slova pana radního Stropnického. Chtěl bych v této souvislosti připomenout, že komunisté nemají členu výboru pro územní rozvoj. A neblahá praxe, která byla zahájena na počátku tohoto volebního období, bohužel pokračuje. Čili vůči komunistům ten argument nepatří, my jsme tam jenom přisedící. To za prvé.

Za druhé. Tak jako vždy jsem si v předchozí době osvojoval návrh pana inženýra Moravce ve věci vypovězení smlouvy s Veolii, tak tímto činím i tentokrát. Dnes jsme ovšem v situaci, že již byla zahájena realizace stavební a technologické části. A to, na co pan inženýr trvale upozorňuje, i dnes o tom hovořil, je to, že náklady za stávající situace, kterou založily některé koalice v minulosti a pokračovaly v nich, že náklady mají být přenášeny na občana. Pro nás je nemyslitelné, aby pochybení těch či oněch politiků v současnosti či v minulosti byla přenášena na občana Prahy, tj. aby rekonstrukce čističky byla financována z navýšení vodného a stočného. To je druhý bod.

A třetí bod je také docela zásadní, ten se týká toho, o čem zde hovořili kolegové ze strany Pirátů. Paní starostka Kleslová je totiž jen vrcholem onoho pověstného ledovce. Společným jmenovatelem, který vytváří podhoubí a prostor pro takoveto jednání je systém, jež takovouto praxi umožňuje. Není přece možné, aby k takovýmto situacím docházelo bez podpory těch, kteří o tom rozhodují. Tj. Rady samotné. Mnozí ze stávajícího politického vedení Prahy hovoří o tom, že bojují s klientelismem a korupcí. Tak kde je tedy pravda?

Podobné příklady existovaly v minulosti za předchozích koalic, a jak se ukazuje, trvají do současnosti. Připomíná to chování dobyvatele, kde opozice je vytlačována na okraj a ti, kteří ve volbách zvítězí, si rozdělují výhodné pašalíky, pozice s vysokými finančními příjmy. Říkáte přitom, že všude umísťujete pouze odborníky. Dodal bych, politicky oddané odborníky. Opozice ale je záměrně odstrkována. Její účast v orgánech dceřiných firem je zcela marginální a opozici neumožňuje provádět efektivní kontrolu nakládání s majetkem města Prahy.

Vyzývám vedení Prahy, celou koalici, která vládne v Praze, pojd'me tuto nemravnou praxi změnit. Připojuji se k návrhu zastupitele Zábranského. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Paní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Chtěla bych požádat, aby nebyl zařazen bod na systém nakládání s odpadem, neboť tento bod vážně ohrožuje zakázku na odpad. My jsme zde schválili v lednu zakázku na odpad jako systém komplexního nakládání s odpadem, tak jak to bylo v období od 1. ledna 2002 do 31. prosince 2011. Tak jak to bylo i později.

To, že teď po deseti měsících se najednou výbor životního prostředí splaší a odhlasuje si něco, co je úplně v rozporu s tím, co jsme zde odhlasovali a co Rada schválila v prosinci a Zastupitelstvo odhlasovalo v lednu, mi přijde jako absolutně zvláštní jednání, proč jste to udělali teď v půlce lhůty. Uvědomujete si tím, že může dojít k situaci, kdy prostě zakázka se nestihne, a ona se docela jistě nestihne? Prostě na té zakázce, to je velká zakázka, pracuje se na ní celou dobu, pracuje na ní tým odborníků, a teď v půlce, my máme 1,5 roku na to, abychom se zbavili JŘBU, které je do června příštího roku, a v půlce změníme úplně podmínky? To přece nelze. Odsuzujete Radu k tomu, aby musela schválit sedmé JŘBU, které nám již nikdo neskousne. Myslím si, že to je absolutně nezodpovědné.

Nám. Dolínek: Technická pan Jílek.

P. Jílek: Chtěl jsem vás pochválit za to, že funguje ten přenos, ale já jsem se chtěl zeptat paní radní Plamínkové, jestli tohle máme chápat jako její návrh programu, nebo kritiku návrhu programu jiného koaličního zastupitele, který reprezentuje výbor, resp. komisi, protože nevím, jestli tímto způsobem dodržujete jednacím řád, jestli takhle povedeme diskusi o tom, že návrh jiného zastupitele je jako hloupý? Tak ho pusťte na program, a tam si vyříkejte v koalici, co je špatně a co je dobře, ale netahejte to do programu, paní radní.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji za slovo ještě jednou. Jenom aby nedošlo k nějakému nedorozumění, naše kritika trafik v městských firmách rozhodně není naše snaha o to, nějakou si utrhnout. My o žádné trafiky nestojíme. Ale jenom k tomu, co tady říkal kolega Michálek i kolega Hružka, navrhujeme ještě další bod, kromě původního, co jsem přednesl minule, a to je bod s názvem Obsazování dozorčích rad a představenstev v městských firmách, který by měl být obecnější, než ten předchozí, který je zaměřen hlavně na tu špičku ledovce, což je v tomto případě Radmila Kleslová. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Hašek.

P. Hašek: Přiznám se, že nevím, jestli budu mluvit k programu, anebo budu porušovat jednací řád. Doufejme, že ne. Já se omluvím, vezmu to velice rychle. Doporučil bych pánům Pirátům, aby si prostudovali, jak fungují valné hromady. Jenom řeknu, byl jsem tam několikrát jmenován, tak jenom chci říct, že já nevykonávám, vykonává Rada hl. m. Prahy, to za prvé.

Za druhé, za ANO musím říct, že jsou tam opravdu odborníci. Rozhodně tam nemáme lékaře, psychology, tak jak to tady bylo v minulosti.

A za třetí velice rychle, nechci opravdu zdržovat, ale zarazila mě tam jedna poznámka, resp. jedno tvrzení, a teď nevím, myslím, že asi pana Zábranského, že on řekl, že zjistili neveřejné informace. Děkuji za tento podnět a budu se tím podnětem zabývat a budu opravdu chtít zjistit postup, jak k těm neveřejným informacím kdo přišel. Já neříkám, že vy, ale samozřejmě budu chtít zjistit, jak se na to přišlo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tady je asi technická, že mám lépe řídit schůzi a nemám nechat se vyjadřovat mimo jednací řád. Věcná, prosím, pan kolega.

P. Michálek: Faktická poznámka. Zápis z jednání valné hromady společnosti Pražská teplárenská holding, Michal Hašek podepsán, hl. m. Praha. Byl jste k tomu pověřen, je tady váš podpis, je to notářsky ověřený zápis, pane Hašku. Prosím vás, takhle fungují městské společnosti. Mrzí mě, že vám to musím vysvětlit, protože je vaším úkolem, abyste zastupoval zájmy hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: To už není věcná, věcná byla ta první polovina. Děkuji. Pan Zábranský, prosím.

P. Zábranský: Mám také faktickou poznámku k tomu, co říkal pan Hašek. Já jsem říkal, že jsme zveřejnili veřejnosti neznámé informace, ovšem ty informace jsou veřejně dostupné v obchodním rejstříku, takže tím bych asi ukončil tuto polemiku.

Nám. Dolínek: Děkuji. To byla skutečně věcná, děkuji za dodržení. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chtěl bych podpořit návrh pana kolegy Jílka na zařazení bodu informace o činnosti komise ICT k projektu Opencard a další. Je třeba si uvědomit, že digitální agenda je jednou z hlavních priorit EU do roku 2020. A jak jsem předesílal i v předešlém projevu, tak my, a stejně tak občané, dodnes nevíme nic, nevíme nic o rozvoji hl. m. Prahy v tomto odvětví. Vy máte komisi pro smart cities, máte komisi pro ICT, někde v pozadí se řeší bez informací kauza Opencard, a odborník pan Felix, kterého považují opravdu za odborníka, tak pokud bude postupovat dále, tak nebude stanovovat žádnou strategii pro hl. m. Praha, tak se domnívám, že příznakem včerejšího filmu Návrat do budoucnosti se spíše Praha vrací do minulosti, a může se tak stát, že Praha jako jedno hlavních měst v rámci celé Evropy bude opravdu předběhnuto všemi jinými hlavními městy. Takže apeluji na to, aby se dotčené orgány probudily a konečně dávaly dohromady nějaké konkrétní strategie a plány pro rozvoj města v této oblasti.

Nám. Dolínek: Děkuji. O smart city a Opencard bych mohl mluvit hodiny a hodiny, pane zastupiteli. Zvu vás k sobě do kanceláře, vyhradte si jedno odpoledne, já zruším program, budeme si hodiny a hodiny o tom vyprávět. Není to žádný problém, ale nejsem ten odpovědný, kdo by sem tyto tisky měl předkládat. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych chtěl stručně k tomu bodu ohledně zakázky na svoz odpadu. Já považuji za nešťastné, že Zastupitelstvo v únoru, nebo kdy se to projednávalo, nepodpořilo náš návrh, aby se ty varianty zpracovaly rovnou, nebyli bychom v této časové tísní. Nicméně ještě v dubnu paní radní Plamínková říkala pro ČTK, že parametry tendru na svoz odpadu se mohou změnit a že k tomu nechala zpracovat nějakou analýzu. Tak bych se chtěl zeptat, jestli ta analýza existuje, jestli jsou k ní nějaké závěry. Proto si myslím, že je zcela legitimní, že když sama radní uvažovala o tom, že se ta zakázka přehodnotí, že projednáme to, jakým způsobem tedy proběhne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Děkuji, pane předsedající. Já bych k programu, k panu náměstkovi Stropnickému v podstatě k jeho argumentaci, že mě nepřesvědčila, ani to nijak neposunula. Myslím si, že to je v podstatě výmluva, protože bylo-li to tak dávno, tak to mohlo být řádně na programu, a rozhodně bych myslel, že když se něco takového stane, že to přijde de facto na stůl, tak je to mimořádná záležitost, která musí být mimořádně odůvodněna, a není to něco standardního a v pořádku, protože to bychom mohli potom takto řešit všechny věci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je zde technická od pana náměstka Stropnického.

Nám. Stropnický: Já chci jenom technicky říci, je mylně opakováno, že to jsou tisky na stůl. Jsou pozdě, ale nejsou na stůl, pane kolego. Byly v úterý.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Švarc, prosím.

P. Švarc: Vážený pane předsedající, vážená Rado, kolegyně, kolegové, připojuji se k návrhu na předřazení bodu 31, je to návrh novelizace jednacího řádu ZHM, protože se to týká i starostů, kteří tady jsou v sále, a nechtěl bych, abychom drželi tyto starosty až do pozdních večerních hodin, jak jsme tady kdysi drželi zástupce záchranné služby, abychom jim ve dvě ráno řekli, že ten bod projednávat nebudeme. Tak bych se připojil k tomuto bodu na předřazení jako bod číslo 1.

Jinak co se týká odpadů, nakládání, tak se můžu akorát podívat té nesystémovosti, kdy koalice odsouhlasí něco v únoru, a najednou ta stejná koalice zjistí, že to, co odsouhlasili v únoru, už neplatí, a že by bylo lepší udělat něco jiného. Deset měsíců práce ztracené začínáme znova. To je vše, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Návrh je jasný. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Hezký dobrý den vespolek všem. Já mám návrh, který podle mého soudu snad má takový syntetický charakter. Když slyším ty opakující se návrhy, každé Zastupitelstvo opakující se návrhy, ať už jde o informatiku, Opencard, o Škodův palác, stavební předpisy, územní plán, filosofie přístupu k majetku, evropské město sportu, integrace cizinců, všechny návrhy, které zde odezněly, domnívám se, že vše směřuje k tomu, abychom se usilovali získat nějaké hodnocení činnosti Rady a jednotlivých radních. Je konec konců rok po volbách, po volbách, do kterých všechny celky, které dnes Radu tvoří, vstupovaly s nějakým programem, následně vytvořily koalici. Je tedy na místě hodnotit.

Já bych rád, aby byl zařazen bod, který by se nazýval vyhodnocení dosavadní činnosti Rady a každého jednotlivého radního. Mám za to, že kdyby takový bod byl přijat do jednání, že by mnoho těch návrhů, které odezněly v průběhu diskuse, tím mohlo být vyřešeno. Chápu, že radní se na takový bod musí připravit. Zároveň předpokládám, že všichni z nich jsou do té míry kvalifikovaní, že to dokážou. Všichni jistě vědí, co dělají.

Když vezmu v úvahu tyto dvě limitující, časově limitující záležitosti, dovolil bych si navrhnout, aby tento bod byl zařazen jako první bod po interpelacích, tedy 14.15, nebo v kolik to vychází. Mám za to, že by to bylo ku prospěchu věci, a že mnoho těch bodů, které zde jsou přednášeny opakovaně, by tím mohly být vyřešeny. Svůj návrh v písemné podobě předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tím si ušetřím odpoledne s panem Bellu, protože byste mi dal šanci všechno, co mám na srdci, sdělit zde. Děkuji za tento zajímavý návrh. Nicméně, pane předsedo Novotný, musím do toho technicky dát nějaký režim dne. V případě, že to navrhujete, prosím, osvojte si to tak, že: Máme interpelace. Ty skončí, tuším, ve 14.30, nebo v kolik končí. Potom by byla půlhodinová pauza. V 15.00 hodin by byla petice na Libeňský most, protože petenti potřebují přijít připravení a vědět, aby tady neseděli zbytečně celý den, a ihned po Libeňském mostu by byl zařazen váš bod v případě schválení. Pakliže by to takto mohlo být, ať je nějaká logická souslednost. Děkuji.

A nyní máme pana Humplíka.

P. Humplík: Děkuji. Mám jenom ještě komentář k tomu. Prosím všechny předsedající, netýká se to jenom vás, pane Dolínku, o omezení těch osobních komentářů v rámci předsednictví. Ale to, co jsem chtěl říct a kvůli čemu jsem se hlásil, a jsem rád, že pan Hašek je přihlášen za mnou, protože se ho chci zeptat: Vy si opravdu myslíte, že jsme úplně idioti, když nám tady vážně říkáte, že za ANO jsou v dozorčích radách v Praze jenom experti, psychologové a lékaři? Když už 14 dní v médiích není nic jiného, než vaše předsedkyně a její dozorčí rady? Takže se ptám: Opravdu si myslíte, že jsme úplně nesvéprávné gummy a idioti? Děkuji za odpověď.

Nám. Dolínek: Zrovna teď bych měl komentář, ale zakázal jste mi to. Pan Hašek.

P. Hašek: Opravdu si nemyslím, že v tomto sále sedí jediný idiot. Jenom k tomu velice krátce. (Potlesk vpravo.)

Jenom velice krátce, protože jsem tady propírán, chci říct jednu věc. Já jsem řekl, že za ANO tam rozhodně nesedí lékaři a psychologové, že ve většině případů tam sedí lidé, kteří ve svém oboru něco dokázali, a případně jsou ještě navíc i odborně zdatní v té či dané problematice. (Smích a pokřik vzadu.) Jsem rád, že tady dnes máme zábavu.

Pro pány kolegy Piráty, jistě víte, že instrukci a přesný postup, jak postupovat na valné hromadě, opět dává Rada hl. m. Prahy. Vyplývá to ze zápisu, vyplývá to ze všeho, i z jednacích řádů, atd., atd.

Dovolím si teď poznámku nakonec, i když vím, že budu samozřejmě peskován za to, že se nejedná o příspěvek do programu. Ale chtěl bych, abychom si všichni...

Nám. Dolínek: Pane radní, pakliže víte, že porušujete jednací řád, nečiňte tak, prosím, a řekněte to v jiném bloku. Děkuji. A nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám dotaz k bodu Libeňský most. Jak je možné, že ta situace nastala? Já jsem se už ve středu před tímto Zastupitelstvem, tzn., 8 dní zpátky, ptal na kontrolním výboru, jestli dorazila petice na Libeňský most, a jak je možné, že není zařazena na program Zastupitelstva, i když bylo po limitu a měla víc než tisíc podpisů. Ještě jsem to posílal panu řediteli OVO. Nechápu, jak je možné, že to ani Rada v úterý nedozařadila a že nemáme žádné podklady k tomu bodu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tam došlo k mému pomýlení. Očekával jsem, že tak jako všechny petice jsou postupovány ode mne na kontrolní výbor, byť jsou přiděleny mně, ale mně připadá, že je logičtější, aby to dělal kontrolní výbor ty petice, protože má nadhled nad tím radním, kterého se to dotýká přímo. Bylo mi řečeno, že tato nebyla postoupena kontrolnímu výboru, a proto to tedy zařazuji já ten bod, protože tam nebyla ta šance.

Nicméně my jsme se ještě pokusili komunikovat, nebo pan ředitel Mařík, s petenty, zda to nejde o měsíc s jejich vůlí posunout, protože to té doby doufáme ve výsledky Kloknerova ústavu. Nicméně řekneme si to v diskusi u toho tisku. Petenti řekli, že chtějí zařazení nyní, takže chyba jde částečně za mnou, já se za to omlouvám, ale důležité je, že to bude šance aspoň dneska probrat, s tím že petentům přislíbím, že za měsíc ten bod opět zařadíme na základě toho, že budeme mít nějaké další výsledky. A to si řekneme v tom bodě, ať to tady teď dvakrát nediskutujeme.

Děkuji za pochopení, omlouvám se za moji chybu v tom, že jsem to neměl dořešeno.

Nyní byla technická od pana Štěpánka. Není již technická, děkuji.

Teď jsou dva přihlášení, následně bychom uzavřeli diskusi, a poté bude pauza do 11.00 hodin, protože návrhů byla velká spousta. Naše zázemí to sepisuje, aby to bylo v písemné podobě, aby to předsedové klubů mohli vzít k sobě na kluby a probrat si, co je potřeba, a pan předseda Návrhového výboru by připravil hlasování.

Jsou ještě dva přihlášení. Pakliže nebudou další, ukončíme diskusi a do 11.00 hodin bude pauza a písemně budou rozdány předsedům návrhy. Prosím, pan Zábanský.

P. Zábranský: Děkuji. Týká se to bodu, který jsme navrhovali, obsazování dozorčích rad a představenstev. Pan radní Hašek tady říkal, že měl jasný mandát od Rady, ale v odpovědi na interpelaci mi radní Nováková sdělila následující. Cituji: V souvislosti se zvolením mého syna do funkce člena dozorčí rady PTH jsem se nedopustila střetu zájmů, když v průběhu projednávání doporučení ke způsobu hlasování na valné hromadě PTH nebylo přijato v otázce personálních změn v dozorčí radě PTH jednotné stanovisko Rady hl. m. Prahy, a zástupce hl. m. Prahy, delegovaný na zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách, měl v této souvislosti široký mandát, při němž měl zohlednit případné návrhy zástupců jednotlivých politických stran.

Buď lže radní Nováková, nebo lže radní Hašek. Je to jedna z věcí, kterou bychom chtěli vysvětlit v rámci projednávání navrhovaného bodu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Hašek, potom pan Michálek.

P. Hašek: Dovolím si doplnit. Nesedí tady v této místnosti žádný idiot a také žádný lhář. Ale jenom doplním, protože doufám, že tedy nebudu porušovat úplně jednací řád.

Uvědomme si, že podle nového zákona o korporacích členové dozorčí rady mají obrovskou odpovědnost, ručí celým svým majetkem. Takže ono to není vůbec jednoduché. A pokud se do nich nějakým způsobem trefujete, tak bych chtěl, abyste brali v potaz, že ti lidé opravdu mají velkou odpovědnost a vykonávají tam tu odpovědnost z celého – (Hlas: Já vím, no ale - děkuji. Hovoří současně dva řečníci, nesrozumitelné a nesouvislé.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Michálek. Technická – pan Ferjenčík, omlouvám se.

P. Ferjenčík: Takže jsme se vůbec nedozvěděli, kdo tedy lže – jestli pan Hašek, nebo paní Nováková.

Nám. Dolínek: Já si myslím, že ideální je, že navržený nějaký bod, jestli se nepletu. Pakliže bod bude odhlasován na zařazení, tak tam je ten prostor. Pakliže nebude, jsou interpelace, tam je prostor. Pakliže ani tam nebude, během jednání můžete navrhnout další body. Takže prostoru a nástrojů máte celou řadu.

Nyní pan Michálek. Omlouvám se, že jsem mu vzal deset sekund jeho času.

P. Michálek: Prostoru a nástrojů máme řadu. Paní Nováková nám minule v těch interpelacích neodpověděla, takže proto se ptáme tímto způsobem. Bohužel, my to opravdu nechceme dělat. A teď jenom po ukončení zábavné vsuvky o odpovědnosti členů dozorčí rady a představenstva.

Chtěl jsem říct, že tady zazněla nějaká snaha o to, aby Rada přednesla informaci o své činnosti. Podle čl. 28 odst. 3 Jednacího řádu Rada předkládá Zastupitelstvu pololetně písemné zprávy o své činnosti. Zatím, pokud jsem to dobře zaznamenal, tak jsme dostávali pouze seznam usnesení, což já nepovažuji za zprávu o činnosti, když to porovnáme například se zprávou o činnosti, kterou předkládají výbory.

Samozřejmě vím, že Rada předkládá celou řadu podrobných informací na témata, která nás zajímají, což je samozřejmě správně, a myslím si, že bychom měli dostat tomuto ustanovení, které je obsaženo i v zákoně, abychom dostali nějakou souhrnnou zprávu o těch nejzásadnějších problémech, které se tady v zásadě točí pořád dokolečka a vedou k tomu, že se protahuje jednání o programu zasedání Zastupitelstva. To je podnět, který bych byl rád, aby byl projednán Radou HMP ve smyslu příslušného ustanovení zákona. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Tím pádem - není to na programu jednání - poprosím pana Maříka, aby si to poznačil a aby to bylo zmíněno na nejbližší Radě, aby to nezapadlo. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že není další přihlášený, ukončuji diskusi a vyhlašuji pauzu do 11 hodin, kdy se sejdeme k hlasování o programu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.28 do 11.19 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, požádám vás, abyste se usadili na svá místa. Kolegy z přísálí požádám, aby se případně přesunuli do restauračního provozu nebo do jiných prostor. Poprosím o to i stan vedení OpenCard, a.s., aby se nám přesunuli do vedlejších prostor. Děkuji, kolegové. Díky, i pan zastupitel Prahy 4 to chápe. Děkuji za tuto vstřícnost.

Požádám tedy, abyste se posadili na svá místa. V tuto chvíli požádám předsedu návrhového výboru, aby nás provedl materiálem.

Poprosil bych ještě pana Maříka nebo někoho z jeho zázemí, zda by mi donesli vytištěnou tu A4, kterou dostali předsedové klubů, abych ji měl před sebou. Děkuji.

Nyní tedy pan předseda může začít. Prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, dovoluji mi tedy, abych vás provedl návrhy, které přišly k dnešnímu programu.

Jako první je návrh pana zastupitele Humplíka. Jedná se o zařazení bodu, jehož název je „Informace o stavu OpenCard a situaci ve společnosti Operátor OpenCard, a.s.“. Návrh zařadit tento bod jako číslo jedna.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych tedy ještě jednou, kdo je předkladatelem tohoto návrhu.

P. Grabein Procházka: Předkladatelem návrhu je pan zastupitel Humplík.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych konstatovat, že mi to úplně nesedí s tím seznamem, jak jsme jej obdrželi.

P. Grabein Procházka: Seznam, který jste obdrželi, tak myslím, že nebyl zpracováván v pořadí, jak jednotlivé návrhy došly, ale je to pouze seznam všech návrhů. To znamená, že to pořadí není přesné.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Nouza – technická?

P. Nouza: Děkuji. Já jsem se jenom domníval, že první se hlasuje vždycky poslední návrh, že se jde od konce k tomu prvnímu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tady mi signalizuje klub ODS, že pan Humplík byl poslední ze všech, kdo to zopakoval a řekl, a tím pádem se umístil na posledním, resp. procedurálně prvním místě. Takže pakliže to tak je, tak nechávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 5 Zdr. 21. Návrh nebyl přijat.

Požádám o další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Novotného. Jedná se o zařazení bodu ve znění „Vyhodnocení dosavadní činnosti Rady a každého jednotlivého radního“. Návrh – zařadit tento bod bezprostředně po projednání petice, přibližně ve 14.15 – 14.30 hodin.

Nám. Dolínek: Já bych ten čas nespécifikoval. Bylo by to tak, že je to zařazeno za petici a petice bude po polední pauze. Takže takto by to bylo. Víme, o čem se hlasuje.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Proti: 61 Proti: 0 Zdr. 1. Návrh byl přijat.
Nyní další návrh prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Švarce. Je to návrh na předřazení bodu 31 – Jednací řád Zastupitelstva HMP, jako bod číslo jedna.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 28 Proti: 3 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.
Prosím, další, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Záborského. Jedná se o znění „Obsazování dozorcích rad a představenstev v městských firmách“ - zařadit jako bod číslo 13.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 5 Zdr. 27. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem v pořadí je návrh pana zastupitele Hruzy. Jedná se o osvojení návrhu pana Moravce. Název bodu je „Vypovězení smlouvy s Veolii“ a zařadit jako bod číslo čtyři.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 3 Zdr. 27. Návrh nebyl přijat.
Pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Dolínka. Jedná se o petici Libeňský most, zařadit v 14.30.

Nám. Dolínek: Respektive po té půlhodinové polední pauze, která bude po interpelacích. Děkuji.

Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 61 Proti: 1 Zdr. 0. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, můžete pokračovat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Michálka. Jedná se o zařazení bodu „Funkce a městské firmy“.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 28 Proti: 6 Zdr. 26. Návrh nebyl přijat.
Prosím další návrh.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Zábranského. Návrh je na zařazení bodu ve znění „Struktura příjmů Radmily Kleslové v městských firmách“. Zařadit jako bod číslo 12.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 35 Proti: 12 Zdr. 12. Návrh byl přijat. (Potlesk v sále.)
Prosím další bod.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Jílka.

Nám. Dolínek: Pardon. Do jakého místa byl bod zařazen, prosím? Ten předchodí, pana kolegy. Číslo 12 programu.

P. Grabein Procházka: Nebylo uvedeno.

Nám. Dolínek: Prosím navrhovatele, kam on zamýšlel zařadit ten bod, jestli se můžu zeptat. Můžeme ho zařadit za ty dva pevné body, že by to byl třetí bod – že je Libeňský most, pak ti členové Rady a potom že by to byl další pevný bod? Takže by to byl třetí pevný bod za těmi dvěma body, které už jsme si schválili jako pevné body. Děkuji. A prosím tedy pana předsedu.

P. Grabein Procházka: Dalším bodem je návrh je návrh pana zastupitele Jílka. Je to bod ve znění „Projednání činnosti komise Rady HMP pro ICT“ – zařadit jako bod číslo 29.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já zde mám ještě poznámku – pomlčka Opencard. To znamená ICT a OpenCard, jestli to chápu správně. Děkuji.

Nechávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 28 Proti: 4 Zdr. 27. Návrh nebyl přijat.
Prosím další.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh Vladislavy Hujové na zařazení bodu „Změna Jednacího řádu ZHMP“.

Nám. Dolínek: Totéž bylo hlasováno v podání pana Švarce – nehlasovatelné. Prosím další návrh

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh –

Nám. Dolínek: Paní starostka Hujová – omlouvám se.

P. Hujová: Návrh pana Švarce zněl na předřazení bodu 31. Toto je zařazení naprosto nového bodu.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Pojdme hlasovat. Pardon. Přijměte, prosím, moji omluvu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 26 Proti: 2 Zdr. 32. Návrh nebyl přijat.
Prosím návrh pana Haška.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Haška na vypuštění bodu 12, tisk Z-2325.

Nám. Dolínek: Ještě než budeme hlasovat, paní kolegyně Hujová – prosím.

P. Hujová: Můj druhý návrh, pokud nebyl přijat první návrh, tzn. zařazení prvního bodu, tak jak jsem předala písemně panu kolegovi, zní tak, že tuto záležitost, změnu Jednacího řádu chci, aby se projednávala jako doplnění bodu 31. Takže teď by měl být hlasovatelný ten můj druhý návrh.

Nám. Dolínek: To na jednu stranu může být. Na druhou stranu v rámci bodu 31. můžete stejně podávat návrhy v rámci diskuse, takže tam vlastně automaticky to budete mít. Pakliže chcete hlasovat, máte to písemně, můžeme tak učinit samozřejmě.

Pane předsedo, máte to tam takhle napsáno:

P. Grabein Procházka: Jedná se o pozměňovací návrh – tisk číslo Z - 3819, bod programu 31, rozšíření o změnu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP dle návrhů starostů městských částí 1 až 57.

Nám. Dolínek: Dobře. Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pardon, paní Kolínská má technickou. Omlouvám se.

P. Kolínská: Myslím, že ten bod je nehlasovatelný, protože na programu máme změny Jednacího řádu a v rámci toho bodu může jakýkoliv zastupitel předložit jakýkoliv návrh. Zároveň - jestli to pomůže situaci – avizuji, že mám v plánu si jako předkladatelka tohoto tisku návrh paní Hujové osvojit, takže bude výchozím podkladem pro debatu.

Nám. Dolínek: Ano, děkuji. Bral jsem to tak, že to je přejmenování toho bodu, aby explicitně vyplývalo, co v tom bodu je, a tak to hlasovat můžeme, protože se jedná o přejmenování bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 37 Proti: 2 Zdr. 17. Bod byl přejmenován.
Nyní můžeme k dalšímu návrhu.

P. Grabein Procházka: Ještě tady máme znovu tedy návrh zastupitele Haška na vypuštění bodu 12, Z-2325.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 0. Návrh byl přijat. Prosím dále.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Kubišty. Jedná se o zařazení bodu „Strategie hl. města Prahy v otázce integrace cizinců“. Návrh zařadit jako bod číslo tři.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 1 Zdr. 30. Proti návrh nebyl přijat.

Dál, pane předsedo, prosím.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem by byl návrh pana zastupitele Ferjenčíka na osvojení návrhu pana Moravce, ale tento bod už byl jednou hlasován, takže už to není hlasovatelné.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další návrh?

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Břízy. Jedná se o znění „Praha – evropské hlavní město sportu 2016“ a návrh zařadit jako bod číslo tři.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

Dále, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Dále zde jsou tři návrhy paní zastupitelky Semelové. První návrh – jedná se o zařazení informace náměstka Dolínka o situaci v pražském Dopravním podniku v souvislosti se snahou o odvolání generálního ředitele Ďuriše ze strany Rady HMP. zařadit jako bod číslo jedna.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než nechám hlasovat, technická pan Michálek.

P. Michálek: Omlouvám se, pane předsedající. Chtěl jsem říct, že jsem špatně hlasoval, chtěl jsem hlasovat jinak. Ale výsledek by to nezměnilo, tak jenom prosím do zápisu – u posledního hlasování.

Nám. Dolínek: To znamená, o návrhu pana Břízy jste hlasoval jak?

P. Michálek: Zdržel jsem se a chtěl jsem hlasovat pro návrh. Prosím dát to do zápisu.

Nám. Dolínek: Dát do zápisu, že u hlasování k návrhu pana Břízy na „Praha – evropské hl. město sportu 2016“ bylo hlasování myšleno od pana zastupitele Michálka jako ano. Děkuji.

Nechám nyní hlasovat o návrhu na zařazení bodu týkajícího se Dopravního podniku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29 Proti: 1 Zdr. 30. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh paní Semelové.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem paní zastupitelky Semelové je návrh na podání informace náměstka Dolínka k dalšímu postupu hl. města Prahy v kauze OpenCard. Tento návrh zařadit jako bod číslo dvě.

Nám. Dolínek: Já bych požádal pouze o změnu. OpenCard má na starosti paní primátorka, to znamená hlasování o bodu, že paní primátorka předkládá OpenCard. Pakliže si osvojuje paní navrhovatelka – osvojuje si paní Semelová? Takže hlasujeme v podobě předložit bod – paní primátorka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 28 Proti: 2 Zdr. 29. Návrh nebyl přijat.

Prosím o třetí návrh paní Semelové.

P. Grabein Procházka: Třetím návrhem paní zastupitelky Semelové je návrh na informaci primátorky o řešení kauzy Škodova paláce. Zařadit jako třetí bod jednání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 1 Zdr. 31. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrhy.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Bellu. Jedná se o přeřazení bodu 31 jako bod číslo jedna. Už se o tomto bodu hlasovalo.

Nám. Dolínek: Ano, přesně tak a je dokonce přejmenován. Nemusíme teď hlasovat. Pan zastupitel nemá námítky, takže další návrh prosím.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Březiny. Jedná se o zařazení bodu „Informace o organizačním zabezpečení Praha – evropské město sportu 2016“. Zařadit tento bod jako bod číslo 32.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že jsme dozařadili nějaké body, tak je to myšleno, že to je bod, který je poslední před bodem změny ve výboru.

Děkuji. Pan zastupitel Bříza, prosím.

P. Bříza: Jenom se chci ujistit. Pan kolega Březina říkal, že to je k projednání. Tahle formulace –

Nám. Dolínek: Ne, ne, ten bod se jmenuje informace, ale je to k projednání. Je to poslední bod před změnami ve výboru. Takže v klasickém projednávání, není to v bloku informací, které jsou pouze papírově na stůl na vědomí.

Víme, o čem hlasujeme.

Nechávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Máme nějaké další návrhy?

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Plesníkové. Jedná se o bod z tisku Z – 3862, kde došlo k revokaci usnesení ZHMP číslo 3/22 ze dne 22. 1. 2015 ke schválení odůvodnění veřejné zakázky na zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na územní hl. m. Prahy na období 2016 – 2025. Návrh zařadit tento bod jako číslo 8.

Nám. Dolínek: Číslo 8 znamená k tiskům paní radní Plamínkové? Ano, je to z logiky, že je zařazen za tisky paní Plamínkové. Děkuji. Pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Jenom si dovoluji upozornit na porušení jednacího řádu, protože protinávrhy mají být zařazovány v opačném pořadí, takže tento návrh měl jít po návrhu pana Haška před návrhem pana Ferjenčíka. Poprosil bych návrhový výbor, aby dodržoval jednací řád.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pane předsedo, byla vám vznesena výtky. Chcete reagovat? Nechcete reagovat. Nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 13 Zdr.: 7. Bod byl zařazen.

Tímto jsme vyčerpali všechny návrhy. Ještě jeden návrh.

P. Grabein Procházka: Ještě poslední návrh, jedná se o návrh pana zastupitele Bellu. Návrh zní, kauzu Dopravní podnik zařadit jako bod číslo 26.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 1 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.
Poslední návrh avizuje pan předseda.

P. Grabein Procházka: Ještě je zde návrh pana zastupitele Wolfa, týkající se stažení bodu 4 z dnešního jednání. Jedná se o tisk Z – 3666 A, Chodovec.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík má technickou.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, jestli skutečně máme hlasovat vždycky, když návrh stahuje předkladatel.

Nám. Dolínek: Ano, musíme, protože program dává Rada jako celek, a tím musíme udělat tyto věci. Je to stejný princip, jako že si nemůže předkladatel něco osvojit a musí se o tom hlasovat, i kdyby si to osvojil, protože to je předklad daný Radou a je tím jednotlivcem. Z tohoto důvodu tak musíme činit. Ale např. v tisku paní Plesníkové, když ona si něco jako předkladatelka osvojila, tak ona může sama, když to předkládá ona a není to předloženo Radou. Tam je ten drobný rozdíl.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

Nyní tedy nechám hlasovat o programu jako celku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pardon, technická pan Štěpánek, omlouvám se.

P. Štěpánek: Omlouvám se, nešlo se přihlásit, jak tam byl ještě výsledek, ale hlásil jsem se a žádám před hlasováním o programu jako celku o desetiminutovou přestávku na jednání klubu.

Nám. Dolínek: Dobře, v tom případě, ono těch deset nikdy nevyšlo, tzn., do 12.00 hodin. Vidím, že pan předseda Březina se připojuje. Do 12.00 hodin. Omlouvám se, že jsem započal hlasování a nechal jsem v něm někoho vystoupit, nicméně neviděl jsem tu signalizaci. Velká omluva a ve 12.00 hodin se opět setkáme. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.43 do 12.03 hodin.)

Nám. Dolínek: Děkuji, že jste zaujali svá místa. Prosím pana zastupitele Hodka, budeme hlasovat. Děkuji. Vidím, že se rozjely diskuse, prosím o přesunutí do vedlejších prostor.

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 5. Program byl přijat. Děkuji.

Požádám paní primátorku, aby zaujala místo na mém původním místě, aby si mohla dát paní kolegyně Ropková hlasovací kartu do tohoto zařízení. Děkuji a poprosím paní Ropkovou o předklad jejích tisků. Paní kolegyně, prosím.

P. Ropková: První materiál je

1/1

Tisk Z - 3646

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Obchodní akademie, Praha 6, Krupkovo náměstí 4**

P. Ropková: V podstatě dochází pouze ke změně názvu na základě žádosti školy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, nikdo se nehlásí.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Technicky požádám naše organizační zázemí, zda by mi přinesli vytištěný nový program, aktualizovaný o všechny body, které byly doplněny, abychom zde viděli, podle čeho jedeme.

A nyní má paní kolegyně další tisk.

P. Ropková: Další materiál je

1/2

Tisk Z - 3648

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace
hl. m. Prahy Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa**

P. Ropková: Zde se vyjímá poskytování ošetrovatelské péče na základě zrušení registrace, a dále se svěřuje nově vzniklý nemovitý majetek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Doplnění z pléna, program nejenom pro mne, ale zastupitelé žádají, zda by všem mohl být rozdán aktualizovaný program, aby všichni zastupitelé věděli, jak ty body jsou nově zařazeny, aby se v tom mohli zorientovat – a pojmenovány. Děkuji za těch 65 kopií, nebo kolik jich uděláte. Děkuji mnoho.

Nyní poprosím paní kolegyni o další tisk.

2/1

Tisk Z - 3697**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416
na rok 2015 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části
hlavního města Prahy**

P. Ropková: Další materiál je poskytnutí dotací pro městské části na asistenty pedagoga. Jedná se o poslední čtvrtletí tohoto roku. Celková částka na integraci žáků je zhruba 32 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl zeptat k tomu. Já jsem byl na jedné škole a dozvěděl jsem se tam, že ti asistenti jsou dotováni jenom ze 75 %. Jestli byste to mohla nějak okomentovat a jestli to považujete za vyhovující situaci.

Nám. Dolínek: Nikdo další není přihlášen do diskuse, uzavírám diskusi a poprosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

P. Ropková: Bohužel situace s financováním asistentů pedagoga není pro Prahu moc příznivá. Já na to upozorňuji i paní ministryni, protože asistenty pedagoga by podle mého názoru mělo zcela hradit ministerstvo školství, které nám v podstatě dluží, nebo my dodotováváme asistenty pedagoga 120 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že ministerstvo školství od 1. 9. příštího roku chce tzv. podpůrná opatření pro postižené děti zavádět povinně, myslím si, že tohle by mělo být předmětem jednání i na Asociaci krajů, kde já už to prezentuji, že by ministerstvo mělo tyto finance posílit.

V současné chvíli my proto musíme asistenty pedagoga dokrývat z vlastních prostředků. Do dalšího období předpokládám, že by se částečně mohlo najít i spolufinancování z evropských fondů.

Nám. Dolínek: Děkuji, nyní pojďme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Poprosím o další tisk.

2/2

Tisk Z - 3740**k úpravě rozpočtu běžných výdajů vlastního hlavního města Prahy v kap. 0416**

P. Ropková: Zde se jedná o drobné úpravy ve vztahu ke školám, zřizovaným městskými částmi, kde došlo k nedočerpaní poskytnuté dotace. Drobné rozpočtové přesuny.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Děkuji za předklady paní kolegyni. Poprosím paní radní Novákovou o její bod.

3

Tisk Z - 3784

k návrhu na udělení partnerství hl. m. Prahy při pořádání sportovních akcí konaných ve 4. čtvrtletí roku 2015

P. Nováková: Materiál je předkládán v souladu se zásadami pro partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti sportu a v oblasti volného času, dětí a mládeže, schválenými usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 543 ze dne 18. 3. 2014, a dále na základě usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 2450 ze dne 13. 10. 2015, ve kterém mi bylo uloženo předložit ZHMP návrh na přidělení finančních prostředků, převyšujících 2 mil. Kč v rámci partnerství hl. m. Prahy při pořádání sportovních akcí, konaných ve 4. čtvrtletí roku 2015.

Tisk se týká sportovní akce Fed Cup Česko – Rusko, jejímž pořadatelem je Český tenisový svaz. Jedná se o vyvrcholení nejprestižnější ženské týmové tenisové soutěže, sportovně společenské akce celosvětového významu. Souboj dvou aktuálně nejlepších reprezentací světového týmového žebříčku ITF a třetí domácí finále v historii samostatného ženského tenisu.

Obhajoba loňského triumfu českého týmu, projekt s mimořádným komunikačním dopadem v nejsledovanějších domácích i světových médiích, včetně předpokládané masivní divácké podpory, tenisová kapacita O2 arény je 15 tisíc diváků.

Hl. m. Praha tak získá jedinečnou možnost prezentace u českých i zahraničních diváků. V rámci akce budou připraveny také doprovodné akce pro děti a mládež, ale také např. česko-ruské obchodní fórum, kde bude hl. m. Praha prezentováno jako evropské hlavní město sportu 2016.

Dále bude k tomuto titulu hl. m. Praze poskytnuta významná prezentace v rozhlasových a televizních médiích formou stánku v prostorách O2 arény během slavnostních ceremoniálů a otevřených tréninků s možností účasti žáků a studentů pražských škol.

Český tenisový svaz na tuto akci požádal hl. m. Prahu o finanční příspěvek ve výši 6 mil. Kč, přičemž předpokládané celkové náklady činí 14 520 tisíc Kč. Na základě výše uvedených skutečností je ZHMP předkládán návrh na přidělení finančních prostředků v celkové výši 5 mil. Kč formou daru z běžných výdajů odboru SVC MHMP kapitola 0464 § 3419 0094414 subjektu Český tenisový svaz v rámci partnerství hl. m. Prahy při pořádání sportovních akcí, konaných ve 4. čtvrtletí roku 2015.

Finanční prostředky na Fed Cup schválil sportovní výbor.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášenou je paní Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěla za klub nula – pardon, klub TOP 09 nebudu hovořit, budu hovořit za ODS. (Smích, potlesk.) Ale už jsou u nás. To byla legrace.

Za klub ODS bych chtěla říct, že my se všichni zdržíme, protože nebudeme podporovat předklady paní radní Novákové, jelikož je absolutní nedůvěra vůči její práci, byť sport jako takový opravdu podporujeme. Až přijdou grany a ostatní věci, budeme o tom pečlivě diskutovat, ale předklady paní Novákové zatím podporovat nebudeme.

Nám. Dolínek: Děkuji, v zápise bude uvedeno. Pan Michálek.

P. Michálek: Pamatuji si, jak tady paní Udženija protestovala proti tomu, aby se dotovala knihovna, že to je socialismus, tak jsem očekával, že teď vystoupí s tím, že se jí nelíbí tohle přerozdělování peněz ve prospěch nějakých soukromých aktivit. Ale stalo se. Já jsem se chtěl zeptat paní radní zdvořile, co se z těch peněz konkrétně platí, na co jdou naše peníze, co by se nestalo, kdybychom jim tu dotaci 5 milionů nedali, a jestli obdržíme rozpočet akce a jeho plnění, z kterého bude zjevné, jak ta dotace byla použita, protože přece jenom je to dotace 5 mil. Kč, což je poměrně vysoká částka. Částka, která je na hranici, která je uvedena ve vyhrazených pravomocích Zastupitelstva.

Já jsem se totiž bavil s několika kolegy, a ti mi říkali, že by ta akce mohla proběhnout úplně čistě na komerční bázi, tzn., bez subvencování hl. m. Prahou. Není mi úplně jasné, proč to Praha subvencuje. A to, že se sejdou česko-ruští podnikatelé, to úplně pro mě není důvod, proč by hl. m. Praha mělo ze svého rozpočtu dávat dotaci 5 mil. Kč. Poprosil bych paní radní, jestli by mohla odpovědět na tyto otázky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Počkejte, paní radní. Doplňující věta pana Michálka.

P. Michálek: Pane předsedající, já musím poprosit, kdyby bylo možné, abychom nechali paní radní promluvit, abyste nenutil vystupující do toho, by si nechávali svoje vystoupení nakonec. My potom na to nemůžeme reagovat.

Nám. Dolínek: Chtěl jsem požádat, aby se buď paní radní přihlásila do diskuse, anebo bude mluvit pan Lébl. Nemohu takto učinit. Pakliže paní radní se, prosím, přihlásí, Hanko, tlačítkem do diskuse, pakliže ji k tomu nutíte zde na plénu. Je to její rozhodnutí, zda chce, nebo nechce. Je přihlášená. Nyní pan Lébl, následně bude vystupovat paní radní.

Nemohu udělat jinou prioritu pořadí vystupujících. Dobře, ale neříkala nic o přednostním právu, začala hovořit. Musí říct, že chce vystoupit na základě přednostního práva. Nemohu nechat začít takhle hovořit žádného radního. Vy jste mě tady edukovali během schvalování programu z jednacího řádu, tak já jsem se poučil a konám podle jednacího řádu.

Pan Lébl se přehlásil, nyní je paní Nováková. Děkuji. Paní radní, máte slovo.

P. Nováková: Samozřejmě všechny tyto akce jsou kontrolovány a přesně je kontrolováno, jak bylo nakládáno s těmito penězi. Pokud s nimi bylo nakládáno nedostatečně, zjistí odbor, že tam jsou nějaká pochybení, tak musí vrátit peníze zpět.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Lébl.

P. Lébl: Dobré dopoledne vám všem. Chtěl bych potvrdit, že výbor pro sport a volný čas se zabýval žádostí Českého tenisového svazu. Co nás samozřejmě zaujalo, kromě této žádosti a sdělení podmínek přišel rovněž návrh na zvýšení medializace ve prospěch hl. m. Prahy. Výbor tento návrh odsouhlasil a doporučuje Zastupitelstvu, aby tento návrh odsouhlasil. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Michálek je přihlášený.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. To je právě ten důvod, proč jsem požádal o to, aby paní radní odpověděla, protože mi neodpověděla na všechny otázky, na které jsem se ptal. Čili jsem se chtěl zeptat, jaké akce by neproběhly, kdybychom tu akci nezadotovali tímto způsobem. Proč to nemůže fungovat pouze na komerční bázi, protože to je akce, která má velkou sledovanost, stojí tam vstupenky, televizní práva, a tak akce by se uživila i bez dotace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Bellu.

P. Bellu: Chci se připojit k panu Michálkovi. Podle mě vám dává konkrétní otázky, na které by měly existovat konkrétní odpovědi, a pokud předkládáte takovýto materiál, tak by to mělo být i jednoduché.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Březina.

P. Březina: Děkuji, pane náměstků, kolegyně a kolegové, chtěl bych se připojit ke kolegovi Léblůvi, protože my jsme na výboru pro sport a volný čas tuto věc diskutovali možná nejdéle, co jsme kdy zatím diskutovali jakoukoli věc na zasedání tohoto výboru. Chtěl bych říci, že tam byly zastoupeny všechny zastupitelské kluby včetně klubů, které nemají členství v tomto výboru, takže se mohly zeptat na jakoukoli otázku. Takto detailně jsme ještě nikdy jakékoli partnerství neprojednávali.

Na otázky pana Michálka, pana Bellu, to je úplně jednoduché. V okamžiku, kdy neschválíme to partnerství, tak prostě Praha nebude partnerem toho projektu a nebude tam mít jakoukoli reklamu hl. m. Prahy, včetně té nejvyšší, která je na hrací ploše, kde je napsáno slovo Praha, a to je nejvyšší reklama, kterou povoluje Světová tenisová federace v rámci všech těchto významných celosvětových soutěží. Musíme si uvědomit, že toto je finále mistrovství světa tenisových družstev žen. Obávám se, nechci být špatným prorokem, ale že je na dlouhou dobu jedno z posledních, které se koná v Praze, protože i kdyby naše dámy tenisové byly úspěšné jako v tomto roce, tak ve valné většině případů dostanou soupeře, s kterým již doma hrály, a budou tato finále konat venku.

Posledním argumentem, který, a poprosím, abyste zvážili podporu tomuto materiálu, kterou uvedu, je, že když se v Praze konalo mistrovství Evropy v halové atletice, kteréžto rozměrem je Evropského rozměru. Jenom to konstatuji, tím nemám nic proti atletice, naopak, jsem znám tím, že atletiku aktivně stále ještě i v tomto věku provozuji. Toto halové mistrovství Evropy se konalo tři dny v rozměru Evropy, a jestli se nemýlím a pamatuji si dobře, tak na to hl. město v rámci partnerství, tj. stejného principu, jako je tady uplatněno, dalo 25. mil. Kč.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych se zeptat, proč tady odpovídá Karel Březina a ne radní Nováková.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Já jsem taky chtěl reagovat. Děkuji panu Březinovi, že nám dal velmi dobrou odpověď. Na druhou stranu se tedy pak ptám, proč radním pro sport není on, ale paní Nováková, a proč takovou triviální odpověď nám nemůže dát paní Nováková, ale musíte ji říkat vy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ukončuji tímto diskusi. Závěrečné slovo předkladatelky.

P. Nováková: Protože pan Březina se jaksi přihlásil přede mnou. To je jednoduché.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 3 Zdr. 18. Tisk byl přijat.

Požádám paní kolegyni Plamínkovou o předklad jejích tisků s tím, že nyní bych nechal procedurálně hlasovat o sloučení diskuse u tisků pod pořadovým číslem programu 6/1 až 6/5.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme. (Hlasy mimo mikrofon.)

(Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 9 – Zmatečné hlasování).

Tak vidíte, omlouvám se. Já jak jsem chtěl s těmi interpelacemi stihnout tyto drobnosti, tak mám tisk číslo pět. Omlouvám se za zmatečné hlasování. Jak mám ten nový starý program, tak to mám nějak proškrtáno.

4

Tisk Z - 3666A

k odůvodnění veřejné zakázky Dodatečné stavební práce na stavbě č. 40554 "Společný objekt Chodovec II"

(tisk byl stažen)

5

Tisk Z - 3436

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě realizace stavby č. 0012 „Protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy, etapa 0006 Zbraslav - Radotín, část 27 Radotín - Šárovo kolo“

Nám. Dolínek: Prosím paní radní o tisk Z-3436. Děkuji mnoho.

P. Plamínková: Děkuji. Tento tisk se týká návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti na základě realizace stavby č. 0012 Protipovodňová opatření na ochranu hl. města Prahy, etapa 0006 Zbraslav – Radotín, část 27 Radotín – Šárovo kolo. Město prostě chce postavit protipovodňovou zeď ve spodním Radotíně a k tomu je, jak jistě víte, potřeba - Rada to schválila, výbor životního prostředí to také schválil – a je potřeba, aby Zastupitelstvo schválilo to originární nabytí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Jenom drobnost. Já mám za to, že výbor to bral na vědomí. Myslím, že je důležité principiálně, abychom odlišovali vzetí na vědomí od schvalování dokumentu.

Ale jinak jsem se chtěl zeptat spíš obecně, jestli je nějaký plán, jakým způsobem se realizují ta protipovodňová opatření. Podobně se ptám i u těch technických vybaveností a dalších staveb. Jestli je nějaký způsob, jak se dopídit toho, na základě čeho jsou jednotlivé tisky předkládané a jakým systémem vznikají.

P. Plamínková: Ano. Samozřejmě plán protipovodňových opatření je. On je už z velké části hotový. Protipovodňová opatření jsou vlastně dokončena. Tady zbývá jenom pár věcí, které je potřeba dobudovat, a toto je jedna z nich. Další věci – projednává se to pravidelně na protipovodňové komisi a jedna z věcí, která zatím chybí, je právě opatření na Šárově kole. Potom se projednávala v poslední době opatření v Lahovičkách a v Lahovicích. Tam prostě bylo před lety rozhodnuto, že se protipovodňová opatření realizovat nebudou, že se prostě nechá část toho soutoku přirozenému rozlivu, protože řeka, když má hodně vody, tak se někde rozlít musí. A nerozlije-li se dostatečně nad Prahou, tak potom o to větší je ta vlna v Praze. Došlo se k závěru, že tam se to opravdu nevyplatí.

Dělalo ČVUT tam – ona je na to taková metoda, kde se zkoumá vlastně majetek, který se tím ochrání, a náklady, které by to stálo. A tam to prostě v této oblasti nevyšlo. Ono už to nevyšlo před lety, kdy se rozhodlo – tuším, že to bylo ještě za primátora Béma – že se ochrana dělat nebude, ale ti lidé si to vyžádali znovu, protože prostě tomu nechťejí věřit, že by se to tam nemělo dělat.

Jinak protipovodňová opatření jsou hotová, ale v zásadě. Ale pořád ještě zbývají věci, které by se daly zlepšit. Jednou z nich je třeba poldr Maniny, on se tedy jmenuje Maniny, ale je to ve skutečnosti na Rohanském ostrově, kde by se mělo také ulevit. Je to projekt, který by se měl hradit z fondů Evropské unie. Jsou tam nějaké problémy s firmami.

Co se týče TV, mám zde seznam, kdybyste chtěli, já vám ho teď předám – seznam akcí, které se dělají v rámci odboru technické vybavenosti a OSI, které v současné době jsou rozpracovány. Tady nikdy jakoby nějaký specifický plán na střednědobý plán, tak jak má třeba TV střednědobý výhled, jak bude rekonstruovat vodovody a kanalizace. Praha ho nikdy neměla. Teď jsem požádala i na základě toho, co chtěla paní náměstkyně Kislingerová, chtěla jsem to již také od dubna, že by se měl udělat takový v zásadě střednědobý výhled a na základě toho by se mělo postupovat. Ale to, která TV se budou dělat, je politická záležitost, záleží to na politicích, jak to v podstatě rozhodnou. My můžeme jenom dát seznam akcí, které je třeba udělat. Ale prioritizace je skutečně asi věc dohody.

Co jste se to ještě ptal? Promiňte.

Nám. Dolínek: Děkuji. Když tak dotazy ještě doplníme v diskusi. Je tady přihlášen pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající, i za odpovědi paní radní, která provádí úvod. Chtěl jsem se zeptat. Vy jste nám, pane předsedající, slíbil, že u těchto stavebních zakázek budou aspoň nějaké orientační drobné rozpočty položkové. Bylo to tady na Zastupitelstvu řečeno. A pokud se správně dívám do toho materiálu, tak tam není žádný položkový rozpočet. Musím se omluvit, ale já opravdu nemám vzdělání v oboru stavebnictví a nejsem schopen posoudit, zda ta cena je relevantní, podložená. Ale zatím je tam ta cena uvedena bez jakéhokoliv podkladu, takže kdybych mohl apelovat na to, abychom materiály dostávali, abychom mohli aspoň rámcově posoudit, zda ta cena odpovídá například kalkulacím, které jsou podle standardů ve stavebnictví, kde jsou na to právě rozpisy, jasné metodiky, abychom to mohli posoudit aspoň tímto způsobem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní radní tady signalizovala přednostní právo, že chce odpovědět. Paní radní.

P. Plamínková: Já jsem jenom chtěla říct, že toto je v podstatě tisk na schválení originárního nabytí, to znamená, zda ten majetek chceme přijmout do majetku nebo ne. Rozpočty se dávají na Radě, kde se schvaluje záměr na tu zakázku. Ale potom samozřejmě stejně záleží na tom, za kolik se to vysoutěží. To se musí soutěžit, dává se to podle UNIQUA, podle programu, který je normální stavbařský program.

Nám. Dolínek: To znamená, že žádost pana Michálka je, aby součástí tohoto tisku v důvodové zprávě byl odstavec věnovaný právě tomu rozpočtu, který se činí stejně v tom druhém tisku. Ano, tzn., aby do budoucna to bylo zapracováno.

Paní ředitelka úřadu slyší, ta musí instruovat ředitele od boru, aby tisky na Zastupitelstvo takto byly připravovány. Děkuji.

Nyní paní zastupitelka Plesníková.

P. Plesníková: Já bych jenom chtěla potvrdit slova paní radní. Když budou existovat usnesení, tak výbor bere na vědomí, ale je tam ten dodatek „a doporučuje ZHMP tisky ke schválení“. Paní radní měla pravdu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji moc za odpovědi. Myslím, že takhle by to mělo vypadat. Omlouvám se, já jsem si to špatně zapamatoval.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi a necháme tisk Z-3436 hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 11. Tisk byl přijat.

6/1

Tisk Z - 3613

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí
o zřízení služebnosti inženýrské sítě se Správou železniční dopravní cesty

6/2

Tisk Z - 3614

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí
o zřízení služebnosti inženýrské sítě s PREDistribuce, a.s.

6/3

Tisk Z - 3643

k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti
s Římskokatolickou farností u kostela Stětí sv. Jana Křtitele Praha -Hostivař

6/4

Tisk Z - 3594

k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti
s družstvem BYTOVÉ DRUŽSTVO Kysúcká IV

6/5

Tisk Z - 3607

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.4/23 ze dne 19. 2. 2015
k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Povodí Vltavy, státní podnik

Nám. Dolínek: A do interpelací bychom ještě zkusili stihnout tři tisky pod pořadovým číslem 6/1 až 6/5, pakliže navrhovatelka souhlasí, uděláme sdruženou diskusi. Nechal bych o tom hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 6.

Prosím, paní předkladatelko.

P. Plamínková: V těchto tiscích jde vesměs o uzavření smlouvy o smlouvách budoucích nebo o zřízení služebnosti. Jednou je to pro traťový úsek Praha – Hostivař, kde je to vedení uložené kvůli dešťové kanalizaci, podruhé zase služebnost kvůli kabelovému vedení nízkého a vysokého napětí, potřetí pak římskokatolická farnost i kostela Stětí sv. Jana křtitele je kanalizace. A taky kanalizace – bytové družstvo Kysúcká, a protipovodňová opatření, to je tisk 3607, s povodím Vltavy. A potom už jsou to pozemky. Jsou to vesměs drobné akce, které jsou minimálně finančně náročné.

Nám. Dolínek: Protože je 12.30, otevřel bych diskusi – uzavřel diskusi, probrali se sérií pěti hlasování a začaly by interpelace.

Prosím, kdo je pro tisk Z-3613? Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 11. Tisk byl přijat.

Kdo je, prosím, pro tisk Z-3614? Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 10. Tisk byl přijat.

Prosím, kdo je pro tisk Z-3643? Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 11. Tisk byl přijat.

Prosím, kdo je pro tisk Z-3694? Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 10. Tisk byl přijat.

A posledním tiskem je tisk Z-3607. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 11. Tisk byl přijat.

Děkuji za předklady.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Nám. Dolínek: Nyní bych požádal pana Josefa Sládka, který interpeluje pana Stropnického ve věci lokality Džbán. Připraví se Hana Jandová na paní radní Plamínkovou.

Josef Sládek: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážený pane Stropnický, vážení zastupitelé, vážení hosté. Na volebních letáčích Trojkoalice k volbám do Zastupitelstva HMP Zelení prohlašují – cituji: „Zachráníme areál Džbán. Rekreační areál celoměstského významu Džbán je od Vánoc 2012 v rukou soukromníka. Stalo se tak kvůli hrubé chybě radnice HMP. Nový majitel má v plánu lokalitu zastavět. Naším cílem je získat areál do vlastnictví Prahy a zachovat jej pro rekreaci Pražanů.“

Dodám k tomu, že Ministerstvo financí v čele s panem Kalouskem, ale dříve i panem Sobotkou trvalo na likvidaci státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky formou dražby a odmítalo pozemky převést na město. Nyní se úředníci Ministerstva financí hájí tím, že město nenavrholo odkup ministerstvu přímým prodejem, s kterým by údajně souhlasilo. Magistrát se tedy požadavku Ministerstva financí nebránil a nechal pozemky vydražit ve svérázné vánoční dražbě jednomu dražiteli za odhadní cenu 150 Kč za metr čtvereční na Praze 6. Paní Udženija, radní zodpovědná za majetek, uvedla, že se o dražbě dověděla týden před jejím konáním. Z toho by plynulo, že pochybili vysocí úředníci Magistrátu, kteří přesto setrvávají ve svých funkcích dodnes. Magistrát mohl dražbě zabránit například odvoláním likvidátora, protože byl zakladatelem státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky. Protože tak neučinil, formálně proběhla dražba podle zákona až na jeden podstatný detail, a to, že do dražených pozemků zasahuje národní kulturní památka slovanské hradiště Šárka, které je jedno ze tří významných slovanských hradišť tohoto typu na území České republiky. Z tohoto titulu měl prodávající informovat o záměru prodat dotčené pozemky Ministerstvo kultury, což dle vyjádření Ministerstva kultury neučinil. My jsme na to upozornili Ministerstvo kultury i Magistrát.

Paní radní inženýrka Vorlíčková napsala ministru Hermanovi dopis a žádala ho o podání žaloby na zrušení podeje. O to samé jsme žádali pana ministra i my, „Občanské sdružení Veleslavín – Vokovice k životu“. Odpovědi jsme se nedočkali, a pokud je mi známo, ani paní inženýrka Vorlíčková. Mimochodem pana ministra Hermana ve věci interpelovala i paní Semelová, kdy se vyjádřil, že se tím bude Ministerstvo kultury zabývat.

Před i po volbách do zastupitelstva se Zelení holedbali, že pozemky vykoupí. To by bylo v pořádku, pokud by to ovšem bylo reálné. Chci upozornit na to, že v prosinci vyprší tříletá lhůta pro podání žaloby na zrušení převodu pozemků z důvodu porušení zákona o státní památkové péči ze strany Ministerstva kultury. Pokud nemáte jiné eso v rukávě, žádám vás o svolání schůzky s panem ministrem kultury Hermanem, který by vám jeho prozatím odmítavé stanovisko (Gong.) vysvětlil a zdůvodnil, a pokusili jste se ho přesvědčit o oprávněnosti podání dovolání k soudu. Tvrdím, že by z jeho strany stačilo vzít dopis inženýrky Vorlíčkové z června 2014 a změnit adresáta na příslušný soud. Žádné další zdůvodňování není pro podání k soudu, ani obhajobu potřeba.

Žádám také pomoc pana radního Wolfa jako poradce ministra Hermana. Prosím o vaše vyjádření a stanovisko.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosil bych pana náměstka.

Nám. Stropnický: Dobrý den. Z obsahu interpelace, kde je napsáno pozemky v lokalitě Džbán, přiznám se, že není úplně zřejmé, o co mělo jít. Připravil jsem si k tomu změnu územního plánu, která se týká pozemků v okolí Džbán, a tam je dnes navrhováno v souladu s názorem městské části, Institutu plánování a rozvoje vlastně tyto změny územního plánu v okolí toho koupaliště neproměnit tu lokalitu na stavební parcely. Čili tam bych předpokládal, že samozřejmě postupujeme v souladu s předvolebními sliby, možná i s nějakým letákem, ale přiznám se, že nejsem z Prahy 6, tak nevím, jaké tam byly letáky.

Každopádně pokud tato změna projde, tak žádná výstavba v okolí té lokality Džbán umožněna nebude.

Co se týče výkupu pozemků, tak to je, prosím, dotaz na radního pro majetek, nikoliv na náměstka pro územní rozvoj. Nicméně nabízím, že v té věci odpovím do 30 dnů, ale nejsem v tuhle chvíli schopen odpovědět tady na místě, protože to nemám na starost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já mohu pouze doplnit, že pan ředitel Svoboda má připravené podklady v rámci výkupu těchto pozemků a nějaké alternativy, tzn., že vlastně podklady pro pana náměstka připravuje odbor správy majetku, který už má konkrétní mechanismus, jak může dojít k výkupu některých konkrétních pozemků. A má šanci o doplnění vaší interpelace.

Josef Sládek: Smyslem mé návštěvy tady je právě upozornit na to, že v prosinci vyprší ta tříletá lhůta, kdy je možné více méně jakoby z důvodu porušení zákona o státní památkové péči ten prodej úplně zrušit. Proto nerozumím tomu, proč tohle řešení jaksi odmítáte – myslím Zelení nebo kdo o tom rozhoduje – a vůbec ho nechcete zvažovat od samého začátku. Myslím si, že by to byla nejjednodušší cesta.

Nám. Dolínek: Ono tohle to není v kompetenci pana náměstka, je to v kompetenci pana radního Haška. On pan náměstek v tom příliš nezmůže, ale může to iniciovat. Zaznělo to zde, je to v přepisu a ještě jestli chce pan náměstek k tomu něco doplnit.

Nám. Stropnický: Krátce. Chtěl bych jenom krátce. Chci rozhodně odmítnout, že něco takového odmítám. Protože to prostě nemám na starost, tak to nepředkládám. Ale to neznám, že takovou variantu řešení nepodporuji, ba právě podporuji ji. Ale tu konkrétní odpověď vám pošlu, nicméně není na mně, abych tuto věc přímo inicioval, protože to prostě nemám na starost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zde již není možná další reakce.
Nyní paní Jandová ve věci TV Točná a připraví se Pavel Beneš ve věci SOKP.

Hana Jandová: Jandová, opoziční zastupitelka Městské části Praha 12. Vzhledem k tomu, že nemohu nikde najít na webu městské části, ale ani Magistrátu informace o tom, jestli byly zahájeny stavební práce na akcích, které se týkají splaškové kanalizace a následně rekonstrukce komunikací, které jsou uvedeny v rozpočtu, využívám tuto možnost, abych se zeptala.

Jde o TV Točná, kde v rozpočtu je napsáno, že navrhované finanční prostředky na rok 2015 umožní zahájit rekonstrukci povrchů komunikací v rámci etapy 001. Chci upozornit, že Praha 12 je městská část, kde je ještě velká část lidí bez kanalizace. V Cholupicích se podařilo na konci roku 2013 dokončit kanalizaci. Stavba, následná rekonstrukce má již více než rok originární nabytí stavby. Přesto jsem nikde nedohledala, zda již byla tato stavba zahájena, vypsaná soutěž. Můj dotaz zní, co bude s finančními prostředky, pokud nebudou do konce roku dostavěny, a zda dojde k poškození MČ Praha 12, že místo toho, aby se daly další prostředky, aby ta stavba rychle běžela, tak v podstatě o to městská část Praha 12 přijde.

Chci upozornit, že po dostavbě okruhu, který je velmi blízko Cholupic, se zvýšily problémy s dešťovou vodou a v Cholupicích dešťová kanalizace není.

Další akcí, která se týká splaškové kanalizace, je prodloužení stoky A2, kde je rovněž napsáno, že finanční prostředky umožní zajistit výběr zhotovitele na část 01 v rámci propojení stoky mezi ulicemi Skalnou a Cholupicemi by mohlo rychle dojít k odkanalizování předposlední velké enklávy, kde kanalizace chybí. Chybí tam i plyn. Proto mám opět dotaz, jak dopadnou finanční prostředky, vyčleněné na tento rok, a zda se plánuje navýšit je na příští rok, aby investiční akce v městské části Praha 12, které za poslední tři roky pomohly odkanalizovat velkou část tohoto území, zda to bude pokračovat, anebo zda zase začínají černé roky pro Prahu 12, kdy splašková kanalizace by v této době měla být normální. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím paní radní o reakci.

P. Plamínková: Mě trochu překvapuje, že se na to ptáte tady na Zastupitelstvu, protože já pravidelně komunikuji s vaší paní starostkou, a ty informace ona nepochybně má, a asi by bylo jednodušší popravdě, kdybyste se zeptala jí. Ale já vám na to ráda odpovím.

Dávala jsem nyní dělat a zjistila jsem, že poprvé zřejmě v historii Magistrátu, seznam lokalit, kde dosud není splašková kanalizace, a kolika lidí se to v podstatě týká. Na občany, ne na kilometry. Zatím to bylo pouze na kilometry, támhle na mě kolega Richter volá, že to není pravda, ale já jsem to skutečně na odboru technické vybavenosti nedohledala, nebo nebyli schopni mi to dohledat, tudíž se to dalo udělat nově. A zjistili jsme, že jsou v podstatě tři velké klastry obyvatel bez splaškové kanalizace. Jedním z nich je právě Praha 12. Největší lokalitou u vás, která kanalizaci nemá, je Točná, nepochybně. Je to 700 obyvatel bez splaškové kanalizace. Nicméně ta stoka A2, o které vy mluvíte, je gravitační velký sběrač, který měl odvádět splašky z Točny a z Cholupic, z Cholupického vršku, do Modřan, ale za cenu 450 mil. Kč bez DPH, tzn., přes půl miliardy s DPH. Přiznám se, že to se mi jako cena za odkanalizování 700 obyvatel Točny, já nevím, kolik lidí žije v Cholupicích, ale myslím, že je to také pár stovek a několik lidí na Cholupickém vršku, nezdálo jako úplně přiměřená cena.

Proto hledáme jinou cestu, jak obyvatelům tu kanalizaci zajistit. Věřte, že já jsem tady brána za velkého bojovníka za kanalizaci, až jsem tím svým kolegům protivná, ale zase ne za úplně každou cenu. Já chápu, že tam byly nějaké velkolepé plány na to, že se celá oblast zastaví, že to bude rozsáhlá developerská zástavba, ale to bylo z doby, kdy vlastně se počítalo, že Praha bude mít 2 mil. obyvatel. Z doby velkolepých bémovských plánů. Ukazuje se, že to je nad možností současného rozpočtu hlavního města.

Proto my hledáme cestu, jak odkanalizovat Točnou. Dáváme prověřovat možnosti nějaké čistírny odpadních vod, která by tu Točnou odkanalizovala, aby to bylo rychle. Protože kdyby vaši obyvatelé měli čekat, až se postaví sběrač za více než půl miliardy, tak by se té kanalizace věru hned tak nedočkali. A toho my se chceme vyvarovat.

Co se týče Cholupic, v Cholupicích kanalizace je. Je to odkanalizované výtlakem na Písnici. Je to provizorní. Já jsem si toho vědoma, že je to provizorní, ale kolega pan ředitel Prajer z odboru strategických investic teď hledá možnosti, jak udělat kanalizaci místo sběrače, velkého gravitačního, hornickým způsobem hloubeného tunelu raženého, tak jak tam udělat normální běžný kanál, který by nestál zdaleka tyto peníze a který by odkanalizoval definitivním způsobem Cholupice a Cholupický vršek.

Není pravda, že se v letošním roce v Praze 12 nic neudělalo. Naopak se tam udělala docela velká část povrchů v Komořanech, tak jak to chtěla naše paní starostka. Udělalo se to z peněz, které tam byly, tak se odkanalizovaly. Myslím, že se tam před tím dělala kanalizace v minulém roce, kdy já jsem tu ještě nebyla, ale v letošním roce se tam každopádně dělaly komunikace. A pro příští rok předpokládám, pokud tam nějaké peníze zbydou, že budou převedeny, budou k nim nějaké další peníze přidány, a bude se v tom pokračovat.

Jsem si vědoma toho, že ta situace zrovna na vaší městské části s tou odkanalizovaností není dobrá.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte prostor pro doplňující dotaz.

Hana Jandová: Měla bych doplňující dotaz, protože mě trošku překvapuje, co tvrdí paní radní. Ona to tvrdí paní starostka. Já musím, a pan Richter to potvrdí, že hned v dubnu 2012, když jsem se vrátila na radnici, tak moje první návštěva byla u pana náměstka, který měl na zdi všechna TV, všechny stoky, tak jak to bylo, pracoval na tom intenzivně. Našla jsem tam, co mu tam odbor nedodal, a s Magistrátem jsme v této věci včetně Točny, včetně problémů kolem stoky intenzivně komunikovali. Teď se dočkáváme toho, že dokonce Praha 12 dává do usnesení, že Magistrát a městská část nikdy neusilovala o odkanalizování určitých částí. Přijde mi to neseriózní. Každopádně lidi z Cholupického vrchu velmi litují, že se zase hledá nové řešení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Lidi z Cholupického vršku chápu, ale na druhou stranu tam je několik domů, a my jsme původně měli v plánu udělat aspoň tu část z Modřan na Cholupický vršek. Ale ta cena kanalizace, tak jak je navržena A3, je tak hrozně vysoká, že pro těch 20 nebo 30 domů, které jsou na Cholupickém vršku, to není ekonomické. Proto nyní, jak říkám, pan ředitel Prajer hledá cestu, jak ty lidi odkanalizovat, aby to město nestálo tak strašlivé peníze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych chtěl pro zápis říct, že se z bodu programu do 14.00 hodin omlouvá pan zastupitel Michálek a pan zastupitel Březina. Nyní je na řadě pan Pavel Beneš, který interpeluje mne ve věci dopravy na Praze 6, a připraví se pan Jiří Wehle ve věci buskingu.

Pavel Beneš: Vážená paní primátorko, vážení pane radní pro dopravu, vážení zastupitelé, chtěl bych se zeptat, jak hodláte řešit dopravu v Praze 6 v případě, že byste prosadili jižní variantu SOK B v severozápadním sektoru Prahy, když se podle projektu předpokládá, že přivaděč Rybářka přivede 25 – 35 tisíc aut denně plus auta z Roztok. Dneska jezdí přes Suchdol do Dejvic asi 15 tisíc aut denně a sami vidíte, jak to vypadá.

Ten projekt jižní varianty je chybný a žádám vás, abyste velmi zvážili a případně se srovnali s původním hodnocením EIA, která doporučuje severní variantu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji za interpelaci. Co se týká tohoto projektu, investorem není hl. m. Praha, ale ŘSD, a my v rámci komunikace se státem a s ŘSD se samozřejmě bavíme o ochraně obyvatel v rámci plánované trasy, kde je samozřejmě také velmi důležité vědět, jednak samozřejmě, co doporučovala EIA, a potom jednak přímé dopady.

Když to uvedu třeba na příkladu 511, tak v tomto případě se tam řeší i navýšení protihlukových valů a další záležitosti v případě suchdolské oblasti, kam naopak v posledních plánech, co jsem měl šanci vidět, je tam zahloubený tunel se zelení na povrchu, a samozřejmě tam se ještě doladovávala podoba toho mostu, který by přemostoval danou oblast. Nicméně samozřejmě snaha města bude, abychom do budoucna nedostávali pokud možno obyvatele do té situace, jako je nyní Praha 6 po otevření vnitřního okruhu, a myslíme si, že právě při existenci vnitřního okruhu a při otevření vnějšího okruhu, je jistá šance, aby se ta doprava rozředila a nezatížila jednu jedinou oblast, ale samozřejmě je to věcí ještě diskuse s investorem, protože finální podoba projektu úplně ve 100 % není. Víťame tuto diskusi.

Samozřejmě jestliže mají místní nějaké podněty, jak které věci udělat, můžeme se o tom samozřejmě bavit. Známe i taková řešení, že někdo navrhuje, aby neexistoval takový sjezd. V žádném případě, když už by byl okruh bez sjezdu, aby v zásadě nezahltl danou oblast, a jsou to varianty, které jsou na stole, které je potřeba řešit.

Za mne a za dopravní sekci IPR Prahy mohu říct, že nyní diskutujeme s ministerstvem dopravy variantu, jestli by nestačil okruh pouze pěti pruhů, tzn., dva pruhy v každém směru a pátý jako variabilní pruh, který by byl užíván podle intenzity dopravy. Už to si myslíme, že by mohlo do značné míry zlepšit situaci v případě existence okruhu. Ale nevzdali jsme to, dále diskutujeme s ministerstvem a s investorem, což je ŘSD.

Pakliže chcete doplnit, pane kolego.

Pavel Beneš: Jenom bych chtěl upozornit, že jsem mluvil především o Dejvicích, nikoli o Suchdole, protože Suchdol má problém především s obchvatem z hlediska hluku a emisí. To jsme řešili a nechci to tady řešit. Ale tam je hlavní problém pro Suchdol. Pro Dejvice je neprůjezdnost a katastrofická situace, která už je dneska, a ještě se zdvojnásobí. Tam není řešení, leda odstranit přivaděč, což je také špatné. V případě odstranění přivaděče se totiž zamezí tomu, o co Praze jde, získat most pro Prahu zadarmo, aby se spojily Dejvice s Bohnicemi, což chápu jakožto užitečnou záležitost. Nicméně tímto způsobem se to řešit asi nedá. Děkuji.

Nám. Dolínek: Říkal jsem, že to není můj názor, ale že zaznívá v některých diskusích, a že tam ta plejáda je ještě široká a budeme o ní muset dále jednat. Děkuji za tuto interpelaci.

A nyní pan Wehle ve věci buskingu, a poprosil bych, ať se připraví paní Pokorná věci Autobusy Ládví.

Jiří Wehle: Dobrý den, Jiří Wehle jméno mé, busker, asi mě už znáte, já už sem chodím dost často. Tato interpelace bude forma stížnosti. Bohužel se stává poslední dobou, a mně se to stalo taky, že jsem byl šikanován městskými strážníky, jednak kvůli prodeji CD, že prý porušuji tržní řád. V tržním řádu § 7 je to povoleno. Tam je povoleno, že při kulturních akcích můžeme prodávat cédéčka. Bylo to dojednáno. Byl jsem u těch jednání a bylo to opravdu povoleno. Policajti mi řekli, že toto není kulturní akce, ale busking. Takový nesmysl. A ještě chtěli, abych jim ukázal na vyhlášce, kde je povolen prodej CD. Takhle se to nejedná, to je naprostý nesmysl. Samozřejmě když prodávám ta cédéčka, tak musím mít někde ta cédéčka vyložena, aby lidi věděli, že ta cédéčka opravdu mám, a to není zakázané, je to v rámci doporučení. To je jedna věc.

Dále když máme zesilovače, které jsou povoleny, zatím nejsou nikde ve vyhlášce zakázány, tak jednak městská část, a jednak strážníci za námi chodí, že prý je to zábor. Já sám budu mít jednání na Praze 1 na přestupkovém oddělení, kde nejdřív to bylo kvůli prodávání cédéček, teď je to najednou zábor. Pokud vím, tak mi bylo řečeno, že busking zábor není a že můžeme bez problémů zabrat dva metry. Tak to bylo.

Podle nás ani policie, ani MČ Praha 1 si nemohou vymýšlet zákony, nemůžou si dělat, co chtějí. Dopouštějí se tím zneužívání funkce veřejného činitele, pokud vím, je to i trestné. To je jedna věc.

Jsem přesvědčen o tom, že pan Stejskal a Praha 1 nás z centra Prahy chtějí vyštvať, protože ty akce, které teď pořádali, ty jsou opravdu ničující. Vyhánějí lidi, šikanují, dokonce vyhrožovali, že někomu seberou hudební nástroje. Takhle se to snad nedělá. My sami pořádek chceme. Nejsme proti záboru. Naopak, ten zábor pro nás je asi opravdu zbraň, aspoň nedojde k nedorozumění a ujasní se, kde kdo má hrát a nebudou se ani ti buskeři mezi sebou hádat. Nejsme proti záboru, většina z nás není. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádám pana radního Wolfa o reakci.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za udělené slovo. Abych panu Wehlemu odpověděl, tak chápu to, co říkáte, jestli je tam takto šikanující chování ze strany městské policie, tak určitě stížnost k inspekci, na to máte samozřejmě právo. Je asi potřeba to nějak zdokumentovat, předpokládám, že v tuto chvíli to může být tvrzení proti tvrzení, ale předpokládám, že máte nějaké svědky, nebo něco podobného.

Jinak pak je tady samozřejmě ještě odbor, který to má na starosti, odbor živnostenský, státní správa, ke které také můžete své podněty přednést.

Vidím, že tady máte předklad ohledně nové novely, k tomu asi nemám co říct. Jak říkám, je potřeba se obrátit na Městskou policii, případně na MČ Praha 1 na živnostenský odbor, a tam podat stížnost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chcete doplňující poznámku? Nechce pan Wehle využít této možnosti. Paní Pokorná, připraví se paní Chybová.

Marie Pokorná: Dobrý den, jmenuji se Marie Pokorná. Jsem občankou Prahy 8. Vážená paní primátorko, vážený pane náměstků, vážené dámy, vážení pánové, v květnu jsme zde interpelovali v rámci občanské iniciativy „Ládví není autobusák“, která zásadně nesouhlasí s ukončení všech autobusových linek z Neratovicka a Mělnicka na sídlištní zastávce Ďáblice a zkracování těchto linek přes Ďáblice. Nyní máme říjen, tedy o pět měsíců později, a stále se nic neděje. Doposud nebyla petice „Ládví není autobusák“, kterou jsme v květnu předali a kterou podepsalo více než čtyři tisíce občanů, tak nebyla projednána ani na výboru pro dopravu, ani zde na Zastupitelstvu HMP. Přitom došlo ke zjevnému překročení pravomoci ROPIDu a neoprávněnému zásahu do práv Městské části Praha 8 záměrnou a cílenou ignorací usnesení Rady MČ Praha 8 ze dne 4. 6. 2014, která ukončení všech čtyř příměstských linek na Ládví odmítlo.

Navíc v červnu t. r. MČ Praha 8 přijala usnesení zastupitelstva, které ukončí všechny integrované linky na Ládví, a taktéž odmítá a vyjadřuje podporu přesunu linek z Mělnicka na terminál v Letňanech. Důrazněji se již městská část vyslovit nemůže. Bylo řečeno, že jde o zkušební provoz, jehož vyhodnocení bude na podzim tohoto roku za přítomnosti všech zúčastněných stran.

Pane náměstků Dolínku, již v květnu jste i zde slíbil zajistit vypracování nezávislé studie. Při osobním setkání jste nám dokonce slíbil zadat i studie emisí, hluku a prašnosti. Doposud jsme nic z toho neobdrželi. Přitom i paní primátorka Krnáčová se zde zasazovala o rychlé nalezení řešení, které zohlední zájmy rezidentů Pražanů. Občané Prahy 8 a Ďáblic jsou již půl roku zbytečně zatěžováni tranzitní autobusovou dopravou, která sebou nese i zvýšený hluk, emise a prašnost a zhoršení dopravní situace. Ani zastávka Ládví, ale ani další zastávky nejsou dimenzovány pro takto zvýšený počet autobusů, nemají potřebnou kapacitu, ani zázemí. S nádražím na Ládví počítáno nebylo. Moderní nádraží pro tento účel vzniklo v nedalekých Letňanech.

Znovu opakujeme, že nekoncepční ukončení linek na Ládví nerespektuje územní generel ani principy moderního urbanismu a jde přímo proti snaze zvyšovat kvalitu života obyvatel. Jinde se budují obchvaty vesnic a zde v Praze svedeme tranzitní dopravu přes památkovou rezervaci v Ďáblicích a do srdce dvacetitisícového sídliště oceněného v 70. letech Unescem.

Proto se tedy ptám, pane náměstků a paní primátorko, (Gong.) – mohu ještě dokončit?

Za první. Kdy bude zveřejněna slíbená studie zadaná ČVUT.

Za druhé. Kdy budou zveřejněna měření emisí, hluku a prašnosti.

Za třetí. Kdy a kde proběhne slibované vyhodnocení zkušebního provozu integrace za účasti všech stran.

Za čtvrté. Jaké kroky vy osobně a organizace ROPID činíte vůči Středočeskému kraji pro dosažení dohody na změnách vedoucích k optimalizaci integrace.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto interpelaci. V první řadě musím říci, že analýza byla zadána. ČVUT nám dal pracovní verzi, kterou jsme nechali ještě dopracovat. V pracovní verzi byly posouzeny čtyři lokality pro konečnou autobusů – nádraží Holešovice, Ládví, Poliklinika Prosek a Letňany. Ze všech analýz vyšlo nejlépe ČVUT, že Ládví, když se posoudí čas a další aspekty z jejich pohledu dopravního, tak Ládví vyhrálo z těchto čtyř variant, že je prostě nejlepší varianta pro řešení konečné autobusy. Ale vy si můžete zpochybnit, co chcete, samozřejmě.

Co se týká optimalizace dopravy, tak právě to bylo optimalizováno. Doprava skutečně byla sjednocená, došlo k úspoře u těch, kdo jezdí do Prahy nebo mimo Prahu. Došlo také k tomu, že je lépe využíván tento spoj. Je velmi chválen starosty středočeských obcí stejně tak jako uživateli dopravy. Nepovažuji autobusovou dopravu u vás za tranzitní, protože to vy jste cílová oblast, to není tranzitní doprava, u vás končí ta doprava.

A co je velmi důležité sdělit, setkání s vámi mám v plánu. Bude podle mne na přelomu listopadu a prosince letošního roku. V půlce listopadu dojde skutečně ke slibovanému projednání jak s městskou částí, tak s okolními městskými částmi i se středočeskými obcemi, aby se vyhodnotil přínos nebo nepřínos dané varianty. Samozřejmě vždycky v každé oblasti byl nějaký obyvatel nespokojen, že se mu něco děje v jeho okolí.

Na druhou stranu máme usnesení například z Kbel. Pan starosta Kbel zde sedí a pan starosta osobně napsal dopis, že například tato městská část požaduje, aby nebyla ukončena tato doprava v Letňanech, protože například v případě toho, že bude docházet nyní k integraci Českobrodsko a dalších oblastí, tak to bude ukončené v Letňanech. A městské části říkají, že nemůže všechno končit na jednom terminálu. Takže tam skutečně nějaký rozklad je. Když si vezmu další městské části, jako jsou právě Dáblice, Březiněves, tak ty si pochvalují zvýšení komfortu dopravy. Samozřejmě ale neříkají, jestli to končí na Ládví. To ti starostové neříkají. Oni to neříkají, ať to skončí u nich. Oni říkají své výhrady, které k tomu jsou. Nicméně v půlce listopadu bude určitě sezení s obcemi a následně bude to veřejné setkání. Myslím si, že mezitím musí být zpřístupněny dokumenty i pro vás. Takže to nebude tak, že bychom vás na místě něčím zahltali, abyste neměli čas se připravit. Ale to vyhodnocení projdeme s obcemi a s městskými částmi, následně zveřejníme na internetu se všemi podklady, co byly prodiskutovány. A následně by potom bylo to setkání s občany a vy byste měli mezičas se připravit na podklady, které budou zveřejněny.

Zatím to ROPIDu vychází poměrně jako efektivní, tento spoj. Já za sebe musím říci, že jsem ten spoj neplánoval. Dostal jsem ten spoj tak, jak byl připraven, a tak jak byl připraven, jsem ho potom nechal zrealizovat. To znamená, není to z mé dílny, že bych si to já někde vymýšlel, ale je to tedy z dílny ROPIDu. Mezi tím došlo k výměně vedení ROPIDu, je tam nový realizační tým, takže očekávám, že i ten nový realizační tým – není to pouze pan ředitel Tomčík, ale jsou tam další lidé, kteří přišli zvenku s odbornými znalostmi – tak i tady k tomu dá své stanovisko z náhledu dlouhodobějšího.

Nyní bude probíhat samozřejmě integrace Kladenska a dalších oblastí. Zároveň žádám ke Středočeskému kraji, že potřebuji od nich data o tom, co to udělalo s dopravou individuální, zda oni mají nějaké měření hodnot, jak to bylo v té oblasti před a po integraci, abychom si vyhodnotili, zda i tam je nějaká výhoda.

Co se ještě bude dít do budoucna – z evropských peněz se chytáme v příštích pěti letech zainventovat přes 1,5 miliardy právě na integraci MHD, ale ty peníze budou určeny například na 250 křižovatek, aby tam měla přednost právě veřejná doprava, což zase bude i pro Pražany přínosné a o víkendech nebo když jezdí naopak za prací mimo Prahu apod., tak budeme zlepšovat i tu dopravu. A v rámci zlepšení těch 250 křižovatek by se teoreticky mohlo stát, že můžeme najít i jiné řešení do budoucna.

Ale v tuto chvíli prostě nyní ČVUT dalo tuto zprávu. Ale říkám, nebyli jsme úplně spokojeni se všemi zdůvodněními, nechali jsme ji dále rozpracovat. Proto vám to nemohu nyní dát do ruky.

Marie Pokorná: Ještě bych k tomu dodala, že strpění ukončení linek mělo přinést alespoň pozitivní efekt pro rezidenty, a to úbytek parkujících aut se středočeskou SPZ, což se absolutně nestalo. Parkoviště i ulice kolem Ládví jsou v obležení prokazatelně více než kdy jindy, protože už si na to Středočeši zvykli.

Parkoviště K+R u metra Ládví bylo přemalováno na autobusová stání pro příměstské linky dosud bez náhrady, opět v rozporu s přísliby ROPIDu. Přitom autobusy parkují nejen na Ládví, ale na konečné tramvaje 10, na sídlišti Ďáblice, za Poliklinikou Prosek, na Střížkově, čili po sídlišti zbytečně pendlují, a dle ROPIDu je to efektivní varianta.

Já tedy apeluji znovu i přes to, co jste mi teď řekl, důrazně na vás, pane náměstků, protože je vaší povinností voleného zástupce Pražanů nedopustit budoucí opakování toho excesu organizátora dopravy a realizovat přání Středočeského kraje na úkor zájmu obyvatel metropole, potažmo nás obyvatel Prahy 8. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chtěl bych doplnit k těm parkovacím místům, že minulý týden nabylo právní moci rozhodnutí o vítězi na zakázku centrální informační systém v oblasti parkovacích zón. Tím pádem už má město vysoutěžené jak parkomaty, tak má vysoutěženého i správce těch parkomatů a těch zón. A Praha 8 žádá v případě Ládví o zařazení do první prioritní vlny vaší oblasti. Tím pádem kdyby se to podařilo, tak v březnu nebo dubnu příštího roku by mohly být funkční tyto zóny. A v ten okamžik vím, že je to jistá míra represe, nejsem velkým přítelem parkovacích zón, ale městská část ve vašem případě to chtěla mít ve vaší oblasti, a tím by mělo dojít právě k nápravě, aby střední Čechy nepoužívaly Prahu jako své parkoviště.

Děkuji. A nyní je paní Chybová ve věci hluk z dopravy a připraví se pan Jan Petr.

Pardon, pan zastupitel Ferjenčík se hlásí s technickou.

P. Ferjenčík: Mám jenom technický dotaz, protože ta interpelace směřuje, pokud se nemýlím, na všechny zastupitele, jestli byli zastupitelé informováni o tom, že na ně směřuje interpelace.

Nám. Dolínek: Pro zastupitele tak, jak je tomu celý rok, jsou vyvěšovány interpelace zde na nástěnce, takže každý zastupitel se s tím mohl seznámit – za první. A za druhé, čas interpelací není čas odskočit si na oběd nebo na toaletu, čas interpelací je sedět v sále. Takže to, jak zde sedí kolegové, svědčí o jejich přístupu k občanům. Děkuji.

Prosím, váš prostor. Paní Chybová, prosím, můžete začít.

Alena Chybová: Dobrý den, vážení přítomní. Jmenuji se Alena Chybová. Problematika, o které chci mluvit, je hluk z dopravy deset let minimálně neřešený na Praze 3, a to především na ulici Jana Želivského a jeho okolí.

Dosavadní komunikace s politiky – výsledek rovná se nula. S těmi politiky, konkrétně je myšleno a komunikováno s radními a zastupiteli Magistrátu HMP a Úřadu MČ Praha 3, a to pan Nouza, Dolínek, paní Plamínková, Krnáčová, pan Hadrava, paní Kozumplíková, Hujová, Gregor. Písemnosti pod čísly jednacími zde mám uvedeny, myslím, že nemá smysl teď s tím zdržovat. Vždycky jsme dostali pouze odpověď, e jsou si vědomi toho, že nás vystavují vlastně poškození zdraví vlivem negativního nadlimitního hluku, ale nikdy s tím nikdo nic nechtěl dělat.

Důvody pro řešení situace - dlouhotrvající vědomé vystavení negativnímu vlivu hluku z dopravy, kde víme, že nad 50 decibelů každý hluk má negativní vliv na lidské zdraví. Je to prokázáno měřeními, která dokazují necelých 100 decibelů. Za 24 hodin projede komunikací Jana Želivského 35 tisíc aut, 1 200 tramvajů i více, protože tam nejsou počítány tramvaje jako služební jízdy apod. V části komunikace jsou i autobusové linky. Dále je tady parkoviště pro kamiony a především vlastně na tom překladišti i hluk z toho kontejnerového překladiště, které také nikdo nechce řešit, a myslíme si, že nepatří absolutně do bytové zástavby. Dlouhodobě narůstající doprava včetně těch kamionů.

Dalším důvodem je znemožňování užívání bytů v plném rozsahu, jako jsou balkony, terasy, nelze větrat apod. Nezajištění bezpečnosti přecházení komunikace především u zastávky tramvaje nákladové nádraží Žižkov v ulici Jana Želivského, kde současně je vjezd a výjezd pro kamiony na kontejnerové překladiště. Dále potom si myslím, že problém se rozšiřuje ze Žižkova na Vinohrady a Vršovice atd., kde si auta nacházejí i různé zkratky. I se setkáváme s problémem, že v ulici Ke Kapslovně, která je jednosměrná, z ulice Olšanská jezdí auta v protisměru, aby se vyhnula zácpě, aby se vyhnula semaforům. Když jsem o tomto mluvila s paní starostkou Prahy 3 Hujovou, řekla mi „Já tak taky jezdím.“

Navrhovaná řešení občany – okamžité zamezení vjezdu kamionů do centra (Gong.) na komunikaci Jana Želivského, průjezd kamionů na další městské části a neobnovení provozu překladiště od 1. 1. 2016. V roce 2017 předpokládáme, že by mohly být nějaké prostředky finanční na rekonstrukci komunikace Jana Želivského a do 15. 11. požadujeme jasnou odpověď, kdo je partnerem pro jednání v této věci s občany, a zároveň iniciujeme schůzku osobní, tedy do toho 15. 11.

Nyní se chci zeptat, jestli mohu někomu toto předat, nebo se tím i tak bude někdo zabývat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bezesporu to můžete předat mé osobě. Chtěl bych říct, že máme určitě několik míst v Praze, která jsou zásadně postižena hlukem. Pak jsou samozřejmě místa, která jsou postižena méně, ale přesto postižena. V tuto chvíli odbor statistického investora aktualizuje ta místa, bude provádět přeměrování hluku nebo účinnosti v některých místech, jako jsou Řepy a další oblasti, kde jsou stará měření. To je první věc.

Dále pan ředitel TSK, který tam právě něco řeší s panem starostou z Prahy 4, ten má také investice rozplánované v oblasti hluku a protihlukových opatření. Není to nejjednodušší. My jsme tuto věc projednávali tento týden i s panem kolegou Stropnickým a s Institutem pro plánování a rozvoj Prahy, kde skutečně je řečeno, že například protihlukové stěny by měly být až to nejzazší, nejposlednější řešení. Musíme postupovat tak, že nejprve se budeme pokoušet změnit intenzitu dopravy, tam kde to lze, následně výměnu povrchu tam, kde lze, na tišší asfalt, který dokáže výrazně omezit hlučnost. Samozřejmě následně jsou výměny oken a až to nejzazší je nějaká protihluková zeď. To se zásadně do této oblasti nehodí, tady to není řešení, které by zde mohlo být použité.

Takže ano, komunikujeme jak s hygienickou stanicí, tak komunikujeme s vědeckými částmi, snažíme se na tom pracovat nějakými způsoby, aktualizujeme plán jednotlivých akcí a aktivit na odstranění nebo omezení hluku.

Co je velmi důležité říci, je, že v tuto chvíli mám připravenou studii, resp. i realizační plán úplného zákazu vjezdu kamionů nad 12 tun do Prahy, vyjma rychlostních a dálničních komunikací. Nicméně tento plán není zatím striktně doporučen dopravní policií a není striktně doporučen ČVUT z důvodu neexistence vnějšího okruhu. Já se však obávám, že kdybychom čekali na vnější okruh, tak to nevyřešíme nikdy, takže chci právě začít teď poté, co jsme dopracovali zóny parkovacího stání, nějaké veřejné projednávání se starosty městských částí o úplném zákazu vjezdu kamionů do Prahy s tím, že tam samozřejmě je tam ta výjimka, tzn., že příslušný úřad může vydávat výjimky. Samozřejmě se musíme podívat i na tu druhou oblast, například METRANS nebo další velká přepravní překladiště samozřejmě podnikaly za nějakých podmínek. Tady se musíme podívat i na právní dopady, kdyby došlo k omezení podnikání, anebo na nějaké výjimky. Ale nemusíme díky tomu, že jsou někde tato vysoká centra, dopravu zahlcovat kamiony.

To znamená, z mého pohledu ten plán je připraven. Takto ho budu komunikovat s městskými částmi. Doufám, že ho prosadíme. Ale říkám, máme policii, protože policie říká, že nelze takto konat, bez toho aniž by byl okruh, který neexistuje. Jsem rád za ty podněty a zareaguji písemně, plus samozřejmě máme zde koordinátorku protihlukových opatření, která se věnuje jenom tomuto. Tak bych požádal o to, aby se s vámi setkala a přímo probrala i za účasti TSK jednotlivé akce, které se v dané oblasti v širším kontextu dějí – pokud by vám to takto vyhovovalo.

Máte šanci na doplnění.

Alena Chybová: Já bych jenom ráda reagovala na ty kamiony. Tady se neustále bavíme o tom, že tady je cílová stanice vlastně kamionů na překladovém překladišti kontejnerů. To je oblast činnosti, která rozhodně nepatří do obytné části města. A navíc tato společnost už má dávno zaregistrovaný jiný pozemek, kam se mají přestěhovat. Problém je v tom, že se jim na Žižkově velice líbí a že se stěhovat nechtějí. Takže si myslím, že tady je třeba přistupovat k tomu dost razantně a prostě tam tu činnost zakázat. Smlouvu mají od 1. 7. do konce tohoto roku, čili neprodlužovat smlouvu na činnost tomuto kontejnerovému překladišti a tím se tam zbavíme jak hluku z toho překladiště, který také překračuje limity, a zároveň i tam nebudou jezdit kamiony. Té dopravě to tam velice pomůže, protože když tam kamion zablokuje celou silnici, tramvaje čekají, záchranka nemá kudy projet, není to radostné. (Gong.)

Nám. Dolínek: Jak slyšíte, já tu vůli mám, mám tu odvalu. Nebude to nic lehkého, protože bojovat proti kamionové loby je asi jedno z nejtěžších, co bych srovnal s hazardem tady v Praze. To je na stejné úrovni bojovat s hazardem a s kamiony. Říkám, není to nic jednoduchého. Nicméně můžeme to zkusit. Například mám tu snahu, aby se zkvalitnilo fungování radotínského přístavu, aby se začalo využívat opět Vltavy při přepravě kontejnerů, což by také napomohlo omezení dopravy po Praze, protože tam by mohla být potom překladiště na to, aby to šlo do menších aut a nemusely kamiony jezdit tam, kam potřebujeme něco dopravit. Nicméně není to nic jednoduchého. Doufám, že do pololetí příštího roku dokážeme leccos.

Děkuji za upozornění na tu smlouvu, to jsem nevěděl, že nákladové nádraží Žižkov – to ihned prověříme, co se s tím dá nebo nedá dělat. Víím, že MČ Praha 7 stejně tak jako MČ Praha 8 řeší na svém území právě betonárky z obdobných důvodů, aby tam nedocházelo k dopravě. Takže myslím, že to můžeme zařadit do stejné kategorie řešení, městská část a Magistrát ve věci, a zánik těchto míst, která nepotřebujeme.

Alena Chybová: Chtěla bych reagovat – poslední otázka, zda bude z vaší strany nějaký termín k osobnímu jednání, a nebudou to tedy jenom plané sliby, jako byly doposud, protože tam od roku 2005 se to všechno vyřešilo hlukovou výjimkou bez protihlukových opatření. A to už trvá těch deset let, proto chceme opravdu i osobní jednání. Na stížnost a na kompenzaci jsme nedostali reakce žádné.

Nám. Dolínek: Děkuji. Praha 3 má dva zástupce v Radě města, jak paní Ropkovou, tak pana Stropnického, a bude v jejich zájmu, aby mě určitě uháněli o řešení. Takže myslím, že na to tady kolegové dohlédnou.

Vzhledem k tomu, že je 13.18 hodin, ukončuji – pardon, pan kolega Ferjenčík ještě.

P. Ferjenčík: Mám procedurální návrh, abychom protáhli čas na interpelace občanů, aby všichni občané mohli vystoupit alespoň jednou, tzn., abychom akceptovali ještě interpelaci Jana Petra, Štěpána Kuchty a Michala Křivohlávka.

Nám. Dolínek: Pan Křivohlávek stáhl svoji interpelaci, to znamená, bavíme se o dvou interpelacích pana Petra a pana Kuchty. Je to procedurální návrh, to znamená, abychom pro dnešek porušili svým hlasováním nebo pro dnešek změnili jednací řád.

Kdo je tedy, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

P. Ferjenčík: Poprosil bych o svolání zastupitelů k hlasování. (Fanfáry.)

Nám. Dolínek: Jeden zastupitel, paní zastupitelka dorazila po svolání.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr. 0.

I s těmi dvěma, kteří doběhli, dostali bychom se do situace 29.

Nyní bych se omluvil a poprosil bych pana Petra, pana Kuchtu, opět pana Petra, pana Kuchtu a paní Jandovou, pakliže mají připravené písemné interpelace, aby nám je předali, a bude na ně odpovězeno. Pakliže je nemají písemně a napíší je během dnešního dne, aby je donesli, bude na ně odpovězeno v písemné podobě.

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva HMP

Nám. Dolínek: Nyní bych tedy dal slovo panu Ferjenčíkovi, který má interpelaci ve věci inzerce v deníku Metro. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji, pane předsedající. Jenom bych poznamenal, že jsem tento návrh nedával s tím, že já jsem první, protože mám ještě jednu interpelaci velmi ke konci seznamu. Nicméně mám interpelaci na vás, protože mě zaujalo, že jsem v deníku Metro z úterý 20. října narazil na váš inzerát: Petr Dolínek – Blanku jsme otevřeli, nyní se musíme soustředit na pokračování okruhu. Tak jsem se chtěl jenom ujistit, že to není nějaká iniciativa města, nebo zda to platíte vy, ČSSD, nebo nějaká váš štedrý donátor, který chce, aby se vaše názory šířily.

A potom mě zaujalo, že v té otázce vynášíte nějaké věci z Rady, že máte spor s Trojkoalicí o to, jestli se ten městský okruh dělat bude, nebo nebude, tak jsem se chtěl zeptat, jak to s tím vypadá. Děkuji.

Nám. Dolínek: Není to žádný štedrý donátor, je to barter, který má právo Dopravní podnik, potažmo město, využívat. Zastupitelé mohou fungovat v tomto režimu. Tzn., pakliže něco máte, není problém, přijďte s tím. Je to barter, který je takový, že Praha si kdysi dávno kupovala daleko více stránek za minulého období. Tam jsme to po dohodě zastupitelů omezili, aby Praha nevydávala zbytečné prostředky, nicméně tento barter stále běží. Samozřejmě když s tím přijdete, určitě to bude uvítáno.

Nicméně to, co já tam zmiňuji, je pouze komentář ke stále platným usnesením Zastupitelstva a města. Když se podíváte, máme schválené dopravní koncepce, a ty vycházejí z toho, že v tomto půdorysu má existovat vnitřní pražský okruh, a máme platné vzorky, které říkají, jak má vypadat vnější okruh. Takže to, co pouze sděluji, je, jaká je podoba a co je nyní takto odhlasováno.

Spor s Trojkoalicí tam zmiňuji tak, aby se transparentně ukazovalo, že Rada jedná, že zmiňujeme své věci i navenek, já myslím, že to často komentuji. Diskutujeme, snažíme se najít řešení, a ten spor jsme vyřešili tím způsobem, že IPR města připravuje analytické podklady pro variantní řešení, a díky tomu potom bude moci dojít ke zhodnocení, zda bude stále platit usnesení Zastupitelstva a Rady a všech orgánů, tak jak máme dosud, anebo zda by případně došlo k revokaci usnesení, které by udělalo vyčpělým to minulé usnesení a aktualizovalo by přístup města k této věci.

Byla to reakce na velkou řadu dotazů obyvatel, co bude dál. Reakcí na to říkáme ano, máme a můžeme pokračovat v přípravě okruhu. Je třeba pokračovat v přípravě okruhu. A to B tam je zmíněno, ale nejsme v tom jednotní, takže tam není, že bych si já tam přisvojoval, monopolizoval názory města, a to, co vám zde sděluji, povýšili jsme to na to, že IPR má za úkol připravit analytické podklady, kde využívá čísla z TSK samozřejmě a z dalších dotčených organizací.

Máte prostor pro doplnění.

P. Ferjenčík: Mám doplňující dotaz, zda bychom tedy jako klub mohli obdržet seznam smluv, a i ty smlouvy samotné, které tedy město uzavřelo, proto, aby za peníze města se prezentovaly názory zastupitelů a radních města. Mě to docela překvapuje, zvláště ve chvíli, kdy třeba deník Metro patří panu Babišovi, který je předseda hnutí ANO, tak mi nepřijde úplně šťastné, aby město tedy inzerovalo v jeho novinách. Žádám o tyto smlouvy, a současně o poskytnutí podmínek, za kterých vy se tam prezentujete, a jakým způsobem se tam mají prezentovat názory případně opoziční. Mně to tedy nepřijde šťastné. Pochybuji, že bychom to využili, ale rozhodně mi to přijde překvapivé.

Nám. Dolínek: Děkuji. Říkám, je to historická věc, kterou jsem zdědil, nějaká barterová. Možná kolegové, co v minulosti byli v Dopravním podniku, by k tomu věděli více. Ale pokud se nepletu, jedná se o to, že to není úplně placená inzerce, protože je tam právě nějaké propojení ve smyslu, my vám dáváme informace o dopravě, o všem, atd., a Metro místo toho zase nabízí prostor Dopravnímu podniku. Tzn., to je naprosto přirozená záležitost, ale smluvní podchycení té věci samozřejmě dám k dispozici, plus vím, že se to v minulých měsících právě řešilo, že jsme s kolegy otevřeli tu otázku, nakolik je to nastaveno, nakolik to tam musí být. Oni se dívali na ten vztah, jak je, nebo jak má být přehodnocen nebo využíván, nebo ne.

Nicméně já budu vždy zastáncem toho, že má být v takovém deníku, který se zdarma rozdává v prostorech metra, prostor pro prezentaci Dopravního podniku, ROPID a práce v oblasti dopravy, protože to naše cestující zajímá. Můžeme si říct, ano, nemá tam co dělat žádný politik, já s tím v zásadě problém nemám. Myslím si, že Metro zrovna v této oblasti by ten rozhovor vytisklo i bez té inzerce, protože na to konto se se mnou bavili, takže stejně by to podle mě vyšlo. Já s tím v zásadě žádný problém nemám. Naopak nemám i problém v tom, že pakliže Dopravní podnik tam bude mít prostor, aby se umožnily i další věci.

Ale striktně bych se zde ohradil vůči tomu, že si prezentuji svůj názor. To, co tam máte prezentováno v intencích všech usnesení a platných dokumentů ZHMP. Není tam ani píď navíc. Není tam to, že bych si já řekl, že vedu okruh, který povede přes Holešovice. To tam není. Je to skutečně v intencích toho, co má město ve svých dokumentech.

Další, kdo interpeluje, je pan Michálek pana radního Haška.

P. Michálek: Pane předsedající, vzhledem k tomu, že jsme zařadili tuto věc na program jednání Zastupitelstva, stahuji tuto interpelaci a dám prostor jiným zastupitelům.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážený pane náměstků, po zprovoznění tunelového komplexu Blanka se intenzita povrchové dopravy velkou měrou přenesla se všemi negativními následky na území MČ Praha 6. Již první dny a zjištěné údaje o pohybu vozidel prokázaly extrémní zatížení Břevnova, zejména Patočkovy, Radimovy a Bělohorské ulice. Např. pouze Patočkovou ulicí projíždělo kolem 45 tisíc vozidel denně, což odpovídá nárůstu kolem 15 tisíc pohybů. Tíživá situace je i kolem Vítězného náměstí.

Považuji za naléhavé a dovoluji si vás, pane náměstků, touto cestou požádat, aby informace o naměřených hodnotách imisí a hladině hluku, a to zejména z extrémně zasažených lokalit Prahy 6, byly průběžně zveřejňovány na webu hl. m. Prahy. Tam, kde byly po zprovoznění Blanky zjištěny údaje, překračující normy, žádám, aby bylo přistoupeno k měření dlouhodobému.

Současně k vám tímto vznáším požadavek, aby pro nejzatíženější území městské části Prahy 6, zvláště pak kolem hlavních komunikací, tj. tam, kde dochází opakovaně k překračování imisních limitů a norem přípustné hlukové zátěže, byl vedením Prahy objednan a odborníky urychleně vypracován krátkodobý, střednědobý a dlouhodobý plán termínovaných opatření, včetně stavebních, k odstranění ohrožení obyvatel. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu ubezpečit, že v této věci koncepčně pracujeme. Na začátek je potřeba říci, že teď se dodělávala metodika, jak sdružovat data. Na výboru bylo konstatováno, že v čtrnáctidenních cyklech budou zprávy předkládány a mohou být samozřejmě zveřejňovány. Pan ředitel Pivec zde někde sedí, slyší to a myslím, že s tím problém nemá.

Když se podíváme, např. v dnešním informačním materiálu je vidět, že je to 13,5 tisíce aut zvýšení intenzity Patočkovy ulice. Právě k řešení je to, že za prvé každá taková situace potřebuje minimálně rok na to, aby si sedla, ale tak dlouho čekat samozřejmě nechceme. To jenom k tomu globálu. V tuto chvíli Radě MČ Praha 6, konkrétně zastoupená paní Smutnou, panem Poláchem, paní Kolínskou, panem starostou, připravuje podklady pro uzavření memoranda mezi Magistrátem a Prahou 6, kde Praha 6 bude přesně identifikovat všechny ulice a oblasti, kde ty problémy jsou, ať v bližší, nebo širší intenci. Jedná se např. i o Karlovarskou ulici, která je velmi zatížená, nynější protihluková opatření nedostačují apod., a to bychom chtěli v řádu týdnů, ne měsíců, mít uzavřeno, schválenou radou městské části i Radou hl. m. Prahy, a na základě toho potom jednotlivé body rozpracovat zase v řádu dnů, ne měsíců, v jejich řešení buď krátkodobém, střednědobém nebo dlouhodobém.

Jedno třeba z těch rychlých řešení je, že v rozpočtu pro rok 2016 je pro Patočkovu ulici plánován tichý asfalt, což je ale takové velmi jednoduché řešení, protože v oblasti to nesníží intenzitu, pouze to ztiší provoz, a samozřejmě tam budeme pracovat na dalších věcech, např. kvůli ochraně Břevnova je v plánu příští rok snížit počet pruhů v ulici, tuším, Ke Královce, která vede kolem hotelu Pyramida, aby tam nebyla pětiproudá cesta apod. Ale právě z toho memoranda vyplynou všechny oblasti, ke každé bude jasná reakce, bude se s tím pracovat dále.

Bez ohledu na to, jakým způsobem je memorandum připravováno, tak nyní je v rozpracování to, že se připravuje projekt na případné rozšíření Jugoslávských partyzánů na Vítězném náměstí, tak aby autobusový pruh měl samostatný vjezd na to náměstí, tím se preferovala MHD. Více preferenčních opatření pro MHD se snaží najít na Praze 6, viz využití tělesa tramvajové tratě ve Svatovítské ulici pro autobusy, a podobná opatření, takže tam nějaká snaha je.

Čemu bych se rád vyhnul, je to, abychom omezovali chodce na úkor automobilů. To není úplně vhodné. Mluvili jsme s panem Poláchem, on se tady teď někde pohybuje, a právě o tom, že se podíváme na to, když zracionalizujeme ten projekt, např. pokračování podchodu z vestibulu metra A směrem Dejvické ulici, ale neuděláme ho v té pompéznosti, jak to bylo v minulosti plánováno, nějaký racionálnější projekt, zda by to také nebylo dlouhodobě řešení ufinancovatelné, které by zkvalitnilo celou oblast. Je tam série věcí, na kterých se pracuje bez ohledu na memorandum, ale to memorandum by mělo vytyčit veškeré oblasti, a k nim potom následně řešení.

Minulý týden jsem měl setkání s drtivou většinou občanských sdružení na Praze 6, kde oni řekli jednotlivé problémy ze svého hlediska, a nyní rozpracováváme přímou reakci na problémy občanů. Nejenom tak, jak to vidíme my zastupitelé, ale jak to vidí oni v dané lokalitě, a až na to bude nějaká reakce, samozřejmě se to postoupí městské části. A snažíme se, vím, že to nebylo dobře připraveno, nebylo to ideální.

Ještě je tam jedno řešení, které je rozplánováno, to je obchvat Vítězného náměstí z Evropské na Svatovítskou. Tam v tuto chvíli městská část rozpracovává dvě možná projektová řešení, kde to, co já bych nejvíce preferoval, je vznik tohoto obchvatu, ale pouze jako dvoupruhového, ne čtyřpruhového, maximálně v nějakém místě třípruhové, kde by byl v jednom místě odbočovací pruh, ale uvidíme, studie má být připravena, a pak má proběhnout projekt jako takový.

Prosím, pane zastupiteli.

P. Hrůza: Mám jenom doplňující dotaz, jestli byste mi, pane náměstků, mohl říct, od kdy budou zveřejňovány údaje, o nichž jsem mluvil, tzn., naměřené údaje o hladině ovzduší, o imisích a hladině hluku.

Nám. Dolínek: Pevně doufám, nevidím tady pana ředitele TSK, nicméně my jsme se pracovně bavili – támhle sedí pan ředitel, už ho vidím. My jsme se bavili, že bych byl rád, aby už v listopadu ke zveřejnění samozřejmě došlo, a my máme nějaké hodnoty k bodu nula, tzn., před spuštěním, a nějaké hodnoty, pakliže už budou, po spuštění. Nicméně my jsme se právě bavili o tom, že různě visí různé věci už teď. Musíme najít cestu, jak to sjednotit a prezentovat v jednotné podobě.

Nicméně pakliže byste chtěli, abych zde umožnil vystoupit panu řediteli Pivcovi, zda by to mohl okomentovat, protože je to téma, které asi trápí všechny zastupitele. Takže pan ředitel Pivec, pakliže by, prosím, mohl velmi jednoduše to okomentovat, pakliže zastupitelé souhlasí.

P. Pivec: Dobrý den, dámy a pánové, tak jak byl spuštěn do provozu tunelový komplex Blanka, tak pochopitelně probíhá řada měření. Ta měření jsou jak v oblasti intenzity dopravy, tak v oblasti charakteristik životního prostředí. Jak tyto údaje budou k dispozici, budeme je pochopitelně zveřejňovat. Myslím si, že např. údaje o dopravě, které máme k dispozici a které již jsou postupně zveřejňovány, svědčí o tom, že tunelový komplex celkem dobře zafungoval, a že i zlepšuje právě ty podmínky životního prostředí na povrchu.

Nám. Dolínek: Dotaz je, pane řediteli, který kanál využijete ke zveřejňování, zda to budete dělat na TSK, nebo kde bude jednotící kanál, kde bude občan moci na jednom místě najít všechny ty hodnoty, zda byste mohl, prosím, říct.

P. Pivec: Zatím je nastaven standardní kanál na TSK, tzn., webové stránky naše. Jednáme s odborem informatiky, že by to bylo dostupné i nějakým obecnějším způsobem.

Nám. Dolínek: Tzn., jak je nyní na praha.eu odkaz na tunel Blanka, na nějaké věci kolem, tak tam by byla také sekce, která by zveřejňovala tyto věci.

P. Pivec: Jasně.

Nám. Dolínek: Dobře. Pane řediteli, je logické, abyste už nyní zveřejnil všechny hodnoty ke stavu nula, to bylo to, co bylo před tím. Děkuji.

Dalším, kdo interpeluje, je pan zastupitel Novotný pana radního Wolfa.

P. Novotný: Dobrý den, pane radní, chtěl bych hovořit o výběrovém řízení na funkci ředitele Muzea hl. m. Prahy. Ono to celé zapadá do kontextu výběrových řízení na ředitele příspěvkových organizací v oblasti kultury, k nimž já mám své mnohé výhrady, ale to jsme konec konců probírali vícekrát na výboru, tak to bychom, myslím, že bychom to tady zbytečně zatěžovali.

Teď bych se chtěl specificky zabývat výběrovým řízením na ředitelku Muzea hl. m. Prahy. Já jsem si přečetl ten inzerát, který byl zveřejněn poté, co Rada na váš návrh toto výběrové řízení vypsal. A mám pocit, že požadavky, které se po budoucím řediteli žádají, jsou prostě nedostatečné. Je tady např.: Tři roky praxe ve vedoucí funkci v oblasti muzejní a galerijní je výhodou. Čili jinými slovy, nepožaduje se to. Nepožaduje se to striktně. Znalost jazyka vítána. Čili také se nepožaduje striktně.

Vlastně z toho nakonec zbývá, že ten uchazeč musí ovládat český jazyk a musí být způsobilý k právním úkonům. A má tedy adekvátní vzdělání.

No mně to přijde velice málo. Uvědomme si, Muzeum hl. m. Prahy je podle mého hlubokého přesvědčení druhá nejvýznamnější muzeální instituce v této zemi, přinejmenším podle rozsahu sbírkového fondu, podle finančního obratu, podle počtu objektů, které to muzeum spravuje. Vždyť si uvědomme, že kromě hlavní budovy, celnice na Výtoni, Loosovy vily, Rothmayerovy vily teď právě otevřené, provozuje řadu dalších objektů, Petřínskou rozhlednu, obě mostecké věže, Prašnou bránu, bludiště na Petříně, provozuje areál zámku Ctěnice. Prostě co do počtu expozic patří určitě k největším v této zemi.

Mně přijde, že ty požadavky nejsou vůbec adekvátní významu té instituce, a tudíž se vás táži, jestli si skutečně myslíte, že ty požadavky takto stanovené jsou dostatečné.

P. Wolf: Co se týká vašeho dotazu, odpověď je vcelku jednoduchá. Řekl jsem to přesně tak, že je to jedna z nejvýznamnějších institucí v zemi, tedy by měla mít to nejlepší vedení. Jsem přesvědčen jako člověk, který vyšel z podnikatelského uměleckého původu a zázemí, že manažer dané instituce by měl být člověk, který je opravdu manažerem. Úplně nemusí být v daném oboru odborníkem. Nemyslím si, že dobrý muzejník je dobrým manažerem dané instituce.

To se ovšem nevylučuje samozřejmě. Může se najít muzejník, který předloží takový projekt, který zaujme výběrovou komisi, a ta ho vybere jako vítěze daného řízení.

Myslím si, že i toto je věc, kterou by měla rozhodnout právě ta komise, která byla Radou přijata jako komise, která bude rozhodovat v tomto řízení. Myslím si, že jsou tam naprosto nezpochybnitelné veličiny muzejnictví v České republice. Já když je přečtu, abych na to nezapomněl, členkou je paní doktorka Koenigsmarková, ředitelka Umělecko-průmyslového muzea v Praze, pan Michal Lukeš, generální ředitel Národního muzea, pan prof. Roith, prorektor Filosofické fakulty UK, Vratislav Ouroda, náměstek ministra kultury pro muzejnictví. V podstatě mě nenapadá, které osoby by byly schopnější v tomto oboru rozhodnout a kvalifikovaně vybrat.

Ty dvě připomínky na dvě výhody – jazyková výhoda nebo znalost světového jazyka vítána a výhoda, že nebylo v ...(?) – samozřejmě je to věc, která je – předpokládám – i pro rozhodování dané komise, když někdo bude dobrý manažer a bude se rozhodovat mezi dvěma manažery, kteří budou mít plus mínus stejně bodů, tak předpokládám, že ten, kdo pochází z oboru muzejnictví, tak bude mít právě tu výhodu a bude rozhodnuto pro něj.

Stále si ale myslím, že naprosto rozhodující je sestavení té komise a ta, jak jsem tady přečetl ta jména a jejich odbornosti, je naprosto nezpochybnitelná a je – myslím – vybrána nejlépe, jak mohla být. Možná že to se v republice najdou dva, tři lidé, kteří by dosahovali jejich kvalit, možná by byli lepší, ale v tuto chvíli si myslím, že ta komise splňuje to, co má splňovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Novotný má doplňující dotaz?

P. Novotný: Děkuji. Jenom krátké snad konstatování, ani ne doplňující dotaz. Já prostě nemám pocit, že úplně kdokoliv může dělat úplně cokoliv. Měli jsme tady jednoho ředitele televize, který se pak stal ředitelem Dopravního podniku, a dodneška jsme se z toho úplně nevzpamatovali.

Nám. Dolínek: Nevím, o kom se hovoří.
Prosím, pan radní Wolf.

P. Wolf: Věřím, že ředitel České televize se hlásit nebude.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Záborský ve věci Vrtbovské zahrady.

P. Záborský: Děkuji za slovo. Je to otázka na pana radního Haška a týká se to Vrtbovské zahrady, kterou vlastní hl. město Praha. Zjistil jsem, že tuto zahradu spravuje pro Prahu jistá firma CASUS Direct mail, a.s., což je docela zajímavé, protože tato firma podle svých stránek zajišťuje komplexní zajištění mailingových a tiskových služeb, takže mě trochu udivilo, jak se tady k tomu dostala. Pak jsem zjistil, že odkoupila část podniku od firmy, která to spravovala dříve.

Každopádně Praha platí této firmě ročně 72 tisíc korun za správcování té zahrady, pokud jsem to dobře vykoukal z těch smluv, ale zároveň povoluje té firmě, aby tu zahradu krátkodobě pronajímala na různé akce typu třeba svateb, kulturních a společenských akcí atd.

Moje otázka zní, zda Praha nebo úřad, prostě jestli máme informace o tom, kolik tato firma vydělává na pořádání těchto akcí nebo na tom krátkodobém pronajímání, a kolik naopak utrací za spravování té zahrady. Ta zahrada je poblíž Karmelitské ulice, Újezda atd., prostě je to celkem lukrativní místo. Dokážu si představit, že těch svateb a podobných akcí se tam bude konat hodně a bude to za docela vysoké částky, a je to vlastně taková obecná otázka. Jestliže je asi několik případů, kdy Praha pronajímá nějaký objekt nebo pozemek atd., a umožňuje potom nájemcům, aby ho dále třeba podnájemali nebo takhle krátkodobě pronajímali, tak jestli potom Praha dostává informace o tom, jaké jsou náklady a výnosy z té činnosti, aby potom Praha mohla usoudit, jestli třeba je zbytečné platit nějaké firmě za to, aby tu zahradu spravovala, když ona si potom vydělá na tom pronajímání akcí.

A ještě k tomu – podle mých informací tam má zdarma poskytnuté nějaké tři kanceláře tato firma v tom objektu. Je to dost lukrativní místo, takže opět bych chtěl vědět, jaké jsou náklady a výnosy a jestli to máme k dispozici. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní Hašek.

P. Hašek: Dobrý den. Pane zastupiteli, máte pravdu. Vrtbovská zahrada patří do souboru majetku, u kterého se v minulosti prověřovaly jednak smluvní vztahy, jednak výše. Konkrétně k tomuto případu uvádím, že v současné době probíhá výpověď z nájemného vztahu. Čili nevím teď momentálně dnes, protože jsem viděl tuto interpelaci před chvílkou, ale samozřejmě zjistím, není problém, podám zprávu. Víím, že Vrtbovská zahrada je v tom souboru, který prověřujeme průběžně, a je tam teď výpověď z nájmu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Díky za odpověď. Chápu, budu čekat na tu písemnou. Ale chtěl jsem, jestli bych potom mohl dostat informace o tom, jaké jsou ty další náklady, které v současnosti jsou prověřovány, protože by to mohlo předejít třeba některým mým dalším dotazům na dalších Zastupitelstvech atd. atd. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan radní.

P. Hašek: Já samozřejmě nemám nic proti tomu, nicméně velice nerad bych tam, kde je to otevřeno, kde se začíná jednat, tak abychom si takzvaně odkryli karty. Samozřejmě můžeme – opravdu je jich hodně, možná desítky, možná ještě víc, možná stovky. Ale v některých těch takzvaně rozdělaných případech bych nerad, ale samozřejmě není problém dát tam, kde je to ukončeno atd. atd. Postupně jdeme případ od případu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní interpelace pana Manharta – plnění legislativního plánu Rady HMP.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Vážená paní primátorko, dneska se zdráhám vás tázat s ohledem na vaši zdravotní indispozici, nicméně věřím, že zodpovězení tohoto dotazu vám nezpůsobí přitížení v rámci té zdravotní indispozice.

Rada HMP v březnu, konkrétně 17. března 2015, schválila usnesení k plánu legislativních úkolů hl. města Prahy na rok 2015. Vím, že předkladatelem tohoto materiálu jste byla vy. Rada tímto usnesením schválila poměrně ambiciózní plán legislativní pro rok 2015. Přijali jste ho jako správní manažeři, nicméně po prostudování tohoto materiálu a vyhodnocení současného stavu musím konstatovat, že Rada HMP neplní tento plán. Když se podívám do toho materiálu a nalistuji si tu tabulku jednotlivých legislativních úkolů, tak jsou tam dva body – jednak záměry novelizace zákonů či přijímání nových zákonů. V té druhé tabulce vidím plán novelizací vyhlášek a přijímání nových vyhlášek.

V rámci novelizace zákonů například se jedná o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, změna zákona č. 184/2006. Je tam další výčet mnoha novel zamýšlených v rámci té části vyhlášky a nařízení je tam mimo jiné novelizace tržního řádu, dále již dlouze probíraná novela či nová vyhláška k problematice hazardu. Máme tady záměr regulace veřejné umělecké produkce, máme tady záměr regulace volného pobíhání psů atd. atd. s konkrétními daty předložení těchto úkolů Zastupitelstvu HMP. Pohřichu musím tedy konstatovat, že se dá říci, že neplníte rozhodně na 100 %, neplníte na 50 %, neplníte – dá se říci – ani na 10 % z toho zamýšleného plánu.

Vážená paní primátorko, dovoluji se vás zeptat, jakým způsobem tedy hodláte přistoupit k tomu zamýšlenému legislativnímu plánu s ohledem na schválené usnesení Radou HMP. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážený pane kolego, děkuji za dotaz. Věřte mi, že k tomu přistupujeme nadmíru odpovědně, právě proto to tak dlouho trvá. Protože jak jste vzpomínal všechny vyhlášky, ať už je to buskingu, nebo je to o hazardu, nebo je to tržní řád, vyžaduje malou diskusi mezi zúčastněnými dotčenými skupinami, zejména co se týče buskingu a paradoxně – byste se divil – i co se týče volného pobíhání psů. Je to z mého hlediska celkem překvapující, že právě tato vyhláška si vyžaduje tolik diskuse. Nicméně pak jsem pochopila, že je to přece jenom velký zásah do práv a povinností občana v hl. městě Praze.

Vzhledem k tomu, abychom to připravili tak, abychom zohlednili všechny – dejme tomu – názory, požadavky a do určité míry možná i kontroverzní názory v některých případech, tak právě proto to projednávání není tak snadné. Na jedné straně máte pravdu, plán je jedna věc a realita je druhá. A tržní řád rovněž, to není úplně jednoduchá norma, protože se týká všech městských částí, zejména těch městských částí, kterých se to nejvíce týká, to je centrum Prahy, tak s nimi ten tržní řád je potřebné projednat velice pečlivě.

Takže se omlouvám možná, že to není tak rychlé, ale z mého hlediska myslím, že je lepší projednat to tak, abychom vyhověli maximálně možné míře požadavků, které se nám sešly.

Co se týče dalších legislativních – a například ještě obecně závazná vyhláška regulující hazard. Tu jsem si vyžádala na minulém Zastupitelstvu – o dva měsíce déle na předložení, a bude předložena příští měsíc. Takže se budu snažit a možná se nám povede předložit všechny nebo aspoň většinu již zmiňovaných připravovaných vyhlášek právě na další Zastupitelstvo HMP v listopadu. Doufám, že tím budu plnit ten plán možná na více než deset procent. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Manhart.

P. Manhart: Já samozřejmě chápu, že mnohá témata jsou závažná a žádají si zevrubnou diskusi, nicméně opět musím konstatovat, že z toho plánu vy jste nesplnili vůbec nic. A jakožto správní manažeři jste si na začátku nenastavili ten termínovník dobře. Já musím zkonstatovat, trošku mě jímá hrůza z té tabulky, kterou vidím v tom materiálu, a vy jste z toho nesplnili vůbec nic. Chápu to, že některá témata – hazard, regulace buskingu, regulace pobíhání psů po městě – jsou poměrně závažná, nicméně vy jste nesplnili v podstatě ani jeden bod i v rámci běžné legislativní městské agendy, takže malinko mám pochybnost o tom, zdali vůbec k tomu přistupujete zodpovědně.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Vážený pane kolego, Italové říkají meglio tardi che mai – jinými slovy raději později než nikdy. Co se týče právě obecně závazných vyhlášek, v první řadě mě bude zajímat, vyjdeme vstříc požadavkům občanům a ne požadavkům nějakého plánu, který jsme si možná nastavili. To je sice pravda, ale zase nic se nestane, když to bude o měsíc později, ale bude to prodiskutováno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý den. Mám interpelaci na pana náměstka Dolínka, protože vy máte ve své gesci vlastně individuální veřejnou dopravu.

Moje interpelace se týká napojení Prahy 12, potažmo celé té oblasti, na Pražský okruh - to je záležitost nazývaná KOMOKO historicky – s tím, že tam je situace taková, že pokud já vím, že tam už je územní rozhodnutí. Je to zařazené mezi veřejně prospěšné stavby a v podstatě tam probíhal dlouhá a dlouhá léta boj mezi skupinkou několika občanů, kteří se brání této akci, a několika desetitisíci občanů, kteří v podstatě s ní souhlasí. V rámci tohoto vzájemného střetu padla spousta různých návrhů, které byly vyargumentovány a zrušeny.

Teď z našeho lokálního tisku i vlastně celopražského jsem zjistil, že tam byl pan náměstek Stropnický jednat s paní starostkou Jáskovou, která tuto skupinku vedla vždycky. V podstatě z těch mediálních výstupů mám takový pocit, jakoby to bylo všechno zpochybněno, jakoby se věc vracela zase o mnoho let nazpátek. V podstatě nevím tedy, jak to je reálně v této situaci. A to je – řekněme – druhá podotázka. Dokonce jsem slyšel, že tam probíhá nějaké soudní řízení nevím koho proti komu, za jakým účelem.

Takže se obracím na vás jako náměstka pro dopravu, jestli mi k tomu můžete něco říct. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento dotaz. Co se týká těch soudních sporů, to odpovím písemně, aby tam nebyla nějaká desinterpretace.

Co se týká samotné výstavby, když jsem byl na městské části v létě za účasti ředitele Dopravního podniku, TSK, ROPIDu a dalších dotčených organizací a jednali jsme s většinou rady městské části, tak tam bylo jasně řečeno od většiny rady městské části, že chtějí toto propojení, ale chtějí ho za dodržení usnesení rady městské části. To usnesení je jednostránkové a vymezuje šest nebo osm oblastí, které chtějí jako související investice. To znamená, některé ulice aby byly uzavřeny, některé naopak zkapacitněny, a pak se tam jedná o přesun sportoviště a některé další věci. Z tohoto důvodu jsme s panem ředitelem Prajerem, který má na starosti městské investice, přikročili k tomu, že v rámci vypisování projektové dokumentace pro tuto komunikaci, která by měla být vypsána v nejbližší době, vypisujeme obě dvě etapy této přípravy, tzn. ne pouze samotnou propojku, ale i doprovodná opatření, tak aby městská část jasně viděla, že projektovány budou obě dvě tyto věci současně. A taktéž budeme k tomu přistupovat rozpočtově, aby tam byla očekávána ta částka nejenom na samotnou výstavbu, ale potažmo i na doprovodné investice, tak aby to bylo velmi jasné.

Osobně to za... v tom případě, že s tím městská část souhlasí, což zatím deklarovala, že ano, to považuji. A dohodli jsme se s kolegy na Radě u zásadních tisků, v této věci budeme vždy přizývat paní starostku. A myslím, že jsme se i s panem kolegou Stropnickým o tomto bavili v minulém týdnu. Samozřejmě prim tam má ta městská část a tak to bude vždycky projednáváno na Radě HMP. Za sebe říkám, že tam připravenost je, dokonce Rada schválila zatím ten důležitý krok, a to je geologický průzkum v jedné oblasti, kde má být most vystavěn. Tam už se má právě na tom pracovat nebo začít pracovat, tak aby to mohlo být postoupeno.

Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Děkuji za odpověď. Jestli můžu poprosit, jestli byste mi to zahrnul do té písemné odpovědi i včetně vašeho ústního vyjádření, nebo prostě obsah, aby to bylo pohromadě. Děkuji.

Nám. Dolínek: Zcela jistě. A pan náměstek Stropnický nebyl interpelován, ale pakliže byste, pane zastupiteli, rozšířil tu interpelaci na pana náměstka Stropnického, tak bych mu mohl umožnit odpovědět. Teď záleží na vás, zda chcete nebo nechcete odpověď pana Stropnického, protože se aktivně hlásí do diskuse. Nelze diskutovat v tomto bodě, ale kdyby pan zastupitel rozšířil interpelaci i na pana náměstka, může odpovědět. Tak záleží na vás, pane zastupiteli.

Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: V tom případě, jestli je to možné, tak jestli se pan náměstek vyjádří také, tak budu rád.

Nám. Stropnický: Děkuji. Myslel jsem, že je možné diskutovat i nad interpelacemi, ukázalo se, že nikoliv. Já jenom potvrzuji, že debata vlastně nad rozpočtem i nad celkovým dopravním skeletem, do kterého patří i napojování na silniční okruh, na městě probíhá a není ještě – řekněme – uzavřena, čili bude třeba prověřit, které z těch variant jsou jak prioritní. Já osobně se domnívám, že tahle konkrétní stavba je trochu naddimenzovaná a že je třeba prověřit, jestli je žádoucí, abychom ji stavěli prioritněji než jiné stavby nebo nikoliv, a dost se v tom shodují s paní starostkou na městské části, tak jak se ostatně potvrdilo i při jednání, které jsem měl minulý týden během své návštěvy na Praze 12.

Nám. Dolínek: Vidíte úžasnou jednotu našich názorů.
Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Vzhledem k tomu rozšíření doufám, že mám ještě příležitost na doplňující vyjádření další. Já o tom nepochybuji, pane náměstku, jenom si nejsem úplně jistý, jestli se shodujete i s těmi padesáti tisíci občanů, kteří tam jsou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan náměstek nepožaduje reakci. Děkuji.

Nyní poslední interpelaci, kterou stihneme, je paní kolegyně Briardová. Další, kteří chtějí interpelovat, požádám, aby případně předali své interpelace.

Prosím, paní zastupitelko.

P. Briardová: Dobré odpoledne. Mám interpelaci právě na vás, pane kolego. Možná si vzpomínáte, když jsme otvírali prodloužení metra A, ty čtyři stanice, tak už občané vyslovili obavy o to, že budou klouzat vstupy, vstupní schody, což v létě se tak moc neprojevalo, protože bylo suché léto, moc nepršelo. Ale teď v minulých dnech, v podstatě ve dvou týdnech už je vlhko a už se stalo, že je vidět, že pro pěší schody platí to, že tam teče voda opravdu, protože nad nimi není žádné zastřešení, takže jsou vyloženě vystaveny dopadu deště. V minulém týdnu tam několikrát pod těmi schody byla už velká louže napršená, takže si nemyslím, že to je dobře.

Ve Veleslavíně jsou schody kluzké, tam se asi nedělala protiskluzová úprava jako na Bořislavce, takže tam lidé klouzají, a už si jich u nás na Praze 6 celá řada stěžovala a ptají se, jestli by opravdu nebylo možné urychleně před nastupující zimou, která asi bude dost tuhá a bude mrznout, takže ta situace bude ještě horší, jestli by opravdu nešlo zastřešit nějakým průsvitným materiálem, který se určitě najde, protože takhle je to opravdu koleda o úrazy a možná i potom žaloby proti městu nebo městské části. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento podnět. V rámci diskuse o zastřešení nějaké návrhy a předběžné nacenění bylo, nicméně bylo zjištěno, že například – tuším – Praha 2 naopak požaduje, aby na Jiřího z Poděbrad byl zase odstřešen ten vstup, aby naopak vynikl ten kostel, aby vyniklo celé to náměstí. Takže tam naopak mají opačnou tendenci.

To nás přivedlo k tomu, že byl Institut pro plánování a rozvoj Prahy pověřen, aby udělal velmi rychle studii všech zastřešení nebo těch stanic, výstupů na celé trase A a vlastně navrhl, kde se co má dít. Dopravní podnik se svými zástupci - určitě můžete využít i konzultace s nimi, protože oni to tam mají už nějak vypracováno, jsou připraveni potom veškeré podklady předat tomu, kdo bude samotné dílo připravovat. Ovšem je otázka samozřejmě tam, kde se rozhodne, že má být přístřešek, kdo bude ten, kdo udělá ten krátký rychlý projekt, a nejtěžší, aby se to hodilo do té oblasti, protože to zastřešení často nebude úplně šťastné a nebude úplně estetické. Takže může dojít k tomuto problému. Nicméně Institut na tom usilovně pracuje a bude to brána celá linka metra A.

Prosím, paní zastupitelko.

P. Briardová: Mám jenom malinkou připomínku, jestli třeba to zastřešení z Prahy 3 by se nedalo přenést na Prahu 6, na ty dvě stanice, protože tam není žádný kostel, není tam ani žádná historická památka. Tam to prostě využívají lidé, kteří tam bydlí v podstatě na sídlišti. A musím říct, že tam je docela velká koncentrace seniorů, takže určitě by to přivítali.

Nám. Dolínek: Děkuji. Je pravda, že jediná dominanta Veleslavína je rozpadlé nádraží, dřevěná budova, která – doufám – už dostala demoliční výměr po tom požáru. Ta by si zasloužila být odstraněna a víc dominant tam příliš nemáme.

A jak říkám, Dopravní podnik intenzivně spolupracuje s IPRem a tuhle zimu možná ještě úplně nestihneme, ale očekávám, že kompletní řešení bude rychle na stole, abychom s tím mohli nějakým způsobem postoupit. V této souvislosti se mohu zmínit i o tom eskalátoru, o kterém se tam bavili místní na Praze 6. Jednak vy jste mi sama říkala, že ten eskalátor není to, co by nejvíc místní páliło, že to je ta jiná věc. A ostatně výtah je tam kapacitní, takže ten, kdo se potřeboval, tak se naučil tu trasu přes výtah. Ale my nyní čekáme na finální podobu projektu Českých drah, resp. SŽDC a českého státu, abychom věděli, jak oni vyřeší bezbariérovost toho, protože vlastně ten náš vestibul je připraven na přímé propojení s nádražím Veleslavín, a to má být bezbariérové většiny(?) eskalátorů. Čekáme teď na finální podobu, abychom jim neudělali zbytnou investici v řádu desítek milionů tam, kde může být jiné řešení. A Dopravní podnik pro zájemce má tři varianty vyřešení bezbariérovosti přímo z toho vstupu. Jedno je kapacitní výtah pouze pro šest cestujících, další je nějaké eskalátorové řešení, které omezuje vstup kapacitní, protože vlastně schodiště by bylo poloviční oproti stávajícímu, kdyby tam byla všechna ta zařízení. Ale Dopravní podnik to má připraveno.

Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali čas na interpelace, tak bych tímto přerušil jednání Zastupitelstva do 14 hodin 35 minut.

Budeme potom pokračovat bodem, který se týká petice Libeňského mostu. Požádal bych zázemí našeho jednání, aby ty petenty kontaktovali a ověřili si, že ve 14 hodin 35 minut budou zde na místě.

Připomenu, že potom máme další dva vázané body. Jeden bod je vyhodnocení práce členů Rady a třetí vázaný bod je rozpočtová situace nebo skladba příjmů – já nevím, jak je to nazváno – paní starostky Prahy 10. To jsou tři body, které nás čekají následně po polední pauze.

Děkuji.

(Jednání přerušeno od 14.04 do 14.40 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, zaujměte, prosím, svá místa. Dovolil bych si předat řízení schůze na krátký okamžik paní primátorce na předklad tohoto jednoho tisku, a poté se zase vystřídáme. Poprosím paní primátorku o převzetí řízení schůze.

Prim. Krnáčová: Draží kolegové, jsem zpátky, jak Larry Flint říká, „the provades is back“. Pane kolego, máte slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji, dovoluji, abych vám předložil

6/6

Tisk Z – 3859

K petici „za zachování Libeňského mostu a jeho opravu“

Nám. Dolínek: V zásadě když řeknu ve zkratce, za hl. m. Prahu v tuto chvíli TSK ve spolupráci se mnou a částečně s IPR jsme zadali analýzu Kloknerovu ústavu, aby ještě jednou tento ústav ČVUT odborný, specializovaný, posoudil stav mostu a materiál, z kterého je most postaven, a aby oni skrz laboratorní testy nám sdělili finálně, zda skutečně tento most musí nebo nemusí být opraven tou metodou, která je navržena. Když ji zjednoduším, demolice a výstavba nového mostu.

Zároveň v případě výstavby nového mostu dochází k soutěži, která běží na dílo jako celek. Investice je složitější o to, že není jediným investorem Praha prostřednictvím TSK, ale je tam samozřejmě jedna část, a to je, že tam je retenční nádrž na proplachovací kanál. Retenční nádrž je investice PVS, proplachovací kanál je investice OSI, s tím že se bavíme o tom, že OSI po obnovení stavebního povolení by toto převedla na PVS, aby byla sdružena investice PVS, jak retenčka, tak proplachovací kanál, aby bylo o investora méně.

Dalším zásadním investorem je Dopravní podnik. Dopravní podnik samozřejmě udělal úplně nové tramvajové tratě nebo tramvajovou trať na tomto území. A pak jsou další drobnější investoři.

Navíc když se bavíme o Libeňském mostu, není to Libeňský most jeden, ale je to soumostí šesti nebo sedmi mostů, ať neudělám chybu, a to jsou hlavně menší mosty na straně Prahy 8, a v těch oblastech je potřeba udělat protipovodňová opatření. Nyní je tam uměle udělaný val z hlíny, a tato protipovodňová opatření by měla být sofistikovaněji provedena.

Proto ta cena vypadá tak velká, jaká je, protože to není pouze jeden most, ale je to celé soumostí, a jsou k tomu i další doplňující věci. A v tuto chvíli zde máme petici za zachování, já za sebe říkám, že nemám nic proti, ale potřebuji samozřejmě mít výsledky o tom, zda ty materiály stavební a technický stav věci, zda to umožňuje, nebo ne, zachránit to dále.

Také mezizadání, co jsem navrhl, je, aby případně bylo zjištěno, zda třeba ta hlavní část mostu může být zachráněna, a to související soumostí že by došlo do tohoto stádia. Samozřejmě nebudu zastírat, že Praha 8 tam má požadující souvislou investici, která v tom je, ta nehraje zásadní roli nyní, ale do budoucna by mohla být, a to je na straně Prahy 8, aby právě bylo umožněno to, že by tam bylo vyústění tunelu, který vede pod Palmovkou na Žertvy, který má zklidnit tuto alokaci. Oni to chtějí asfaltem dovést až na hranu toho, kde by potenciálně mohl ten tunel existovat, a také je potřeba si říct, že celá komunikace v té opravě nekončí tím souměstím, ale v ceně je ještě dodělání komunikace kolem, tuším, že to je Kaufland ten obchod na Praze 8, a že podél, kde slepá ulice končí toučkou a vrací se zpátky.

A tím pádem je to daleko složitější. Mojí ambicí a ambicí TSK bezesporu není tam mít čtyři pruhy pro automobily. Naší ambicí je, aby ten most fungoval jako lokální most, tzn., dva pruhy pro automobily, dostatečné pruhy pro cyklisty a pro chodce, a samozřejmě dostatečný prostor pro tramvaje.

Další důležitá věc, která tam je, že na té sedmičkové straně se nepočítá s nějakou větší výstavbou další, resp. tam už je zastavěno poměrně na levém břehu. Na pravém břehu pan starosta, kdyby zde byl, určitě by mě opravil, nebo někdo ze stavebního úřadu, ale tam jsou tisíce bytů, které v minulosti, podle mě ne vždycky vhodně, nicméně byly ve finále povoleny, takže sice to území má být zastavěno, na druhou stranu je to vždycky potřeba zvážit, jestli je lepší tam mít autobazar, nebo zástavbu, anebo třeba třetí variantu. Ale myslím si, že územní plány většinou už počítají se zástavbou. Jsou to různé doky a další věci, které už podléhají stavebním úřadům a projektům.

A poslední věc je, při opravě toho mostu se počítá s tím, že v této podobě, jak je to nyní plánováno, nemůže být zachován provoz na daném mostě, ani pěší. Vzhledem k nákladům se nepočítá s přeložkou dočasného mostu vedle, protože by to bylo zbytečné navýšení nákladů. Počítá se, že by vznikl přívoz, který by velmi intenzivně spojoval ty dvě strany. Musíme si uvědomit, že v zásadě, byť je to nekomfortní, ale z Prahy 7 se dá na Prahu 8 přepravovat např. metrem. Chápu, že to zabere nějakou čtvrt hodinu déle, ale ta šance tam přes Florenc, nejbližší propojka tam je. To je věc, že tam by byl přívoz, a samozřejmě Dopravní podnik tu investici může udělat velmi rychle, ale musí ji udělat až na nějakou hotovou konstrukci, takže tam by bohužel časové prodlení bylo.

To je v kostce za mne, a nyní bych požádal samozřejmě, zda by paní primátorka udělila slovo zástupcům petičního výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Do diskuse se přihlásily celkem tři příspěvky, a to je paní Bečková, pan Zima a pan Šajner, takže bych poprosila v tomto pořadí, ať přijdou k řečnickému pultíku a přednesou svoje návrhy, případně informace. Děkuji.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, pan starosta Petrus mi napsal, že je zde v sále, tzn., oba dva starostové daných městských částí jsou zde přítomni.

Paní Bečková: Vážená paní starostko, vážení radní, vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové, jestliže jsme se jako skupina občanů rozhodli zorganizovat petici za zachování Libeňského mostu, není to proto, že bychom spadli z višně. Jsme týmiž iniciativami a v moha případech i týmiž osobami, které se aktivně zasazovaly o zachování Libeňského mostu už před osmi lety. Tehdy nebylo, a ani dnes není sporu o tom, že Libeňský most, dílo architekta Pavla Janáka, je významnou architektonickou památkou. Ale de iure se bohužel památkou nestal. Ne proto, že by ministerstvo kultury nedokázalo jeho hodnotu ocenit, ale zejména proto, že vlastník stavby, hl. m. Praha, ve svých vyjádřeních a posudcích, které tehdy předložil do řízení, hodnoty mostu záměrně bagatelizoval a neudržitelnost jeho havarijního stavu silně zveličil.

Kdyby to všechno, co se o fyzické neudržitelnosti Libeňského mostu řeklo a napsalo, bylo pravdivé, most by musel být už tak pět let v rozvalinách. Nicméně byl mezi tím vyprojektován nový Libeňský most jako novostavba, ale kvůli jiným stavebním a dopravním prioritám města příprava realizace stavby několik let spala. Nyní je opět na stole.

Ale ono se za těch pár let mnoho změnilo, a z tohoto časového odstupu se původní demoliční záměr jeví jako ještě větší kulturní průšvih, než se mohlo původně zdát. Např. v archivu architektury a stavitelství Národního technického muzea byla nalezena a zpracována podrobná autentická dokumentace ke stavbě mostu. Ta může být vynikajícím výchozím materiálem pro obnovu mostu, nejen z hlediska památkového, ale i z hlediska zachování jeho plnohodnotné funkčnosti.

Dále bylo zpracováno nové umělecko-historické zhodnocení mostu pracovníky Ústavu dějin umění Akademie věd. Jeho autoři došli k závěru, že architektura mostu představuje jedinečnou a nikde jinde nezopakovanou aplikaci kubistického tvarosloví na mostní stavbu. Abyste ovšem jako pozorovatelé mohli tuto kvalitu mostu ocenit, nemůžete stát na jeho vozovce, ale musíte se jít na břeh na holešovické straně.

Most je také součástí jednoho jednotného harmonického souboru devíti pražských mostů, které jsou v detailu rozdílné, ale rytmizováním svých oblouků a celkovou siluetou záměrně podobné. Schválně vám je vyjmenuji v chronologickém pořadí, jak vznikaly: Palackého, Legií, Čechův, Hlávkův, Mánesův, Libeňský, Trojský, Jiráskův, Štefánikův. Význam každého jednoho z těchto mostů tedy přesahuje rámec jediné stavby a funguje i jako součást celku. Jeden z nich byl bohužel zbořen, a to byl Trojský most Josefa Chochola.

Vážení přátelé, k obnově mostu není třeba žádného technického zázraku, ale jen jedné jediné netechnické veličiny. Dobré vůle. Vaší dobré vůle. Je třeba přehodnotit původní demoliční záměr...

Prim. Krnáčová: Paní Bečková, naplnila jste tři minuty. Prosím, dokončete.

Paní Bečková: Ano, už to bude. ...směřující k výstavbě nového mostu nesmyslných dálničních parametrů, a o toto přehodnocení vás nyní žádáme. Víme, že je zadán posudek do Kloknerova ústavu, kvitujeme to s povděkem. Je tím vlastně splněn jeden z požadavků naší petice. A ačkoli netušíme, jak posudek vyzní, rádi bychom, abyste se vyjádřili k tomu, případně hlasovali takto: Pokud expertní posudek Kloknerova ústavu...

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, tři minuty. Děkuje. Omlouvám se. Prosím, technická.

P. Jílek: Dávám procedurální návrh, aby občance byla prodloužena doba na šest minut.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou, prosím, já jsem to neslyšela, pane Jílku.

P. Jílek: Dávám procedurální návrh, aby délka vystoupení byla prodloužena o 100 % na šest minut.

Prim. Krnáčová: Děkuji, je tady procedurální návrh pana poslanec Jílka. (Poznámka v sále: Zastupitele.) Promiňte. Pana zastupitele Jílka, omlouvám se. Budeme hlasovat o jeho návrhu, aby se doba z tří minut pro možnost přednesení informace o petici prodloužila na šest minut.

Budeme hlasovat nyní, prosím.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Všichni byli pro.

Můžete pokračovat, paní Bečková.

Paní Bečková: Děkuji, ona to byla stejně poslední věta. (Smích v sále.) Chtěla jsem navrhnout, abyste hlasovali nebo se vyjádřili o tom v tomto smyslu. Pokud expertní posudek Kloknerova ústavu k technickému stavu Libeňského mostu připustí možnost jeho zachování a opravitelnosti, tak bude tato varianta pro hl. m. Prahu prioritou dalšího postupu. Děkuji, to je všechno.

Prim. Krnáčová: Děkujeme mockrát. A nyní se připraví pan Zima.

Jaroslav Zima: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení přítomní, jmenuji se Jaroslav Zima a jsem jeden z těch, kteří připojili svůj podpis pod petici pro zachování Libeňského mostu. Chtěl bych vás tímto poprosit, aby mostu byla dána ještě jednou šance. Při hodnocení mostu se stále hovoří o stavebně-technickém stavu, ale nehovoří se o jeho historické hodnotě. Most má totiž nejen hodnotu prostého dopravního spojení, ale má i hodnotu historickou. Pro připomenutí, stavba dokončená v roce 1928 podle architekta Pavla Janáka, Ing. Františka Menzela nese prvky kubistického stylu, který je naším výjimečným příspěvkem evropskému kulturnímu dědictví. Architektonická kvalita mostu byla v hodnoceních často upozadřována, protože přesto, že existují stanoviska Národního památkového ústavu a návrh na prohlášení mostu za kulturní památku z roku 2005, odmítnutí navržené památkové ochrany bylo zapříčiněno negativním stanoviskem památkářů Magistrátu, kteří v provedení mostu tenkrát neshledali žádné kvality. Jaká personální situace tehdy panovala, si můžeme připomenout. Kdo byl primátorem? Kdo vedl odbor památkové péče?

Dnes je k tomu ale možné říci toto. Co bylo, to bylo. Nemá cenu se vracet do minulosti, kterou nezměníme. Má cenu se snažit ovlivnit dnešní dění. Dnes je tu jiná politická reprezentace, než zde sedávala v roce 2004 a 2005. Je příležitost, podívat se na most a okolnosti jeho rekonstrukce současným pohledem. Rozšíření mostu, spojené s přidáním dalších jízdních pruhů pro auta, nikdo nepotřebuje. Jsou tu zástupci Prahy 7, kteří tento názor sdílejí spolu se mnou.

Argument, že vše je připraveno, máme dokumentaci, máme peníze, není, myslím, že nejlepší a neobstojí. Vždy je třeba se ptát, k čemu ty peníze poslouží. V tomto případě, troufám si, říci, k úplnému zboření, skrytému pod názvem rekonstrukce. A znovu se ptám. Proč máme uskutečňovat nemoudré rozhodnutí, které učinil někdo kdysi dávno před námi? Nemáme se snažit věci spíše napravovat? Co je smysluplného na tom, říkat, že věci nejsou dobře, ale už se to nedá zastavit? Proč by to nešlo?

Naopak si myslím, že lidé budou rádi, pokud k tomu naleznete odvahu, a dovolím si říci, že vás budou mít rádi, protože konečně pocítí změnu. Změnu, která znamená, že někdo přemýšlí o Praze jako hospodář, a nevyhazuje peníze oknem, a přitom si váží Prahy jako kulturního fenoménu.

Jako projev dobré vůle současného vedení města vidím zadání expertního posudku na zjištění současného technického stavu mostu v Kloknerově ústavu ČVUT. Děkujeme.

Pokud závěry tohoto šetření připustí možnost opravy, velice vás prosím, podpořte opravu mostu v jeho dnešní podobě se zachováním všech jeho architektonických kvalit a detailů. Pokud se stane, že oprava části nebo prvku již nebude vhodná, postupujme pomocí vytvoření přesné kopie. Podpořte, prosím, opravu mostu, nikoli jeho zboření a postavení nového rozšířeného mostu. A pokud bude potřeba, vytvořte k tomu, prosím, i časový prostor, lépe dělat věci dobře a o trochu později, než hned a špatně. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane architektke. A poslední byl pan Adam Šajner.

Adam Šajner: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážení občané, chtěl bych jenom dodat jednu věc k tomu. Já jsem se v minulých měsících zabýval tím, proč vlastně Magistrát stále podporuje tuto přestavbu mostu, spojenou s jeho rozšířením z 1+1 jízdního pruhu na 2+2 jízdní pruhy. Zažádal jsem tedy na Magistrát, aby mi poskytli jakoukoli dopravní analýzu, studii či koncepci, která by toto rozšíření odůvodňovala.

Bohužel jsem dostal tuto odpověď: Žádost se odkládá. Odůvodnění: Požadovaná informace, týkající se dopravní koncepce, zdůvodňující rozšíření Libeňského mostu o pět metrů, resp. o dva jízdní pruhy, je v působnosti TSK, která je správcem místních komunikací na území Prahy, a rovněž realizátorem uvedené akce. Proto veškeré dokumenty, související s touto akcí, mají k dispozici oni.

Proto jsem napsal na TSK. Ti mi odpověděli: Nepoužité materiály a projektová dokumentace, která nebyla podkladem pro stavební řízení a případnou realizaci, byla skartována. Dopravní koncepce by byla možná k dohledání na bývalém URM. Obráťte se tam, to je jediné, co mohu poradit. Oddělení strategických investic TSK.

Proto jsem napsal na IPR, tedy bývalý URM. Ti mi odpověděli: Žádost o poskytnutí dopravní koncepce, odůvodňující rozšíření Libeňského mostu na 2+2 jízdní pruhy, se odmítá. Odůvodnění: IPR Praha posoudil žádost v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, šetřeným v archivu IPR Praha, bylo zjištěno, že IPR Praha požadovanou dopravní koncepcí nedisponuje.

A tak je mi dnes s podivem, proč stále Magistrát podporuje tento projekt, který je zde již od primátora Pavla Béma, ve výši 2 mld. Kč, i s tím, že nemám reálný důvod, proč most rozšiřovat. Proto vás žádám, vážení zastupitelé, přehodnoťte stávající projekt. Pokud Kloknerův ústav prokáže, že je most opravitelný, prosím, opravte most v jeho původní šíři. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Šajnere. A nyní se do diskuse ještě přihlásili zastupitelé. Pan Čížinský první.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, několikrát tady zaznělo, že Libeňský most je mimořádná památka. Jenom připomenu, co se týče technického stavu, že Libeňský most vznikl v době, kdy vznikaly také tzv. řopíky, a o kvalitě betonu řopíků nikdo z nás, předpokládám, nikdy nepochyboval.

Půjde o politické rozhodnutí. To, zda se most bude rozšiřovat, bude ryze politickým rozhodnutím, to nemůže být technickým rozhodnutím. A to, jak se bude opravovat, bude z velké části také politickým rozhodnutím, protože v praxi je možné opravit téměř vše.

Rád bych velmi ocenil velkou snahu, která vedla k té petici. Není to jen tak petice. Jedná se o petici tisíce podpisů, jedná se o petici, která tento bod zařadila na program jednání podle zákona o hl. m. Praze, a sehnat tisíc podpisů je velkým úkolem. Tento návrh má velikou legitimitu.

Rád bych připomněl, že havarijní oprava je možná kdykoli. Rád bych všechny nás tady a Radu hl. m. Prahy vyzval, nenechme se tlačit do kouta tím, ž v minulosti někdo udělal špatné rozhodnutí. Libeňský most je a bude symbolem, zda jsme či nejsme ochotni měnit minulá špatná rozhodnutí.

V této souvislosti bych rád ocenil kroky pana náměstka Dolínka, protože ty kroky dávají naději, že to rozhodnutí o nebourání a o nerozšiřování může padnout. Bylo by to odstřížení od éry špatných rozhodnutí.

Závěrem mi dovolu,te, abych si osvojil návrh, který paní doktorka Bečková přednesla. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego Čížinský, a nyní pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych jenom poukázat na dopravní aspekty případně zamýšlené varianty v rámci rozšíření. S tím já samozřejmě nesouhlasím, protože když se podíváme i na modely, které jsou veřejné, které připravilo TSK, tak po otevření tunelu Blanka se počítá s nárůstem z 12 tisíc na 14 tisíc aut denně. Nedomnívám se, že případný nárůst o 2000 je srovnatelný s případným rozšířením mostu o 100 % v počtu jízdních pruhů.

Proto tato jednoduchá matematická operace. Myslím, že je i důkazem toho, že není vůbec žádný důvod k případnému rozšiřování šířky toho mostu, a proto doufám, že k rozšíření mostu nikdy nedojde, protože to opravdu není potřeba. A také si osvojuji návrh paní doktorky Bečkové. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego Mirovský, a nyní pan kolega Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Myslím si, že všechno důležité již bylo řečeno. Bylo to řečeno dobře. Také podporuji snahy o záchranu Libeňského mostu. Nemyslím si, že je potřeba ho rozšiřovat. Myslím si, že je to hezký most a dopravně důležitý most, možná víc, než se zdá, protože on je divně umístěn, ale propojuje Libeň s Prahou 7, a také si spoluosvojuji návrh paní doktorky Bečkové.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož se už nikdo nepřihlásil do rozpravy – ano, pan Jílek ještě.

P. Jílek: Mám spíš faktickou. Poprosil bych, aby osvojitelé toho návrhu paní doktorky se to pokusili formulovat do nějaké hlasovatelné podoby.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ano, pane předsedo návrhového výboru.

P. Grabein Procházka: Jenom bych krátce zareagoval, že ta podoba už je dělána, tzn., už máme návrh, o kterém bychom hlasovali.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Tím pádem uzavírám rozpravu a prosila bych ještě o závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. S tím mostem to není příliš jednoduché z toho důvodu, že v zásadě na opravě tohoto mostu závisí spuštění opravy Hlávkovy mostu, a ten je asi ještě problematictější, jeho stav je velmi složitý, a je potřeba s tím také něco udělat. Nicméně asi, kdo se pohybuje centrem Prahy, tak vidíte, že jsme se domluvili s Dopravním podnikem, že Dopravní podnik dělá nyní opravu na Hlávkově mostě kolejí, kolejové tramvajové trati, a tím pádem jsme trochu předeslali to, že víme, že to nebude jednoduché. A proto jsme udělali nutnou opravu, která je na hlávkově mostě, protože počítáme, že příštích 8 – 9 let zřejmě nebudeme mít šanci do toho mostu výrazněji zasáhnout.

Důležité také je, že musíme velmi rychle rozhodnout kolem Libeňského mostu, protože v případě, že Libeňský most nebude v této podobě a bude potřebovat stavební povolení, tak musíme získat UR, a to nebude nic jednoduchého, protože UR je vydáno na nějakou podobu a změna toho UR není také nic úplně jednoduchého.

Na druhou stranu, tento rok a půl až dva můžeme využít na to, že Praha 8 s TSK, PVS a s Dopravním podnikem mají připravenou investici v Zenklově ulici. V případě, že bychom věděli během pár měsíců, že nebudeme realizovat Libeňský most, tak na Praze 8 se udělá velmi zásadní investice v Zenklově ulici, kde dojde k výměně tramvajové tratě, dojde tam k opravě kanalizace, k výměně vodovodu a další věci. Ta investice se očekává, že by měla trvat 18 až 24 měsíců, podle potřeb.

Během této doby můžeme připravit Libeňský most, můžeme dopracovat i Hlávkův most a v zásadě můžeme mít kaskádu na sebe navazujících věcí. Nicméně pan kolega Nouza zde sedí a on když to předkládal Zastupitelstvu v minulém roce, když zde vystupoval, říkal, že to není žádné jednoduché rozhodnutí, a že to bylo přesně rozhodnutí, které ho tehdy vedlo, Radě a Zastupitelstvu to předložit v této podobě právě z toho důvodu, že technický stav Libeňského mostu je velmi špatný, a že bylo potřeba a je potřeba v zájmu Prahy konat velmi rychle.

Oproti době pana mého předchůdce se posunulo i to, že s panem náměstkem Stropnickým připravujeme nyní, resp. IPR připravuje v zásadě tři tisky, a to je tisk na Dvorecký most, na lávku mezi Holešovicemi a Karlínem a na ideovou studii mostu Sedlec – Praha 8, který by měl parametry Dvoreckého mostu, tzn., pouze tramvaje, IZS, MHD, kolo, pěší.

V tuto chvíli v zásadě nám to otevírá skutečně možnost, že když zjistíme, že můžeme zachovat nějaký most, ten Libeňský konkrétně, můžeme vedle toho již pokračovat v přípravě dalších mostů, tak Hlávkův most můžeme potom začít opravovat ihned po opravě toho Libeňského. Ale jsme zase o rok dále, než jsme byli v době, kdy pan Nouza musel jasně konat, protože stav mostu je špatný. Tuším, že maximální povolená rychlost tramvaje je tam 25 nebo 30 km/h, takže to je velmi znesnadňující situace.

Nicméně to, co budeme dělat a jak budeme konat, je konat hlavně rychle, takže bude nějaký výstup z Kloknerova ústavu. Na základě toho musíme rychle zpracovat postoj Prahy, a následně podle toho se musí investor zachovat a musí běžet další projektové přípravy a příprava další dokumentace.

O co bych chtěl poprosit, je dnes nehlasovat to usnesení, resp. neschválit usnesení, které navrhuje osvojovatelé, a to z jednoho prostého důvodu. V případě, že nemám odborný výstup, nemohu dneska dávat bianco šek na to, že mám něco činit. Já vám můžu přislíbit, že buď na listopadovém, nebo prosincovém zastupitelstvu, podle toho, kdy dostanu výstup z ČVUT, ten bod sem zařadím. Přece jenom odůvodnění zakázky schvalovalo Zastupitelstvo. Tím pádem je logické, abych to sem zařadil, a zařadím to i s návrhem postupu, který bude v souladu s tím, co se dozvíme z technických dat. Ale dávat dnes bianco šek mi nepřipadá úplně ideální.

Proto v tom návrhu usnesení je, že za první bereme na vědomí petici, a za druhé bereme na vědomí to, že analýza byla zadána, že probíhá expertíza, a poprosím usnesení, které zde bylo navrhováno, aby zastupitelé hlasovali pozitivně až následně, když předložím jasná technická data, protože jsme pořád ještě na bázi, nechci říct dohadů, ale různých návrhů, které nejsou potvrzeny nejaktuálnějšími zjištěními. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego Dolínku. Nyní se táži pana předsedy návrhového výboru, zda nám přednesete návrhy, které se k vám sešly.

P. Grabein Procházka: Je zde jeden návrh, který si osvojili tři naši zastupitelé, pan Čížinský, pan Mirovský a pan Profant, a ten návrh zní, aby bylo hlasováno následně: Pokud expertní posudek Kloknerova ústavu k technickému stavu Libeňského mostu připustí možnost jeho zachování a opravitelnost, bude tato varianta pro Radu hl. m. Prahy prioritou dalšího postupu.

Prim. Krnáčová: OK. Rozumíme všichni, o čem budeme hlasovat? Pokud to není někomu jasné, prosím, zvednout ruce. Rozumíte všichni. Prosím pěkně, budeme hlasovat o návrhu, který odezněl. Hlasujeme nyní.

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 39. Návrh nebyl přijat.

Máte nyní ještě něco?

P. Grabein Procházka: Ne.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o usnesení, které je součástí tisku, tzn., že bereme na vědomí zpráv, kterou nám přednesl pan kolega Dolínek.

Prosím pěkně, hlasujeme nyní.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 19. Návrh byl přijat.

Teď prosím pana kolegu, ať si převezme řízení schůze. Děkuji. Pane kolego Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji. Dovoluji si požádat o půlhodinovou přestávku pro jednání klubu.

Prim. Krnáčová: Dobře. Připojuje se paní kolegyně Udženija. Kolik? Půl hodiny? Dobře, do 15.40, prosím. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 15.11 do 15.45 hodin.)

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne vám přeji, požádám vás o zaujetí vašich míst, a máme zde před sebou další pevně zavázaný, vázaný, přivázaný bod našeho programu, a ten se jmenuje

6/7

Tisk Z - 3871

k vyhodnocení dosavadní činnosti Rady hl. m. Prahy a jednotlivých radních

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že k tomu nemáme tisk, ale máme, kdo to zařadil, tak poprosím pana zastupitele Novotného, zda by mol klasicky přijít dopředu a učiniti úvodní slovo k tomuto bodu. Děkuji.

P. Novotný: Děkuji, pane předsedající. Tisk máme. Já jsem zrobil tisk, velmi stručný, pravda, ale máme tisk. Především bych chtěl poděkovat všem, kteří pro ten návrh hlasovali, že vstřícnost. Upřímně jsem neočekával, že bude zařazen na program jednání Zastupitelstva, leč doba, která mezi tím uplynula, umožnila nám předložit tisk, který je chudoučký, pravda, má tam návrh usnesení, košilku, a tím končí.

Důvodová zpráva je asi tato. Jak už jsem říkal, je zhruba rok od voleb, rok od toho, kdy jednotlivé strany současné koalice vcházely s nějakou představou do správy města. Mezi tím se koalice ustavila, začala pracovat a působí dodnes. Podle našeho soudu je to tak, že mnoho věcí, kterých jsme se domáhali a o kterých máme být spraveni, se nikdy nedostalo na program jednání Zastupitelstva, a tudíž toto je příležitost, kdy bychom se synteticky mohli dozvědět o činnosti Rady a jejích jednotlivých členů.

Tisk, který máte před sebou, je koncipován abecedně, takže představa je ta, že podle abecedy jednotliví členové Rady přednesou zprávu o své činnosti, která se bezesporu stane předmětem poměrně obsírné diskuse. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji předkladateli. Tisk se tedy jmenuje Z – 3871, a je zde napsáno: Bere na vědomí zprávu, a teď je to činnost a jeden po druhém. Do diskuse nikdo přihlášený není, ale asi ten scénář je očekáván, že máme zde jak před maturitní komisí vystupovat a sdělovat, co jsme učinili. Jílek je přihlášený. Někdo mi pomohl. Děkuji, pane zastupiteli.

P. Jílek: Pane náměstků, myslím si, že je pod vaší politickou úroveň, abyste to tady glosoval tím, že to je před maturitní komisí. Tento bod je zařazen na jednání z toho důvodu, že samozřejmě dlouhodobě postrádá Zastupitelstvo, pane náměstků, nikoli maturitní komise, to, aby nám Rada předestřela, jakým způsobem se rozhoduje, jakým způsobem provádí svoji politickou práci. My jsme dlouhodobě nespokojeni s tím, že předkládáte pouze technicistní tisky. Dosud jste nám kromě vaší volební proklamace nebo programového prohlášení, které nám tady suchým hlasem, tuším, že to trvalo takřka tři čtvrtě hodiny, přednesla paní primátorka, dosud jste nám nepředstavili jedinou politickou cestu k řešení celé řady závažných problémů.

A jestli myslíte, že to i teď odsedíte, aniž byste nám cokoli řekli ke svojí práci, tak je to spíš pohrdání tímto Zastupitelstvem, než že byste předvedli, že máte nějaký politický respekt k tomu, že toto je volené shromáždění, které se má kolektivně rozhodovat.

Já tedy klidně začnu a rád bych vyzval paní primátorku, aby mně řekla jako členovi komise pro ICT, která je z mého pohledu dlouhodobě nefunkční, uznávám a znovu to tady říkám, řekl jsem to už při svém úvodním vystoupení k programu, že předseda komise, který ji vedl velmi dobře, pan Ing. Felix, má vážné zdravotní problémy, nicméně to paní primátorku nevyvinuje z toho, že na základě jejího rozhodnutí, a jestli jsem to správně pochopil, politické cesty, nevznikl radní, nebo Rada nejmenovala a Zastupitelstvo nezvolilo radního pro gesci ICT, a to přes všechny proklamace, že budete podporovat projekt smart cities, přes faktický stav toho, že komise začala a nedokončila celou řadu expertních posouzení strategických tisků v oblasti ICT. Týkaly se reorganizace oddělení ICT, celou řadu věcí komise nakousla.

Já jsem doteď zklamán z toho, že došlo z mého pohledu k jasnému porušení jednacího řádu té komise v to, že bylo požadováno nějaké hlasování ve věci projektu Mepnet. Přesto toto hlasování neproběhlo. Byl sem posunut tisk, který schválila Rada, aniž by se jakkoli zabývala tím, jak komise s tiskem nakládala, tzn., šlo to sem bez hlasování. Bylo mi řečeno, že to hlasování neproběhlo z toho důvodu, že pan předseda komise se v té době tomu nemohl věnovat.

Byl bych strašně rád, kdyby nás paní primátorka znovu přesvědčila o tom, že ta komise má své opodstatnění, bude funkční, že eventuálně budete uvažovat o tom, že změni vedení, tak aby nebyla paralyzována v tuto chvíli po organizační stránce, nebo že nás paní primátorka bude informovat, z jakého důvodu ta komise ani jednou, už jsem to tady řekl ráno, ani jednou, ani náznakem se nezabývala podle mého největší kauzou ICT, kterou má toto město, a to je kauza Opencard. K čemu je nám komise pro ICT, když se vyhýbá z velké dálky tomu, aby projednala miliardovou kauzu v otázce ICT. Několikrát, nebudu tady zmiňovat volební proklamace, ale po volbách jste nám několikrát řekli, že směřujete k rychlému a krátkodobému řešení, a pak jste nám představili řešení v podobě papírových kupónů. Nezlobte se na mě, to rozhodně není ICT řešení.

Rád bych, kdyby nám paní primátorka nějakým způsobem řekla, proč ne radní pro ICT, proč ona se cítí kompetentní ve vedení ICT, a jak má fungovat komise, která v tuto chvíli celou řadu materiálů rozdělala, nedokončila a schází se velmi sporadicky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pakliže se cítíte slovem maturitní komise uražen, tak je mi to líto. Ale když navrhne zastupitel bod a pak se do něj nikdo nehlásí, tak musí být standardní postup. Jenom vysvětluji to, proč jsem to řekl, a jsem rád, že diskuse se rozjela nyní. Máme zde další přihlášené, s tím že se ještě hlásí s technickou pan předseda Michálek.

P. Michálek: Děkuji. Využiji své přednostní právo předsedy klubu. Aby to probíhalo nějak kultivovaně, přišlo by mi rozumné, navrhuji to jako procedurální návrh, že bychom postupovali tak, že bychom to probrali po jednotlivých radních, každý radní by měl možnost představit svoji činnost. Následně by probíhala krátká rozprava k činnosti daného radního a v rámci bodu projednání činnosti Rady jako celku by činnost Rady jako celku popsala paní primátorka nebo některý pověřený náměstek.

Nám. Dolínek: Děkuji. To je, k čemu jsem směřoval, a proč jsem možná provokativně vystoupil, protože jsem potřeboval přesně, aby řekli zastupitelé, jak si představují, že má tento bod probíhat.

Navrhl bych, že zde máme tři přihlášené do diskuse, ty tři necháme vystoupit, a následně bychom mohli podle předloženého materiálu postupovat, pakliže bychom si ten postup odhlasovali, což je asi rychlé jedno hlasování, ať v tom máme jasno, a to, že jak je to zde, Dolínek, Hadrava, Hašek atd., v tomto pořadí by byla jednotlivá vystoupení, jak je to v tisku uvedeno.

Nechám vystoupit už jenom dva přihlášené tedy, už jenom jednu přihlášenou. Paní předsedkyně, máte slovo. A následně bychom hlasovali o postupu.

Prosím? Pan předseda klubu Michálek.

P. Michálek: Pane předsedající, myslel jsem, že by se pak vedla krátká rozprava následně po těch vystoupeních. Aby tam byla možnost, aby nešla za sebou, abychom pak nakonec nebyli úplně všichni.

Nám. Dolínek: To se chápeme. Já jsem myslel pořadí, neřešil jsem, to, že mezi tím bude rozprava.

P. Michálek: Ano, děkuji, pane předsedající.

Nám. Dolínek: V tom případě paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Pokud je tedy tento procedurální návrh, stahuji svůj příspěvek. Očekávala bych, že se tento procedurální návrh nemusel dávat, ale kdyby zde najednou byli přihlášení všichni radní, tak by asi tento procedurální návrh nemusel být. Ale pakliže tento procedurální návrh tady je, stahuji svůj příspěvek a budu se dotazovat posléze radních na to, co jsem chtěla teď ve svém vystoupení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Řádný příspěvek pana Jílka, a potom budeme o procedurálním návrhu hlasovat, protože to je na hranici procedurálního a technického, připustil jsem diskusi. Prosím pane zastupiteli.

P. Jílek: Samozřejmě jsem, pane náměstků, jako pracovitý a dělný zastupitel vyslyšel vaši výzvu, a samozřejmě v případě, že ten procedurální návrh projde, zdvořile žádám paní primátorku, aby potom na moje otázky reagovala v rámci pořadí, které by případně bylo odhlasováno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pořadí je abecední, nikoli podle funkcí či jiných parametrů, takže je asi nejspravedlivější. V tom případě bych nechal hlasovat o proceduře.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedura byla schválena.

Protože jsem od D a jsem první v abecedě, předávám řízení schůze paní primátorce, abych mohl předstoupit před ctěný zastupitelský sbor.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych konstatoval, že z mého hlediska jsme první Rada hl. m. Prahy, která je ochotna Zastupitelstvu skládat v mezičase své účty, a doufám, že takto k tomu budete přistupovat a takto k tomuto budete nahlížet.

V mé oblasti mám dvě stěžejní primární záležitosti, a potom několik drobných, o které se dělím s paní primátorkou a které se snažíme spolu v prospěch města a Pražanů řešit.

Začal bych tou nejzásadnější oblastí, a to je oblast dopravy. Budu procházet po několika bodech. Mohl bych zkratkovitě říct, že se podařilo otevřít něco, něco, něco a pojdme se k tomu podrobněji bavit.

Když jsem nastoupil do své funkce radního pro dopravu, musím konstatovat, že řada věcí byla rozběhnutá, ale měla velké problémy a bylo potřeba ty problémy odstranit. Oproti jiným kolegům, kteří si stěžovali, že nedošlo k předání funkcí mezi předchůdci a námi, já jsem již tedy konstatoval, dnes to chci zopakovat, měl jsem velkou výhodu. Všichni mí předchůdci radní, ať to byla oblast MHD, oblast dopravy nebo oblast evropských fondů, mi řádně svou agendu předali. Proto se mi asi snáze startovalo a fungovalo, než to bylo u ostatních oblastí.

Jedna z nejzásadnějších agend byla bezesporu zprovoznění metra 5A. S vědomím, že Praha tím zatíží svůj běžný rozpočet, své běžné výdaje, se Praha rozhodla vybudovat toto metro, a tato oblast byla v zásadě jedna z nejméně problematických, protože ten projekt měl nějaké aspekty řádně vedeného projektu od roku 2011, kdy v zásadě můj před-předchůdce, nebo před-před-předchůdce pan Březina nastavil systém kontrolních dnů a dalších věcí. Následně poté Rada poslední dva roky pod vedením pana primátora Hudečka a pana Nouzy v tom systému udělala ještě pořádek a smluvní vztahy dotáhli do podoby, které byly funkční, tak v zásadě šlo již pouze o to, abychom dokončili tento projekt, což se také 6. dubna podařilo.

Drobné nedostatky tohoto projektu, myslím, že jsme probírali mnohokrát, a ty nedostatky byly hlavně díky tomu a pramenily z toho, že projekt byl navázán na delší trasu metra A, a zároveň byl projekt navázán na realizaci vlakového spojení mezi Prahou a Kladnem. Díky tomu vznikly některé nedostatky, které bohužel byly, ale myslím, že se nám je podařilo nějakým způsobem buď odstranit, nebo na nich pracujeme.

Metro bylo otevřeno v rozsahu 6,1 km. Ve finále za něj Dopravní podnik zaplatil pod 20 mld., přestože v jedné fázi jsme očekávali 26 mld., následně 22 mld., nyní jsme již pod 20 mld. Jak jsme včera řešili na Dozorčí radě Dopravního podniku, bojujeme s hranicí 19 mld. Když se podaří Metrostavu a dalším firmám některé faktury vrátit nebo neuznat změnové listy, tak se dostaneme těsně pod 19 mld., což si myslím, že je ekonomický úspěch tohoto města. Nepřičítám ho sobě, ani panu Nouzovi, ani panu Noskovi, ani panu Březinovi, přičítám ho dobré cestě Dopravního podniku v posledních letech a přístupu k investování. My jsme byli pouze pomocný nástroj.

Co už se tak úplně nedařilo v letošním roce, nicméně myslím, že snaha byla horentní, je příprava výstavby metra D. Nedařila se z jednoho prostého důvodu. Náš mandátář, náš zástupce, IDS, nekonal plně a aktivně. Dopravní podnik v minulosti, na to jsem bohužel neměl vliv, si vysoutěžil IDS jakožto našeho zástupce v projektu metra D, a oni nekonají tak, aby se jim urychleně dařilo vykupovat tyto pozemky. Nicméně když jsme zjistili po mnoha a mnoha týdnech jednání, že se to nezlepší, tak v červenci letošního roku byl schválen tisk Radou hl. m. Prahy, kde výkup pozemků je převeden na hl. m. Prahu. Praha bude vykupovat pozemky, následně oddělí tu část pozemků, které jsou potřebné pro samotnou výstavbu a provoz metra D, a zbytek pozemků si nechá pro své hospodaření nebo pro své využití. Ať je to pro vytvoření veřejných prostranství, nebo pro nějaké další nakládání.

Následně v posledních týdnech jsme projednávali s ministerstvem dopravy využití evropských peněz, kde máme rezervováno zhruba 7 – 8 mld. a to kdyby metro D bylo, ale protože si musíme připustit, že projekt by nemusel být v příštích pěti letech nejbližších v realizaci, máme s Ministerstvem dopravy vyjednán i plán B, jak by ty miliardy pro Prahu zůstaly v kolejové dopravě, byť by to nemusela být doprava metro D, ale mohla by to být tramvajová doprava, která by plně využila při svém budování tyto peníze, a metro D bychom za těch pět let dostali, když to řeknu jednoduše, do mašliček, kde bychom měli vše. Pozemky, aktivní stavební povolení, měli bychom všechno připraveno, technologickou část vyřešenu, a v dalším programovém období bychom mohli investovat. Tzn., že i soutěž na zhotovitele by mohla probíhat. Je to zásadní politické rozhodnutí, které nás čeká v příštích měsících. Nesmí se stát, abychom přišli o miliardy, které můžeme mít na ekologickou dopravu v Praze.

Proto se sešla schůzka, kde odbor strategického investora se stal projektovým manažerem metra D a byla rozdělena činnost mezi Dopravní podnik, správu majetku, kde správa majetku si přizvává TCP jako toho výkonného pro získávání pozemků, protože to je urychlená činnost, která se nám tam zrychlí díky nim, a k tomu je samozřejmě rozvojové financování dopravy plus IPR, který ve spolupráci s panem náměstkem pracuje na podobě některých stanic.

Metro D nevzdáváme, našli jsme nástroje, jak zrychlit některé věci. Vedle toho víte, že technické parametry metra řešíme, ale zároveň nechceme přijít o peníze a pracujeme i na plánu b v případě, že by nebylo možné v nejbližších letech stavět, aby nám peníze nezmizely a nepropadly.

Výstavba nových tramvajových tratí na to plynule navazuje. Když si vezmeme, v tuto chvíli máme nejbližší dvě nové tratě. Jedna je Barrantov, Volyně, Slivenec, v tuto chvíli jsme vyhráli před pár měsíci soudní spor, kde napadali rozhodnutí o možnosti umístění tramvaje. Druhá je tramvajová trať Divoká Šárka – Dědina, resp. Dědinská. A tam má dojít k navázání tramvajové dopravy, ekologické dopravy k Dlouhé míli, kam metro jen tak nepostavíme, kde jen tak nedoufáme v to, že by se během příštích dvou – tří let postavilo vlakové propojení mezi Kladnem a Prahou, a tam můžeme na Dlouhé míli udělat velkokapacitní terminál pro středočeské, ústecké a jiné návštěvníky Prahy, aby tramvajovou dopravou v řádu 10 – 13 minut se dostali na Veleslavín, a tam mohli přestoupit na metro.

Tyto dvě trasy, jedna je v délce 1,5 km, tři páry zastávek, druhá je v délce 2,1 km, pět párů zastávek, jsou velmi blízko. U Divoké Šárky jsme dostali i EIA. Je to pro nás velmi důležité, můžeme postupovat dál v projektu. Nicméně v tomto projektu, kde to výrazně zasahuje do místní podoby Sídliště Dědina, budeme ještě vést několik dialogů s místními iniciativami a občany, abychom přizpůsobili podobu tramvaje tomu, aby ti místní, kterým to má nejvíce pomoci, se mohli identifikovat s tím projektem.

Nyní tam máme problém, že je rozdělená společnost 50 : 50, tak jak to mají v Bohnicích i jinde, ve vztahu k výstavbě této tramvaje.

To všechno, aby mohlo fungovat, musí být nějaké úspory. Co se podařilo Dopravnímu podniku, jsou úspory v letošním roce. Např. na naftě úspora 67 milionů, na energiích 226 milionů, na datových službách 85 milionů, na právní, poradenské činnosti 60 milionů, na distribuci jízdních dokladů 63 milionů. To jsou příklady jasných úspor Dopravního podniku, které se staly v posledních měsících. Ale my jsme šli dále a také jsme snížili kalkulaci vozokilometrů. Na metru o 4,8 %, o 5,19 Kč. Na tramvaji o 1,56 %, tj. o necelou korunu, na autobusu bohužel zatím jenom o 0,73 %, tj. 38 haléřů. Nicméně pracujeme na tom dále. A ve službách a ve štábech došlo ke snížení o 6,3 %, což je 84 haléřů.

Důležité je sdělit, že v těchto číslech není počítána další koruna úspor, kterou jsme dokázali tento měsíc připravit, tak aby vozokilometr klesl o další korunu napříč všemi prostředky. Je to z toho důvodu, že město si nemůže dovolit navyšovat peníze na veřejnou dopravu, ale my si nechceme dovolit snižovat kvalitu této dopravy vůči občanům. Proto hledáme úspory i tam, kde v poslední době nebyly.

Samozřejmě probíhá modernizace vozového parku. Nízkopodlažní vozy a nízkoemisní provoz je pro nás důležitý. Probíhá dodávka 111 autobusů, kterých je 56 kloubových, 40 standardních nízkopodlažních a 15 midi busů. Ty vykazují parametry, které potřebujeme, a splňují normy potřebné EURO a další. Už se začínáme u autobusů dostávat na bázi autobusů, které by jezdily na plyn nebo na CNG. Už tam není tak zásadní rozdíl u těchto autobusů mezi zplodinami, které vycházejí z klasických motorů, které mají, nebo klasických – upravených, nových. Samozřejmě nemohou garantovat motory, v jaké jsou podobě, ale (jedno slovo nesrozumitelné) jsou deklarovány.

Důležité je vědět, že se také jedná o to, že celkově tramvaje 15T prošly face liftem, tam se navazuje na věc, kterou předjednali mí předchůdci, a vyšlo se vstříc především zákazníkům, cestujícím. Je tam změna sedaček, je tam levnější výměna náhradních dílů a další věci, co se podařily.

Bezpečnost cestujících se také zvyšuje, výše se klade pozornost na bezpečnostní agentury, které jsou např. při ukončení provozu metra atd., aby tam bylo vstřícnější chování, a zároveň ale zvýšená bezpečnost. To si myslíme, že se daří.

Co nám úplně nejde, ale zlepšujeme to, nicméně kolegové, co se tím zabývali, by pro to měli určitě pochopení, je preference MHD a vůbec telematika v Praze. Je to velmi složité, naladit zelené vlny je složité, udělat absolutní preferenci MHD. Je to něco, s čím se potýkáme. Jdou tam nemalé prostředky. Měl jsem v posledních týdnech několik jednání s panem náměstkem Rudoleckým, který to má na starosti na ministerstvu dopravy. Našli jsme nějaký společný projekt, který můžeme z evropských peněz udělat, aby se pražská telematika posunula, nebo systém telematiky.

Ale telematika přesto, že je moderní, tak ji dobře ovládat není nic úplně jednoduchého. Tady musím říct, že když se stávají chyby, omlouvám se za ně, ale snažíme se maximálně. Nicméně i přesto vše se podařilo zvýšit preference na tramvajích i na autobusech a vznikly i nové preferenční pruhy pro autobusy tam, kde byly potřeba, plus je zásobník zhruba 60 dalších projektů, které lze použít v případě, že se dohodneme s danými městskými částmi.

Samozřejmě je důležité si uvědomit, kolik jsme investovali do úprav tramvajových tratí. Myslím si, že všichni, jak mě znáte, tak jste mě minimálně jednou až stokrát za letošní rok prokleli, protože díky opravám tramvajových tratí, kterých byla velká většina po Praze, na to návazné opravy povrchů, na to paní kolegyně z oblasti PVS, PVK samozřejmě měla také velkou řadu nezbytných a nezrušitelných investic, tak ta Praha byla více méně velmi rozkopaná. Ale ona je to možná dobrá vizitka této Rady, protože je vidět, že jsme dokázali i s těmi malými prostředky poměrně hodně opravit pro Pražany. Opravujeme dále.

Cyklistickou dopravu jsme nevzdali, myslím si, že se rozjíždí velmi úspěšně opět cyklistická komise plus Dopravní podnik, kterému jsem zadal bike sharing, v tomto, resp. v minulém týdnu dotáhl konzultaci s městskými částmi. Jediná městská část Praha 1 nám dělá problémy, protože ta se bike sharingu bojí. Já se jí částečně nedivím po zkušenosti se segwayemi, chápu, že mají problém s čímkoli, co jim přibude na chodnících. Ulice jsou úzké, nemáme velké rondely všude, kam bychom mohli dát bike sharingová zařízení. Nicméně projekt je hotový, a zároveň ho komunikujeme s organizací Reco a dalšími, aby byl. Máme nějakou páteř a jejich projekty na to plynule navazují. Nejsme vytrženi z kontextu, ale chceme být ve spolupráci s nimi.

Ovšem samozřejmě se nám daří i Praha bezbariérová. Tady jsme dotáhli dva výtahy v letošním roce, na dalších se pracuje, do metra, na tramvajové zastávky, např. na Plzeňské jsou dvě bezbariérové. Je to třeba i za cenu zúžení Plzeňské na jeden pruh v místě U Zvonu a Bertramky, ale bezbariérovost se nám daří prosazovat dále. Myslím si, že tam držíme tempo s koncepcí bezbariérovosti.

Elektromobilita v oblasti Dopravního podniku, zavedli jsme na Želivského linku, která má dobíjecí autobus. Kde je to trošičku horší, je bike sharing a elektromobilita v rámci individuální dopravy. Tam cítím velké rezervy a myslím si, že tam je potřeba připravit nějaký projektový tým, který, který podobně, jako jsme dokázali v bike sharingu, posunul elektromobilitu a car sharing v Praze. Tam je to skutečně velký problém.

Co se týká TSK, myslím si, že Nuselský most se opravuje. Zkusili jsme v některých oblastech, další komunikace se také opravují, vidíte to, zkusili jsme v některých oblastech prohodit s Ministerstvem dopravy, že bychom zavedli noční opravy komunikací, nicméně Nuselský most je typickým příkladem, že to je stavba v zástavbě a noční svícení a další věci jsou velmi negativně vnímány ze strany obyvatel i hygieniků. Já tomu rozumím. V Praze tohle úplně zintenzivnit nejde.

Na druhou stranu např. Dopravní podnik se sluší pochválit. Myslím, že kdo jste v posledních týdnech jezdili, tak na Plzeňské i na Střešovické jste viděli lidi v sobotu odpoledne a nepoflakovali se a pracovali. Myslím, že kde šlo zvýšit intenzitu práce, tam se to podařilo. Některé tratě jsme opravili rychleji, než jsme čekali, a bylo to úspěšné.

V TSK jako takovém si myslím, že se zrychlila práce, zlepšila se spolupráce mezi TSK a IPR, a to si myslím, že je velmi dobré ve prospěch prací v Praze. Nyní vypracováváme materiál, který bude pracovat s pojmem, když to řeknu obecně, hlavního koordinátora investic v Praze, tak aby energetické firmy, městské firmy a městské části koordinovaly stavby, které jsou klíčové, to je velmi důležité. A snažíme se reagovat na požadavky stavu ve věci Vinohradské a dalších tříd.

V individuální dopravě se otevřela taková malá drobnost, který se jmenuje tunelový komplex Blanka. To si myslím, že se podařilo.

Co nás čeká, jsou ještě některé spory. Včera mě vyzvala firma ČKD DIS, a já jsem vás, byť prostřednictvím médií, ale bylo to rychlejší, než jiným způsobem, informoval, že očekávám výzvu ke smířčímu jednání. Včera se tak stalo. Přišla. Smířčí jednání považujeme za důležité, ale moc prostoru ke smíru nevidíme. Fakturu přes 600 milionů jsme jim třikrát vrátili a nehodláme platit časovost faktury a další věci. Žel bohu možná míříme k arbitráži, ale jiný nástroj v tuto chvíli nevidím.

S firmou IDS, která v zásadě nebyla od 1. července 2014 placena, zase budeme hledat, zda můžeme vycházet z arbitrážního rozsudku, který byl vyneseno, zda můžeme najít nějakou právní analogii a vypořádat se s nimi na základě analogie právní, nebo zda budeme muset postoupit další arbitráž. Jsou to věci, které jsou složité. Je zhruba 12 – 15 dodavatelů, kteří na nás mají sporné i nesporné nároky. Příští týden bude dopočítáno, je to zhruba přes miliardu, bude to přesně rozpoložkováno, resp. je to rozpoložkováváno, ale já jsem nechal odbor znovu projít ještě ty náklady a přesně zjistit, co je sporné, co nesporné.

Jsou tam kuriozity, jako Pražský hrad, který po nás chce pět milionů za prasklou omítku v nějaké ulici atd., ale s tím se musíme vypořádat.

Další oblast je projektová. Myslím si, že ve prospěch městských částí se snažíme maximálně. Pracujeme na obchvatu Písnice, Libuše, obchvat Zličína, vedlejší komunikace Hostivař, Uhřetěves, tak aby Net Trans byl napojen jinou komunikací na síť než přes městskou zástavbu, a nejenom Net Trans, ale ti, co tam projíždí, aby byla jiná alternativa.

Jak jsem dnes informoval, byl vypracován plán na úplný zákaz vjezdu nákladních automobilů nad 12 tun do Prahy mimo dálničních a rychlostních komunikací. Je to na naší politické vůli, zda na to máme, nebo ne, to prosadit. Myslím, že individuální doprava je komunikována mediálně a víte o tom spoustu věcí.

Další nemalá oblast jsou evropské fondy. V době, kdy jsem je přebíral po Evě Vorlíčkové, to bylo v nějakém dobrém stavu po stavu politické přípravy. Ale paní ředitelka odešla na mateřskou, přišel ředitel, vydržel pár měsíců, odcházel, přicházel nový ředitel. To nás posunulo z premiantů na poslední místo. Nicméně jsme zabrali, v červnu letošního roku nám Evropská komise schválila náš dotační titul, resp. náš program Praha – pól růstu, a je to unikátní, jsme jediný kraj, město v celé republice, které má vlastní program. Je tam něco přes 11 mld. Kč ve sdíleném, tzn., 50 % naše zdroje, 50 % evropské zdroje. Dokonce jsme tak daleko a dohnali jsme tu ztrátu, že jsme vyhlásili tento týden výzvy a prvotně jsme vyhlásili výzvy v oblasti předškolního vzdělávání, sladění mateřské a práce, a také právě v oblasti vzniku jeslí a podobných věcí.

Je to to, co nám tady chybělo, to jsou první výzvy, které jsme vyhlásili. Nyní bude následovat schůzka s rektory, abychom nastavili vyhlašování výzev v oblasti věda, výzkum, aplikace, a samozřejmě schůzka s Dopravním podnikem. O spuštění výzev, které se týkají energetických úspor, kolejové dopravy a samozřejmě schůzka s paní ředitelkou Děvěrovou, protože v tomto programu máme i peníze na úspory v oblasti energetiky veřejných budov, a to nejsou pouze taková ta obyčejná zateplení, ale celé plány, co s tím budeme dělat.

Tým je stabilizovaný, na Prahu – pól růstu máme zhruba třetinu zaměstnanců, kteří nemají dobu neurčitou, ale dobu určitou, a probíhají nyní soutěže a výběrová řízení na jejich pozice. Dbáme především na profesionalitu, na znalost jazyka a na znalost prostředí a tématiky. Myslím si, že k 1. 1., resp. 2. 1. 2016 vám budu moct říct, že úkol splněn, profesionální tým funguje, výzvy poběží a mají to nastaveno tak, abychom měli předčerpáno. Tzn., nejedeme na doraz, jak to bylo nyní, a nepovedlo se nám všechno dočerpát, ale tlačíme k tomu, aby výzvy byly rychleji a peníze byly absorbovány tak, abychom radši před koncem už neměli žádné peníze, než aby nám zase zbylo 10 % peněz rok poté, a už jsme s nimi nemohli nic udělat.

Tato oblast je velmi těžká. Musíme si také uvědomit, že tato Rada připravila nové oddělení, které je pro projekty v oblasti evropských peněz, ale ne těch našich, ale národních a nadnárodních, a také v oblasti ITI. Zde bych chtěl poděkovat paní primátorce, že nakonec našla tu politickou odvalu a nechala program ITI pro Prahu a střední Čechy, kde to bude nelehké. Budeme odvádět práci za jiný region, ale zase když se nám podaří udělat integraci dopravy, postavit P+R a protipovodňovky v rámci středních Čech, tak ve finále Praha sklídí ovoce. Myslím si, že je dobré, že tam investujeme čas.

Poslední naše sdílená oblast s paní rektorkou, tj. smart city, vysoké školy a podobná oblast. Dokázali jsme uzavřít memorandum s Univerzitou Karlovou, ČVUT, Zemědělskou univerzitou. Paní primátorka připravuje zbylá memoranda s dalšími rektory. Nyní jsme od rektorů dostali memorandum, že stát jim dává málo z evropských peněz. Na příští Radě nebo přes příští projednáme plnou podporu rektorů pražských univerzit, tak aby stát musel navýšit peníze, a když nedá evropské, tak aby dal české, protože je nemožné, aby donekonečna mimopražské univerzity měly násobně vyšší příjmy na investice i na výzkum, než mají ty pražské univerzity, a zase na druhou stranu je obdivuhodné, že s tím málem, co ty pražské univerzity z evropských peněz mají, se dokázaly v žebříčcích umístit tak vysoko i na úkor toho, že jinde jsou daleko lepší příjmy ze státního.

Myslím si, že to je v malinké kostce, v nějaké drobnosti to, čemu se věnuji, a jsem připraven vám povídat o dalších projektech i dopodrobna. Nyní máme před sebou takové výzvy, jako přenesení dopravně správní agendy na městské části, jednáme o tom, že nějakých 600 tisíc přestupků ročně budou řešeny na městských částech. Je to obrat v rozsahu 600 mil. až miliarda, které půjdou na městské části. Výrazně nižší je náklad na úředníka, než zisk z té činnosti, ale nikoho z nás netěší, že přestupy jsou. To není byznys, to je pouze trestání šlendriánu. Takovéto drobnosti nás čekají dále. Je to absurdní systémový zásah do celého řízení. Jak jsem říkal, podařilo se dosoutěžít parkovací zóny, březne – duben je náš cíl, aby začaly fungovat tam, kde to chtějí městské části, ne kde to chceme my, a takovýchto drobných projektů máme ještě pár před sebou. Děkuji za vaši pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Pan Jílek se hlásí.

P. Jílek: Pane náměstků, to byl impozantní výčet. Doufám, že to nebylo z toho důvodu, co nás chcete utahat. Já bych vám doporučoval, abyste tuto otevřenou diskusi byl schopen vést na jednotlivých zasedáních Zastupitelstva, a nejenom tehdy, když máte pocit, že se tomu zasedání zodpovídáte.

Mám na vás velice jednoduchou otázku. Vy jste tady uvedl celou řadu úspěchů, které přičítáte Dopravnímu podniku, jestli jsem to správně pochopil. Mám na vás v tom případě strašně jednoduchou otázku a chtěl bych, abyste využil svého přednostního práva, protože ta odpověď je velmi jednoduchá a stručná. Chtěl bych vás požádat, jestli byste mi odpověděl obratem.

Chápu to tak, že bezvýhradně stojíte za generálním ředitelem Dopravního podniku? Protože já jsem se v médiích dočetl, že jakýsi generální ředitel jedné politické korporace se pokouší nařídit svým politickým zaměstnancům, aby ses zasadili o jeho odvolání. Jsem velmi rád, že z vašich úst slyším, že Dopravní podnik funguje dobře a že jste společně dosáhli celé řady úspěchů. Takže já bych se vás zeptal, zdali bezvýhradně stojíte za generálním ředitelem Dopravního podniku.

Nám. Dolínek: Bezvýhradně stojím za 10,5 tisíci zaměstnanci Dopravního podniku, za jejich profesionalitou, za jejich prací, za tím stojím. Nemohu říct, že 100% stojím za okamžikem nebo za chvílí, v které se nyní nacházíme. To je velmi zlomové. My si musíme nyní uvědomit, kam se dále rozběhne Dopravní podnik. Žádný pan Babiš, žádný pan Sobotka, žádný pan Kalousek ani nikdo podobný mi nebude říkat, kdo má v Praze řídit městské firmy. Na to já nehraju a hrát nebudu.

Ale na co budu hrát, je, kde a kam si lehnou, kam se mají ty firmy dostat. A tato firma má jeden zásadní problém. Jak je pan ředitel skvělý na stabilizaci, on každého zná osobně, 32 let je 32 let, tak tak to může být těžké na progres. A to je ta chvíle, kde se musíme nalézt, kde se nacházíme a kde musíme nalézt řešení, a jak velmi dobře víte, já jsem řekl v médiích, že nebude rozhodovat pouze Rada ve funkci valné hromady, ale že čekám i na reakci opozičních zastupitelských klubů, protože ta firma čerpá natolik velké procento rozpočtu, že to musí být nějaká shoda napříč. Nejde o to, kdo má být nový ředitel, kdo je stávající ředitel. Jde o to, kde je nějaká shoda, zda stávající model nám vyhovuje a není co řešit, nebo zda potřebujeme nějaký jiný model firmy, která nám poskytne požadovanou službu, ale v jiné struktuře.

Jedna věc panu řediteli nikdy neprošla. Dvakrát ji navrhl dozorčí radě, dozorčí rada ji dvakrát zamítla. Je to změna vnitřní struktury firmy, kdy on se vrací o deset let zpátky a navrhuje návrat divize autobusy, metro, tramvaje. Dozorčí rada dvakrát vytkla, že za prvé to bylo materiálově nepřipravené, a za druhé řada členů za město, nejen za zaměstnance, těm se to hodí, samozřejmě, zaměstnancům, staré dobré časy by se vrátily, staré dobré zatuchlé časy by se vrátily, to se hodí vždycky, ale za město řada členů dozorčí rady řekla, že nejenom že je špatná příprava, ale i ta koncepce. Když máte ředitele divize tramvaje, on ví, jaké má výrobní prostředky, ale už to neví šéf divize autobus. Když to máte jinak a dobře propojeno, tak někdo ví, jaké všechny prostředky v dané oblasti má. Jestli pneumatické kladivo má nebo nemá napříč celou firmou. Nejenom ve svém konglomerátu, kde on sám vládne jako svrchovaný monarcha.

V tom je nyní ten problém. Není to o panu řediteli, je to o firmě.

Prim. Krnáčová: Nyní měl technickou pan náměstek Stropnický.

Nám. Stropnický: Chtěl jsem se zeptat předkladatele procedurálního návrhu, jestli skutečně součástí toho návrhu bylo i to, že se bude vést rozprava u každého radního zvlášť. Pochopil jsem to tak, že radní odprezentují jako u maturity, a pak že bude kolektivní rozprava. Protože tohle, to je tedy na několik dnů.

Nám. Dolínek: V tu chvíli jsem řídil schůzi a bylo tady řečeno z pléna, že jméno, pár dotazů, odpověď, jméno, pár dotazů, odpověď.

Prim. Krnáčová: Technická pan Michálek.

P. Michálek: Předkladatel jsem byl já, že jo. Takže odpovím. Odpověď je ano, protože jsem to tak řekl, a chtěl bych říct, že doprava spolkně asi čtvrtinu našeho rozpočtu, takže si myslím, že pan Dolínek, je dobře, že to měl dlouhé, a ti, kdo mají na starosti jenom volný čas, tak to můžou mít kratší.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já mám za první dotaz na pana Dolínka, a to, jestli hodlá nějak řešit situaci v TSK, protože podle mých zkušeností ta firma nefunguje příliš dobře. My jsme třeba, já chodím jako pravidelný host na cyklo komisi, a tam jsme narazili na to, že TSK ztratilo 3 mil. Kč a trvalo 4 měsíce, než je zase našli. A během toho stály projekty, které se 3 mil. Kč měly udělat, což na mě nepůsobí dojmem fungující firmy. Pak jsme někde na půl cesty v transformaci na akciovou společnost, kde zatím odměny dozorčí rady té akciové společnosti stály víc peněz, než kolik berou zaměstnanci té akciové společnosti. Co mně přijde dost bizarní.

Tak se chci zeptat, co uděláte pro to, aby ta firma fungovala lépe, resp. dnes příspěvková organizace, a jak to vypadá s tou transformací.

A pak bych měl návrh, spíš apel na kolegy, že bychom vždycky každý kladli tomu radnímu jen jeden dotaz, a pak by se šlo k tomu dalšímu.

Nám. Dolínek: Děkuji, já se zase zaváži, že budu odpovídat rychleji a nebude to rozvláčná odpověď.

S paní ředitelkou Javornickou se snažíme cash flow udělat víc pohyblivé. Tam není problém v TSK, ale o to, že je nějaký budget na dopravu a někde se projekt daří, někde ne, někde je potřeba rychleji zafinancovat. My se to snažíme rozkmitat tak, aby ty peníze byly volně na základě usnesení Rady, nebo kdyby to bylo přes 50 milionů, Zastupitelstva, převoditelné. Tak aby projekt nestál jenom proto, že tam zrovna v tom chlívěčku nejsou peníze, ale jeden 50 milionů leží. To se snažíme takhle najít a rozkmitat. To je první důležitá věc.

Druhá, TSK, od 1. 1. když se něco pokazí, akciovou společností, samozřejmě souběh platů a odměn mi tam nevyhovoval. Dozorčí rada dostala jasný úkol. Manažeři si úplně nechtěli dobrovolně snížit své odměny, něco se podařilo s nimi vyjednat. Na druhou stranu, myslím, že během příštího měsíce přijde k obměně představenstva. Tam se některé věci ještě narovnají a myslím, že by tam neměli snad nastoupit neaktivní politici ze stávajících zastupitelstev městských částí.

A co je důležité pro fungování TSK, já si myslím, že při převodu na akciovou společnost bychom mohli následně v dalších třech měsících, protože ze zákona musíme převést celou zaměstnaneckou strukturu, to je ochrana zaměstnanců. Nicméně teď mi asi odborový svaz TSK vyhlásí stávkou, nicméně já to řeknu veřejně. Mým cílem je, aby o desítky zaměstnanců poklesl počet zaměstnanců v TSK v té podobě, jak to je, a až u nových úkolů, které by byly přidělovány, aby byli nabíráni lidé, kteří to budou mít na starosti, anebo aby v rámci vnitřní transformace si přeskupili tu činnost. Protože na cyklistiku, kde jsou nemalé peníze a jsou tam velké úkoly, je tam minimum lidí a je tam hrozně těžkopádná rozhodovací struktura. To v té akciovce by se mělo určitě zlepšit.

To je v zásadě odpověď na to, na co bylo dotazováno, plus jsem udělal takový zoufalý krok. Od příštího týdne se budu každý týden potkávat s šéfem cyklo komise TSK a RFD a budu osobně zadávat úkoly TSK, protože jsem zjistil, že když něco řeknu osobně, je to rychlejší.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Děkuji za slovo. Budu možná mluvit trochu překvapivě, ale z hlediska toho, jakým způsobem současná Rada funguje, vlastně musím trochu Petra Dolínka pochválit. Já si pamatuji věci, které udělal dobře, podle mě velmi dobře se vyrovnal se situací Blanka, kterou bez emocí vzal, a pamatuji si, že na tiskové konferenci kroutil očima ve chvíli, kdy paní primátorka říkala ta slova, která si myslím, že primátor by říkat neměl, a ty věci a výtky jsou spíš toho typu koncepčního a ideologického. Princip je jednoduchý. Metro D za 50 mld., kdy ve chvíli víme, že evropské fondy nám na to dají maximálně 5, je podle mě zásadně špatně. To, že Dopravní podnik stojí 30 % pražského rozpočtu a výdajů. Nemůžeme s tím nic dělat. Prošla tam nesystémová sleva ročních jízdének. Pan Ďuriš mi teď na chodbě dal krásnou prezentaci, kde je výborný slajd, kde říká: Uspořili jsme 3,5 mld., a ta úspora je mezi předpokládanou výší nákladů stavby a očekávanou výší. Což říkám rovnou, vzdušný zámek bez vzdušného zámku je úspora 3,5 mld.

Z toho zásadního chápu to také, že ve chvíli, kdy koalice, která je na jedné straně červení, zelení, na druhé straně lidovci a mezi tím je ANO a sociální demokracie, tak chybí koncepce, nicméně bych se ho chtěl zeptat, kde vidí vizi na konec roku 2017, kdy by teoreticky toto Zastupitelstvo mělo končit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Vize ve smyslu dopravního skeletu Prahy. Tam je to poměrně jednoduché. IPR po konzultaci jak se mnou, tak s odbornými útvary už je velmi blízko toho, že má podkladové mapy, nebo pan kolega by mě opravil, teď tady nesedí, jak se to přesně všechno jmenuje, kde máme několik vrstev územního plánu. Jedna vrstva jsou nadřazené komunikace, tam je Radlická radiála, okruh a další, další vrstva jsou nižší komunikace, které ale chybí a jsou tady propojky. Další vrstva je tramvajová doprava, další vrstva jsou vrtky a železniční doprava, a potom pracuji teď, aby vznikly ještě dvě vrstvy, resp. jedna vrstva cyklistická doprava a chybí mi tam dvě vrstvy, nebo jedna, která tam může být, a to je propojení městských částí chodníky a něco mezi chodníkem a cyklostezkou. Ideální příklad je nyní Dubeč a Uhříněves, Uhříněves a Královice, a to jsou ty nedostatky. Na levém břehu, kde já žiji, jich tolik nemáme, tam v zásadě máme jednu městskou část, která je více méně ostrakizovaná díky letišti a okruhu někam dál, ale zbytek městských částí na levém břehu se dá řešit, nebo jsou nyní řešeny třeba tramvají do Holyně apod. Pravý břeh, tam je velký handicap v okrajové části, tam se samozřejmě musí zabrat.

Myslím si, že tyto progresy, co máme, jsou progresy, které musí být prodiskutovány v příštích měsících. Už máme nasčítáno, že po dokončení tohoto dopravního skeletu bez tramvají, ale pro individuální dopravu, aby to mohlo být kolem 170 mld., 180 mld. Není to málo. Proto s paní ředitelkou Javornickou připravujeme několik soutěží na poradce, tentokrát ne pro vyhozené peníze, ale proto, že jedna soutěž je na financování metra D, to nám má odpovědět na to, co jste tady naznačil, a další má být vůbec na financování staveb nadřazených. Jestli Radlická radiála nebo něco podobného, může být skrz. A teď to uvádím jako příklad. Neříkám, že zítra začínám stavět Radlickou radiálu. I když je to moje priorita, ne Rady, ale má osobní.

Nicméně abychom zjistili, jak to zafinancovat, zda koncesní smlouvy jsou třeba řešení v případě metra, nebo v případě něčeho dalšího. Vedle těch dokumentů dopravních připravujeme i odborné podklady, možnosti zafinancování a rozkladu v letech, ale je zde jedna věc zásadní, a to je, že by se měl stát konečně přihlásit k tomu, že Prahu bude podporovat z národních peněz, a nejenom z toho, co uloupne v Evropě.

Prim. Krnáčová: Pan Šimůnek, prosím.

P. Šimůnek: Také bych chtěl říct a ocenit práci náměstka Dolínka, protože vím, co to je, pracovat v dopravě. Jsem dokonce i rád za ty informace, které hovoří o nejrůznějších úsporách fungování Dopravního podniku hl. m. Prahy. A ke sporu s generálním ředitelem bych chtěl říct asi tolik, že bych byl rád, aby se situace ve své podstatě zklidnila a měl možnost dál pracovat na dalších a dalších změnách ve struktuře Dopravního podniku, protože jsem také několik let odpracoval v tomto podniku. A takovou podporu zaměstnanců, jakou má pan Ďuriš, už dlouho nikdo neměl. To je na okraj.

Chtěl bych říct, že od pana Dolínka z jeho úst jsem dneska slyšel jistou problematiku s možnou výstavbou trasy metra D, s tím že část finančních prostředků by se mohla eventuálně využít i do nových tramvajových tratí. Jak jsme se dozvěděli na dopravním výboru, dostává se Praha trošičku do úzkých v tom smyslu, že Evropské peníze, které přijdou Praze na různé projekty v budoucích letech, už nebudou v tom poměru, kdy bylo 80 % evropských peněz a 20 % Prahy, ale bude to zhruba 50 na 50, takže se nám trošičku ztíží situace.

A v této souvislosti, pane náměstku, se ptám. Metro D, které už je zamýšleno dlouhá léta, jeho trasování a výstavba, do jisté míry při možném otevření měly otevřít ruce kompletní opravě Nuselského mostu. Pražané mají trošičku problém, protože Nuselský most se pravidelně udržuje a je průběžně zavírán a dělá to v Praze neplechu v dopravě, jestli počítáte nebo máte nějakou koncepci, pokud by se nepovedlo uvést v nějaké dohledné době trasu D do provozu, kdy eventuálně skončí životnost Nuselského mostu jako takového, kdy bude nutno provést jeho generální opravu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k dotaci ze SFDI, to co probíhá a dokončuje se nyní v rámci Nuselského mostu, je generální pseudogenerální oprava, která by měla na řadu dalších let zabezpečit most, aby mohl fungovat. A zde bych rád podotkl, že jsme udělali před 14 dny v TSK šetření na místě, našla se pochybení stavebníka, byla tam zvýšená prašnost, špatně upevněné plachty, další věci, takže došlo k nápravě. Možná jste někteří zaznamenali, rozesílali místní občané stížnosti oprávněné, takže tam došlo k zápisu do stavebního deníku a bylo tam vymáháno i nějaké penále, nebo to, co vyplývá ze smlouvy. Takže tam ta generální oprava je.

Já bych viděl nerad, aby to vyznělo, že jsem vzdal metro D. Já jsem ho nevzdal. Budu na tom usilovně pracovat. Jenom říkám. Nestojí to moc peněz, stejně chceme rozvíjet systém tramvajových tratí v Praze. Pojďme si to tedy připravovat, mít ty projekty, a v případě, že uvidíme, že nyní už hrozí tím, že bychom nemohli čerpat z OPD 2, tam nemáme 50 % kofinancování našťestí, je to národní program, tam je jiný systém, než v Praze, tak kdybychom nemohli, ať máme ty projekty nachystané včetně projektů, stavebního povolení, všeho, a můžeme použít ty peníze tam.

Je to synergická dohoda s ministerstvem. V okamžiku, kdy zjistíme, že nemáme šanci, a já si myslím, že ji snad budeme mít, ale budme připraveni, kdyby nebyla, abychom mohli upravit priority daného programu, investovat do ekologické dopravy a nějakým způsobem s tím pracovat.

Samozřejmě. Jsou tam velké výzvy, které jsou, že některé trasy typu navrácení tramvaje mezi Pražským povstáním a Budějovickou. Asi podporováno všemi, kdo tam žijí. Tam asi evropské peníze nikdy nedostaneme. Je to projekt, který vlastně kopíruje stávající trasu metra. Na to nikdy nikdo nepřispěje. A tam si musíme stanovit prioritu, zda je naše, nebo není.

Ale typický projekt je Dědina nebo Holyně, kde skutečně se vyplatí v tom pokračovat, a v případě potřeby získat evropské peníze, protože tam by to šlo. A tam je vždycky potřeba toto vědět, zda z našich peněz, našeho Pólu růstu, anebo zda z ministerských, podle toho, kde to bude v tu dobu výhodnější. Ale metro D je pro mě a pro sociální demokracii absolutní priorita. Pracovat na tom budeme co nejusilovněji, co jde. Budeme chtít dořešit i spory, kde to má končit, jestli na náměstí Republiky, nebo Praha 3, nebo Praha 9, to je potřeba také velmi rychle vyřešit, abychom se nezabývali těmito drobnostmi, aby se mohlo pracovat na výkupech, atd., atd.

Ale říkám, budme radši připraveni na to, kdyby se něco nezdařilo.

Prim. Krnáčová: Pan Bříza, prosím.

P. Bříza: Děkuji. Protože tento bod se jmenuje hodnocení dosavadní činnosti, tak se připojuji ke dvěma předchozím řečníkům a chci poděkovat panu náměstkovi za věcný a racionální přístup, protože on zastupuje oblast, která je samozřejmě velmi třaskavá a emotivní a stojí nás hodně peněz.

Nicméně jsem chtěl navázat na nesystémové rozhodnutí, které tady zmínil kolega Humplík, a to je snížení ročního jízdného. Ono je moc hezké, že vidíme po Praze billboardy a jakési PR, že za 10 Kč můžou občané jezdit, vy za 10 Kč, toto město za 300 milionů. Mě by zajímalo, jaký je propad v příjmech Dopravního podniku výhledově za rok 2015, jak bude tento propad kompenzován v rozpočtu 2016, protože je samozřejmě moc hezké, že mluvíme o jakýchsi úsporách, ale my už spoříme v podstatě na to, že jsme vzali Dopravnímu podniku možnost běžně získávat jediný možný příjem, který máme, a to je jízdné.

Připojuji se k tomu, že to je naprosto nesystémové, protože vůbec nechápu, když někomu zlevním něco na rok, tak očekávám, že ten, kdo přijde a bude se vozit dopravními prostředky v Praze jeden den, tak zaplatí daleko víc, než těch 32 Kč, které zaplatí. Nechápu tento postup. My se připravujeme o vyšší zisky, a vyšší zisky by měly samozřejmě být pro zkvalitnění dopravy. My se velmi rádi srovnáváme s ostatními městy, a když srovnám ceny v ostatních městech, tak se k tomu v životě prostě nemůžeme dostat. Buď budeme za nižší zisky mít stejnou dopravní kvalitu a budeme udržovat, anebo pokud budeme chtít vyšší kvalitu, tak to bude stát více peněz z rozpočtu hl. m. Prahy, a nebudeme mluvit o 30 %, ale možná příští rok nebo další roky budeme mluvit o 35 %. To je jedna poznámka.

A druhá, trošičku postrádám ve výboru dopravy jakousi politickou jednotnou linku koalice v rámci strategických budoucích rozhodnutí. My se tu bavíme o tunelu Blanka, ale samozřejmě všichni zastupitelé od toho trošičku dávali ruce pryč. Ve chvíli, kdy se tento tunel otevřel, tak ho spousta Pražanů využívá, a najednou už vidíme, že chybí napojení, že nám to na ostatních místech Prahy vytváří špunty. Bavíme se o komplexním řešení na území Prahy 8, Prahy 9, a já úplně postrádám ve výboru, my dostáváme krásné prezentace, ale postrádám to, že tato Rada, tato koalice udělá všechno proto, aby byla co nejdříve vypořádána připomínková řízení k 511 nebo ke spojení Praha – letiště. Dokonce usnesení výboru bylo jednoznačně řečeno, že chceme jednoznačné politické stanovisko, a zatím ho postrádáme. To jsou dvě poznámky, které bych měl.

Nám. Dolínek: Děkuji. K první části velmi jednoduše. Nárůst meziroční ročních jízdných je přes 95 % a je prodáno přes 170 tisíc ročních kupónů. Propad neexistuje, zatím byl do konce září zisk asi 3 %. Byli jsme nad. Ale to nejsou čísla, s kterými se můžeme spokojit, protože nevíme, co to udělá s normálními ročními kupony. To uvidíme právě teď na podzim. My jsme to dokázali dotáhnout do plusu, a teď uvidíme, co nám s tím poslední kvartál udělá nebo neudělá.

A já jsem od začátku říkal, a ostatně v tom vídeňském příkladu, kde se ten nápad vzal, to tak je, já nefixuji a neslibuji, že zůstanou všechny ostatní jízdné stejně. Roční jízdné je prostě pro Pražana, pro toho, kdo tady pracuje, pro toho, kdo sem nějakým způsobem jezdí a vyplatí se mu to. Potom si myslím, že musíme zachovat cenu té nejvýhodnější jízdenky, to je ta krátká na ty krátké přepravní trasy. To musíme zachovat v té nejnižší ceně, protože to je zase motivace pro někoho, kdo i na krátké úseky dělá tyto věci. Ale až uvidíme roční srovnání peněz na výtěžnosti, tak potom se můžeme podívat na ty ostatní jízdní doklady, tzn., ty ostatní jízdenky, ať jsou to denní, anebo 48hodinové apod. Pak ta diskuse bude na místě, musí proběhnout, musí přijít návrh ROPID, Dopravního podniku z jejich ekonomického hlediska, musí proběhnout politická diskuse a následně musíme rozhodnout.

Co tam je velmi důležité, a to si myslím, že to je oblast cestovního ruchu, kde je potřeba se posunout, a to je, že máme jakousi kartu, s kterou sem přijede cizinec, je to soukromý projekt, tuším, není pražský, tak nějak funguje, a je to potřeba přehodit. Musíme to postavit na jízdném v Praze, na parkování v Praze. Třeba göteborgská karta je něco podobného, a tam zase bude zvýšený výběr. Když budete mít kartu na 48 hodin, bude stát 700 Kč, 600 Kč, máte v tom muzea, MHD zdarma, zaparkování na modré zóně po dobu 48 hodin, je to něco, co udělá přínos pro Prahu, a s tím se musí také pracovat. To je jedna věc.

Druhá, chceme v roce 2016 plně osadit, pakliže najdeme finančního partnera, dopravní prostředky čtečkami na bezkontaktní karty. Když si to vezmete v praxi, v Liberci díky tomu, že jsou automaty, ve kterých můžete zaplatit jízdenku, a něco už je v těch prostředcích, dramaticky narostl výběr jízdného z jednotlivých jízd. Protože v zásadě nemáte drobné v kapse, nic, a tu kartu bezkontaktní má většina lidí, nebo zatím nemá, ale ČR jsme lídři v bezkontaktních kartách v celé Evropě, a v tento okamžik, kdy přijdete a máte na výběr, jedete na černo nedobrovolně, nemáte drobné, není tam nic, a když nastoupíte, vezmete kartu, zaplatíte 20 něco Kč, 30 něco Kč, a jedete, tak tam dramaticky může narůst výběr jízdném. A to jsou věci, které se tají použít a které mohou jít.

Ale já si stojím za tím, že se ukazuje, že nástroj snížení jízdného byl krok správně.

Co se týká druhé oblasti jednotné koncepčnosti, je nás tam pět uskupení. Když je v Radě pět uskupení, tak samozřejmě je tam pět, nejlépe deset názorů. To je samozřejmé. A potřebujeme to začít sjednocovat. Jak jsem tady deklaroval, z mého pohledu Praha má jasnou dopravní koncepci, která je schválena Zastupitelstvem, Radou, danými orgány všemi, a jasně říká, kde má být okruh, a odbor investora pokračuje v těchto věcech. Ano, máme zabrzděný jeden tisk na pokračování, příprava dokumentace na pokračování okruhu, nicméně je to nějaký věcný spor uvnitř koalice, který musíme rozřešit a dořešit, ale vedle toho odbor strategického investora pod ředitelem, který myslím, že za tu krátkou dobu předvedl, že umí řídit tento odbor, tak se snaží pokračovat. A já myslím, že politická diskuse může na ten výbor patřit, ale v tom případě se musíme s paní předsedkyní s vámi dohodnout na příštím výboru, že se změní styl té práce. Tzn., nebudou prezentace na místě, ale ty prezentace si každý nastuduje, připraví se na ně a na místě potom otevřeme diskusi. Ale při časovém vytížení vás zastupitelů, protože mimo nás vy se žijete normálním životem, my se žijeme tím politickým, tak vy nemáte tolik času, a když dáme dohromady prezentace, která je každá dvacet minut, bodů je x, a potom k tomu diskuse, tak logicky po dvou hodinách je tam cítit, že už zase lidé potřebují něco jiného. Ale to je o dohodě na výboru, abychom si nastavili styl práce, jestli to přehodnotit. Paní předsedkyně s tím sama přišla, že je připravena to nějak přetočit, nebo dávat jedno hlavní téma každý měsíc, kterému se věnuje hodina, striktně omezená, ale hodina, a pak ta dílčí témata. To všechno se dá určitě dohodnout.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Mám dotaz na vás, zároveň na pana náměstka Stropnického, který tu bohužel není, asi si někde u zrcadla připravuje své vystoupení.

Nicméně dotaz směřuje na filosofii ve věci zřizování cyklostezek a ubírání jízdních pruhů pro automobily v Praze. Jde mi o to, že si samozřejmě asi uvědomujeme všichni, že v dnešní době automobilová doprava je jedním z hlavních znečišťovatelů ovzduší ve velkoměstech, a samozřejmě nositelem řady závažných onemocnění, ať už jsou to kardiovaskulární, rakovinotvorné, atd.

V tomto ohledu pro mě, stejně tak, věřím, pro naše občany, kteří se pohybují v tomto městském prostředí, je cílem to, aby Praha omezila vliv samotné automobilové dopravy na naše zdraví, což je to nejcennější. A z tohoto úhlu pohledu existuje řada studií na téma dopravy ve městech, které měří pohybující se proud vozidel, zpracovávání dopravních modelů, návrhy nejvhodnějších řešení apod. A v tomto ohledu já se přiznám, že zatím nechápu ta rozhodnutí Magistrátu, ať už jsou to dopravní, nebo územního rozvoje, a zatím nechápu filosofii nebo cílení toho všeho.

Tím chci říct, že pokud je tedy cílem snížení polutantů, tzn., škodlivin z aut, tak je příkladem třeba Vídeň, která je jak dispozičně, tak jakousi historií, velmi podobné město, jako je Praha, která je evropsky hodnocena jako 16. nejlepší město v rámci Evropy. Praha se pohybuje někde na 36. – 38. místě. Právě ve Vídni nedochází k tomuto snižování, ale naopak na okruzích vnitřních, vnějších zůstává 50km rychlost, 70km rychlost, a tam kde je to možné, dokonce dochází k navýšení, právě proto, aby tok vozidel, proud vozidel byl co nejrychleji odbavován z města, a tím pádem nedocházelo tam, kde odborníci hovoří o tom, kde brzdné částičky, resp. odlupování se pneumatik a další, vytvářejí ten špatný vzduch.

Jestli si vezmeme tyto okolnosti, tak já nechápu to cílení města, když se podíváme dneska na ulici Milady Horákové, na Sokolskou ulici při výjezdu na Černý Most, ven z Prahy, Legerovu a další ulice, kde semaforey, zužováním dopravy a různými způsoby naopak celou situaci podle mě komplikujeme.

A další věc, která mi do dnešní doby přijde absolutně nepřijatelná, je výjezd na magistrále směrem na Brno, kde u čtyřproudové už skoro dálnice neustále držíme 50km rychlost, kterou tam ještě měříme uprostřed ničeho. Tzn., to, o co se bojíme, jestli proces není akorát politický, protože z některých politických stran slyším tezi, že čím víc budeme škodit řidičům, tím méně bude aut, čemuž bych rozuměl, ale obávám se, aby na to nedoplatili ve finále všichni občané, protože pod domy, kde ta auta jezdí, tak ta auta se kumulují, hromadí, a při rozvoji města a při přidružování dalších aglomerací to nevypadá na to, že by auta do budoucna mizela. Takže jsem se chtěl zeptat na směřování a jak ho vidíte vy, a pak případně pan náměstek.

Nám. Dolínek: Tam je to poměrně jednoduché v té oblasti, že pro nějakou finální cestu je asi potřeba počkat na to, že za prvé se na Praze 1 – 9 zavedou parkovací zóny, to bude mít výrazný vliv na pohyb individuální dopravy po městských částech, a za druhé je potřeba si uvědomit, že nám chybí ten vnitřní, vnější okruh, tzn., řada komunikací, viz Praha 2, ono se pořád říká centrum, centrum, ale Praha 2 je podle mě na tom často i hůř, tak odnáší přesně to, že jsou tam alternativní cesty hledány řidiči tak, aby tam jeli někudy, místo aby bylo nějaké smysluplné odvedení automobilů. Je tam kombinace více věcí.

A samozřejmě, s tím se Dopravní podnik potýká velmi často, např. na Veleslavíně, jak postavit terminál a neudělat větší počet semaforů, aby se nezvýšil počet rozjezdů, které jsou nejhorší, částice PM2 a PM5 jsou v zásadě ty nejhorší, s kterými se potom těžko bojuje. Takže souhlasím s tím, že plynulost dopravy je neklíčovější. Nejenom díky komfortu, že se mi jede rychle, ale díky tomu zdravotnímu komfortu.

Na druhou stranu nemáme ještě standardní město, jako je Vídeň, nebo jako jsou jiná města. Nemáme ten dopravní skelet standardní, takže musíme působit někdy nestandardně. A za druhé, řidiči si musí uvědomit, ten okruh, i když má možná někdy zácpu, je postaven právě proto, aby jeli tamtudy a neztěžovali jiným ten život tam, kde žijí. Je potřeba najít kompromis. Ano, město se má nějak chovat, možná v některých okamžicích může přehodnotit svoji politiku, ale i ten občan, ať Pražan, nebo návštěvník, se musí také nějak chovat. Ale je to nejsložitější asi problém k řešení, a já jsem to i říkal, je hrozně těžké zastavit v Praze dobře telematiku, byť máme už moderní telematiku, tak doladit ji tak, aby byla funkční, např. na Evropské se nedá mluvit o zelené, ale o červené vlně. A takových ulic je více. V ten okamžik je to problém. Ale zase, když potřebujete preferovat MHD, do toho nastavit individuální dopravu, a do toho to všechno sladit, tak prostě máme občas chyby, ale snaží se to kolegové zlepšit.

Snažíme se dostat do jednoho zásadního programu, a to je koridor mezi Holandskem a Vídní, Rakouskem, kde má být telematický koridor, který u inteligentních nových aut už napovídá i cestu. Takže on by měl zase trošku zlepšit, že v nejmodernějších autech už řidič sice řídí, ale auto mu říká, kudy by měl řídit, protože telematika mu vlastně už sděluje, co má dělat. A to jsou takové už z říše snů, ale za pět let, když to bude realita, zase to může nějakým způsobem pomoci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl jsem velmi poděkovat za to, jakým způsobem probíhá tento bod, nicméně vzhledem k tomu, že máme před sebou ještě hodně práce a seznam řečníků je pořád stejně dlouhý, tak bych navrhoval, aby se uzavřel seznam řečníků k bodu pana Dolínka. K té části, kterou má pan Dolínek.

Prim. Krnáčová: Navrhujete procedurálně ukončení rozpravy?

P. Michálek: K té části, kterou má pan Dolínek.

Prim. Krnáčová: Dobře, rozumím tomu. Nechávám hlasovat o ukončení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 29 Proti: 3 Zdr.: 20. Bohužel to nebylo přijato, rozprava bude pokračovat. Děkuji.

Dále se do rozpravy hlásila paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla bych také ocenit informaci, kterou jsme slyšeli. Je vidět, že pan náměstek se opravdu dobře orientuje ve svém resortu. Zároveň je vidět, že členové Rady si vzali logicky tento bod za svůj jako prezentaci výsledků své práce.

Chtěla bych poděkovat také za výčet všech úspěchů Dopravního podniku. Je vidět, že Dopravní podnik pod tímto vedením má velmi dobré výsledky. Vy jste říkal, že stojíte za zaměstnanci. Zaměstnanci stojí za svým ředitelem, takže si myslím, že v této chvíli je to o určité shodě. Předpokládám, že společně také dojdete i k určité shodě nad koncepcí dalšího rozvoje pražské dopravy. Chtěla jsem se dotknout jenom toho jízdného. My jsme samozřejmě uvítali snížení ročního jízdného jako první krok v tom snižování jízdného za MHD. Nakonec se to odrazilo i na navýšení, pokud si dobře pamatuji, snad 100% navýšení zájemců o roční předplatné.

V té souvislosti jsem se chtěla zeptat, i když částečně jste už odpověděl. My jsme navrhovali, aby Rada iniciovala určitou odbornou věcnou diskusi na téma možnosti MHD v našem hlavním městě zdarma, případně určité slevy pro další skupiny obyvatel. Chtěla jsem se tedy zeptat, jestli počítáte s tím, že po tom vyhodnocení, po té analýze toho, co to přináší kladného či negativního, toho prvního kroku, ke kterému jste přistoupili, jestli budete tuto diskusi iniciovat a budete se tím nějak zabývat.

Nám. Dolínek: Děkuji. K první části už se nebudu vyjadřovat, k druhé části, co se týká toho, prosím kolegy z médií, aby mě nebrali za slovo, to číslo si musím ověřit, nicméně tuším, že přes 65 % těch, co využívají MHD, již ji nyní využívají zdarma. Nebavíme se tady o tom, že tady každý platí, ale máte tady do 15 let, nad 65 let, pak máte další skupiny. Teď se nám podařilo snad pro distributory časopisu Nový prostor, že tam mají výrazně, de facto za nic, do toho řešíme skupinu, tady paní Kolínská, nebo kdo mě na to přivedl, politických vězňů, kteří ne všichni mají výhody, které by mohli mít a měli by je oprávněně dostat, do toho máte zaměstnance Dopravního podniku, jejich družky, děti, manžely, manželky, to je 40 tisíc jízdných zdarma. Tady je menšina těch, co platí, těch, co zaplatí za to, že jezdí. Proto tu diskusi můžeme klidně otevřít, ale za rok nebo v příštím roce uvidíme ta čísla, co udělá to snížení. Uvidíme, co se podaří ROPID udělat s objednávkou, pak se o tom můžeme bavit. Ale říkám, více jak polovina Pražanů, podle mě to je přes 60 %, neplatí. Přes půl je splněné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Já to nebudu zdržovat, protože řada otázek, které jsem chtěl položit, byly zodpovězeny v rámci toho, aby ostatní kolegové z Rady mohli dostat prostor. Pokud bych se mýlil, pane náměstků, tak mě, prosím, opravte. Rozumím tomu tak, že stojíte za pokračováním dostavby městského okruhu, to za první. Za druhé vyrozuměl jsem z toho, že se zabýváte i nějakou možnou finanční vizí, byť je to do budoucna, ale myslím si, že to patří do současné činnosti, vizí financování výstavby metra D, protože stav rozpočtu a budoucích příjmů asi nebude dovolovat, financovat to standardním způsobem, tak jak jsme byli zvyklí, a zadlužování, nebo aspoň předpokládám, že zadlužování není programem současné Rady.

A pak jedna drobnost. Zachytil jsem tady nějakou informaci o Veleslavínu. Víím, že byl projekt, který mohl na Veleslavíně vystavit aspoň určitou úlevu pro Prahu 6, tedy P+R. Otázka zní, jestli o tom přemýšlíte, nebo jestli jste na tuto záležitost rezignoval. Dál už to nebudu rozebírat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Odpověď je rychlá. Ano, ano, ne.

Prim. Krnáčová: Stručná odpověď. Pan kolega Švarc.

P. Švarc: Děkuji. Jako opoziční zastupitel musím kritizovat, nebo měl bych kritizovat, dštít síru apod., ale připojuji se ke svým předřečníkům, jako panu Humplíkovi, Šimůnkovi, Břízovi, a myslím, že kromě těch výtek, které tady zazněly už o snížení jízdného apod., si i zastupitelé, kteří svou práci dělají dobře, zaslouží i poděkování, a proto bych chtěl také panu náměstkovi poděkovat, protože ač mladý, přesto je už zkušeným starým harcovníkem a svou práci určitě dělá dobře.

Ale přesto, protože jsem opoziční zastupitel, musím říct jednu věc, která se mi nelíbí, a to je prohlášení vaše, pane náměstků, při příležitosti nesouhlasu některých městských částí s okruhem, že tyto městské části budou potrestány tím, že nedostanou žádné finance.

Proto bych se chtěl přimluvit za to, že kolega Martan se k této žalobě nepřidal a finance si zaslouží, a protože já jsem se přidal, tak bych byl rád, kdyby mé finance mohl dostat pan Martan. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Chápu, že nesnížit budget, ale přerozdělit jiným užitečným. Já jsem neřekl, že je nemají dostat, že by neměly dostat. Ale je to poměrně logické, já jsem to vysvětloval na setkání starostů. Zde na to odpovím znovu. Jestliže 7 nebo 9 starostů městských částí takto koná proti městu, přičemž alespoň polovina z nich zde buď sedí, anebo sem dochází, a oni to nezvednou na výboru, na Radě, ani na Zastupitelstvu, tak je to podraz vůči Praze. Je to normální politický podraz. Kdybychom tady měli za sebou x diskusí, a my jsme řekli, ne a ne a ne, tak pak chápu, že řeknete, a my do toho jdeme, protože už nám nic jiného nezbývá. A to si myslím, že je důvod, proč jsem tak zareagoval.

Na druhou stranu vy víte, že jsem nehlasoval pro vašich bájných 500 mil. navíc, ale hlasoval jsem pro variantu o nějaká procenta navíc i v době, kdy my si ubíráme, protože víím, se starosty menších městských částí rád spolupracuji, ale že mají poměrně problémy na vjezdech do Prahy, a tak připravuji program, který se TSK nevím, nakolik bude líbit, ale já nejsem příznivcem radarů, ale na vjezdech do Prahy mohou být jednoduché semaforey, kdy při překročení rychlosti to dá červenou, a to je program, který už jsem s některými starosty konzultoval. Není to tak nákladné a je to velmi funkční.

Máte dvě věci. Zákaz vjezdu kamionů a tyto natvrdo zastavující prvky, které zvýší bezpečnost. To je věc, kterou můžu nyní slíbit, bez ohledu na to, zda žalujete, nebo nežalujete Prahu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Pane náměstků, vrátím se ještě k jednomu problému nebo k jedné problematice, která proběhla médií, protože dosud jsme vycházeli hlavně z informací mediálních, dneska se skutečně překonáváte v informační otevřenosti. My jsme tady spolu neformálně hovořili o problému OpenCard, a médií proběhla informace, že město postupně tu problematiku přesunuje směrem k Dopravnímu podniku. Tak jestli byste mi mohl v krátkosti říct, jakou máte v tomto směru vizi.

Nám. Dolínek: Zde bych chtěl za prvé říct, že ta dělicí linie je skutečně, že minulost se snaží paní primátorka s týmem dořešit, budoucnost se snažím vyřešit já. V těch diskusích jsme teď nejbližší jedné věci, a ta jest, že Dopravní podnik v příštích měsících vysoutěží vlastní systém jízdného nebo vlastní oblast v oblasti jízdného, tzn., z mého pohledu Opencard končí. Nepodařilo se podle mne nalézt úplně s partnerem, který měl předkupní právo, resp. právo na duševní vlastnictví pro ČR a Slovensko, najít nějakou možnost záchrany tohoto produktu. Ještě tomu dávám pár dnů, ale když se to nepovedlo za dva měsíce, očekávám, že se to asi nezdaří. Dopravní podnik z mého pohledu, aspoň s čím budu přicházet před kolegy, je, aby Dopravní podnik vysoutěžil něco, když si vezmeme, vešli jsme se u centrálního informačního systému pro parkovací zóny do 40 milionů. Tam je systém, správa, následuje přenechání bez nějakých licenčních podmínek, to tady kolegové někteří znají velmi dobře. Pak je to očištěno. Něco podobného, aby Dopravní podnik si vysoutěžil někoho, kdo má systém, kdo ho bude nějakou dobu provozovat za nějaký podíl v řádu desetin procent z tržeb, a ten systém aby byl samotný, a zde už zase bude role paní primátorky a jejího týmu, kdy ona mluví, a bude o ní mluvit asi za chvíli, Prague Market, nebo nějaký eshop Prahy, a toto bude jeden z komponentů, který pak bude připojen. Tzn., nechci vytvářet kartu všech karet, ale chci mít prostě něco, co funguje.

Nástroje, které chceme použít, jsou: mobilní telefon, mobilní aplikace, platební karta, kupón, kartička. Jednoduché, prosté, funkční. U kartičky je otázka, zda čipová, nebo jakým způsobem, rozhodně pro seniory a pro děti, pro těch 60 %, co jezdí zdarma, to najít tak, aby nemuselo město platit to, co tady bohužel naši předchůdci, vyjádají v těchto měsících, aby město nemuselo dávat něco, co je. U těch, co jezdí zdarma, nějaké jednoduché prokazování, že mají nárok na jízdné zdarma. To je asi základ. Ostatně to vidíte třeba u dětí do tří let, jedno-dvou letých, kde můžete mít buď nějakou průkazku, anebo třeba pas. Když máte pas s fotku dítěte, ukážete revizorovi, je to automaticky uznáno a nemusíme platit žádnou licenci za čipovou kartu nebo něco podobného pro to malé batole.

To je moje vize. Někteří kolegové ji možná slyší poprvé, tak se omlouvám, že dnešní den je den otevřených informačních dveří, ale tak doufám, že je přesvědčím. To je vize pana Dolínka, ne vize Rady hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Když vidím délku té debaty, tak prosím, abychom si představili, že teď hovoříme ke gescím pana náměstka zhruba hodinu, takže to nás čeká krát 11, ale to byla jednodušší na začátek. Já bych chtěl krátce reagovat na poznámku pana Břízy, že zastupitelé za koalici na dopravním výboru nejsou vždy úplně ve stejné linii. Ono je to dáno tím, že je tady mnoho věcí, z kterých se musíme poučit. Tunel Blanka. Všichni jsme rádi, že se jezdí, ale Praha 6 může vyprávět o tom, jak by si přáli jinou variantu, např. Dana, která by pravděpodobně vyřešila všechny problémy, které se teď mají řešit, paradoxně dokonce i na úkor chodců kolem Vítězného náměstí.

Myslím si, že u velkých dopravních staveb, které budou mobilizovat desítky, dvacítky miliard z rozpočtu hl. m. Prahy, tak je potřeba dvakrát měřit a jednou rozhodovat. A to je možná i vidět v tom, že chceme o těch věcech déle přemýšlet, lépe plánovat a lépe to koordinovat, a skutečně se poučit z toho, abychom neudělali Blanku II ve smyslu financí i toho, jak je to špatně natrasováno.

Krátká reakce na pana kolegu Bellu. Samozřejmě jsem rád za ty ideové debaty, každý ten rozvoj města vidíme možná trochu jinak. Já bych chtěl jenom zopakovat, že se to používá, že obezita se neléčí tím, že si člověk koupí větší kalhoty, ale tím, že s tím něco dělá. Stejně tak problém narůstající potřeby automobilistů v Praze se nemůže řešit tím, že bychom rozšiřovali ulice, ale musíme najít nějaké jiné řešení. To řešení je v podobě okruhu, kdy se snažíme veškerý tranzit dostat ven, a v tom vnitřním městě, všechna města na západ od nás se postupem času posunula k vyššímu stupni regulace, kde jsou parkovací zóny, parkování relativně drahé, a lidé jsou motivováni aspoň parkovat ne před domem, ale parkovat v nějakých vyhrazených plochách. A to město prostě nenafokneme, Praha má svůj historický potenciál, a myslím, že bohatství Prahy tkví především v tom, jak Praha vypadá, jakou jsme ji zdědili od našich předků, a ne kolik aut necháme projet přes centrum hl. m. Prahy.

A pokud někdo argumentuje dlouhodobě v tom, že se příliš mnoho dělá pro cyklisty nebo pro chodce, rozhodně tomu není ve finančních částkách pravdou. Spíše se snažíme narovnávat dlouhodobou disproporci mezi investicemi do individuální automobilové dopravy versus cyklodoprava.

A ještě poslední poznámka k vizi MHD zdarma. Je to samozřejmě lákavá myšlenka, ale když se podíváme na strukturu toho, jak je dimenzovaná veřejná doprava v Praze, a podíváme se na města, která zavedla MHD zdarma, tak jsou tam v drtivé většině města, která např. nemají metro a není tam ani tak masově nasazená železnice ve městě. Jsou to města, která mají pár autobusů a nějaké tramvajové linky. Já se bohužel domnívám, samozřejmě bych si to přál, kdyby mohlo být úplně všechno zdarma, ale to nejde, to víme. A v momentě, kdy máme metro a kdy máme takto zapojenou železnici, jejíž výkon bude, doufám, do budoucna narůstat, tak si myslím, že tím výstupem z té studie maximálně bude to, že by to bylo finančně naprosto nereálné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Já bych se také jenom velice krátce připojil k tomu, že vnímám práci náměstka pro dopravu jako práci dobrou, práci někoho, kdo tomu rozumí. Ale mám několik výhrad a řeknu jenom ty dvě zásadní, abych to nenatahoval. Myslím si, že je potřeba v otázce Dopravního podniku říct jasně ano, nebo ne. Já jsem přesvědčen, že Dopravní podnik je teď veden vlastně historicky, že už nemá před sebou žádný rozvoj. Když se podíváte na to, jak dopadla personální skladba, že se tam vrátili všichni junáci z dob minulých, že všechny úvahy jsou vlastně o tom, přestavět to zpátky k tomu, co bylo původní, a jestliže velmi dobře vím, proč nechci, aby se to k tomu vrátilo, byl bych velmi rád, kdybyste našel tu odvalu a řekl, to vyžaduje řešení od hlavy. Prostě proto, že něco funguje, že s tím jsou odboráři spokojeni, neznamená, že to je dobře, že to představuje nějaký dobrý rozvoj pro město. Zaručeně ne. To je návrat ke starým pořádkům, to se skutečně vracíme do příběhů, kvůli kterým já chodím už řadu let k soudu. To je první věc.

Ta druhá věc je, že to, co mně chybí na vaší práci, je úplně obecná koncepce té věci. Není možné prostě diskutovat. Já velmi dobře vnímám to, že máte několik rovin mapy dopravní sítě. Ale už když se to tvoří, tak musíte mít nějakou představu, jak se to bude řešit. A jedna z věcí, která se podle mého názoru neřeší, je otázka vnějšího okruhu. Jestli nevyřešíte vnější okruh, tak všechny dohody o tom, jak bude vypadat vnitřní okruh, jak to bude jezdit, nebudou fungovat. Všechna velká města, která vyřešila svoji dopravu, vyřešila vnější okruh. Londýn má dva. Podívejte se na Mnichov, přes který všichni projíždíme, jestli někoho dneska napadne do toho města vůbec zajet při systému fungujícího okruhu.

Vím, že vnější okruh není starost města, že ho má v zásadě řešit stát, ale my musíme, nebo vy musíte v tuto chvíli už bojovat za to, aby ty časy byly jasné. Když se tam něco povede, něco bude, a to synchronizovat s tím, co děláte dovnitř. Všechno povídání o tom, že se město dá uzavřít a zpoplatnit ho třeba mýtem nebo vyšším parkovným, nebudou fungovat, pokud nedáme řidičům možnost to město nějakým způsobem objet. Je to naprosto zásadní věc a je potřeba na ní pracovat, ne ji nechávat stranou, že stát něco udělá. Na stát se musí tlačit, musí se tlačit na nás na poslance, abychom měli podporu v tom, když o tom začneme něco říkat, aby se tyto prostředky dostaly, a znamená to i komunikovat se Středočeským krajem a se všemi starosty, a ten problém si rozšířit. To je nejenom o tom, že máte problém u našich malých starostů s městským okruhem a budete mít problém ještě s těmi starosty venku, ale bez toho skutečně nejde.

A také postrádám ve všech těch úvahách úvalu o tom, jak se to, co budujeme, bude v budoucnosti financovat. Protože když tady někdo hovoří o tom, že by doprava mohla být zdarma, tak já bych jenom připomněl, že otevření metra znamená nárůst ceny o sumu, která je řádově miliardová, a že představa, že zvětšíme dluh města tím, že to všechno uděláme zadarmo, je nesmyslná. Příběhy, které mohou fungovat, abych se někoho nedotkl, v Zadním Kolíně, nemohou fungovat v Praze. Byl bych velmi rád, kdybyste našel odvahu, a tyto věci říkal jasně, protože to je váš úkol.

Ten drobný úkol v tom, jestli rozhodnete, že se má na silnici opravovat i v neděli, to je bezvadné. Ale je to, až budete dělat koncepční věci, tak je to úkol pro vaše podřízené. Těm k tomu vydáte pokyn. Děkuji.

Nám. Dolínek: Velmi krátce k dopravě zdarma. V zásadě to je ve Frýdku-Místku, ale ono to zdarma není. Ve Frýdku-Místku musíte nejprve doložit bezdlužnost vůči obci a následně můžete jezdit. Tzn., že máte za psy, za popelnice, za elektriku, za odpady, za všechno zapláceno. A to znamená, že to musí někdo vyadministrovat. Když jste mimo Frýdek-Místek, tak tam samozřejmě platíte. Tam to není tak, že by to bylo, že všechno zadarmo příchodem přes hranice města.

Já tu výtku беру, ale když si všimnete, přestal jsem propojovat okruh jako celek. Děním 511, 518, každý úsek zvlášť. V okamžiku, kdy budu řešit dostavbu okruhu jako celku, tak narazím na bariéru 25 starostů. Když to budu řešit po segmentech, tak vůči každému starostovi jsem schopen se vypořádat. Díky tomu vím, že v Dubči chybí kanalizace a cyklostezka. V Královicích není dořešený fotbal. V Uhříněvsi chybí napojení na Net Trans. A v Běchovicích máme šílenou paní zastupitelku, které si vážím za hodiny a hodiny práce, a Stranu zelených, která to má odpracováno vůči místním ten vzdor. Šílený jsem teď myslel s nadhledem, protože ona je to velmi racionální dáma, která hájí zájmy několika set lidí, co bydlí poblíž obrovské křižovatky, co má vzniknout. V každé obci víme, kde ten problém je.

Ale možná je okamžik, kdy Zastupitelstvo může napomoci. Můžeme se zkusit jednou sejít v Běchovicích. Možná by to nebylo od věci, svolat jedno pracovní Zastupitelstvo do Běchovic, aby viděli místní občané, jak smýšlí většina Prahy oproti několika desítkám až stům obyvatel v dané oblasti. Možná to bude to jasné vyjádření podpory tomu okruhu. Potkáme se v některé z městských částí, které se to může dotknout, a kde my jako celé Zastupitelstvo se postavíme místním a vysvětlíme tu přínosnost projektů. Myslím si, že když tam přijdeme my, tak přijde i pár set lidí ze Spořilova. Ti nás asi podpoří bez problémů.

Ale ano, беру si to k srdci, pokusím se to zapracovat.

Prim. Krnáčová: Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dovolte tři poznámky. Rád bych za rok ocenil řadu dopravních opatření, která podle mého názoru směřují k rovnováze pěších, cyklistů a řidičů aut. Konkrétně bych chtěl vypíchnout bezbariérovost a nová dopravní spojení hromadné dopravy. Pak bych chtěl ocenit ochotu, nepokračovat v představě centra města jako dálniční křižovatky. Tady se opět trochu vrátím k Libeňskému mostu, protože ta představa mostu na dva a dva pruhy je pozůstatkem představy, že na Nádraží Bubny bude velká dálniční křižovatka a budu se tam stýkat dvě velké dopravní ceny.

A v poslední řadě, protože tady budeme do rána, tak bych chtěl ocenit tu proceduru s petenty, že to bylo fixováno na konkrétní hodinu, a doufám, že se to stane takovou tradicí na našem Zastupitelstvu, aby petice, které přijdou v budoucnu, aby nemusely čekat do rána.

Nám. Dolínek: Krátký komentář. Chtěl jsem to v minulém volebním období, nevyšlo to. Dneska až bude jednací řád, nebo spíš to bude zítra nad ránem, až bude jednací řád Zastupitelstva, jako jsou interpelace, chtěl bych mít fixní čas v Zastupitelstvu na petice tak, aby přesně jste viděli, že když je náhodou petice, tak jaký čas je, aby se na to mohli připravit. Myslím si, že je to nejjednodušší, co můžeme pro Pražana udělat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Hujová, prosím.

P. Hujová: Děkuji. Pane náměstků, zmínil jste se, že podaná žaloba je v důsledku špatné komunikace se starosty. Já chci věřit tomu, že v rámci toho podpoříte právě změnu jednacího řádu, aby starostové městských částí 1 – 57 měli vyhrazen 45minutový blok na tomto jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Myslím si, že máme za klub sociální demokracie komplexnější návrh, který pan předseda klubu přednese, až dojdeme k tomuto bodu, a možná budete překvapeni řada z vás. Myslím, že pozitivně budete překvapeni.

Nicméně bych chtěl říct, já jsem neřekl, že to je špatná komunikace se starosty. Já jsem řekl, že starostové s námi nemluví. To je přesně naopak. Nejdřív ať se starostové také pokusí hovořit s námi, nejenom my s nimi. Vy jako starostka velmi dobře víte, že každé dva měsíce vás zásobím dopisem. Cyklistika, bezbariérovost, pak tam byly nějaké programy kolem přístřešků MHD, nyní vám před týdnem dorazil dopis na téma grafická díla v rámci veřejné dopravy. Už se schází návrhy, které co by se dalo upravit, např. Nové Butovice apod., protože mezi sprejery, když to nejsou úplní jednodušší sprejeři, ale umělci, v té oblasti platí jedna věc. Když je na tom dílo, kterého si váží, tak ho nepřestříkají. Proto jsme vám vyšli vstříc.

Pravidelně vás zásobím ze své oblasti tématy. Byl zde seminář k evropským fondům. Půjdeme do hloubky, dostanete příručky a budeme potom i na sdruženém setkání městských částí s evropskými fondy vysvětlovat ty věci. Myslím si, že my diskutujeme, my komunikujeme. Je to potřeba i naopak, a ne se překvapovat žalobami.

Prim. Krnáčová: Ještě pan Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Když už jsme tu rozpravu prodloužili, tak já se také zapojím. Děkuji panu náměstkovi za to, že je takhle otevřený a přednesl nám svůj názor na další řešení projektu Opencard. Já s tím v podstatě souhlasím. Jenom jsem se chtěl zeptat k té čipové kartě, jakou máte představu, protože tu čipovou kartu už jednou máme, a ta čipová karta je poměrně složité zařízení s nějakým HSM serverem a dalšími nutnými součástkami.

Přece jenom si nejsem úplně jist, jak by to vlastně mělo být řešeno. Dochází k takovému schizmatu, že tady máme tři organizace, které do toho zasahují, což je operátor Opencard, Dopravní podnik a ROPID, každý si tam jakoby osobuje svoje právo. Máme tady dva radní, nebo vás jako náměstkyni a paní primátorku, která to má v gesci. Dneska jsem se dozvěděl, že budoucnost Opencard řešíte vy, což je pro mě docela zajímavé. Možná by bylo dobré to podložit nějakým usnesením Rady nebo aspoň to říct, jak to jako by vzniklo, protože doteď jsem žil v domněnku, že to má v gesci paní primátorka.

Chtěl jsem vás poprosit tedy, jestli bude nějaké výběrové řízení v rámci Dopravního podniku na tu čipovou kartu, abych použil slova pana Béma, aby bylo velké otevřené transparentní řízení, abychom měli možnost se seznámit s tou zadávací dokumentací před tím, než to bude vyhlášeno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Omlouvám se. Použil jsem Opencard špatně v ten daný okamžik. Budoucnost výběru jízdného v Praze řeším já. A Opencard řeší paní primátorka a nezávidím jí to rozhodně. Vlastně vůbec jí to nezávidím.

Já bych se radši čipové kartě vyhnul, kdyby se to mohlo nějak podařit. Maximum, kdyby to byla třeba spolupráce s ČVUT, ČZU nebo s tím, kdo je držitelem kmene čipových karet, a používá to už student pro knihovnu, pro menzu apod., a může si tam přihrát jízdné. Já bych nejraději, abychom vůbec nemuseli mít čipové karty, pakliže to bude možné. Ale v tuto chvíli to nejsem schopen garantovat. Proto říkám, že je to jeden z nástrojů, který se tam může objevit.

Ale z mého pohledu, pakliže máme parkomat, budeme mít na platební karty bezkontaktní nebo na mobilní aplikace, pakliže už teď bude 125 automatů prvních přestavěno na jízdenky, aby se dalo platit mincí, Eurem, kartou bezkontaktní, to už je totéž, co parkomaty. Automaty na jízdenky budou mít obdobné funkcionality. Já bych se chtěl úplně vyhnout čipové kartě. To je cesta do hrobu. Ale nevím, zda toho budeme schopni, nebo ne. Ono ve finále, když budeme mít tři – čtyři jiné produkty, jako je mobilní telefon, aplikace, platební karta, do toho papírový nebo plastový kupón, to už je jedno, jak se to bude jmenovat. Aktuálně ve Vídni je to tak, že vy si na internetu vyplníte to, že máte svoji fotku, zaplatíte, a ono vám to přijde v obálce domů do schránky, máte roční kupón, a za rok to vyhodíte. Tam máme jiné alternativy. Tomu bych se rád vyhnul.

Ale je tady jedno velké ale, a to je, že se musíme dohodnout s jinými dopravci, než je Dopravní podnik, protože v rámci integrace dopravy ve středních Čechách dochází k tomu, že se musíte identifikovat při nástupu do vozidla tím, že si něco odpípnete. Nebo nějakou formou. Takže tam musí dojít k souladu.

A tady se dostáváme k té roli. ROPID má souladit to prokazování jízdného, a to je vše, co by s tím měl mít společného. Dopravní podnik by měl mít podle mého názoru pod sebou celý systém jízdného a výběru a rozdělování jízdného, a Opencard a. s. operátor, za prvé bych, já jsem to dneska říkal kolegům, za prvé bych ho přejmenoval, za druhé bych mu dal úplně jiné poslání. My ho nebudeme k ničemu potřebovat v této roli, ale hodně k tomu, aby nám pomohl v rámci, a to zase už je role paní primátorky, bude mluvit a nechci jí brát její témata všechna, takže ona vás asi řekne něco, co třeba ještě nezaznělo a vás by to mohlo potěšit.

Jedinou prosbu mám, aby ta firma zároveň mohla dělat i centrální soutěžení, protože když už to v Ostravě může fungovat takřka deset let, nebo kolik tam slaví, my jsme tady vysoutěžili slavnostně dvě komodity, tak je to trošku trapné, a když není schopno město, tak si myslím, že nějaká odborná firma by toho mohla být schopna. Ostatně Česká spořitelna, Česká pošta není vždycky dobrý příklad, ale někdy to tam i funguje, tak mají své dceřinky, které pracují právě na bázi těchto soutěží a servisního zázemí, protože to má své opodstatnění. Myslím si, že tam by ta cesta mohla být, ale myslí, že více o tom promluví paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě pan Jílek.

P. Jílek: Budu velice stručný. Také bych požádal, pokud budou nějaké technické standardy, aby se třeba objevily. Pevně doufám, že se nám dneska podaří s paní primátkou znovu oživit koncept fungující komise ICT. To by byla asi dobrá platforma, kdyby se mohla objevit technická část zadávací dokumentace. Určitě si komise neusurpuje ke schválení, ale k nějakému vyjádření, případně technické rekognoscaci.

Nám. Dolínek: Provedu. A dokonce jsem myslel, že by to bylo naopak. Myslel jsem, že to za mě odpracujete. Kdybyste měl vyšší ambice, tak by mně to pomohlo. Děkuji.
(Potlesk několika zastupitelů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji panu kolegovi Dolínkovi. Teď by měl následovat kolega Hadrava, který se na chvíli omluvil, že si musí odskočit. Už je tady. Dovolím si požádat pana kolegu, aby se ujal vedení schůze.

P. Hadrava: Dobrý den, dámy pánové, jako radní pro bezpečnost mám pochopitelně pod sebou několik gescí, tzn., Městskou policii, prevenci kriminality a další odbory, tzn., odbor bezpečnosti, odbor krizového managementu, tedy oddělení krizového managementu a správu služeb. Já bych to také rozdělil podle těch bodů. Začnu pochopitelně jako kolega, který má, jak říká, 13 mld. Já mám 2,2 mld., takže bych to měl mít o to kratší, ale myslím si, že to budu mít možná i delší.

Začal bych od Městské policie. Sami víte, že pochopitelně Městská policie v současné době je na nějakém stavu, který byl daný nějakým koncepčním řešením, které jste jako minulé Zastupitelstvo a minulé Rada schválili, nadále na něm pokračujeme. Díky podpoře nynějšího Zastupitelstva a Rady jsme získali pro Městskou policii výrazně větší finanční prostředky, abychom mohli zvýšit počet městských strážníků.

Já pochopitelně, když jsem nastoupil do své funkce, tak jsem objížděl všechny městské části, určitě starostové ví, že jsem tam byl. Navštěvoval jsem je, abych věděl, jaký vztah mají k Městské policii, ke státní policii, jaké jsou tam problémy i v krizovém řízení a ostatní problematika, kterou mám pod sebou.

Na podkladě toho je zde pochopitelně pokračováno. V této fázi si myslím, že Městská policie v současné době je velmi dobře situovaná v rámci hl. m. Prahy, protože nábor městských policistů, což byl jeden z bodů našeho koaličního jednání. Omlouvám se, asi jsem to chytil od paní primátorky. S tím že v dnešní době je příchod městských policistů větší než odchod, což je velmi dobré. Za poslední roky toto nebývalo. V současné době, pokud mám dobré zprávy, 17 policistů i městských strážníků nastupuje a 3 odchází. Tyto odchody jsou dané jednak tím, že již třeba odcházejí v rámci toho, že nemají maturitu, což nás bude čekat ke konci roku, ale toto řešíme s panem ředitelem Městské policie. Budeme se pokoušet nějakým způsobem zabránit velkému odchodu, ale sami víte, že zákon je neúprosný. Je to zákon, pochopitelně měli možnost si doplnit maturitu, je to i jejich starost.

Dalším bodem, kdy Městskou policii čekají veřejné zakázky, my jsme, resp. vy jste v minulém volebním období dělali veřejnou zakázku pro obnovu vozového parku Městské policie. Tato musela být zrušena, protože se přihlásil pouze jeden uchazeč. My jsme pochopitelně s panem ředitelem navrhli krizovou variantu a podařilo se nám za tři měsíce vysoutěžit vozidla, která dokonce snad budou dodána do konce roku, a úspora na vozidle je přes 200 tisíc, na každém vozidle, což určitě kvitujete.

Na Městské policii došlo k reorganizaci. Výběrové řízení si více méně Městská policie dělala sama. Jsou tam úspory řádově, nechci teď hovořit, abych se nezapletl a nemusel predikovat do budoucna, ale na určitých zakázkách to budou řádově desítky milionů Kč, co mám teď od pana ředitele poslední zprávy. Takže Městská policie, dalo by se říci, funguje velmi dobře. Já za městskými policisty stojím, i za panem ředitelem, tak jak tady byly otázky na to, jestli pan kolega Dolínek stojí za zaměstnanci Dopravního podniku, i za panem ředitelem, já za mě stojím za panem ředitelem, protože svoji činnost koná velmi dobře.

Co se týká koncepcí, které více méně mám před sebou, tzn., v rámci bezpečnosti a krizového řízení, určitě víte, že mám koordinaci IZS, Integrovaného záchranného systému. Každých 14 dní, anebo i každý týden se u mě schází více méně celá IZS včetně ředitelky Magistrátu a probíráme věci, které jsou v rámci celé Prahy. A děláme vlastně i závěr, i řešení více méně skoro na místě, anebo do další porady.

To je více méně další bod, který jsme si předsevzali jako Rada, který byl v programovém prohlášení. Takže já když dneska shrnu programové prohlášení Rady v oblasti bezpečnosti, což je patnáctka, tak z těch 9, více méně 8 bodů za mě v mojí gesci je pracováno na všech těchto bodech, a tyto body jsou plněny. Dokonce i některé velmi dobře.

V současné době se pracuje s panem ředitelem hasičů, profesionálů, na koncepci dobrovolných hasičů. Sami dobře víte, když jsem objížděl městské části, byly takové ty prosby, potřebujeme novou hasičárnu, potřebujeme novou CAS atd., atd. Pochopitelně vzhledem k tomu, že nechceme, aby město vydávalo finance, a tyto finance byly účelně využity, tak zpracováváme koncepci, aby i dobrovolní hasiči, kteří jsou zapojeni do IZS, měli potřebné vybavení, ale hlavně aby t bylo v místech, které potřebujeme. Tato koncepce, pokud se nám to podaří, protože je velmi složitá, bude navazovat na další věci, jako je, říkám, vybavení, a další záležitosti, tzn., i službu dobrovolných hasičů, bych chtěl, aby začala platit od 1. 1. 2016. Toto neberte za slovo. Snad se nám to podaří. Chtěl bych, aby prošla Radou a Zastupitelstvem. Abychom mohli dále navázat. Spokojenost dobrovolných hasičů, a tím i Prahy, byla tímto dokázána, mohli jsme na to navázat.

Dále bych uvedl v rámci bezpečnosti, tzn., bezpečnostního odboru zde řešíme velký objem otázek a úkolů. Jeden z největších úkolů je, jak už tady narazil kolega Michálek, v gesci, kde jsem i v komisi ICT. V této komisi jsem více méně v pracovní skupině na ISKŘ. Sami víte, že když jsem tady byl interpelován panem Hudečkem, kde mi bylo vytýkáno, že nefunguje odbor a že více méně Praha se necítí být bezpečná, tak asi byl na omylu. Protože konkrétní ISKŘ, které přestalo fungovat v roce 2013, kdy funkční nebylo a nemohl se pan primátor, tehdy vlastně nastupující primátor, dovolat, tak bylo právě tímto systémem.

Tento systém byl v dřívější době někdy od roku 2009 nasazen, stál desítky milionů korun. V současné době máme pracovní skupinu, aby tento systém byl modernizován a fungoval v rámci celé Prahy, tak jako by správně měl fungovat, což mi určitě někteří starostové potvrdí, že někdy funguje, někdy nefunguje. Více méně jsou tam drobné výpadky.

Na podkladě ISKŘ se zavazujeme k tomu, že zákon o krizovém řízení, tuto funkčnost musíme mít. Tam se pochopitelně nehovoří, jak ten systém má vypadat, ale má být funkční. Tohle je další zakázka, na které pracujeme, která je velmi složitá, protože pochopitelně, pokud bylo vynaloženo několik desítek milionů korun, řekněme stovek, tak nelze tuto finanční dotaci jen tak zahodit a začínat pracovat na dalším systému. O to to je složitější. Ale věřím tomu, že do konce tohoto roku budeme vědět, co dál s tímto systémem a jak budeme pokračovat.

Další věc, kterou jsem chtěl navázat, jako člen komise pro dokončování protipovodňových opatření, kde jsem předsedou, je zde velký ambiciózní plán, který mají všechny kraje, všech 13 krajů, tzn., digitální protipovodňový plán. Nikdy se tímto nechci vracet do historie, co tady bylo a nebylo, ale tento digitální protipovodňový plán, který velmi urychlí při povodních činnosti povodňové komise a všech orgánů, již mohl více méně být soutěžen. Ale loňského roku došlo k tomu, že když byl dodán na ministerstvu životního prostředí, tak tam chyběl jeden podpis. Nevím, z jakého důvodu se tam nedal, ale mohlo to dále už fungovat. Více méně mohlo být soutěženo. Tady jsme začali od nuly. Do letošního listopadu IPR s VRV, do 10. listopadu se to musí dát na Ministerstvo životního prostředí, kde nám bude pochopitelně, pokud to vyjde, bude všechno zpracováno správně, což by mělo být, budeme mít 85 %. Nám to zaplatí ministerstvo. Takže zase Prahu to nebude stát tolik financí a do budoucna bychom tento plán stejně měli mít.

Myslím si, že bych dále mohl říkat další výčet, co tady mám, tzn., Správa služeb, změna zřizovací listiny, kdy Správa služeb pod sebou má jak pevné, tak protipovodňové části. Dělali jsme to proto, aby to mělo jednoho pána, aby opravy a kontroly probíhaly kontinuálně. Vzhledem k tomu, že OMI a OSI, který to měl pod sebou, tyto opravy byly velmi složitě připravovány. Dneska Správa služeb, pokud všechno půjde tímto tempem, tak si bude drobné opravy dělat sama.

Já když jsem před necelým měsícem objížděl komplet všechna protipovodňová opatření, tzn., pevné části, tak jsem s hrůzou zjistil, že některé nebyly opravovány devět let. Takže si to vezměte, že pokud něco není opraveno devět let, tak už to nestojí 10 – 100 tisíc, ale několik milionů, ta oprava. Pochopitelně to čím dál tím víc chátrá. I díky tomu jsme pod Správou služeb tyto činnosti zajistili. Správa služeb, pokud rozpočet bude schválen, tak bude mít alokované finance na tyto drobné opravy, aby probíhaly rychleji. Já jsem pochopitelně všechny požádal v rámci oprav na protipovodňových opatřeních, aby tyto tisky byly vždycky rychleji celým kolečkem v rámci Magistrátu zařazeny, protože pochopitelně, co si budeme povídat, voda se neptá, jestli ten tisk někde ležel a nebylo to opraveno.

Tímto krátkým výčtem bych skončil svoji prezentaci činnosti. Vidím, že jste přihlášení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tím pádem plynule přejdu k tomu, že dám slovo panu zastupiteli Prchalovi, prosím.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Jako člen výboru bezpečnostního, člověk, který má trochu vhléd do té věci, i z minulosti, musím říct, že nejsem nespokojen s prací pana radního. V podstatě si myslím, že je to otázka dostatku informací, protože pan radní nevystupuje příliš často, neprezentuje své výsledky, řekl bych, že je trochu mediálně zakřiknutý, ale podle toho to nechci nijak hodnotit a nedostatek informací, to je věc, která nás trápí tady obecně. Já sám vím, že spousta věcí není řešitelných snadno a není řešitelných třeba ani z této pozice, a rozhodně nejsou řešitelné většinou rychle.

Vím, že v rámci protipovodňových opatření se postupuje, postupuje se nějakým tempem, což ve srovnání třeba se situací před pěti lety je samo o sobě velmi pozitivní, že se věci začínají hýbat, takže nevidím zásadní velké přešlapy, přestože samozřejmě myslím si, že to, co se stalo s krizovým odborem po volbách a s rozprášením odborníků původních přesunutím, přemístěním atd., že to nebyl šťastný krok, že je potřeba opačná, vytvořit kompaktní funkční celek.

Doufám, že se to podaří, protože opozice, koalice, to je v tuto chvíli jedno, v tuto chvíli držím panu radnímu i sobě palce, aby se podařilo z toho udělat ten funkční celek, protože jeho schopnosti a správnost toho, jak je struktura nastavena, ověří až nějaká nejbližší katastrofa. Ale to je problém této oblasti celkově, protože teprve průšvih ukáže, jestli to bylo dobře. Dopředu je to samozřejmě problém.

Ty věci nějak nastaveny byly, byly postaveny i na základě zkušeností s povodněmi, které byly v minulosti. Tam se odchytily nejrůznější chyby. Samozřejmě nevidím příčiny nakonec relevantní, ale i přesto říkám, držím palce, aby to nakonec vyšlo dobře, až se něco stane. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Krátká reakce.

P. Hadrava: Jenom jako krátkou reakci. Každopádně odbor a oddělení, aspoň za mě, co jsem poslední dobou zjišťoval, funguje velmi dobře. Já pochopitelně kvituji to, že rozdělení nebylo asi z vašeho pohledu dobré nebo vhodné, ale každopádně v této době oddělení i odbor fungují dobře.

Nám. Dolínek: Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Mám spíše takový apel, co se týče komunikace ohledně Městské policie, kde jste popsal více méně technická data a čísla, která nerozporuji a věřím, že jsou v pořádku. Více méně to, s čím se scházím ze strany našich občanů možná celkově v Praze, je stále to, že možná použiji terminus technicus ze sociálního oboru, že Městská policie je málo v terénním prostředí. Málo v terénní práci. Tzn., že častokrát zkratkovitě je považována za útvar, který vybírá pouze pokuty, odtahuje vozidla, případně měří rychlost. Já vím, že tomu tak není, a vím, že mnoho z nich nasazují své životy, ale i energii do toho, aby nás chránili a umožňovali nám bezpečný život v Praze.

Na druhou stranu i při návštěvě policejního ředitele Městské policie jsem mu tento apel říkal, a stejně tak to říkám vám, že bych byl mnohem radši, jak na Žižkově na Praze 3, ale celkově v Praze, kdyby se Městská policie soustředila mnohem více právě na tu terénní práci. Tzn., na tu kontaktní práci s našimi občany během jejich fungování a života mimo své domovy, ale i vně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní má reakci.

P. Hadrava: Pochopitelně se mi všechny podněty občanů dostávají na stůl, některé občany si dokonce i zvu, protože by to bylo obrovské množství, co mi chodí na stůl, a jejich žádosti postupují dál a řeším to pochopitelně s řediteli okrsků, ale i s panem ředitelem osobně. I za mě, víte, ona ta aglomerace je tak obrovská, je tolik vidět, že občanům se zdá, že strážníci v ulicích nejsou. Ale dnes a denně, kdybych vám ukázal mobil, určitě některým z vás to taky chodí, je vidět, kdy zasahovali, kde zasahovali, co kde udělali. Např. zítra, ale já to nebudu stíhat, protože mám operativní poradou, bych měl oceňovat další strážníky, kteří zachránili život. Je to takhle.

Nám. Dolínek: Pan Kubišta.

P. Kubišta: Ještě jednou dobrý den. Já bych se vrátil do dubna letošního roku, kdy došlo v podstatě k havárii a kontaminaci vodovodního řadu. To považuji za velmi fatální záležitost, kterou jsme se snažili dostat na program, nepovedlo se.

Nicméně moje otázka je: Protože máte pod sebou krizové řízení, kde nastala v zásadě ta chyba? Proběhla nějaká analýza, kde se ukázalo, že některé složky chybovaly, některé více, některé méně, tak mě by zajímalo, kde vlastně nastala ta chyba, že to všechno trvalo tak dlouho a to krizové řízení nefungovalo tak efektivně, jak by mělo.

P. Hadrava: Zareaguji. Každopádně chyba v krizovém řízení nebyla. Chyba byla v tom, že pokud my jsme dostali informace od hygienické stanice, kde se dělaly rozborů, určitě pan docent mi potvrdí, že rozborů na určité látky ve vodě nemůžeme zjistit během hodiny. Tam byla doba prodlevy 48 hodin. V tomto případě, co se týká krizového řízení, tzn. Magistrátu hl. m. Prahy, a pochopitelně i krizového řízení Prahy 6 městské části, všechno fungovalo, jak by mělo. Telefonáty probíhaly, probíhala hlášení pro občany.

Pochopitelně zde byla dána závěrečná zpráva, která byla informativní, nevím, na kterém Zastupitelstvu to bylo, ale dá se to dohledat. Pokud k tomu budete potřebovat nějaké doplnění, tak to doplním. Ale co jsme zjišťovali v rámci krizového řízení, tzn. Magistrát versus Praha 6, tak fungovalo, jak mělo.

Nám. Dolínek: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dotaz k informačnímu systému krizového řízení. My jsme posílali, tuším, v srpnu podnět Radě a zmiňovali jsme to jako jeden z nejproblematičtějších systémů. Mě by zajímalo především, co s tím budete dělat, protože v tuto chvíli je ten systém prakticky nepoužitelný v případě nějaké havárie. A jaké jsou tam nějaké termíny.

P. Hadrava: V současné době systém funguje. Funguje, ale pochopitelně potřebuje udělat obnovu, revizi a potřebuje udělat podporu. Kdybychom se tady bavili, co je tlustý a tenký klient, jak to tam funguje, to bychom zasahovali do velkých odborností, ale každopádně tento systém teď funguje, ale systém není, řekl bych, není dobrý pro obsluhu.

Když je krizové řízení, potřebujete, řeknu to, promiňte mi, musí být blbuvzdorný a musí fungovat ne na 80 oken, ale třeba na 1 – 2 okna, aby to bylo rychlé, protože člověk nemůže přemýšlet nad tím, jestli klikne správně nebo neklikne, ale aby mu to fungovalo. Asi tak.

Nám. Dolínek: Pan Richter.

P. Richter: Na rozdíl od Petra Dolínka bych nechtěl říkat žádné pochvaly nebo superlativy, které tady zaznívaly. Já si to nemyslím, že ta činnost bezpečnosti, ač na ni nejsem odborník, je hodna jakýchkoli kladných reakcí. A nemyslím si, že z toho, co vy tady říkáte, bych se uklidnil. Naopak. Jestliže řeknete, že devět let se neopravují žádná protipovodňová zařízení, nevím, jestli jste to zaregistroval, ale v roce 2013 byla povodeň. Všichni, až na drobné výjimky, všechna protipovodňová opatření byla v provozu v té době. Jestliže se na nich něco poškodilo, bylo to opraveno. Říkáte úplně nesmysly.

P. Hadrava: Myslím si – pardon.

Nám. Dolínek: Pan radní chce reagovat?

P. Hadrava: Myslím si, že neříkám nesmysly, aspoň já ten stav viděl. Pokud by to bylo ukázáno, bylo m to řečeno. Nedokážu predikovat, jestli to tak je správně, nebo není správně. Ta protipovodňová opatření jsem viděl. Pochopitelně ano, Praha je chráněna, víme to, stálo to 4 mld. Kč atd., atd.

Nám. Dolínek: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jenom doplním ke svému dotazu, to je přesně to, o čem jsem mluvil. Já jsem měl na mysli, že v případě nějaké havárie podle všeho ten systém nebude používán, protože v té stresové situaci nebude nikdo chtít čekat vteřiny až desítky vteřin, až to bude moci použít. Ptám se, jaké kroky vy děláte k tomu, aby se to změnilo.

P. Hadrava: Každopádně ten systém buď bude zjednodušen v jádru toho systému, což už máme v pracovní skupině. Zase nejsem tak zběhlý v IT, abych dokázal úplně ten program teď popsat, ale každopádně, pracuje se na tom. Pracovníci na operačním středisku s tímto systémem umějí pracovat, ale dokážeme si představit, že to bude fungovat o hodně lépe. Takhle bych to řekl.

Nám. Dolínek: Děkuji a požádal bych pana radního Haška, aby se připravil se svým vystoupením. Pane kolego, máte prostor.

P. Hašek: Paní primátorko, dámy a pánové, dobrý podvečer už. Budu se snažit být opravdu stručný, protože kdybych měl mluvit o každé stavbě, kterou spravujeme a kterou máme v majetku, tak bychom tady byli asi opravdu do rána. Nicméně já ve stručnosti řeknu, co se zhruba asi děje teď při správě a využití majetku, kterou mám na starosti.

Bohužel při příchodu sem na MHMP jsme v podstatě začali s tím, že jsme v podstatě začali řešit požáry, tzn., dlouhodobé spory, které se vlekly, nějakým způsobem nebyly řešeny z hlediska majetkového a smluvního, takže jsme si připravili takový plán, abychom v co nejbližší době, a ta doba zhruba byla někdy do léta, abychom s těmi záležitostmi pohnuli takovým směrem, abychom se třeba nedostávali zbytečně k soudu, atd.

Spory se dají, a teď začínám pouze u hašení požárů, ty spory, které má třeba Praha z hlediska majetkového, tak se dají rozdělit mezi, řeknu, zásadního charakteru, kdy opravdu Praze hrozí velké škody, a v případě, že Praha nebude jednat a nebude nějakým způsobem postupovat, tak bychom se mohli dostat do velice špatné situace. Musím podotýkat, že to jsou záležitosti, za které asi nemůžeme už vůbec my, co tady jsme teď. V mnoha případech, a řekl bych, že možná ve většině případů za to nemohou ani naši předchůdci, ani předchůdci těchto předchůdců. Čili v podstatě to se nám celkem daří, že tyto záležitosti se posouvají před, a pokud s těmi protistranami nikdo nejednal, nebo jednal velice liknavě, tak v současné době, věřte tomu, že s nimi jednáme, a mnoho těch věcí, které se léta, opravdu léta nepohnuly, tak se hýbají ku prospěchu věci a směřují k nějaké dohodě.

Na základě těchto poznatků a poznatků vůbec, jak se s majetkem tady nakládá a nakládalo, tak jsme připravili určitý plán, to, co bychom chtěli do budoucna změnit. Samozřejmě souvisí to se statutem hl. m. Prahy, souvisí to s Radou hl. m. Prahy. A teď mi promiňte, trochu odbočím, ale ono je opravdu velice těžké vymýšlet nějaké strategie a záležitosti, když na Radu musím přinášet materiály a musím se jim věnovat, nebo musíme se jim věnovat stejně důkladně, kde kupříkladu dáváme souhlas s prodejem garáže, a potom třeba řešíme celé území někde na Jižním Městě. To jsou opravdu nesrovnatelné věci, ovšem časově a na výkon úřednické práce dávají skoro stejné množství práce.

Co za další? Za další je tady celá široká skupina toho, co já vám tady předkládám. Většinou jsou to tisky, které jdou za sebou, což je otázka svěřování, odejímání a různých úplatných, neúplatných převodů. My jsme hned na začátku řekli, že samozřejmě chceme, co se týká svěřování, odejímání, být v naprostém, nebo pokud možno v co největším souladu s městskými částmi. Někdy se tento soulad daří najít hned, nemáme tam jiná stanoviska, shodujeme se s městskými částmi, to je v případě, kdy opravdu dochází k efektivnějšímu využívání a spravování majetku, tam s tím nemáme žádný problém.

Na druhou stranu někdy možná, a teď mi to promiňte, starostové, co jste tady, není to mířeno zcela konkrétně, nechci mluvit a nechci uvádět příklady. Máme trochu problém s tím, že opět městské části nám na ruku pak nejdou opačně. Ani kdybychom to opravdu potřebovali právě i v rámci řešení některých letitých záležitostí, které doposud nemáme dotaženy do konce.

Za další, co jsme si stanovili jako úkol, aby odbor majetku a vůbec správa majetku začala fungovat trochu pružněji a začaly se ty záležitosti, které tam opravdu běží, jak od občanů, od městských částí, od korporací a od všeho, jedna za druhou, tak aby se začaly vyřizovat rychleji, a aby ty záležitosti, ať už kladně nebo záporně, ale aby stanovisko nějaké z hlediska Magistrátu bylo, aby ty podněty nebo aby výsledky byly rychleji vidět. Snažíme se všechny záležitosti, které vyžadují určitý politický konsensus, a máme za to, že bychom mohli ne vždycky být ve shodě, tak se snažíme projednávat v komisi a ve výboru.

Samozřejmě co se týká správy majetku, a zejména jeho využití, většina smluvních vztahů trvá nějakou dobu, a my jsme tzv. nebo resp. já jsem tzv. nastoupil do rozjetého vlaku. Dali jsme si za úkol, že zhruba do konce tohoto roku, tzn., jak říkal jeden klasik, do roka a do dne, chceme prověřit všechny tzv. větší smluvní vztahy, které Praha má. My jsme si tam dali určité částky, určitou dobu. Já bych to tady teď nerad konkretizoval, poněvadž je to taková poměrně dost interní záležitost, a nerad bych vylekal případné naše smluvní partnery. Nicméně věřte tomu, že všechny tyto záležitosti, a pan kolega tady uváděl příklad, byl jsem interpelován např. Vrtbovskou zahradou, tak věřte tomu, že všechny tyto záležitosti prověřujeme. Samozřejmě nikdy to není jednoduché, protože se dostáváme do smluvních vztahů, které trvají léta, jsou nějakým způsobem určeny a když to řeknu, napsány tak, jak byly napsány, takže někdy ses opravdu velice těžko daří tyto smluvní vztahy po vzájemné dohodě, tak abychom se nedostávali zase do nových sporů a do nových sporů, tak se daří tyto narovnávat ve prospěch hl. m. Prahy.

Máme za to, že ten majetek, který obhospodařujeme, by měl samozřejmě přinášet městu také užitek. Ten užitek samozřejmě nemusí být vždycky úplně finanční, a může to být užitek samozřejmě ku prospěchu občanů. Bude tady zmiňován volný čas, sport, záležitosti samozřejmě všeobecné prospěšnosti, atd.

Na těchto všech věcech se snažíme vždycky politicky dohodnout, a já, pokud to jde, tak se snažím mluvit samozřejmě s opozičními zastupiteli a s opozičními zástupci městských částí.

Zde bych chtěl uvést, že hned na začátku, a to jsem tady možná už jednou říkal, že co se týká vztahu k městským částem, tak já za sebe mohu říct, že opravdu nerozlišuji, jestli se jedná o městskou část, která je vedena někým z koalice, nebo politickou stranou z koalice nebo z opozice. S každým jednáme naprosto stejně a naprosto stejně tu věc pečlivě posuzujeme a snažíme se dojít k vzájemné dohodě. Někdy se to podaří, někdy se to nepodaří, ale já vždycky, a musím to mít na paměti, že musím hájit zájem hlavního města.

O přehodnocování smluvních vztahů jsem už říkal, a samozřejmě tam, kde to lze, tak na základě nových poznatků a vývoje trhu atd., a víte, že zrovna v realitním trhu se teď situace pro nás nevyvíjí úplně ideálně, když to řeknu hodně jednoduše a lapidárně, tak v podstatě prostor v Praze, např. kancelářských, je nadbytek. Praha samozřejmě tyto prostory má také, někdy se nedaří ideálně ten majetek využívat, zůstává prázdný. Na druhou stranu, s čím se potýkám, a dostanu se k jedné věci, která mě opravdu pálí, je to, že máme spoustu krásných budov, spoustu krásných staveb, které bychom mohli využívat, leč bohužel jsou ve stavu, kdy takto využívat nejdou.

Určitě víte, že tady naproti máme krásný palác, který kdyby se opravil, atd., atd., ale nechci teď predikovat a říkat kdyby. Je to otázka, jak říkala jedna moje bývalá studentka, nejde o nic menšího, než o peníze. V tomto směru se samozřejmě snažíme ty věci posouvat.

Co je plánováno konkrétně, nebo co zůstává v plánech, které možná vy někteří pamatujete, a my se snažíme, protože ty projekty jsou hotové, připravené, atd., tak se snažíme je alespoň uvést v život a alespoň tzv., nechci to říkat ošklivě, ale stříhnout pásku a začít, tak musím říct, že z větších věcí, které se nám daří řešit, tak je např. Výstaviště, je to dále třeba Holešovická tržnice, kde se podařilo určitým narovnáním, byť jednoho sporu, protože těch sporů tam běží samozřejmě hodně, vy kteří jste tady déle, určitě tu historii znáte a je to pak složitá situace, ale zaplaťpánbůh se nám aspoň daří ty věci pohnout směrem tím, že možná víte a asi jste se to dočetli, poněvadž to v jenom materiálu, tuším, na Radě bylo, že Praze dokonce hrozilo to, že ti nájemci, kteří skládají ty nájemy, které tam platí, tak oni vlastně nevěděli, komu to mají platit, tak to skládají do úschovy, a po určitých letech ta úschova samozřejmě propadá ve prospěch státu, tak se nám to podařilo v poslední době zvrátit, že o ty peníze tzv. nepřijdeme. Alespoň doufám, že nepřijdeme. Všechno nasvědčuje tomu, že to dopadne dobře.

Na druhou stranu samozřejmě víme, že třeba Holešovická tržnice vyžaduje velkou investici a vyžaduje poměrně hodně práce. Musím říct, že zaplat'pánbůh se podařilo zvrátit proces, kdy do tržnice v minulosti, a to máme zjištěno, chodilo méně lidí. Zaplat'pánbůh ten trend se zastavil v posledních letech, a naopak nám tam lidi přichází. Je to dáno tím, že se nám podařilo některé prostory tam začít využívat, byť třeba je to využití, kde třeba z toho nemáme velké peníze, ale na druhou stranu kulturně je to velice cenné, a ne vždycky, a to je to, co jsem říkal, ne vždycky ten užitek musíme počítat na peníze. Takže zaplat'pánbůh jsem rád, že třeba pražská tržnice začala víc žít. Víte, že tam začaly fungovat kulturní záležitosti, možná jste si toho někteří všimli. Celkem dobře tam funguje tržiště. Je trochu škoda, že dispozice, která byla v minulosti dána, se neudělala opačně, že restaurace s klubem není tam, kde je tržiště a opačně, protože by nám to umožňovalo velikost, venkovní tržiště a rozšířit to. Ale nechci zabíhat do podrobností, to bychom tady byli opravdu hodně dlouho.

Další záležitostí, která se samozřejmě rozběhla, a jsem rád, že běží, a my jsme ji též teď představovali na veletrhu nemovitostí v Mnichově, je Staroměstská tržnice, malůvky jsou někde na internetu, uvidíte to, vypadá to velice pěkně a spějeme tam vlastně k nějakému závěru. Samozřejmě je to všechno podmíněno tím, abychom to dotáhli do zdárného konce. Musím říci a poděkovat kolegům z Prahy 1, že ti tam odvedli velký kus práce a samozřejmě nás v tom podporují.

O Výstavišti jako takovém jsem mluvil, nechci se rozvádět, protože bych možná trošičku tzv. lezl do zelí kolegovi Wolfovi. Nicméně dovoluji mi, abych jenom uvedl, že konečně se na Výstavišti začaly řešit alespoň ty provozní a organizační věci ku prospěchu věci, ku prospěchu celé plochy. A zaplat'pánbůh se nám podařilo zastavit, nebo kolegům, co mají výstaviště na starosti, tak se nám podařilo zastavit trend, kdy ubývalo návštěvníků, začaly nám ubývat výstavy, a kolegové, co mají výstaviště na starosti, což je vlastně RPP Praha, mají plány a nabírají tzv. nové vystavovatele, nové akce, a doufejme, e ten trend se nám podařilo zvrátit ve prospěch Výstaviště jako takového.

Samozřejmě víte, že nás čeká velký úkol, a to je dostavba levého křídla, to bude tzv., jak říkají školáci, velká písemka, ale na tom se musíme samozřejmě všichni shodnout apoliticky.

Nám. Dolínek: (Fanfára. P. Hašek: Lekl jsem se.)

Požádám pana radního o dokončení, s tím, že avizuji, aby se sešli zastupitelé z důvodu, že pak budeme hlasovat o jednom procedurálním návrhu. Proto jsem takhle do toho vstoupil. Prosím, pane radní, pokračujte.

P. Hašek: V návaznosti na to, co jsem tady říkal, tak samozřejmě se snažíme, abychom ten majetek nějakým způsobem zhodnocovali. Bohužel, jak jsem říkal, je to otázka financí. Máme plánované akce. Chtěli bychom dávat dohromady věci, tak abychom je mohli třeba lépe využívat. Z takových dlouhodobějších věcí, které tady běží, a chtěli bychom aspoň tzv. stříhnout pásku, můžu jmenovat Neffulský (? nesrozumitelné) palác, kde je připravena, resp. plánována rekonstrukce. Dále je tam např. statek na Malešickém náměstí. Snažíme se o to, nějakým způsobem, shodným pro všechny zúčastněné strany, dotáhnout aspoň do nějaké fáze technické infrastruktury Špitálku, Kafkův dům, tam se teď čeká na výběrové řízení nebo na výběr zhotovitele. Bohužel stále jsme v připomínkovém řízení, takže nemůžeme a letos asi nezačneme.

Další záležitost, která byla samozřejmě propírána i ve sdělovacích prostředcích a táhne se dlouho, je Brandejsův statek na Suchdole. Řeší se samozřejmě otázka Václavského náměstí, podoby stánků atd. Jak jsem říkal, běží nám areál Výstaviště, tam patří, co budeme dělat dál se sportovní halou.

Nebudu teď říkat o tom, že sem patří celá řada nebytových a bytových prostor. Nechci zase, co se týká bytů, to se třeba týká i interpelované záležitosti Učitelského domu na Praze 12, vyjmenovávat jednotlivé projekty, které jsou nasnadě.

Nám. Dolínek: Vše, pane kolego na první úvod? Děkuji. Za prvé materiál, co je vám rozdávám, je zpráva paní profesorky Kislingerové, takže její úvodní slovo bude touto zprávou, takže si připravte, prosím, případně dotazy a reakce na tuto zprávu.

Za druhé mám tedy procedurální návrh o tom, že bychom jednali dnes i po 19. hodině, a poprosil bych tedy o hlasování bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 5 Zdr.: 2. Děkuji.

Materiál jsem vám osvětlil, a nyní se tedy vrátíme do diskuse. Poprosím pana radního, aby se připravil. První je pan zastupitel Jílek. Prosím.

P. Jílek: Pane radní, myslím si, že jste tady vyčetl celou řadu konkrétních věcí. Mám vůči vám stále stejnou výtku. Já jsem v minulém volebním období byl členem Zastupitelstva statutárního města Plzně, kde výbor pro nakládání s majetkem byl jedním z nejdělnějších výborů celého Zastupitelstva, a musím říct, že výbor pro nakládání s majetkem, kam sporadicky docházíte, v tomto městě příliš dělným není. Jako řádově jednotky materiálů, když víme, že vám tam ve frontě čekají desítky, ne-li stovky tisků, považuji za poměrně značný deficit ve vaší práci. Navíc jsem značně nespokojen, že na ten výbor docházíte nepřipraven a necháváte celou část vyjadřování k jednotlivým tiskům úřadu. Myslím si, že i politický komentář k těm tiskům byste měl dávat na výboru vy. Že by se měl výrazně zvětšit poměr tisků, které tam předkládáte, nebo počet, a že by ten výbor, poslední zasedání bylo naprosto tristní, neboť se rozešlo z důvodu toho, že kromě čtyř jeho členů už tam bylo jenom ČT24, které nám s hlasováním rozhodně nepomohlo, tak si myslím, že byste se měl zasadit o to, aby tento výbor začal fungovat na trošku jiné platformě, a měl byste jít příkladem, a vy byste měl být první, kdo k tomu přispěje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Manhart. Pan Hašek ve chvíli, kdy bude chtít vystoupit, samozřejmě vystoupí. Nyní pan Manhart.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové. Diskuse je poměrně náročná, nicméně máme to, co jsme chtěli. Pokusím se být stručný. Vážený pane radní, já už jsem na to narazil při interpelaci na paní primátorku na otázku plnění legislativního plánu pro rok 2015. Vy máte na starosti tržní řád, řízení, které reguluje místa na území hl. m. Prahy, kde lze nabízet služby. Bylo tady zvykem a tradicí a logickou tradicí, že tento tržní řád byl novelizován dvakrát ročně, tzv. jarní novela, podzimní novela, vždycky před vrcholem letní či zimní sezóny.

Od té doby, co vy jste v Radě a máte tuto problematiku na starosti, tak mám za to, že k těmto novelám nedošlo, tak se chci zeptat, na tomto místě, co proboha s tím tržním řádem děláte. Vymýšlejte nějakou novou koncepci. Netvrdím, že současný stav regulace v rámci tržního řádu na území hl. m. Prahy je ideální, ale na druhou stranu, a to spíš ve mně vyvolává představu, že vytváříte nějakou novou koncepci prostřednictvím regulace tržních míst na území města. Co se proboha děje? Je logické, že ty subjekty se obrací na hl. m. Prahu, mají nějaké podnikatelské záměry, nějaké potřeby, a vy tam nad tím ve vašem sekretariátu sedíte, a my vůbec nevíme, co s tím děláte.

Je problém na Václavském náměstí. Chápu, ano, hlavní město Praha musí nějakým způsobem už konečně říci, jakým způsobem tam ty stánky budou vypadat, ale já tomu opravdu nerozumím. Prosím krátkou stručnou odpověď. Děkuji.

P. Hašek: Jestli můžu, na to krátce zareaguji. Vážený pane zastupiteli, my s tím na sekretariátu neděláme teď nic. Pokud mám informaci, tak to samozřejmě běží někde, a teď momentálně je to asi na legislativě.

Opravdu nemohu za to, že některá kolečka tady trvají poměrně dlouho. Jinak věřte tomu, že to se týká tržního řádu, tak vzhledem např. k Václavskému náměstí to nebyla úplně jednoduchá úloha. Každý na to má jiný názor. Městské části si tam samozřejmě dávají záležitosti, co potřebují. My jsme měli spoustu jednání i s jednotlivými stánkaři, kde oni říkali tak nebo onak. Já opravdu, co se týká tržního řádu, dělám to prvně, to je pravda. Ale nicméně nic neprodlužujeme, a pokud vím, tak tržní řád já už teď momentálně tzv. u sebe nemám. Jestli to někde běží, nevím. Ale podzimní, jak jste tady říkal, dvakrát ročně, samozřejmě, ale ta podzimní záležitost je podle mě hotova a připravena.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní radní Udženija.

P. Udženija: Omlouvám se, ale já jsem naprosto konsternovaná z toho, co jsme slyšeli. Pane radní, já se omlouvám, ale tohle je naprostá nekompetentnost, že vy nevíte, kde máte svůj vlastní tisk.

P. Hašek: To není můj tisk, pardon,

P. Udženija: A čím? Kdo to předkládá? Kdo předkládá tržní řád?

P. Hašek: Paní primátorka.

Nám. Dolínek: To je opatření legislativní povahy, proto ho předkládá paní primátorka.

P. Udženija: Tak to je nově. Zeptám se paní primátorky. Před tím jsem to předkládala já jako radní přes majetek a bylo to dvakrát ročně.

Jenom vás chci upozornit, že ty stánky na Václaváku v tuto chvíli tam máte skoro nelegálně, protože oni měli dobu určitou, takže teď jsou tam všechny načerno. Jenom aby si to hlavní město uvědomilo. A můžu se jenom domnívat, co se všechno kolem těch stánků děje, protože vím, byla jsem ve stejné kůži, kdy mi jedna určitá rodina stánkařů, kteří mají buřty, obsazovala kancelář a před kanceláří ve dne v noci. Opravdu mám nad tímto velké otazníky.

My jako MČ Praha 2 už jsme k vám vypravili dopis v minulém týdnu, protože samozřejmě, že se na nás obrací lidé, kteří chtěli mít v tržním řádu nějaké malé místo třeba pro prodej květin během letních a jarních měsíců. Tak samozřejmě asi v prosinci je prodávat nebudou, protože by jim to zmrzlo, jelikož vy jste na jaře nic nepředložili. Opravdu je to naprosto tristní situace s tržním řádem.

A teď bych se chtěla zeptat na to, jak budete řešit veřejné osvětlení, protože jak víme, s tím je velký problém, a chystá se vám další JŘBU, protože s osvětlením se nic neděje.

Na závěr chci poděkovat za tak dlouhý výčet a za některé věci, které byly za mě zahájeny, tak jsem ráda, že aspoň to někde neusnulo, ale na můj vkus je to velice pomalé. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Díky za slovo. Já bych se chtěl zeptat na pár otázek ohledně firem s majetkovou účastí hl. m. Prahy. Já jsem vám už asi před půl rokem zasílal nějaké podněty naše ke zlepšení fungování městských firem, nebo firem s majetkovou účastí. Mezi těmi podněty např. bylo, aby firmy dodržovaly zákon o svobodném přístupu k informacím, což se v současnosti ne u všech děje. Já např. tento nebo příští týden budu podávat žaloby hned na všechny pražské holdingy, protože ačkoli jsou dle judikatury povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak mi informace odmítají poskytnout, což považuji za skandální.

Mezi dalšími podněty bylo např. definování kvalifikačních předpokladů členů statutárních orgánů atd., atd. Vy jste mi tehdy odepsal, že děkujete za podněty, že se jimi budete zabývat. Chtěl jsem se zeptat, jestli tedy plánujete nějaké změny ve fungování městských společností nebo obsazování orgánů, jejich otevřenosti atd. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní chce zareagovat nyní? Posléze? Posléze. Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Já bych se připojil k tomuto dotazu, protože na ten bych opravdu rád znal odpověď. My jsme opravdu dávali, řekl bych, rozbor, ve kterém byla celá řada opatření, která by se měla zavést k tomu, aby se dozorčí rady, představenstva a jiné orgány obsazovaly transparentně, ale ta odpověď, kterou jsme dostali, tak byla velice obecná. Vlastně nikdo tady pořádně neví, jakým způsobem se tyto důležité funkce obsazují, což mě mrzí.

Dál bych se chtěl zeptat pana radního. Já jsem v červnu žádal o to, aby mi byl zřízen přístup do evidence majetku, teď máme říjen a stále moje žádost nebyla vyřízena. Myslíte si obecně, že je nějaký problém v tom, aby zastupitel měl přístup do evidence majetku hl. m. Prahy, pokud má dohlížet nad hospodařením, anebo že je přístup zastupitele do evidence majetku bezpečnostním rizikem?

Potom bych se chtěl zeptat, jak je to, jestli by pan radní mohl trošku šířeji okomentovat, jak je to s prázdnými prostory, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, protože já si opravdu myslím, že prostory v centru Prahy, jako je Staroměstské náměstí a jeho okolí, tak jsou prostory, které se dají pronajmout. Nemusí zůstat prázdné. A hl. m. Praha tím přichází o zisk, což je podle mého názoru škoda. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan radní zareaguje.

P. Hašek: Stručně zareaguji. Máte pravdu, že prostor je celá řada, leč mohl bych uvést několik příkladů, kdy tam nejde ani elektrika, ani nic, takže bohužel v současné době bez poměrně velkých investic se pronajmout prostě nedají. A víte, že je velice složité shánět někoho a potom prosadit nějaký společný projekt, bylo to tady několikrát v minulosti a všichni víme, jak to dopadlo nebo dopadá. Souhlasím s tím, že samozřejmě je to problém. Naproti máme krásnou budovu, nemůžeme ji pronajmout, nemůžeme ji využívat, protože je ve špatném stavu. Bohužel. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji, dobrý večer všem. Pane radní, chtěl bych se zeptat na následující, a nejsem si jist, jestli se to týká vás. V případě-li, že ne, zeptám se paní primátorky. Jde mně totiž o Kongresové centrum. Paní primátorka je tam ten, kde zastupuje hl. m. Prahu na valné hromadě, ale vy jste zase radní přes majetek, tak možná ten dotaz adresuji správně.

Vy jste ve svém úvodním projevu řekl, že vaším úkolem je dosáhnout nejlepších podmínek pro hl. m. Prahu, což bezesporu tak je, a teď v tom Kongresovém centru všichni víme, Praha je minoritním akcionářem 45 %, stát je majoritním akcionářem, 55 %, a protože když tato smlouva se formulovala, tak jsme velmi dbali toho, aby Praha měla adekvátní zastoupení co možná silné, tak je v akcionářské smlouvě a ve stanovách řečeno, že Praha obsazuje čtyři místa v představenstvu a stát jedno místo v představenstvu.

Na základě usnesení Rady valná hromada vyměnila představenstvo, kromě jiného mě, ale to teď není až tak podstatné. Vyměnila ho čtyřmi lidmi, z nichž jeden současný předseda představenstva je jakýsi pan Haluza, o němž jsem se někde dočetl, že je to člen ANO, ale to není v tuto chvíli tak podstatné. Podstatné je, že tedy se to tváří, že Praha zmíněného pana Haluzu nominovala jako za sebe. Ano? Jenže když jsem si asi před měsícem přečetl poměrně rozsáhlý rozhovor s tím panem Haluzou, tak ten tam k mému překvapení řekl, že si ho vybralo Ministerstvo financí, nominovalo ho Ministerstvo financí, a tedy jaksi tomu rozumím, že on tam zastupuje stát.

Praze by mělo jít o to, aby v tomto vztahu si udržela to, co jí garantuje akcionářská smlouva, a já se tedy domnívám, že Praha tam vlastně úplně vědomě ignorovala stav akcionářské smlouvy a práva, která jí z akcionářské smlouvy a ze stanov vyplývají. Můžete mně na to, prosím odpovědět? Když řeknete, že se vás to netýká, zeptám se na to samé paní primátorky. Jsem s tím srozuměn, když řeknete, že se vás to netýká.

P. Hašek: Jestli můžu stručně reagovat. Omlouvám se, ale akcionářskou smlouvu neznám, nevím, opravdu. Neviděl jsem ji, nečetl jsem ji. Nemohu na to správně a relevantně odpovědět.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Pane radní, ve vaší kompetenci je péče o majetek města. Nebudu zmiňovat velké kauzy, jako je Výstaviště, Kongresové centrum, ale něco mnohem přízemnějšího, za což se omlouvám. Vy sám už jste to v úvodním slově zmínil. Jedná se mi o jednadvacetipatrovou výškovou budovu v Modřanech, o ten tzv. DUM, který byl v 80. letech postaven jako ubytovna zahraničních pracovníků a po dokončení v roce 1986 to potom sloužilo jako ubytovna mimopražských učitelů, kteří tady v hl. městě pracovali. Odtud vznikl název DUM, Dům učitelů Modřany.

V 90. letech to potom bylo přestavěno na tříhvězdičkový hotel s 220 apartmány a příslušenstvím a do roku 2010 ho provozovala společnost HOGAS, spol. s r. o. Od roku 2010 do června 2012 potom stavební společnost KB Systém CZ, a. s., a ti měli záměr, že by z toho vybudovali domov pro seniory. Pro tehdejší neochotu Magistrátu hl. města se nepodařilo tento záměr realizovat, a ten ztrátový provoz byl po dvou letech ukončen, po dvou letech neúspěšného vyjednávání.

Od roku 2012 je podle mých informací prázdný, chátrá, není tam nic. Je to v majetku města. Já bych se chtěla zeptat, co s tím bude, kdo se o to stará, proč se to nepodařilo realizovat, a co tedy bude s tou budovou dál.

P. Hašek: Jestli můžu krátce reagovat, máte pravdu. Tato stavba, tzv. Učitelský dům na Praze 12 je vlastně trojčetem, kdy vlastně dvě stejné nebo velice podobné stavby stojí na Jižním Městě. Jedno je v majetku MČ Prahy 11, jednu má město. V současné době řešíme, a to jsem tady samozřejmě neřekl, protože jsem nechtěl být rozvleklý a chtěl být stručný, řešíme s kolegou radním Lackem určitou reorganizaci, kdy vlastně tam chceme řešit nakládání s bytovými, nebytovými prostory atd., atd.

V rámci tohoto jsme zjistili, že Praha po té poměrně masivní privatizaci bytového fondu nemá v současné době tolik bytů, které by potřebovala ke svému užití, protože např. když jste zmínila učitel, my dneska, kdybychom chtěli vypomoci, a spousta městských částí o to žádá, protože ani ony nemají byty, tak pokud bychom měli ubytovat třeba městského policistu nebo učitele atd., tak to řešíme tím, že musíme byt přidělovat někde na druhé straně Prahy, a hlavně těch bytů je prostě strašně málo.

Jedna záležitost, odpovídám na to, je tady plán, že by tato stavba mohla sloužit nebo mohla být přebudována na určitý typ malometrážních, tzv. startovacích bytů. My to samozřejmě projednáváme s Prahou 12. Teď jsme došli k nějaké fázi, kdy už jsme konkrétní a konkrétně si říkáme, co by bylo ideální.

Samozřejmě netěší nás to, mě to rozhodně netěší, protože jsem se tam byl podívat. Je to hrozné, zrovna tak jako na Jižním Městě. Stavby opravdu chátrají, čím déle tento stav bude trvat, tím více prostředků se do toho bude muset potom investovat. Předpokládáme, že je tam několik možností využití, samozřejmě i ta jedna, neustále pořád žije myšlenka domu seniorů, i když otázka je, odborníci nám říkají, že to asi není úplně ideální, i když možná na Praze 12 by to nemuselo být špatné, protože je za tím lesopark, který by se dal využívat, i když v současné době se tam ti lidé spíš bojí chodit.

Samozřejmě máme zájme na to, abychom našli projekt, je to zase otázka smluvních vztahů, případně peněz, protože náklady budou vysoké, jednáme konkrétně o tomto Domu učitelů i s Prahou 12, tak abychom našli všichni nějaké konkrétní, a budu říkat i poměrně rychlé řešení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Michálek má technickou.

P. Michálek: Děkuji. Technická poznámka. Využívám svého přednostního práva a ptám se, chci se ujistit, pane radní, jestli naše dotazy zodpovíte v závěrečném, jestli si to chystáte na konec, a jestli to nezapadlo, ty naše dotazy, nebo jestli se vás máme zeptat znovu a klást je jeden po druhém, aby se náhodou nestalo, že na něco nedostaneme žádnou odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobrý večer, budu zase protivný. Z toho, co tu zaznělo, ta vaše prezentace, a teď následně odpovědi na otázky, tak já jsem nervózní, jakým způsobem a kdo se nám stará o majetek v hl. m. Praze, protože to, že neznáte akcionářskou smlouvu, jestli ta společnost Kongresové centrum spadá pod vás, tak pak tomu rozumím. Jestli nespadá pod vás, OK, tak to беру zpět. Doufám, že znáte aspoň akcionářskou smlouvu Pražské teplárenské. Nebo pod vás nespadá ani Pražská Teplárenská? Protože tam se, pokud jsem zaznamenal z tisku, chystají nějaké majetkové přesuny. Tak doufám, že aspoň tuto akcionářskou smlouvu znáte, dohlédnete na to, aby byla naplněna.

Taky už jste dvakrát zmínil Clam-Gallasův palác. To, že je prázdný, je nešťastné, ale vy byste měl mít nějakou vizi, proboha. To, že řeknete, že je prázdný, to mi připadá strašlivě málo.

Pak se musím ohradit proti tomu, vy jste tady řekl v úvodním slově, že vyřizujete svěřování městským částem, nebo odsvěřování. Já jsem radní, zodpovědný za majetek, na Praze 5. Máme tady rozhodně minimálně dvě desítky žádostí. Neuvědomuji si, že byste cokoli vyřídili. Rád se vám omluvím, jestli zjistím, že jsem nebyl o něčem informován, ale opravdu si neuvědomuji, že byste jedinou z těch žádostí vyřídili. Takže jestli ji někde vyřizujete, tak nevím, asi na nějaké jiné městské části možná mají nějakou prioritu, ale rozhodně Praha 5 mezi těmito městskými částmi není.

Skutečně, je mi to líto, ale cítím dlouhodobý deficit v řízení resortu, který vedete.

P. Hašek: Jestli můžu krátce. Já opravdu nevím, kolik těch žádostí na odboru majetku leží. Je jich tam nepochybně hodně a opravdu momentálně vám nejsem schopen říct, kolik od vás, vy to samozřejmě budete vědět víc, ale věřte tomu, že to, co je nám předloženo, nebo je mi předkládáno, tak vyřizujeme, co nejrychleji to jde. Já jsem si samozřejmě vaši výtku poznamenal a prověřím si to, jak to vypadá konkrétně na Praze 5.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Dobrý večer všem. Pane radní, pokud se nemýlím, do vaší gesce patří rovněž pražské náplavky. Pražské náplavky jsou celoměstsky velmi významný prostor, a já bych se vás chtěla dotázat, v jakém stavu, zejména v časovém horizontu, je zpracování koncepce rozvoje pražských náplavek, zejména zdali je uvažováno např. architektonicky sjednocení stánků, jejich zázemí, sociální zařízení, které se vyvíjí pro návštěvníky náplavek jako zcela nedostačující, a jakým způsobem je uvažováno řešení náplavek, které dosud nejsou využívány, jako např. je náplavka Na Františku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dotaz pana Prchala, a potom bude souhrnně na firmy, náplavky a dotaz pana Prchala odpovězeno. Děkuji.

P. Prchal: Dobrý večer. Nemám dotaz, spíš je to připomínka. A protože je mi jasné, že nemůžete všechno vědět do podrobností, tak já se k tomu vyjádřím, až to přijde na pořad jednání, ale týká se to otázky, kterou jste zmiňoval, tj. jednání a spolupráce s městskými částmi, a já na základě materiálů, které mám k dispozici a kde znám tu situaci, tak musím říct, že připomínky městské části nejsou podle mě vždy zcela vyřízené nebo respektované, a přitom jsou to takové záležitosti, kde de facto magistrátní odbory samozřejmě souhlasí, protože na věc pohlíží z nějakého globálního hlediska a je to de facto městská část, která zná tu konkrétní situaci na místě, a proto něco namítá, a proto něco chce, což je často i drobnost, ale jak jsem zjistil, tak to není akceptováno. To si myslím, že je chyba. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji a prosím tedy o souhrnnou odpověď.

P. Hašek: Jestli můžu, začnu odzadu. Od toho tu jsem, aby pokud nějaká pochybnost je od radních, starostů, případně pracovníků na městské části z daných odborů, které to mají na starosti, pokud vyvolají nějaké jednání nebo přímo osloví mě, věřte tomu, že týdně jsou to desítky, někdy se nám ani nedaří ty schůzky nějakým způsobem organizovat a musíme to slučovat atd., je toho opravdu hodně, ale snažím se věnovat opravdu každému podnětu. Pokud někdo napíše, osloví mě atd., mnohdy to řešíme i přímo na místě. Máte pravdu, je to strašně časově náročné, je to náročné na kapacitu, ale pokud mi někdo napíše, že špatně řešíme nějaký městský parčík, nebo že by to mělo vypadat jinak, a že ten podnět byl, nebo že třeba jsme se tam k jakémusi problému postavili nedobře, tak věřte tomu, že mým jediným zájmem je, aby to dopadlo tak, jak si přejí místní, protože vím a znám to i od sebe, že samozřejmě místní sami nejlíp vědí, co tam je nejideálnější, a ne vždycky z pohledu úředníka na městě se to tak může jevit.

Pak tady byla otázka náplavek. Musím říct, tady by to bylo opravdu téma na hodně dlouho, nicméně nám se podařilo, a to si myslím, že se podařilo, tak se nám podařilo konečně ty náplavky začít efektivně spravovat, v současné době je stav takový, že naše městská firma Trade Centre Praha má na starosti správu a využití těchto náplavek. Fungují tam na to vyčlenění pracovníci, kteří se o to z vlastního hlediska starají. Jsou tam, pokud byla sezóna, pokud vím, oni tam byli denně. Řešili jsme otázku bezpečnosti, řešili jsme otázku dopravy, obslužnosti, s kolegou Hadravou, s Městskou policií atd. Víme, že tam byla spousta výtek z Prahy 2, protože náplavka je v důležitém místě, je velice známá. Řeší se otázka Na Františku.

Co se týká náplavek, které nejsou využívány, tam samozřejmě musíme připravit a bude to stát nějaké peníze, tak abychom mohli ty náplavky začít využívat. Víme, že i na stávajících náplavkách je nedostatek toalet. Ono nám to trošičku brzdí to, že se musíme vypořádat s tím, že nějaký názor na to mají památkáři, a ne vždy dojdeme ke stejnému, případně možnému a efektivnímu řešení. Zvažuje se např., já nevím, nějaká plovoucí záležitost, která už tam prý jednou byla, atd., atd. Samozřejmě to řešíme.

Musím říci, že trošičku problém s náplavkami nastává, teď končí sezóna, takže teď to není úplně aktuální, ale do příštího roku nám trošičku nastává problém s náplavkami, že máme přetlak poptávek nad tou plochou, nebo nabídky té náplavky. Musíme opravdu pečlivě vybírat, co tam bude, co tam nebude. Náplavky jsou trošku specifická záležitost, protože ono se to vlastně dotýká jednak hl. m. Prahy, potom se to dotýká TSK, Městské policie, ale co hlavně, dotýká se to Ředitelství vodních cest i Povodí Vltavy.

Bohužel tam ne vždycky s těmito, zejména posledně jmenovanými, nacházíme společnou cestu. Musím říci a chtěl bych poděkovat, měli jsme několik jednání, tuším, že dvě nebo tři, s Prahou 2, kde oni s tím opravdu mají dobré zkušenosti a hodně nám pomohli v názorech, speciálně náplavce, která je vlastně v jejich městské části, a my jsme si z toho vzali poučení a budeme tyto záležitosti používat i dál, nebo resp. to poučení používat i u jiných náplavek.

Co se týká ještě, pardon, ano, byly tam zmíněny ještě architektonické záležitosti. My v podstatě, pokud vím, IPR a rozvoj má tuto studii k dispozici, a teď hledáme nějaký harmonogram, jak to uvést v život. Ono ne vždycky je to úplně jednoduchá záležitost, uvedu jenom jeden příklad. Lavičky, které tam byly plánované, jsou strašně krásné, ovšem pokud nám k tomu řekne Povodí Vltavy, tak nám řekne, že v případě povodní to tam nemůže být, atd., atd. A těch problémů by samozřejmě byla celá spousta. Ale to teď do takových konkrétních záležitostí bych asi nechtěl jít.

Pak tady byla záležitost firem. Chtěl bych poděkovat, že ty podněty došly. Byly poměrně rozsáhlé. My jsme si ty podněty vzali na naši tzv. analytickou skupinu, a tam jsme se těmi podněty zabývali, a věřte tomu, že se budeme snažit v rámci zásahu do těch firem, nebo to, co můžeme nějakým způsobem co nejdříve udělat, jak už v kompetenci dozorčí rady a případně i nějakých dikcí a podnětů pro představenstva, tak věřte tomu, že se tím zabýváme. Připravujeme určitý plán, koncepcí, zpřehlednění, zefektivnění a s určitou transparentností, tak aby i my, město, a cítíme to, že opravdu Rada hlavního města, a i vy jako Zastupitelstvo můžete mít pocit a celkem oprávněný, že ne vždycky ty informace máte a máte je včas.

Samozřejmě narážíme tam na to, že tam jsou záležitosti mlčenlivosti obchodních věcí atd., atd., čili snažíme se tak, aby to splnilo všechny podmínky, jak informovanosti, ale zároveň jsme naplnili buďto zákon o korporacích atd.

Děkuji za to, ale není to opravdu někdy úplně jednoduchá záležitost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní tedy požádám, zda máte dotazy na paní náměstkyni Kislingerovou. Materiál jste měli více než 30 minut k dispozici si prostudovat, ale její oblast je velmi jasně vytyčená a její největší okamžiky přijdou v příštích dvou měsících bezesporu na Zastupitelstvech, kdy půjde o rozpočet, takže tam myslím, že určitě to zhodnocení bude v tom okamžiku. Nicméně je zde jeden z dotazů, připomínek, komentářů. Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Mám připomínku k rozklikávacímu rozpočtu, a sice, může se to zdát jako krásná věc, ale ve skutečnosti ta současná podoba není úplně funkční. Není to přehledné, nejde tam pořádně vyhledávat, uživatelsky je to, myslím, hodně nepřívětivé. Tak bych poprosil, aby ve spolupráci s komisí ICT, odborem atd. byla třeba v průběhu příštího roku připravena nějaká lepší verze.

Další věc, na co jsem se chtěl zeptat, je, jestli se chystáte zveřejnit, když už jsou zveřejněny všechny smlouvy, které v rámci Magistrátu více méně, možná ne úplně všechny, ale naprostá většina, jestli se chystáte zveřejnit třeba i faktury, protože to asi není technicky složitá situace. Prostě je nějaká evidence faktur, exportovat z toho data a zveřejnit je, myslím si, že by odbor IT zvládl, a průběžně je zveřejňovat třeba měsíčně atd. Myslím si, že by to byl velký krok kupředu k transparentnosti města.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Chtěl bych se zeptat, i když je to výsostně politická otázka, ale chtěl bych se zeptat, předpokládám, že to spadá do vaší kompetence, jaký je stav projednávání nebo jaký je stav diskuse nad zvýšením daně z nemovitosti, nebo koeficientu daně z nemovitosti, jestli bychom se mohli dozvědět, protože nás na městských částech to samozřejmě evidentně zajímá. Jestli to spadá do vaší kompetence. To je jedna věc.

A druhá věc, fond rozvoje sociálního bydlení, netušil jsem, že to spadá pod vás, ale jestliže spadá pod vás tento fond, jeho čerpání...

Nám. Dolínek: Vstoupil bych do toho. Nástroj typu nástroje spadá pod paní Kislingerovou jakožto položka v rozpočtu, ale reálně má pan kolega Lacko. (P. Richter: Děkuji.) Jde o to, že paní náměstkyně je členka té komise, ale ona se spíš stará o to, aby to bylo zapoložkováno v rozpočtu, a pan kolega potom bude mluvit o celém balíku peněz.

Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji pěkně. Paní náměstkyně, přečetl jsem si písemný podklad, který jste nám dala. Tedy musím říct, že mně přijde být v některých velkých částech úplně mimochodný. Chápu nebo vím, protože jsem také členem kulturního výboru, že tam chodíte, ale podle mého soudu do zprávy o vaší gesci celkem vzato nepatří půl stránky konstatování, co proběhlo kulturním výborem. Stejně tak si třeba nemyslím, že by do vaší zprávy patřilo, jaké vyvíjíte aktivity v dozorčí radě Obecního domu. Soudil bych, že budeme hovořit o vaší gesci, a vaše gesce je financování.

Rád bych tedy položil jednu otázku, která se vaší gesce bezesporu týká, a totiž, vidíme, že panuje velká tenze v oblasti příspěvků městským částem, že v tom panuje, zdá se mi, značná nedohoda, tedy nesporně existuje usnesení Rady, ale nesporně tady existuje veliká a silná opozice starostů jednotlivých městských částí proti tomuto usnesení.

Mě by, prosím vás, konceptuálně zajímalo, jestliže pro rok 2016 Rada došla k závěru, že to bude 2600 Kč na obyvatele, jestliže ten požadavek, který rezonuje, je 2900 na obyvatele, jak je to dál myšleno v následujících letech? Jestli se to míní tak, že postupně po stove až ke 2900, nebo jestli tohle je limitní částka už na pořád. Jak to s tím bude. Víme všichni, že je to velké téma, které zní dnes v současné době.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zazněly tři připomínky, dotazy, poprosím tedy o komentář paní náměstkyni, a pak dáme balík dalších tří. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobrý večer, kolegové. Děkuji za dotazy. Snažila jsem se připravit podklad písemně, omlouvám se za to, že to bylo zpracováno ve velké rychlosti, a možná ten význam není přesně v pořadí, které bychom si tma asi přáli.

Současně tedy bych rovnou reagovala na mimochodný výčet práce v kulturním výboru. Já jsem jenom chtěla dokladovat, že se toho výboru pravidelně zúčastňují a vím, o čem se tam jedná. To jenom mělo sloužit pro ostatní zastupitele, aby věděli, o čem výbor jedná, i když to tady bude rozebírat pan radní Wolf.

Kdybych se vrátila zpátky k otázce pana Zábranského, k otázce rozklikávacího rozpočtu. Ano, souhlasím s tímto názorem, že ten tvar, ve kterém se v současné době rozklikávací rozpočet nachází, že není úplně ideální, a očekávám tady ve spolupráci právě s naším útvarem informatiky, že dojde v tomto směru k výraznému zlepšení v průběhu příštího roku tak, aby to bylo k oboustranné spokojenosti, aby jednak občané zastupitelé, a samozřejmě i pro nás to sloužilo jako zpětná vazba.

Určitě v tomto směru musím říct, že s tímto uvažujeme. Pokud jde o zveřejňování smluv a zveřejňování faktur, já bych řekla, že to je velice citlivá záležitost. Samozřejmě že chceme ctít zásadu transparentnosti v každém ohledu, ale je potřeba říct, že tady je nezbytné asi v určité míře nasadit opatrnost, protože některé údaje, které by mohly být zveřejněny, by mohly vést k určitému poškození druhé strany, a já si myslím, že tady je potřeba pečlivě rozvážit, co může být předmětem zveřejnění, a co ne.

Jaká by měla být frekvence, je to také otázka i možností, které my máme z hlediska vlastně přístupu do informačního systému. Rozhodně se snažíme, by v tomto směru přístup veřejnosti do financování byl maximálně.

Pokud jde o otázku pana Richtera, tady bych řekla, že já nemám přímo v gesci fond sociálního bydlení. On zapadá do celkového rámce financování, ale participuji na práci pana kolegy Lacka, který má na starost příslušný fond. Chtěla bych říct, že tam v tuto chvíli už je alokováno zhruba 1,7 mld., a vy tam v tom písemném podkladu máte napsáno, pro jaký účel se uvažuje s využitím prostředků, a chtěla bych říct, že tady ve spolupráci s paní ředitelkou Javornickou, panem Ing. Panešem a celým jejich týmem je připravována metodika, jak tyto prostředky budou čerpány. A tady bych zase chtěla zdůraznit, že budeme dbát na to, aby ty prostředky byly čerpány transparentně. To jenom pro toto upřesnění.

Pokud jde o daň z nemovitosti, určitě je to závažná záležitost, která by přispěla výraznou měrou k zvýšení rozpočtu, nikolivěk hl. m. Prahy, ale přispěla by vlastně k řešení možností na jednotlivých městských částech. My si to velice dobře uvědomujeme, ale je to věc nějakého dlouhodobějšího jednání a hledání konsensu na tom, aby místní koeficient byl realizován v praxi. Je otázka, jestli to bude plošné zvýšení na dvojnásobek, nebo jestli to bude diferencované. Tohle je předmětem nějakých dalších úvah a nějakých koaličních jednání.

V tuto chvíli vás asi neuspokojím, protože ta věc je ve stádiu zrodu. I když už jsme o ní jednali opakovaně.

Když bych přešla ještě k otázkám pana Novotného, tak na tu mimochodnou poznámku jsem reagovala. Pokud jde o práci v Obecním domě, já jsem to chápala tak, to co tady zaznělo, abychom dali výčet práce, kterou my odvádíme. Čili do mého spektra patří samozřejmě i práce v dozorčí radě. Já jsem tam uvedla jenom základní poznámky, které by vedly k ilustraci, co asi jsme tam dělali.

Chtěla bych jenom říct, že v tuto chvíli připravujeme koncepční materiál, který se týká strategie rozvoje Obecního domu, a v tomto směru bych řekla, že dozorčí rada je aktivní a určitě budete o těch věcech informováni tak, jak nám to ukládá i statut hl. m. Prahy.

No a poslední otázka, která zazněla pro tuto chvíli, vidím, že tam ještě některé věci přibyly, tak je otázka tenze v dotačních vztazích. No ano. Myslím si, že médiu dostatečnou měrou proběhla informace o tom, co se stalo minulý týden v pátek. Jsou tady starostové, kteří se toho rovněž zúčastnili, a možná někteří další, kteří by mohli v tomto směru poskytnout doplňující informaci.

Chtěla bych říct, že celá situace trochu vyplývá možná z takového vzájemného doladování vzájemných pohledů na rozpočet roku 2016. Možná tady pro všechny ostatní kolegy bych ráda řekla, že v roce 2015 došlo k navýšení dotačních vztahů vůči městským částem o 147 mil. Kč, což je o 4 %. Pro příští rok je založena rovněž úvaha, že dojde k zvýšení o další 4 %. Čili už ze zvýšeného základu další 4 %. A toto zvýšení se realizuje v podmínkách, kdy příjmová strana zůstává prakticky na stejné úrovni, jako v roce 2015. Musím s plnou odpovědností říct, že se na rozpočet díváme konzervativně, a já v tuto chvíli nemohu říct, že budeme v podstatě na běžné výdaje vydávat víc, než máme na straně příjmové. A pro městské části v tuto chvíli tma máme založené tempo růstu 4 %.

Na hl. m. Praze v rozpočtu hl. m. Prahy se snažíme, abychom ty běžné výdaje udrželi na co možná nejvyšší úrovni, i když i tam nezbytně dojde k určité dynamice, ale je potřeba vnímat, že se v určité míře zvyšuje dluhová služba, a to v tom kontextu, že tedy došlo k otevření tunelu Blanka, že bylo uvedeno do provozu metro, takže to je jedna věc.

Druhá věc je, že tedy my musíme uvažovat i o některých dalších věcech, které souvisí bezprostředně s chodem hl. m. Prahy. A jestliže se snažíme, aby ty běžné výdaje byly určitou měrou konsolidovány a zrealizovány, nebo zrealněny, abych řekla správněji, tak i od našich městských částí musíme vyžadovat, že tam není možné, aby vývoj běžných výdajů byl odtržený od reality.

Navíc bych chtěla jenom zdůraznit, že městské části dostávají tyto dotační vztahy pouze na financování běžných výdajů, nikolivěk tedy na financování investic, které se realizují z kapitálových výdajů hl. m. Prahy. Čili tady doufám, že postupně dojde k vyladění těch vztahů, protože 13. 10. jsme odeslali na městské části dopis, kde jsme informovali o pravidlech rozdělení, a také o tom, jak vlastně jednotlivé městské části z hlediska dotačních vztahů na tom jsou.

Očekávám, že během 15 dnů obdržíme komentáře a náměty, které samozřejmě rádi zapracujeme. Tolik asi k té situaci. Nevím, jestli jsem dostatečně odpověděla, vidím, že jsou tam někteří další.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Paní náměstkyně, musím říct, že vás považuji za prototyp kompetentního politika. Asi nikdo z nás by si netroufl se s vámi pustit do věčné debaty v oblasti ekonomické. Nicméně postrádám od vás trošku nástin nějaké koncepce a vize. Myslím si, že otázka zpracování rozpočtu je jedna věc, ale otázka toho, co bude za dva, za čtyři, za deset let je otázka částečně koncepční, částečně politická.

Chtěl bych vás požádat, jestli byste nám trošičku nastínila vývoj dluhové služby, zdali v současné poměrně příznivé situaci z hlediska úrokových sazeb připadá v úvahu refinancování některých dluhů. Pak by mě zajímala otázka správy aktiv, předpokládám, že máme nějaká finanční aktiva a že s nimi nějakým způsobem zacházíme, to je také otázka úrokových sazeb. A dneska tady třeba padla otázka další výstavby metra, tzn., to jsou velké infrastrukturní projekty, a zřejmě bychom rádi věděli, zdali připravujete nějakou koncepci zdrojů pro tyto projekty, ať už to bude uvolňování v rámci hospodaření s dluhem, uvolňování dluhových zdrojů, které se nám restartují tím, že budou částečně splaceny, nebo úplně splaceny, a jak se díváte na další možnosti využití financování nebo kofinancování Evropskou investiční bankou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dva dotazy. Za prvé, jakým způsobem probíhá příprava rozpočtu. Já bych byl rád, abychom dostali nějaké podklady ještě před tím, než si koalice udělá výjezdní zasedání, tam se pohádá o to, kdo kolik dostane, zapaří a pak nám předloží v zásadě finální verzi. Jestli je možné se nějak dostat k tomu, jakým způsobem to vzniká.

A druhý dotaz je, trochu to souvisí s městskými částmi, ale jestli se připravujete na situaci, nebo jestli s tím město dlouhodobě uvažuje, že v dalších městských částech dojdou peníze z privatizace, a ty městské části se dostanou do dlouhodobě deficitního hospodaření ve chvíli, kdy budou mít příjmy nastavené na výši, jako je dneska. Myslím, že dost odstrašující případ je dneska Praha 11, kdo to předchozí vedení prošustrovalo, co se dalo. Vyplývali všechny peníze z privatizace, a dneska má městská část problémy s provozem, a hrozí podobné věci na Praze 10 a nevím, na jakých dalších, nevím, jak je na tom čtyřka, šestka. Víím, že třeba na desítce je to vážný problém. Až dojdou byty, tak nebudou peníze, tak jestli s tím hlavní město nějak počítá.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mně se líbila poslední část zprávy paní náměstkyně, která se týkala metodické spolupráce při správě majetkového portfolia, a to, že tam byla definovaná potřeba určitého řízení celého portfolia, abychom měli k dispozici nezbytné výkazy a informace. Zatím mám pocit, že při řízení těchto společností jsou k dispozici pouze účetní výkazy, které vyplývají ze zákona, ale ty podávají pouze jednu stránku věci.

Druhá stránka věci je samozřejmě ta veřejná služba, která v případě některých společností je poskytována. Abychom měli k dispozici informace o tom, jak je ta společnost spravována, tak potřebujeme mít obě dvě tyto stránky. Souvisí to samozřejmě i s nějakým manažerským účetnictvím, abychom věděli, kolik stojí ty výkony, apod.

Mně by se velice líbilo, a nevím, zda to k tomu směřuje, ale vidím tam zárodek tohoto přemýšlení, že bychom dostávali nějakou komplexnější výroční zprávu z každé společnosti, co se tam udělalo a jaké jsou náklady základních služeb, a jak se vyvíjejí v historii, a tato údaje byly vázány na odměňování představenstev, anebo dozorčích rad, nebo managementu těchto společností. Zatím takový pocit nemám, např. v orgánech se mi spíš zdá, že je rozdělován zisk, který je do značné míry závislý na tom, jakou výši poplatku třeba ta společnost stanoví, apod. Myslím si, že ve veřejné správě je takto zjednodušené odměňování nepřijatelné.

Jako příklad dobrého řízení nebo nástroje pro evidenci nebo pro zjišťování toho, jak si určitá právnická osoba vede, mi přijde např. výroční zpráva o činnosti, kterou jsou povinny předkládat školy podle školského zákona a prováděcí vyhlášky, ve které se člen školské rady dočte o tom, co ta právnická osoba udělala, jak hospodaří, jak funguje, jaké má výkony ve své oblasti, tzn., jak je to tam se studenty, kolik dostudovalo apod.

Chtěl jsem se paní radní zeptat, jestli počítá s nějakým komplexnějším řízením, nějakým byznys ne účetnictvím, ale sledováním těch parametrů výkonu společností, jak je tady naznačeno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Dobrý den. Ještě bych se chtěl trošku vrátit k těm fakturám a zveřejňování, protože si myslím, že primárně nejde o zveřejňování samotných faktur. To byl dotaz kolegy Zábranského. Ale seznamu faktur. Tzn., jenom základních údajů, což je třeba činnost, kterou zvládá dělat dneska už i ministerstvo financí, a zveřejňuje svůj seznam faktur. Je to technicky velmi jednoduchá věc, kterou jsme schopni udělat velmi rychle. Poprosil bych o zamyšlení se nad postupem tímto směrem, třeba přímou inspirací ministerstva financí, kterou jsme opravdu schopni dělat. Velmi dobře vím, jak je to technicky uděláno a jaké jsou naše technické možnosti. To je opravdu jenom otázka politické vůle.

Nám. Dolínek: Děkuji a pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní náměstkyně, chtěl bych se vás zeptat na konkrétní dotaz v oblasti financování sportu, kultury a sociální oblasti. V současné době tyto tři oblasti jsou financovány ze zdrojů z odvodů z loterií, kdy v současné době představují tyto odvody pro příjem hl. m. Prahy ve výši asi cca 800 mil. Kč, s tím že všichni víme, že současná Rada se hlásí k tzv. nulové toleranci hazardu, která v konečném důsledku bude znamenat propad příjmů Prahy v řádu těchto 800 – 850 mil. ročně.

Už jsem se vás na to, vážená paní náměstkyně, ptal několikrát, ale nedostalo se mi odpovědi. Existuje tady nějaká představa v momentě, kdy se hlásíte k nulové toleranci hazardu, která v konečném důsledku bude znamenat tento významný propad v příjmech města? Existuje tady nějaká představa ohledně financování sportu, kultury a sociální oblasti, otázka zdrojování? Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji a využiji této příležitosti a poprosím paní primátorku opět chvíli o vedení schůze zasedání Zastupitelstva a předávám slovo panu zastupiteli Švarcovi.

P. Švarc: Děkuji za slovo. Vážená paní náměstkyně, jenom se krátce zmíním o financování městských částí. Jinak vám děkuji, měla jste perfektní start, zvala jste si starosty jednotlivých městských částí. My jsme mohli být u vás a myslím, že jste jediná z radních, která to udělala. Komunikace byla velice dobrá.

Bohužel v poslední době už ta komunikace taková není, a proto se rád jenom vyjádřím k městským částem k financování. Myslím si, že vaše obavy o to, že běžné výdaje, které poskytujete městským částem, by byly projedeny, jsou zcela mylné, a toto navýšení se dá snadno uhlídat tím, že budou navýšení účelově vázána na investice na kapitálové výdaje.

Jinak musím kvitovat, že trojkoalice měla ve svém volebním programu 5 tisíc Kč na osobu, starostové 56 městských částí udělali kompromis na 2900 Kč na osobu plus přídavky 1360 na žáka, což jsou ve srovnání se skutečně vynaloženými neinvestičními náklady na žáka poměrně nízké, a já věřím, že tomuto silnému hlasu, ojedinele silnému hlasu 56 starostů budete naslouchat, a že naleznete kompromis, který bude uspokojivý pro všechny městské části, protože jak víme, občané žijí v městských částech, nežijí tady na Magistrátu, a ta částka, která je 2600, se rovná částce, kterou jsme měli za primátorování pana Béma v roce 2009. Děkuji.

Nám. Kislingerová: To už byl poslední dotaz. Poděkovala bych za všechny dotazy. Čím mám tedy začít? Asi děkuji za pochvalu panu Jílkovi, to jsem opravdu nečekal, že za dvě minuty, v 18.58 hodin, že se mi dostane pochvaly. Takže to moc děkuji.

Pokud bych se vrátila ke koncepci a k vizi, jak formulovat budoucí rozpočet v dalších obdobích. Samozřejmě že určitou představu o tom mám, ale to, co budu říkat, tak je představa Kislingerová. Protože zatím ji nemám šířeji prodiskutovánu, a tak to berte, prosím, z tohoto zorného úhlu. Pokud jde o vývoj dluhové služby, tam se nám samozřejmě v letošním roce projevil trošku ten skok, o kterém jsem hovořila. Nicméně ve vztahu k EIB musím říct, že uvažujeme o tom, že se nám tam vytvoří určitá kapacita, kterou bychom mohli do budoucna využít. Já tady nechci hovořit přesně o těch částkách, ale samozřejmě jsme tam vázáni určitým účelem těchto prostředků. A tady bych řekla, že musíme být velice obezřetní, abychom ty prostředky použili v souladu s pravidly, která tam jsou. Čili já o tom budu hovořit takto obecně.

Do budoucna bych chtěla říct, že právě tento rozdíl bychom rádi využili pro financování jiných projektů, ale v zásadě bych nerada, aby došlo ke zvyšování dluhové zátěže. Předpokládám, že ekonomika je na růstové trajektorii, a že se tedy podaří, aby i příjmová stránka se vylepšovala, a tím bych se trošku vrátila i k loteriím, kde se domnívám, že by mohl být svým způsobem trochu kompenzován výpadek, o kterém tady byla řeč. Protože 800 mil. v rozpočtu 58 mld., promiňte, ale to je prostě trochu ke zvážení.

Pokud jde o toto, úrokové sazby. Úrokové sazby jsou dnes velmi lákavé. Řekla bych, že nesmíme podlehnout tomu, že úrokové sazby se budou dlouhodobě držet na té úrovni, v které jsou v současné době. Finanční trh v tuto chvíli je prostě v nějaké fázi, a není možné očekávat, že to bude dlouhodobý setrvalý stav. Já bych byla velice obezřetná, a já musím říct, že já jako člověk, který nese odpovědnost za ten rozpočet, tak bych byla v tomto případě střizlivá. Je potřeba říct, že jsem konzervativní. Pokud jde o správu aktiv, máte pravdu. Těch aktiv my máme, a teď by mě paní ředitelka Javornická nebo pan Paneš doplnili, jestli máme za 600 nebo 700 mld. majetku. 300? No tak to já mám nějakou zkrácenou představu, vidíte to. Ale to je to, že já o tom uvažuji přes celková aktiva a pasiva v rozvaze, a tady co mi napovídá pan kolega, tak to jsou pouze dlouhodobé majetkové části, a tam to půjde o tu správu aktiv, tak samozřejmě my se snažíme sledovat výnos a snažíme se také, abychom postupně přispěli k tomu, aby ten výnos aktiv se zvyšoval.

Teď by ode mě bylo trošku, já bych řekla, a teď nevím, jaké zvolit správné slovo, prostě je to trochu předčasné, hovořit o tom, jaké my připravujeme nástroje pro to, aby došlo k zvýšení výnosu, ale věřte tomu, že máme zpracovanou podrobnou analýzu, jak vlastně dneska správa aktiv vypadá, a jakým způsobem bychom mohli přispět k tomu, aby výnos, který se dnes pohybuje, dejme tomu, na úrovni 2 – 2,5 %, abychom mohli do budoucna zvýšit.

Pokud jde o výstavbu metra, tak ta samozřejmě je před námi a uvažujeme o tom, jakým způsobem ji financovat. Vrátila bych se k otázce koncepce a vize, o které vy jste tady hovořil, a já bych z tohoto místa ráda řekla, že tak, jak tady kolegové správně upozorňují na to, že naše příjmové možnosti nejsou nekonečné, tak já bych se ráda zasadila o to, aby do finančních zdrojů, resp. do financování investičních projektů, které mají vlastně, řekla bych, celorepublikový význam, aby byly zapojeny zdroje, ať už z ministerstva dopravy, ministerstva pro místní rozvoj, nebo z některého věcně příslušného ministerstva, protože když se na to podíváme objektivně, tak jak metro, tak všechny další věci, tunel Blanka, byly financovány výhradně ze zdrojů hl. m. Prahy, a případně tedy z úvěrů, které hl. m. Praha získalo, a v tomto směru já si myslím, že se otevírá velký prostor pro to, abychom investiční projekty řešili trošku jiným způsobem.

Pokud jde o pana kolegu Ferjenčíka, jak probíhá příprava rozpočtu, tak tady bych ráda řekla, že my v tuto chvíli máme uzavřenou tu část, která se týká dotačních vztahů k městským částem. Tam určitě jste informováni o tom, že Rada přijala pravidla, podle kterých dotačních vztahy budou řízeny, také už jsem se zmínila o tom, že byl odeslán dopis jednotlivým městským částem, aby se vyjádřily v průběhu 15 dnů, a my potom zpracujeme připomínky.

Jinak pokud jde o další součásti rozpočtu hl. m. Prahy, tak tady bych ráda řekla, že každý týden dvakrát probíhá zasedání, řekla bych, pracovního týmu, který projednává přípravu rozpočtu. V tomto případě už bych řekla, že prakticky přes všech 10 rozpočtových kapitol máme předběžně projednány běžné výdaje, tak jak je očekáváme v roce 2016, a v tuto chvíli jednáme o převodu, jak běžných výdajů, tak kapitálových výdajů z roku 2015 do roku 2016 za základě čerpání, které do této chvíle máme.

Připravujeme otázku strategických kapitálových výdajů, a tam uvažujeme i o tom, že bychom uspořádali ještě setkání s IPR, konkrétně s panem ředitelem Hlaváčkem a jeho odborníky, abychom si některé věci ještě upřesnili tak, aby se do rozpočtu dostaly jenom věci, které tam bezprostředně patří.

V tuto chvíli musím za sebe říct, že všechny práce jsou organizovány tak, abychom na listopadovém, a teď je to moje zbožné přání, Zastupitelstvu měli k dispozici dokument, o kterém bychom mohli společně jednat. Říkám, je to zbožné přání, je tam rozdíl asi 2 – 3 dnů, jestli mě teď doplní kolegové z rozpočtu. Pokud se tak nepodaří, tak doufám, že to bude nejpozději prosince.

V tuto chvíli bych hrozně ráda poděkovala kolegům z útvaru rozpočtu, protože si myslím, že bez jejich aktivní spolupráce by prostě nebylo možné, aby práce probíhaly tak rychle a v takové součinnosti se všemi subjekty, tak jak to je. Já si myslím, že tady v tomto případě je to přímo příkladná spolupráce.

To, co říkal pan Švarc, mě trochu mrzí, protože já bych řekla, že se snažíme, aby ta komunikace s městskými částmi probíhala bezproblémově. Zatím se to tak dařilo, já si myslím, že teď možná došlo díky určitým, řekla bych komunikačním zkratům, k takové drobné přetržce, ale předpokládám, že to je jenom dočasný stav, protože po pátečním jednání už jsem zrealizovala několik rozhovorů se starosty městských částí a řešili jsme konkrétní věci, jako financování běžných výdajů nebo kapitálových výdajů, jak do konce roku, tak i pro příští rok, a doufám, že v tomto směru navážeme tu přetrženou nit, tak jak tady byla i v průběhu roku 2015.

Pokud jde ještě o druhý dotaz, co se týká problémů hrozících, Praha 11 zrovna dneska, teď nevidím pana starostu Štylera, ale radili jsme se o tom, jak vlastně postupovat, jaká tam udělat opatření. Nabízí se tam určitá řešení, která v tuto chvíli se jeví jako perspektivní. Zase by asi ode mě nebylo seriózní, abych vyhlašovala, jaká konkrétní opatření to jsou, protože jsou opravdu ve stádiu zrodu a dnes jsme se o nich radili. Doufám, že se tady perspektivní řešení jeví, a doufám, že to bude ve prospěch MČ Praha 11.

Pokud jde o pana kolegu Michálka, zpráva o majetkovém portfoliu, jsem velice ráda, že se vám ten dokument líbí. Myslím si, že v tuto chvíli je ten dokument doladěný do podoby, v které snad by mohl nějakou chvíli fungovat. Ano, máte pravdu. On se opírá nebo čerpá z informací z účetních výkazů, ale bohužel jaksi není v našich silách, abychom do toho zakomponovali něco víc, než je v našich možnostech. Protože to by znamenalo, že jednotliví zástupci hl. m. Prahy, kteří jsou delegováni do jednotlivých společností, by nám museli dát podklady, které ovšem možná, že by měly i důvěrný charakter, a já se obávám, že v tomto směru bychom mohli velice výrazně narazit.

Pokud jde o výroční zprávy, tak jenom bych chtěla říct, že v tuto chvíli neexistuje žádná závazná norma, která by určovala, jaký má být obsah výroční zprávy. Je to prostě v kompetenci každého představenstva nebo dozorčí rady, podle toho, jestli je tam anglosaský nebo německý model, čili tam potom je to vysloveně určeno stanovami společnosti, co bezprostředně tvoří obsah výroční zprávy. Také nám tady působí zákon o účetnictví, to samozřejmě, ale ten detailní obsah prostě je na každém tomto orgánu, který to má za úkol.

Pokud jde ještě o jejich zveřejňování, tak samozřejmě platí zveřejňovací povinnost, která říká, že do 30 dnů po konání valné hromady, která uzavřela výsledky hospodaření, musí být zveřejněna výroční zpráva. Jestli bude zveřejněna tou písemnou formou, je samozřejmě na úvaze. Jinak zveřejňovací povinnost se plní na justice.cz, což určitě víte. Akciové společnosti, které spadají i do portfolia hl. m. Prahy, tak podléhají této zveřejňovací povinnosti, a pokud chcete zkontrolovat jejich disciplínu, tak se podívejte, prosím, na justice.cz.

Jinak bych chtěla říct, že za porušení pravidla zveřejňovací povinnosti hrozí pokuta až 5 mil. Kč. To je asi k panu Michálkovi.

Pokud jde o pana Profanta, děkuji, zamyslím se nad tím, podívám se na stránky ministerstva financí a poradím se, co by se s tím dalo dělat.

Pan Manhart, už jsem se na to snažila odpovědět v části, kde jsem hovořila o zdrojích na strategické investice prostřednictvím ministerstva dopravy, ministerstva pro místní rozvoj atd.

A pan Švarc, tomu už jsem snad také odpověděla.

Prim. Krnáčová: Ještě je přihlášen pan Jílek, prosím.

P. Jílek: Úplně jsem nepochopil, jestli se paní primátorka chytá za hlavu, jako že paní náměstkyně odpovídá tak precizně.

Prim. Krnáčová: Ne, ale proto, že mám teplotu. Promiňte.

P. Jílek: To mě mrzí. Paní náměstkyně, děkuji za ty odpovědi, alespoň sama vidíte, já jsem vás vlastně vyzýval k tomu, abyste průběžně předkládala také nějaké koncepční materiály, protože to, co tady nastiňujete, vy jste tam řekla celou řadu záměrů, které budete dále konkretizovat. Já bych byl velmi rád, kdyby byly k projednání předkládány tomuto Zastupitelstvu.

Mám ještě jednu konkrétní záležitost, která trošku spadá i do gesce paní primátorky, a přimlouvám se za to, aby vy jste tomu dala podporu na úrovni ekonomické. My jsme v rámci komise pro ICT řešili otázku motivace městských částí do celoměstských ICT projektů. Dospěli jsme k tomu, že vzhledem k subjektivitě městských částí je nařizovací schopnost hl. města omezena, a že tam, kde neexistuje možnost, vymáhat součinnost silou, tak je daleko příznivější, vymáhat součinnost motivací. Tzn., byl bych rád, aby namísto dotování některých kapitálových výdajů městských částí na základě ad hoc politického tlaku vznikla nějaká mandatorní kapitola, která bude umožňovat financovat celoměstské ICT programy tou formou, že pokud ty městské části budou chtít jít mimo hlavní proud, který požaduje hlavní město, budou to muset platit ze svého rozpočtu, ale pokud přistoupí na to, že město pořizuje některé systémy centrálně, a bylo by velmi rádo, kdyby byly využívány centrálním způsobem, tak aby měly možnost svoje výdaj, ať už kapitálové, tak možná zčásti i provozní, hlavně v oblasti implementace systémů, aby měly možnost, saturovat tyto výdaje z nějaké mandatorní kapitoly rozpočtu, aby Rada přijala politické rozhodnutí, kolik je do té kapitoly ochotna ročně nasypat, aby bylo jasné, že je pro městské části výhodnější tyto systémy pořizovat jako součást celoměstského systému, a ne se ubírat některými cestami, které vznikají na základě místní lidové tvořivosti. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za tento podnět. Určitě o tomto námětu budeme velice vážně přemýšlet. Chtěla bych říct, že právě kapitolu vnitřní správa, do které patří i samozřejmě tyto otázky, tak máme teprve v jednání před sebou, máme pozvaného pana ředitele Mánka, takže předpokládám, že i v tomto směru přijmeme nějaká koncepční řešení, na které vám v tuto chvíli asi nedokážu odpovědět, protože to je gesce paní primátorky, takže možná ona ve svém vystoupení vám na to dá bližší vyjádření. Děkuji.

Děkuji, kolegové, za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní náměstkyně. A teď musím někoho požádat o vedení schůze. Nejlépe bude pan Hašek. Michale, prosím. (Poznámka v sále: Musí to být náměstek.) (Dále řídí Nám. Kislingerová.)

Milí kolegové, omlouvám se za svůj dnešní zdravotní stav, ale opravdu mi není úplně nejlépe a s pokračujícím večerem to nebude lepší.

Mám několik oblastí, které zajisté víte, které to jsou. První je legislativa, veřejná správa, protikorupční opatření. Oblast legislativy se zaměřuje především na obecně závazné vyhlášky. Z toho již byly jmenované tři, tj. obecně závazná vyhláška o regulaci hazardu, jak zcela jistě víte, 18. 6. na posledním Zastupitelstvu byl přerušen tento tisk, a v současné době se dopracovává. Není to úplně snadné, protože ačkoli jsme si vytkli v našem programovém prohlášení nulovou toleranci, postupnou nulovou toleranci, tak nakonec se ukázalo, že přece jenom dojednávání této nulové tolerance si vyžádá určitý čas.

Poslední verze, kterou zpracováváme v obecně závazné vyhlášce, je taková, kde všechny městské části byly vyzvány, které chtěly mít nulovou toleranci, ať tak řeknou, jinými slovy, tzn., znamená to totální nulu, žádný výjimky. Ostatní městské části, které tak neučinily, se budou posuzovat podle platných pravidel, která jsou platná od roku 2013. V takovémto stavu přibližně v tomto rámci...

Nám. Kislingerová: Ano, prosím.

P. Ferjenčík: Mám procedurální návrh. Protože slyším a vidím paní primátorku, myslím, že by bylo rozumné pokračovat dalšími radními a paní primátorku pogrilovat na příštím zasedání Zastupitelstva. Myslím, že to bude mnohem užitečnější pro obě strany.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Ale já to vydržím. Děkuji. Budeme pokračovat. Kolegové si to určitě žádají.

Nám. Kislíngerová: Byl procedurální návrh, měli bychom o něm nechat hlasovat. Kolegové, prosím, hlasujeme o návrhu, který tady právě zazněl. Ještě technická, prosím.

P. Bříza: Možná by bylo dobré pustit gong, aby se nám kolegové dostavili od večere, když už budeme hlasovat.

Nám. Kislíngerová: Prosím ještě pan Březina.

P. Březina: Rozumím této snaze, ale myslím si, že tento návrh, takto formulovaný, je nehlasovatelný. Protože máme jeden jediný bod, nemáme těch bodů 11, akorát ta struktura rozpravy je dělená do jedenácti částí. Tzn., museli bychom asi celý ten bod přerušit, aby to bylo hlasovatelné z hlediska našeho jednacího řádu. Opravdu by bylo dobré, abychom podávali návrhy, které jsou hlasovatelné a které opravdu mají hlavu a patu. Děkuji.

Nám. Kislíngerová: Ještě pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Pro kolegu Březinu bych upřesnil, myslím, že to je hlasovatelné. Můj návrh je, abychom upřesnili postup projednávání tohoto bodu tak, že Zastupitelstvo z radních, kteří budou vystupovat, vynechá Adrianu Krnáčovou, primátorku Prahy, a vyzývá Radu, aby na příští bod zasedání Zastupitelstva zařadilo bod Výroční zpráva primátorky.

Nám. Kislíngerová: Dobře, je to jasné. Je to Zpráva o činnosti paní primátorky za rok 2015. Je to tak? (Ne.) Prosím pana kolegu, aby přednesl návrh, o kterém teď budeme hlasovat.

P. Grabein Procházka: Pokusím se přeformulovat, co říkal pan Ferjenčík, ale jestli v rámci projednávaného bodu, který se skládá z 11 částí, kdy v každé té části jednotliví radní a paní primátorka referují o své činnosti, by byla vyňata jedna z 11 částí, tzn., zpráva o činnosti paní primátorky, a tato zpráva že by byla zařazena na příští zasedání Zastupitelstva v listopadu.

Nám. Kislíngerová: Ještě tady byla technická? Ne. Všem je jasné, prosím, o čem budeme hlasovat v tuto chvíli? Prosím, připravme a se hlasujeme o tomto návrhu teď.

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat.

Paní primátorka bude pokračovat ve svém vystoupení, prosím.

Prim. Krnáčová: Výborně, pokračuji, co se týče obecně závazné vyhlášky při regulaci loterií. Jak jsem říkala, nebylo to snadné, nicméně ve formátu, ve kterém se momentálně nachází tato obecně závazná vyhláška, se bude předkládat ministerstvu vnitra na poslední posouzení, a pak bychom rádi tento návrh projednali v jednotlivých klubech.

Co se týče další obecně závazné vyhlášky, týkající se buskingu, chápu, že pan kolega Manhart je neklidný z toho, že se neplní legislativní úkoly, já také. Nicméně chci zrekapitulovat, jak čas šel. Jen v návrhu byla obecně závazná vyhláška o buskingu třikrát připomínkována výborem pro kulturu. Pak se dostala do připomínkového řízení, konec konců po určité době se opět připomínkovala právě tímto výborem, až nakonec se zapracovaly ještě připomínky výboru pro legislativu a protikorupční opatření, a nakonec ještě čekáme na vyjádření ministerstva vnitra.

Co se týče tržního řádu, tržní řád jsme poslali do připomínkového řízení někdy v květnu. Od začátku května do dnešního dne nebyly vypořádány připomínky jednotlivých městských částí. Bohužel nemůžu nic jiného dělat, jenom čekat, až tyto připomínky vypořádány budou a pak tuto legislativu předložit.

Další z legislativ, které se připravují, byla komplexní legislativa, resp. obecně závazná vyhláška a současně připomínkování silničního zákona číslo 111, a tj. upravující taxislužbu. Určitě jste si v létě všimli, že proběhlo několik setkání se zástupci taxislužby. Vytvořili jsme tři pracovní skupiny, jedna pracovní skupina se věnovala standardům, jinými slovy, jak nastavit takové standardy, aby zlepšily obecné vnímání taxislužby v Praze.

Další skupina se věnovala nastavení pravidel pro zkoušky, tam jsme měli ostrou diskusi, protože kolegové z taxislužby nebyli ochotni přistoupit ani na alternativní návrhy, kdy by se tyto zkoušky dělaly bez atlasu. My jsme argumentovali tím, že když je to zkouška, tak se mají přezkoušet vědomosti, a nikoli aby se četlo z atlasu. Zatím jsme nedospěli k žádnému závěru. Velice důležitou diskusi probíhá úprava zákona 111 o silničním provozu, kde by Městské policii a Policii ČR bylo dáno podstatně více pravomocí pro postihování nelegálních taxislužeb, a současně překračování zákona v souvislosti s poskytováním této služby.

Poslední diskuse, kterou jsme měli a která bude pokračovat, to je o maximální ceně. Chci zdůraznit, že až bude novela silničního zákona, tak na diskusi o maximální ceně spolupracujeme jak s ministerstvem financí, tak s ministerstvem dopravy.

Oblast protikorupčních opatření. Zcela jistě tady padla už diskuse u mojí předřečnice o pravidlech zveřejňování smluv. Určitě dobře víte, smlouvy se zveřejňují všechny ty, které souvisí s Magistrátem. Nicméně moje osobní ambice je, aby se zveřejňovaly nejenom smlouvy, ke kterým se zavázal a podepsal Magistrát, ale současně i všech příspěvkových organizací, a samozřejmě i smlouvy, které se týkají služeb, např. právnických služeb, služeb na marketing, anebo na PR, které uzavírají naše sto procentně vlastněné společnosti.

Byl schválen tisk Radou hlavního města o poskytování informací o platech zaměstnanců. To je opravdu jenom schválený tisk o poskytování informací, nikoli zveřejňování. Mojí ambicí je, postoupit ještě o kousek dál, tzn., všechno, co se vyprodukuje a co je možné zveřejnit, tak zveřejňovat, včetně toho, jaké odměny pobírají nejenom zaměstnanci, ale samozřejmě i poradci jednotlivých radních a externí dodavatelé na jakoukoli pracovní smlouvu.

Konečně se dostávám k protikorupčním opatřením, strategii, jaké byly schváleny základní parametry této strategie, a domnívám se, že tyto základní parametry musí být rozpracované a budeme na tom pracovat do jednotlivých dílčích opatření. Tato dílčí opatření by se měla týkat jak úřadu jako takového, ale také radních a současně částečně i zastupitelů.

Oblast informatiky. Určitě jste si všimli, myslím, že včera to proběhlo tiskem, ačkoli jsem byla překvapená, že od včerejšího dne je možné získat pro všechny zájemce open data. Jsou to data, která produkuje město v různých oblastech. Tato open data jsou důležité proto, aby si mohli podnikatelé s nimi naložit případně pro různé aplikace, zlepšování určitých postupů a činností. V tomto budeme samozřejmě pokračovat. Je to první datový soubor, který byl zveřejněn včera, a doufám, že další budou pokračovat.

OpenCard si nechám úplně nakonec.

Co se týče elektronizace úřadu, když jsme nastoupili na tento úřad, tak jsem byla konfrontována tím, že objekt dokumentů nebyl elektronický, jinými slovy, že ještě stále, alespoň jak jsem byla zvyklá na ministerstvu vnitra, neprobíhaly jednotlivé materiály elektronicky tak, aby byly zaneseny do systému, měly svoje číslo, a byla by evidence o tom, jakým způsobem se nakládá s těmito dokumenty. Toto se nám povedlo částečně zlepšit.

Má pravdu pan Jílek, že existuje komise pro informatiku, z níž odstoupil pan Ing. Felix. Je mi to opravdu velice líto a je to opravdu pro závažnou nemoc, nicméně mi slíbil, že – pardon, z operátoru OpenCard. Neodstoupil zatím z komise. A je mi to opravdu líto. Slíbil mi, že zůstává mým poradcem a že zůstává na pozici zatím předsedy této komise.

Tato komise je celkem důležitým nástrojem, poradním nástrojem hlavního města a vesměs se sešla dva, čtyři, šest, osm – devětkrát od 4. 2., kdy byla ustavena. Poslední zasedání jsme měli 15. října. Nebudu vás informovat o tom, co všechno je vymezením komise, jen se zastavím na některých dílčích bodech, na kterých jsme se shodli.

Určitě jsou to ta open data a určitě je to jednotný trh městských služeb, tzn. Prague Market. Je to forma eshopu, kde je možné si pořídit, nakoupit si veškeré služby, které poskytuje město za úplatu, včetně pochopitelně i služby za jízdné, tj. Opencard, k té se dostanu později.

Pak další velmi důležitou, a musím říct celkem rizikovou oblastí je, zabývat se právě systémy, které tady tento Magistrát má a které nám byly zanechány v minulosti. Jsou to vesměs některé tzv. nevypověditelné smlouvy, zejména, které se týkají grantového systému, informačního systému ekonomického. Zde je dobré v budoucnu přijmout určité opatření, a to opatření by mělo být asi v takovém smyslu, aby se ti, kteří budou schvalovat JŘBU, nedostali do stejného problému, jako předcházející Rada.

Další projekty, které souvisí s činností komise, jsou centrální správa uživatelských účtů, tzv. Identity Management, na kterém snad bude panovat jakási shoda. Pak zajištění služeb elektronických komunikací, tzv. MePNet, a samozřejmě naše webová stránka, náš portál, který v současné době snad bude zabezpečen vysoutěžením dodavatele, částečně vysoutěžením dodavatele a částečně svépomocně.

Odbor informatiky připravil ve spolupráci s komisí pro informatiku tzv. solution map, kde identifikoval největší problémy, které právě v informatice v současné době máme. Je to oblast, která je velice problematická, zejména proto, že to může v budoucnosti ohrožovat plynulý chod našeho úřadu, a současně do určité míry i chod některých městských částí. Ale věřím tomu, že ve spolupráci s odborem informatiky se nám povede najít uspokojivé řešení.

Bylo už tady řečeno, a ten přesah ekonomický je zjevný, že když si řekneme, abychom si schválili koncepci jedné informatiky, jinými slovy jedno město, jedno ICT, tak je potřeba, abychom přitáhli a přesvědčili městské části, aby se účastnily a sjednocovaly spolu svůj systém, aby nastala určitá centralizace systémů využívaných, ale také jednotný helpdesk, kde by se zadávaly jednotlivé úkoly a plnily by se.

Dostávám se tedy plynule k OpenCard, dědictví, které nám zůstalo po předcházejících kolezích. Nechci nikoho vinit za to, co udělal nebo neudělal. Konec konců dějiny ukáží, zda to bylo správné rozhodnutí v minulosti, které učinil, nebo také ne.

Pan Jílek říká, že jediné, co jsme vymysleli, jsou papírové kupóny. Pane Jílku, bylo to kvůli tomu, bylo to strategické rozhodnutí. Já vím, že možná někteří lpí na plastikové kartičce, ale na to, abychom mohli ochránit město před tím, aby nás nadále společnost vydírala, tak nám nezbylo nic jiného, než paralelně s touto kartou, která zatím ještě funguje a bude fungovat, doufám, dál, umožnit Pražanům, aby si koupili i papírové kupóny. My jsme nechtěli jít cestou JŘBU, protože jsme věděli, že bychom dopadli stejně jako ti, kteří JŘBU schválili v minulosti, a současně jsme nechtěli, abychom byli vydírání touto společností.

Začátkem tohoto roku myslím, že v únoru, nebo ještě v lednu, jsme zadali audit na OpenCard, který jste si možná mohli přečíst. Výsledkem toho auditu je kromě jiného i identifikace určitých postupů, které vedou k tomu, že se někteří z nás domnívají, že vznikla škoda v této souvislosti. Karta celkově dosud stála 1,7 mld. Škoda, která je vyčíslena, je celkem veliká, a jde to za těmi, kteří tuto kartu do tohoto města přinesli.

V současné době je tento návrh podání určité civilní žaloby na legislativě, a legislativa musí posoudit, zda tento návrh je tzv. schůdný, aby město podalo tuto žalobu. Budeme vás o tom samozřejmě informovat. Jenom chci upozornit na to, že v současné době se kartou OpenCard zabývá Operátor OpenCard, nejen může se touto kartou zabývat, jejím provozem a udržováním této karty, ale současně hledá možnou cestu, jak by byla tato karta zabezpečena do budoucna.

Oblast vnitřních vztahů a vnějších vztahů. Co se týče oblasti vnitřních vztahů, asi za nejdůležitější považuji to, že se obnovila setkávání se starosty. Musím říct, že tomu věnuji celkem velkou část své práce. Chodím na městské části a potkávám se se starosty celkem průběžně. V současné době jsem navštívila asi 16 městských částí. Vesměs probíhají setkání s Radou anebo se starostou městské části. Do určité míry považuji tato setkání za další informaci o tom, jaké problémy jsou na městské části a jak by v nich Magistrát mohl pomoci. Věnuji se tomu velice pečlivě. Myslím si, že veškeré informace, které dostanu od starostů, dávám dál kolegům, následně jdou na majetek, na finance anebo na jiné oblasti, a dál se zabývají řešením těchto požadavků.

Průběžně se účastním zasedání Asociace krajů a Svazu měst a obcí. Tady jsou dvě témata, která jsme v poslední době velice akcentovali v souvislosti s chodem Magistrátu, a to je rozpočtové určení daní a příspěvek na přenesenou působnost. Jak zcela jistě víte, Magistrát, resp. město Praha od roku 2013 díky rozpočtovému určení daní ztratilo 650 milionů. Na přenesené působnosti výpadek 630 milionů. Jinými slovy, když to sečtu, je to celkem velký balík peněz.

Za toto rozpočtové určení daní a změnu zákona můžeme děkovat TOP 09. Bohužel tak to je, ačkoli si tady můžeme myslet cokoli, výpadek nastal z těchto důvodů. Nicméně mám příslib, konec konců ten zákon je otevřený v Parlamentu, že společným postupem jak už Asociace krajů, tak Svazu měst a obcí bychom rádi otevřeli tuto otázku a zpětně bychom získali prostředky, o které Praha přišla.

Co se týče rozpočtového určení daní a přenesené působnosti, jsme v diskusi s Ministerstvem financí a Ministerstvem vnitra zejména, protože bychom byli rádi, kdyby se přenesená působnost, procentuální rozčlenění dostalo aspoň na úroveň roku 2010.

Další jsou oblast vnějších vztahů. Omlouvám se, dám vám k dispozici veškeré protokolární akce, kterých jsem se účastnila. Je toho mnoho, za tento rok jak přijetí zahraničních, tak domácích hostů, a současně vám poskytnu seznam zahraničních cest, které jsem absolvovala, i s výsledkem, co se na zahraničních cestách událo.

Nyní se chci ještě dostat k některým projektům, které vás určitě zajímají, jaký mají osud. První z nich je Škodův palác. Škodův palác - v současné době proběhlo ustanovení tříčlenné vyjednávací komise plus ředitelka úřadu a naši právní zástupci, a povedou jednání o finančním narovnání, abych to řekla, smluvního vztahu s majitelem paláce Škoda.

Jaká je strategie, kolegové, nebudu teď říkat, ale velice ráda vám ji sdělím, stejně tak, jako jsem ji sdělila panu Richterovi, když mě navštívil. Nebudu to říkat z jednoho jediného důvodu, protože toto je veřejné zasedání a připravili bychom se možná o konkurenční výhodu, resp. řekli bychom všechno, co máme připravené na jednání, a toto dělat nebudu.

Paní kolegyně Udženija se mě v minulosti ptala, co zamýšlím se smlouvou s JCDecaux. Musím říct, že jedna věc, kterou zamýšlíme a která souvisí částečně s JCDecaux, je vyhlášení soutěže na městský mobiliář, který momentálně zpracovává IPR. Měla by to být první ucelená soutěž, která by měla reflektovat, co město chce, co potřebuje. Tato soutěž by měla být vyhlášena ke konci tohoto roku.

Další věc jsou Stavební předpisy, které jsem dostala do vínku. Zcela jistě víte, určitě jste si přečetli, jako jste se tázali, jak je to se Stavebními předpisy. V současné době jsme dostali připomínky Ministerstva pro místní rozvoj, na kterých se pracuje, a zapracovávají se. Následně budou tyto připomínky, resp. zpracovaný materiál odeslán na notifikaci.

Asi jste si také všimli, že jsem dostala do vínku IPR. U IPR bych se zastavila ve dvou bodech. Jedno je strategický plán, který navazuje na regionální inovační strategii, kterou bychom rádi dneska schválili, a současně na strategii smart cities.

Strategický plán byl, musím říct, ve velice neutěšeném stavu, když jsme ty datové soubory dostali. Za prvé proto, že datové soubory nebyly aktuální, byly z roku 2010-11, takže jsme to museli inovovat, a návrhová část, kterou nám připravili kolegové, s tím jsme se neuměli ztotožnit jako Rada. Vyvinula jsem nemalé úsilí s kolegy z IPR, abychom na několika setkáních stanovili určitou metodu práce. Nakonec jsme se dobrali toho, jak by ta strategie měla vypadat. Určitá vize, z které by se měly dít nějaké strategické cíle, které by tu vizi naplňovaly.

Nechci vzít materiál panu kolegovi Stropnickému, protože to je jeho kompetence. Jsem ráda, že jsme se dopracovali alespoň do toho stádia, že to strategie má tři části, které jsou koherentní a s kterými vás rádi následně seznámíme.

Ještě bych chtěla odpovědět panu Novotnému na KCP. Já tedy nevím, že pan Haluza by byl nominován Ministerstvem financí. Pan Haluze je nominován městem samozřejmě, ale nevím proč, to neumím říct.

To je asi za mě všechno, ostatní podklady vám dám písemně.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Hlásí se prosím s technickou.

P. Jílek: Protože na rozdíl od pana Ferjenčíka znám jednací řád, tak se svojí faktickou poznámkou mohu vystoupit až poté, co paní primátorka dohovoří. Pane kolego, nikdy nemůžete mít žádnou faktickou poznámku, kterou byste přerušil řečníka.

Samozřejmě vidíme, že paní primátorka je indisponována. Není zapotřebí žádného pozměňovacího návrhu ani žádného procedurálního návrhu, aby paní primátorka nemusela vystupovat v rozpravě. Nikdo ze zastupitelů opozičních ji za to nebude žádným způsobem politicky peskovat nebo kritizovat, neboť vidíme, že je indisponována. Z toho důvodu v žádném případě netrvám na tom, aby detailně odpovídala na mé otázky. Děkuji jí, že absolvovala toto vystoupení, velice si toho vážím. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za tuto poznámku. Do diskuse se přihlásil pan Hodek.

P. Hodek: S faktickou, dobrý večer, paní primátorko, paní profesorko, dámy a pánové, s faktickou mě kolega Jílek předběhl. Měl jsem poznámku nikoli k vystoupení paní primátorky, ale k příspěvku jednoho z kolegů, ale jelikož bych tím právě rozpoutal tuto debatu, tak si to odpustím, řeknu mu to mezi čtyřma očima, protože to bylo velmi farizejské, ale nebudu to teď dále rozvíjet, neboť bych tím bohužel asi ztropil diskusi, které opravdu paní primátorku nechci vystavovat. Omlouvám se a končím.

Nám. Kislíngrová: Děkuji za tento vstřícný přístup a děkuji paní primátorce. Poprosím pana radního Lacka.

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji vám stručně bych vás seznámil s činností za svoji gesci, kterou mám, a to je oblast bydlení a zdravotnictví. Na začátku bych chtěl říci, že předání agendy proběhlo řádně, a za to panu zastupiteli panu doc. Dlouhému děkuji.

Nyní konkrétně oblast bydlení. Na začátku uvedu jedno číslo, nebo tedy několik čísel, z kterého si uděláme představu, o čem se zhruba bavíme, a to je sice o tom, že v Praze je zhruba 700 tisíc bytů, z toho po privatizaci bytového fondu, ke kterému jsme se v programovém prohlášení zavázali, že doprivatizujeme, nám zbude něco málo přes 7 tisíc bytů. Z toho vyplývá, že hl. m. Praha vlastní 1 % celého bytového fondu, z toho je nám zřejmé, že asi lídrem v oblasti bydlení nejsme.

Druhá věc je, že my samozřejmě všechny byty z pohledu minimálně nájemného můžeme už dneska říci, že je to sociální bydlení, protože se pohybujeme zhruba někde na 40 % nájemného buďto usměrňovaného, regulovaného, nebo tržního, takže to je určitě dobře, protože si myslím, že k tomu bytový fond municipality má sloužit, aby obsloužil právě ty skupiny, které to potřebují.

Samozřejmě když jsem nastoupil do funkce, tak na jednu z prvních věcí, kterou jsem se ptal, kam jdou prostředky z privatizace bytového fondu. Byly to řádné příjmy rozpočtu, které mohly být spotřebovány v běžných výdajích. Proto jsem požádal paní ředitelku Javornickou, aby byl zřízen fond rozvoje sociálního bydlení, protože jsem to považoval za naprosto klíčové a koncepční, aby prostředky byly alokovány do budoucna pro případnou výstavbu, nebo prostě opravu bytového fondu, tak jak se už v té době vědělo, nebo se připravovala koncepce sociálního bydlení, která byla nedávno vládou schválena.

Takže tento fond, ke kterému jsem nechal zřídit komisi, která má do konce roku za úkol připravit metodický pokyn k tomu, jak budou v budoucnu tyto prostředky čerpány. Dneska můžeme říci, že už máme zhruba představu, jak budou čerpány, ve smyslu, jak budou diverzifikována čerpání těchto prostředků, a určitě to bude v oblastech. Samozřejmě první oblast bude, řekl bych, nějaké sanování vnitřního dluhu toho bytového fondu, na to jsem nechal zpracovat analýzu, která v současné době probíhá, protože se týká fondu, který nám zůstane po privatizaci, což představuje zhruba 300 bytových domů, takže to by mělo být hotovo někdy koncem listopadu, tak aby samozřejmě, jakmile začne platit metodický pokyn od 1. ledna 2016, abychom už znali tu částku zhruba, kterou budeme vědět, že budeme reinvestovat do bytového fondu, a druhá část samozřejmě bude případně nová výstavba, a potom další nějaké kooperace.

To je k tomu bytovému fondu. Ještě bych chtěl říct, že jsem nechal zpracovat, možná to zní trochu s nadsázkou, protože to je vlastně souhrn čísel, ale i za to jsem rád, je to historicky vůbec první analýza bytového fondu zde na Magistrátu, a na můj vkus to tedy trvalo dlouho, ale jsem přesto rád, že existuje. Tato analýza nám v současné době pomohla k tomu, co jsme tak trochu tušili, ale dnes to máme černé na bílém, že máme volné byty, ale bohužel se nám nepotkává nabídka s poptávkou, tzn., že v sociální oblasti, kde především ty byty slouží, jsou to větší byty, ale my jich máme opravdu spoustu, řekl bych, těch využití malometrážních 1+0, a ty se nedaří nebo nedařilo, teď se to určitělepší, vzhledem k tomu, že právě jsme díky této analýze to dokázali identifikovat, a připraví se právě v rámci toho program, kde budou tyto malometrážní byty pronajímány dalším cílovým skupinám. Pracujeme na tom s výborem pro bydlení a zdravotnictví, kde tyto věci pravidelně probíráme a tuto problematiku řešíme.

Možná ještě k té trošce operativnější části. Existují tady pravidla pro pronajímání bytů, myslím, pro nepotřebnější skupiny, jako jsou zdravotně postižení, senioři, atd., atd. Ale zde např. byla pro mě jedna věc, která se mi nelíbila, a změnil jsem ji, a to bylo, že byl velký počet bytů, který se dostával do režimu pronajímání na dobu neurčitou. U právnických osob to samozřejmě žádný problém není. Problém vzniká, pokud se podíváme, co nám říká zákoník v případě pronájmu fyzické osobě. Pokud dostaneme ten byt do smlouvy na dobu neurčitou, my nemůžeme už hýbat s nájemným. A já jsem nechtěl do budoucna pro další politickou reprezentaci je postavit před to, že pokud by měli nějaké představy ohledně nájemného, tak aby byli limitováni tím, že máme v bytovém fondu obrovské procento bytů na dobu neurčitou. To jsem v rámci toho změnil a Rada mě v tomto podpořila. Teď pronajímáme na dobu určitou, na dva roky plus dva, zase abychom nevystavovali nájemníky stresu z toho, že by neměli kde bydlet.

Asi k tomu bydlení to ukončím, přejdu k oblasti zdravotnictví. Tam možná také nejdřív na začátku asi číslo. Pokud budeme brát oblast běžných výdajů, tak zdravotnictví nám z rozpočtu Magistrátu představuje 1 %. Pokud k tomu přidáme i kapitálové výdaje, pohybujeme se někde na úrovni celkem 2,5 %, takže z toho si myslím, kolegové, asi dobře představíte, že zdravotnictví, a já za sebe říkám bohužel, je tedy trošku Popelkou v tomto rozpočtu. Já se samozřejmě tuto optiku snažím nějak měnit. Určitě to nebude rychlé a jednoduché, ale věřím se, že se mi to postupně bude dařit, a myslím si, že v letošním rozpočtu to snad bude trošinku vidět.

Asi nejklíčovější, a myslím naše výstavní skříň, co se týká pražského zdravotnictví, je naše Zdravotní záchranná služba hl. m. Prahy. Tam, myslím si, máme být na co hrdí. Myslím nejviditelnější krok, který jste spolu s námi zaznamenali, byla změna na postu ředitele Zdravotní záchranné služby, která proběhla v červnu. Nedávno to bylo 100 dní, kdy pan nový ředitel byl ve své funkci, a já myslím, že můžu s potěšením konstatovat, a myslím si, že i za Radu říct, že jsem rád, že jsme měli tu odvalu a přijali tu odpovědnost, a že k této změně došlo. Pan nový ředitel je velmi dobře vnímán jak laickou, tak odbornou veřejností, máme velmi dobré vztahy a určitě se mu podařilo právě ty problémové záležitosti, které se tady historicky vlekle, vyřešit.

Jenom na závěr k této věci se malinko přiblížím nebo zaglosuji v tom, že každý manažer minimálně v oblasti přístupu k podřízeným by se měl řídit dvěma věcmi, a to je v péči a řádu, a já myslím, že právě tu oblast péče pan nový ředitel posunul na kvalitativně vyšší úroveň, což je vidět právě i z toho, že situace na záchrance je aktuálně v pořádku. Za to mu také děkuji.

V dalších oblastech, co se týká oblasti zdravotnictví, spíše se to týká majetku, ale mám to v gesci, je oblast Nemocnice Na Bulovce, kde vlastníme $\frac{3}{4}$ majetku, a tam je asi důležité říci, že Magistrát do toho investoval už za ty roky stamiliony korun, zhruba někde k 600 mil., nicméně do mého nástupu jsem zjistil, že nájemné je 200 tisíc ročně spolu s investicí do sporadického pavilonu do bylo dalších 7 milionů, nicméně ta částka nebyla už rok placena, takže jsme vstoupili do intenzivního jednání. Jednání nebyla jednoduchá, byla velmi těžká, nakonec jsem musel přistoupit i k určitému mediálnímu nátlaku, který se nakonec ukázal jako velmi vhodný a užitečný, a musím dneska říct, že s Bulovkou máme velmi korektní vztahy, i s paní ředitelkou Vrbovskou. Nechal jsem zpracovat opravdu podrobný materiál, analýzu a posudek nájemného, které by trochu reflektovalo to, že do toho město dává obrovské částky, a zároveň není zřizovatelem, takže s Bulovkou v současné době o této částce jednáme.

Za nás, samozřejmě berte to, budeme to ještě negociovat i s druhou stranou, za nás nám ta částka v současné době vyšla na nějakých 35 milionů, druhá strana to neodmítá, nicméně dělá si oponentní posudek. Opravdu se dostaneme řádově na úplně jiná čísla, tzn., za sebe milion a 35, protože si myslím, že tak to nakonec dopadne. Připravil jsem mechanismus, že tak, jak do toho budeme ty prostředky investovat do budoucna, samozřejmě se to nájemné bude zvyšovat. Tolik k Nemocnici Na Bulovce.

Potom máme jako zřizovatel na starosti Polikliniku ve Spálené, tam se nám povedlo velmi výrazně vylepšit hospodaření, protože tam ta poliklinika obsluhuje v ordinacích mnoho klientů, ale při podrobné ekonomické analýze jsem dospěl k tomu, že se tam poskytuje pronájem 150 Kč/m. Ostatní zdravotnická zařízení na tomto území, kterých není málo, se pohybují úplně někde jinde. Nakonec se nám je povedlo po velmi vypjatých jednáních přesvědčit, že to v nějakém tříletém horizontu zvedneme z těch 150 – 170 Kč na 390. Dneska musím říci, že se všemi ordinacemi se nám povedlo uzavřít dohodu, i když to nebylo jednoduché a probíhalo to velmi dlouho. Ale myslím si, že výsledek za to stojí.

Potom ještě možná krátce dvě oblasti. Zároveň mám na starosti nebo jsem předsedou protidrogové komise. Tam aktuálně připravujeme aktualizaci normy preskripce substituční léčby, protože se ukazuje, že zde je obrovský nesoulad v tom, že není dodržovaná norma ve smyslu předepisování, a je to velmi zneužíváno na černém trhu. Už jsem vešel se zdravotním výborem v Poslanecké sněmovně a budu se to snažit dostat do režimu, aby to mělo podobu nějaké vyhlášky, aby preskripce substituční léčby nebyla zneužívána otevřenou drogovou scénou, protože to opravdu působí velké problémy. Tolik ke grantům.

A potom ještě možná v oblasti korporací jsem také v tuto chvíli v představenstvu Pražské plynárenské Holding, a tam se, můžu říct, povedla jedna věc, a to je, když já jsem nastoupil do funkce, tak jsem, myslím si, velmi dobře využil svých korporátních znalostí ve smyslu vyjednávání s finančními institucemi, protože tak, jak byl nastaven akviziční úvěr na plynárenskou distribuci ve výši 2 mld. Bohužel tam nebyla možnost opce. Mně se ji povedlo vyjednat, což znamená, že Praha bude mít ještě během dvou let možnost, když bude chtít, Pražská plynárenská, ne Praha, bude mít možnost to nově refinancovat. A já jsem 100% přesvědčený, že to dospěje k tomu, že tam dojde k výraznému uspoření prostředků v rámci snížení úrokových sazeb.

Já jsem tu funkci přijal, s tím že samozřejmě není placená, ale беру to jaké své profesní pokračování, protože pocházím z této oblasti, tak se v tomto směru nějak udržuji a jsem stále v kontaktu díky tomuto.

Na úvod všechno, děkuji a jsem připraven na dotazy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za přehled činnosti. Já jsem se právě chtěl zeptat na protidrogovou politiku, protože mě překvapilo to, že máte zájem, aby Praha nějak připravila zákon nebo nějakou vyhlášku, která by zpřísnila substituční léčbu atd., a já mám dojem, že to je asi nejhorší, co se dá udělat v Praze, protože to Praha nemůže řešit, musí to řešit přes Parlament, a kolega Manhart tady kdysi řešil prostituci, a takováto témata jsou velice třaskavá, a Praha není oblíbená, tak jsem se právě chtěl zeptat, kdo ten zákon má připravovat, nebo vyhlášku, v jakém je to stádiu, a jestli si myslíte, že je to vůbec prosaditelné, protože to je úkol, který není, že se na něm usnesení Rada a Zastupitelstvo, ale znamená to změnu zákona, tzn. hodně lobbingu v různých klubech politických stran ad. Rád bych se zeptal, jaké je stádium, jestli existuje nějaký návrh, nebo je to teprve záměr, že by se mohlo, nebo už probíhají nějaká jednání, nebo se to sepisuje na ministerstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chci se zeptat, zda předkladatel chce reagovat hned.

P. Lacko: Dovolil bych si zareagovat potom najednou na všechny dotazy, jestli mohu.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Fifka.

P. Fifka: Děkuji, dobrý večer. Já jenom velmi krátce. My jsme si tady užili dost se záchrannou službou, a všech těch peripetií. Já bych měl vůči panu radnímu jenom jednu jedinou výtku, která se opakuje prakticky každé Zastupitelstvo, třebaže vámi předkládaných materiálů skutečně není mnoho, tak já jako člen výboru pro zdravotnictví a bydlení téměř pravidelně postrádám jakékoli projednávání většiny návrhů ve výboru, a byl bych moc rád, aby pro další období se tato praxe významně změnila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Janderová, prosím.

P. Janderová: Dobrá večer. Mám na pana radního jeden dotaz. Záchrannou službou se kontrolní výbor zabýval řadu měsíců dost intenzivně. Byla jsem na tiskové konferenci a tam jsem se dozvěděla, že je situace stabilizovaná, což ostatně i teď pan radní Lacko potvrdil. Nicméně mně stále není jasná jedna záležitost, a tj. funkce záchranné služby, která je podle mého názoru samozřejmě nepochybná, tzn., odvod a převoz pacientů pod vlivem návykových látek, více méně alkoholu. Pokud vím, existuje jedna protialkoholní léčebna u Fakultní nemocnice Na Bulovce, která je dotována, hrazena prostřednictvím ministerstva zdravotnictví.

Mám dotaz, zdali pan radní Lacko zná problematiku převozu nebo množství, řekněme, opilců a bezdomovců a lidí pod návykovými látkami, kteří se více méně soustřeďují, když je záchytná stanice na Bulovce přeplněna, v jiných nemocnicích, ale s ohledem na to, že velká, spíše podstatná část těchto lidí je převážena zejména z oblasti Prahy 1 do Nemocnice Na Františku, Praha 1, která bývala a je touto záležitostí zahlcována a je poškozována, protože samozřejmě úhradová vyhláška na Praze 1 nepokryje záležitost, spojenou s péčí o tyto klienty, tak zdali hl. m. Praha neuvažuje např. o zřízení druhé protialkoholní nebo záchytné stanice, kterou by hl. m. Praha zadotovalo, protože Praha 1 to vlastně táhne na své náklady, a pokud já vím, tak záchranná služba tam dováží i „opilce“ a lidi pod návykovými látkami nejenom z Prahy 1, ale i z Prahy 2, Prahy 3, Prahy 4. A já se domnívám, že tato situace je neúnosná a že by se to mělo metodikou a systémově řešit a hl. m. Praha by se mělo zamyslet nad touto situací, a do budoucna ji koncepčně řešit.

Takže se ptám, zdali pan radní Lacko ví o této situaci a zdali uvažuje o nápravě, či o nějakém řešení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji a zatím ještě poslední pan Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Všechno toto povídání je takové povídání trošičku po povrchu. To principiální, co by měla Praha řešit, je otázka, zda má nebo nemá být městskou nemocnicí. Samozřejmě povídat si, že nám patří 4/5 Bulovky pozemkově a polovina majetkově, to je všechno hezké, ale také bychom si měli povídat, co tady chceme, protože to je zcela atypická situace, kdy město, a zvláště město tak velké, jako je Praha, žádnou městskou nemocnici nemá.

Kromě jiného v okamžiku krizí a problémů, kdy se řeší něco, co má celoměstský dopad, vedení Prahy je z toho jako by vyřazeno, protože nemá žádnou možnost zasahovat. A teď máme dva extrémy. Můžeme si říkat, že má problém v okamžiku, kdy hrozí ve zdravotnictví stávka, a nemá žádnou možnost ve svém zařízení tuto věc řešit a aktivně k ní přistupovat. Nebo obráceně, když je tady nějaká epidemie, nebo povodeň, cokoli, kdy nárok na tu emergency činnost je velká a mělo by město mít možnost se k tomu vyjadřovat.

Samozřejmě to souvisí i s návykovými látkami a souvisí to s celým problémem nepojistitelných pacientů, dlouhodobě nemocných, těch, kteří nejsou umístitelní. Souvisí to i s problémem, o kterém se hovořilo v souvislosti s vedením záchranné služby, tzn., umístění neumístitelných pacientů nebo řešení problémů v okamžiku, kdy ta kapacita toho města, těch zdravotnických zařízení města je vyčerpána.

Prostě abych to zjednodušil, moje otázka je naprosto jednoduchá. Jakou máte představu dalšího vývoje v této situaci? Budete se na to jenom dívat, jako jste to dělal doteď, nebo začne město konat nějaké kroky k tomu, aby mělo možnost nějaký takovýto prostor, a znovu říkám, nedovedu si v dlouhodobém horizontu představit, že by mělo za situace, které jsou teď tak extrémní a které hrozí tolika věcmi, od infekcí přes imigranty, já nevím, k čemu všemu, že by město nemělo žádnou možnost, jak se o své Pražany postarat v nějakém lůžkovém zařízení, které by svým rozsahem, kvalitou a rozsahem odborností zaručovalo tu péči v nějakém zásadním rozsahu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím, kolego.

P. Lacko: Dobře, pokusím se postupně odpovědět na dotazy. Panu zastupiteli Dlouhému, který se ptá na substituční léčbu, řešení, jestli vyhláškou, nebo zákonem. Samozřejmě proces by byl velmi zdoluhavý, toho jsem si vědom. Proto jsem měl spíše na mysli to, že bychom se pokusili přesvědčit některé kolegy ze sněmovny, aby si to v rámci diskuse potom na výboru osvojili a přidali to k nějakému zákonu, protože si určitě myslím, že sama Praha, jednak by to byl proces velmi zdoluhavý a určitě bychom se právě dostali do problémů, které pan docent naznačoval.

Ve spolupráci s poslanci, samozřejmě pokud je přesvědčíme, že by si to osvojili, a v nějakou vhodnou dobu a do vhodného materiálu přidali to, aby se to dostalo do nějaké polohy, která je potom vůbec nějak vymahatelná a zjišťovatelná, protože dneska tomu tak není. Jestli takhle stačilo.

Potom panu Fifkovi jestli bych mohl odpovědět, samozřejmě věci, které se projednávají, já to samozřejmě můžu dát, ty věci, a velmi rád to budu dělat, že budu nosit těch materiálů více, nicméně já nejsem členem zdravotního výboru a po dohodě s panem předsedou zdravotního výboru tam dáváme témata, která se vygenerují. Takže pokud bude poptávka, určitě to rád uvítám a všechny koncepty, které chceme řešit, budu představovat.

Paní Janderové, co se týká záchytné stanice. Tento problém je od začátku, co jsem nastoupil do funkce. Ono to má dvě roviny. Dovolím si na to teď neodpovědět úplně napřímo, ale jenom asi řeknu způsob uvažování. Záchytná stanice, tu věc jsem zjišťoval a nechali jsme si na to opravdu udělat elaborát, oslovili jsme i evropská města, aby se potvrdilo to, že to opravdu není jenom „jedna paní povídala“, tak jsme evropský unikát v tom, že máme záchytnou stanici, kde hradíme klientům služby v tom smyslu, že na to Městská poliklinika v Praze, kde my jsme zřizovatelem, ročně z částek, které nemůžeme vymoci, protože většina klientů víme, jak se rekrutují, tak je to již dnes 6 mil. Kč. Uvažovat o tom, že bychom rozšiřovali kapacity a zvyšovali náklady na tyto klienty, nevidím v tuto chvíli příliš jako koncepční řešení. Samozřejmě je to řešení, které může tu situaci na nějakou dobu, ale říkám, bude to mít tyto následky ve smyslu ekonomickém. Víme, že to v Evropě není, že jsme v tomto unikát, že se takto velmi dobře staráme o tyto klienty. Spíše hledejme jiné cesty.

Samozřejmě jsem si nechával zjišťovat statistiky. Je velmi důležité vědět, když to řeknu, že převis poptávky není celoroční. On je jenom v některých momentech, a jinak ta naplněnost v průběhu roku je zhruba z 80 %. Samozřejmě jsou dny, ale jsou to opravdu řádově dny v roce, kdy záchytná stanice, kterou má v gesci hl. m. Praha, což je pod Poliklinikou ve Spálené, byť lokalitou Na Bulovce, je opravdu takto, jak to říkám.

Je opravdu otázkou, jestli chceme rozšiřovat, řekl bych, z budgetu, z rozpočtu hl. m. Prahy další kapacity, když ekonomická čísla hovoří jasně, a to se týká i obsazenosti také.

Samozřejmě co se týká Nemocnice Na Františku, je to nemocnice, které je zřizovatelem Praha 1, ale my to tam velmi štedrou částkou dotujeme a jsme na to připraveni i do budoucna. Věříme tomu, že v další budoucnosti tuto problematiku se budeme snažit řešit, aby ta částka byla k tomu alokována. Já ten problém samozřejmě vnímám a nějaké řešení hledáme, ale můžu za sebe říct, že nejsem asi úplně nakloněn tomu, abychom stavěli další záchytnou stanici, řeči čísel, která jsem tady představil i v rámci evropského kontextu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě pan Svoboda se přihlásil.

P. Lacko: Ano. Městská nemocnice. Nejdřív asi řeknu, co jsem řekl na začátku. Rozpočet zdravotnictví 1 – 3 %, je to v podstatě Popelka v rohu, kterou se snažím emancipovat, což je, myslím, dokladem letošní rozpočet, kdy nacházím synergie s nemocnicemi, kde úplně nejsme zřizovateli, ale samozřejmě obsluhují pražské klienty, nejenom, a samozřejmě tam jezdí zdravotní záchranná služba, např. do Thomayerovy nemocnice je to zhruba 80 sanitek denně. U dalších nemocnic zase hledáme jinou formu spolupráce, což znamená potom ve finančních důsledcích, že se jim snažíme v rámci rozpočtu vypomoci v rámci nějakého grantu nebo dotace, tak aby bylo jasno, že se k tomu hlásíme, protože jsou to nemocnice na území Prahy a nemůžeme se k nim otáčet zády. To určitě za mě tak je. Cestou postupné emancipace, a to je právě pro příští rok, což tady bude historicky poprvé, budeme přímo nemocnicím, kterých zřizovatelem je stát, tam, kde to uvidíme účelně, mám připravené ty věci, tak budeme na konkrétní investice dávat do nemocnic prostředky. To je první krok.

Pokud se mě takhle napřímo zeptáte na městskou nemocnici, dovolím si odpovědět velmi diplomaticky a spíše za sebe, a to asi v tom smyslu, že já jsem samozřejmě, vůbec nejdříve uvažování jenom o tom, nakloněn, ale samozřejmě po nějaké podrobné ekonomické analýze ve smyslu toho, co by to pro město znamenalo v nějakých ročních provozních nákladech. Takže určitě ano. Nicméně musím to v tuto chvíli říci za sebe. Radek Lacko. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ještě se přihlásil pan doc. Svoboda.

P. Svoboda: Přihlásil jsem se jenom k reakci na to, co říkala kolegyně Janderová. Víte, tam je potřeba si uvědomit, rozumím tomu, že to znamená nějaké náklady, že to představuje 5 – 10 milionů, to je pravda. Na druhou stranu není pravda, že to není vytížené, to záleží na tom, kdy tam zajdete, v jakou hodinu. A když máte ve zdravotnickém zařízení vytíženost 80 %, tak to znamená, že je 100% vytížené, protože to, že tam těch 20 % není, stačí jeden den, který je někde uprostřed týdne, kde se méně pije, a pak je to přetížené.

Já jsem tam byl mnohokrát, a vím, jak to tam vypadá. Je to čirá hrůza. A samozřejmě pokud od toho budete uhýbat, tak musíte do své úvahy také dávat to, že celá řada opilců nebo narkomanů je převážena do všech ostatních nemocnic, kde personál na to není připravení, lidé se rvou v čekárnách, ohrožují zdravotníky, je to věc velmi, velmi komplikující práci ostatních zařízení, která na to nejsou vybavena. Na chirurgické ambulanci to někdy vypadá jako na alkoholovém bojišti a úplně stejně v některých jiných odděleních, která si ti lidé vybírají. Před tím nelze zavírat oči a říkat, já se domnívám, že jsou to peníze vyhozené a že to stačí. Všechny ostatní nemocnice jsou tím zatížené, a samozřejmě že záchranná služba zná jediné řešení. Bylo to krátké bezvědomí, bylo, nebylo, nikdo o tom už nic neví, dovezu ho na neurologii, dovezu ho na chirurgii, dovezu ho někam, protože už ví, že záchytka je plná. A nebudu ho mít tady v autě. To je první věc.

Druhá věc, to je reakce na vaši odpověď. Myslím si, že je to věc, kterou je skutečně nutné řešit principiálně, a já vám ani nechci napovídat, jestli ta nemocnice má být, nebo nemá být. Já si to myslím. A ty analýzy existují, ty už se dělaly. Je známo, kolik pražské nemocnice stojí, jakou mají provozní kapacitu, jakou mají vnitřní zadluženost, a proto říkám, že je potřeba řešit to dopředu, protože to samozřejmě znamená, řešit celou řadu věcí okolo toho, kdyby k nějakému takovému převodu docházelo, a je potřeba na tom pracovat. Určitě to není možná dokonce záležitost ani na jedno volební období, ale neměla by zůstat otázka neotevřená, město by v tomto mělo mít jasno, že to nějakým způsobem řešit chce.

Protože znovu říkám, nejde o to, dát někam peníze, dát někam granty a podpořit tam nějakou činnost. Jde o to, abyste měl rozhodovací možnost v té nemocnici tu péči jako takovou směřovat. Když tam dáte peníze na CT, dobré. Když tam dáte grant na práci s narkomany, dobré. Ale nemáte tam tu možnost, abyste ovlivňoval systém té nemocnice, a směřoval ji k tomu, co pro město a jeho obyvatele bude výhodné.

Nám. Dolínek: Děkuji a poprosil bych pana kolegu Lacka, zda chce mít úplně závěrečné slovo.

P. Lacko: Chtěl bych kolegům poděkovat za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji, vše bylo řečeno. Máme dalšího v pořadí. Myslím si, že se kolegové v sále postupně obměňují, že nemusíme dělat přestávku, že každý bez problémů vyřeší, co potřeba jest.

Nyní máme paní kolegyni Novákovou. Konzultoval jsem s ní jednu jedinou věc, a to je, že ona mi ukázala svoji připravenou prezentaci na Prahu – rok sportu 2016, a tím, že to máme zvláštní bod, tak jsem ji požádal, aby tento bod vynechala, aby ho nedávala do tohoto balíku. Takže ten bod bude následně až jako 32, nebo kolik, programu. A nyní tedy prosím bez toho příštího roku 2016. Děkuji, paní kolegyně.

P. Nováková: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, vážení kolegové, když jsem nastupovala sem, tak jsem zjistila, že sport je školákem. V té době také docházelo k restrukturalizaci úřadu, a já jsem se rozhodla, že sport odčleníme od školského odboru a vytvoříme si samostatný odbor. Ten odbor je sport, volný čas, národnostní menšiny a integrace cizinců. Musela jsem řešit tento odbor hlavně personálně, protože zde nebylo tolik lidí. Byli, dalo by se říci, rozstrkáni mezi školáky, mezi sport, takže já jsem ho musela nový vytvořit. Tím i strukturu pozic. Tedy vytvořila jsem vysloveně nový odbor. To mě čekalo, když jsem sem nastoupila. V rámci rozpočtových změn na tento rok se mi podařilo získat pro podporu sportu snad nejvyšší částku v historii, a to bylo 420 mil. Kč.

Mohu vám říci, že v rámci hodnocení plnění v tomto ohledu jsem byla při letošním projednávání rozpočtu hodnocena jako jedna z nejlépe plnících radních, protože veškeré peníze, které jsem zadala na granty, ty peníze opravdu na ty granty šly a v podstatě se nic nepřevádělo, ani se nevracelo.

Podpora sportu v rámci grantové politiky tedy u mě má jednoznačně nejvyšší stupeň. Já se snažím, aby peníze šly hlavně na děti, mládež, handicapované, a samozřejmě na seniory. Peníze, které jdou do grantů, řádně se kontrolují, a jestliže by došlo k něčemu takovému, že ty peníze by se nevyužily, nebo by se využily špatně, tak se samozřejmě musí vrátit. Na tom trvám a snažím se opravdu, aby se toto plnilo.

Jinak musím říci, že letošek byl velice bohatý na akce, jako bylo Halové mistrovství v atletice, kterého jsem se samozřejmě také zúčastnila, předávala jsem tam ceny, taktéž Mistrovství světa v ledním hokeji a Fotbalové mistrovství Evropy hráčů do 21 let.

Všechny tyto tři akce měly velký, ale opravdu velký úspěch, a samozřejmě, že můj odbor se na tom podílel. Můžete sami posoudit, jak tyto akce byly úspěšné a co Praze přinesly. Myslím, že většina z vás se také těchto akcí zúčastnila, a domnívám se, že tomu nemohou nic vytknout.

Samozřejmě že sport zůstává nejsledovanější, kde svou významnou roli hrají i mnou zřízené komise, a to komise pro udělování grantů a ostatní komise, jako byla strategická komise, a nyní komise pro Prahu – evropské hlavní město sportu. Do všech těchto komisí jsem se snažila nominovat i opoziční zastupitele, protože si myslím, že každý má nárok na to, říct v komisi svůj názor.

Jen se dotknu nyní Prahy – evropského hlavního města, protože to je samostatný bod. V rámci organizace Praha – evropské hlavní město sportu byla nastavena spolupráce s předními českými institucemi, jako je ČOV, ČUS, Sokol, sdružení sportovních svazů, a samozřejmě také vysoké školy. Vznikla koncepce realizace, k tomu byly vyhlášeny celoměstské programy, upraveno partnerství a vznikla organizační komise. Připraveno je i vymezení významných a tradičních akcí, konaných na území hl. m. Prahy, tedy stanovení hlavní osy prioritních akcí.

O možnosti zapojení se do realizace projektu Praha – evropské město sportu jsem informovala i sportovní organizace a kluby během semináře, který jsem uspořádala toto úterý a kterého se zúčastnilo více než 300 lidí. Zjistili jsme totiž, že formuláře, které jsou stejné, jako byly loni, tak stejně budou opětovně špatně vyplněné, a proto, abychom tomu zabránili, proto jsem uspořádala tento seminář.

Všichni účastníci se mohli zeptat příslušných členů odboru včetně pověřené ředitelky odboru, na co potřebovali. Bylo jim samozřejmě okamžitě odpovězeno, takže já doufám, že už budou veškeré materiály dobře vyplněné. Pro příští rok také jsou nové granty, a to jsou granty tříleté, což si myslím, někteří vaši kolegové to kvitovali, protože je tak ten, že jestliže budeme chtít opravit některé haly, hřiště, a bude to na delší dobu, tak můžeme využít tyto granty.

Dalším významným krokem tohoto roku bylo zřízení výboru národnostních menšin, ve kterém zasedají kromě politiků také zástupci všech národnostních menšin a mohou zde řešit své problémy.

Proběhly volby a všichni zástupci, a to menšin bulharská, německá, maďarská, polská, rusínská, ruská, řecká, slovenská, srbská, ukrajinská a vietnamská mají tedy tady své zástupce. Výbor pro národnostní menšiny ZHMP ve svém složení kopíruje složení zastoupení národnostních menšin dle úrovně státní, tj. Rady vlády pro národnostní menšiny. Aktuálně bude výbor doplněn pro zástupce běloruské národnostní menšiny a po podání nominace i chorvatské menšiny.

Podarilo se mi také stabilizovat integrační centrum, kterému hrozilo, že kvůli průtahům projektů z ministerstva vnitra nedostávali stále peníze z Bruselu, takže já jsem byla nucena jim dát půjčku. Tím jsme v podstatě integrační centrum zachránili. Hrozilo dokonce i jeho uzavření.

V tomto ohledu bych chtěla také zdůraznit, což mi bylo vytýkáno, že se nevěnuji migraci. Což bych chtěla pro všechny vysvětlit, že integrace a migrace je značný rozdíl. Přesto jsem nechala integračnímu centru zpracovat možnosti pomoci migrantům, kteří by dostali azyl a rozhodli se u nás žít.

Ještě jednou. Integraci cizinců zajišťuje Praha. Migrační politiku má na starosti stát. Je to podobné, jako výkon státní správy a samosprávy. Jinak co se týká migrantů, Praha přijala opatření a zřídila k tomu pracovní skupinu, a pracovní skupina spadá ne do mé kompetence, ale do kompetence ředitelky MHMP. Komise se má zabývat komplexním řešením dané problematiky, vzhledem ke vzniku zmiňované pracovní skupiny, zaměřené na migraci a projednávání potřebných řešení jednotlivých opatření dle aktuálního vývoje. Není tedy ze strany hl. m. Prahy aktuální záměr, zřídit komisi Rady HMP pro oblast integrace cizinců.

Další, co mám pod sebou, je Zoologická zahrada a Botanická zahrada. Zoologická zahrada, myslím, že vykazuje opravdu to nejvyšší, co může, protože se umístila v podstatě ve světě na 4. místě.

A nyní bych šla k Botanické zahradě. Chtěla bych tady zdůraznit, navštívila jsem Botanickou zahradu několikrát a zjistila jsem, že co se týká rozpočtu atd., financování, že není všechno v naprostém pořádku. Proto jsem nechala udělat audit a zjistily se opravdu velké nedostatky.

Proto došlo k personální změně paní ředitelky. Bude vypsáno výběrové řízení, a nyní je pověřena jiná paní. Jinak musím říci, že je podáno trestní oznámení.

Dále ještě máme volný čas. Ve své agendě mám volný čas, což nejsou jen pořádané akce, podporované z grantů či partnerství, ale rozvoj 13 zařízení DDM. Nejen že se snažím rozšiřovat jejich nabídku, ale snažím se rozšiřovat prostory a v příštím roce budeme např. otevírat další DDM např. v Újezdě nad Černými Lesy.

Můžu dát ještě příklad rozšíření hobby centra v Braníku, které se nejen rozšířilo o další prostory, ale také ve spolupráci s ČOV by zde měl vzniknout i olympijský mini park. To je ode mě v podstatě zatím všechno. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. První přihlášeným je pan zastupitel Manhart, s tím že zase záleží na paní radní, jak si to zvolí, jestli bude odpovídat po balíku otázek, nebo na každou reagovat zvlášť. Ještě doplněk od paní radní, prosím, a potom pan zastupitel Manhart.

P. Nováková: Ještě bych chtěla jednu věc, omlouvám se. Ještě bych vám chtěla říci, že rozpočet na rok 2015, největší položka sport, granty byly 351 mil. Kč, partnerství 30 mil. Kč a vrcholné akce 38 mil. Kč. Volný čas, granty 25 mil. Kč, partnerství 1 mil., DDM 50 mil Kč. Zoologická zahrada, běžné výdaje 96 mil., investice 15,5 mil., Botanická zahrada běžné výdaje 75 mil. a kapitálové 6,5 mil. Menšiny a integrace cizinců, běžné výdaje 15 mil., z toho granty 8 mil, a provoz integračního centra 6 mil. A nyní to je už opravdu všechno.

Nám. Dolínek: Pakliže to je vše, pan zastupitel Manhart. Prosím, máte slovo, pane kolego.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové, vážená paní radní, měl bych asi tři oblasti, které bych chtěl nějakým způsobem na tomto místě rozebrat. Vy jste zmiňovala a já jsem za to rád, že došlo k poměrně významnému navýšení finančních prostředků v oblasti sportu, kdy v současné době kapitola sportu má k dispozici nějakých 420 mil. Vy jste tady zmiňovala prostředky, které byly alokovány prostřednictvím grantů, grantových schémat a partnerství, a já jsem za to rád, že se podařilo i v tomto roce ty prostředky nějakým způsobem v některých případech lépe či v některých případech hůře rozdělovat.

Ale v této souvislosti, vy jste zmínila poměrně významný fakt, že došlo k navýšení. Mám však za to, že v současné době v kapitole sportu je významná částka, která je nevyčerpaná. Je to cca nějakých 55 – 60 mil., které jsou k dispozici pro letošní rok. Mám velké obavy z toho, jakým způsobem město bude schopno tyto prostředky do konce roku vyčerpat. Jsem rád za to, že ta částka byla navýšena, nicméně je otázkou, do jaké míry město a vy, paní radní, jste schopna tyto prostředky čerpat, a mám za to, že především v oblasti infrastruktury sportovní si město zaslouží ty peníze investovat, a ptám se tedy, proč je tam takto vysoká částka k dispozici k dnešnímu dni.

Pak bych se chtěl zeptat, máme výbor pro sport a volný čas, a mám trochu problém s vaší docházkou. Opět na posledním výboru jste nebyla přítomna, vzhledem k tomu, že oblast vaší gesce není tak široká, máte na starosti sport a volný čas, tak se domnívám, že byste si mohla najít chvíli na členy výboru a přijít s námi diskutovat na téma sport. Na posledním jednání jste nebyla, kde jsem se mj. ptal na problematiku nevyčerpaných prostředků. Odpověď mi na to nebyla dána ze strany vedení výboru, ani ze strany zaměstnanců odboru, takže já bych do budoucna apeloval na to, abyste si na nás udělala čas a chodila diskutovat na výbor pro sport.

Další oblastí, a chci být stručný, je oblast už dlouze diskutovaná, a to je titul evropské hlavní město sportu, který se nám podařilo v minulém roce získat poté, co jsme naplnili kandidátní podmínky, a byl nám tento titul udělen, tedy v listopadu roku 2014, a do dnešního dne město nebylo schopno odprezentovat vizi toho, jakým způsobem rok 2016 proběhne, jakým způsobem město bude prezentováno jako město sportu a město, nakloněné sportovním činnostem.

Nechci na tomto místě nijak podceňovat, ani přeceňovat ten titul ve srovnání s evropským hlavním městem kultury. Samozřejmě nemá to tu reputaci. Nicméně ten titul je udílen už nějakých 15 let, kdy tento titul nesla města, jako je Milán, Turín, Madrid, Cardiff, Antverpy, a město Praha se po bok těchto významných evropských měst zařadí v roce 2016. Ten ohromný potenciál, který se tady nabízí, propagace sportu, propagace hlavního města Prahy, možnost nalákání nových osob v oblasti sportu, tak ta si myslím, že tady je promarněná.

Chci se zeptat, tady to bylo naznačeno, že hodláte alokovat poměrně významnou částku pro účely grantových schémat v rámci evropského hlavního města sportu, nicméně já se domnívám, že v tento moment město rezignuje na to, aby samo zorganizovalo nějaké sportovní akce, nějaké sportovní události, a zbavuje se odpovědnosti a vymezilo nějakých cca, zaznělo na výboru 60 mil. pro účely grantových schémat.

Chci se zeptat, do dnešního dne jsme opravdu neslyšeli žádnou jasnou vizi toho, co město chce udělat v roce 2016 ve vztahu k titulu evropské hlavní město sportu. On to tady určitě zmíní Petr Bříza. To, že v úterý byl předložen na Radu materiál, že tedy má být zřízena nějaká pracovní skupina, která by se teď v listopadu měla začít, v druhé polovině října měla začít zabývat touto problematikou, tak se mi to zdá strašně málo, a s ohledem na to opravdu paní radní, vy máte na starost sport, volný čas, dobře, ještě národnostní menšiny, měl jsem za to, že pokud je tady vymezen radní pouze pro oblast sportu, tak si myslím, že ta produktivita by mohla být z vaší strany mnohem vyšší.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jenom bych chtěl upozornit na to, co jsem řekl před příspěvkem paní radní. Že dneska Zastupitelstvo odhlasovalo speciální bod na 2016. Prosím, držte se toho. Byla to vůle Zastupitelstva, je to bod 32, jsme asi u sedmého bodu, takže někdy ve čtyři ráno se k tomu dostaneme. Prosím, pevně se držme programu, a prosím, vše ostatní, ale ne 16. Na to je speciální prezentace, jak jsem vám sdělil. Moc o to prosím, abyste to respektovali. Nyní pan kolega Bříza. Děkuji.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Jsem volaký zmátený, protože tento bod se jmenuje hodnocení dosavadní práce.

Nám. Dolínek: Pane kolego, vstoupím vám do toho, vy se neurazíte. Vzhledem k tomu, že to bylo zařazeno jako speciální bod, protože jsem vám avizoval, že s paní radní jsme se dohodli, že tu prezentaci, kterou má na slajdech, odprezentuje v samostatném bodu, protože to byla vůle Zastupitelstva, ten bod zařadit. Pakliže chcete nyní, paní radní si přinese prezentaci, celou vám ji odprezentuje a můžeme bod 32 nebo kolik zrušit. Prosím, přistupujte k tomu takto. Děkuji.

P. Bříza: Podle jednacího řádu se žádný bod Zastupitelstva ze schválného programu nedá rušit. Nechci otravovat v bodě 32 tím, že pojedou historii. Bod 32 by měl sloužit k tomu, abychom našli společné řešení a toto Zastupitelstvo dokázalo v 70 dnech připravit to, co se zatím nepovedlo.

Nicméně respektuji, jste předsedající, omezím se na to, že tuto složku zápisu a evidence si nechám na dvě hodiny ráno a potěším kolegy ve dvě hodiny ráno trošku exkurzem do minulosti.

Začnu pozitivně. Chtěl bych poděkovat paní radní za to, že máme v oblasti sportu takový rozpočet, jaký jsme pro rok 2015 mohli využít. Věřím, že se jí to podaří i pro rok 2016. Jednoznačně tento objem všichni kvitujeme. Na druhou stranu to samozřejmě na jedné straně vzbuzuje obavu, na druhé straně, myslím si, velkou povinnost, aby vše bylo systémově řešeno, aby všechny peníze byly účelově a správně použity. Potom jsem trošku překvapen, když vidím tisk 19076, který byl předložen do Rady, který nebyl Radou schválen a v kterém potom je částka 194 mil. na Centrum evropského hlavního města sportu nebo na granty sport, a není to projednáno v koalici.

V této chvíli mluvím k vám jako k zástupci koalice, protože mám pocit, že to nefunguje. Podpora sportu, organizace projektu, granty, to pro mě není politická věc. Myslím si, že to by měla být shoda všech, kteří vedou koalici, a tu my dennodenně vnímáme jako naprosto nefungující mechanismu. Takže já teď viním koalici z toho, že 10 měsíců vy mezi sebou řešíte problém, která ale opravdu nemá nic společného s tím, jestli v komisích a výborech jsou zástupci opozičních stran, protože my čekáme na to, aby vy se domluvíte.

Dám k tomu jeden případ, což je komise Rady hl. města pro strategii rozvoje pražského sportu. Když poslouchám některé příspěvky radních, myslím si, že správný politik by měl vždycky dát pozor na to, aby řekl, že ti před ním byli špatní a že bylo něco v katastrofálním stavu a že on je ten, který něco zavádí. Tak já vám přečtu z tohoto zápisu prvního zasedání komise sportu 25. 5. 2015.

Z uvedeného je zřejmé, že tato komise poprvé v historii Magistrátu bude mít příležitosti systémově a koncepčně vyřešit oblast sportu v Praze. Mám pocit, že všechny ostatní předchozí komise v podstatě vůbec nic nedělaly a absolutně selhaly. Takže tato komise je trošku cimrmanovsky začala být tak erupční, že erupcí zasypala sama sebe, protože 25. 6., což bylo druhé jednání komise, bylo zrušeno, 14. 7. kvůli koaliční roztržce bylo přerušeno, 5. 8. kvůli pokračující koaliční roztržce, když jsme se ptali, jestli je to koaliční návrh, tak bylo znovu přerušeno, načež toto úterý tato komise zanikla. To je případ koaličního fungování.

Jenom bych se chtěl zeptat, kdo tedy konečně poprvé bude řešit systémově sport v Praze, když to nikdo před tím neudělal. Víím, že to není jenom vaše chyba, ale je to koaliční nedohoda. Toť asi můj příspěvek, protože se těším, že budu ještě ve dvě hodiny svěží a připraven s dalším materiálem na koalici. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Bříza nedokončil větu, omlouvám se.

P. Bříza: Nedokončil jsem větu, protože tato komise zanikla, mám všechno vytištěno, ale bohužel dnes už neexistují na intranetu zápisy z komise pro strategický rozvoj pražského sportu, tak jsem moc chtěl poprosit, jestli by ty dva přerušené se tam nedaly dodat, protože už se nedají dohledat na klasickém vyvěšení zápisů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za doplnění. Pan zastupitel Humplík. Máte prostor, prosím.

P. Humplík: Své předřečníky pana Manharta a pana Břízu plně podporuji v tom, co říkali, nicméně mám pocit, že já budu spíš zase chválit. Myslím si, že to nepochopili. Myslím si, že toto vystoupení paní Novákové bylo buď z České sody, nebo ze skryté kamery. A já na tu hru přistupuji a chtěl jsem se vás zeptat na dvě otázky. Jestli víte, co znamenají zkratky ČOV a ČUS a jestli nám můžete vysvětlit rozdíl mezi Zoologickou a Botanickou zahradou. Děkuji.

Nám. Dolínek: Myslím, že to je, pane předsedo, pod vaši úroveň. Pan zastupitel Kubišta, prosím.

P. Kubišta: Nebudu mluvit o sportu, protože mu nerozumím. Na začátek řeknu, že se mi dost ulovilo, když jsem se dozvěděl, že migrace cizinců nespadá pod paní radní Novákovou. To je snad první dobrá zpráva dneška. Nicméně chtěl bych se zeptat na dvě věci.

Jedna věc je stav oddělení národnostních menšin a integrace cizinců, oddělení má stále pouze pověřenou vedoucí. Rád bych se zeptal, jak vypadalo složení komise, která vybírala a nevybrala vedoucí. A upřímně řečeno by mě zajímalo, co s tím paní radní plánuje dál.

Vrátím se k problematice integrace cizinců. Ano, migrace a integrace jsou dvě odlišné věci. Nicméně vzhledem k tomu, že ČR leží ve středu Evropy a Praha leží ... (nesrozumitelné) ve středu České republiky, musíme být připraveni i na vlny, které mohou přijít v případě výbuchu, nějakého problému na Ukrajině z východu, a v ten moment, pokud jsou to do jisté míry lidi našeho kulturního okruhu, tak velká část migrantů tady bude chtít zůstat a bude tady chtít integrovat.

Momentálně je specialistkou na integraci cizinců paní doktorka Štréblová, která je speciální pedagožka, tzn., pro tuto činnost naprosto nevyhovující.

Paní radní řekla, že komise, která se zřizovat nebude, protože zřizovat komisi pro integraci cizinců v současné době samozřejmě nemá smysl, protože tady žádní integrující cizinci nejsou pravděpodobně, má řešit komplexní problémy integrace cizinců. A já bych rád věděl, co to znamená. Co jsou komplexní problémy integrace cizinců.

A poslední otázka je Botanická zahrada. V Botanické zahradě došlo, teď nevím, jestli to bylo financování, rozpočet, ale k velkému problému, jak zjistila paní radní, a tím pádem byla odvolána ředitelka. A já bych chtěl vysvětlit, o jaký velký problém šlo, a co se tam vlastně stalo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že byl dotaz na úřad, poprosím paní ředitelku Děvěrovou, zda má odpověď na složení komise. To je věc úřadu, ne radního. Pakliže máte, připravíte si odpověď, prosím? Paní ředitelka potom zareaguje s touto jednou věcí. Paní radní si sepisuje, pokračujeme dále. Pan zastupitel Švarc, prosím.

P. Švarc: Hezká večer. Musím doslova a do písmene potvrdit, co říkal Petr Bříza. Jestli mně něco lidsky vadí, tak to je právě nedohoda mezi koaličními partnery, mezi předsedou výboru pro sport, mezi paní radní. Je spousta věcí, které by šly dohodnout na normální lidské bázi. Bohužel zřejmě jednou. Sport není o politice, to už jsme tady řekli. A je smutné, že některé body na výboru musely projít díky hlasům opozice, protože koaličních partnerů se nesešlo dosti. Ale jak jsem řekl, sport není o politice, proto jsme většinu rozumných bodů podpořili.

Opět se připojuji k tomu, co řekl Petr Bříza. Vznikla komise pro strategický rozvoj sportu. Do té komise byli nominováni přední odborníci, renomovaní sportovci, předsedové sportovních svazů. A když se komise svolala, tak přijeli z celé republiky, já jsem přijel ze severu, aby se po pěti minutách komise přerušila a jednání se zrušilo. Tak se zase rozjeli renomovaní sportovci do koutů republiky, já na sever, abychom si to ještě párkrát zopakovali.

Myslím si, že zrušením této komise jsme těmto renomovaným sportovcům a sportovním svazům ukázali, že nejsme schopni vést a řídit sportovní strategii pro město. A proto se připojuji k bodu, abychom opravdu už udělali nějaký strategický koncept dalšího rozvoje sportu, i když děkuji velice za výši prostředků, které pro sport jdou, protože sport je nejlepší prevence proti vandalismu a dalším jevům.

Co říci na závěr? Přeji si do budoucna, aby sport prosperoval, aby sport dostával zelenou. Zatím to bohužel vypadá, že je stavěn na základech, které tady udělalo minulé vedení Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Dobrý večer, já se chci připojit ke kolegovi Kubišтови. Taky bych docela rád věděl, jakých závažných provinění se dopustila paní ředitelka Botanické zahrady Bidlová. Já jsem ji znal, ne že by nějak blíž, ale můj dojem z ní byl, že pro Botanickou zahradu žila, dýchala, tak musím říct, že s tím valně nejsem srozuměn, samozřejmě kdybychom třeba byli informováni, v čem ten problém byl, tak by asi třeba i člověk změnil názor. Ale to nevíme.

V každém případě, jak jsem vyrozuměl, teď je nějaká jiná dáma pověřená řízením Botanické zahrady, pravděpodobně některá ze stávajících pracovníků, a teď mě zajímá, kam to spěje. Zda k výběrovému řízení na nového ředitele Botanické zahrady, zda je něco pravdy na tom, co slycháváme, že snad Botanická zahrada má být institucionálně spojena se Zoologickou v jeden celek. Nepodsouvám vám to, ale někde jsme to slyšeli, a tak bych prosil o odpovědi na tyto otázky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Osobím si rychlou odpověď, přestože jako předsedající bych neměl. Já jsem to ve svých prezentacích zmínil, že Zoologická a Botanická, když jsem měl prezentaci k městským firmám, by měla být spojena ne institucionálně, ale funkčně, např. v případech rezervoárů vody a čerpání z Vltavy apod., aby došlo k propojení a úsporám, které můžou synergicky vzniknout tím, když některé budou společné investiční akce. Možná z toho vzešlo to, co říkáte, že to z těchto investičních a provozních věcí, které by mohly vést k úsporám. Možná to je z mé dílny, a tak poprosím paní kolegyni o tu druhou půlku odpovědi. Tato jde za mnou. Omlouvám se, že jsem v tom možná udělal zmatek pro zastupitele.

Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků, vážená paní radní, já bych se rád odkázal na interpelaci, kterou jsme přednesli asi tak před měsícem, kdy jsme se vás ptali, jakým způsobem se váš syn dostal do dozorčí rady společnosti Pražská teplárenská Holding a jakou pro to má kompetenci. Nepochybuji o tom, že zástupci hl. m. Prahy v dozorčích radách městských společností mají kompetence pro to, aby tyto funkce vykonávali.

Vy jste nám tehdy odpověděla: Myslím si, kolego, že by bylo nejlepší, kdybyste se zeptal mého syna. Je už dospělý, je mu přes 30 let, takže se ho klidně zeptejte, on vám na to odpoví. Víc se k tomu nebudu vyjadřovat. Myslím, že jste si toho mohl přečíst dost v novinách.

Já jsem tedy četl noviny, dokonce jsem se pokoušel kontaktovat vašeho syna podle telefonu, který je na internetových stránkách Pražské teplárenské, což je zvláštní, protože to je společnost, ve které nijak nevystupuje. On je v pražské teplárenské Holding. Bohužel se mi nepodařilo ho kontaktovat, tak jsem nucen se vás zeptat znovu, protože přece jenom skutečnost, že do dozorčí rady městské společnosti se dostane, je tam jmenován syn členky Rady hl. m. Prahy a Rada hl. m. Prahy není schopna vysvětlit, jak se tam dostal, tak je podle mého názoru zarážející.

Chtěl jsem se zeptat, jestli jste tu věc projednávali na Radě hl. m. Prahy. Vy jste v odpovědi na interpelaci uvedla, že jste se nedopustila střetu zájmů, protože Rada k tomu nepřijala žádné usnesení, a že pan Hašek, což je zástupce hl. m. Prahy, měl v této souvislosti široký mandát, při němž měl zohlednit případné návrhy zástupců jednotlivých politických stran. Proto jsem se chtěl zeptat, jestli ten návrh zástupce jednotlivých politických stran pocházel z ČSSD, nebo jestli pan Vladimír Novák je v dozorčí radě Pražské teplárenské Holding za ANO nebo za Trojkoalici, anebo je to opoziční nominant.

Pokud byste měla problém s tím, odpovědět na všechny ty otázky, tak vám je velice rád zopakuji, ale byl bych rád, kdyby tady ty odpovědi zazněly v trošku delší variantě, než více se k tomu nebudu vyjadřovat, přečtete si noviny. Děkuji, paní radní.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zazněl tedy balík dotazů, paní radní si poznamenávala tyto věci, tak prosím tedy o komplexní zodpovězení dotazů, tak jak zazněly. Děkuji.

P. Nováková: K panu Manhartovi. Co se týká nevyčerpaných částek, opravdu je tam určitá částka, která je nevyčerpaná, a ta je z důvodu toho, že určitě také víte, že na Praze 11 došlo k požáru – tělocvičny ne, teď si nemůžu vzpomenout. Došlo tam k požáru sportovní haly, a ty peníze tím, pádem, protože to ještě není všechno dojednané, ještě se k tomu nevyjádřili pojišťováci, tak proto my máme některé peníze takhle ještě stranou nechané, které na to budeme používat, plus budeme ještě opravovat některé další haly a plavečák.

Dále výbor pro sport, nepřítomnost. Opravdu se omlouvám, před tím jsem tam vždycky chodila, ale tentokrát za prvé se jednalo o to, že se schvaloval Fed Cup, a já do takových to nechci vstupovat, aby někdo nepřišel s tím, že za někoho lobuji, a za druhé, a to bylo podstatné, jsem byla u lékaře.

Co se týká PHMS, jak tady kolega říkal, to bude samostatný bod a můžu vám pouze říci, že na PHMS jsem se snažila alokovat další peníze, abychom měli z čeho čerpat, a zároveň také i na příští rok žádám vyšší částku do sportu.

Pan Bříza. To je v podstatě stejné. Na příští rok zase zvyšuji částku, ještě nemáme hotový rozpočet, já doufám, že to vyjde, a budu moci tady říci, že zase do sportu, do mládeže, do hal půjde více peněz.

Ještě bych zároveň chtěla říci, že zpracováváme materiály na Štvanici a Výstaviště, protože obě tato místa jsou opravu už neudržitelná, Štvanice, víme, jak vypadá, já se domnívám, že je velká škoda, že historicky místo, které bylo, dalo by se říci středem sportu, dopadlo tak, jak dopadlo, a nechci jmenovat nikoho, kdo za to může.

Materiály ke strategické komisi, samozřejmě klidně přijďte a já vám je dodám. Není vůbec žádný problém.

Pan Humplík, myslím, že nemá cenu na toto reagovat. Nebudu reagovat.

Pan Kubišta, komise národnostních menšin, ano, bude zde nové výběrové řízení. Paní Hajná je zatím pověřenou, jak jste správně říkal, vedoucí. Já jsem vyhlásila nové výběrové řízení, protože jsem nebyla s těmi, co se přihlásili, spokojena, a v podstatě nikdo z komise.

Co se týká migrace, problémy s cizinci, myslím si, že pochopitelně jestliže se u nás budou chtít cizinci – požádají u nás o azyl, není vůbec žádný problém. Právě proto jsou vytvořeny tyto komise, které pomáhají těmto národnostním menšinám a cizincům k tomu, aby se začlenili mezi nás. Pomáháme jim, co se týká jazyků, učí se česky, pomáháme jim v práci, v hledání zaměstnání. Nevím, co bych ještě k tomu řekla. Pomáháme jim, aby se začlenili mezi nás.

Co se týká Botanické zahrady, Botanická zahrada, jak už jsem tady naznačila, je pod paní ředitelkou Magistrátu. Je tam trestní oznámení, týká se to samozřejmě financí, a musím říci, že ne zrovna malých. Ale nemohu absolutně nic jiného k tomu říct, protože je to teď věcí policie.

Zároveň tady řeknu, jak pan Novotný, to se týkalo také Botanické zahrady, ano, výběrové řízení bude na ředitele Botanické zahrady. To, že by byla Botanická zahrada spojená se Zoologickou zahradou, v žádném případě mě ani nenapadlo. Chci, aby Botanická zahrada měla svého ředitele, Zoologická zahrada taktéž svého ředitele. Zatím to absolutně nepřipadá v úvahu.

Kolega Švarc, dohoda koaličních partnerů. Ano, máte plnou pravdu. Ve strategické komisi jsme se opravdu nebyli schopni dohodnout na některých aspektech. Týkalo se to hlavně Štvanice a Výstaviště. Zastávám názor, že by bylo dobré oboje rozpracovat a zjistíme, která varianta z nich bude nejlepší. Jinak já už mám rozpracovanou Štvanici a někteří kolegové mi řekli, že mají rozpracované Výstaviště, tak si k tomu sedneme a probereme to.

Jestli bude nějaký koncept, jestli bude strategická komise, já se domnívám, že ve strategické komisi bylo příliš lidí, příliš názorů, a to vedlo k tomu, že jsme se nemohli domluvit. Proto došlo k tomu, že se vytvořila skupina, která se bude jen a jen zaobírat Prahou evropským hlavním městem sportu.

Co se týká pana Michálka, teplárenská, myslím si, že jsem vám to už dávala písemně. Jedna věc, nikdy jsem nejmenovala pana Haška, to nemáte pravdu. Nikde není napsaný. Písemně jsem vám to dala minule, proto se k tomu nebudu už více vyjadřovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bohužel přihlášeným prostor nedám. To byla závěrečná řeč jako u všech předchůdců. Je to ten samý režim. Děkuji paní radní.

Nyní poprosím paní kolegyni Plamínkovou. Děkuji.

Technická od pana Břízy – může být technická, ale všem jsme dali stejná pravidla, když já jsem řídil schůzi, takže je to úplně nastejno. Ale jestli máte technickou, pane kolego, prosím.

P. Bříza: Myslím, že všichni měli ještě příležitost zareagovat, případně požádat o doplnění.

Nám. Dolínek: Jedná se o to, že paní kolegyně si to vybrala v závěrečném a nereagovala průběžně. Je to úplně to samé. Záleželo na ní, kdy chce promluvit. Tak se omlouvám. Já to držím všem stejně, omlouvám se.

Pan Kubišta má technickou, prosím.

P. Kubišta: Já se jenom potřebuji ujistit, jestli jsem slyšel dobře. To je opravdu technická, protože paní radní řekla, že Botanická zahrada spadá pod paní ředitelku Magistrátu.

P. Nováková: Já jsem myslela – já se omlouvám, samozřejmě je to moje, ale s tím, že tam je trestní oznámení, tak to vyřizuje paní ředitelka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosil bych, aby paní ředitelka tu dílčí odpověď na sestavení komise a na podobu té komise - aby to bylo v tisku. Přece jenom prosím paní ředitelku. Děkuji.

JUDr. Martina Děvřová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Jedná se o pracovní skupinu pro problematiku běženců, kterou jsem zřídila. Předsedou té komise je vedoucí oddělení krizového managementu mojí kanceláře, a to z toho důvodu, že na celostátní úrovni tuto problematiku řeší Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky. Jinak jsou tam jak zástupci našich odborných útvarů, zejména odboru zdravotnické a sociální péče, pak ten druhý odbor zdravotní péče ve státní správě. Jsou členy i všichni zástupci složek Integrovaného záchranného systému, tedy obě policie, jak celostátní, cizinecká, tak i městská policie, hasiči a Zdravotnická záchranná služba. Požádali jsme o účast také zástupce Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, bohužel zatím nám bylo řečeno, že z důvodu kapacitního vytížení nejsou schopni nám vyslat svého zástupce, ale úzce s nimi spolupracujeme. A dále je pak členem té pracovní skupiny také zástupce Českého Červeného kříže.

Ta problematika byla diskutována na jednání pracovní skupiny, ta se sešla včera. Bylo konstatováno, že zatím průběžně situaci monitorujeme. Vzhledem k tomu, že se začíná zhoršovat počasí, přece jenom dochází k tomu, že se ochlazuje, tak vlna běženců začíná pomalu slábnout, takže bylo dohodnuto tedy, existují mechanismy, jak bychom postupovali, pokud by došlo ke změně situace a k nárůstu toho počtu běženců. Zatím fungují ve spolupráci dobrovolníci na Hlavním nádraží ve spolupráci s Českým Červeným křížem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technickou má ještě pan Michálek – technickou. Já mu ji uznám.

P. Michálek: To nebyla technická, to bylo vystoupení v rozpravě, která tedy neskončila podle mého názoru, protože rozprava nemá závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: V tomto bodu nelze ukončovat rozpravu. Je to takový režim, jaký jsem nastavil, tak se omlouvám, že jsem ho použil.

P. Michálek: Máme jeden velký bod, který je zařazen na program zasedání, takže v rámci něho není závěrečné slovo. Dohodli jsme se na tom, že každý radní uvede svůj bod. Tak nevidím důvod, proč – (Hovoří dva řečníci současně.) – Nechci nic hlasovat, jen jsem chtěl doplnit, že je šílený, že radní hlavního města Prahy není schopna vysvětlit, jak se její syn dostal do Dozorčí rady městské společnosti. To je všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Poprosím paní kolegyni Plamínkovou.

P. Plamínková: Dobrý den. Vážení kolegové, já to vezmu velmi stručně, neboť čas se připonachýlil a myslím, že dneska je to zasedání – takové mi to připadá malinko masochistické.

Mám, jak víte, na starosti životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost. Počítala jsem, kolik jsem za tu dobu předložila tisků, resp. kolik jich bylo schváleno – bylo jich 371, z toho 162 tisků OSA a OTD(?), 198 tisků odboru životního prostředí, odboru ochrany prostředí – předtím to byly ty dva odbory, a 11 tisků PVF.

Z těch věcí, kterými se zabývám, patří mezi nejvýznamnější výstavba Ústřední čistírny odpadních vod, kde asi víte – protože to proběhlo i v médiu – že 9. října bylo konečně získáno pravomocné stavební povolení. Zdůrazňuji to pravomocné, protože stavební povolení jsme dostali už před prázdninami, ale protože se odvolal SEISIM(?), což je firma, která sídlí v přílehlém objektu, tak to řešilo Ministerstvo zemědělství. Hned následující den, protože to je v podmínkách, které mají vysoutěženy, začalo sdružení firem, které tu zakázku má vysoutěženou v režimu žlutého sirigu(???), začalo kutat. Takže teď se začala vlastně ta čistírna odpadních vod opravdu stavět, resp. začala se stavět nová vodní linka.

Až se dostaví nová vodní linka, tak se musí rekonstruovat stará vodní linka – respektive, oni to neradi slyší, stará, stávající vodní linka, neboť teprve až bude uvedena do provozu nová vodní linka a zrekonstruována stará vodní linka, tak začne Praha plnit limity na vypouštění, ke kterým jsme se zavázali v přístupových dohodách, když jsme vstupovali do Evropské unie.

Kromě toho řešíme i to, že je potřeba řešit kalovou koncovku. Já jsem předsedkyně komise pro Ústřední čistírnu odpadních vod, tam se teď řeší. Zpracovává se vlastně seznam možností, co s tou kalovou koncovkou dělat, a mělo by se dospět k nějakému použitelnému závěru.

Kdybyste chtěli ještě něco vědět – kromě tedy těchto staveb se tam musí ještě vybudovat u té čistírny nátokové labyrinty pravého břehu, nátokové labyrinty levého břehu a začala se budovat hlavní čerpací stanice, která je také docela důležitá.

Co se týče technické vybavenosti, tam se řeší dostavby kanalizací, protože jsem dala spočítat, kolik lidí v Praze ještě nemá kanalizaci. Je to asi 5,5 tisíce trvale bydlících obyvatel. Kontrolovalo se to na počet trvale bydlících obyvatel, protože to je vlastně jediné, co jsme schopni ověřit. Ale pravděpodobně lidí je kolem osmi, devíti tisíc – to nejsme schopni úplně prověřit, protože ti, co tam nebydlí trvale, ty my nemáme podchyceny. Nelze to nějak úplně zjistit, lze udělat jenom nějaký kvalifikovaný odhad.

Největší oblastí, kde zatím kanalizace není, je Suchdol. Tam víte, že se schválil v září záměr na realizaci hlavní části té kanalizace. Potom jsou to poměrně rozsáhlé oblasti na Praze 12, především Točná, a potom jsou to oblasti v Praze 13 – tam jde o jednu takovou zapomenutou oblast, Jeremiášovu, Vstavačová, Ostřicová, Pod Zličínem. A potom jsou to celé Třebonice. Jinak je to rozeseťo po celé Praze a někdy mě až překvapuje, že kanalizaci nemají i místa, kde by to asi nikdo nečekal, i relativně docela blízko centra.

Dále řešíme systém velkých kanalizačních sběračů, který zde byl vytvořen ještě za primátora Béma. Jde například o nebušický sběrač, ten se již staví. Bude se muset dostavět i sběrač Papírenská – záměr byl schválen již na jednom – myslím, že – zimním zasedání Zastupitelstva. Potom jde o sběrač H do Běchovic, který se v současné době staví. Tady asi bude dobré ho dostavět, protože už je ta akce z větší části rozestavěná a čistírna odpadních vod v Běchovicích, kterou se tímto podaří zrušit, je ve velmi špatném stavu. Je to taková docela prehistoricky působící čistírna, kde navíc nevlastníme pozemky, takže by bylo obtížné čistírnu rozšířit tak, aby mohla náležitě fungovat.

Naopak s panem ředitelem Prajerem jsme se dohodli na tom, že se přehodnotí systém kanalizačního sběrače A2 na Praze 12. Mluvila jsem o tom v interpelacích, takže to tady nebudu opakovat.

Řeší se i protipovodňová opatření, kde už v zásadě ten hlavní systém je hotový, ale dodělávají se tam ještě některé věci, které chybí. Schvalovali jsme například stroj v Libni, dneska tedy v Radotíně a na Praze 12, kde šlo o nějaké nové věci, ale i o některé opravy, protože některé ty protipovodňové stěny bylo potřeba opravit.

Snažím se zabývat i výkupy pozemků, protože si myslím, že by v městském majetku měl být pořádek a že když se někde vybuduje kanalizace a rekonstruuje ulice, tak by měly být vypořádány i pozemky. Jinak v současné době technická vybavenost zahrnuje nejenom výstavbu splaškové kanalizace a dešťové, ale v poměrně velké míře i rekonstrukce komunikací. Když to zahrnuje i sítě, jako je třeba dešťová kanalizace nebo veřejné osvětlení, tak to dělá odbor technické vybavenosti. Když je to pouhá rekonstrukce, tak to dělá TSK nebo odbor rozvoje a financování dopravy.

Odbor životního prostředí, tedy ochrany prostředí, pardon, stále si to pletu. Tam jsme se věnovali opravám pražských parků. To je nikdy nekončící proces, protože parky, jako je Stromovka, Letná, Hvězda, nemůžete zavřít najednou, takže se třeba ta Letná opravuje kousek po kousku, stejně tak třeba zahrada Kinských. Tam se opravoval vodopád, příští rok se bude zase třeba dělat něco jiného.

Věnovali jsme se revitalizaci toků. Došlo k revitalizaci Svěpravického potoka, rybníka Slatina. Připravuje se revitalizace potoka Litovického na Praze 6. Byla schválena výstavba první kompostárny. Snažím se, aby byl vytvořen takový systém několika kompostáren, řekněme tří, které by zpracovávaly odpad. Snažíme se stále zlepšovat systém využívání odpadů. Jsme rádi, že lidé se naučili třídit. Třídí – řekla bych – čím dál tím víc, ale je potřeba jim k tomu zase vytvořit podmínky, protože často už dochází k tomu, že sběrné nádoby jsou úplně přeplněné a nemají to kam dávat. Takže se snažíme zřizovat i další místa sběrová, další sběrné dvory. Dali jsme dohromady nový plán odpadového hospodářství, protože letos končil ten starý, takže na deset let nový plán, kde mimochodem od roku 2024 bude zakázáno skládkování, takže tomu je ten plán samozřejmě uzpůsoben.

Věnujeme se i plánu péče o přírodní památky, biologickým průzkumům apod. Snažím se, aby se připravila strategie adaptačních opatření na sucho a povodně, protože v současné době cyklus sucho – povodeň je stále častější a město na to musí být připraveno. S tím souvisí i ITI v povodí Botiče, vlastně integrovaný projekt se Středočeským krajem. Víte, že byly povodně v roce 2013 v přítocích Vltavy a v podstatě hlavní místo, kde se to dá řešit, leží na území Středočeského kraje. Tady v Praze s tím už zas tak mnoho neuděláme. Je potřeba, aby na území Středočeského kraje byly vytvořeny podmínky pro to, aby se tam co nejvíce té vody zdrželo, aby se nezalila potom na Prahu.

Lesy, to je naše příspěvková organizace. Naše Lesy kromě toho, že se tedy starají o údržbu našich pražských lesů, tak se teď snaží připravit stanici pro handicapovaná zvířata. To je docela důležité, protože pražská stanice bere nejvíc zvířat ze všech krajů a má přitom ty nejhorší podmínky. Pár stanic mimo Prahu jsem objela a nikde to není v takových provizorních, primitivních podmínkách jako v Praze. Je to podmíněno změnou územního plánu na lokalitě, kde oni teď sídlí – v Jinonicích. Doufám, že se to podaří do konce volebního období udělat.

Lesy mají činností strašně moc, ale nechci s tím zdržovat. Dále se věnují přetvoření nebo novému využití bývalé pěstební školky Kbely na ekologické středisko. Prostě dneska už nepotřebujeme, jako byly Sady, lesy, zahradnictví, nepotřebujeme tak velké školky. Praha si vystačí s jednou školkou, ta druhá se tímto způsobem přemění.

Další z firem nebo akciových společností, které spadají pode mne, je Úpravna vody Želivka a zdroj pitné vody Káraný. V Úpravně vody Želivka je velmi důležitým projektem, na kterém oni teď pracují, že by se voda filtrovala na aktivním uhlí. Ted' se snaží docela významně zlepšit kvalitu pitné vody, která zvláště v některých obdobích, je to především v období jarního oživení, mají problémy udržet kvalitu pitné vody tak, aby byla vyhovující. K tomu by měly pomoci uhlíkové filtry. Je to jeden z projektů, který by mohl být financován z Operačního programu Životní prostředí, neboť Úpravna vody Želivka se již oprostila od smlouvy s PVK a tudíž by na tu podporu dosáhla.

Samozřejmě zabýváme se i energetickými úsporami. Jde celkem o oblíbený program „Čistá energie“, to jsou takové ty kotlíkové dotace, kde se ovšem snažíme, aby aspoň část byla nově financovatelná z OP Životní prostředí. Už jsem tady říkala, když jsem odpovídala občanovi, že teď půjde do Rady tisk na možnost předjednat smlouvy s PVK, protože se opravdu ukazuje, že dokud budeme mít smlouvy uzavřené do roku 2028, tak v OP ŽP nedosáhneme na nic.

Granty na životní prostředí, to je také věc, kterou se zabýváme, ale nevidím potřebu, proč bych tady o tom měla moc mluvit podrobněji. Když budete mít zájem, tak se zeptejte. Snažíme se získávat evropské fondy, o tom jsem mluvila. PVK dala dohromady seznam akcí, které by se daly podpořit z evropských fondů v oblasti vody. Je to tedy to GAU na Úpravě vody Želivka, to granulované aktivní uhlí, potom jeden nebo několik z těch projektů protipovodňových. Největší z nich je vlastně vytvoření poldru na Rohanském ostrově. Tam bohužel došlo k tomu, že firma, která byla druhá v pořadí, tak si přes Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydupala, že je první, a potom uzavřela smlouvu a odmítla převzít staveniště.

To je všechno. Když byste měli dotazy, ptejte se.

Nám. Dolínek: Ne kdybyste, ale zcela jistě mají. První je pan kolega Hrůza. Prosím.

P. Hrůza: Paní radní, můžete garantovat, že v důsledku kapitálových výdajů na výstavbu čistíčky vody nebude pro Prahu, pro Pražany zvyšována cena vodného a stočného v nejbližších letech? Toť jedna otázka.

Druhá otázka je konkrétní. Kompostárna v Praze 10 u Černokostelecké čas od času nevábně páchne. Není to v důsledku nevhodně zvoleného technologického postupu?

A třetí věc, ta se týká záležitosti, o níž už jsem v odpoledních hovořil. Je zcela evidentní, že v důsledku extrémního navýšení povrchové dopravy na určitých místech v souvislosti s Blankou, se zprovozněním Blanky, dochází k porušování norem hladiny hlukových i vlastně imisních dopadů na okolí v částech, v MČ Praha 6, kde jsou dopady na obyvatele velmi vážné. Samozřejmě v Praze na jiných místech se situace zlepšila, jinde se může zhoršovat v důsledku jiných opatření, jiných změn. Chtěl jsem se zeptat, protože samozřejmě v referátu náměstka primátorky Dolínka v oblasti dopravy se plánuje několik opatření, chtěl jsem se zeptat, zda ten váš úsek, který máte na starost, jestli zpracovává jakýsi – řekněme – systematický plán, který by se zaměřil na to nejhorší zatížení v určitých oblastech, a plánoval z vlastních pozic toho, co vy řídíte ten úsek, řešení, které by umožnilo, aby životní prostředí v daném místě se zlepšilo a aby obyvatelé nebyli pod extrémními zátěžemi hluku – řekněme – až 65 až 70 decibelů, a samozřejmě nadnormativního rozšiřování částic látek a různých dalších – bych řekl – chemických vlivů v ovzduší. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeš reagovat přímo? (Ano.) Tak prosím, paní kolegyně.

P. Plamínková: Cena vody - nemohu zaručit, že se nemůže zvýšit, protože čistírna odpadních vod je drahá. Je velmi drahá a myslím si, že ji Praha nestaví tak zcela úplně dobrovolně. Stavíme ji proto, že prostě celá Česká republika byla v přístupových dohodách k Evropské unii zavázána, že bude citlivou oblastí a bude čistit na deset miligramů dusíku. Praha se k tomu dostala trošku jako slepý k houslím, neboť musí vybudovat čistírnu odpadních vod, která toto splní, ale přitom od státu nedostaneme na tuto čistírnu zatím ani korunu. Tudíž budeme muset ji zaplatit ze svého. Dá se to zaplatit dvěma způsoby – buďto že se nějakou dobu vůbec nebude investovat do oprav a rekonstrukcí vodovodů a kanalizací, což si myslím, že není úplně správná cesta, protože – jak se ukázalo na jaře v Dejvicích – vodovody nejsou v úplně dobrém stavu. Nepodařilo se zatím zastavit jejich v podstatě chátrání, neinvestuje se do nich dostatečně, aby byla zajištěna reprodukce toho majetku pořádně. To znamená, že když to ještě zhoršíme tím, že třeba tři roky půjdou peníze jenom na čistírnu odpadních vod, tak prostě – ano, můžeme to udělat – se musíme smířit s tím, že to chátrání bude dále pokračovat.

Praha má podprůměrnou cenu vody. V České republice je cena vody v průměru o dost vyšší. A Praha má nadprůměrné příjmy, takže mi nepřijde úplně logické, abychom připustili toto chátrání, které potom může opravdu vést k závažným důsledkům. Havárie v Dejvicích, to nebyla vůbec legrace, a myslím si, že to si prostě nemůžeme dovolit, aby vodovody nebyly v dobrém stavu. A těch úseků, kdy vodovod může vést pod kanalizací, to množství asi pravděpodobně není nulové. Některé úseky kanalizace a vodovodů prostě nejsou dostatečně zmapovány a samozřejmě PVK po té havárii přijala spoustu opatření, aby se to již neopakovalo apod. Ale myslím, že bychom se měli opravdu o svůj majetek starat. To je odpověď na tuto otázku.

Kompostárna Malešice páchne. No ona to není kompostárna v podstatě. Ona se tam jenom shromažďuje zelená hmota a vozí se to do Úholiček. Právě na základě toho, že si lidé stěžovali, že to páchne, tak se to tam nezpracovává, jenom se to tam shromažďuje a vozí se to na opravdovou kompostárnu do Úholiček, kde jsem několikrát byla a kde to tedy nepáchne, protože se tam o to ta žena docela stará dobře. Samozřejmě mohu zkusit prověřit, proč tedy jsou tam na to stížnosti, ale pravda je, že když trávy je hodně, tak dokáže velmi rychle začít hnit, to je proces hnilobný.

Blanka, hluk, částice. Myslím, že toto dělá doprava. Zabývají se tím vlastně instituce, které má pod sebou kolega Dolínek. A pokud je mi známo, tak v souvislosti s Blankou se měřily hodnoty před uvedením Blanky do provozu a teď se měří po uvedení Blanky. To znamená, bude se to vyhodnocovat po nějakém čase, aby se zjistilo, jak moc to provoz tunelového komplexu ovlivnil. Odbor ochrany prostředí to nedělá, protože to nemá na starosti.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. Novotný: Hezký dobrý večer, paní radní. Chtěl bych se vás zeptat na věc, která ani tak nesouvisí s vaší gescí, spíše s vaším politickým programem. Už jsem se tady ptal paní náměstkyně Kislingerové na to, ona mi na to nějak odpověděla, ale dost komplikovaně a já jsem tomu nějak neporozuměl.

Je tady tenze mezi usnesením Rady, příspěvek městským částem 2 600 korun, mezi názorem starostů. Vy jste součástí Rady, zároveň jste starostka, jste ten světloňoš toho příspěvku ve výši 2 900 korun. Čili jsem se vás chtěl zeptat, jak se s tou situací vyrovnáváte. Co si o tom myslíte? Co v této věci hodláte dělat? A jestli rozpočet postavený na tomto předpokladu je pro vás ve smyslu starostové, ve smyslu Plamínková, ve smyslu Trojkoalice jaksi přijatelný.

P. Plamínková: Prekérní otázka, jak zajistíte víte. (Vím.) Samozřejmě jsem dlouholetou starostkou Slivence. Teď už jsem tam neuvolněnou starostkou, převzala to za mne kolegyně, nicméně tu situaci velmi dobře znám. Víím, že ta situace v malých městských částech je opravdu velmi špatná a velmi napjatá, protože těch peněz, které tam jdou, je málo. Proto jsme navrhovali, a byl to také hlavní program STANu, aby se vlastně malé městské části počítaly ze stejných financí, ze stejného finančního balíku jako velké městské části. Když se budou počítat stejně, tak se ukazuje, že by měly v podstatě dostávat více.

Zároveň ale, když jsme o tom mluvili se starosty, se ukazuje, že i starostové velkých městských částí by potřebovali peněz víc, protože oni zase mají problém se státní správou – tedy kromě jiného -, která není dostatečně finančně kompenzována velkým městským částem. Tudíž ta částka 2 900, to byl především požadavek starostů velkých městských částí. Ty malé chtěly, aby to bylo z jednoho balíku financí. A samozřejmě středně velké, ty okrajové středně velké městské části, jako jsou Kbely nebo Dolní Počernice, ty drtí peníze, které musí dávat na státní správu úplně nejvíc, protože ony jsou relativně velmi malé, ale státní správu zajišťují a stojí je opravdu velké peníze. Z toho vycházely požadavky starostů.

Musím říct, že to bylo schváleno, položeno na stůl, bez toho aniž by to bylo předtím na programu, nebylo to na programu. To mně překvapilo nemile, ale myslím si, že my to nějakým způsobem vyřešíme.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc, prosím.

P. Švarc: Hezký večer. Já samozřejmě vím, že práce na technické vybavenosti a ochraně přírody je nikdy nekončící a je také nevděčná. Ale musím se zeptat, jak se ptal kolega Manhart u sportu, tak já se zeptám tady u odboru technické vybavenosti. Toto Zastupitelstvo schválilo rozpočet, v tom rozpočtu byly poměrně značné prostředky na technickou vybavenost a já si myslím, nebo téměř jsem si jist, že se nepodaří vyčerpat tyto prostředky. Proto se chci zeptat, jestli tyto prostředky nevyčerpané budou převedeny do příštího roku na ten samý účel, anebo jestli budou nějak projedeny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Stačí jednoslovná odpověď, paní kolegyně.

P. Plamínková: To není tak úplně, to se ptáš sice dobře, ale na špatném místě. Já se samozřejmě budu velmi snažit o to, aby ty peníze byly převedeny.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně, na všech těch jednáních bylo řečeno, že ano, že převody z investic jsou – ano. Jsou to odůvodněné investice, tak je odpověď „ano“.

P. Plamínková: Já jsem velmi ráda. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně měla minulý týden dovolenou a v ten okamžik se projednávaly tyto investiční prostředky, ty převody, a bylo jednoznačně řečeno, že tam, kde projekty běží, jsou nasmluvněné nebo jsou ve stádiu přípravy, nejsou pod usnesením, ale jsou odůvodněné a bude se v nich pokračovat, že ano. Samozřejmě jsou tam na zvážení jeden nebo dva projekty. O tom paní kolegyně také mluvila. Je to ten sběrač na Točnou, který je v rozpočtu. A u těch velkých projektů, které možná nemají ekonomickou výhodnost, a těch je jenom maličko v rozpočtu, tak tam dojde přehodnocení. Ale peníze by tam měly zůstat v dané oblasti a mohly by být v jiné oblasti.

Pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý večer. Navážu na předřečníka, protože mě tematika investičních prostředků do našich městských částí velmi zajímá, a to nejenom proto, že jsem starosta. To, že se neproinvestují letošní peníze, to je nasnadě. Nijak to ani nechci teď vyčítat, má jenom spíš takový dotaz. Slyšeli jsme, že peníze budou převedeny, a já se trochu obávám, že na klíčové projekty se nepodaří proinvestovat ani v roce 2016. Ten můj předpoklad nevychází z toho, že bych si myslel, že ti, co připravují soutěže, jsou snad neschopní nebo jiným způsobem handicapovaní, nicméně víme všichni, jak enormně zdoluhavý je proces projednávání jednotlivých soutěží. A pokud se dostáváme na hranici šesti měsíců u malých soutěží do šesti milionů korun, tak potom si asi všichni dokážete představit, jak složité projednávání nás čeká u velkých infrastrukturních projektů čítajících desítky milionů korun.

Vede mě tedy k tomu úvaha, že pokud máme připraveny tyto projekty, bude započata jejich soutěž, která by mohla být započata někdy ze začátku roku 2016, pokud budou rozpočtově kryty, pak se dostáváme do možnosti realizovat je někde v druhé polovině roku 2016, což už opět není v kalendářním roce a tedy fiskálním roce realizovatelné. Kam tedy směřuji?

Pokud není město schopno díky své byrokratické zátěži, a musím to tak říct, protože tato byrokratická zátěž nepochází z povinností vyplývajících ze zákona, ale z toho, jak si to město, resp. jeho představitelé, zkomplikovali, pokud není město schopno tyto prostředky samo proinvestovat ve svých městských částech do svého majetku, pak tedy navrhuji, aby město část těch prostředků, které mají směřovat do technické vybavenosti, svěřilo přímo těm starostům. Myslím si, že pokud ten prostor tady bude, tak ti starostové o to požádají. A pokud o to požádají a budou jim ty prostředky svěřeny, tak já vám garantuji, že ty soutěže budou probíhat tak, jak probíhat mají, ale nebudou muset čekat půl roku na to, než šestimilionová zakázka bude schválená, ale budeme to dělat tak, jak jsme zvyklí, to znamená, že to možná bude i do měsíce. Pak nám nebudou utíkat termíny. Nebudeme vázání různými smluvními pokutami a už vůbec nebudeme honěni finančními úřady, že neplníme ve fiskálním roce.

Chtěl bych - kromě toho, že bych to tady navrhnul – slyšet, jestli by paní radní mohla toto předložit na jednání Rady a významně tak urychlit a zjednodušit realizaci technické vybavenosti v tomto našem městě. Děkuji.

P. Plamínková: Já to samozřejmě ráda předložím. Víte, že jsem tady předložila už několik tisků, kdy se peníze přímo posílaly městským částem. Domnívám se, že je to velmi smysluplné, že starostové si dokážou náklady velmi dobře ohlídat, a myslím, že to skutečně je dobrá cesta.

Jinak ale chci říct, že další cestou je, že by se měly v dostatečném předstihu schvalovat záměry. To je potřeba si uvědomit, že když teď schválíme záměr, tak u středně velké zakázky je to opravdu věc na rok. Takže teď tady máme třeba klasický příklad na Praze 13, lokalita Vstavačová, Ostřicová, kde hrozí, že od roku 2017 ti lidé bez vody, protože tam je to takové složité, ale my ten záměr musíme schválit teď co nejdřív, aby se to prostě do toho roku 2017 podařilo udělat – aspoň ten vodovod. Nemluvím už o dalších sítích, ale aspoň ten vodovod, protože je to opravdu zdoluhavý proces díky současnému zákonu o veřejných zakázkách.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní náměstkyně Kislíngrová.

Nám. Kislingerová: Dobrý večer, dámy a pánové. Dovolte, abych jenom reagovala na vystoupení paní kolegyně Plamínkové. Jednu část už odpověděl vlastně pan náměstek Dolínek, a to je ta část, která se týká převodu prostředků, které nebyly vyčerpány, do příštího roku. Takže to v minulém týdnu bylo projednáno a počítáme s tím, že se ty prostředky převedou do roku 2016.

Chtěla bych se tady ale velmi ohradit proti permanentnímu výroku paní kolegyně Plamínkové o tom, že projednávání dotačních vztahů vůči městským částem nebylo na programu Rady. Bylo samozřejmě a varianty se projednávaly dlouho od dubna. Divím se tomu, že tady může vůbec s tímto prohlášením vystoupit. To je všechno.

P. Plamínková: Na programu Rady to nebylo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Svoboda. Paní radní následně – nebo chceš mít větu?

P. Plamínková: Jenom, že to na programu Rady opravdu nebylo. My jsme na operativní poradě probírali program Rady a na programu Rady prostě projednání dotačních vztahů nebylo.

Nám. Dolínek: Děkuji. ... (špatně srozumitelná věta) A nyní tedy pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji. Vy jste, paní radní, hovořila o sběrné stanici handicapovaných živočichů v Jinonicích, speciálně zaměřené hodně na ptáky, a byla to stanice, která byla svým způsobem velmi zvláštní, ale fungovala pro poškozené tvorečky velmi dobře. Tam potom došlo k něčemu – na to se vás tedy ptám, co to tedy bylo, že tam vlastně nastal spor mezi Lesy a paní Příbylovou, která toto provozovala. Došlo vlastně k tomu, že dneska řadu těch handicapovaných a poškozených živočichů není prostě kam je dát, když je lidi někde najdou.

Došlo také k tomu, že úhyn živočichů v tom zařízení se velmi významně zvýšil. Ptám se tedy, co bylo na začátku tohoto stavu a jak ho hodlá hl. město Praha dál řešit, jestli něco buduje, nebo jestli se to celé odsune někam mimo Prahu. Když se na to zeptáte městské policie, která je mnohdy volaná k té poškozené zvěři, tak to jsou příhody, které v Praze jsou relativně velmi časté díky dopravě i díky tlaku lidí, kteří tady žijí. Takže je to věc, která jistě zdánlivě okrajová, ale v moderní společnosti by to měla být věc, která je ve středu našeho zájmu.

Mne velmi zajímá, jaká bude diskuse na odůvodnění rozdělení zakázky pro zajištění komunálního odpadu. Ale je to tady samostatný bod, čili nechci s tím teď v tuto chvíli zdržovat. Ale je to otázka, u které určitě počítejte, že se budeme velmi ptát na to, jak budou dodržené termíny a jak to bude fungovat.

P. Plamínková: Pane docente, myslím, že o té stanici, o těch handicapovaných živočiších musíte mít víc informací než já. K tomu došlo v době podle mne, kdy vy jste byl primátorem, nebo někdy přibližně v té době. Tam byla prostě ta paní Příbylová původně a potom tam nějakým způsobem tedy do stejného areálu se dostaly Lesy hl. města Prahy. A oni tam spolu začali, když to řeknu kulantně, nevycházet. Nicméně nijak to neohrožuje tu stanici samotnou. Když tam teď jdete, je to tam tak, když vás tam provázejí, řeknou „Tahle klec je paní Příbylové, tahle je naše, tahle je paní Příbylové, naše, naše, naše.“. Je to takové trochu zvláštní, ale těch živočichů se to tak jako zase nedotýká. Těm je jedno, jestli jsou v kleci paní Příbylové nebo v kleci Lesů HMP. Takže ta péče o ně zajištěná je.

Teď v úterý jsme měli jednání s paní Příbylovou, protože všem je jasné, že to takhle nemůže pokračovat do nekonečna. Oni tam jsou opravdu jak dva kohouti na jednom smetišti. Paní Příbylová si našla v Tuchlovicích – tuším, že se to tak jmenuje, Tuchlovice – Středočeský kraj jim tam poskytl prostory a ona se prostě odstěhuje do Tuchlovic, s těmi svými poraněnými živočichy se tam prostě odstěhuje do těch Tuchlovic. A zůstane tam ten prostor Lesům HMP. O ty živočichy je tam postaráno. Je o ně postaráno dobře. Je o ně postaráno naprosto profesionálně, protože ti lidé, kteří se o ně starají, jsou srdcaři. Akorát ty materiální podmínky, za kterých oni tam fungují, jsou hrozné a nedůstojné. Takže o to jde.

Jinak že by se zvýšil úhyn těch živočichů, to mi opravdu není známo. Spíš opravdu je potřeba, aby Praha měla taky právě pro handicapované živočichy nějakou důstojně vypadající stanici. Třeba když jdete třeba do Hrachova ve středních Čechách, tak tam je to proti té naší nebe a dudy. Tohle je opravdu Popelka.

Jinak co se týče odůvodnění, jak budeme odůvodňovat rozdělení veřejné zakázky na svoz a využívání odpadu, to nevím. Víte dobře, že já to nenavrhuji přece.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček, prosím.

P. Hudeček: Děkuji. Dobrý den. Paní radní, chtěl bych se vlastně zeptat – vy jste řekla, že Praha má nadprůměrné příjmy. Já si trochu myslím, že jste řekla něco strašně nebezpečného. Já si myslím, že jste vlastně řekla teďka veřejnosti, že Praha by měla třeba od státu o tři miliardy míň. Takhle jste to myslela?

Můžu se tedy, prosím, zeptat, kolik má Praha příjmy a kolik je z toho ta nadprůměrnost, tedy o kolik by podle vás Praha měla dostat méně?

Potom mám druhou otázku, ona je to vlastně možná spíš připomínka. Já jsem byl docela fanda té vaší snaze pomoci městským částem, ale vy jste to zkazila sama tím, že jste zároveň starostka a zároveň radní, a tedy vlastně říkáte, že malé městské části ani nepotřebují starostu. Takže vy svým vlastním přístupem ukazujete, že malé městské části starostu nepotřebují, ale zároveň tady teď lobbujete za to, že mají dostat víc peněz. A k tomu spočívá ta otázka. Cítíte se více jako radní hlavního města Prahy, která skládala slib tady hlavnímu městu, nebo se cítíte, prosím, více jako starostka Slivence, kde navíc nepůsobíte, jak jste teď řekla, nebo působíte, a kde jste skládala slib starosty?

A k tomu bych se tím pádem vlastně chtěl zeptat – pokud ve vás je část toho být radní hlavního města Prahy, můžu se zeptat, kolik je tedy ta vaše finální představa, že by hl. město Praha si mělo nechat z těch peněz, a odečtete to, co má to nadměrné, jak jste řekla. A kolik by měla být ta část, co jde městským částem? Jste schopna říct svůj cíl, kam to chcete dotáhnout, jestli je to 30, 70, 50, 50, nebo to bude jak v Londýně, že prostě hlavní město se bude zajímat jenom o veřejnou dopravu a zbytek bude patřit malým ... (?) atd.?

Takže prosím o odpovědi na tyhle otázky, protože mě zajímají vlastně od první chvíle, co tady se účastním v tomhle volebním období Zastupitelstva.

A pak mám otázku na tu infrastrukturu. Vy jste říkala, že se budují hodně kanalizace. Pokud si já dobře vzpomínám, tak byly problémy s kanalizační sítí v centru právě proto, že už ten objem centrální kanalizační sítě nestačil na připojování dalších a dalších okrajových větví na kraji hlavního města Prahy. A vy jste tady před chvílí vyjmenovala spoustu nových dalších větví, které se staví. Takže ta moje otázka je, zda ten problém s centrální kapacitou sítě přetrvává, protože tím pádem podle mne by byl větší, a jestli se to nějak řeší.

A pak mám poslední otázku, zda řešíte nějak bezpečnost dodávky vody ze Želivky, protože tam dlouhodobě je pouze jeden jediný přivaděč, a v případě, že se cokoliv stane, tak 80 % vody, která sem jde, není a tím pádem se bude sahat pro vodu z Vltavy přes Podolskou vodárnu, což – abych pravdu řekl – vzhledem ke stavu Podolské vodárny nikomu nedoporučuji. Ona je to možná otázka na jednoho z vašich kolegů, ale já jsem tady teď bohužel zastihl až vás. Takže jestli řešíte bezpečnost dodávky vody v případě přivaděče ze Želivky. Děkuji.

P. Plamínková: Děkuji. Neřekla jsem, že má Praha nadměrné příjmy, ale že mají Pražané nadprůměrné příjmy. Mají prostě vyšší příjmy, než je průměr v České republice. O kolik mají více, než je průměr v České republice, vám bohužel nejsem schopná sdělit, ale mám pocit, že to je asi o dva tisíce víc, než jde průměr v té České republice. Ale to bych se musela podívat.

To, že malé městské části nepotřebují starostu – nevím, jak jste na to přišel. Já jsem prostě, když jsem nastoupila do funkce radní, tak jsem funkci uvolněné starostky předala své kolegyni, která se stala uvolněnou místostarostkou. Já jsem tam nyní neuvolněná starostka s platem pět tisíc korun měsíčně. Myslím, že to odpovídá té práci, kterou pro ten Slivenec dělám. A domnívám se, že to nesvědčí o tom, že by prostě malé městské části nepotřebovaly starostu. Prostě potřebují mít to zorganizované tak, že tam je někdo kdo se o tu městskou část naplno stará, což dělá v současné době kolegyně. Úplně stejně to mají zorganizované třeba v Lochkově, kde je neuvolněný starosta a uvolněná místostarostka. V různých obcích v České republice je to prostě zřízeno různě a záleží na obcích, jak si to ve svých místních poměrech zařídí.

Jako co se cítím? Já se cítím v těch obou rolích dobře, stejně tak jako se cítím být zároveň Pražáčkou, zároveň obyvatelkou České republiky, zároveň Evropankou. Různé role se přece vzájemně nevyklučují.

Centrální kanalizační síť, že se staví další větve. Ano, to je sice pravda, ale za to tu nejsem zodpovědná. To bylo rozhodnuto v době, kdy vy jste byl primátorem, v době, kdy byl primátor pan Svoboda, v době, kdy byl primátor pan Bém. Tady ano, máte pravdu, že třeba se staví kanalizační sběrač nebušivý, a ukazuje se, že prostě na to, aby fungoval kloudně, tak se musí udělat sběrač Papírenská, protože se začalo od té horní části sběrače a nějak se zapomnělo na to, že ten sběrač vychrlí obrovské množství vody, kterou nebude moct ten současný sběrač v Papírenské pojmout. Ale já za to nemůžu, to se prostě rozhodlo už před tím, než já jsem tady byla, že se tedy začne takhle shůry. Mělo by se začínat vždycky od té spodní větve, co nejbližší té čistírně. To přece dá rozum. Ale jinak si myslím, že další větve postačí. Centrální kanalizační síť rekonstruuje PVS, to nedělá hl. město Praha jako takové, a má na to čtyřleté nebo střednědobé investiční plány. Myslím, že jim to funguje docela dobře.

Bezpečnost dodávek vody ze Želivky. Naštěstí inženýři před 60 lety, v době, kdy ten přivaděč dělali, tak ho vyprojektovali tak, že je veden gravitačně, takže není problém. Ta voda prostě doteče gravitačně až do vodojemu v Jesenici. Co je problém, jsou samozřejmě dodávky na levém břehu Vltavy. Ale sám ten přivaděč problém není. Ono by to chtělo, aby se udělal ještě jeden štolový přivaděč. Nepochybně by to prospělo, protože je to určité riziko, ale myslím si, že náklady v dnešní době by byly tak obrovské a problémy vzniku ... apod. tak velké, že se do těch úvah o tom, že by se měl vyprojektovat, zatím nikdo nepustil, protože nás prostě čekají bezprostřední úkoly, které souvisí s rámcovou směrnicí o vodách, kterou musíme v současné době plnit. Ale souhlasím, do budoucna by se to rozhodně řešit mělo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Repliky mám zakázány, takže dám slovo panu Čížinskému.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych právě rád ocenil u paní radní, že se naplno věnuje hlavnímu městu Praze. Jsem tady napravo, protože paní radní mě hledá jinde. Já jsem hned v první řadě, tady. Chtěl bych ocenit tu spojenost a to nasazení, jak jsme právě slyšeli, že se podařilo uzavřít dohodu s paní Příbylovou, že se přestěhuje do Tuchlovic. A o to víc mě nepřekvapuje, že vlastně budeme jednat o řešení systému nakládání s komunálním odpadem, s kterým paní radní nesouhlasí. A to je pro mne překvapením, protože paní radní se tomu skutečně věnuje s plným nasazením a my tady budeme jednat o variantě, s kterou nesouhlasí.

Ještě bych rád ocenil snahu proměnit systém financí mezi hl. městem Prahou a městskými částmi, protože se domnívám, že ta diskuse je velmi potřebná zvláště s přihlédnutím k efektivitě, to znamená, jakým způsobem jsou městské části schopny efektivně nakládat s prostředky, hlavně město Praha, protože se domnívám, že touto cestou by skutečně mohlo dojít i ke zhodnocení financí hlavního města Prahy. Děkuji.

P. Plamínková: Tohle není ani odpověď. Chci se jen omluvit, že jsem tě neviděla. Tady vidím totiž „rozprava Novotný“, tak jsem pořád hledala pana Novotného, který tam není. Omlouvám se, už je pozdě.

Nám. Dolínek: Pan Novotný si přinesl kafičko. Pan Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Já jsem se hlásil s technickou, když jste domluvila, protože je mi jasné, že v prostředí hlídat tam ty klece jakž takž - jde o to, kdo tam jsou ti lidé v té maringotce a v tom skleníku, že to je strašné. Ale slyším rád, že paní Příbylová někam odchází, protože člověk, který žije něčím, čím my ostatní nežijeme, a je potřeba, aby takoví lidé byli.

Ale stanice tam zůstane, ta tam bude fungovat dál? (Ano.) Ta tam bude fungovat dál, to jsem chtěl slyšet.

P. Plamínková: Stanice tam zůstane. Tam je akorát potřeba, aby se tam mohla postavit řádná stanice s budovami – oni tam mají teď jenom klece a nějaké ty maringotky, buňky apod. a nějakou tu jednu rozjetou voliérku, tak oni tam chtějí vystavět opravdu pěknou stanici. Mají na to moc pěkný projekt, ale na to je potřeba změnit územní plán. Takže teď v nejbližší době by měla Rada a posléze Zastupitelstvo – to vám přistane tady na stolech – změnit územní plán v té části, kde ta stanice sídlí, protože do té doby nám nikdo nepovolí vlastně tu stavbu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Paní radní, já jsem původně k tomu vašemu vystoupení nechtěl vůbec reagovat, ale trochu jste mě vyděsila. Dovolil bych si takovou mediální zkratku.

Vy tedy na ten dotaz pana zastupitele Hrůzy nám v podstatě sdělujete, že předem avizujete zdražení vody v souvislosti s výstavbou nebo s renovací a s výstavbou nové čistírny odpadních vod. A vaše zdůvodnění je to, že Pražané mají nadprůměrné příjmy. To tedy musím říct, že teď jste předvedla velkou politickou odvahu.

P. Plamínková: Takto to není, ale prostě je několik možností, jak zafinancovat čistírnu odpadních vod – buďto se nebude v současné době investovat do další rekonstrukce dalších vodovodů a kanalizací, nebo si na to Praha prostě někde půjčí, nebo to zafinancuje ze zvýšení vodného a stočného. To je prostě věc politická, jak se rozhodneme. Z něčeho se to nepochybně prostě zaplatit bude muset.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já to nechci komentovat, nicméně občané nezavinili to, co udělali zastupitelé, to je sjednali smluvní vztah s Veolii. A v důsledku tohoto smluvního vztahu přichází každoročně o stovky milionů korun, které plynou do zahraničí. Čili tam je asi ten problém jeden, a druhý problém je ten, že z Bruselu na čističku nedostaneme ani korunu. Potom argumentovat, že v Praze mají občané vysoké příjmy, nebo vyšší než v republice, je trošku někde jinde. Ta příčina bude v těch politicích, kteří dlouhodobě v Praze nezvládají situaci ve vztahu k vodě.

Chtěl jsem se ještě zeptat na jednu věc. Nedávno jsem vystoupil s interpelací, kde jsem poukazoval na to, že v oblasti Suchdola teče ve velkém srážková voda v určitých situacích do Sedlce a ohrožuje tam obyvatele. V dané souvislosti jsem se chtěl zeptat, protože uplynul již určitý čas od té interpelace, na kterou – děkuji – jsem dostal odpověď, jestli je již jasno, respektive kdy se počítá s tím, že tento problém bude vyřešen, a že k tomuto ohrožení obyvatel Sedlce již docházet nebude.

P. Plamínková: Ano. Politici ve vztahu k vodě selhali. To s vámi absolutně souhlasím, ale byla to politická reprezentace někdy před x x x lety, takže my doplácíme na tato špatná rozhodnutí z roku 2002, 2004. Myslím si, opravdu se snažím dělat pro to hodně, aby se ty smlouvy změnily. Ale tu čistírnu začínáme stavět už teď a ty smlouvy se můžou změnit až třeba za rok nebo za dva. My tu čistírnu z něčeho prostě financovat budeme muset.

Co se týče Sedlece, tomu pánovi, který pravděpodobně podklad pro vaši interpelaci dával, tak jsme mu odpovídali. Já vám kopii ještě znovu vám můžu poskytnout. Tam se ukazuje, že dešťová kanalizace patří České zemědělské univerzitě a řešíme to teď s tou univerzitou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já jsem ty otázky povídal jako důvod k zamyšlení, ale podle vašich reakcí jsem pochopil, že jsem se ptal zbytečně. Na druhou stranu přece jenom mám ještě jednu otázku, paní radní. Jaký je ten váš cíl finálního rozdělení mezi to hlavní město Prahu a městské části, protože tohle je takový boj s větrnými mlýny. Vy máte nějaký záměr, vy jste ho nikdy asi úplně neřekla. Já si myslím, že ve světě existuje strašně moc zřízení, která to mají různě. Dokonce Margaret Thatcherová nenáviděla Kena Livingstona tak, že zrušila velký Londýn a 14 let tam vůbec nebyl velký Londýn. Až pak lidé přišli na to, že velký Londýn potřeba je atd.

Takže prosím vás, jaký je váš směr? Je váš směr, že velká Praha by měla řešit pouze MHD a všechno by měly být městské části? Je váš směr, že to má být někde napůl? Prosím, jaké je vaše finální stanovisko toho, kam vy to směřujete, protože zatím obhájete podle mého názoru vždycky jenom nějakou dílčí složku. Děkuji.

P. Plamínková: Můj finální cíl je, aby velké městské části měly 2 900 korun na obyvatele a aby malé městské části byly financovány ze stejného balíku financí jako velké. Toť vše.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych paní radní poděkovat především za to, že chodí na výbory a věcně odpovídá na dotazy i dotazy formulované velmi útočně. Stejně tak bych chtěl poděkovat za to, že složila funkci starostky Slivence uvolněnou a zůstala neuvolněnou. Myslím, že to je takhle správně a velmi to oceňuji, že má větší kapacitu věnovat se práci v Radě HMP.

Za třetí, jestli mám k něčemu výhradu, tak je to zakázka na svoz odpadu, ale to asi probereme v samostatném bodě.

Nám. Dolínek: To byla taková krásná tečka. Děkuji paní radní. Nyní paní kolegyně Ropková.

A poprosím kolegu Stropnického, jestli by to na deset minutek tady vzal. Děkuji moc.

P. Ropková: Dovolte mi, abych i já vám krátce představila náplň práce, resp. plnění programového prohlášení v gescích, které mám na starosti, což je školství a sociální politika.

Obě tyto gesce – myslím, že mi to může potvrdit každý, kdo školství nebo sociální politiku někdy dělal – jsou poměrně časově náročné a rozsáhlé. Vyžadují každodenní setkávání jak se stovkami neziskových organizací, na kterých je v podstatě celá sociální oblast postavená, nebo spolupráce s nimi, tak s příspěvkovými organizacemi a městskými částmi.

Moje práce kromě koncepční činnosti spočívá tak v řešení různých každodenních drobných problémů, které bohužel nelze pominout a je potřeba je také řešit. Myslím si, že velice úzce spolupracuji s výborem pro výchovu, vzdělávání a sociální politiku. Nechyběla jsem ani jednou. Sedím tam pokaždé celou dobu, takže si myslím, že veškeré záměry v sociální oblasti a školství jsou velmi podrobně diskutovány na tomto výboru a že se většinou až na nějaké výjimky se všemi členy výboru napříč politickým spektrem shodneme.

Abych přešla ke konkrétním věcem, vzala jsem si sem programové prohlášení z oblasti školství. Myslím si, že takovou prioritou nebo jednou z priorit města by mělo být rozšiřování kapacit základních a mateřských škol, což se nám poměrně daří. V letošním roce se podařilo navýšit kapacity v mateřských školách o 111 míst a v základních školách o téměř 900 míst. Samozřejmě na tom velký podíl mají městské části, kterým se snažíme pomáhat alespoň formou finanční dotace. Ráda bych zdůraznila, že v této chvíli vyjednávám o možnosti dalšího posílení prostředků na výstavbu školek a na rozšiřování kapacit ještě v tomto roce. Doufám, že se mi podaří předmětný materiál předložit na příští Zastupitelstvo.

Myslím si, že je také důležité zdůraznit něco, co tady v minulosti – pokud vím – nebylo, a to je ucelená mapa nebo přehled deficitů mateřských a základních škol na území jednotlivých městských částí. V tomto bych chtěla ocenit IPR ve spolupráci s nímž jsem vlastně zpracovala mapu v jednotlivých bilančních územích, na která nám poměrně přehledně vychází, jaká je kapacita a jaké jsou nedostatky na území jednotlivých městských částí teď a až do roku 2020. Takže s touto mapou můžeme velmi přehledně pracovat a vyhodnotit, jestli požadavky městských částí jsou i oprávněné.

Z dalších věcí, kterým se věnuji, tak je to určitě rozvoj inkluzivního vzdělávání. Na to klade velký důraz i Ministerstvo školství. Seznámíte se s tím, doufám, při návrhu rozpočtu na další rok. Podařilo se mi prosadit více finančních prostředků na asistenci pedagoga zejména pro městské části v řádu několika desítek milionů korun, protože prostředky od Ministerstva školství bohužel v této oblasti nestačí, a já si myslím, že na inkluzivní vzdělávání musíme klást velký důraz.

V tuto chvíli máme již hotovou základní pracovní verzi dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávání a vzdělávací ústavy od roku 2016 až do roku 2020. K připomínce výboru pro výchovu a vzdělávání předpokládám předložení v listopadu tohoto roku, následně schválení v březnu 2016 Zastupitelstvem HMP. Takže výbor i jednotliví zastupitelé budou mít dostatek příležitostí dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávání na území Prahy připomínkovat.

Dlouhodobý záměr vlastně shrnuje to, kam by měla Praha v oblasti vzdělávání směřovat. Jedná se jednak o zvyšování kvality a modernizace vzdělávání, potom se tam bude muset objevit i jistá optimalizace nabídky vzdělávání ve vztahu k trhu práce a bohužel i některé dílčí optimalizace ze strany počtu středních škol. Dále zlepšení klimatu ve školách, zvyšování kompetencí dětí, žáků a studentů a jejich osobnostní rozvoj, například jazykové vzdělávání, informační a finanční gramotnost atd. Samozřejmě nezapomínáme ani na podporu pedagogů.

Další neméně důležitou oblastí je podpora odborného vzdělávání. Nechci pokračovat vlastně v úsilí mých předchůdců, kdy se podařilo rozjet poměrně úspěšný program „Řemeslo žije“. Měli jsme to na minulém zasedání Zastupitelstva. Jedná se o program na zvýšení prestiže odborného vzdělávání a učňovského školství. Opět se nám podařilo podat si žádost úspěšně do Operačního programu Praha – adaptabilita, takže střední školy budou mít opět možnost nebo mají nadále možnost zapojovat se do různých aktivit, jako projektových dnů, různých seminářů, top kempy, podpora vzdělávání pedagogů a také stipendijní systém. Myslím si, že podpora odborného vzdělávání je velice důležitá, protože když se podíváme na čísla nezaměstnanosti nebo jaké obory vykazují nejvyšší nezaměstnanost, jenom pro vaši informaci meziročně došlo k poklesu nezaměstnanosti v Praze. Máme zhruba 1 500 nezaměstnaných absolventů. A kde je největší problém, tak jsou obory, jako je ekonomika, podnikání a management, čili takové obory, které pro některé žáky jsou zajímavé z hlediska studia, nicméně z hlediska pracovního uplatnění mají potom lepší uplatnění jednak lékaři a potom různé technické obory a řemeslníci. Takže určitě bude pokračovat podpora odborného vzdělávání.

Do grantového programu v celoměstských programech podpory vzdělávání jsem prosadila novou oblast, která v minulosti nebyla. Je to podpora rodin s nižšími příjmy, aby se děti ze sociálně slabších rodin mohly účastnit například škol v přírodě, takže bych si představovala, že v rámci grantového řízení budeme vyhodnocovat žádosti a finančně se spolupodílet na začleňování těchto dětí, aby se těchto aktivit mohly účastnit.

Stejně tak by od příštího roku mělo fungovat tzv. obědové konto, což jsou příspěvky na sociální obědy, protože jsem zjistila, že i v rámci našich středních škol některé rodiny nemají dostatek prostředků na obědy. Tam by to určitě mělo fungovat tak, že Magistrát poskytne příspěvek přímo na ten oběd, takže nikoliv peníze pro tu rodinu, ale že bude vydán oběd tomu dítěti zdarma. Na tento program se dá čerpat i z Operačního programu Materiální pomoc, který je v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí, takže předpokládám, že do budoucna na to budeme čerpat evropské fondy.

Ráda bych zdůraznila i projekt, který jste možná zaznamenali, což je Akademie umění a kultury pro seniory. Jsme první v České republice, kteří tento projekt rozjeli. Jedná se o bezplatné vzdělávání seniorů v prostorách základních uměleckých škol. Ze strany seniorů je samozřejmě velké nadšení, už v tuto chvíli evidujeme téměř naplněnou kapacitu toho projektu. Měl by být tříletý. V tuto chvíli je zapojeno šest základních uměleckých škol a já bych ráda v dalším školním roce rozšířila ten projekt i na další základní umělecké školy.

Co se týče některých dalších aktivit v oblasti školství, které nejsou uvedeny v programovém prohlášení, jak jsem již zmínila, velmi intenzivně v současné chvíli řeším s Ministerstvem školství a připomínkuji záměry v oblasti reformy financování školství v České republice. Bohužel tak jak je ministerstvem tato reforma připravována, ministerstvo zřejmě bude tlačit na určitou optimalizaci sítě středních škol, proto se na to už musíme připravit. Já tady teď nechci uvádět nějaké podrobnější kroky, ale i na některé z dalších jednání Zastupitelstva pravděpodobně předložím návrh na sloučení ještě některých škol. Myslím si, že se mi to slučování zatím poměrně daří. Na jednou z minulých Zastupitelstev jsme slučovali dvě Obchodní akademie. Myslím, že se to obešlo bez nějakých protestů. Samozřejmě vyžadovalo to z mé strany i ze strany ředitelky odboru a ředitelky příslušné školy velkou komunikaci s rodiči a učiteli, ale myslím, že se nám podařilo jim vysvětlit, že ta změna bude pro děti přínosem, než naopak, čehož důkazem je, že když jsme přišli na jednání, kde se projednávalo sloučení škol, rodiče i učitelé byli poměrně nevraživí, ale potom jsme odcházeli s potleskem. Takže bych chtěla i takhle pokračovat v dalším slučování tak, aby se to pokud možno nedotklo dětí a aby to probíhalo v klidu.

Co se týče sociální oblasti, zavázali jsme se v programovém prohlášení, že budeme podporovat setrvání seniorů a postižených co nejdéle v domácím prostředí a že budeme navyšovat terénní služby. V tomto roce oproti loňskému roku došlo k navýšení finančních prostředků na osobní asistenci a pečovatelskou službu zhruba o 15 %, čímž podporujeme samozřejmě ty poskytovatele sociálních služeb, kteří nám pomáhají vlastně udržet seniory co nejdéle doma, aby nemuseli navštěvovat nebo být ubytováni v příslušných domovech pro seniory.

Samozřejmě vzhledem k demografickému vývoji do dalších deseti až dvaceti let se očekává velmi prudký nárůst počtu seniorů v hl. městě Praze, takže z mého pohledu je potřeba současně i navýšit kapacity domovů pro seniory a zejména domovů se zvláštním režimem, specializované například na Alzheimerovu nemoc, Parkinsona atd. V letošním roce jsme do krajské sítě sociálních služeb zařadili 23 nových lůžek v domovech pro seniory a 46 lůžek v domovech se zvláštním režimem pro lidi trpící demencí. Současně bylo zřízeno 20 nových lůžek pro lidi s Parkinsonem v Domově pro seniory Háje. Do konce tohoto období bych chtěla navýšit kapacitu našich domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem o dalších 200 lůžek. V současné době k tomu podnikáme aktivní kroky. Máme připravený projekt na výstavbu nového pavilonu v areálu Palaty, kde by měl vzniknout pavilon pro Alzheimerovu nemoc. Současně by v půdních prostorech v Domově pro seniory v Hájích mělo vzniknout další nové oddělení a další nová lůžka pro Parkinson. V letošním roce zahájíme i výstavbu domků v Odlochovicích.

Naším cílem je i transformace jednotlivých pobytových sociálních služeb, protože kdo se zabývá touto oblastí, tak v některých domovech senioři žijí i po čtyřech. Tu kvalitu je potřeba tam výrazně zvyšovat. Je potřeba výrazně investovat do stavebních úprav jednotlivých objektů, aby senioři bydleli pokud možno po jednom až po dvou, aby tam byly kvalitnější služby. Současně je třeba poskytovat vyšší individuální péči, což se nám daří například v Odlochovicích, kde by měly vzniknout tři samostatné domky po osmi pro zdravotně postižené.

Navázala jsem také úzkou spolupráci se zdravotně postiženými, kdy vytváříme krajský plán pro vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením. Tento plán se naposledy tvořil v roce 2009 a já věřím, že se nám tento plán podaří co nejdříve dokončit a předložit Zastupitelstvu.

Rozšířila jsem i grantový program v oblasti rodinné politiky, kdy nově bude zařazena problematika dobrovolnictví a také větší spolupráce v orgánech sociálně právní ochrany dětí, což v grantové politice chybělo.

Velmi intenzivně se také zabývám problematikou bezdomovectví. V současné době probíhá aktualizace koncepce řešení problému bezdomovectví. Tato koncepce je velice kvalitní, ale je potřeba zejména aktualizovat finanční rámce a zapracovat možnosti čerpání z evropských fondů v této oblasti. Koncepce aktualizovaná by měla být do poloviny příštího roku.

Máme připraveny projekty na výstavbu nových nízkoprahových denních center, konkrétně aktuálně jednáme s Prahou 1 a Prahou 5. Předpokládám předložení materiálu na příští Zastupitelstvo. V rámci naší organizace jednáme o zřízení nového nízkoprahového denního centra v Michli. Současně jsem se zaměřila i na zvýšení zdravotní péče pro bezdomovce. Podařilo se dojednat s organizací Naděje zřízení zubní ordinace, což byl velký problém, protože ne všichni lékaři chtějí poskytovat zdravotní služby pro tuto skupinu, takže na příští jednání Zastupitelstva předložím materiál „Zřízení zubní ordinace a poskytnutí finanční podpory“ na tento projekt.

Co je mým cílem, tak je navýšit počet sociálních bytů právě pro osoby, které se ocitly bez domova a je možné je začlenit už zpátky do společnosti, takže jsme vyhradili další nové byty, konkrétně v tuto chvíli 10 bytů pro Centrum sociálních služeb Praha, které bude poskytovat tyto byty na program „Z ulice do bytu“.

Chci touto cestou poděkovat i některým městským částem, které již také převzaly svůj díl odpovědnosti a vyhradily některé byty z bytového fondu, konkrétně Praha 5 a Praha 7 vyhradily tréninkové byty právě pro lidi bez domova, za což velmi děkuji. Byla bych ráda, pokud by i ostatní městské části se připojily. Samozřejmě hl. město Praha je připraveno se na takovém projektu finančně spolupodílet. U těchto městských částí jsme podpořili nestátní neziskové organizace, které potom s bezdomovci v bytech pracují.

To by asi bylo v tuto chvíli stručně k tomu, co já dělám. Samozřejmě těch oblastí je daleko více, ale myslím si, že vzhledem k pokročilé hodině by to mohlo stačit.

Nám. Stropnický: Děkuji a do rozpravy je jako první přihlášena paní zastupitelka Udženija. Prosim, máte slovo.

P. Udženija: Dobrý pozdní večer. Dneska jsem nikoho z předchozích radních nepochválila a tady bych to chtěla učinit, protože byt v některých principiálních věcech se s paní Ropkovou rozcházíme, neshodneme se určitě na problematice bezdomovectví, tam si myslím, že to je největší neshoda mezi námi, nicméně musím ocenit její práci – to, co udělala hlavně v sociální oblasti a ve službách, které tady jmenovala. Celkově výbor, který funguje, jehož předseda je pan Nacher, je to výbor, který diskutuje o všech věcech, probírá všechno a tak jak moji kolegové říkají, že nemají informace nebo nevědí, tak já musím říct za tento výbor a za tento resort, že to já jakožto členka tohoto výboru říct nemohu. Takže tady bych chtěla paní Ropkové poděkovat za její práci.

Nám. Stropnický: Také děkuji. Následuje pan Bříza.

P. Bříza: Děkuji. Já ani nechci provokovat k odpovědi, protože vím, že byste byla velmi obsáhlá, jenom se chci, prosím, zeptat, protože v minulém – to myslím v dobrém – v minulém volebním období jsme tady relativně měsíce diskutovali na výboru pro výchovu a vzdělání o koncepci do roku 2020. Chci se zeptat, jestli ta vaše politika je o hodně rozdílná oproti té stanovené koncepci. Mimochodem jeden z těch problémů byl, že jsme velmi často diskutovali o potřebě míst v základních školách, v lokalitách, kde došlo k extrémnímu nárůstu bytových domů nebo nějakých sídlišť a tím samozřejmě nároku na místa ve školách. A tyhle malé městské části neměly kapacitu a většinou dochází k tomu, že honíme kočku za ocas a stavíme tam školy a představujeme budovy až ve chvíli, kdy to v podstatě je pozdě.

Tak se chci zeptat, jestli plánujete pro příští rok nějakou centrální pražskou koncepci rozvoje základních škol v návaznosti na větší nápor těch dětí, které tam dorůstají a stěhují se tam, nebo jestli to necháte na městských částech, protože tady se trošičku bojím, že když máme 700 milionů neproinvestovaných finančních prostředků, tak samozřejmě tlak jednotlivých městských částí může potom narůstat a můžeme to nekoncepčně během příštího půlroku, tříčtvrtěroku začít rozdělovat. Děkuji.

P. Ropková: Já odpovím. Jak už jsem zmiňovala, v podstatě máme zpracovanou nově mapu, která mapuje jednotlivá území včetně docházkové vzdálenosti a dostupnosti škol třeba i v sousední městské části. Takže mateřské školy – tam si myslím, že vzhledem k věku dětí by měla být mateřská škola v každé i sebemenší městské části, u základních škol to bohužel nebude možné takhle provést. Některé menší městské části se budou muset smířit s tím, že budou děti chodit například do sousední městské části, protože je nekoncepční a není možné budovat základní školu na území každé jednotlivé městské části. Takže tam samozřejmě budeme pracovat s demografickými údaji, aby se ta škola vyplatila a byla dostatečně naplněná. Stejně postupuje i Ministerstvo školství. Já se snažím apelovat zejména na městské části, aby čerpaly i z rozvojového programu, protože některé to nedělají.

Nám. Stropnický: Následuje pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám jenom jeden stručný dotaz. Nezvládla byste i sport a volný čas? (Smích.)

P. Ropková: Na to asi nebudu odpovídat.

Nám. Stropnický: Tak to je asi otázka na Radu jako celek. Následuje paní Semelová. Prosím.

P. Semelová: Chtěla bych také ocenit práci paní radní Ropkové, protože se opravdu věnuje oběma velice náročným oblastem, ať už je to školství nebo sociální oblast. Pokud jde o školství, chtěla jsem zmínit inkluzi, o které jste tady mluvila. Pokud jde o integraci dětí do běžných základních škol nebo i středních škol, tak pochopitelně ne všechno vyřeší asistenci. Navíc, jak víme, tak peníze na ně se nedostávají. Počítá se s tím, že budou mít podporu hlavního města i speciální školy, případně základní školy praktické? To je jeden dotaz.

Pokud jde o rozvojový program mateřských a základních škol, myslím, že to je velice důležité podpořit, zvláště když se připravuje povinné vzdělávání v posledním ročníku jako předškolního vzdělávání. Tady jsem se chtěla zeptat, jestli budou stačit kapacity, jestli máte přehled jednotlivých městských částí. A pokud jde o základní školy, tady v souvislosti s tím rozvojem základního vzdělávání si myslím, že je potřeba také podpořit rozšiřování kapacit školních družin, protože s demografickým vývojem i tady bývají školní družiny, jednotlivá oddělení dost natřískaná. A je to i v ohledu nejenom práce ve školní družině, ale i bezpečnosti.

A konečně poslední otázka z oblasti školství. Chtěla jsem se zeptat – tady na Praze 5 existuje Základní škola pro děti s poruchou chování, mám na mysli základní školu na Zlíchově. To je jediná škola tady v Praze, ale nejenom tady v Praze, a sjíždějí se sem děti z různých částí Prahy, ale i z různých měst. Pochopitelně ta škola je velice významná tím, jak pomáhá těmto dětem, a nakonec i jejich rodičům, a jsou tam určité problémy nebo určité návrhy, které by bylo možno asi za pomoci hlavního města řešit také. Mám konkrétně na mysli rozšíření například pavilonu v části zahrady, kde ty možnosti by byly. Jestli s tímhle tím by se dalo počítat, protože vím, že o tom už nějakým způsobem jednali také.

Jinak pokud jde o sociální oblast, sociální služby, tak myslím, že budou i v dalším roce především peníze, kde už teď je jasné, že ze státního rozpočtu se nebudou dostávat, že tam budou chybět peníze, takže s tím se bude muset počítat také.

A pokud jde o sociální byty, velice bych se přimlouvala za byty nejenom pro lidi bez domova jako tréninkové byty, ale také pro děti a mládež, která vychází z dětských domovů, a je potřeba, aby měly tu možnost někde bydlet a získat nějakou práci.

P. Ropková: Děkuji. Co se týče školních družin a kapacity mateřských škol a základních škol, podle našich prognóz jsou kapacity skutečně nedostatečné. Proto, jak jsem říkala, hodlám na příští zasedání Zastupitelstva předložit nějaký další návrh a věřím, že se v rozpočtu podaří nebo mělo by se podařit, a tak to bude navrženo, udržet rezervu pro městské části právě prioritně určenou na rozšiřování kapacit mateřských a základních škol, přičemž městské části si samozřejmě budou moci požádat například i na družinu, na nějaké hřiště apod., na nějaké školské účely.

Co se týče peněz v oblasti sociální, už jsem to tady zmiňovala, začínám mít trochu pocit, že jednou z mých dalších kompetencí se stávají i evropské fondy, protože v obou mých oblastech je možné v dalším období čerpat poměrně vysoké peníze jednak z Operačního programu 3V pro růst i z Operačního programu zaměstnanost, takže pro další roky by sociální oblast mohla být částečně posílena na nové projekty právě i z OP zaměstnanost, což se budeme určitě pokoušet vyčerpat už v průběhu příštího roku.

Co se týče speciálních škol, tam vzhledem k záměrům Ministerstva školství budeme muset provést nějakou organizační změnu v této oblasti, nicméně určitě se speciální školy nebudou rušit. To v žádném případě, protože ne všechny děti je možné integrovat, i když se snažíme o maximální integraci. Tam, kde to skutečně nebude možné, tak bude zachována škola specializovaná na určité druhy postižení.

Co se týče Zlíchova, tam tu situaci nějakým způsobem vyhodnocuji, hledám co nejlevnější řešení, protože se ještě nabízí možnost využití některých – není jich tedy moc – volných školských objektů, kam by se ta škola mohla rozšířit, a nemusel by se stavět nový pavilon. A mohlo by to rozšířit nabídku i pro rodiče, že by škola měla pobočky v různých částech Prahy. Ale je to v nějakém jednání a určitě celková koncepce, co se týče speciálních škol, bude předložena na jednání výboru.

Nám. Stropnický: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Můžu se zeptat, paní radní? Prosím vás, hodnotíte nějak školy, nebo jestli jsem to přeslechl ve vašem projevu, chystáte se nějak ohodnotit školy atd.? Já jsem ten začátek neslyšel, jestli bylo na tom začátku, tak se nezlobte.

P. Ropková: Já vím, že to je vaše oblíbené téma. Před pár dny jsem teď připomínkovala strategický plán, ve kterém je jak hodnocení středních škol, tak hodnocení základních škol zaneseno. Ponechala jsem to tam, protože o tom samozřejmě uvažuji, nicméně ráda bych zdůraznila, že ono není tak jednoduché – a vy to pravděpodobně musíte vědět, protože nikdo z mých předchůdců to hodnocení nezavedl, protože ono není tak jednoduché nastavit tu metodiku, protože špatně nastavená metodika hodnocení může napáchat víc škody než užítku. Nicméně v této věci komunikuji nebo vyhodnocujeme i některé zkušenosti ze zahraničí, takže se chci pokusit tento systém nastavit. Ve strategickém plánu to bude zaneseno. Víím, že takovým jednoduchým řešením, které možná je myšleno z vaší strany, bylo využít testu SCIL. Samozřejmě tuhle alternativu také zvažuji, ale radši bych hledala nějaké komplexnější řešení než zadávat takovouhle zakázku.

Takže ano, do budoucna s tím počítám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád ocenil tři body, a sice vaši snahu o to, aby děti měly na obědy, aby nebyly vyceněny tím, že nemají třeba na nějaké kroužky nebo na školy v přírodě. Chtěl bych dát ještě trochu ke zvážení, jestli třeba nezřídít na školách jakási konta solidarity, tzn., že i třeba movitější rodiče mají možnost přispět těm chudším, která jsou pravidelně propagována právě třeba v době, kdy se nějaké akce, nějaké dražší lyžáky platí.

Také základní umělecké školy pro seniory je velmi dobrý nápad. Mám zase z druhé strany signály, že o to základní umělecké školy také velmi stojí. Takže nejenom senioři, ale i ty základní umělecké školy.

A potom bych chtěl ocenit, že se nebojíte nepopulárních témat, jako jsou právě lidé bez domova, že máte skutečně snahu to řešit a nezavíráte před tím oči.

P. Ropková: Děkuji. Možná budu tady reagovat.

Nám. Dolínek: Požádám – zároveň je to závěrečným slovem, poslední přihlášený. Takže poprosím, paní kolegyně, aby to bylo jako závěrečné slovo.

P. Ropková: Já už asi jenom ta konta solidarity. Očekávám, že bychom to platili z Operačního programu materiální pomoc a pokud by se do toho mohly zapojit i městské části, a víím, že to na Praze 7 funguje, tak ráda budu spolupracovat i s městskými částmi.

Nám. Dolínek: Tak to bylo poslední. Nyní bych poprosil pana kolegu Stropnického. Prosím.

Nám. Stropnický: Dobrý večer. Dovolil jsem si rozdat vám materiál. Ono mezi tím uplynulo už asi osm hodin, takže to, co na začátku vypadalo, že jsem vlastně poměrně připravený na tu debatu, jako kdybych snad měl informaci o tom, že ten bod dnes bude na programu, tak mezi tím samozřejmě poněkud zestárlo. Já si tedy dovolím možná nad rámec toho, co v tom materiálu je – ten totiž všichni nepochybně měli čas přečíst – tak bych si možná dovolil trochu připomenout – řekněme – moje gesce je hodně systémová. Samozřejmě bych tady mohl popisovat jednotlivé změny územního plánu, mohl bych popisovat jednotlivé ulice, jejichž rekonstrukcím máme v úmyslu se a jakým způsobem věnovat. Mohl bych popisovat jednotlivá jednání s městskými částmi, ale vlastně si myslím, že to není to podstatné, o co v té gesci jde.

Ta gesce má za úkol z mého pohledu pokusit se skloubit dvojí. Za prvé zajistit rozvoj města, z mého pohledu trvale udržitelný rozvoj města, a v tom je skryto jednak umožnit rozvoj, umožnit nové investice, umožnit – řekněme – novou výstavbu, a zároveň udržet stávající hodnoty v území. Udržet, tj. regulací udržet také ochranu lidí, kteří v tom území již bydlí. To je základní výchozí premisa, kterou já se v té funkci ve všech aspektech těch zbývajících kompetencí, které mám, snažím držet. Zkusil bych tedy shrnout krátce po jednotlivých nejdůležitějších systémových oblastech, v jakém stavu jsem tu gesci přebíral a co se v jednotlivých otázkách snad podařilo trochu posunout.

Pražské stavební předpisy, jimiž jsem se začal zabývat ještě v té hodině, ve které jsem byl zvolen, byly ve stavu, kdy byly jednak napadeny u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jednak napadeny Ministerstvem pro místní rozvoj, tou výzvou pro to, aby byl napraven jejich obsah. Podařilo se v této věci jednak ještě před Vánoci navrhnout technickou novelu těchto předpisů, následně poté, co ministerstvo přesto pozastavilo účinnost pražských stavebních předpisů vytvořit jejich věcný záměr. K těm stavebním předpisům v minulosti věcný záměr chyběl, takže se nevědělo úplně přesně, k čemu ty předpisy směřují. Přesto byl jejich původní návrh něčím, za čím mně stálo za to stát, o co stálo za to bojovat, protože stavební předpisy oproti té původní vyhlášce přinášely celou řadu pozitivních inovací, celou řadu – řekněme – nových nebo aspoň obnovených přístupů k řešení veřejných prostranství a řešení urbanismu ve městě.

Tento věcný záměr, který vedení města schválilo počátkem roku, znamenal, že se pustíme do novely podstatně obsáhlejší, než byla novela pouze technická, že se pokusíme v celé řadě oblastí přinést do těch předpisů, které do značné míry byly přece jenom vstřícné vůči stavebníkům, možná až nad míru vstřícné, přinést i určité záruky pro obyvatele, pro stávající vlastníky nemovitostí a pro ostatní občany hlavního města. Podařilo se do těch předpisů zároveň vtělit také celou řadu smart opatření, jak se takzvaně říká, tedy opatření týkajících se energetické náročnosti budov, opatření týkajících se nakládání se zdroji včetně dešťové vody a její recyklace, opatření, která byla ve prospěch alternativních pohonů u různých způsobů dopravy formou – řekněme – jinak poháněných automobilů nebo cyklistiky. Podařilo se – myslím si – najít a dojednat – řekněme – určitý vyvážený kompromis ve formě regulace reklamy, která byla hlavním předmětem napadání u ÚHOS a následně sérií stížností tady tohoto úřadu vůči hlavnímu městu.

Tyto předpisy v podobě, ve které bylo předloženo paragrafové znění a bylo projednáno s městskými částmi v průběhu léta, dosáhly podpory městských částí na rozdíl od předpisů v podzimu roku 2014. Předpis, který jsme připravili, a jejichž připomínky jsme zapracovali, měl i podporu městských částí. Přesto se domnívám, že ne ani tolik z nevěle hlavního města Prahy, jako spíš určitou neochotou Ministerstva pro místní rozvoj uznat konec konců to, že je možné připravit i lepší vyhlášku na úrovni kraje, než kterou má ministerstvo pro celostátní působnost. Myslím si, že to sehrálo nakonec jednu z podstatných rolí vedle samozřejmě – já si stále myslím – vedle i tlaku soukromých investorů, kteří samozřejmě nesli poněkud nelibě a nesou stále, nesou poněkud nelibě to, že tyto stavební předpisy kladly nárok na investory ve zvýšené míře. Kladly ho oprávněně mimo jiné začleněním institutu plánovacích smluv přímo do znění tohoto nařízení tak, aby se investoři více podíleli na výstavbě veřejné vybavenosti v oblasti jak technické, tak dopravní infrastruktury, tak jak to umožňuje zákon. Mně se zdálo velmi důležité, aby právě toto ustanovení bylo vtěleno přímo ve stavebních předpisech v souladu se zákonem, ale aby to tam vlastně bylo znovu reprodukováno.

V tuto chvíli jsou stavební předpisy bližší v té své podobě té verzi z konce roku 2014, což si myslím, že je oproti té verzi z léta krok trochu zpátky, nicméně stavební předpisy jsou nyní v připomínkovém řízení na Ministerstvu pro místní rozvoj. Ministerstvo nám konečně – to, co vlastně nikdy neudělalo Tomášovi Hudečkovi a to, co nikdy neudělalo mně – ministerstvo konečně řeklo, jaká znění máme do těch předpisů napsat, aby to ministerstvo akceptovalo. Čemu to přisuzovat, že se to podařilo až v okamžiku, kdy došlo vlastně k protnutí toho, že ministryně je za jednu stranu a primátorka je za jednu stranu – no nechci o tom spekulovat, čím to přesně je, ale je to tak. Tudíž je určitá pravděpodobnost, že stavební předpisy budou v této věci obhájeny.

Institut plánování a rozvoje, který prošel – řekněme – určitou částečnou, ne úplně dokončenou reformou před tím, než mi byl připsán do gesce zpočátku, tak byl nicméně v určitých částech – řekněme – tou reformou stále procházející, takže v některých, zejména personálních otázkách ne zcela funkční. Jeho ředitel byl tehdy pověřen řízením, ředitel, který nebyl vybrán výběrovým řízením. Sekce strategií a politik, dnes už paradoxně znovu, neměla tehdy vedení a podařilo se vybrat výběrovým řízením ředitele jak pro Institut jako takový, tak pro sekci strategií a politik, která byla klíčová a je stále klíčová pro přípravu vedle metropolitního plánu a pražských stavebních předpisů, třetího nejdůležitějšího dokumentu, jehož přípravu mám v gesce, tj. strategického plánu hl. města, který by měl být projednáván a schvalován tímto Zastupitelstvem příští rok na jaře.

Podařilo se tedy – řekněme – do značné míry stabilizovat, a to standardními metodami, formou veřejných výběrových řízení, stabilizovat situaci na Institutu plánování a rozvoje. Mám sice i dnes určité výhrady k fungování této příspěvkové organizace, která je specifickou příspěvkovou organizací, poněkud odlišnou od jednotlivých základních škol, poněkud odlišnou od dalších příspěvkových organizací. Je to příspěvková organizace, v níž jsou sdružení lidi s velmi silným a vyhraněným názorem, který je i politickým názorem. A je proto velmi obtížné – mně to baví, ale obtížné – dojít vždy ke společnému, zcela konsensuálnímu závěru nad jednotlivými věcmi.

Příprava Metropolitního plánu, který rovněž by měl být předložen v návrhu tomuto Zastupitelstvu počátkem příštího roku, příprava tohoto Metropolitního plánu byla ve více než ročním skluzu už v okamžiku, kdy jsem do funkce nastoupil. Je velmi pravděpodobné, že Metropolitní plán bude předložen, odevzdán pořizovateli počátkem prosince t. r., těžko ovšem posoudit, v jaké úplně přesně podobě, protože i na gremiální radě, která se odehrála – gremiální rada je poradním orgánem ředitele Institutu – minulý týden, tak jsme vlastně viděli opět jenom určitou část Metropolitního plánu. Každopádně v průběhu toho období, ve kterém pořizovatel, tzn. zástupce Úřadu Magistrátu, bude mít čas – řekněme – na kontrolu toho, zda Metropolitní plán je řádně odevzdán, zda odpovídá zákonu, zda je soudně přezkoumatelný, zda je vymahatelný a zda odpovídá zadání, které schválilo Zastupitelstvo v minulém volebním období.

Příprava strategického plánu, o kterém jsem se již zmínil v souvislosti se sekci v rámci Institutu plánování a rozvoje, byla popravdě řečeno v ještě horším stavu než příprava plánu metropolitního. Tato sekce nejenom že neměla vedení, ale jeho tým přípravy byl složen jednak vesměs z externích pracovníků, což za určitých okolností může být i výhodou, ale v tomto případě byla vlastně činnost na přípravě strategického plánu již tři čtvrtě roku zcela zastavena z důvodů mnoha personálních neshod mezi jednotlivými pracovníky, ba dokonce současně byl vlastně připravován jakýsi plán akční zcela jinou skupinou a na zcela jiném pracovišti.

Myslím si, že se podařilo nějakým způsobem dotáhnout, byť ne zcela dokonalou analytickou část jako podklad pro doplnění a především přípravu toho rozhodujícího, co hl. město Praha mít musí, tzn. návrhovou část strategického plánu, na niž je vázáno i čerpání evropských dotací. V tuto chvíli je rozeslán návrh, návrhové části strategického plánu, do připomínkového řízení prvního kola. Je to první draft, který je vlastně rozeslán městským částem a dalším stakeholdrům, protože jeden z hlavních principů, které se snažím dodržovat v územním plánování, a myslím, že se k tomu konec konců koalice zavázala obecně, je participace s veřejností, zapojování veřejnosti v maximální možné míře do přípravy všech dokumentů a v oblasti územního plánování zejména.

Co se týče změn územního plánu, což je jedna z dlouhodobě velmi palčivých problematických otázek v tomto Zastupitelstvu a na úrovni hl. města jako takového, myslím si, že se podařilo připravit a stabilizovat proces. V tomto smyslu bylo na co navazovat z minulého volebního období, kde souběžně s výborem pro územní rozvoj vznikla odborná komise pro změny územního plánu, která nicméně myslím v trochu odlišném pojetí začala jako první instance posuzovat jednotlivé podněty pro změny územního plánu. Ten postup jsme zvolili tak, že komise složená – jak jsem již řekl – především z odborníků zčásti také nominovaných Institutem plánování a rozvoje a především na podkladech, které připravoval Institut plánování a rozvoje, ta komise definovala veřejný zájem v tom území. Veřejný zájem na tom, zdali má být ta jednotlivá každá konkrétní změna územního plánu vůbec zahájena a vůbec poslána do pořizování, vůbec poslána do toho procesu, protože ten proces pořizování změny územního plánu, který – jak všichni víme – trvá zhruba dva roky, resp. nejméně dva roky, zkoumá především zákonnost. Ten zkoumá především, jestli jednotlivé dotčené orgány mají něco, jestli mají nějaké námitky, jestli jsou zákonné překážky, které brání pořízení té dotčené změny. Ale město si nikdy v tom předchozím období nestanovilo na začátku, jestli vůbec je žádoucí z pohledu veřejného zájmu, z pohledu města, aby ta změna jedna každá konkrétní byla vůbec pořizována. Tím docházelo opakovaně k plýtvání veřejnými zdroji. Tím docházelo opakovaně k přehlcování úředníků, kteří se mohou věnovat jiným věcem jako pořizování dílčích dokumentací, pro něž jsme zřídili speciální oddělení na nově rozdělených odborech územního rozvoje a stavebního řádu.

Shodou okolností dnes téměř po roce, protože to je věc, která zabere poměrně dlouho, systémové změny trvají samozřejmě podstatně déle než zavedení jednoho, druhého či třetího, ale vždy dílčího opatření, shodou okolností zrovna dnes nebo zítra, podle toho jak bude Zastupitelstvo pokračovat, bychom měli v této věci udělat podle mého názoru, podle mne významný krok kupředu. Nechci říct, že úplně poprvé, ale v tomto rozsahu poprvé bychom měli posuzovat podněty na změny územního plánu v té první instanci, tedy v rozhodnutí o tom, že bude vůbec ten podnět přijat a že to pořizování bude zahájeno a že bude zahájena příprava návrhu, tedy že vlastně o celé řadě podnětů je doporučeno v souladu s komisí, v souladu s výborem i v souladu s Radou HMP ani nezahajovat právě ten proces. Ten proces, který byl opakovaně tolikrát napadán veřejností, novináři, městskými částmi a dalšími. To, že se drtivou většinou těch stanovisek, která máme dnes na programu, podařilo zároveň projednat s městskými částmi tak, že se v drtivé většině s nimi shodujeme, to možná považuji za vůbec největší úspěch toho působení, které jsem tady zatím mohl mít.

Vzhledem k tomu, že do mojí gesce patří vedle územního rozvoje také společnost Pražské služby, rád bych se závěrem zmínil krátce ještě o Pražských službách. Také v Pražských službách jsme přebírali tuto společnost v situaci poměrně nelehké. Propachtování části provozu Pražských služeb bylo v té době napadeno opět Antimonopolním úřadem, zároveň bylo vyhlášováno jedno jednací řízení bez uveřejnění na odpadovou zakázku za druhým. Zároveň to byla vlastně společnost, ve které se léta neudály žádné podstatné změny, a kde se městu nepodařilo bohužel, aniž to chci hodnotit, nepodařilo vykoupit ten podíl. Myslím si, že se po určitém hledání toho správného směru podařilo navázat podstatnou věc, a sice komunikaci uvnitř společnosti Pražské služby, protože my jsme tam sice většinovým vlastníkem, dalo by se říct až drtivě většinovým, a přesto tím menšinovým a přesto kvalifikovaným druhým akcionářem je náš přímý konkurent na tom trhu. A zůstávalo pro mne do určité míry záhadou, že vlastně nikdy nedošlo k vážně míněnému pokusu o nějakou koordinaci postupu těch dvou akcionářů. A to je do určité míry předmětem smířčího řízení, jakkoliv si v něm město klade ambicióznější cíle.

Na rozdíl od jiných městských firem zde byl jasně definován strategický postup, strategický cíl toho, co chce město dosáhnout. Dá se to shrnout do dvou vět: Město chce v Pražských službách úplný podíl vlastnický a město chce dosáhnout toho, aby Pražské služby ovládly trh se svozem a likvidací odpadu. To jsou zcela srozumitelné, jasné a transparentní cíle a považuji za značný úspěch už to, že je město dokázalo kolektivně zformulovat, že našlo proces, jímž můžeme dojít k cíli. Nemusíme, protože máme partnera, se kterým musíme tu věc vyjednat. To znamená, jsme někde v půlce toho procesu, možná za půlkou. V tuhle chvíli je připravován návrh nabídky hlavního města pro toho kvalifikovaného akcionáře, kterou bude následně tento posuzovat. A cílem má být, aby hlavní město bylo stoprocentním vlastníkem v Pražských službách a vyhnulo se tomu pro Pražské služby tolik rizikovému soutěžení v odpadové zakázce.

Jak jsem již řekl, myslím si, že hodina poměrně pokročila. Domnívám se, že to nejpodstatnější jsem asi v tom projevu zmínil a snad jsem nic podstatného neopominul. Jednotlivé konkrétní otázky, konkrétní projekty – znovu opakuji – jsou zmíněny v tom materiálu a případně vám samozřejmě rád zodpovím otázky. Vidím, že bude jaké.

Děkuji, pane předsedající.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tento bod projednáváme právě 7 hodin 7 minut. Myslím si, že to hezký čas, je dobré si ho připomenout.

Nyní má slovo pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mám tři dotazy.

První věc. Mám za to, že podněty na změnu územního plánu by město mělo průběžně zveřejňovat už v té fázi, kdy je obdrží. Já jsem kvůli tomu podal info-žádost na odbor. Byl jsem velmi rád, že v řádu hodin poté, co mi pan ředitel Kábrt ty informace odmítl poskytnout, tak byl odvolán. To jsem velmi ocenil, nicméně ty informace jsem stále nedostal. Takže bych uvítal, kdyby si zkusil podobný postup pan Dolínek, který když někam zajde a dá pokyn, tak prý všechno jde lépe, dát tedy odboru pokyn. Je možné, že ta pozice je trochu jiná, ale možná to stojí za pokus, aby ty podněty byly zveřejňovány. My jsme se odvolali a nerad bych, abychom se toho museli domáhat u soudu. Tak to je první podnět.

Druhá otázka je, co Praha udělala pro to, aby Praze nebyly odebrány stavební předpisy tou novelou zákona. Chápu z toho vystoupení, že je snad na dobré cestě, aby ty předpisy byly akceptovány tak, jak v této chvíli vypadají. Ale co Praha tedy dělá pro to, aby v té novele stavebního zákona to z toho nevypadlo.

Třetí věc. Jak to vypadá s těmi kompetencemi?

Nám. Stropnický: Co se týče zveřejňování podnětů, v té věci bych nerad – řekněme – troškařil a začal jsem už připravovat zadání toho, jak to udělat, aby územní a stavební řízení mělo zveřejňované podklady jako takové. V tuhle chvíli nemohu říct víc, než že prozkoumávám legislativní terén, který je velmi, velmi obtížný právě s ohledem na to, že tato pravomoc, tj. vést územní a stavební řízení, byla delegována na městské části a že tudíž pokud se taková věc má povést, bude to znamenat celou řadu pre-rekvizit a v tuto chvíli se snažím udělat si v té věci jasno. Pro odvolací řízení je ta situace o něco jednodušší, tam se mi zdá, že bychom mohli v té věci postupovat razantněji a tím do značné míry udat třeba tón i pro stavební úřady městských částí Prahy 1 až 22. Ale je to v tuhle chvíli zatím ve stádiu zrodu spíš u mne než v koalici jako celku. Není to ještě ve formě materiálu. Zatím jsem k tomu podnikl akorát několik jednání s jednotlivými řediteli odborů.

Co se týče té druhé věci, co udělala Praha nebo co dělá Praha pro to, aby nebyly odebrány stavební předpisy. Já jsem vlastně od začátku se pokusil navázat vztah s Ministerstvem pro místní rozvoj takový, aby bylo ministerstvu zřejmé, že se Praha opravdu zabývá těmi připomínkami, které ministerstvo opravdu veřejně formuluje, a že tyto připomínky bereme vážně, chodíme na ta jednání, respektujeme termíny, a že se snažíme těmto připomínkám nějakým způsobem vyhovět.

Musím říct, že zkušenost s Ministerstvem pro místní rozvoj pro mne za ten rok nebyla úplně pozitivní. Ne že bych tu strategii považoval za špatnou, ale já vlastně neumím přistoupit úplně na interpretaci ministerstva ve vztahu k té výjimce ze stavebního zákona, kterou nám zákon umožňuje mít vlastní stavební předpis a kterou si zároveň ale ministerstvo vykládá tak, že sice smíme mít vlastní stavební předpis, ale jenom takový, který nám napíše Ministerstvo pro místní rozvoj. A to musím říct, že byl asi okamžik, ve kterém bylo třeba, aby se jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj chopil někdo, kdo byl ochoten na takovouto premisu přistoupit. Já jsem byl ochoten ministerstvu vyjít poměrně hodně vstříc, ale ne v tom, že nám ministerstvo nadiktuje, co máme přesně říct, aniž nám je ale ochotné souběžně sdělit, co to přesně vlastně má být. V tom pro mne zůstává do dneška vztah s Ministerstvem pro místní rozvoj trochu nevyjasněný.

Co se týče mých kompetencí, hlavní kompetencí, která je spojená s touto gescí, je spolupráce na přípravě celoměstsky významných dokumentací územně plánovacích, tj. na územně analytických podkladech, na zásadách územního rozvoje, na územním plánu a na změnách územního plánu. To je kompetence, která mi v tomto plném rozsahu náleží z rozhodnutí ostatně nikoliv Rady, ale tohoto Zastupitelstva. Z rozhodnutí Rady mám dále v kompetenci přípravu strategického plánu a celou řadu věcí, které - jak říkám - nepovažuji za věci systémové povahy, ale za povahy zlepšovací v tom smyslu, že to je péče o veřejný prostor, péče o zanedbané lokality atd. v tomto smyslu. A Pražské služby.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Zdravím vás, pane náměstků. Z toho vašeho projevu i z toho vašeho papíru, který jste nám dal, jsem nabyl dojmu, že vám není téměř co vytknout. Nicméně já jsem přece jenom objevil několik věcí, na které bych se rád zeptal a které bych vám možná i trochu vytknul.

Vy jste říkal, že za poslední rok nemáte úplně dobrou zkušenost s Ministerstvem pro místní rozvoj. Já podle toho, jak jsem mohl sledovat vývoj okolo Pražských stavebních předpisů, tak bych řekl, že možná ani Ministerstvo pro místní rozvoj nemá dobrou zkušenost – nebo abych se držel toho, co jste říkal – pozitivní zkušenost s vámi. Narážím na to, co se vlastně za poslední rok událo.

Pokud máme správné informace, a věřím tomu, že jako zastupitelé tyto informace máme, tak Ministerstvo pro místní rozvoj už počátkem roku upozorňovalo Magistrát HMP, resp. vás, na to, že nové Pražské stavební předpisy nelze připravovat, pokud chceme notifikaci, jako novelu předpisů, ale jako zcela nový předpis. Přestože jste na to byl několikrát upozorněn, tak tento nový předpis připravován nebyl a teprve až někdy v průběhu letních prázdnin došlo k tomu přehodnocení. Následně na to jste byl o tyto Pražské stavební předpisy ochuzen a já věřím, že ne tou interpretací, kterou jste říkal vy. Ale ta interpretace je taková, že pokud chce hl. město Praha mít své stavební předpisy, musí se primárně držet toho, co vymezuje zákon, a ne to, co si tam někdo vymyslí a rád by to tam prosadil.

Takže pokud někdo takový na Magistrátu se teď našel, kdo je schopen prosazovat Pražské stavební předpisy, tak aby byly v souladu se zákonem, možná bych tomu i zatleskal. Ale věřte tomu, že to projednáváme příliš dlouho na to, abychom drželi naše městské části a celé hlavní město Prahu v nejistotě toho, jestli vůbec nám budou Pražské stavební předpisy ponechány.

Další bod, kterému bych se chtěl věnovat, jsou úpravy územního plánu. Všichni víme, že před časem soud zrušil možnosti pořizování tzv. úprav územního plánu, aniž by to bylo bráno jako standardní změna územního plánu. Tyto soudem zrušené úpravy územního plánu však Magistrát jako takový poměrně sveřepě hájil, což naprosto chápu. Následně dokonce podal kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí, ale tato kasační stížnost, pokud mám zase dobré informace, byla stažena. Já bych se rád zeptal, jak bude postupovat Magistrát HMP, resp. vy, pane náměstků, v případě, že budou uplatněny požadavky na náhradu škody, protože tyto požadavky pravděpodobně vneseny budou. A nebudou malé.

Poslední, čemu bych se rád věnoval, je personální politika, obsazování nejenom postů, ale i Institutu pro plánování a rozvoj. Býval bych vás pochválil, když jste vybral pana inženýra Kábrta na ředitele nového odboru, resp. pan Kábrt byl vybrán, abych vám to nepodsunul. Současně s ním, pokud mám tu informaci, tak byla vybrána ze stejné městské části jako pan Kábrt, tedy z Prahy 11, i paní ředitelka Vacínová. Pan Kábrt se setkával ale jako velký odborník, který osm let působil na MČ Praha 11 v odboru, který se zabýval územním plánem, setkával se neustále s výtkami, které – troufnu si říct – vůbec nevycházely z výtek k jeho odbornosti, ale bylo tam jakési osobní pnutí. Především, že pan Kábrt nebyl nikdy za nic popotahován, a to ve smyslu, že by jakékoliv jeho rozhodnutí bylo napadeno soudem, popřípadě bylo zrušeno. Naproti tomu paní Vacínová, která teď sedí na jiném odboru, který pod vás spadá, tato rozhodnutí vydala, a pokud mám opět dobré informace, tak teď tato rozhodnutí napadena byla a někdy byla i zrušena.

Poslední, čemu bych se chtěl věnovat, je Institut plánování a rozvoje. Malinko statistiky. Od roku 2013, kdy měl Institut plánování a rozvoje 166 zaměstnanců, přes rok 2014 jich měl 188, v roce 2015 narostl celkově na 238 zaměstnanců. Nejistil jsem doposud, že by Institut plánování a rozvoje měl o tolik více práce, že by musel narůst celkově o 25 % zaměstnanců. Ještě lépe jsou na tom potom vidět výdaje, které má hl. město Praha s tímto Institutem. Z 200 milionů na běžných výdajích v roce 2013 se vyhouply běžné výdaje, tzn. ty, které se zaplatí na běžný provoz, na letošních 302 milionů. A to jsem si téměř jist, že není konečné číslo.

Poslední, co snad zmíním, a to je samozřejmě s otazníkem, k čemu tyto prostředky byly využity, jsou kapitálové výdaje, které oproti roku 2013, kdy jich bylo 8,5, narostly na letošních 38,5. Pakliže tedy není možno se bavit o řízení lidských zdrojů vaší osobou na Institutu plánování a rozvoje teď, chtěl bych se zeptat, jakým způsobem to bylo prováděno v době, než vám byla tato instituce odebrána, popřípadě vznést dotaz, jestli vůbec – a teď mi odpusťte – jestli vůbec na to stačíte, abyste byl schopen pojmout tuto agendu, protože tak jak si troufnu spekulovat, odborníky, které mělo možnost město zaměstnávat na pozicích ředitelů pro územní plán, vyhazujeme a necháváme si ty lidi, kteří způsobovali na svém dřívějším postu chyby. Neznámý objem práce, který vytváří Institut plánování a rozvoje, suplujeme nebo doplňujeme tím, že naplňujeme jeho zdi dalšími a dalšími zaměstnanci, a výdaje na tento institut nám neustále rostou.

Nám. Dolínek: Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Stropnický: Začnu zase od konce, od institutu, který tady zkusím chvilku hájit, jakkoli, jak znovu opakuji, zdaleka ne ve všem se s ním shoduji. V okamžiku, kdy jsem přebíral gesci územního plánování, spojenou s IPR, IPR tu kvótu 238 zaměstnancům už měl, tzn., to nebylo nic, kde bych já navýšil počet zaměstnanců. Nenavýšil jsem zaměstnance ani jediného nad rámec toho, co IPR už měl. Přestože by právě v této době, kdy IPR dokončuje návrh metropolitního plánu, kdy dokončuje návrh strategického plánu, že by právě v této době dost pravděpodobně využil činnosti dalších zaměstnanců.

Domníval jsem se, že to navýšení probíhalo už v těch dvou letech, které přecházely mému působení dostatečně, a zdálo se mi, že musí být v kapacitách IPR, aby si tu práci uměl rozložit tak, která je do určité míry nárazová. V tuto chvíli, protože jsou některé gesce, které tak jako já IPR dělat musí, jako příprava metropolitního plánu, jako příprava strategického plánu, jako podklady ke změnám územního plánu, a pak jsou věci, které dělat může, ale nemusí hypoteticky, když na to nebude mít finance, když na to nebude mít kapacity, jsou to věci, které jsou takřikajíc navíc nad to zákonné, a to je třeba péče o veřejné prostranství. Jsou to důležité klíčové věci pro rozvoj města, ale přesto tomu předřazuji systémové otázky.

Když se podíváme do rozpočtu hlavního města, stejně loni jako letos kapitola číslo 1 v rozpočtu, tj. rozvoj obce, nedosahuje ani půl procenta celkových ani běžných, ani kapitálových výdajů. Bývá v soukromých společnostech standardem, že náklady na rozvoj nebo na investice do strategie, do strategického myšlení o rozvoji bývají podstatně vyšší a často se blíží až 3 – 4 %. Tolik soukromý sektor.

Ve veřejném sektoru, jak říkám, nedosahuje tato částka ani půl procenta. Domnívám se, že určitá, teď abych neužil nějaké příliš pejorativní slovo, ten zvyk, poukazovat na to, že IPR po té reformě nabyl na obsahu, nabyl na objemu a že ten objem finanční je, a ten zaměstnanců je zatím jako by víc vidět, než ten obsah, to je, myslím, dáno tím, že teď jsme právě ve fázi dokončování některých návrhů, a že potom, doufám, i zastupitelé uznají, že finanční prostředky byly použity správně.

Co se týče výběru ředitelů těch dvou odborů. U paní Vacínové, vůči které bych mohl formulovat celou řadu výhrad, tak jsem přece jen vycházel z toho, že nepřichází bezprostředně z pracoviště, vůči kterému bych k ní měl ty výhrady, ale že je to člověk, který mezi tím už nějakou dobu pracuje na Magistrátu hl. m. Prahy, a žádná z těch výhrad, které se týkaly její práce na Praze 11, se netýkala její práce na Magistrátu hl. m. Prahy. To bylo pro mě rozhodující kritérium při tom rozhodování, zdali je větší riziko, a teď politika je, i já ji tak občas musím chápat, umění možného, a mně bylo zřejmé, že nebudu umět prosadit ředitele odboru podle svých představ, bohužel. A musel jsem volit, který z těch odborů je důležitější pro ty systémové otázky, které mám z hlediska gesce samosprávy svěřeny. Přípravu metropolitního plánu, pořizování těch změn. Zatímco stavební úřad mám pouze v metodické gesci, ale fakticky s ním nemám vůbec nic společného, protože je to prostě v plném rozsahu státní správa, tak odbor územního rozvoje má i podstatnou samosprávnou část, a proto se mi zdálo, že to je to místo, v kterém je podstatnější, aby byl člověk, který opravdu bude dohlížet na to, jestli metropolitní plán umí přinést tu regulaci, kterou potřebujeme, jestli umí dohlédnout a dohlédne na to, že v metropolitním plánu nebudou skryti žádní šotci, které by tam snad zanesl někdo jiný.

K osobě pana Kábrta konkrétně. Já jsem pořídil už pro výběrovou komisi, tzn., už ta komise měla k dispozici soupis problematických otázek, s nimiž byl pan Kábrt spojován jako vedoucí odboru územního rozvoje na Praze 11, nebyl sice přímo tím, který by o těch věcech rozhodoval, protože byl samosprávným úředníkem na Praze 11, nicméně připravoval takové podklady pro vedení města, městské části v tomto případě, které následně vedly k obvinění velkého počtu zastupitelů, a to opakovaně. A to musím říct, že byl pro mě velmi silný signál toho, že to, co snad na úrovni MČ Praha 11 způsobilo problémy několika desítkám zastupitelů a několika desítkám tisíc obyvatel, znamenalo by obrovské riziko pro hl. m. Prahu, které by bylo spojeno při přípravě metropolitního plánu právě s tímto úředníkem, a tomu jsem podřídil velmi mnoho politického úsilí, a myslím si, že jsem se v té věci nemýlil.

V případě úprav územního plánu, na které jste se ptal, úprav, v nichž soud stanovil, že je povinností, pořizovat je v plném rozsahu procesu, tak jako řádné změny územního plánu, vycházím především z toho, a je to i právním názorem legislativního odboru Magistrátu, že na pořízení změny, tj. v tomto případě úpravy, není právní nárok, a je určitým rizikem pro hl. město takové úpravy nepořizovat, zamítnout je hned v počátku, ale přesto je celá řada precedentů, které poukazují na to, že samosprávy, které takto konaly, ty spory vyhrály.

A protože ty úpravy územního plánu, kdo se podívá do toho soupisu, nikdy zatím nedorazily sem do Zastupitelstva, ale kdo se podívá do toho soupisu, vidí hne dna první pohled, že to, o co žádali investoři, bylo tak nepřiměřené, tak nepřiměřené územím, do nichž byly tyto záměry zamýšleny, že si myslím, že je nejlepším svědomím města, takovéto úpravy odmítnout hned od počátku, znemožnit vůbec jakoukoli naději, připustit možnost, že bychom snad byli ochotni tato navýšení koeficientů, často jdoucí z koeficientu C nebo D až na I nebo J, což jsou skoky, které nemají ve městě obdoby a nemají zde co dělat.

V případě ministerstva pro místní rozvoj, ke kterému se už nechci vracet s ohledem na to, že ten proces, řekněme, zúčinnění Pražských stavebních předpisů není ještě u konce, a toto jednání je veřejné. Já bych se rád vyhnul, řekněme, dalším výtkám na stranu ministerstva pro místní rozvoj, byť vězte, že bych asi jich našel poměrně hodně. Stačí si přece položit otázku, proč ministerstvo pozastavilo účinnost Pražských stavebních předpisů v lednu, pokud ten proces, pane zastupiteli Martane, byl do té doby bezchybný, a chybným se stal až v okamžiku, kdy jsem ho převzal já. To tak přece není. Já když jsem sem přišel, ležela zde výzva ministerstva pro místní rozvoj ke zjednání nápravy do 60 dnů, a já jsem z těch 60 dnů měl zhruba 30. Čili ministerstvo pro místní rozvoj postupovalo vůči Praze a vůči pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů dávno před tím, než jsem se já dostal do této funkce.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Ona ODS protestovala obecně oproti IPR, takže to je v pořádku. To je asi v pořádku. Druhá věc je v tom, pane náměstků, já jsem vám fandil a na začátku jsem vám řekl, řekl jsem toho tady hodně a byl jsem úhlavní nepřítel všech zastupitelů, protože jsem tady dlouze mluvil. A já jsem vám říkal, je vás v koalici pět. Vy jste nejvíc nenáviděný všemi, vy neprosadíte vůbec nic. Soustřed'te se na to, abyste to, co bylo, uhájil, a v rámci toho jezděte po regionech, udělejte se slavným a buďte znovu zvolen.

Vy jako věčný aktivista, který podle mého názoru nikdy nepřerostl hranice aktivismu malé městské části, jste se rozhodl tu zlost otočit proti jakési oblasti, kterou vám v Radě dali, a tedy nejen že jste nic nezachoval, ale všechno jste v podstatě rozbil.

Abych nebyl úplně příkrý, tak pár věcí samozřejmě tam je špatných už z dřívějšíka, a já se o nich zmíním.

Řekl jste, že na změny územního plánu, které tady poprvé jdou po roce, bylo potřeba obecný pohled. Ne, ten obecný pohled byl. Vy jste ho nechtěl vidět, vy jste chtěl svůj pohled, udělal jste svůj pohled a zdržel jste to o rok, to je výsledek vaší práce. Píšete ve svém papíru, územní plánování, rozvoj, řešení otázky zneplatnění Pražských stavebních předpisů. Já vím, že vy sám sebe se neuvědomujete. Mně je to jasné. Já také sám sebe si neuvědomuji, když mluvím. Ale můžu říct, že když jsem ještě já byl naposled na ministerstvu, tak paní ministryně Šlechtová byla velmi, velmi vstřícná. A od chvíle, kdy tam chodíte vy, tak je naopak ministerstvo velmi, velmi proti Praze, a od chvíle kdy vy tam nechodíte, chodí tam teď Boháč s Hlaváčem, tak ministerstvo je ochotno je spoluprací. Já vím, že vy to necítíte, ale vy jste ten problém. Vy tím, že tam chodíte, a vůbec nevím, co na tom jednání děláte, asi se chováte úplně stejně, jako jste se jako aktivista choval doteď, tak jste odpovědný za to, co tady píšete, že je úspěch. To, co tady máte ty čtyři řádky, jsou úplně naopak.

Máte tady pátý řádek, obsazení pozice ředitele IPR a nahrazení odcházející vedoucí odboru územního rozvoje výběrovými řízeními. No, vzít si jako úspěch, že jste obsadil pozici, když jste vyhodil toho před tím, jo to je odvaha. Tomu říkám, to je na 1 s hvězdičkou. Vyhodím jednoho, dám tam druhého a řeknu jako úspěch, že jsem obsadil místo ředitele.

Pak tady máte nahrazení odcházející vedoucí odboru územního rozvoje výběrovými řízeními, s tím že byl někdo vybrán, pak byl zase vyhozen. Abych pravdu řekl, jestli jste náměstek pro územní rozvoj a byl vám vybrán nějaký ředitel odboru, který není váš, tak já nevím, myslím si, že to je na složení funkce ten den, kdy vám toho ředitele tam vybrali. Jak jste myslel, že s tím ředitelem budete spolupracovat? Já tomu nerozumím.

Pak tady máte odrážku: Zlepšit komunikaci s odbory MHMP a mezi nimi a IPR a provést změnu kultury rozhodování v území. Jako vaši komunikaci s odbory MHMP jste zlepšil? Nebo který odbor nekomunikoval s kterým, mně řekněte. Nekomunikoval IPR s Cvetlerovou? To je nesmysl. Obě dvě instituce a oba dva ředitelé byli velmi, velmi zadobře. Že jste pak jednoho vyhodil, je druhá věc. Takže prosím, kdo nekomunikoval s kým? Kábrt?

Zásadně zlepšit spolupráci s městskými částmi a MMR. Městské části nevím, to se vám možná povedlo. MMR jste naopak úplně rozbil. Takže tady píšete něco, co je úplně obráceně.

Nastavil jste maximální standardy participace veřejnosti na rozhodování o rozvoji města. Můžu se zeptat, jaké? Já to nevím, ptám se opravdu. Nějaké standardy, které teď jsou a nebyly.

Pražské služby přeskočím, budu se zabývat územním rozvojem. Konkrétní výsledky, územní plánování, rozvoj. Intenzivní vtažení městských částí do pořizování a úprav územně plánovací dokumentace. Teď jste řekl, že úpravy tam nejsou. Tady máte, že jste je vlastně zlepšil.

Za druhé, zlepšení spolupráce s Ministerstvem pro místní rozvoj. Už jsme tady teď třikrát konstatovali, že se zhoršilo.

Rozdělení SUP na UZR a STR. Jasně, rozdělil jste tři organizace.

Zřízení a vedení komise pro územní plán. No, já mám pocit, že komise byla. Váš úspěch je zřízení a vedení? To přece není úspěch, to už běží.

Odsouhlasení paragrafového znění věcné aktualizace Pražských stavebních předpisů Radou, jejich odeslání do připomínkového řízení, následně vypořádání připomínek. A to je snad blbej vtip toto, pane náměstku.

A pak tady máte pět bodů, co v aktualizaci Pražských stavebních předpisů je. Já vám povím, co jste udělal se stavebními předpisy. Vy jste tam jako užitečný idiot vyhodil regulaci reklamy. Tohle jste udělal. Úplně jako užitečný idiot jste vyhodil regulaci reklamy, která tam před tím byla jedinečná. A mimochodem, já jsem se teď vrátil z jedné velké země za oceánem, a můžu vám říct, že existuje jedno město, který má stejný počet billboardů jako Praha. Vaše opatření, které jste schválil v rámci jakési novelizace, navíc to číslo fixluje, takže nezmizí. Víte, které je to město? Je to Las Vegas.

Strategický plán, máte pravdu, strategický plán se rozhádal a v tomto ohledu si myslím, že ředitel, kterého jste vyhodil, myslím si, že měl být vyhozen za strategický plán, za nic jiného, a to bohatě stačí. Na druhou stranu, zmínil jste, že analytickou část jste dopracovali, atd. Já nevím, co mám doma, ale já mám doma už rok a půl analytickou část. Jestli je teď nějaká nová verze, já nevím. Nicméně vzpomínám si, že váš první příchod na nějakou komisi ohledně strategického plánu byl, že jste přišel a řekl, že se to musí celé předělat, protože je příliš pravicový.

Zároveň mám zprávy o tom, že sedíte kolikrát na jednání na institutu a běžně zmíníte, že institut má změnit své stanovisko. Prosím vás, tohle jsem si netroufl nikdy říct. Nikdy jsem tohle neřekl. Tohle tady říkali přede mnou, a vy z pozice zeleného aktivisty říkáte to stejné? Back to the Past, jak bylo včera výročí jednoho filmu.

Za sedmé, rozšíření aktualizace územně analytických podkladů. Pane náměstku, aktualizace územně analytických podkladů běží každé dva roky a běží dlouho před tím, než vy jste byl místostarosta Prahy 3. nevím, jestli tole je takový úspěch.

Obsazení pozice ředitele IPR výběrovým řízením. Chápu, zdůrazňujete to výběrové řízení. A pak tu máte, prosím, zahájení systémové kontroly problematičtějšího pořizování metropolitního územního plánu vznikem speciální komise, kterou jste nazval komise pro dohled nad územním plánem.

Můžu se zeptat, co to znamená systémová komise? Vy se tady zároveň hájíte tím, že děláte metropolitní plán. Nezlobte se. Já moc dobře znám vaše názory. Jestli metropolitní plán bude dodělán, je to konec pro Prahu. To je váš názor. Vy ve svém aktivismu pokračujete dál způsobem, aby nebylo vůbec nic.

Participativní zapojení veřejnosti do příprav rekonstrukcí Vinohradské třídy atd. Mám pocit, že některé z toho už byly před tím, ale budiž.

Zadání vytvoření koncepční studie proměny Severojižní magistrály na základě všech doposavad zpracovaných materiálů města městských částí, občanských iniciativ. Můžu se zeptat? Jinými slovy všechno, co bylo zpracováno, tak vy jste zase vzal a uděláte něco jiného? A jako proč? Proč máme 57. studii na proměnu Severojižní magistrály, a proč tedy teď už neproběhly mimo odvážný krok na sedmičce uzavírky nějakých komunikací? Teď už nezavřete vůbec nic. Teď už Blanka jede, má 70 tisíc aut a město je úplně stejně plné, jako bylo před tím. Kde je ta zelená politika, s kterou jste sem šli? Tady je. Zadal jste vytvoření koncepční studie. To je ta zelená politika.

Prosazení vypsání výběrového řízení na pozici městského správce. A on už je? Protože na náplavce, a já tam bohužel bydlím, to vypadá následujícím způsobem. A neberu, prosím vás, teď období posledního měsíce, kdy je zima. Na náplavce vzrůstá nepořádek, vzrůstá neuklizenost a vzrůstá velmi problematické chování lidí ve večerních hodinách. Začala tam parkovat auta, tzn., už tam nikdo neodtahuje, a ta náplavka se více a více stala ghettem. Kam to spěje? Spěje to k tomu, že budete muset rozhodnout o silovém zásahu na náplavce, které povede logicky k jejímu zavření. Takže výsledek vaší práce na náplavce je ten, že bude zavřená. Protože jakmile je tam o stupeň větší nepořádek, o stupeň větší nepořádek, jakmile všechny ty drogy, co tam jsou, cítíte, když jdete okolo, tzn., tam je jenom otázka času, kdy tam nějaký občan pošle policii, a jak dostanete další vaši koncepční studii o náplavce, tak ji budete zavírat.

Bubny. Zahájení přípravy pořízení změny územního plánu ve spolupráci s Prahou 7 má IPR, podpořena debatou atd. Proč tady nenapišete, že jste shodili tu starou? Proč tady u bodu 13 není napsáno, zrušili jsme, co bylo uděláno, a zahájili jsme novou? Takhle by se měl jmenovat váš papír. Váš papír by měl znít: Shrnutí dosavadní činnosti, zrušené věci a na jejich místě zahájené nové. To je váš papír.

Zahájil jste koordináční jednání s partnery z oblasti Palmovky, Holešovic, to je skvělá zpráva. Podpořil jste diskusi o vhodnosti Marshmelounu a Sixtova domu, ano, to si myslím, že na to jste se narodil a měl byste to vykonávat dál. Obnovení a postupné otevírání odborné diskusní platformy metropolitní ozvučné desky. Takže tady nebyla? Nebo byla uzavřena, vždyť ona měla sama ve svých pravidlech, že každý rok nebo každé dva roky má obměnit třetinu členů. Takže předpokládám, že vy jste tady chtěl napsat obnovení a postupné otevírání, resp. někoho jste vyškrtl a někoho jste si tam dodal. To tím myslíte. Takže jste změnil něco, co běželo. Rozumím tomu.

Přípravení podmínek pro vytvoření pomníku, to je skvělé.

Příprava návrhu ke zlepšení podmínek zapojení soukromých investorů do budování deficitní veřejné vybavenosti na základě plánovacích smluv. IPR konkrétně Ing. Kubiš měl už dlouho, dlouho dávno, tři roky zpátky spočítáno, kolik by měl odvést investor v případě platby na veřejný prostor, a městské části těchto smluv hodně využívaly. V čem jste tedy přispěl, prosím, vy, když to tady máte jako bod 18?

Zahájil jste pilotní projekt obnovy sídliště, to je výborná zpráva.

Odsouhlasení záměru vytvoření přírodního parku na soutoku Vltavy s Beroučkou, to je také skvělé, a připravil jste manuál k participaci. Můžu se, prosím, zeptat, co to je?

A potom, a to jste tady na závěr vlastně říkal, stabilizace institutu. No. Hele, na rovinu. Já mám úplně obrácený pocit. Ale naprosto obrácený pocit. Já tady ten papír považuji za – když budu mírný, tak za text v češtině. Děkuji. (Smích.)

Nám. Stropnický: To byla, myslím, správná učitelská poznámka na závěr. Každopádně ten text je potřeba číst, tak jak byl napsán, a je to také materiál, který je k datu 31. 8. 2015. Prostě si myslím, že celá řada věcí se od té doby zase nějakým způsobem mění, ale protože jsou nějakým způsobem v procesu, tak jsem je do toho materiálu záměrně nezahrnoval. A předjímat v tuto chvíli, jak jednotlivé otázky dopadnou, se mi nezdálo v tom dokumentu, právě proto, že jsem vám ho chtěl předat i písemně. Tak jsem je tam nechtěl předjímat, ať čím i oním směrem. A teď k jednotlivým otázkám, které pan Hudeček, který se samozřejmě tou gescí zabýval v minulém volebním období, tak se tomu věnoval zkrátka po jednotlivých řádcích.

Já to zkusím vzít trochu rychleji. Jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, vrátím se k němu ještě, doufám, že to je už naposledy. Já jsem, pane kolego, když jsem poprvé přišel na ministerstvo asi pět dnů poté, co jsem nastoupil do funkce, byli na ministerstvu velmi příjemně překvapeni tím, že s nimi hlavní město tak rychle začalo jednat, že v zásadě přesně ví, čeho chce dosáhnout, a že poslouchá, co ministerstvo říká, a že to bude nějakým způsobem zohledňovat.

Za pana náměstka Votruby, který byl asi tři nebo čtyři měsíce v této době, říjen, listopad, prosinec, leden, únor, zhruba v tomto rozmezí, náměstkem, který byl mým partnerem na Ministerstvu pro místní rozvoj, můžete se ho na to zeptat, dnes je na Ministerstvu dopravy, byla ta spolupráce velmi dobrá.

To, že se situace poté nějakým způsobem změnila, já přičítám hodně obsahu Pražských stavebních předpisů. Tomu proměněnému obsahu. Protože se mi zdá, a vy jste proslul ve volební kampani, když už tady tak každý o sobě zmiňujeme, v čem je kdo jak dobrý, vy jste proslul ve volební kampani tím, že jste ji soustředil celou na jedno téma a našel jste konkrétního nepřítele, a do toho vám zapadalo i Ministerstvo pro místní rozvoj, vedle billboardových firem.

Tato do značné míry utkvělá představa samozřejmě strašně poškodila vyjednávání ministerstva a hl. m. Prahy v té době, kdy probíhala volební kampaň. A ta probíhala v případě pana Hudečka nejpozději od května, června roku 2014. A to se promítlo do toho vztahu mezi hlavním městem a ministerstvem. To zásadním způsobem ovlivnilo to, že ministerstvo začalo odmítat ty předpisy en bloc, a to se promítlo do toho, že ministerstvo začalo vůbec uvažovat o tom, jestli ta výjimka pro Prahu je vůbec oprávněná. To byla situace, ve které já jsem přebíral jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, pane kolego.

Nemluvil bych tolik o výběrovém řízení na ředitele IPR, kdyby ten předchozí ředitel byl také vybrán výběrovým řízením. Jenomže tady byl zvyk, že se místa tohoto typu obsazovala spřízněnými dušemi, kamarády apod., a proto se mi zdálo, že je důležité, aby na tomto místě nastala změna, aby nastala formou výběrového řízení, a tak jsme postupovali v IPR i v případě dalších míst.

Co se týče strategického plánu, abych přeskočil jednotlivé detaily, týkající se komunikace IPR a odborů, jako dostatečně ilustrativní mi přišlo, že se vlastně dvě různé skupiny zabývaly přípravou různých úrovní strategického plánu, a že jedna z nich pracovala na Magistrátu a druhá z nich pracovala na IPR, a že ty skupiny spolu neuměly komunikovat, ale obě musely být zaměstnány. Proč, otazník.

To, co máte od loňského roku v mailu, je analytická část v nedopracované, dnes editované podobě. Mezi tím vám ovšem do mailu, který nevím, jak často vybíráte, přistála dávno asi před třemi týdny část návrhová. Návrhová v podobě toho, jak vypadají strategické plány. Tzn., v bodech, nikoli v textu, v jaké podobě jsem přebíral strategický plán před rokem já. A ano, je logické, že město, které má nějaké programové prohlášení, které má nějaké strategické cíle, které má nějakou koaliční smlouvu a které má nějakou představu o tom, kam má město směřovat, a která je možná trochu jiná, od představy, kterou snad mělo předchozí vedení města, že musí logicky tyto svoje představy, programové priority, otázky směřování toho města promítnout do strategického plánu. Ano, to si myslím, že je plně legitimní, že to je naprosto správně a že na druhou stranu má opozice plné právo na to, takový strategický plán připomínkovat, pokoušet se, řekněme, stáčet ten směr zpátky tím směrem, který se snažila definovat předchozí vedení, a já pevně věřím, že to budete i vy konkrétně samozřejmě dělat.

Váš názor na úpravu regulace reklamy ve Stavebních předpisech, což je důležitá otázka, samotnému mi ležela na srdci poměrně intenzivně od začátku. Já sám také nejsem stoprocentně spokojen s formou a mírou regulace, která v těch předpisech je v tom návrhu, tak jak jsem ho připravoval já dohromady s IPR. Já jsem ale nebyl, pane kolego, spokojen ani s vaším návrhem. I váš návrh byl mírný, např. pomíjel celou velmi podstatnou část, nezastavitelná území na území města, což je polovina rozlohy hl. m. Prahy. A to, že my jsme se pokusili tímto návrhem neregulovat mírněji, ale regulovat jinak. Tak, abychom se vyhnuli souběžné konfliktní linii s MMR z nějakých důvodů, a jiné paralelní konfliktní linii s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který opakovaně napadal způsob, jímž Pražské stavební předpisy navrhuje regulovat reklamu na území města, tzn., abychom nebyli, takřikajíc, ve dvojím ohni, proto byla tato část stavebních předpisů upravena, a znovu opakují, regulací nikoli mírnější, ale regulací jinou. Regulací rozptýlenou. A poté také ty ataky ÚOHS ustaly.

Znovu připomínám, když jsem přebíral Pražské stavební předpisy, hrozilo nám jejich napadání soudem a správním řízením u ÚOHS, a souběžně i pozastavení jejich účinnosti ze strany MPSV a jejich případné úplné zrušení.

Stanoviska IPR, nebylo to příliš specifikováno, pravděpodobně máte na mysli vyjadřování IPR jako zástupce samosprávy v územních řízeních. Jedná se o určitou extenzi toho, co IPR má v kompetenci. Tato vyjádření jsou samosprávným aktem, nejsou to závazná stanoviska, jsou to stanoviska samosprávy v územním řízení, a já se domnívám a byla by to věc, ke které bych velmi brzy tady začal přistupovat, na městských částech je zcela běžné, že ta stanoviska samosprávy vznikají na návrh odborů, ale že jsou schvalována nebo doporučována nějakým voleným orgánem. Nějakým voleným orgánem, a tady IPR sám zpracovává stanoviska. Ten dům plný architektů zpracovává ta stanoviska na práce jiných architektů, a to já vidím jako střet zájmů. To vidím jako velký střet zájmů, který byl, tato celá gesce byla vyčleněna, vytažena ze samosprávné pravomoci, a to já považuji za velkou chybu, za velký problém.

Prostým ověřením této nepříliš podložené pomluvy z IPR byste ovšem zjistil, že jsem všeho všudy uspořádal pouze jedno setkání nad jedním stanoviskem. U toho setkání byl IPR přítomen, a stanovisko bylo vůči investorovi zpřísněno. Tzn., já jsem samozřejmě postupoval ve veřejném zájmu v té věci, a konec konců v souladu s vedením institutu.

To, že jste mi do značné míry, řekněme, podsunul to, že mým hlavním přáním je, aby metropolitní plán, bude-li dodělán, nebyl předložen a aby nebyl projednáván, to si myslím, že není pravda. Stejně tak, jako u Pražských stavebních předpisů, také u metropolitního plánu sleduji v celé věci stejné cíle. Cíle, kterými jsem celé to vystoupení dneska začal. Zkusím je ještě jednou připomenout. Znamenají souběžně se pokusit rozvíjet hodnoty nové a umožnit vznik nových hodnot v území, při souběžné ochraně hodnot, které v tom území již existují. To je základní a hlavní princip, kterým jsem se řídil při jakékoli debatě, při připomínkování, při kritice metropolitního plánu i stavebních předpisů. V případě stavebních předpisů byla z mého pohledu míra zohlednění hodnot v území už existujících větší, a především známá, než je u metropolitního plánu. U metropolitního plánu neumíme dodnes nikdo úplně přesně posoudit a zhodnotit, protože nám to není ani umožněno, zda je opravdu naplněna i ta druhá premisa, tj. nepochybně půjde o plán metodicky svrchovaně inovativní. Na druhé straně půjde i o plán, který bude vymahatelný? Půjde i o plán, který umožní skutečně regulovat? Půjde i o plán, který ochrání občany před výstavbou, kterou budou považovat za nežádoucí? Já si tyto otázky musím stále ještě klást a odpověď na ně budeme znát opravdu teprve v okamžiku, kdy budeme mít na stole návrh ve 100% znění.

Z připomínky, kterou měl pan kolega Hudeček na adresu zadání aktualizace územně analytických podkladů, kde se mě dovolil informovat o tom, že aktualizace územně analytických podkladů probíhá každé dva roky, že probíhá de facto automaticky, byť Zastupitelstvo to zadání formálně schvaluje, resp. zadání ani neschvaluje, schvaluje pouze výslednou aktualizaci. No ano, ale to zadání té aktualizace může mít nějaký obsah. Ale bylo tady bohužel v té minulé éře sice prováděno mnoho reforem, byly to však reformy velmi povrchní, neměly dostatečné zadání. Zadání metropolitního plánu je tak povrchní, že z něj může vyjít plán takový, i úplně jiný. Stejně tak se stavebními předpisy, které nikdy neměly věcný záměr do té doby, než jsme my začali dělat novelizaci věcnou, novelizaci stavebních předpisů. Ta právě měla záměr, ta měla záměr, protože tím jsme řekli, čeho chceme tou novelizací dosáhnout. To také některé skupiny samozřejmě vyděsilo.

Snad už tedy k závěru, otázka plánovacích smluv. Plánovací smlouvy ve smyslu zákona městské části uzavírat ani nemohou. Plánovací smlouvy, kterou by snad uzavřelo hlavní město, jsem se nedopátral. Proto bylo žádoucí, aby se tento institut zpopularizoval, veřejnosti vysvětlil, obhájil, a teprve tím uvedl v reálnou životnost. Myslím si, že to je jedna z věcí, která se nám povedla. O Institutu plánovacích smluv v tomto městě ještě před pěti měsíci věděl možná tak pan Kubiš na IPR a několik starostů městských částí, které sice nemohly uzavírat plánovací smlouvy de iure, ale de facto uzavíraly jakési smlouvy o, řekněme, nějaké kompenzaci investice do území pro veřejný rozpočet, nikoli však plánovací smlouvy. A to, že se podařilo otevřít debatu a že v té debatě město zastávalo jasný názor a že v té debatě město obhájilo to, že je legitimní žádat, a ve velkém žádat od investorů, aby se podíleli na výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury, to považuji za velký politický úspěch, protože i, řekněme, otevřít nějaké téma a veřejně ho nastolit a ve prospěch města takovouto věc obhájit, přestože není v zájmu investorů, aby se těch financí vzdávali, zato je naopak velmi v zájmu města, aby tím, řekněme, zlepšilo množství na výdajové stránce našeho městského rozpočtu.

Domnívám se, že popularizace plánovacích smluv a nyní příprava metodiky, která ale právě logicky následuje až poté, je vlastně tím správným postupem, a že se nám nyní, poté, co budou snad ty metodiky přijaty koncem roku, bude o plánovacích smlouvách podstatně lépe vyjednávat.

Jako poslední věc bych zmínil ještě manuál participace, to byla asi první věc, o kterou jsem požádal prostřednictvím Rady IPR po nástupu. Manuál participace je v teď už úplně finalizované podobě a měl být v nejbližších dnech po zapracování posledních připomínek jednotlivých odborů Magistrátu do Rady, s tím že ten manuál má několik adresátů. Jeho cílem je najít v tom územně plánovacím a stavebním procesu ty správné okamžiky, v kterých má město vstupovat jako moderátor do procesu mezi občanskou společností a případně jednotlivými občany na jedné straně a investory na straně druhé. Protože pakliže si investoři velmi často stěžují na to, že ten proces výstavby je zdoluhavý, tak to není jenom byrokracií. Tak to není jenom tím, že stavební zákon umožňuje účast veřejnosti v těch řízeních a umožňují jí v České republice stále poměrně nadstandardně. A já si myslím, že to je správně.

Je to tak, že město musí najít ty správné okamžiky, ve kterých provede tu moderaci, ve které transparentním procesem umožní představení toho návrhu, ne vizualizace, vizualizace lžou. Tzn., jasné, konkrétní představy o projektu, aby město umělo zprostředkovat kvalifikovanou debatu, ve které bude umět definovat veřejný zájem v konkrétním území ještě nad rámec toho, co jí stanovuje územní plán. A zprostředkovat tuto debatu zároveň investorovi, a tím mu de facto odlehčit jeho práci, a také do značné míry náklady, protože bude-li město tuto práci dělat účinně a efektivně, tak to přinese úspory nejenom na straně času, ale i na straně prostředků pro investory samé.

Toto je hlavním cílem manuálu participace a jak konkrétně toto dělat, jak to mají dělat městští úředníci, jak to mají dělat úředníci na městských částech, jaké jsou příklady dobré praxe ze zahraničí i z jiných měst ČR, a jakým způsobem bude město v té věci dál postupovat, např. v proškolení zaměstnanců.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Hezký večer. Chtěl jsem vystoupit s podobnými body, jako měl kolega Hudeček, samozřejmě vystoupit po něm je vždycky složitě. Mám to tady celé, proto to nebudu číst úplně kompletně a začnu od toho, co říkal pan náměstek teď jako poslední. Dovolím si jedno poznámku. Podle mého názoru to, co jste říkal, je naprostá demagogie z hlediska stavebního řízení. Víte, jak dlouho dneska trvá obyčejné stavební řízení? Od UR až po stavební? To je strašná zdoluhavá věc. Pokud do toho zatáhneme ještě to, co jste teď říkal, tak tady dneska už nikdo nic nepostaví. Kdyby se tímto způsobem mělo stavět Národní divadlo nebo Národní muzeum, tak dneska nic takového nestojí.

A teď k tomu, co tady mám připraveno. Říkal jste, že se už nechcete vracet k stavebním předpisům a ministerstvu. Dovolím si ještě přesto jednou to uvést. Máte na prostou pravdu, že když jste přebíral, pražské stavební předpisy byly pozastaveny ministerstvem. Nebyly zneplatněny, jak tady čtu, ale byly pozastaveny. Přesto si myslím, že vaším aktivním přístupem na ministerstvu došlo k tomu, že Praha jako taková měla jasné ohrožení v tom, že přijde o svoji výjimku, mít vlastní předpisy. A to z toho důvodu, že vy jste dostal několik dopisů z ministerstva, které hovořilo o tom, že nemáte předkládat tyto předpisy, nemáte mít technickou nebo jinou novelu. Máte mít zcela nový předpis. To byla zásadní podmínka ministerstva, a je to, jak říkal můj předřečník, bylo to ne o tom, jestli se tam dneska s někým bavíte nebo nebavíte, ale je to o tom zákonném postupu.

Myslím si, že toto se změnilo až někdy v červnu, kdy paní primátorka jednala s paní ministryní a shodou okolností v tu dobu převzala vaši gesci nad Pražskými stavebními předpisy. Tzn., ještě jednou, opět je to tak, že tím, jak jste aktivně vystupoval v tomto bodě, tak si myslím, že bylo zásadním způsobem ohroženo a dodneška není vyjasněno, jestli vůbec ten předpis ještě Praha bude mít, nebo nebude mít.

Potom už tady mám jenom drobné poznámky. Ano, zřízení vedení komise, nic takového. Co mě tedy docela pobavilo, je intenzivní vtažení městských částí do pořízení úprav územně plánovací dokumentace. To intenzivní vtažení třeba na naší městské části znamenalo, že jsme dostali jeden dopis. Jeden dopis, který měl jakýsi seznam a řekl nám, vyjádřete se k tomu. Vyjadřovali jsme se ke změnám, které byly z roku, kdy já jsem ještě nebyl ani na radnici MČ Praha 9. Jestli to intenzivní vtažení myslíme tak, že ve chvíli, kdy se vždycky změní garnitura, ať už na městech, nebo na městských částech to budeme vždycky obnovovat, tak tady nikdy k žádné pořízené změně nedojde. Tohle já nepředpokládám jako intenzivní vtažení.

Druhý dopis, který jsme dostali, je věc, která se zabývá novým metropolitním plánem. Ten dopis, který měl, tuším, 17 stránek, když tak mě opravte, byl o tom, že dáváte v podstatě jakési doporučení nebo pokyny, které byly k zadání, k tomu, co vlastně metropolitní plán nebo nový územní plán měl mít.

Tyto pokyny, které tam byly vyznačeny, podle mého názoru byly naprosto v rozporu s tím zadáním, které schvalovalo ještě minulé Zastupitelstvo, a samozřejmě v tu chvíli je opět vaším aktivním přístupem ohroženo vůbec, že Praha bude mít nový metropolitní plán. Pokud Praha v tuto chvíli nebude mít metropolitní plán do roku 2020, vracíme se, tuším, zpátky k územnímu plánu z roku 1966. Od roku 1966 byl územní plán, který říkal pouze o zastavěném a nezastavěném území, a spousta městských částí ještě ani nebyla přivedena k hlavní Praze.

Říkám, v tuto chvíli, pokud nebudeme mít metropolitní plán, já sám osobně bych chtěl být vedoucí stavebního úřadu na městské části, protože to bude neuvěřitelně lukrativní post. Chtěl bych mít nějaké pozemky. Je to jedno, kdekoli, v jakémkoli parku, protože tam, kde padne krumpáč, tam se podle toho bude moci stavět.

A opět, ještě jednou zdůrazňuji, opět podle mého názoru vaší aktivní prací, kde tady i mí předřečníci říkali, že nemáte v tuto chvíli snahu, aby metropolitní plán nějakým způsobem v Praze byl. To je asi za mě vše.

Ještě plánovací smlouva, pardon, omlouvám se. My jsme spolu mluvili na nějakém setkání starostů, já se plánovací smlouvou zabývám, bratru, čtyři roky, byl jsem kvůli tomu několikrát v Evropské komisi, a plánovací smlouva jako taková je samozřejmě procesní věc, která je jasná ze zákona. § 86 odst. 2 písm. d), mám takový pocit, jasně specifikuje, co je plánovací smlouva. Zavést institut plánovací smlouvy přímo do Pražských stavebních předpisů nám celý tento předpis může také „shodit“. Je to v tuto chvíli trošičku složitější, ale to jenom na dokreslení plánovací smlouvy. Rozhodně plánovací smlouvu podporuji, ale ne v této variantě, že by se takto explicitně dala do Pražských stavebních předpisů.

Nám. Stropnický: Začnu od konce. Tam byla formulace v návrhu, ona tam teď už není. Nevím, jestli nutně, ale dobrá. Já jsem tady popisoval i věci, které se mi zdály, že jsou a byly žádoucí, aby v těch předpisech byly, čili je logické mluvit i o tom, jakým způsobem tam byly formulovány. Ta formulace konkrétní byla taková, že v souladu s ustanovením stavebního zákona také tyto předpisy umožňují logicky uzavírání plánovacích smluv, s tím že právě tam byla moje představa, že si vytvoříme prostor pro vytvoření a přijetí metodiky, která bude mít oporu už v těch konkrétních předpisech, a ne až v tom nadřazeném, tj. až v tom zákoně, protože vytvářet metodiku k zákonu hlavnímu městu nepřísluší, zatímco vytvořit si metodický pokyn k jednotlivému nařízení stavebních předpisů by možné bylo. Proto tedy ten odkaz.

U pokynů k metropolitnímu plánu, tam je právě to, že já vycházím právě z toho, že zadání, které schválilo minulé Zastupitelstvo, je tak vágní, je tak neurčité, je tak nesplnitelné i splnitelné zároveň, že bylo možné, a já jsem v této konkrétní věci postupoval velmi úzce v součinnosti s MMR, formuloval takové pokyny, které nepřekračovaly rámeček zadání, vešly se do něj, ale uměly ho zpřesnit tak, aby ten metropolitní plán opravdu uměl odpovídat na všechny otázky, protože jsem stále plný určité nejistoty, jak budu vysvětlovat vám zastupitelům v okamžiku předložení návrhu metropolitního plánu, a všimněte si, že stále mluvím o návrhu metropolitního plánu, nikoli o návratu ke konceptu, jak mi tu bylo před tím podsouváno.

Abych potom uměl obhajovat a vysvětlovat, co v tom návrhu je, proč to tam je, proč to bude vymahatelné, proč je to správně, že to v tom metropolitním plánu je takto řešeno metodicky, tj. vcelku i konkrétně v té jednotlivé lokalitě, jak metropolitní plán v pojmosloví zavádí.

Ale zdůrazňuji pro tento případ součinnost s ministerstvem pro místní rozvoj, kde se mými, když mám říct bezproblémovými, protože nepolitickými a nepolitizujícími partnery stali ti vrcholní úředníci, s nimiž bylo možné dialog vést a s nimiž jsem také opakovaně nacházel nad těmi materiály shodu.

Vtažení městských částí do procesu pořizování změn územního plánu si já představuji tak, e na konci toho procesu, kdy předkládám materiál do Rady hl. města a následně do Zastupitelstva, městské části v drtivě většině tyto materiály nerozporují. To já pokládám za rozdíl oproti předchozímu volebnímu období a oproti těm změnám, které zde byly před tím. Čili to je způsob, kterým si mim, myslím, podařilo vtáhnout městské části do procesu, a tím začlenit, propojit znovu obě úrovně samosprávy na území hlavního města.

V případě věci, která se ještě týkala stavebních předpisů, MMR, a teď já ty dopisy tady nemám teď před sebou, ale MMR nikdy konkrétně neřeklo, tak jako nikdy konkrétně neřeklo, jak vyřešit oslunění a odstupy, tak také nikdy neřeklo, zda máme dělat nový předpis, nebo zda máme dělat novelu.

Když se podíváte do rozhodnutí MMR a pozastavení účinnosti z ledna roku 2015, nikde tam konkrétní pokyn v tomto smyslu nenajdete. Mluví se tam o zjednání nápravy, a to je prostě možné vyložit si oběma směry.

A poslední věc je asi, řekněme, do určité míry ideová, ale také si myslím, že vychází z praxe, ale z různých úhlů pohledu na praxi. Je pravda, že já jsem se účastnil více územních a stavebních řízení jako zástupce občanského sdružení nebo občanské iniciativy s cílem hájit umírněnost té stavby. Více než jsem měl možnost účastnit se územních nebo stavebních řízení jako zástupce investora s cílem, získat stavbu co největší.

Protože naše pozice v té věci jsou asi různé, nahlížíme různě i ideální podobu toho procesu. Zákon stanoví, jakým způsobem je každý záměr veřejně projednáván v průběhu územního a stavebního řízení, které jsou dotčené orgány, kdy do toho vstupuje veřejnost, s jakými právy a jak musí být s těmito právy naloženo ze strany státní správy, která ta řízení vede.

To, co jsme chtěli a co já stále chci nabídnout, je před tím, než nastane zákonný proces, umožnit soukromým investorům, protože v okamžiku, kdy předkládají dokumentaci do územního řízení, znamená to, že už vynaložili značné náklady. Znamená to, že už investovali do architektonických ateliérů, že už investovali do jejich projektů, a že už tudíž mohou ztratit něco v tom řízení, budou-li ustupovat např. těm připomínkám městských částí jako samosprávy nebo jiným dotčeným orgánům, zejména veřejnosti, a proto nechtějí ustupovat. Proto také trvají na tom svém původním projektu, protože by museli přepracovávat ty dokumentace, a to jsou další náklady.

Ve chvíli, kdy my jim jako město přijdeme vstříc ještě před tím, než ty náklady vzniknou, domnívám se a ze zkušenosti se mi to spíše potvrzuje, jsou i soukromí investoři ochotni jednat o zmírnění rozsahu, objemu těch staveb, právě proto, že tím budou eliminovat jednak náklady, a jednak časovou dotaci na projednání záměrů, protože veřejnost umí na základě našeho zákonodárství být poměrně úspěšná v blokování jednotlivých návrhů, a to je to, co protahuje ty lhůty, to je to, co způsobuje tu tzv. byrokracii. To je ta demokratická debata, která se tam vede, ta způsobuje ty průtahy. A nám se zdálo, že lepší než kritizovat demokratickou debatu, která se vede v těch řízeních, je zkusit jí část odehrát ještě před tím, než ty náklady začnou narůstat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Vážený pane...

Nám. Stropnický: Já vás poslouchám.

P. Hujová: Radši k vám mluvím čelem, než do zad, ale to je věc vkusu. Vážený pane náměstků, já vám nechci brát vaše nadšení z toho, že systémově řídíte agendy IPR. Ale tolik prázdných a naprosto zbytečných slov, která jste zde teď pronesl, to se jen tak neslyší. Nechcete se někdy zamyslet nad tím, že někdy činy hovoří víc než slova? A vaše činy jsou docela vypovídající. Praha 3 dlouhé roky dělá podkladové studie a různé architektonické návrhy Nákladového nádraží Žižkov. Stojí nás to spousty, spousty peněz.

Od té doby, co jste začal řídit IPR, najednou v této věci, i když předchází dva roky jsme velice intenzivně konzultovali se zaměstnanci IPR, s vlastníky pozemků, se všemi institucemi, vytvořili jsme podkladovou studii pro změnu územního plánu, hádali jsme se o tom, stálo nás to spoustu peněz. Došli jsme k nějakému kompromisnímu návrhu, a od té doby, co řídíte IPR, najednou se lidé z IPR odmlčeli a po ¾ roku na radnici přišel návrh, který je naprosto, ale naprosto rozdílný od toho, co městská část v součinnosti s IPR vytvořila.

Takže proč mluvíte o tom, že městské části zapojujete do procesu změn územního plánu, když městskými částmi úplně opovrhujete? No to se nadechujte, jak chcete, zničil jste práci několika desítek zastupitelů, oháníte se tady tím, že Rada nebo Zastupitelstvo postupují návrhy IPR. Barák architektů? To jste použil moje slova. Ano. Máte k dispozici barák architektů, a vy netvoříte systém. Vy tvoříte chaos. Protože kdybyste se zamyslel nad tou spoustou slov, co říkáte, tak to nemá hlavu, ani patu.

Nám. Stropnický: Tady nebylo zrovna moc otázek, přiznám se. Popravdě řečeno, na tomto Zastupitelstvu je hlavní disciplínou mluvit, nikoli konat. Možná to konání přijde ovšem po tom mluvení, to je samozřejmě také verze. Nicméně když už jsme tady, abychom představili to, co považujeme za výsledky svojí práce, výsledky konec konců naší práce do značné míry společné, tak je třeba použít i slov, paní starostko. To tak prostě na zastupitelstvech chodí. Nebojte, že činy budou následovat, pokud možno opět od zítřejšího rána.

Co se týče nákladového nádraží, skutečně jsem nebyl příliš spokojen s tím, jakým způsobem IPR zpracoval, řekněme, schéma, které tvoří teprve podklad pro zadání ať už územní studie nebo změny územního plánu, podle toho, k čemu nakonec ve spolupráci s městskou částí přistoupíme, ale registroval jsem nespokojenost i na straně městské části, čili v této věci jednání probíhají a ta věc skutečně není ještě uzavřena. V tomto případě máte pravdu, že není uzavřena, je to jedno z obtížných rozvojových území, a v těch velkých rozvojových územích je to zkrátka tak, že ta debata trvá déle.

Pane náměstků, prosím o další dotazy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan ředitel mě rozptyluje, velmi se omlouvám. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Já žiju asi v jiném Matrixu než vy, já ty skutečnosti vnímám úplně jinak, než vy je tady povídáte, a přitom mám pocit, že se těch událostí účastním stejně, jako vy, ale to tak bohužel je. Proto se trochu děším jinak pěkně definovaného cíle dokupu 100% podílu Pražských služeb, to je bezva. Já jenom doufám, že s vámi na ta jednání chodí někdo, kdo tu realitu vnímám podobně, jak ji vnímám já. Držím palce, ať to nějak dobře dopadne, protože to je strašně důležitá věc.

Je mi jasné, že v tuto chvíli sdělovat nějaké detaily, já je ani nechci znát, my jsme také dělali tu akvizici Pražské plynárenské, takže vím, jak je to složitý proces, a doufám, že bude Praha mít štěstí a bude to korunováno úspěchem.

Nedávám žádnou otázku, nebo si tak nějak chci povzdechnout nad tím, aby to dobře dopadlo, a držím vám palce, abyste to dobře dotáhli do nějakého konce.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan náměstek nebude reagovat. Nyní pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobrý pozdní večer, nebo spíš brzké ráno. Já jsem si zapamatoval, začnu od konce, to poslední, považuji za důležité, že jste, pane náměstku, řekl, že jste tady prezentoval i kus společné práce této Rady. To je jedno, co mi utkvělo v paměti a nebudu se věnovat věcem kolem územního plánu, stavebních předpisů atd., ale pověnuji se jen třem odrázkám, co se týká Pražských služeb.

Krátká vsuvka do historie. V dubnu 2014 byl před vypsáním tendr na svoz komunálního odpadu na čtyři roky. Na základě nabídky minoritního akcionáře jsme ten tendr pozastavili. V této místnosti se odehrála debata nad tím, jakým způsobem a za jaké peníze Praha koupí minoritní podíl akcií Pražských služeb. Zastupitelstvo našlo odvahu, odsouhlasilo cenu, odsouhlasilo všechno. Bohužel potom došlo k některým skutečnostem na straně minoritního akcionáře, tehdy ještě jiného, než v tuto současnou chvíli, a pak nastaly známé peripetie, které vyústily v další JŘBU.

Nicméně já samozřejmě chválím snahu o nabytí 100 % akcií, jenom vás chci upozornit na několik rizik, která jdou po mém soudu proti konání paní radní Plamínkové. Pokud se nepletu, tak zákon o zadávání veřejných zakázek neumožňuje ani v současném znění v okamžiku, kdy soutěž bude vypsána, tendr bude zveřejněn, už ho zastavit. ÚOHS vám to nedovolí, jestli se nepletu, my jsme to několikrát zažili. Budete to muset dokončit. Pak už se obávám, že vaše snaha o vykoupení zbytku 20 % případně vniveč.

Měli byste se tedy s paní kolegyní Plamínkovou dohodnout, kolik času máte na to, abyste těch 20 % vykoupil. Podle toho, jakým způsobem se to sune dopředu, tak bych očekával, že budete podporovat návrh kolegů z koalice, kteří tím, co navrhuji, vám vyjednávají více času.

Znovu opakuji, podporuji pana kolegu Richtera. Doufám, že se vám to vyjednávání podaří, ale myslím, že byste se měli zamyslet nad tím, že těch komplexů problémů, které jsou mezi hl. m. Prahou a současným minoritním akcionářem, nebo některým jeho vlastníkem, by vám možná umožnilo celý ten obchod dojednat. Asi se tady nedozvíme, co se děje na smířčím řízení, nicméně to co se odehrálo, nebo to, co bylo zveřejněno v MF Dnes, a nepředpokládám, že by to byl tisk, který by byl nepřátelský této koaliční sestavě, tak mě upřímně řečeno vyděsilo a nepovažuji to opravdu za možné.

Jen zopakuji to, co jsem řekl, považoval bych to za loupež za bílého dne. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pane náměstku.

Nám. Stropnický: Opovím. Zaregistroval jsem tam jednu otázku, na kterou krátce odpovědět mohu. Čas, který je určen pro smírčí řízení, vyplývá z usnesení Rady, která schválila zahájení toho smírčího řízení, a je to do konce letošního roku. To je zároveň i čas, do kterého hlavní město musí konat v tom smyslu, jak jste říkal, v pokračování té zakázky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Byla tady zmíněna problematika velkého rozvojového území Bubny – Zátory. Rád bych tady ocenil, že tady se ta stanoviska Magistrátu a městské části velmi dobře komunikují a přibližují, a že to je proces, který směřuje nějakým směrem. Za to děkuji.

Nám. Stropnický: Děkuji panu starostovi.

Nám. Dolínek: Tak jsme si poděkovali. Pan Michálek, prosím.

P. Michálek: Také děkuji. Chtěl jsem jenom říct, že už začínám být unaven. Nejsem schopen jednat déle než nějakých 13 hodin. Jak vidím na svých kolezích, také uvádá soustředění. Opustili nás úředníci, kteří zde mají být k bodům podle jednacího řádu. Jenom bych chtěl avizovat, že si myslím, že po tom, co dokončíme tento bod, jako že celý bod, že bychom měli jít domů a spát a ráno se vzbudit a pokračovat v jednání od devíti hodin. Takže potom až toto skončí, tak asi navrhu příslušný procedurální návrh, a teď bych ještě řekl pár slov k panu náměstkovi Stropnickému a oblasti, kterou má svěřenu do své působnosti.

Zejména jsem si všiml toho, a už to tady bylo zmíněno, že je problém předkládat změny územního plánu na Zastupitelstvo, že Rada velice těžko dosahuje po náročných jednáních shody na tom, které návrhy Zastupitelstvu předložit. Podle toho, co jsem dohledal, tak se proces změn územního plánu řídí jakousi metodikou, a tu, kterou se mi podařilo dohledat, já doufám, že jsem to dohledal špatně, protože to, co jsem tam četl, snad bylo podle starého zákona a bylo to něco úplně jiného. Mluvilo se tam o jakýchsi úpravách územního plánu, které tedy zákon vůbec nezná. Bylo to usnesení, které bylo schváleno Zastupitelstvem a novelizováno Radou, aniž by k tomu byla zmocněna. Byl tam nějakým perverzním způsobem pokroucen zákon, že občané nepředkládají návrhy na změnu územního plánu obci, ale městským částem. To je nějaký vynález, který vymyslela místní radnice, který vůbec nemá oporu ve stavebním zákonu.

Poprosil bych, aby se pan náměstek pokusil ohledně této velice důležité působnosti, jakou jsou změny územního plánu, celý ten proces uvést do souladu s platným stavebním zákonem. Včetně toho, že by např. o podnětech mělo být rozhodováno bezodkladně, že bychom neměli nechávat žadatele čekat ani na městských částech, ani zde při projednání Zastupitelstvem, a myslím si, že by to velice pomohlo projednání návrhů změn územního plánu, které je v současné době jedním ze sporných bodů ve vaší působnosti.

Nám. Stropnický: Dovolím si konstatovat, že mám ve své působnosti pouze sporné body. To je součást této gesce. To je věc, kterou si myslím, že je potřeba přijmout jako věc před závorkou. Já jsem s tím takto počítal, a myslím si, že s tím počítal i zbytek koalice. Každý, kdo by chtěl do této gesce, do tohoto šíleného prostředí vnést ne chaos, jak mi bylo před tím podsouváno, ale pokus o jiný systém, pokus o transparentnější systém, tak by se potýkal s obdobnými překážkami, jako se s nimi potýkám já.

V procesu je dodržován zákon ve všech jeho částech. Podívám se na tento konkrétní odkaz, který jste zmínil, ba uděláte možná nejlépe, když mi ho přímo pošlete, pane kolego, protože nejsme zrovna největší expert ve vyhledávání na internetu, a tudíž se mi to bude snáz připomínkovat a upravovat poté, co budu přesně znát, o kterém dokumentu v tomto případě mluvíte.

Já jsem mluvil o tom, jak si toto – každopádně to není dokument, který by schválilo toto vedení města. Pokusil jsem se zde popsat, jakým způsobem my docházíme na začátku k definici veřejného zájmu v území nad každým jednotlivým podnětem, k jeho projednání s veřejností, městskými částmi a žadateli, případně dalšími osobami na výboru pro územní rozvoj. Jakým způsobem probíhá jednání na Radě a následně v Zastupitelstvu. To, že podněty jsou podávány nikoli městským částem, ale prostřednictvím městských částí, to tak vyplývá ze zákona, a je to věc, která je takto správně. Městské části ovšem nemají žádné právo takovéto podněty jakkoli zadržovat. Ani se k nim nemusí ale nijak vyjadřovat. Ony se k nim velmi často vyjádří v okamžiku, kdy ten podnět přijde, ale ten podnět musí projít procesem skrz městskou část. Vlastně jenom skrz tu úřední část té městské části.

A potom to přistane zde. My se snažíme, myslím si, že ta komise pro změny územního plánu je pravděpodobně neaktivnějším orgánem, který zde byl zřízen. Schází se jednou za 14 dnů, jednal už nepochybně 150, možná i více hodin za dobu své působnosti, a projednala, řekněme, asi 80 nebo 90 úprav územního plánu, které jsou dnes už ale vlastně tím samým, jako změny územního plánu, jakkoli se jedná pouze o navyšování, řekněme, intenzity využití každého území, ale k tomu ještě dalších zhruba 300 změn územního plánu z celkového počtu asi 800 v celkovém procesu. To je zhruba agenda, která se týká konkrétně toho pořizování, ale myslím si, že v té věci rozhodně dodržíme zákon. To by mě již dávno někdo upozornil, že tam je také nějaká chyba.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bohužel jsem neřekl, že se jedná o závěrečnou řeč, takže pan Michálek má ještě jeden dotaz.

P. Michálek: Já bych, protože si myslím, že to vyplývá ne ze zákona, ale z metodiky, kterou jsem právě citoval, která si myslím, že je v tomto ohledu v rozporu se zákonem, bych rád využil možnosti podle jednacího řádu a pozval si přítomného ředitele odboru, který to má v gesci, aby nám tuto věc osvětlil, neboť je podle jednacího řádu zde jistě přítomen. Projednáváme věc, která se týká působnosti v územním plánování, a bylo by dobré, kdybychom si to vyjasnili zde. Děkuji.

Nám. Stropnický: Požádal bych paní ředitelku, jestli to může zajistit. (Smích.)

Nám. Dolínek: Toho ředitele jsme nechali vyhodit, ne?

Nám. Stropnický: Pověřeným ředitelem tohoto odboru je nyní pan ředitel Skalický. V tuto chvíli se z pochopitelných důvodů nenachází v sále. Myslím si, že vyžadovat to po něm je takřka v rozporu se zákoníkem práce. Byl bych poslední, kdo by to po něm chtěl, aby tady seděl v bodě, který nepředkládám já, ale zástupce opozice, a o němž nebylo dopředu zřejmé, co bude vlastně přesně jeho obsahem. Omlouvám se, na tuto záležitost vám dohromady s pověřeným ředitelem odboru odpovíme do 30 dnů.

Děkuji vám, pane předsedající, toto bylo mé závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní pan radní Wolf se po 8,5 hodině, což je standardní pracovní doba tohoto jednoho bodu, dočkal svého vystoupení. Má šest papírů, tak doufám, že to nebude tak intenzivní. Prosím, pane kolego.

P. Wolf: Tak kolegyně a kolegové, doufám, že mě vidíte rádi, jsem poslední. Už nechci být ani vtipný po půlnoci. V každém případě věřím, že kultura není to poslední, co toto Zastupitelstvo má na srdci. Vezmu to technokraticky a spíš vám dám prostor, abyste se ptali.

Vezmu to v krátkosti, začnu věcmi koncepčními, co se událo. Začnu kulturou jako takovou. Aktuálně se zpracovává strategie kultury hl. m. Prahy do roku 2020. Měla by být hotová někdy v polovině příštího roku. Aktuálně se na ní pracuje. V současnosti probíhá průzkum názorů veřejnosti na pražskou kulturu a její financování.

Dále co strategického jsme udělali společně, tak je rozhodnutí, že všichni ředitelé v mé gesci budou aktuálně přesoutěženi po šesti letech. Je to řešení i kvality daných organizací, včetně jejich hodnocení. Následně jsme se rozhodli, že v nejbližší době, myslím, do 14 dnů půjde do Rady tisk, jehož obsahem bude seznam šesti nejvýznamnějších kulturně společenských aktivit v našem městě, které souvisí jak s cestovním ruchem, tak hlavně s kulturou našeho hl. m. Prahy.

Vezmu-li si rychle, co se povedlo a co nebylo, bylo to divadlo Pod Palmovkou. Když jsem přišel do úřadu, moc jsem nechápal, proč rok a půl se nic nedělo. Dnes nebo před měsícem, 2. října, ani ne před měsícem, bylo divadlo otevřeno slavnostní premiérou. Stejný problém bylo divadlo U zábradlí, kde po letech byl problém s nájmem foyer divadla, který se aktuálně řeší. Musím říci, že předpokládáme, že v příštím roce dojde k rekonstrukci divadla Na zábradlí, zásadní rekonstrukci, kdy bude zastřešen dvůr a bude tento skvost české kultury a divadelnictví mít svůj důstojný stánek, který bude sloužit díky jeho otcům zakladatelům, jako byl třeba Václav Havel atd.

Aktuálně co je strategická věc, tak je řešení nájmu Divadla v Dlouhé, my si ročně platíme skoro 10 mil. Kč, každý rok se navyšuje, tedy je v zájmu města, aby se ideálně dohodlo s vlastníkem domu k jeho odkupu. Myslím si, že toto je nejstrategičtější rozhodnutí, které v tomto můžeme udělat. To je kolem divadel.

Vezmu-li si památkovou péči, tak v památkové péči aktuálně proběhla školení žadatelů a vlastníků památkově významných objektů v grantovém řízení. Je to první grantová komise, která je čistě elektronická, žadatelé musí dávat své žádosti pouze elektronicky. Myslím si, že v této době je to důležité a je to i jednodušší pro zpracování.

V každém případě pražská památková rezervace je ve stavu, kdy se ustavila komise pro koordinaci aktivit na Václavském náměstí, Staroměstském náměstí. Rozhodli jsme se, že zde budou probíhat jenom ty základní, důležité věci, a ne jako třeba na začátku roku probíhaly aktivity, které s tím úplně nesouvisely.

Půjdu-li dále, co se týká památkové péče, udělalo se několik metodických příruček, které jasně říkají, jak se má pohybovat daný nájemník v pražské památkové rezervaci, ať už se to týká zahrádek, výkladních štítů, výloh, atd. Škoda že to nejde takto udělat i s obsahem daných upomínkových předmětů. I to se snažíme vyřešit, a to tak, že se připravuje školení, lépe řečeno setkání s vlastníky těchto prostor a budeme se jim snažit vstřípit kulturu do jejich smýšlení, a to tak, aby když sem přijde cizí turista, aby narazil na památky české, a na ruské čepice, matrjošky, jak to je aktuálně vidět.

Vezmu-li cestovní ruch, aktuálně bylo otevřeno velmi povedené Informační centrum na rohu Můstku a Rytířské ulice, stejně tak v nejbližší době po dohodě s Letištěm Praha budou dvě velká informační centra na letišti. Je to vstup do města, takže věřím, že toto bude jeden z velkých příspěvků v cestovním ruchu.

Samozřejmě probíhá velká diskuse kolem cestovního ruchu. Pozitivní zprávy pro Prahu jsou v tom, že za první pololetí letošního roku proti loňskému je nárůst turistů 7,5 % do českých zemí. Otázka je, jestli je to dobře, protože jsou tady různé názory, někdo říká, že to je dobře, někdo ne. V každém případě naším úkolem je prodloužit dobu tzv. noclehu z 2,5 dne na co nejdelší dobu.

Přejdu-li dále, výstavnictví aktuálně, rovnou můžu přeskočit akciové společnosti, máme dva prostory, začnu tím minoritním. Tam, kde máme 11 %, a to je PVA Výstaviště v Letňanech, kde aktuálně probíhá s PVA soud, jak jistě dobře víte, o 3,5 mld. Kč. Minule jsem se snažil předložit tisk, kde jsme se chtěli vyrovnat. Nakonec usnesení našeho Zastupitelstva je takové, že chceme jít z mého pohledu správnou cestou, tedy soudní. Ať soud rozhodne, jaké je správné řešení.

Výstaviště Holešovice. Od 1. ledna letošního roku došlo k převzetí Výstaviště od Incheby a. s. Aktuálně na Výstavišti proběhly zjišťovací práce, co je zanedbáno, co není zanedbáno. Musím bohužel říci, že zanedbané je celé Výstaviště, což ovšem očekáváte. Kolegové, kteří převzali Výstaviště, ovšem nelení. Připravili aktuální dvouletý plán na revitalizaci výstaviště na začátku v nezákladnější části, tzn., elektroinstalace, chodníky atd., včetně nejdůležitějších věcí, fasád atd. na Maroldově panorama, stejně tak na Lapidáriu. Možná víte, že touto dobou na Výstavišti probíhá Designblok, je to jedna z velkých akcí, která tam byla čerstvě přitažena. Samozřejmě na Výstavišti dnes v tom stavu, v jakém je, stále není úplně jednoduché získat klientelu, která by si pronajímala Výstaviště pro své účely vystavování, ale musím říci, že Rozvojovým projektům Praha se to vcelku daří.

Už končím, už končím, Slávku.

Obecní dům a. s., důležitá věc. Rozhodli jsme se, že tato úspěšná společnost naše zisková by měla v tomto pokračovat a měla by se rozvíjet, a to tak, že by měla aktuálně ideálně scelovat majetek, který je v Praze, a to tak, aby sloužil kulturním účelům a pronájmu, aby Praha z toho získávala finance a kvalitní kulturní projekty.

Co se týká ještě velkých věcí, tak se připravuje propojení domu U Minuty se Staroměstskou radnicí, doufám, že víte který. Je to ten dům s černou freskou nalevo od Orloje, v podstatě součást radničních domů tady za zadním vchodem do Staroměstské radnice. Je to velmi důležitá část, protože tím pádem se nám rozšíří prostor k využití Staroměstské radnice, a mimochodem v loňském roce Staroměstskou radnicí navštívilo, nebo lépe řečeno věž, přes 750 tisíc turistů. Dovedete si představit, co se tam asi musí dít a jak je potřeba s tímto prostorem pracovat.

Poslední část, která se týká ani ne mé gesce, ale stal jsem se předsedou komise pro revitalizaci Václavského náměstí. Zde bohužel moc pozitivní zprávy nejsou, na rozdíl od začátku, kdy jsme si říkali, že věřím, až se potkáme za rok, budeme dále a budeme připraveni k prvnímu výkopu. Zatím bohužel stav revitalizace spodní části Václavského náměstí je v nedohlednu. Nebudu zabíhat do detailů, v podstatě se týká problému parkování a garážových stání ne tak pod Václavským náměstím, ale pod přilehlými prostorami tzv. projektu Balimor.

A já spíš nechám prostor vám, ať se případně ptáte, protože to je asi lepší. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dlouho jsem se bál, že budu mít jediný zájem o kulturu ze zastupitelů. Ono je sice půl jedné, ale já se cítím pořád hrozně v kondici, takže bych chvíli ještě mluvil.

Z toho výčtu, co jste říkal, pane radní, cítím, že kultura v Praze jenom kvete, a speciálně starost o památky máte velikou, takže si přihřeju trošku polívčičku a musím se zavěnovat tomu, v čem vím, že je trošku slabina Prahy, a to je starost o památky mimo hlavní kulturní centrum, které je chráněno Unescem, a mimo širší centrum. Jsou to ty kulturní památky, které nesou značku kulturní památka, a jsou přesto na periferiích. Jedna je také v Běchovicích, ano, které jsou na periferiích, resp. v menších městských částech.

A tam vidím velkou rezervu hl. m. Prahy, a já bych rád slyšel, jestli hl. m. Praha chystá nějaký program, konkrétně vy jestli chystáte nějaký program pro budoucí léta na programové systematické zachraňování a péči o tyto památky. K tomu jenom dodám, opravdu jsem se snažil získat spolufinancování z Evropské unie, z Norských fondů, z Ministerstva kultury. Ani jedna z těchto institucí na pražské památky nepřispívá.

Proto se na vás obracím jako na poslední instanci. A věřte tomu nebo ne, i potom, co se přidala stovka na dotačních vztazích na obyvatele, nebudeme schopni tyto památky udržovat. Děkuji.

P. Wolf: Také děkuji za tento dotaz. Kdyby bylo na mně, opravil bych všechny kulturní památky, které jsou v Praze. Bohužel, rozpočet města je takový, jaký je, toto úplně neumožňuje. Je předpoklad, je tedy pravda, že jsme se úplně nezabývali touto otázkou, jak správně vybírat, jestli si budeme házet korunou, nebo jestli budeme tahat z klobouku, to by možná bylo také řešení. Když se najde, udělat nějaký budget na opravu, revitalizaci památek, kterou jsou mimo pražskou památkovou rezervaci. Možná je to řešení. Teď na to úplně nedokážu odpovědět. Za prvé na to nejsou finance jako takové, budget na to není. Možná by nebylo od věci, připravuje se rozpočet, abychom i do rozpočtu zavedli kapitolu oprava nebo revitalizace památek, které jsou mimo centrum. Je logické, že se opravuje nejvíce v centru, protože nejvíce turistů jezdí do Prahy. Chceme se jim zalíbit, ale jak jsem říkal, někdy turismus jako takový není úplně vítězství. A na druhou stranu, proč turisty nepřitáhnout i jinam, než je centrum. To bychom třeba mohli postavit i knihovnu někde mimo centrum a bylo by to také zajímavé. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Kubišta, prosím.

P. Kubišta: Budu se snažit být stručný. Mám v zásadě tři dotazy. Podle toho, jak pan radní hovořil. Poměrně z mého pohledu zcela nekonceptně se zastavil projekt evaluace divadel, a tak bych se chtěl zeptat, co transformace divadel. A stačí mi v zásadě ano – ne. A zejména by mě zajímalo, co chcete dělat s divadlem Spejbla a Hurvínka a Ypsilonkou.

Druhá věc, vrátím se k interpelaci s inzerátem na ředitele Muzea hl. m. Prahy, kdy mně přijde strašně půvabné, že v jedné větě říkáte, že ředitel muzea nemusí být muzejník, protože oni jsou takoví divní, a že to má být manažer. A v druhé větě řeknete, ale v té komisi jsou samí muzejníci nebo odborníci s velkou částí muzejníků, takže mě zajímá, jak ti muzejníci, kteří jsou takoví divní, vyberou toho manažera.

A poslední otázka je poměrně stručná, týká se právě Obecního domu, který je teď tak hezky ziskový, tak se jenom zeptám, jestli vám přijde v pořádku, že členem dozorčí rady je stále pan Ing. Tlapa, na kterého jednak šlo trestní oznámení, a jednak byl zodpovědný za ten dvacetimilionový propad Obecního domu v předchozích letech, než se to spravilo.

P. Wolf: Začnu odzadu, jak si to pamatuji. Je to asi nejkratší otázka. Pan Ing. Tlapa, nevím, jaký tam měl problém, to bych lhal. V každém případě jsem se bavil o jeho angažmá s předsedou představenstva Vlastimilem Ježkem, tak na něm neshledal jedinou vadu aktuálně. Dle mých zpráv, tedy jeho zpráv, které mi sdělil, je velmi kooperativní a není s ním vůbec žádný problém ve vedení akciové společnosti Obecní dům.

Dále inzerát, aktuálně probíhající nebo budoucí probíhající řízení na výběr ředitele Muzea hl. m. Prahy. Co se týká těch věcí, odborník – neodborník, manažer – nemanadžer, já za sebe si myslím, že by měl takovéto instituce vést manažer, zvláště proto, že vede tolik domů, tolik lidí. Ale aby tento názor byl vyvážený, právě proto jsou v hlavní roli ti před dvanácti hodinami zmínění odborníci, jako Koenigsmarková, Lukeš, Ouroda a Roith.

Divadle, nebo co se týká Divadla Spejbla a Hurvínka a Ypsilonky, velmi dobře víme oba, že jsou to autorská divadla, že práva k hrám vlastní v jednom případě pan Šimek, v druhém případě paní ředitelka Štáchová. Také proto, když se podíváte, my jsme na výboru měli ten seznam plánovaných výběrových řízení v jednotlivých institucích s hlavním městem, tak nebyly, protože zde musí dojít k dohodě s vlastníky těchto práv, jinak to udělat nejde. Můžeme to zkusit přesoutěžít u těchto dvou případů, ale aktuálně to nevidím reálně. Nechci říkat, jaký může být další vývoj u těchto ředitelů.

U ostatních divadel, jestli dojde k transformaci nebo nedojde k transformaci, před rokem jsem říkal, že jsem pro transformaci divadel, dneska popravdě už to tak nevidím. Myslím si, že když se nám do konce volebního období, pokud budu radním pro kulturu, podaří transformace dvou divadel, tak to budu brát za velký úspěch. A tím neříkám zde, že se k tomu zavazují. Nezavazují se, protože po roce jsem pochopil, že je mnoho věcí, pro které není možné všechna divadla takto převést. Nedovedu si představit, že takový pražský poklad, jako je Vinohradské divadlo nebo Karlínské divadlo by mělo jít do jiné formy, jako třeba divadlo Archa. Tam to bylo logické. Nebo Dejvické divadlo, případně Činoherní klub. Tam to bylo vcelku jasné. Divadla po rekonstrukci měla deset let relativně klid. Navíc jim město stejně přispívá největší částkou peněz z grantů a dotací. Ono to úplně není tak čisté, že by se jich město zbavilo. Ono na jednu stranu se jich zbavilo, na druhou stranu je si vědomo toho, že je dalo do nějakého statusu a snažím se jim to vrátit jinou cestou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Svoboda.

P. Svoboda: Hezké dobré jitro. Já se cítím velmi dobře, protože po půlnoci začíná porodnictví, protože děti se v noci dělají, tak se v noci rodí, ony chtějí být v děloze celý počet dnů, ne aby tam byly 320 dní a půl. To nemají rády. Já jsem v jiné situaci, než vy všichni, proto budu hovořit o věcech, které mě zajímají a které jsou možná zdánlivě okrajové, ale nejsou.

Když jsme před nějakým časem soubor, který si říká La Putyka, pustili do městských jatek, vytvořili jsme tam pro ně prostor v hrůzných podmínkách, oni si to vlastní rukou přestavěli, nebo přestavěli je silné slovo. Prostě udělali to jakžtakž obyvatelné, aby tam mohlo několik lidí, v čele stojí Rost'a Novák, což je akrobat, který má za sebou po několik století tradici rodinnou, takže je to něco mimořádného. Oni měli teď v jatkách premiéru Jatka. Mimořádné a fantastické představení, které posouvá někam celý tento žánr úplně do jiného světa. Všechna představení jsou vyprodaná. Vyprodat to v těch jatkách není problém, prostor tam je relativně malý, ale oni mají před sebou veliký zájezd, který mají celý vyprodaný, po Německu, po Francii, a je to prostě jedna z ukázek, že české divadelnictví, kombinace divadla a artistiky, a ta česká artistika, ten český Cirkus Humberto prostě v sobě něco má, a oni přitom žijí ve velmi zvláštních podmínkách.

Oni tam mají poměrně krátkou smlouvu, nevědí, na jak dlouho to tam vydrží, zvyšuje se jim nájem, který původně byl jako by zajímavý, protože nevím, jestli tam někdo byl, jak ta jatka vypadají. My jsme tam byli ještě v dobách, kdy se ještě vůbec neuvažovalo o tom, že tam bude divadlo. Hledali jsme pro to nějaké využití. A teď se jim zvyšuje nájem, který tam mají pořád, o inflaci, a že vlastně moc topí a bla, bla, bla. Ale hlavně je tam zase ten prostor té nejistoty v prostoru, který oni vybudovali, ale hlavně, s uměním, které do Prahy bude přitahovat lidi.

Proto se ptám, jestli by nebylo dobré, pane radní, abyste v těch úvahách o tom, jak se mají vyvíjet divadla, do těch svých úvah také začlenil tento zvláštní soubor, protože to skutečně je jedna z hvězd toho, co jsme schopni zde předvádět a ukazovat. Děkuji.

P. Wolf: Odpovím na to krátce, ano, jsou to Jatka 78, je to hala sedmička a osmička spojená. Jinak co se týká toho žánru, je to určitě žánr na vzestupu, a jsem rád, že máme takovýto stagion, protože jestli jste se někdo byl v létě podívat na Letní Letné, tak to bylo něco neskutečného, co tam bylo předváděno, a musím poděkovat panu Turkovi, který tento festival koná, že byl schopen to přivést do Prahy, res. letos bude první rok něco podobného, bude Lední Letná, bude to na našem prostoru na Výstavišti, tak jste tam srdečně zváni, bude to v době adventu, kdy má tato akciová společnost, nebo s. r. o., to není důležité, převést něco podobného na zimní provedení. Předpokládám, že Jatka, a protože vím, že společně s Letní Letnou spolupracují, takže předpokládám, že budou využita.

Co se týká dotazu financování, tak díky tomu, že Jatka 78, anebo La Putyka vznikly čerstvě, v letošním roce byly v ročním grantu. Je předpoklad, že dal žádost na víceletý grant a že budou víceletě podporováni grantovou politikou města a více než letos, myslím, nechci hádat, dostali 1,5 mil. Kč. Možná že víc.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Omluvím se kolegům. Původně jsem chtěl na závěr říct něco vtipného, nějak to ukončit, nicméně mám to nastavené úplně opačně než doc. Svoboda. Kolega mi tady dal nějaký test a zjistil jsem, že jsem už prostorově dezorientován. (Smích.) Takže já vás svého ostrovtipu ušetřím, když tak vám k tomu individuálně něco řeknu. Děkuji za tento krátký prostor. (Smích, potlesk.)

P. Wolf: To byla dobrá kulturní vložka.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Chtěl bych se, pane radní, zeptat v rámci vašeho úvodního slova jsem slyšel něco o scelování majetku pod akciovou společností Obecní dům. Můžete mně říct, prosím, co se tím míní?

P. Wolf: Co se tím míní, možná většina z vás víte, že na účtu tohoto domu je zhruba 110 mil. Kč. Tyto finance by tam asi neměly ležet, takže aktuálně dostane představenstvo úkol, aby se snažilo koupit nějaký zajímavý prostor, který v Praze je, samozřejmě kulturní, který by město koupilo. Nechci teď úplně říkat, od koho, protože jakmile bychom to dali ven, okamžitě by cena toho prostoru šla asi třikrát nahoru. V každém případě, není to v soukromých rukách, je to z rukou instituce veřejné, a myslím si, že je to právě přístup, jak by město mělo nakládat s prostředky a starat se o město jako takové.

Je předpoklad, že v případě, že Obecní dům se nakonec dohodne a tuto věc by koupil, samozřejmě nám to bude prezentováno v tisících, ať v Zastupitelstvu nebo Radě. Zatím je to v úvahách, ale rozhodně je to lepší i díky ekonomice. Myslím si, že za mnou sedící paní profesorka Kislingerová, která je členkou dozorčí rady, a zároveň je přes ekonomii, tak určitě nevidí ráda 110 milionů na účtu jen tak ležet, a lepší, než aby byly sebrány městem, tak si myslím, lepší je pro město, aby se investovaly do takovýchto aktivit.

Následně je Obecní dům jako takový připraven právě, mimochodem byla to aktivita obecního domu, který přišel s tímto nápadem a názorem, přinášet další finanční prostředky městu, takto vydělávat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Nemám žádné další dotazy na pana radního, ale vzhledem k tomu, že vidím....

Nám. Dolínek: Protože nejsou další dotazy na pana radního, tak jsem to bral jako jeho závěrečnou řeč. Technická pan Nouza. On dlouho signalizoval, než jste začal mluvit, pan Nouza. On se snaží už tři minuty o technickou. Myslel jsem, že to je jenom technická replika od vás na pana radního. Chtěl jsem umožnit panu Nouzovi jeho technickou, kterou se snaží signalizovat. Prosím, pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Chtěl jsem, pane předsedající, navrhnout procedurální návrh ukončení rozpravy. (Smích.)

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Samozřejmě očekávám rozpravu k panu radnímu Wolfovi, protože takto se hlasovalo i před tím, tak že je to k němu samotnému.

Pro: 43 Proti: 3 Zdr.: 8.

Pan Novotný byl přihlášen, tím bude pan Wolf potom ukončen, a následně se pohneme dále v tomto programu, v tomto bodu. Prosím, pane kolego.

P. Novotný: Děkuji. Já jsem k celé věci chtěl říct pár obecných poznámek. Bylo to opravdu dlouhé, ale myslím si, že to bylo opravdu užitečné. Při vší úctě ke všem přítomným, vy jako koalice jste si to způsobili sami tím, že jste dlouho neodpovídali na dotazy opozičníků, a upřímně, my jsme si to jako opozičníci teď způsobili také sami, protože teď nejméně půl roku se na nic nebudeme moci zeptat, nebo přesněji řečeno, nebudeme moci půl roku říkat, že nemáme informace, protože máme fakt informací tolik, že jsme si podle mě vymlátili mnoho argumentů do budoucnosti.

V každém případě co z toho vychází? Vychází mi z toho, když to řeknu velmi obecně, že máme velkou variabilitu v radních, od těch excelentních až po ty na druhé straně spektra, aspoň takový je můj názor. Mně se zdá, že Rada z toho, jak jsem to poslouchal, moc nepůsobí jako tým, nebo přinejmenším někteří z radních tady jistě nejsou moc týmoví hráči.

V každém případě se domnívám, že dnešní dlouhá diskuse by měla mít nějaké vyústění. S využitím čl. 13 jednacího řádu doplňuji návrh usnesení podle čl. 19/2 jednacího řádu o 11 bodů, kterým je společné slovo odvolává, a tedy zní to:

„Zastupitelstvo HMP odvolává

1. radního Jana Wolfa,
2. náměstkyně primátorky Matěje Stropnického,
3. radní Irenu Ropkovou,
4. radní Janu Plamínkovou,
5. radní Hanu Novákovou,
6. radního Radka Lacka,
7. primátorku Adrianu Krnáčovou,
8. náměstkyni primátorky Evu Kislingerovou,
9. radního Michala Haška,
10. radního Libora Hadravu,
11. náměstkyně primátorky Petra Dolínka“

Co tím chci říci? Já jsem přesvědčen, že teď je Zastupitelstvo HMP opravdu dobře informováno, že každý je velmi dobře schopen posoudit, kdo v jeho očích je kvalitní, a kdo ne, a že tímto bodem se osvědčí názor Zastupitelstva na setrvání každého jednoho z radních ve své funkci. Návrh předkládám návrhovému výboru a snad kdyby byly otázky, proč jsem zvolil toto pořadí, totiž abecedně opačně, tak jsem se prosím pěkně inspiroval v programu jednání tohoto Zastupitelstva, který je také proti zvyklostem opačně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Teď pan Nouza nspecifikoval, kterou rozpravu to ukončoval. A tím, že nspecifikoval, tak čistě teoreticky k celému tisku, bych tak měl konstatovati. Takže ses omlouvám panu Ferjenčíkovi, Profantovi a Michálkovi, proto že pan Novotný byl řádně přihlášen, a nyní vás nemohu pustit do diskuse. Technickou jsem samozřejmě očekával, že použijete. Asi jste viděli, jak jsem tady pročetl jednací řád a viděl jsem, jak to bylo specifikováno, tak to odpovídalo přesně tomu, jak se ukončuje diskuse k danému bodu. Proto jsem tady tak tím listoval. Omlouvám se. A nyní první technická je pan zastupitel Michálek, potom má faktickou nebo technickou pan Ferjenčík. Prosím, pane zastupiteli.

P. Michálek: Faktická poznámka, že jsme tedy zařadili na program jednání sedmihodinový nebo osmihodinový bod, který se měl týkat činnosti Rady jako celku, a to jsme vůbec neprojednali. Chtěl jsem požádat o přestávku na poradu klubu, neboť ten návrh, který předkládají kolegové z TOP 09, vyžaduje, abychom se k němu poradili.

Nám. Dolínek: Hlásí se, že se přidává, další předsedkyně klubu. Já bych nicméně požádal ještě, ať dokončíme tu jednu jedinou věc, a to je, zda předkladatel tisku chce mít závěrečné slovo. Tak ještě to závěrečné slovo, a následně bych tu přestávku učinil, ať tu proceduru projedeme celou. Pan Ferjenčík měl ještě před tím technickou. Zatím se připraví pan předseda a předkladatel tisku. Prosím, pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám dost značnou výhradu k tomu, že vy jste vzápětí po tom hlasování řekl, že to bylo hlasování k bodu pana Wolfa, a pokud vím, v jednacím řádu je, že v případě pochybnosti rozhoduje předsedající, takže si myslím, že bychom o tom měli rozhodnout hlasováním. Čeho se tedy to ukončení rozpravy týkalo, zda tedy té části k panu Wolfovi, jak jste říkal vy, vzápětí potom hlasováním, anebo celé rozpravy.

Nám. Dolínek: Ano, to by se tak dělo, kdybych se nepodíval přesně, a on to bohužel pan Nouza specifikoval velmi přesně. On řekl ukončení rozpravy tečka. Takže to byla skutečně moje minela, nikoli pana Nouzy, za to velkou omluvu. Myslím si, že je zbytečné v tuto chvíli hlasovat. Byla to moje minela. Omlouvám se za ni.

A nyní závěrečné slovo pana předsedy klubu, a následně bude pauza.

P. Novotný: Děkuji, vzdávám se závěrečného slova. To, co jsem chtěl říct, řekl jsem v rámci rozpravy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Návrhovému výboru bylo předáno. Tím pádem, pakliže by to dostačovalo, pauza by byla do jedné hodiny. Dostačuje? Předsedové klubů. Dostačuje. Do jedné hodiny pěti minut. Děkuji a uvidíme se za 14 minut. Díky.

(Jednání přerušeno od 00.51 do 01.05 hodin)

Nám. Dolínek: Požádal bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás provedl hlasováním. Mám zde jediný návrh, je to návrh pana zastupitele Novotného. Jeho návrh zní:

ZHMP odvolává, s tím že by to bylo 11 hlasování a pořadí je opačné, než jsme dostali v usnesení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tzn., že první usnesení je, že ZHMP – technickou pan předseda.

P. Novotný: Prosím pěkně, není to tak. Návrh usnesení původně říkal: Bere na vědomí, bere na vědomí, bere na vědomí, to bychom měli vzít na vědomí, ty zprávy jednotlivých radních, a potom podle ...

Nám. Dolínek: Ano, tzn., že by to bylo II., a teď máme I.

A I. je zde návrh z pléna hlasovat jednotlivě. Ano nebo ne? Na mikrofon. (Ano.) Je z pléna návrh po jednotlivých – ano. Děkuji.

Za prvé máme: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti náměstka primátorky Petra Dolínka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti radního Libora Hadravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, usnesení bylo přijato.

Další: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti radního Michala Haška.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 1 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato.

Nyní prosím usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti náměstkyně primátorky paní Evy Kislingerové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Další usnesení máme: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti primátorky hl. m. Prahy Adriany Krnáčové.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Nyní máme: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti radního Radka Lacka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní máme usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti radní Hany Novákové.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 6 Zdr.: 13. Usnesení bylo přijato.

A nyní máme: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti radní Jany Plamínkové.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti radní Ireny Ropkové.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti náměstka primátorky Matěje Stropnického.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 1.

Poslední z této série usnesení, a to je: Zastupitelstvo hl. m. Prahy bere na vědomí zprávu o činnosti radního Jana Wolfa.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 64 Proti: 0 Zdr.: 0. usnesení bylo přijato.

A nyní máme druhou sérii hlasování.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce radního Jana Wolfa.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 30 Zdr.: 12. Usnesení nebylo přijato.

Nyní: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce náměstka primátorky Matěje Stropnického.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 18 Zdr.: 4. Usnesení bylo přijato.

Nyní: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce radní Irenu Ropkovou.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 33 Proti: 29 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Nyní další usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce radní Janu Plamínkovou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 24 Zdr.: 14. Usnesení nebylo přijato.

Nyní: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce radní Hanu Novákovou.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 20 Zdr.: 6. Usnesení bylo přijato.

Další usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce radního Ing. Radka Lacka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 19 Zdr.: 14. Usnesení nebylo přijato.

Nyní: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce primátorky hl. m. Prahy Adrianu Krnáčovou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 21 Proti: 24 Zdr.: 11. Usnesení nebylo přijato.

Nyní usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce náměstkyni primátorky hl. m. Prahy Evu Kislingerovou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 22 Zdr.: 13. Usnesení nebylo přijato.

Nyní usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce radního hl. m. Prahy Michala Haška.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 20 Zdr.: 10. Usnesení bylo přijato.

Nyní usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce radního Libora Hadravu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 19 Zdr.: 15. Usnesení nebylo přijato.

Nyní usnesení: Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává z funkce náměstka primátorky Petra Dolínka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 27 Zdr.: 4. Usnesení nebylo přijato.

A nyní hlasujeme o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Omlouvám se, pochybil jsem. Poprosím, pan Manhart byl prvním.

P. Manhart: Vážený pane předsedající, hlasování bylo vyvoláno na základě čl. jednacího řádu 19/2, tzn., byla to jednotlivá hlasování a o celku se v tomto případě nemusí hlasovat.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Tím jsme se s tiskem Z 3871 vypořádali a následně máme další pevně zařazený bod dnešního jednání, a tím to bodem je – pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Poprosil bych, aby se ke mně přidal aspoň jeden předseda klubu na deset minut pauzy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokračovat budeme v 1.30 hodin. Děkuji. Pardon, pan Hudeček chtěl ještě něco říci.

P. Hudeček: Můžu poprosit předsedy klubů, že bychom se někde potkali, třeba u pana Dolínka někde nahoře?

Nám. Dolínek: Asi u mě v kanceláři. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 1.18 do 1.34 hodin.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosil bych Petra Štěpánka, jestli sem může na chvíličku. Technická pan Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Ještě bych navrhl dozařazení bodu na program odvolání Petra Dolínka z Rady. (Poznámka v sále: To nejde.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Tzn., konkrétně ...

P. Ferjenčík: Zařadit bod programu nový – Odvolání Petra Dolínka z Rady.

Nám. Dolínek: Hl. m. Prahy. Děkuji. O procedurálním návrhu se tedy hlasuje v zásadě bez rozpravy. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Ne. Tak Tomáš Hudeček. Omlouvám se.

P. Hudeček: Mám podle jednacího řádu jako předseda klubu právo požadovat před hlasováním o pauzu na klub. Žádám o devítihodinovou pauzu na jednání klubu Nezávislých. Pokud je tady někdo přičetný, ať se přidá jako předseda klubu.

Nám. Dolínek: Přidává se nějaký předseda klubu? Není tomu tak. Ještě předseda klubu, prosím.

P. Hudeček: V tom případě mám deset minut. (Smích.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Sejdeme se v 1.45 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 1.36 do 1.47 hodin.)

Nám. Dolínek: Paní předsedkyně klubu – ještě deset minut. Připojuje se? Tak do druhé hodiny. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 1.48 do 2.22 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa. Nyní má pan kolega Ferjenčík vyjádření ke svému procedurálnímu návrhu.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že podle kuloárních informací, které jsem dostal, není pro ten návrh podpora, tak ho stahuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vážím si konstruktivního – děkuji. Děkuji. Prostě děkuji.

V tuto chvíli mám procedurální návrh na přerušení Zastupitelstva dle článku 20 bodu 2. V případě, kdy předsedající prohlásí zasedání za přerušené, aniž by byl vyčerpán program jednání, svolá předsedající do 14 dnů zasedání, s tím že bychom si rovnou schválili procedurálním návrhem, že pokračování bude 5. listopadu, je to čtvrtek, v 9.00 hodin. S tím že příští čtvrtek 29. října bychom nevyužili logicky z důvodu toho, že 28. října je státní svátek a řada škol má, tuším, podzimní prázdniny, takže asi většina rodičů bude mít jiné povinnosti, takže by to tedy bylo 5. listopadu. (Štěkot psa v přísáří.) Máme souhlas i ze strany zvířátek.

Technická pan starosta, pardon, zastupitel, omlouvám se.

P. Švarc: Děkuji, mám technickou poznámku. Velice rád bych poděkoval, než uzavřeme toto jednání, paní ředitelce Děvěrové a jejímu personálu, že tady s námi byli do půl třetí, a poprosil bych, aby se o ně postarala, aby se včas dostali domů. Děkuji vám mockrát. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající, já jsem vás chtěl ještě poprosit, abychom si vyjasnili, čím budeme pokračovat. Příště, až se sejdeme, budeme pokračovati pevným bodem, který jsme schválili.

Nám. Dolínek: Máme to nastaveno tak, že by byl pevný bod, který byl zařazen dnes, tzn., Struktura příjmů starostky Prahy 10, nevím, jak to přesně bylo nazváno. Následně budou body 7/1 – 7/4 a potom půjdou dále body podle programu, tam se dostaneme.

Jediné, o co poprosím předsedy klubů, aby se dohodli, protože si nejsem jistý, zda budou nebo nebudou muset být interpelace, protože už byly v rámci tohoto jednoho Zastupitelstva, a tak aby se dohodli, zda to chtějí nadstandardně zařadit, nebo zda to již bude bez interpelací, protože podle jednacího řádu by neměly být interpelace, tak aby si kluby rozmyslely, zda by chtěly navíc ten bod zařadit, nebo ne.

Děkuji, a tímto tedy nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro přerušení Zastupitelstva do pátého?

Pro: 56 Proti: 1 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Uvidíme se tedy 5. listopadu v 9.00 hodin. Děkuji.

(Jednání ukončeno ve 2.25 hodin.)