

STENOZÁPIS
z 2. pokračování 10. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 26. listopadu 2015

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji druhé pokračování přerušeno 10. zasedání Zastupitelstva HMP a všechny vás na tomto jednání vítám.

Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je Zastupitelstvo schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www. Praha.eu](http://www.Praha.eu).

Dámy a pánové, z dnešního jednání se omluvil pan Marek Doležal ze zdravotních důvodů.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřovatele zápisu máme určené z prvního jednacího dne, a to jsou zastupitelé Patrik Nacher a František Švarc.

Stejně tak máme zvolený návrhový výbor se zástupci všech politických klubů. Budu jmenovat bez titulů:

předsedou je: Karel Grabein Procházka

členové jsou: Lukáš Kaucký

Petra Kolínská

Ondřej Martan

Pavel Richter

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Milan Růžička

tajemníkem a současně členem výboru je JUDr. Tomáš Havel, ředitel legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Předkládání návrhů návrhovému výboru realizujte, prosím, zásadně písemně a využívejte připravený formulář.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, máme rovněž schválený program jednání 10. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, podle kterého budeme pokračovat v našem jednání.

Jen pro úplnost pro přítomné občany a vás, členky a členy Zastupitelstva sděluji:

Podle platného Jednacího řádu Zastupitelstva HMP jsou tzv. „Interpelace členů Zastupitelstva a občanů“ zařazeny jako časově pevný bod jednání pouze v rámci prvního zasedacího dne Zastupitelstva. Dnešek, resp. část dnešního dne bude prvním jednacím dnem 11. zasedání Zastupitelstva HMP, jehož zahájení je avizováno na 11 hodin. Interpelace v rámci 11. zasedání se uskuteční dnes ve standardních časech od 12.30 hodin občané a od 13.15 hodin zastupitelé.

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k organizačně technickému, ale současně slavnostnímu aktu, kterým je

Složení slibu nového člena Zastupitelstva hl. města Prahy.

Prim. Krnáčová: Dovolte mi, abych vás seznámila s tím, že dne 23. 11. 2015 mi byla doručena rezignace pana Ing. Arch. Martina Polácha na funkci člena Zastupitelstva HMP a k tomuto dni také zanikl panu Poláchovi mandát člena Zastupitelstva HMP.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 2887 ze dne 24. 11. 2015 zánik mandátu člena ZHMP dnem 23. 11. 2015.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, se dnem 24. 11. 2015 stal členem Zastupitelstva HMP pan Ing. Ondřej Prokop, náhradník z kandidátní listiny volební strany ANO 2011.

Dámy a pánové, prosím pana inženýra Ondřeje Prokopa, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu. Prosím, pane kolego.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby předstoupil k řečnickému pultu – už tady je – a přečetl text slibu. Prosím, povstaňte. (Zastupitelé povstávají.)

P. Grabein Procházka: Slib člena Zastupitelstva HMP: Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

P. Prokop: Slibuji.

(Podáním ruky primátorce hl. m. Prahy a podpisem stvrzuje svůj slib. Zároveň se podepisuje do Pamětní knihy Prahy.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžete si sednout.

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednávání bodů podle schváleného návrhu programu jednání. Prvním dnešním bodem je bod 23/1 schváleného programu a poprosím paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala slova.

Nám. Kislingerová: Dobré ráno, dámy a pánové. Dovolte, abych vás seznámila s několika tisky, které máme na programu ještě z minulého jednání.

Dovolte, abych navrhla sloučení prvních čtyř bodů, to znamená bod 23/1 až 23/4, neboť se jedná o stejný charakter. Takže poprosím, zda je možné, abychom tyto čtyři body sloučili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám procedurální návrh na sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Zdržel se? Proti? Pro: 61 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji.

Paní kolegyně pokračujte, rozprava byla sloučená.

23/1

Tisk Z - 3685**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Dolní Počernice na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Kislíngerová: První tisk – jedná se o uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. města Prahy na rok 2015 formou dotací z rezerv určených na spolufinancování úspěšných aktivit městských částí v případech, kdy městské části získaly dotace ze státních či evropských programů.

Tisk 3685 – investiční dotace pro MČ Praha – Dolní Počernice ve výši 432 400 Kč na snižování spotřeby energie v objektu MČ Hotel Svornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 9. Tisk byl přijat.

Pokračujeme.

23/2

Tisk Z - 3747**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Kolovraty na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Kislíngerová: Děkuji.

Tisk 3747 – investiční dotace pro MČ Praha – Kolovraty ve výši 246 957 Kč pro systém sběru odpadu a rekreační les.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat. Rozprava byla sloučená, takže hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 10. Tisk byl přijat.

23/3

Tisk Z - 3744**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městské části Praha 20 na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme o tisku číslo 23/3, pod pořadovým číslem.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 14. Tisk byl přijat.

23/4

Tisk Z - 3806

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha – Petrovice
na vrub kapitoly 1016 – rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP
z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Nakonec hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 23/4. Hlasujeme nyní.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 12. Tisk byl přijat.

Pokračujte, paní kolegyně.

23/5

Tisk Z - 3722

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015
MČ Praha – Koloděje na úhradu faktur z roku 2014 za odstranění povodňových škod**

Nám. Kislingerová: Děkuji. Máme nyní bod 23/5, tisk 3722. Podstatou toho tisku je, že se jedná o poskytnutí dotace Městské části Praha – Koloděje na úhradu faktur z roku 2014 ve výši 222 425 Kč. Tyto prostředky jsou určeny na odstraňování povodňových škod.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl jsem se zeptat, jak je možné, že naše městská část je rok v prodlení s platbou faktury. Jak je vůbec možné, že se něco takového stane a že řešení této situace je, že my jim dáme účelovou dotaci. Zajímá mě, jak tohle vzniklo. Přijde mi to fakt jako dost zvláštní případ.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní předkladatelka bude odpovídat a využije (informaci ředitelky).

Nám. Kislingerová: Ano. Paní ředitelka mi napovídá. Ta situace vznikla tak – vlastně po volbách nová paní starostka prověřovala účetnictví a zjistila, že tam byla jedna faktura neuhrazená. Tím došlo k tomuto časovému prodlení.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: V tom případě mám doplňující dotaz, jestli město podniklo nějaké kroky, aby řešilo to, že jsme byli v prodlení už mnoho měsíců, už když nastoupila – někdy v únoru byla ta žádost, aby to zaplatilo město, ale přece ta faktura vznikla už před volbami. Je tam půl roku. Takový půlroční skluz mezi tím, abychom to začali řešit.

Nám. Kislingerová: Asi zřejmě došlo k tomu, že se teprve ti nově zvolení členové seznamovali s problematikou a tím si vysvětlují, že došlo k tomu zpoždění.

Prim. Krnáčová: Rozprava je uzavřená. Ještě závěrečné slovo využijete, paní kolegyně? Nevyužijete.

Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 14. Tisk byl přijat.

Pokračujte.

Nám. Kislingerová: Jestli bych mohla poprosit, před námi jsou tisky 23/6 a 23/7. Poprosila bych opět o sloučenou rozpravu.

Prim. Krnáčová: Procedurální návrh – slučujeme rozpravu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 4. Rozprava je sloučená.

Prosím, pokračujte.

23/6

Tisk Z - 3729

k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 8 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2014 a ponechané k využití v roce 2015

Nám. Kislingerová: Tyto tisky představují vlastně vyhovění požadavkům městských částí o změnu účelu již poskytnutých dotací. V případě tisku Z - 3722 se jedná o požadavek MČ Praha 8, která původně obdržela prostředky ve výši 8 milionů korun na akci „Zřízení azylového domu“ z důvodů, které jsou popsány v tisku. Tato městská část požaduje, aby poskytnuté prostředky mohla využít na výstavbu Domu sociálních služeb. Takže tisk Z- 3729.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám k tomuto tisku dvě zásadní výhrady. První je, že mám z toho celého dojem, že ta městská část sama sabotuje projekt azylového domu. Přejde mi ten důvod, že si ty peníze mají sebrat, nebo že se ten projekt nerealizuje kvůli nějaké opravě komunikace, mi přijde velice nepřesvědčivý. Tak to je první věc, že věcně se mi to moc nezdá.

Ale druhá věc je, že azylový dům, který se staví, ten Dům sociálních služeb, co se staví, tam jsou předpokládané celkové náklady stavby 145 milionů korun a v zařízení bude 52 lůžek. Zařízení, které stojí tři miliony korun na jedno lůžko – já fakt nechápu, kde to žijeme, ale potřebujeme to velmi dobře zdůvodnit, aby to bylo vůbec nějak akceptovatelné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nepil.

P. Nepil: Pane kolego, já vám to zdůvodním. Co se týče přesunutí té investice, tam to bylo z toho důvodu, že jak je Prosecký kopec, tak tam po minulých povodních došlo k pohybu tohoto kopce. Tím pádem se nemohlo pokračovat dál v projektu opravy nebo dostavby toho azylového domu. Proto tam peníze ležely. A v tuto chvíli myslím, že i stávající geologická situace je nestabilní a my v tomto projektu nemůžeme pokračovat.

Co se týče Domu sociálních služeb, to je projekt, který jsme zdědili z minulého volebního období. K tomu asi víc neřeknu. Je to vysoce speciální dům pro pacienty s Alzheimerovou chorobou. Neumím teď obhájit původní investiční náklady, to jsem opravdu zdědil. Ale věřím, že tak vysoce specializovaná péče holt je nějakým způsobem nákladná.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se už nepřihlásil do rozpravy, rozpravu uzavírám.

Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 23/6. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní. Pro: 43 Proti: 3 Zdr. 12. Tisk byl přijat.

23/7

Tisk Z - 3743

k návrhu na změnu účelu části dotace poskytnuté MČ Praha 1 v roce 2013 z finančních prostředků obdržенých jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. B) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 23/7.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 9. Tisk byl přijat.

Pan kolega – technická.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl jenom nahlásit střet zájmů, protože na tom hřišti občas hraju fotbal. (Smích v sále.)

24

Tisk Z - 3694

k návrhu na rozšíření účelu zápůjčky poskytnuté MČ Praha – Nebušice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2014

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Ještě jeden tisk.

Nám. Kislingerová: Ještě jeden tisk poprosím. Je to vlastně poslední - číslo 24. Je to tisk číslo 3694. Jedná se o MČ Praha – Nebušice, která získala půjčku z rozpočtu hl. města Prahy ve výši 1 185 300 Kč na akci snižování spotřeby energie v Centru sociálních služeb. Akce je ukončena.

Tady bych chtěla zdůraznit, že došlo k úspoře ve výši 384 300 Kč. Městská část nás žádá, aby tato úspora mohla v rámci půjčky být využita na výměnu střešní krytiny a zateplení střechy Centra sociálních služeb. To je podstata tisku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 8.

Děkuji, paní kolegyně. Pan kolega Dolínek.

25

Tisk Z - 3183

k odůvodnění veřejné zakázky odboru OSI MHMP na stavební práce – stavba č. 0079 "MO Špejchar-Pelc/Tyrolka, etapa 0002 – Protihluková opatření v ulici V Holešovičkách a okolí"

(bod vypuštěn)

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne. Dovolte, abych vám předložil

26

Tisk Z - 3587**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

Nám. Dolínek: Jedná se o 30 smluv v celkové ceně 912 tisíc, dále oprávněný uhradí náklady, spojené s návrhem na vklad. Jedná se především o přípojky plynu, vody a podobných věcí, nebo o potřeby Dopravního podniku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

27

Tisk Z - 3670**k vstupu do sítě měst pro udržitelnou mobilitu
CIVINET Česká a Slovenská republika, z. s.**

Nám. Dolínek: Děkuji. Tento tisk se zabývá schválením vstupu do sítě měst pro udržitelnou mobilitu CIVINET ČR a SR. Na začátek bych se chtěl omluvit, v části toho tisku bylo zmíněno, že v září tohoto roku díky členství se můžeme účastnit nějakého projektu. Jsme na konci listopadu. Ten tisk je zde dlouho, takže prosím, tato část tisku je neaktuální.

Nicméně hlavní smysl tisku je stále aktuální, jedná se o to, že tato síť dokáže propojovat informace, umožňuje propojení aktivit, např. v oblasti přípravy a realizace SUMP, což je Strategie udržitelné mobility měst. Můžeme využívat prostředky z grantových fondů projektu CAPITAL a můžeme také mít prostředky z dalších fontů, které spolupracují s CIVINET, a můžeme také mít možnost zapojení do tematických skupin, které řeší různé věci práva v oblasti dopravy, a tady si myslím, že pro nás je to přínosné členství, které doufám, že bude Praha schopna aktivně využívat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

28/1

Tisk Z - 3652**k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk je uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Národním archivem v hodnotě 100 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

28/2

Tisk Z - 3584**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 5513/66 v kat. území Záběhllice za účelem majetkoprávního vypořádání stavby Spořilovský plácek PHS**

Nám. Dolínek: A nyní je můj poslední tisk, který byl původně červený, ale po těch dvou měsících myslím, že už každý měl čas se s ním seznámit. Jedná se o výkup malého pozemku, abychom mohli dokončit realizaci protihlukových opatření na Spořilovském plácku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím pana Dolínka, ať se ujme vedení schůze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Žádám paní primátorku o předklad tisku

29

Tisk Z - 3814**k Akčnímu plánu Regionální inovační strategie hlavního města Prahy na období 2015 - 2016**

Prim. Krnáčová: Děkuji. ZHMP předkládám ke schválení Akční plán Regionální inovační strategie hl. m. Prahy na období 2015 – 2016. Navazuji na strategii, schválenou Zastupitelstvem. Má tam být 2018. Navazuje na Strategii, schválenou ZHMP v září 2014. Jde o soubor 9 projektů, které je samospráva připravena uskutečnit v tomto a příštím roce, a to mj. s využitím operačního programu Praha – pól růstu.

Cílem akčního plánu je zajištění svébytné role Prahy v inovačním systému a dosažení přínosu pro město, např. v podpoře úspor, nebo využívání kapacit významných organizací a firem při řešení problémů a potřeb města.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 17. Tisk byl přijat. Prosím další tisk.

30/1

Tisk Z - 3808

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Soně Červené

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám tisk k návrhu na udělení čestného občanství hl. m. Prahy paní Soně Červené. Život paní Soni Červené, významné české operní pěvkyně a herečky, je úzce spjat s Prahou. Život umělkyně je velmi úzce spjat s Prahou. V Praze se narodila, žije a působí.

Začátek její operní dráhy v Praze nebyl jednoduchý, když její cesta k opeře byla zkomplikovaná prohlášením její rodiny za nepřátelskou vůči komunistickému režimu. Nesměla proto vystoupit na prkna Národního divadla a neměla naději získat v Praze operní role. V roce 1948 uspěla v konkurzu do Osvobozeného divadla Voskovce a Wericha. Působila také v Hudebním divadle Karlín.

Koncem 50. let 20. století započalo její hostování ve Státní opeře ve Východním Berlíně. Po postavení Berlínské zdi dostala příkaz, vrátit se ihned do Prahy, ale to by pro ni znamenalo konec její operní kariéry. Obětovala tedy svůj domov a emigrovala do Západního Berlína. V zahraničí zpívala na velkých scénách po celém světě. Na prknech Národního divadla debutovala až ve svých 77 letech. Po návratu do České republiky následovaly další role v českých divadlech, např. i ve Stavovském divadle.

Při příležitosti významného životního jubilea navrhuji udělit Soně Červené čestné občanství hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a šíření operního pěveckého umění a věhlasu hl. m. Prahy ve světě. Podrobnější životopisné údaje najdete v příloze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Dobré dopoledne. Nemám až tak úplně k tomuto bodu, ale musím si tedy postěžovat, že udělování čestných občanství a hlasování Zastupitelstva v takové atmosféře, kdy paní primátorku nikdo neposlouchá, paní primátorka čte důvodovou zprávu, jako kdyby nám četla, já nevím, co, je to naprosto nedůstojné vůči lidem, kteří ta čestná občanství dostávají. Poprosila bych, aby opravdu toto bylo důstojnější, a paní primátorko, trošku emocí do toho, když dáváte někomu čestné občanství. Nečtěte nám to tady jako recept. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Musím se přiznat, že jsem schválně trochu nezasahoval, aby si to kolegové uvědomili, že je tady opravdu hluk. Děkuji, že je okřikuje tentokrát někdo jiný, než já z pozice řídícího. Doufám, že si to vezmete k srdci. Nyní tedy ještě pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl jenom říct, že jsem paní primátorku poslouchal. To nebylo úplně přesné.

Nám. Dolínek: Díky. Poprosil bych zvukaře, protože každý má jinou sílu hlasu, kdybyste nám to mohli regulovat a paní primátorce případně mírně zesílit mikrofony. Děkuji. A poprosím vás vážně v místnosti, kdybyste trošičku drželi menší hladinu hluku.

Nyní bych tedy uzavřel diskusi a nechal bych hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Nyní poprosím

30/2

Tisk Z - 3809

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy

prof. Ak. Soch. Stanislavu Kolíbalovi

Prim. Krnáčová: K návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy prof. Ak. Soch. Stanislavu Kolíbalovi. Doufám, že budu dostatečně emotivní. Budu se snažit. Život profesora Kolíbala, významného českého sochaře a výtvarníka je úzce spjat s Prahou. Studoval zde, žije a působí. V roce 1970 mu bylo po výstavě ve Špálově galerii zakázáno v Československu vystavovat. Uchýlil se tedy se svými díly do malého ateliéru, kde začal tvořit tzv. instalace.

V roce 1964 navrhl řešení podpůrných zdí Nuselského mostu. Na přelomu let 2012 – 2013 proběhla v Jízdárně Pražského hradu výstava umělcova díla s názvem Jiný svět, představující objekty, reliéfy, plastiky, kresby, akvarely, které vznikaly v průběhu několika desítek let.

Počátkem letošního roku byla v mezaninu Veletržního paláce uspořádána rozsáhlá autorova výstava, nazvaná Kresba za kresbou. Podrobnější životopisné údaje a informace o kariéře umělce jsou uvedeny v předkládaném materiálu.

Při příležitosti významného životního jubilea navrhuji udělit Prahy prof. Ak. Soch. Stanislavu Kolíbalovi čestné občanství hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění významného představitele kultury, který se zasloužil o šíření českého umění a věhlasu hl. m. Prahy ve světě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední předklad paní primátorky.

30/3

Tisk Z - 3810

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Františku Feničovi

Prim. Krnáčová: Děkuji. K návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Františku Feničovi. Rovněž život dalšího navrženého k udělení čestného občanství hl. m. Prahy Františka Feniče, významného filmového a televizního režiséra, scénáristy, producenta a držitele mezinárodního filmového festivalu Praha Febio Fest je zejména v posledních desetiletích úzce spjat s hl. městem. Studoval zde, žije a působí.

V roce 1984 a na konci 80. let 20. století působil ve Filmovém studiu Barrandov v Praze. Jako pedagog působil v letech 1990 – 1994 na Katedře filmové a televizní dokumentární tvorby Filmové a televizní fakulty AMU Praha. v roce 1993 založil přehlídku nezávislé filmové televizní a video tvorby Febio Fest, později přejmenovanou na Mezinárodní filmový festival Praha Febio Fest, kde vykonává funkci ředitele.

V počátcích byl Febio Fest chápán spíše jako soukromá mezinárodní přehlídka filmů, televize a videa. V současné době se však jedná o jeden z nejvýznamnějších filmových festivalů v ČR v mezinárodním měřítku.

Františku Feničovi je navrženo udělit čestné občanství hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a šíření českého filmového umění a věhlasu hl. m. Prahy ve světě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní poprosím paní předsedkyni Kolínskou o předklad jejího tisku a předávám řízení schůze paní primátorce.

31

Tisk Z - 3819

k návrhu novelizace Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy

P. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, dlouho odkládaný bod novela Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy je zde. Geneze toho návrhu je taková, že výbor inicioval nebo požádal kluby, aby se vyjádřily k platnému jednacímu řádu. Z těch podnětů, ty podněty jsme všechny probrali na výboru a výsledek, řekla bych, velmi skromný těch úprav máte v tisku Z – 3819.

Úpravy jsou v zásadě 3, jedna z nich stanoví, že návrhový výbor je devítičlenný, druhý návrh říká, že by občané, který se podaří prosadit nějaký bod do programu jednání, mají možnost vystoupit nad rámec toho, co mohou nyní. A poslední asi nejdůležitější je, řekla bych, zlidštění možnosti přihlásit se do interpelací pro občany, takže to mohou dělat po e-mailu, tedy dálkově.

Pak je tu druhý návrh, návrh starostů, Odsouhlasili jsme si i změnu názvu toho bodu. Já jsem i řekla, že si ten návrh osvojím. To je materiál, který jste teď dostali do svých lavic, a ten, když to shrnu, říká, že starostové by měli možnost vystoupit v každém bodu bez ohledu na to, jestli se týká jejich městské části. Měli by možnost interpelovat, tzn., byly by interpelace zastupitelů občanů, zastupitelů hlavního města a starostů. A dále v čl. 11 je možnost starostů městské části podávat technické a faktický poznámky.

Jenom upřesňuji, že ve věci interpelací, což je čl. 27, v původním materiálu byla chyba, a ty časové dispozice by byly následující. Občané by interpelovali 12.30 – 13.15. Zastupitelé hl. města 13.15 – 14.00 a starostové 14.00 – 14.45.

Zároveň je asi vhodné připomenou pozměňující návrh pana zastupitele Karla Březiny, který předpokládám, že si ten návrh představí, abych mu ho nezkomolila, ale ten v zásadě říká, že by blok interpelací byl v pátek. Tolik moje úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Technická, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko, dovoluji si využít svého přednostního práva jako předseda klubu. Jestli jsem to správně pochopil, paní předkladatelka si osvojila předložený návrh starostů na doplnění jednacího řádu hl. m. Prahy. Mě poněkud zarazilo, že zrovna paní předkladatelka, která nás tady asi půl roku poučuje, že všechno, co předkládá klub Pirátů, má projít výborem pro legislativu, tak si tady osvojila několikastránkový návrh, který výborem pro legislativu neprošel, a to ačkoli je předsedkyně výboru pro legislativu a mohla ho tam bez problémů zařadit. Myslím si, že to je naprosto nekorektní, že návrhy Pirátů se s tímto alibistickým zdůvodněním smetávají ze stolu, a to už se tady dělá asi rok, a na druhou stranu vy sem teď přijdete s nějakým návrhem, který si osvojujete, a ani jste ho tomu výboru nepředložila, ačkoli ten výbor ho projednat mohl.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do diskuse se přihlásil pan Zábranský. Prosím.

P. Zábranský: Potom bych jenom chtěl upřesnit, jak se bude hlasovat, protože jsou dva návrhy, tak jak to bude. Ale teď každopádně k návrhu, co předkládá paní Kolínská, tam navrhuji pozměňovací návrh v bodě III. v příloze, kde se píše o tom, že občané, jejichž bod byl zařazen na zasedání Zastupitelstva anebo, anebo zástupci petičního výboru, když petice byla zařazena na zasedání Zastupitelstva, tak mají právo vystoupit k tomuto bodu na jednání Zastupitelstva s tím, že takovéto vystoupení může trvat nejvýše pět minut.

Myslím si, že když už se někomu podaří, je to dosti výjimečné, že buď jeho petice se projednává na zasedání, nebo že je tam zařazen nějaký bod, o který usiluje v rámci rozpravy o programu, tak že by měl mít právo vystupovat stejně jako ostatní zastupitelé. My jsme to tak chtěli, to byl náš návrh na ten výbor, a teď je to omezeno na vystoupení o délce pěti minut, přičemž rozdíl oproti současnému stavu je ten, že se to z 3 minut, což může mít každý před projednáváním jakéhokoli bodu, může vystoupit o délce 3 minut, tak se to prodlužuje na 5 minut, a to mi přijde jako nedostatečné.

Pozměňovací návrh je, škrtnout v bodě 3 na konci na posledním řádku “s tím, že takovéto vystoupení může trvat nejvýše pět minut“, a nahradit to textem „se stejnými právy na vystoupení, jako zastupitelé“. To je k návrhu paní Kolínské.

A potom k návrhu starostů. Mně to přijde takové zvláštní v bodě, kdy starostové požadují, aby se mohli vyjadřovat ke všemu a v bodě 2. – 5: aby mohli podávat i technické poznámky atd., to mi přijde už úplně ulítlé. Ale každopádně starostové jsou také občané a každý občan má právo vystoupit k jakémukoli bodu programu, a to tak, že se předem přihlásí, a potom má na začátku před zahájením rozpravy zastupitelů tři minuty na to, aby se k tomu vyjádřil. A já si pamatuji velmi málo starostů, kteří tady toto právo využili. Stejně tak starostové jsou občané a tudíž mají právo interpelovat v rámci občanských interpelací. A také si snad nepamatuji žádného starostu, nebo omlouvám se výjimkám, kteří by tohoto práva využili. Takže mi přijde zvláštní, že chtějí rozšířit svá práva na vyjadřování na Zastupitelstvu, když vlastně ta současná práva, která mají, nevyužívají.

Nicméně jsem tedy ochoten nebo jsme si říkali, ať klidně mají ty své interpelace, nicméně si myslíme, že když chtějí takhle samostatný bod interpelací, tak by měli projevit i z jejich strany určitou vstřícnost vůči zastupitelům. Proto navrhujeme, aby interpelovat mohli pouze starostové, kteří ve svém jednacím řádu ve své městské části umožňují zastupitelům hl. města Prahy vystupovat na zasedáních městské části.

Tato úprava funguje pouze v některých městských částech a v některých ostatních, když prostě nejste občanem té městské části, tak nemůžete vystoupit.

Je to v návrhu starostů, jak je nadpis „Interpelace starostů“, začíná slovy „Starosta městské části“ v bodě jedna, tak za tuto část vložit text „, která na zasedání Zastupitelstva MČ v jednacím řádu umožňuje vystoupení zastupitele hlavního města Prahy“. To jsou mé dva pozměňovací návrhy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásil pan kolega Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Dobrý den vespolek. Mám k věci doplňující návrh, který se týká části IV platného jednacímho řádu článek šest odstavec 1. Ten návrh spočívá v tom, že by měla být vypuštěna čtvrtá věta, která zní „Délka takového odůvodnění je maximálně tři minuty.“. Jistě všichni víte, o čem hovořím. Mám na mysli tu část jednacímho řádu, která se zabývá diskusí k programu. Všichni si vzpomeneme na to, jak se jednacím řád před pár měsíci v tomto směru měnil. Všichni si vzpomeneme na tu emociální diskusi, několikahodinovou. A všichni víme, že to mezení tříminutové nepřineslo nic dobrého, leda vzájemnou řevnivost, a fakticky neusnadnilo jednání Zastupitelstva.

My se teď nacházíme v takové úplně specifické netypické situaci. Koalice není. Potažmo tedy vlastně není opozice. Všichni jednáme se všemi. Každý z nás má v torbičce maršálskou hůl a všichni si myslíme, že uspořádáme novou koalici. Nikdo z nás si nemůže vsadit na to, kdo bude za měsíc či za dva v koalici a kdo bude v opozici. Teď je fair se k tomu bodu vrátit a říct si: Ať jsme, co jsme teď, ať budeme v jakémkoliv stavu za dva měsíce, všichni společně bychom měli být toho názoru, že omezení diskuse při jednání o programu, které je vždy míněno proti opozici, a my nikdo nevíme, kdo v té opozici bude, tak toto omezení prostě není fair.

Takže shrnuji: Jedná se o vypuštění jedné jediné věty v části IV článek šest a celý tento návrh směřuje k tomu, aby diskuse k programu nebyla v Zastupitelstvu nadále omezována. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík. Kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám dvě věci k tomu návrhu starostů.

Za prvé mi to připadá prostě jako další krok, aby z Prahy se stala federace městských částí. Myslím si, že je rozumné, aby to usnesení skutečně bylo přijaté recipročně, jak navrhuje kolega Záborský. To znamená, ať tady smějí vystupovat starostové městských částí, kteří na oplátku nám zastupitelům umožní vystupovat u nich. Co vím, tak se nikdy nestalo, že by tady nějaký starosta požádal o vystoupení v rozpravě, a my jsme mu to procedurálním hlasováním neumožnili. Přijde mi to trochu kanon na vrabce, aby se zavádělo celé nové privilegium, které ani nikdo nikdy nezkusil využít, jenom o to požádat.

Potom k tomu návrhu samotnému. Mně přijde dost nešťastné, aby bylo pořadí interpelace občanů, potom interpelace zastupitelů a až na závěr interpelace starostů. Myslím si, že mnohem větší smysl dává, aby poslední byly interpelace zastupitelů. Protože potom, když interpelace zastupitelů skončí dřív, můžeme dát nějakou kratší pauzu. Takhle ten návrh vlastně předpokládá, že ti starostové to nebudou využívat, což samo o sobě mi přijde divné. Stejně bude nějaká daná pauza na ty interpelace. Ale logické je, aby poslední interpelovali zastupitelé, kteří když skončí dřív, tak na to předsedající může reagovat. Takhle máme vyhrazený čas, kdy se bude muset na něj čekat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové. Já velmi souhlasím s kolegou Ferjenčíkem, co tady říkal. Ještě bych to doplnil malinko o pár věcí.

Starostů je 57 a bude jich 57. Městských částí je ze zákona 57. Pokud nebude změněn zákon, bude jich 57. Věřím tomu, že třeba časem zákon změněn bude, že se ku Praze přidají třeba i okresy Praha – východ, Praha – západ, čímž by vznikl nějaký metropolitní areál, rozumný metropolitní areál. Nicméně v Praze – východ a v Praze – západ je dohromady dalších sto a sto obcí, tzn. tím pádem, že Praha by měla už asi 257 městských částí. Asi do toho teď nebudeme zabíhat.

Nicméně je to 57 lidí dneska. V rámci tohoto návrhu se jim, přesně jak říkal kolega Ferjenčík, umožňuje vystupovat kdykoliv k čemukoliv. Nás zastupitelů je tady dnes 65. Podle zákona nás může být, tuším, 55 až 75 nebo 50 až 70, nejsem si jistý. To znamená, my tímto v případě extrému dvojnásobně navyšujeme počet lidí, kteří tady budou mluvit, a to vlastně úplně bez problémů. Není tam žádná možnost to omezit.

Jestli to takto chcete, já se cítím stále být opozicí, a tedy jak jsem řekl již minule, deklaruji svůj hlas pro jakýkoliv nerozumný nápad, protože nerozum podle mne z Prahy už před nějakou dobou zmizel. Ale obávám se, že tohle dobré není. Dám vám pár příkladů. Nejevolučněji se vyvíjející město za posledních sto, dvě stě let New York, a to volí jednoho jediného starostu. Město New York má pět městských částí. Každá z městských částí má dva miliony obyvatel a jako šéf každé té městské části je jmenován náměstek primátora, což je manažer toho zvoleného starosty – je to Bloomberg atd. A pak tam existuje 51členný parlament, který schvaluje pár věcí, jako je rozpočet apod.

Dallas, město větší než Praha, dva miliony obyvatel plus minus nějaká aglomerace stejného počtu. Je to dvojmostí společně s Ford Boart(?), vedlejším městem. Volí ve svých 12 městských částech vždycky jednoho jediného zástupce, který společně se svým celkově zvoleným primátorem za Dallas tím pádem tvoří tento třináctičlenný orgán, který spravuje město. Tedy o Dallasu rozhoduje 13 lidí. Všichni tam tvrdí, že to nejde, že je to moc a že se těch 13 lidí nemůže domluvit.

Položili jste si někdy otázku, kolik lidí je voleno v Praze? O Praze rozhoduje totiž 1 300 lidí, 1 300 lidí – ne 13 jako v Dallasu, 1 300 lidí. Je to 57 krát – a když to zprůměrujete – nějakých 25, 30 zastupitelů. Tito zastupitelé jsou rozděleni do politických stran. Častokrát jsou tam nezávislí, to znamená, že z těch 30 je většinou v podstatě třeba osm skupin, které jedou proti sobě. Jede proti sobě koalice – opozice, všichni jedou proti starostovi, protože ho v našem systému chtějí odvolat. Starosta městské části jede proti hlavnímu městu Praze, protože úspěšnost starosty se měří podle toho, kolik peněz získá z hlavního města. Na hlavním městě Praze ten starosta má v Zastupitelstvu tři své kolegy, kteří jedou proti koalici, opozici, všem ostatním, a primátor.

Jinými slovy těch 1 300 lidí jede jeden proti druhému. Takže o hlavním městě Praze dnes rozhoduje 1 300 lidí, kde až na výjimky jeden stojí proti všem. A druhý stojí proti všem ostatním. A věty typu „za Béma to fungovalo“ jsou velmi liché, protože v roce 2006 až 2010 byly všechny městské části až na výjimky a velké hlavní město složeno z jedné jediné politické strany. Takže mimo fungování hlavního města Prahy tady byla stranická pyramida, kde když někdo něco zavelel, tak se to zkrátka promítlo na fungování města a městské části. Takže to je taky lichá věta, že to někdy fungovalo. Nefungovalo to nikdy. To byla výjimečná situace. A už to nikdy fungovat nebude.

A to, co se tady dnes děje, je další decentralizace moci. Vy dnes tady chcete schválit, že vlastně tady může kdokoli vystoupit. Omlouvám se, všichni starostové vystoupit, mluvit k čemukoli atd. Já jsem pro. Já to podpořím, protože si myslím, že tento demokratický systém zkrátka došel do stádia, kdy by se tady mělo umožnit starostům vystupovat. Jenom vám tady na rovinu říkám: nebude to fungovat a dojde to jenom do stadia, že bude muset být změněn celý volební systém pro Prahu včetně městských částí, takže Slivenec přestane existovat, anebo dostane jiné pravomoci, protože čím víc vy podpoříte takto roli malých městských částí, tím dříve dojde k jasnému důkazu, že to nemůže fungovat, a tedy se na parlamentní úrovni tento příliš vychýlený směr stane v určitý okamžik už natolik blokující cokoli v Praze, že se zkrátka sáhne k silnější – já říkám k většímu kladivu, a provede se nějaká změna, která zpětně bude významně bolet právě ty, co dneska prosazují tady tuto věc.

Ale protože já tento vývoj respektuji, jsem pro urychlení toho vývoje, tak dneska pro něj budu hlasovat. A pokud to tedy chcete všichni takto udělat a předkladatelka toho návrhu bude trvat na tom návrhu, jak tady je, pak se nedá nic dělat. Věřím tomu, že parlament buď tento, nebo v dalším volebním období tím pádem zvaží, jaké možnosti budou.

Podle zkušeností s parlamentní kulturou v České republice a s parlamentem a s jednacími procedurami v parlamentu vás všechny ale upozorňuji na to, že to, co si dneska malujeme, že vyjde z parlamentu, bude zase mnohem horší, než bychom očekávali. To znamená, jako první krok v parlamentu dojde k tomu, že se oddělí volby Prahy od městských částí, tzn., nastane ještě větší federalizace Prahy. A teprve za dalších, pět, šest, sedm, osm let, kdy tady už nebude fungovat vůbec nic, protože s 1 300 obyvateli, kteří jsou voleni v Praze, nemůže z logiky věci fungovat vůbec nic, tak za nějakých pět, šest, sedm let, jak já říkám, a omlouvám se paní radní, právě Slivenec, Benice, Kralovice a další zkrátka nebudou, protože to nebude fungovat.

Takže jenom z mé strany jsem vás chtěl upozornit na tento přístup, protože podle mého názoru se zakládá jak na mezinárodním srovnání, tak zdravorozumovém přístupu, veřejné správě nejen v Praze. Nechtěl jsem nikoho urazit. Jestli jsem zmínil nějaká slova, některé starosty, předem se omlouvám. Byl to jenom příklad. Chtěl jsem demonstrovat ten proces, jakým směrem jde. A jestli vy v něm chcete pokračovat, pokračujte. Já jsem v opozici, podpořím jakýkoliv i nezdravorozumový názor, ale upozorňuji vás, že je to cesta zcela špatným směrem, která se velmi brzo obrátí právě proti těm předkladatelům. Ale je možné, že ti předkladatelé už tady nebudou v tu bodu a tedy to vlastně ani nebudou sledovat. Jak říkám, pokud jsem se kohokoliv jmenovitě dotkl, berte to pouze jako příklad. Nebylo to míněno konkrétně pojmově, bylo to míněno procesně věcně tak, jak jsem to sdělil. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Březina.

P. Březina: Děkuji. Paní primátorko, kolegyně a kolegové, nechtěl jsem se hlásit do té rozpravy. To takhle začíná skoro polovina z nás, když začne mluvit, ale byl jsem vyvolán, a to paní předkladatelkou, která tady Zastupitelstvo totálně mystifikovala, protože říkala, že jsem předložil nějaký pozměňovací návrh. Pozměňovací návrh podle jednacího řádu se předkládá v rámci rozpravy a poté se předkládá návrhovému výboru. Takovýto žádný návrh jsem v rámci této rozpravy nepředložil a předkládat nebudu. A řeknu proč. A řeknu a navážu na kolegy a musím říci, že mě udivuje, tak souhlasím jak s Piráty, tak s kolegou Hudečkem, že prostě tady pokračujeme ve věci, kdy Praha opravdu směřuje k federalizaci, protože už to, že je dneska umožněno, že zastupitelé městských částí zároveň mohou zasedat v Zastupitelstvu HMP, je svým způsobem střet zájmu. Uvědomil jsem si ho v okamžiku, kdy tady dnes četl kolega Procházka slib zastupitele hl. města Prahy. Musím říci, že ne o všech v tomto Zastupitelstvu si myslím, že jednájí ve prospěch hlavního města Prahy a jeho obyvatel, tzn. více než milionu obyvatel hlavního města Prahy.

Dnes nebudu předkládat žádný pozměňovací návrh, protože si myslím, že to v tuto chvíli nemá smysl. Nemá to smysl z toho důvodu, že opravdu neexistuje tady asi koalice, neexistuje tady opozice v tuto chvíli. Jednáme všichni se všemi a hledáme. A já si myslím, že takováto věc jako jednací řád a takový zásah do jednacího řádu by měl být jasně na půdorysu vládnoucí koalice versus opozice a v rámci toho také jednat.

A nepředkládám ho ještě z druhého důvodu, protože souhlasím s tím, že my jsme tady nějaký návrh, který vzešel, posunuli na jednání výborů, ale jiný návrh, který je mnohem zásadnějšího charakteru, jsme tady neprojednali v příslušném výboru, kterému předsedá paní kolegyně Kolínská. A musím říci, že mám velký problém, byť to podpořím, ale mám velký problém s interpelacemi starostů, protože systém zastupitelské demokracie v Praze a v obcích je takový, že nemáme přímou volbu starostů. Starosta je pouze první mezi rovnými.

Takže se ptám, kdy budeme mít interpelace zástupců starosty, kdy budeme mít další bod, který se bude jmenovat interpelace radních městských částí, kdy budeme mít další bod, který se bude jmenovat interpelace zastupitelů městských částí na Radu HMP atd. Myslím si, že je rozumné se o tom bavit. Je rozumné se bavit o tom, jestli je více starosta, anebo dva místostarostové. Já si prostě myslím, že když už jim budeme dávat tato práva, tak ať je mají všichni. Tak to nazvěme „interpelace zastupitelů městských částí“. Když odečteme těch 65, když potom použiji formuli pana kolegy Hudečka, že jestliže to je 1 300, tak odečteme 65, je to tedy nějakých 1 235 možností tady interpelovat. A já si myslím, že to je potom asi demokratičtější než jenom vyvolený nebo první mezi vyvolenými, tzn. interpelace starostů.

Jinak na závěr toho vystoupení se vrátím k tomu, že původně jsem chtěl v rámci tohoto bodu předložit pozměňovací návrh, a myslím si, že je možné o něm asi přemýšlet do příště, protože jednací řád určitě dneska neměníme poprvé, a to že jestliže takto rozšiřujeme počet interpelací, tak pojďme se dohodnout rovnou, že Zastupitelstvo bude dvoudenní, kdy jeden den budeme pracovat nad předklady Rady HMP, a druhý den budeme interpelovat celý den. Myslím si, že by to bylo rozumné a korektní vůči jak interpelujícím, tak Radě HMP. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Dobrý den. Mám pocit, že si to někdy velmi silně komplikujeme a teď to vyznělo na závěr i ze slov předřečníka, který navrhuje dvoudenní jednání, a může nás čekat možná třídní, týdenní jednání. Samozřejmě právo mluvit mají všichni občané Prahy. Mají právo se vyjadřovat k projednávaným bodům – viz článek devět jednacího řádu, stejně tak mají právo interpelovat. Tady jde o to, že starostové chtějí v daném případě, aby bylo více slyšet to, že nejsou jenom občané, že jsou starostové.

Kolize samozřejmě vzniká v tom, když si vezmu, že jsme zde byli nedávno do tří do rána, později do 12 hodin, že ty debaty jsou velmi rozsáhlé, tak samozřejmě opravdu platí, že máme 57 starostů, 65 zastupitelů, i když někteří jsou samozřejmě současně starosty, takže to číslo 122 je o něco menší. Ale ve svém důsledku znamená, že podle toho návrhu, pokud budou toho práva využívat, je dobře. Pokud toho ovšem budou v případě schválení toho návrhu zneužívat, tak to bude tragédie a budeme tady třeba tři, čtyři dny.

Máme zkušenosti, a já bych si dovolil říci, že bývají situace v politickém boji, kdy dochází i k zneužívání práva, které jsme si sami dali.

My sice na jednu stranu podporujeme možnost mluvit, vstupovat do připomínek, dát šanci starostům. Na druhé straně si velmi vážně klademe otázku, kde to může nakonec skončit. Chci v této souvislosti poukázat na to, že starostové nejsou zastupitelé hl. m. Prahy. Že je potřebné, dát více slyšet městským částem. Proto my jsme také podpořili dotační vztah navýšení na 2900 na obyvatele z 2,5 tisíce Kč.

Ale na druhé straně zastupitelé jsou ti, kteří budou rozhodovat. Právo hlasovat starostové na ZHMP nemají a mítí nebudou, neb jejich právo je odvozeno úplně z jiné volby, než právo zastupitelů hl. m. Prahy.

V této souvislosti stojí opravdu za zvážení, řekl bych, reciprocita toho přístupu, tak jak zde nastavovali Piráti, tj. aby analogicky to právo bylo i dáno zastupitelům hl. m. Prahy, tj. aby v jednacích řádech městských částí tam, kde je to promítnuto, aby zastupitelé hl. m. Prahy mohli vystoupit, aby právě těmto starostům byla obdobná práva navýšena i v rámci jednacího řádu, zdejšího toho našeho.

A chtěl bych se ještě připojit k tomu, co zde říkali Piráti na začátku, konkrétně kolega Zábanský, a tj., jak si rozšířit onen čas, který je navržen v délce pěti minut, tj. bod 3 původního návrhu, který prošel podle všeho příslušným výborem, na rozdíl od těch ostatních změnových pozic, které zde jsou předloženy, tak bych chtěl podpořit to právo občana, o jehož návrhu se jedná, aby bylo zakoncipováno v delším čase než pět minut. Je opravdu velmi složité, aby občan během pěti minut zaujal objektivně veškeré pohledy na to, co na základě jeho návrhu bylo zařazeno v bodu jednání Zastupitelstva. Měl jsem původně navrženo deset minut, ale připojuji se k návrhu kolegy Zábanského, aby to bylo determinováno jinak. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další paní Kolínská.

P. Kolínská: Nejprve se chci omluvit kolegovi Březinovi. Má úplně pravdu, že jsem se předběhla s tím pozměňujícím návrhem. To se omlouvám. K tomu, proč to neprojednal výbor. No to je velmi jednoduché. Protože to nikdo nenavrhl. Já jsem nikdy žádný návrh na zařazení do programu neodmítla. Kdyby kdokoli přišel a řekl, projednejme to na výboru, tak jsme to projednali. Je mi líto, takový návrh jsem nezaevidovala, protože nebyl předložen. Takže prosím pro příště, když chcete něco projednat na výboru, kterému předsedám, s důvěrou se na mě obraťte.

Co se týče návrhu na větší procesní práva starostů, vycházím z toho, že městské části jsou podmnožinou hl. m. Prahy, jsou její součástí, takže hlavní město je tak silné, jaký je nejslabší městská část. Tzn., je v zájmu hlavního města se starosty a s městskými částmi komunikovat, hledat shodu a ne řešit věci na sílu.

A to, že jsme tady do dvou do tří do rána, není proto, že je mnoho lidí, kteří mohou mluvit, ale že je tu několik lidí, kteří mluví zbytečně mnoho.

Prim. Krnáčová: S tím lze souhlasit. Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem asi opravdu špatně slyšel. Kolegyně Kolínská zde říkala, že nikdo ten návrh na výboru nepředložil, ale to přece není náš návrh, to je její návrh, s kterým ona teď přichází před Zastupitelstvo. Pokud ho někdo měl předložit na výbor, tak to měla být ona, a ptám se logicky, proč to tak neučinila, proč s tím návrhem přišla až teď před zastupitelstvo, když ten návrh měl být projednán na legislativním výboru. Tak jak nám to předchozí rok doporučovala. To byla ta otázka, paní kolegyně.

Ale teď bych se dostal k návrhu starostů. Já si myslím, že některé části návrhu jdou zcela jednoznačně za hranu toho, co by mělo být starostům na jednání ZHMP dovoleno, jaká by měli mít privilegia. Protože v bodu 1 návrhu starostů, I. 1. se navrhuje, aby každý starosta měl možnost vystoupit kdykoli k čemukoli, bez ohledu na to, zda se to týká záležitosti příslušné městské části, a v bodu 2. – 5. se navrhuje, aby mohl stejným způsobem reagovat technickými poznámkami. Souhlasím naprosto s tím, co tady zaznělo, že už teď jsou ty diskuse neuvěřitelně dlouhé, a pokud přidáme dalších 57 stínových zastupitelů, kteří budou mít stejné právo vystoupit v rozpravě, tak budou zákonitě delší, nebudou kratší.

Proto navrhuji, aby se návrh starostů na doplnění jednacího řádu ZHMP projednal v odděleném hlasování podle článku 16.2, a to v následujících blocích.

Za prvé by se hlasovalo o bloku I. 1., čili o možnosti vystoupit kdykoli v rozpravě.

Za druhé by se hlasovalo odděleně jako o celku o bodech 2. – 5., které se týkají práva starosty, přednášet technické a věcné poznámky.

A jako o třetím bloku by se hlasovalo o interpelacích starostů.

To je návrh podle čl. 16 odst. 2 jednacího řádu ZHMP. Dále předkládám pozměňovací návrh k bodu II., aby se slova „v okamžiku schválení“ nahradila slovy „den následující po schválení tohoto usnesení“. Přejde mi opravdu velice zvláštní, abychom teď, dejme tomu, schválili jednací řád a hned si zařadili interpelace starostů, na které nevím, jestli je někdo připraven. Takovéto rychlé změny v programu jednání mi přijdou neuvážené. Myslím si, že ty změny, pokud už se přijmou, tak by měly mít legisvakanci, neměly by nabývat okamžité účinnosti.

To je pozměňovací návrh, který předložím návrhovému výboru.

Chtěl jsem říct, že ona tady existuje jedna možnost, aby starostové vystupovali jako ostatní zastupitelé se všemi právy, která jim k tomu náleží, a to kandidovat ve volbách do ZHMP a nechat se sem zvolit. Někteří starostové to tak udělali, kolegyně Plamínková, Růžička nebo Švarc jsou starostové a vystupují zároveň jako zastupitelé s plnými právy. Mohou to zkusit, ale je to podle mého názoru ta správná cesta, pokud se chtějí vyjadřovat stejně jako zastupitelé, tak ať kandidují ve volbách a nepodsouvají nám nějaké změny jednacího řádu, kterými by se de facto stali stínovými zastupiteli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Hujová.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové, 10. ZHMP trvá 35. hodinu. 35 hodin. A tady se hovoří o tom, jestli starostové mají dostat čas tři čtvrtě hodiny. Starostové městských částí většinou vědí, o čem mluví. Nemusejí tady filosoficky uvažovat, jestli něco je možné, nebo nemožné. A tento návrh předložilo 47 starostů z 57.

Prosila bych pana kolegu Žďárského z Prahy 19, aby předložil návrh, s kterým se já jako starostka Prahy 3 plně ztotožňuji. A prosila bych Piráty, aby oni nezdržovali zbytečnými otázkami. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Já bych se v té první části chtěl jenom velmi přihlásit k tomu, co tady říkal pan kolega Novotný. My jsme dlouhodobě nesouhlasili s omezením, obecně si myslím, že je správné, neomezovat diskusi, protože demokracie je sice složitá, ale jeden slavný člověk už před řadou let řekl, že nic lepšího nemáme. Tedy podporuji to, co říká pan kolega Novotný.

A teď trochu v obecné rovině k otázce starostů a vůbec postavení hl. m. Prahy. Musím říct, že s řadou věcí, která tady zazněla jak z úst kolegy Tomáše Hudečka, tak z úst kolegy Karla Březiny, tak i s řadou jiných tady nelze než souhlasit. Na druhou stranu vzhledem k tomu, že jsem životní optimista, tak chci říct jedno.

Hlavní město Praha, a to je vzkaz kolegům starostům 57 městských částí, myslím si, prokázalo při jednání tohoto Zastupitelstva velkou míru velkorysosti a vstřícnosti v tom, že na základě požadavků diskuse nakonec odsouhlasilo v tomto jednání zvýšení dotačních vztahů hl. m. Prahy vůči městským částem. Myslím si, jednak to považuji do jisté míry za správný krok, protože ta věc dlouhodobě nebyla řešena, na druhou stranu to považuji za krok velkorysý, a očekával bych, že v případě, že tady opakovaně tu velkou míru velkorysosti prokážeme jako zastupitelé hl. m. Prahy vůči jednotlivým starostům, byť souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, tak bych velmi očekával, že i starostové malých městských částí a obecně městských částí prokáží velkou míru velkorysosti v budoucím jednání o případné trase pražského okruhu, o případných těchto záležitostech, protože já jsem to zatím neslyšel.

Nicméně právě proto, že jsem životní optimista, tak věřím tomu, že když člověk udělá první krok, tak lze předpokládat, a snad i očekávat, že se kolegové v těch 57 lidech shodnou, že jsme tady pro hl. m. Prahu, za hl. m. Prahu, a že nám v těchto věcech pomůžou. Tedy já ten tisk podpořím s vysokou mírou pravděpodobnosti, protože předpokládám, že stejně k tomu bude nějaká porada klubů, ale chtěl bych říct dopředu, že v rámci konsensuálního stanoviska bych očekával i budoucí velkorysost ze strany jednotlivých městských částí vůči hl. m. Praze. Jsme tady za hl. m. Prahu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Mně to prostě přijde všechno fiasko, tato prezentace a ten váš výpad, paní Kolínská, na to, že vy pak tady kastujete, kdo a jak hodně mluví, přičemž váš politický program je založený právě na demokracii, na komunikaci, na tom, že se má každý vyslechnout, prostě tomu nerozumím.

Nicméně všichni vnímáme, že tu máme zastupitelskou demokracii. Zastupitelská demokracie, aby fungovala, tak musí mít jednací řád, pravidla, a k tomu, abychom se vůbec mohli k něčemu dobrat, tak si myslím, že to musí mít nějaký kultivovaný směr. Nedokážu si představit, kdybychom třeba v našich rodinách řešili obdobně rodinný rozpočet, a budeme se ptát našich prarodičů, dětí, všech, budeme zkoumat několik dnů, jestli vůbec můžeme složit rodinný rozpočet a jestli můžeme jet na dovolenou tam nebo tam. Prostě je potřeba někdy rozhodnout a vzít si za to tu zodpovědnost.

Tzn., ostatní kolegové zde kulantně hovořili o tom, že to bude nepřínosné, že nějakým způsobem to bude neefektivní. Já to říkám natvrdo. Já si prostě myslím, že pokud to tady schválíme, tak tady bude další půlhodinová čvaňhárna, kde se prostě budeme předhánět o tom, kdo je lepší a kdo je horší, a půlka Zastupitelstva, jako když tady máme náš blok pro občany, odejde. Odejde do různých sálů, vůbec tady ani nesedí. Tak já se ptám, proč to pak vůbec děláme. Děláme to proto, aby pak byla večer tisková zpráva, dali jsme prostor starostům, nebo to děláme proto, že jsme vnitřně přesvědčeni, že to má nějaký smysl hlubší? Já o tom prostě přesvědčený nejsem, protože právě při tom bloku občanů většina z nás, a tím nikoho neoznačuji, ale většina z nás bohužel odchází z tohoto sálu, nezajímá se o to, a mám obavu a reálnou obavu, že to bude stejné u případu starostů.

Takže se opravdu zamysleme, jestli další půlhodina nebo tři čtvrtě hodina nebo kolik by to přesně bylo, má v tomto ohledu smysl pro toto Zastupitelstvo a pro efektivní jednání Prahy. Jestli spíše není třeba se zamýšlet nad rychlejšími jasnějšími postupy a ne nad rozplizováním všeho možného.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Poslechl jsem si tu debatu. Přemýšlel jsem, jestli formulovat ten návrh, ať se změní pořadí, ale přiznám se, že nevím, která z těch dvou variant dává větší smysl. Myslím si, že je potřeba, abychom se zamysleli, co chceme, tzn., když budou teď interpelace starostů, nevím, ¾ hodinové, poté, co skončí interpelace zastupitelů, tak pokud tam starostové budou chodit stejně, jako dneska chodí na interpelace občanů, tak budeme za pět minut hotové, ale před tím už předsedající vyhlásil nějakou pauzu, než skončí interpelace, takže je samozřejmě otázka, jakým způsobem se bude tato situace řešit.

Stejně tak je podle mě otázka, jestli to mají být skutečně interpelace starostů, nebo interpelace zastupitelů městských částí. Myslím si, že z řadě městských částí by byl zajímavější pohled z opozice, než pohled starosty.

Navrhuji přerušení projednávání tohoto návrhu, nebo odročení tohoto návrhu do té doby, než ho projedná legislativní výbor. Tuším, že asi procedurálně správně by mělo být, dám ten návrh, že ZHMP odkazuje návrh starostů na doplnění jednacího řádu k projednání legislativnímu výboru a Radě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Rád bych předložil procedurální návrh, protože upřímně řečeno, z toho, co tady odeznělo, i z těch podkladů, které máme, nejsem dokonale moudrý, tak bych rád procedurálně navrhl, aby každý jeden bod z návrhu paní kolegyně Kolínské a každý jeden bod z návrhu starostů byl hlasován samostatně, tak to je, prosím pěkně, smysl mého procedurálního návrhu.

A potom bych rád navrhl a požádal o přestávku v dimenzi 40 minut, a vedou mě k tomu dvě okolnosti. Za prvé těch návrhů je příliš mnoho a přestáváme se v nich vyznávat. Za druhé si myslím, že by bylo dobře, abychom ošetřili zahájení Zastupitelstva listopadového v 11.00 hodin, a proto tedy navrhuji těch 40 minut, abych překlenul dobu 11.00 hodin. Doufám, že v dobré vůli, udělat v tom řád, v tom nedělám zmatek. A pokud některý z předsedů klubů má pocit, že teď dělám něco rozumného, tak prosím, aby se ke mně připojil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Udženija se připojuje. Nicméně ještě máme pana Michálka, která se přihlásil do diskuse. Anebo ne? Máme ještě rozpravu.

P. Michálek: Pan Novotný říkal, že to bude jako po ukončení rozpravy – aby se nejdřív ukončila rozprava a pak se znovu neotvírala.

Prim. Krnáčová: Ano. Ale vy jste byl přihlášen, takže měl jste slovo. Tím pádem jsme to zrušili. Ještě pan Žďárský by rád přednesl něco do vínka.

Procedurálně ještě bychom nechali odhlasovat to, co navrhnul pan Novotný. Takže budeme hlasovat o každém návrhu.

P. Michálek: Ale teď v rozpravě vystupuji já, ne pan Žďárský.

Prim. Krnáčová: Ale to chápu, jenomže jsem si myslela, že už jste s tím skončil.

P. Michálek: Ne, já jsem ani nezačal, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: OK, pardon. Prosím pěkně.

P. Michálek: Chtěl jsem reagovat stručně ještě na pana kolegu Novotného, abychom si to vyjasnili, že o těch návrzích se musí hlasovat po blocích, jak jsou neoddělitelné, protože návrh starostů v bodech 2 až 5 se týká technické poznámky, a myslím si, že bychom měli hlasovat tedy o těch změnách, které jsou v článku 11 jako o jednom celku, neboť nejsou navzájem oddělitelné. Takže se nám vlastně ten návrh rozpadne do tří bloků. To je bod číslo jedna.

A bod číslo dva. Chtěl jsem ještě upozornit tedy, že pokud schválíme tu záležitost, která je v návrhu starostů I.1, že v článku osm odstavec osm vypustíme slova „jedná-li se o záležitost příslušné městské části“, tak starosta městské části bude moci vystupovat v rozpravě o programu jednání, bude moci vystupovat neomezeně dlouho a my jako zastupitelé budeme mít limit tři minuty.

Takže paní Kolínská, vy jste nám tady prosadila tři minuty na vystoupení, a mluvíte teďka o nějaké demokracii tady. Nás jste tady jako zastupitele zkrátila a starosty městských částí, které do Zastupitelstva HMP nikdo nevolil, by tady měli vystupovat neomezeně dlouho? To si myslím, že jsou opravdu takové legislativní nedostatky, které by se měly dopracovat v legislativním výboru, a nikoliv to tady dávat na stůl. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím pádem se rozprava – ano prosím, technická. Pane Novotný, technická.

P. Novotný: Nechci toho zneužívat, jen chci upozornit, že jsem tedy předložil procedurální návrh a zároveň, že jsem požádal o přestávku, ke které se připojila kolegyně Udženija a myslím si, že ty věci by měly být vypořádány dříve, než kdokoliv přijde k mikrofonu kromě mne.

Prim. Krnáčová: Ano, přesně tak. Rozprava je ukončená. To znamená, teď budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Novotného, a to je –
Technická, prosím, pane Ferjenčíku.

P. Ferjenčík: Myslím si – jestli to chápu správně, tak pan Žďárský se hlásil do rozpravy, a my jako zastupitelstvo bychom měli nejprve procedurálně hlasovat o tom, jestli on smí v té rozpravě vystoupit, protože ve chvíli, kdy –

Prim. Krnáčová: Tak jste ji měl navrhnout.

P. Ferjenčík: No proto jsem se přihlásil teď.

Prim. Krnáčová: Takže to je váš procedurální návrh, zda máme dovolit panu starostovi Žďárskému vystoupit. (Ano.)

Ale nejdřív budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Novotného.

P. Ferjenčík: Takže ještě není ukončená rozprava.

Prim. Krnáčová: Ale je ukončená rozprava. Teď jsem ji právě ukončila. To znamená, procedurálně hlasujeme o návrhu pana Novotného, pane kolego.

Ano, technická.

P. Jílek: Paní primátorko, dobré dopoledne. Já si tedy myslím, že to pořadí je naprosto kruciální proto, jak s tím zacházíte. Nemůžete ukončit rozpravu jako váš akt předsedajícího, když byl předložen procedurální návrh na přerušení té schůze. To si vy už vykládáte zase jednacím řád po svém.

Nejprve měl být vypořádán procedurální návrh – ihned, bez jakýchkoliv dalších kroků. Pokud projde procedurální návrh na přestávku, nastává přestávka. Až se vrátíme z přestávky, máte právo ukončit rozpravu. A nemůžete s tím zacházet tak, jak se to zrovna hodí.

My už tady mluvíme asi deset minut o podání procedurálního návrhu. To je zcela proti principu, proč ten procedurální návrh má být bez rozpravy a ihned. Myslím, že slovíčko „ihned“ je poměrně jasné.

Prim. Krnáčová: Ano, děkuji za opravu. Budeme tedy – opakuji – hlasovat o tom procedurálním návrhu. A prosím o nepřerušování technickými dotazy. Takže budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Novotného o tom, že bychom měli hlasovat každý bod návrhu samostatně. (Reakce z pléna.) Omlouvám se. Ano, já se omlouvám.

Pan Novotný dal procedurální návrh prvně o hlasování a podruhé o přerušení. Takže bude hlasovat prvně o hlasování a podruhé o přerušení. Já se omlouvám.

Prosím, technická.

P. Štěpánek: Paní primátorko, já mám za to, že dal-li pan předseda klubu TOP 09 návrh na hlasování po částech, takže tomu má být vyhověno přímo, a není o tom potřeba hlasovat.

Prim. Krnáčová: Dobře. Takže tím pádem přerušujeme toto zasedání. Vyhovujeme panu předsedovi Novotnému a paní kolegyni Udženija. 40 minut. Děkuji.

JUDr. Richard Mařík – ředitel OVO MHMP: Předseda návrhového výboru prosí členy návrhového výboru do Rady. Prosím.

Prim. Krnáčová: Já jsem ukončila rozpravu. Prosím, abychom se nepletli.

(Přestávka od 10.30 hodin. 10. zasedání ZHMP znovu zahájeno v 11.05 hodin.)

Prim. Krnáčová: Budeme pokračovat. V souladu s jednacím řádem byl vyzván pan starosta Žďárský, aby se přihlásil a přednesl, co potřebuje. Ano.

Prosím klid v sále! A prosím kolegy, kteří jsou mimo sál, ať se vyklidí úplně mimo sál a mohla tam probíhat jejich rozprava. Děkuji.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Dámy a pánové, budu velice krátký. Vyslechl jsem si rozpravu k jednacím řádu, který jste obdrželi buď netem, nebo jinou cestou do svých schránek již před dvěma měsíci, kdy tento materiál zařazen nebyl, takže my jsme ho vyprodukovali jako starostové daleko dřív, než vznikla jakási situace zde na městě.

Nicméně bych chtěl reagovat na vaše některé vystoupení, a to se vši úctou. Já jsem ten, a nejsem jenom sám, který bych vám všem chtěl poděkovat skutečně od srdce za velkorysost, jak jsem tady slyšel, ve věci přidělení dotačních vztahů městských částí na rok 2016. Aspoň já, který hovořím sám za sebe, který mám nulu, ale mělo mi být odebráno, si toho nesmírně vážím, a tak jak jsem řekl posledně, mohli jste být velicí hrdinové, tak já podle hlasovací listiny vás za hrdiny také považuji. Ještě jednou děkuji a hovořím teď skutečně za malé starosty, zvláště za ty menší, kteří něco získají.

Nebudu se věnovat, prosím pěkně, jaká je situace ve Spojených státech, zůstal bych radši v Evropě. Jenom upozorním, že pařížské zastupitelstvo má úplně jiný proces a starostové tam mají obrovské možnosti. Ale co vám chci říct? Já sám za sebe a podle nálady, která na tom jednání byla, proboha, slibuji vám, že starostové sem nebudou chodit někoho úmyslně proudit. Já vím, že tohle je strašně těžké říct, ale věřte tomu, že jsem schopen jako jeden člen z vyjednávacího výboru si ohlídat, aby sem starostové chodili věcně. Ale já je hlídat nemusím. Mně stačí, když se s nimi bavím. Fakt té práce máme nad hlavu, vy taky. Takže když jsem tady strávil posledně s vámi asi 12 hodin a 22 minut, tak jsem z toho byl celý druhý den úplně přepadlý. Demokracie je tady skutečně na vrcholném stupni a je to vaše jednání.

Chtěl bych ještě poznamenat, že by mohlo být zapracováno do jednacího řádu, že jakmile se vyčerpají žádosti starostů, jednání Zastupitelstva může okamžitě pokračovat dál, aby si nikdo nemyslel, že se tady 45 minut musí čekat. A víte, pro nás je to velice dobré, protože vy byste nás i poslouchali v těch interpelacích, které by skončily za dvacet minut, tak potom pokračujete v Zastupitelstvu, a to by chtělo, abyste tady fakt byli.

Jsem vděčný za to, že se tím takhle poctivě zabýváte, a pro nás je to samozřejmě i otázka věčnosti. Víte, někdy se tady projednávají body, o kterých nemáte všechny informace. A my tady potom pobíháme mezi lavicemi, těsně před hlasováním říkáme, proboha, nedělejte to, protože. Někdo si toho všimne, někdo ne.

Já bych klidně byl pro to, aby k jednotlivým bodům jste to omezili třeba na technické připomínky, abychom vám mohli sdělit informaci, která se třeba nepřímo dotkne městské části.

A co se týče závěrů a návrhů, tak k Pirátům mohu říci sám za sebe, že když projde toto hlasování, tak hned na prvním Zastupitelstvu MČ Praha 19 vložím do jednacího řádu blok členů ZHMP a všem vám rozešlu změnu jednacího řádu. To mohu říct za sebe a je to férové.

Jestli se rozhodnete poukázat tisk zpátky do výboru, tak víte co, ono se taky nic nestane. Když to vydrželo tak dlouho, tak pojďme zpátky do výboru. Tady aspoň vidíte dobrou vůli. Mohlo by se to třeba prohlašovat naostro, třeba by to vyšlo, nebo nevyšlo, ale proboha, nám jde o ten výsledek a o nějaké souznění. Nehleďte za tím politické cíle. Děkuji vám velice pěkně, že jste mě vyslechli, a vážím si vás.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane starosto. Dál bude pokračovat pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych podat návrh na ukončení diskuse.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 3 Zdr.: 10. Diskuse byla ukončena.

Ještě paní Kolínská, která byla přihlášena do diskuse. Děkuji.

P. Kolínská: S ohledem na bouřlivou rozpravu a to, co tady říkal pan starosta Žďárský, chci navrhnout, abychom dneska ukončili projednávání tohoto bodu a přikázali výboru pro legislativu, aby to projednal a předložil na Zastupitelstvo, které je plánováno 17. 12. Výbor v řádném termínu má zasednout 9. Myslím, že to můžeme stihnout projednat s tím, že přizveme i pana Žďárského, případně i paní Hujovou, resp. jste zváni všichni. To je můj návrh k hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava je tím pádem ukončena. Poprosila bych pana předsedu návrhové komise, aby přečetl – prosím technická.

P. Ferjenčík: Já jsem se přihlásil do rozpravy ještě před ukončením rozpravy.

Prim. Krnáčová: To jsem ale nezaznamenala. Jak to bylo? Nebylo to tak, říká mi technika, že ne. Bohužel.

Prosila bych formulaci usnesení.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. ZHMP ukončuje projednávání bodu na 10. jednání ZHMP dne 26. 11. 2015 a ukládá předsedkyni výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku, projednat na jednání výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP, pozměňující návrhy k jednacímu řádu ZHMP, které zazněly na jednání 10. zasedání ZHMP dne 26. 11. 2015, a předložit ucelený návrh na jednání ZHMP v prosinci 2015.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Všichni víme, o čem budeme hlasovat? Budeme hlasovat o tomto usnesení.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 1 Zdr.: 3. Usnesení bylo přijato.

Nyní ukončuji řádně toto Zastupitelstvo. (Křik ze sálu: Ne.) Pardon ještě.

Prim. Krnáčová: Ještě máme návrhy? Došly nějaké návrhy? Pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dávám návrh na odvolání předsedy výboru pro kulturu, zahraniční vztahy paní Kaplickou, a to z následujícího důvodu, který popíšu.

V Zastupitelstvu je dle zákona o hl. městě Praze hlava 3 § 59 písm. i) vyhrazeno rozhodovat o účasti v mezinárodních sdruženích územními samosprávnými celky jiných států a o spolupráci s jinými kraji a obcemi, zakládat, zřizovat, kontrolovat a rušit právnické osoby a organizační složky jako zařízení bez právní subjektivity atd.

Zároveň jsem si přečetl – dneska už je to skoro 20 dní, protože Zastupitelstvo se táhne tři týdny – tak jsem si přečetl články, z nichž jsem vybral v novinách jeden jediný. Přečtu titulek a pak to popíšu. Krnáčová: Ať Praha obnoví partnerství s Moskvou a Petrohradem, Krym už nevádí. 4. listopadu 2015.

Dovolte mi, abych se k této problematice šířeji vyjádřil, protože jsem přesvědčen o tom, že takto se to odbýt krátce nedá. Důkladně jsem se zabýval tím, kde to vzniklo, a protože si myslím, že spousta z vás není o tom informována, popíšu vám, co nastalo před zhruba rokem. Vzhledem k tomu, že Zastupitelstvu HMP je jaksi zákonem svěřeno dělat partnerství s jinými městy, a toto není svěřeno nikomu jinému, pouze Zastupitelstvu, před rokem, kdy proběhla anexe Krymu, násilná anexe Krymu, jedna z násilných akcí státu proti státu, v podstatě výjimečných násilných akcí v tomto rozsahu za posledních – nevím – deset, dvacet let, tak Zastupitelstvo se tenkrát logicky nesešlo a tedy se nemohlo jakkoliv změnit partnerství s Moskvou a s Petrohradem. Proto jediné, co bylo uděláno, bylo uděláno jakési gesto – bylo to politické gesto, kterým Rada HMP složená z tehdejších členů, kteří se na to politicky určitým způsobem dívali, tak Rada rozhodla o jakémisi subzákonném rozhodnutí, a to je v podstatě politické deklaraci o zastavení spolupráce s ruskými městy. Stále je partnerství s Moskvou a s Petrohradem, protože o tom rozhoduje Zastupitelstvo, ale před tím rokem v září o tom rozhodla Rada. A ty důvody jsou – ještě jednou je zopakují – násilná anexe Krymu ruským státem. A to je i v usnesení, kterým Rada takto v září loňského roku schválila své – nutno říct – politické gesto, protože nemá pravomoc rušit partnerství s jinými organizacemi.

Ted' věřím tomu, že jsme už nějak naladěni zhruba na stejný problém, takže jsem si prošel to, co jsem si přečetl v novinách. A přečetl jsem si podrobný záznam výboru, kde paní předsedkyně – předpokládám tedy, nebo mi to bude vyvráceno, pokud to nebyla ona, ale já předpokládám, že ano – předložila návrh na revokaci usnesení Rady HMP ze dne 2. 9. k pozastavení partnerství HMP s městy Ruské federace San Petěrburg a Moskva.

Já malinko přečtu jenom, co se dělo na tom výboru, abyste si o tom udělali představu, protože většina z nás na výboru pro kulturu není. Pan ředitel Cipro sdělil členům výboru, že paní primátorka dne 7. 10. obdržela dopis z Ministerstva zahraničí s tím, že ministerstvo vyjádřilo svůj názor k pozastavenému partnerství s městy Moskva a San Petěrburg. Paní primátorka žádá výbor o názor. Já to přečtu ještě jednou a pomalu. Pan ředitel Cipro sdělil členům výboru, že paní primátorka dne 7. 10. obdržela dopis z Ministerstva zahraničí s tím, že ministerstvo vyjádřilo svůj názor k pozastavenému partnerství s městy Moskva atd.

Tak jsem se pídil po tom dopisu, co údajně došel paní primátorce. A ten dopis zní následujícím způsobem: Lubomír Zaorálek, ministr zahraničních věcí. Vážená paní primátorko, ještě jednou bych vám rád poděkoval, že jste přijala mé pozvání na oběd s hejtmany, zástupci atd. Pevně věřím, že toto setkání položilo základ budoucí kooperace atd. Nebudu číst úvodní krásné věty. A teď ten hlavní odstavec: Rád bych vám, vážená paní primátorko, tímto dopisem odpověděl na váš dotaz ohledně postoje Ministerstva zahraničních věcí České republiky vést ke spolupráci atd. Jinými slovy dopis, který přišel, byl nicméně reakcí, takže prvotní vůle šla od města. Takže prvotní vůle něco s tím dělat šla od města.

Vzhledem k tomu, že pan ministr odpovídá: Chtěl bych vás ujistit, že rozvoj vztahů zhodnotím pozitivně. Regionální spolupráci ekonomickou, kulturní vnímám i v tomto období pro Ukrajinu nelehkým prospěšnou a přínosnou. Jinými slovy město se zeptalo, co se má dělat, resp. vyjádřilo nějakou vůli. A já bych rád věděl od paní předsedkyně nebo od paní Krnáčové, jaká ta jejich vůle byla. Jestli to byl nezávislý dotaz – protože pokud je to nezávislý dotaz, tak pak to ministerstvo neříká vůbec nic. Pokud je to dotaz, který říká „my chceme obnovit“, tak pak to ministerstvo souhlasí. A pokud ten dotaz říká, my nechceme obnovit, tak to ministerstvo souhlasí s tou neobnovou.

Takže já bych se rád zeptal, jaká byla ta první vůle města pro osvětlení tady tohoto.

Primátorka se totiž v novinách odvolává na dopis Ministerstva zahraničí, které Prahu vyzvalo, aby postoj přehodnotila. To píší noviny. Noviny píší: Primátorka se v návrhu odvolává na dopis Ministerstva zahraničí, které Prahu vyzvalo, aby postoj přehodnotila. Takže kdo koho vyzval? Vyzvala předsedkyně výboru? Vyzvala paní Krnáčová? Nebo vyzvalo ministerstvo? Odkud jde ta vůle obnovit partnerství s Moskvou. A teď to podstatné – Zastupitelstvo nemá co obnovovat, výbor nemá co jednat o něčem takovém, to je věc Rady, protože Rada udělala politické gesto.

A teď se dostávám k tomu hlavnímu, proč to všechno říkám. Dámy a pánové, myslím si, že máte právo obnovit vztah s Moskvou. Myslím si, že máte právo obnovit vztah s Moskvou i se San Petěrburgem. Vy jste dneska v koalici, vy máte sedm členů Rady. Vy tím pádem na Radě revokujete usnesení, které jsme přijali před rokem, a tím pádem deklarujete jasně svůj postoj a řekněte „Mně se líbí Rusko, já mám rád pana Putina. To, co tady minulá Rada udělala, já jsem proti.“ Tak to řekněte! A proč je v novinách článek, nápis a závěr výboru „Krym už nevádí, pominuly důvody.“. Dámy a pánové, nepominuly důvody. Možná se změnil názor Rady HMP, protože se tam obměnila politická reprezentace, takže bych očekával od předsedkyně výboru anebo od paní Krnáčové, že tím pádem zazní „Já mám jiný názor.“. Můžu se zeptat, jak je možné, že se objeví závěr výboru, a proto dávám návrh na odvolání předsedkyně výboru, že se změnily podmínky? Anebo – a to je možná ještě důležitější dotaz, a to by mě zajímalo – je paní Krnáčová, toto práce vašeho PR poradce pana Hanče, který podle mých informací je placet firmou Bigboard? A chtěl bych vaše vyjádření, protože pokud to je pravda, tak to je absolutně šílený! Tak to je absolutně šílený!

Takže bych rád věděl v rámci odpovědi na tuto svou otázku, jak je to s tím, co se objevilo v novinách, jak je to s vaším PR poradcem a zároveň tak bytostně nesouhlasnou lží, která zazněla do médií jako závěr výboru, že se změnily podmínky, že dávám návrh na odvolání předsedy výboru pro kulturu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Teď bude mluvit paní Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Dobré skoro poledne. Jsme tady svědkem opakovaných ideologických vystupování pana Hudečka, který za svého působení coby primátor a Rady pod jeho vedením dost dlouho poškozoval nejenom zahraniční vztahy, co se týká hlavního města Prahy – konkrétně mám na mysli zmíněn partnerství s Moskvou, ale také například to, jak jezdil na Ukrajinu podporovat fašisty a Majdan, jak jezdí teď – a dnes nám to opět předvedl – jak jezdí sbírat zkušenosti do Spojených států amerických, a pak tady tlumočí to, co tady dneska předvádí. Tolik k této věci.

Jinak pokud jde o ten krok, který tenkrát způsobil, tzn. pozastavení partnerství, tak musím říct, že to bylo kritizováno nejenom Moskvou a Petrohradem, ale také například hoteliéry v České republice a hlavně v Praze tedy, protože právě hoteliéři, ale i další podnikatelé přicházeli o značné finance. My jsme přicházeli o turisty jako hlavní město a prostě nás to tedy poškozovalo. Takže se odvolávám i na svoje opakované interpelace, kdy jsem žádala nápravu tohoto stavu. Myslím, že je správné, že v současné době se napravuje to, co on tady provedl. A z těchto důvodů také nebudeme podporovat odvolání paní předsedkyně výboru.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická.

P. Michálek: Paní primátorko, dovoluji si jenom připomenout článek 10 odst. 3 Jednacího řádu, že diskutující má mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od projednávané věci nebo překračuje stanovenou řečnickou dobu, upozorní na tuto skutečnost předsedající.

Myslím si, že předchozí příspěvky jsou ze značné části mimo projednávanou věc, tzn. změny ve výborech, a slouží pouze jakoby nástavec na to, aby mohli tito diskutující mluvit o zcela jiné otázce, a to partnerství s některými zahraničními městy. Já vůbec nemám nic proti tomu, aby se ta rozprava vedla, ale měla by se vést v bodu, který je k tomu určen. Ať navrhnou kolegové v souladu se zákonem zařazení tohoto bodu na program jednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upozornění, ale už jsme si zvykli. Děkuji.
Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Dámy a pánové, dobrý den. Byl jsem přihlášen a původně jsem chtěl mluvit o něčem trošičku jiném. Nicméně když slyším tady z úst paní Semelové to, že se zastává podnikatelů v Praze nebo že bojuje za demokracii, tak mi to připomíná to, když řezník chválí vegetariány. Je to možná hezké, ale úplně tomu nevěříme.

Komunistická strana – víme, co tady udělala. Co tady dělala před 60 let, před 40 lety, ještě před 30 lety. Uvědomme si, že ve chvíli, kdy by se dostali k moci, co se stane:

Prim. Krnáčová: Pane kolego, odvolávám se na jednací řád a беру vám slovo. Děkuji.
Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Jako člen kulturního výboru bych rád zdůvodnil, proč jsem podpořil návrh paní předsedkyně Kaplické o tom, abychom obnovili partnerství hl. města Prahy s Moskvou a s Petrohradem. Nedomnívám se totiž, že Moskva nebo Petrohrad obsazovaly Krym, nedomnívám se, že jsou to města, která se zabývají zahraniční politikou, byť by někteří členové tohoto zastupitelského sboru pravděpodobněji raději dělali zahraniční politiku než politiku na úrovni hlavního města. No tak musí ale kandidovat v tom případě ve volbách do Poslanecké sněmovny, tam uspět a tam potom dělat zahraniční politiku.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, prosím k věci.

P. Stropnický: Ano. Já jenom opakuji, co jsem řekl na kulturním výboru, protože to s věcí souvisí.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, máte nějaký návrh?

P. Stropnický: Ano. Mám návrh na ukončení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Procedurální návrh na ukončení rozpravy. Nechávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 11 Zdr. 12. Návrh nebyl přijat. Rozprava pokračuje. Další bude paní Plamínková.

P. Plamínková: Já jsem jenom chtěla upozornit, že za dobu, kdy zde velmi dlouze řečnil kolega Hudeček, by věcní starostové dokázali přednést tři až čtyři interpelace, ze kterých bychom se dověděli něco o hlavním městě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Kubišta.

P. Kubišta: Pokusím se být věcný, protože jsem členem kulturního výboru a byl jsem u toho. Přiznám se, že když jsem se paní předsedkyně Kaplický přímo zeptal, jestli si myslí, že rozšíření partnerství s Moskvou a Petrohradem zlepší image Prahy, trochu mě překvapila její odpověď, že si to myslí. A moje vysvětlení je vcelku prosté – protože tahle koalice, která už téměř neexistuje, se občas o komunisty opřít musí, tak co jiného jí zbývá. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Když se tady rozjela tahle plodná debata, tak navrhuji odvolání předsedy výboru pro územní rozvoj a územní plán Jana Slezáka, protože si myslím, že i on by neměl být tím předsedou. Samozřejmě první věc je jeho minulost velitele pluku, který mlátil studenty na Národní třídě. Pak jsou tam i praktické věci, které dělal na výboru. Mně přišlo chybné, jakým způsobem protlačil návrh na schválení podnětů na úpravy územního plánu všechny najednou en bloc. Myslím, že ta procedura tam nebyla šťastná. Má řadu škraloupů podle mého názoru z minulosti, kdy navrhoval některé změny územního plánu přeřadit z nedoporučených ke schválení k doporučeným ke schválení, které podle mého názoru doporučeny být neměly.

V neposlední řadě na posledním jednání výboru, když jsem navrhl, aby výbor pro územní rozvoj a územní plán hlasoval jmenovitě stejně jako kontrolní výbor, tak pan předseda uvedl zbývající zastupitele v omyl a řekl, že kontrolní výbor jmenovitě nehlasuje. Já oceňuji, že se mi dneska ráno za to omluvil, že se zmýlil, ale myslím si, že to byla nepřípustná manipulace. Takže dávám tento návrh. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, paní primátorko. Chtěl bych se vyjádřit k tomu, co tady zaznělo z úst kolegy Hudečka. Za prvé se trochu podivuji tomu, jakým způsobem on dospěl k závěru, že je v pravomoci Rady HMP pozastavit partnerství s nějakým konkrétním městem, když tedy schvalování toho partnerství, případně rušení partnerství je kompetencí Zastupitelstva. To mi přijde samo o sobě dost bizarní konstrukce a jenom mě to utvrzuje v tom, že ono rozhodnutí Rady z 2. září minulého roku bylo čistě politickým rozhodnutím, tak jak on to říkal. Čistě politickou deklarací v rámci předvolebního boje.

Já jsem tehdy byl na onom zasedání Rady 2. září 2014. Tehdy právě z pozice předsedy výboru nejenom pro kulturu, ale on je to primárně tady z pohledu této věci výbor pro zahraniční vztahy. A už tehdy jsem se tam vyjadřoval k tomuto navrženému bodu jako k návrhu, který je mimořádně nešťastný, který je tendenční, který neodpovídá jakékoliv běžné praxi a který je prostě podmíněn čistě jenom tím, aby TOP 09 byla schopná na základě tohoto získat laciné politické body v rámci předvolební kampaně. Ničím jiným tohle to motivováno nebylo.

Tehdy už jsem se pozastavoval nad tím, co proboha mají vztahy mezi dvěma městy, které jsou opravdu léta budovány a jsou budovány čistě na úrovni toho regionu, čistě na úrovni toho města, co mají tyto vztahy společného se zahraniční politikou dvou nezávislých států. Rozumím tomu, že v té době byla hodně emotivní situace. Rozumím tomu, že bylo potřeba nějakým způsobem reagovat na krok Ruské federace, ale to mohlo být přijato jakékoliv jiné usnesení, ale ne proboha usnesení, že budeme pozastavovat tyto vztahy, které jsou nejenom o politických záležitostech. Jsou o záležitostech kulturních, ekonomických, o vědecké spolupráci atd. a tímto opravdu léta vytvářené a budované vztahy byly do značné míry poškozeny a už teď to bude zase záležitost několika dalších let, než se je podaří nějakým způsobem vrátit do alespoň standardní původní roviny.

Domnívám se, že opravdu tenhle ten krok, jestli něco způsobil, tak že poškodil zájmy obou těchto měst, resp. všech tří těchto měst, tzn. jak Prahy, tak Moskvy, tak Petrohradu.

Ještě jednou, opravdu, tak jak jsem tady zmiňoval, že se pozastavuji nad tím, jak si kolega Hudeček vydedukoval, že přerušení partnerství, což už samo o sobě je docela zajímavý akt, přerušit nějaké partnerství, že je to v kompetenci Rady, tak rovněž – já nevím, to je, jako kdybyste měli přerušit manželství. Taky si ho přerušíte na dobu určitou, neurčitou? Svým způsobem já to považuji trochu na nesmysl, tak stejně tak mně připadá vcelku podivné se pozastavovat nad tím, proč výbor pro zahraniční vztahy ZHMP přijímal podobné doporučení.

Ono to konec konců není nic jiného, než doporučení Radě, obnovit toto partnerství v celé své šíři. Proboha, výbor Zastupitelstva je sice poradním orgánem zastupitelstva, ale veškeré klíčové věci, které se zejména v zahraniční oblasti projednávají v Radě, tak vždy je výbor požádán o názor. A když už tedy není požádán o názor, tak těžko někdo výboru Zastupitelstva může vzít to právo, sebrat mu možnost, vyjádřit se k nějakému konkrétnímu návrhu a schválit doporučení Radě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Kdybych byl členem předmětného výboru, tak bych pro toto nemohl hlasovat. Myslím si, že někde jsou politická gesta nutná, když už nic jiného nejde udělat. Já se také nikdy nesmírím s násilnou anexí Tibetu Čínou, tak se nikdy nesmírím s násilnou anexí Krymu Ruskem, a proto si myslím, že byla škoda, že se toto změnilo. Mělo to zůstat, jak to bylo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza. Prosím, k věci.

P. Hrůza: To, co nyní probíhá, je ukázka úpadku komunální politiky na úrovni hl. m. Prahy. Pro většinu, tady kolegové se smějí, ale většina Pražanů nás volit nešla. Nemluvím o komunistech. Ani kolegu Hudečka nešla volit většina Pražanů. Podívejte se, kolik Pražanů nešlo k volbám. To není k smíchu, to je vážná věc. Místo věcného řešení problémů Prahy a Pražanů exhibice, která má politické pozadí. Ten, kdo si v tom libuje, ve věcném vyvolávání napětí, a rád přilévá do ohně, se nyní usmívá.

Prim. Krnáčová: Prosím k věci, pane kolego.

P. Hrůza: Myslím si, že se není čemu usmívat. My nechceme politiku konfliktů a odmítáme místo řešení komunální politiky řešit politiku mezistátní.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego, opravdu. Děkuji. Pan Humplík, prosím.

P. Humplík: Dobrý den, já se tady trošičku ohradím. Vy jste mně minule odebrala slovo, nicméně podle čl. 10 bodu 3 diskutující má mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od projednávané věci nebo překročí-li stanovenou řečnickou dobu, upozorní jej na tu skutečnost předsedající. Nevedlo-li upozornění k nápravě, může mu slovo odejmout. Vy jste mi to slovo odebrala rovnou, je to další chyba, kdy projevujete základní neznalost jednacího řádu.

Podávám návrh na odvolání primátorky Adriany Krnáčové pro základní neznalost jednacího řádu.

Prim. Krnáčová: To je velmi dobrý důvod. Děkuji, pane kolego. Pan Grabein Procházka.

P. Grabein Procházka: Dámy a pánové, děkuji. Jen bych se krátce vyjádřil, protože jsem také členem daného výboru. Já bych se tady při svém rozhodování sice neřídil zahraničně politickými vztahy, protože tady bych řekl jenom jednu větu, kterou prohlásil dnes už 92letý Henry Kissinger, že velmoci mají pouze své zájmy, a tudíž bych nechtěl hodnotit, jestli na základě zahraniční politiky došlo k tomu rozhodnutí v minulosti, ke kterému tady došlo. Proč jsem hlasoval pro to, aby bylo obnoveno partnerství, je proto, že 20 let jsem se pohyboval převážně v oblasti kongresů, přivítali jsme tady účastníky z celého světa, z mnoha zemí, mnoha různých oborů, a mohu říct, že na této platformě v 99 % o politiku nešlo. A pokud se podíváte na průzkumy, tak po Krymu průzkumy, které byly v Moskvě, udávaly, že 80 % oponentů tohoto kroku pocházelo převážně ze sféry intelektuální, ze sféry kulturní, a tudíž jsem to bral i tak, že vlastně podpora jakýmsi kulturním vztahům, vztahům k cestovnímu ruchu může naopak prohloubit spolupráci na této úrovni, kde skutečně asi spíš 4/5 byly proti tomu kroku, který byl uskutečněn. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kaplická.

P. Kaplický Fuchsová: Pane Hudečku, ani nevíte, že když jsem si ráno oblékala tyhle červené šaty, tak jsem myslela na to, že právě tohle dneska přijde na pořad dne. Jsou červené a tady mi visí značka Paříže. Myslela jsem si, že hned na začátku Zastupitelstva budeme mít minutu ticha, abychom uctili současnou situaci v Evropě, která nastává. Minutu ticha jsme drželi včera na Dnech ruského filmu, kde jsem byla, kde jsem to zahajovala. Výbor podpořil tento festival ruského filmu. Zazněly tam důležité věty o spolupráci. Kulturní spolupráci. Jsem předsedkyně výboru pro kulturní, památkové a zahraniční vztahy, cestovní ruch a výstavnictví. A do voleb jsem šla proto, že jsem chtěla podpořit, zkulturnit tento prostor, tuto Prahu, pracuji s velkým nadšením a veškerý výbor je velmi navštěvován veřejností. A docela mě baví i názory pana Novotného a pana Kubišty, a docela očekávám většinou reakce od nich, např. otázky, jestli si skutečně myslím, že podepsat tuto deklaraci bude důležité, nebo ne, jestli to opravdu přinese pro Prahu něco. A myslím si, že včera deklarovala velká účast ruských filmových profesionálů na tomto festivalu důležitost, že musíme dál pokračovat ve spolupráci, i když se dějí ty kruté věci, na které reagujeme.

Paní primátorka včera řekla jedno poselství, které jsem tam sdělila, a to bylo: inter arma silent musae, když zbraně řinčí, múzy mlčí. Múzy nemají mlčet.

Já nechci mlčet ani v partnerských vztazích mezi Prahou, Moskvou a Sankt Petěrburgem. A když mi pan ředitel Cipro tento tisk dával na výbor, tak už mě samozřejmě upozorňoval na to, že to bude politický problém. Je zvláštní, že ho tady v sále nevidím. Je tady? Tušil to, že na to přijde. Jenom si myslím, že z vaší strany 2. září 2014, pane Hudečku, to byla jenom propaganda před volbami, a že jste vlastně jenom využíval možnosti na sebe upozornit.

A my jako výbor jsme tento tisk předložili, schválili a bude to na Radě hl. m. Prahy, jak s tím dál naloží. Tot' můj názor.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Dobré dopoledne, velice krátce. Ano, pan Ferjenčík má pravdu, mystifikoval jsem členy výboru. Já jsem řekl, že se za to omluvím, a ty ostatní lži, které tady řekl, ty budu řešit trestně právními kroky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Hlásím se o slovo jako členka výboru pro kulturu, památkovou péči, zahraniční vztahy. Tisk, resp. návrh paní předsedkyně k navázání opět nového partnerství hl. m. Prahy s městy Ruské federace, Sankt Petěrburg a Moskva, jsem nepodpořila. Přestože jsem podpořila bod, týkající se ruského filmu, neboť se domnívám, že tak, jak už bylo řečeno předřečníci, že skutečně, že kultura nemá nic co do činění s případnými politickými záležitostmi.

Ale ten bod, který tady citoval kolega Hudeček, tzn., bod Rady, resp. usnesení číslo 2255 z 2. 9. 2014 zní, pozastavení partnerství hl. m. Prahy. Z mého pohledu pozastavení znamená do doby, dokud nebudou přijatelné vztahy nebo narovnány některé záležitosti, které, bych řekla, normálního demokrata uvádějí v úžas. V důvodové zprávě bylo uvedeno, že pod tlakem událostí posledních měsíců, kdy jsme svědky bezprecedentní agresivní politiky vedení Ruské federace, která vedla k okupaci a násilné anexi Krymu, a následně k válce ve východních regionech Ukrajiny, tedy politiky neslučitelné s mezinárodním právem a evropskými hodnotami 21. století, Rada HMP shledávám, že potenciál nadále udržovat přátelské vztahy s výše uvedenými městy Ruské federace je mizivý.

Rozumím tomu, že ta města za to nemohou.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. Janderová: Ale domnívám se, a proto jsem hlasovala proti, že stále zůstává otázka agrese Ruské federativní republiky nevyřešena. Tolik za mě. Mě nikdo nemůže podezírat z toho, že bych byla ta, která podporuje komunisty, to už vůbec ne, ale zcela bytostně nesouhlasím s jakoukoli agresí a s jakýmikoli nedemokratickým jednáním. Proto jsem tento bod nepodpořila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Bellu.

P. Bellu: Chtěl jsem reagovat fakticky technicky na pana kolegu Hrůzu, a to čistými výsledky v Praze. Rok 1998, 39 % volební účasti. 2002 35 % volební účasti. 2006 42 % volební účasti. 2010 44 %. A rok zpátky 38 % volební účasti. Takže ty řeči o tom, že se tady něco zhoršuje, já spíš myslím, že vy jste asi nebyl zvyklý, když dříve byli lidi nuceni na 100% volební účast, tak naše společnost se z toho bohužel dneska nevytěčila. A proto lidé nechodí volit, protože ještě nejsou zvyklí na to, že mají vlastní odpovědnost a že stát je nebude k ničemu nutit a že stát je nebude nutit k tomu, aby chodili k volbám.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Děkuji panu Procházkovi za upozornění na to, že to, co jsem navrhl, je nehlasovatelné. Proto přeformulovávám svůj návrh jako procedurální návrh na odvolání primátorky pro neznalost jednacího řádu a na zařazení tohoto bodu jako nového bodu na program tohoto jednání ZHMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný. Procedurální návrh. Budeme hlasovat procedurální návrh. Může nám ho ještě jednou přednést pan kolega Procházka? Pan předseda Hašek si žádá 10 minut přestávku. Připojuje se k tomu pan Březina. Ano prosím? 20 minut přestávku, prosím pěkně.

(Jednání přerušeno od 11.47 do 12.10 hodin.)

(Nám. Dolínek tlumočil žádost tří předsedů klubů - ODS, TOP 09 a ČSSD, kteří něco řeší, o prodloužení přestávky 10. Zastupitelstva do 14.30 hodin.)

Prim. Krnáčová: Prosím, začneme. Budeme pokračovat v rozpravě. Pan Humplík, prosím.

P. Humplík: Usoudil bych, že vzhledem k tomu, jakou důstojnost má úřad primátora hlavního města, takže přestože si myslím, že po roce byste Jednací řád už měla ovládat, tak myslím, že by bylo velmi důstojné pro celou Prahu, kdyby primátorka byla odvolána na základě toho, že nezná jednací řád, a proto stahuji svůj procedurální návrh.

Prim. Krnáčová: Pan Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Dovoluji si požádat o další 20minutovou přestávku pro jednání klubu. Pevně věřím, že některý z kolegů předsedů klubů se ke mně připojí.

Pokud se někdo z kolegů připojí, nutně tato moje žádost implikuje nutnost přerušení konání 10. Zastupitelstva tak, aby mohlo začít probíhat 11. Zastupitelstvo ve svých interpelacích.

A následně bude nutno se nějak vypořádat s dalším konáním 10. a 11. Zastupitelstva tak, aby to mělo svoji logiku. Ale podstata věci je, že žádám o 20minutovou přestávku pro jednání klubu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, připojuji se. Takže v podstatě dávám přestávku do dvou hodin. Budeme přerušovat do dvou hodin s tím, že tudíž musíme v podstatě přerušit 10. zasedání zase jednou a ve dvě hodiny se sejdeme.

Začátek 11. Zastupitelstva začne tedy ve 12.30 hodin.

Kolegové, prosím, dostavte se ve 12.30 na interpelace, protože by bylo nedobré, kdybychom byli v prázdném sále.

(Přestávka. 10. zasedání ZHMP pokračuje ve 14.30 hodin.)

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, dovoluji, abychom pokračovali v 10. Zastupitelstvu HMP a aktuálně jsme v bodu „Personální změny“. Hlásí se mi předseda klubu ČSSD. Prosím.

P. Březina: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych vás požádal za náš klub o následující věc. Je to trošku komplikované, sám než jsem si to sesumíroval v hlavě, mi to trošku dělalo problém.

Za klub žádám přestávku v rámci 10. jednání Zastupitelstva HMP na náš klub do 17 hodin. Ale myslím si, že ten čas můžeme strávit prací, to znamená, zároveň navrhuji, aby bylo okamžitě otevřeno pokračování 11., tím pádem listopadového Zastupitelstva HMP.

Poprosím aspoň jednoho předsedu klubu, aby se ke mně připojil.

Nám. Dolínek: Vidím, kolega Novotný se připojuje. To znamená, já v tuto chvíli přerušuji 10. Zastupitelstvo HMP do 17.00 a nechám hlasovat o procedurálním návrhu, že pauza na 11. Zastupitelstvo, která byla do 15.30, se zkracuje do 14.30 a tím pádem začneme jednání bezprostředně.

Prosím, kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já mám jenom technický dotaz, jestli v 17 hodin, nebude-li ještě ukončeno to Zastupitelstvo, které teď zahájíme, tak jestli v tu chvíli bude prostě přerušeno to Zastupitelstvo následující, a dokončeno to Zastupitelstvo předcházející. Jenom abychom si to vyjasnili.

Nám. Dolínek: O žádné usnesení a body vás nepřipravím, ani paní kolegyně primátorka.

Takže nyní bych nechal procedurálně hlasovat o tom, že zkracujeme pauzu 11. Zastupitelstva a že ve 14.30 by pokračovalo 11. Zastupitelstvo.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 9. Návrh byl přijat.

(Tímto tedy pokračujeme v 11. Zastupitelstvu.)

(Jednání přerušeno 14.32 hodin.)

(17.00 hodin)

Nám. Dolínek: Nyní otevírám 10. Zastupitelstvo. Zde se přihlásil pan Michálek, vidím, že i pan předseda Březina. Teď jde o ten čas, kolik se tam dá, prosím, prostor na jednání klubu. Pane předsedo Březino.

P. Březina: Poprosil bych o přestávku na jednání klubu na 20 minut.

Nám. Dolínek: Předsedové ostatních klubů těch 20 minut, kolega Novotný a další, vyhovuje těch 20 minut? Přestávka do 17.20 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 17.00 do 17.46 hodin.)

Nám. Dolínek: Přátelé, zde bych se omluvit na prvním místě Pirátům, protože měli velmi legitimní požadavek. Berte to, že to není můj výmysl. Mám žádost klubu ANO a ČSSD, protože stále probíhá jeden z klubů a nelze je nyní přerušit, do 18.10 hodin. Berte to, že jsem si to nevymyslel já. Chápu, že nenávidíte projektujete do mne, ale – díky za pochopení.

Než tedy řeknu, že platí pauza, prosím přednostní právo předsedkyně klubu KSČM. Prosím, paní předsedkyně.

P. Semelová: Vážení kolegové, já bych vás chtěla všechny upozornit na to, že Zastupitelstvo je řádně svolané, je veřejné, chodí sem na to veřejnost, a vy si z toho děláte koaliční porady na tvorbu nové koalice. Jestli se chcete takhle radit při refundaci mzdy, tak je to nezodpovědné a sprosté vůči veřejnosti i ostatním zastupitelům. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Tomáš Hudeček, přednostní právo předsedy klubu.

P. Hudeček: Ano, chtěl bych se paní Semelové zeptat, o kterém Zastupitelstvu teď mluvila.

Nám. Dolínek: Děkuji. 18.10 se tedy setkáme. Dal jsem pouze přednostní práva a byla tady žádost předsedů okamžitě. Předseda klubu? Petr. Ještě technická předseda klubu Strany zelených. Trojkoalice, omlouvám se.

P. Štěpánek: Já jsem jenom chtěl upozornit, že o přestávku žádaly kluby ANO a ČSSD, nikoli všechny kluby. Náš klub vyjímám z tohoto napadení, že zdržujeme nebo chystáme cokoli. O pauzu jsme nežádali.

Nám. Dolínek: Děkuji, a nyní vyhláším přestávku do 18.10 hodin.

(Jednání přerušeno od 17.48 do 18.13 hodin.)

Nám. Dolínek: Chtěl jsem požádat ještě půl minuty, jestli se kolegové usadí. Jestli, pane předsedo, ihned, tak s přednostním právem vystoupení pana předsedy Michálka. Prosím, pane předsedo.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mám jeden procedurální návrh, a to schválit, aby dnešní 10. zasedání pokračovalo i po 19. hodině, a to z toho důvodu, abychom ho konečně ukončili, protože se pohybujeme v posledním bodu tohoto zasedání, a už se tam pohybujeme asi pět hodin. Byl bych rád, kdyby se tohle hlasovalo hned.

A následně bych se chtěl ohradit proti těm obstrukcím, které zde vidíme, kdy se neustále opakují přestávky, a já jsem se velice podrobně díval do jednacího řádu a nikde jsem tam nenašel nic jiného, než že předseda klubu může požádat o přestávku deset minut. Vy jste dal přestávky delší, anebo že v případě, že je podaný pozměňovací návrh, může přerušit zasedání ZHMP, nechat prostor pro porady klubu a určit jim lhůtu, ve které mají předložit svoje stanovisko. Z toho je zřejmé, že není možné to tímto způsobem opakovaně prodlužovat.

Já bych proti tomu nevystupoval, kdyby to nedosáhlo až toho šíleného stupně, že už tady opravdu přestávujeme několik hodin a veřejnost, která se sem přišla podívat, tak se téměř vytratila, zůstali zde v podstatě akorát zástupci hazardu a odpůrci hazardu, a upřímně řečeno, já mám trochu jinou představu o důstojném průběhu zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Poprosil bych, aby ses už kolegové zdrželi všech dalších přestávek, které, pokud nemají oporu v jednacím řádu, to je bod číslo 1, a za druhé hlasovat o prodloužení jednání po 19. hodině, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vy jste to správně řekl v části svého vyjádření, já to beru jako praxi zažitou, ne jako praxi z jednacím řádu, že jsme tak umožňovali. Je legitimní požadavek v době, kdy se to překračuje zbytečně, aby se bylo řízeno v nějakou dobu jednacím řádem. Respektuji tento váš požadavek.

Byla zde ještě technická od pana Jílka, a nechám potom o této proceduře hlasovat. Je to procedurální návrh pana kolegy, ale on se vám hlásil ve stejnou chvíli pan Jílek za zády, když jste to vznášel. Prosím, pan zastupitel.

P. Jílek: Mám těch procedurálních návrhů více. Připojím se k tomu, chtěl jsem navrhnout to samé, co pan Michálek, ale dovolil bych si jeho návrh zpřesnit. Já bych procedurálně navrhl, aby bylo hlasováno o pokračování 10. schůze Zastupitelstva po 19. hodině. Druhý procedurální návrh, aby bylo hlasováno o pokračování 11. schůze Zastupitelstva po 19. hodině. Pak bych si dovolil ještě dva návrhy, ale nejprve bych prosil, aby bylo takto hlasováno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy nechám hlasovat o prvním procedurálním návrhu. Ten návrh je, že máme hlasovat o pokračování 10. schůze po 19. hodině.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 6 Zdr.: 18. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní se zeptám legislativy, zda můžeme v tomto bodu 10. schůze hlasovat o 11. schůzi, abychom to měli čisté. Omlouvám se, pro mě je to poprvé v životě, takže tuto nuanci neznám. Pro kolegy ze sněmovny asi, ti by nám mohli poradit, ale pro nás ne. Poprosím kolegu z legislativy. Děkuji.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Ještě jednou zdravím, dobrý večer. Jsem bytostně přesvědčený o tom, že na 10. Zastupitelstvu nelze upravovat proceduru 11. Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Nyní bylo oznámeno více procedurálních návrhů od pana Jílka, necháme pokračovat jeho procedurální návrhy.

P. Jílek: V tom případě dávám procedurální návrh, aby byla tato schůze přerušena a bylo pokračováno v 11. Zastupitelstvu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Procedurální návrh, aby to mělo nějakou kulturu, přerušujeme jednání 10. Zastupitelstva, zahajujeme jednání 11. Zastupitelstva.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (P. Jílek: Přerušujeme.)

Dal jsem si na to slovíčko pozor, pane kolego. Přerušujeme a vracíme se k přerušenému.

Když teď přeruším jednání – dobře, máte pravdu.

Kdo je pro přerušení – je to procedurální návrh, OK. Kdo je tedy pro přerušení 10. Zastupitelstva hl. m. Prahy?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 3 Zdr.: 4. Jednání bylo přerušeno bez určení limitu.

11. Zastupitelstvo pokračuje po skončení 10. Zastupitelstva. V tom případě mě nechte, abych se poradil s návrhovým výborem a s legislativou, jak máme konat ve věci určení limitu pokračování 10. Zastupitelstva. Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru a legislativu. Děkuji.

Děkuji, že kolega pomohl. Jednací řád na to opravdu nemyslí. Omluvám se, nechci tady z toho dělat kovbojku, ale bohužel to není jednoduché. Je zde navrženo, že to hlasování o přerušení 10. ZHMP bylo zmatečné, v tom případě já o tom nechám hlasovat. Prohlašuji ho za zmatečné, protože kolegové nevěděli, co hlasují.

Nyní měl kolega Hudeček technickou připomínku, a to je formulační k usnesení, abychom se dostali. Prosím, pane kolego.

P. Hudeček: Děkuji. Jsem přesvědčen, že běží-li 10. Zastupitelstvo, můžeme hlasovat o věcech, týkajících se 10. Zastupitelstva. Pokud je něco vtěleno do typu, skončí-li desáté, začínáme jedenácté, je to v pořádku, ale o tom hlasovat nemůžeme.

A ta druhá věc byla, že bez času to nemá důvod, to přerušení. V případě, že teď budeme hlasovat přerušení, doporučuji tam dodat ještě čas, a zároveň bych rozhodně nedával do usnesení, o kterém hlasujeme, jakoukoli zmínku o 11. to se nás teď netýká. Kdyby se nás týkalo, mohli jsme rovnou zahlasovat o přehození, což nešlo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Takže já to shrnu. Suverénní hlasování Zastupitelstva bylo, že 11. Zastupitelstvo pokračuje po skončení 10. Zastupitelstva. To byla vůle 11. Zastupitelstva tohoto města. Nyní pouze řešíme, jak vyřešit 10. Zastupitelstvo, a nemáme se jak dobrat k 11. Ale přerušení neznamena, že se já dokážu dobrat k 11., protože 11. je po skončení 10. To je to, co tady celou dobu naznačuji. Paní předsedkyně Udženija chce využít přednostního práva. Prosím, paní předsedkyně.

P. Udženija: Mám dotaz na legislativu, ať nám tedy řekne, protože pointa toho, co se tady hlasovalo před tím, je asi taková, kdy 11. Zastupitelstvo nám také bude běžet, a v případě, že budeme jednat po 19. hodině v 11. Zastupitelstvu, tak aby nebylo ukončeno v těch sedm hodin. Tak ať nám legislativa řekne laskavě, když nám říká, že nic nejde, jak toto máme vyřešit. Asi víme náš cíl.

Nám. Dolínek: Z jednacího řádu to řešeno je, tzn., že 11. Zastupitelstvo bude pokračovat druhý jednací den dle hodiny, určené předsedajícím. Ono to vyřešeno je. Nyní je dotaz, zda to, že si prohlašujeme to desáté jednání Zastupitelstva, že pokračuje dál, což se podařilo, jaký to má vliv na to jedenácté, jestli legislativa může odpovědět. Dle mého nultní.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Omlouvám se, trošičku jsem se v tom ztratil. Já vám ocituji jednací řád. Rozhodně jsem konstatoval, ne že nic nejde, ale jenom to, že se domnívám, že na 10. Zastupitelstvu není možné procedurálně upravovat jednání 11., které v tu danou chvíli neběží. Jednací řád říká, že předsedající prohlásí zasedání za přerušeno v 19.00 hodin, pokud se Zastupitelstvo neusnese, že zasedání pokračuje i po této hodině. Ale samozřejmě implicitně dovozujeme, že to je to konkrétní dané Zastupitelstvo.

Já bych doporučil, jak z této situace ven. Asi by bylo dobré, jak tady bylo navrženo, asi z toho to nebylo úplně patrné, to předchází procedurální hlasování o přerušení 10. Zastupitelstva, kde už bylo rozhodnuto, že pokračuje i po 19. hodině, aby to hlasování bylo opakováno, aby bylo jednoznačně upřesněno, na jak dlouho je přerušeno a zdali má zároveň pokračovat 11. Zastupitelstvo.

Nám. Dolínek: Myslím si, že z toho mám jednodušší řešení, a to řešení jest takové: Teď se na 11. Zastupitelstvo zapomene a až skončíme 10. Zastupitelstvo, je to náš jednací řád. My si můžeme po skončení 10. Zastupitelstva nebo na konci 10. Zastupitelstva udělat takové usnesení, které bude vyšší než aktuální jednací řád, takový úkrok stranou pro jeden okamžik, a jsme schopni se s tím vypořádat na konci úplně 10. jednání Zastupitelstva.

Tzn., je to pak řešitelné jedním usnesením na závěr. Jednací řád si stále stanovujeme my. V tuto chvíli z pohledu legislativy nevidím, jak se teď z toho nějak vymotáme. Ještě kolega Manhart. Pardon, kolega Čížinský, omlouvám se.

P. Manhart: Pane předsedající, to, co řekl pan ředitel legislativy, je poměrně zásadní. Ono opravdu i to, co zaznělo z úst pana Ferjenčíka, to hlasování pravděpodobně – s největší pravděpodobností hraničící s jistotou bylo zmatečné, protože Zastupitelstvo v podstatě nevědělo v plném rozsahu, o čem hlasuje. Tady bylo navrženo nějaké přerušení a z logiky věci vycházíme, že musíme určit také, do kdy. Tzn., já bych se držel výkladu legislativy, a mně se zdá naprosto srozumitelné, prohlásit to hlasování za zmatečné s ohledem na návrh usnesení, který zde zazněl, a vrátit se znovu do toho 10., s tím že může padnout znovu procedurální návrh o přerušení na určitou dobu.

Nám. Dolínek: Takto jsem se opravil, že nemusíme hlasovat, bylo to za zmatečné, většina v sále odkývala zmatečné, takže to máme vypořádáno. Stále jsme v 10. Zastupitelstvu. Je tam kolega Čížinský nyní přihlášený, prosím.

P. Čížinský: Chtěl jsem navrhnout, že v nejhorším případě bychom ještě mohli v rámci tohoto Zastupitelstva doplnit jednací řád, aby bylo možné vyjádřit se k dalšímu Zastupitelstvu.

Nám. Dolínek: Děkuji, to všechno asi zvládneme technicky, přece jenom je zde řada právníků, tak se s tím potom vypořádáme. Zatím o tom, prosím, přemýšlejte. Kolega Jílek má ještě technickou. Pardon, to jsou další procedurální návrhy. Prosím, pan kolega Jílek.

P. Jílek: Já se Zastupitelstvu omlouvám, protože jsem skutečně způsobil to zmatečné hlasování, aniž bych to domyslel. Dávám tedy procedurální návrh na přerušení do 18.40.

Nám. Dolínek: Rád nechám hlasovat. Můj dotaz by pouze ... (připomínky v sále.)

P. Jílek: Dobře, беру to zpět.

Nám. Dolínek: Můj dotaz by byl, co bychom dělali těch 13 minut. Dobře. Kolega Jílek stahuje svůj návrh. Nyní jsme v bodu změny ve výborech. Diskuse byla, paní primátorko, ukončena? Nebyla. Byla. Diskuse byla ukončena. Ještě pan předseda Michálek a potom poprosím pana předsedu návrhového výboru, jestli zde někde je, bude muset plnit svoji úlohu. Já vás, kolegové, vidím. Potřebujeme předsedu návrhového výboru. Děkuji. Nyní byla ukončena diskuse. Předseda má připraveny návrhy. Technická není. Pan kolega Jílek, je technická, prosím.

P. Jílek: Mám dva návrhy. Jeden vychází z jednacího řádu. Navrhuji, aby o těch usneseních bylo hlasováno jednotlivě. A dále mám procedurální návrh, který vychází z naší zkušenosti. Už jsme tady jednou zažili noc dlouhých nožů, která při veřejné personální volbě vedla k tomu, že toto Zastupitelstvo si leckdy personální návrhy spletlo s osobní vendetou a z toho důvodu veden úmyslem, abychom skutečně hlasovali o těch personálních důstojně, navrhuji tajné hlasování jako procedurální návrh. Tzn., hlasování oddělené, každé jméno zvlášť tajnou volbou.

Nám. Dolínek: Než bych přistoupil k proceduře, prosím, stáhněte ten návrh, já bych nyní požádal nejprve předsedu návrhového výboru, aby nám přečetl, co tam má za usnesení, a pak dostanete, pane kolego, ihned slovo, abyste řekl, jak to je, protože já už nevím, kolik těch odvolání, čeho, jak tam přesně je, abyste popsal proceduru. Mně nevyznělo, jestli postupně, jakým způsobem má být konána. Dva různé lístky? Poprosil bych, co tam má být řečeno a jak má ta tajná volba vypadat, jak vy to myslíte. Pakliže s tím souhlasíte, abychom věděli, co všechno má být hlasováno v tomto bodě.

P. Jílek: Já jsem přesvědčen, že vy v tuto chvíli vznášíte nějaký technický návrh k proceduře projednávání a že to nevyžaduje, abych své návrhy stáhl. Samozřejmě je třeba, abyste ozřejmil, jakým způsobem a o čem bude hlasování.

Nám. Dolínek: Nyní budeme procedurálně hlasovat o jediné věci, a to, že veškeré personální návrhy budou hlasovány tajně. Ano. Pan Jílek má ještě k tomu.

P. Jílek: Jsem přesvědčen, že můj návrh, aby bylo o těch jménech hlasováno samostatně, odděleně, vychází z jednacího řádu, a nemusí být hlasován.

Nám. Dolínek: Dobře, nyní budeme hlasovat pouze o tom, jak jsme se shodli. Přednostní právo předsedy klubu a paní Kolínská má ještě technickou, a potom bych nechal hlasovat o tom návrhu. Prosím, pan předseda Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slov, pane předsedající. Jenom stručně. Myslím si, že ty návrhy by se měly projednávat k bodu, který je k tomu určen a je zařazen na program zasedání. To stanoví zákon, a my v tento okamžik neprojednáváme změnu usnesení, kterým je schválen jednací řád, proto si myslím, že by tato věc měla být projednána v samostatném bodě. Protože to vyplývá ze zákona.

Nám. Dolínek: Nyní jsme v bodě, který stále běží, a byla uzavřena diskuse a je to bod Změna ve výborech a orgánech Zastupitelstva. V tomto bodě jsme nyní. Petra Kolínská se hlásila, asi Petr Štěpánek jako přednostní předseda klubu, jestli Petra připustí, že předseda klubu má přednostní právo. Děkuji. Kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Pane předsedo, mohl byste nechat přečíst ty návrhy, abychom věděli, k čemu vlastně se vztahují ty procedurální návrhy?

Nám. Dolínek: To jsem chtěl. Předkladatel procedurálních návrhů souhlasí s tím, že nyní se přečte to, k čemu se vztahuje procedurální návrh. Děkuji, že jsme se k tomu dobrali. A nyní pan předseda výboru. Prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. K tomuto bodu Personální změny ve výborech přišly dva návrhy. První návrh podal pan zastupitel Ferjenčík, a týká se změny ve výboru pro územní plán. Přesné znění tohoto bodu je: ZHMP odvolává předsedu výboru pro územní rozvoj a územní plán pana Jana Slezáka.

Druhým návrhem, který přišel v rámci tohoto bodu, je návrh pana zastupitele Hudečka, a tento návrh zní, návrh na odvolání předsedkyně výboru pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch a zahraniční vztahy paní Elišku Fuchsovou Kaplický.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Jílek má šanci doplnit svůj návrh.

P. Jílek: Nebudu ho doplňovat, je podán tak, jak podán byl. Já jsem věděl o těch dvou usneseních, akorát bych si dovolil pana předsedu návrhového výboru opravit, protože on ty návrhy očísloval, a já jsem přesvědčen, že byly podány v opačném pořadí.

Nám. Dolínek: Tady to nejsou protinávry, aby bylo opačné pořadí. Nicméně jde nyní o to, že procedurální návrh je teď obecný, a to, že na personální otázky se hlasuje tajně. To řešíme v první fázi. V druhé můžeme řešit pořadí. Procedurální návrh je, že o těchto dvou personálních otázkách hlasujeme tajně. Odděleně už vyplývá z jednacího řádu. Požádali jste si o to, a navíc jsou to dvě samostatná usnesení. Beru, že o každém tomto usnesení se hlasuje tajně.

Kdo je, prosím, pro, proti? Ještě Petra Kolínská. Ale já už jsem začal hlasovat. Bude to zmatečné hlasování, protože Petře jsem upřel její právo. Avizuji, že je hlasování zmatečné, omlouvám se. (Pro: 4 Proti: 2 Zdr. 0). Byla ohlášena, že byla ještě přihlášena s technickou. Omlouvám se, paní Kolínská, pardon. Poslední technická, pak ihned bez rozpravy zahajují hlasování. Paní Kolínská.

P. Kolínská: Chtěla bych upozornit, že v jednacím řádu v čl. 19 je napsáno: Veřejným hlasováním se volí a odvolává primátor, náměstkové primátora, další členové Rady, předsedové, místopředsedové, členové a tajemníci výborů Zastupitelstva. Způsob veřejného hlasování určí Zastupitelstvo. Znamená to, že když odhlasujeme návrh pana Jílka, že tím navždy měníme jednací řád?

Nám. Dolínek: Ne. Znamená to, že v těchto dvou bodech dochází ke změně. Tzn., proto to bylo procedurální, že v případě těchto dvou usnesení, to jsem explicitně řekl, v případě těchto dvou usnesení hlasujeme tajně. Děkuji.

P. Kolínská: Už jenom doušku, že pokud je volba veřejná, tak by i odvolání mělo být veřejné.

Nám. Dolínek: To se vyjádří volbou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 31 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

Nyní máme tedy oddělené hlasování. Pořadí teď hraje roli samozřejmě, protože můžou být dva lístečky k hlasování ve stejnou chvíli. Prosím tedy, jak byly návrhy vznášeny? Pan předseda nám řekne, jak budeme postupovat. Prosím.

P. Grabein Procházka: První návrh byl podán panem zastupitelem Hudečkem, druhý návrh byl podán panem zastupitelem Ferjenčíkem. Jestliže to je v obráceném pořadí, první by byl návrh pana Ferjenčíka. Jestliže to není v obráceném pořadí, tak je první návrh pana Hudečka.

Nám. Dolínek: Rád bych podotkl, že v těchto bodech se vždy standardně, v tomto jediném, hlasuje v pořadí návrhů, jak jdou, protože to nejsou protinávryh proti usnesení, ale jsou to personální návrhy k bodům personálním. Přečtete, prosím, návrh pana kolegy Hudečka. Prosím, pane předsedo.

P. Grabein Procházka: Prvním návrhem, který byl podán v rámci tohoto bodu, je návrh pana zastupitele Hudečka, a návrh zní na odvolání předsedkyně výboru pro kulturu, zahraniční vztahy, památkovou péči a cestovní ruch paní Elišky Fuchsové Kaplický.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 29 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

Nyní prosím druhý návrh pana kolegy Ferjenčíka.

P. Grabein Procházka: Druhým návrhem byl návrh pana zastupitele Ferjenčíka. Jedná se o návrh: ZHMP odvolává předsedu výboru pro územní rozvoj a územní plán pana Jana Slezáka.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 27 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Nyní bych měl jako předsedající jednu technickou věc, a ta je, že v tuto chvíli výbor, který nemá předsedu, pouze tedy oznamuje, že řízení výboru v tuto chvíli logicky bude zastupovat místopředseda pan architekt Polách. (rozdruh v sále) On je členem výboru, tam máme neustraníky. Máme pana architekta Polácha v tuto chvíli pověřeného, abychom věděli. Pan předseda klubu Březina, prosím.

P. Březina: Děkuji. Vážení kolegové, já myslím, že teď to nebude zneužití přestávky na jednání klubu. Jistě chápete, že situace, kdy došlo k odvolání předsedy za náš zastupitelský klub, na to budeme muset nějakým způsobem reagovat. Já bych poprosil o dvacetiminutovou přestávku na jednání klubu sociální demokracie, a poprosil bych o solidaritu aspoň jednoho předsedy na tuto věc.

Nám. Dolínek: Hlásí se další. Nechal bych hlasovat o těch dvaceti minutách, abychom dneska začali dodržovat jednací řád. Ale před tím ještě Tomáš Hudeček se ještě hlásil jako předseda klubu. Prosím, Tomáši.

P. Hudeček: Děkuji. Myslím si, že neohýbáme jednací řád, když se k tomu za prvé připojíme, a za druhé mám takovou otázku. Mám pocit, že výbory nefungují vůbec. To je na zrušení všech výborů teď. Myslím si, že by se o tom také dalo jednat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Hlásil se předseda klubu pan Štěpánek, prosím.

P. Štěpánek: Jenom jsem chtěl říct, že nárok na přestávku, i když požádají dva předsedové klubů, je pouze v případě, že je podán pozměňovací návrh, a v těch dalších taxativně vyjmenovaných. Do tohoto nespadá. Žádá o to předseda klubu, a je jedno, jestli jeden, dva, nebo tři, a Zastupitelstvo o tom rozhodne hlasováním.

Nám. Dolínek: Pan předseda klubu Pirátů.

P. Michálek: Vážený pane předsedající, já jsem chtěl jenom poznamenat, že klub sociální demokracie už si před tím jednu přestávku bral, a ta přestávka končila v 18.10, a ten klub sociální demokracie se sešel, světe div se, v 18.09 hodin. Tzn., jednu hodinu před tím se tady sešli lidé, mezi tím předseda klubu a předseda krajského sdružení tady seděli a zbytek byl neznámo kde. Čili klub sociální demokracie se během té doby, kterou měl na přestávku, neradil. Začal se radit teprve minutu před tím, než měla vypršet lhůta. Tudíž bych opravdu poprosil, abychom začali dodržovat jednací řád, omezili tyto nekonečné přestávky na deset minut a případné koaliční jednání se vedlo mimo zasedání Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Já vám rozumím, nicméně jsem tady zdůvodňoval prodloužení té přestávky, proč to bylo do 18.10, že předseda klubu ČSSD se pouze připojil k žádosti ANO a bylo to tady jasně deklarováno. Prosím, z mých úst to jasně zaznělo. Ještě požadavek pana kolegy Nouzy, resp. technická.

P. Nouza: Děkuji. Jenom bych chtěl poznamenat, že si myslím, že tak, jak se každý který klub chová nebo schází, do toho je každému klubu úplně nic. Velmi bych se ohradil proti tomu, aby někdo zasahoval do jednání klubu TOP 09, a považuji tuto poznámku za irelevantní. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ještě kolega Stropnický. Poprosím Karla Březinu, jestli sem může na chvíli přijít, prosím. Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Jenom jsem chtěl požádat, pane předsedající, jestli byste před vyhlášením této přestávky, pane předsedající, mohl prohlásit toto Zastupitelstvo za ukončené. Vyčerpali jsme program jednání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Abychom se s tím vypořádali. První návrh byl procedurální pana předsedy Březiny, ne jakožto předsedy, ale jako zastupitele. Procedurální návrh je na přerušení tohoto Zastupitelstva na 20 minut.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Je to procedurální návrh. Zazněl procedurální návrh. Teď to neschvalte, dočistíme to, nebojte se.

Pro: 26 Proti: 6 Zdr.: 9. Procedurální návrh nebyl přijat.

Žádný další procedurální návrh zde nebyl zmíněn. Z tohoto důvodu jsme vyčerpali veškerý program dnešního 10. Zastupitelstva. Tím toto Zastupitelstvo, byť je mi to líto, už jsem ho začínal mít rád za ty měsíce, tak ho ukončuji. (Potlesk a křik v sále.)

(Jednání ukončeno v 18.43 hodin.)