

STENOZÁPIS z 20. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 20. října 2016

(Jednání zahájeno v 9.13 hodin)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 20. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Na tomto místě mi dovoluji, abych vás informovala, že Ministerstvo vnitra prověřilo podněty předsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva JUDr. Janderové a zastupitele Michálka ve věci mého údajně nezákonného rozhodnutí nesvolat mimořádné jednání Zastupitelstva po zpětvzetí části podpisů zastupitelů původně podepsaných pod žádostí o svolání takového jednání.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že můj způsob ověření zpětvzetí podpisů považuje za naprosto dostatečný a že jsem se nedopustila jakéhokoliv porušení zákona, když na základě zpětvzetí žádosti části členů Zastupitelstva jsem nesvolala mimořádné jednání Zastupitelstva.

Všichni kritici a samozvaní vykladači zákona o hl. městě Praze by měli ve světle závěrů Ministerstva vnitra zvážit, zda napříště budou v obdobných situacích formulovat svá tvrzení tak jednoznačně a s tak negativním odsudkem vůči mně, jak to předvedli na minulém jednání.

Dámy a pánové, zpět k dnešnímu jednání. Na celé dnešní jednání se omlouvají paní zastupitelka Irena Ropková, které tímto gratuluji, že porodila syna Jakuba. Myslím, že je to velká událost. Pan zastupitel Petr Prchal.

Na část jednání se omlouvá paní zastupitelka Monika Krobová Hášová, ale už je tady, takže se neomlouvá.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, **ověřením zápisu** z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Alexandru Udženiju a pana zastupitele Grabeina Procházkou. Předpokládám, že jmenování souhlasí.

Nyní k volbě **návrhového výboru**.

Ve smyslu novelizovaného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Předseda: Ondřej Prokop
členové: Lukáš Kaucký
Jan Čížinský
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle Jednacího řádu za **tajemníka a současně člena výboru** navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím vás o hlasování.

Pro: 61. Proti: 0. Zdr. 0.

Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní **k návrhu programu** dnešního zasedání.

Rada HMP na svém jednání dne 11. října stanovila „Návrh programu jednání 20. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Na svém jednání toto úterý Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání či k informaci. Upravený návrh programu jste ještě týž den odpoledne obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly v elektronické podobě rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám nyní tedy pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kislingerovou, paní náměstkyni Kolínskou a radní pana Procházku, Plamínkovou a Hodka, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů.

Pane náměstku, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tento tisk je o nějakých drobných finančních prostředcích pro sport a je potřeba ho schválit Zastupitelstvem. Akce se budou konat ještě letos, tak prosím o schválení na dnešním Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Důvodem červeného tisku je skutečnost, že se jedná o rozdělení prostředků, které jsou z loterií a ostatních technických prostředků. Máme za cíl co nejdříve tyto prostředky dostat k městským částem. Proto ten červený tisk, protože to konečné období je 30. 9. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Mám dva červené tisky. Jeden se týká podnětů na zpracování změn územního plánu, kde jsme čekali ještě na vyjádření MČ Zbraslav. Kdyby s tím tiskem měl někdo problém, tak není problém ho stáhnout. Ale myslím si, že je bezrozporný.

Druhý červený tisk 6/14 je vám všem dobře známý návrh na změnu územního plánu na rozšíření obchodního domu Tesco v Letňanech. Tam šlo jenom o technické nedorozumění s odborem volených orgánů, ale jinak obsah toho tisku je beze změny, tak jak již byl předkládán dvakrát na jednání Zastupitelstva, takže ho všichni dobře znáte.

Prim. Krnáčová: Pan radní Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Přeji příjemné dopoledne všem. Mám jenom jeden tisk. Týká se memoranda o fotbalovém stadionu Dolíček. Předkládám ho takto, abychom naplnili termíny, které jsou vázány na celou tuto transakci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Prvním tiskem je tisk 28/2 požadavek číslo 4761. Jedná se o účelovou neinvestiční dotaci pro farní charitu Praha. Hlavní město podpořilo vznik tohoto nízkoprahového denního centra pro ženy a my to zadotujeme v tomto roce pouze, protože v příštím roce to bude zařazeno do sítě. Oni si trošičku pospíšili s těmi přípravnými pracemi, proto žádám o toto dozařazení, aby mohli vbrzku začít fungovat.

Další dva tisky jsou změny zřizovacích listin. První je pro Domov seniorů Malešice, kde jde o zúžení zřizovací listiny o pozemek, na kterém stojí malý historický objekt, tak aby ho z logiky věci spravoval odbor majetku, nikoliv Domov pro seniory.

Dalším je tisk – naopak mírné rozšíření zřizovací listiny pro Domov zrakově postižené Palata Na Hřebenkách, kde naopak jde o to, abychom jeden pozemek získali pod tuto organizaci, neboť v rozpočtu už je plánovaná dostavba samostatného pavilonu.

Oba tyto tisky mají vliv na rozpočet hlavního města, proto prosím o jejich dozařazení. Jinak nejsou zásadně významné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě paní radní Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Mám zde jeden tisk. Týká se převodu peněz z nevyčerpaných prostředků odboru technické vybavenosti na městské části. Vlastně obdobný tisk jsme zde měli již minulý měsíc. Toto je vlastně pokračování, je to z těch peněz. Chceme, aby městské části co nejvíce vyčerpaly ještě letos. Mají to připravené, proto to předkládám jako červený tisk. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám za to.

Vaši pozornosti doporučuji některé informační tisky, které neprojednáváme, ale jsou v nich často podstatné informace.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu 20. jednání Zastupitelstva hl. města Prahy.

Znění Jednacího řádu Zastupitelstva ohledně rozpravy o programu všichni z praxe známe a věřím, že Jednací řád nemusíme tady opakovat a budeme ho všichni dodržovat.

Táži se tedy: Má někdo dotaz, připomínku nebo doplnění k programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP? Otevírám rozpravu, a jak víte, první slovo dostanou občané.

Prosila bych pana Josefa Smutného k tématu „Stav Metropolitního plánu“. Prosím, pane Smutný, máte slovo. Připraví se pan Jiří – nemohu to přečíst, takže se omlouvám, když zkomolím to jméno – Sčeslak, taky rovněž ke stejnému tématu.

Prosím, pane Smutný, máte slovo.

Ing. arch. Josef Smutný: Dobrý den, paní primátorko, dobrý den, vážení zastupitelé. Navrhuji bod programu „Projednáni nejasného postupu náměstkyně primátorky Petry Kolínské v kauze Metropolitní plán“. Její postup vykazuje v poslední době závažné nedostatky, především nedostatečné odůvodnění odvolání ředitele IPRu, předpojaté hodnocení Metropolitního plánu s tím, že tímto způsobem zásadně podkopává důvěru veřejnosti, proces projednávání Metropolitního plánu, naslouchání marginálním názorům skupiny neerudovaných architektů bez praxe, bez autorizace v oboru územní plánování, argumentaci nereálnými požadavky jako například regulace vyvlastňování, které s ohledem na další postup vyvolávají významné náklady a česká legislativa není schopná je zpracovat, nerespektování názoru pracovní skupiny Rady HMP, nerespektování názoru gremiální rady IPRu, zveřejnění Metropolitního plánu a následné neumožnění jeho projednání, nepřipravenost na důsledky svého rozhodnutí o odvolání ředitele IPRu, vydávání zavádějících informací, nelegálnost zpoždění a uvedení Rady HMP v omyl, celková obecná dezorientace v procesu projektování především cílech územního plánování, procesu participace a časových prostorů pro jednotlivé fáze.

Její cesta vede k návratu k dřívějšímu stavu a metodám územního plánování a především podporuje úpadek stavebního průmyslu a již od dob obstrukcí Strany zelených v kauze pražských stavebních předpisů vede k významnému snížení bytové výstavby v Praze. Přestože se domnívám, že odvolání politika je krajní možnost, myslím si, že množství chyb svědčí, že o tomto odvolání můžeme všichni přemýšlet. Je třeba mít na mysli i hmotnou zodpovědnost, kterou paní náměstkyně svým posledním vystupováním a svými návrhy vyvolává. Je třeba myslet i na dopady, které jejím jednáním pro město Prahu, přijdou.

Z výše uvedených důvodů tedy navrhuji Zastupitelstvu odvolání náměstkyně primátorky paní Mgr. Petry Kolínské z pozice náměstkyně pro územní rozvoj, revokaci odvolání ředitele IPRu Petra Hlaváčka a především žádám Zastupitelstvo, aby zajistilo zákonný a legislativní postup při zpracovávání Metropolitního plánu.

Prosím některého ze zastupitelů, zda by můj návrh přijal za svůj. Děkuji.
(Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byl pan Jiří Česlak? – omlouvám se.

Mgr. Jiří Š. Cieslar: Dobrý den, dámy a pánové. Mé jméno je Jiří Cieslar, Česlak už bylo blíže, děkuji.

Chtěl bych říct také pár slov k Metropolitnímu plánu. Veřejnost znepokojuje, že politické vedení Prahy nereflektuje názory zkušených odborníků – architektů, právníků, památkářů, ani hlasy odborníků v oboru urbanismus a územní plánování ze zahraničí, a naopak naslouchá menšinovému, především alternativnímu názoru a osobám, neerudovaným osobám v oboru územní plánování. Tento přístup je v civilizované Evropě výjimečný.

Z hlediska obecného náhledu na rozvoj Prahy bychom od politiků očekávali odstup od stranické ideologie a naopak příklon k názorům odborníků. Trochu mě děsí, že tyto názory jsou demagogickým způsobem opomíjeny a za poslední čtyři týdny nebylo přistoupeno k řešení odborného problému odborným způsobem. Domnívám se, že nebyla dána dostatečná váha názoru pověřených odborníků, například gremiální rada IPRu, odborná pracovní skupina pro posouzení Metropolitního plánu, povolených a placených za odborné posouzení Metropolitního plánu z prostředků hl. města Prahy.

Kritika přípravy Metropolitního plánu není vedena ve věcné a odborné rovině. Kritiky byla nastavena zákopová válka dvou zneprátených stran. Spolky a poradci nemají pro svou oponenturu kvalifikované odborné zázemí. Vlivovou skupinou je Pražský urbanistický kroužek, který zastupuje Petr Klápště, autor neautorizovaného posudku Metropolitního plánu pro Svaz městských částí, architekt bez autorizace české komory Lukáš Vacek, poradce náměstků, architekt s autorizací pro obor architektura bez autorizace pro obor územní plánování, Vít Masare, asistent Matěje Stropnického, člen a bývalý mluvčí Automatu, což je také profesionální aktivista a nyní politik.

Proto navrhuji Zastupitelstvu HMP odvolání Petry Kolínské z pozice náměstkyně primátorky pro územní rozvoj a revokaci rozhodnutí Rady ze dne 20. září 2016 o odvolání ředitele IPRu. A proto žádám některého z přítomných zastupitelů, aby se mého návrhu ujal.

Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ondřej Lebeda, prosím. Připraví se pan Adam Scheinherr.

Ondřej Lebeda: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, v současné době je ne zcela dle litery zákona zveřejněn a laickou i odbornou veřejností diskutován pracovní návrh Metropolitního plánu, který byl upravovaný dle požadavků pořizovatele. V této fázi byl odvolán ředitel IPRu a práce na Metropolitním plánu se kompletně zastavily. Dle zákonného postupu mělo dojít k zapracování dalších námitek pořizovatele a doporučení dle stanoviska pracovní skupiny Rady HMP k návrhu Metropolitního plánu ze dne 22. 8. 2016. Následně mělo dojít dle zákona k veřejnému projednání Metropolitního plánu a následnému řádnému vypořádání námitek a připomínek.

Navrhuji Zastupitelstvu HMP, aby zajistilo zákonný a legislativou daný proces zpracování návrhu Metropolitního plánu a zahájení veřejného projednání.

Na závěr bych tímto chtěl vyzvat některého ze zastupitelů, aby se tohoto návrhu ujal. (Potlesk z řad občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím pana Adama Scheinherra k projednání důvodu odvolání ředitele IPRu pana architekta Hlaváčka.

Ing. Adam Scheinherr, Ph.D.: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážení občané, v květnu tohoto roku byla z mnohých stran skloňována nezákonnost Metropolitního plánu. Měl být dokonce odvolán pan ředitel IPR pan architekt Petr Hlaváček. Vzhledem k tomu, že panovaly značné pochybnosti o těchto důvodech, sepsali jsme elektronickou petici proti odvolání Petra Hlaváčka. Tuto petici podepsalo na 1900 občanů a odevzdali jsme ji paní náměstkyni Petře Kolínské. Při schůzce nám bylo slíbeno, že bude přizvána expertní skupina, složená z nejlepších právníků na stavební právo, a ta posoudí právě nezákonnost metropolitního plánu. A až poté bude přikročeno k personálním otázkám na IPR. Bohužel tři měsíce poté, kdy tato expertní skupina ohodnotila kladně Metropolitní plán a doporučila pokračovat v jeho přípravě, tak záhy poté došlo k odvolání ředitele IPR Petra Hlaváčka, a to bez jasného objasnění důvodů.

Tento krok vedl k oslabení této instituce a poklesu důvěry u laické i odborné veřejnosti. Navíc dnes měsíc poté stále nebyly objasněny jasné důvody k jeho odvolání.

Proto, vážené Zastupitelstvo, navrhuji, abyste zařadili bod do jednání a aby Zastupitelstvo zodpovědně posoudilo důvody k odvolání ředitele IPR včetně důsledků, které přinesly. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Filip Foglar, rovněž k odvolání ředitele IPR. Připraví se pan Jaroslav Dědič.

Ing. arch. Filip Foglar: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené radní, vážení zastupitelé, přerušení práce na Metropolitním plánu přináší městu vážné škody. Lze předpokládat zdržení přípravy plánu z důvodu výběru nového týmu zpracovatele o půl roku. Seznámení nového týmu s rozpracovaným plánem ve všech souvislostech, získání nutných znalostí, problémů a např. nové konzultace s městskými částmi minimálně o další rok, a další faktory, znamenající posun termínu po schválení územního plánu daleko za rok 2020. V krajním případě úplné zastavení jeho přípravy.

Tento zvolený a do důsledku nepromyšlený postup náměstkyně Kolínské o odvolání ředitele IPR pana architekta Ing. Hlaváčka snižuje důvěru k připravovanému dokumentu a celé politické reprezentaci hl. m. Prahy. Vyvolává paniku u zainteresované veřejnosti a komplikuje budoucí projednávání územního plánu. Náklady na práci gremiální rady a odborné pracovní skupiny pro posouzení Metropolitního plánu byly vynaložené zbytečně a jejich doporučení nejsou respektována.

Vyvolané náklady na uspořádání nových výběrových řízení a nastudování návrhu a získání potřebných znalostí novým zpracovatelem prodražují přípravu územního plánu, a zároveň snižují hodnotu dosud vynaložené práce týmu zpracovatelů a osobností, věnujících svůj čas odborné oponentuře.

Prodloužení tohoto přechodného období přípravy nového územního plánu přináší další škody jak v přípravě projektů, tak v nekonceptním a neřízeném stavebním rozvoji metropole, a v dalším zaostávání Prahy v soutěži s ostatními evropskými městy.

Důsledky rozhodnutí jdou přímo proti důvodům k pořízení nového územního plánu, a zároveň jsou v rozporu se strategickými vládními dokumenty, jako je politika územního rozvoje ČR a politika architektury a stavební kultury ČR.

Navrhuji proto, prosím, ZHMP revokaci rozhodnutí Rady ze dne 20. září 2016 o odvolání ředitele IPR Ing. arch. Petra Hlaváčka, aby mohl dokončit svou práci. Žádám, prosím, některého ze zastupitelů, aby si tento návrh přisvojil. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jaroslav Dědič k Metropolitnímu plánu, prosím.

Bc. Jaroslav Dědič: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé rád, bych se vyjádřil ve věci zástupné a účelové kritiky Metropolitního plánu. Současná náměstkyně Petra Kolínská neskrývala svou předpojatost, když na svém blogu označila návrh Metropolitního plánu za legislativní zmatek. Podrývá tím z pozice politika, zodpovědného za územní rozvoj Prahy, čtyřletou práci na přípravě územního plánu, zasívá nedůvěru veřejnosti a snižuje šanci na úspěšné projednání a schválení plánu.

Petra Kolínská nerespektovala názory odborné veřejnosti, varující před neuváženým odvoláním ředitele IPR Petra Hlaváčka. Mimo označení legislativní zmatek byly paní Mgr. Kolínskou uvedeny zatím pouze tři zástupné důvody pochybení, a to ve smyslu sporu a obsah plánu. První neviditelná občanská vybavenost, za druhé pravidla pro zástavbu velkých rozvojových a transformačních území, a za třetí izolační zeleň. To je vše.

Pro rozhodnutí, likvidující proces územního plánování v Praze, je výše uvedené odůvodnění zcela nedostatečné. Petra Kolínská a její poradci popisují Metropolitní plán jako návrh, podřizující legislativu, či návrh založený na nekontrolovaném chaosu. Zvoleným postupem a rétorikou však sami uvádí v chaos především proces plánování a manipulují laickou veřejností.

Významná část odborné veřejnosti, ani odborná komise, zřízená Radou Magistrátu hl. m. Prahy, Metropolitní plán za legislativní zmatek nepovažuje. Považujeme současnou situaci ve věci přípravy Metropolitního plánu za závažné selhání politické moci. Navrhují ZHMP odvolání Petry Kolínské z pozice náměstkyně primátorky pro územní rozvoj a revokaci rozhodnutí Rady ze dne 20. 9. 2016 o odvolání ředitele IPR. Žádám někoho ze zastupitelů, aby si tento návrh přisvojili. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poslední bude pan Aleš Moravec pod názvem příspěvku Tušení stínů a souvislostí. (Smích v sále.)

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Tušení stínů a souvislostí. Vidím, že tady nejsem sám, kterému se nelíbí, jak tady jednáte. Ale snad se to někdy zlepší, to já nevím.

Vážený občané, na celostátní konferenci Pravda o vodě, pořádané 20. září v Business centru v Letňanech, byl přítomen ministr životního prostředí za ANO Ing. Richard Brabec. Ve svém projevu prohlásil, že je zásadně pro vrácení správy vodárenských zařízení do správy obcí a občanů. A neodvádění nezasloužených zisků z republiky mezinárodními firmami.

Z tohoto důvodu jsme mu osobně předali naši interpelaci z Magistrátu s výsledkem hlasování. Zde je jasně zdokumentováno, že jeho ANO s primátorkou hlasovalo jednotně proti vypovězení smlouvy z Veolií. A dle našich informací se dohodl Ing. Faltýnek z Veolií, že se nechá smlouva v platnosti. Požádali jsme ho proto, aby vypovězení smlouvy projednal s paní primátorkou, což nám slíbil. Tak tak.

Nás na minulém zasedání zase překvapilo, jak jednotně hlasovala koalice proti vypovězení smlouvy s Veolií. Nejvíce u paní radní Plamínkové, které děkujeme, že konečně zajistila vypracování právního stanoviska v rozsáhlém souboru, že vypovězení je možné. Ještě k tomu uzavřené na 15 let zdarma, s tím, že si Veolia odveze ročně 500 mil. Kč a občané zaplatí cca 10 mld. za čističku. Tak ta najednou otočila a vůbec nehlasovala.

Jak jsme minule prohlásili, že máme informace o dohodě Ing. Faltýnka s Veolií o nevypovězení smlouvy, tak toto hlasování celé koalice tuto dohodu potvrdilo. To je to tušení souvislostí. Nejvíce nás na tom překvapilo hlasování Zelených, kteří mají vodu a přírodu na starosti a měli by se o vypovězení smlouvy zvláště zasazovat, nejenom pro státní občany nebo spolky. Z jejich pasivity vyplývá, že je nikdo nevolí, že jsou v područí Ing. Faltýnka a geniální hejtmanky Jermanové. Vivat.

To samé o sociálních demokratech a lidovcích. Ať tu tedy vládne soudruh Babiš, Ing. Faltýnek a hejtmanka Jermanová, je to pro občany vlastně jedno. Tak tohle je ta slibovaná náprava lumpáren primátora Béma, že se vy, ANO, dle vašeho hesla „bude líp“ nestydíte sami před sebou. A celá koalice za porušení čestného, spíš nečestného slibu zastupitele, že budete zásadně usilovat o blaho Prahy a občanů, což se tedy neděje, to vám můžu říct.

Děkuji, že se někdo ujme tohoto mého blábolu a přihlásí se, aby se o tom hlasovalo, za což vám děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane Moravče, děkujeme mockrát. Tím pádem jsme vyčerpali příspěvky občanů a dostáváme se k příspěvkům zastupitelů do programu. První se přihlásil pan Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Hlásil jsem se jenom s věcnou poznámkou asi tak před půl hodinou, kdy jsem chtěl jenom velice stručně fakticky reagovat na to, že jste nás zastupitele nazvala samozvanými kritiky a vykladači zákona. Já bych byl rád, kdyby...

Prim. Krnáčová: Toto je rozprava o programu, pane kolego.

P. Michálek: Toto je faktická poznámka, paní primátorko, na vystoupení předřečníka, kterým jste byla vy. A já, když jsem se hlásil s faktickou poznámkou bezprostředně následně, tak jste mi nedala slovo.

Prim. Krnáčová: Jsme v programu, pane kolego. Neviděla jsem vás, že jste se hlásil. Budete mluvit o programu, pane kolego, prosím?

P. Michálek: Ne. Pronesu faktickou poznámku, s kterou jsem se hlásil.

Prim. Krnáčová: Teď jsme v programu. Pardon.

P. Michálek: Ano, jsme v programu, ale já jsem se hlásil s faktickou poznámkou.

Prim. Krnáčová: Ale toto není o programu, pane kolego.

P. Michálek: Hlásil jsem se s faktickou poznámkou.

Prim. Krnáčová: Ale to jste se hlásil možná před tím, nikoli k programu.

P. Michálek: Na vystoupení předřečníka.

Prim. Krnáčová: Teď jsme v programu, upozorňuji vás na to, pane kolego.

P. Michálek: Paní primátorko, dvě minuty.

Prim. Krnáčová: Budete dávat usnesení nějaké, anebo něco podobného k programu?

P. Michálek: Chci pronést faktickou poznámku v souladu s jednacím řádem.

Prim. Krnáčová: Ale teď jsme v programu, pane kolego, a není to k tématu.

P. Michálek: Rozumím tomu, paní primátorko. Je to reakce na vystoupení předřečníka v souladu s jednacím řádem. Chci říct jenom jednu větu, nechte mě to, prosím, dořici. Myslím si, že pokud chcete pronášet věcná stanoviska a kritizovat ostatní zastupitele, tak byste si ten bod měla zařadit na program jednání, a nikoli k tomu zneužívat svoje úvodní slovo, a ta věc doteď není rozsouzena, nebo nebyla předložena soudu, takže se může stát, že tu věc bude řešit soud, protože do dnešního dne jsme nedostali jména zastupitelů, kteří stáhli své podpisy pod žádostí o svolání Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Řekl jste, že to je jedna věta. Nezneužívám své úvodní slovo, pane kolego, tak jako vy zneužíváte rozpravu o programu. Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, před dvaceti minutami byl zahájen program debatou o programu, s tím že do té debaty se přihlásila řada občanů. Po mém soudu odborníci na územní plánování. Nevidím tady nikoho, kdo by z těch, kteří vystupovali, ty kroky, které se stali 20. 9., obhájili.

Já se nebudu opakovat v těch sděleních, která tady byla řečena, nicméně přidám jedno další. Týden před tím, než se Rada rozhodla na návrh paní náměstkyně Kolínské pana Hlaváčka odvolat, paní Kolínská u nás na klubu, a pokud vím, tak seděla i na jiných klubech, obhájovala postup při schvalování nebo při postupu přípravy Metropolitního plánu. Ten den, sedm dnů před tím, než se tento zásadní krok stal, tak se bohužel zapomněla zmínit o tom, že má tento plán, protože pak samozřejmě ten harmonogram, který nám představovala, ztrácel jakoukoli kompetenci a ztrácel jakýkoli smysl, protože v tuto chvíli se projevuje to, že krokem A nenásledují kroky B, C, D, a bohužel musím konstatovat, že to signalizuje absolutní nekompetentnost paní náměstkyně Kolínské v oboru územního plánování a bez schopnosti, zajistit přijetí nějakého, zdůrazňuji nějakého územního plánu, protože samozřejmě asi povedeme debatu, mohli bychom vést debatu, jestli Metropolitní plán nebo koncept územního plánu, ale to je úplně jiné téma.

Jsme ve stavu, kdy se Praha zastaví, příprava územního plánu se zastavila a nevíme, co budeme dělat, protože nevíme žádný plán. Za prvé bych poprosil, požádal, a věřím tomu, že se k tomu většina z vás přidá, abychom se dověděli nebo uložili Radě, aby nám sdělila kompetentní harmonogram přípravy územního plánu, za prvé. Za druhé, připojuji se k návrhům, které tady padly, aby byl zařazen bod na jednání Zastupitelstva, odvolání paní náměstkyně Kolínské z důvodu nekompetentnosti při přípravě Metropolitního plánu, a v případě, že by tento bod neprošel, dovolil bych si požádat Radu hl. m. Prahy, aby se nad tou věcí vážně zamyslela, a protože se tady projevila skutečně nekompetentnost, tak aby paní náměstkyni Kolínské ve své kompetenci odebrala územní rozvoj a územní plán a přidělila ho někomu, kdo bude schopen předložit reálný harmonogram a zajistit pokračování přípravy Metropolitního plánu.

To si myslím, že je něco, co je legitimní od tohoto Zastupitelstva požadovat. Je legitimní požadovat, abychom věděli, jakým způsobem se Praha bude po roce 2018, 19, nebo 20 rozvíjet. To nevíme a jsme uvedení v absolutní chaos. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, drahé kolegyně, milí přísedící. Navrhuji zařazení bodu číslo tři – doprava v Praze, aktuální situace.

3. října letošního roku u Národního divadla vznikla taková krize, že došlo k totálnímu dopravnímu kolapsu. Tramvaje stály až půl hodiny, ta oblast byla naprosto neprůjezdná. Řekněme si rovnou, že to byl první bod, který měl vámi dosazený ředitel Dopravního podniku, pardon, předseda představenstva Dopravního podniku řešit. Výstup, který měl v této situaci, byl ten, že hlavním důvodem je silná individuální doprava způsobená osobními automobily a samozřejmě i oprava plynovodu, která je plánovaná až do pondělí.

Promiňte, toto není řešení ředitele Dopravního podniku. Toto není řešení, které by mělo být v zájmu Pražanů. Nebudu mluvit o tom, jakým způsobem jsou řešeny parkovací zóny, které jsou dalším obrovským problémem Prahy. Nebudu mluvit o tom, že klíčovou stavbu Pražský okruh, který jste slibovali zařadit na minulém Zastupitelstvu, tak dnes jsme ho dostali pouze k informaci v pozdních večerních hodinách. A nebudu mluvit ani o tom, jakým způsobem vámi zrušený Metropolitní plán, resp. opožděný, tu dopravu opomíjí.

V minulosti jsem dopravu občas chválil, v současné chvíli nemůžu. Vy město neřídíte, rozhodně ne v zájmu Pražanů. Prosím o zařazení bodu číslo tři, doprava v Praze, aktuální situace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé a především občané Prahy. To, co jsme zde slyšeli dnes ráno, je reálný a katastrofický stav, v kterém se nachází Institut plánování a rozvoje. Organizaci opustila řada odborníků vázaných právě na rozvoj našeho hlavního města a - jak už zde již bylo řečeno - bez plánu B a bez absolutní podpory odborné veřejnosti. Stavaři odcházejí z Prahy, chodí do jiných evropských měst. Hovoří o tom s námi. Chodí investovat do Drážďan, do Mnichova, do Bratislavy. A dneska dokonce i to Brno pulsuje víc než naše Praha.

Chválím město za to, že se zajímá o chytrá řešení, ale kladu si otázku, paní primátorko, jak můžeme vytvářet chytrá řešení, když neumíme vyřešit ani rozvoj hlavního města Prahy. Připomínám některým kolegům, že hlavní město Praha není skansen, není to tréninkové pole pro rudo-zelenou politiku. Hlavní město Praha bylo vždy všeobecně vnímáno jako město, které se umí dobře starat o historickou podobu, ale které také myslí na samotný rozvoj.

Navážu na kolegu Nouzu, který popisoval stav, kdy Petra Kolínská obcházela asi jednotlivé kluby, a pamatuji si, jak rozvázně nám říkala, že bude postupovat uvážlivě, že to má vše naplánováno a že v podstatě nás žádné velké změny nečekají. Bylo u toho minimálně svědků. Co mě dále znepokojilo, bylo třeba minulý týden – měli jsme jednání o budoucnosti nákladového nádraží Žižkov a při samotném jednání se dozvíme, že ty schůzky svolává kolega Matěj Stropnický bez vědomí paní náměstkyně a že jedná s developery o územním řešení v rámci Prahy 3. Čím to, netušíme.

Proto docházím k tomu nepřijemnému, a to je opravdu to, že bych rád zařadil jako bod číslo jedna návrh na odvolání náměstkyně Petry Kolínské, tak abychom tuto situaci, která se opakuje již podruhé, opravdu vyřešili a nastartovali naše hlavní město. (Potlesk občanů.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan, prosím.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé. Zůstanu asi jako první dneska sedět na svém místě, protože mě ten pultík trochu stresuje.

K územnímu plánu jako takovému. Rád bych navázal na Alexe Bellu a možná na všechny další předřečníky, kteří se dnešnímu tématu – a řekl bych, že to bude dnešní headline – poměrně podrobně věnovali. Možná že bych to vzal trochu s odstupem, s nějakým nadhledem, který zatím dle mého názoru tomu tématu chybí.

V první řadě musím říct, že se jedná o materiál, který Petra Kolínská zdělila. Není to věc, kterou by vytvořila, na které by se jakýmkoliv způsobem podílela, protože Metropolitní plán a jeho zadání pochází už z roku 2012. Osobně můžu říct ať už jako starosta, a teď nově jako zastupitel hlavního města Prahy, nejsem souzněn úplně se vším, co Metropolitní plán v sobě obsahuje, nicméně byla to aktivita, která měla vést k něčemu, co když vznikne, tak bude jednoznačným a jasně hovořícím dokumentem.

Bohužel od roku 2014, kdy nastoupila po volbách nová vládnoucí garnitura, se na novém Metropolitním plánu mnoho nového neudělalo. Dva roky se tady přeme o to, jak by měl vypadat, snažíme se ho střídavě zařazovat jako hlavní bod na jednání Zastupitelstva. Není zařazováno, není o tom hovořeno a výsledek se postupně dostavuje.

Hlavním krokem, kterým se mohla stávající reprezentace pochlubit v posledních měsících, byl zásadní personální krok, který dle mého názoru destabilizoval a myslím si, že i na dlouhou dobu rozbil jakékoliv snahy o to nový Metropolitní plán vytvořit. Bylo to odvolání ředitele IPRu a následný rozpad celého týmu, který připravoval Metropolitní plán. Když jsme se ptali na to, v jakém horizontu by měl nový tým vzniknout, a kdy by se mělo na novém Metropolitním plánu začít opět pracovat, tak nám bylo sděleno, že nový ředitel by mohl být do Vánoc a nově na Metropolitním plánu by se mělo začít pracovat až potom, co si nový ředitel sestaví nový tým.

Dámy a pánové, pohybujeme se v horizontu jednoho roku, ale možná taky roku a půl a možná taky dvou let. To je tak zásadní zdražení, že nás posouvá ne na rok 2022, což už je –

(Gong.) Poprosím o prodloužení, jestli to jde. (Primátorka: Prodlužuji o minutu.) Děkuji.

-což je termín, který se zásadním způsobem liší od termínu, který je daný zákonem, tzn. 31. 12. 2020. Není to ani do roku 2022, ale myslím si, že se teď reálně pohybujeme někde v roce 2025. Přátelé, tohle to je deset let od dnešního dne. Myslím si, že pro to, aby hlavní město Praha mělo svůj nejzásadnější a nejstrategičtější dokument, abychom na něj čekali deset let, je naprosto nedůstojné.

Myslím si, že stávající situace neexistence územního plánu může nahrávat vzniku chaosu. V této citlivé oblasti chaos může vyhovovat opravdu snad jen představitelům stran, které jsou založené zčásti na anarchii. A protože to, co tady říkal pan kolega Bellu, je opravdu realitou, že investoři začínají dávat přednost jiným městům, musím říct, že v případě, že Brno bude oblíbenější než Praha, musím se přidat i k zástupům těch, kteří požadují, aby paní náměstkyně byla odvolána. Podporuji zařazení jako bodu číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal, prosím.

P. Doležal: Krásné dopoledne, paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Možná začnu taky trošičku odjinud, protože mně vadí nebo spíš mrzí, že tento bod vůbec Rada nezařadila. Museli jste všichni počítat s tím, že Metropolitní plán, odvolání ředitele IPRu bude prostě dnešní lite motiv Zastupitelstva, protože jinak ostatní body jsou spíš technické věci. Samotné odvolání Petra Hlaváčka samozřejmě tak, jak tady všichni předřečníci řekli a podle mého názoru ještě dál budou o tom konstatovat, vedlo k zásadní destabilizaci pracovní skupiny, která na Metropolitním plánu dál pracuje. Pojdme si to říct na rovinu. Je to jakýsi zelený experiment s územním plánováním na území hlavního města Prahy.

Odvolání, tzn. důvod k odvolání s tím, že se zdržuje příprava Metropolitního plánu, to je jakoby trošičku z říše pohádek. Dneska si jasně můžeme říct, kdo to zdržel. Rok jsme se tady bavili o PSPéčkách. Kdo zdržoval PSPéčka? Zase opět kolegové ze Strany zelených.

S vašimi rozhodnutími, paní primátorko, občas nesouhlasíme nebo ve většině případů nesouhlasíme, s čím šlo ovšem souhlasit plně, bylo, když jste sama zbavila Matěje Stropnického práce nad PSPéčkami, protože v tu chvíli to vedlo k nějakému významu. Proto i já se teď připojím k předřečníkům. Budu podporovat už odvolání, případně ztrátu kompetencí paní náměstkyně Kolínské, protože Metropolitní plán dneska Praha potřebuje. Nutně ho potřebuje.

Máme tady dneska prodloužení lhůty do konce roku 2020. Co bude v roce 2021, nikdo z nás neví. Dáváme bíanco šek příští koalici, která tady vznikne nebo nevznikne. Územním plánováním a stavbami se zabývám profesně na městské části a potvrzuji to, co říká i kolega Martan, že dneska investoři odcházejí. My na Praze 9 jsme jedna z městských částí, která má ještě spoustu rozvojových ploch, ale přesto investoři říkají jedno jediné větné spojení, a to je „právní nejistota“. My nevíme, jak, podle čeho a kdy vůbec budeme stavět.

Tady se hovoří ze Strany zelených o jakémisi dostupném bydlení. Od loňského roku, kdy průměrné ceny bytových jednotek nově postavených oscilovaly někde – v okrajových čtvrtích, abych neřikal, že v Praze 1 – oscilovaly někde kolem 55 tisíc za metr, k dnešnímu dni nám skáčou kolem 7 až 80 tisíc za metr. To znamená, kdo tohle to odnese? Všichni Pražané, protože s tím se samozřejmě spojí i to, že bude toto bydlení, toto nedostupné bydlení čím dál tím dražší pro všechny tady v Praze.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji, abych požádala o zařazení bodu pod číslem čtyři, a sice „Aktuální informace o Metropolitním plánu a dalším postupu přípravy“. Vůbec nechápu, proč jsme v tuto chvíli začali všichni dostávat na stůl tyto dva papíry ze dne 31. 3. 2016, které předkládala ještě paní radní Plamínková. Je to tisk k návrhu územního plánu pro hlavní město. Tu souvislost vůbec nechápu, nevím, proč něco z pokynu paní Kolínské. Nevím, proč plýtvá papírem, proč nešetří a proč nechrání životní prostředí tak, jak to neustále vykládá všem občanům.

O Institutu plánování a rozvoje si já dlouhodobě myslím své. Není to populární, ale řeknu to – já jsem nikdy nesouhlasila se vznikem této instituce a dlouhodobě jsem kritizovala pana Hudečka za to, že tak učinil. Nicméně ten stav je takový, jaký je, a já bych dneska docela ráda věděla, za co byly utraceny ty stamiliony v IPRu, když Pražané z toho nemají nic. A tím teď neviním ten IPR jako takový. On něco dělal, komunikace tam nebyla dlouhodobě. A já jsem ráda, že konečně, konečně po těch letech za něco nemůže ODS. Ale ty stamiliony by mě zajímaly, protože právě ti, kteří uvádějí Prahu v chaos, tady tvrdili něco o modrých deskách, ty lži, vyprávěli, jak to tady je. A ty stamiliony, které se do toho lily, tak jsou fuč. Tak my mě to zajímalo, kde opravdu ty peníze jsou a co to má všechno znamenat.

Myslím si, že odvolání paní radní Kolínské, abych se připojila k bodům, které tady navrhuje kolegové, je naprosto na místě, protože Praha stagnuje. Stagnuje již delší dobu. A to, co tady bylo řečeno, jak se nerozvíjí, jak developéři odcházejí, je naprostá pravda. Abych to tady po svých kolezích opakovala, myslím si, že by byla ztráta času, ale naprosto s nimi souhlasím. Žádám vás, pokud vám jde o Prahu, pokud opravdu vám jde o Prahu a chcete Prahu rozvíjet, abyste zařadili bod číslo čtyři, abychom se alespoň my zastupitelé dozvěděli, jaké jsou tedy vaše plány, když uvedete v chaos instituci, odvoláte lidi a vůbec nevíte, co dál
Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová, prosím.

P. Semelová: Dobré dopoledne. Navrhuji tři změny.

Za prvé přeřadit tisk 4800 ke stavu přípravy stavby číslo 511 Pražského okruhu z informací na program jednání. Myslím si, že o významu této stavby nemá smysl se tady přesvědčovat. Je důležitá nejenom pro Pražáky, ale i pro Středočechy a vůbec všechny, kteří cestují přes Prahu. Souhlasím tady s kolegou Humplíkem, že je potřeba vůbec diskutovat o situaci v pražské dopravě. Takže to je jeden návrh.

Druhý návrh se týká také dopravy. Chtěli bychom zařadit nový bod „Informace o situaci v dopravě po zavedení parkovacích zón v některých městských částech“. Informace náměstka Dolínka. Myslím si, že částečně zavedení těchto zón pomohlo rezidentům, ale způsobilo to spoustu problémů Středočechům, drobným živnostníkům. Když někdo potřebuje do bytu řemeslníka, když přijede návštěva, jsou tady velké problémy. Další důvod k hromadné žalobě na Magistrát, kterou chystají odpůrci na Praze 5 a 6, se teď přidávají obyvatelé Prahy 8. V některých lokalitách se ty problémy přenášejí o několik ulic dál s parkováním. Teď chce Praha 6 rozšiřovat zóny. Diskutuje se o přehodnocení nočních sazeb za parkování. Velká kritika je, jak už jsem zmínila, ze Středočeského kraje, když sem dojíždějí za prací nebo na úřady, když objíždějí například celou Prahu 5, 6, protože nemají kde zaparkovat, a parkoviště nebo ulice jsou prázdné, ale prostě parkovat se tam nemůže. Takže to zhoršuje i životní prostředí v těchto místech. Ti, co dojíždějí do Prahy, teď parkují u obchodních center, takže parkoviště jsou přeplněná. Tato parkování se zpoplatňují.

Myslím si, že je co prodiskutovat, je co řešit a měli bychom se o tom pobavit i tady na Zastupitelstvu.

Poslední bod, který chci navrhnout zařadit, je „Informace o stavu příprav Metropolitního plánu“ s tím ovšem, že my se nepřipojíme k návrhu na odvolání náměstkyně Kolínské. Distančujeme se od tohoto návrhu, přestože jsme nehlasovali –

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále. Omlouvám se.

P. Semelová: -přestože jsme nehlasovali pro tuto Radu, ale chápeme postup náměstkyně Kolínské. Myslíme si, že skutečně důvody tohoto postupu byly relevantní. Nakonec ne všichni kritizují změny na IPRu. (Gong.) Žádám o přednostní právo předsedkyně klubu.

Konkrétně svaz, který sdružuje 33 hlavně malých městských částí, tyto městské části si dlouhodobě stěžovaly na nekomunikaci s IPRem, na to, že nebylo reagováno na jejich připomínky. Takže tady těm důvodům rozumím a proto my nebudeme hlasovat pro odvolání. Také i z toho důvodu, že si uvědomujeme, že skutečně paní náměstkyně zdědila tento problém, který se táhne od dob primátora Hudečka, který zahodil hodiny a hodiny práce na územním plánu. Začínalo se od nuly. Takže ten důvod zpoždění vidíme poněkud jinde.

Přesto si myslíme, že je potřeba se zabývat situací kolem Metropolitního plánu, aby byl skluz co nejmenší. Myslíme si, že je potřeba vést věcnou diskusi a nevyvolávat další chaos. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bříza, prosím.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Dobré dopoledne všem.

Chtěl bych, prosím, navrhnout jako bod číslo čtyři dnešního programu – vím, že dneska už tam máme 3.4, 4, nicméně bych chtěl plynule navázat na kolegu Filipa Humplíka s jeho bodem pro dopravu a napojit se potom se samostatným bodem, který se týká městského okruhu. Myslím si, že to je téma, které tady bylo velmi málo diskutováno v posledních měsících. Plné znění názvu tohoto bodu je „Podpora dostavby východní části Městského okruhu v úseku Pelc Tyrolka – Štěrboholská radiála“.

Zdůvodnění je, myslím, v podstatě velmi jednoduché. Pokud se tady bavíme o projektech a krocích, které mají výrazně pomoci Praze a jejích obyvatelům, tak je to právě dokončení Městského okruhu. Teprve ve chvíli, kdy tento Městský okruh bude uzavřen, tak může plnohodnotně plnit funkci rozvaděče městské dopravy v Praze. Chtěl bych jenom říct několik fakt.

EIA byla vydána v roce 2012, poslední termín na prodloužení platné EIA je říjen 2017, nebo tedy podání žádosti je říjen 2017. Nicméně to není jen o papíru na podání žádosti. Součástí té žádosti musí být rozbor změn v celém území, předpokládané změny dopravních intenzit. Má to potom další dopady na měření hluku. To znamená, pokud ta žádost nebude kompletní, tak bude zamítnuta a hrozí to, že by platná EIA propadla, což nás vrátí v tom procesu zase možná o několik desítek let zpátky.

Bohužel v této chvíli neexistuje žádné usnesení Rady, natož pak usnesení Zastupitelstva, jaký další vývoj bude mít plánování....

Prim. Krnáčová: Omlouvám se. Prosím klid v sále. Ještě jednou prosím všechny ty, kteří se chtějí bavit, ať vyjdou ven.

P. Bříza: Realizace dokončení městského okruhu v tomto úseku, jen ještě zmíním, že v minulém období od roku 2014 do roku 2016 toto téma bylo dvakrát na výboru dopravy. Odkazuje na ně zápis číslo 8 a zápis číslo 10. Bylo to jako informace a prezentace, a já bych se jenom chtěl zastavit u zápisu z toho jednoho výboru, kdy nám byl předložen tzv. duál od firmy Auto*Mat. Doslovně od pana Fillera je zde popsáno, že byl předložen jako inspirace k uvažování, zda městský okruh potřebujeme a jakým způsobem jej potřebujeme, a obávám se, že my jsme v roce 2016 v naprosto stejné situaci, kdy Rada sama neví a koalice sama neví, jestli a jak chce vůbec městský okruh dokončit.

Poprosím jenom 20 vteřin, budu hned hotový. A v otázce na to, jestli je zpracována studie proveditelnosti, tak jednoznačně je. Dokonce jsou vyčísleny kladné dopady pro rozpočet hl. m. Prahy. Je tam finanční rozvaha. Myslím, že toto téma je velmi dobré, hlavně z důvodu, že všichni budeme tento materiál podporovat, což je ku prospěchu Prahy, a shodneme se na něm. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo, mám jenom takovou drobnost, a sice požadavek k jednacímú číslu 4708 pořadové číslo 29. Je to petice ohledně metra D. Rád bych požádal o pevné zařazení na 17. hodinu, protože mám velkou úctu k lidem, kteří sesbírají přes tisíc podpisů, a pokud to žádají, tak se domnívám, že bychom tomu měli vyhovět a pevně ten bod zařadit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Za zastupitelský klub Pirátů, my jsme nesouhlasili s odvoláním ředitele Hlaváčka, protože nám přijde naprosto nedůstojné, když si město zadá analýzu toho, jestli je odvedená práce dobrá nebo špatná, s cílem někoho vyhodit. Už se to stalo v případě pana ředitele Švarce, kdy si město zadalo analýzu, aby posoudili personální audit, jak to ten Švarc řídí, a když ten audit nevyšel, tak ho vyhodili stejně, protože ho celou dobu chtěli vyhodit.

Přijde nám, že úplně stejně to teď proběhlo s panem architektem Hlaváčkem. Město si zadalo posudek, který měl posoudit Metropolitní plán, s tím že se očekávalo, že ten posudek vyjde špatně, a následně to bude důvod pro odvolání ředitele. Ten posudek vyšel relativně slušně, ukázalo se, že je možné Metropolitní plán dopracovat, ale ředitel byl stejně odvolán. Nám tohle přijde jako ostudný postup, a myslíme si, že město takhle postupovat nemá. Může říct, že chtějí udělat jiný plán, že se jim nelíbí, že to dělá, ale udělat to tím způsobem, že nejdřív mu dáme šanci, a pak nezávisle na tom, jak nám vyjde, ho odvoláme, je nedůstojné.

Na druhou stranu je potřeba říct, že tato dnešní debata je docela vtípná v tom, že ODS, která dlouhodobě chce Metropolitní plán zrušit, tak se tady...

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. Ferjenčík: ... zastává lidí z IPR, a myslím si, že tohle je docela směšné. Druhá věc je, že pokud máme někoho odvolat, tak je i důležité, kdo přijde po něm. A my bohužel ve ctěné koalici nevidíme člověka, kterého bychom na místě náměstka pro územní rozvoj viděli raději. Že tam bude pan Březina nebo pan Slezák, nás skutečně nenaplňuje optimismem, a z toho důvodu my nepodporujeme odvolání náměstkyně Kolínské.

My jako zastupitelský klub Pirátů podporujeme všechny body, které by vedly k věcnému projednání toho, jak dokončit Metropolitní územní plán. Osvojuji si návrh Adama Scheinherra, abychom posoudili důvody odvolání ředitele IPR, a podpoříme i další body k projednání harmonogramu Metropolitního plánu, ale nepodpoříme odvolání náměstkyně Kolínské. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Chci jenom uvést jednu lež na pravou míru, která tady zazněla od strany Pirátů, což my jako ODS jsme si na to zvykli. Nevím, co by bez nás dělali. Oni by vlastně nebyli. ODS nikdy neřekla, že chce zrušit Metropolitní plán. Vyprošuji si, aby tady nebyly říkané lži nahlas. A to, že Piráti nechtějí odvolat Kolínskou, to je jasné, protože Piráti jsou béčko Strany zelených, tak proč by si ji odvolávali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, já nejen sám mám pochybnosti o zákonnosti postupu ve věci prodloužení smluvního vztahu s Veolií. Takovýto názor zastává řada dalších lidí včetně části odborníků. Důsledek toho vztahu současného je, že budeme v plném rozsahu platit čističku odpadních vod svými zdroji, nikoli z prostředků Evropské unie.

Dalším faktorem je, že se voda zdražuje, je zdražována, a samozřejmě to je v neprospěch nejenom občanů, ale i podnikatelů. Dnes vodné a stočné dvousložkově činí 85 Kč, a touto politikou můžeme očekávat, že nás vedení Prahy brzy překvapí dalším nárůstem, tak aby se profinancovaly potřebné aktivity na obnovu infrastruktury, která probíhá v nedostatečném rozsahu.

Na tomto základě si dovoluji osvojit návrh občana pana Ing. Moravce, tj. vypovězení smlouvy s Veolií. Pokud jde o to, na které místo programu dnešního jednání zařadit tento bod, tak navrhuji, aby se to stalo bodem číslo 2. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza ještě jednou.

P. Nouza: Dobré dopoledne, paní primátorko, dámy a pánové, ještě jednou. K tomu poslednímu, my jsme tu situaci probírali, ona se netýká jenom Veolie, ale v zásadě se týká celého toho smluvního vztahu, s tím že výbor pro životní prostředí a infrastrukturu dostal příslib paní radní Plamínkové, že na příštím Zastupitelstvu bude přednesena nějaká informace, která to bude zhodnocovat, takže v tuto chvíli si myslím, že máme ty úkoly, které máme na dnešním Zastupitelstvu probrat v jiné rovině, než ten, proto já sice ten bod podpořím, ale myslím si, že věřím slibu paní radní Plamínkové, a ten bod se bude probírat na dalším Zastupitelstvu, a myslím, že ona to i potvrdí.

Druhá věc, kterou jsem chtěl říct, je, že bych se také přidal k návrhu na zařazení bodu. Ono se to stále jmenuje stavba 511. Myslím si, že skutečně bychom si měli zvyknout, že stavba se nejmenuje stavba 511, ale silniční okruh kolem Prahy. Prosím, pojďme ty věci nazývat správnými jmény, a v tom kontextu můžeme říkat, zejména stavby 511. Protože to není jenom stavba 511. Je to stavba 518, 19 a 20. To jenom pro doplnění.

A druhá věc, rád bych, aby se ta věc skutečně projednala. Před Zastupitelstvem jsem měl možnost to s paní primátorkou krátce diskutovat. Chápu, že pracovní skupina, ustavená na podnět pana premiéra, musí mít nějaké limity, ale stejně bych si dovolil požádat, stejně jako minulé Zastupitelstvo, prosím, dejte to na bod projednání a usnesme se na tomto Zastupitelstvu a vybavme ty, kteří budou součástí třeba té pracovní skupiny v rámci Prahy, mandátem tohoto Zastupitelstva, po mém soudu většinovým, nebo možná maximálním, aby ti, kteří to budou v Poslanecké sněmovně, na různých fórech hájit a obhajovat, aby měli mandát tohoto Zastupitelstva, aby Praha dala jednoznačně najevo, že stojí o dostavbu silničního okruhu kolem Prahy. Pokud to neuděláme, považuji to za fatální selhání. Prosím, zamyslete se nad tím, projednejme to, já to nepovažuji za kontroverzní návrh, myslím si, že na tom je většinová shoda, a znovu opakuji. Není to otázka toho, jestli sedíme vlevo, vpravo, nebo uprostřed. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Dobrý den vespolek. Paní náměstkyně Kolínská za krátkou dobu svého působení ve funkci stihla v Praze napáchat více škod, než povodně 2002 a 2013 úhrnem. Chci za klub TOP 09 říct, že si jednoznačně osvojujeme smysl návrhů občanů, kteří vystoupili na začátku tohoto jednání, a tedy budeme hlasovat i pro odvolání paní náměstkyně Kolínské, i pro odebrání kompetencí, i pro diskusi o dalším směřování územního plánu, a strategickým cílem je, aby se územním plánováním v Praze zabývali odborníci, tedy návrat pana ředitele Hlaváčka, a aby se jím nezabývali diletanti, jako paní náměstkyně Kolínská. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dámy a pánové, dobrý den ještě jednou. Já trochu odbočím od toho IPR a té dopravy trochu k té transparentnosti. Tato vláda, tzn., tato koalice, která se v Praze snaží vládnout, se zaklíná transparentností dlouhodobě. Na předminulém zasedání Rady schválili firmu Taiko jako vítěze výběrového řízení na provoz vánočních a velikonočních trhu na dobu neurčitou za roční nájemné ve výši 4 mil. Kč.

Na tom samotném by nebylo nic zvláštního, pokud bychom se už týdnů před tím nedozvídali, že tato firma toto výběrové řízení vyhraje. Rozhodně neuklidnil ani pan Grabein Procházka tím, že se vyjádřil do novin, že soutěž byla zcela v pořádku, pokud bychom ji zrušili, byla by nejistota, a stejně bychom požádali Taiko, aby pořádalo další trhy.

Ve chvíli, kdy ve výběrové dokumentaci, nebo dokumentaci k výběrovému řízení je věta: Při hodnocení nabídek není pronajímatel vázán žádnými předem stanovenými kritérii, to rozhodně není symbolem transparentnosti. Do druhého kola postoupily dvě firmy na základě čistě subjektivních hledisek. Jedna z nich nabídla jednu korunu ročně, druhá 4 miliony ročně.

Prosím vás o to, abychom zařadili bod Výběrové řízení vánoční trhy, kde nám současná vládnoucí koalice vysvětlí, jak tomu došlo, dokáže svoji transparentnost, očistí firmu Taiko jako vítěze a sejme podezření z nefér jednání. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem se vyjádřit ke dvěma bodům. Tím prvním je návrh na zařazení věcí kolem Veolie. Ano, jak říkal pan Nouza, slíbila jsem na výboru pro životní prostředí, že tento bod bude projednáván na výboru pro životní prostředí. Teď tady koluje Magistrátem asi takhle tlustý tisk, kde, protože už máme hotové právní posudky, které už jsme měli nějakou dobu, ale máme hotovou i ekonomickou analýzu, poslali jsme do Bruselu doplnění naší žádosti, a všechny ty body jsou shrnuty v tom tisku, takže slibuji, že pokud budete mít zájem, příští měsíc se tomuto tématu můžeme věnovat podrobně. Byla bych i ráda, kdybyste o tom byli pravdivě a nezkresleně informováni, neboť Veolia tady začíná obíhat. Víím, že vyvíjí obrovskou aktivitu, tvrdí různé nepravdy, že s nimi nejednáme, apod. a proto bych chtěla, abyste ty informace slyšeli z první ruky. Takže bych vás chtěla poprosit, jestli by bylo možno tento bod teď nedávat, ale dát ho až na příštím jednání Zastupitelstva.

Další bod, co se týče odvolání paní náměstkyně Kolínské, prosím, aby tento bod nebyl zařazován, neboť je velmi nefér. V podstatě to tady všechno řekl kolega Martan. Na novém územním plánu se od roku 2014 nic neudělalo.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, omlouvám se, toto není obecná rozprava.

P. Plamínková: Chápu to. Žádala jsem, aby tento bod nebyl zařazen. Chci říct jenom, že to neudělal IPR. Ten IPR, jehož ředitele jsme po dlouhém váhání odvolali, protože se ukázalo, že skutečně tým pana ředitele Hlaváčka a pana architekta Koutského není schopen ten územní plán dopracovat, jak tady konec konců Zastupitelstvo, toto ctíhodné Zastupitelstvo již v březnu vzalo na vědomí informaci, že zpracování a projednání Metropolitního plánu nepostupuje podle původního harmonogramu a není plně v souladu s platnou právní úpravou.

Tak toto bohužel stále platilo a platí, a proto došlo k odvolání ředitele Hlaváčka. To není žádný důvod pro odvolávání náměstkyně Kolínské, které se to pouze snaží vyřešit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan Nouza.

P. Nouza: Technická v tom, že to už jste to ale měli v Trojkoalici rok a něco na starosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, navázala bych zde na své předřečníky ve věci návrhu odvolání paní náměstkyně Kolínské. Při vší úctě k ní bych si dovolila připomenout jednu konkrétní záležitost, a to je její návrh, který byl přijat usnesením Rady hl. m. Prahy dne 21. 6., číslo 1559, a to dočasné využití prostoru bývalého parkoviště na Malostranském náměstí. V tomto usnesení bylo schváleno, že budou přijata základní pravidla pro využití Malostranského náměstí a uloženo řediteli IPR zajistit koordinaci aktivit na Malostranském náměstí, a byl zde dán obsah pravidel.

Jedno z těchto pravidel zní, že na náměstí ...

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, paní zastupitelko. Prosím vás, dámy a pánové. Poprosila bych základní slušnost vůči tomu, který mluví. Tzn., že mu nebudete skákat do řeči ani tím, že si budete vyměňovat nějaké informace v tomto sále. Prosím vás, ti, kteří chtějí diskutovat, ještě jednou, ven. Děkuji.

P. Janderová: Také děkuji. Pokračovala bych. Jednou z predikce je, že na náměstí nemají být reklamní akce, soukromé akce, parkování, masové akce. Měla být zřízena, která je zřízena, pracovní skupina, která se spolupráci s IPR Prahy dopracuje pravidla Malostranského náměstí, evaluaci zkušební provozu a zpracování dílčího podkladového materiálu. Ze strany MČ Praha 1 bylo starostou upozorněno, že existuje reálné nebezpečí, že po zrušení parkoviště na Malostranském náměstí ovládne tento prostor nějaká skupina nezodpovědných aktivistů, kteří svojí činností výrazně poškodí takhle malé strany.

Bylo navrženo, že by měla být dána koordinace všech akcí Malostranské besedě, která je složena z občanů a lidí, kteří právě to Malostranské náměstí velmi dobře znají z denního styku. Pracovní skupina byla ustanovena. Nepochopila jsem, na základě jakých kritérií byl učiněn výběr koordinátora využití Malostranského náměstí. Nevím, zda již proběhl nějaký konkurz. Je tam stanovena profesionální produkční Klára Mišoňová a složení pracovní skupiny ve mně nevzbuzuje příliš důvěru.

Dosavadní akce, které proběhly, a dosavadní stav Malostranského náměstí, kam se můžete kdykoli kdokoli jít podívat, a nepochybně jezdíte okolo, je velmi tristní.

První akce byla ve spolupráci s Automatem „Zažít město jinak“. Byla to chaotická záležitost, která vůbec neodpovídá těm pravidlům a bohulibým účelům

(Gong.) Prosím, jestli bych mohla dokončit.

Druhá akce byla „Dáma na kolejích“, která byla ve spolupráci s Dopravním podnikem, a z mého pohledu to byla ryze reklamní akce. Takže z mého pohledu takto předělané Malostranské náměstí z parkoviště – a já nejsem zastáncem, že tam parkoviště mělo být, ale nebylo řečeno B – tak toto Malostranské náměstí, je z toho udělané jakési podivuhodné náměstí, které vůbec nemá fazónu, neodpovídá Malé straně. Zejména občané Malé strany jsou velmi rozhořčení tím, že vůbec nějakou petici podepsali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení občané. Původně jsem k tématu IPR vůbec nechtěl vystupovat, ani jsem nechtěl navrhopvat zařazení nějakého bodu programu, nicméně teď mě tady uhodil do očí titulek Novinek ze včerejšího večera znějící „Pražské ANO navrhlo zrušit institut pracující na novém územním plánu“, myšleno tím tedy IPR. Jelikož rušení různých institucí je teď u ANO zřejmě populární – slyšel jsem, že se bude rušit i Senát, který se nelíbí panu předsedovi, tak mě to trošku zarazilo. Nicméně uklidnila mě slova Matěje Stropnického, který tady v tom článku říká, že je všechno v pořádku. Zelení nejsou pro zrušení IPRu, které navrhuje ANO. A Matěj Stropnický považuje 80 % práce IPRu za výbornou. Slyšíte dobře, dámy a pánové? Paní náměstkyně Kolínská navrhla odvolání ředitele institutu, jehož práci z 80 % považuje pan Matěj Stropnický, shodou okolností také ex-náměstek pro územní rozvoj, za výbornou. No, pro mne z toho vyplývá, že okolo IPRu je situace, kterou nelze nazvat jinak než chaos.

Jelikož je to chaos, který způsobil již druhý z mého pohledu nekompetentní náměstek za Stranu zelených, navrhuji tedy na jednání tohoto Zastupitelstva zařadit bod, který se jmenuje „projednání chaosu v IPRu po zásazích již druhého nekompetentního náměstka Strany zelených“. Doufám, že si všichni uvědomujeme, že tohle není žádná hra na to, že jednotliví členové Strany zelených budou zkoušet své politické ambice na tak zásadní instituci města, která připravuje takto zásadní dokument.

Prosím o podporu tohoto bodu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám tady faktickou poznámku pro paní Alexandru Ulženijs, protože 4. 2. –

Prim. Krnáčová: Jmenuje se Alexandra Udženija.

P. Ferjenčík: Já jsem myslel, že Ulženijs, ale omlouvám se.

4. 2. 2016 pražská výkonná rada ODS a zastupitelský klub ODS schválil následující usnesení: V sekci územní rozvoj – bod jedna. Hudečkův Metropolitní plán je cestou do slepé uličky. Nejenže je v kolizi s platnou právní úpravou stavebního zákona, ale také vytváří dosud nevídaný prokorupční prostor. Je třeba přípravu Metropolitního plánu bez zbytečných průtahů zrušit. Je nezbytné připravit nový územní plán, srozumitelný dokument v souladu s platnými zákona bla bla, nějak to pokračuje. Podepsáni: Ing. Alexandra Udženija, předsedkyně klubu zastupitelů ODS HMP, Filip Humplík, předseda pražské ODS. Publikováno na stránkách Filipa Humplíka a na stránkách pražské ODS na Facebooku. Žádní Piráti vám to nehekli.

Takže paní Udženijo, prosím, přestaňte mě osočovat ze lži, když lžete vy!

Prim. Krnáčová: Vážený pane kolego, to byla technická, předpokládám – faktická, dobře. Takže faktická, takže to nebylo do rozpravy k programu.

Pan zastupitel Novotný.

Technická paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Na nevychovanost a drzost já reagovat nehodlám. Ať si mě pan Ferjenčík nazývá, jak chce. Já bych taky měla na jeho příjmení takovou to – ale nebudu to dělat, nebudu se snižovat na jeho úroveň. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. Václav Novotný: Už to tady někdo v rozpravě říkal, že se vlastně jako opozice podivujeme, že vy jako koalice necítíte, že záležitost Metropolitního plánu je prostě nosné téma a že ho nezařadíte sami. Já fakt nenacházím slov, vždyť to přece musíte cítit, že jo. Tak je celkem zřejmé, že se toho domáháme. Místo témat, která jsou podstatná pro město, nám předkládáte už měsíce takovýhle paskvil a říkáte tomu jednání Zastupitelstva, kde je 90 % balastu, kde furt vyměňujeme čtyři metry čtvereční pangejtu za kandelábr a zpátky. Vždyť to je nedůstojný! Je x témat, kterých se opozice dlouhodobě domáhá. A dnes znovu byl navržen okruh. Samozřejmě že byste to měli navrhopvat vy jako bod k jednání. A je řada dalších.

Tak když dovolíte, já se vrátím ke svému oblíbenému tématu. Já navrhuji, aby bodem jednání tohoto Zastupitelstva byl materiál, který se bude jmenovat „K problematice Výstaviště Praha“. Už jsem to tady navrhoval v březnu. Dokonce Zastupitelstvo to přijalo, Radě uložilo nějaké úkoly, které měla splnit do června. Neučinila tak. Máme říjen. Na Výstavišti se od té doby nic dalšího nestalo. Stále stagnuje, stále se nerozvíjí, stále se nerekonstruuje. To jsou témata, která patří do programu jednání Zastupitelstva.

Takže toť můj návrh, protože skutečnost, že Rada ustavila jakousi pracovní skupinu, která se sešla jednou a dodnes nemá žádný výsledek, není rozhodně uspokojivá zpráva. Pokud bude tento bod zařazen, bude to usnesení navrhované směřovat k dvěma věcem, a totiž že Zastupitelstvo ukládá Radě učinit všechny nezbytné kroky k dostavbě vyhořelého levého křídla Průmyslového paláce jako repliky původního stavu respektující současné stavební technické normy. A za druhé realizovat koncepci Výstaviště Praha schválenou Zastupitelstvem 27. 2. 2014, protože je platná. A skutečnost, že to schválilo předchozí Zastupitelstvo, ještě neznamená, že to současná koalice a současná Rada má ignorovat.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Humplík, prosím.

P. Humplík: Vážení kolegové, já jsem už vystupovat nechtěl, se přiznám, nicméně některé věci bych rád uvedl na pravou míru. Netvářím se, že my jako ODS jsme Metropolitní plán dlouhodobě nekritizovali. To tak prostě je. Na druhou stranu se dozvídáme, že ANO chce celý IPR zrušit. Dozvídáme se, že paní Kolínská rozprášila tým IPRu, aniž by měla nějaké další řešení. A říkám, to je pro mne ten hlavní důvod, proč budu hlasovat pro její odvolání. Protože jako vždycky Zelení pouze bourají Prahu ve jménu své ideologie.

Zelení byli zvoleni jedenácti procenty v rámci trojkoalice, kde mají 50 %, tzn. zhruba pět, šest procent. Pochopitelně se spojují, protože jich není dost. Je jich málo a snaží se ovlivňovat náš život. Zelení zabíjejí rozvoj Prahy v přímém přenosu, ve jménu své ideologie. Nenechme se šikanovat hrstkou aktivistů a odvolejme paní Kolínskou a nedávejme zpátky Metropolitní plán ani věci, které se týkají řešení Prahy, Zeleným. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, navrhuji, abychom na dnešní program zařadili bod „Omluva zastupitelů TOP 09 a ODS“. Myslím, že v rámci tohoto bodu můžeme dopodrobna rozebrat dějiny přípravy nového územního plánu Prahy.

Stručné zdůvodnění, proč tento bod je potřeba zařadit. Na začátku kromě dobrého úmyslu byl podvod. Podvod ohledně slibu, jak rychle bude Metropolitní plán připraven. Na svých lavicích máte harmonogram přípravy, dosud jediné platné usnesení Zastupitelstva z června roku 2012. Ten harmonogram jasně říká, že ještě před volbami, ještě před změnou na této radnici bude územní plán ve společném jednání a že celý v mašličkách hotový bude na konci roku 2015. Pan Hudeček v médiích i na tomto Zastupitelstvu ujišťoval, že protože bude plán jednoduchý, tak se to stihne. Musel vědět, že se to nestihne, a proto to slovo podvod.

Jsme v březnu 2016 a Zastupitelstvo 58 hlasy konstatuje, že zpracování a projednání Metropolitního plánu nepostupuje podle původního harmonogramu a není plně v souladu s platnou právní úpravou a ukládá Radě provést opatření a změny, které zajistí bezproblémové zpracování a následné projednání nového územního plánu v termínech stanovených zákonem, tedy nejpozději 25. dubna 2016. Místo toho jsme na konci května dostali návrh, který – jak jsem vás v červnu informovala – byl pořizovatelem, tedy státním dohledem označen za neprojednatelný a v nesouladu s legislativou.

K důvodům odvolání pana ředitele Hlaváčka a k roli pracovní skupiny. Pracovní skupina byla z mé strany iniciována jako poslední pokus najít dohodu s týmem, který odvedl mnoho dobré práce, ale který měl ve svém čele člověka, který dlouhodobě bojkotoval komunikaci jak s pořizovatelem, tak s představiteli města. (Gong.) Prosím o prodloužení příspěvku.

Prim. Krnáčová: Prosím, minuta. Víím, že se musí hlasovat.

Prosím pěkně, nechávám hlasovat o prodloužení doby paní Kolínské. Hlasujeme nyní.

Pro: 42. Proti: 6. Zdr. 5. Prosím pokračujte. Máte prodlouženou dobu o dvě minuty.

Nám. Kolínská: A místo aby tyto závěry pracovní skupiny bylo jednáno solidně o tom, jak budou zapracovány, tak Institut plánování a rozvoje zveřejnil na svých stránkách ironický komentář ke stanovisku pracovní skupiny, kde na svém začátku přemýšlí o motivacích členů té pracovní skupiny. Je nepřijatelné, aby příspěvková organizace, která je zřízena samosprávou, vedla polemiku o zásadních otázkách vedení města prostřednictvím médií a interpretovala usnesení Rady ironickými prohlášeními na svém webu. To byl důvod pro mé rozhodnutí, proč musí pan Koucký odejít z vedení toho týmu, a je mi velmi líto, že pan Hlaváček spojil svoje setrvání ve funkci s odmítnutím toto opatření organizační povahy udělat.

Chaos. No, přátelé, doporučuji vám k prostudování tuto knihu Koncept odůvodnění, kde pan Koucký jako vedoucí toho týmu velebí chaos. Říká, že to je základní princip pro přípravu našeho Metropolitního plánu.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, bylo to krátké odůvodnění. Teď se pouštíte do explikace názorů pana Kouckého, což není předmětem tohoto jednání, takže –

Nám. Kolínská: Dobře. Závěr. Práce na plánu pokračují. Poprosím pořizovatele a ředitele IPRu, aby tuto informaci potvrdili. Je vyhlášeno výběrové řízení na šéfa zpracovatelského týmu. A už jednou jste se pokusili zlepšit vedení Prahy tím, že jste ho odvolali. Vzpomeňte si na to, nebyli jste za půl roku schopni dát dohromady jinou a lepší Radu.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Jílek má technickou poznámku.

P. Jílek: Já mám technickou i faktickou. Já jsem z proslovu paní Kolínské nepochopil, jestli ona sama tedy navrhuje zařazení tohoto bodu do programu, abychom mohli na její politickou promluvu reagovat. Myslím si, že kdyby jí nechyběla politická odvaha, tak by šla do toho sporu v rámci běžného projednání. Protože jí ta odvaha chybí, tak si to odehrává v rámci bodu, který s tím nesouvisí. Ona nenavrhovala žádný bod, který by souvisel s projednáním situace v IPRu, takže to zdůvodnění bylo naprosto mimo mísu.

Prim. Krnáčová: Navrhovala usnesení jenom pro opravu. Nicméně zastupitel Hudeček se hlásí o slovo. Prosím, máte slovo.

P. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové. Jsme v bodě program jednání a já bych jenom rád vysvětlil věci, které tady zazněly a byly lživé i ze strany teď náměstkyně, která se nevyjadřovala k programu jednání.

Podle usnesení vás, kteří tady teď sedíte, a vás opozice toto je znemožněno. Takže vás teď prosím, žádám o odhlasování mého neomezeného času na to, abych vám vysvětlil důvody, co a jak bylo zadáno atd.

Prosím, paní kolegyně Krnáčová, kdybyste mohla dát tuto mou žádost jako procedurální návrh o hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dávám procedurální návrh hlasovat o návrhu pana Hudečka na neomezený čas na vysvětlení toho, co potřebuje vysvětlit.

Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 27. Proti: 3. Zdr. 3. Návrh nebyl přijat. Máte tři minuty.

P. Hudeček: Já vám děkuji za vyslyšení toho návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásila paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Poprosím kolegy z TOP 09, abychom se poslouchali. Já jsem to své vystoupení začala tím, že navrhuji zařadit na program bod „Omluva zastupitelů TOP 09 a ODS občanům hlavního města Prahy“.

Prim. Krnáčová: Děkuji. To byla spíš technická.

Pan kolega Michálek, prosím.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, navrhuji za klub Pirátů zařadit na program dnešního Zastupitelstva bod s názvem „K důvodům neplnění usnesení Zastupitelstva HMP o pravidlech obsazování dozorčích rad a jiných orgánů městských společností a o vlastnické politice“.

Tímto Zastupitelstvem byl dne 5. 11. 2015 uložen úkol Radě HMP, aby s termínem do února t. r. předložila pravidla pro obsazování dozorčích rad a jiných orgánů městských společností, která budou obsahovat také vlastnickou politiku, neboli stanovení požadavků, které máme na naše akciové společnosti. Někdy v únoru nám tehdejší pan radní pro tuto oblast Hadrava dával čestné slovo policajtské, že bude projednání tohoto bodu předloženo na březnové Zastupitelstvo. Tak to dopadlo jako čestné policajtské slovo.

Před prázdninami nám tato Rada slibovala, že bude věc předložena hned po prázdninách, že Rada bude mít celé dva měsíce, kdy její členové budou placeni za svoje funkce, které si rozdělili ve vedení výborů po koaliční krizi, a že hned po prázdninách to bude na Zastupitelstvu. To se taky nestalo.

No a pak nám slibovali, že to počká po volbách, že na prvním Zastupitelstvu po volbách, čili na tomto říjnovém Zastupitelstvu už bude předložen návrh, který se bude hlasovat. A to se taky nestalo. Neplnění usnesení Zastupitelstva projednával kontrolní výbor, který se usnesl na tom, že Rada neplní usnesení Zastupitelstva očividně. Projednával to včera legislativní výbor, který vzal na vědomí návrh nějakého dokumentu. Ale my už jsme tady viděli několik dokumentů, které Rada tak jakoby polooficiálně předložila, ale nesplnila úkol, který jí Zastupitelstvo uložilo, a to byl ten, že se vlastnická politika a pravidla obsazování dozorčích rad dostanou na toto Zastupitelstvo.

Já si myslím, že bychom si měli říct jasně na tomto Zastupitelstvu, které úkol uložilo, jaké jsou ty problémy, proč nemůže Zastupitelstvo návrh projednat, proč mu nemůže být předložen. Ať tady řeknou kolegové ČSSD, jestli mají nějaké problémy, jestli jim třeba vadí, že tam je požadavek beztrestnosti nebo jestli jim vadí, že se mají uvádět odměny v dozorčích radách, jako třeba paní doktorka Kroblová Hášová, která bere 1 160 000 za dozorčí radu v Pražské energetice, nebo jestli má někdo výhrady od zastupitelů ANO proti tomu, aby se projednala pravidla obsazování dozorčích rad. Já to nevím v tento okamžik a myslím si, že právě toto Zastupitelstvo je fórem, které by mělo projednat neplnění úkolu ze strany Rady HMP a mělo by po rozpravě přijmout odpovídající opatření.

Děkuji vám za podporu tohoto návrhu a jsem přesvědčen, že pokud ho podpoříte, tak vám poděkují i všichni občané hlavního města Prahy. Pokud ho nepodpoříte, tak vám to spočítají ve volbách.

Prim. Krnáčová: Děkuji za konečnou výhružku. Prosím pěkně paní zastupitelku Hujovou.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové, původně jsem se nechtěla k tomuto problému vůbec vyjadřovat, protože řeším s paní Kolínskou lokalitu Nákladového nádraží. Nicméně po vystoupení paní Kolínské musím požadovat zařazení bodu programu Omluva MČ Praha 3 ze strany náměstkyně Petry Kolínské za mocenské šikanování MČ Prahy 3 v oblasti územního plánu lokalita Nákladového nádraží.

Musím říct, že jsem byla velice překvapena rétorikou paní Kolínské, která vyzývala mě, abych nepodepisovala smlouvu s investorem, který v lokalitě Nákladového nádraží má platný územní plán, odstraněnu stavební uzávěru. Po, já si můžu říct proto, že jsem ve funkci už šest let, několikaletém jednání o lokalitě Nákladového nádraží Žižkov, se mi podařilo ukončit kamionovou přepravu kontejnerů, tzn., omezit dopravu na Želivského. Dohodnout s investorem, že nebude stavět obří obchodní centrum, tím sníží dopravu v lokalitě téměř o 60 %. Všechny naše záměry byly splněny.

Přesto paní Kolínská udělala mediální kampaň proti Praze 3 a za své nedostatky a svou nekompetentnost šikanuje Prahu 3. Proto bych prosila tento bod zařadit na program jednání a prosím, pokud zůstane paní Kolínská ve své pozici, aby plnila slovo, které dá na jednání.

Jenom pro demonstraci jejího způsobu práce, lokalita Nákladového nádraží je velmi složitá agenda. Jakmile nastoupila paní Kolínská do své funkce, svolala jedno jediné jednání všech stran, zabývajících se nákladovým nádražím, tzn., tři vlastníci, městská část IPR a MHMP. K mému překvapení došlo k tomu, že po pěti minutách paní Kolínská odešla a předala slovo panu Stropnickému. Tak kdo vykonává tuto kompetenci?

Myslím si, že ani jeden člen Strany zelených nemám kompetenci k tomu, aby mohl řídit územní plán. Praha se nerozvíjí. Rostou ceny nemovitostí, za chvíli porostou i ceny nájmu a dojde k tomu, že před každou radnicí v Praze bude stát fronta na sociální bydlení. Ano, to je možná levicová politika Strany zelených. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám jenom technickou na techniky. Už druhý člověk mi hlásil, že zlobí stream. Asi to nefunguje v nějakých prohlížečích, tak kdyby se tam těm lidem aspoň zobrazovala chybová hláška. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové z informatiky, prosím, můžete to zařídit? Organizace. Provéřit to. Děkuji. Pan zastupitel Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Pokud jde myšlen vážně ten návrh na zařazení té omluvy, tak bych se dovolil k němu připojit, a zároveň v tomto bodě budeme asi muset probrat také právě tu záležitost, kde paní kolegyně Hujová prostě obešla hlavní město Prahu, separátně se dohodla s developerem, za fajfku tabáku prodala letité jednání o území Nákladového nádraží Žižkov, které špelo z iniciativy paní náměstkyně Kolínské ke svému závěru v podobě memoranda na soutěž na celé to území. Paní Hujová se separátní dohodla s Central Groupem, s novým vlastníkem, a následně postavila hlavní město před hotovou věc. To teď samozřejmě blokuje, nebo oddaluje, řekněme, dohodu na celé záležitosti.

Ale byla to paní Hujová, která obešla hlavní město. Byla to paní Hujová, která se separátně dohodla, ostatně v rozporu s usnesením Zastupitelstva MČ, které ukládalo, aby byla spolupráce na soutěži na celé území. Tzn., nevidíte si do úst, paní kolegyně. Nevidíte si do úst.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Hujová ještě jednou.

P. Hujová: Nevím, jestli jsem ráda nebo nejsem ráda, že se na hl. m. Prahu na jednání Zastupitelstva přenáší manýry od nás z Prahy tři, nicméně musím reagovat. Tak jako na Praze 3 nedopustím, aby pan Stropnický si z Prahy 3 dělal území pro své filosoficko-politické experimenty, ...

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, stejně jako ostatní jsem upozornila, ke kterému bodu programu se budete vyjadřovat? Anebo budete navrhopvat nové usnesení?

P. Hujová: A pan Stropnický se teď vyjadřoval k čemu, prosím? Navrhoval něco?

Prim. Krnáčová: Pan Stropnický se připojil k žádosti o zařazení omluvy TOP 09 a ODS.

P. Hujová: K mému bodu návrhu omluvy paní Kolínské připojuji druhý bod s názvem 1A Omluva pana Stropnického městské části Praha 3 za své nekompetentní vyjadřování a lži.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď už uzavírám rozpravu, protože ono by to potom bylo asi takové veselé tady. Každopádně uzavírám rozpravu. Šéfové klubů si vyžádali půlhodinovou přestávku. Budeme mít půlhodinovou přestávku před hlasováním.

(Jednání přerušeno od 10.57 do 11.30 hodin.)

Kolegové, poprosila bych, abychom mohli pokračovat v našem dnešním zasedání. Poprosila bych pana předsedu návrhové komise, aby nám sdělil, jaké jsou návrhy, o kterých můžeme následně hlasovat. Ještě jednou.

P. Prokop: Dobrý den, kolegové. Celkem jsem obdržel 15 návrhů, rád vás jimi provedu.

Prim. Krnáčová: Snad jsou všichni zde. Ještě paní kolegyně Plamínková dobíhá. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: První návrh, o kterém budeme hlasovat, je od Vladislavy Hujové, který zní: Omluva MČ Praha 3 za mocenskou šikanu ve věci Nákladového nádraží Žižkov od náměstkyně Kolínské a zastupitele Pana Stropnického, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím o hlasování.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 1 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy pana Michálka ve znění: K důvodu neplnění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy o pravidlech obsazování dozorčích rad a jiných orgánů městských společností, a o vlastnické politice. Zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 1 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh byl od paní náměstkyně Kolínské, ale obdržel jsem informaci, že ho stahuje.

Prim. Krnáčová: Technická, pane Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Dovoluji si předložit procedurální návrh, a totiž, aby tento bod byl zařazen, a to jako bod číslo 1 programu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o tomto návrhu. Technická, prosím.

P. Jílek: Paní primátorko, byl bych rád, aby u bodů, které jsou zařazovány nebo staženy, byl přečten celý jejich návrh, tak aby toto shromáždění vědělo, o čem hlasuje.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo, prosím, přečtěte celé znění návrhu. S respektováním toho, o co požádal předseda TOP 09 pan Novotný.

P. Prokop: Omlouvám se, návrh jsem nepřečetl.

Prim. Krnáčová: Stop. Ještě technická paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Paní primátorko, požádala bych, abychom jednali v souladu s jednacím řádem. Návrh jsem předložila já, nikdo jiný se k němu nepřidal, takže pokud ho stahuji, tak je nehlasovatelný.

Prim. Krnáčová: To je správně a pravda. Prosím, technická pan zastupitel Novotný. Omlouvám se.

P. V. Novotný: Děkuji. Přednesl jsem procedurální návrh a mělo by o něm být hlasováno bez rozpravy.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Doufám, že všem je jasný. Pan Novotný chce, aby bod, který paní náměstkyně stáhla, byl přece jenom zařazen jako bod číslo 1 programu. Procedurální návrh, prosím, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 4 Zdr.: 13.

Prosím, pane předsedo, pokračujte.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy pana Václava Novotného, ve znění: K problematice Výstaviště Praha. Zařadit jako bod číslo 25.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh jsem obdržel od pana zastupitele Humplíka ve znění: Výběrové řízení na vánoční trhy. Zařadit jako bod číslo 6.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 1 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.

Technická pan Novotný.

P. V. Novotný: Paní primátorko, mám pocit, že byl přeskočen návrh pana kolegy Jílka.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo.

P. Prokop: Pan kolega Jílek nedal návrh písemně. Přeskočen nebyl.

Prim. Krnáčová: Kdo chce dřív? Oba jste zvedli ruce najednou, kolegové. Pan kolega Jílek, nebo pan kolega Michálek. Pan kolega Michálek sedí v přední řadě, takže má přednost.

P. Michálek: Myslím si, že to bylo zmatení. Ten návrh tady máme všichni předložený. Já jsem nehlasoval, protože jsem myslel, že se bude hlasovat o návrhu pana Jílka. Chtěl bych zpochybnit předchozí hlasování a poprosit, aby se hlasovalo o návrhu pana Jílka. Jestli to pořadí tak, jak nám ho předložil předseda návrhového výboru, je správně.

Prim. Krnáčová: Vyhlášení toto za zmatečné hlasování a prosila bych pana předsedo návrhové komise, aby si pečlivě připravil podklad, abychom nemuseli opakovat hlasování. Prosím, pane kolego Jílku.

P. Jílek: Chtěl jsem panu předsedovi návrhového výboru pomoci a chtěl jsem říct, že můj návrh začíná slovem „chaos“.

P. Prokop: Omlouvám se. Vzal jsem dva papíry najednou, takže mi to ušlo, omlouvám se všem. Teď je na řadě návrh pana kolegy Jílka ve znění: Projednání chaosu v IPR po zásazích druhého nekompetentního náměstka Strany zelených. Zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Jílek má také technickou. Myslím, že chcete poopravit tento návrh. Ano.

P. Jílek: Ano. Dovolil bych si říct, že se jedná o bod: Projednání chaosu v IPR po zásahu již druhé nekompetentního náměstka za Stranu zelených.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technickou má ještě pan Ferjenčík k tomuto příběhu.

P. Ferjenčík: Chtěl bych požádat o oddělené hlasování části „Projednání chaosu v IPR“, které podporujeme, a oddělení hodnotícího soudu ohledně náměstků za Stranu zelených. (Námítky v sále.)

Prim. Krnáčová: Pane kolego, to nejde. Pojd'me hlasovat návrh pana kolegy Jílka, který to ještě jednou technicky upřesní.

P. Jílek: Jenom jsem chtěl říct, že se nemohu připojit k tomuto návrhu, neboť chaos v IPR je neoddelitelný od působení náměstků za Stranu zelených. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Dobře. Teď už to máme vysvětlené úplně a definitivně. Není pochyb o tom, co budeme hlasovat. Poprosím, teď hlasujeme o tomto návrhu do zařazení programu. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 12 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál, pane předsedo.

P. Prokop: Teď je na řadě návrh pana kolegy Humplíka, Výběrové řízení na vánoční trhy, zařadit jako bod číslo 6.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Nouzy, který žádá návrh na přeřazení Informace ke stavbě 511 do projednání se změnou na název: Dostavba silničního okruhu kolem Prahy, zejména stavby 511.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme tedy hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 24. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana doktora Hrůzy ve znění: Výpověď smlouvy s Veolii, zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh jsem obdržel od Mikuláše Ferjenčíka, který si osvojují návrh občana Adama Scheinherra ve znění Posouzení důvodů odvolání ředitele IPR, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Petra Břízy ve znění Podpora dostavby východní části městského okruhu v úseku Pelc – Tyrolka směrem Štěrboholská radiála, zařadit jako bod číslo 4.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Dále jsem obdržel tři návrhy od kolegyně Marty Semelové, kde první návrh už jsme hlasovali u pana Nouzy. Jednalo se o přeřazení Tisku Z - 4800 ke stavbě 511 z informace do projednání, takže se dovolím o tom už znovu nehlasovat.

Dalším návrhem je zařazení nového bodu Informace o situaci v dopravě po zavedení parkovacích zón v některých městských částech jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Technickou má pan Michálek, prosím.

P. Michálek: Paní primátorko, čistě formálně, pokud jsem to správně pochopil, návrh pana kolegy Nouzy byl se změnou názvu toho bodu, takže si myslím, že návrh tohoto bodu je jiný, než číslo 1 kolegyně Semelové, a mělo by se o něm hlasovat.

Prim. Krnáčová: Můžeme si vyposlechnout ještě třetí návrh, který má paní kolegyně Semelová?

P. Prokop: Ano. Návrh zní: Přearadit Tisk Z – 4800 ke stavu přípravy stavby číslo 511 Pražského okruhu z informací na program jednání jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: To je třetí návrh? (Ano.) Máme tři návrhy. Paní kolegyně Semelová, už jednou jsme podobný návrh v tomto duchu hlasovali. Trváte na tom, abychom to hlasovali ještě jednou?

P. Semelová: Přikláním se k návrhu kolegy Michálka, že to bylo přece jenom v jiném znění – to, co předkládal kolega Nouza. Takže hlasovat.

Prim. Krnáčová: Dobře, budeme tedy hlasovat.
Hlasujeme o prvním návrhu paní kolegyně Semelové.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 29. Proti: 0. Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

Nyní hlasujeme druhý bod návrhu paní kolegyně Semelové.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 20. Tento návrh také nebyl přijat.

A nyní hlasujeme třetí návrh paní kolegyně Semelové.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 21. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál, pane předsedo.

P. Prokop: Další návrh, který jsem obdržel, je od kolegyně Udženije ve znění „Aktuální informace o Metropolitním plánu a další postup přípravy“. O podobném návrhu už jsme hlasovali, tak bych se rád zeptal kolegyně, jestli chce hlasovat znovu.

Prim. Krnáčová: Ona chce hlasovat, takže budeme hlasovat tedy o tomto návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.
Ještě dál.

P. Prokop: Dalším návrhem je návrh od pana Bellu ve znění „Návrh na odvolání radní pro územní rozvoj Petry Kolínské“, zařadit jako bod číslo jedna.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat nyní.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 22. Proti: 20. Zdr. 13. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Filipa Humplíka ve znění „Doprava v Praze – aktuální situace“, zařadit jako bod číslo tři.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 24. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Poslední návrh, který jsem obdržel, je od kolegy Jiřího Nouzy, který má dvě části. První část je osvojení si návrhu na zařazení bodu „Odvolání náměstkyně Petry Kolínské“, zařadit jako bod číslo jedna. A pokud návrh neprojde, tak zařadit bod s názvem „Žádost Zastupitelstva HMP na Radu HMP o odebrání kompetence územního rozvoje a územního plánu náměstkyni Kolínské“.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme odděleně. Hlasujeme tedy o první části návrhu.

P. Prokop: My už jsme o tom asi hlasovali.

Prim. Krnáčová: Hlasovali jsme o tom už, ale ptám se – chcete to ještě jednou? Nechcete.

P. Nouza: Vzhledem k tomu, že se o tom hlasovalo a je zřetelné, že je to stejný návrh, tak nepožaduji hlasování.

Prim. Krnáčová: Dobře, tak hlasujeme jenom o té druhé části. Hlasujeme o tom odejmutí. Dobře. Hlasujeme nyní. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 22. Proti: 10. Zdr. 24. Návrh nebyl přijat. A ještě se tady hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl jsem ještě poprosit o procedurální návrh zařadit bod 29 pevně na 17. hodinu. Jedná se o tu petici.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme tedy hlasovat procedurální návrh pana kolegy Čížinského o zařazení petice k metru D pevně na 17. hodinu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 33. Proti: 0. Zdr. 2. Tento návrh byl přijat.

Máme ještě nějaké jiné návrhy, prosím? Žádné jiné návrhy. Budeme nyní hlasovat o programu jako celku. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní. Pro: 33. Proti: 30. Zdr. 0. Program byl přijat.

1/1

Tisk Z - 4537

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.9/13 ze dne 10. 9. 2015
k uzavření smlouvy o zřízení služebností inženýrských sítí**

Prim. Krnáčová: Prosila bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme slova.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne. První tisk se zabývá revokací usnesení Zastupitelstva ze dne 10. 9. 2015. Jedná se o hloubený tunel, Strahovský tunel, část 2B. vlastníci příslušného (přílehlého?) pozemku podali žádost o zápis dostavby garáže bez čísla popisného do katastru nemovitostí. Následkem toho teď došlo k rozdělení pozemku. Proto žádám o revokaci tohoto usnesení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37. Proti: 0. Zdr. 5. Tento návrh byl přijat.
Tento tisk byl přijat.

1/2

Tisk Z - 4538

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.9/16 ze dne 10. 9. 2015
k uzavření smlouvy o zřízení služebností inženýrských sítí**

Prim. Krnáčová: Pokračujeme dále.

Nám. Dolínek: Další tisk se zabývá zřízením služebností inženýrských sítí. Je to za úplatu ve výši 554 tisíc korun. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro:39. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Děkuji.

2/1

Tisk Z - 4759

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových a běžných výdajů
v kapitole 03 Doprava za účelem zajištění velkoplošných oprav
chodníků na území hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Další tisk se zabývá opravou velkoplošného chodníku. Celkové opravy v letošním roce budou do 326 milionů. Seznam ulic máte na čtyři A4 jako přílohu včetně fotodokumentace tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, chtěl bych v dané souvislosti říct jenom několik poznámek. Myslím si, že tento materiál je zařazen zcela správně, protože politika hlavního města Prahy do značné míry vycházela v poslední době i v předchozích volebních obdobích z toho, že (Primátorka: Prosím klid v sále.) problémy s chodníky, jejich neschůdnost si mají řešit městské části z velké části.

Proto se městské části, protože se dostaly pod tlak občanů, a to zcela oprávněně, snažily tento problém vyřešit svojí cestou, -

Prim. Krnáčová: Omlouvám se. Můžu poprosit pana Kauckého, ať si jde diskutovat ven s kolegou? Děkuji.

P. Hrůza: -svými zdroji a krátily tak potřeby řešení jiných oblastí a problematiky samosprávy na městských částech. Docházelo k vytváření takzvaných chodníkových programů, což ostatně existuje do současné doby, a vázalo to nemalé prostředky.

Chci říci v této souvislosti, že oněch 326 milionů je pouze kapkou v moři a že hlavní město Praha by k tomu principiálně mělo přistoupit tak, že částky na opravu chodníků budou navýšeny natolik, aby nebyly zatěžovány městské části v tom rozsahu, který v podstatě omezuje další jejich aktivity a řešení problémů na jejich území.

Takže chci říci za klub KSČM, tento bod samozřejmě podpoříme a chci vyslovit přání, že ona částka pro další bude navýšena natolik, aby městské části nebyly zatěžovány a aby občané nemuseli chodit v chodnících, kde jsou díry a různé jiné vady, které znemožňují pohyb a místě těch chodníků.

Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu.
Závěrečné slovo, omlouvám se.

Nám. Dolínek: Poprosil bych o závěrečné slovo, v tomto případě bych rád zareagoval.

Já každopádně děkuji. Obávám se, že v návrhu rozpočtu na rok 2017 nebude navýšena částka na chodníky, jelikož ta investiční část je poměrně limitující a dělíme to mezi školy a výstavbu nových komunikací apod. Nicméně jsem připraven, protože máme přebytky z hospodaření minulých let, připravit potom na leden, únor obdobný tisk po projednání ve výboru dopravy u pana předsedy Stropnického, kde bychom navrhli na rok 2017, jakou částku ze zisku minulých let, z té úspory bychom dali do chodníků a jakým způsobem by byl výběr chodníků v rámci městských částí.

Takže v lednu, v únoru bychom to tedy potom zde udělali touto cestou, ale v rozpočtu nebude velká částka. Jak říkám, jsou tam další věci, které je potřeba také podpořit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 5. Návrh byl přijat.

Prosím dál.

2/2

Tisk Z - 4697

**k přidělení mimořádných finančních prostředků
v oblasti sportu a tělovýchovy 2016**

Nám. Dolínek: Další tisk se týká memoranda mezi Prahou 6, Magistrátem a Sokolem Bílá Hora, kde na Bílé Hoře v tuto chvíli máme základní školu, která nemá tělocvičnu. Místní Sokol má pozemek, na kterém může vybudovat multifunkční sportoviště. My jsme se dohodli tedy s městskou částí a Rada podpořila návrh, který jsem předložil, že by Praha přispěla pět milionů korun, spoluúčast do celkové výše nákladů, které jsou čekávány. Praha 6 by také samozřejmě šla svým dílem vyplývajícím z daného memoranda.

Samozřejmě poslední důležitá informace je, že v dopoledních hodinách především bude využívána tato sportovní hala školou, v odpoledních hodinách potom veřejnost, Sokol nebo platící veřejnost samozřejmě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Návrh byl přijat.
Děkujeme panu náměstkovi Dolínkovi.

3/1

Tisk Z - 4660

**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté
městské části Praha - Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016**

Prim. Krnáčová: Prosím náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala slova.

Nám. Kislingerová: Dobré dopoledne, kolegové. Dovolte, abych vás provedla tiskem Z-4660, který se týká návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté MČ Praha – Koloděje z rozpočtu hl. města Prahy na rok 2016. Podstata tohoto tisku už je vyjádřena v názvu tisku, tzn., že MČ Praha – Koloděje žádá o poskytnutí změny účelu.

Původně jí byla poskytnuta částka ve výši 2 500 tisíc korun na akci rekonstrukce školní kuchyně základní školy, a to na financování spoluúčasti MČ Praha – Koloděje, na akci rozšíření kapacity Mateřské školy v Kolodějích, která bude financována z prostředků EU a hlavního města Prahy v rámci OPFR.

V této souvislosti se navrhuje Zastupitelstvu HMP schválit změnu účelu akce, a sice „Rekonstrukce školní kuchyně základní školy“ se doporučuje změnit na akci „Rozšíření kapacity Mateřské školy v Kolodějích podané v 19. výzvě OPFR, tj. navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do tří let“. Jedná se o částku 1 837 161,88 Kč.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík se hlásil do ní.

Prosím klid v sále. Víím, že máte všichni hlad. Když máte hlad, tak jděte na oběd, ale prostě tady nám to nerušte. Děkuji.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat, jak došlo k tomu, že není potřeba ta původní dotace, protože my jsme ji přece přidělili za nějakým účelem – těch 2,5 milionu. A teď 1,8 milionu z toho dáváme na něco jiného. Tak by mě zajímalo, jestli se zrušil ten projekt nebo to financovali z jiných zdrojů? Nebo jak došlo k tomu k tomu, že ty peníze převádíme.

Nám. Kislingerová: Tak tady nevím, jestli máme zástupce Prahy – Koloděje, aby lépe vysvětlil. Tady z toho podkladu, který mám, vyplývá, že je potřeba rozšířit potenciál zaměstnanosti - s ohledem na potenciál zaměstnanosti rodičů navýšit kapacitu pro malé děti do tří let.

Prim. Krnáčová: Jasně. Děkuji. Uzavírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, pane kolego.
Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41. Proti: 1. Zdr. 9. Tisk byl přijat.

3/2

Tisk Z - 4698

k návrhu na změnu účelu části dotace poskytnuté MČ Praha 2 a MČ Praha 5 v roce 2015 a 2016 z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.

Prim. Krnáčová: Prosím dál, paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Druhým tiskem je tisk Z-4698. Ten má dvě části.

Za prvé se jedná o MČ Praha 2, která obdržela v roce 2015 a 2016 účelové dotace z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení v celkové výši 14 684 tisíc.

Druhá část se týká Městské části Praha 5, která obdržela 27 564 tisíc.

Podstatou tohoto tisku je, že obě městské části – a prosím, zde dávejte pozor – obě městské části mají problémy s čerpáním této dotace v oblasti určené na podporu nestátních neziskových organizací působících na území městské části, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže.

MČ Praha 2 vyčerpala za sedm měsíců roku 2016 pouze 1 941 tisíc, a proto žádá o změnu účelu nevyčerpané části dotace ve výši 1 791 062,89 Kč, a to nově na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast - financování akce Základní škola Sázavská 5/380 a jedná se o výměnu technologie plynové kotelny. Čili to je Praha 2.

Druhá část se týká MČ Praha 5, a sice ze stejného důvodu žádá o změnu účelu neinvestiční dotace ve výši 4 miliony korun, a to nově na úhradu podílu MČ Praha 5 – a prosím nyní též o pozornost – na mimosoudní vyrovnání v souvislosti s ukončením soudního sporu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví pozemku pro SK Zlíchov 914. Jedná se o uzavření soudního smíru, které schválilo Zastupitelstvo HMP usnesením číslo 1845 z 16. 6. 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51. Proti: 0. Zdržel se: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

4/1

Tisk Z - 4778

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Klánovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Kislingerová: Starosta MČ Praha – Klánovice se obrátil na hl. m. Prahy se žádostí o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 750 tisíc Kč na areál KC Beseda rekonstrukce. Tady je potřeba doplnit, že v tomto objektu, který v minulých letech prošel částečnou rekonstrukcí, je nyní potřeba výměna sedaček, včetně souvisejících úprav hlediště.

Vzhledem k tomu, že v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016 je vytvořena rezerva na spolufinancování projektů EU, která zřejmě nebude do konce letošního roku vyčerpána, navrhuje se ZHMP ke schválení poskytnutí účelové investiční dotace, jak už jsem řekla, ve výši 750 tisíc pro MČ Praha – Klánovice z této rezervy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Další tisk je

4/2

Tisk Z - 4768

k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., v období od 1. 5. 2016 do 30. 9. 2016

Nám. Kislingerová: Jedná se o rozdělení finančních prostředků, které hl. m. Praha obdrželo jako odvod z loteriích, a tím souvisejících rozpočtových opatřeních. V období od 1. 5. 2016 do 30. 9. 2016 obdrželo hl. m. Praha část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení ve smyslu ustanovení § 41 i) odst. 1 písm. b) zákona o loteriích ve výši 389 863 294,36 Kč, a dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a jiných podobných her ve smyslu ustanovení § 41 i) odst. 3 písm. b) zákona o loteriích ve výši 105 586 760,10 Kč.

A nyní návrh. Návrh spočívá v tom, abychom z obdržených odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení 50 % z obdrženího odvodu, tj. 194 931 647,18 Kč rozdělili takto: 25 % z uvedené částky, tj. 48 733 tisíc, jsou finanční prostředky, určené pouze pro podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území MČ hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích.

Druhých 25 % z této částky, to je stejná suma, 48 733 tisíc, jsou finanční prostředky, určené na sport.

A nyní zbývající část ve výši 50 %, což tvoří 97 466 tisíc, jsou finanční prostředky, určené na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Dámy a pánové, ještě je potřeba dodat, že procento, kterým se jednotlivé městské části podílejí na části odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických a herních zařízení, se za období od 1. 5. do 30. 9. roku 2016 stanoví obdobně, jako v předcházejících obdobích, tj. v závislosti na počtu obyvatel v jednotlivých městských částech, a to k celkovému počtu obyvatel hl. m. Prahy.

Tento způsob rozdělení byl přijat usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 2458 ze dne 13. 10. 2015.

Jenom pro vaši informaci bych chtěla říct, že podrobné číselné informace, jak jsou přiděleny prostředky jednotlivým městským částem, máte v příloze číslo 1. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásila se paní kolegyně Semelová. Prosím, máte slovo.

P. Semelová: Děkuji. My tento tisk podporujeme, včetně způsobu rozdělování, o kterém tady paní náměstkyně mluvila, protože považujeme za správné, že je to rozdělováno ne podle počtu automatů, jako to bylo dřív, ale podle počtu obyvatel, protože skutečně i ty městské části, které se odvážily, a klobouk dolů před nimi, mít nulovou toleranci, tak bojují i s negativními jevy gamblerů, protože pochopitelně, pokud to není celopražsky nulová tolerance, tak ty problémy, ať už jsou tady, ať už se týká kriminality, sociálních otázek, zdravotnictví, atd., atd., nechci to všechno opakovat.

Chtěla jsem se jenom zeptat. Víím, že to je neinvestiční dotace účelová, je věnována na sport mládeže, na sociální oblast, na zdravotnictví, na školství, na kulturu, což je určitě správné. Jenom si nejsem jista, jestli opravdu každý starosta, nechci se žádného z nich dotknout, ale víím, že na městských částech není moc peněz, tak jestli je to opravdu využíváno na všechno to, co tady je míněno, a mělo by to tak být.

Chtěla jsem se proto zeptat, jestli můžeme mít nějaký přehled jako Praha, na co opravdu ty peníze jsou.

Nám. Kislingerová: Máte na mysli výnos z loterií? Vy jste tady řekla jednu hypotézu, a sice že městské části nemají finanční prostředky. Já bych řekla, že městské části mají mnoho finančních prostředků. Nemám tady u sebe bohužel tu tabulku, která by mi dávala puvoár k tomu, abych vám řekla přesné číslo, ale jsou to opravdu téměř, jestli si to dobře pamatují, paní ředitelka Javornická mě když tak doplní, asi 19 mld.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Já než začnu k tomuto tisku, s kterým nesouhlasím z důvodů, které objasním, a které jsou zřejmě notoricky známé, tak se musím jenom pousmát nad předchozím sdělením paní zastupitelky Semelové. Je to velmi pěkné, když ona tady říká, odvaha městských částí, které mají nulovou toleranci, a že by to tedy nemělo být, ale na druhou stranu říká, je to báječné, že čerpáme finanční prostředky, i tyto městské části, které mají nulovou toleranci. Nepochybně tyto městské části, které čerpají a mají nulovou toleranci, tak musí předpokládat, že někdo ty peníze, které se zde, prosím pěkně, rozdělují, musí vygenerovat.

A z mého pohledu, a my to máme jako podnět na kontrolním výboru, a je dosud neuzavřený, pokud neprokážeme, že toto rozdělování není právně správné, pokud víím, z MČ Praha 1 nastane žaloba. Protože je nesmírně úsměvné, že MČ Praha 1, která má nejvíc koncových zařízení, a prosím pěkně, to nejsou herny, to jsou kasina, to není žádná podpora gamblerství. My generujeme největší množství finančních prostředků, které se rozdělují podle počtu obyvatel, a my jako malá městská část, 30 tisíc obyvatel, se podívejte, kolik my dostáváme na ty bohublé činnosti, jako je sport, kultura apod.

Domnívám se, že toto rozdělování je nespravedlivé, a proto pro tento tisk nemohu hlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli bych chtěl ke sportu říct, že jsem rozeslal mail, nebo odbor, tento týden na městské části, kde žádáme, aby nám městské části sdělily, co v oblasti sportu chtějí v roce 2017 – 18 investovat v městské části, a vedle toho se právě budu chtít podívat, kam městské části ty peníze dávají v rámci sportu. Ale to tam připravím já. To paní kolegyně by tím skutečně byla zahlcena, protože to připraví odbor volného času a sportu na Magistrátu. Přehled vám dáme. Očekávám, že městské části to obratem pošlou. Tam není problém.

Prim. Krnáčová: Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Původně jsem se chtěla zeptat na to, na co mi odpověděl teď pan náměstek Dolínek, takže to už nechám stranou. Nicméně chtěla jsem reagovat na Prahu 1. Že generuje nejvíc financí právě kvůli tomu, že tam je nejvíc kasin. Ale vzhledem k tomu také generuje tam, kde je nejvíc heren, kasin, koncových zařízení atd., se generuje také nejvíc problémů, tzn., znovu opakuji, kdyby byla nulová tolerance plošně po celé Praze, tak by se potom nemuselo dávat tolik peněz na věci, o kterých jsem mluvila. Kriminalita, řešení sociálních otázek, rodiny, exekuce, zadlužení, zdravotnictví, atd., atd. U nich jsou to spojené nádoby, a tady já si skutečně myslím, že je správné, že právě městské části, kde je nulová tolerance, tak mají podíl z těchto peněz.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl bych se připojit k těm hlasům, které říkají, že to, jak jsme v minulém roce rozhodli o tom, že se budou peníze z hazardu rozdělovat podle počtu obyvatel, že to je správná věc, protože mizí motivace městských částí, mít hazard na svém území. Ať už to nazýváme kasiny nebo hernami, jedná se o koncová zařízení, jedná se hrací automaty, a pokud MČ chce mít na svém území tyto hrací automaty, samozřejmě může je povolit, ale neměla by k tomu být finančně motivována, protože ty dopady potom řeší různé městské části, různá města, která se starají o ty lidi, kteří tam třeba prohrají skutečně svoji výplatu, a potom zůstávají v našich azylových domech.

Je velmi dobře, že neexistuje žádná motivace pro městské části, mít herny na svém území, nebo kasina na svém území. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla jsem poprosit kolegyni Janderovou, jestli bychom si spolu mohli projít některá kasina na Praze 1, abychom se podívali, jaký typ je to zařízení, jak to kolem něj vypadá, jak to vypadá vevnitř, protože myslím, že mnohá ta kasina jsou prostě jenom převlečené zaplivané herny, ale možná se mýlím. Tak vás tímto zvu nebo prosím o společnou návštěvu některých těchto zařízení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Zareaguji nejdřív na kolegyni Kolínskou a zastupitelku Semelovou. To, jestli máme my problém na Praze 1 s gamblery, či jestli jsou poměry rodiny díky gamblerství sociálně ohrožené a jsou, dejme tomu, na hranici bídy, tak je samozřejmě nesmysl. Jsou na to statistiky, Městská policie má samozřejmě přesnou evidenci. Existuje BEKO, tzn., komise pro bezpečnost, která přesně ví, co se kde nachází, jaké kasino a které je problematické.

Pokud já vím, a to nehájím kasina, já pouze hájím to, že my jsme v centru města, a jestli chceme z toho udělat skanzen, tak ho uděláme. Ale buď jsme tedy v demokracii, a každý, kdo si chce utratit své peníze a přijede do hlavního města Prahy a nechá tady finanční obnos, který hl. m. Praze generoval 1 mld. Kč, kterou my tady rozdělujeme na ty ony bohubilé záležitosti, no tak dobře. Ale kde se tedy vezme ta 1 mld.? To je jedna věc. To, co řekl kolega Čížinský, to já snad nebudu ani komentovat, protože to je naprostý nesmysl.

A to, co říká paní kolegyně Kolínská, od toho je Ministerstvo financí, ministerstvo vnitra, které přesně ví, v jakém stavu a jakým způsobem fungují tato kasina, oni mají řádné licence, a pokud by tam docházelo k jakémukoli problému a byla by to herna, tak nepochybně by mu byla licence odebrána. A to, že např. je tady městská část, např. Praha 4, díky níž se tedy nepřijalo špatnou novelou vyhlášky OZV, že se nepřijala novela tak, jak má, tak v tomto momentě nám hrozí takové žaloby, které nám, hl. m. Praze, uškodí a odlijí nám desítky milionů či stamiliony korun za ušlé investice, ušlý zisk.

A jestli takto vy nepřemýšlíte, já přemýšlím tímto způsobem. Já nejsem součástí ani hazardní lobby, ani ničeho jiného. Já jenom vím, kolik mám podnětů na kontrolním výboru, a vím, jaký hrozí problém. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, naprosto souhlasím s paní Janderovou. Myslím si, že zrovna nás z Prahy 2 nemůže nikdo ovlivňovat s tím, že jsme nějaká hazardní lobby, protože to byla první městská část v čele s paní starostkou Janou Černochovou, která vyhlásila nulovou toleranci. Ale toto rozdělování není spravedlivé. My děkujeme za ty peníze. My máme dokonce přiděleno více financí, než právě Praha 1. Ale my jsme jako městská část do toho šli s tím, že jsme předpokládali, že tyto finance nebudeme mít, a udělali jsme si plán, jak je nahradíme.

Ale váš diktát, některých z vás tady, neustálý diktát městským částem, co mají mít na svém území, a nemají mít, je nehorázný. Vy chcete dělat sociální inženýrství každému občanovi v Praze. To je strašné. Já se nemůžu s touto ideologií naprosto ztotožnit, a každá městská část, a ta reprezentace, která tam vyhrála, má právo si říct, jak by chtěla, aby ta městská část byla vedena. A ne že jim to neustále bude někdo diktovat z Magistrátu a chodit po kasinech kontrolovat, jestli to je hodno, či ne. Paní Kolínská, jestli vy nemáte na starosti lepší věci, jako je třeba Metropolitní plán, než že budete teď lítat pro Praze 1 a kontrolovat, kde mají jaký automat, tak to mě velmi udivuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Za prvé bych chtěl říct, že bych klidně podpořil, ať je v Kongresáku a v Corinthii kasino, myslím si, že to byl spíš omyl, zrušit tato dvě konkrétní, ale na druhou stranu princip, že se ty peníze rozdělují plošně, a ne podle městských částí, které kasina chtějí, je naprosto v pořádku. Pokud ODS z ideologických důvodů ty kasina a herny chce, tak ať je tam má. Je to svobodné rozhodnutí voličů, ale ať nejsou ty městské části motivované tím vývarem. Protože ty negativní dopady nedopadají jenom na ně. Ty dopadají i na ty sousední části, a proto je spravedlivé to rozdělit po celém městě.

Ale samozřejmě, jestli považujete za prioritu maximální svobodu podnikání v tomhle smyslu, tak vy to samozřejmě dělat můžete na těch městských částech, ale neměla by tam být ta finanční motivace. Ale souhlasím s tím, ať se klidně v odůvodněných případech ta kasina povolí. Myslím si, že tehdy, jak se přijímala ta vyhláška, tak tam k pár pochybením došlo, ale zase si nemyslím, že by tam byl nějaký plošný problém.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Přiznám se, že jsem doufal, že ideologickou diskusi na téma regulace hazardu máme již za sebou, ale jak slyším kolegy a kolegyně z ODS, tak bohužel nemáme. Já opravdu nechápu, jak to někdo může říkat, že ztrácíme nějaké finance. Nějaká miliarda. Podívejte se na nějaké negativní externality, které jsou s hazardem spojené. Dokážu si představit, že je to několik miliard, které ztrácí česká ekonomika na tom, že musí sanovat důsledky tohoto pochybného podnikání. A je dobře, že jsme to zregulovali, a samozřejmě je důležité jít ještě dál a dostat se k absolutní nule co nejdříve v Praze.

Argumenty o tom, že je to nefér, ne, ne, ne. Je to tak, jak říkal kolega Ferjenčík. Je to dobře nastaveno. Skutečně musíme demotivovat městské části od toho, aby měly maximum heren, a ty negativní dopady se neprojevují pouze v tom místě. Je tu vysoká mobilita mezi jednotlivými městskými částmi, a když to někde je, tak ten gambler si může dojet do jiné městské části, kde je pro něj dostupnost zajištěna. Musíme mít celopražské přerozdělování, a tato věc je samozřejmě systémově velmi dobře. Nemůžeme skutečně motivovat městské části v tom, aby se ta podivná koalice, která se shodne na tom, že chce herny, byla současně motivována i finančně tuto věc dotáhnout.

Tak prosím, neřešme to ideologicky. Myslím, že už jsme to tady jednou měli, a prosím ODS, uvědomte si, že příjmy z hazardu jsou krvavé peníze, které pak doplácí stát. Podívejte se na to, jak funguje ekonomika externalit. Myslím, že vy jste zrovna ekonomicky zdatní, tak se v tom zorientujte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Doufám tedy, že tady nebudeme zase vést hodinové diskuse o tom, jestli je hazard dobrý nebo špatný. Mně jenom přišlo srandovní, že zástupkyně Prahy 1 si stěžuje na to, že Praha 1 nemá peníze, když Praha 1 má svěřen nejlukrativnější majetek nemovitý ze všech městských částí v Praze. A samozřejmě, že budou mít největší příjmy z hazardu, když Praha 1 je centrem Prahy, kde se sjíždějí turisté.

Ale neprijde mi nějak strašně problémové ty peníze, které Praha 1 získává díky svému umístění, tak rozdělit mezi všechny městské části. To je všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych zareagovat na to, že my tady děláme nějaký diktát městským částem. Myslím si, že tady nejde o žádný diktát městským částem. My jsme tady zastupitelé za celou Prahu a měli bychom za celou Prahu usilovat o to, aby se lidi cítili bezpečně, abychom zabránili negativním jevům. A pokud se tady argumentuje příjmy z hazardu, porovnejme si příjmy a potom kolik stojí řešení těch následků právě toho hazardu. Ono stačí se jenom podívat na to, kolik stojí léčení jednoho gamblera. A nejde jenom o jednoho, protože jeden gambler vlastně ovlivňuje život dalších lidí, kteří jsou do toho vtaženi také.

Takže si myslím, že je správné, že se konečně zamezilo tomu, aby starostové byli motivováni k tomu, aby měli co nejvíc těchto provozoven, co nejvíc hazardu na svém území, a že je skutečně rozumný návrh na rozdělení – nebo návrh, ono je to dávno schválené, ale že se to tímto způsobem rozděluje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Myslím si, že jsme tady od kolegů ze Strany zelených a ze strany Pirátů slyšeli spoustu krásných slov. Říkali o tom, že jsme o tomhle neuvažovali ideologicky. Troufnu si trochu nesouhlasit. Díky ideologii vaší jsme schválili ten podivný návrh, který sice částečně kasina omezoval, ale dělal to naprosto nesystémově, a teď Praze hrozí žaloby a zabývá se tím KRB.

Vy nám vyčítáte jako ODS snahu o nějaké peníze, přitom Ondřej Mirovský říká, že na Praze 2 je nulová tolerance za vlády ODS. Nechápu, kde berete ty věci o tom, že by se to mělo prosazovat. Ondřeji, ty jsi na Praze 7, proč vy tam nemáte také už nulovou toleranci, když to je ideologická věc?

A prosím, bavme se o tom, že rozdělování těch prostředků má být spravedlivé. Chápu kolegy a kolegyně, že to není jenom o tom, jaká Praha má jaký majetek. Ale to bychom potom mohli říkat, že některá Praha je bohatší než druhá a tudíž nepotřebuje žádné peníze. To je přece nesmysl. A v tom do toho zatahujete tu ideologii. Zase nejednáte v zájmu Pražanů.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Manhart.

P. Manhart: Dobré poledne, dámy a pánové. Ona vždycky ta debata při rozdělování prostředků z hazardu přirozeně dospěje k té ideologické debatě, jestli hazard ano nebo ne. Pravdou je, že my se tady bavíme o rozdělování významných prostředků. V současné době Praha má možnost díky této oblasti rozdělovat cca téměř jednu miliardu ročně.

Pokud já tady slyším tu rétoriku ze Strany zelených s tím, že chceme zavést nulovou toleranci a hazard je spojen s těmi negativními externalitami. Tak se ptám, jaké negativní externality máme v souvislosti s provozováním těch luxusních podniků, kde opravdu ty nízkopříjmové skupiny obyvatel ani nemají možnost přístupu. V současné době všichni víme, že 1. ledna vstoupí v účinnost zákon o hazardu. Je to nová úprava, která dále zpřísňuje režimy ať už v kasinech či v hernách. To znamená, rétorika ta, že jakákoliv provozovna je spojená s negativními externalitami, tak ta rétorika je n prosto lichá.

Pravdou je, ono už to tady zaznělo, že ta současná úprava vyhlášky není šťastná. Postupem času i já dospívám k závěru, že tam jsou poměrně závažné vady, které jsou tedy obsahem této úpravy. My jsme deklarovali v říjnu minulého roku jako Zastupitelstvo, že nechceme provoz loterií, hazardu v hernách. Nicméně ta současná vyhláška trpí poměrně významnou vadou, a to je to, že ona nevyklučuje provoz hazardu v tomto typu zařízení. A i to si myslím, že je důvod znovu otevřít téma úpravy hazardu na území hl. města Prahy prostřednictvím této vyhlášky.

Ještě bych se chtěl zeptat paní náměstkyně Kislíngerové, když je tady ta deklarace Rady, směřujeme k té nulové toleranci, jakým způsobem je představa nahradit ty prostředky ve výši jedné miliardy. Upřímně řečeno mně ty prostředky z provozoven typu kasino neuráží. Pro mne to nejsou krvavé peníze. Pro mne to jsou peníze od lidí, kteří přijíždějí do Prahy se pobavit, užít si trochu a jsou to lidé movití, a tam ty negativní externality já nevidím. Ptám se tedy, jakým způsobem hlavní město Praha hodlá nahradit ten propad prostředků ve výši jedné miliardy v případě, že opravdu zavedeme nulovou toleranci.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové, teď jsem nucena přerušit naši rozpravu, protože je čas interpelací. Vrátime se k rozpravě poté, co jsme absolvovali interpelace a pak přestávku. Přestávka bude do 14.40 následně po interpelacích, abyste se na to mohli připravit.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Nyní bych poprosila občany, kteří se přihlásili, že by chtěli interpelovat jednotlivé zastupitele. Poprosila bych pana Jaroslava Dvořáka, který bude interpelovat paní náměstkyni Kolínskou. Připraví se pan Petr Hallík. Pan Petr Hallík rovněž bude interpelovat paní Kolínskou.

Takže máte slovo, prosím, pane Dvořáku.

Jaroslav Dvořák: Dobrý den, paní primátorko. Dobrý den, vážené členky, vážení členové Zastupitelstva. Děkuji za možnost zde promluvit.

V dopoledních či ranních hodinách jsem byl svědkem takové zajímavé politické hysterie ohledně Institutu plánování a rozvoje a svou interpelaci jsem směřoval úplně jiným směrem. Nicméně tato ranní seance mě přesvědčila o tom, že je nutné udělat vám všem jakousi drobnou historickou paralelu. Ta drobná historická paralela začíná v roce 2009, kdy byl předložen Zastupitelstvu jakýsi koncept nového územního plánu, který předznamenával v rámci stavebního zákona budoucí nový územní plán.

Následující vzniklá reprezentace z voleb 2010 tento koncept územního plánu zrušila a založila si IPR. Přesto změny územního plánu, které daná reprezentace od roku 2010 předkládala a vlastně předkládá až dodnes, je salámová metoda tohoto konceptu územního plánu schovaná pod vlnu změn územního plánu 08, 09, v poslední době 010. To vše s výmluvou na IPR, že IPR pracuje na novém územním plánu.

Jinými slovy to, co se dnes odehrálo a to, co jsem predikoval ve své minulé interpelaci, tedy že je třeba zrušit IPR, předznamenává pouze novou dobu, dobu nových pořádků, konec diktátu developerů, konec nesystémového rozvoje hlavního města Prahy, konec řekněme příkladu toho, že na Zličíně vám vznikne uprostřed pole sídliště několikatisícové, ale občanskou včetně technické vybavenosti financuje hlavní město Praha. Konec projektu Uhřetěves, kdy v roce 2000 několikatisícová víska dnes nabobtnala do rozměru okresního města, ale opět kanalizace, vodovodní řad hradí, platí hlavní město Praha. Proč? Z jakého důvodu? To je jedna polovina nebo jedna poloha toho, o čem bych chtěl promluvit.

Čili chápu a vnímám to tak, že to je začátek nové cesty a konec toho, co tady dlouhodobě probíhalo. Na druhou stranu to, co předvádí Zelení na odboru územního plánování, kteří (Gong. Primátorka: Naplnil se čas, takže prosím -)

Mám ještě jednu interpelaci na konci, můžu ji spojit nebo můžu až na konci?

Prim. Krnáčová: Nemůžete. Musíte dokončit tuto, protože paní náměstkyně Kolínská má právo se k tomu vyjádřit. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Já jsem neslyšela tu otázku. Myslím, že ji pan Dvořák nestihl položit.

Prim. Krnáčová: Pane Dvořáku, prosím, neslyšeli jsme otázku, na kterou by měla odpovědět paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Já bych to nechala na tu druhou interpelaci, tam třeba bude dořečeno.

Prim. Krnáčová: Dobře. Tím pádem postupujeme k dalšímu bodu, a to je pan Petr Hallík. Prosím. Rovněž interpeluje paní náměstkyni Kolínskou.

Petr Hallík: Dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky. Vidím, že se tady řeší velké problémy, velké problémy Prahy, a ten můj – dá se říct – malý. Já jenom na paní náměstkyni mám dotaz, v jakém stádiu je můj podnět 463, co se týče stavebního pozemku v Praze 9 – Kbelích.

Vidím okolo, že se zabírá spousta pozemků, orné půdy, milion čtverečních metrů vedle na dohled od mého pozemku je golfové hřiště Ekospol. Já nejsem developer, já chci na svém pozemku postavit pro svoji velkou rodinu – já už jsem to tady, myslím, jednou říkal – rodinné domky. Čtyři rodinné domky a mám takový dojem, že to spěje do negativního stanoviska.

Proto bych se chtěl zeptat, protože nedošlo dneska ke schvalování zatím, chtěl bych se zeptat, v jakém stádiu je můj podnět. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Ten podnět je součástí tisku, který se bude dnes projednávat na Zastupitelstvu. Ten tisk má číslo 4732, když tak vám ho tam vepředu kolegové mohou předat. Ten podnět má číslo 463 a je navržen k zamítnutí. Důvod je, že zasahuje do nezastavitelného území. Je za železniční tratí, kterou považujeme za přirozenou hranici Kbel a Rada HMP schválila návrh na nepořizování změny územního plánu u tohoto podnětu.

Prim. Krnáčová: Chcete, prosím, ještě reagovat?

Petr Hallík: Paní Kolínská, prosím vás, není to za hranicí. Vy považujete – já nevím, jestli to vychází z IPR, ale jsou tam dva domy. Jsou tam dva domy a navazuje to vlastně – já mám hranici s jedním domem, se silnicí, s příjezdovou cestou vlastně, takže si myslím, proč by to nemohlo pokračovat. Městská část je taktéž pro rozšiřování tím směrem.

Nevím, že by to bylo někde do volné přírody, jako je ten golf – nic proti golfu nemám - ale pár různých jiných společností. Tam je totiž ta síla.

Prim. Krnáčová: Děkuje. Teď interpeluje mne pan Michal Fraunterka otázkou, zda existuje skrytý plán.

Michal Fraunterka: Vážená paní primátorko, jmenuji se Michal Fraunterka a jsem zastupitelem MČ Praha 15.

K mému dotazu, který budu formulovat až na konci svého vystoupení, mě vede několik indicií, které už nepovažuji za náhodné ve svém čase i okruhu lidí, kteří se k nim vyjadřují či tyto věci zřejmě i zjišťují. Jak zde na pražském Magistrátu, tak v Praze 15 jsou součástí vládnoucí koalice.

V lednu tohoto roku v Radiožurnálu pražský zastupitel strany Zelených Matěj Stropnický prohlásil, že by Praha mohla a měla přijmout až 12 000 uprchlíků. Prý ho k tomu vede znalost situace. Ve stejném čase blízký spolupracovník pana Stropnického ze strany Zelených radní MČ Praha 15 už nějaký čas zjišťoval místa, kde by na území Prahy 15 bylo možné umístit jistá ubytovací zařízení.

V březnu t. r. při odpovědi na můj dotaz řekl, že se jednalo o zařízení pro bezdomovce a že Rada tento jeho záměr nepodpořila a že v něm dále nepokračuje. Dotazem na některé radní se mi dostalo podrobnějšího popisu tohoto záměru. Jednalo se prý o soubor tzv. „mobil-houmů“ v určité svém počtem nemalé sestavě. Takový záměr by se jistě dal vyložit různě.

Vy jste se v květnu setkala s premiérem a ministrem vnitra na schůze nad připraveností Prahy na rizikové situace. Promiňte mi, že se snažím rozptýlit mé obavy takzvaně u kováře, ale ve světle těchto náznaků si vám tímto dovoluji přednést následující otázky:

Připravuje se či existuje nějaký plán, podle kterého jsou v Praze tipována či už vybrána místa, kde by uprchlická centra mohla být zřízena? Pokud ano, je tou lokalitou Praha 15? Nebo je Praha 15 jedním z těchto míst? A pokud ano, je to konkrétně území ulice Rabakovské v Hostivaři?

Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Jestli dovolíte, budu odpovídat z tohoto místa.

Pane Frauenterku, já nevím o takovém plánu. Já jsem nebyla s takovým plánem konfrontovaná. Myslím si, že když Ministerstvo vnitra nabude nějaký pocit, že by nás mělo o tom informovat, tak to určitě učiní. Ale zatím tak neučinilo. Nevím o takovém plánu – upřímně. Děkuji.

Ještě myslím, že tady byl pan Jaroslav Dvořák, který měl druhou část interpelace na paní náměstkyni Kolínskou. Prosím.

Jaroslav Dvořák: Děkuji. Ještě jednou tedy dobrý den. Budu pokračovat plyně tam, kde jsem pravděpodobně skončil.

Chci poděkovat pánům z IPRu, že našli v sobě tolik sebereflexe a pochopili, že jejich počínání jakéhosi akademického spolku hraní si na urbanisty nemá, nemělo a do budoucna nemohlo mít ani žádný smysl.

Otázky, které bych rád vnesl na paní náměstkyni Kolínskou:

Za prvé. Proč neodpověděla na moji poslední interpelaci, kterou jsem nazval „zelený bolševismus“, tedy že snižuje protiprávním jednáním hodnotu pozemků v rámci pořizování změn územního plánu bez souhlasu majitele a kolik takových změn je. Našel jsem odpověď, že mi bylo odpovězeno. A já jsem prosil, aby takovéto změny mi byly dodány, prosil jsem písemně. Nebylo tak učiněno, čili zdali se mám obrátit na kontrolní výbor, učiním tak.

Druhá věc. Tím, jak IPR skončil, a předznamenává to podle mne právě novou dobu územního plánování a celého postupu, tak bych rád věděl a chtěl znát důvod, proč hl. město Praha dotuje developerské projekty právě infrastrukturními stavbami, a zdali se dá zjistit, kolik finančních prostředků do takovýchto projektů bylo investováno hlavním městem Prahou, čili byly dotovány tyto developerské projekty.

Za druhé bych chtěl vědět, zdali mají Zelení jakožto gesční radní pro územní plán nějakou představu, jak dál s územním plánem, jak dál s hlavním městem Prahou. Zdali mají rozmyšlenou jakoukoliv koncepci a princip rozvoje a dalšího ubírání se hlavního města Prahy, protože tím, že vyhodíte otec myšlenky nového územního plánu, byť nazvaného metropolitním, a vypíšete na jeho místo výběrové řízení, tak předpokládáte, že to udělá líp než otec myšlenky? To je asi nesmysl.

To je asi všechno, co bych chtěl říci. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně, otázky byly položeny.

Nám. Kolínská: Vážený pane Dvořáku, na vaši interpelaci minulou bylo odpovězeno ústně na místě – myslím, že vyčerpávajícím způsobem. Všechny informace, na které se ptáte, máte k dispozici na stránkách hl. města Prahy, případně na stránkách IPR. Všechny změny územního plánu jsou tam ve formátu otevřených dat, tedy ve formátu velmi přívětivém k dispozici.

Co se týče dnešních otázek, tak tohle město myslím, že do konce roku bude mít schválenou aktualizaci strategického plánu, což je jeden z hlavních dokumentů, který by měl rýsovat cestu k budoucnosti. Územní plán, ty přípravy, jak jsem říkala, neplánujeme a nikdy jsme nechtěli hodit do koše. Bude v nich pokračováno, ale způsobem, který bude – řekněme – lépe dbát toho, co je například v zadání schváleném Zastupitelstvem, a bude lépe dbát pokynů pořizovatele.

Ještě jste se ptal na tu infrastrukturu. To se budete muset zeptat kolegy radního, který má na starosti městské investice do infrastruktury. To pode mne nespadá, takže o tom, nakolik město dotuje nebo nedotuje developerské projekty, se budete muset zeptat jeho.

Snažím se naopak o opačnou věc, a totiž, že při změnách územního plánu, které zhodnocují pozemky investorům, tak naopak považujeme za správné, když oni cestou veřejné smlouvy s městskou částí nebo s hlavním městem přispívají na infrastrukturu městu. V tomto jsme možná ve shodě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Dvořáku, chcete na to odpovědět? Ještě můžete.

Jaroslav Dvořák: Jenom krátkou větou. Ptal jsem se, zdali existuje politický strategický dokument ohledně rozvoje hl. m. Prahy, protože to, o čem mluvíte, je samozřejmě součástí územně plánovací dokumentace, která být musí, to není strategické politické zadání. Takže ji nemáte.

A proto se ptám svým způsobem, proč pokračujete ve změnách územního plánu. Toť vše.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď jsme naplnili interpelace občanů. Pokračují interpelace zastupitelů.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Krnáčová: Prosila bych pana Ferjenčíka, který interpeluje ředitelku Magistrátu a paní náměstkyni Kolínskou.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dvě takové spíš technické drobnosti, ale byly by docela užitečné. Za prvé, stále se nepodařilo opravit chybu webu v tom, že když člověk zkopíruje odkaz na tisk na Zastupitelstvo, resp. na rozcestník k podkladovým materiálům...

Prim. Krnáčová: Myslíte teď? Myslíte v tomto okamžiku? Protože jste hlásil na začátku... OK.

P. Ferjenčík: Ne. To je jiná věc. Že když si člověk rozklikne na webu Prahy Zastupitelstvo, třeba bod 6/3, a zkopíruje si adresu toho bodu, pošle ji známému, tak to pak oznámí chybovou hlášku, čímž pádem se tímto způsobem nedá odkazovat na webu, což je v roce 2016 dost velká ostuda. Stále se to nepodařilo opravit.

Pak na náměstkyni Kolínskou. Za prvé bych chtěl moc poděkovat za to, jakým způsobem jsou zveřejňované podněty na změnu územního plánu. Ta tabulka na webu Prahy je velmi přívětivá a dobře se v ní orientuje. Doporučuji kolegům, když nemají ty podklady, dá se to krásně rozklikávat během toho projednávání. Nicméně chybí mi, aby odkaz do této tabulky byl uváděný v přílohách k tiskům, které jsou veřejné. Že dneska, když máme tisk třeba 6/3, tak tam je příloha 1, je tam pouze na CD, ona už je dnes na flash disku, ale zastupitelé to dostanou na flešce, ale na webu to není. Přitom ty samotné dokumenty už jsou na webu nahrané a veřejně přístupné.

Nevidím důvod, proč by nebylo možné, aby jako součást těchto tisků k podnětům na změny územního plánu, případně změny územního plánu, nebyly odkazy na web k jednotlivým PDF s grafickými změnami. Samozřejmě nevyžadují, aby se to tisklo, to také považují za nevhodné, ale bylo by fajn, aby občané, co si procházejí program a chtějí se věnovat svému podnětu, to nemuseli složitě dohledávat přes seznam podnětů, ale měli to v podkladových materiálech, jako mají zastupitelé. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tak kdo bude první odpovídat? Paní ředitelko, a pak paní náměstkyně. Obě jste interpelované, tak v tomto pořadí bych poprosila o odpověď.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Prověříme to. Omlouvám se, nemůžu moc mluvit. Prověříme to, jak by se to dalo technicky vyřešit, aby to šlo. Víím, že ten přeposlaný odkaz už pak nelze otevřít.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně, chcete na to reagovat?

Nám. Kolínská: Děkuji za tu pochvalu. Ona velkou měrou náleží odboru územního rozvoje, který to technicky zajišťoval. Co se týče druhé části podnětu, tak naprosto souhlasím a pokusím se dohodnout s úřadem, aby to tak v co nejkratší době bylo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Chcete na to ještě reagovat? Dobře. Pan Jakub Michálek interpeluje mě.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem se zabýval řešením kauzy Škodova paláce. Dostal jsem se v souvislosti s tím i do nepříjemné situace, že proti mně postupuje pan doktor Jansta, který na mě podává nějaké oznámení kontrolnímu výboru, což pak fakticky blokuje jednání kontrolního výboru, který nemůže řešit připomínky občanů, ale já jsem vás chtěl tímto poprosit, abyste mi umožnila přístup k dokumentům, které se týkají kauzy Škodova paláce, abyste souhlasili s tím, že se budu moci podívat na dokumenty, jak je máme uložené zde na hl. m. Praze, případně tak, jak je mají uschovány naši právní zástupci, tzn., advokátní kancelář Císař, Češka, Smutný a partneři, případně ex advokát pan Zoufalý, případně jak jsou uloženy v dokumentech, ke kterým má hl. m. Praha přístup jakožto poškozený v trestním řízení.

Já v tomto nabízím svoji pomoc. Chci se těmi dokumenty zabývat, zanalyzovat je a podívat se na to, jestli jsou tam nějaké možnosti uplatnění práv hl. m. Prahy ve věci nevýhodného pronájmu kauzy Škodova paláce. Za to vám děkuji. Vždycky jsem to podporoval, aby se to vyřešilo do budoucna, to se podařilo. Ale myslím si, že by zde měla být ještě nějaká snaha, zajistit nápravu, protože jsme deset let platili nájem, který byl podle znaleckých posudků skoro dvojnásobně předraženy, a myslím si, že není standardní, aby takovéto smlouvy hl. m. Praha uzavíralo. A myslím si, že je zvláštní, že nám advokátní kancelář uzavření takovéto smlouvy doporučila.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, poradím se s úřadem, musíme to schválit Radou, zda vám poskytneme ten přístup, nebo nikoli, budete informován písemně. Děkuji.

Pan Ondřej Profant interpeluje mě, a to v souvislosti se Smart City. Prosím.

P. Profant: Dobrý den, vážená paní primátorko, omlouvám se, budu mít trošku delší úvod kvůli faktografii, abych se mohl dostat k otázkám.

Prim. Krnáčová: Do tří minut, pane kolego.

P. Profant: Jako člen komise ICT bych se rád ostře distancoval od záměru projektové kanceláře Smart City v rámci Operátor ICT ve formě, v jaké ho 18. 10., takže toto úterý, schválila Rada hl. m. Prahy. Je to z důvodu toho, že na komisi byl předložen velmi jinak vyznívající materiál, než jaký je na Radě.

Uvedu 8 důvodů, proč je to špatně. Za prvé komise dostala jednu stranu A4, zatímco na Radě byl 33stránkový materiál, v kterém byly zcela nové skutečnosti, nikoli doplnění nějakého jednoho posudku nebo něco takového, co by rozšiřovalo současné informace, ale zcela nové skutečnosti. Toto mi potvrdil tajemník komise.

Rada byla mylně informována, protože v tisku Rady je vysloveně uvedeno, že komise doporučuje tisk ke schválení, i když v zápisu z komise je něco jiného. V zápisu z komise je, že doporučujeme to, co nám bylo předloženo Radě. Nikoli např. smlouvu mezi Operátorem a hlavním městem, kterou vůbec komise neobdržela.

Dál byl dosti neúplně informován výbor. Celý tisk Rady ze založen na poněkud zvláštní argumentaci toho, že Lítačka je projekt v rámci Smart Cities, a věcně je tam přiřknuta tou smlouvou zcela nepřiměřeně vysoká odměna Operátorovi ICT za běžnou službu nebo za službu městu. Tato odměna se liší od toho, co bylo předáno na komisi, protože najednou přibývá druhá složka, která to zvyšuje. Tato odměna je až pětina všech rozdělených prostředků. Tzn., vy na rozdělení 300 mil. chcete zaplatit 62 mil. Operátorovi.

A obecně je to děláno na principu, čím víc utratím, tím víc dostanu. Bez jakéhokoli kontrolního mechanismu nebo rozšíření kontrolních mechanismů stávajících.

Moje otázky jsou: Je úmyslem mít až 1/5 nákladů na režii? Je úmyslem nezavést silnější principy veřejné kontroly? Děkuji. Ještě vám to dám písemně.

Prim. Krnáčová: Budu se snažit odpovědět teď v stručnější podobě, a pak to písemně rozvedeme ještě jako odpověď vám. Myslím si, že veřejná kontrola tam je dostatečně zavedena. Máme komisi pro ICT, máme výbor pro ICT, máme Radu hl. města, máme Zastupitelstvo. Myslím si, že veřejná kontrola je zabezpečena těmito mechanismy dostatečně. Nakonec si myslím, že kdykoli můžete konzultovat kolegy z Operátora ICT, když se vám něco nebude zdát, jako zastupitel se můžete zeptat na cokoli podle zákona 106 o poskytování informací. Tam ta veřejná kontrola je nadmíru zabezpečena.

Za druhé, 1/5 nákladů. V podstatě je to komerční společnost, která byla zřízena za konáním zisku, nicméně poskytuje, v tomto případě Operátor ICT poskytuje službu hlavnímu městu. Oni si to vyčíslí na 1/5 nákladů, ale v reálu to může být úplně nějaká jiná suma, podstatně nižší.

Ale jak říkám, určitě poskytneme informaci písemně, dostatečně vysvětlíme, a když bude potřebné, tak to probereme ještě jednou na komisi ICT, aby bylo všechno úplně jasné. Nemáme vůbec zájem nějakým způsobem něco mlžit, skrývat, anebo něco podobného. Jen že projektová kancelář byla potřeba zřídit z toho důvodu, aby se projekty, které se v souvislosti se Smart City připravují, aby se začaly realizovat, protože dosud tato agenda bydlela někde úplně jinde a rok jsme ztratili dohadováním se, kdo má pravdu. Takže tím pádem jsme udělali určitý krok. Máme rezervoár přibližně 60 projektů, které potřebujeme selektovat, a jinými slovy, potřebujeme vybrat ty projekty, které jsou vhodné pro město, jednotlivé městské části. Z toho důvodu byla zřízena tato projektová kancelář.

P. Profant: Nemám nic proti projektové kanceláři v rámci operátora. Jenom jsem byl přesvědčen o tom, o čem jsem hlasoval, tzn., že ty náklady budou 6,5 %, nikoli 20,84, což vychází z kombinace provize z jednotlivých plnění, tedy konkrétních projektů, a provize fixní, která je na to alokována. O tyto náklady mi jde, s kterými komise nebyla seznámena.

Prim. Krnáčová: Věřím tomu, že si to vysvětlíme na komisi ICT. Děkuji.

Pan Lukáš Manhart interpeluje paní ředitelku ve věci zajišťování právních služeb.

P. Manhart: Děkuji. Dovolil bych si položit dotaz na paní ředitelku ve věci zajišťování externích právních služeb pro Magistrát hl. m. Prahy, a ptám se paní ředitelky z toho titulu, že ona byla předkladatelem tisku na jednání Rady v tomto týdnu, kterým bylo v konečném důsledku schváleno zrušení zadávacího řízení na externí právní služby.

Já bych možná provedl krátkou rekapitulaci té historie. V roce 2012 bylo zahájeno zadávací řízení pro zajištění externích právních služeb, jehož hlavním smyslem, cílem a účelem byla úspora peněz, vynakládaných za externí právní službu pro hl. m. Prahu. Byl to, musím říci, poměrně ambiciózní projekt, který, myslím si, pokud by hl. m. Praha vynaložilo to úsilí a dokončilo tu veřejnou zakázku, tak v konečném důsledku opravdu by ty jednotlivé moduly znamenaly významnou úsporu za externí právní službu při zachování kvality té právní služby.

Nicméně tedy po čtyřech letech hl. m. Praha zrušilo zadávací řízení, s tím že jsem se seznámil s argumentací toho tisku, kde samozřejmě silným argumentem pro zvážení té otázky zadávacího řízení byla účinnost nového zákona o zadávání veřejných zakázek, který vstoupil v účinnost 1. října letošního roku.

Dalším argumentem pro zrušení, resp. argumenty, které jsou obsaženy v zákoně, je jednak otázka, možnost zadávat právní službu v rámci sporných agend napřímo bez výběrového řízení, a dalším argumentem pro zrušení té zakázky byla otázka jakési důvěry mezi klientem a advokátem.

Všemu tomu rozumím, nicméně si myslím, že ta argumentace je taková šalamounská. Najdeme důvod pro to, zbavit se toho nechtěného dítěte, které tady bylo rozeno čtyři roky, a dle mého názoru pohříchu a v důsledku neaktivity, neakceschopnosti úřadu jsme dospěli k tomuto konci, tedy ke zrušení zadávacího řízení.

Ptám se tedy, jeden můj dotaz zní, jaké kroky v rámci toho zadávacího řízení byly činěny v uplynulých dvou letech. A ještě poprosím druhý dotaz, jaká je představa ohledně nastavení systému, komplexního systému zadávání veřejných zakázek v oblasti právních služeb. Existuje tady nějaká představa toho, jakým způsobem ta právní služba bude zajišťována. Dovolím si, nechci slyšet odpověď, že to budou jednotlivá zadávací řízení. Chci slyšet komplex, jakým způsobem ta služba bude zajišťována, tak aby v konečném důsledku opravdu došlo k úsporám na výdajích. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní ředitelko, prosím.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Odpovím ústně, částečně teď, s ohledně na mou hlasovou indispozici vám podrobněji odpovíme písemně.

Jenom bych se ze začátku ohradila, že to bylo neaktivitou a nečinností úřadu. Domnívám se, že úřad v tuto chvíli dělal maximum možného. Čekali jsme půl roku na rozhodnutí úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o podaném rozkladu. Nicméně v tuto chvíli máme představu o tom, že právě na základě nového zákona o zadávání veřejných zakázek vypíšeme velkou zakázku na poskytování právních služeb mimo spornou agendu. To byl také základní důvod, proč ta zakázka byla zrušena. Abychom nesoutěžili něco, co soutěžit už nemusíme, tzn., vyjdeme z předchozího zadání zadávací dokumentace. Upravíme ji a použijeme z toho to, co musíme podle zákona soutěžit.

Samozřejmě, že i naším záměrem je, abychom jednak ušetřili finanční prostředky, tzn., abychom vysoutěžili co nejkvalitnější podmínky.

Druhým důvodem, proč bylo zahájeno zadávací řízení, je, že nebylo možné v některých případech podané nabídky hodnotit, protože některé se vztahovaly, ještě ty otázky byly položeny podle starého občanského zákoníku a nerefletovaly novou právní úpravu. Důvodů tam bylo daleko víc, nicméně máme připraven systém toho, jak vypíšeme novou veřejnou zakázku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Manhart, chcete k tomu? Nechcete. Děkuji.

Paní kolegyně Semelová bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci parkování Barrandov.

P. Semelová: Vážený pane náměstku, chtěla bych se vás zeptat na záležitost, s kterou nás oslovili občané Barrandova, asi o tom víte. Sdružení občanů ulice Wassermannova, Praha 5 – Barrandov, i když nejde pouze o tuto ulici, a jde o rušení bezplatného parkování na ploše na krytech civilní ochrany v ulici Wassermannova, které jsou v majetku hlavního města. Já si u této záležitosti dovolím jenom jednu poznámku, že Správa služeb hlavního města paradoxně tyto plochy označuje za soukromý majetek a vyslovuje v komunikaci s občany zákaz parkování na soukromém pozemku.

Má se jednat o přeměnu přibližně poloviny všech parkovacích míst na sídlišti, kde je řada bytových jednotek, a má se jednat o přeměnu na placená státní pronajatá jednotlivým osobám. Pro tuto oblast je počítáno, že by tady mělo být 470 parkovacích míst. Je jich tam v tuto chvíli jenom 370. To jenom poznámku k té situaci na Barrandově.

Ta zmíněná parkoviště byla vybudována jako součást občanské vybavenosti z veřejných prostředků za účelem bezplatného užívání občany. Parkuje se tam už léta. Zavedením placeného parkování zanikne podstatná část parkovacích míst, jak už jsem řekla, nejenom pro Wassermannovu, ale i pro okolní ulice tohoto sídliště. Není tedy divu, že jsou občané velmi rozhořeni. Vznikla tam petiční akce, kde už je zhruba 500 podpisů.

Měla jsem možnost nahlédnout do odpovědi Správy služeb HMP, kterou v této souvislosti oslovila jedna občanka zmíněné lokality, a je zde uvedeno – cituji: „Pokud máte zájem o pronájem parkovacího místa, můžete zaslat žádost. Ta bude zaevidována a v souvislosti s dokončením úprav parkovací plochy vám bude zaslán nájemní návrh smlouvy včetně výše nájemného. O jeho výši nebylo dosud s konečnou platností rozhodnuto, nicméně předběžně je zvažována částka ve výši 500 Kč za jeden měsíc a parkovací místo.“

Podle mne Magistrát HMP zde tedy evidentně chce placené parkování, které ovšem vysoce převyšuje částky placené na modrých zónách. Chci se vás proto, pane náměstků, zeptat, zda o této situaci víte – což asi tedy jo, a zda se chystáte to nějak řešit, pomoci tam těm občanům.

Nám. Dolínek: Děkuji. O situaci vím a v tuto chvíli Správa služeb samozřejmě, protože má pod sebou řadu těch krytů, musí mít nějakou racionalizaci provozu. Nicméně písemně vám odpoví pan kolega Hadrava, jelikož Správa služeb patří pod pana Hadravu. A on vlastně vedl i ta jednání s místními obyvateli. Takže poprosím, že dostanete písemnou odpověď pana kolegy Hadravy o té strategii.

V tuto chvíli ten projekt byl mírně zpomalen a pozastaven, právě aby se vyjasnily věci kolem toho. Nicméně si myslím, že placeným parkováním to tam bohužel dopadne. Ale je potřeba se o tom bavit, jaký je režim a jaká je forma toho.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Chcete ještě k tomu něco? Nechcete.

Další bude pan kolega Hrůza, který interpeluje rovněž pana náměstka Dolínka.

P. Hrůza: Vážený pane náměstků, jak známo zejména v oblasti dopravy přetrvávají velké problémy. Opakované potíže jsou s čerpáním kapitálových výdajů. Důležité opravy jsou odkládány, nové akce jsou zahajovány se značným zpožděním, mnohdy až v situacích, které jsou nebo hraničí s havarijním stavem.

Vznáším k vám proto požadavek na sdělení a upřesnění plánu investičních akcí v oblasti dopravních staveb na zbývající část roku 2016 a pro rok 2017. Současně žádám o upřesnění, zda u konkrétních připravovaných staveb již proběhlo výběrové řízení na dodavatele prací a zda bylo úspěšně dokončeno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím, pane náměstků.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovím samozřejmě písemně na tuto věc. Chtěl bych jenom zdůraznit, že u řady projektů, jako je třeba Radlická radiála a další, jsme ty projekty ještě předělávali s ohledem na participační proces s místními ať obyvateli, spolky nebo firmami. Řada těch staveb právě procházela ještě tím, že je v rámci EIA, parametry EIA, a ještě se dodělávaly vstřícné kroky místním. Takže písemně odpovím ten seznam, co tam je a co je připravováno i do rozpočtu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego, chcete ještě odpovědět? Nechcete. Dobře.

Prosím paní zastupitelku Vorlíčkovou, interpeluje mne ve věcech operátor ICT a odboru informací. Prosím.

P. Vorlíčková: Děkuji. Vážená paní primátorko, já to tentokrát velmi zkrátím. Vy jste tady teď odpovídala panu Profantovi, říkala jste, že nemáte zájem něco skrývat, něco mlžit. Já strašně ráda poslouchám tato slova.

Já jsem minulý měsíc dávala interpelaci, na kterou mi bylo odpovězeno pouze ale částečně, takže vás tím tady teď zdržovat nebudu, dám vám to písemně, protože když to dám písemně, tak možná už se to tedy nepřehlédne a konečně mi bude odpovězeno na to, na co se ptám. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Zcela jistě, paní zastupitelko. Bude vám odpovězeno. Děkuji pěkně. Další je pan zastupitel Filip Humplík. Interpeluje pana radního Procházku ve věci výběrového řízení vánočních trhů. Prosím pěkně.

P. Humplík: Dobrý den. Budu formulovat ty věci, které jsem říkal už dopoledne.

Vážený pane radní, na předminulém zasedání Rady jste schválili firmu Taiko jako vítěze výběrového řízení na provoz vánočních a velikonočních trhů na dobu neurčitou za roční nájemné ve výši čtyři miliony korun. Na tom samotném by nebylo nic zvláštního, pokud by nedošlo k vyloučení společnosti Zahrada Čech, která dle svých slov nabízela roční částku za pronájem o dva miliony vyšší.

Diskuse o regulérnosti výběrového řízení byly předmětem kritiky ze strany médií, dokonce městu hrozí i žaloby. Proto bych velmi rád, abyste mi písemně odpověděl na tyto otázky:

Na základě jakých kritérií rozhodla výběrová komise o postupu do druhého kola pro společnosti Taiko, a. s., a Farmářské trhy, z. s.

Jaké bylo složení této výběrové komise?

Z jakého důvodu bylo rozhodnuto o tom, že společnost Zahrada Čech nepostoupí do druhého kola výběrového řízení i přesto, že společnost splnila všechny podmínky prvního kola?

Je pravda, že rozhodnutí o nepostoupení do druhého kola byla společnosti Zahrada Čech doručena až 26. 8., přestože toto rozhodnutí bylo datováno 22. 7., tedy o měsíc dříve?

Z jakého důvodu tento dopis zůstal přes měsíc neodeslaný na Magistrátu?

Děkuji vám za písemnou odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Procházka, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji za ty dotazy, samozřejmě na ně písemně odpovím. Jenom možná krátce bych zareagoval na jednu věc. Když jsem nastoupil do pozice radního začátkem května, tak jsme neotáleli a ihned jsme vypsali to dvoukolové výběrové řízení. Souhlasím s tím úvodním komentářem, který tady měl pan kolega Humplík, kde poukazyval na – řekněme – větší míru subjektivity v rámci toho řízení. Já jsem tyto připomínky měl také.

Samozřejmě zodpovím všechny ty dotazy, jenom bych se vyjádřil pouze k jedné věci, a to je otázka té ceny, protože druhé kolo výběrového řízení bylo pouze o ceně, a nabídka Zahrady Čech ve výši šesti milionů přišla nebo byla medializována až v okamžiku, kdy už byly známy ceny uchazečů z druhého kola. Tudíž samozřejmě tam už oni měli v zásadě tu informaci, jaké ceny ve druhém kole společnosti, které tam postoupily, nabídly.

Jinak odpovím písemně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Humplíku, chcete k tomu ještě něco? Ne, dobře.

Další bude pan Adam Zábranský. Interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci výhrady ČSSD k pravidlům pro obsazování orgánů městských společností. Prosím.

P. Zábranský: Díky za slovo. Chtěl jsem se jenom zeptat vzhledem k tomu, že vlastně teď v úterý na Radě, co byla, se měla řešit pravidla, která připravil pan radní Procházka. Z mých informací, co vím, nevím, jestli je to pravda, tak byl ten návrh stažen hlavně z toho důvodu, že ČSSD k němu měla nějaké výhrady.

Tak jsem se za prvé chtěl zeptat, jestli jste si to nemohli vyříkat předtím. Jak probíhala nějak ta komunikace? A proč se to pořád oddaluje, tady to přijetí tohoto tisku, těch pravidel?

Za druhé. Jaké byly vlastně ty konkrétní připomínky? Jestli byste je třeba mohl zaslat členům výboru pro legislativu nebo je stručně nějak shrnout, abychom měli představu o tom, co vám na tom vadí, protože to samozřejmě asi ovlivní to, jak rychle budou zapracovány, nebo zda vůbec atd.

Díky.

Prim. Krnáčová: Pane kolego.

Nám. Dolínek: Samozřejmě za klub nemohu odpovídat nyní, takže odpovíme písemně za klub jako celek. My jsme k tomu skutečně nějaké výhrady měli. Ten finální návrh jsem třeba já dostal až v pátek před jednáním Rady. To znamená, tam skutečně někteří kolegové k tomu něco měli. Myslím ale, že s panem kolegou Procházkou jsme dohodnuti, takže během 30 dnů ten materiál na obsazování bude bez problémů vyřešen. Počítáme s tím, že stoprocentně nemusíme ve všem uspět, ale dali jsme si s panem Procházkou tedy do příštího Zastupitelstva jasný deadline, že to chceme mít hotovo. Takže tady se nebojte, prosím, že bychom uměle zdržovali. Toho jsme daleci.

Prim. Krnáčová: Dobře, děkuji. Máte k tomu ještě něco, pane kolego Zábanský? Ne.

Další bude paní kolegyně Semelová. Interpeluje pana radního Lacka ve věci byty Písnice.

P. Semelová: Vážený pane radní, teď ho tady nikde nevidím – je tady?

Za prvé bych chtěla poděkovat panu radnímu Lackovi, který mi už na minulé interpelaci odpovídal a zároveň i dodal písemnou dodatečnou odpověď, z níž je patrné, že se dané věci věnuje a že skutečně se snaží nějakým způsobem těm lidem tam pomoci.

Dozvěděla jsem se dnes, když tady byli ráno u Magistrátu, že předali podnět k projednání této záležitosti na Zastupitelstvu. Jedná se zhruba o ty tři tisíce občanů, kteří mají strach z prodeje bytů ČEZem, že to bude záležitost, na kterou nebudou mít logicky. Mají strach tedy z toho, komu to bude prodáno, co s nimi bude. Zároveň upozorňují na to, že bude ohroženo veřejné prostranství, že může dojít k zpoplatnění propojení s veřejnou cestou. Hrozí tedy nebezpečí výše nájemného, to už jsem říkala. Požadují tedy projednání všech těch podnětů, které tam dávají na Zastupitelstvo.

Chtěla bych se v té souvislosti zeptat ještě jednou, jestli došlo k nějakému posunu v tom jednání. Jak to vůbec vypadá v tuto chvíli? A uvažujete o tom, že by se to například na listopadovém Zastupitelstvu zařadilo na program jednání?

Jinak vám znovu děkuji za tu snahu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Odpovím krátce a potom si dovolím odpovědět písemně nějak hlouběji.

V úterý nebo na operativce v pátek nahlásím tisk, kde si vlastně sám sobě dám úkol, který mi dovolí, abychom se tím zabývali, co se týká jak právního, tak ekonomického pohledu, abychom mohli udělat nějakou svod-analýzu a zamyslet se nad těmi věcmi do hloubky.

My už to dneska analyzujeme ze zdrojů, které jsou veřejně dostupné. Samozřejmě se tam ukazují některá úskalí, především například v té právní oblasti, jak je postavena veřejná soutěž obálkovou metodou. Tak potom je tam v podmínkách té veřejné soutěže to, že ještě můžou třeba pětkrát je vyzvat k tomu, aby doplnili nebo navyšovali cenu na základě toho, kdo to vyhlašuje. To by muselo schvalovat Zastupitelstvo, abychom tohle to technicky řešili. Stejně tak i to, že v různé chvíli může i ten, kdo se původně nepřihlásil a přijde s nějakou vysokou nabídkou, tak může být znovu vtažen do hry.

Tohle my všechno analyzujeme i z pohledu, jestli bychom se třeba nedopustili nějaké nedovolené veřejné podpory a jestli vůbec jako veřejná municipalita jsme vůbec schopni obstát podle zákona o hl. městě Praze, jestli vůbec se můžeme takové soutěže zúčastnit, abychom dostáli těch věcí. A to se týká těch právních věcí.

Vedle toho je samozřejmě ta ekonomická záležitost, kterou také pečlivě analyzujeme. Říkám, v úterý to předložím na Radě, kde dostanu úkol to prověřit hlouběji. Potom seznámím s výsledky Radu, která potom následně na základě té analýzy rozhodne, jak dál.

Jestli to zatím takhle stačí, a ta odpověď bude písemně.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Ještě jednu věc. Jak víte, interpelovala jsem jak předsedu vlády Sobotku, tak ministra financí Babiše. Pan předseda vlády mi slíbil, že se tomu bude věnovat, že tomu bude věnovat pozornost. Chtěla jsem se zeptat, jestli jste s ním nějak nespojili, protože ono se to týká – je to více méně státní firma. Tak jestli jste se s nimi nějak nespojili.

P. Lacko: Teď v příštím týdnu by měla být jednání s našimi zástupci v ČSSD, tak vlastně zmonitoruji jejich náhled na věc a budu se s nimi o tom bavit.

Prim. Krnáčová: Spokojená? Dobře.

Pan Záborský interpeluje pana radního Procházku ve věci existence Pražské plynárenské holding a TSK, a.s. Prosím.

P. Záborský: Díky za slovo. Teď jsem si uvědomil, že jsem měl do interpelace zahrnout i pana náměstka Dolínka, protože TSK patří pod něho, tak doufám, že mi třeba odpoví.

Má interpelace se týká těchto dvou akciových společností, které podle mne jsou takové prázdné schránky. V tom případě Pražské plynárenské holding je to asi mnohem očividnější, protože už přes dva roky je tato společnost plně v rukou města, v majetku, resp. její akcie. A v současnosti tam, když se kouknu na výroční zprávu, do nákladů té společnosti, tak tam bylo nějakých 18 milionů utraceno za služby. Předpokládám, že to jsou hlavně nějaké právní služby, vypracovávání nějakých stanovisek atd. Potom tam jsou osobní náklady 5,5 milionů, z čehož jsou mzdové náklady 96 tisíc, takže ta firma vlastně nemá žádné zaměstnance, nebo někoho na čtvrtinový úvazek. A odměny členům orgánů jsou přes tři miliony.

Takže jak já si to představuji, tak tam prostě sedí členové dozorčí rady, členové představenstva, občas mají tu schůzi, pak si rozdělí nějaké ty peníze, ale reálně ta firma nic nedělá, protože veškerá činnost se vlastně odehrává v té Pražské plynárenské.

Tak se chci zeptat, jestli by nebylo nejlepší zrušit tu firmu. A dokázal bych si představit ten smysl její existence tehdy, kdyby se plánovalo převzít obchodní podíl v nějaké jiné firmě. Potom by to byl opravdu holding, který ovládá několik firem najednou. Ale když ovládá jenom jednu firmu, tak mi to přijde fakt úplně zbytečné.

Druhá otázka z TSK, a.s. To je vlastně taky firma, která existuje už dva roky. Taky nemá skoro žádné zaměstnance, pouze tam sedí členové dozorčí rady, představenstva. Ti si ročně rozdělí dokonce nějakých 6,5 milionů korun, jak čtu z výroční zprávy. Prostě ta transformace, která měla proběhnout v té příspěvkové organizaci, tak očividně neproběhla. A co jsem tak slyšel, tak se ani úplně nepočítá s tím, že proběhne.

Případně se chci tedy zeptat na to, jestliže má proběhnout, tak kdy už to konečně nastane, protože ta firma tady funguje už dva roky, a přijde mi to jako zbytečné vynakládání prostředků, několika milionů ročně, když vlastně svůj účel nenaplnuje.

Díky za odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kdo bude odpovídat? Buď začne pan kolega Procházka, a pak bude pokračovat pan náměstek Dolínek. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já na to velice rád odpovím, protože souhlasím s tím, že samozřejmě ve struktuře, kdy společnost Plynárenská stoprocentně patří městu, tak ten holding skutečně nemá žádné faktické uplatnění. Někdy na jaře jsem tady zmiňoval, že máme záměr udělat nějakou jednotnou strategii řízení městských obchodních společností. Tento záměr jsem zrealizoval do materiálu, bylo to v polovině září. V tuto chvíli jsem ho dal kolegům v rámci koalice.

V tomto záměru se s Pražskou plynárenskou holding počítá jako se subjektem, který skutečně by měl začít hrát výraznou roli v uspořádání městských obchodních firem.

Byl bych velice rád, kdybych tuto myšlenku nebo tuto vizi mohl prezentovat i na jednotlivých klubech, takže v tomto případě nabízím nebo i žádám, prosím, jestli bych se mohl domluvit s jednotlivými kluby na nějakých termínech, kdy bych je navštívil a kdy bych jim prezentoval celou tuto strategii a zároveň samozřejmě tam i podrobně vysvětlil roli PPH jako takové.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: TSK, a. s., naštěstí nemá zaměstnance, protože by bylo nezodpovědné, kdybychom tam zaměstnance v tuto chvíli měli. Naopak ten management zastává roli přípravy informace, takže tam ti členové představenstva jsou přímo ti výkonní. Nežadávají to někomu pod sebou, zaměstnanci, ale oni si připravují podklady.

V tuto chvíli je ten tisk hotový, vypořádaný všemi příslušnými odbory, které ho měly vypořádat. Teď to dělá tzv. politické kolečky a čekám, že bychom to v nejbližších dvou týdnech měli ideálně projednat, protože transformace by se realizovala od 1. ledna příštího roku. Takže naopak je to teď živý materiál.

Až ten tisk bude k dispozici, je tam součástí smlouva a všechno další, tak si myslím, že není tajný. Nevím, jestli tam je nějaké obchodní tajemství. Kdyby bylo, dohodneme se na režimu náhledu. V případě vašeho zájmu byste přišel nahlédnout do tohoto tisku, abyste se mohl podívat, co v něm je. Nevím, jestli tam je něco na překážku zveřejnění, takže bychom to zatím udělali náhledem.

Prim. Krnáčová: Máte k tomu ještě něco? Nemáte, fajn. Další bude zase pan Filip Humplík, interpeluje náměstka Dolínka ohledně kolapsu dopravy kolem Národního divadla. Prosím.

P. Humplík: Dobrý den ještě jednou, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní primátorko, pane náměstku. Víme všichni, že 3. a 4. října letošního roku došlo v okolí Národního divadla k dopravnímu kolapsu. Ten způsobil až půlhodinové zpoždění tramvajových linek, a pro většinu řidičů byla oblast Národního divadla a přilehlých ulic úplně neprůjezdná.

Moje interpelace míří na to, zda už Dopravní podnik zjistil důvody, které k tomuto kolapsu vedly, kdo za něj nese zodpovědnost, jaké konkrétní kroky byly přijaty, aby se podobná situace už neopakovala. Mediálně prezentované důvody, tzn., že hlavním důvodem je silná individuální automobilová doprava a samozřejmě oprava plynovodu, mi připadají opravdu zástupné.

Prosím tedy o odpověď na tři otázky. Jaké byly reálné důvody kolapsu dopravy na nábřeží v týdnu od 3. října. Kdo za něj konkrétně nese zodpovědnost a jaká byla přijatá opatření, aby se podobná situace neopakovala. Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. Krnáčová: Za písemnou odpověď? Takže nepožadujete teď, aby odpověděl pan náměstek, případně Dopravní podnik. Dobře. Bereme to, že budeme odpovídat písemně.

A další byla paní Marta Semelová, která rovněž interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci Střední škola Chabařovická.

P. Semelová: Ano, vím, že pan náměstek Dolínek je pro něco jiného, ale v prvé řadě bych chtěla pográtulovat paní radní Ropkové, a tím pádem jsem se teda obrátila na vás. Víím, že už je to záležitost, která tady už proběhla. Nechci opakovat všechno to, co tady zaznívalo. My jsme nesouhlasili se sloučením těchto dvou škol.

Nicméně přesto se k tomu ještě jednou vracím, protože bylo řečeno nebo přišly další podněty, a jedním z nich je tedy záměr revokovat rozhodnutí o sloučení školy Vyšehrad a Chabařovická. Myslím si osobně, že mají pravdu, nicméně jak říkám, nechci to znovu otevírat v tomto smyslu.

V každém případě mě ale zarazí to, že petici, kterou podepsalo, nevím, kolik lidí, asi tři tisíce, jestli se nemýlím, nebyla vůbec projednána Zastupitelstvem. Já víím, že v dopise, který nám dnes byl dán na stůl, a děkuji za to vysvětlení kolegovi Nacherovi, je vysvětlení, jak se postupuje při peticích, atd., atd., ale myslím si, že občané vyjádřili nějakou vůli, nějaký požadavek, obrátili se na nás, a neznají přesně ty postupy, které tady jsou, a my tady zbytečně zužujeme jejich možnosti, kdy by se měl jejich požadavek skutečně projednat, tzn., projednat za jich účasti petici, a to, co chtějí, jaké mají výhrady, na co upozorňují při tom slučování, proč nechtějí, aby k tomu došlo.

Tady je vysvětlováno, že škola není spádová, že žáci středních škol se často stěhují nebo přestupují na jinou školu, ale tady jde o úplně jiné žáky s mentálním postižením, a dělá jim to skutečně velké problémy. Chtěla jsem požádat, aby to bylo zařazeno na projednání, ta petice, přestože to bylo podle toho, jak je tady uvedeno, adresováno paní primátorce, aby se tím Zastupitelstvo zabývalo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jenom upozorním, že oni nepožadovali projednání té petice na Zastupitelstvu. To je čistě technická věc.

Teď bych dala slovo panu náměstkovi Dolínkovi, ale myslím, že je připraven pan předseda Nacher, který ve své podstatě je autorem toho dopisu, a rád vysvětlí jednotlivé souvislosti s tímto příběhem. Prosím.

Nám. Dolínek: Myslím si, že je potřeba respektovat, jak zazněla ta interpelace. Interpelace nezazněla na obsah, resp. na to, proč se to děje, ale na formu projednání. Myslím, že ten dopis, chci poděkovat panu předsedovi za jeho rozdělení, a tam už asi se o tom asi nyní nemusíme bavit.

V tuto chvíli, co se týká projednávání petice, skutečně jak kontrolní výbor, tak odbor, který to má na starosti, nebo který to projednává, což je potom odbor kontrolních činností, on navrhuje i postupy kolem toho. Někde, když se na nás vyloženě obrací jako na zastupitele, obyvatele, a je tam třeba jenom 500 – 600 podpisů, tak to sem dáváme, i když je méně podpisů, protože když je to obráceně, dokonce to byla i mimopražská petice v oblasti Říčán, že žádají zastupitele Prahy, aby se vyjádřili ke komunikaci, která se má budovat u Říčán, tak jsme tak učinili.

Zde to nebylo takto mířeno, takže to bylo bráno, že je to petice, určená pro paní radní, pro odbor, pro výbor, a myslím si, že ti se tím velmi kompetentně zabývali a dali tomu čas na projednání. I takto to bylo bráno, že ta petice je řádně zkonsumována městem, protože nebyla nikde zahozena.

V tuto chvíli takto je odpověď. Samozřejmě potom požádám paní kolegyni Ropkovou. Poprosím ne 30 dnů, ale 60 dnů. Ještě se vám vyjádří ona potom svým právním názorem k této věci. Jestli takto lze respektovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová, chcete reagovat? Ne. Teď jsme ukončili všechny interpelace, děkuji všem za účast a vyhlášíme přestávku do 14.40, jak bylo uvedeno. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno od 13.32 do 14.43 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, vítejte po polední přestávce. Budeme pokračovat v rozpravě o tisku, který projednává problematiku rozdělování peněz do jednotlivých městských částí z výnosů hazardu. Další je přihlášen pan kolega Nacher. Prosím, máte slovo.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkné odpoledne. Ono se těžko mluví, tady je půlka sálu. Původně jsem k tomuto bodu nechtěl hovořit, samozřejmě, jak je u mě zvykem, ale liberál ve mně mě přiměl se k tomu přihlásit. Mimo to ještě před 7tím, o čem budu mluvit, bych rád reagoval na poslední vystoupení kolegy Manharta, který položil otázku, podle mě dost řečnickou otázku, kde Praha a Rada vezme miliardu, která nám bude chybět.

Rád bych připomněl, že jsme přijali jeho vlastní návrh, takže by on tu otázku měl směřovat sám na sebe. Já jsem pro ten návrh tenkrát nehlasoval, a víte, jaké zmatky to činí dodnes. My jsme původně u bodu k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem, nicméně zase se to tady zvrhlo v ideologickou debatu. A ona to ideologická debata prostě je. Takhle to je. Takže se za to nebudeme schovávat.

Konzistentně od začátku říkám, a říkám to vždy, že nejsem přítelem revolučních řešení, kdy jdeme od extrému do extrému. Praha před lety měla asi takový počet heren, jako všechna hlavní města v Evropě, a najednou sem napochodují zachránci, kteří během jednoho roku, dvou let chtějí, aby v Praze nebyla ni jedna herna. A nerozlišují mezi hernou, a já jsem to tady minule nazval, která vybízí k tomu impulsivnímu hraní. Tzn., někdo jde z ulice, nebo si jde dát do hospody pivo, a vidí tam najednou hrací automat. Toto impulsivní hraní, které je skutečně nebezpečné a magnetizuje negativní externality, jak se tady o tom hovořilo, od nikoli heren, ale od kasin, které jsou v uzavřených prostorách, které jsou v hotelích, které jsou na letištích.

Při hlasování tady docházelo k tomu, že se tady dávaly pozměňující návrhy ze stolu, které nebyly projednány žádnou komisí, to jsem se chtěl už kolikrát zeptat, na co ty komise teda máme, naschvál se tady přijala nulová tolerance na Praze 4, asi jako nějaká sranda záležitost vůči starostovi Štěpánkovi. Nevím, jak to tady tenkrát, kdo to jak myslel.

Výsledkem potom je ten současný stav, kdy v Praze najdeme i přesto, že mají v názvu kasina, takové ty špeluňky a ty herny, které vybízí k impulsivními hraní, to asi vadí nám všem. A zároveň tady nenajdeme ta kasina, kam se člověk bez obleku, bez kravaty vůbec nedostane. To je ideologická debata, tak se za to nestydíme a pojďme si říct, co by mělo být cílem.

U tohoto tisk samozřejmě podpořím, jakkoli si vnitřně myslím, že by to mělo být tak, že když městská část tu hernu má, tak tam je ta negativní externalita, měla by mít tu pozitivní externalitu, tj., měla by mít větší prostředky. Ale dobře, respektuji nějakou dohodu, tak ten tisk podpořím. Ale někdy napříště, pojďme se vrátit k té debatě, protože evidentně to tady jako problém je, protože vždycky, když se bavíme o bodech, které trošičku nařukávají to téma loterií, tak se vždycky svede debata o tom, jestli loterie, nulová tolerance, nebo někde, nebo jenom v hotelech, nebo v uzavřených prostorech, a navzájem se všichni obviňují z ideologie. Já se za to nestydím. Myslím si, že v uzavřených prostorech, kde jde o kasino, kde se normální smrtelník nemůže dostat, tak proč ne. Samozřejmě herny na ulici běžně dostupné, tak si myslím, že to je škodlivé. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je paní zastupitelka Janderová, prosím.

P. Janderová: Děkuji vám, paní primátorko, nepovedu žádnou ideologickou debatu, jenom ryze technické záležitosti, nicméně na začátek mně přijde u Prahy jedna to, co se dříve razilo, bohatým se bere, chudým se dává. Ale to je jenom tak na okraj. Někdy mám pocit, že jsem v úplně jiném čase.

Nicméně jenom k těm obavám. Je zajímavé, že nikoho nezajímá, že existuje šedá ekonomika, co se týče heren. Že existují kvízomaty. Z kvízomatů nemá nikdo nic. Ale to se tady bijeme v prsa, nulová tolerance, je to báječné. Na Praze 1 hraje 80 % cizinců. Tzn., že ti lidé sem vozí peníze, a pokud se nemýlím, a jsem členka výboru pro kulturu a cestovní ruch, takže velmi dobře vím, jaká skladba lidí sem jezdí, co tady dělají. Patologické hráče v podstatě na Praze 1 nemáme. A že by přesahovalo, řekněme, patologické hráčství do jiné Prahy, tak toto zcela vylučuji. A je to otázka populismu.

Zákon jasně říká, jak rozdělovat, a Praha podle mého názoru, a proto to máme jako podnět na kontrolním výboru, je v rozporu se zákonem a mění pravidla, a to je můj názor, který já samozřejmě musím se svými kolegy doložit, že je to v rozporu s pravidly, která se mění, která jsou zákonem stanovená.

Dle výkladu Ministerstva financí by Praha měla postupovat s cílem zákonodárce a smyslem zákona. Jen upozorňuji jako předsedkyně kontrolního výboru na tuto podle mého názoru nepravvní situaci, a tuto nepravvní situaci se pokusím řešit.

Proto nesouhlasím a nemohu hlasovat pro tento předklad, protože jsem přesvědčená, že je nesprávné. Nic jiného, protože pokud Praha 1 ve svých požadavcích neuspěje, tak se může stát, a pravděpodobně se stane, že se změní technická norma, a potom se i může stát, a to je samozřejmě zatím můj dojem, podložený, dejme tomu, některými argumenty, že Praha nebude mít ani těch 50 %. A na to si dovolím jako předsedkyně kontrolního výboru upozornit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásil pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Jenom bych technicky chtěl říci, že Praha 7 má nulovou toleranci, bylo to jedno z prvních usnesení, které jsme jako nově zvolená Rada učinili. Pak se to samozřejmě zkomplikovalo, asi $\frac{3}{4}$ roku Magistrát tu vyhlášku s naší nulou neschvaloval, ale teď je to jenom na ministerstvu financí, aby ty herny zrušilo. Jenom říkám, že jsem rád, že to propojení a ta motivace pro starosty, mít herny na svém území, ať už to jsou kasina nebo herny, že není, že je správné, a v ideálním případě by ještě bylo nutné zrušit to propojení mezi kladnou činností, a to je ten sport.

V ideálním případě by bylo dobré, kdyby ty peníze šly na zdravotnictví nebo na sociální věci, na oblasti, kde jsou městské části opatrné, na pomoc lidem bez domova, atd., prostě na řešení negativních sociálních jevů, kde to vyžaduje určitou odvahu městské části k těmto aktivitám. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Manhart, prosím.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, musím krátce zareagovat na slova kolegy Patrika Nachera. Víš, Patriku, kdybys byl aspoň trochu objektivní, a ty to víš, jaká jsou fakta, tak ten pozměňující návrh, tzn., návrh na rušení heren byl právě činěn za účelem eliminace negativních dopadů a následků, spojených s hernami a hazardem.

Na druhou stranu jsem přesvědčen o tom, pokud zavřeme desítky heren, tak to nemá takový vliv na rozpočet hl. m. Prahy, jako když zavřeme kasina, s jejichž provozem je téměř nulový negativní dopad na naši společnost. Takže buď trochu objektivní. Byl jsem veden záměrem opravdu eliminovat negativní externality, které tady byly již zmiňovány, a já jsem přesvědčen o tom, že právě ty negativní externality jsou spojeny a spojovány s provozováním heren.

Druhá věc, bavíme se tady o rozdělování peněz. Současný kapitační systém je dalším extrémem. Původní systém byl založen tedy na rozdělování peněz s ohledem na počet heren v jednotlivých městských částech, a já už jsem tehdy v minulosti tvrdil, že tento systém byl neudržitelný, nicméně tento systém je zase takovým tím posunem ode zdi ke zdi.

Máme tady tedy kapitační systém. Dle mého názoru ta spravedlnost je v jistém kompromisu, a já si dovedu představit, že ten budget, který tady máme k dispozici, by mohl být rozdělován, dejme tomu, rozdělení 60 % ku 40 %. 60 % podle množství povolení na jednotlivých městských částech, a 40 % kapitačně. To si myslím, že dává jistý smysl. Tento stávající systém je nelogický, nespravedlivý, a v zásadě dle mého názoru městská část Praha 1 na tom je bita s ohledem na to, že má na svém území 30 tisíc obyvatel a nese to břímě, spojené s hazardem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Tak já jsem z toho zmatený, jestli je tady nějaké břímě, nebo není, na Praze 1, to by bylo asi dobré si ujasnit, ale paní doktorka Janderová tady uvedla nějaké, řekl bych, vážné tvrzení, a chtěl jsem poprosit náš legislativní odbor, jestli by se k tomu vyjádřil, jestli to, co nám tady předkládá paní radní, je nezákonné, nebo není nezákonné, protože jsem opravdu žil v přesvědčení, že hl. m. Praha má veškeré potřebné oprávnění pro to, aby se suverénně rozhodla o tom, jak ty příjmy z hazardu přerozdělí.

Bylo by možné tedy přizvat pana doktora Havla k tomu?

Prim. Krnáčová: Samozřejmě. Pan doktor Havel číhám tam vzadu. Poprosila bych ho eventuálně o vyjádření za předpokladu, že tady není přítomna paní doktorka Thuriová, která je – je tady paní doktorka Thuriová. Spíš bych poprosila paní doktorku Thuriovou, protože ona to má v kompetenci, celou tuto agendu. Pojd'te sem dopředu, paní doktorko. A pan doktor Havel také chce něco říct. Pojd'te oba.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, já bych asi měl dát přednost dámě, nicméně jsem si takhle trošičku usurpoval to slovo z toho důvodu, že paní ředitelka Thuriová se na mě obrátila s dotazem, jestli ten postup, který tady volíme, jestli je legální. My jsme dlouhodobě zastávali názor, že jako obec vystupuje hl. m. Praha, a to se statutem, nebo nějakým usnesením Zastupitelstva může určit, jakým způsobem ty finanční prostředky rozděluje.

A já jsem se, vzhledem k tomu, že tady pořád jsou ty diskuse, obrátil na Ministerstvo financí s obdobným dotazem, a včera mi přišla odpověď. Právě jsem žádal Ministerstvo financí o zodpovězení takového dotazu ještě před jednáním toho Zastupitelstva, protože se dala očekávat nějaká debata, a Ministerstvo financí potvrdilo náš právní názor, tzn., že v postavení obce je tady hl. m. Praha, je tam v tom stanovisku napsáno, že smyslem zákona, který je nový od 1. ledna příštího roku v účinnosti, je tedy, aby ty odvody z loterií byly rozdělovány podle počtu zařízení v jednotlivých obcích, takže Ministerstvo financí doporučuje hl. m. Praze respektovat jakýsi smysl, který by byl v tomto, ale čistě z právního hlediska je suverénem Zastupitelstvo, a může si to rozhodnout, jak chce.

Prim. Krnáčová: Pane Michálku, stačí takhle?

P. Michálek: Děkuji, paní primátorko, a děkuji i oběma kolegům za vysvětlení. Možná kolegové z ODS si vezmou za domácí úkol na Zastupitelstvu MČ vysvětlit rozdíl mezi obcí a městskou částí, a tím to můžeme uzavřít.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásil ještě pan kolega Nacher.

P. Nacher: Já bych ještě chtěl krátce reagovat na Lukáše Manharta. Myslím si, že jsem objektivnost sama v tomto. Protože já jsem neřešil seznam, který tady byl tím pozměňujícím návrhem přijat. To si myslím, že asi není na nás, a bylo by dobré se podívat třeba na analýzu, nebo pasportizaci, jak tomu budeme říkat, třeba Hospodářské komory, která všechna místa prolezla důkladně.

Ne. Reagoval jsem na tvůj výrok, kde jsi řekl, že jsi zvědavý, co bude, a teď to necituji správně, co bude hl. m. Praha dělat kvůli tomu výpadku. Já jsem reagoval na to, že byl Zastupitelstvem přijat tvůj pozměňující návrh. Takže ty jsi teď v pozici šťastlivce, který prosadil svůj návrh, takže by to mělo být tak, jak ty si přeješ, tzn., že to je v té podobě ideální. Protože když někdo předkládá nějaký svůj návrh, tak je o tom přesvědčen. Proto já jsem reagoval na tu řečnickou otázku, co rada bude dělat s tím výpadkem, že ji předkládá někdo, kdo prosadil ten pozměňující návrh. Já jsem neřešil konkrétní seznam. Tam spolu souhlasíme, že v momentě, kdy tam je herna, je to problém. To že z toho vypadla ta kasina v nastalé vřavě tady, za to asi nevím, kdo může. Ale že z toho vypadla ta kasina, vypadla. Že tam zůstaly některé herny, zůstaly.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Lébl.

P. Lébl: Dobré odpoledne vám všem, já bych jenom chtěl zareagovat, když jsme probírali a projednávali vyhlášku hazardu, tak upřímně řečeno, pan Humplík se bouchal do prsou, že konečně zúčtoval s hazardem v Praze. Pan Manhart navrhl nulovou toleranci na Praze 4 včetně kasin.

Já bych akorát pány poprosil, příště když to budeme projednávat, aby tomu skutečně věnovali pozornost a aby svá rozhodnutí dělali odpovědně, protože teď slyším, že teď je to obráceně, že se udělala chyby a nějakým způsobem by se to dalo opravit. Co se týká návrhu na rozdělení loterií, já mám taky názor, že to není spravedlivé a není to logické.

Zase se zeptám, proč paní doktorka Janderová, když se to projednávalo posledně, proč takhle kriticky nevystupovala, protože samozřejmě ta diskuse mohla být daleko bohatší, a myslím si, že jsme mohli nějakým způsobem dojít k jinému závěru, než v tomto okamžiku. A ještě bych chtěl samozřejmě zdůraznit, že pokud si pamatují, tak pro to hlasovali zastupitelé hl. m. Prahy, kteří jsou rovněž zastupitelé MČ Praha 1. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Teď jsem nepochopila kolegu Lébla, jestli mluví o OZV, nebo rozdělování loterií, rozdělování výnosů z loterií já jsem nikdy nemohla podpořit.

A jenom říkám jednu věc. Je to podnět na kontrolním výboru, tím podnětem se zabývám minimálně rok. Mohu říci kolegovi Michálkovi, že byť jsem generačně někde jinde, tak opravdu dobře slyším a dobře myslím, tzn., že jsem asi správně slyšela, stejně jako on, od pana ředitele Havla, co doporučuje Ministerstvo financí. A také jsem řekla, že máme podnět na kontrolním výboru, který je živý, rozpracovaný, a neměla jsem dostatek argumentů k tomuto podnětu, abych mohla tvrdit, že toto rozdělení je z mého pohledu nesprávné. Že je nespravedlivé, o tom se vůbec nemusíme bavit. Z mého pohledu je nespravedlivé.

A protože Praha 1 jako městská část si stěžuje, a zcela oprávněně, a jedná s Ministerstvem financí, jedná s předními představiteli, tak dospěla k jistému výstupu, a až tento výstup mně bude předán, tak já ho samozřejmě vezmu na kontrolní výbor a na Zastupitelstvo. Proto, kolego Léble, jestli jste měl na mysli rozdělování loterií, tak je to proto, že nyní mám dostatek argumentů, ale samozřejmě ještě je nemám celé. Proto jsem si dovolila tady poznamenat, že upozorňuji na možný nesoulad. A možný nesoulad to je. Ano, hlavní město Praha má právo, ale Ministerstvo financí doporučuje podle koncových zařízení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď je to jasné. Pan kolega Manhart.

P. Manhart: Já bych se chtěl ohradit proti vyjádření kolegy Lébla. Já jsem nebyl ten, kdo navrhoval nulovou toleranci na Praze 4. Nulovou toleranci na Praze 4 navrhoval tehdy váš kolega z klubu sociální demokracie. To jenom takhle pro detail.

Dále k těm slovům Patrika Nachera. Já jsem jako člen Rady měl na starosti oblast regulace hazardu s tím, že nemáme první novelu vyhlášky. Ta historie novelizací vyhlášky, regulující hazard, je poměrně dlouhá a opakující se. Já jsem tady několikrát říkal, že možnost regulovat hazard, daná zákonem, není úplně šťastná, nicméně máme to tady, máme tady ten nástroj v rukách, a bohužel k té regulaci a k novelizaci dochází v průměru jednou za rok. Myslím si, že to není šťastné.

Nicméně dochází k ní, a já jsem přišel do funkce radního v roce 2011, a ihned jsem se touto problematikou začal zabývat. V té době na územní hl. m. Prahy bylo nějakých 1058 míst, kde bylo možné provozovat hazard. Na základě mé vyhlášky, kterou jsem předkládal a kterou Zastupitelstvo tehdy schválilo, došlo k významné redukci míst, a to bylo na nějaký počet cca 600 míst na území hl. m. Prahy. Tzn., redukce o 1/2.

A když to srovnám s příjmy, které byly v momentě, kdy jsme měli na území města 1058 míst, tak ty příjmy byly téměř identické. Prostě historicky tady nedochází k poklesu příjmů pro hl. m. Prahu, tzn., cca neustále se pohybujeme v těch řádech 800 mil. – 1 mld. ročně. A právě díky tomu, Patriku, že dochází k redukci těch špeluněk, těch provozoven, toho obrovského množství dveří, já tomu říkám dveře, které mají bohužel ten významný negativní patologický dopad do naší společnosti. Právě o tom já tady hovořím. Tzn., je to o redukci počtu dveří a počtu heren. A shodneme se na tom, že v současné době příjem, zeptejte se paní doktorky Thuriové, je téměř identický. Redukce heren neznamenala propad v příjmech. Já se tady bavím o redukci kasin. Kdy dochází ke koncentraci těch herních přístrojů, a v konečném důsledku to nemá negativní vliv na příjem hl. m. Prahy. V současné době i po navržené redukci, tzn., na 113 míst my neustále máme příjem cca 1 mld. ročně.

Čeho já se obávám. Obávám se toho, že dojde i k redukci luxusních podniků, které nejsou spojeny s negativními externalitami, a pak se tedy budeme opravdu bavit o tom, že tady budeme mít nulu. A já se ptám, jakým způsobem tu 1 mld. nahradíme. Ta 1 mld., která nejde z kapes sociálních případů, ale jde z kapes lidí, kteří jsou z vyšších příjmových skupin, jsou to turisté, jsou to lidé, kteří se opravdu chtějí pobavit, zahrát si, tak jakým způsobem tento propad nahradíme. Financujeme z toho sport, financujeme z toho sociální oblast, a pro mě osobně to nejsou krvavé peníze.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dovolím si reagovat na kolegu Lébla. My jsme zhruba stejně staří, takže chápu, že některé stařecké choroby už na nás doléhají, nicméně já jsem se tady nebil v prsa. To byla vaše koalice, která tady tu věc navrhla. Já dlouhodobě říkám, že kasino je v pořádku, jít si zahrát do kasina, nemám s tím problém, chodím tam občas také, jsem přesvědčen, že bezpečnost, identifikace, všechny ty věci pro to hrají. Je to lepší, než hrát někde online.

Současně s tím tvrdím, že herny nejsou v pořádku, protože tam je opravdu kriminalita, tam jsou vedle zastavárny, tam jsou jednoduší banditi, a říkám rovnou, a to jsem říkal dlouhodobě, že seznam z podzimu, který sestavil pan Manhart, nebyl v pořádku. Možná byl veden dobrou vůlí, ale představte si, že dneska by nás tady chtěl někdo rozdělovat genderově, a u mého jména by někdo udělal omylem křížek, že jsem žena. A u vašeho také, pane Léble. V tu chvíli bychom měli najednou výhodu a byli bychom označeni za ženy, protože takovým způsobem vznikl tento seznam. Tam byla kasina označena jako herny, herny jako kasina. Kdo byl označen jako herna, měl smůlu.

Prosím jenom na závěr, rozumím tomu, že jste nepochopil, že já jsem se za to nebil v prsa, takto vypadá, když se biju v prsa. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane zastupiteli Humplíku. Teď pan kolega Lébl.

P. Lébl: Ano, uvědomil jsem si svůj omyl, omlouvám se kolegovi Manhartovi a mám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Těch dvou? Dobře. Jelikož je procedurální návrh, musím nechat hlasovat. Dávám hlasovat o ukončení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Pro: 39 Proti: 2 Zdr.: 13.

Rozprava bude ukončena poté, co budou vyslechnuti všichni ti, kteří se do té rozpravy dosud přihlásili. Další slovo má pan kolega Ludvík.

P. Ludvík: Chtěl jsem říci to samé, dát návrh na procedurální ukončení diskuse. Jen jsem opravdu chtěl poprosit, kolegové, prosím vás, přečtete si, o čem vždycky ten materiál je. Jestli budeme používat každý materiál jako zástupný materiál pro rozjetí diskuse, která proběhla už někdy jindy, tak tady můžeme být klidně týdny. Jednejme o tom, co máme před sebou. Jenom pro vaši informaci, na finančním výboru tento materiál projel jak nůž máslem za pět minut, a byli tam zástupci všech stran, které tady vystupovaly. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolega Nacher jako poslední.

P. Nacher: Beru si k srdci slova kolegy Ludvíka, a už tu reakci tady tlumočit nebudu. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Rozprava je ukončena. Závěrečné slovo předkladatelky, prosím.

Nám. Kislíngerová: S ohledem na skutečnost, že tento tisk projednáváme od 12.02 hodin, tak se vzdávám závěrečného slova.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Pane předsedo, máme nějaký protinávrh?

P. Prokop: Nemáme, neobdržel jsem žádný protinávrh.

Prim. Krnáčová: Skvěle. Můžeme přistoupit k hlasování, tak jak tisk byl předložen. Prosím pěkně, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, máte ještě jeden tisk. Prosím.

Nám. Kislíngerová: Děkuji všem. Nyní můžeme přistoupit k tisku

4/3

Tisk Z - 4655**k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu vl. hl. m. Prahy
městským částem hl. m. Prahy**

Nám. Kislingerová: Jeho podstatou je rozdělení částky 30,9 mil. pro 9 městských částí. Zdrojem jsou nevyčerpané rezervy na spolufinancování projektů Evropské unie, tj. 25,9 mil., a 5 mil. Kč je z neúčelové rezervy. Přesný seznam rozdělení máte v příloze číslo 1. Já bych jenom chtěla připomenout tři největší položky. Na prvním místě je to Praha 14, která získává prostředky pro MŠ Paculova, kde je havarijní stav a je navrhována částka 7 mil. Kč. Dále potom Praha 10, kde se řeší havarijní stav ZŠ Gutovka, navrhovaná částka 5 mil. Kč. A Praha 12, vnitřní vybavení nové Mateřské školy Angel, a je to částka 4 mil. Ostatní položky jsou v rozsahu zhruba od 400 do 1 mil Kč. Můžete se podrobně seznámit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: A nyní náměstkyně Petra Kolínská, prosím, máte slovo.

Nám. Kolínská: Můj první tisk má číslo

5

Tisk Z - 4755**k Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy ve vztahu k soudně zrušené
železniční trati Praha - Bystřice u Benešova/Benešov**

Nám. Kolínská: Je to reakce na rozsudek Městského soudu, který v roce 2013 zrušil textové a grafické vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby, označené jako nové spojení Praha – Benešov – Bystřice u Benešova. Předkládám vám návrh na pořízení aktualizace číslo 2 Zásad územního rozvoje, tak abychom tento koridor mohli do ZUREk vrátit. Časová prodleva mezi soudním rozsudkem a tímto předkladem byla způsobena tím, že investor, tzn., Ministerstvo dopravy, pilovalo tu trasu, tak aby v dalším případném soudním sporu asi obstála.

Návrh je, že souhlasíme s pořízením aktualizace zásad.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Novotný se hlásí. Prosím, máte slovo.

P. V. Novotný: Děkuji. My jako klub TOP 09 jsme velice rezervovaní k tomuto vašemu předkladu, paní náměstkyně, stejně tak, jako ke všem dalším předkladům. Ne snad kvůli jejich obsahu, ale kvůli vám. My jsme se dnes dopoledne jenom ubezpečili v tom, že jste absolutně nekompetentní, a že pokud předložíte nějaký návrh, pro který my jako opozice jsme připraveni hlasovat, že ho neudržíte ani půl hodiny, a náhle ho stahujete. A tudíž jsme se ubezpečili nejenom v tom, že jste nekompetentní, ale že taky nelze věřit tomu, co říkáte, ani půl hodiny. My u těchto vámi překládaných návrhů se budeme řídit jejich obsahem. My jsme si vědomi, že leckteré z nich už tady pobývají nějakou dobu, více let, a že jsou leckdy v zájmu městských částí, a budeme se snažit řídit naší zralou úvahou, jak se k nim postavit, ale rozhodně se nehodláme řídit tím, co říkáte vy a vašimi doporučeními, protože tak, jak jste projevila svoji dokonalou nekompetenci v oblasti územního plánu, myslím si, že nejste schopna projeviti svoji kompetenci ani u jednotlivých předkladů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byl přihlášen pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat, jestli město učinilo nějaké kroky, aby tentokrát ten návrh ZUREK obstál, jestli jsme se nějak poučili z toho rozsudku a nějakým způsobem to napravili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, paní kolegyně.

Nám. Kolínská: Možná bych poprosila pořizovatele, jestli by mohl reagovat na dotaz pana Ferjenčíka, co uděláme proto, aby tentokrát ten koridor nebyl soudně napadnut.

Ing. Martin Čemus – pověřený řízením odboru územního rozvoje MHMP a vedoucí oddělení pořizování celoměstských dokumentů: Dobrý den. Aktualizované předchozí zásady, které byly už třikrát napadeny u soudu, jednou už jsme obstáli i v kasačním rozhodnutí, dvakrát upravené zásady obstály u Městského soudu a v současné době se řeší kasace. Je to napadený okruh a je napadena paralelní vzletová dráha.

Tato aktualizace, která se bude projednávat, se bude projednávat stejně, jako se projednávala aktualizace číslo 1, a ty výtky soudu, které vedly k odstranění čtyř bodů z původních zásad územního rozvoje, byly na vyhodnocení vlivu udržitelného rozvoje, které byly upraveny a už třikrát obstály u soudu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava byla uzavřena, pane kolego. Omlouvám se. Nemáme žádný protinávrh, pane předsedo? Pane předsedo!

P. Prokop: Pardon. Nemáme žádný protinávrh.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/1
Tisk Z - 4716
k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 3

Nám. Kolínská: Týká se podnětů na pořízení změn ÚP v území správního obvodu Praha 3. Celkem tisk obsahuje tři podněty a na návrh Rady jsou všechny předloženy k zamítnutí. K neschválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní starostka Hujová. Prosím, máte slovo.

P. Hujová: Praha 3 s uvedeným návrhem souhlasí.

Prim. Krnáčová: Souhlasí, nebo nesouhlasí?

P. Hujová: Souhlasí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mě v tom tisku zaujalo to, že u názvu stanoviska komise pro územní rozvoj je napsáno, že komise tuto změnu nedoporučuje, ale přitom v zápisu z komise je, že ta komise se k danému podnětu neusnesla. Kdyby tu náhodou byl pan Hlaváček, což byl tehdy předseda komise, nebo třeba paní Cvetlerová, nebo pan Slezák, tak bych poprosil o objasnění především toho, proč máme podklad, který neodpovídá závěru komise, resp. jak vznikla věta „Podnět bude doporučen k neschválení.“ ve chvíli, kdy v komise bylo 6 přítomných proti, 6 pro a jeden se zdržel a komise nepřijala závěr.

A druhá věc, myslím si, že věcně by stálo za pokus, zkusit to s tím developerem vyjednat, jestli by přistoupil na rozšíření parku výměnou za zvýšení budovy na svém pozemku.

Dávám protinávrh, abychom to doporučili ke schválení. Jinak městská část v době, kdy se to projednávalo poprvé, tak sama souhlasila s tím, aby se to pořizovalo.

Prim. Krnáčová: Prosím písemně protinávrh odevzdat panu předsedovi, aby to mohl načíst. Do diskuse se přihlásil ještě pan kolega Nouza. Prosím.

P. Nouza: Možná by stálo za to, a teď si nechci osobovat právo vyvolávat, ale chtěl bych se zeptat pana kolegy Slezáka, jestli, protože pan kolega Ferjenčík tady mluvil o komisi, a komise je záležitost Rady. Chtěl bych se zeptat na názor výboru Zastupitelstva v této věci. Pokud výbor předklad odsouhlasil, tak si myslím, že to je relevantní stanovisko. Kdyby ho pan kolega Slezák k tomu mohl říct, tak bych to uvítal. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kolínská, může pan Slezák odpovědět? Co myslíte.

Nám. Kolínská: Já bych ještě chtěla doplnit, že vlna tisků, kterou teď máme před sebou, tak ve většině případů jsme vycházeli z doporučení komise a výborů z minulého volebního období, a pak bych ještě poprosila, aby k tomu podnětu 394, jestli by mohl pan Kubiš z IPR říct, v jakém procesním stádiu teď příprava toho projektu je, protože myslím, že to na tu změnu má určitý vliv.

Ing. arch. Kamil Kubiš – náměstek ředitele IPR Praha pro územní plánování: Dobrý den, projekt, tato změna byla podána před řadou let. Mezi tím se vyvíjí ten projekt, a podařilo se nám s městskou částí společně domluvit a upravit projekt tak, aby nepřesahoval hřeben před jeho kopcem, a tudíž je ten projekt i beze změny přijatelný a nezasahuje do kopce nahoru, aby přesahoval vrch. Paní starostka přikyvuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Slezák byl vyzván k názoru. Máte slovo, prosím.

P. Slezák: Dobré odpoledne. Jenom co se týče toho, co říkal pan Ferjenčík. Nemůžu mluvit za komisi, nikdy jsem členem komise nebyl. Co se týká výboru, výbor, co se týká změny 394 a 401, nedoporučil obě změny. Ta poslední, kterou doporučil, ta, jestli se nepletu, byla snad stažena návrhovatelem. Ta je také k zamítnutí, jestli se nepletu.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: Jenom, proč jsem vyzval pana Slezáka, protože v zápisu z té komise vidím, že vystupoval k tomu bodu. To byl jediný důvod. Mě zajímalo zjistit, jak došel k tomu, že ve chvíli, kdy komise nepřijala závěr, tak má podnět jiné stanovisko v podkladech. To je vše.

Prim. Krnáčová: Děkuji. To se tak stává, pane kolego, někdy. Rozprava uzavřena. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pane předsedo, máme protinávrh?

P. Prokop: Obdržel jsem jeden protinávrh od kolegy Ferjenčíka, který podal pozměňovací návrh k návrhu usnesení k tisku číslo 4716, bod programu 6/4, bod II. změnit na schvaluje.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme nyní hlasovat tento protinávrh. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 3 Proti: 11 Zdr.: 30. Protinávrh nebyl přijat.

Budeme nyní hlasovat tisk, jak je předložen.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/2

Tisk Z - 4720

**k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 7**

Nám. Kolínská: Jsou to opět podněty na pořízení změn ÚP, tentokrát ve správním obvodu Prahy 7. Opět jsme vycházeli z podkladů nebo z doporučení orgánů, které fungovaly v minulém volebním období. Je to celkem pět podnětů. Z toho jeden je navržen ke schválení a ostatní k zamítnutí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík opět.

P. Ferjenčík: Podle jednacího řádu bych chtěl požádat o oddělené hlasování bodu dva a bodu tři, abychom je schvalovali a zamítali zvlášť.

Prim. Krnáčová: Myslíte bod číslo II. a bod číslo III. v usnesení? Římská?

P. Ferjenčík: Myslím bod II. a bod III.

Prim. Krnáčová: Fajn. Máme oddělené hlasování. Budeme hlasovat nyní o bodu II. v usnesení, tzn.: schvaluje pořízení změny vlny 10 územního plánu, atd. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 14. Tato část usnesení byla schválena.

Nyní hlasujeme část usnesení III., tj.: neschvaluje pořízení změny vlny 10 atd., to co je napsáno v usnesení. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. tento bod byl také schválen.

A nyní hlasujeme o tisku jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/3

Tisk Z - 4722

**k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 9**

Nám. Kolínská: Týká se podnětů na změny územního plánu ve správním obvodu Prahy 9. Opět doporučení komise a výboru z minulého volebního období. Předkládáme podle rozhodnutí o výsledku projednání v Radě, tzn., jeden podnět ke zpracování a dva k zamítnutí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Josef Hladík právě k tomuto bodu, a tj. k změně číslo 513. Pane Hladíku, jste zde? Jste zde. Prosím, máte slovo.

Josef Hladík: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Josef Hladík, bydlím na Proseku v Praze 9 a jsem také člen spolku Zelená Máchalka. V souvislosti s projednáním podnětu číslo 513 bych vás chtěl upozornit na nestandardní kroky a postupy, které se s tímto návrhem změny ÚP udály a stále dějí. Dotčený pozemek parc. č. 1667/4 o rozloze 35 tisíc m² je v současné době zelená plocha, sad, který tvoří zelený pás mezi Prosekem a Vysočany. Je to od vinice Máchalka až po proseckou estakádu.

V minulosti byl pozemek vydán restituentům jako náhradní. Na podzim roku 2007 jen koupily tři fyzické osoby, které ihned začaly vyvíjet snahu o změnu ÚP za účelem výstavby. V roce 2008 byla na MHMP zaslána petice obyvatel Proseka a Vysočan, také MČ Praha 9 se vyjádřila nesouhlasně. I přes trvající nesouhlas Rady a Zastupitelstva MČ Praha 9 byl záměr na změnu ÚP zařazen jako mimořádný bod jednání minulého výboru pro územní rozvoj a plánování a jeho rozhodnutím přeřazen z nedoporučených mezi doporučené. To vše na základě podkladů, připravených tehdejší ředitelkou odboru, na něž jsme se 22. 6. 2014 obrátili s žádostí o informaci, týkající se tohoto území. 25. 6. nám bylo písemně sděleno, že takový podnět je evidován a bude nestandardně projednán.

O den později byl náhle zařazen mimořádný bod jednání výboru, a to za přítomnosti jednoho z majitelů. My jsme se vyjádřit k návrhu nemohli. MČ Praha 9 poukazuje na fakt, že se jedná o zelený pás. Není řešena otázka dopravy a přístupu. Změna ÚP by vyvolala precedent, narušila charakter území a vyvolala další nekoordinované požadavky na výstavbu v této lokalitě.

Současní majitelé vědomě kupovali pozemek s tím, že se jedná o funkční plochu sady, zahrady, vinice, jejich argument, že vlastník má právo nakládat se svým majetkem svobodně, nemůže proto platit. Doufáme, že snahy o změnu ÚP za účelem maximalizace zisku jednotlivců převedením funkční plochy ze současné PS na navrhované území čistě obytné narazí na váš nesouhlas. Prosím, o nesouhlas s podnětem číslo 513.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane Hladíku. Přihlásil se do rozpravy ještě pan kolega Doležal.

P. Doležal: Krásné odpoledne, já se v tuto chvíli odhmotním a budu mluvit za Prahu 9, protože územní rozvoj na Praze 9 mám na starosti právě já. V tuto chvíli chci za první souhlasit s kolegou Novotným, že nekompetentnost náměstkyně je až do očí bijící, a proto je potřeba podrobit všechny změny většímu přezkumu. Ale v tuto chvíli k tomuto konkrétnímu za Prahu 9, přesně tak, jak je navrženo usnesení Zastupitelstva, je to tak, jak i Praha 9 k tomu dávala veškeré podmínky a veškerá vyjádření. Tzn., za nás je to takto správně. Není nutné, aby v tuto chvíli byla část vinice a část zeleně měněna na jakoukoli jinou formu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Vzhledem ke své údajné nekompetentnosti se ho vzdávám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Závěrečné slovo neuplatníme. Rozprava uzavřena. Pane předsedo, máme nějaký protinávrh? Nemáme, výborně. Budeme hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Paní kolegyně, pokračujete.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/4

Tisk Z - 4723

k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 10

Nám. Kolínská: Týká se podnětů za změny ÚP ve správním obvodu Prahy 10. Celkem jsou navrhovány tři podněty k neschválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/5

Tisk Z - 4726

k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 13

Nám. Kolínská: Jsou to podněty na změny ÚP ve správním obvodu Prahy 13. Dva podněty jsou doporučeny ke schválení, tzn., ke zpracování návrhu, a dalších pět podnětů je doporučeno k neschválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Žádám o oddělené hlasování o podnětu číslo 396.

Prim. Krnáčová: Oddělené hlasování II. a III.

P. Ferjenčík: Dobře, oddělené hlasování II. a III. Ony jsou tam dva podněty, já jsem chtěl jenom jeden z nich.

Prim. Krnáčová: Pardon, oddělené hlasování těch dvou změn, myslíte? Anebo jak to chcete? Musíte to vysvětlit. Nerozumím tomu, co chcete. Tady máte tabulku se změnami, které se doporučují k schválení, a pak se doporučují k neschválení.

P. Ferjenčík: Z těch, co jsou ke schválení, číslo 396 chci hlasovat samostatně.

Prim. Krnáčová: Dobře. Rozumíme tedy všichni, co budeme hlasovat? V tabulce číslo 4 doporučené k schválení chce pan kolega hlasovat tyto dva podněty samostatně. Budeme hlasovat změnu 396 nyní. Hlasujeme o ní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 2 Zdr.: 2. Tato změna byla schválena ke schválení.

A nyní hlasujeme změnu číslo 411.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Změna byla schválena ke schválení.

Nyní hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/6

Tisk Z - 4727

k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 14

Nám. Kolínská: Jsou to podněty na změny ÚP ve správním obvodu Prahy 14, konkrétně MČ Dolní Počernice a MČ Praha 14. Celkem pět podnětů se navrhuje ke schválení a dva k neschválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobré odpoledne, paní primátorko. Jenom bych rád, aby z hlasování, která proběhla, aby nebylo patrné, souhlas je samozřejmě vyjádřený zájmem těch městských částí, které podněty předkládají. Je potřeba konstatovat, že ty věci už tady leží delší dobu, a opravdu to nemění nic na našem názoru o odborné zdatnosti a nekompetentnosti paní náměstkyně. Takže bych jenom rád, aby to tady zaznělo. I tento tisk pravděpodobně kolegové podpoří. Ale myslím si, že je potřeba to říct. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Přeložil bych příspěvek pana Nouzy do lidštiny. Znamená to: My sice nechceme, aby paní Kolínská byla náměstkyně, ale kšefty s územním plánem si nenecháme ujít.

Prim. Krnáčová: Děkuji za předklad z češtiny do češtiny. Ještě jednou pan kolega Nouza. Budete překládat?

P. Nouza: Jsem rád, že pan kolega Ferjenčík je tlumočníkem z češtiny do češtiny. Pan kolega Novotný to řekl zcela jasně. Já na tom názoru trvám, vyjádřil jsem ho již dvakrát v tento den. Bohužel nemám jakékoli perspektivy v tom, že bych ho změnil. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Jenom k panu kolegovi Ferjenčíkovi. Ono by to možná chtělo občas se zeptat těch městských částí, protože všechny tyto podněty jsou tady ještě z dob hodně minulých, a dneska i městské části k tomu bez jakéhokoli překladu vždycky dávaly nějaké své souhlasy, případně nesouhlasy. Tzn., paní náměstkyně, ať se teď budeme vyjadřovat o kompetentnosti, nekompetentnosti, v podstatě pouze a jenom podává podněty, které jsou tady dlouho a které si městské části vyžádali. Dovoluji si připomenout, že žádný překlad není v tuto chvíli moc nutný.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Kolínská: Bez závěrečného slova.

Prim. Krnáčová: Výborně. Jelikož jsem nezaznamenala žádný jiný podnět ke změně, můžeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/7

Tisk Z - 4729

**k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 16**

Nám. Kolínská: Týká se podnětu na pořízení změn ÚP ve správním obvodu Prahy 16, tzn. MČ Zbraslav, Velká Chuchle, Lipence. Je tam pět podnětů doporučeno ke schválení a pět podnětů doporučeno ke schválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Požádal bych o samostatné hlasování podnětů číslo 443 a 508. To jsou podněty, s kterými MČ Zbraslav nesouhlasí.

Prim. Krnáčová: Ano, pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Byl bych rád, toto je totiž příklad, kdy my jsme v podkladech nedostali ten materiál, dostali jsme ho na poslední chvíli, a v těchto věcech v případě změn ÚP, podnětů pro tyto změny bychom byli velmi rádi, kdybychom se mohli řádně poradit s občany v místě. A tím, že jste nám to předložili takto na poslední chvíli, samozřejmě se umíme rozhodnout i bez občanů, ale je to velmi špatný postup. Metodologicky bych si přál takový přístup, aby samospráva i na úrovni hl. m. Prahy byla schopna komunikovat s občany v těchto velmi závažných otázkách napřímo. Jsme tady zastupitelé, zvolení, řekla bych, za různé politické směry, a já bych byl rád, aby toto už se příště neopakovalo, abychom mohli skutečně ty kontakty v dané věci realizovat a provést. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská se hlásí do rozpravy.

Nám. Kolínská: Já jsem u tohoto materiálu asi měla na začátku zmínit, že ten předklad je v červených písmenech mj. proto, že MČ Zbraslav požádala o možnost se k tomu ještě znovu vyjádřit, a ten podklad jde tak, jak ho městská část schválila tento týden nebo na konci minulého týdne v Radě. Tzn., je to v souladu, jenom poslední podklad v tisku z časových důvodů nebyl dodán, a kolegovi Hrůzovi, když se schvaloval program, tak já jsem vysvětlovala, proč je to v červených, a dávala jsem možnost, kdyby někdo měl problém, tak jsem byla připravena akceptovat stažení. Nebyl to žádný záměr vás překvapovat.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Pochopila jsem, že je to závěrečné slovo, paní kolegyně. (Ano.) Výborně. Tím pádem na žádost pana kolegy Ferjenčíka budeme mít oddělené hlasování o dvou změnách, a tj. číslo 443 v tabulce číslo 4, tabulka číslo 4 je doporučení ke schválení. Budeme teď hlasovat změnu číslo 443. Změna ke schválení. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 3 Zdr.: 3. Změna byla schválena ke schválení.

A nyní hlasujeme o změně číslo 508 v též tabulce, tzn., v tabulce ke schválení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 5 Zdr.: 2. Změna byla schválena.

Nyní hlasujeme o tisku jako o celku.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/8

Tisk Z - 4736

k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět č. 499 (MČ Praha 12, MČ Praha - Velká Chuchle, MČ Praha - Zbraslav; realizace přírodě blízkých protipovodňových opatření a zkapacitnění koryta toku pro provádění zvýšených vodních stavů, přeložka VTL plynovodu)

Nám. Kolínská: Týká se jednoho velmi důležitého podnětu na změnu ÚP, která umožní realizaci přírodě blízkých protipovodňových opatření v oblasti Velké Chuchle, Zbraslavi a Prahy 12.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/9

Tisk Z - 4730

k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 17

Nám. Kolínská: Týká se podnětu na možnost přepojení pobočné čistírny odpadních vod Sobín na centrální stokovou síť Praha ve správním obvodu Prahy 17. Všechny dotčené subjekty se změnou, s podnětem souhlasí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

U dalšího tisku mi pan kolega Štěpánek říkal, že tam je malá technická nesrovnalost, která byla opravena. Ano? OK.

Nám. Kolínská: Ano, je to v pořádku. Je to tisk

6/10

Tisk Z - 4732

k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 19

Nám. Kolínská: Týká se podnětů na pořízení změny ÚP ve správním obvodu Praha 19 a u podnětu číslo 494, který je navržen ke schválení, došlo k úpravě trasy komunikace a vymezení prostor pro sportovní využití, a s touto úpravou i komise souhlasila. Po úpravě podnět nebudí tolik odporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan starosta Žďárský se přihlásil o slovo. Prosím, máte slovo.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Drazí a milí zastupitelé, drazí diváci, veřejná veřejnosti, přemýšlel jsem celou noc, jak udělat podnět 463, abych nebořil koalici. Protože jsem profík, tak vím, že dohoda, která je uzavřena, jde velmi těžko prolomit, ale slyšeli jste tady ráno pana Hallíka, prosím pěkně. To je přesně ono. Já tu rodinu dobře znám. Je jich 12. Pan Hallík má už dvě pravnoučata, všichni bydlí v panelácích, a ten pozemek získal tak, že o starou statkářku, poslední z tohoto rodu, se staral až do smrti.

Chtěl by tam postavit čtyři rodinné domy. První, co se objevilo, že to narušuje volnou krajinu. Tak poslouchejte. Z jedné strany už rodinný dům je, z druhé strany je silnice, z třetí strany je Česká dráha – koleje a ze čtvrté strany je hřbitov, který tam má 25 m vysoké topoly.

Na to už se zapomnělo, že to narušuje ráz, tak dneska se řeklo to, že přirozenou hranicí, citují paní Kolínskou, přirozenou hranicí městské části je Česká dráha. Já se musím zeptat, jaká je to kolej, jestli levá, nebo pravá, a musím se zeptat, že po 45 vteřinách, když ten vlak jede, tak se dostanete do části Kbel, kde si připravte 880 demoličních výměrů. Protože najednou nám Kbelky sahají až přes koleje.

Ale protože nechci být až příliš rýpavý a zabývat se tím, k tomu pánovi vám řeknu jenom jedno. Řekl jsem to spoustě lidí. Je mu 73 a díky zákonům na ochranu osobních údajů, které se dotýkají i jiných věcí, nemůžu sdělit víc. Čtyři rodinné domy, jeden se prodá, tři budou pro rodinu. Ale musí se prorazit jedno dogma. Že koleje jsou přirozenou hranicí městské části.

Navrhuji proto v tomto materiálu vyjmout podnět číslo 463 z přílohy k neschválení, buď ho nechat viset, a tím to skončit, anebo ho přerušit. Pravděpodobně tady uslyším, jak nejde přerušit něco, co se začalo projednávat. V každém stupni projednání lze přerušit. A když tady paní Kolínková mluvila o tom minulém volebním období, víte, v minulém volebním období to velmi hladce prošlo výborem rozvoje.

Dneska se narazilo na to, že ve výboru rozvoje – dokončím větu – stejně jako v Radě, i když dává starosta návrh, tak si ho musí někdo osvojit. A ani ve výboru, ani v Radě, kde já jsem dal tento návrh, si to nikdo neosvojil, tím se o tom nehlasovalo.

Všechny bych poprosil o srdíčko, vyjmout to. Přerušit. Proč? Pan kolega Dolínek, citovali jsme, co na tom vydělá Praha. Víte, co tam je? Tam je ochranné pásmo vysokorychlostní dráhy směr Drážďany. My všichni víme, že to tam povede v tunelu, ale Lysolaje mají problém s VRTkou. Půlku Prahy to zasahuje a Ministerstvo dopravy si na to hodilo plombu. V rámci tohoto my bychom to projednávali i s ministerstvem.

Děkuji paní primátorce, že jste mě nechala dohovorit. Je to vše. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane starosto. Ještě se hlásí pan kolega Švarc. Prosím.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, pocházím ze stejného správního obvodu, jako pan starosta Žďárský. Tu situaci velice dobře znám. Viděl jsem tady pana Hallíka, kterého jste mohli také vidět a mohli jste se s ním seznámit. Mohli jste se přesvědčit, že se nejedná o žádného developera, o žádný megalomanský projekt, ale že chce postavit jenom čtyři rodinné domky pro svou rodinu.

Myslím si, že tyto čtyři rodinné domky v žádném případě neohrozí urbanismus hl. m. Prahy a připojuji se, osvojuji si žádost kolegy Žďárského a navrhuji pozměňovací návrh k usnesení číslo 2436, a sice v bodu III. bych si dovolil předřadit III. a) a bylo by: souhlasí s vyřazením změny 463 z přílohy 5 a s přerušením jejího projednávání.

Myslím si, že když projednávání přerušíme, můžeme dát ještě panu Hallíkovi šanci obhájit jeho změnu i v případě vysokorychlostní trati, která tamtudy možná povede, možná nepovede, možná povede v tunelu, možná povede někudy jinudy, ale neměli bychom mu brát šanci se této změny někdy dopídit. To je ode mě vše. Nechám pozměňující návrh u návrhové komise. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, osvojujete si návrh pana starosty Žďárského, aby se změna číslo 463 vyjmula, z přílohy 5 se vyjmula a zatím se neprojednávala? Dobře. Můžete to, prosím, odevzdat panu kolegovi písemně? Pane kolego Čemus, nerada vás ruším tam vzadu, ale můžu vás poprosit o názor, zda se změní za dva nebo za tři měsíce nějaký názor pořizovatele na tento příběh? Abych tato argumentace měla nějakou věcnou základnu.

Ing. Martin Čemus – pověřený řízením odboru územního rozvoje MHMP a vedoucí oddělení pořizování celoměstských dokumentací: Dobrý den. Jedná se o přijetí podnětu, domnívám se, že materiál do Zastupitelstva se musí předkládat, tak jak byl doporučen a projednán v Radě. Podle mého by Zastupitelstvo muselo vrátit podnět k novému rozhodnutí Radě, kde by se to změnilo, anebo by tady na jednání Zastupitelstva muselo dojít k přesunutí ze skupiny ne do skupiny ano.

Prim. Krnáčová: Nelze jenom tak přerušit?

Ing. Martin Čemus – pověřený řízením odboru územního rozvoje MHMP a vedoucí oddělení pořizování celoměstských dokumentací: Je možno řešit, zkoumat, prověřovat, ale potom to Zastupitelstvo musí vrátit, nebo přesunout.

Prim. Krnáčová: Radě? Dobře. Jedna možnost je přerušit celý tento tisk, druhá možnost vrátit to Radě k projednávání. Technická pan kolega Nacher.

P. Nacher: Já bych spíš tuto odpověď čekal od legislativního odboru, než od kolegy Čemuse, nebo jak se jmenuje. Chtěl bych vědět, jestli návrh, který přednesl kolega Švarc, jestli je hlasovatelný, nebo ne.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Havel. Povídejte.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel legislativního a právního odboru MHMP: Já bych předal slovo panu kolegovi JUDr. Lorencovi, který se specializuje na tuto oblast, protože jsme to tady teď diskutovali.

Prim. Krnáčová: Dobře, kolega odpoví. Ale abychom všichni slyšeli, protože já tady nahoře neslyším, co říkáte.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel legislativního a právního odboru MHMP: O tom, jestli se bude pořizovat změna, rozhoduje Zastupitelstvo. Je na uvážení Zastupitelstva, jestli tu konkrétní změnu dá do přílohy číslo 4, nebo do přílohy číslo 5. Rada jenom předkládá svůj návrh, ale rozhodnutí je na Zastupitelstvu.

Prim. Krnáčová: Já jsem vás neslyšela. Takže když budete tak hodný, pojd'te sem a sdělte to ještě jednou. (reakce radních) Ty to neinterpretuj, prosím, já chci, aby to pan kolega přišel sdělit sem na mikrofon.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel legislativního a právního odboru MHMP: Pokusím se ještě jednou nahlas. Je to v kompetenci Zastupitelstva, jestli to dá do té přílohy 4, nebo do té přílohy 5. Rada je v této oblasti jenom navrhovatelem.

Prim. Krnáčová: Tím je to jasné. Můžeme změnu z tabulky číslo 5 přesunout do tabulky číslo 4, ale návrh pana kolegy Švarce zněl úplně jinak. Návrh pana kolegy Švarce – prosím.

P. Švarc: Přikláním se k tomu, že přece lze tuto jednu jedinou změnu z celého balíku vyjmout a vůbec o ni nehlasovat a dát ji na nové projednání Radě. To, myslím, proti ničemu není.

Prim. Krnáčová: Toto je možné, myslím si. Budeme hlasovat nyní, pane kolego, jestli dovolíte. Pane předsedo. (Námítky v sále: Běží rozprava.) Pan Stropnický.

P. Stropnický: Úplně zbytečná desetiminutová rozprava. Samozřejmě že je v kompetenci Zastupitelstva naložit s tím podnětem podle naší vůle. Můžeme ho přesunout, můžeme ho zamítnout, můžeme ho přerušit, můžeme ho schválit. Vždyť jsme to udělali už u x dalších podnětů. O čem je diskuse? Vůbec nerozumím.

Samozřejmě, že návrh pana kolegy Švarce je hlasovatelný. Nicméně já s ním nesouhlasím a naopak bych doporučil Zastupitelstvu, aby podnět ponechalo tam, kde je, abychom to zamítlí, abychom se zbavili tohoto podnětu, který je v rozporu s rezervou pro vysokorychlostní trať. Domnívám se, že je prioritou této koalice udržet rezervy pro dopravní stavby mimoměstského, nadměstského, celostátního významu v územním plánu nedotčené pořízováním jiných změn, které jim případně potom mohou způsobovat komplikace.

Všichni ti, kdo chtějí do programu zařazovat projednání silničního okruhu, 511 a dalších staveb podobného typu, by si měli hodně před tímto hlasováním sáhnout do svědomí, jestli náhodou jejich politické formace v minulosti právě takovýmito změnami neumožňovali to, že dneska není možné ty stavby postavit. To je právě to, o čem tady teď v tomto případě rozhodujeme, ačkoli to není k silnici, je to k železnici, ale je to úplně ta samá věc.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, když mě požádá kolega zastupitel o právní názor našeho kolegy z legislativy, tak mu vyhovím. A myslím, že diskuse není zbytečná. Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Ještě bych chtěla upozornit na riziko, které tady pan Hallík, myslím, i ve svém projevu zmínil, že vlastně když si tam postaví ty čtyři domy a jeden z nich prodá, tak to bude lákat další majitele pozemků v okolí, aby tu stavební trasu opět protáhli, a nepochybně, pokud tam ty domy vzniknou dřív, než tam dorazí razicí štíty nebo URko na tu trať, tak se to zcela logicky novým obyvatelům nebude líbit.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Žďárský se hlásil o slovo. Vzhledem k tomu, že je starosta, má přednostní právo. Pojdte, prosím, sem. Nakonec budete, dobře. Pane kolego Michálku.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Samozřejmě takových příběhů, které jsou jako by lidsky pochopitelné, tady můžeme a v budoucnu třeba budeme poslouchat spoustu, desítky, stovky, a já si myslím, že opravdu, pokud má jednou platit stavební zákon, má být nějaký městský plán, má v tom být nějaká koncepce, tak to nemůže fungovat tak, že sem někdo přijde, přednese nám srdceryvný příběh, a my na základě toho změním plán a postaví se další baráky.

Toto je opravdu nekoncepční přístup. Myslím si, že za prvé víme, že je tam naplánovaná komunikace, takže bohužel minimálně v té části, kde je naplánovaná komunikace, tak by nebylo rozumné to jakkoli měnit. Za druhé si myslím, že bychom měli nějakým způsobem tuto věc řešit systematicky a nikoli ad hoc zde na Zastupitelstvu. Ten tlak na změny územního plánu je tady vlastně takový úporný a neexistují jasné podmínky pro projednání těch změn. Regulace, a jediný způsob regulace, který funguje v tržním systému, je regulace pomocí peněz.

Jsou tady dvě věci. Za prvé si myslím, že ti, kteří chtějí, aby hl. m. Praha pořizovalo změny ÚP, tak by se měly podílet na úhradě nákladů na toto zpracování, což platný stavební zákon umožňuje, ale hl. m. Praha to nedělá, a za druhé si myslím, že by měli vlastníci, kteří vlastní pozemky, u kterých má být změna na nějaký hodnotnější typ, např. pro obytnou výstavbu, tak by se měli podílet na úhradě infrastruktury nějakým systematickým způsobem. Např. aby odvedli část zhodnocení do rozpočtu hl. m. Prahy. My samozřejmě, tomu se říká infrastrukturní daň a v řadě zahraničních států už to dneska funguje. Mimochodem ve Spojených státech amerických, aby mě někdo neobviňoval z komunistů, kdo nemá znalosti v této oblasti.

Navrhoval bych, aby se tady do budoucna skutečně neobjevovalo to, že sem budou chodit jednotliví vlastníci malých pozemků, ale vytvořil se nějaký rozumný regulační rámec, aby Rada začala pracovat na pravidlech, která povedou k finanční regulaci územního plánování, např. zavedou poplatek, a za druhé budou iniciovat buď změnu zákona, aby se rozšířil zákon o místních poplatcích, nebo nějaký jiný daňový předpis, který upraví podíl developerů na financování infrastruktury, související s developmentem.

Protože tady pán si samozřejmě postaví tři baráčky pro rodinu, jeden baráček na to, aby spolufinancoval projekt, ale hl. m. Praha z toho nebude mít nic. Samozřejmě v tomto jednom případě je to jenom kapka v moři, ale kdyby to takhle udělalo třeba tisíc lidí, tak už to v souhrnu povede k takovým změnám, které budou potřebovat i změny infrastruktury, a na tyto změny infrastruktury by měli přispívat nikoli všichni občané hl. m. Prahy, ale ti, kteří ze stavebních projektů mají přínos. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobré odpoledne ještě jednou. Mě fascinuje zájem pana kolegy Stropnického o dopravní infrastrukturu. Věřím, že mu to vydrží, teď se jedná o železnici, že mu to vydrží i přes silnice a další věci. Nicméně právě proto, že jsme v situaci, kdy si nejsem jist tím, jak to je, nebo není, tak bych si dovolil se připojit k návrhu pana kolegy Švarce, tedy pro tuto chvíli ten bod vyjmout, tak aby se bylo možno s tím ještě jednou seznámit, přestože po mně je přihlášen pan kolega Slezák. Třeba k tomu ještě dostaneme nějaké informace. Nicméně za sebe bych doporučoval to vyjmout, tak aby se o tom dnes nehlasovalo, odložili jsme to, a skutečně jsme se s tím seznámili. Chápu ten příběh. Na druhou stranu je skutečně nutné se na to podívat skutečně i z celospolečenských hledisek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Slezák.

P. Slezák: Já už jsem to říkal několikrát, a mám zářný příklad na jiném pořizování změny, kdy za mnou přišel starší pán s jedním rodinným domkem, rozšířením. Tři roky to někde leželo, tři roky se s ním nikdo nebavil, nikdo ho na nic nepozval, a pak někdo připsal datum a poslal to do komise a do Rady. To je celá práce, jakou na tom někdo udělal.

Když to vyčísím, jestli má pracovník IPR 100 Kč na hodinu, tak nás to stálo 100 Kč. Jestli se takhle pokračuje se spoustou věcí, tak nás to opravdu zas tolik nestojí.

Druhá věc je ta, když to, pánové a dámy kolegyně, přerušíme. Co se dozvíme při přerušení? Nedozvíme se skoro nic. Toto je první fáze, to je pořizování. A já říkám, na začátku bychom měli pouštět do pořizování všechno, a řeknu vám, proč by se to mělo pouštět. Protože potom se dozvíme, že odbor dopravy s tím nesouhlasí, odbor životního prostředí s tím nesouhlasí proto a proto. Táhle s tím nesouhlasí proto a proto, a máme ty informace logické a vyčteme to přímo z toho materiálu. Ted' nevyčteme nic. Ted' si vyčteme, že na komisi se to neodsouhlasilo, na výboru se to odsouhlasilo a každý měl nějaké jiné argumenty, proč to neodsouhlasit, nebo proč to odsouhlasit.

Pokud tam je VRTka, bude tam určitě nějaké ochranné pásmo. Já ted' nevidím, jestli VRTka zasahuje do ochranného pásma pozemků, o kterých ted' mluvíme. Proto si myslím, že by se tyto věci měly pořizovat, protože jsme v kroku úplně začátečním, prvním kroku, a teprve následně, až se dozvíme všechny ty věci, které kolem toho jsou, tak bychom se měli rozhodnout, a říct ano, ted' máme informace a ted' to zamítáme. Tečka. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Švarc.

P. Švarc: Naprosto s tím souhlasím. Prakticky každý, kdo tady říkal, mluvil, pod to se můžu podepsat. Myslím si, že určitě ničemu nezabráníme, pokud tuto změnu pustíme do dalšího projednávání, což by znamenalo přeradit ji z přílohy 5 do přílohy 4, jak říkal kolega Slezák. Pouze jsem před tím navrhoval, že bychom tuto změnu úplně přerušili, vyjmuli ji z přílohy 5 a poslali ji zpátky do Rady, s tím že se doplní třeba o stanovisko železnic, že se doplní třeba o stanovisko nějakých dalších dotčených orgánů, myslím, že zastupitelé můžou hlasovat o tom, že ta změna bude přerušena, že bude vyřazena z přílohy 5 a že dostane další prostor a čas na projednání se všemi důsledky.

Ale pokud kolega Slezák navrhne její přerazení do přílohy 4, já to jenom podpořím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já si také myslím, že zastupitelé mají právo různě pozměňovat ten tisk, nicméně z vystoupení pana ředitele Čemuse, jehož jméno jsem zkomolil, tímto se omlouvám, vyplynulo, nebo jsem to tak pochopil, že můžeme buď přeradit z pětky do čtyřky, nebo ze čtyřky do pětky, ale přerušovat ne. Proto jsem chtěl, aby to bylo úplně jasně řečeno z legislativního odboru na mikrofon, že pozměňující návrh, jak s ním přišel kolega Švarc, že je normálně hlasovatelný. Jinak nerozumím obavám, protože jestli já to správně chápu, my tady ted' nerozhodujeme o tom, jestli se pořizuje, nebo nepořizuje, ale my to pouze přerušujeme. Tzn., to, že najednou z přerušování vznikne obava, že se tam postaví čtyři domy nebo pět domů, tak si myslím, že je úplně lichá.

Tady nikdo nenavrhuje, a já tady sedím vedle předsedy návrhové komise, že se to má přeradit z pětky do čtyřky. Tady je zatím návrh na přerušování, tak se bavme o tom, jestli přerušit, nebo ne. Ale nestrašme se, že tady něco někde vyrostě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Je to přesně tak, jak říkal kolega Švarc. My dneska najednou tady během 15 nebo 20 minut, co to probíráme, se dneska stalo 65 odborníků na jednu parcelu ve Kbelích. My v tuto chvíli chceme pouze znát všechny další podmínky, zda je možné to zařadit, zda je možné to předělat. Jestli dneska máme vyjádření SŽDC, jako že asi nemáme, tak to je přesně v tom pořizení. Pojdme to prostě, tak jak navrhoval František, pojdme to dneska zamáznout tím, že to dáme do dalšího kola, tam si všechny ty další požadavky vyjasněme a řekněme si, je to možné, protože tam povede rychlostní trať, nebo není možné. To je přesně to, proč se tady dvacet minut, paradoxně teď souhlasím i s kolegou Stropnickým, bavíme se dnes o tom, jestli budeme tisíc metrů ve Kbelích dávat tam, nebo tam. Nechme si všechny požadavky, které k tomu dnes jsou, všechny věci, které k tomu potřebujeme, a nehádejme se dál o tom, jestli teď budeme pořizovat, nebo nebudeme pořizovat.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Pan Doležal má asi trochu zmatek v terminologii, protože schválení podnětu je zahájení procesu pořizování. Teď se právě bavíme o tom, jestli to pořizovat budeme, nebo ne. Nicméně věcně.

Za prvé bych prosil kolegy, aby chodili na výbor pro územní rozvoj, kde se všechny podněty po jednom projednávají, včetně tohoto, a je to mnohem vhodnější plénum pro detailní diskusi o jednotlivých podnětech. Vidím, že je tady velký zájem o toto téma, ale mrzí mě, že jsem lidi, co o to dnes jeví zájem, na tom výboru málokdy viděl.

Druhá věc je, že my tady někomu darujeme 10 mil. Kč fakticky, které chybějí v tom, že to město zas přijde o kus místa k žití, a současně tím likvidujeme trh s pozemky, protože ve chvíli, kdy bude výhodnější měnit územní plán, tak regulérně stavební parcely na místech, vyhrazených k zástavbě, prostě nebude nikdo kupovat, protože bude vždycky výhodnější změnit louku, pole, zahradu na stavební parcelu, než použít stavební parcelu a koupit si tu.

Myslím si, že není důvod to v tuto chvíli jakkoli měnit, prostě bychom to měli zamítnout, protože věcně není důvod to pořizovat.

Druhá věc je, že samozřejmě dokud to leží někde na úřadě, tak město náklady nenese. Ale ve chvíli, kdy my to teď schválíme, tak samozřejmě náklady nést začne. Ve chvíli, kdy my budeme platit za to, abychom posoudili, jestli to do té trati zasahuje, i když budeme platit za to, budeme kontaktovat všechny možné instituce, aby se vyjádřily. Ony s tím budou mít náklady, ten proces pořizování je nákladný a je podle mě chyba, že ho nenese člověk, který to podává. Na oplátku ve chvíli, kdy by náklady nesl žadatel, tak bychom mu jako instituce měli garantovat, že to nebude ležet tři roky v šuplíku, ale že to vyřídíme bezodkladně, což je ostatně už dneska napsané ve stavebním zákoně. To, že nějaké podněty leží tři roky v šuplíku, je zásadní chyba, dít by se to nemělo. Možná je jedna z cest, jak tomu zamezit, právě zpoplatnění těch žádostí. Ono jich o něco ubude, a současně bude větší tlak na to, vyřizovat je rychle. Toť vše.

Prim. Krnáčová: Technická pan kolega Nacher.

P. Nacher: Beru si k srdci slova kolegy Ferjenčíka, a protože tady není 65 odborníků, dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o ukončení rozpravy.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 10. Rozprava byla ukončena.

Ti, kteří byli přihlášení, ještě mají nárok vystoupit. Prosím, kdo je další? Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Asi tady nejsou všichni odborníky na Kbely a tuto konkrétní lokalitu, ale jestli si tam, prosím, můžeme vrátit výřez územního plánu, vzhledem k tomu, kolik odborníků se tu ráno tvářilo, že rozumím připravám územního plánu jako takového, tak přátelé, já nerozumím tomu, co chcete zjišťovat v rámci přerušení, nebo stažení. Co tam chcete zjišťovat. Vidíte tu fialovou čáru přerušovanou? To je trasa VRTky. Vidíte ty dvě černé přerušované čáry nad tím a pod tím? To je územní rezerva pro VRTku. Co na tom budete zjišťovat do příště? Můžete mi říct, všichni ti, kdo vystupovali, že rozumějí územnímu plánu a že naše náměstkyně je nekompetentní, vstaňte a řekněte mi, co na tom chcete zjišťovat na SŽDC. To s tím vůbec nemá co společného, SŽDC. To je náš územní plán, a tam je to celé nakreslené. Tak to prostě je, a tento podnět je, přátelé, neprojednatelný jako změna. Co na tom chcete zjišťovat? Navrhuji zamítnout tu věc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko, já bych chtěl reagovat na vystoupení pana předsedy výboru Slezáka, který zde uvedl poměrně závažné informace o tom, že nějaký podnět tři roky leží někde na úřadu, pak se pod něj někdo podepíše apod. Nechci se vyjadřovat k tomu, že kritizuje vlastní koalici, ale spíš jsem chtěl, protože si myslím, že to odporuje zákonu, konkrétně stavebnímu zákonu, který stanoví, že hl. m. Praha má podněty projednat bezodkladně, což se patrně neděje, nestalo v tomto konkrétním případě, tak jsem chtěl požádat gesčně příslušnou radní, náměstkyni paní Kolínskou, aby tedy provedla prověrku zpracování podnětů, jestli náhodou nedochází k porušování stavebního zákona v této věci, a aby nás následně jako Zastupitelstvo informovala, že ten případ byl prověřen a že nedochází k podobné situaci i v jiných případech, čili aby nám předložila třeba tabulku, ve které bude uvedeno, jaké jsou střední doby projednání těch podnětů od okamžiku, kdy došly do sféry vlivu hl. m. Prahy, čili v tomto případě, kdy se dostaly na městskou část. Protože pokud ty doby jsou delší, než třeba jeden rok, tak si opravdu myslím, že dikce zákona, který nám ukládá je projednat bezodkladně, naplněna není, a měli bychom s tím něco dělat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, nám na klub přišla před, myslím si, třemi – čtyřmi měsíci jakási verze strategického plánu, a od té doby nebylo nic. Před měsícem odešlo z útvaru rozvoje města 20 lidí, kteří dělají územní plán, a naplnila se tak přání pana Stropnického a paní Kolínské a pana Štěpánka, které zní, jestli tento územní plán bude někdy dodělaný, je to katastrofa pro město. Na účtu nám leží, pokud jsem já měl znalost, tak 10 mld., teď jsem se dozvěděl, že nějakých 30, to se mi skoro nezdá možné. V tuto chvíli někde leží 30 mld. Kč, které vlastně jako leží, něco nejhoršího, co se může stát pro peníze, že jenom leží. Okruh kolem Prahy, i když je Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo financí v rukou jednoho hnutí, které má zároveň i primátora, tak v podstatě zrušilo okruh kolem Prahy a jeho dobudování v nejbližší chvíli.

Spousta z vás tady říká věty, jako město chce, město přijde o, město dělá, což působí jako blbej vtip tím pádem. Skoro bych to nazval, že to je sprint mustanga toho města tady v těchto dnech. To je úplně neuvěřitelné. Můžu vás všechny ubezpečit, že dva roky poté, co tu sedíte, tak už to nejde hodit na ty před tím. To jde těžce. Ale s potěšením tady slyším 37minutovou debatu nad třemi plus jedním domečkem. Všechna čest vám. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Svoboda.

P. Svoboda: Mně se celá diskuse velmi obtížně poslouchá, protože tady zaznívají věty, které jsem se domníval, že nikdy neuslyším. Slyším věty o tom, že město ztratí možnost bydlet. Slyším věty o tom, že město může, město musí. Jenom bych všem připomněl, že jsme tady proto, že nás zvolili občané, že jsme tu kvůli občanům.

Vím, že mládí nemá úctu k ničemu a z mého pohledu starého člověka je to složitější. Ale já si velmi vážím každého občana, i toho starého, a chtěl bych mu dát odpověď na jeho otázku. Prostě proto, že to je občan a má na to právo. A má třeba už málo času, aby se to dozvěděl. My tím rozhodnutím, když uděláme rozhodnutí podle návrhu kolegy Švarce, tak nic nerozhodneme. Jenom řekneme, pojďme se na to ještě jednou podívat, a tomu starému občanovi a jeho velké rodině dejme potom jasnou odpověď, že něco nejde, protože to skutečně bude tak, jak říkáme. My tady pracujeme s hypotézami, s teoriemi, ukazujeme si plány, co tam je namalované. Zabýval jsem se tím nějakou dobu, a tak dobře vím, jak všechno toto se mávnutím proutku změní a SŽDC udělá něco úplně jiného. Jestli to bude trať z Kladna na letiště, nebo tramvaj z letiště do Prahy, to jsou otázky, které každý měsíc vypadají jinak.

Byl bych velmi rád, kdyby si tady všichni uvědomili, že jejich rozhodování není rozhodování o Praze a pro Prahu, to rozhodování je o tom, jak zde budou občané tohoto města žít, jak budou moci realizovat své plány a sny, a naše povinnost je, dát jim možnost, a to nás nic nestojí, jestli o tom budeme ještě jednat a někdo to bude vyhledávat, to nestojí nic. Jestli si řekneme, že ta žádost tam leží už tři nebo čtyři roky, tak všechno to, co se tu teď projednává, je naše vina. Je mi úplně jedno, kdo byl v koalici a nebyl v koalici. Je to vina tohoto Magistrátu, vina tohoto systému. A my za to trestáme někoho, kdo tomu nerozumí, je obyčejný člověk, vyslovil nějaké přání, a my ho smeteme ze stolu prostě proto, že jsme ti mocní a ti, co rozhodují. Dámy a pánové, vzpamatujte se, nejsme žádní vládcí, jsme tady zvolení představitelé občanů hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Pan Jílek.

P. Jílek: Já jsem zcela bezpochyby nekompetentní, co se týče územního plánu, ale když tady začínají vykřikovat komunisté, jako pan Stropnický, tak mně to nedá a vystoupím k tomu. Křik tady po tom, abychom aktivistickým způsobem blokovali, trestali, zdaňovali oprávněný nárok nějakého vlastníka pozemku, stavěli se do role soudců před tím, než ta změna byla pořízena, přičemž pořizování té změny osvědčí její relevanci, nevím, kdo dává, pane Stropnický vám do rukou tu vyšší morální autoritu, že vy jste ten, kdo bude rozhodovat, jestli ten člověk může a jestli vy budete chránit město obstrukčními kroky. Je to přesně styl politiky, proč zelení nikdy nic nevybudují a vždycky budou jenom bořit.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Jenom k panu kolegovi Ferjenčíkovi. Pane kolego, s tou terminologií. My v tuto chvíli neměníme územní plán. My zahajujeme pořízení změny. To je velikánský rozdíl. Přesně tak, děkuji, pane docente. A k panu Stropnickému. Ano, máte pravdu, je tam nakreslené ochranné pásmo, je tam fialová. Tento územní plán je z roku 1999. Z roku 1999. Tohle je jedna z tratí, která vede od nás z Vysočan, je to jedna z odboček. Za dobu mého působení na MČ Praha 9, kde jsme tyto odbočky projednávali několikrát, se změnila situace minimálně dvakrát až třikrát. Proto pokud dneska začneme pořizovat, tak začneme pořizovat právě tak, že se dotážeme úplně všech dotčených orgánů. Omlouvám se, řekl jsem SZDC, měl jsem říct Ministerstvo dopravy, protože to jediné nám v tuto chvíli může dát tu bumážku, ten papír o tom, zda ta trať tam povede či nepovede, jakým způsobem povede. Ale to nezjistíme do té doby, dokud nezačneme pořizovat. Takhle to přesně je. A ještě jednou. Je to plán z roku 1999.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Švarc ještě jednou.

P. Švarc: Děkuji za slovo. Musím krátce reagovat na výtku, že zastupitelé se nezúčastňují výboru pro územní rozvoj. Ono to není možné, aby všichni zastupitelé chodili na každou změnu na výbor pro územní rozvoj. Proto ti zastupitelé mají výbor jako svůj poradní orgán a dbají na to, aby výbor všechny změny projednal a doporučil Zastupitelstvu, jak mají hlasovat. Věřím, že toho výboru se každý starosta zúčastní, pokud se projednává změna, která je v jeho katastru. Bezpochyby se zúčastnil i kolega Žďárský projednávání této změny. Bezpochyby tuto změnu projednal on na svém Zastupitelstvu, jak tady je vidět, s výsledkem kladným. Výbor pro územní rozvoj, kde je i pan Ferjenčík, tu změnu doporučil ke schválení.

A já jako zastupitel jsem na vahách. Mám doporučení výboru jako svého poradního orgánu ke schválení, doporučení městské části ke schválení, pak mám negativní stanoviska z IPR a negativní z komise. 2 : 2. Proto si myslím, že není od ničeho, pokud tuto změnu přerušíme, necháme hlasovat o vynětí z přílohy 5 a vrácení k projednání do Rady, a ta ji nechá podrobit dalšímu projednávání v komisích, ve výborech. Myslím si, že to není proti ničemu a tomu pánovi určitě vyjdeme trošku alespoň vstříc při jeho naději, že má nějakou šanci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík ještě.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Předně bych se chtěl ohradit proti tvrzení pana Svobody, že jsme neuctiví vůči občanovi. Mně je lidsky líto, že si každý nemůže postavit domeček tam, kde by chtěl, já bych každému přál, aby si mohl postavit domeček tam, kde by chtěl, ale bohužel na světě na to není dost místa. Kvůli tomu jsou územní plány, které určují, kde se stavět může a kde stavět nemůže. Standardní postup, jakým si člověk postaví domeček, je, že si koupí parcelu, a tam si postaví domeček. A není to tak, že řekne, já mám sice zahradu, ale chci si tam postavit domeček, no tak si ho tam postavím. A rozhodně není žádné právo na to, aby někdo změnil zahradu na stavební parcelu, zvláště ve chvíli, kdy má ten občan navíc ještě holt tu smůlu, že je ta zahrada v koridoru vysokorychlostní trati, jak tady všichni vidíme.

Zeptal bych se pana Čemuse, případně pana Kubiše nebo někoho jiného kompetentního, co je v návrhu nového územního plánu v tomto místě. Jestli tam taky je vysokorychlostní trať, nebo jestli je trasovaná jinak. Protože pokud tam také je, tak myslím, že je další debata úplně zbytečná.

Poslední poznámka k panu Hudečkovi. Ano, my tady řešíme tisíc metrů čtverečních, ale uvědomme si, že těch podnětů na změny je v tuto chvíli podaných 858, a ono tisíc metrů krát 858 je docela dost, a my se tady bavíme o tom, jakým způsobem se mají změny projednávat, a nejenom o této konkrétní.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava uzavřena. Byla tady výzva. Ještě pane starosto, je sice uzavřena rozprava. Ano, hlásil jste se, máte pravdu, chtěl jste být na konci.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Děkuji, paní primátorko. Víte, co mně na tomhle baví nejvíc? Že my pořizujeme záznam z tohoto bodu a budeme ho vysílat na velkoplošné obrazovce před volbami. Dáme k tomu patřičné titulky, tak se všichni přijděte podívat.

Víte, s tímto už se nedá bojovat. Když slyším pana Stropnického, který mi připomíná jednoho pána drobného vzrůstu, tenkrát vzniklo NSDAP. Schvalovaly se mnichovského zákony. Jestli hovoříte německy, tak on mluvil velice podobně jako vy, a se stejnou intenzitou. Já kdybych byl členem Zastupitelstva, a takhle jste na mě řval, tak vám říkám, že byste přestal řvát.

Co se týče paní Kolínské, my jsme to všechno projednali, ona ví o všem. Ale víte, co je ve hře? Proč navrhujeme s panem starostou Švarcem takovouto blbost? Protože chceme, aby to mohlo získat i koaliční hlasy. Protože ono je to fajn, jako super, plácnout si to tady z pětky do čtyřky, 28 pro, 168 se zdrželo a nazdar. Můžeš jet. Přemýšlejme logicky.

Vy tady napadáte, že to je nekoncepční. Proboha, to je příležitost pro toto Zastupitelstvo. Příležitost. Kdyby se každá změna, i kdyby jich bylo tisíc, takhle projednávala, tak by to bylo o tom, že pracujete pro lidi. To není žádný developer, ten člověk, to je váš volič. Má firmu na soustružení, zaměstnává třicet lidí. Taky Kbeláků. Je to vyučený soustružník, takže developer.

Už nemám, co bych dodal. Akorát reagovat na nějaké věci, které tady slyšíte. Tak poslouchajte, budu jenom citovat. Pan Stropnický na Radě, kdo si to osvojí. Výbor územního rozvoje, před tím pan Hallík, já jsem tam schválně nešel. Kdo si to osvojí? Jinak končíme s projednáváním. Já vám sdělím, velmi tenký led, velmi tenký led. Už je skoro roztátý.

Co se týče Zastupitelstva, může udělat cokoli. Vy tady můžete říct, že teď tento bod přerušíte a že revokujete všechno, co jste schválili před deseti minutami, a támhle legislativa se ani nehne. To jsou pravomoci zastupitelů.

Navrhuji vyjmout to tedy z přílohy k neschválení a tečka. A já vám garantuji, že spolu s vámi i s radními pojedeme osobně na Ministerstvo dopravy a řekneme, proč ten tunel má vyústit podle vaší dokumentace kilometr dál, a vy máte tady ochranné pásmo? Já jsem byl i při schvalování územního plánu 2000. A pan Hejtmánek tenkrát, to je pro vás, pane kolego, říkal: Pane Žďárský, proboha, já vím, že ta VRTka je – píp, ale teď to musíme schválit, hned po tom to změním. A od té doby to tam takhle leží. A trápí to větší součást Prahy. Je to příležitost na to, aby se tady zjišťovaly podklady, někdo, kdo s tím nesouhlasí, dostal ideologický úkol, haló, posíláme vám návrh změny. Co vy? No my s tím nesouhlasíme. Tak je to jasné, nazdar. Tohle bych odkázal taky.

Ode mě všechno. Vyjměte to a je to pro vás příležitost.

Prim. Krnáčová: Dostali jsme se na konec této rozpravy. Poprosila bych pana předsedu, aby nám přečetl, co budeme hlasovat jako protinávrh. Pardon, ještě závěrečné slovo. Na vás bych málem zapomněla, paní kolegyně.

Nám. Kolínská: Jednak tedy připomínám dotaz na pány z IPR nebo od pořizovatele, jestli by nám mohli říct, jak je to návrhu nového územního plánu, a já bych v závěrečném slově jednak doplnila kolegu Švarce, že Rada ten návrh nedoporučila ke schválení, takže to je, řekněme, 3 : 2.

A zároveň bych chtěla připomenout, že územní plánování podle stavebního zákona má za úkol koordinovat veřejné a soukromé zájmy. Přeloženo do našeho konkrétního příběhu zájmy jedné rodiny a zájmy města nebo obce jako celku. A i z tohoto pohledu se s tím pozměňujícím návrhem nemohu ztotožnit.

Prim. Krnáčová: Pane Čemusi, prosím ještě, pojd'te nám říct, nebo pana Kubiši.

Ing. arch. Kamil Kubiš – náměstek ředitele IPR Praha pro územní plánování: Vysokorychlostní trať je v platném územním plánu, a ten, dokud nebude změněn, tak to tam je, ať si bude myslet kdokoli, co chce. V Metropolitním plánu je vysokorychlostní trať také ve stejné stopě.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pane předsedo, teď nám předneste, prosím pěkně, návrh pana kolegy Švarce.

P. Prokop: Obdržel jsem návrh od pana kolegy Švarce. Je to pozměňovací návrh k návrhu usnesení ZHMP do bodu III. přidat podbod a) souhlasí s vyřazením změny 463 z přílohy číslo 5 a s přerušením jejího projednávání.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní tento protinávrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 12 Zdr.: 3. Tento návrh byl přijat.

Změna číslo 463 se vyjímá z tabulky číslo 5.

Nyní budeme hlasovat tisk jako celek. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 6.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/11

Tisk Z - 4733

k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 20

Týká se dvou podnětů ve správním obvodu Prahy 20. Oba jsou navrženy k neschválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/12

Tisk Z - 4747

**k odmítnutí nekompletních podnětů na pořízení změn ÚP SÚ hl. m. Prahy
pořizovatelem**

Nám. Kolínská: Je to odmítnutí podnětů, které se přes výzvy nepodařilo pořizovateli zkompletovat tak, aby byly vůbec projednatelné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Sorry. Hlasujeme. Nedělám si legraci. Neviděla jsem to. Omlouvám se. Máte možnost. Ano, pane kolego.

P. Michálek: Technická. Chtěl jsem prohlásit za zmatečné.

Prim. Krnáčová: Zmatečné hlasování. Dobře. Ale rozprava byla uzavřena. Omlouvám se, pane Ferjenčíku, že jsem vás neviděla. Otevírám znovu rozpravu, resp. nechám hlasovat, zda se má znovu otevřít rozprava. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 3. Otevírám znovu rozpravu.

Pane Ferjenčíku, ještě jednou omluva, neviděla jsem vás, opravdu. Máte slovo.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl jenom zeptat legu, jestli, případně pana ředitele Čemuse, jestli požadavek, aby žadatelé museli podávat všechny žádosti o změnu územního plánu přes příslušnou městskou část, jestli je to v souladu se zákonem.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Čemusi, můžete na to odpovědět? Anebo chce na to odpovědět paní kolegyně náměstkyně Kolínská, když umí odpovědět?

Nám. Kolínská: Kdyby to nebylo v souladu se zákonem, tak nám to leg nepodepíše. Nepředpokládám žádnou kolizi se zákonem.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Čemusi. To je hypotéza. Nicméně tady se dozvíme fakt.

P. Čemus: Doplním ještě paní náměstkyni. Prostřednictvím městské části je to v souladu, musí se podávat. A další věc, nejsou tam jenom věci, které nešly prostřednictvím městské části, ale jsou tam věci, kde třeba chybí doložení vlastnických vztahů, popř. plné moci vlastníků.

Prim. Krnáčová: Dobře. Můžeme tedy uzavřít rozpravu? Nevšimla jsem si žádného protinávrhu, budeme hlasovat tisk, jak je navržen. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

6/13

Tisk Z - 4738

k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnik č. 515 (sídelní útvar hl. m. Prahy; změna závazné textové části ÚP)

Nám. Kolínská: Týkal se textové části a snažil se upravit podmínky pro stanovování výšky objektů. Vzhledem k tomu, že koliduje se systémovým návrhem, který evidujeme pod číslem Z – 2832, byla u všech dotčených subjektů shoda na tom, že tato změna by neměla být projednávána.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máte poslední, paní kolegyně.

Nám. Kolínská: Poslední tisk má číslo

6/14

Tisk Z - 2893A

k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z1761/07 (Praha 18; výstavba prodejen a úprava parkové zeleně)

Nám. Kolínská: Je to již nám všem dobře známý pokus rozšířit Obchodní dům Tesco v Letňanech. Tato změna, jednak je to návrh, který není koaliční, ale je to změna, která říká, že na okraji města by se mělo rozšířit obchodní centrum. My jsme se v programovém prohlášení zavázali, že budeme naopak podporovat rozvoj obchodních tříd ve městě, takže já tuto změnu, jakkoli ji předkládám s kladným vyjádřením, tak ji nemohu podpořit osobně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan starosta Kabický. Máte slovo, prosím.

Mgr. Ivan Kabický – starosta MČ Praha 18: Krásné odpoledne, milí zastupitelé, jsem velmi rád, že zde mohu vysvětlit důvody předkladu, proč někteří z vás, kteří se dvakrát zdrželi při hlasování v kladném vyjádření. Největší argument, který já zde předkládám, když se podíváte na mapu, vzal jsem si digitální ukazovátko, tak vidíte, že v současné době, což znamená od roku 2002 je toto území zastavitelné.

Má tam značku všeobecně obytné, všeobecně smíšené. Tzn., ve výkladu územního plánu výjimečně přípustné území umožňuje dnes už deset let tam umístit až 15 tisíc metrů čtverečních obchodní plochy. Když se podíváme do mapy, vidíte, že všude okolo je ten ZOB, neboli zvláštní obchodní zařízení. Tzn., zde vůbec nedochází k změně zelené plochy do obytné plochy nebo do jakékoli jiné části. Je to pouze regulace té oblasti do celé oblasti, která se nazývá zvláštní obchodní plochy.

Jakýkoli argument, který je zde předkládán, je nepochopení územního plánu. A největší argument, když se podíváte do návrhu Metropolitního plánu, tak zrovna toto území je přesně přeřazené na velkoobchodní plochy.

Bonus, proč zde vystupuji, je, že městská část má uzavřenou smlouvu, byť nejsme oprávněni uzavírat plánovací smlouvy, že společnost Tesco v té dolní části při ulici Topolová zrealizuje park. Tesco historicky postavilo bazén, postavilo první část parku a při změně tohoto území postaví třetí část parku. Při projednávání jiných změn pod barvou číslo 10 jsem nezaznamenal dnes při jednání jakýkoli návrh, že by jakákoli městská část nebo jakýkoli developer zde na této půdě jakoukoli plánovací smlouvu k jakékoli změně přibalil do balíčku. My ji tam balíme a říkáme, že ta plocha již dnes je zastavitelná.

Argument, nezlobte se, že obchodních ploch je v Letňanech hodně, je lichý, protože Letňany patří do Prahy, je to území Prahy, a celé území směrem k dálnici D8, bohužel ukazovátko nereaguje, tak vidíte, že je určeno právě k těm obchodním komplexům. Bohužel Letňany patří na konci Prahy, a bývá to ve světových metropolích, když přijedete do Vídně, do Paříže, tak na začátku velkých komplexů, jako je D8, když jedete z Liberce, tak tam narazíte na Tesco. Je to naprosto standard, protože Praha je velkoměsto. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do diskuse se přihlásil další pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mě zaujal pan starosta. Říkal, že ta změna vlastně není potřeba, že při výjimečně přípustném použití už se tam dá ten obchod postavit, proto mně přijde zbytečné ji dělat. To jsem navrhl a návrh na zamítnutí změny jsem dal návrhovému výboru.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl jsem také předložit návrh na otočení usnesení a dát návrh na změnu na nesouhlasí. V tom případě se ztotožňuji s kolegou Ferjenčíkem z těchto důvodů. Já se osobně domnívám, že doba těchto velkých nákupních center na okraji hl. m. Prahy už je minulostí. Jsou to divoká 90. léta, kde si všichni chtěli koupit auto, aby mohli dojíždět na okraj města nakupovat.

Tato doba se změnila. Dneska když se podíváte, je tlak developerů stavět spíše uvnitř města. A když už někde stavět nějaké větší obchodní plochy, tak někde, kde to je na kapacitní veřejné dopravě. Tady jediná veřejná doprava v blízkosti jsou autobusy, které opravdu nejsou příliš atraktivní, ale to Tesco v Letňanech je primárně dosažitelné pouze auty, což není úplně koncepční opatření. Ty ulice tam se nedávno rozšířily, to je pravda, silnice, že ta kapacita tam bohužel je, ale spíš to tam vypadá jako nějaké asfaltové bizarní městečko, než nějaká hezká městská část.

Byl bych velmi proti tomu, abychom posilovali velkoobchodní centra, a ještě v kombinaci, že tam není vůbec žádná možnost zavést jinou alternativu veřejné dopravy, než autobusy, nebo pokud tam někdo někde protlačí tramvaje, to netuším, ale obávám se, že jezdit z centra nakupovat do Letňan tramvají je téměř nemožné. Možné by to bylo někde na metru. To je právě trend dnešních nákupních center ve městech, když už je někde zastávka metra, tak je možnost tam postavit nějakou smíšenou funkci bydlení, obchodních ploch. Považuji to za šílenství, rozšiřovat obchodní plochy v Letňanech o další sklady, kde mohou lidé nakupovat, a jedinou alternativou, jak se tam dostat, je bohužel pouze auty. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Asi už to tady zaznělo, hlavně tento podnět projednáváme skutečně už potřetí. Chtěl bych vidět podněty, které mají, nebudu to komentovat. Zajímalo by mě ale, jestli pan starosta má a proč není přiložena smlouva mezi městskou částí. Kladl jsem tu otázku už minule, kladl jsem ji už předminule, kladl jsem ji už na komisi, kladl jsem ji na Radě a pořád tady tu smlouvu nemáme. Proč ji tady nemáme?

Prim. Krnáčová: Pane starosto, prosím, můžete? Máte přednostní právo vystoupit, takže na to můžete odpovědět hned.

Mgr. Ivan Kabický – starosta MČ Praha 18: Mockrát děkuji, že je mi uděleno slovo. Pane kolego Stropnický, říkal jsem vám to už na té Radě. Jsem rád, že to mohu říci veřejně. Jsem starosta městské části, která nepožizuje změny ÚP. Ale když se zeptáte, jsem v této funkci třetí volební období, jsem jeden z mála, byl jsem jeden z prvních, který uzavíral s developery plánovací smlouvy. Ale znovu říkám, vzhledem k tomu, a z litery zákona, že nejsem pořizovatel, tak to dělám mimo zákon. Dělán to na základě stavebního zákona a de facto a nebojím se to říct veřejně, je to jakési vydírání, že při vydání územního řízení teprve uzavírá městská část plánovací smlouvu. Nikdy ji nemůže uzavírat při projednání změn, natož při vydání změny. To náleží vám. Já jsem vám to na Radě říkal. Chopte se té příležitosti. Mám i několik mailů, kdy mi útvar zasílal, nebudu jmenovat osoby, abych jim poslal návrhy našich plánovacích smluv. Klidně je zveřejním. Jsou veřejně přístupné. Ale uvědomte si, že vy jste pořizovatelé.

Společnost Tesco, poslal jsem vám ten dokument, se písemně zavázala, že bude a zrealizuje tento park. Já nemůžu s prominutím před vydáním jakéhokoli stanoviska, které náleží výhradně hl. m. Praha, běhat s nějakou plánovací smlouvou. Na jakém základě?

Prosím vás, netlačte mě do příběhu, který jsem jasně vysvětlil. Jsem velmi rád, že jsem dostal slovo a mohl jsem to zde takto veřejně vysvětlit, protože se to netýká jenom Letňan, ale všech městských částí. Argument, když mám slovo, který pan kolega ze sedmičky, společnost Tesco už deset let tam provozuje zdarma vlastní autobusovou dopravu. Je tam stanice metra Letňany. Jsou to dvě stanice od metra. Bližší stanici a velkoobchod neznám. S prominutím, použijte relevantní argumenty. Tramvaj by byla skvělá, ale bohužel, když je tam metro, jsou to vyhozené prostředky v rozpočtu Dopravního podniku.

Prosím, společnost Tesco postavila bazén, postavila velký park, postaví třetí park a klidně tu smlouvu jim zašlete na základě dnešního stanoviska. Budu velmi rád. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Byla zmíněna Vídeň, tak by asi bylo dobré, abychom si řekli, že ve Vídni si zakázali stavět velká obchodní centra na okrajích města. Udělali to proto, že chtějí, aby se lidé pohybovali v ulicích města, nakupovali v normálních obchodech, normálních ulicích. To území je určitě možné zastavět, nejde o rozšiřování města do krajiny, ale ta otázka zní jinak.

Chceme, aby jezdili lidé na okraj města do velkých krabic, nebo chceme podporovat obchodníky v centru města, nebo v tom rostlém městě, a chceme, aby se lidé potkávali na ulicích, nebo aby jezdili autem do garáže, z garáže výtahem do objektu, a tímto způsobem nakupovali? Je to otázka nějaké kultury pobývání ve městě, nejde tu až tak asi o ochranu toho kousku půdy, který tam je.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Já se zase strašně těším na ty předvolební programy ODS, TOP 09 a dalších, až tam budu číst, jak podporují malé a střední podnikatele. To bude prostě bašta. To bude zase frázi, to bude zase řečí o tom, jak se mají podporovat místní produkty a místní podnikatele a ti lokální, a už se to tam bude hemžit všemi těmito věcičkami, frázičkami, slůvky a slůvečky. Ve skutečnosti z toho pak po volbách nebude zase nic. Bude se podporovat nadnárodní koncern, který odvádí peníze pryč, příjmy daní jinde, atd., atd.

Panu starostovi bych řekl, no bohužel jste, pane starosto, neodpověděl na moji otázku. Kde máme my ten návrh té smlouvy, který vy máte? Já jsem nepotřeboval být poučen o tom, že vy nemůžete uzavírat plánovací smlouvu. To já vím. Vy můžete uzavřít darovací smlouvu. Proč jste neuzavřeli darovací smlouvu, tak jako to udělala jiná městská část v minulosti. To jsme tady už projednávali. Proč jste za námi nepřišel, pane starosto, a nepožádal jste hlavní město, aby uzavřelo tu plánovací smlouvu za vás jako městskou část dohromady s projednáním té změny? To jsou všechno možnosti, která vám zákon umožňuje. Žádnou z nich jste nevyužil, se smlouvou jste nás neseznámil, a já si prostě myslím, že taková smlouva možná vůbec neexistuje.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji. Krátce navážu na paní náměstkyni Kolínskou. Ano. Ta půda, to není asi to hlavní, ale dovolím si upozornit, že na sever od Prahy jsou jedny z nejkvalitnějších půd, co se týká úrodnosti, a přijít o jakýkoli kousek je z hlediska nějaké geostrategické budoucnosti také ne úplně optimální. Ale to není to zásadní.

Veřejná doprava do obchodního centra Letňany vůbec nefunguje. Ano, je tam autobus zadarmo, ale chtěl bych vidět, jaké promile lidí se tam dostává tím autobusem a jaké tam přijede tím autem. To, že je vedle metro Letňany, to je ukázka toho, jak se to tehdy špatně vymyslelo. Tam se udělalo metro do polí, zatímco obchodní centrum těchto rozměrů se postavilo, nevím, kilometr od metra, takže je metro naprosto nepoužitelné, musíte přestupovat na autobus, a ukažte mi někoho, kdo by dobrovolně jel na metro Letňany a tam se kodrcal tím autobusem, aby si jel koupit nějaký zvýhodněný nákup do Tesca. Je to centrum, které indikuje individuální automobilovou dopravu, a na tom se nikdy nic nezmění.

Naší otázkou je, jestli chceme tuto systémovou chybu, která nastala, dále potvrzovat a rozšiřovat, či ne. Já se domnívám, že bychom ji posilovat a rozšiřovat neměli.

Prim. Krnáčová: Kolega Jílek.

P. Jílek: Pane Mirovský, víte, ono je to dané tím, že dneska se do Tesca jezdí dělat čtrnáctidenní nákupy, což představuje zhruba 8 igelitových tašek. Nevím, jestli jste někdy nakupoval na 14 dní pro čtyřčlennou rodinu, a každý normální člověk v 21. století tam dojede autem. Všichni to chápou kromě Strany zelených, která si myslí, že tam pojedeme na kole nebo MHD.

Anebo nám pan Stropnický nařídí, že budeme houbičku na nádobí měnit každé tři měsíce, tím pádem ponese tu tašku jenom jednu a pojedeme tam metrem. To je demagogie. Myslím si, že si o tom každý normální Pražan udělá svoji představu.

O tom jsem nechtěl mluvit. Chtěl jsem vás, paní primátorko, vyzvat, abyste si uvědomila, že svěřením územního rozvoje Straně zelených vystavujete veškeré slušné investory šikaně ve jménu ideologie. Je to vaše politická zodpovědnost. Je to jako udělat kozla zahradníkem a v případě Zelených mě nenapadá jiná parafráze, že kam v Praze šlápne zelený, tam sto let tráva neroste.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji. Já snad ani po kolegovi Jílkovi nebudu vystupovat na toto téma, protože to je přesně to, co jsem chtěla říct. Jenom chci říct jednu věc panu Stropnickému. Víte co? Víš co, Matěji? Ten program my nepíšeme pro tebe. Ty si tam čti, co chceš. My to píšeme pro naše voliče, a furt jich máme mnohem víc než ty.

A jestli chceš lidem diktovat, jak mají nakupovat, my jenom chceme dát všem prostor. Jak těm, co chtějí nakupovat v malých obchodech, a běž se podívat na Prahu 2, ta je úkazem toho. Ale chceme říct i občanům z Prahy 2, když si chcete udělat velký nákup, tak si vyberte, kam si chcete zajet. A ne že jim budeme diktovat, jak mají žít. To je přesně ta vaše demagogie.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Asi to zkrátím, protože už mi předchozí řečníci skoro všechno řekli. Tak já bych jenom doporučoval Radě hl. města, jestli by si to nemohli nějak projednat nejdřív na té Radě. Protože tady vlastně předkladatel kritizuje svůj návrh, nebo předseda výboru kritizuje taky návrh, který tady vlastně předkládá a chce ho měnit, tak jestli by ta diskuse nemohla být už na Radě hl. města, a jestli byste nám nemohli sdělit, jestli to je koaliční návrh, anebo není, abychom věděli, jestli to vlastně chcete prosadit, nebo nechcete, protože čím víc to poslouchám, tak jsem zmatený v tom tisku, co tam je. Prosím o jisté předjednání. Možná bychom mohli mít potom kratší diskuse. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Udženija? Nechce. Tady nám bylo vyčítáno, že nediskutujeme, tak když diskutujeme, tak by nám to nemělo být vyčítáno. Pane kolego, vítám diskusi, myslím si, že je to dobré pro celou demokracii, jak nám bylo několikrát vyčteno. Ale teď má slovo pan Doležal.

P. Doležal: V tuto chvíli bych chtěl říct jenom jednu věc. Myslím si, že pan Stropnický nežije v reálném světě. On v tuto chvíli, já bych doporučil, aby do toho Tesca dojel a koukl se, kolik lidí tam fakticky chodí nakupovat. A to nemá vůbec nic společného s tím, jestli dneska jsou jakékoli programy, zaměřené na podporu malých, středních nebo bůhví jakých podnikatelů. Je to o tom, že lidi tam chtějí nakupovat. A to, že tam doprava je komplikovaná, s tím já souhlasím, já tam jezdím, protože jsem samozřejmě dole z Prahy 9, ale proboha, neselektujme v tuto chvíli, jestli tam někdo má možnost nakupovat, nebo nemá. Nechme to na těch lidech. Opravdu. Nesnažme se dneska komukoli cokoli jakýmkoli způsobem vnucovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Děkuji. Mám jenom dvě věcné poznámky. První věcná poznámka se týká samotné plánovací smlouvy. Já bych chtěl všechny opakovaně na to, že hl. m. Praha jako obec nemá institut plánovací smlouvy a pan starosta uzavírá smlouvu, tak jako uzavíráme my ostatní starostové smlouvu s developery nebo s tím, kdo tam něco investuje, na základě vzájemné dobrovolnosti.

A druhá věc je ta, že předkládám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat procedurální návrh na ukončení rozpravy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 30 Proti: 5 Zdr.: 4. Budeme tedy pokračovat. Návrh neprošel.
Bude pokračovat nyní pan kolega Nacher.

P. Nacher: Kolegové, nebudete mi to věřit, ale já jsem tentokrát skutečně nechtěl vystupovat. Ale slova Ondry Mirovského mě k tomu přiměla. Já ho mám rád, protože oba dva jsme pingpongáři. Ale tady je zase zpátky ta ideologie. Já si myslím, že my tady řešíme kulatý čtverec. Nařizovat někomu, aby nejezdil na kraj Prahy nakupovat, a bavíme se tady o těch velkých nákupech. Už jenom to, že tady tohle vysvětluji, mi přijde úplně šílené, tato reakce. Reakce na to, že mi tady někdo říká, jak je moderní v roce 2016 nakupovat. Ano, já někdy chodím do těch místních obchodů, a někdy do těch velkých. A samozřejmě když jdu do velkého obchodu, tak tam jedu autem. A radši pojedu autem na kraj Prahy, abych neblokoval dopravu v centru Prahy. Tohle nemá řešení.

Já tě mám, Ondro, rád, ale tohle odmítám. To je prostor na kraji Prahy, který je nejenom dopravně dostupný, byť to metro je tam dvě stanice a jsou tam ty autobusy, jak bylo řečeno. Když se tam člověk podívá, jestli jsi tam někdy byl, tak ty autobusy jsou plné. Tady se nebavíme o nějakém promile lidí, kteří tam jezdí autobusem. Ale je to o tom, že když je to na kraji Prahy, je tam přístup i vně pro Středočechy, je tam velké parkoviště.

Tak mě by zajímalo, jak by se to podle tebe v ideálním světě mělo řešit. To by mě opravdu zajímalo. Ale já tohle plánování toho, jak já mám nakupovat a jak by to mělo být v 21. století, já s tímto se nikdy nesmírím. Takhle svět nefunguje. Promiň.

Prim. Krnáčová: Kolegové, blížíme se k 17. hodině, kde jsme si odhlasovali pevně zařazený bod programu, tj. projednávání petice na metro D. Za několik vteřin naplníme tento čas, takže si dovolím nyní přerušit tuto, musím říct, velice kvalitní a poučnou diskusi a dovolím si požádat předkladatele paní doktorku Janderovou, aby předložila podstatu petice. Děkuji. K diskusi se samozřejmě vrátíme poté, co to projednáme.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit materiál k projednání

29

Tisk Z - 4708

k petici „za vyhlášení veřejné architektonické soutěže na podobu nových stanic metra D, za prověření a zveřejnění zadávacích podmínek výběrových řízení a smluvní dokumentace ohledně projektování, výstavby a užívání prostorů metra, za vyhotovení analýzy stávajícího stavu metra z hlediska jeho architektonických a uměleckých hodnot, včetně navržení způsobu jejich ochrany, a zařazení níže uvedených bodů na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“

P. Janderová: Petici předkládám v souladu s příslušnými ustanoveními listiny práv a svobod, zákonem o právu petičním, zákonem o hl. m. Praze a dle režimu stanoveného pravidly pro přijímání a vyřizování petic a stížností, podaných orgánům hl. m. Prahy, a tímto tedy předkládám petici, kterou občané, zastoupeni zástupci petičního výboru při jednání se státními orgány a ostatními orgány veřejné moci Ing. Pavlínou Krásnou, Ing. arch. Petrem Kučerou a Petrem Zemanem, kteří požadují vyřízení této petice členy ZHMP.

Petice byla postoupena kontrolnímu výboru, podepsalo ji 2718 petentů a požaduje projednání a přehodnocení postupu při zadávání veřejné zakázky na projekt stanic metra D společnosti Metroprojekt Praha a.s. Petice jako taková, jak jsem již uvedla, je adresována ZHMP.

Petenti žádají za prvé uložit Dopravnímu podniku hl. m. Prahy vyhlášení transparentní soutěže, soutěží o návrh na architektonickou podobu všech nových stanic metra D, a v návaznosti na jejich výsledky zadat zakázku či zakázky na zpracování příslušných dokumentací.

Za druhé uložit IPR hl. m. Prahy vyhotovit analýzu stávajícího stavu pražského metra, jeho architektonických a uměleckých kvalit. V návaznosti na výše uvedené zpracovat metodický manuál, závazný při projektování nových stanic metra, rekonstrukce stávajících stanic, jejich údržby a způsobu užívání pro komerční účely.

A konečně za třetí uložit Radě hl. m. Prahy prověření a zveřejnění zadávacích podmínek a protokolů o průběhu zadávacích řízení, všech předešlých zadávacích řízení na projekt nových stanic od roku 1995, a to včetně vnitřních norem a smluvní dokumentace Dopravního podniku hl. m. Prahy s dodavateli jednotlivých částí. Dále prověřit smlouvy Dopravního podniku hl. m. Prahy ohledně reklamních a komerčních aktivit v prostorách metra.

Na základě výše uvedeného předsedkyně Kontrolního výboru ZHMP doporučuje, aby vyřízením této petice byl pověřen Petr Dolínek, náměstek primátorky. Viz usnesení.

Předpokládám, že jsou zde zástupci petičního výboru, takže bych poprosila paní primátorku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, a opravdu je tady pan Kučera, který je zástupce petičního výboru, čímž mu dávám slovo, aby přednesl svůj krátký projev. Doufám, že tady je pan kolega Dolínek.

Ing. arch. Petr Kučera – zástupce petičního výboru iniciativy Metro D jinak: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dnes máte na stole petici za vypsání architektonických soutěží na stanice metra D, která již několik týdnů budí velký zájem ze strany médií, odborné i laické veřejnosti, a nakonec i politiků.

Tady bych chtěl trošku poupravit. Ta petice se pořád podepisuje, protože lidé nám sami píší, takže současný stav je o 106 více. Podpisů je 2824 a v elektronické podobě 9461. Jenom připomínám, že je to za poslední léta rekordní počet.

Na posledním Zastupitelstvu, kde petice nebyla projednávána, jsme slíbili, že budeme sbírat další informace a že se sejdeme se všemi zainteresovanými subjekty. To jsme splnili. Jednali jsme s radním pro dopravu panem Dolínkem, jednali jsme se zástupci Dopravního podniku, Metroprojektu, IPR, Českou komorou architektů a výtvarníky.

Musím uznat, že všechna setkání byla velmi korektní a konstruktivní a v podstatě jsme se shodli, že vypsání soutěží na architektonicko-výtvarné řešení stanic metra D je možné. Hlavní je ovšem sestavení nezávislé poroty, nastavení jasných podmínek tak, aby bylo možné změnit maximum, ovšem v jasně vymezených limitech. V jejich definici se názory liší, a je třeba najít shodu. Jde zejména o podmínky, do jaké míry je třeba dodržet vydané územní rozhodnutí a odevzdanou projektovou dokumentaci.

Pak jsou zde rovněž právní a finanční aspekty. Jako iniciátoři celé akce jsme se rozhodli nastínit návrh dalšího postupu, který jsme před všemi zainteresovanými přednesli na posledním výboru pro dopravu, a náš návrh v písemné podobě byste snad měli mít na stole.

A nyní k tomu, jak s ohledem na vývoj v posledním měsíci naložit s touto peticí. Jakožto její iniciátoři navrhujeme, abyste si osvojili a jako usnesení Zastupitelstva schválili její druhý a třetí bod. Tyto body totiž požadují vyhotovení analýzy stávajícího stavu pražského metra, jeho architektonických a uměleckých kvalit a navržení způsobu jejich ochrany v případě chystaných rekonstrukcí, a dále požadují prověření dodavatelských smluv a vnitřních norem Dopravního podniku, co se týče projektování správy a údržby metra. Jsou to ty dva body, které nejsou tak mediálně vděčné a které trochu vyšuměly.

Co se týče toho prvního bodu, tak v prvním bodě nás předběhla Rada města, která především schválila uspořádání dvou urbanisticko-architektonických soutěží, a šesti architektonicko-výtvarných soutěží na stanice metra D. Chtěl bych k tomu za iniciativu říci, že z toho rozhodnutí nejsme úplně stoprocentně nadšeni, protože petice žádala architektonické soutěže na všechny stanice, ale bereme je jako nejzazší možný kompromis. Tak, aby se věci pohnuly kupředu co nejrychleji – dokončím, prosím, větu. Čas je totiž to, co nás tlačí.

A tak vás prosíme, abyste si osvojili náš návrh dalšího postupu sestavení poroty a zadávacích podmínek soutěží a začlenili je do usnesení Rady města ohledně soutěží na stanice metra D. Jsme si vědomi toho, že vypsání soutěže budou tak či tak vzhledem k situaci dost atypické, ale věříme, že se stanou dobrým základem pro další teprve připravované projekty veřejné infrastruktury, a myslíme si, že nejvyšší čas, aby se architektonické soutěže staly běžnou součástí velkých veřejných projektů a rozhodovala tak rovněž kvalita návrhů, a nikoli jen cena.

Na závěr bych pak chtěl poděkovat všem příznivcům i odpůrcům naší iniciativy, s tím že metro D jiné a lepší bude. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Do diskuse se přihlásil pan Štěpánek a pan Profant. Pan Štěpánek. Máte slovo.

P. P. Štěpánek: Dobrý podvečer, děkuji za slovo. Když se na mě obrátili z Metroprojektu, že chtějí s městskou částí projednat metro D, tak mi srdce zaplesalo a řekl jsem si, že se něco po 50 letech projektování a výstavby metra mění. Přišlo několik inženýrů z Metroprojektu, vedených panem Hrnčířem, a oznámili nám, že na náměstí Bratří Synků bude obrovská stavební jáma na ploše celého náměstí, poté že náměstí uvedou do původního stavu, tak jak je dnes, a ukázali nám nějakou bambuli, která na posledním místě náměstí Bratří Synů, která je ještě náměstí, představovala výstup z metra, a řekli nám, že potřebují zbourat na té severní části domy.

Když jsme protestovali, řekli jsme, že chápeme, že stavební jáma tam v nějakém rozsahu bude, ale že domy bourat nechceme, že je nebourali ani komunisté, když stavěli metro, viz stanice Staroměstská, viz stanice Můstek, kde se to podařilo postavit do stávajících domů, aniž by se cokoli zničilo, tak nám řekli, dobře, tak tady žádná stanice být nemusí.

Ve světle tohoto si myslím, že jakákoli iniciativa by při plánování především toho, co bude na povrchu, bylo využito urbanistické a estetické cítění a příležitost zformovat veřejný prostor znovu, tak takovou iniciativu podporuji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Profant.

P. Profant: My jako Piráti také architektonické soutěže podporujeme. Myslíme si, že je poněkud zoufalé, když se vypisují mega konglomeráty z celých projektů, kde soutěží jedna firma, která tam dělá úplně všechno, protože to nevede k nějaké rozumné kvalitě. Vede to jenom k velké omezenosti tohoto města. Zároveň bych si rád osvojil ty dva body, které petenti vyzdvihovali z petice, takže bod 2, tj. uložit Radě ve spolupráci si IPR analýzu stávajícího stavu pražského metra atd., jak je to přímo v písemném tisku, a ten druhý bod v té petici třetí, uložit Radě hl. m. Prahy prověření a zveřejnění zadávacích podmínek všech předešlých výběrových řízení na projekt nových stanic.

Tyto dva body bych si chtěl osvojit, dám je návrhovému výboru a petici podporujeme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já bych rád, dnes se hodně mluví o tom, kdo je jak kompetentní a kdo je jak nekompetentní. I dost nekompetentních osob se tu k takovým věcem vyjadřuje. Já bych rád jenom ocenil, že v té petici je zřejmé, že ji psali lidé, kteří té věci docela rozumí. Usuzuji tak hodně z toho bodu tři, který petenti žádají, a zejména z té části, která se vlastně věnuje vnitřním normám a smluvní dokumentace Dopravního podniku s dodavateli jednotlivých částí.

Zkusím to trochu vysvětlit. Nejsem si jist, jestli jsou si všichni zastupitelé vědomi toho, že Dopravní podnik má celou řadu vnitřních, zejména bezpečnostních, ale i hygienických a dalších norem, které vlastně, aniž budou změněny po vyhodnocení, povedou vlastně pokaždé ke stejnému výsledku při projektování jakékoli stanice. To je docela důležitá věc, kterou si myslím, že je potřeba si uvědomit. Protože ty normy jsou za ty roky nastavené v zásadě tak, že to prostě vždycky nakonec hodí toho stejného dodavatele té stejné zářivky, toho stejného obkladu, těch stejných eskalátorů, těch stejných obkladů, atd., atd.

Nevím, do jaké míry je to uděláno účelově, do jaké míry to slouží některým konkrétním dodavatelům. Jisté je, že to stavby pražského metra zásadně prodražuje, právě tyto vnitřní normy. Stejně tak, jako u Blanky. Je to velmi podobné, toto. A tak jako si vlastně město u Blanky zpracovává, resp. dokonce stát z toho vychází. Snaží se poučit pro úpravu svých vnitřních norem, pro další stavby, aby vlastně ty stavby zlevnilo, protože ne vždycky za tím stojí konkrétní korupce na konkrétní zakázce. Velmi často je to mnohem sofistikovanější. Sofistikovanější v tom, že si ty podniky vytvářejí vlastně taková vnitřní pravidla, která potom vedou jednak ke konkrétním dodavatelům, a jednak tím pádem i k vyšší ceně.

Tohle je důležitá věc, která podle mého názoru musí předcházet jakýmkoli soutěžím, protože jinak nad těmi soutěžemi, tak jako třeba Praha 3 na Koněvce a na Husitské spláče nad výdělkem. Ve skutečnosti nám ty soutěže nic nepřinesou, pokud před tím neupravíme ty normy.

Na druhé straně bych ale rád upozornil, to se týká bodu 2, petenty v tom smyslu, že velmi podobný úkol tomu, který je zde navrhován, byl IPR už uložen, a to loni Radou hl. m. Prahy pod názvem „k přípravě koncepčního materiálu Veřejný prostor metra a jeho potenciál“. Tuším, že se ten dokument jmenuje takto. Bylo vybráno x pilotních stanic pro právě tento manuál, který má za cíl analyzovat majetkoprávní, estetické, funkční a další souvislosti jednotlivých stanic metra, s tím že ten manuál postupně vzniká, a také budou jednotlivá jeho doporučení postupně realizována. Tady se domnívám, že ta věc je trochu redundantní, protože na té věci se již pracuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych řekl, že tuto iniciativu podporuji z toho důvodu, že veřejné stavby by měly procházet veřejnými architektonickými soutěžemi a bylo by dobře, kdyby ty projekty, které jsou v tuto chvíli plánovány, aby všechny počítaly s tím, že je třeba, aby prošly veřejnými architektonickými soutěžemi. Jenom chci říci, že pokud se ta soutěž udělá dobře, výrazně neprodlužuje časově realizaci.

My jsme si to vyzkoušeli na naší radnici v Praze 7 a dopadlo to tam velmi dobře.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Dolínek.

Nám. Dolínek: Dobrý podvečer, v tuto chvíli je vám předkládán návrh usnesení, že bereme petici na vědomí a mám být pověřen vyřízením petice. Musím říct, že jsme to v posledních 3 – 4 měsících velmi intenzivně komunikovali a v posledním roce a půl se v té oblasti děla řada kroků. Asi už znáte tu genezi, nemusím o ní tolik vyprávět, že 9 měsíců IPR spolupracoval s Metroprojektem na úpravě návrhů, co byly následně. Už tam došlo k odstranění některých věcí nebo přepracování některých věcí. Dopravní podnik si vysoutěžil dodavatele dokumentace, kde aktuálně ještě nebyla odeslána objednávka, takže ta smlouva je podepsána, ale ještě nedošlo ke kroku objednání služeb na základě té smlouvy.

Rada hl. m. Prahy schválila v úterý dva tisky. Jeden tisk je, že ukládá IPR a OSI připravit návrh soutěže, která se bude zabývat výtvarným ztvárněním stanic Pankrác včetně až depo Písnice, plus samozřejmě osvětlení a prvky, které tam lze měnit, ale samozřejmě tak, abychom nepřišli o naše územní rozhodnutí, a tak, abychom nemuseli stahovat dokumentaci pro stavební povolení. V nějakých intencích.

A zároveň jsme uložili IPR a OSI, že mají připravit urbanisticko-architektonickou soutěž na náměstí Bratří Synků, a potom v oblasti náměstí Míru tam má být vnitřní architektonická soutěž. Asi nikdo z nás si tady neosobuje právo, že bychom dělali urbanistickou soutěž na podobu náměstí Míru. Myslím si, že to náměstí už má nějakou historii, podobu, Praha 2 tam nějaké proměny udělala. Asi tohle bude šance na to, udělat tam některé další změny, které městská část už má plánovány dlouhodobě, a využít to potom za těch x let dohromady, ale tam nemá smysl dělat větší soutěž na ten povrch.

Zároveň jsme přijali druhý tisk, kde jsme jakožto valná hromada dali strategický pokyn managementu Dopravního podniku, nikoli obchodní, ale strategický pokyn, a ten strategický pokyn je v tom duchu, že má investor, tzn. Dopravní podnik konat v tomto duchu a má na základě vypracovaného návrhu soutěže ty soutěže vypsát. Ty soutěže musí vypsát investor. Tady si musíme uvědomit, že se pohybujeme v rámci, že tady je Zastupitelstvo, kroky majitele vykonává Rada, a tam je nějaká firma. A ta firma, akciová společnost, se řídí svými zákony.

A to musíme také my zohledňovat u toho, jak se tady o tom bavíme. My jsme jim zadali, aby oni ve své investici zohlednili to, že mají vypsát soutěž, kterou my jsme jim doporučili. Nyní je to na IPR, že IPR musí toto připravit. Samozřejmě finální vypsání soutěže bude mít na starosti Dopravní podnik. On musí tu soutěž konzultovat a upravit tak, aby dodržovali normy a další věci. A důležité tady je, a to jsem právě s panem Stropnickým řešil minulý týden, a on to zde zmínil, že se musíme podívat na všechny normy, které se týkají, ty vnitřního toho metra, a jak už tady byl řečen ten příběh, může se nám podařit, že některé normy můžou být přepracovány v souladu třeba s evropskými a českými, ale nebudou rozvolněny a můžou nám umožnit víc.

Změny v metru nemusejí být automaticky, jak někdo říká, zdražení. Může to být třeba ve finále i snížení té ceny, anebo to třeba může vést v dlouhodobém horizontu k nižší ceně za údržbu, protože může být ta stanice připravena tak, že tam může být méně bodových světél, nebo tam může být použit materiál, který se třeba lépe udržuje, atd. Tam může dojít k tomu, že i tam by mohlo dojít k těmto změnám.

Rada zareagovala. Myslím si, že zde by dnes nebylo odpovědné, aby Zastupitelstvo ukládalo Dopravnímu podniku, že má od roku 1995 něco zveřejňovat. Proto jsem popsal ten vztah Zastupitelstva k Dopravnímu podniku. A myslím si, že naopak na tahu je zase Rada. Já jakožto předseda dozorčí rady jsem slyšel požadavky jednotlivých zastupitelů a máme jednání příští středu, myslím, že kolegy tady mám z dozorčí rady také, takže bychom si tam jako bod dali to, že se podíváme na bod 2.3 té petice ve smyslu ne petičního, ale podněty, které bychom si případně vyžádali materiály. Ale nemyslím si, že by bylo šťastné dneska přijímat jako součást tisku tyto dva body, které jsou v petici.

To je za mě vše. Já za sebe deklaruji, že v každém případě chci co nejrychleji začít stavět metro D, ale metro D, které může mít přívětivější tvář z pohledu 21. století, resp. z pohledu roku 2016 – 20 – 25. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová. Prosím.

P. Semelová: Ono už tady toho bylo hodně řečeno, takže to vezmu velice stručně. Za náš klub mohu říci, že jsme rádi, že byla tato petice předložena. Že Rada vyjadřuje nebo ústy pana náměstka Dolínka zájem na to reagovat.

Podporujeme iniciativu, myslím si, že se jedná jednak o lidi, kteří tomu rozumí, a že je také nenechává v klidu to, co se ve městě děje, jak to tady vypadá. Zapojení veřejnosti a zájem o transparentní postup by určitě měl mít podporu nás všech. Jinak nemáme problém ani s body, o nichž tady mluvil pan Kučera, a počítáme s jejich podporou.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: K bodu 2 bych chtěla říct, že už IPR na té věci hodně odpracoval. Všechny materiály jsou dostupné na stránkách IPR. Je tam jak ta koncepční rozvaha, tak je právě vybraných 11 stanic. A budu ráda, pokud ti aktivní členové iniciativy budou ve spojení s kolegy z IPR a pomůžou třeba identifikovat ty vzácnější nebo zachování hodné prvky. Shodou okolností teď Dopravní podnik připravuje generální úklid vybraných stanic metra a při té příležitosti je možné už některé zašlé urbanistické nebo architektonické kvality těch stanic obnovit.

Co se týče požadavku v bodě 3, ztotožňuji se s tím, co říkal kolega Dolínek, přičemž jako místopředsdkyně dozorčí rady Dopravního podniku se zde nad rámec jakéhokoli usnesení zavazují, že budu mít tuto věc na paměti a budu pomáhat v tom, aby se metody zadávání zakázek v Dopravním podniku kultivovaly.

Poslední věc, myslím, že vaše iniciativa pomohla nejen tomuto Zastupitelstvu, ale všem dotčeným subjektům v tomto městě si uvědomit, že takto velké stavby nelze dělat bez architektonických soutěží, a už by se nemělo stát, že budeme dobíhat rozjetý vlak a budeme velké akce z veřejných peněz od začátku připravovat tímto způsobem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal, prosím.

P. Doležal: Já samozřejmě takovouto petici v nějaké takové formě asi vítám, i jako člen dozorčí rady Dopravního podniku. Ale je potřeba říct, o čem se dneska bavíme. Protože samozřejmě architektonická soutěž znamená to, že dneska se to „smrsko“, promiňte za ten výraz, na vnitřní vybavení a vnitřní vymalování vestibulu stanic. Nejedná se o to, že dneska budeme dělat nové stanice na povrchu. To máme dneska pod tzv. stavebním nebo územním rozhodnutím. Tzn., tam to měnit nemůžeme, kromě jedné, resp. dvou stanic. To je potřeba, aby se dneska jasně řeklo. Tzn., dneska říkáme, že budeme dovnitř do vestibulu metra dávat – příklad – jiné typy svítidel, jiné typy povrchů.

A to přesně naráží na ty zásadní problémy, a to chci být přesvědčen o tom, že se nám to zásadním způsobem nezpозdí. Protože dneska když si vymyslíme nový typ světla, tak Dopravní podnik má velice přísné normy, velice přísné podmínky, tzn., dneska samozřejmě z hlediska hasičského není jednoduché přijít do OBI a koupit světlo. To prostě není možné. Světlo, které bude instalováno vevnitř, musí mít spoustu a spoustu dalších certifikátů, a to ve většině případů znamená, že to světlo se musí vyvinout. A to se samozřejmě týká dalších materiálů.

Jenom ujištění, že opravdu nedojde k zásadnímu zdržení v přípravě metra D, protože už si myslím, že dnes lehké zdržení v této přípravě nabíráme, aby nám ještě tato soutěž nějakým způsobem to zdržení nepozvedla, protože co si budeme říkat, takovéto řízení ještě nikdo nikdy tady nevyzkoušel. Je potřeba to opravdu pečlivě připravit, abychom se nedostali do dalších problémů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Chtěl bych navázat na to, co tady říká kolega. Ono to samozřejmě má konsekvence nejenom technické a konsekvence normativní, ale i ekonomické a časové. Chtěl bych tady vyzvat k tomu, abychom tady omezili lidovou tvořivost, kterou budeme úkolovat orgány akciové společnosti, která podniká podle zákona o obchodních korporacích. Zcela bezpochyby má jak Rada, tak Zastupitelstvo zástupce v orgánech té společnosti, a prosím pěkně, než nějaký obchodní pokyn, využijme k tomu kompetence lidí v orgánech společnosti a nepokoušejme se z půdy Zastupitelstva řídit chod akciové společnosti. To nemůže dopadnout jinak, než katastrofou.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý večer. Přeji vám s tou veřejnou architektonickou soutěží hodně štěstí. Možná jako jedna z mála jsem si jí tady na Magistrátu prošla, když jsme vypsalí architektonickou soutěž na ostrov Štvanice. Bylo to děláno taky z toho důvodu, protože se tu najednou poté, co to vypsal, co stavební úřad pro Prahu 7 a statik nám nařídili Štvanici zbourat, protože byla v takovém stavu, že už jsme tam nesměli pouštět občany, tak začaly samozřejmě spekulace o tom, co tam bude, kdo tam co chce stavět.

A právě aby se tyto spekulace vyvrátily, tak se vypsala architektonická soutěž. Byla jsem od začátku u toho, když se dělaly podmínky jak s právníky, tak s komorou architektů, a v té komisi, pokud si pamatujete, byla zvučná jména, jako je pan Pleskot, pan Miroslav Cikán, pan Jakub Kynčl, Jakub Fišer, ostatně i pan Koutský. Opravdu i ta komise garantovala profesionalitu a transparentnost, byť to slovo já velmi málo používám.

A co se stalo? Stalo se to, že naše zákony nejsou připraveny na to, opravdu jsme měli takových zákonných problémů, že i architekti členové komise vrtěli hlavou, jak je to vůbec možné, a poté, když se soutěž vyhodnotila v prvním kole, tak se někdo odvolal. Když se vyhodnotila v druhém kole, tak se někdo odvolal, a celý tento proces byl skoro o rok prodloužen jenom tímto odvoláváním.

Jak myslíte, udělejte to, ale opravdu říkám, že zákony ČR na to nejsou připraveny. Největší problém je v tom, že architekt, když něco navrhne, tak mu negarantujete, že to bude projektovat. Jinak musíte udělat JŘBU. A tady je kámen úrazu, proč pan kolega bývalý primátor Hudeček neměl odvalu vzít tuto soutěž do Rady a napřímo architektům, kteří se zasloužili o to, kteří vyhráli tu soutěž, dát projektování, protože je velice nefér, když už to někdo nakreslí, tu ideu má, vyhraje to, aby to poté neprojektoval, aby to projektoval někdo jiný. Tady upozorňuji na tento veliký problém, který je zákonný, není to o nás, a je to i trošku o odvaze vzhledem k tomu, co se všechno děje tady, když se potom zadává JŘBU.

Tady si dovolím poprosit tuto ctěnou Radu a koalici, když už máte ty peníze a leží vám v šuplicích, vezměte je a začněte projektovat. Máte to v mašliče, architektonická soutěž byla ukončena, je to skvělá věc. A cílem, řeknu vám, co bylo cílem této urbanisticko-architektonické soutěže, tak jak to i definovala komora architektů, bylo nové definování ostrova Štvanice s ohledem na maximální využití potenciálu Vltavy a jejich nábřeží a ostrovů, které jsou důležitou součástí veřejného prostoru města.

Máte to v mašliče, tak se ukažte, zda umíte vůbec dokončit veřejnou architektonickou soutěž. Nemůžete za to, zablokoval ji Tomáš Hudeček, protože to nebylo jeho dítě, a on to mně dělal vždycky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Především chci říct, že jsem vděčný petentům, že sepsali petici a předložili petici, protože my jsme se vícekrát domáhali toho, aby se metro D vůbec stalo předmětem jednání Zastupitelstva, mimořádné Zastupitelstvo jsme kromě jiného kvůli tomu usilovali svolat, a nikdy se to nepodařilo dostat nějak relevantně na program jednání, a člověk začínal být trošku frustrovaný, že snad metro D je fikce.

Tak teď se jako to téma jakýmsi obchvatem díky petentům a díky záležitosti architektonické soutěže na stanici metra na jednání Zastupitelstva dostalo, a já jsem tu diskusi pilně poslouchal a k mému potěšení se všichni z koalice vyjadřují, že to metro, že k tomu doopravdy směřují, a protože této informace jsme se zatím žádným jiným způsobem nedobyli, ano, jistě bych to rád slyšel uceleněji, ale aspoň tímto způsobem člověk nabyl jistého dojmu, že se na tom metru D doopravdy pracuje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Profant.

P. Profant: Dobrý den. Chtěl bych zareagovat za prvé na paní Udženija, že tady už zaznělo od pana starosty Čížinského, že architektonická soutěž není takový problém, na Praze 7 se zvládla za půl roku. V médiích se běžně dočteme, že výkupy pozemků pro metro D budou trvat ještě tři roky. Myslím si, že kdyby se to dělalo zodpovědně a dělali to schopní lidé, tak to jistě třeba do roka a půl zvládneme a máme velkou časovou rezervu.

Za druhé se mi líbilo, že se tu vyjádřili nejméně tři členové dozorčí rady Dopravního podniku. Chtěl bych je požádat, aby se opravdu zamysleli nad tím, jestli ty normy, které v Dopravním podniku jsou, jsou účelné, protože když jsem si některé z nich četl, tak jsem z nich opravdu, za nimi neviděl jiný záměr, než je korupce. Neříkám, že to je vina současného vedení, ale některé nesmysly, které tam jsou, jsou opravdu nesmyslné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Samozřejmě souhlasím s tím, že by bylo dobré, a my bychom si velmi přáli, aby soutěž na Štvanici byla dovedena do zdárného konce. To je první věc, kterou jsem chtěl říct. Ale to sem nepatří. Chtěl bych říci, že architektonická soutěž je proces. Když se řekne, že to je jednoduché, tak to samozřejmě není pravda. Je to velmi komplikovaný proces, ale je to proces diskuse, hledání, je to proces, který je velmi pracný.

Pokud se bere jako zkušenost naše mezinárodní architektonická soutěž na naši radnici, tak je to soutěž, která úplně pohltila jednoho člověka, to je pan radní Pavel Zelenka, kterému patří obrovský dík, a skutečně ten člověk v tom naprosto ležel společně s organizátorem soutěže. Bylo to samozřejmě velmi pracné, bylo to velmi pracné, protože tam je mnoho legislativních úskalí, jak tady zaznělo. Ale není pravda, že ta legislativní úskalí nejde vyřešit.

Je to možné udělat tak, jak se to nakonec podařilo. Tzn., že se nikdo neodvolal, a že dokonce i druhé kolo, JŘBU, protože tím se zase investor musí chránit, aby ten architekt, který tu soutěž vyhraje, aby potom neměl možnost si vyšponovat cenu úplně donekonečna, tak skutečně je potřeba říci, že výsledkem té soutěže budou třeba tři návrhy, mezi kterými potom proběhne to JŘBU, kde bude nastavena jako jedna z hodnot umístění v soutěži a další hodnota ta cena. A pak je skutečně vybrán ten, který to bude řešit. A bude to řešit tak, aby investor nevykrvácel a aby soutěž měla smysl.

Prostě tady se to povedlo a netrvalo to dlouho. Takže jsou tady dobré zkušenosti a myslím si, že je třeba na ně navázat. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Mám dvě otázky technického charakteru. První je na vás, paní primátorko. Chci se zeptat, jestli to usnesení Rady ve formátu valné hromady nebylo v usnesení Rady ve formátu valné hromady. Chtěl jsem se zeptat, jestli je usnesení Rady v souladu se zákony o obchodních korporacích.

Druhá věc je, nevím, jestli je tady přítomen pan generální ředitel Dopravního podniku. Není. Tak jestli by mohl třeba na příštím Zastupitelstvu nám taky říct z pohledu vedení Dopravního podniku, jestli bude provedena nějaká komparace, kolik to bude stát navíc. Chápu vedení, abychom dostali kvalitní stanice, kvalitní architekturu, ale celý tento proces bude mít nějaké náklady. To je neoddiskutovatelné, a my tady máme právo vést debatu nad tím, jestli vzhledem k významu těch staveb, jestli stojí za to vynaložit veřejné prostředky na to, aby to bylo ověřeno zrovna touto formou, a bohužel ne ve fázi návrhu, kde bych to chápal, ale ve fázi hotového územního rozhodnutí, rozpracované dokumentace, se do toho nějakým způsobem vlamujeme. Mně to vhodné nepřijde, ale jsem ochoten na to téma debatovat, ale k té debatě bych mj. rád věděl od Dopravního podniku, co bude stát tento proces navíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji, paní primátorko. Informaci podám, protože pokud vím, ta věc byla předložena na výboru pro dopravu. Z toho jednání, byť jsem na části nebyl, vyplynulo, nechci se mýlit, možná mě pan předseda Stropnický opraví, ale řádově asi 10 mil. na jednu stanici. Mluvilo se o tom v tisku nebo v médiích. To je jedna věc.

Druhá věc, i já jsem se se zástupci petentů sešel, dokonce jsme s nimi debatovali na klubu. Ta věc, která pro mě je v obecné rovině přijatelná, diskuse ano, samozřejmě je možné o tom debatovat, ale když jsme se o tom bavili, v každém případě jsem trval na tom, aby věci, které se budou odehrávat, se vždycky odehrávaly v rámci již vydaného územního rozhodnutí. To považuji za klíčové, protože tady není jeden imperativ jenom, tzn., architektonická hodnota stanic. Samozřejmě je to důležité, je to vytváření veřejného prostoru. Nicméně je to imperativ rychlosti.

Protože jsem i na minulém Zastupitelstvu, a i předmětem mimořádného Zastupitelstva mělo být metro D, tak bych apeloval na to, abyste zvážili zařazení toho bodu na příští jednání. Nechci zatěžovat debatu o této petici debatou o možném urychlení výkupu pozemků atd. To jsou věci, které s tím bytostně souvisí, teď myslím s rychlostí výstavby. Nicméně nechci zatahovat do této debaty.

Za sebe říkám v obecné rovině ano, nicméně podmínka je, abychom se vešli v těch všech věcech, které se budou odehrávat, do stávajícího územního rozhodnutí, protože pakliže se tam nevejdeme, jsou to zbytečně vynaložené prostředky, nechceme-li přípravu výstavby jako takovou výrazným způsobem zpozdít. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Vyjádřím se jenom k tomu, co říkal kolega Profant. Ano, já jsem člen dozorčí rady Dopravního podniku již poněkolkáté, pracuji pro dozorčí radu Dopravního podniku, a v tuto chvíli jakákoli kvalita veřejného prostoru stanic, případně architektonická kvalita v žádném případě nemůže jít na úkor těchto norem. To prostě není možné. Já sám bych nebyl schopen hlasovat pro to, aby dneska byly změkčovány protipožární předpisy, protože samozřejmě máme v metru tvrdé protipožární předpisy. Proto taky ta bezpečnost metra je dneska na nejnižší úrovni. Proto si myslím, že je lepší najít nějaký konsensus typu, ať se dostaneme do těchto předpisů, ale není možné dneska apelovat na to, abychom jakýmkoli způsobem normy zmírňovali, případně změkčovali.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Nejprve bych chtěl upozornit, že v nejbližších dnech bude ověřen zápis z jednání výboru pro dopravu, a protože jsme tam petici projednávali a protože jsem před tím požádal ředitele Dopravního podniku o prezentaci, která vlastně shrnuje všechny podstatné informace k té věci, a protože jsme to přijali jako součást usnesení, tak bude k dohledání na webu, na stránkách, kde jsou zápisy z výboru pro dopravu, čili tam se mohou všichni zastupitelé před příštím jednáním Zastupitelstva, ať už to tady bude na programu, nebo ne, s tím případně seznámit detailněji.

A potom bych rád řekl ještě k těm architektonickým soutěžím. Docela hezky, myslím, o tom mluvil kolega Čížinský, a právě to dobře doložil svým příkladem. Rád bych tady ocenil, resp. nerad bych propásl příležitost ocenit paní kolegyni Udženija, protože s její soutěží jsem se seznámil také v minulosti. Je velmi majetkově komplikovaná, ta Štvanice, proto vlastně ten projekt do určité míry stojí, protože to vyžaduje zase spolupráci více gescí v rámci Rady, protože v tom období, kdy jsem tam byl já s gescí majetku, to nebylo tak jednoduché. Proto se s tou soutěží konkrétně nepohnulo.

Ale je to, myslím, se soutěžemi tak, jako s každou věcí. Ano, někdy to nevyjde, to je pravda. Ale to neznamená, že se soutěže jako takové nemají dělat. Ono je někdy dokonce dobře, že se třeba ten návrh, vzešlý ze soutěže, nerealizuje. Když si vzpomeneme na návrhy, které prošly soutěžemi v minulosti, jako třeba prokopání Letné a výstavby tam, nevím, jestli to byl architekt Koula, nebo někdo v této době. Takových návrhů, které v Praze prošly soutěží, a nakonec nebyly realizovány, bylo také poměrně hodně, ale to nás nesmí, myslím si, odradit od toho, abychom se v těch soutěžích snažili hledat nejlepší návrh.

Nejhorší je, když 20 – 25 – 30 let připravuje návrhy stanic pořád ten stejný člověk. To už si potom vlastně neumíme ani představit, že by to metro třeba mohlo vypadat i jinak, a to je právě cílem toho, co zde asi žádají autoři petice, a to snad, doufám, začíná postupně pronikat i do myslí a cílů vedení města.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla bych zareagovat na to, co říkal kolega Jílek ohledně nákladů. V usnesení, které Rada přijala, je úkol pro IPR připravit odhad nákladů soutěže a celkových nákladů na zpracování výtvarného řešení stanic, takže na ty náklady jsme mysleli. Ale nutno říct, že pokud máme před námi stavbu v hodnotě 50 mld. plus, tak mi nepřijde rozumné váhat nad vydáním třeba i desítek milionů korun. Ten nepoměr nebo resp. přidaná hodnota, kterou můžeme získat v poměru k celkovým nákladům stavby, jsou zcela zjevné už teď bez ohledu na to, jak ten odhad dopadne.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Jílek ještě.

P. Jílek: Už naposled, paní primátorko. Děkuji, Petro, já jsem nicméně neměl na myslí náklady na tu soutěž, v tom se shodneme, protože pokud se dohodneme na tom, že význam těch staveb vyžaduje soutěž, a to přesto, že to není ve fázi přípravy stavby v tom stupni nula, kdy by se jednalo o studii a kdy bych tu soutěž určitě podpořil, tak zcela bezpochyby je relevantní poznámka, že desítky milionů korun vzhledem k celkovému rozsahu té stavby jsou nikoli zanedbatelné, ale odůvodnitelné. Ale měli bychom si tady přiznat, že dnes máme kvalifikovaný odhad nákladů na provedení té stavby, a v případě, že vzejdou architektonickou návrhy, tak se nám také může stát, že se ta stavba velmi výrazně prodraží.

Máme tady jeden architektonicky velmi atraktivní most, který jsme stavěli v souvislosti s tunelem Blanka místo bývalého Rámusáku, a to je přesně ten případ, kdy jsme zaplatili za architektonicky velmi atraktivní řešení zhruba trojnásobek toho, kdybychom tu stavbu stavěli jako technologicky účelnou bez těch vysokých ambicí.

Říkám tím, že mezi prodražením stavby díky zcela bezpochyby dynamickým a architektonicky hodnotným návrhům musí být vybalancováno proti stávajícímu, jak jsem se někdo dočetl, nudnému a uniformnímu vzhledu těch stanic. Měli bychom si tady přiznat, že tato cesta bude drahá ne uspořádáním soutěže, ale může být velmi drahá tím, co z té soutěže vzejde. A měli bychom si uvědomit, že se jedná o podzemní stavbu, a ta prodražení v oblasti technologií bezpečnosti můžou být v řádech miliard. Nenalhávejme si, že to budou řády desítek milionů korun.

A úplně poslední poznámka, pevně doufám, že máme natolik zodpovědné vedení Dopravního podniku, že velmi striktně odmítne změkčování jakýchkoli norem, zasahujících do bezpečnosti. Chci, aby to tady zaznělo na mikrofon a do zápisu. Jakýchkoli norem, týkajících se bezpečnosti metra.

Vážení přátelé, metro má za sebou mj. povodně a jednou by nás ta levnější světla, která tady Piráti poslali do oblasti korupce, mohla stát také lidské životy. Takže než tady vyřknete zase nějakou lacinou proklamací směrem k bezpečnosti, tak važte svá slova.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já jsem chtěl jenom technicky. Když jsem šel pro vodu, tak jsem zaznamenal, že petenti by ještě rádi vystoupili, tak jsem chtěl poprosit, pokud jejich zájem trvá, tak aby jim potom bylo dáno ještě slovo. Případně pokud by zájem trval, aby bylo hlasováno o tom, aby mohli vystoupit. Díky

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Považuji za důležité říci, že je to mýtus, že architektonické soutěže pak prodraží tu realizaci. Je to součástí zadání podmínek soutěže, kde můžete i náklady na realizaci zastropovat, resp. říci, v jaké kvalitě materiálu a celkových objemů si ten výsledek představujete, tzn., ty praktické zkušenosti měst, která se tou cestou vydávají, v žádném případě nepodporují tezi, že architektonická soutěž na začátku = předražené nebo nějak extrémně luxusní dílo na konci. Možná právě naopak, zvýšené náklady na ten proces soutěže pak generují úspornější řešení v realizaci. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza. Chtěla jsem říct Hrouza, ale to jsem spojila pana Nouzu s panem Hrůzou.

P. Hrůza: Já to přežiju, paní primátorko. Vás taky tuhle nazývali Danielou a pana radního Josefem, a byla to oficiální akce.

Prim. Krnáčová: To je naše alter ego.

P. Hrůza: Děkuji. Já jenom několik poznámek na dané téma. Klub KSČM samozřejmě u podobných staveb tu architektonickou soutěž považuje za naprosto racionální postup, a mělo by to být běžné. Ty stavby jsou tak nákladné, že by to bylo rozumné řešení. Mimochodem v minulosti.

Byl bych rád, kdyby mě kolega Jílek z TOP 09 poslouchal. Také řve, tak já také zvýším. On mě stejně nebude poslouchat. Vidíte to.

Za socialismu se běžně vydávaly prostředky na umělecká díla. Řádově 3 – 4 % z ceny těch staveb. My se domníváme, že na podporu kvalitního umění, na podporu kvalitní architektury samozřejmě je potřeba vydávat prostředky.

A ještě jednu poznámku směrem ke kolegovi Jílkovi z TOP 09. On zde něco mluvil o tom, že když je něco levnější, že může, on neříkal, že když tak je, ale že může dojít ke snížení bezpečnosti. Nemůže, pane kolego, protože nad tím bdí stát. A pokud stát má k tomu instituce, tak ty ze zákona samozřejmě konají v příslušných řízeních. A vy jako předseda představenstva SNEO byste to měl vědět.

Nedomnívám se, že by mohlo v takovém případě dojít ke snížení bezpečnosti. Pokud jde o náš klub, jsme plně přesvědčeni o tom, že stát si dá pozor na to, aby zejména u metra nedocházelo ke snížení bezpečnosti. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Už jenom kratičce, protože přesně takováto argumentace, kterou tady předvedl kolega Jílek, tak vedla právě postupně v čase k tomu, že se stavby v této zemi staly na 1 km nejdražšími v celé Evropě. Týká se to silničních, tzn. třeba tunelových staveb. Týká se to ale také kolejových nebo železničních staveb, jako je třeba metro. To je prostě proces, který musí být také reverzibilní. To je proces, kde je potřeba se jednou za čas zkrátka, tak jako do legislativy podívat, jestli náhodou některá z těch opatření nejsou už nadbytečná. Jestli už to není prostě moc.

A to je to, na co petenti poukazují, protože to předražování staveb je skutečně zapříčiněno tím, že ty normy jdou zkrátka příliš daleko. Že se jich nakumulovalo za těch mnoho let zkrátka příliš, a strašit tady tudíž nebezpečností v tom případě, že se třeba od některých norem upustí, celá řada těch otázek, souvisejících s bezpečností, v případě těch norem vůbec netýká. Tzn., nemyslím si, že je potřeba v této věci nějak panikařit a horovat automaticky pro nejdražší řešení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Záborský.

P. Záborský: Díky za slovo. Já ještě k těm architektonickým soutěžím a o tom předražování. Ono je určitě potřeba zohledňovat u všech těchto staveb to, jakou mají důležitost. A když se koukneme třeba na linky metra C, takové ty nové při prodlužování do Letňan, tak tam stojí megalomanské stavby, které stály stovky milionů korun každá, a je to úplně naprosto zbytečné, protože ty stavby prostě nestojí jako na místech, kde by byla potřeba úžasná stanice metra. Stejně tak, když si vezmeme třeba tramvajovou trať na Barrandov, to jsou také úplně zbytečně megalomanské stavby, které taky stály stovky mil. Kč. A také je to úplně zbytečné, aby na sídlišti stála taková obrovská zastávka.

Myslím si, že není pravdivé to tvrzení, že architektonická soutěž jako nutně povede k tomu, že se ty stavby prodraží, protože také při správném zadání z toho určitě může vzejít stavba, která je třeba úspornější, ale je funkční v tom prostředí, takže jako bych to úplně nezaměňoval.

Prim. Krnáčová: Kolega Jílek, prosím.

P. Jílek: Tři krátké reakce. Petro, zcela bezpochyby lze zastropovat náklady, které se týkají toho, co bude soutěženo. Ovšem nemá to vůbec žádný dopad, že metro jako složitá technologická stavba má nějaké návaznosti, a když zastropujete náklady na vysoutěžení interiéru stanice, tak to bezpochyby bude mít vliv na části technologie, které nejsou předmětem té soutěže, a tam může klidně dojít ke zvýšení, protože se budou muset překládat kabely, budou se muset překládat technologie, a to jsou náklady, které soutěž ovlivní, nicméně je nezastropujeme.

Můj požadavek na to, aby odborníci, ideálně Dopravní podnik, vyčíslili potenciální zdražení těch staveb vlivem zásahů do toho projektu, ne při jeho přípravě, ale v polovině, tak je to naprosto relevantní požadavek. Já to prostě pořád vidím, že tohle je vlamování se do běžícího procesu. Proč si nevyberete něco, co je na začátku, nevysoutěžíte to a s ohledem a s respektem k té soutěži to nevyprojektujete? Tohle je prostě daň za určitý politický program.

Vím, že jste si řekli, že budete u všech významných staveb dělat veřejnou architektonickou soutěž, ale tady to děláte za pochodu a vlamujete se do něčeho, co má územní rozhodnutí, můžete tím ohrozit platnost toho územního rozhodnutí, takže si tady nelžeme do kapsy, že to zastropujeme. My nebudeme soutěžit architektonicky to metro jako stavbu, budeme soutěžit fragmenty. Ještě ne ani celé stanice, ale v některých případech jenom, aby se vlk nažral, a kozy zůstaly celé, tak jenom interiér. Ale to samozřejmě bude mít vliv na jiné části té stavby, a v nich to může znamenat v oblasti technologií významné prodražení, které nelze zastropovat a které může jít minimálně do řádu stovek milionů korun. Proto jsem měl ten požadavek, aby se k tomu vyjádřil i Dopravní podnik.

Pane Stropnický, jenom krátká reakce. Máte pravdu. Např. dálnice stavíme nejdráže v Evropě. Např. z toho důvodu, že ve velmi vysoké hustotě stavíme přechody pro zvěř, které si tam vymohli většinou zelení aktivisté, v místech, kde žádná zvěř v životě nepřešla. (Nesouhlas veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Jsem překvapen, nebo nevím, co si z toho mám vybrat. Paní kolegyně Kolínská tady říká, že architektonická soutěž nezdraží tu stavbu. Mám jednu zkušenost, kterou jsem musel řešit, a jestli postavíte Trojský most betonový, neznám ty pojmy, nejsem stavař, rámový, nebo jaký, anebo podle mého soudu pěkné architektonické dílo, tak ten betonový měl stát 400 mil., a ten druhý stojí 1 200 mil. Nevím, jak jinak vám to vysvětlit, ale prostě tak to je. To je faktum, a já jsem musel řešit věci, které souvisejí s právními dopady toho, že ta stavba nestála 400 mil., ale 1 200 mil.

Vůbec neříkám, že bych nebyl ochoten, pokud by se k tomu Zastupitelstvo rozhodlo, ty peníze do toho dát, protože ta stavba je skutečně pěkná. Takže to za prvé. A za druhé pak nechápu kolegu Zábranského, který kritizuje, ale já se nechci vyjadřovat k tomu, jestli to je na Barrandov, nebo ne. Podle mého soudu ty stanice jsou pěkné. Jestli tam patří, nebo ne, nevím, ale v každém případě se někdo rozhodl uspořádat architektonickou soutěž asi, a postavili pěkné stanice, ale holt nestály půl milionu, ale stály třeba pět milionů. Tak to je.

Ale nelžete proboha těm lidem do kapsy a neříkejte, že to nemůže být dražší. Může. A tady ten exkluzivní případ tady máte z nedávné historie, a vy pořád jako byste to neviděli.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal ještě k tomuto tématu.

P. Doležal: Už doufám, že budu poslední. Nemusím chodit ani na Trojský most, ani nikam jinam, ani na Barrandov. Stačí vám dneska stanice metra Střížkov, která je nahoře na Proseku. Ta samozřejmě byla architektonicky vysoutěžena, půlka Prahy 9 říká, že to je hrůza, půlka Prahy 9 říká, že to je super. Je to od Patrika Kotase, Bylo to samozřejmě dražší, než normální stavba vedle na Proseku. To byl fakt.

Potom jak jsem říkal asi před x hodinami, že tady máme 65 odborníků na územní plán, teď budu parafrázovat, máme tady odborníka na protipožární předpisy v metru pana Matěje Stropnického. Pane kolego, předpisy, veškeré protipožární a veškeré další předpisy se samozřejmě v Dopravním podniku pravidelně validují. Pravidelně se na ně kouká, a ty předpisy se buďto zpříšňují, nebo nějakým způsobem upravují. Tzn., že dnes protipožární předpisy pro naše metro jsou v tuto chvíli ty správné. A tím, že tady někdo straší, nebo nestraší, není to tak. Jsou to dané předpisy, které v tuto chvíli neřeší zastupitel, neřeší Zastupitelstvo. Řeší je konkrétní hasiči, kteří jsou odborníci na Dopravním podniku. Pokud se cítíte jako odborník na protipožární předpisy, myslím si, že pan ředitel Fedorko vás určitě uvítá, místo tam pro vás najde.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Ještě k těm soutěžím. Výsledek architektonických soutěží je přece takový, jaký jej zadáme. Prostě pokud dáme limity, do kterých se soutěž musí vejít, tak to by mělo vyjít. Pokud to nevyjde, je to zase chyba v procesu, jak je proces nastaven. A ta debata o tom, jestli pořádat nebo nepořádat, je o přístupu k městu. Domnívám se, že Praha jako město, které má určitou velikost, určitou důležitost, řadí se k evropským metropolím, prostě musí architektonické soutěže na veřejné stavby pořádat.

Prim. Krnáčová: Eliška Kaplický Fuchsová.

P. Kaplický Fuchsová: Nechtěla jsem se vyjadřovat, ale jak já slyším jméno Kotas, tak se mi trošičku otevírá kudla v kapse, protože od pana architekta Kotase máme skutečně hodně architektonických projektů právě v Praze. Myslím si, že jsem šťastná za to, že jsem tady a že tady s kolegy můžeme prosadit to, že se můžeme vlamovat, jak řekl pan Jílek, můžeme se vlamovat do tohoto procesu, kterým jste začali, a tento proces tady bude trvat ještě několik let. Bude to stát několik desítek miliard. Ano, bude to asi dražší, možná to bude levnější, nevím, teď v tuto chvíli to neví nikdo.

Ale je důležité říct, že to bude důležitý architektonický počin, který tady po nás zůstane, a proto podporuji mezinárodní architektonickou soutěž a jsem ráda, že jsme se tomu mohli věnovat na Radě, a děkuji petentům, že to mohli vyzdvihnout a bavíme se o tom. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Manhart.

P. Manhart: Děkuji. Především, že nejsem odborník v oblasti dopravy, nicméně pořád mám za to, že se tady bavíme o stanicích metra. Bezesporu jsou to veřejné stavby, nicméně já jsem toho názoru, že stanice metra by měly být především účelné, minimalistické. Jeďte se podívat do Londýna. Stanice metra, to je díra někde na silnici, na ulici, a musí splňovat nějakou funkčnost. Mně se zdá naprosto bizarní, absurdní, že v souvislosti s budováním stanic metra se bavíme o architektonických soutěžích.

Dle mého názoru ambicí města by mělo být jasné zadání. Tak jaké chceme ty stanice? Chceme opulentní díla, tak jako je to dneska na Střížkově? Ten Střížkov je důsledek architektonické soutěže. Dle mého názoru město je schopno říct, chceme minimalistické stavby, minimalistické realizace, maximálně účelné za minimum peněz. Na to, upřímně řečeno, v souvislosti při vši účtě k architektům, v souvislosti se stanicemi metra to téma architektonická soutěž není relevantní. Dobře. Jestli město chce novou knihovnu, jestli chceme vybudovat novou Štvanici, ano, tam si myslím, že pojem architektonická soutěž je přílehlavý. Ale v souvislosti se stanicemi metra tomu naprosto nerozumím. A jeďte se podívat do toho Londýna. Tam je to opravdu minimalistické a není to v důsledku architektonických soutěží. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já jsem chtěl jenom krátce na pana Čížinského. Já s vámi v zásadě souhlasím. To, proč to kritizuji, je to, že mám pocit, že tenhle projekt už teď má časový skluz, v tom má pravdu Eliška, že to bude trvat ještě mnoho let, jestli to budeme dělat tímto způsobem, bude to trvat ještě dalších opravdu mnoho let, což je to poslední, co by Pražané potřebovali.

Jenom jsem říkal, že považuji za vhodnější, když architektonické soutěže jdou s přípravou stavby od začátku od té studie, a že mně se skutečně zdá, že tohle je vlamování jenom proto, že je k tomu politická příležitost a koaliční potenciál, takže teď zatáhneme za ruční brzdu a honem budeme hledat nějakou věc, kterou bychom tedy vysoutěžili, stejně z toho Rada ve výsledku vyrobila kompromis, protože někde už to prostě asi nejde z technologických důvodů, takže se našly dvě stanice, kde by to jakžtakž šlo, a u těch ostatních se zkrátka a dobře udělal interiér.

Ani nikdo z nás neřekl, že to by tak nemělo být. Je to kompromis, petenti řekli, že to je kompromis, pro ně maximálně minimálně přijatelný. My s tím souhlasíme. Já jsem pouze chtěl, abychom si k tomu řekli všechny aspekty a netvářili jsme se, že to má pouze jednu jedinou stránku věci, a do těch ostatních to nedopadá.

Abychom si řekli, že to s sebou nese nějaké veřejné náklady, a vedli jsme debatu o tom, zdali jsou přiměřené. Nic víc, nic míň. Neřekl jsem nesoutěžit, řekl jsem, soutěžte, soutěžte v tomto kompromisu, ale také nám řekněte, že to bude mít ekonomické dopady, buďte v tom féroví, a příště si, prosím pěkně, vyberte nějaký proces, který je na počátku a kde to bude dávat větší smysl. Mně to v tomto případě dává smysl minimálně diskutabilní.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Já už taky naposledy velmi krátce a znovu to jenom opakuji a kolega Jílek to tady říkal, paní Kaplický. Nikdo z nás neřekl, nesoutěžit, nesmím, špatně. To nikdo neřekl. Akorát je potřeba si ty věci pojmenovat pravými jmény a není možné, a já nejsem znalec všech architektů, kteří v Praze něco udělali, anebo ne, ale mně se do této situace nechce dostat.

Ale není možné říkat, taxativně říkat, že to bude levnější. Jenom říkám, že moje konkrétní zkušenost s jednou konkrétní stavbou je, že to je třikrát dražší. Tím neříkám, že u metra B to tak bude, ale pojďme si ty věci říkat, tak jak jsou, a ne tak, jak si myslíme, že budou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Ještě bych k tomu dodal, myslím si, že není dobře vzít vždycky tu jednu konkrétní zkušenost. Tady zaznělo poměrně velmi nebezpečné tvrzení: Je to funkční, stanice metra je stavba, která má nějaké parametry, je funkční, je potřeba to postavit levně, takto není potřeba soutěžit. To si myslím, že není vůbec pravda. Protože to je právě to umění, aby ti architekti, aby ta soutěž prověřila tu funkčnost a třeba i tu minimalistickou variantu, to je právě to, co od té soutěže přece chceme. Chceme, aby to funkční bylo.

A stejně jako soutěže mohou tu realizaci prodražit, tak ji samozřejmě mohou taky zlevnit, ale to nejvíc záleží na tom zadání. Jsem rád, že ta diskuse tady probíhá. Myslím si, že všichni máme za to, že nové realizace je potřeba soutěžit. Podle mého názoru je potřeba i zachycovat dlouhodobé projekty, které se třeba táhnout 20 – 30 let, tak podle mě i tyto je potřeba zachycovat, a také zapojovat do toho architektky a architektonické soutěže, protože takhle se má tvořit město. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Výborně. Uzavírám rozpravu a vyžádal si dvacetiminutovou přestávku pan kolega Hašek, k tomu se připojil pan kolega Březina. Technická, prosím. (Poznámka v sále.) Však jasně, jenom to oznamuji, a teď ještě může promluvit eventuálně pan petent.

Ing. arch. Petr Kučera – zástupce petičního výboru iniciativy Metro D jinak: Teď to bude trochu nepřipravené, ale asi bych měl nějakým způsobem reagovat. Psal jsem si poznámky. Protože to, co u nás zavládla vzadu mezi petenty, je trošku zděšení z toho, co tady slyšíme z jisté strany. Buď nás nevnímali, anebo za poslední měsíc otočili o 180°. Možná tomu trošku rozumím. Před měsícem to byl opoziční potenciál, vlastně dneska je to koaliční potenciál.

Jedna věc, trošku překvapení, bych tedy chtěl říci. Druhá věc je, zazněla tady celá řada velkých nepravd a omylů, strašení předražením, odborníci, normy, normy správně nastavené, bezpečnost především. My jsme na všech institucích některých byli, takže z těch výroků pana Jílka třeba, já jsem slyšel Metroprojekt. To je zkrátka stejná argumentace. Myslím si, že výrok: „Omezme lidovou tvořivost a nechme to odborníkům.“ se zařadí po bok památného výroku: „Náměstí bez aut je nelidské.“ To vám tedy upřímně gratuluji.

A ještě použiju jeden citát. Jednou tady zaznělo: Kde jste byli poslední deset let? No tak kde byli ti odborníci posledních deset let? To se skutečně muselo čekat na to, až se sebere veřejnost, sesbírá podporu, udělá to, co udělala, oběhá všechny trafiky, firmy, odbory zadarmo, a po tomto takovým způsobem zaútočit? No, zajímavé. To je toto.

Ještě jedna faktická. Vy tady strašíte Střížkovem. Panebože, ale právě Střížkov je výsledkem soutěže, která nebyla soutěží, ale bylo to zadáno konkrétnímu architektovi, stejně jako trať na Barrandov. Naopak. To, co my chceme, má Střížkovům zabránit. Takže buď jste nás neposlouchali, nečetli, nebo jste z taktických důvodů o 180°otočili. Trošku bych chtěl říct, toto dneska emotivnější vyjádření, že zkrátka je to překvapivé. Chtěl bych říci, že jsme tím trochu překvapeni, ale aspoň jsou karty na stole. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Wolf se hlásí s procedurálním návrhem.

P. Wolf: Děkuji, paní předsedající. Dávám procedurální návrh, abychom pokračovali v Zastupitelstvu i po 19. hodině. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dávám procedurální návrh, hlasovat o pokračování jednání Zastupitelstva po 19. hodině, ale moment. Můžeme pokračovat v našem eventuálním hlasování. Prosila bych všechny, kteří jsou registrováni jako přítomní, aby zaujali svá stanoviště, protože budeme hlasovat o pokračování jednání po 19. hodině. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 14. Pokračujeme v rokování po 19. hodině.

Nicméně teď vyhlášu dvacetiminutovou přestávku pro poradu klubů. Děkuji. Sejdeme se zde v 18.31.

(Jednání přerušeno od 18.11 do 18.34 hodin.)

Můžeme tedy pokračovat, kolegové, k problematice metra D. Jelikož rozprava je ukončena, poprosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Závěrem bych pouze chtěla říct, že petice nám byla postoupena, do 30 dnů jsme podle zákona o petičním právu na ni odpověděli, do 60 dnů podle pravidel pro přijímání a vyřizování petic jsme ji předložili Zastupitelstvu. Petice byla projednána s náměstkem primátorky panem Petrem Dolínkem. O petici byla informována i náměstkyně paní primátorky Petra Kolínská a ve světle předpokládané diskuse, kterou jsem více méně předpokládala, jsem navrhla toto usnesení v předmětné petici.

ZHMP I. bere na vědomí text petice za vyhlášení veřejné architektonické soutěže na podobu nových stanic metra D za prověření a zveřejnění zadávacích podmínek výběrových řízení a smluvní dokumentace ohledně projektování, výstavby a užívání prostor metra, za vyhotovení analýzy stávajícího stavu metra z hlediska jeho architektonických a uměleckých hodnot včetně návržení způsobu jejich ochrany a zařazení níže uvedených bodů na jednání ZHMP,

II. pověřuje náměstků primátorky Petra Dolínka vyřízením petice.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Myslím, že tady byly nějaké protinávry, resp. potřebovala bych slyšet znění. Prosila bych pana předsedu návrhové komise, aby nás s nimi seznámil.

P. Prokop: Obdržel jsem dva protinávry kolegy Profanta. Oba je přečtu, a pak budeme hlasovat odděleně. První protinávrh je vložit bod III., který bude znít: Uložit Radě hl. m. Prahy v koordinaci s IPR hl. m. Prahy vyhotovit analýzu stávajícího stavu pražského metra, jeho architektonických a uměleckých kvalit a navrhnout způsob jejich ochrany v případě chystaných rekonstrukcí. Zvážit možnost uvedení některých architektonických detailů uměleckých děl do původního stavu. Revidovat a sjednotit orientační a informační systém.

Dále vložit IV. ve znění: Uložit radě hl. m. Prahy prověření a zveřejnění zadávacích podmínek všech předešlých výběrových řízení na projekt nových stanic metra od roku 1995, a to včetně vnitřních norem a smluvní dokumentace Dopravního podniku hl. m. Prahy s dodavateli jednotlivých částí. Prověřit smlouvy Dopravního podniku hl. m. Prahy ohledně reklamních a komerčních aktivit v prostorách metra.

Nyní bych poprosil o hlasování bodu III., který se týká rekonstrukcí.

Prim. Krnáčová: Děkuji, víme, o čem budeme hlasovat. Prosím, můžeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 4. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další protinávrh.

P. Prokop: Teď hlasujeme o IV., která se týká analýzy v minulosti výběrových řízení.

Prim. Krnáčová: Budeme teď hlasovat o tomto návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 12 Proti: 0 Zdr.: 27. Tento návrh také nebyl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tomto tisku jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Kolegové, děkujeme.

A nyní se vracíme ještě k rozjednanému tisku

6/14

Tisk Z - 2893A

**k návrhu na vydání změn vlny 07 (2. část) ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z1761/07 (Praha 18;
výstavba prodejen a úprava parkové zeleně)**

Nám. Kolínská: Jedná se nám o Tesco. Byli tam přihlášení kolegové. Pane kolego Hrůzo, máte slovo. Rozprava nebyla ukončena.

P. Hrůza: Byť s jistým časovým odstupem, považuji za potřebné na některá vystoupení reagovat. Chápu, že zastupitelé ODS a TOP 09 jsou poněkud nešťastní, když neprosadili odvolání náměstkyně primátorky Petry Kolínské, a tak se snaží tuto otázku vrátet zpět do rozpravy u jiných tisků, jak např. ukázal zastupitel TOP 09 Jílek, případně v zájmu snahy o rozdělení vládnoucí koalice útočí na Stranu zelených.

Již několikrát jsem zde toto Zastupitelstvo přesvědčoval, aby skončilo účelové nálepkování. Dnes jsem jich slyšel několik, dokonce i srovnání s NSDAP. Místo ideologických přestřelek se vraťme, prosím, k věcným argumentům. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla bych jenom připomenout, že tento tisk tu není potřetí, protože Zelení něco. Ten tisk je tu potřetí proto, že se zatím v tomto sále nenašla většina, která by to schválila. A to ukazuje na to, že ta věc není černobílá.

A druhá poznámka k některým příspěvkům mých kolegů, my tu přece nemáme návrh na zavření toho obchodáku, co tam je. Nikdo se nesnaží Pražany vychovávat a říkat jim, že nemají jezdit na čtrnáctidenní nákupy autem do nákupního střediska na okraj města. My tu rozhodujeme o tom, jestli tu kapacitu toho již tak velkého obchodního domu ještě zvětšíme, a tím i tváří tvář projektům na Černém Mostě nebo na Chodově. Jestli tím ještě víc podvážeme podmínky pro obchody v klasických normálních ulicích města. To je to, o čem tady rozhodujeme.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Mezi tím samozřejmě uplynulo mnoho vody, ale zkusím se také ještě vrátit jednak k výroku pana kolegy Nachera, který jsem si tady poznamenal právě, protože jsem to udělal, abych ho nezapomněl, a sice, on říkal: Jezdím nakupovat na kraj Prahy, abych neblokoval dopravu v centru. To je výrok, který svědčí o tom, že pan kolega nečetl analytickou část strategického plánu hl. m. Prahy, v které se praví, že od roku 2011 klesá podíl individuální automobilové dopravy, tj. dopravy aut v centru, zácpy uvnitř městského okruhu, a naopak dramaticky narůstá podíl automobilové dopravy vně toho městského okruhu, ať už je zrovna realizovaný, anebo je jenom zakreslený v územním plánu.

Tzn., tato jeho strategie, prosím pěkně, když tedy pominu, že musí jezdit nakupovat autem, je prostě špatná v tom smyslu, že naopak zvyšuje, tak jako mnozí další, ty dopravní přepravy, které směřují na okraj města.

A my tímto krokem zase posunujeme tuto tendenci. Zase posunujeme koncentraci dopravních cest na jedno konkrétní místo, které je dopravně přetížené. To nám říká i IPR, nejenom obecně v analytické části strategického plánu, ale říká nám to i konkrétně, konkrétně tady k této lokalitě. Tzn., že my tam teď toto odsouhlasíme, a to nesouvisí s tím, jestli chceme, nebo nechceme, aby lidi chodili do obchodáku. Na to má asi v tomhle Zastupitelstvu každý nějaký jiný názor. Mnozí si myslí, že to ani vůbec nemáme posuzovat.

Já si třeba naopak myslím, že město má mít takové strategie, které povedou k udržitelnému rozvoji toho města. To jsou ty smart strategie, to jsou ta chytrá města, která se právě snaží měkkými nástroji přivádět lidi k tomu, aby ten celek toho města byl prostě udržitelný, aby byl provozovatelný udržitelně. Když budeme koncentrovat obchodní aktivity na jedno místo, navíc na místo, které není dobře dostupné metrem, tak nepostupujeme jako chytrá samospráva a děláme městu špatnou službu.

Proto si myslím, že bychom měli tento materiál zamítnout a další rozšiřování Tesca nepodpořit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Co jsem chtěl říci, řekla kolegyně Kolínská a kolega Stropnický. Opravdu, neopakujme chyby minulosti, umístění tohoto obchodního centra není šťastné a rozšiřovat jej také není šťastné, protože není obslužitelné veřejnou dopravou. A myslím, že pokud někde mají vznikat obchodní centra, tak pouze, když jsou dobře obslužitelná kapacitní veřejnou dopravou.

A rozhodně bych chtěl odmítnout demagogii na Zelené, že my jsme demagogové v této věci. Nikomu nebereme právo jezdit autem nakupovat, ale neměli bychom opakovat chyby z 90. let. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Jílek se omlouvá na zbytek zasedání, takže ten už dneska mluvit nebude, ale pan kolega Nacher je zde ještě. Máte slovo.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pěkný večer. Byl jsem vyzván, tak samozřejmě musím reagovat. Byl jsem jmenován. Matěji, já nevím. Máš děti? To je docela zásadní otázka. Prakticky. Mně to přijde pod úroveň se tady takhle o tom bavit. Když jedeš s dvěma malými dětmi dva a čtyři roky a u toho mít ještě nákup, tak je samozřejmě praktické v roce 2016, nejsme v 19. století, dojet, pokud je ta možnost, autem. Já, pokud ta možnost je, tak to auto nepoužiju, kolo třeba používám v průměru, když je počasí, třikrát, čtyřikrát, pětikrát týdně. To by mě tedy zajímalo, kdo tady častěji jezdí na kole.

Nicméně tohle považuji za demagogii. Ty jsi říkal, že provoz směřuje na vnější prstenec. Předpokládám, že to je snad správně. Nebo dobře, беру to jako výzvu, ode dneška budeme nakupovat někde v obchodním domě v centru a zablokujeme dopravu v centru. Nevím, přijde mi tohle, že je kulatý čtverec. Když je doprava v centru, tak by tam být neměla. Když se dostává na okraj hlavního města, tak je to taky špatně. Každopádně zřejmě z toho vyplývá, že máme všichni zamknout auta a už s nimi nadosmrti nejezdit. Já takto ten svět nevidím, takto černobíle, jakkoli téměř denně jezdím v létě, teď ne samozřejmě, na kole. To je všechno.

Prim. Krnáčová: Nevím, zda se ještě věnujeme tématu toho tisku. Pan kolega Březina má slovo.

P. Březina: Děkuji, paní primátorko. Budu se věnovat tématu tohoto tisku. Myslím si, že filosofická debata mezi Auto*Matem a Kolomatem si myslím, že nemá smysl žádný, protože na to každý můžeme mít v tomto Zastupitelstvu svůj názor, a nakonec rozhodneme hlasováním.

Jenom bych rád upozornil na to, že se vždycky zaklínáme také stanoviskem IPR, tak jenom odkazuji na předložený materiál, který ve dvou částech, ještě když to byl URM, tak k tomu vydal následující stanovisko: Návrh změny akceptujeme, změna umožní realizovat zástavbu obdobnou zástavbě v sousedících plochách. Úbytek parkových ploch v severozápadní části řešeného území je částečně kompenzován návrhem nových parkových ploch v jižní části řešeného území.

Světě div se, když byla komise, bylo vyjádření IPR a bylo úplně totožné s vyjádřením URM z předcházející doby. Tak jenom, když se vracím k tématu tisku, tak bych chtěl vypíchnout stanovisko těchto dotčených orgánů. Ať se jmenovaly URM nebo se jmenují IPR.

Prim. Krnáčová: Děkuji, že jsme se dostali zpátky k meritu věci. Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Já samozřejmě v tuto chvíli chci ještě říct jednu zásadní věc, co se týká strategie právě těchto obchodních jednotek, proč vznikaly na okrajích měst. Ono to není o tom, že to je jenom osobní automobilová doprava pro lidi, kteří nakupují. Ale ono to vznikalo také z toho důvodu, že to musí někdo zásobovat. A koukněte se dneska, kolik do toho Tesca jezdí velkých vozidel, a pokud bychom dneska řešili tyto velikánské nákladňáky někam do centra, tak nevím, kdo tady mluvil, mám pocit, že kolega Humplík, o tom, co se stalo v centru asi před čtrnácti dny. Ono to není jenom černobíle. Ono je to také o tom, že samozřejmě strategie nákupních center je ta, aby to mohli jakýmkoli způsobem zásobovat a neotravovali tím právě lidi dole, nebo paradoxně, omlouvám se, že to je dole, protože pro nás je Tesco v Letňanech na kopci, ale neotravovali v obytných zónách právě velikánskými nákladňáky. A i to je potřebné mít na paměti v tom, jestli se to rozšíří, nebo nerozšíří případně někam jinam.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já už jenom kratičce.

Prim. Krnáčová: Už ne o dětech. Děkuji.

P. Stropnický: Myslím si, že se, pane kolego, vy dopouštíte demagogie. Já to nepopisuji černobíle, ten problém. Já neříkám, že mají lidi jezdit nakupovat na kole, jak mi tady podsouváte, to jsem tady neřekl, že to je jediný způsob přepravy, tak si to, prosím, nechte. Ta debata se vede, ale je dobře, že se vede u tohoto bodu, protože je v něčem podstatná. Koalice chce podporovat obchodní městské ulice, a ne koncentrované obchody v jednom baráku. To tam máme.

Já bych rád, abychom se aspoň pokoušeli tu koaliční smlouvu a to programové prohlášení nějakým způsobem naplňovat. Ty body tam nejsou pro srandu králíkům. Ty jsou tam proto, že ty vyjadřují nějakou programovou shodu tohoto koaličního uskupení, a také vyjadřují nějakou míru ochoty na celé té věci participovat.

Mně přijde, že toto bychom neměli opouštět, a není to o tom, jestli buď kola, anebo auta, je to o nějaké strategii města, která například ví, že v analýze strategického plánu je vedle toho, co jsem už říkal, taky to, že prostě v Praze na území hlavního města je jeden z největších počtů těchto obchodních center na hlavu, tj. na počet obyvatel, v rámci Evropy, a že prostě je tady toto množství alarmující. Je toho prostě moc. To mu říká institut, to mu říkají analýzy. Zaměř se, chytré město, chceš-li být chytrým, zaměř se i na podporu, nebo především na podporu jiných forem podnikání, jiných forem nakupování. Protože tohoto už tady máš dost. V minulosti tady volná ruka trhu zkrátka umožnila, aby se stavělo kdekoli cokoli, zastavěly se tím různé parcely, taky parcely, na kterých mají být dopravní stavby. O tom už jsem tady mluvil v jiné souvislosti.

Přijde mi, pojďme to pomalu začít přehodnocovat. Nikdo to Tesco nezavírá. Je tam velké Tesco. Je tam, Patriku, velké Tesco, vejdeš se do něj se všemi svými dětmi. Proč musíš mít dalších 30 tisíc m² navíc? Fakt to potřebuješ? Aby tam byly ne šestery párky, ale sedmery párky, aby se ti tam vešly? Aby se ti tam vešlo místo dvacaterých okurek dvacatero jedna okurek? Podle mě je to prostě zbytečné už tohle.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík. Taky budete o tomto mluvit?

P. Ferjenčík: Samozřejmě bude to naprosto věčné.

Prim. Krnáčová: O těch párkách? Ne. Dobře.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl upřesnit, zeptat se úřadu a kolegy Březiny, protože pokud se nemýlím, IPR hodnotí změny ÚP na pětistupňové škále, kde je, pokud se nepletu, prosím pana ředitele Čemuse, nebo pana Ing. Kubiše, kdyby to mohl uvést na pravou míru. Měl jsem za to, že tam je škála: souhlasí, doporučuje, akceptuje, nedoporučuje, nesouhlasí, nebo něco na ten způsob.

Takže když je tam, že to IPR akceptuje, tak to rozhodně není indikátor k tomu, jestli bychom to schválit měli nebo neměli. To jenom říká, že IPR to skousne a je na zastupitelích, jak se rozhodnou. Ale rozhodně v tom není žádné doporučení.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Odmítám vidění světa, že kdo u tohoto bodu to podpoří dál do pořízení, podporuje velké hypermarkety. Takhle to prostě není. A ten, kdo to nepodpoří, je proti hypermarketům a podporuje české drobné podnikatele.

Já tě, Matěji, uklidním. Jak se říká v mariáši, ukázaná platí. V přednáškách finanční gramotnosti naopak varuji před pobytem v těchto velkých hypermarketech z hlediska rodinného rozpočtu. Já tady o tom nebudu mluvit, bylo by to na hodinu. Ale děti tam tráví čas. Když si člověk chce koupit pár věcí, tak díky marketingu, jak to funguje, pak má nákup třikrát větší, než tam s tím původně šel. To ano.

Na úrovni praktické, já se dokonce tímto tématem zabývám z hlediska rodinného rozpočtu. Ale my se tady bavíme o tom, jestli tu změnu pošleme do pořízení, či nikoli. A já nechci, aby tady byla zkratka, že kdo s tímto návrhem souhlasí, tak je velký zastánce hypermarketů. Takhle ta věc nestojí. A ten, kdo s tím nesouhlasí, podporuje drobné živnostníky a řemeslné obchody. Tak takhle to není. To je právě ta demagogie. Člověk s tím může souhlasit, a i přesto třeba před těmi hypermarkety dokonce varovat.

Prim. Krnáčová: Ano, prosím, technická, pane kolego. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Faktická poznámka. My nerozhodujeme o pořízení té změny, my rozhodujeme o tom, že schválíme návrh té změny. Že se to stane součástí územního plánu. Tady nejde o pořízení, jako u podnětů, které jsme projednávali před tím.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Švarc, prosím.

P. Švarc: Mám jenom jednu kraťoučkou poznámku. Nezlobte se, musím obdivovat pevnou a neochvějnou jednotu koalice při pohledu na územní rozvoj, na územní plánování. Asi to tak podle toho vypadá i při tom pořizování územního plánu. To je, myslím, krásná ukázka. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ludvík.

P. Ludvík: Máme dva roky do voleb. Jak to tady bude vypadat za rok a půl, to si neumím ani představit. Ideologie střídá ideologii. Dávám návrh na ukončení diskuse.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Procedurální návrh hlasujeme ihned na ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

To byl tedy sprint, pane Profante, já bych to od vás ani neočekávala.

Pro: 38 Proti: 2 Zdr.: 9. Děkuji vám všem, kteří hlasovali pro ukončení rozpravy.

Můžeme pokračovat v této rozpravě ještě těmi, kteří zůstali, a to je pan Stropnický a pan – ne. Super. Ne. Vy jste úžasní. Děkuji. Tím pádem uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Kolínská: Vzdávám se závěrečného slova.

Prim. Krnáčová: A teď bych poprosila pana předsedu návrhové komise, ať nám přečte nějaké protinávry, zda vůbec nějaké byly.

P. Prokop: Obdržel jsem jeden protinávrh od Mikuláše Ferjenčíka, který má pozměňovací návrh k návrhu usnesení, kde v bodě II. usnesení se mění ze „schvaluje“ na „neschvaluje“.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat. Sekaná přišla. Dobře. Budeme nyní hlasovat tento protinávrh. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 15 Proti: 4 Zdr.: 15. Tento protinávrh nebyl schválen. Byl ještě nějaký protinávrh, prosím? Nebyl, dobře.

Hlasujeme tento tisk, který říká, že se schvaluje tato změna. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 31 Proti: 10 Zdr.: 4.

Nám. Kolínská: Těším se na listopadové Zastupitelstvo. (Smích.)

Prim. Krnáčová: Pane kolego Dolínku alias paní kolegyně Ropková.

7

Tisk Z - 4771

ke schválení Rámce pro podporu infrastruktury - přílohy Krajského akčního plánu vzdělávání v hl. m. Praze

Nám. Dolínek: První tisk z této série se týká schválení Rámce pro podporu infrastruktury - přílohy Krajského akčního plánu, rámec pro podporu infrastruktury. Z něho nevyplývá žádný závazek hl. m. Prahy pro čerpání finančních prostředků z rozpočtu Prahy na uvedené projektové návrhy. To je z toho asi nejzásadnější, že nás to finančně nezavazuje.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Zábanský.

P. Zábanský: Díky za slovo. Já jsem se jenom chtěl zeptat, pokud jsem to správně pochopil, je to vlastně určeno pro operační programy. A tady v tabulce je typ projektu s vazbou na specifické cíle OP-PR. Velmi často je tam ne. A pokud jsem to správně pochopil, je to jednak pro tento operační program Praha – pól růstu, ale i pro ten operační program VVV.

Chci se zeptat, jestli všechny ty projekty naplňují alespoň cíl toho VVV, protože jinak by asi nedávalo smysl je mít v této tabulce, ale jenom jsem si to chtěl ověřit.

A potom druhá věc. Jenom jsem si to zkusil dát do tabulky, kolik dostávají jednotlivé školy a jednotlivé městské části, resp. podle městských částí, a zjistil jsem, že třeba Praha 9, resp. školy v Praze 9 mají dostat pětinu z celkového rozpočtu, což mi přijde docela disproporční, a stejně tak čtyři školy z celkových asi 120 nebo 113, které mají nějaké peníze dostat, tak čtyři školy s největším příjmem mají dostat také pětinu těch prostředků. Takže jenom jakým způsobem je zohledňováno třeba umístění té školy, protože opět mi to přijde disproporční, a vlastně nejsem si jistý, že to je úplně objektivně rozdělované.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požadavky byly agregovány na základě dotazníků, který dostaly střední školy, vyšší odborné školy. Tzn., ony samy si byly schopny podle dotazníků říct poptávky. A jestli se někdo připravil lépe, nebo má promyšlenější koncepci té školy, tak logicky to vypadá, že je schopen více čerpat. Nicméně když se podíváme, především to odpovídá těm KAPům, což je nástroj na zlepšení řízení škol, hodnocení kvality vzdělávání atd., a KAPy budou prioritně zaměřeny právě na vzdělávání přímo se týkající regionálního trhu práce a inovací.

A potom když otevřete tisk a už na třetí straně tam vidíte, že projektů je 417, a vidíte tam tradice KAPů a máte to rozepsáno na inkluze, na politické vzdělávání atd., takže i školy, které více k tomu mají blíže a jsou schopny v tomto rámci působit, logicky dosáhnou na ty peníze. Ale v součtu by to byla 1,76 mld., což logicky není jistota, že bude. Jenom se musely vyagregovat ty potřeby, a samozřejmě je to to, co se dělá třeba i v dopravě, v té strategii udržitelné mobility. Aby se ad hoc nežádalo, ale aby to mělo nějaký strategický rámec, a tady proto je ten celkový přehled. Ale důležité je, že skutečně oni sami agregovali tu poptávku a ty projekty. Proto mohlo dojít i k nějaké té diskrepanci.

Nicméně bylo to projednáno zároveň v září na pracovní skupině vzdělávání v rezidenci primátorky, kde jsou i externí partneři. Není to jenom úřednická skupina. I jiné oči v těch skupinách jsou samozřejmě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava uzavřena. Nemáme žádné protinávryh, předpokládám, pane předsedo. Nemám, dobře. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

8

Tisk Z - 4743

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 5, Pod Radnicí 5

Nám. Dolínek: Máme zde zřizovací listinu ZŠ Pod Radnicí 5, Praha 5, kde vymezujeme např. zápis školní jídelny, doplnění údajů o stravování a některé další detaily.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl schválen.

Prosím dál.

9

Tisk Z - 4769

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2016 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Další tisk pojednává o 28 mil., jsou to peníze, které uvolňujeme pro školy, zřizované městskými částmi, a jde o částečné pokrytí nákladů, které se týkají integrace dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do běžných tříd. Takže je tam 21 mil. na pedagogy a na jejich mzdy a 7,4 mil. na odvody, a také tam máme 4,9 mil. U mateřských škol, které jsou zřizovány městskými částmi hl. m. Prahy, tzn., posilujeme mzdové prostředky. Toto jde do lidí, tyto peníze.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

10/1

Tisk Z - 4765

ke schválení projektů v rámci 1. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Dolínek: Pak máme vyhodnocení první výzvy Operačního programu Praha – pól růstu. V tomto tisku se jedná o sedm projektů s celkovým objemem žádostí 98,6 mil. Kč. Výbor to schválil, navrhl Radě, Rada schválila a prostředky narozpočtované pro implementaci pólu růstu v rámci obecného označení skupiny prostředků máme v rozpočtu kryty právě pro rok 2016. Ty projekty vesměs, když se podíváte, tak směřují právě městským částem, třeba stavební úpravy ZŠ Loučanská a další.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

10/2

Tisk Z - 4767

ke schválení projektů v rámci 2. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Dolínek: Další peníze máme v šesté výzvě. Jsou to tři projekty, které dostanou 6,7 mil. Kč, a týká se to poslední infrastruktury pro sociální podnikání. (Námítky v sále.) Aha, pardon. Mám to prohozené, omlouvám se.

Druhá výzva, 42 projektů za 136 mil. Kč, a jsou to peníze, které jdou do vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

10/3

Tisk Z - 4749

ke schválení projektů v rámci 6. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Dolínek: Další tisk se tedy týká infrastruktury pro sociální podnikání.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji panu náměstkovi a prosím pana radního Procházku.

P. Grabein Procházka: Přeji pěkný večer všem. První tisk zde mám

11/1

Tisk Z - 4557

k návrhu na uzavření soudního smíru

P. Grabein Procházka: ve věci vlastnictví pozemků o výměře 51 m. Advokátní kanceláři nám bylo doporučeno, která zastupuje hl. m. Prahu, aby došlo k tomuto smíru, protože v případě proběhnutí toho soudu bychom zřejmě neuspěli a museli bychom uhradit veškeré náklady, tedy doporučení je, uzavřít smír, a obsahem je uznání, že žalobkyně, která je vlastnící částí pozemku o výměře 51 m², je to uzavřeno mimosoudním smírem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Další tisk mám

11/2

Tisk Z - 4805

Memorandum o vzájemné spolupráci

P. Grabein Procházka: Skrývá pod sebou stadion Bohemians, Ďolíček. Vzhledem k tomu, že ten příběh je poměrně hodně známý, tak já bych se v tuto chvíli omezil jenom na stručnou rekapitulaci posledních kroků.

Na konci března ZHMP rozhodlo valnou většinou o tom, že hl. m. Praha je připraveno odkoupit tento stadion s podmínkou pro to, aby ten odkup mohl být uskutečněn, realizován, tak bylo to, aby došlo k odsvěření pozemků z MČ Praha 10 zpět na hl. m. Prahu.

Poté, co bylo toto usnesení schváleno zde na tomto Zastupitelstvu, nastala určitá etapa dohadování mezi MČ Praha 10 a hl. m. Prahou, především o to, že MČ Praha 10 předložila několik požadavků, které byly pro ni důležité proto, aby mohl být naplněn celý záměr odkupu stadionu.

Došlo postupně k vyjednávání, většinou toto vyjednávání probíhalo mezi odborem majetku MČ a hl. m. Prahy. To jednání se postupně posunovalo k memorandu, které jsme chtěli oboustranně schválit, tak abychom se skutečně snažili vyhovět některým těm požadavkům MČ Praha 10. Když už bylo memorandum téměř ve finále, tzn., měli jsme pocit, že už skutečně nezbyvá mnoho bodů, které bychom ještě spolu měli řešit, tak trošku nečekaně MČ Praha 10 na své Radě schválila jakousi finální verzi memoranda. My jsme o tomto kroku nebyli informováni.

Následně MČ Praha 10 poslala toto memorandum do svého Zastupitelstva. Já jsem se toho Zastupitelstva osobně zúčastnil a vystoupil jsem na něm. Nicméně to memorandum bylo schváleno v té podobě, tak jak ho doporučila Rada MČ.

My jsme na to potom reagovali tím, že jsme to memorandum a ty jednotlivé požadavky zanalyzovali. Ne všechny body nám byly úplně 100% jasné, takže probíhala zase určitá komunikace mezi MČ Praha 10 a hl. m. Prahou.

Po nějaké úvaze, kdy jsme si vyhodnotili jak po věcné, tak po právní stránce memorandum Prahy 10, tak jsme dospěli k názoru, že v tomto případě doporučíme ZHMP, aby nakonec toto memorandum městské části bylo schváleno, s tím že bude následně vytvořena pracovní skupina, která se vrátí ještě k některým bodům, které se týkají především územního rozvoje, týkají se znaleckého posudku, který by měl být vytvořen na předávanou dokumentaci, a možná ještě některých dalších drobných bodů.

Nicméně tímto krokem jsme chtěli vyjádřit za prvé vůli hl. m. Prahy v tom smyslu, že skutečně tuto transakci, kterou jsme zde již de facto schválili v březnu, tak že ji chceme dokončit, že chceme dál jednat o některých podmínkách v rámci memoranda, a že si myslíme, že pokud bude skutečně vůle na obou stranách, jak na městské části, a myslím, že mohu deklarovat, že na straně hl. m. Prahy ta vůle je, tak že jsme schopni překonat jednáním v rámci pracovních skupin některé body, které jsou obsaženy v memorandu.

Toto byl vlastně poslední krok, kde já jsem takto předložil materiál do Rady. Rada tento materiál schválila a dnes zde stojím s tím, že vám tedy předkládám návrh, abychom přijali memorandum, tak jak ho připravila Praha 10, a abychom tedy pokračovali v dalších věcech, které povedou k tomu, že skutečně dojde k odkoupení stadionu a budou vypořádány veškeré požadavky jak ze strany Prahy 10, tak zároveň hlavní požadavek hl. m. Prahy, což je vyjmutí pozemku, který byl historicky MČ Praha 10 svěřen.

Tolik asi k rekapitulaci. Samozřejmě jsem připraven zodpovědět případně vaše dotazy, anebo nějaké další komentáře. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásili dva občané. První byl pan Vejsada. Prosím, ať se ujme mikrofonu. A druhý se připraví pan Milan Šimáček. Pojd'te, pane Vejsado. Prosím, máte slovo.

Michal Vejsada: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, trošku připomenu historii celé této kauzy. V roce 2014 byla uzavřena smlouva mezi MČ Praha 10 a majitelem stadionu. A to za cenu 109 mil. Pak se celá kauza dostala na Magistrát hl. m. Prahy a cena najednou vylítla na 134 mil. Dne 14. 10. 2015 existuje zápis o jednání za přítomnosti zástupce Bohemians Real, zástupců Magistrátu, v kterém se uvádí kupní cena 115 mil, a to na základě znaleckého posudku s tím, že zástupce Bohemians Real navrhuje odkoupit stadion za minimální cenu 134 mil. Aníž by měl navýšenou cenu o 19 mil. podloženou. Asi zisk pro společnost. Tady je ta smlouva.

A teď přímo k memorandu, které je připravené, které byste měli dneska schválit. Rád bych se zeptal pana radního Procházky na d'ábla v detailu, jak uvedl na Zastupitelstvu MČ Praha 10, jestli by mohl říci, kde memorandum, předložené MČ Praha 10, d'ábel je, a zda byl d'ábel již odstraněn.

Za druhé, já osobně vidím d'ábla v ceně za odkup stadionu. Cena 121 mil., která byla schválena v březnu 2016, je předražená minimálně o 12 mil. De facto důkazem je i tato smlouva, uzavřená s MČ Praha 10 v roce 2014.

Dále bych chtěl ještě připomenout, že v memorandu není pamatováno na případnou smluvní pokutu, která činí 20 tisíc denně, když se neuskuteční tato smlouva, která je uzavřena mezi městskou částí Praha 10 a Bohemians Realem.

Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, kolem odkupu stadionu Ďolíček je mnoho d'áblů a mohlo by se stát, že kauza Ďolíček bude následovat kauzu Opencard, na což poukázal v pořadu Reportéři právní konzultant České televize. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Druhý občan se přihlásil do diskuse pan Milan Šimáček. Jste zde, pane Šimáčku? Prosím, máte slovo.

Milan Šimáček: Dobrý večer, jsem zakládajícím členem družstva fanoušků Bohemians a mluvím tady teď zhruba podle výzkumů, které jsme provedli, za 20 tisíc příznivců našeho klubu. To je asi tak stejné množství, kolik je profesionálních politiků v této zemi. Ale na rozdíl od fanoušků Bohemians politici mají a představují politickou moc. To občané, voliči vědí, a ve volbách ji legitimizují. Anebo neúčastí naopak delegitimují, jak se nedávno stalo. Možná si to takhle vznešeně neřekli, ale právě takto konali. Mají totiž pocit, že o občana již dávno nejde ani v nejmenším. V praxi to znamená, že tzv. tradiční politici sice něco slibují, ale v rozhodujících věcech dělají přesně to, co si žádá tzv. politický zájem, nikoli lid.

A je ocenění hodné, že vy zastupitelé hl. m. Prahy se této definici vymykáte. Minimálně v tom, že 30. března jste přijali rozhodnutí o odkoupení Ďolíčku pro Bohemians 1905. A povýšili jste tak zájmy občanů nad svoje ega, nad zájmy politické. A je navýsost ocenění hodné, že konsensuálně se v této věci zachovala v úterý i Rada hl. m. Prahy. Povýšila opět zájem občanů nad své politické zájmy a po měsících handrkování s Prahou 10, které velmi vážně ohrožovalo budoucnost jednoho z nejtradičnějších pražských sportovních spolků, Rada schválila dokument, který umožní vaše jarní rozhodnutí o koupi Ďolíčku konečně zrealizovat.

My, příznivci sportu, příznivci fair play, fandové Bohemky, skálopevně věříme, že i dnes rozhodnete v zájmu lidí a svým rozhodnutím stadion pro Klokany definitivně zachráníte. Za to vám upřímný dík. Mimo jiné je to ale také velmi konkrétní krok, kterým můžete vrátit voliče do volebních místností. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Dále se přihlásili do rozpravy zastupitelé. První z nich byl pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Dobrý večer, kolegyně a kolegové zastupitelé, nenapadlo by mě, že datum 31. března letošního roku, že 21. října letošního roku se znovu budeme bavit o Ďolíčku, o Bohemians 1905.

Nejdřív bych poděkoval lidem, co sedí v prostoru pro veřejnost, protože tisk s takto důležitým tématem jak pro fanoušky, tak pro město, přišel na řadu v kolik? Skoro v půl osmé. Na to, že jsme začali v devět hodin, je to skoro po jedenácti hodinách, a všechna čest vám, kdo jste tady od začátku. Děkuji vám za to. (Potlesk veřejnosti.)

Ovšem já jsem si vzal slovo ne proto, abych děkoval těm, kteří tu zatleskali, protože ti to vědí, ale abych mluvil k vám zastupitelům, kteří nevíte, jestli máte dnes hlasovat pro toto memorandum.

Naprostu vám rozumím. Víím, že to není pro vás jednoduché, na rozdíl ode mě. Já jsem byl, jsem a vždycky budu fanouškem, tudíž pro mě to hlasování je jednodušší, a nemám s tím problém. Rozumím tomu, že problém máte vy, kteří za tím hledáte různé jiné věci, které za tím mohou být. Velmi si vašeho rozhodnutí vážím.

Na druhou stranu jsem si plně vědom toho, že toto memorandum nevzniklo v Praze, na naší velké Praze, ale vzniklo na Praze 10. Já jsem dokonce přesvědčen o tom, že toto memorandum vzniklo z jednoho jediného prostého důvodu. A to z důvodu, abyste se zapškli a abyste si řekli, nám Praha 10 nemá co poroučet, my nejsme od toho, abychom přijímali memoranda městských částí, směřovaná vůči Praze. Také tomu rozumím.

Na druhou stranu právě proto vás chci poprosit, a jestli vidíte mé oči, většinou to směřuji ke kolegům z klubu ANO, kteří velmi dobře probírali a vědí, o čem tento tisk je, a jsou si vědomi toho, že z Prahy 10 ten nátlak je velký. Já vás prosím, abyste v tuto chvíli potlačili emoce, které tento tisk vyvolává. U mě je také velmi vyvolává. A poprosím vás, abyste hlasovali pro tento tisk.

Důvod je jediný, abychom tento tisk vrátili, tak jak tady bylo předřečníkem Milanem Šimáčkem řečeno, na Prahu 10, aby se ukázalo, že Praha svým rozhodnutím 31. března stojí pevně za svým. Pokud dnes tento tisk nepřijmeme, zpochybníme i naše hlasování z 31. března, a možná se dostaneme do trapné situace, a to jak navenek, tak i co se týká politické odpovědnosti.

Jestliže jsme se jednou rozhodli stadion přijmout, musíme nést i další věci s tím spojené. Mimochodem těch pět věcí, které v memorandu jsou obsaženy, tak nejsou žádným způsobem problémové. Jsou to takové věci, které mají opravdu vyvolat jen ty emoce.

Mohl bych mluvit dlouho. Vidím, že po mně je přihlášeno ještě dalších šest, možná se přihlásí někdo další ze zastupitelů. Nechci proto pokračovat dál. Chci vás ještě jednou poprosit, abyste přehodnotili v hlavě své rozhodnutí, a pokud možno za chvíli jste hlasovali pro přijetí tohoto memoranda, pro jeho návrat na Prahu 10, která by měla odsvěřit pozemek ve prospěch hl. m. Prahy, tak aby se dostal tento tisk znovu sem na Zastupitelstvo, a v nejbližší době, nechci předjímat, který měsíc, jsme zde definitivně mohli odhlasovat přijetí jak stadionu Bohemians 1905, jeho výkupu, tak sousedního škvárového hřiště, které je dnes vedeno jako parkoviště, a mohli jsme ho nabýt do vlastnictví hl. m. Prahy. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, při předchozím projednávání tisku k Dolíčku klub KSČM jasně deklaroval zájem na tom, aby Dolíček sloužil i nadále sportovcům. Říkáme opakovaně a hlasitě, že předmětem řešení musí být současně i sousední pozemky, které mají sloužit veřejně prospěšnému účelu, jež bude doplňovat současnou funkci stadionu, určeného ke sportu.

To vůbec nebrání tomu, aby na přilehlém pozemním parkovišti vznikla stavba parkoviště podzemního, které by bylo provozováno hl. m. Prahou či jeho organizací, a na povrchu, resp. na střeše vznikla zóna oddechu, třeba ve formě parkové úpravy.

Přes respekt městské části Praha 10 musím vyslovit nesouhlas s dnešním vyjádřením místostarosty Prahy 10 Tomáše Peka v novinách Metro. Dovoluji si ocitovat odpověď na otázku. Metro vzneslo otázku: Kde tedy byl problém v tom, že se nepokročilo dále? A pan místostarosta odpovídá: Kdyby Praha nepřimíchávala do koupě stadionu další a další podmínky, tak by to šlo bez memoranda. Třeba odsvětření sousedních pozemků se stadionem nijak nesouvisí. Konec citace.

Pan místostarosta prostě vidí věc zcela jinak, a pravděpodobně se plně neseznámil s obsahem rozpravy ZHMP v dané věci a s obsahem přijatého usnesení. Pan místostarosta chce svým vyjádřením říci, že na vině dosud nerealizované koupě městem je ZHMP. Tak tomu ale dle mého soudu není.

Bohužel, i když městská část má celou řadu informací, potřebných k serióznímu posouzení věci, ne všechny dosud sdělilo hl. m. Praze, a svědčí o tom i znění důvodové zprávy. Do dnešního dne neznáme např., kdo je vlastníkem dokumentace na přilehlý pozemek v souvislosti s vydáním stavebního povolení. Vzniká celá řada dalších otázek, na jejichž odpovědi hl. m. Praha stále čeká. Máme nedostatek informací. Postavení společnosti Praha 10 Majetková a. s., a především nám známo není vlastní znění nájemní smlouvy na přilehlý pozemek, který je užíván jako parkoviště. To považuji za klíčový problém.

Proč jsou přes městem Prahou skrývány informace? Existuje ona sankce 20 tisíc denně ve smlouvě městské části? Proč k odsvětření pozemku nemůže dojít před 31. 8. 2018?

Zdůrazňuji znovu, že představa našeho politického klubu spočívá nadále ve vizi, udržet dané místo, nejen stadion, i plochy související, pro sport a oddech. Memorandum samo o sobě je pouze deklarace vůle, nikoli naplnění usnesení 31. 3. 2016, kdy Zastupitelstvo směřovalo k uzavření smlouvy.

Pojďme urychleně mezi MČ Praha 10 a hl. m. Prahou intenzivně jednat. Překonejme rozpory a dosáhněme dohody, která myšlenku využití tohoto prostoru komplexně naplní. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové. Předkládaný materiál je výsledkem nějakých debat mezi hlavním městem Prahou, městskou částí. Myslím si, že to byly diskuse poměrně logické. Městská část je tedy žádána, aby nějakým způsobem odhlasovala odsvětření na své půdě. Z mé strany si myslím, že je logické, že ta městská část má vůli záležitost diskutovat a - nechci říct – klást si podmínky, ale nějakým způsobem vyjasnit ten vztah mezi hlavním městem Prahou a městskou částí.

Faktem je, že Zastupitelstvo HMP na březnovém jednání schválilo odkup majetku, odkup stadionu v Ďolíčku a myslím si, že jasně deklarovalo vůli zachovat tento tradiční pražský klub v dané lokalitě. Trochu se obávám toho, že v momentě, kdy by dneska opravdu Zastupitelstvo tento materiál, toto memorandum neschválilo, tak to v konečném důsledku bude znamenat zánik tohoto klubu v Ďolíčku, ne-li zánik samotného klubu jako sportovního oddílu.

Nemyslím si, že hl. město Praha tímto memorandumem je vydíráno. Myslím si, že ty podmínky jsou poměrně měkké. Máme zde vyjádřenou vůli nějakým způsobem zřídit pracovní skupinu, která doladí detaily té transakce. To si myslím, že je naprosto oprávněný požadavek ze strany městské části. Dále zde je jistá obava ze strany městské části ohledně toho, co se na daném sousedním pozemku bude dít, proto tedy zde městská část přichází s požadavkem posunutí účinnosti vyhlášky právě na rok 2018.

Za mne osobně já pro tento materiál budu hlasovat právě s ohledem na to, že je mým přáním, člověka, který se v Praze narodil, tak podobně jako Honza Wolf chodím do Ďolíčku na fotbal, tak jsem bytostně přesvědčen o tom, že ten klub a ta tradice by tam měla být zachována.

Mám pouze dva formální pozměňující návrhy, ne tedy v té závazné části, ale v příloze, kde je obsažen samotný text memoranda. První změna, kterou navrhuji, se týká textu preambule a jejího druhého odstavce, kde je formální chyba. Uzavřená smlouva nebyla 1. 10. 2014, ale 8. 10. 2014. To znamená, navrhuji vypustit v první větě druhého odstavce preambule datum 1. 10. 2014 a nahradit toto datem 8. 10. 2014, což je faktické datum uzavření, resp. ukončení smlouvy uzavřené tedy tohoto data.

Dále navrhuji s ohledem na časovou osu a vzhledem k tomu, že zastupitelstvo městské části schválilo zřízení pracovní skupiny k 30. září letošního roku s tím, že logicky dnes máme říjen, je navrhováno, aby tato pracovní skupina vznikla ke konci října. Nicméně opět do toho musí formálně vstoupit zastupitelstvo MČ s tím, že bude měnit datum, které schválilo, tzn. datum třicátého. Nicméně oni nejsou schopni se sejít do konce října, tím pádem už ten návrh 31. října padá. Navrhuji tedy v článku I odst. 3 první věta nahradit termín vzniku pracovní skupiny, tzn. nahradit termín 31. 10. 2016 termínem 31. 12. 2016.

Tedy celá věta třetího odstavce bude znít: Strany memoranda se dohodly na zřízení nejpozději do 31. 12. 2016 pracovní skupiny, jejímiž členy budou zástupci obou stran memoranda.

Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, málokdy vystupuji zde před tím mikrofonem vždy z toho místa. Mám pocit, že jsem tady poprvé při jednání Zastupitelstva, a to z několika důvodů. Za prvé si myslím, že toto je docela důležitý bod a principiální bod. A za druhé abych se fanouškům Bohemky díval do očí, abych nebyl zády. Přijde mi to slušné.

My jsme 31. března i mým hlasem – myslím, že Zastupitelstvo tady hlasovalo jako jeden muž, jedna žena – schválili – já to nebudu číst celé – úplatné nabytí areálu fotbalového stadionu Bohemians. To všichni znáte. Pak jsou tam vyjmenované stavby a výměry. Od společnosti Bohemians Real za cenu 121 107 tisíc. Bod dvě – vyhlášení záměru uzavřít smlouvu atd. Nájemce bude plně zodpovědný za kompletní údržbu stadionu. V pořádku. Zvýšení kapitálových výdajů. V pořádku.

A teď pozor. Bod II. žádá, žádá, skoro si myslím, že po tom, jak se to pak vyvinulo, tak jsme měli napsat prosí Městskou část Praha 10 o projednání odejmutí pozemku parc. č. 1121/1. To je ten pozemek hned vedle. Samozřejmě že to má nějakou logiku. Vy jste nám tady zatleskali, bylo vás tady trochu víc. A já jsem taky myslel stejně jako Honza Wolf, že ta celá věc je ukončená, protože hl. město Praha, zastupitelé zde vyřešili letitý problém za peníze daňových poplatníků. I za vaše peníze samozřejmě. Letitý problém.

Původně jsem čekal od politické reprezentace Prahy 10, že nám přijde děkovný dopis, paní primátorce přijde puget, a ono ejhle, z Prahy 10 nebo z části zastupitelů Prahy 10 přišly podmínky, ultimáta apod. Když se totiž podíváte do toho memoranda, tak právě i ten bod týkající se odsvěření, tak článek číslo jedna bod pět se píše, že nabude účinnosti před 31. srpnem 2018. V překladu do politického jazyka, tak jak to vnímám já, se bavíme o období dva měsíce před komunálními volbami a já jsem docela zvědavý, kdo těsně před volbami bude toto téma odsvěření otvírat, právě ve volební kampani. Petr Dolínek to otevře, tak to tady slíbil, dobře.

Součástí ale těchto aktivit některých zastupitelů Prahy 10 je i schválení podmínek Městské části Praha 10 pro odejmutí tohoto pozemku. Já to tady nebudu číst, ale máte tam a), b), c), a), b), c), d), územní rozvoj, doprava, majetkoprávní podmínky atd. Už jenom ten tón. My kupujeme Ďolíček, MČ Praha 10 to nebyla schopná vyřešit několik let, a ona posílá na hlavní město Praha podmínky. Zejména mě pobavila podmínka životní prostředí: podél vodního toku Botič se nachází biokoridor minimální šířky 17 metrů. Potenciál této zelené osy v území městské části je do budoucna nutné zachovat.

Dámy a pánové, to si někdo myslí, že my tady jako zastupitelé jsme chtěli odsvěřit ten majetek, abychom tam postavili mrakodrapy? Abychom zrušili potok Botič. Mne tohle to skoro jako uráží. To přece vůbec nedává logiku.

Když se bavíme o memorandu, jmenuje se memorandum o vzájemné spolupráci, tak ta vzájemná spolupráce je přece o rovnocenném vztahu dvou subjektů. A dokonce tady bych řekl, že by to mělo být nerovnocenné, protože jeden je ten, co platí, to je hl. město Praha, a jeden je ten, co se veze. To je MČ Praha 10. Tak takhle by to mělo být sestaveno. Přitom to memorandum a tyto podmínky jsou přesně opačně. Hlavní město Praha má platit a ještě plnit podmínky, které nám dala MČ Praha 10. Tady kolega fanoušek řekl, že doufá v dnešní definitivní záchranu. Já bych byl taky rád, ale já se hrozně obávám té salámové metody. Dneska jsou tady tyhle podmínky, a už jsme vlastně teďka slyšeli pozměňující návrh, že to, co v memorandu bylo, aby pracovní skupina vznikla nejpozději do 31. října, už se posouvá do 31. prosince. To MČ Praha 10 neumí nominovat svoje lidi do této komise do konce října? Nevím. Už teďka jsou tam změny.

Je toto skutečně definitivní ze strany MČ Praha 10? Nebude třeba po nás chtít, abychom jim postavili radnici za to? Rozumíte? Tady prostě je nějaká skutečnost a já mám z toho pocit, že MČ Praha 10, resp. část politické reprezentace se snaží ještě na tom vydělat – to je ta lepší varianta v politice, horší, že oni nechtějí, abychom ten stadion koupili.

Kdybych to měl shrnout, tak pod vedením místostarosty pana Peka, abych použil parafrázi citace z „Jistě, pane ministře“, tak vám fanouškům vlastně MČ říká: nabízíme vám veškerou podporu kromě pomoci. Kromě skutečné pomoci. Tu skutečnou pomoc tady vyřešilo 31. března toto Zastupitelstvo.

Tudíž na závěr mi dovolu – mám dilema. Byl bych rád, aby kolegové, kteří se v tom angažovali, aby mi ho pomohli vyřešit. Já zároveň souhlasím a souhlasil jsem - a hlasoval jsem - s odkupem stadionu Ďolíček, a zároveň principiálně odmítám ultimáta a podmínky Městské části Praha 10. A já bych potřeboval vědět, jak se dneska mám zachovat, abych dodržel oba dva tyto principy.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Březina.

P. Březina: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, kolegyně, kolegové, zástupci fanoušků Bohemians 1905. Dneska budu mluvit – myslím si – velmi stručně, protože od okamžiku, kdy jsme tady seděli v březnu, jsem se zúčastnil možná desítek jednání nad realizací tohoto usnesení, které jsme tady v Zastupitelstvu – myslím si – drtivou většinou schválili. Nevím, jestli vyřeším dilema, před kterým stojí Patrik Nacher, ale zkusím říct některé své argumenty a on si pak samozřejmě to dilema musí vyřešit tak jako každý zastupitel sám.

Za prvé bych chtěl říci, že Patrik Nacher se mýlí v tom, že by Praha 10 ten problém nechtěla řešit. Praha 10 ho chtěla řešit, ale chtěla ho řešit po svém. Chtěla ho řešit tím způsobem, že ten pozemek, o kterém dnes hovoříme, ten pozemek, který stojí vedle, tak chtěla vyměnit s Bohemians Real. Výsledek – Praha 10 by měla stadion Ďolíček a Bohemians Real, možná jiný vlastník, to mi už je pak celkem jedno, ale soukromý subjekt by měl pozemek vedle stadionu. To bylo řešení Prahy 10.

Jsem rád, že minulé Zastupitelstvo i minulé Rada tady kolegům z TOP 09 – a úplně férově říkám – za to děkuji, že tento proces zastavily a dospěli jsme až k situaci, že stojíme před problémem, že Praha chce vlastnit Ďolíček a Praha jako hlavní město chce mít pozemek vedle Ďolíčku. To si myslím, že je naprosto správné rozhodnutí, které jsme tady v březnu přijali.

Myslím si, že dnes nemá smysl tady hovořit o koupi pozemku, resp. Ďolíčku. To máme za sebou. To jsme si řekli v březnu. To proběhlo a to není tématem tohoto tisku. A když na těch jednáních se zástupcem Prahy 10 především panem místostarostou Pekem se řešily tyto věci, jak vlastně realizovat usnesení Zastupitelstva HMP, tak de facto jsme dospěli do situace, že v tuto chvíli podle mého názoru existují možná tři cesty.

První cesta je, že toto Zastupitelstvo řekne, že ty věci nechce spojovat, zruší část usnesení Zastupitelstva HMP, které se týká odsvěření, a de facto zítra můžeme kupovat Ďolíček.

Druhá varianta, která tady byla, je de facto pokusit se o tzv. násilné odejmutí Praze 10, jinými slovy nějaký proces, který by možná skončil nějakým legislativním problémem.

A pak je tady tato cesta, která – já musím říci – se mi taky nelíbí. Jsem z toho velmi rozpačitý, z té cesty. A byl jsem po celou dobu u těch jednání, ale dneska to dilema, před kterým asi stojíme všichni, kteří tady jsme - tak říkám, že jsem se rozhodl nepřekazit dobrý úmysl tohoto Zastupitelstva, což je to usnesení z března letošního roku, buhvíjakými úmysly některých lidí z Prahy 10. Takže pro ten materiál budu hlasovat a bude pro něj hlasovat také celý klub sociální demokracie. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych si dovilil také vystoupit k tomuto tématu za klub Pirátů. My vnímáme ten problém tak, že v zásadě Praha 10 několik měsíců dělala všechny kroky k tomu, aby sabotovala záměr Prahy, hlavního města, koupit Ďolíček. Prostě ty jejich požadavky jsou obstrukční a nedávají logiku. Ukazují taky dost bizarně divně pomotané vztahy mezi pražskými centrály stran, které tady sedí, a s jejich desítkovými verzemi, a řekl bych, že do značné míry i bizarnost těch jejich desítkových verzích, ať už mluvím o TOP 09 nebo o Straně zelených.

Myslím si, že v tomhle sporu by hl. město Praha mělo být ten moudřejší, který ustoupí, protože na Praze 10 reálně žádná moudrost nezbyla. A protože my chceme ten stadion koupit, protože si myslíme, že když tady desetitisíce lidí mají nějaký zájem a město má jednoduchou možnost, jak jim vyjít vstříc, tak že by to mělo udělat, zvlášť když se tady vyhazují stamiliony za nesmysly jako Smart Cities pro město, které nedokáže spravovat ani vlastní web, nebo 50 milionů ročně, které vyhodíme za SMS jízdenky, a různé další nesmysly, které tohle město financuje, tak koupit stadion pro desetitisíce lidí, kteří na něj budou chodit, mi dává smysl.

A proto my jako klub Pirátů tohle usnesení podpoříme, i když si o politické reprezentaci Prahy 10 myslíme své. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Kolega Lébl.

P. Lébl: Dobrý večer, vážené kolegyně, kolegové. Rozumím přítomnosti fanoušků Bohemians. Rozumím názorům pana Wolfa, kolegy Březiny, ale buďme, prosím vás, pragmatičtí. Ten předkládaný materiál není vůbec o Ďolíčku. Vztah k Ďolíčku Zastupitelstvo vyřešilo v březnu letošního roku tím, že se jednoznačně usneslo o koupi toho stadionu.

Tento materiál, který je tady předložený, ve své podstatě řeší vztahy mezi MČ Praha 10 a hlavním městem Prahou. A proč? Protože hl. město Praha se domáhá svého majetku, to znamená, snaží se dostat k svému majetku. Bohužel to memorandum, které je tady předkládáno, si myslím, že možná by se mohlo jmenovat ultimátum Městské části Praha 4.

Bohužel podmínky, které stanovila MČ Prahy 10, způsob projednání z jejich strany, si myslím, že není akceptovatelný a bohužel tenhle přístup k odsvěření majetku možná do budoucna vyvolá závažný problém, který bude muset řešit Zastupitelstvo HMP. Buď v budoucnu přestane vůbec svěřovat jakýkoliv majetek městským částem, nebo jak? A co je podstatné? Vidím, že ten materiál má zásadní negativa. V případě, že se odsouhlasí tenhle materiál, ve své podstatě mění podmínky usnesení z března, které přijalo Zastupitelstvo tohoto roku.

A co je podstatnější? Předložené podmínky jsou vágní. A co je podstatné? Chybí tam kvantifikace dalších dopadů na hl. město Praha. Myslím si, že v tomhle tom stavu tenhle ten materiál bohužel není hlasovatelný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobrý večer.

Jsem trošku v šoku, nicméně jak říká kolega Patrik Nacher, nechtěl jsem k tomu vystupovat, ale skutečnosti mi nedovolí, abych to neudělal. Začal to kolega Wolf, který poměrně slušným způsobem zajel do Prahy 10. Pak pokračoval pan kolega Nacher, který do ní zajel ještě třikrát tolik. A vážím si pana kolegy Březiny, protože tady aspoň zaznělo, že proběhla řada jednání. Nebudu to dále opakovat, tady to prostě zaznělo. To je jedna věc.

Druhá věc. V tom usnesení, na které se tady, kolegové, odvoláváte, je prostě faktum, že byly některé chyby a byly to chyby způsobené i tímto Zastupitelstvem. Nevyčítám to nikomu. Byly tady předloženy některé pozměňovací návrhy kolegů Pirátů. My jsme pro to hlasovali taky. Valná většina tohoto Zastupitelstva to odsouhlasila. Bohužel to ztratilo vazbu na ty věci, které tam byly řečeny. Stalo se ale, to si pořád myslím, že v diskusi mezi hl. m. Prahou a městskou částí se tyto věci napravují. Není to tak, že ta věc je vyřešená a už se nemusí vůbec nic řešit. Já ten názor nesdílím. Myslím si, že pokud jsou dva u toho stolu, a tady v tomto případě jsou, protože jsou a platí nějaká pravidla pro svěřování majetku, odsvěření majetku, a byly tady pojmenovány ty tři cesty panem kolegou Březinou – myslím si, že toto je ta cesta správná, protože vzniká v nějakém dialogu dvou partnerů. Je samozřejmě každého právo, aby si o tom myslel svoje. Ale já si pořád myslím, že to je řešení, které vede k tomu, aby Ďolíček zůstal Ďolíčkem – tím, jak ho známe. Netajím se tím, že nejsem klubovým příznivcem Bohemians, ale pro to březnové usnesení jsem ruku zvedl. A myslím si, že to je správné rozhodnutí.

Nebudu to tady prodlužovat, jenom chci říct, že pro ten tisk zvednu ruku i dnes. A myslím si, že je dobře, že vznikl dialog dvou partnerů. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo. Jiřímu Nouzovi – souhlasím, máš pravdu. Jednání proběhla a já děkuji oběma stranám.

Ovšem primárně chci odpovědět Patrikovi. Patriku, tebe mám za dlouholetého politika, který vidí docela daleko. Ani si nemyslím, že to, cos tady řekl, že nevíš, co za těmi věcmi stojí, že to usnesení bylo směřováno přesně na nezkušené politiky, na lidi, kteří nepřečtou, co za tím stojí, a já si nemyslím, že jste to vy – přehodnoťte ještě jednou v hlavě ty výstupy a ta východiska, které jsi přednesl na mikrofon. Samozřejmě z podstaty věci jsou správné, ovšem pokud děláme politiku, tak se na to musíme dívat z toho úhlu pohledu, co je mezi řádky.

Musím říct, že na druhé straně, ne na druhé straně, ale náš partner na Praze 10 je velmi šikovný. Myslím si, že tak jak naformuloval dané memorandum, tak ho naformuloval velmi správně. Všechno, co tam je, můžeme podepsat. Jsem přesvědčený, že nikdo z nás proti žádné z těch věcí nemůže nic namítat. Na druhou stranu mezi partnery, kteří mají zájem, aby dospěli k stejnému názoru, by nemusely takové věci probíhat. Tak si tedy řekněme: mají stejný zájem? Já věřím, že ano. Aspoň tak se k tomu stavím a nechci přemýšlet o ničem jiném.

Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Kolega Svoboda.

P. Svoboda: Já bych znovu zopakoval, že můj hlas je hlasem slávisty, ne fanouška Bohemians. Ale zároveň je to také hlas nového představitele ODS na Praze 10 a já říkám, že Bohemians musí zůstat Bohemians. A hlas, který jsem dal v tom prvním hlasování březnovém, dám i dneska, protože jsem přesvědčen o tom, že přes všechny složitosti toho jednání je pro nás podstatný výsledek, abychom dokázali naplnit to, k čemu jsme se zavázali v březnu. To je mé stanovisko. (Aplaus.)

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji. Já jsem do poslední chvíle myslel, že budu poslední, protože při březnovém Zastupitelstvu jsem byl první, který vystupoval, který popsal tenkrát své důvody, proč budu hlasovat pro. Navazuji na pana kolegu Nouzu, protože my jsme při tom jednání tím kompromisem trošičku udělali tu situaci složitější. A vnímám samozřejmě, že i po těch měsících nejsme všichni vůbec šťastni, že není vyřešena. Máme před sebou memorandum, ale popřeli bychom sami sebe, kdybychom v téhle chvíli tuto byť složitou cestu nepodporovali.

Takže jednoznačně si myslím, že bychom se měli držet toho, co jsme odhlasovali v březnu a tento materiál podpořit a nechat ty, kteří mají mandát, jednat, aby Ďolíček nebo ta transakce byla dokončena. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Politická vůle Zastupitelstva je jednoznačná, to jsme v březnu již jednou ukázali. Byl bych rád, aby toto Zastupitelstvo se povzneslo nad nějaké hrátky Prahy 10 a nějaké podmínky, které mi vlastně nevadí. Pojdme ukázat, že jsme lepší než nějaké soukromé hrátky Prahy 10. Jsme Zastupitelstvo HMP, přenesme se přes to, podpořme to dneska a pojdme dál. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Ještě jedna drobnost. Myslím si, že ty pozměňovací návrhy – je nesmysl je přijímat ve chvíli, kdy už to Praha 10 schválila. Tím je vlastně donutíme k tomu, aby se tím zabývali znovu. A když to zase změní, tak to zase přistane k nám. Takže myslím, jestli tam je nějaká komise od září nebo od prosince, na platnosti toho memoranda nezmění vůbec nic. A měnit ho nějakým pozměňovákem mi přijde jako nesmysl.

Prim. Krnáčová: Kolega Hruza.

P. Hrůza: Ještě znovu bych si dovilil poznamenat, že memorandum je jakési stanovisko sloužící jako podklad k dalšímu jednání. Připomínám, že z hlediska právního není závazné. My samozřejmě to memorandum v souladu s tím, jak jsme hlasovali 31. 3. t. r., podpoříme. Nicméně v danou chvíli vůbec nevidím potřebu, aby se na tom obsahu cokoliv měnilo. Tady jde o to, aby vůle Prahy 10 konečně byla naprosto jednoznačná s tím, že chce společně s Prahou vyřešit ten problém, tj. dořešit majetkově Ďolíček, ale současně aby – a v tomto případě použiji slov kolegy Nachera – neuplatňovala vůči nám ultimátum, zejména směrem k tomu pozemku přiléhajícímu, kde jsou dneska parkovány automobily. Hovořil jsem o tom ve svém prvním vystoupení. To je věc, o které se domnívám, že Praha 10 má jiné představy než Praha. Proto je třeba jednat, proto je potřeba urychleně jednat. A memorandum, které my podpoříme, to nám nic nevyřeší. Je potřeba, aby vedení Prahy, pracovní skupina začala jednat s Prahou 10, a to velmi důrazně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Březina.

P. Březina: Já jenom velmi stručně k těm pozměňovacím návrhům. Kolegyně a kolegové, tam jsou dvě věci. Jedna je nějaká technická chyba, že někdo špatně napsal datum, pravděpodobně už v usnesení memoranda Prahy 10, aby bylo jasno. Protože jsem se díval do memoranda, které zaslala Praha 10, tak je tam 1. 10., změna na 8. 10. To asi je nějaký problém asi písarský.

Druhá věc je ta pracovní skupina. Jenom připomínám, že Praha 10 schválila vznik té pracovní skupiny do 30. 9. Toto datum samozřejmě již uplynulo – ne, Praha 10, koukejme se do toho memoranda. Tady jak čtu ze zápisu, tak je tam: Strany memoranda se dohodly na zřízení nejpozději do 30. 9. 2016. To je dopis Prahy 10. My v našem memorandu říkáme logicky, že to je do 31. 10., protože hlasujeme v říjnu.

Nebudu hlasovat pro ten pozměňovací návrh do toho prosince a doufám, že Praha 10 alias pan místostarosta Pek, nezneužije tento měsíční rozpor v přijímání usnesení jako problém v tom, že to bude zase chtít vyhodit do povětří.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Pan kolega Březina to tady popsal. S tím prvním a osmým desátým, já nevím, ale u toho datumu – já zase jsem zvyklý předcházet možným komplikacím, tak si myslím, že problém s posunem toho data – a teď se ptám pana radního, jestli z těch jednání vyplývá, že memorandum, které schválíme, bude ještě schvalováno zastupitelstvem městské části. Jak jsem pochopil tak to má nějaké postupy. A jestliže do toho zabudujeme takovouhle věc, tak si myslím, že přirozeným způsobem, jak to vyřešit, je – a víme, že je problematické se scházet na Zastupitelstvu Prahy 10 v tom čase, který říkáme, do 30. 10. vzhledem k tomu, že dnes máme 20. 10., tak fakt nechápu, když si všichni říkáme, že to všichni chceme, proč nechceme udělat tuto minimální změnu do 31. 12., a máme všichni klid a máme vyřešeno.

Teď jsem úplně nepochopil – Karle, omlouvám se, ale mně se to zdá jako zbytečná eskalace problému, pojďme tomu předejít. Já pro ten pozměňovací návrh klidně zvednu ruku. Víím, že je to do 31. 12. Pokud pan radní říká, že je předpoklad, že tento dokument, který schvalujeme, proběhne ještě schvalováním na zastupitelstvu, tak tam se budou odehrávat přesně ty samé debaty. A dokonce si ani nemyslím, že to bude ze strany pana místostarosty Peka. Ale jak víme, je tam i opozice, která to bude nebo může – nechci někomu vkládat do jeho budoucích úst a myšlenek nějaké špatné úmysly, ale může to torpedovat právě z tohoto důvodu. Tak nerozumím tomu, když už tady chceme hlasovat, všichni tady vyjadřujeme, nebo valná většina podle mého názoru, vůli udržet svoji vůli z toho března, tak proč neuděláme tuhle změnu a předejdeme budoucímu možnému problému. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Omlouvám se, sportu vůbec nerozumím. Chtěl bych se ale zeptat, je tady nějaký zástupce městské části Prahy 10? Někdo z radních? Že by třeba ty otázky, které tady padají, nebo pochybnosti, které někteří z nás mají ve vztahu k tomu, co se má teď přijmout, že by je rozptýlil, když ta městská část je tím úžasným partnerem na druhé straně toho dialogu. Je to tedy dialog nebo ne? Já si tím tedy nejsem úplně jistý.

Jestli tady je přítomný nějaký člen Rady MČ Prahy 10, necht' prosím vystoupí, odpoví třeba na některé ty věci, vyvrátí je a my pak všichni budeme pro to hlasovat.

Prim. Krnáčová: Otázka to byla řečnická nebo skutečná, protože zatím se nikdo nepřihlásil z Prahy 10 – ani radní, ani starosta.

Pan kolega Manhart místo nich.

P. Manhart: Chtěl bych jenom velmi krátce vysvětlit podstatu pozměňovacích návrhů. Ty pozměňovací návrhy se týkají přílohy tohoto materiálu, textu memoranda.

První pozměňovací návrh se týká textu preambule, jejího druhého odstavce, věta první, kde je faktická chyba, která tady byla už několikrát popsána. Tam se říká – jestli to máte před sebou: Usnesením číslo 10/20/2016 ze dne 1. 6. 2016 zastupitelstvo MČ atd. schválilo ukončení směnné smlouvy uzavřené dne 1. 10. 2014. Tam je faktická chyba. Ta smlouva nebyla uzavřena 1. 10. 2014, ale 8. 10. 2014. Formální chyba.

Ta druhá záležitost je argumentačně malinko složitější, ale myslím si pochopitelná. Týká se tedy článku jedna, odstavec tři. Je škoda, že to nemáme před sebou, nevidíme to, nicméně zkusme udržet pozornost. Ta věta zní: Strany memoranda se dohodly na zřízení nejpozději do 31. 10. 2016 pracovní skupiny, jejímiž členy budou zástupci obou stran memoranda. Toto je stávající návrh ze strany Rady HMP.

Pro rekapitulaci. Zastupitelstvo MČ Praha 10 schválilo usnesením zastupitelstva zřízení pracovní skupiny k 30. 9. 2016. Časová osa se posunula, to znamená, Rada HMP navrhuje zřízení této skupiny k 31. 10. 2016. Nicméně máme tady jeden důležitý formální fakt a opravdu nesmíme za tím vidět nic jiného. Opravdu se jedná o formální záležitosti.

Zastupitelstvo MČ Prahy 10 z tohoto důvodu bude muset otevřít diskusi o znění toho memoranda z jejich strany. Oni mají platné usnesení na zřízení pracovní skupiny k 30. 9., nicméně dneska máme 20. října, a pokud oni by to měli změnit do toho 31. 10., tak logicky to zastupitelstvo se musí sejít do konce října. Oni se nesejdou do konce října, to znamená, oni to nestíhají, a proto z jejich strany je tady požadavek prodloužit tu lhůtu do 31. 12. letošního roku tak, aby oni byli schopni se sejít a odsouhlasit to. To znamená, ta pracovní skupina může klidně vzniknout 1. listopadu. To je pouze ten nejzazší termín, kdy by to mělo vzniknout.

Tak prosím jenom udržet pozornost. Opravdu nejedná se o nic jiného než o formální napravení usnesení Zastupitelstva MČ Prahy 10. To zastupitelstvo z tohoto důvodu do toho bude muset ještě jednou vstoupit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Březina.

P. Březina: Děkuji. Já už nebudu opravdu zdržovat. Po vystoupeních kolegů Nouzy a Manharta jsem připraven zvednout také tu ruku pro ten pozměňovací návrh a věřit v bohubilé úmysly některých lidí z Prahy 10. Když jsem se díval na ustanovení té části memoranda, tak možná si myslím, že pro nás, pro hlavní město Prahu by bylo, kdybychom tam ten rok 2016 vyměnili za rok 2018. Ale to už byl pouze žert na závěr.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já to samozřejmě vnímám a čtu mezi řádky, jak říkal Honza Wolf, a je mi jasné, že tady možná tím memorandumem někdo chce někoho vyprovokovat k něčemu. Možná bychom se mohli řídit heslem, že moudřejší ustoupí.

Na druhou stranu bych chtěl říct, povšimněte si, že u všech bodů důležitých, které se týkaly různých městských částí, tak tady byly zástupci těch městských částí. Dneska tady vystupovali starostové různě u různých bodů. Toto je celkem důležitý bod. Neustále se zde šermuje tím, že jsou tady dva partneři. My to už podruhé projednáváme. Předtím to bylo nějakou dobu, teď znovu. Fanoušci byli schopni tady zůstat teď až do osmi hodin, a skutečně je s podivem, že tu nikdo – zejména bych tady očekával pana místostarostu Peka – nikdo není, aby reagoval na ty věci. Jinak je to filosofická debata a to mě mrzí.

A tady taky, jak už jsem řekl dneska jednou, ukázaná platí. Jedna věc jsou slova a druhá věc jsou činy. Tady prostě se měl někdo postavit a říct, proč toto memorandum, proč odsvědění až po 31. srpnu 2018, proč ty podmínky atd. To je normální diskuse a jsme jí svědky na těch zastupitelstvech vždy, kdy té městské části skutečně o něco jde. Takže bych chtěl jenom vědět – vědět, to je řečnická otázka, já si na to odpovím sám samozřejmě – jestli skutečně to je tak, že ten problém a ta definitivní záchrana, jestli to skutečně chce jak hlavní město Praha, o čem jsem přesvědčen, tak i skutečně určitá část politické reprezentace na MČ Praha 10. Já si tím prostě úplně jist nejsem. A říkám opakovaně, bojím se té salámové metody z jejich strany. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouze měl technickou, ještě se hlásil.

P. Nouza: Děkuji. Původně jsem myslel, že pana kolegu Peka volat nebudu. Pokud je to přání, tak pokud já vím, tak pan kolega Pek dneska ráno mluvil s panem radním Procházkou a opakovaně ještě v jednu hodinu. Byl tady celou tu dobu, čekal. Bohužel jednání Zastupitelstva se prodloužilo. Nemyslím, že je oprávněné očekávat, že místostarosta tady bude sedět celou tu dobu. Je-li vůle k přerušení tohoto bodu, tak pan místostarosta Pek je tady za 20 minut. Chce-li se Zastupitelstvo takto usnést, je to požadavek, může být splněn.

Prim. Krnáčová: Na žádost pana kolegy Haška, předsedy našeho klubu, požádal o desetiminutovou přestávku. Takže za 10 minut se tady sejdeme. Desetiminutová přestávka, má na to právo, sám si to vyžádal.

P. Nouza: Procedurální návrh. Mám zavolat panu Pekovi, aby přijel?

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat. Chcete hlasovat? (Hlasy: Ne.) Nechtějí hlasovat. Tak co chcete? Procedurální návrh byl navržen, tak prosím pěkně odsouhlasíme si, zda pan Pek má dojít nebo ne. Můžete to vyjádřit svým hlasováním, prosím.

Pro: 23. Proti: 1 Zdr. 6. Pan Pek zůstává doma.
Pane předsedo.

P. Václav Novotný: Chtěl bych poprosit, jestli ta přestávka mohla být dvacetiminutová, prosím.

Prim. Krnáčová: Dobře, 20 minut.

(Jednání přerušeno od 20.12 do 20.36 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, rozprava ještě nebyla uzavřena. Uzavírám rozpravu. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Přeji ještě jednou příjemný večer všem. Jenom bych na začátek zodpověděl tři nebo čtyři dotazy, které padly. První dotazy tady vznesl pan Vejsada, který se ptal na ty d'ábly, o kterých jsem mluvil zřejmě v tom kotli na ZMČ Praha 10. To bylo především o tom, že v memorandu jsou věci, které skutečně dnes ještě jednou zcela jasné. Příklad. Nebylo nám jasno, komu patří dokumentace. Já jsem poslal dopis přímo na místostarostu pana Peka, kde jsem si vyžádal, jestli skutečně dokumentace patří skutečně MČ Praha 10, anebo jestli patří Majetkové a. s., kterou stoprocentně vlastní Praha 10. Je to otázka znaleckého posudku, kdy my jsme deklarovali, že jsme připraveni odkoupit tu dokumentaci za její cenu. Ta cena je zhruba 1 100 000, my jsme říkali, že samozřejmě v těch jednáních tuto dokumentaci jsme připraveni za tuto cenu koupit.

Otázka je, proč se do memoranda dostala klausule o tom, že by na tuto, řekněme, dokumentaci měl být zpracován znalecký posudek. Můžeme se ptát, kdo bude zpracovávat znalecký posudek. Bude ho zpracovávat Praha 10, nebo ho budeme zpracovávat my? Z jaké podstaty bude vycházet ten znalecký posudek? Je to z území, které je, tak jak je, nebo které je něčím případně zatíženo, nebo nezatíženo? To jsou ti d'áblíci, to jsou ty detaily, o kterých já jsem tehdy mluvil a o kterých s námi jednáno ve finále nebylo a bylo přijato memorandum, které tady dnes někdo nazval ultimátem.

Nicméně my jsme po celou dobu deklarovali jednu věc. Jestliže jsme v březnu schválili usnesení o tom, že chceme Ďolíček odkoupit, tak při prvním problému, při první neshodě, při první kolizi neutečeme z boje. Nejsem zvyklý na to, aby když se najednou objeví první problém, tak abychom hned uhnuli.

O tom, jestli je vůle větší na straně Prahy 10, anebo na hlavním městě, to tady dneska padla řada názorů. S většinou z nich, skoro se všemi se ztotožňuji. Na druhou stranu, pokud chceme tu záležitost dovést do konce, tak jsem si řekl, že dneska vynechám, řekněme, určité emoce, nebo řekněme určité narážky na stranu Prahy 10. S panem Pekem, kterého zde mezi námi vítám, jsem se dnes setkal dvakrát. Bylo to ráno v 7.45, a pak tady Jirka Nouza mi pomohlo, že to bylo v jednu odpoledne zhruba, kdy jsme skutečně řešili jenom ty dvě technické záležitosti ohledně těch dat, a tam jsme se domluvili, že to by nemělo být překážkou, a já bych se tady ztotožnil s návrhem, který přednesl pan kolega Manhart.

Závěrem bych tedy chtěl říci, že já za sebe, a doporučoval jsem to i svým kolegům, bych pro tento dokument dnes hlasoval, nejenom z toho titulu, že ho předkládám, ale z toho titulu, že už veškeré pochybnosti, které jsem měl, a ten boj, který jsem musel uvnitř sám sebe vybojovat, tak to jsem udělal v březnu, když jsme zde hlasovali o tom usnesení, jestli ten Ďolíček koupíme.

Dnes samozřejmě mohu říct, že také jsou ve mně určité pochybnosti, také mohu spekulovat o tom, na které straně je větší vůle, nebo ne, ale chci ten boj dobojovat. A ať se v další etapě ukáže, která z těch stran to skutečně myslí vážně, a na těch konkrétních krocích v rámci pracovních skupin, v rámci celého toho procesu zcela průkazně nezpochybnitelně se prokáže, kdo tu vůli má a kdo skutečně ten záměr chce dokončit.

To je asi můj závěr k celému příběhu do dnešního dne, a doufám, že bude pokračovat i nadále. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo návrhového výboru, předpokládám, že jsou nějaké pozměňovací návrhy, takže sem s nimi.

P. Prokop: Dobrý večer, já mám jediný pozměňovací návrh pana Manharta. V preambuli v druhém odstavci druhý řádek se mění: Dne 1. 10. 2014 na 8. 10. 2014. A na straně 2 čl. 1 bod 3 se mění 31. 10. 2016 na 31. 12. 2016. Pan radní Procházka se s tímto ztotožňuje.

Prim. Krnáčová: Technickou měl pan – jo?

P. V. Novotný: Chtěl jsem říct, že když se pan předkladatel ztotožňuje, tak že není.

Prim. Krnáčová: Tak jo. Prosím pěkně, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím... (Protest v sále.) Jo vlastně ztotožňuje, pardon. Nebudeme.

Budeme hlasovat o dokumentu, jak je předložen. Prosím pěkně, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. (Potlesk veřejnosti.)

Pokračujte, prosím, pane radní. Máte další tisky.

P. Grabein Procházka: To byly jenom pozměňovávky.

Prim. Krnáčová: Ne, když se ztotožňuješ.

P. Grabein Procházka: Omlouvám se, jdu k dalšímu tisku.

Prim. Krnáčová: Technická, prosím pěkně. Povídejte.

P. Hrůza: Jenom chci říct, že jsem hlasoval pro, nezpochybňuji nikterak hlasování, ale prosil bych do zápisu, že jsem hlasoval pro, protože jsem neměl zasunutou kartu, tak bohužel to nebylo počítáno, nešlo to.

Prim. Krnáčová: Pro zápis, pan Hrůza hlasoval pro fanoušky Bohemians. Pan Hrůza za KSČM hlasoval pro. 39 tedy. (Potlesk veřejnosti.) Pokračujeme, pane kolego.

Pardon. Technická. Pane Michálku, co byste rád.

P. Michálek: Paní primátorko, já rovněž nezpochybňuji hlasování, ale myslím si, že bychom se měli dohodnout na tom, jestli může předkladatel měnit – jestli ten, kdo má úvodní slovo, je oprávněn měnit návrhy, které jsou předloženy. Já to nechci nijak zpochybňovat. Tady byly dvě různé praxe a vždycky jsme sledovali nějakou různou. Tak se domluvme, kterou sledovat budeme, protože já jsem toho názoru, že pokud něco předkládá Rada, tak Rada je ten návrh oprávněna měnit, a nikoli jednotlivý člen Rady. V absurdním případě by to pak mohlo vést k tomu, že, paní primátorko, vy třeba, která uvádíte program jednání, byste mohla libovolně vyškrtávat věci z programu jednání, což si myslím, že by pro vás bylo určitě dobré. Jak říkám, dohodněme se na jednom způsobu, a toho se držme.

Prim. Krnáčová: Můžeme samozřejmě pro jistotu nechat schválit ten pozměňovák. Nicméně jelikož se jednalo o opravu termínu, nikoli významovou změnu, tak si myslím, že bychom to tak mohli ponechat. Tak, a teď už dáme slovo panu kolegovi Procházkovi, aby se věnoval důležitým tiskům.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem, který předkládám, je tisk

12

Tisk Z - 4787

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 16 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části

Praha - Lipence a Praha – Zbraslav

MČ Praha 16 (školský areál a přírodní koupaliště v k. ú. Radotín)

MČ Praha – Lipence (pozemek v k. ú. Lipence)

MČ Praha – Zbraslav (pozemky v k. ú. Zbraslav)

P. Grabein Procházka: Jedná se zde o svěřeni věci z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 16 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha Lipence a Praha Zbraslav dle jejich žádosti.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

13

Tisk Z - 1884

k návrhu směny pozemku parc. č. 1462/4 v k. ú. Jinonice ve vlastnictví Římskokatolické farnosti u kostela sv. Filipa a Jakuba Praha - Hlubočepy za část pozemku parc. č. 1040/137 a část pozemku parc. č. 1040/151 v k. ú. Hlubočepy ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Grabein Procházka: Zde se jedná o směnu pozemků. Materiál je zpracován na základě žádosti o směnu pozemků od Římskokatolické farnosti u kostela sv. Anežky české, a je to z důvodu narovnání vlastnických vztahů. V případě schválení této směny hl. m. Praha zaplatí žadateli rozdíl ceny ve výši 1 100 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Dále bych prosil o sloučení tisků pod pořadovým číslem 14/1 – 14/4. Ve všech případech se jedná o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: V prvním případě u Tisku Z – 4631, v tomto materiálu předkládám ke schválení úplatné nabytí pozemku z vlastnictví ČR. V druhém případě je předkládáno ke schválení úplatné nabytí pozemku z vlastnictví fyzických osob, jedná se o převážně komunikace, v jednom případě zahrada, v jednom případě ostatní plochu. Celková kupní cena je 1 820 tisíc.

U Tisku Z – 4634 úplatné nabytí pozemku v k. ú. Komořany z vlastnictví ČR, a u tisku 4626 úplatné nabytí pozemků o výměře 519 m² v Horních Počernicích za kupní cenu ve výši 990 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

14/1

Tisk Z - 4631

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.8/20 ze dne 18. 6. 2015 k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Radotín z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

14/2

Tisk Z - 4597

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3295/20, 3295/25 s 2712 v k. ú. Krč do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

14/3

Tisk Z - 4634

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 678/2 v k. ú. Komořany z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu mají České energetické závody, státní podnik v likvidaci, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední tisk hlasujeme pod pořadovým číslem

14/4

Tisk Z - 4626

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4468/18 a 4468/19 k. ú. Horní Počernice

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych prosil o sloučení tisků 15/1 – 15/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0) Rozprava sloučena, můžete pokračovat.

P. Grabein Procházka: U všech těchto tisků se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. U Tisku Z – 4488 je to bezúplatné nabytí práva k lávce, spojující město Černošice s MČ Praha – Lipence. U Tisku Z – 4620 bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Hloubětín, Kyje a Uhříněves z vlastnictví ČR a u Tisku Z – 4611 bezúplatné nabytí vodovodních řadů a veřejného osvětlení v Horních Počernicích. Všechno je to do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Jenom jsem chtěl poděkovat panu radnímu v tuto chvíli za ten první tisk, co se týká lávky Lipence – Černošice. Byla to věc, kterou jsem cítil jako povinnost nějakým způsobem vyřešit. Bohužel se to nepodařilo. Děkuji, že jsme se dostali do finále. Díky.

Prim. Krnáčová: To bylo poděkování. Tím pádem se uzavírá rozprava. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

15/1

Tisk Z - 4488

k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnického práva k lávce spojující město Černošice s Městskou částí Praha - Lipence

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

15/2

Tisk Z - 4620

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hloubětín, Kyje a Uhříněves z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

15/3

Tisk Z - 4611

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodních řadů a veřejného osvětlení v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví Konhefr Počernice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ještě bych poprosil o sloučení u posledních tří tisků pod pořadovými čísly 16/1 – 16/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, pane kolego.

P. Grabein Procházka: U prvního Tisku Z – 4564 se jedná o úplatný převod pozemku o výměře 2 m² a o výměře 1 m² v Braníku do vlastnictví pana Jiřího Lehnera. V druhém případě u Tisku Z – 4393 úplatný převod pozemků v k. ú. Troja, jedná se o výměru 40 m², odsouhlaseno v majetkové komisi. A u Tisku Z – 4172 je úplatný převod pozemků o výměře 27 m² v Braníku a 25 m² v Braník. V obou těchto případech také došlo k odsouhlasení v majetkové komisi.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

16/1

Tisk Z - 4564

k návrhu úplatného převodu pozemků parc. č. 2019/10, 2019/11 a 2046, vše v k. ú. Braník

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

16/2

Tisk Z - 4393

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 146 o výměře 40 m² k. ú. Troja

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední tisk máme k hlasování v této rundě

16/3

Tisk Z - 4172

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2329/13 a 2329/14, vše v k. ú. Braník

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední tisk, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Poprosila bych pana kolegu Lacka, ať se ujme mikrofonu.

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové, První tisk, který předkládám, je

17/1

Tisk Z - 4602

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace nemocnicím z kap. 0504 v roce 2016

P. Lacko: Konkrétně v tomto případě jde o poskytnutí investiční dotace v celkové výši 5 570 tisíc, a to konkrétně pro Nemocnici Na Bulovce, Thomayerovu nemocnici a Všeobecnou fakultní nemocnici z balíčku, podporujícího pražské nemocnice v oblastech lůžkové péče a urgentního příjmu.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Druhý tisk číslo

17/2

Tisk Z - 4623

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace fakultním nemocnicím z kap. 0504 v roce 2016

P. Lacko: je obdobného charakteru, tentokrát je to opět účelová investiční dotace v celkové výši 3 500 tisíc, a tentokrát pro Ústřední vojenskou nemocnici a Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, opět z balíčku dotační finanční výpomoci pražským nemocnicím v oblasti lůžkové péče a urgentního příjmu.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Ne. Pane kolego Dlouhý, prosím.

P. Dlouhý: Rád bych se zeptal pana radního, jestli to je nějaký precedent, protože dřív se takhle nemocnicím nepřispívalo. Praha přispívala jenom na některé záležitosti, když se jednalo o bezdomovce. Tohle je určitý průlom. Anebo je to tím, že Praha má dostatek peněz, tak nejlepší, co může udělat, je, když jsou nějaké nemocnice, školy a domovy pro seniory připravené, tak aspoň pomůžeme jim a Praha bude růst tímto způsobem. Protože pokud si pamatují, v minulosti si nepamatují, že by se takové dotace nemocnicím dávaly.

Neříkám, že pro to nebudu hlasovat. Jenom tedy, co se stalo a na základě jakých dohod toto vzniklo.

P. Lacko: Děkuji za tento dotaz.

Prim. Krnáčová: Pardon. Pan Kolega Ludvík ještě.

P. Ludvík: Možná bych měl nechat odpovědět kolegu Lacka, ale upřímně řečeno, pane kolego Dlouhý, velmi dobře víte, že Praha nemá skoro žádné zdravotnictví, na rozdíl od jiných krajů, dává do nich opravdu minimální částky v řádu maximálně jednotek, desítek milionů, a upřímně řečeno, slouží Pražanům. Jde o prostředky, které jsou v řádech jednotek milionů a slouží hlavně nákupu postelí a speciálních zdravotních pomůcek, opravdu si myslím, že je to úplné minimum a že je nesmysl pro to nehlasovat. Tohle je přesně to, co slouží Pražanům. Pana radního Lacka v tomto jednoznačně podporuji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Lacko: Chtěl bych k tomu říct, že v minulém roce byl schválen pro rok 2016 právě balíček pro pražské nemocnice ve výši 30 mil. právě do oblasti lůžkové péče a urgentního příjmu, a to právě z důvodu toho, že byť nejsme zřizovateli, jsou to furt nemocnice na územní Prahy, kde leží Pražané, a nějakým způsobem si myslím, že pokud Praha má prostředky, je dobré toto ingerovat tímto způsobem. Pokud Praha má finanční prostředky, myslím si, je dobré zdravotnictví na Magistrátu emancipovat, protože všichni víme, jak je zdravotnictví na hlavním městě rozpočtováno.

Asi tolik. Stačí? A ještě dopovím, že dříve se prostředky také dávaly, nebylo to formou dotace, ale daru, protože v tomhle jdu transparentní cestou a skutečně to předkládám před Zastupitelstvo formou dotace, nikoli daru.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

P. Lacko: Další tisk číslo

17/3

Tisk Z - 4751**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace a úprava rozpočtu v kap. 0544 v roce 2016**

P. Lacko: Je to pro organizace Černé koně 300 tisíc a pro společnost Medicína Praha 570 tisíc. V prvním případě se jedná o společnost, která vlastně přes rok organizuje Tour for Change, to jsou handicapovaní cyklisti, kteří vlastně vždy pořádají týden, začínají ve Zlíně a končí vždy v Praze na Václavském náměstí. Na podzim mají happening, vyhodnocení nejúspěšnějších handicapovaných cyklistů.

Druhá dotace se týká týdne prevence diabetu a obezity, který probíhá již 15. ročník a 13. rok pochodu.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Lacko: Čtvrtý tisk je číslo

18

Tisk Z - 4544

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2131/256-257, 2401/12-15 z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a spoluvlastníků společných částí domů č.p. 1941-1946, a souvisejících pozemků parc. č. 2131/414, 2131/416, 2131/420 a 2401/82, vše k. ú. Stodůlky, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společenství vlastníků jednotek domu Píškova 1941-1946, Praha 5

P. Lacko: Týká se to družstevní bytové výstavby, stavěné do roku 1991, kde hl. m. Praha přijalo usnesení, že zastavěné pozemky a související bude prodávat v určité cenové hladině, tzn., že konkrétně v tomto tisku vám předkládám zastavěné pozemky v celkové hodnotě 249 645 Kč a související pozemky v celkové hodnotě 7 658 Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poslední tisk.

P. Lacko: Poslední tisk číslo

19

Tisk Z - 4169

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Lacko: Je to v rámci schválené privatizace 1. – 4. vlna. Dnes vám předkládám návrh na prodej technologicky funkčního celku Slivenská č. p. 871, jde konkrétně o 6 bytových jednotek za celkovou cenu 7 100 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Dlouhý se hlásí.

P. Dlouhý: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, protože ten seznam těch prodejů je relativně dlouhý, už to tady prodáváme asi třetí nebo čtvrtý rok, a když jedeme takhle po jednom, tak bych se chtěl zeptat, jaký je tedy momentálně nějaký harmonogram, jestli to prodáme do roku 2018, nebo do roku 2020, nebo skoro bych si chtěl zavtipkovat, jestli prodáme dřív domy, nebo budeme mít dřív Metropolitní plán. Chci se zeptat na harmonogram, kdy tento projekt privatizace bytů bude dokončen.

P. Lacko: V rámci privatizace 1. – 4. vlna, která byla schválena na Zastupitelstvu, pro jednotlivé vlny Zastupitelstvo schválilo časovou dotaci 610 dní, na jednotlivou vlnu, s tím že dnes, když jsem si to nechal přepočítat, tak ty jednotlivé vlny plníme, jednotlivé funkční celky v čase zhruba nějakých 510 dní. S tím že samozřejmě ambice je to ještě zkrátit, ale skutečně záleží na těch konkrétních podmínkách, takže konkrétně teď říct datum je obtížné, nicméně moje ambice je, aby to samozřejmě bylo co nejkratší, ale jsme určitě hluboko pod limitem, který je stanovený časovou dotací ZHMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Děkujeme.

P. Lacko: Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Prosím pana radního Hadravu, aby předložil své tisky.

P. Hadrava: Dobrý večer, dámy a pánové, mám tisk číslo

20

Tisk Z - 4754

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.17/56 ze dne 26. 5. 2016 k návrhu koncepce výstavby a rekonstrukce hasičských zbrojnic, dovybavení Jednotek SDH ve střednědobém výhledu do roku 2018 a s tím spojených úprav rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hlavního města Prahy v roce 2016 v kapitole 07 - Bezpečnost a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy

P. Hadrava: Schválili jsme tady dotace investiční, neinvestiční, do jednotek dobrovolných hasičů. Tato revokace je na žádost starostů MČ Prahy 11, Prahy – Lipence a Dolních Měcholup. Jedná se o nákup techniky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

21

Tisk Z - 4331A

k návrhu Koncepce rozvoje a zajištění provozu Městského kamerového systému hl. m. Prahy na období 10 let

P. Hadrava: V roce 1997 započala výstavba v hl. m. Praze kamerových systémů. Následně v roce 2000 se schválila, přijala Rada a Zastupitelstvo usnesení koncepci Městského kamerového systému jako strategický dokument v rámci Prahy. V současné době má Praha cca 4,5 tisíce kamer, které jsou pochopitelně jak Městské policie, tak Dopravního podniku, TSK a dalších firem, které zde máme v rámci Prahy.

Z důvodu aktualizace v roce 2014 minulé Zastupitelstvo a Rada schválila koncepci, resp. návrh koncepce, kterým my jsme pokračovali, a tuto koncepci, která byla doplněna o další věci, které se týkají prvků, které vznikly v roce 2016 a 2015. Tuto koncepci vám zde předkládám. Koncepce prošla výborem pro bezpečnost, kde byla doporučena ke schválení ZHMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Profant.

P. Profant: Dobrý večer, my jako Piráti obecně nemáme rádi šmírování. Samozřejmě jsme to přednesli na... (Smích, potlesk.)

Prim. Krnáčová: Pane kolego, to snad ne.

P. Profant: Já jsem rád, že jsem vás pobavil, nicméně transparence veřejné správy je něco zcela jiného, než plošné šmírování občanů, analyzování vzorců chování a další věci, které tato koncepce obnáší.

Prim. Krnáčová: co dál?

P. Profant: Vrátil bych se k tématu. To je jeden z velkých problémů, které s tímto tiskem máme. Nicméně jsme rádi, že byla zařazena komise pro umístování kamer, jak jsem požádal na výboru, a výbor toto doporučil. To velmi oceňujeme. Nicméně zase jsme nenašli úplnou shodu na rychlosti slučování optických sítí v rámci kamerového systému, což mě mrzí, a z těchto všech důvodů my tento tisk nepodpoříme.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Chtěl jsem jako předseda bezpečnostního výboru sdělit, že tento materiál byl na výboru projednán. Nikoli tedy formálně, byl tam předložen s dvouměsíčním předstihem, a nakonec předkladatel zapracoval prakticky všechny připomínky, především ty, týkající se občanského dohledu, a byl nakonec schválen všemi hlasy, napříč politickým spektrem byl doporučen k přijetí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Jak prosím? Závěrečné slovo pan předkladatel.

P. Hadrava: Abychom to urychlili, tak ho nebudu mít. Musel bych tady polemizovat s Piráty.

Prim. Krnáčová: Tak jo. Můžeš mi to říct nahlas? Já tě neslyším. Kde jsou všichni? Budeme tedy hlasovat, prosím. Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji panu kolegovi Hadravovi a prosím paní radní Plamínkovou, aby předložila své tisky.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk, kterým je

22

Tisk Z - 4520

**k návrhu dodatku č. 3 ke smlouvě č. D/14/005677/93 ke smlouvě o spolupráci při hospodaření s komunálním odpadem a v oblasti jeho odstranění při současné komplexní ochraně hodnot životního prostředí, odstraňování stávajících zdrojů jeho poškozování a při rozvoji infrastruktury MČ Praha - Ďáblice a MČ Praha - Březiněves
ze dne 27. 4. 1993**

P. Plamínková: Původní smlouva je z 27. 4. 1993. Návrh dodatku byl vypracován na základě žádosti MČ Praha – Březiněves. Je uzavírán na základě dohody mezi h. m. Prahou a městskými částmi Březiněves a Ďáblice. Přičemž hl. m. Praha se uzavřením tohoto dodatku rozhodlo finančně kompenzovat negativní vlivy, související s provozem d'áblické skládky a následnou péčí o těleso skládky. Výše finanční kompenzace činí 10 mil. ročně pro každou městskou část a platnost dodatku je 15 let.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík chce k tomu něco.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dvě otázky. Za prvé, co by se stalo, kdybychom ten dodatek neschválili. Pokud jsem správně seznámen s materiálem, v tuto chvíli v roce 2017 na konci roku skončilo společnosti ASA povolení, a mě zajímá, jestli bychom následně i nadále platili Březiněvsi a Ďáblicím, nebo jestli bychom od té chvíle už neplatili. To je má první otázka.

A druhá otázka je, jestli v případě, že tu smlouvu schválíme, jestli to znamená, že se ta skládka nebude dále rozšiřovat, protože v běhu a vlastně ve finální fázi, pokud se nemýlím, je změna ÚP, která znamená, že by se ta skládka mohla případně výrazně rozšířit. A mě zajímá, jestli v případě toho rozšíření, jestli to bude mít nějaký dopad na tuto smlouvu, anebo ne, případně jestli je nějaká dohoda, že to bude kompenzace pro Březiněves, který tvrdě prosazovala rozšíření té skládky, aby měla příjmy z těch poplatků, tak jestli tohle je kompenzace, a znamená to, že se ta skládka nerozšíří. A pokud ano, tak mně není moc jasné, proč současně s tímto tiskem i nějak definitivně nerozhodujeme o tom, co se tedy s tou skládkou stane.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Vysvětlení k bodu číslo 2. Třetí fáze skládky, to je doba životnosti skládky, je 50 let. Kompenzace na vliv životního prostředí, která je dohodnuta v období 15 let, zdaleka nedosahuje těchto 50 let, a kompenzace vlivu na životní prostředí, tak jak byla dohodnuta vy výši 10 mil. pro obě městské části, je přijatelná pro jednu i pro druhou městskou část, to je první odpověď.

A ta druhá odpověď, která se váže k tomu, zdali teda bude třetí etapa, nebo nebude třetí etapa v této chvíli, požadavek na třetí etapu je podmíněn schválením této smlouvy. Pokud tato smlouva bude schválena, MČ Praha – Březiněves stáhne svůj požadavek na změnu ÚP, tak aby vznikla třetí etapa. Tím pádem vlastně toto projednávání bude bezpředmětné.

Doufám, že je to dostačující.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych se přece jenom zeptat třeba legu, nebo někoho, kdo má výklad té smlouvy. Mě skutečně zajímá, jestli v případě, že bychom to neschválili, tak to znamená, že budeme následujících 50 let platit, nevím, jestli 12 mil. ročně Ďáblicím a 6 mil. Březiněvsi, nebo ne.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Plamínková: Ta smlouva končí příští rok, takže pokud bychom to neschválili, tak by městské části Březiněves a Ďáblice již nic nedostávali. Nicméně protože ty negativní vlivy na životní prostředí tam budou přetrvávat, a to nikoli 50 let. Oni budou přetrvávat daleko déle, protože ta skládka je prostě zásah do krajiny na stovky let. Tak se domníváme, že by bylo správné tento zásah městským částem Praha – Ďáblice a Praha – Březiněves kompenzovat. Aspoň po těch 15 let. Uvidíme, co bude za 15 let.

Co se týče 3. etapy skládky, tak jednak ono se změnilo v poslední době vztah k tomu skládkování. Víte, že je přijat nový zákon o odpadech, který zakazuje skládkování netříděných odpadů od roku 2024, a do té doby bude postupně nabíhat poplatek za skládkování. Ono se ukazuje už teď, že v některých výběrových řízeních firma ASA nebyla schopna finančně konkurovat Pražským službám, protože už dnes je v mnoha případech skládkování dražší, než spalování. Už jsme tam takové případy měli a vysvětlovali mi, že to bylo tím, že ti to spalují, a oni to ukládají na skládku. A ten rozdíl se bude zvyšovat.

Máme analýzu od Vysokého učení technického, od pana profesora Strnada, že ta třetí etapa skládky je zbytečná. Myslím, že hlavním důvodem, proč třetí etapa skládky nebude, je to, že je zbytečná.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tisku, který předložila paní radní. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

23

Tisk Z - 4692

k návrhu na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - grantu, uzavřené v rámci grantového řízení na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2015

P. Plamínková: Další tisk se týká návrhu na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - grantu, která byla uzavřena v rámci grantového řízení na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí pro rok 2015. Požádala o to organizace Ornita, která dostala peníze na realizaci svého grantového projektu s názvem Zajištění údržby ptačích budek na pozemcích 57 pražských škol. Odbor ochrany prostředí tu žádost posoudil a doporučil, aby byl schválen dodatek, protože ten grant byl přidělen na základě usnesení Zastupitelstva. Proto to musí schválit i Zastupitelstvo, a prodloužen termín realizace do 30. 11. 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím.

24/1

Tisk Z - 4593

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1138/3 v k. ú. Liboc do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Plamínková: Další tisk se týká pozemku v k. ú. Liboc, kde je asfaltová místní komunikace, a my potřebujeme koupit pozemek za účelem úpravy komunikace a scelení vlastnických práv.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím předposlední tisk.

24/2

Tisk Z - 4581

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 632/1 v k. ú. Újezd, parc. č. 584/9 v k. ú. Háje a parc. č. 458/13 v k. ú. Petrovice do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Plamínková: Tento tisk se týká návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Újezd u Průhonic, Háje a Petrovice. A to je docela, myslím, zajímavý významný tisk, protože my vykupujeme vlastně rybníky. Jedna z těch ploch je Milíčovský rybník. Je to nejvyšší na soustavě Milíčovských rybníků v Milíčovském háji, a ty zbylé dva pozemky jsou součástí retenční nádrže, které se jmenuje Milíčov R4, ale je to taková ta poslední nádrž těsně před Petrovicemi, té kupujeme asi půlku. A je to důležité pro retenci vody v krajině, a je to součást té přírodní – a teď nevím, jestli, pardon, přírodní památky, nebo přírodní rezervace. Ale chráněného území v této oblasti.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

24/3

Tisk Z - 4795

k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2016 v kap. 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 7, MČ Praha 9, MČ Praha 12, MČ Praha 19, MČ Praha - Dolní Počernice, MČ Praha - Nebušice, MČ Praha - Lysolaje, MČ Praha - Vinoř, MČ Praha - Šeberov, MČ Praha - Satalice, MČ Praha - Zbraslav, MČ Praha - Zličín

P. Plamínková: Tak a můj poslední tisk se týká návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV v kapitole 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 7, Praha 9, Praha 12, Praha 19, Praha – Dolní Počernice, Praha – Nebušice, Lysolaje, Vinoř, Šeberov, Satalice, Zbraslav a Zličín. Je to vlastně podobný tisk, jako už jsme schvalovali minule, kde se městským částem poskytují finanční prostředky na drobnější akce, které si mohou udělat sami ještě z větší části do konce roku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pane kolego Martane, pardon. Zmatečné hlasování.

Nechám hlasovat o otevření rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Zmatečné hlasování. Pan kolega Martan se hlásil do rozpravy, a já jsem to neviděla, omlouvám se. Toto hlasování neplatí. Budeme hlasovat o tom, zda znovu otevřeme rozpravu. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 0. Rozprava byla otevřena.

Pane kolego, omlouvám se, máte slovo.

P. Martan: Opravdu vás nechci zdržovat v pozdních večerních hodinách. Nicméně jenom možná technická poznámka, a k tomuto bodu se, myslím, velmi hodí. Procházel jsem si ten materiál, kde v mnoha případech to nejsou úplně drobné peníze. Musím říct, že od 1. října si všichni asi uvědomujeme, platí nový zákon o veřejných zakázkách, nejsou prováděcí vyhlášky, mnoho z městských částí může mít časové problémy s vysoutěžením některých zakázek.

Proto bych chtěl, aby bylo zaznamenáno, že jako člen finančního výboru se přimlouvám za to, aby v případě jejich žádostí o převedení finančních prostředků do příštího roku jim bylo vyhověno bez toho, že by se na to pohlíželo jako na neschopnost, vyčerpat finanční prostředky. Uvědomme si, prosím, že je říjen. Děkuji, to je všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Bude to zaznamenáno do zápisu. Tím pádem se už nikdo nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní. Pan radní Wolf, prosím.

P. Wolf: Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Mám zde dva tisky. První tisk je

25

Tisk Z - 4494

k návrhu Koncepce politiky hl. m. Prahy ve vztahu k národnostním menšinám

P. Wolf: Předkládám koncepční tisk, který navazuje na první tisk, který byl ze 17. října roku 2002. Koncepce reaguje na nové podmínky a možnosti v oblasti aktivit národnostních menšin a zvýšení jejich informovanosti a integrace ve vztahu k majoritní společnosti. Koncepční materiál byl již od samého počátku vytvářen na základě vzájemné spolupráce programové rady Domu národnostních menšin, naší OPS a odborníků, zabývajících se danou oblastí.

V podstatě úkolem tohoto materiálu je poskytnout informace a obraz o práci v oblasti národnostních menšin, s jejich zapojení a integraci, seznámit národnostní menšiny a přinést aktuální informace o jejich spolkové činnosti národnostních menšin a jejich zapojení do Prahy, a stanovit priority hl. m. Prahy v oblasti národnostních menšin.

Jinak tato koncepce byla projednána a schválena výborem pro národnostní menšiny v dubnu letošního roku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já velice stručně. My ten materiál podporujeme, protože si uvědomujeme, že aktualizace z roku 2002 je potřeba. Ta situace se vyvíjí a je nutné na to nějakým způsobem reagovat. Tu jednu poznámku, že o to víc mě mrzí, že autoři při zpracování si neodpustili určité ideologické hodnocení v některých pasážích, a myslím si, že do koncepčních materiálů, tam to prostě nemá co dělat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo využijete? Tak budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Wolf: Děkuji a předkládám zde tisk

26

Tisk Z - 4706

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská knihovna v Praze

P. Wolf: Zde máme zásadní věc, že Městská knihovna má snahu se přihlásit do státních programů na podporu výzkumů, vědy a inovací, a to znamená, že je potřeba doplnit do zakládací listiny nebo zřizovací listiny doplnění předmětu činnosti a úkoly v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Stejně tak pro tuto organizaci je úkolem splnění znaku výzkumné činnosti, a tedy je ukládáno vedení, aby Městská knihovna vedla zvláštní účetnictví pro primární ekonomické činnosti, tedy sekundární účetnictví. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý večer. Jenom rychlý dotaz. Možná se pletu, ale to je materiál, který podle mě neprošel výborem. Myslím, že neprošel výborem. Ptám se, proč. Tedy výborem neprochází spousta věcí, ale ptám se jenom, proč.

P. Wolf: To asi není otázka na mě, že.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kaplický Fuchsová.

P. Kaplický Fuchsová: Ano, je to tak. Na výbor to předloženo nebylo. Potvrzují.

Prim. Krnáčová: Pane Kubišto, prosím, jste uspokojen odpovědí pana Wolfa?

P. Kubišta: Ne. Jako malý princ budu trvat na své otázce. Proč?

Prim. Krnáčová: Proč to nebylo předloženo na výbor? To nevím. Pane kolego, prosím.

P. Wolf: Myslím si, že asi bylo opomenuto předkládajícím nebo předsedajícím výboru pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch a výstavnictví tento tisk. Nemyslím si, že by to bylo nějaké zásadní pochybení výboru, ale nebyl projednán. To se prostě někdy stává.

Prim. Krnáčová: Paní Kaplický.

P. Kaplický Fuchsová: bohužel tady budu muset na Zastupitelstvu potvrdit to, že to se nestává i panu Kubištovi, nestalo se to poprvé a doufám, že se to stalo naposledy, protože všechny tisky, které budou předkládány na Radu, bych byla ráda, aby se předkládaly na výbor. A my si řekneme, jestli to budeme chtít projednávat, nebo ne. Ráda bych, aby pan radní Wolf společně s panem ředitelem Ciprem a Skalickým předkládali veškeré tisky, které se týkají těch témat, aby se předkládaly na výboru.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji. Připojuji se v oblasti dopravy taky.

Prim. Krnáčová: Teď jsem zmatená. Pane Kubišto, stačila vám ta odpověď? Výborně. Uzavíráme rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Příště se zlepšete, pane kolego.

P. Wolf: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hodek. Prosím.

P. Hodek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, dlužím vám jednu věc, na kterou jsem zapomněl v průběhu dne nebyla úplně příležitost, a to je upozornit vás na takovou hezkou výstavu, kterou jsme vám tady ve foyer přichystali na podporu zahájení kampaně Ulice není moje volba. Omlouvám se, že to činím až v tuto večerní hodinu, ale budete se moci s touto kampaní ještě seznámit v průběhu celé zimy. Děkuji. Mám dnes čtyři tisky.

Prvním tiskem je

27

Tisk Z - 4707

k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků z kap. 0504 formou účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice

P. Hodek: Jde o neinvestiční dotaci pro MČ Praha – Běchovice. Jedná se o 2 700 000 Kč na opravu a modernizaci vstupních dveří a oken tamního Střediska sociální péče. Městská část bez problémů zvládá provoz, nicméně takovouto docela zásadnější modernizaci již ze svého rozpočtu může investovat komplikovaně. Navrhuji vám tuto jednorázovou dotaci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

P. Hodek: Děkuji. Dalším tiskem je

28/1

Tisk Z - 4670

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace a úprava rozpočtu v kap. 0504 v roce 2016

P. Hodek: Jedná se o celkem necelých 2,5 mil. Kč pro Fond ohrožených dětí, konkrétně pro tři Klokánky, ve Štěrboholích, na Chabařovické a Láskově. V důvodové zprávě máte jednotlivé položky. Myslím si, že o dofinancování a podpoře Klokánku není potřeba ztrácet mnoho slov. Pokud to stačí takto, tak eventuálně v rozpravě.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Hodek: Děkuji. Dalším tiskem je

28/2

Tisk Z - 4761

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace a úprava rozpočtu v kap. 0504 v roce 2016

P. Hodek: Jedná se o letošní neinvestiční dotaci 330 tisíc pro farní charitu Praha 1. Hl. m. Praha a toto Zastupitelstvo bylo tak velkorysé, že schválilo tehdy pětimilionovou zřizovací dotaci pro vznik nízkoprahového denního centra na území městské části v centru. Jedná se nízkoprahové denní centrum pro ženy, většinou ženy bez domova nebo v nesnázích různých jiných. V tuto chvíli máme v plánu samozřejmě tuto službu zaregistrovat, uvést ji do registrované sítě sociálních služeb a od roku 2017 by byla tímto způsobem financována, nicméně stačili již zrekonstruovat. Městská část poskytla nebytové prostory. Provoz začíná v těchto dnech, a na tento podzimní konec roku je potřeba tuto službu zafinancovat, aby nemuseli začínat napřesrok. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Hodek: Další tisk je

28/3

Tisk Z - 4633

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Malešice

P. Hodek: Jedná se o vyjmutí malého historického objektu výklenkové kapličky SVM do správy odboru majetku, neboť není úplně patřičné, aby se Domov seniorů staral o tuto malou nemovitost. Zúžení zřizovací listiny.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Ne, pardon. Pan kolega Novotný, prosím.

P. V. Novotný: A kdo se o tu kapličku bude starat?

P. Hodek: SVM, odbor majetku, pane kolego. Říkal jsem. Asi mluvím potichu, přidám.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím poslední tisk.

P. Hodek: Poslední tisk

28/4

Tisk Z - 4618

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Palata -
Domov pro zrakově postižené**

P. Hodek: Je to naopak rozšíření zřizovací listiny pro Domov pro zrakově postižené Palata. Jedná se naopak o přisvěření dalšího pozemku o celkové výměře 255 m², pozemek je 92 m². Plánujeme na těchto nových pozemcích výstavbu nového pavilonu. Je to jedna z hlavních strategických investic pro příští rok. v oblasti rozšiřování sociálních služeb, a proto je potřeba tímto ošetřit i zřizovací listinu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hodek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. A poslední bod programu máme

29

Tisk Z - 4708

k petici „za vyhlášení veřejné architektonické soutěže na podobu nových stanic metra D, za prověření a zveřejnění zadávacích podmínek výběrových řízení a smluvní dokumentace ohledně projektování, výstavby a užívání prostorů metra, za vyhotovení analýzy stávajícího stavu metra z hlediska jeho architektonických a uměleckých hodnot, včetně navržení způsobu jejich ochrany, a zařazení níže uvedených bodů na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“

(bod zařazen jako pevný bod v 17.00 hod.)

30

Tisk Z - 4833**k personální změně ve Výboru pro sociální politiku ZHMP**

Prim. Krnáčová: Má prosím, někdo nějaké návrhy na personální změny? Pane předsedo, vy? Tak prosím, spusťte.

P. V. Novotný: Děkuji. Zkusím. Rád bych navrhl do výboru pro sociální politiku, který v tuto chvíli není plně obsazen, pana Mgr. Karla Ulma, což je v současné době člen výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku na MČ Praha 1. Je to Topák z logiky věci. Není zastupitelem zde, jak jsme si mohli všimnout. Není, pravda, ani zastupitelem na Praze 1, nicméně je to člověk, který je významně zorientovaný v té problematice.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Hodek se hlásí.

P. Hodek: Děkuji. Mě trošku mrzí, že je to druhý pokus. Už jste to navrhovali minule. Mě trošku mrzí, že jste s tím třeba dopředu neobešli kluby a nějakým způsobem s tímto principem neseznámili, neboť sice už máme nějaký precedentsní případ o zařazení do výboru práce nezastupitele. Já s tím principiálně nemám problém. Chci i kolegům oznámit, že pana Ulma z Prahy 1 znám, a je skutečně pravda, že on se angažuje v této problematice. Fyzicky ho znám a nemám s tím nijak problém, protože je fundován v této oblasti, ale spíše tady nejde o jeho osobu, ale o to, zdali budeme v těchto precedencích pokračovat.

Mně tedy jde o to, abychom se na tomto nějak sjednotili, protože pak se nám tady podobné návrhy můžou živelně množit. Myslím si, že by na tom měla být nějaká dohoda, jako byla úplně na začátku, když se obsazovaly výbory. To je jenom moje poznámka.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Já jsem jenom chtěl říct, že na začátku žádná dohoda o obsazování výborů nebyla, nebo to minimálně nebyla dohoda s námi kluby v Zastupitelstvu. Možná, že jste si to dohodli někde v zákulisí, ale žádná taková dohoda nebyla. A my jsme navrhli Láďu Kose, současného senátora, takže asi tam pracoval dobře, byl odměněn voliči, a já si myslím, že v tomto trendu bychom měli pokračovat a neměli bychom nějak buzerovat ještě politické strany, aby obcházely se svými jednotlivými nominanty jednotlivé kluby, zvláště když se podíváme na to, jací lidé jsou v některých výborech, a my jsme se k nim třeba taky nevyjadřovali, i když bychom se k nim vyjadřovat mohli. A nějak jsme to nezpochybnili. Odhlasovali jsme to. Já to považuji za bezpředmětné, aby se to tady rozebíralo, koho si tam Topka chce nanominovat. Pokud to není vyloženě nějaký člověk, pokud nemáme vyloženě věcné výhrady k tomu.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Bendová.

P. Bendová: Dobrý večer. Jen chci potvrdit, že pan doc. Dlouhý náš klub Hnutí ANO oslovil, a my s tímto jejich kandidátem souhlasíme.

Prim. Krnáčová: Kolega Martan.

P. Martan: Chtěl jsem kolegu Michálka ubezpečit o tom, že to určitě za účast ve finančním výboru pana Kose nebylo, protože kdyby to mělo být za účast ve výboru, tak tam sedí místo pana Kose 8 senátorů, a rozhodně ne on, který se tam účastnil za poslední sezení. Ale to je spíš v nadsázce.

Co se týká účasti nezastupitelů ve výborech, musím říct, že to vnímám jako určitý projev personální vyprázdňenosti Zastupitelstva, pakliže není Zastupitelstvo schopno si naplnit svoje výbory.

Ale berte to jako moji poznámku. Byť jako starosta menší městské části s 15 zastupiteli považují tuto praxi za ne úplně vhodnou na hl. m. Praze. Musím se připojit k Danovi Hodkovi. Myslím si, že bychom měli být minimálně schopni naše výbory obsadit našimi lidmi.

Prim. Krnáčová: Kolega Hodek.

P. Hodek: Moc se omlouvám, nechtěl jsem rozprout úplně nějak zásadně tuto diskusi. Já jsem se to snažil už v kuloárech nějakým způsobem naznačit Topákům, aby v tom něco učinili, a nemyslel jsem určitě, a prosím pana Michálka, aby vážil slova. Určitě, jestli mě správně poslouchal, nemůže moje vyjádření považovat za buzeraci. Opravdu si trochu nezasloužím takovýto výraz. Já jsem pouze chtěl na toto upozornit, nad tím se zamyslet. Bylo to vstřícné. Druhou větou jsem v podstatě řekl, že s tím nemám principiálně problém. Prosím, jenom vážme slova. Skutečně nechci v tuto pokročilou hodinu tady slovíčkařit, ale takhle to opravdu nebylo myšleno.

Prim. Krnáčová: Je 21.40, velice vás prosím, abyste vážili přihlášky. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Já jsem to určitě nemyslel takhle, jako že by to byla buzerace, že byste tady mluvil. Jenom jsem chtěl, abychom si uvědomili, že tady máme sedm klubů Zastupitelstva, a obejít sedm klubů Zastupitelstva, to je požadavek, který je relativně náročný, takže ho nenadužívejme.

Prim. Krnáčová: Výborně. Uzavírám rozpravu. Pane kolego Novotný, můžete ještě jednou říct jméno toho vašeho nominanta?

P. V. Novotný: Děkuji. Je to, prosím pěkně, teď nechci být hnidopich, ale on je nominovaný, nominant jsem já, protože ho nominuji.

Prim. Krnáčová: Pardon. Můžete, prosím, přečíst toho nominovaného?

P. V. Novotný: On je nominovaný a jmenuje se Mgr. Karel Ulm. Znovu říkám, v současné době působí jako člen výboru pro sociální a bytovou politiku, bezdomovectví a protidrogovou problematiku na MČ Praha 1. Konstatuji, není to ani zastupitel Prahy 1, ale je to prostě člověk, který je v té problematice dobře zorientován.

Prim. Krnáčová: Takže ho chcete nominovat do výboru pro sociální politiku zde na Magistrátu?

P. V. Novotný: Ano.

Prim. Krnáčová: Dobře. Rozumíme všichni, o čem budeme hlasovat? Prosím pěkně, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Pan Ulm byl zvolen. Přeji mu hodně štěstí v práci.

Prim. Krnáčová: Tím jsme naplnili náš dnešní program. Děkuji vám za účast, trpělivost a báječnou diskusi, kterou jsem si s vámi velice užila, a budu se těšit na další Zastupitelstvo, které bude v listopadu. Hezký večer.

(Jednání ukončeno v 21.42 hodin.)