

## **STENOZÁPIS z 35. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 22. března 2018**

(Jednání zahájeno v 9.09 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté a všichni ostatní, kteří zatím ještě nedávají pozor, ale postupně se usadí do lavic, zahajuji 35. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 - 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, na celé jednání 35. schůze se omlouvají paní zastupitelka Nováková, paní zastupitelka Hujová a paní zastupitelka Janderová.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jiřího Hrabáka a pana zastupitele Daniela Štěpána Souhlasí Oba? Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:  
Návrh na zvolení návrhového výboru - bez titulů:

předseda	Ondřej Prokop
členové	Lukáš Kaucký
	Jan Čížinský
	Ondřej Martan
	Pavel Richter
	Petr Šimůnek
	Adam Zábranský
	Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle Jednacího řádu člena výboru: JUDr. Tomáše Havla, Ph.D. ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu  
Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím o hlasování o složení návrhového výboru?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích - děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, Dámy a pánové, nyní k samotnému programu.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání dne 13. března stanovila „Návrh programu jednání 35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze. Dne 15. března stanovila Rada HMP svým usnesením přijatým v rámci své mimořádné schůze „I. upravený návrh programu jednání 35. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům. V úterý dne 20. března Rada HMP schválila doplnění I. upraveného návrhu programu jednání o nové body. Druhou upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly následně v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, pana radního Grabein Procházku a paní radní Plamínkovou, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Prosím, pane náměstku.

**Nám. Dolínek:** Dobré dopoledne. Mám tentokrát opravdu hodně tisků, které byly dozařazeny v úterý na Radě, nicméně jsou to převážně převody v rozpočtu, tak aby byly peníze použity na akci typu BESIP apod. Tisky jsem si vám dovolil rozeslat již minulý pátek, takže jste na to měli těch 6 dnů. Víím, že to pro vás nemusí být komfortní, ale pevně doufám, že jste připraveni dnes ty tisky projednat. Děkuji za vstřícnost.

**Prim. Krnáčová:** Pan radní Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Pěkné dopoledne všem, děkuji. Máme jenom jeden tisk, je to 6115, úplatný převod pozemků, jedná se asi o 90 m, a došlo k procesnímu zdržení. Děkuji za pochopení, že jsem předložil tento tisk červeně.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Mám zde dva tisky na výkup pozemků. Jedno je v hostivařském lesoparku a jedno je opravdu drobný pozemek v Horních Počernicích. Potom je zde originární nabytí výtlačného řadu Uhříněves – Pitkovice a přijetí 100 mil Kč od PVS na údržbu a úpravu potoků.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze, stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

## **„ 2. upravený návrh programu 35. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“**

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k tomuto návrhu programu, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám nyní rozpravu, a první dostane slovo občanka paní architektka Eva Smutná.

**Ing. arch. Eva Smutná – zástupkyně starosty MČ Praha 6:** Dobré ráno, je mi ctí vystoupit jako první. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Já si vás dovoluji dneska požádat o zařazení bodu programu ve věci vypsání výběrového řízení v ZŠ a MŠ při FN Motol. Mám tu velmi nemilou povinnost, nebo i možnost delší dobu v době šesti let sledovat vývoj v této škole a mezilidské vztahy, které tam fungují. Shrnula bych to asi jedním slovem. Neuvěřitelný klientelismus, který v této škole probíhá.

Abych vás nezdržovala dlouhým vyprávěním. O co mi jde? Jde mi o to, aby v této škole bylo vypsáno výběrové řízení na ředitelku školy nebo rekonkurz pro stávající ředitelku školy, tak aby bylo jasně dáno najevo, že ve škole je všechno v pořádku. Podle informací, které mám, a dlouhodobého vnímání situace tam všechno v pořádku není. Dochází tam k velmi nepříjemnému bossingu, k šikaně učitelek.

Interpelovala jsem tuto záležitost už třikrát, bohužel odpověď, kterou jsem dostala, byla vždycky velmi zamítavá, s tím že všechno je ve škole v pořádku. Mám v tuto chvíli v ruce podpisy 17 zaměstnanců školy proti 12, které má paní radní Ropková, nebo paní ředitelka. Tzn., situace je velmi vyhrocená.

Velmi vás prosím, jestli by si někdo z vás tento bod osvojil a byl tento bod zařazen na dnešní Zastupitelstvo z toho důvodu, že výběrová řízení, jejich vypsání končí posledním březnem, a já nejsem schopna s paní radní se na tomto dohodnout, aby výběrové řízení bylo vypsáno. Velmi vám děkuji za pochopení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Technická, prosím, pane kolego Jílku.

**P. Jílek:** Dobré dopoledne. Chtěl bych sdělit, že si osvojuji bod, který navrhla paní místostarostka Smutná.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. A nyní jsou na řadě zastupitelé. Pan Mahrik, prosím.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Paní primátorko, rád bych navrhl vyřazení bodů k tisku 6197. Jedná se o bod Postup výstavby metra ID, a to z toho důvodu, že nám bylo na různých schůzkách, kde jsme probírali tento postup, avizováno, že bude tento bod probírán až na dubnovém zasedání. My jsme i na základě toho plánovali různé analýzy. Pan ředitel Dopravního podniku nám sliboval, že se námi potká, ale nakonec nám nabídl termín až na začátku dubna, a myslím, že u takto zásadního tisku je opravdu důležité, dodržet proces. Pokud se říkalo, že se to bude projednávat v dubnu, nechápu, proč se to pár dnů před Zastupitelstvem najednou přehodilo už na březne. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Pan Václav Novotný.

**P. V. Novotný:** Hezké dobré ránko vespolek, milí kolegové, já bych rád navrhl do programu Zastupitelstva bod Výstaviště. Asi to není žádná novinka. O Výstavišti hovořívám poměrně často. Mám k němu několik důvodů. Rád bych ho navrhl ve dvou polohách. Za prvé Výstaviště jako areál, a za druhé Výstaviště jako akciová společnost.

Pokud hovořím o Výstavišti jako areálu, tak konstatuji, že v roce 2014, konkrétně 27. 2. 2014 Zastupitelstvo schválilo koncepci rozvoje Výstaviště. A tedy je platná. Vzdor tomu, že existuje platná koncepce rozvoje Výstaviště, vzdor tomu, že 25. 2. 2016 na to byla Rada upozorněna a bylo jí uloženo naplňovat platnou koncepci Výstaviště, tak tu existující koncepci programově ignoruje a na Výstavišti směřují k realizaci různé projekty, které se s tou koncepcí míjejí.

Já si prostě myslím, že je to chybné a že by Rada buď měla respektovat současnou platnou koncepci, anebo by prostě měla Zastupitelstvu předložit k uvážení jinou koncepci. Ale ne žít za situace, kdy existuje platná koncepce, a přitom na Výstavišti se realizuje něco úplně jiného. To je velmi stručně řečeno Výstaviště jako areál.

A pak, a to dnes považuji snad za významnější, považuji za problém Výstaviště jako akciová společnost. Výstaviště jako akciová společnost je zde zřízena k tomu, aby naplňovala činností Výstaviště jako areál. Má nějaké zděděné úkoly, má nějaký byznys plán. A vzdor tomuto byznys plánu, který to Výstaviště má a který ho zdržuje v nějaké vyrovnanosti zhruba 100 mil. příjmů, 100 mil. výdajů a zhruba 4 mil. zisku, tak tento plán není naplňován. Proč není naplňován?

Paní primátorka mívá pravidelné schůzky s představenstvem Výstaviště, kde mu ukládá úkoly. Nic proti tomu. To není míněno jako kritika paní primátorky. Je dobře, že se o věc zajímá.

Pozoruhodné na tom je – uplynuly tři minuty, a já si dovoluji požádat o přednostní slovo předsedy klubu. Děkuji. Pozoruhodné na tom je, že představenstvo akciové společnosti ty úkoly přijímá. Nikdo není oprávněn, podle zákona o obchodních korporacích nikdo není oprávněn představenstvu akciové společnosti úkoly ukládat, byť by primátorem byl. To může jenom valná hromada, a ještě dokonce ne úplně všechno.

Kam ty úkoly směřují? Úkoly směřují k ukončení výstavní činnosti, k ukončení veletržní činnosti, ukončení provozu Křížíkovy fontány, k ukončení provozu divadla Pyramida, k ukončení provozu atd., atd., atd. Fakticky z těch tržeb stomilionových ty úkoly likvidují zhruba třetinu všech příjmů, 30 mil. A zároveň ty úkoly říkají, zřídíme přírodní koupaliště, které má provoz dva měsíce v roce a je z podstaty věci ztrátové. Zřídíme griloviště, které je z podstaty věci ztrátové. Zřídíme růžovou zahradu. Záležitosti, které jsou z podstaty věci ztrátové.

Jinými slovy, tímto způsobem akciová společnost nutně musí dojít ke svému krachu. Prostě není schopna přežít. Samozřejmě vyvstává otázka, jestliže úkolem, který představenstvo vnímá jako politické zadání, je třeba: ukončíme výstavní a veletržní činnost, proč tedy vlastně rekonstruuje Průmyslový palác k výstavní a veletržní činnosti, pokud se k tomu vůbec někdy dobereme?

Prostě to nemá žádnou logiku. Může být, že opravdu je převažující současnou představou o Výstavišti v Holešovicích, že to bude znovu takový Juldy Fuldy, že se tam budou dělat kulturní akce, lidové veselice, šibřinky, dožínky, každovíkendové promenádní koncerty s dechovkou a s Michalem Davidem. Ale v tom případě to prostě není akciová společnost. V tom případě je to příspěvková organizace.

A tedy můj návrh, dozařadit tento bod do programu. Pokud bude přijat, bude doplněn návrhem usnesení, aby byla respektována koncepce a aby nám představenstvo akciové společnosti předložilo byznys plán. Dovedu si představit, že bude mít někdo třeba nějaký jiný návrh. S pánem bohem, je to klidně možné. Bylo by to třeba i logické. Má to být příspěvková organizace a náplň toho areálu má být úplně jiná. Ale není logické ten areál provozovat akciovou společností, a zároveň jí likvidovat všechny komerční činnosti.

Vážil jsem, kam ten bod zařadit, protože vlastně není jasné, kdo se o ten areál stará. Jestli k paní primátorce, která efektivně ve věci jedná, nebo k panu radnímu Procházkovi, který je přes majetek, nebo k panu radnímu Wolfovi. Není to zřejmé.

Leč tedy nakonec jsem se rozhodl navrhnout zařadit tento bod jako 26/4, tedy k panu radnímu Wolfovi, a to z pragmatických důvodů, protože pokud to schválíte, a já bych velmi stál o to, aby ano, tak budu muset napsat nějaký materiál a potřebuji na to hodně času. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Vážená paní primátorko, vážení kolegové, dobré ráno. Požádal bych o zařazení dvou bodů. Jednak vzhledem k tomu, že na minulém jednání jsme jednomyslně schválili usnesení, pověřující Radu a paní primátorku jednáním ve věci Uber versus Taxi, tak myslím, že by bylo fér se dnes minimálně dozvědět, jestli všechny ty informace, probíhající v médiích, jsou pravdivé či nikoli. Tzn., poprosil bych o nějaký update v této věci, abychom o tom všichni věděli, protože ty zprávy v těch médiích jsou různorodé, taxikáři stále blokují Prahu, takže bych velmi rád, kdybychom se něco nového k této věci dozvěděli.

Rád bych zařadil bod Aktuální situace ve věci Taxi a Uber jako bod 4/1, což je blok o dopravě.

A rád bych potom požádal ještě o přeložení bodu 6170 o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze pana Dolínka, předřadit jako řádný bod Zastupitelstva do jeho bodu. I vzhledem k tomu, co se poslední dny v Praze s dopravou děje nejen na Žižkově, vzhledem k tomu, že začínají práce i mimo Prahu, protože ŘSD začíná opravovat D1, D5, D8, D10, D11. Předpokládám, že Praha je na to připravena, že se dozvíme zajímavé informace, ale myslím, že by bylo fér, abychom se to dozvěděli dříve než před půlnocí jako jeden z posledních bodů k informaci, a byl bych tedy velmi rád, kdyby to kolega Dolínek zařadil v rámci svého boku. Navrhuji to na začátek jako bod 4/2. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych odpovědět k bodu metra D kolegům z Pirátů. Mluvil jsem o tom s vašimi kolegy a jinými, s tím že dnes se to bere na vědomí v ten okamžik, a my jsme chtěli narovnat disproporci toho, že od vás poměrně oprávněně zaznívalo, že nemáte veškeré materiály. Tímto jsou vám předány. Tam je i dohoda s Dopravním podnikem, že budete mít „data room“, kam si budete moc sednout dovnitř na DP, veškeré materiály, budou tam přítomni zástupci Deloitte, právní kanceláře, atd., všichni, co byli u výběrka, budou vám k dispozici, abyste se jich ptali na věci, které vás zajímají. Budou vám odpovídat. Nemusíte to být pouze vy jako zastupitelé, ale vámi případně zmocnění odborníci. Bude dobře, aby aspoň jeden ze zastupitelů u toho byl, a to všechno teď v dubnu vám bude k dispozici.

My jsme dnes s paní primátorkou vám chtěli, nabídnou to, abychom informační disproporci odstranili a aby všichni měli 220 stran smluvní dokumentace, nebo 200 plus důvodovou zprávu. Dnes to berte prosím tak, že jsme vám to chtěli oficiálním způsobem dát jako zastupitelům k dispozici, a duben je opravdu připraven na to, abyste se s tím mohli seznamovat, pracovat s tím, a případně mít i finálně námítky, nesouhlas, to je samozřejmé, to je na vás, jak se rozhodnete. Ale toto byl první krok, ať už se pohneme dál.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Kolínská, prosím.

**Nám. Kolínská:** Chtěla bych poprosit o stažení tisku 7/3, Tisk Z – 5937, zadání změny v Praze 18. Je to po dohodě předsedů koaličních klubů. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Prosím ještě jednou, který tisk? Číslo 18?

**Nám. Kolínská:** Bod 7/3, Tisk Z – 5937.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Pan zastupitel Zábanský.

**P. Zábanský:** Chtěl bych se jednak připojit k panu zastupiteli Novotnému ohledně Výstaviště. My to určitě podpoříme na zařazení na dnešní program zasedání, protože také slyšíme nějaké informace o tom, jak firma, akciovka funguje, jak to na Výstavišti funguje. Přijde nám, že to je hodně chaotické, a vlastně mi není jasné, kdo tedy za město řídí rozvoj Výstaviště, jestli je to paní primátorka, nebo gesční radní pan Wolf. Tak bych byl rád, abychom si to vyjasnili. To je první věc.

Druhá věc, vítáme, že ohledně metra D budeme mít ještě prostor pro nějaké diskuse, třeba s těmi, kdo připravovali projekt, nebo s panem ředitelem Gillarem. Na druhou stranu nám bylo opakovaně slibováno, a nejenom nám, paní primátorka to vyhlášovala i do médií, že společný podnik bude projednávat Zastupitelstvo, ale teď model, jak to vypadá teď, je že Zastupitelstvo to vezme na vědomí, a potom už to Zastupitelstvo projednávat nebude.

Mně by přišlo rozumnější, kdyby, jestliže to je proto, abychom měli ty informace, tak to mělo být dáno jako bod k informaci, a jestliže nám bylo slíbeno, že se to projedná, tak by se to mělo projednat ve chvíli, kdy budeme mít dostatečný čas na to se připravit, a taky potom třeba, co absolvujeme ty diskuse třeba s panem ředitelem Gillarem nebo tak, kdy bychom si mohli ujasnit, co tam vidíme za problémy, a třeba by nám to lidé, kteří to připravovali, tak by nám to vyvrátili. Ale jinak si myslím, že to Zastupitelstvo by mělo mít prostor se vyjádřit, jestli s tím souhlasí, nesouhlasí, případně že by to chtělo nějak upravit, ačkoli to třeba je vyhrazené působnost Rady, takže Rada to Zastupitelstvo nakonec poslechnout nemusí. Ale myslím si, že by mělo být jasné, jestli je tady většinová shoda na tom, že to bude takhle, nebo ne. Stejně trváme na tom stažení a projednání na příštím zasedání Zastupitelstva.

**Prim. Krnáčová:** Paní radní Ropková.

**P. Ropková:** Chci se vyjádřit k situaci v základní škole při nemocnici. Já tedy nesouhlasím s tím, abychom to zařazovali na program. Já jsem se té situaci skutečně podrobně věnovala, byla jsem tam osobně, mluvila jsem se všemi dvaceti zaměstnanci té organizace, a ta situace je tam taková, že jsou tam tři ženy, které mají osobní problém, a 17 lidí je proti nim. Tam je prostě jasná většina k tomu, že ta situace je v pořádku. Bohužel paní místostarostka Smutná nemá zcela relevantní informace, protože v té školské radě už několik let není. A já nepovažuji za nutné, abychom se tady tím vůbec zabývali jako na Zastupitelstvu.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Nyní bych poprosila, zda předsedové potřebují čas na jednání klubů. Deset minut, prosím. Za deset minut se tady sejdeme k hlasování o programu.

(Jednání přerušeno 9.32 – 9.43 hodin)

Kolegové, můžeme se pustit do hlasování o programu, pakliže všichni budou přítomni a sednou si k svým hlasovacím zařízením. Prosím pana předsedu návrhového výboru, ať nás provede hlasování.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Dnes jsem obdržel písemně pouze šest návrhů. Doufám, že je někdo nezapomněl dodat písemně. Budu číst jenom ty, co byly dodány písemně.

Jako první budeme hlasovat návrh od Filipa Humplíka ve znění: Aktuální situace ve věci Taxi a Uber, zařadit jako bod číslo 4/1.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je taktéž od Filipa Humplíka ve znění: O významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze. Zařadit jako bod 4/2.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 12. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od pana kolegy Václava Novotného ve znění Výstaviště, zařadit jako bod číslo 26/4.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od paní náměstkyně Petry Kolínské, které požaduje vyřadit z programu tisk 7/3.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 12. Tento návrh byl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je od pana zastupitele Tomáše Jílka, který si osvojil bod, navržený místostarostkou Prahy 6 Ing. arch. Smutnu ve znění: Vyhlášení výběrového řízení na ředitele ZŠ a MŠ při FN Motol. Zařadit jako bod 31.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 10 Zdr.: 7. Tento návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** A poslední, o čem budeme hlasovat, je návrh od kolegy Viktora Mahrika ve znění: Vyřazení bodu číslo 4/9 z programu zasedání.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 9 Zdr.: 8. Tento návrh také nebyl přijat.

**P. Prokop:** Můžete dát hlasovat o programu jako o celku.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní o programu jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti:0 Zdr.: 17. Program byl schválen.

Prosila bych pana náměstka Dolínka, ať se na chvíli ujme řízení schůze.

**Nám. Dolínek:** Prosím paní primátorku o předklad prvního tisku.

**Prim. Krnáčová:** Dámy a pánové, předkládám

## 1

### Tisk Z - 6038

#### k záměru odboru INF MHMP na realizaci veřejné zakázky "Bezpečné síťové prostředí"

**Prim. Krnáčová:** Už jsme to jednou měli. Realizaci této veřejné zakázky dojde k pořízení síťové infrastruktury MHMP včetně její podpory a implementace, a dále pak zajištění podpory pro využitelné komponenty stávající síťové infrastruktury. Důvodem je zejména zastaralý stav provozovaných komponent, nebo jejich provozování bez řádné podpory. Realizace této veřejné zakázky přispěje k zefektivnění činnosti MHMP v oblasti poskytování bezpečných IT služeb.

Z důvodu ochrany minulých investic budou zachována výrobcem podporovaná klíčová zařízení, a budou povýšena na aktuální verze. Budou vyměněna přístupová zařízení ve všech lokalitách za použití jednotné řady zařízení, která podporují jak doporučené bezpečnostní mechanismy, tak mechanismy redundance.

Bude zabezpečen přenos dat skrze veřejné a nedůvěryhodné sítě pomocí transparentního šifrování. Dále budou instalována na všech pobočkách zařízení, která umožní ochranu lokálních sítí jednotlivých poboček, a zároveň budou provádět transparentní šifrování provozu. Také budou nekonfigurovaná klíčová zařízení tak, aby byla vzájemně zastupitelná, odolná proti výpadku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Kallasch.



**P. Kallasch:** Děkuji za slovo. Já bohužel za Piráty musím říct, že tedy na úvod vám děkuji, že jsme to minule stáhli a měli jsme čas si to zanalyzovat. Díky tomu asi můžeme teď bez jakýchkoli výčitek ten tisk nepodpořit. Je to z toho důvodu, že v analýze se hodně používá to, že jsou nějaké výpadky v síti, ale není přesně specifikováno, v jak velkém rozsahu. Z toho důvodu požadavek na vysokou redundanci a nákupu tolika hardwaru nám nepřijde opodstatněné, zároveň když je vedle toho ještě požadavek na podporu v hodnotě 44,5 mil. Kč, a zatímco analýza, co se týče hardwaru, je spočítána do posledního šroubku, tak ohledně té podpory tam není téměř nic.

Další věc, která nám tam vadí, jsou katalogové ceny, které absolutně neodpovídají aktuálně tržním cenám za hardware, za kolik by se to dalo sehnat. Dále se obáváme, že AutoCont, který tu analýzu zpracovával, může být jedním z účastníků veřejné zakázky, takže si mohl připravit díky té analýze vyprázdnění svých vlastních skladů, a v neposlední řadě bych si rád postěžoval na to, že na výboru jsme si vyžádali nějaké podklady, a tyto podklady jsme dostali včera odpoledne. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chci jenom doplnit, že výbor pro legislativu, veřejnou správu, transparentnost a informatiku tuto věc projednal minulý týden na svém jednání. Bavili jsme se o tom asi dvě hodiny. Myslím si, že jsme dostali odpovědi na všechny otázky, a z výboru vzešly dva konkrétní úkoly, které odbor informatiky ve spolupráci s odborem veřejných zakázek splnil. Dostali jsme rozšířenou důvodovou zprávu, kterou jste všichni jako zastupitelé obdrželi včera mailem, v které je doplněn implementační plán, protože členové výboru se ptali, jak bude vypadat harmonogram nákupu zařízení a jejich zapojování do potřeb Magistrátu, tak to v tom materiálu nově je, a současně tam je reflexe dotazů výborů, zdali bylo možné tuto zakázku zadat jiným způsobem, než v rámci dynamického nákupního systému. Konstatuji, že sice jsme možná dostali až v pondělí, ale odpovědi na ty dvě zásadní otázky jsme za výbor obdrželi.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Chtěl bych kolegy Piráty pozvat na ICT komisi, kde opravdu probíhá odborná debata. Já mám pocit, že tam máte nominovaného kolegu Profanta, který už teď má asi jinou náplň činnosti, tak možná by bylo fajn, kdybyste nominaci změnili a nominovali někoho, s kým se tam můžeme na dostatečně odborné úrovni bavit, a tam spousta otázek, které jste zde položili, byla zodpovězena. Jenom prosím, neberte to jako nějaké kárání, nebo něco, ale zkuste tam nominovat někoho, s kým se dokážeme na odborné úrovni bavit o tomto. To je všechno, děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Kallasch.

**P. Kallasch:** Děkuji, ale myslím si, že z toho důvodu jsem členem výboru pro informatiku, kde jakoby to taky probíráme. Já bohužel ještě chodím do zaměstnání, a ta komise informatiky je v době, kdy se mi to vůbec nehodí, zatímco výbor je pro mě přijatelný.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Zábanský.

**P. Zábanský:** Já jenom odpovím panu kolegovi Nepilovi. Ondra Kallasch už rezignoval na tu funkci, a my jsme tam nominovali Ivana Mikoláše. Profant. Pardon. Ondřej Profant rezignoval na členství v komisi, a nominovali jsme tam už náhradníka, takže problém by měl být vyřešen.

**Nám. Dolínek:** Báječné. Nyní pan zastupitel Nepil. Už nic. Uzavírám diskusi. Asi závěrečné slovo není potřeba v tomto případě. Nebyl pozměňující návrh, který by zazněl. Nechám tedy o tisku hlasovat, tak jak je předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o další předklad.

**Prim. Krnáčová:** Předkládám tisk číslo

## 2

### Tisk Z - 6153

#### k záměru odboru INF MHMP na realizaci veřejné zakázky "Zajištění maintenance programového vybavení spisové služby a jejich modulů v rámci HMP"

**Prim. Krnáčová:** Realizací této veřejné zakázky dojde k zajištění poskytování maintenance celého systému e-spis multilicence v souladu s měnící se legislativou a technologickým prostředím. Zároveň dojde ke sjednocení plnění všech stávajících smluv, které existují paralelně a nepokrývají všechny používané moduly systému ICZ e-spis. Tímto dojde ke sjednocení maintenance v rámci používaných licencí programového vybavení pro dobu následujících tří let.

Výrobce systému e-spis zároveň podal prohlášení o partnerské síti. Veřejná zakázka bude zadána v rámci zavedeného dynamického nákupního systému. Předpokládaná hodnota, stanovená zadavatelem v souladu s § 16 odst. 6 a § 21 zákona o zadávání veřejných zakázek je 91 128 tisíc Kč bez DPH.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Kallasch.

**P. Kallasch:** Děkuji za slovo. Já bych se rád k tomuto materiálu zeptal na pár věcí. První věc, která mě zajímá, na straně 9 je nějaká částka, kterou spočítal na základě nabízené ceny maintenance u společnosti ICZ. Částka je včetně maintenance instalací, verzí, hot line a helpdesku, ale následně soudní znalec na konci tisku tyto dvě částky z něčeho nic rozdělí, že máme zvlášť částku za maintenance, a pak máme zvlášť částku za helpdesk, hot line a instalaci, a tím dojde k navýšení ceny. To by mě zajímalo, to je první věc.

Druhá věc je, vlastně výpočet licencí byl vytvořen tak, že se vzal počet 8 tisíc uživatelů zamýšlených, zatímco aktuální počet uživatelů je 4653 uživatelů. Já se tedy ptám, to máme v plánu během tří let přijmout dalších 3,5 tisíce úředníků?

**Prim. Krnáčová:** Můžu poprosit pana ředitele informatiky, aby nato odpověděl konkrétně? Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pane řediteli, prosím.

**Ing. Robert Fialka, MBA – ředitel odboru INF MHMP:** Dobrý den, děkuji za slovo. K první části, znalec si vybral nějakou metodu hodnocení výpočtu licencí. Součástí toho, protože my jsme požadovali, abychom měli multilicenční ujednání, tak musel zvolit nějakou výpočtovou hladinu. A my jsme nějakou diskusí a nějakými předpoklady, které už máme i opodstatněné, protože už se nám hromadí organizace s žádostmi o to, abychom jim poskytl další licence, tak jsme došli k tomu, že v průběhu let se dostaneme zhruba na číslo 8 tisíc. A o to se opírá znalecký posudek.

Nicméně multilicence jistě nebude omezena počtem 8 tisíc.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Kallasch.

**P. Kallasch:** Děkuji za odpověď. A ještě jedna věc. V tisku se jedná o tom, že některé moduly si zakupovaly městské části zvlášť nezávisle na hlavním městě. Je tedy předpoklad, že i dokoupené moduly, které využívají některé městské části, do budoucna budeme používat úplně všichni?

**Ing. Robert Fialka, MBA – ředitel odboru INF MHMP:** Ten předpoklad samozřejmě není.

**Nám. Dolínek:** Pardon, pane řediteli, musím trošku řídit diskusi. Poprosím vás, pane řediteli, nyní o odpověď.

**Ing. Robert Fialka, MBA – ředitel odboru INF MHMP:** Předpoklad, že by všechny městské části používaly všechny moduly, samozřejmě není, ale je to z toho důvodu, že my poskytujeme tuto službu malým městským částem, některým větším organizacím, samozřejmě Magistrátu, a ten rozsah využívaných modulů je jiný. Nicméně dojde jistě k většímu sjednocení využívání služeb a modulů spisové služby v rámci celého města, a ta licence bude v zásadě konsolidovaná pod hl. m. Prahu, které může na základě multilicenčního ujednání poskytovat moduly i dalším organizacím, které už si je nebudou muset dokupovat, tak jak tomu bylo nyní.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tímto uzavírám diskusi a nebyl žádný pozměňující návrh, takže budeme hlasovat o předloženém tisku jako celku. Děkuji panu řediteli.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti:4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední tisk.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Poslední tisk je

## 3

**Tisk Z - 5989****k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (změna zákona o odpadech)**

**Prim. Krnáčová:** Navržená obecně závazná vyhláška představuje technickou novelu statutu hl. m. Prahy, reagující na změnu zákona 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů. V tomto zákoně byla forma podkladového úkonu úřadu městských částí Praha 1 – Praha 22, vydávaného z hlediska nakládání s odpady pro účely územního a stavebního řízení změněna z vyjádření na závazné stanovisko.

Navržená novela statutu tak uvádí do souladu znění příslušných položek v příloze číslo 4 statutu hl. m. Prahy s aktuálním zněním zákona o odpadech. Předkládaná změna statutu zachovává rozdělení kompetencí mezi úřady městských částí hl. m. Prahy a Magistrát hl. m. Prahy. Návrh obecně závazné vyhlášky byl odsouhlasen Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 399 ze dne 6. 3. 2018.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pane náměstků, máte slovo.

## 4/1

**Tisk Z - 5507****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2370/81 a části pozemku parc. č. 2367/1 v k. ú. Kunratice do vlastnictví hlavního města Praha (pro výstavbu trasy metra I.D)**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. První předkládaný tisk se týká výkupu pozemků v oblasti Kunratic pro metro D. Je to v rámci území PZA, zahradnictví, které tam bylo v podnájmu, bylo vyklizeno, pozemek nám je předáván při prodeji očištěný o nějaký závazky.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/2

**Tisk Z - 6047**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4485/9, parc. č. 4485/98, parc. č. 4485/112, parc. č. 4485/120 a částí pozemků parc. č. 4485/90, parc. č. 4485/97, parc. č. 4485/99 vše v k. ú. Horní Počernice, obec Praha a pozemku parc. č. 2590/24 v k. ú. Kyje, obec Praha z vlastnictví společnosti METRO Properties ČR s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy se zřízením služebnosti inženýrských sítí**

*Nám. Dolínek:* Další tisk se zabývá výkupem pozemku od firmy METRO Properties, v Čechách více známé jako Makro na Černém Mostě. Tato firma se s námi dohodla na prodeji pozemku, který je pro nás klíčový pro výstavbu parkovacího domu P + R na Černém Mostě. V případě odkupu tohoto pozemku se tam příští rok začne stavět, a v roce 2020 bude dokončen parkovací dům pro 880 parkovacích míst s tím, že čerpána bude zároveň i část peněz z evropských dotací.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/3

**Tisk Z - 6138**

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 03-Doprava, za účelem zajištění realizace větších oprav běžné údržby komunikací, jejich součástí a příslušenství a oprav odvodnění komunikací na území hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* V dalším tisku převádíme část peněz z loňského roku na letošní rok. Jsou to peníze, které TSK mělo na opravy komunikací a odvodnění, s tím že co se nepovedlo loni dokončit v loňském kalendářním roce, bude letos dokončeno. Součástí tisku je také 10 mil. na opravy komunikací v Čakovicích, kde městská část Čakovice si tyto opravy provede sama na základě přidělených finančních prostředků.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/4

**Tisk Z - 6155****k návrhu na úpravu rozpočtu BESIP a RFD MHMP (zapojení úspory hospodaření minulých let) v kapitole 03 - Doprava**

**Nám. Dolínek:** Další tisk dává především 77 mil. Kč na akce v rámci BESIP. Jsou přesně vyjmenované v příloze tohoto tisku, a také v tomto tisku jsou peníze pro městskou část Petrovice, 3,7 mil. Kč, s tím že paní starostka se svojí městskou částí za tyto peníze provede drobné úpravy parkování tak, že se navýší kapacita parkovacích míst ve stávajících komunikacích, nebo tam, kde nebyly vyhrazeny, a umožňuje to zákon, aby byla tato parkovací místa vyhrazena. Dojde tam i k přibytí možností parkování, jak pro místní, tak pro ty, co tam dovážejí děti do školy a na kroužky.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/5

**Tisk Z - 6098****k návrhu na úpravu rozpočtu mostních objektů MHMP RFD SK v kapitole 03 - Doprava**

**Nám. Dolínek:** V dalším tisku dáváme peníze pro TSK jako našeho správce mostních objektů a lávek, s tím že se jedná např. o železniční most přes Vltavu, konstrukci mostu K Barrandovu, Slánskou, Horoměřickou, most na Zlíchově, atd., atd. Peníze jsou jak do kapitálových akcí, tak i do běžné údržby, s tím že některé práce mají vést k tomu, aby tak, jak jsme to popisovali i zde minule, aby mosty, které třeba jsou plánovány za dva, za tři roky, budou více méně nahrazeny novým mostem, aby letos byly alespoň ošetřeny takovým způsobem, aby se nezhoršoval jejich stav do okamžiku, než bude vydáno stavební povolení na nové mostní objekty, které nahrazují třeba ty, které už nelze zachránit. Nemyslím tím teď přes Vltavu, myslím tím menší mosty.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/6

**Tisk Z - 6133****k návrhu na delimitaci investičních akcí v rámci kapitoly 03 - náklady na zkušební provoz MO v úseku Malovanka - Pelc/Tyrolka patří do pořizovací ceny příslušné stavby**

*Nám. Dolínek:* Další tisk převádí 2012 mil. Kč z OSI na TSK. Jak si jistě všichni pamatujete, od 1. června 2016 se nám o tunelový komplex Blanka stará TSK, s tím že dokud nebude stavba zkolaudována, tak neustále všechny údržbové práce jsou brány v rámci dostavby jako investiční. Proto peníze na počátku roku má u sebe v investicích OSI, a my je nyní převádíme do běžných výdajů TSK, tak aby tunel mohl být řádně spravován podle všech potřeb.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/7

**Tisk Z - 6145****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 464 - odboru SVC MHMP**

*Nám. Dolínek:* Dalším tiskem dáváme 500 tisíc Kč pro Prahu 3 a 500 tisíc Kč pro Prahu 5 na provoz bazénů v jejich základních školách.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/8

**Tisk Z - 6116****k návrhu na uzavření dodatků k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace s příjemcem dotace BLK Slavia Praha, z.s., Fotbalová asociace České republiky, SC Radotín z.s., I. Český Lawn - Tennis Klub Praha a Sport Vítkov s.r.o.**

*Nám. Dolínek:* Další tisk umožňuje vyjmenovaným organizacím, aby se jim prodloužila doba možnosti čerpání grantů od hl. m. Prahy, s tím že tyto organizace požádaly Prahu dopisem o prokázání možnosti dokončení svých akcí právě o to, aby mohl být termín vyúčtování posunut. Vycházím jim takto vstříc na základě usnesení výboru pro sport a volný čas.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Technická, prosím.

**P. V. Novotný:** Dovoluji si požádat o dvacetiminutovou přestávku pro účel jednání klubu, a poprosil bych některého z předsedů ostatních klubů, jestli by se ke mně připojil. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Ano. Dvacet minut, prosím.

**Nám. Dolínek:** 10.30 budeme pokračovat.

**Prim. Krnáčová:** 10.30 se sejdeme.

(Jednání přerušeno od 10.08 do 10.30 hodin)

Kolegové, zasekli jsme se u nějakého bodu. Doufám, že jsme se tím pádem odsekli. Prosila bych pana náměstka Dolínka.

**Nám. Dolínek:** Mohu tedy zahájit bod? Děkuji.

4/9

**Tisk Z - 6197**

**k postupu výstavby metra I. D**

**Nám. Dolínek:** V tuto chvíli vám předkládám tisk, který konstatuje stávající stav v oblasti výstavby metra I. D. Na metru I. D víte, že dlouhodobě bylo schváleno zadání, kudy má vést. Má se jednat o kapacitní kolejovou dopravu. Základním dopravně urbanistickým zdůvodněním trasy je zlepšení jejích radiálních vazeb obyvatel spádové oblasti v centru. Asi víte, že jsme před 2,5 lety udělali rozhodnutí o tom, že metro I. D je uvažování...

**Prim. Krnáčová:** Prosím klid v sále.

**Nám. Dolínek:** ... jako bezobslužné s plně automatizovaným systémem řízení tzv. GoA 4. Pro tuto moderní možnost řízení bude nutné udělat novelu zákona 266/1994 Sb., o drahách, a následně i prováděcích vyhlášek, nicméně Ministerstvo očekává, že to přijde, takže ve chvíli v příštích měsících budeme takto postupovat. Dopravní podnik to má nachystáno.

Fázování podle toho, jak máme pozemky k dispozici, tak bylo rozděleno na fázi 1, realizace úseku metra I. D1, což je Pankrác – Olbrachtova, je to 72 měsíců, s tím že v zásadě Pankrác je největší stanice z důvodu toho, že tam musí dojít k propojení se stávajícím metrem C, takže tam samozřejmě je investice sama o sobě vysoká a časová náročnost také velká.

Následně by měla být druhá fáze 66 měsíců z Olbrachtovy mimo, ta už by měla stát, do Depa Písnice. Po dokončení první fáze je možno tuto část trasy uvést do provozu samostatně,



následně podle toho, jak bude fázování druhé fáze, může také metro jezdit. Odhadované náklady jsou 39 mld. Kč, takže pod 40 mld.

Tisk také zmiňuje kromě těchto obecných informací geologický průzkum. Byli jste o něm od nás informováni v minulosti. Zde máte podklady od Metroprojektu a Dopravního podniku, kde doplňkový geologický průzkum je realizovaný formou podzemních děl, prováděných hornickým způsobem. Jde o ověřovací průzkum, obdobně jako jste někteří z vás zažili v rámci Radlické radiály. Je to podobný přístup a systém. Provedení je nutné před zahájením vlastních stavebních prací. Cílem je získat právě informace a podklady, vedoucí k návrhu, jakým způsobem je nejlépe provádět ražbu metra D, aby došlo k ohrožení okolních staveb, a hlavně také stávající trasy metra C, která je v nejbližším místě vzdálena jenom 5 m. Tam se opravdu budou tyto stavby velmi protýkat a dotýkat.

Přílohou materiálu je i vyčíslení nákladů, které tam máte. Dozorčí rada Dopravního podniku to projednávala několikrát. Představenstvo zadalo zpřesnění údajů a čísel, máte tam vypsané tedy i, kolik to bude stát, peníze, s tím že je nutno říci, že obdobně jako u Radlické radiály samotné ražené štoly, které tam budou, budou následně využity pro samotnou výstavbu metra D. Tzn., ty štoly budou potom používány pro nákladní dopravu a pro obsluhu stavenišť.

A třetí část tisku vás informuje o tom, že Dopravní podnik loni začátkem roku rozpohyboval projekt, který se jmenuje založení společného podniku a výběr strategického partnera pro společný podnik. S ohledem na problematiku, která tam je, což je výkup pozemků, je tento projekt poměrně klíčový, a představenstvo zažilo několik postupů, jak se dostat k pozemkům, které potřebujeme. Opět v tisku je vyčísleno, kolik pozemků je potřeba, a po konzultaci s právníky došli k názoru, že nejlépe je vysoutěžit strategického partnera pro společný podnik, kde společný podnik by byl založen na myšlence synergické výstavby metra a rozvoje lokalit přilehlých, zejména k stanicím metra.

V praxi to znamená, že společný podnik umožní umístit stanice metra tam, kde je potřebujeme podle projektu, zároveň bychom ale neskončili podobně jako na Bořislavce nebo Velešlavíně jenom tím minimalistickým výstupem, ale rovnou by se rozvíjel prostor nad. Vedlo by to k tomu, že budou zakryté vstupy do metra, ale nebudou to solitéry, jako Střížkov, ale budou to výstupy, součástí budov, kde ty budovy budou plnit různé funkce podle toho, v jakých místech jsou.

Jde o to, aby se došlo k úspoře při budování venkovních vestibulů, a došlo tedy k určitému využití pozemků nad stanicemi metra. Smyslem je také mít jednoho společného partnera ve stanicích, kde to lze. Není to samozřejmě Krč a Nádraží Krč. Tam je rodina Vojtů, Janatků a dalších, kteří s námi vyjednávají o podmínkách možnosti výstavby. A tam, kde to lze, tedy bude zřízena stejná služebnost, zábory, nucená omezení, nájmy, inženýrské sítě, ekologické zátěže atd. Budou v koordinaci zjednodušené všechny.

Financování společného podniku bude zajištěno na základě externího bankovního financování, s tím že to samozřejmě předpokládá první vklad, ten je také ve smlouvách vyjmenovaný. Částka transakční dokumentace obsahuje rozsáhlé kontrolní mechanismy pro přijímání rozhodnutí, předkupní práva, aby se nestalo, že nám někdo tu část podniku prodá bez našeho vědomí atd. To všechno je v tom ošetřeno.

Je tam také samozřejmě akcionářská smlouva, kontrola akcionářů navzájem. Všechno je tam upraveno. Postavení je tam 51 % versus 49. 49 % je vlastníkem Dopravní podnik v této konstrukci, jak je tam navrhována.

Výstavba metra není v rozporu s činností společného podniku. Tyto činnosti mohou existovat vedle sebe a doplňovat se navzájem. Samozřejmě ale ambice společného podniku není potom ve vzdálenosti 400 – 500 m, kilometr stavět byty apod. Dopravní podnik zde není za účelem výstavby developerských projektů. Dopravní podnik a společný podnik se má zaměřit právě na tu minimalistickou fázi, což je samotná výstavba metra D a jeho zprovoznění, resp. ne zprovoznění ale umožnění jeho zprovoznění.

Ke zřízení společného podniku je třeba, aby Rada v působnosti valné hromady udělila některé pokyny představenstvu, nicméně to není předmětem dnešního rozhodování, a jak jsme informovali kolegy v Radě, já a paní primátorka, tak samozřejmě budou právníci Magistrátu ještě v příštích týdnech konzultovat s právníky Dopravního podniku, v jaké míře skutečně musí valná hromada ingerovat a do jaké míry to bude manažerské rozhodování Dopravního podniku. Za nás je, že v maximálně možné míře má rozhodovat představenstvo Dopravního podniku, a valná hromada má zasahovat jenom v nezbytně vynucených okamžicích.

Harmonogram přesného hlasování případně, že by nějak měla hlasovat valná hromada, tak vám bude zpřístupněn také během dubna, protože představenstvo ho na základě dnešního jednání dopracuje. V posledních dnech proběhlo minulý týden představení prezentace, která je součástí tisku, na dopravním výboru, na klubu TOP 09, tuším, byl pan generální ředitel v pondělí, na klubu ODS byl včera přizván, Pirátům jsem odpověděl již na začátku, že během dubna budete mít nejenom přístup, že někdo k vám přijde na klub, ale budete mít šanci na Dopravním podniku mít dostatek času na konzultace a projití dokumentů. To platí samozřejmě nabídka i pro jiné než Piráty, kdyby měl někdo zájem, tak v tom není problém.

Včera to projednávala dozorčí rada, a zde mě asi potom doplní předseda dozorčí rady o informaci z projednání. To je ten celkový rámec. Jak říkám, dnes nemáme ambici, abyste nám tady řekli, je to správně, ihned realizovat, dnes byla ambice tu informační disproporci narovnat, aby Zastupitelstvo vzalo na vědomí, že takto se postupuje, a v příštích týdnech abychom vykročili dál. Přece jen o společném podniku už se zde mluví dlouho, a potřebujeme se pohnout dál. Mezi tím, jak vidíte, město samo vykupuje pozemky. Město na nic nečeká. Tam, kde může město konat, koná. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, a ačkoli mi pan poslanec Michálek avizoval, že chce vystoupit, samozřejmě že mu to slovo udělím k tomuto tématu, ale máme tam ještě přihlášku ze stran občanů, takže kdybyste dovolil, paní Petra Rejchrtová.

**Petra Rejchrtová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Předem bych se omluvila za to, že můj příspěvek není připraven, protože tisk se jmenoval k postupu výstavby metra I. D, a já jsem ho uvítala s potěšením, protože co jsem na světě, neustále se těšíme na to, že budeme mít metro D. Hovoří se o tom od mého raného mládí, a už mi táhne padesátka. Tento tisk jsem brala jako počátek plnění našich snů.

Trochu mě zarazil ovšem název, když jsem si potom ten tisk prohlédla, že více než polovina tisků se věnuje společnému podniku, a tady bych si dovolila pár připomínek. Předem bych tedy apelovala na předkladatele, pokud předkládají nějaký tisk, a je v něm důležitá informace a tvoří podstatnou část tisku, tak aby to nějakým způsobem bylo obsaženo v názvu, protože pak by to usnadnilo veřejnosti orientaci a přišla by lépe připravena.

Ke společnému podniku bych si dovolila podotknout toto. V Krči bydlím opravdu od narození, a není mi lhostejné, jak se bude Krč vyvíjet. Jsem nesmírně ráda, že metro se někam pohnulo, a jsem nesmírně ráda, že se, řekněme, zkulturnuje i okolí stanic metra. Ale nesmí se to dít nějakým způsobem, který by nebyl předem důkladně zvážen a promyšlen, a nemůže se to dít způsobem, který by nějakým způsobem byl pod menší kontrolou veřejnosti, než by bylo vhodné.

Společný podnik tedy, prosím, mi přijde jako dobrá myšlenka, ovšem vidím problém v tom, že nebude transparentní jeho počínání, protože už existují judikáty, že svobodný přístup k informacím se nevztahuje na subjekty, které jsou vlastněné zčásti soukromníky, takže tady je potřeba nějakým způsobem to zakomponovat. Dále tedy přesto, že v přílohách to je, tak já jsem nenašla v tisku, který jsem zde dostala, seznam pozemků, kterých se to bude týkat, a na tom nám mimořádně záleží. Rádi bychom jako veřejnost věděli, na kterých pozemcích se bude odehrávat činnost společného podniku. A velice bych prosila, kdyby nějakým způsobem jsme se k tomu potom dostali. Možná že to je v těch materiálech, ale já jsem byla velice překvapena, dostala jsem to teprve teď.

Dále je nezbytně nutné před tím, než začne působit kdokoli se svojí stavební činností v okolí stanic metra, tak na všechna tato území pořídit územní studie, podložené též dopravními studiemi, které nebudou zahrnovat pouze jenom to malé dotčené území, ale budou brát v souvislosti všechny stavby, které jsou plánované i v širším okolí, jako např. na Praze 12, dopravu na Jižní spojce, Vesteckou spojku, Vídeňskou a dál. Děkuji za pozornost, vyšlo to akorát.

**Prim. Krnáčová:** Skvělé, děkuji mockrát. Nyní pan poslanec Michálek. Pan poslanec dobře ví, že sice má neomezenou délku mluvy, ale kdyby k tomuto zastupitelstvu přistoupil šetrně. Děkuji.

**Poslanec PS PČR Mgr. et Mgr. Jakub Michálek:** Vážená paní primátorko, vážené paní zastupitelky a zastupitelé, dnes jsem sem přišel právě kvůli tomu, že tady projednáváte jedno z nejdůležitějších rozhodnutí, které je za poslední historii podle mého názoru srovnatelné snad pouze s tunelem blanka. Je potřeba, abychom to velmi dobře zvážili, protože jsem přesvědčen, že se všichni shodneme na tom, že metro D se má postavit, a že se má maximálně využít developerský potenciál, který tam je, protože v současné době Praha trpí velkým nedostatkem bytů a vysokými cenami, a je potřeba, aby Praha jako celek z toho měla prospěch.

A teď se dostávám k zásadní otázce, o které jsem mluvil s panem generálním ředitelem Gillarem. Chtěl bych se zeptat na to, jaké procento bude mít Praha ze zisku, ze zhodnocení ceny těch pozemků. Protože některé ty pozemky jsou třeba orná půda, a ku prospěchu města by bylo vhodné, aby se tam postavila zástavba, aby tam klidně vznikly bytové domy, které jsou potřeba, a samozřejmě když změníte takovýto pozemek z orné půdy na zástavbu, tak cena pozemku se zvýší desetinásobně. A to jsou stovky milionů korun až miliardy korun, které se vytvoří tím, že Zastupitelstvo se tady následně usnese na změně územního plánu.

A já bych se chtěl zeptat, jestli to bude tak, jak se na to dívám podle těch smluv, že pokud tam máme společný podnik a pod ním máme ještě dceřinou společnost, tak že se vloží tyto pozemky do dceřiné společnosti, která je zanořena o dva stupně struktury dolů, tak že tam je velmi komplikovaný přístup zastupitelům k informacím, takže tato dceřiná společnost dostane ty pozemky. Pak požádá ZHMP o zhodnocení těch pozemků, tak aby na nich nemusela dál pěstovat ječmen, ale aby tam mohla postavit třeba paneláky kolem stanic metra, což je zase správně, a samozřejmě tím získá obrovský zisk. A je logické, že když se to dělá v tomto projektu hl. m. Prahy, že hl. m. Praha by mělo mít zásadní podíl na tomto zisku, protože se to děje administrativním rozhodnutím Zastupitelstva, projektem Zastupitelstva, které tam staví metro, atd.

Nicméně struktura, jak je dneska postavena, je ta, že 50 % zisku půjde z té dceřiné společnosti do společného podniku, a z těch 50 % půjde 49 % Dopravnímu podniku. Takže ve výsledku, pokud se na to dívám správně, já budu velmi rád, když mě opravíte a přednesete tady záruky toho, že se to nestane, tak hl. m. Praha dostane 25 % zisku ze zhodnocení těch důležitých lukrativních parcel. A ti soukromí developéři, kteří tam přijdou, v podstatě do toho vnášejí pouze podnikatelský duch, tak aby to vůbec fungovalo, protože město má problémy realizovat jakékoli projekty, tak ti získají 70 % zhodnocení, ke kterému dojde tím administrativním úkonem.

Rád bych slyšel, před občany aby to zaznělo, a od paní primátorky nebo od ředitele Dopravního podniku, že to takhle nebude, a že ten zisk bude nějakým spravedlivějším způsobem rozdělen tak, aby z něj měli prospěch všichni občané, nikoli jenom developéři, jako je Penta, nebo jako jsou další developéři, kteří se budou podílet na činnosti dceřiných společností. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan náměstek Dolínek by na to rád reagoval.

**Nám. Dolínek:** Myslím si, že tady došlo k úplnému nepochopení. My tady přece nebudujeme developerský podnik, kde by se rozhodl Dopravní podnik, že začne podnikat a stavět. Já jsem na to upozorňoval. To v žádném případě nemůže nastat.

Za prvé, já si neumím představit, že by toto Zastupitelstvo kdykoli v budoucnu rozhodovalo změnu územního plánu na základě objednávky jakékoli firmy. Jedno, jestli to je firma naše, částečně naše, nebo cizí. Neumím si představit, že by někdo z vás byl ochoten hlasovat pro to, že jakákoli firma si vzpomene, že ona to chce. Tady jsou přece zákonem jasně dané mechanismy, které se musí dodržet pro změnu územního plánu, a ty rozhodně nebudeme křivit proto, že nějaká firma si vzpomene, že chce z pole udělat něco k bydlení. To je první věc.

Druhá věc, společný podnik nebude mít pozemky 200 – 400 – 500 – 800 m, kilometr od metra. Už nyní si tam může jakýkoli developer cokoli koupit, vsadit na riziko a říct, změním to, nezměním to. Společný podnik má za úkol mít k dispozici pozemky, které jsou nezbytně nutné pro výstavbu metra, a tam samozřejmě tím, že jsme v tom společném podniku, tak se budeme bavit o tom, jakým způsobem budou využity. Jestli budou využity ve prospěch toho, co je nezbytně nutné, a např. upozorňuji zase na metro 5A, kde úplně chybí vybavenost kolem výstupu z metra. Tam nemáte odpadkové koše, nemáte tam lavičky, nejsou tam v žádném případě infrastruktura pro cyklisty, cyklo stojany, to tam chybí a není to tam kam dát.

Zde právě mají být zabezpečené pozemky, které nejbližší okolí umožní zabezpečit tak, aby to byla součást města, a nejenom hloupý výleze z metra. A samozřejmě na části těch pozemků se dá něco stavět. A o tom se tam budeme určitě bavit. A jestli po cestě bude, aby tam byl koeficient výstavby, umožňoval, že bude někdo požadovat územní studii, tak je to na místě, anebo to bude bez územní studie, protože bude architektonická soutěž na nějakou nemovitost. Také je to na místě. Ale cest je tam víc, a známe i jiné, jak můžeme postupovat. Prosím, primárně dnes neprojednáme to, že by někdo zakládal firmu proto, aby město udělal zisk. To je za tuto věc.

Co se týká potom dotazu, který zde pan poslanec sdělil, byl konkrétně adresován na pana generálního ředitele, pan ředitel nebo pan Hlaváč si píše ty věci, a potom je požádám, aby vystoupili a odpověděli na přesné dotazy, protože nehodlám a nemohu za ně odpovídat na dotazy, které jim byly přesně adresovány. Prosím, dělejte si poznámky, pane řediteli, potom k vystoupení závěrečnému. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pokračujeme v rozpravě. Pan Mahrik, prosím.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Jestli jsem to správně pochopil, společný podnik je v tuto chvíli zakládán pro celou trasu délky metra D. Ten hlavní důvod by měl být stavební povolení pro celou délku trasy. Domnívám se, nebo táži se, jestli to je vůbec nutné. Protože podle předložené prezentace se rozvoj stanic týká pouze stanic Nové Dvory až Depo Písnice. V předchozích zastávkách by rozvoj a i práva ke stavbě měly být již vyřešeny, takže mi není úplně jasné, proč je to na celou trasu, proč není možné například požádat v první fázi o stavební povolení od Pankráce k Novým Dvorům, resp. k Nemocnici Krč. Protože na nich se neplánuje rozvoj území. Podle mého by stavební povolení mohlo být rychle a neuspěchá se to tím. Bude dostatek času připravit společný podnik pro ty ostatní stanice, kde ten rozvoj už probíhat bude. Tam chápu, že to může mít smysl, nějakým způsobem mít partnera, s kterým se budeme podílet na rozvoji dalších stanic. Nevím, proč se to řeší všechno naráz a všechno dnes.

Taky si kladu otázku, jestli je vůbec nutný společný podnik pro všechny zastávky, když by se každá z těch zastávek, který se týká rozvoj, mohla soutěžit zvlášť. Tím by se vlastně otevřela i možnost, aby se do společného podniku mohli přihlásit mešní investoři, kteří v tuto chvíli nemohou konkurovat Pentě na ten obrovský projekt, který je tam v tuto chvíli zadáný. To jsou moje poznámky k tomu. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pane řediteli, můžete si, prosím, dělat poznámky, konkrétně pak reagovat na dotazy našich zastupitelů k této diskusi? Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Děkuji, paní primátorko. Já v úvodu řeknu, že jsem rád, že tady můžeme otevřít diskusi nad tímto problémem, protože na dozorčí radě Dopravního podniku už to diskutujeme poněkolkáté. Myslím si, že zastupitelé by měli být seznámeni s tím, co se do budoucna připravuje.

Já s dovolením jenom řeknu panu předřečníkovi kolegovi, i na ostatních stanicích dneska, které nejsou předmětem developerského projektu, jsou pozemky, které musí Dopravní podnik k zajištění stavebního povolení vlastnit, a bohužel je nevlastní. Vlastní to nějaký soukromník. Proto i ten podnik společný bude vykupovat pozemky na ostatních stanicích pozemky.

Ale teď protože ta diskuse bude ještě plodná, já mám jednu věc. Celá tato diskuse se dneska bude odvíjet od pozemků. Jenom a jenom od pozemků. I ten společný podnik má prioritně se zabývat výkupem pozemků na celé trase metra I. D, a samozřejmě to je leitmotiv obecně vůbec, co bychom dneska měli projednat.

Proto mně trošičku tady, i když vím z jiných orgánů Dopravního podniku, jak ty pozemky jsou strukturované, chybí větší přehled o těchto pozemcích. Máme sice v prezentaci Dopravního podniku tabulku, kde je napsáno, kolik pozemků tam máme, kolik pozemků máme ve vlastnictví, kolik je ve vlastnictví města, případně městských částí. Přesto bych rád, aby tato struktura pozemků pro zastupitele byla trošičku jednodušší.

Možná ještě budu vystupovat v dalším kole. v tuto chvíli navrhu doplnění usnesení tohoto bodu, a navrhu to tak, že v tom bodě I., kdy bereme na vědomí, to je v pořádku, a navrhu bod číslo II., s tím že uložíme náměstkovi Petro Dolínkovi, tzn., aby předložil a projednal nejprve v Radě stav výkupu pozemků, jaké pozemky vůbec budeme potřebovat, a samozřejmě co je důležité, je finanční analýza těchto pozemků. Tzn., kolik jsou dneska např. podle cenové mapy, kolik, jestli víme, za ně v tuto chvíli vlastníci chtějí. Protože tohle je rozhodující materiál, tato jednoduchá tabulka, kterou budeme potřebovat pro další řízení v metru I. D. Co se týká stavby, samozřejmě stavba jako taková bude čistě jenom věci Dopravního podniku, resp. města, ale pozemky jsou právě ty pozemky, které jsou dotčené developerskou činností.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Mikoláš.

**P. Mikoláš:** Děkuji za slovo. Nevím, jak moc si lidí vzpomínají na historii výkupu pozemků pro rozšíření dráhy Ruzyňského letiště, kde se bohužel zúčastnila právě Penta. Z tohoto případu vyplývá, že Penta je velice tvrdý hráč. Neříkám, že špatný hráč nebo zlý hráč. Říkám tvrdý hráč, který chyby v komunální sféře neodpouští. Na výkupu tenkrát přišel stát o 3 mld. Kč úplně zbytečně chybou úřednického postupu.

V takové situaci bych čekal, že budeme mít předložené materiály, které budou téměř dokonalé, které když se na ně podívám tak tam nebudu shledávat nedostatky, chyby, chybějící části, ale bohužel to, co jsme dostali, to nesplňuje. Proto jsme žádali o vyřazení toho bodu, abychom to nemuseli takto ventilovat a dali jsme čas předkladateli ty materiály doplnit.

V těch materiálech chybí jedna smlouva o spolupráci, která byla avizovaná, že tam bude, tam není, poměrně podstatná smlouva. V těch materiálech chybí stanovy, na které se spousta dalších smluv v materiálu odkazuje, čili další podstatný nedostatek. Samozřejmě tam jak už bylo zmíněno, chybí seznam pozemků, o které se jedná. Není tam třeba řešena záruka kyperské firmy Penta za český subjekt. Poměrně zajímavá právní otázka, která mi není jasná, opravdu mi není jasná, nota bene takhle bez přípravy.

Tyto materiály obsahují ohromnou spoustu nedostatků, ty smlouvy jsou velice komplikované, velice těžko čitelné, a nemyslím si, že materiál v tomto stavu je důstojný materiál proti takovému protivníkovi, jako je Penta. Ty materiály je rozhodně třeba dopracovat. Je rozhodně třeba doplnit pozemky a jejich zhodnocení, je rozhodně třeba udělat analýzu rizik, která z těchto smluv, protože to není jediná smlouva, vyplývají.

A pak je tam ještě jedna věc, která samozřejmě se mi jako Pirátovi líbit nemůže, a to je 51% podíl ve společném podniku firmy Penta, resp. její dcery. Podotýkám, že Penta je hlášena na Kypru v daňovém ráji, čili je to firma naprosto nedostupná z hlediska informací pro nás jako zastupitele. Firmu, která zastupuje Pentu, je firma Readymade, koupená vlastně prázdná firma, prázdná skořápka, kde v současné době jsou čtyři manažeři z Penty, čili o ní také nic nevíme.

Ta situace opravdu potřebuje slušnou přípravu. V takové situaci když bude mít Penta, resp. zástupce, dcera Penty 51 %, tudíž nebude povinna zveřejňovat svoje smlouvy v registru smluv, tak de facto ztrácíme jakoukoli kontrolu nebo možnost kontroly.

Myslím si, že by bylo zcela v pořádku a důležité, abychom si tedy vyměnili jako zastupitelé, že se smluvně firma, zastupující Pentu, zaváže, že ona přinejmenším v rámci projektové společnosti a případně i její dcery budou proaktivně svoje smlouvy v registru smluv zveřejňovat, přestože by ze zákona nebyly povinny. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Richter.

**P. Richter:** Dobrý den, přidám se k svým kolegům, kteří hovořili přede mnou. Je to opravdu složitá situace, protože jsme dostali červený tisk, dostali jsme ho především elektronicky. V pondělí na klubu u nás byl pan generální ředitel s technickým ředitelem nám vysvětlovat ty věci, a tam zazněla informace, že veškeré přílohy k tomuto materiálu mají přes tisíc stránek.

Nejsem schopen, vzala jsem si vytištěné materiály, které jsme k tomu dostali tady. Nemám absolutně kapacitu v tuto chvíli posoudit, ani si vytisknout, ani prohlédnout všechny dokumenty, které jsou v přílohách, a které tedy bereme na vědomí. Myslím si, že by bylo záhodno u takhle rozsáhlého a důležitého materiálu, protože tím, že to bereme na vědomí a netavíme se proti tomu, tak to bude asi v budoucnu vykládáno, že jsme o tom věděli a souhlasíme s tím postupem, do těch nejmenších detailů, protože když jsme ty smlouvy měli k dispozici, tak jestli tam něco bylo špatně, tak jsme to asi měli říct, ale já nejsem schopen vzhledem k tomu rozsahu, který je, se k tomu vyjádřit.

V principu určitě metro D je v pořádku. Budu opakovat slova, která tu zazněla. Nemám určitě žádnou hrůzu ze spolupráce se soukromým investorem, a jestliže byl vybrán transparentně, což v těch dokumentech nemám důvod nevěřit tomu, že to tak nebylo, tak asi s tím nemám problém. Ale ten rozsah a objem informací je tak hrozně velký, že si myslím, že je potřeba mít možnost na to prozkoumání, a dokonce si myslím, že vzhledem k tomu, jaká je ta smluvní dokumentace, jakého rozsahu je, jak bylo řečeno přes tisíc stran, tak jestli by nestálo za to, zaplatit nějaké oponentní posouzení nějakou externí právní kanceláří, která by přišla s tím, zda skutečně ty dokumenty zajišťují veškerá práva a odcloní maximum rizik, která by pro hlavní město nebo Dopravní podnik z toho mohla plynout.

Jinak předpokládám, že jsme nominovali do dozorčí rady kompetentní kolegy, kteří pečlivě zkoumají všechny dokumenty. Smekám před nimi a držím jim palce, aby opravdu to dokonale přečetli, obstarali si dobré informace k tomu, aby veškerá rizika, která z toho plynou nejen pro hlavní město, ale případně i pro ně, aby si byli jisti, že jsou chráněni. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Jenom technická připomínka, že v průběhu posledních několika měsíců bylo několik seminářů, kde byli pozváni všichni členové Zastupitelstva, zastupitelských klubů. A když se na to podívám, jaká byla účast, tak potom bych poprosila, kdybychom s tou kritikou byli trochu obezřetnější. Protože veškeré informace byly k dispozici, byli tady kolegové, kteří to vysvětlovali, na všechno jste se mohli zeptat, všechno jste si mohli vyžádat. Máte zástupce v dozorčí radě Dopravního podniku. To jenom technická připomínka. Děkuji vám.

Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, já mám ve srovnání s mnohými z vás tu výhodu, že jsem členkou dozorčí rady Dopravního podniku, a tudíž k tomuto projektu mám, řekněme, lepší přístup k informacím, a také jsem měla víc času na jejich prostudování.

Zároveň mohu potvrdit, že informace jsou k dispozici, že Dopravní podnik, management, který ty věci připravuje, tak je poměrně otevřený a není problém se skrz zástupce dozorčí rady k těm informacím dostat. To, že jste měli dva dny na prostudování toho fasciklu, je samozřejmě nepříjemné, a věřím, že se tu dneska k té věci nescházíme naposledy.

Také souhlasím s tím, že důležitost a závažnost materiálu přesahuje všechny materiály, co jsme tu v tomto volebním období asi měli. Zmatek a řekněme určitá nejednotnost je v tom, proč celou tu věc jménem společný podnik, proč ji připravujeme. Někdo říká rychlý výkup pozemků, někdo říká rychlé získání stavebního povolení. Faktem je, že tu je usnesení Rady hl. m. Prahy, je z 18. 7. 2017, a to říká, že konstatuje, že je v zájmu hl. m. Prahy účastnit se vytěžení ekonomického potenciálu v budoucnu vzniklých územních oblastí u stanic metra I. D, a že souhlasí s iniciativou Dopravního podniku, připravit podmínky pro výběr strategického partnera do společného podniku, jehož základním posláním, toho společného podniku, by bylo využití ekonomického potenciálu rozvoje území trasy metra I. D.

Takže to, co Rada schválila, je vytěžení ekonomického potenciálu pro hl. m. Prahu. Pojdme se podívat, jak se daří tento cíl naplňovat. Poprosím, tady je to shrnutí, to je z důvodové zprávy. Po prostudování materiálů musím konstatovat, že společný podnik ve skutečnosti znamená maximalizaci zisků pro soukromý sektor, ať už je tím společný podnik, dceřiná společnost, nebo jakýkoli soukromý developer. Ztrátu vlivu radnice hlavního města, jakkoli je ta smluvní dokumentace připravena velmi kvalitně a jsou tam, myslím, velmi nadstandardně ošetřeny pojistky pro Dopravní podnik, tak faktem je, že toto Zastupitelstvo, Rada a volení zástupci města nemají žádný přímý vliv na to, co se bude dít ve společném podniku.

Absence veřejné kontroly pro celý organismus, nebude platit ani zákon o veřejných zakázkách, ani zákon o svobodném přístupu k informacím, ani zákon o registru smluv. A finanční benefity pro hlavní město dosud nebyly žádným způsobem vyčísleny, odhadnuty, naplánovány.



Pan Doležal tady správně upozorňoval na to, že je trochu nejasnost v tom, jak je to s těmi pozemky., Pravdou je, že smlouvy předpokládají seznam, tzv. projektové pozemky. Ten dosud nikdo neviděl. Není zřejmé, jakým způsobem se do společného podniku budou vkládat pozemky hl. m. Prahy, a těch v těch lokalitách není úplně málo. Není k dispozici výčet pozemků, které do společného podniku má vložit Dopravní podnik, a v té smluvní dokumentaci, kterou máte k dispozici, je uvedeno, že projekt bude realizován na projektových pozemcích v jednotlivých lokalitách, které jsou ke dni podpisu této smlouvy převážně ve vlastnictví třetích osob, a budou získány projektovou společností, nebo vloženy do jejího základního kapitálu, a teď pozor, teď to přijde, resp. budou případně přímo získány do vlastnictví nebo vloženy do základního kapitálu dceřiné společnosti. Přičemž v dceřiných společnostech nebude mít Dopravní podnik žádné přímé zastoupení a zprostředkovaně tam bude mít vždycky menšinu.

Mám jako členka dozorčí rady k dispozici od Dopravního podniku podrobnou tabulku s pozemky, a její závěry jsem si dovolila shrnout do této tabulky. Na vybraných stanicích metra chci ukázat, jak to s těmi pozemky je. Stanice Pankrác, Olbrachtova a Nové Dvory, první sloupeček ukazuje metry čtvereční, které jsou nezbytně nutné pro stavbu metra. Ten sloupeček druhý ukazuje, kolik zbývá vykoupit. Jsou to promile. Není to ani 1 %, v žádném případě, u těchto tří stanic. Celkový počet subjektů, s kterými je potřeba jednat, je maximálně čtyři. Tzn., myslím, že když nic jiného, tak u těchto tří stanic stačí vynaložit poměrně malé úsilí k tomu, aby vstup žádného soukromého investora nebyl potřeba.

Pak jsou tu stanice, které jsou na tom hůř, řekněme, že nejzajímavější nebo nejnáročnější je situace v Depu Písnice, kde těch pozemků chybí přes 36 %, a těch subjektů, s kterými je potřeba jednat, je 29. Každopádně platí, že nákup, pronájem a prodej pozemků, které získá společný podnik, že na tyto transakce se nebude vztahovat ani zákon o veřejných zakázkách, ani možnost o nich být informován prostřednictvím registru smluv, nebo zákona 106 o svobodném přístupu k informacím.

Další věc je ekonomika projektu. Ekonomika projektu, tzv. rozpočet projektu, je součástí smluvní dokumentace, ale nejspíš není hotový, protože ho ani členové dozorčí rady dosud nedostali. Zároveň ve smluvní dokumentaci, konkrétně v akcionářské smlouvě, je napsáno, že Dopravní podnik prohlašuje, že je připraven jednat o podmínkách poskytnutí dodatečného financování ze strany Dopravního podniku.

Ten ekonomický model je nastaven tak, že na začátku soukromý subjekt a Dopravní podnik vloží každý přes 300 mil. Kč v poměru 49 : 51. Pak půjdou do banky a výhodně si půjčí kolem 6 mld., ale pokud by ty peníze nestačily, tak je tam tento závazek Dopravního podniku.

A zároveň z těch dokumentů jasně vyplývá, že jediným příjmem společného podniku, z kterých se bude splácet bankovní úvěr, v prvních letech bude, a teď je to velmi důležité, platba hl. m. Prahy za služebnost k pozemkům potřebným pro výstavbu metra.

Zjednodušeně řečeno, pozemek hl. m. Prahy nebo Dopravního podniku dneska vlastněný se vloží do společného podniku, a vzápětí si ho Dopravní podnik vlastně pronajme na stavbu metra.

A taková perlička, to v těch podkladech nemáte, protože jste je nedostali všechny, tak je uvedeno, že do společného podniku bude vložena projektová dokumentace pro to metro, kterou připravil Metroprojekt, a ta bude součástí ručení bance za ten úvěr.

Ještě bych chtěla zdůraznit, že kromě ekonomických otazníků, a otazníků nad tím, jak bude zacházeno s těmi pozemky, považuji za důležité i vzhledem k historii tohoto města ztrátu vlivu hl. města a ztrátu veřejné kontroly. Samozřejmě že ta dokumentace obsahuje mnoho odstavců o důvěrnosti informací a povinnosti mlčenlivosti. A Dopravní podnik jako převodce mj. souhlasí s tím, že společný podnik bude moci s projektovou dokumentací k metru zacházet dále bez souhlasu Dopravního podniku. Dokonce je tam uvedeno, že je možné ji převést na třetí osobu bez nutnosti získání předchozího nebo následného souhlasu Dopravního podniku jako převodce. Myslím, že tato věc je zvlášť pozoruhodná, a ve svých podkladech ji nenajdete, protože sice máte ve výčtu dokumentů vypsány všechny důležité smlouvy, ale jedna z nejdůležitějších, a totiž dokumentace o spolupráci, se do toho svazku nedostala. Konkrétně je to smlouva o spolupráci a koordinaci. Členové dozorčí rady ji mají, vy nikoli.

Když to shrnu, poprosím závěrečný slajd, otázky, které by si každý z vás měl zodpovědět, než bude dneska o tom materiálu hlasovat, jsou: Bude společný podnik vyžadovat veřejné peníze? Já říkám, že ano, protože bez těch se neobejde např. placení za služebnost pro pozemky, které Dopravní podnik bude potřebovat pro výstavbu metra.

Je společný podnik pod dostatečnou veřejnou kontrolou? Domnívám se, že nikoli, protože pod veřejnou kontrolou je teď ten proces toho uzavírání kontraktů. Ale jakmile se uzavře, tak ta veřejná kontrola mizí.

Jak je ve smluvní dokumentaci ošetřen veřejný zájem v oblasti urbanismu? Což je mj. věc, kterou to usnesení Rady z minulého léta také zmiňuje jako věc, kterou má společný podnik ohlídat. Tak v té dokumentaci vlastně o urbanismu nenajdete nic.

A samozřejmě že v souladu se zákonem a s logickými očekáváními jak dceřině společnosti, tak akciová společnost budou mít jako hlavní cíl maximalizaci svého zisku. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Pan Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Hezký dobrý den ještě jednou. Chtěl bych na úvod předeslat, že konceptuálně jsem schopen vzít na vědomí, co je nám předkládáno. Zdůrazňuji konceptuálně, ne úplně v jednotlivostech, protože je nastudované do té míry mít nemůžu. Jakkoli chápu paní primátorku, že bylo x seminářů, tak rozdíl mezi vámi, kteří jste za to placení a námi, kteří za to placení nejsme, je, že se musíme něčím živit a že tady ne úplně vždycky můžeme být.

Moje základní informace jsou tento materiál, prezentace, která byla před 14 dny, a informace pana ředitele Gillara, který byl u nás na klubu. A z toho když vycházím, tak to konceptuálně chápu a jsem schopen to brát na vědomí.

Snad i proto, že to není tak dávno, 4 – 5 let, co jsem byl v tomto Zastupitelstvu s řešením Kongresového centra. Tam také byla taková situace, a musel jsem říct Zastupitelstvu, jsme 100% vlastníky akciové společnosti, která je však zadlužena 2 mld. a my ty 2 mld. prostě nemáme, a tak to musíme sanovat nějakým způsobem, pravděpodobně změnou struktury vlastnictví, a tudíž vám nabízím proti stavu, kdy máme 100% vlastněné, avšak 2 mld. zadlužené Kongresové centrum, tak vám nabízím řešení, kdy bude oddlužené, avšak staneme se minoritním vlastníkem.

Je to vlastně divné, obtížně se to vysvětluje, a tudíž chápu, že i toto se trochu nesnadno vysvětluje. Konceptuálně chápu, že město může kupovat za ceny nějaké limitované, vlastníci chtějí víc, musí se to překlenout nějakou strukturou, která je schopna to vykupovat. Z podstaty věci ta struktura musí mít 51 % vnějšího vlastnictví. Jde o to, jak jsou ošéfované hlasovací poměry uvnitř akciové společnosti. Ptal jsem se na to výslovně, zdá se mně, že je to ošéfované tak, aby město netahalo za kratší špagát. Potud dobré.

Jenom musím říct, že tak jako to kongresové centrum prostě tenkrát nešlo řešit, jinak, protože okolnosti byly takové, tak zde se jeví, že to také nejde řešit moc jinak, protože ty okolnosti jsou takové. Není však vyloučeno, že se okolnosti změní. Chtěl bych se obrátit na předkladatele, ne snad teď jako na náměstka primátora, ale jako na poslance Poslanecké sněmovny. Mám totiž za to, že se situace významným způsobem může změnit, bude-li přijat zákon o liniových stavbách. V tu chvíli situace může být gruntovně jiná, a to, co považují za současné situace za jednu z mála možností, jak to udělat, ale fakticky je to takové zoufalé škrábání se pravou rukou za levým uchem. A to, prosím, není míněno jako kritika. To konstatuji stav. Situace může být odlišná.

Může nás, prosím, pan předkladatel informovat, zda v jakém stavu je přijímání zákona o liniových stavbách, a zda tady kyne jakákoli naděje, že by byl ten zákon přijat brzy?

(Odpověď nám. Dolínka mimo mikrofon.)

**Prim. Krnáčová:** Můžeme si to, prosím, nechat na závěrečné slovo? Dobře. Pan Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Myslím si, že by bylo dobré reagovat na dotazy rovnou, protože to může ovlivnit další projednávání. Jsem rád, že to tady projednáváme, protože je to skutečná diskuse. Nebudu opakovat všechny argumenty, rád bych poděkoval paní náměstkyni Kolínské, která o tom má z našeho klubu nejvíc informací. A skutečně chci jenom upozornit na ten obrovský objem a na tu otázku, jaká bude vlastně interpretace dnešního vzetí na vědomí, co to bude znamenat, protože o tom rozhoduje Rada. Jak bude Rada brát vzetí nebo nevzetí na vědomí. Pokud by to brala vzetí na vědomí jako souhlas, myslím si, že to bude velká dezinterpretace, a je to velmi riskantní tím pádem na vědomí brát.

Otazník zůstává nad tou nutností a nad tím rozsahem. Město je schopno nakupovat pozemky, je schopno argumentovat, proč dává víc, než je odhadní cena. Konec konců, běžně to dělají městské části. Veřejná kontrola a její absence a rizika z toho vyplývající jsou zřejmé, ale analýza rizik není součástí podkladů, což je velká chyba, protože analýza rizik se právě má zaměřit na to, jakým způsobem absence veřejné kontroly může být pro město riskantní.

Shrnu to krátce, skutečně se domnívám, že v tuto chvíli, ale nejenom v tuto chvíli, že společný podnik je příliš riskantní. Jedná se o příliš velký objem, aby to bylo takovýmto způsobem řešeno.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Paní primátorko, dámy a kolegové, já si dovoluji několik poznámek. Podle mého soudu onen materiál předkládaný, materiál, o němž vedeme dnes debatu, je v této podobě v tomto rozsahu předložen poněkud pozdě. Já jsem mnohé informace stejně tak jako řada dalších zastupitelů byl nucen průběžně čerpat z tisku, a je to stejné jako v jiných případech, kdy Rada má něco předkládat do Zastupitelstva a novináři nás informují v podstatě dříve. Neříkám, že nebyly v poslední době vyvíjeny aktivity na zvýšení informovanosti členů Zastupitelstva, nicméně jak vidíte, řada věcí je upečena. Už se hovoří o Pentě jako jednom z těch, kteří se dostali o krok dále, tj. byl vybrán do společného podniku, a to ve fázi, kdy my jsme na stole neměli ničeho.

Chci říci, že toto dnešní projednávání vnímám, a určitě celý klub vnímá pouze jako vstup do této debaty, a všichni věříme, že se vrátíme k tomuto tématu v dubnu tohoto roku.

Pokud jde o zastupitele KSČM, mohu říci, že my jsme vždy byli pro výstavbu metra D, a takovýto záměr jsme podporovali. Nicméně způsob, který byl zvolen, je velmi problematický. Stejně tak jako předřečníci si kladu otázku, proč vlastně potřebujeme společný podnik se soukromým subjektem, v čem je ona jeho nezbytnost. Chci říci zcela jednoznačně, že nejsem příznivcem tohoto řešení vůbec. A nevidím potřebu takového postupu.

Výkup pozemků, o kterém se psalo v médiích jako o hlavní motivaci vlastně zřízení tohoto společného podniku. Podle mého názoru může vykonat jak hl. m. Praha, ostatně Praha tak činí, tak samozřejmě se může podílet kterákoli obchodní společnost, kterákoli firma, kterou 100% vlastní hl. m. Praha. To, co vytváříte za konstrukci, je spojeno s ohromným množstvím rizik, a já častokrát opakuji i z hlediska své vlastní profese, že ďábel bývá skryt v detailu.

O řadě rizik zde hovořili předřečníci, nebudu je opakovat. Myslím si, že je potřeba se velmi vážně zamyslet nad tím, co říkala radní Kolínská, že je tam řada oprávněně nastolovaných otázek, které souvisí s tím, co zatím Dopravní podnik a Rada ...

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se. Kolegové včetně paní radní Plamínkové, můžete se dostavit sem do svých lavic, případně odejít do jídelny na delší diskusi? Neslyšíme velice důležité připomínky k velice důležitému materiálu. Můžete to pro mě udělat, prosím vás? Všichni, kteří tam jsou a ruší! Děkuji.

Pane Hrůzo, pokračujte.

**P. Hrůza:** Klub KSČM měl vždy problém s tím, že pokud jde o výkup pozemků, Praha postupovala způsobem nekoncepčním v tom smyslu, že vždy to byly ojedinělé výkupy pozemků, ovšem se specifickým přístupem k onomu prodávajícímu. Jednou za cenu obvyklou, jindy za cenu navýšenou o 15 %, jindy ještě více. A my jsme si samozřejmě kladli otázku, kde je konec navyšování. My rozumíme tomu, když se provede zcela jednoznačně upřesnění, výčet oněch pozemků, které potřebujeme koupit. Vymezí se samozřejmě postup časový a cena, kterou jsme ochotni za to zaplatit.

Tj., nechceme jako zástupci veřejnosti se dostat pod extrémní tlak nějakého subjektu, příklad Havránková, všichni víte, co mám na mysli, hovořil jsem o tom na Zastupitelstvu v souvislosti s výkupem pozemků pro depo, kde ty ceny byly navyšovány, a my jsme si pokládali otázku, jestli ten poslední nebo předposlední, který nás může držet v šachu, který může požadovat navýšení této ceny třeba o 50 či o 100 %. Takto nekoncepčně postupovat nelze. Musím se vzít celé území v určitém prostoru, tj. tam, kde chceme vytvářet nějaké technologické celky, nebo kde mají vyúšťovat stanice, tak nemůžeme vykupovat ty pozemky nahodile postupně, ale najednou. A pak je samozřejmě možno uvažovat i o jistém navýšení ceny.

Chci říci, že pro KSČM bylo vždy klíčové, abychom neztratili vliv nad majetkem hl. města. Požadujeme dlouhodobě veřejnou kontrolu nakládání s majetkem a myslíme si, že to, co zde bylo řečeno, je spojeno s ohromnými riziky. Bohužel nemohu mluvit, řekl bych, daleko konkrétněji, protože říkám zde jednoznačně, že během dvou dnů není možno, abychom se s tak obsáhlým materiálem byli schopni do detailu seznámit, abychom mohli s odborníky konzultovat mnohé citlivé otázky, které v této souvislosti vznikají.

Nicméně jsem velmi rád, že tento materiál byl zařazen, byť s ohromným zpožděním do jednání Zastupitelstva. Věřím, že najdeme, řekl bych, nejrozumnější cestu ve prospěch Pražanů a Prahy. Soudím přitom, že ta cesta nebude cestou přes společný podnik. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Ano.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V tuto chvíli co se týká zákona o líniových stavbách, za prvé není jistota, že tam vůbec metro bude dáno. Např. někteří poslanci pravicového spektra tam úplně nevítají tuto věc, ale není to, že by nebyli z Prahy, nepřáli to Praze, ale je tam poměrně vysoká, např. je to pozice kolegů z ODS, ale velmi pochopitelná. Velmi pochopitelné to je, protože je tam vysoká právní nejistota toho uchopení samotného zákona. A v tuto chvíli tam je něco, je tam kompletní děčkový skelet, jsou tam všechny dálnice včetně D0 navrženy. Jsou tam navrženy některé železniční stavby. Letiště tam chce, načel jsem pozměňovací návrh, formálně, je to o nich, aby si to prosadili, na přistávací dráhu druhou, což je logicky na úrovni těchto dopravních staveb. A potom jsou tam některé další věci. Já jsem tam načel tramvajovou sítí, metro D, potom železniční trať Praha – Turnov. Myslím, že by nám to výrazně pomohlo ze směru tohoto, kdyby se železnice modernizovala a více lidé mohlo jezdit do Prahy vlakem z tohoto směru. Ale je tam vysoká právní nejistota v tom, že se neví, jak to potom dopadne např. u Ústavního soudu, když se potom někdo odvolá.

Proto říkají kolegové, vy tam toho dáte moc, začnete to aplikovat všude, a nakonec se může stát, že skončíme u soudu také všude a stavby se ještě prodlouží na soudních sporech, místo na realizaci.

Ale myslím si, že metro D se nakonec podaří prosadit, že tam bude schváleno. Ale neznamená to, že ihned ta aplikovatelnost bude tak jednoduchá, protože kdo se nám nechce dobrovolně vzdát pozemku, tak ten to pošene k soudu, i tento zákon logicky, co nejdál, protože řekne, já chci víc z toho pozemku.

Ale tato cesta má jít jinou cestou, ne cestou toho, abychom pozemky vyvlastňovali, ale cestou odkupu, tam kde lze. A proto myslím, že to nejde proti sobě, tyto dvě věci. Tady je prostě jedna cesta, jak pořídit pozemky v zákonných limitech. Druhá cesta, která možná bude zákonem umožněna, se dá v něčem využít, ale není tam ta jistota.

Co se týká ještě jedné věci, reagoval bych na kolegu Hrůzu, já vím, že váš klub KSČM se bojí soukromého kapitálu, to je ze své podstaty samozřejmostí. Takže jakoby obava je na místě, chápu ji. Ale já se toho nebojím, ale když se podíváte zpětně, jak vypadá Palmovka, jak vypadá Kačerov, tyto stanice, tak přece k tomu se nechceme dostat, aby to za dvacet let vypadalo stejně. Všude se potom začne okolo stavět, a jediné, co tam zůstane, je toto. A tam se přesně šlo tím postupem, že každá stanice metra jako Palmovka se smluvně zabezpečila s někým, že on tam něco vystaví, aby z toho něco bylo.

Dopadlo Quadrio, teď nebudu hodnotit, jestli se tam hodí, nebo ne, ale Quadrio dopadlo, že se nad stanicí metra objevila budova, která něco přináší. Asi ty služby jsou dobře, že tam jsou. Nebudu architektonicky hodnotit, jestli se to povedlo, nebo ne. Ale jinde 10 – 12 let jsou smluvní problémy a není tam nic. Podívejte se na Palmovku, jak teď vypadá. Je tam x-té kolo pokusů o dohodu, aby se nějak pokračovalo dál.

Kdybychom teď řekli, vykoupíme a potom budeme na každou stanici metra zvlášť dělat tyto věci, tak to se nám historicky, Praze a Dopravnímu podniku, nepovedlo.

Tady se nabízí strategický postup, nemít tady 3 – 4 – 8 partnerů, mít tady jednoho partnera, s tím partnerem moci rozhodovat o rozvoji nejbližšího, což je to, co je nad nejbližším výstupem z metra, nejbližší okolí, a samozřejmě pakliže z toho nějaký finanční profit bude, tak je logické, že Dopravní podnik ten profit získá podle poměru ve smlouvách, a jestliže tam profit nebude, tak minimálně nás to bude stát ne více, než stejné náklady, kdybychom to kupovali a nechali to jako holoprostor jenom s výstupem.

Zkuste se na to dívat i z tohoto pohledu. Není to jenom o tom, že bychom hledali pro soukromé firmy, že ony neví, kam s penězi, a my jim tady děláme investiční příležitost. Je to naopak. Hledáme partnera, který by nám v tom napomohl. Myslím, že tady dobře bylo i zmíněno, já osobně nevím, kde je vaše hrana zastupitelská u výkupu pozemků. Nevím, jestli to je 19 % nad posudek, 28 nebo 95 %, nebo jestli to je 100 %. To já nevím. My jsme se pokoušeli bavit v minulosti o tom, že bychom tady předložili nějakou analýzu, která by byla vypracovaná, znalecké ústavy, VŠE, nějaký tým dohromady, která by řekla, že můžeme predikovat budoucí hodnotu pozemku na základě atraktivní výstavby metra atd., a že tu cenu vám tady budeme vypočítávat a říkat, sice zaplatíme místo 80 mil. 120 majiteli pozemků, ale my vám tady v tom vzorci, který jsme si před tím schválili, ukazujeme, že hodnota ve finále bude 155, a proto si to dovolujeme udělat. Ale myslím, že i s tímto byste mě ve finále vyhodili, že řeknete, a ten vzoreček jsi vzal jak? A je to jisté, že tam musí být posudek na posudek? A nedobrali bychom se nikde.

Proto tady tato možnost je. Samozřejmě v případě, že bude aplikován zákon, umožní řadu pozemků rychleji pořídit, tak je pořídíme. Tam se ničeho nebojím. Ten zákon nechť je. Ale myslím si, e to tak jednoduché nebude.

A je zde ještě jedna důležitá věc. Tak jak máme zprávy z Pražského domu v Bruselu o budoucí kohezní politice Evropské unie, díky tomu, že je Brexit, tak je výpadek z příjmů Evropské unie, a díky tomu tlak zemí, především bohatších, je, aby se to promítlo v tom, že budou nižší peníze pro členské státy právě na tyto formy Evropských dotací. A problém je, že vůči Praze, která, Česká republika také dohání evropskou ekonomiku velmi silně, ten tlak na peníze bude také, a už teď se z Evropské komise objevují signály, že si má Praha připravit především klíčové infrastrukturní stavby, které ale bude realizovat v období 2021 – 24. Ne že se bude bavit, že je někdy udělá, ale budou reálné podklady na to, že 2021 – 24 dojde k jejich výstavbě, a tyto projekty by mohly být akceptovatelné a podpořené z evropských peněz.

Přesně tam také směřujeme. Myslím si, že všechno je smluvně zabezpečeno tak, aby maximum metra D jsme realizovali v těchto letech a mohli jsme platit částečně z evropských peněz. Protože když na to nedá Evropa, tak na to nedá nikdo. Žádná vláda nám zatím nedala ani korunu a nečekám, že tato vláda, teď je jedno, kdo je premiér té vlády, že by to udělala. Vláda nechce dělat precedenty v tom, aby kraje chodily a říkaly, my chceme tady deset, támhle dvacet mld., támhle 15. Není tam vůle. Proto potřebujeme evropské peníze, jinak to Praha bude muset platit celé sama, a myslím, že to by byla škoda. To je jedním dalším důvodem, proč je dobré mít nástroj, který v dohledné době bude schopen nabýt pozemky a dát nám potřebnou zaslavněnost k pozemkům a vztah takový, aby nám stavební úřad mohl vydat stavební povolení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Vážení kolegové, pečlivě jsem si psal. Starým zlatým pravidlem politologie je mluvit stručně a věcně, ale laťka, kterou nasadila Petra Kolínská, je tak vysoká, že se mi to asi úplně nepovede. Já musím říct, že mě mrzí, že účast na semináři, který byl, já jsem byl na jednom, nevím, jestli jich bylo víc, byla naprosto tristní, a množství právních a ekonomických laiků v tomto shromáždění, kteří tady vznášejí velmi odvážené teze, by tam našli své odpovědi. Seminář byl velmi dobře připraven. Sluší se kromě tepání do tohoto materiálu poděkovat Dopravnímu podniku, který pracuje na tomto řešení už nějaký ten pátek, za to, jak je to připravené. Musím říct za sebe, že jako kvalifikovaný laik jsem všechny odpovědi dostal.

Nicméně já se budu trochu držet toho, co řekla Petra Kolínská. Asi to nikoho nepřekvapí, byla to velmi sofistikovaně připravená rána do zátylku tohoto materiálu. Mě na tom trochu mrzí, ono na té dnešní debatě je vidět prolomení dalšího zlatého politologického pravidla, a to, že komunální politika není ani pravicová, ani levicová. Dneska tady vidíme úplně jasný souboj mezi pravíci a levíci. Soudruzi přede mnou představují novou levici, od Ivana Hřůzy jsem to čekal, ten je aspoň konzistentní, a někteří další soudruzi v Trojkoalici mě tedy překvapují.

Presumpce toho, že necháváme vydělat soukromý kapitál, to je tedy objektivní. Víím, že levice pracuje velmi často s demagogií, a základním pravidlem demagogie je vyvolat strach. Uděláte si prezentaci, uděláte ji černou, dáte do ní bílá písmena, pokud možno font 42, a tam začnete Pražany strašit tím, že nějaký zlovolný politik chce nechat vydělat soukromý kapitál. No to je asi jako kdybyste říkali, že sluníčko hřeje, a když prší, tak je venku mokro.

Princip PPP projektů, tzn. participace soukromého kapitálu tam, kde veřejná správa nestačí, nemůže a v tomto případě nemá ekonomickou sílu přetlačit realie hl. m. Prahy, Petro, vy jste předvedli na bytové výstavbě a územním rozvoji, jakým způsobem se dají tlačit zisky soukromého kapitálu během 4 let. A jestli tohle uděláme ještě v dopravě, tak už si ty pozemky okolo metra nekoupíme vůbec nikdy.

Řekněme si, jaký je základní princip toho, proč by měl vzniknout společný podniky. My ty pozemky nejsme schopni efektivně s nástroji, které nám dává mj. veřejná kontrola a způsob nakládání s veřejnými prostředky, prostě je nejsme schopni vykoupit. To není přece jenom o tom množství. Tam jasně zaznělo, že my potřebujeme jeden malý pozemek, a ten vlastník nám řekne, ale musíte si k tomu koupit 30 dalších, jinak vám ten pozemek neprodám za žádnou cenu.

Z toho důvodu byl zvolen ve světě naprosto běžný způsob. Jeďte s podívat na ... (nesrozumitelné), podívejte se na řešení v Londýně, podívejte se na Hafen City Hamburk, naprosto běžný způsob participace společného podniku veřejného kapitálu a soukromého kapitálu. Ano, a řekněme si tady objektivní frází, soukromý kapitál do toho vstupuje s cílem, aby vydělal. Výdělkem hlavního města je to, že postaví metro, které už drahnou dobu není schopno postavit, a to je přece výdělek, který za to stojí, a to je výdělek, na základě kterého my tady sedíme.

Nazvat tady společnost Penta protivníkem, pane Mikoláši, když to vysoutěžila z původních asi 30 společností, je naprosto zásadní nepochopení úlohy soukromého kapitálu v investicích do dopravní infrastruktury, bydlení a komerční infrastruktury v moderních velkoměstech celého světa. Tohle není žádná specifická záležitost. Ano, vstup do tohoto podniku musí být vyvážen zárukami. Musí být vyvážen silným postavením města v manažerské kontrole, ale to všechno tam je. Jsou tam křížové záruky, které jsou ze zákona, a jsou neoddiskutovatelné. Je úplně jedno, jestli ručí Penta Kypr, protože křížově samozřejmě ručí matka. A tam přece chceme mít silného investora, nikoli z toho důvodu, že to je nástrojem utiskování slabých investorů, ale čím ten investor bude silnější, tím v rámci křížových záruk jde do toho boje a do participace s hl. městem velmi silným kapitálem, a jakékoli porušení smluv a jakékoli porušení principu PPP spolupráce ho bude setsakramentsky bolet.

Tak tady z toho nedělejme materiál, v kterém každý, kdo má ruce a nohy, zasekne sekeru do účtu hl. m. Prahy. Není to pravda. Je to demagogické vytrhování souvislostí. Ten projekt je naprosto v pořádku. Budu velmi zvědav. Já jsem trochu zklamán z ambice, s kterou sem přichází Rada. Já si myslím, že tento projekt by měl obsahovat doporučení Zastupitelstva, jak má Rada přihlédnout k jeho názoru při rozhodování ve formátu ve vyhrazené kompetenci valné hromady. Myslím si, že to trochu ukazuje na to, že nám tady koalice kulhá na obě dvě nohy, ale to asi ani pro média, ani pro Praženy není žádná nová informace.

Ale já jsem dalek toho, abychom tady neustále opakovali v souboji pravice a levice, že zlovolný kapitál chce vydělat. Protože my v Praze velké projekty nepostavíme bez soukromého kapitálu, bez kooperace, ať už ta kooperace bude alespoň sledováním společných cílů, respektováním urbanistických pravidel. A snaha Zelených si tato pravidla a tuto kooperaci vynucovat silou, je cestou do pekel.

Podívejte se na bytovou výstavbu. Ano, přiškrtili jsme územní rozvoj, ale vyhnali jsme ceny bydlení v Praze do astronomických výšin, a ovoce z tohoto postupu budou sklízet ještě další dvě volební období všichni, kdo si v Praze budou chtít koupit nový byt. Neudělejme stejnou chybu u strukturálních staveb, kde se de facto PPP projekty objevily v poslední době. Jsou to PPP projekty u společné výstavby dálnic, kde ta motivace je obdobná.

A víte, proč se tam objevily? Objevily se tam z toho důvodu, že např. u developerských projektů, jako jsem jmenoval Hafen City, jako jsem jmenoval Londýn, to prostě funguje. A z toho důvodu se v poslední době protěžují PPP projekty v dopravní infrastruktuře. Tak se tady, prosím vás, nepokoušejme objevit kulatý kruh, tlačme na Radu, ať v maximální míře posílí manažerskou kontrolu křížové záruky a právní pozici toho města. Ale nesnažme se tady zpochybnit ten princip a ušetřeme soukromý kapitál toho, že zde bude neustále napadán.

Ano, to je pravicový přístup, a já jsem rád, že v tom můžu zůstat konzistentní. Praha potřebuje soukromý kapitál a musí s ním žít, nikoli bojovat.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji za slovo. Už toho tady zaznělo hodně. Vezmu to velice stručně. My jsme jako náš klub podpořili zařazení projednávání tohoto bodu právě proto, aby zazněla diskuse, aby zazněly názory, které podporují, včetně argumentů, i ty, které upozorňují na různá rizika, na různé výhrady. Určitě tady nebude nikdo, kdo by zpochybňoval potřebu metra D. Nakonec o tom tady mluvila i paní Rejchrtová na začátku.

Ale na druhou stranu si myslím, že jednáme s vědomím, že jsme si vědomi určitých rizik a máme také zkušenosti tady v Praze s tím, že některé na první pohled skvělé projekty dopadly nakonec tak, jak dopadly, ať už to byla Blanka, ať to byla Opencard, anebo i prodej a vykupování zpět různých pozemků.

Myslím si, že upozorňování na rizika tohoto projektu jsou určitě na místě i s tím, že o tom, že musíme rozhodovat s péčí řádného hospodáře, se tady bavíme určitě velice často. Já pochopitelně vnímám to, že jiný pohled je pravicový, jiný pohled je nás jako levice, ale samozřejmě my upřednostňujeme veřejný zájem, a ne zisk soukromých sektorů. A tady si myslím, že jako zastupitelé hl. m. Prahy bychom měli skutečně na toto v prvé řadě dbát.

Já proto souhlasím i s tím návrhem pana Doležala na doplnění usnesení, tak jak to tady zaznělo, aby bylo uloženo Radě hl. m. Prahy, panu Dolínkovi, aby doložili i přehled pozemků, které tam jsou, včetně jejich ocenění. Myslím si, že je na místě i názor pana zastupitele Mikoláše ohledně toho, že by měla být zpracována určitá analýza rizik.



Tady nakonec zaznělo, a já si myslím, že paní Kolínská zcela určitě nepatří zrovna k nám do naší platformy, ale i ona upozornila jako náměstkyně, jako členka této koalice, radní, na řadu rizik, která se tady objevují. Mě by potom zajímalo, jak k tomu přistupuje Rada. Jestli je vnímáte také tak, jestli s tím souhlasíte, jestli s tím nesouhlasíte, a proč. Jestli koalice, která tady vládne na Praze, tedy předkládá i s tím vědomím, co tady řekla paní náměstkyně a dokládala, projekt, který může toto nebezpečí snížení vlivu hl. m. Prahy, absenci veřejné kontroly, netransparentnost, sníženou ochranu majetku hl. m. Prahy, pozemků. Komu bude plynout zisk, jestli z toho bude mít hlavní město to, co by mělo mít, nebo ne. Jestli s tímto vědomím to tedy předkládáte, nebo nepředkládáte.

Souhlasím s panem zastupitelem Jílkem, že ten vstup musí být vyvážený, že skutečně Zastupitelstvo musí rozhodovat tak, aby hl. m. Praha, občané hl. m. Prahy z toho měli opravdu prospěch a měli z toho benefity, o kterých tady byla řeč. I v té souvislosti, že některé jdou spíš soukromému sektoru.

Chtěla bych na závěr říci, že my za této situace, která tady byla popsána, uvědomuji si, že hlavně to tady shrnula velice pregnantně paní náměstkyně Kolínská, do toho jít nemůžeme při vědomí všech těchto rizik. Byla bych velice ráda, kdyby se doplnil materiál a informace o všechno to, co tady zaznělo, o požadavky, abychom opravdu v dubnu o tom mohli nějakým způsobem relevantně rozhodovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Faktickou poznámku pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Měl jsem faktickou ještě k tomu, co říkal pan náměstek Dolínek ohledně předběžné držby, abyste měli nějakou informaci. Ona to také nemusí být předběžná držba, může to být mezitímní rozhodnutí, tam my o tom debatujeme. Já jsem načel pozměňovák ohledně toho, aby tam bylo i metro, nicméně, kolegové, toto je velmi citlivé politické téma. Ten princip předběžné držby je tak velký zásah, tak velká změna, že se to bude týkat skutečně jenom vybraných liniových staveb. Obávám se, že to skončí na dálnici. Budeme rádi, že tam bude metro v obecné rovině. Nedělejme si naděje. Je to napříč politickým spektrem. V momentě, kdy tam těch staveb, jak říkal pan náměstek Dolínek, bude víc, tak je možné, že to celé spadne. Praze to pomůže, ale do budoucna. Tolik jenom upřesnění k předběžné držbě a k tomu, co se děje v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Zábranský.

**P. Zábranský:** Musel jsem se pousmát, když jste, paní primátorko, říkala, jak k tomu bylo několik jednání, že jsme si mohli vyřídít všechny naše připomínky a dotazy. Pokud vím, tak k tomu bylo jedno jednání před dvěma týdny, na které byli pozváni zastupitelé za Piráty. Před tím jsem nezaznamenal žádnou pozvánku. Je možné, že tam byla a unikla mi, ale nepovažuji to úplně za pravděpodobné.

Naopak si vzpomínám, jak jste zakázala panu řediteli Dopravního podniku Gillarovi, aby se s námi sešel ohledně společného podniku. Říkat, že jsme k tomu měli extra velký prostor, mi nepřijde úplně fér. Zvlášť ještě, když nám bylo avizováno, že se to bude projednávat na dubnovém zasedání Zastupitelstva, a až dva dny předem jsme se dozvěděli, že tento dlouhý materiál, který ještě není úplný, že si ho máme nastudovat za dva dny.

Ale teď věcně. Chtěl bych se zeptat, protože my jsme byli ujišťováni, že je tam velmi dobře ošetřeno v rámci fungování společného podniku, aby nemohlo být učiněno nějaké důležité rozhodnutí bez souhlasu Dopravního podniku, resp. jeho zástupců, ať už v dozorčí radě, nebo v představenstvu. Jak jsem to tak pročítal, a je možné, že jsem se v tom ztratil, a ve skutečnosti to tak není, tak bych to chtěl jenom vysvětlit.

Mně z toho přijde, že velká část rozhodnutí bude moc být dělána na základě rozhodnutí představenstva většinového, a v tom představenstvu dva zástupce bude mít Penta a jednoho zástupce Dopravní podnik. Tam vlastně Dopravní podnik nebude moci zastavit nějaké rozhodnutí. A pak tam jsou vyjmenovány specifické typy nějakých zásadních rozhodnutí, kde by musel být i souhlas zástupce Dopravního podniku. Nicméně potom, když se tady koukneme do ustanovení ke smluvním pokutám, tak tam je napsáno, že ve chvíli, kdy by došlo k nějakému rozhodnutí, které je považováno za zásadní, a měl by tam být souhlas zástupce Dopravního podniku, tak investor, neboli Penta bude muset zaplatit nějakou smluvní pokutu zhruba 50 mil. Kč za nějaké rozhodnutí, které je v rozporu s tím, co je napsáno v dohodě.

No a mě by zajímalo, protože tak, jak je to napsáno, tak mi přijde, že tam není nijak stanoveno, že smluvní pokuta není počítána jako náhrada škody, tzn., že ačkoli by třeba rozhodnutí mohlo pro Dopravní podnik, potažmo hl. m. Prahu znamenat škodu třeba, řekněme, 200 mil., tak Penta zaplatí 50 mil. a toto rozhodnutí zůstane platné. Takový z toho mám pocit. Takže bych chtěl vysvětlit, jak to je, jestli to je třeba jinak, jestli ta rozhodnutí, která budou učiněna v rozporu s tím, co je dohodnuto v těch dokumentech, jestli zůstanou platná ve chvíli, kdy to bude v rozporu s dokumenty, a jestliže zůstanou platná, tak jestli Dopravní podnik bude moci žádat o náhradu škody, anebo jenom bude mít nárok na tu smluvní pokutu 50 mil. Kč, která mi v tomto případě nutně vždycky nepřipadá jako adekvátní, protože opravdu ta rozhodnutí mohou znamenat mnohem vyšší škodu, než 50 mil. Kč pro Dopravní podnik.

**Prim. Krnáčová:** Pan Mahrik, prosím.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já bych na základě toho, co už tady zaznělo, bych si dovilil předložit dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká, doplnit do usnesení následující: ZHMP vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zajistila rozfázování výstavby metra D tak, že si Dopravní podnik zvlášť opatří stavební povolení pro úsek do Nemocnice Krč, a zvlášť pro navazující úsek Nové Dvory - Depo Písnice.

A druhý pozměňovací návrh, ZHMP vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zvážila variantu, že společné podniky s Dopravním podnikem budou zakládány pouze k jednotlivým stanicím metra, a ne ke všem stanicím dohromady. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Mikoláš.

**P. Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl ještě vrátit k tomu, jak jsem byl panem Jílkem titulován jako soudruh, jestli to pan Jílek myslí ve smyslu soudružské spolupráce, nebo je to ve smyslu jeho nevládnutých emocí, nevím, nebudu mu to oplácet stejně hloupým způsobem.

V každém případě bych rád reagoval na to, co řekl. Rozhodně nikdo z nás tady neřekl, že jsme proti PPP podnikům. Stejně tak jsem neřekl, že Penta je protivník od začátku do konce. Nechte mě domluvit. Já jsem řekl, že je protivníkem v době vyjednávání smluv. To je naprosto logické označení, když se vyjednávají smlouvy, tak jsou to buď protihráči, nebo protivníci, nazvěme si to, jak chceme. Nemyslím, že je nutné chytat druhého za slovo. Partneři se stávají až poté, co smlouvu, rovnovážnou smlouvu a spravedlivou smlouvu uzavřou, a to je to, co samozřejmě my uvítáme.

Aby k tomu došlo, dovolím si také předložit dva pozměňovací návrhy. První je, že žádám Zastupitelstvo o doplnění o výzvu Rady hl. m. Prahy, aby zajistila, že účelem výstavby v okolí stanic metra D, zajišťované společným podnikem a jeho dceřinými společnostmi, bude v rámci možností primárně udržitelný územní rozvoj, a ne maximalizace zisku na úkor tohoto územního rozvoje. Nikoli že bych byl proti ziskům, prosím vás. A totéž abych platilo pro dceřiné společnosti a další investory.

Druhé doplňující usnesení, Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby si před schválením společného podniku nechala vypracovat analýzu ekonomických a právních rizik, která ze společného podniku vyplývají pro hl. m. Prahu a Dopravní podnik, aby zajistila, že tato rizika budou dostatečně ošetřena. Jak už jsme tady několikrát říkali, z té předložené dokumentace, kterou máme, která bohužel není kompletní, ten pocit nemáme. Možná je to tou nekompletností, možná to je tím, že jsme opravdu neměli mnoho možností se na to podívat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Technická paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Já bych poprosila jménem občanského demokratického klubu o pauzu do 12.30. A prosím, támhle vidím, pan kolega Hašek i pan Novotný se hlásí. Poprosila bych do 12.30, pak jsou tedy interpelace, a budeme pokračovat potom. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Do 12.00 do 12.30?

**P. Udženija:** Od teď do 12.30. Pro zasedání našeho klubu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Děkuji. 12.30 začínají interpelace. Prosím technická.

**P. Stropnický:** Omlouvám se. Paní primátorko, mohl bych jenom požádat, ta přestávka je navržena poměrně hodně dlouhá. Je navržena na 40 minut, a přitom poté následuje obědová pauza. Já vím, interpelace, a potom obědová pauza. Čili jenom, jestli by ta přestávka nemohla být třeba kratší, protože nerozumím tomu, když to bez důvodu ODS navrhuje na takhle strašnou dlouhou dobu. Můžeme jenom požádat, že by nám paní předsedkyně sdělila důvod toho, proč ta pauza je tak dlouhá? Oni si to chtějí přečíst?

**Prim. Krnáčová:** Kolego, myslím si, že není povinna vám sdělovat důvod, proč chce přestávku. Asi ji potřebují na jednání. Budeme to respektovat, když se k tomu připojili další předsedové klubů. Myslím si, že to je dobrým zvykem, že to budeme respektovat.

Budeme pokračovat interpelacemi 12.30. Vy pak začínáte diskusi. Prosím, vrátit ho zpátky, protože to nebyl diskusní příspěvek, a potkáme se tady 12.30 na interpelacích, které bude řídit paní náměstkyně Kolínská. Pak po interpelacích 14.30 standardně budeme začínat s naším programem. Přeji cokoli, dobrou chuť včetně. 14.30, prosím.

(Jednání přerušeno od 11.55 do 12.30 hodin)

**Nám. Kolínská:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste se vrátili do sálu, neb nám začínají interpelace občanů.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

První interpelací, kterou tady máme v přihláškách, je interpelace paní Petry Rejchrtové. Poprosím, jestli je v sále, jestli by mohla přijít mezi nás. Pokud tu není, poprosím, aby přišel pan Tibor Vansa, který interpeluje pana radního procházku a obsah interpelace je Petice za revitalizaci Budějovické. Máte slovo.

**Tibor Vansa:** Dobrý den, vážení zastupitelé, moje jméno je Tibor Vansa a jsem předsedou Pirátů na Praze 4. Dnes bych chtěl vystoupit za petici na opravu a revitalizaci Budějovické pasáže. Měl bych v této věci tři urgentní požadavky.

Prvním je, abyste si uvědomili, že v blízkosti metru je významná poliklinika a chodí tam spousta starých lidí po úrazech, o berlích apod. Takže je pěkné, že na internetu je nějaký plánec, kudy mají bezbariérově chodit, ale bylo by dobré, kdybyste umístili i nějaký větší plakát nebo transparent před oba vchody stanice metra, aby tam lidé nebloudili po obchodním centru DBK.

Druhý požadavek, který bych měl, je, aby ty autobusy, které označujete, že jsou vhodné pro přepravu k metru C namísto toho komplikovaného přechodu, které zároveň aktuálně jezdí jako mikrobuses, abyste po dobu opravy je nechali obsluhovat klasickými autobusy, protože mikrobuses jsou nyní přeplněné a starším občanům to opět dělá velké potíže.

A třetí požadavek je, že pokud pan radní Procházka opravdu soudí, že ta pasáž je na spadnutí, a bojí se havárie, aby ty stojky, které pasáž aktuálně podepírají, tak nechali nainstalovat nějakým odborníkem. Protože to současné neodborné rozmístění jenom demonstruje nemožnost průchodu, ale neplní svoji funkci. Nezabrání to nějaké havárii, pouze by to mohlo poškodit strop toho metra.

To je za mě vše a poprosil bych o písemné vyjádření, do kdy budou tyto požadavky splněny. Děkuji, na shledanou.

**Nám. Kolínská:** My také děkujeme. Možná dostanete odpověď hned.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo, ještě jednou pěkné poledne. My jsme se s panem Vansou viděli konec konců minulý týden na tiskové konferenci, kde jsem 70 minut hovořil k situaci na Budějovické. Vyjádřili jsme se tam, řekněme, k historii asi od roku 2013, kdy se hl. m. Praha stalo vlastníkem terasy.

Zmínil bych jednu věc, že tento týden dokončujeme jednání ohledně posudků, protože my jsme tam zmiňovali, že máme tři znalecké posudky a jeden posudek soudního znalce na situaci jako takovou. Proti tomu byl posudek DBK, který byl ještě tak nějak svým způsobem konzultován se znalcem z ČVUT. My se všemi nyní jednáme a do konce tohoto týdne řekneme finální stanovisko k těm posudkům.

Co se týče toho, o čem jste tady hovořil, o těch stojkách, tak tam vycházíme právě naopak z požadavků statika a speciálního stavebního úřadu, který je orgánem státní správy a který nám v zásadě tuto variantu jako jednou možnou přikázal. Tzn., my jsme tam realizovali to, co nám bylo tímto úřadem přikázáno.

První vaše otázka, která zněla k té tabuli, ta tabule už je vyhotovená. My ji tam teď rozmístíme, a nebude tam jenom jakýsi návod, jakým způsobem se orientovat v této oblasti, ale zároveň tam bude harmonogram zhruba na čtyři měsíce dopředu, tak aby všichni, kteří chodí tímto územím, tak aby věděli, co je čeká v dubnu, co je čeká v květnu, co je čeká v červnu. Tam jsme úplně ve shodě.

Pokud se jedná o dopravu, to vám nemohu tady slíbit teď na místě, ale určitě vám na to písemně odpovím s tím, že se budeme snažit tomu maximálně vyjít vstříc. Omluvil jsem se tam občanům, který se to týká, protože vím, že to samozřejmě situaci ztěžuje, ale zároveň se skutečně snažíme dělat maximum proto, abychom tu situaci co nejrychleji vyřešili, a zároveň bychom představili rádi zatím, řekněme, vizi revitalizace, nejenom té Budějovické v nejužším okolí, ale de facto celého náměstí a celé lokality. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Máte možnost dát dodatečnou doplňující otázku, jestli to chcete využít.

**Tibor Vansa:** Já nemám otázku, jenom upřesnění. Víím, jak posudky dopadnou. Stojky, to bylo jenom upozornění, které jsem si ještě včera ověřoval u pana profesora, že jsou postaveny naopak. Tzn., nezpochybnuji to, jak se mají postavit a jestli se tam má procházet, nebo ne, ale že je máte postavené naopak. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Chcete ještě reagovat?

**P. Grabein Procházka:** Možná jenom krátce. Nerad bych dělal soudce mezi znalci, ale v každém případě my jsme to tam už zmínili. Pro nás bude finále to, že připravujeme teď všechny podklady s tím, že se obrátíme na Českou auditorskou komoru a Komoru znalců a techniků. Myslím si, že budeme mít finální stanovisko z této strany. K oficiálním posudkům, které jsme tam měli, tak i někteří moji kolegové mi říkali, že si nechali dělat nějaké svoje posouzení k tomu, a skutečně si za tím ze 100 % stojíme, za naším návrhem. Ale je to skutečně ve dnech, zveřejníme další postup. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Tímto považuji interpelaci za vyřešenou a bez potřeby písemné odpovědi. Poprosím, další přihlášená do interpelací je paní místostarostka Prahy 6 Eva Smutná. Interpeluje paní primátorku a zastupitele hl. m. Prahy, a název interpelace je Klientelismus. Máte slovo.

**Ing. arch. Eva Smutná, místostarostka Prahy 6:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, interpeluji paní primátorku a zastupitele hl. m. Prahy. V uplynulých třech měsících jsme podala tři interpelace na radní Ropkovou ohledně Základní a mateřské školy při FN Motol s požadavkem na vypsání výběrového řízení. Dnes dopoledne jsem žádala o zařazení do bodu programu. Tímto chci poděkovat všem zastupitelům, kteří pro zařazení tohoto bodu hlasovali. Nicméně nestalo se tak a bod zařazen nebyl.

Já už se dlouhodobě touto záležitostí zabývám. Možná některé překvapí proč, když jsem z Prahy 6 a mám na starosti strategický rozvoj. Protože jsem coby opoziční zastupitelka kdysi byla vyzvaná některými pacienty, resp. rodiči pacientů a následně pedagogy k tomu, abych pomohla v řešení bossingu, šikany v rámci této školy.

Paní radní, a to mě tedy velmi urazilo, tady dopoledne řekla, že situace, než takovou, jakou já popisuji, že situace je jiná. Že naopak 17 učitelů nebo zaměstnanců školy je pro to, aby paní ředitelka zůstala. Já tedy ten dokument mám, ráda ho dám k dispozici, je to naopak. 17 učitelů a zaměstnanců, a budou přidání další, kteří jsou pro to, aby konkurzní řízení proběhlo.

V rámci jednoho dopisu, kterým mně bylo vyhrožováno ze strany paní ředitelky, resp. jejích zástupců tzv. výzvou ke smíru, kde je napsáno, abych tuto výzvu považovala jako poslední pokus o smír, je podepsáno 12 zaměstnanců kolektivu.

Paní radní, prosím pěkně, to, co jste řekla, není pravda. Já si dovolím až říct, že to je lež, byť to slovo v životě velmi nerada používám. Za poslední tři měsíce mám celou tuto složku korespondencí. Za posledních šest let odešlo devět pedagogů z té školy kvůli bossingu, což je třetina kolektivu. V roce 2011 – 12 odešlo na základě jednání ředitelky 14 pedagogů.

Ve škole proběhla i tzv. záležitost anonymních dopisů. Já jsem s některými těmi dopisy, resp. abych byla pravdivá, s jedním, byla seznámena. A v případě nebo v momentě, kdy začala vyšetřovat policie, paní ředitelka byla jediná, která odmítla dát na radu svého právníka otisky prstů. Vzhledem k tomu, že hospodářka školy na mě posílá 106 a ptá se, z jakého titulu do těchto záležitostí vstupuji atd., učinila jsem já to samé, a zajímala jsem se o to, kolik paní ředitelka vydává za právní služby. Za poslední období to bylo přes 400 tisíc. Myslím si, že to není normální.

Asi nebudu pokračovat dál, tři minuty uplynuly. Interpelace jde na paní primátorku a vás zastupitele, které tímto žádám o pomoc. Jenom upozorňuji, tak jako jsem řekla dopoledne. Konec března je poslední datum, kdy lze vypsát výběrové řízení. Materiály jsou k dispozici.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za snahu, dodržet časový limit. Ještě budete mít možnost doplňující otázky. Paní primátorka se omlouvá, pošle vám odpověď písemně, a teď poprosím paní radní Ropkovou, která bude reagovat teď.

**P. Ropková:** Paní místostarostko, nezlobte se, ale opravdu tato kauza je lživá celá od počátku a naprosto absurdní. Potvrdí vám to případně i bývalá radní paní Kousalíková, která je tam ve školské radě, která na to má úplně stejný názor, jako mám já. Tam je situace, že je tam jedna nespokojená paní, která by chtěla být ředitelkou, má tam u sebe asi tři nebo čtyři další ženské, a pak je tam 17 dalších, které s tím naprosto nesouhlasí.

Byla jsem tam tento týden, nebo jestli to bylo minulý, abych tady nelhala. Mluvila jsem s každou jednotlivou zaměstnankyní, a vyplynulo z toho, že je tam pár nespokojených, a pak je tam 14 proti nim, kteří s tím naprosto nesouhlasí, kteří to, co říkají, považují za lež. Opravdu se tomu už nebudu věnovat, nebudu paní ředitelku odvolávat, protože to považuji za šikanu několika žen tam vůči paní ředitelce. Odvolávat ji nebudu.

Mrzí mě, že k tomu evidentně nemáte podrobné informace, vy jste ani nemohla mluvit se všemi zaměstnanci. Komunikujete tam pouze s tou odbojnou skupinou, možná s nějakými bývalými zaměstnanci, ale kdybyste mluvila skutečně s každým zaměstnancem, což já jsem udělala, tak byste si o tom udělala pravdivý obrázek, o absurdnosti celé situace. Opravdu to považuji za absurdní. I to, že se tomu věnujeme tady na Zastupitelstvu.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Poprosím, využijete doplňující otázky? Máte slovo.

**Ing. arch. Eva Smutná, místostarostka Prahy 6:** Nebudu se na nic doplňujícího ptát. Já vím, že jste tam, paní radní, byla. Já vím, jak dalece jste se tomu věnovala. Ale nevím, jestli víc paním učitelkám, nebo mobilu. Já ty zprávy mám poměrně podrobné. Svého času jsem byla předsedkyní školské rady, a jestli tady teď mluvíte o bývalé paní starostce Kousalíkové, tak já zase mám informace od paních bývalých radních paní Štvánové, které byly před vámi, a paní radní Chudomelové.

A ta situace tam vždycky byla velmi složitá. A jako předsedkyně školské rady, z které jsem musela na politický nátlak být rychle odvolána, a protože jsem nechtěla dělat problémy, tak jsem odešla, tak mám velmi podrobné informace. A já jsem taky mluvila se zaměstnanci, s personálem nemocnice, s učitelkami. To, co tady říkáte, není pravda. A tento dopis se 17 podpisů, ten prostě mám. A je z 21. února. Nemluvte o jedné paní učitelce, která tam dělá nějaké nepříjemnosti. A tady mám ten výhružný dopis, a ten je podpis s dvanácti učitelkami.

Paní radní, prosím vás pěkně, pojďme se bavit pravdivě. Je to velmi vážná věc toto.

**Nám. Kolínská:** Časový limit vypršel. Poprosím ještě paní radní Ropkovou o reakci.

**P. Ropková:** Ty ženské tam ten dopisy nepodepsaly. Nevím, co tam máte za podpisy. Já jsem s nimi mluvila a řekly, mi, že žádný takový dopis nepodepsaly. Podpisy tam jsou buď zfalšované, anebo to jsou podpisy nějakých bývalých zaměstnanců. Jak vy víte, kdo je tam teď zaměstnanec? Jak vy víte, že to jsou skutečně zaměstnanci na tom dopisu?

**Ing. arch. Eva Smutná, místostarostka Prahy 6:** Asi jako vy, paní radní.

**Nám. Kolínská:** Dámy, musím vás přerušit. Toto není meritorní debata. Paní místostarostko, prosím, respektujte náš jednací řád. Asi bych všem stranám doporučila, aby se pokusily věc vyřešit na jiné platformě, než jsou interpelace. Vzhledem k tomu, že byli interpelováni zastupitelé hl. m. Prahy, předpokládám, že paní Semelová se chce k té věci vyjádřit.

**P. Semelová:** Děkuji za slovo. Chtěla jsem dodat, že my jsme tu situaci už řešili na jednom školském výboru. Situace tam byla velmi nepřehledná, jedna skupina proti druhé skupině. Teď se měla řešit znovu situace na únorovém nebo březnovém jednání, nevím přesně, kde se ovšem výbor nekonal z důvodu toho, že bylo hodně lidí omluveno. Nicméně vzhledem k tomu, že pochopitelně každá takováto situace negativně ovlivňuje atmosféru ve škole, a může to dopadat i na samotný výchovně vzdělávací proces, tak předpokládám, že ne tady na Zastupitelstvu, ale na školském výboru se tomu budeme ještě věnovat.

**Nám. Kolínská:** Děkuji velmi za všechny příspěvky v té věci a poprosím pana Libora Kvasničku, který interpeluje paní primátorku ve věci metro Budějovická.

**Libor Kvasnička:** Dámy a pánové, přeji dobrý den. Koukám, že interpelace nejsou úplně oblíbená disciplína, tak děkuji všem, kteří jsou přítomní. K věci. Vážená paní primátorko, velmi mě tíží současná situace na Budějovické. Již dva měsíce je uzavřen jižní výstup z metra a přilehlá pasáž, což komplikuje nejen pohyb našich spoluobčanů po celém území, ale také provoz obchodního centra DBK, kde mám dva obchody. Takřka čtvrtinový propad tržeb považuji za vážný problém. Rád bych se vás zeptal, jak je možné, že byl v lednu oznámen havarijní stav terasy, ačkoli magistrát nemá žádný aktuální statický posudek, který by takový stav konstatoval.

Z informací, které mám k dispozici, je zřejmé, že na podzim loňského roku došlo ke schválení plánované rekonstrukce, jak ze strany Magistrátu, tak ze strany DBK a České spořitelny. Rád bych se proto zeptal, jak je možné, že je Budějovická již dva měsíce uzavřena a Magistrát kromě dalšího podstojkování neprovedl žádné kroky, vedoucí k zajištění aktuálního stavu terasy.

Proč se během celých dvou měsíců za Magistrát k situaci nevyjádřil žádný autorizovaný statik, a neustále z vaší strany slyšíme jen vyjádření úředníků? Proč plýtváte penězi daňových poplatníků, a odmítáte odborné nezávislé posudky, které si nechalo zpracovat vedení DBK, které konstatují, že terasa je v takovém stavu, že ji stačí opravit a může nadále plnit svou funkci?

Opravdu považujete stav, kdy podnikatelé podepisují petice a chystají se na zákopovou válku s Magistrátem, za racionální řešení celého problému? Nebylo by lepší společně hledat řešení situace a ušetřit tak energii a i peníze na něco prospěšného?

Včera jsem navíc z tisku zjistil, že původně plánovaná tříměsíční uzavírka se podle vašeho mluvčího pana Hofmana protáhne až do srpna letošního roku, což ještě více zvýší propady mých tržeb. Potom tedy nechápu, proč nezřídíte alespoň provizorní koridor, který by nejenom nám podnikatelům usnadnil celou situaci.

Na závěr dovoluť ještě můj nepřipravený krátký komentář. Víte, je všeobecně známo, že politici v naší republice nemají velkou popularitu. Já myslím, že toto je situace, kdy buďto tu popularitu můžeme zvednout, anebo ji zhoršit. Zatím mám pocit, že se budují barikády, a mám pocit, že trochu zbytečně.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Věc má v Radě na starosti kolega Procházka, tak poprosím, aby možná i podrobněji, než by vám řekla paní primátorka, reagoval na váš příspěvek.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za tento příspěvek. Děkuji za slovo. Skutečně se k tomu pokusím vyjádřit trochu podrobněji. Já rozumím podnikatelům. Můj spolužák, kamarád je majitel DBK. Zním situaci velice podrobně a několikrát jsem to s ním konzultoval. Musím se ohradit proti tomu, že o té situaci nijak nekomunikujeme. Shodou okolností minulý týden tady byla tisková konference, kde jsem k tomu mluvil 70 minu.

Ale teď vám řeknu fakta. Fakta jsou taková, že tam se staví byznys proti bezpečí. My jsme 18. ledna loňského roku, i speciální stavební úřad, který zodpovídá za situaci nad metrem, řekl, že pokud se nezačne terasa opravovat, že tam hrozí havarijní stav a že nám může nařídít to uzavřít. Tu uzavěru neudělalo hlavní město Praha, ale tu udělal speciální stavební úřad, který je orgánem státní správy, který nám de facto toto přikázal.

My jsme intenzivně jednali, tuším, od roku 2013, kdy jsme se stali jako hl. m. Praha majitelem této terasy, o tom, jakým způsobem zabezpečit opravu té terasy. DBK celý loňský rok nám blokovalo projektovou dokumentaci a nedalo nám souhlas. Měli jsme souhlas České spořitelny, měli jsme souhlas Dopravního podniku, neměli jsme souhlas DBK. Požadavky, které si kladli, ať už to byl ušlý zisk, ať už to byly jiné věci, tak nám bránily v tom, abychom ty opravy podle projektové dokumentace mohli zahájit. Byly na to vyčleněny prostředky v rozpočtu hl. m. Prahy, a de facto se mohlo s tou opravou začít. To, že nám DBK dalo souhlas na konci roku, to bylo už v okamžiku, kdy to byl ještě takový souhlas – nesouhlas. My jsme přistoupili na řadu jejich požadavků. Upravili jsme dokonce i některé lhůty, řekl bych až na hranu možností, tzn., jak dlouho by se oprava konala apod. Nicméně požadavky, které tam byly, znamenaly, že souhlas de facto znamenal nesouhlas.



18. ledna letošního roku tam skutečně přišla najednou avizovaná kontrola speciálního stavebního úřadu, vyhlásila havarijní stav, dala nám nějakou lhůtu, tuším, asi 90 dní, a řekla, musíte to uzavřít. My jsme v tu chvíli měli tři znalecké posudky. Nejsou to nějakí znalci, jsou to znalci, a jeden posudek soudního znalce, který nám všechny tyto kroky potvrdil.

DBK v tu chvíli řeklo, my máme jiný posudek. 7. února jsme je poprvé požádali o to, aby nám ten posudek zaslali. Když nám ho nezaslali, tak jsme o ten posudek požádali znovu písemně 14. února. Znovu jsme ten posudek od DBK nedostali. Následně jsme dostali posudek na přelomu února a března, který byl zpracován až v druhé polovině února. Zajímavé je, že znalec tedy nějakým způsobem se dostal na území, které bylo uzavřeno, které je v havarijním stavu, že tam zřejmě tedy navrhoval některé, nejsem statik, nerozumím tomu odborně, nicméně tam musel provádět některé úkony k tomu, aby zjistil jakýsi stav, a dokonce že tady ještě požádali ČVUT, jednoho pana profesora o to, aby jim k tomu udělal nějakou konzultaci. My jsme jejich posudek dostali až na přelomu února – března. Hned jsme se jím začali zabývat a necháme si celou záležitost posoudit i na komoře znalců.

A jenom bych chtěl říct, že je zvláštní, že DBK, když nám tvrdilo, že má svůj posudek, tak ho vlastně neměli. Když jsme ho dvakrát vyžádali, tak nám ho nedali a nechali si ho udělat následně. Celá ta záležitost je v tomto směru pro nás, řekl bych, ne úplně korektní. A to, že oni si vzali znalce z Ostravy, který je tady proti čtyřem znalcům, tak my to necháme posoudit na komoře, ať se nám k tomu vyjádří. Neoficiálně jsem měl několik konzultací nad těmi posudky, a i, řekněme, odborníci na statiku atd. říkali, že ten posudek, který si nechalo udělat DBK, je, když to řeknu kulantně, velice zvláštní, a to už i jaksi slovy, která jsou tam použita.

My tady v tom si skutečně myslíme, že děláme všechny patřičné kroky. Snažili jsme se tu situaci řešit už v průběhu minulých dvou let, ale jednoznačně tady opakuji a stojím si za tím, že ten, kdo zabránil té opravě, chápu, že hájí zájmy byznysu. Rozumím tomu, že tam máte třeba nějaké ušlé tržby. 20 let jsem podnikal, teď jsem dva roky v politice. Já tomu rozumím. Měli jsme opravdu snahu se nějak dohodnout, ale v tuto chvíli jednoznačně musíme říct, že nám jde o bezpečí občanů na prvním místě, a teprve potom se může řešit nějaký byznys. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Chcete dodatečnou otázku?

**Libor Kvasnička:** Pane Procházko, vy jste mi sdělil spoustu informací, já mám informace jiné, a tady asi není prostor na to, abychom se dohadovali. On je to vlastně asi základ celého problému. Myslím si, že je potřeba jednat. Politika je o tom, aby lidi jednali, a popravdě řečeno, to co jste mi odpověděl, jste podnikatel, tak to jistě pochopíte, z mého pohledu není odpověď. Mě zajímá, kdy se tam něco stane, kdy ti lidé budou moci normálně chodit, kdy se ta situace napraví. Tohle jsou nekonečné zákopové války, kde budou posudky proti posudkům, já myslím, že jako politici všichni v sále vědí, jak to chodí, nemá cenu to rozvádět. Děkuji.

**Nám. Kolínská:** Budeme asi šetřit čas a půjdeme dál. Poprosím Jana Zemana, který interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci dálničního sjezdu do Třebonic, a zároveň chci tlumočit omluvu pana náměstka Dolínka, že tu nemůže být, a odpoví vám písemně.

**Ing. Jan Zeman, CSc.:** Dobrý den. Pokud jsme správně informováni, chystá se ŘSD zrušit sjezd z vnějšího okruhu Prahy do Třebonic. To je malá obec na západě Prahy. Přestože jej občané Třebonic a také Chrást'an ve Středočeském kraji využívají pro svou místní dopravu. Ptám se, co proti tomu dělalo hl. m. Praha. Předpokládám, že bez souhlasu kraje, kterým Praha je, takové rozhodnutí, poškodit si občany Třebonic a Chrást'an nemůže ŘSD provést. Děkuji za odpověď.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Odpověď dostanete písemně. Poprosím, aby k mikrofonu přistoupila paní Jarolímová, která je přihlášená s interpelací ke zprůchodnění pasáže Budějovická. Poprosím, aby se připravil pan Zdeněk Zacpal, protože všechen čas, který zkonsumujeme na příchod k mikrofonům, tak ubíráme po vás přihlášeným občanům. Poprosím, jestli byste mohli být připraveni blíže tady k řečnickému pultíku. Paní Jarolímová, máte slovo.

**Anna Jarolímová:** Dobrý den, jmenuji se Jarolímová. Bydlím na Praze 4 na Budějovické. Já jsem přišla více méně poprosit paní primátorku, aby si tuto situaci, která je opravdu velmi svízelná, vzala ze své. Měla jsem tu možnost, jednat už s nějakým úředníkem. Jeho jméno je pan Lehman, který mně doslova, když to uzavřeli, řekl: Paní, já to vím už rok, že to zavřeme. Říkám: A co jste dělal ten rok? A jestliže k tomu takto budou přistupovat ostatní, nikdy se nemůže nic vyřešit. Proto se tady obracím, za staré lidi, za děti, za lidi normálně pracující, za všechny, kočárky, všechno. Je to katastrofa. Kdo tam nebydlí, neumí si to představit. Prosim paní primátorku, aby řekla, kdy a jak to bude řešit a vyřešila.

**Nám. Kolínská:** Děkujeme. Paní primátorka vám určitě odpoví písemně. Poprosím k mikrofonu pana Zdeňka ZACPALA, který interpeluje paní primátorku ve věci zrušení smluv ohledně Mariánského sloupu, a připraví se pan Václav Novotný.

**Mgr. Zdeněk Zacpal:** Na základě usnesení ZHMP č. 29/87 ze dne 14. 9. 2017, se sice nedá zrušit územní rozhodnutí Prahy 1, je však možno a záhodno zrušit smlouvu o budoucí smlouvě darovací. Rovněž se dá vypovědět dohoda o provedení stavby, umožňující na parcele 1090, která je stále majetkem Prahy, realizovat záměr výstavby Mariánského sloupu. Tady to je. Žádáme vás o zrušení těchto smluv.

Tohle je krásná několikagenerační Bible Kralická. Podívejme se do ní, co v ní stojí. „ A když by ses modlil, nebyvej jako pokrytci. Obyčej zajisté mají, v školách a na úhlech ulic stojíce, modliti se, aby byli vidíni od lidí. Amen pravím vám, žeť mají odplatu svou.

Ale ty když bys se modlil, vejdi do pokojíka svého, a zavra dvéře své, modliž se Otci svému, kterýž jest v skrytě, a Otec tvůj, kterýž vidí v skrytě, odplatí tobě zjevně. Modléce se pak, nebudťež marnomluvní jako pohané; nebo se domnívají, že pro tu svou mnohomluvnost vyslyšáni budou. Neskládejte sobě pokladů na zemi, kdež mol a rez kazí, a kdež zloději vykopávají a kradou. Ale skládejte sobě poklady v nebi, kdež ani mol ani rez nekazí, a kdež zloději nevykopávají ani nekradou. Nebo kdež jest poklad váš, tuť jest i srdce vaše. Pilně se pak varujte falešných proroků, kteříž přicházejí k vám v rouše ovčím, ale vnitř jsou vlci hltaví. Vůdcové slepí, kteříž cedíte komára, velblouda pak požíráte.

Pokud kdo bere slova písma vážně, těžko může usilovat o obsazení veřejného prostoru takovým způsobem, jak to zpravidla činí zastánci Mariánského sloupu. My se naopak rádi spokojíme s tím naším vlastními silami později vybudovaným málem, i po tom, co nám před tím mnohem více Habsburkové uloupili. Snaha jistých stran s dlouhými prsty nenápadně nahrazovat humanismus a svobodnější české tradice symboly vídeňského despotismu, netolerance a absolutní vlády trůnu a oltáře také oslabuje kritické myšlení občanů a prohlubuje jejich bezmoc vůči svévoli.

Většina občanů nemůže znát do detailu historii a roli Mariánského sloupu. K serióznějším materiálům se mimo vědecké knihovny těžko dostanou. Berte však v úvahu, že asi 70 – 80 % Čechů bylo proti tzv. církevním restitucím a 90 % Čechů katolíky nejsou. Bylo to na paní primátorku, ale ta tady není, tak možná pan Procházka.

**Nám. Kolínská:** Pan Procházka si samozřejmě může vybrat, jestli chce, nebo nechce teď reagovat. Pokud ne, poprosím, abyste přijal to, že bude na vaši odpověď reagováno písemně. Ty podklady si klidně můžeme převzít, jestli nám je chcete věnovat. Děkuji.

Slovo má pan Václav Novotný. Interpeluje pana radního Wolfa ve věci porušení etického kodexu ZHMP, Mariánský sloup. Připraví se pan Václav Orcígr.

**Václav Novotný:** Dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelky, my jsme se v Lidových novinách dočetli, že sloup bude. Tak já si dovoluji ocitovat etický kodex ZHMP. Zastupitel při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy města. Neuchyluje se k jednání, kterým by jednostranně upřednostňoval, nebo naopak diskriminoval jakoukoli skupinu či jednotlivce.

Myslím si, že pan Wolf etický kodex příliš nenaplnuje. Na mou podanou interpelaci odpovídá pan radní Wolf až po opakovaném upozornění dopisem, datovaným 22. 2. 2018, a v něm uvádí, cituji: Magistrát hlavního města nemůže odejmout souhlas hl. m. Prahy či zrušit dohodu o provedení stavby, uzavřenou pouze pro účely již pravomocně ukončeného územního řízení. V též den, 22. 2., při interpelacích paní ředitelka Děvěřová v odpovědi na zastupitele Matěje Stropnického uvádí, že nemůže činit něco, co jí nebylo uloženo, usnesení nebylo dodáno stavebnímu úřadu. V závěru sděluje: Prošetřím a odpovím.

Otázka na pana Wolfa je, zda mně zasláná odpověď je jeho subjektivní názor. Protože v době datování dopisu, který mi byl zaslán, nemohl mít stanovisko paní ředitelky Děvěřové. Právní dokument, rozhodnutí ZHMP ke zrušení smlouvy o smlouvě budoucí darovací pro jistotu pan Wolf ve svém dopise nezmiňuje.

Dovolím si pro informaci ocitovat z nového občanského zákoníku § 1788. Změní-li se okolnosti, z nichž strany při vzniku závazku ze smlouvy o smlouvě budoucí zřejmě vycházely, do té míry, že na závazné straně nelze rozumně požadovat, aby smlouvu uzavřela, povinnost uzavřít budoucí smlouvu zaniká. Neoznámí-li závazná strana oprávněné straně změnu okolností bez zbytečného odkladu, nahradí oprávněné straně škodu za to vzniklou.

Myslím si, že to jsme chtěli. Smlouva o smlouvě budoucí tady je. To jsme chtěli, aby bylo odpovězeno, aby bylo řešeno.

Že se z občanů – voličů dělají hlupáci, zpravodajství ČT je o tom přímo unikátní, např. neschopnost pochopit u občanů význam smluv z mezinárodního prostředí, seniorům se podle některých názorů odmítá hlasovací právo, a na to jsme si jako občané zvykli. Mě by jako zastupitele hl. m. Prahy uráželo, kdyby ze mě někdo ze strany radního dělal hlupáka. Děkuji za pozornost.

**Nám. Kolínská:** Pan Wolf je přítomen, bude asi chtít reagovat.

**P. Wolf:** Velmi rád. Předpokládám, pane Novotný, že vás hlas asi nezískám, nedostanu, a upřímně o to ani neusiluji. Možná je to lepší. A co se týká věci před tím, samozřejmě nejsem právník. Používám pouze názory právníků a našeho odboru legislativního, takže všechny odpovědi, které máte, procházejí čistě právním odborem, a jsou, tak jak mají být, zpracovány. Tzn., můj osobní názor znáte, a odpověď, která je zpracována naší legislativou. Legislativci samozřejmě v odpovědi, předpokládám, uvádějí všechny věci, které je možné dělat. Myslím si, že na minulém Zastupitelstvu jsme to probírali, já tu odpověď mám tady, je to ve formě vnitřních sdělení. Můžu vám to dát nahlédnout, jestli chcete, to asi není problém, ale nemůžu vás to nechat úplně vzít s sebou.

Jiný postoj k tomu nemám. Víte, že jsem zastáncem Mariánského sloupu. Myslím si, že tam patří. Vy jste proti, respektuji váš názor, a teď je to opravdu na státní správě, aby rozhodla. Děkuji.

**Václav Novotný:** Položil jsem otázku, zda když jste psal dopis, jste vycházel z názoru paní Děvěrové, nebo ne. Vy jste na to odpověděl, že máte nějaký právní názor, ale mně není jasné, jestliže to nebyl názor stavebního úřadu, či to byl vlastně názor.

**Nám. Kolínská:** Myslím si, že odpověď zazněla, a poprosím nyní o slovo pana Václava Orcígra, který interpeluje mě ve věci harmonogramu přípravy Metropolitního plánu.

**Mgr. Václav Orcígr:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážená paní radní, dámy a pánové, vzhledem k rostoucím spekulacím o termínu zveřejnění finální verze návrhu Metropolitního plánu mi dovoluňte za spolek Arnika i řadu občanů Prahy vznést dotaz na oficiální zveřejnění návrhu podle stavebního zákona, a s ním související zahájení společného jednání a období pro podávání připomínek občanů.

Existují-li další detaily či nové informace, související s harmonogramem přípravy Metropolitního plánu, prosím rovněž o jejich sdělení.

Dle neověřených informací má být termín společného jednání stanoven na 27. června 2018, což určuje třicetidenní lhůtu pro podávání připomínek na období letních prázdnin. Ačkoli oceňujeme snahu zvýšit informovanost veřejnosti i míru jejího zapojení do přípravy nového územního plánu, pakliže je tento termín skutečně platný, dovoluňte mi vyjádřit určité rozčarování nad tím, že období připomínek, ke kterému bylo pořizovatelem i zpracovatelem Metropolitního plánu opakovaně odkazováno jako na klíčový okamžik, kdy budou moci občané vyjádřit své výhrady, je stanoveno na dobu letních dovolených. Takový krok považujeme vůči občanům za nevstřícný a nestrategický i pro sběr důležité zpětné vazby pro Metropolitní plán samotný, který v současné podobě vykazuje řadu zásadních nedostatků, jež významně ohrožují jeho úspěšné dokončení. Mnohokrát děkuji za odpověď.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za tento dotaz. S harmonogramem se to má následovně. My jsme historicky jako první Rada, resp. první Zastupitelstvo rozhodli o tom, že zákonem daná lhůta pro projednání materiálu bude prodloužena. Ta zákonem daná lhůta je 15 + 30 dnů, kdy 15 dnů mají občané podle stavebního zákona čas na prostudování materiálů, a pak mají 30 dnů na podávání připomínek.

Tato šibeniční lhůta, která vůbec nepočítá s podmínkami, které máme v Praze, kdy máme městské části, materie je poměrně rozsáhlá, tak jsme se shodli na tom, že je pro všechny nedůstojná, a prodloužili jsme ji o 60 dnů. Takže celkem bude na projednání a připomínkování plánu přes čtvrt roku, 75 dnů.

Abychom tuto poměrně netradičně dlouhou lhůtu mohli nějak napasovat do kalendářního roku, měli jsme následující možnosti. Mohli jsme ten čas pro studování, dotazování se a rozhodování městských částí dát do prázdnin, a to společné jednání s připomínkováním by spadlo do září. Nebo jsme mohli připomínkování, studování a jednání městských částí dát do období, kdy budou volby, a datum pro zasilání připomínek by spadlo do Vánoc.

Tyto dvě varianty nám přišly jako pro všechny velmi špatné, a proto jsme se s pořizovatelem a se zpracovatelem Metropolitního plánu dohodli, že to nejlepší datum je čas pro studování, scházení se, vysvětlování si a rozhodování zastupitelstev městských částí situovat do období duben, květen, červen. Pak ze zákona musí být v jednom dni představen Metropolitní plán na veřejnosti, to je datum 27. 6. A pak poběží 30 dnů na zasilání připomínek.

Myslím si, že je to jak pro veřejnost, tak pro zastupitele městských částí velmi přívětivý harmonogram, kdy to nejdůležitější se bude konat do prázdnin, a pak je celý měsíc o prázdninách možnost, poslat tu připomínku, ale tam jde spíš už jenom o, řekněme, formální doeditování připomínky. To lze dělat po mailu, připomínku lze zaslat z Ameriky, poštou, datovou schránkou. Opravdu mám v této věci naprosto čisté svědomí a mám pocit, že jsme ten prostor pro to, seznámit se s tím materiálem, udělali velmi příkladným způsobem.

Co se týče oficiálního oznámení harmonogramu, tak ta data polovina dubna, 27. 6. jsou ještě stále orientační, ale všichni pracujeme na tom, aby se velmi záhy staly oficiálními. Jakmile budeme mít jistotu, že ta data, která tu teď na mikrofon veřejně říkám, budou opravdu platit, tak vám dávám svoje slovo, že se o tom dozví opravdu každý. Nebudeme to schovávat někde na úřední desce, bude k tomu tisková zpráva, bude k tomu tisková konference, budou k tomu nějaké podpůrné informační aktivity ze strany hlavního města.

Ještě chci říct, že do léta, do 27. června bude k dispozici výstava Metropolitního plánu v kempu, bude možnost, a ta už běží teď, se zúčastnit přednášky s možností klást dotazy, kterou provádějí zpracovatelé plánu. Městskými částmi bude projíždět info stánek, který bude dávat základní informace. Bude k dispozici informační web a bude k dispozici informační brožura.

A zároveň očekáváme diskusi občanů se zastupiteli městských částí na půdě městských částí. To všechno se odehraje do konce června, a to datum 27. 6., vím, že asi nevypadá úplně hezky, je to blízko prázdnin, ale je to spíš završení toho studia a těch příprav, než rozhodně to není žádný start té věci.

Pokud nemáte doplňující dotaz, poprosím, aby k mikrofonu přišel pan Jiří Nekola, který interpeluje paní primátorku ve věci zprůchodnění pasáže Budějovická a otevření jižního výstupu z metra C.

**Ing. Jiří Nekola:** Vážené dámy, vážení pánové, dobrý den a děkuji za slovo. Já jsem si se zaujetím přečetl, vážená paní primátorko, tento váš rozhovor v deníku E15 ze dne 20. 3. Dovolím si konstatovat, že ten rozhovor je velmi pozitivní, otevřený, a na mě osobně působí jako výzva ke komunikaci. Proto jsem se rozhodl, vážená paní primátorko, dnes položit níže poznamenané otázky, na které ještě dojde, a tím získat ve vás spojence, a zároveň věcný výsledek pro terasu a pasáž Budějovická.

Dovolte mi, abych se ještě nejprve velmi krátce osobně představil. Vedu malou obchodní společnost, která je 17 let v nájmu v DBK, odpovídám za 10 zaměstnanců, z toho dva zároveň studují. Na Praze 4 žiji od roku 1964. Patřím mezi asi 60 obchodníků, kteří jsme signovali výzvu obchodníků z Budějovické, a co zdůrazňuji, určitě jsem nepřišel věnovat čas váš i můj hledání viníka této záležitosti. Protože jsem svědkem toho, že již v prosinci 2013, to jsou čtyři roky, Magistrát instaloval omezující kovové zábrany v prostoru terasy, to jsou takové ty zábrany, které se s prominutím používají třeba na motokros, anebo na technoparty. A čtyři roky se nic nedělo. Konstatuji tedy, že označit viníka neznamena mít efektivní řešení.

Nyní tedy k otázkám na paní primátorku, které mám sepsané, abych nemluvil úplně spatra. Dotazuji se vás na konkrétní časový plán a varianty pozitivního řešení dva měsíce trvající tristi situace v prostoru pasáže a terasy Budějovická, jak už jsem konstatoval, kde prostor osob je zásadně omezen již přes čtyři roky.

Dále se ptám na konkrétní důvod, proč nedošlo k přislíbenému společnému jednání všech stran u kulatého stolu. Dále se ptám, když jsem takřka denně přítomen na Budějovické, neb tam pracuji i bydlím, proč se za dvě měsíce, tj. od 18. ledna od uzavření terasy na místě vůbec nic neděje. Neprobíhá žádné další zkoumání stavu terasy ze strany Magistrátu. Dennodenně jsem svědkem této situace. Ptám se na konkrétní motiv, který způsobuje, že Magistrát jedná v záležitosti znovu zprůchodnění pasáže Budějovická naprosto pasivně.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za přednesení. Vzhledem k tomu, že paní primátorka je z jednání omluvena, odpoví vám písemně. Vzhledem k času ukončují interpelace občanů. Na zbývající interpelace, tzn. paní Kněžourkové, pana Smrkovského, pana Janouška a pana Novotného bude v souladu s jednacím řádem odpovězeno písemně.

Přecházíme k interpelacím zastupitelů.

**Ing. Jiří Nekola:** Pardon. Děkuji za pozornost.

**Nám. Kolínská:** Děkujeme.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**Nám. Kolínská:** První přihlášená je paní zastupitelka Semelová. Zároveň řízení schůze předávám paní náměstkyni Kislingerové.

**P. Semelová:** Děkuji za udělení slova. Už tady nemám ani pana radního Wolfa, ani paní primátorku. To je pak těžké interpelovat. Nicméně: Vážená paní nepřítomná primátorko, chtěla bych i já zde zmínit otázku Mariánského sloupu. My jsme o tom poměrně rozsáhle diskutovali na minulém jednání Zastupitelstva s ohledem na usnesení, které bylo přijato v závěru minulého roku. Byla vyjádřena značná nespokojenost jak ze strany občanů, tak ze strany zastupitelů.

Chtěla bych jenom připomenout, že Zastupitelstvo schválilo ke konci minulého roku usnesení, kterým odmítá znovuoobnovení Mariánského sloupu ze všech důvodů, které tady opakovaně zaznívají, a uložilo ne tedy radnímu Wolfovi, který se tomu minulé Zastupitelstvo velmi bránil, že to není jeho zodpovědnost, ale uložilo Radě, aby naplnila toto usnesení, tzn., aby rozvázala všechny závazky a smlouvy a všechno, co z toho vyplývá, aby opravdu nedošlo k tomu, že bude v souvislosti s oslavami 100. výročí vzniku Československa Mariánský sloup znovu obnoven na Staroměstském náměstí.

Já bych chtěla v tuto chvíli se tedy zeptat, právě i proto, že v Lidových novinách se objevila informace, že se stavbou Mariánského sloupu se počítá, tak jestli došlo opravdu k naplnění usnesení ZHMP, a na rovinu bych ráda slyšela, jestli pokračují dál snahy ze strany Rady hl. města, resp. některých radních hl. m. Prahy o nedodržení tohoto usnesení a znovu obnovení Mariánského sloupu. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Určitě jsme zprávu v tisku četli. Jenom bych chtěla říct, že vám určitě paní primátorka odpoví písemně, v jakém stavu se momentálně tyto práce nacházejí. Děkuji a poprosím dalšího, pana Hružu.

**P. Hružka:** Děkuji za slovo. Je velmi potěšitelné, paní profesorko, že jste s námi zůstala a že zde sedí ještě jeden radní, pan radní Procházka. Kdybyste nebyli vy dva, tak bychom se mohli jít projít. Je škoda, že je vás v Radě 11 a interpelace občanů a zastupitelů posloucháte pouze dva. To si myslím, že je poněkud málo a mohli byste si zamést před vlastním prahem. To není kritika na vás, leč na vaše kolegy, kteří zde nejsou přítomni.

Mám interpelaci na pana radního. Vážený pane radní, jak je všeobecně známo, Praha se v nedávné minulosti dostala opakovaně do nežádoucí situace, když majetek, o který měla zájem, byl prodán státem, tři v dražbě do soukromých rukou. Jedním z fatálních pochybení samosprávy byla nečinnost v případě pozemků, nacházejících se kolem nádrže Džbán, kde tyto nemovitosti nakonec získala firma Molepo. To se samozřejmě stalo v minulém volebním období a nevztahuje se na vás.

Nicméně žádám o upřesnění, jaká systémová opatření byla přijata k zamezení vzniku takovýchto nežádoucích situací, kdy majetek, o který projevuje nebo má zájem hl. m. Praha, se specifickými cestami dostane do soukromých rukou. Současně žádám o upřesnění, jaká opatření byla vykonána s cílem, získat od státu nemovitost zámečku ve Veleslavíně, kde za socialismu byla plicní klinika a který dlouhodobě chátrá. Proslýchá se, že o tento objekt projevila zájem MČ Praha 6 za účelem jeho využití pro sociální oblast.

Zajímá mě, kdy a jakým způsobem městská část případně o tento objekt požádala. Bez ohledu na to, zda městská část požádala, či nikoli, soudím, že by se hl. m. Praha mělo o tento objekt zajímat, protože je to nemovitost ve velmi zajímavé lokalitě, a bylo by možné ho využít pro ony sociální účely. Mohl by být rekonstruován kupříkladu jako dům seniorů, LDN a mnoho dalších, řekl bych, pro veřejnost potřebných činností.

Věřím, že až to prozkoumáte, pane radní, že mi dáte přesnou a jasnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Prosím pana Grabein Procházku.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Možná jenom krátkou reakci. Vy jste tam zmínil i oblast Džbánu, tak tam bych jenom řekl, že my už asi zhruba tři čtvrtě roku intenzivně jednáme o tom, jak by město mohlo získat zpátky toto území a zajistit určitou revitalizaci. Myslím, že tak během měsíce budeme schopni informovat o nějakém konkrétním výsledku těchto jednání. Systémově se snažíme jednat jak se státem přes úřad pro zastupování, tak s ostatními institucemi o tom, které majetky případně oni považují za zbytné, nebo které považuje za zbytné město, nebo naopak, které město by chtělo získat. V tomto jsme poměrně aktivní a snažíme se samozřejmě tyto majetky případně i získat. A pokud se jedná o Veleslavín, já o té záležitosti vím, nicméně my jsme ještě žádný oficiální podnět ze strany Prahy 6 na hlavní město neobdrželi. Zatím situaci sledujeme, ale pokud samozřejmě by ta situace nastala, tak se tím určitě budeme aktivně zabývat a rádi vás budeme informovat. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Ještě doplňující dotaz, prosím? Není tomu tak. Poděkuji a máme další přihlášenou paní Evu Vorlíčkovou. Ale nevidím ji zde. Paní Vorlíčková není. Postoupíme k dalšímu přihlášenému, tím je zastupitel pan Jiří Nouza.

**P. Nouza:** Dobré odpoledne, měl jsem interpelaci na paní náměstkyni Kolínskou. Chtěl jsem se zeptat, jestli má přehled o tom, jaké množství změn územního plánu v tomto volebním období bylo dokončeno, tzn., kdy byl proces, který se týká změny od prvního hlasování, kdy Zastupitelstvo buďto vyjádří souhlas, nebo nevyjádří souhlas se zpracováním záměru, posouzení a finální hlasování, tuším, že to jsou tři hlasování v té věci, protože to na mě dělá dojem, a ta čísla, která jsem si byl schopen zjistit, tak ten dojem je přímo strašidelný, nebo informace, kterou jsem si zjistil, je, že v tomto volebním období od roku 2014 od listopadu do této chvíle bylo dokončeno 26 změn územního plánu. To je v případě, kdy kritizujeme nečinnost někoho z Rady za nějaké pochybení nebo nečinnost, tak v tomto případě to je explicitní a přímo ukázkový případ nečinnosti na tomto poli působnosti.

Jenom pro představu, abychom věděli, o čem mluvíme, tak ve volebním období 2010 – 2014, které bylo v řadě vystoupení dehonestováno, jako že se nic nedělalo, tak v tomto období změn bylo dokončeno, zdůrazňuji, dokončeno, to neznamena, jestli byly schváleny, nebo neschváleny, byl dokončen ten proces, bylo zhruba 230 – 240. To jenom pro představu znamená zhruba 3000 hlasování, počítám přes palec, v tom minulém volebním období.

V tomto probíhajícím volebním období je to hlasování zhruba desetina. Rád bych věděl, jestli to je skutečně pravda, protože jestli to tak je, tak by to mělo vést opravdu k velkému zamyšlení tohoto ctihodného sboru nad tím, jakým způsobem současná vládní koalice přistupuje k procesu změn územního plánu, který je občany tohoto města oprávněně kritizován. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji a prosím paní náměstkyni, aby odpověděla.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za tento dotaz. Přesná čísla vám s dovolením pošlu mailem, ta nebudu předstírat, že mám v hlavě. Ale ta podstata dotazu je mi jasná a odpovím, doufám, uspokojivě.

Nepochybně kvalitu územního plánování nelze měřit počtem schválených změn. Mimochodem územně analytické podklady, které toto Zastupitelstvo schvalovalo minulý rok, jasně dokazují, že většina ze změn územního plánu, která tu byla schválena v období 2006 – 2010, to byly tisíce změn, tak nebyly dosud zkonsumovány. Nebylo požádáno o vydání územního rozhodnutí, a zdá se, že řada změn měla jenom spekulativní charakter.

Co se týče změn, tak harmonogram obecně je takový, že to až na výjimky nelze stihnout v jednom volebním období, tzn., my můžeme v tuto chvíli ukončovat, nebo v tomto volebním období jsme mohli ukončovat projednávání změny, které byly zahájeny v minulém volebním období. To i vysvětluje číslo 260 z období 2010 – 2014, protože jak byl vlak rozjetý, tak to dobíhalo v minulém volebním období.

A ten vlak se díky TOP 09, a já říkám naštěstí a díky z to, zpomalil a počet změny, které byly zahájeny v minulém volebním období, je dramaticky nižší. Byl dramaticky nižší jednak proto, že žadatelé o změny územního plánu si všimli, že se změnila kultura projednávání a že ne všechno jim projde, a zároveň byli ujišťováni, že už žádnou změnu podávat nemusejí, protože všechno vyřeší nový územní plán, který měl být hotový v roce 2015. My můžeme schvalovat úměrně tolik počet změn, kolik bych bylo zahájeno.



Ta přesná čísla, jak říkám, vám dám, ale v územním rozvoji jsou i jiné nástroje, než jsou změny územního plánu. Jsou to třeba územní studie, a tam ten nárůst je dramatický, řekněme z nuly na dvacet. Opravdu nezahláme a přesná čísla dostanete.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji paní náměstkyni. Pane zastupiteli, máte doplňující otázku?

**P. Nouza:** Krátká reakce. Já jsem úmyslně hovořil o dokončených, nikoli schválených změnách. V tom se lišíme, v tom pojetí. To je jedna věc. A druhá věc, v tom případě tu analýzu bych očekával kompletnější, nejenom z pohledu toho, ale jak jste teď naznačila, kdo začal, nezačal, už nechci rozebírat historii, ale skutečně by mě zajímala podrobnější analýza této činnosti, protože tak jak to prezentujete, tak to vypadá, že skutečně pracujete, a já ten dojem nemám. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Ještě reakce, paní náměstkyně?

**Nám. Kolínská:** Opravdu s vámi nechci hrát na slepou bábu, takže si rozumíme. Vydaná změna je jiná, než schválené zadání. Tam ta čísla chápu, že vás zajímají konečné vydané změny, které se propíší opravdu do územního plánu Prahy.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji, bude ještě doplněna informace písemně. Další přihlášený je pan Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Mám interpelaci na paní primátorku, očekávám tedy písemnou odpověď. Týká se to akce, která má název Prague Con. Pokud vím, je to akce, která se má konat na Výstavišti někdy v září, krátce před volbami. A jednak je to věc, která se týká Výstaviště, ale z informací, které já mám, velkou část věcí, co řeší naše městská firma, která se stará o Výstaviště, tak ačkoli gesčně to patří pod pana radního Wolfa, ve skutečnosti to probíhá tak, že tam chodí paní primátorka a říká, co se má zbourat, co se kde má postavit, a tak.

Právě proto interpeluji paní primátorku, a navíc vlastně u této akce, moc informací jsem o ní na internetu nenašel. Jediné, co jsem viděl, je nějaké propagační video, kde paní primátorka vystupuje a zve lidi na tu akci, takže předpokládám, že té akci dala minimálně nějakou záštitu. A chci se zeptat jednak tedy na její roli v této akci, jestli je to tak, že dala záštitu, případně jestli zajistila, že ten Prague Con se bude moci konat na Výstavišti, nebo jak to ve skutečnosti je.

A další věc, co mě zajímá, je podíl veřejných peněz na této akci, protože já jsem zaslechl, a nechce se mi tomu úplně věřit, tak právě proto si to chci ověřit, že akce má mít náklad nějakých 100 mil. Kč, a 40 mil. Kč z toho by mělo jít z rozpočtu města, případně naší akciovky, která se stará o Výstaviště. Jestliže by to byla pravda, tak mi to přijde jako velká nehoráznost, jako že nějaká takováto akce bude stát městský rozpočet 40 mil. Kč. Škoda, že tady není paní primátorka, že by to třeba rovnou mohla vyvrátit. Budu si muset počkat na písemnou odpověď. Jsem na ni zvědavý a předem za ni děkuji.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za interpelaci, odpověď bude dána písemně. Předposledním přihlášeným je pan zastupitel Ivan Hruza, interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci Patočkova, položení tichého asfaltu a urgency interpelace z února.

**P. Hrůza:** Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Já jsem si dovilil znovu otevřít tento problém na únorovém jednání ZHMP. Interpelaci jsem přečetl, v krátkosti jsem dostal odpověď. Konkrétní odpověď jsem nedostal a s rozhořčením musím konstatovat, že ani dnes tady není přítomen v současné chvíli pan náměstek, který mi na interpelaci písemně neodpověděl, tj. odpovědi na položené otázky jsem nedostal, čili nebudu zdržovat auditorium a veřejnost. Pan náměstek si to zajisté dohledá. Pokud by to ve stenozáznamu nenašel, o čemž pochybuji, jsem připraven mu přeposlat text oné interpelace, která v jádru poukazuje na vážnou situaci v Břevnově v Patočkově ulici a v okolí, kde v důsledku navýšeného množství vozidel po zprovoznění tunelového komplexu Blanka projíždí bezmála 50 tisíc vozidel denně. V jednom směru se podařilo realizovat tichý asfalt, druhý směr do centra na onen tichý asfalt nadále čeká. Jde o to, snížit hlukovou hladinu a samozřejmě činit opatření alespoň v tuto chvíli krátkodobého charakteru, tzn. sázet keře, stromy ke snížení prašnosti a zlepšení ovzduší.

A pak se interpelace samozřejmě týká střednědobých a výhledových pozic, protože existuje platné usnesení ZMČ Praha 6, že Břevnovská radiála má být vedena pod zemí, s tím že v současné době prosvítají různé informace z města ze zdejšího prostředí, že tato radiála pod zemí se odkládá na neurčito. Já jsem žádal o informaci, jak hodlají orgány hl. m. Prahy v této věci na ochranu obyvatel Břevnova pokračovat a jak hodlají respektovat platná usnesení ZMČ o podzemní variantě této magistrály.

A současně jsem požádal na závěr o sdělení, kdy odbor strategických investic začne konat s cílem, zajistit vypracování příslušné podkladové studie EIA pro stavbu podzemního vedení komunikace v tomto prostoru Břevnova.

Nicméně odpovědi jsem nedostal. Věřím, že si to vzájemně vyřídíte a že je příště dostanu. Děkuji. Doplňující dotaz nemám.

**Nám. Kolínská:** Také děkuji. A poslední přihlášená do interpelací je paní Marta Semelová. Interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci kampaně Nejezdíš načerno?.

**P. Semelová:** Děkuji, vezmu to ještě stručněji, než můj kolega Ivan Hrůza. Všichni jsme asi svědky kampaně, která je prezentována na tramvajích, autobusech, viděla jsem i billboard, která je nazvána „Nejdeš načerno?“. Je určitě chvályhodné, aby se načerno nejezdilo. Nicméně chtěla bych se zeptat, kolik tato kampaň stála, z jakých prostředků je placena, jestli to všechno platí Dopravní podnik. Kolik tedy na to vynaložil peněz.

A chtěla bych se zeptat, jestli by nebylo záhodnější, investovat tyto peníze do studie, zda by se nevyplatilo, zavést MHD zdarma. Čtyři roky jsou pryč, my jsme o tom mluvili už před čtyřmi lety a ještě dříve a žádali jsme Radu hl. m. Prahy, aby iniciovala diskusi na toto téma, kde by se odborně vyjasnila všechna pro a proti, a myslíme si stále, že by bylo vhodné MHD zdarma zavést už z důvodu životního prostředí, ekonomiky, ale i z dalších důvodů. Možná by se potom ušetřilo právě na takových kampaních, protože načerno už by nikdo nejezdil, a také třeba na revizorech a dalších administracích, spojených s vymáháním pokut apod. Je to spíš takový ještě námět pro Radu. Ještě nám chybí pár měsíců do voleb, možná že by to ještě stálo za to iniciovat.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Odpověď dostanete písemně. Vyčerpali jsme všechny přihlášky zastupitelů, zahajují přestávku, která skončí v půl třetí. V půl třetí pokračuje zasedání Zastupitelstva.

(Jednání přerušeno od 13.40 do 14.31 hodin)

**Nám. Kislingerová:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, můžeme pokračovat v našem programu. Zaujměte, prosím, zastupitelé, svá místa. Ještě máme někoho v předsálí, prosím? Pokračujeme v diskusi k tisku

4/9

**Tisk Z - 6197**  
**k postupu výstavby metra I. D**

**Nám. Kislingerová:** Prosím dalšího přihlášeného, kterým je pan Matěj Stropnický. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Stropnický:** Vážená paní náměstkyně, kolegyně a kolegové, dobrý den. Vystupuji dneska poprvé kromě té technické připomínky.

**Nám. Kislingerová:** Poprosím o klid v sále.

**P. Stropnický:** Mé vystoupení nebude, myslím, příliš dlouhé. Rád bych jednak uvedl na pravou míru informaci pana Jílka, že jednotlivé zastupitelské kluby neměly příliš velký zájem o prezentaci, která byla k společnému podniku. Náš klub měl, myslím polovinu svých zastupitelů na tomto projednání, a těm zbylým, my si to umíme předat. Děkujeme, absolvovali jsme, bylo to zajímavé.

Za druhé, byla tady taková dost obsáhlá debata na téma, jakým způsobem má město kooperovat s kapitálem, který se nachází a interaguje, podniká na území hl. m. Prahy. Dovolím si, nechci zabíhat do příliš dlouhé teoretické debaty, ale vystoupení pana Jílka na mě trochu působí tak, že ten kapitál pana Jílka platí. Mě platí občané, a já budu hájit zájmy občanů hl. m. Prahy, a ne žádných firem. Od toho tady totiž jsme zvoleni těmi občany.

A poslední věc, ta se týká věci konkrétně. Tady tu celou problematiku za náš klub shrnula obsáhle paní náměstkyně Kolínská, Nebudu opakovat její příspěvek, ona u nás v klubu o tom má nejvíc informací. Já se s tím plně ztotožňuji.

Rád bych jenom vznesl jeden dotaz, který je asi adresován panu generálnímu řediteli Dopravního podniku. Pokud na něj bude chtít odpovědět pan náměstek, tak se tomu nebráním. Rád bych, aby odpověď byla písemná, protože bude součástí těch otázek, které vznesou Trojkoalice v bloku, ale já ji položím i tady, protože si myslím, že tato problematika tady ještě nezazněla.

Pokud dobře chápu zatím to, jakým způsobem má být organizován vztah veřejného a soukromého prostoru u výstupů ze stanic metra, tak zatímco dnes je to tak, že i poté, co opustíte tzv. přepravní prostor, tzn. prostor, který je zpoplatněn jízdným nebo předplatným jízdným, tak se i nadále nacházíte ve veřejném prostoru vestibulu. Ten je v majetku Dopravního podniku, zprostředkovaně tedy hl. m. Prahy, včetně všech výstupů. Tzn. já jako cestující, když chci využít veřejnou dopravu, vjedu do tunelu po schodišti, vystoupím a vůbec nemusím vejít do žádného obchodu. Můžu, pokud chci, jako je to třeba ve stanici metra Flora, kde je jeden z výstupů vestibulu vede přímo do paláce Flora. Na Náměstí Republiky je to identické. Jeden z výstupů vede do obchodního centra Palladium, ale každý ten vestibul každé stanice metra, kterou máme doposud vystavěnou, tak je veřejným prostorem, kde na mě neútočí žádné obchodní povinnosti někoho, kdo jde kolem.

A já bych rád, aby takhle to i zůstalo. A nejsem si jist z těch dosavadních prezentací, jestli to tak skutečně je. Já jsem zatím pochopil, že poté, co cestující v nových stanicích metra, pokud je bude stavět společný podnik, opustí přepravní prostor, tzn., tu zpoplatněnou část, vyjede nahoru po eskalátoru, projde takovými těmi quasi turnikety a opustí zpoplatněný prostor, přijde do vestibulu. Tak jestli se v tomto vestibulu stále nachází ve veřejném prostoru v majetku hl. města, zprostředkovaně Dopravního podniku, nebo nějaké městem zřizované organizace, anebo jestli se stane vlastně součástí soukromého komerčního prostoru, nějakého obchodního centra, protože poslední, co si myslím, že by hl. m. Praha mělo dělat, je obsluhovat veřejnou dopravu nějaká komerční centra někoho jiného. My máme obsluhovat jednotlivé části města, ale ne konkrétní komerční prostory žádného investora.

Na tuto otázku, kterou, jak říkám, budu pokládat, pokládám i písemně prostřednictvím našeho klubu, bych rád obdržel také písemnou odpověď, hlavně proto, že její písemnost je určitou zárukou její závaznosti. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové. Jenom tak, jak jsem viděla ten tisk a byla jsem za klub ODS se svým kolegou panem Martanem na té prezentaci, že nás to také zajímalo, a tam jsme získali podstatě dost informací. Možná ještě budeme chtít nějaká doplnění. Nicméně mně dost dobře není jasné, proč sem tento tisk ctěná Rada předkládá. Protože tady máme napsáno pouze, bere na vědomí. Ano, dobře, to je sice hezké, ale mě by zajímalo, co s tím budete dělat dál, protože jsme tady zjistili, že je to vlastně v kompetenci Rady hl. m. Prahy. Dobrá. Ale také tady vidíme velký rozpor mezi členy Rady hlavního města Prahy. To asi je to koaliční tisk, který nám prošel Radou, ale není na něm shoda. Nebo já vůbec nechápu vaši práci a vůbec mi není jasné, jak vy v Radě hl. města postupujete.

Pro mě by bylo velmi logické, kdybyste vy to vzali na vědomí, rozhodli se nějak a přišli před Zastupitelstvo a řekli, chceme to udělat takhle. Milé Zastupitelstvo, souhlasíte s námi? Nesouhlasíte? Pojd'te o tom debatovat. Ale my tady, ano, mluvíme o té problematice, ale bez jakékoli možnosti více méně rozhodování, a já tu kompetenci Rady hl. města vůbec nijak neberu, neupírám, ale pak mi tedy vůbec není jasná celá tato diskuse, a to, co je váš vlastně záměr. Abyste pak předstoupili před ostatní a řekli, všichni zastupitelé o tom věděli, tak to je ten impuls k tomu, abychom to schválili, neschválili. Nevím.

Byla bych ráda, kdybyste nám nějakým způsobem popsali vaši taktiku, jak chcete pokračovat v tomto dál. Já můžu říct za klub ODS, že my to můžeme vzít a vezmeme to na vědomí. S tím nemáme vůbec žádný problém. Ale pak bychom chtěli vědět přesně, jak budete postupovat dál. Pro nás je nejdůležitější, aby metro D bylo co nejdříve. Samozřejmě je to s výhledem na několik let, a určitou logiku, to co tady nám předkládáte, má. Ale nevidím vůbec, proč to tady je v tomto znění.

Chtěla jsem také doplnit to, co tady bylo řečeno o zákoně o liniových stavbách, nicméně pan Nacher to přesně popsal. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Dobré odpoledne. Rád bych se vrátil k meritu věci, společný podnik. Proč společný podnik? Ono to tady teď samozřejmě zaznívá vždycky někde skrytě, a každý si „vyzobává“ ze smlouvy tu část. Tady bylo několikrát řečeno, že pokud chceme stavět metro D, musíme mít pozemky. Prezentace paní náměstkyně Kolínské byla hezká, v pohodě, akorát že ono mít pozemky, které potřebujeme pro stavbu metra, je věc jedna, a pozemky, které nám soukromí majitelé nabízejí, je věc druhá. A to je zásadní principiální problém tohoto.

Když to vezmeme úplně zjednodušeně, když někdo něco kupuje, tak musí tam být vždy dva partneři. Někdo něco kupuje, ale i ten druhý, co prodává. A ti, co nám to prodávají, nám neprodávají těch 100 m, ono to tedy zaznělo taky několikrát, ale prodávají nám celek. A ten bohužel město v tuto chvíli, ani Dopravní podnik nějakým způsobem jinak, než řekneme podle zákona vykoupit nemůže. Proto je tam ten společný podnik. Nedávejme dohromady dneska stavbu metra. Metro D ten společný podnik nikdy stavět nebude. Metro D staví vždycky hlavní město Praha. Resp. Dopravní podnik.

Ale ty pozemky nahoře, abychom se k té stavbě vůbec dostali, někdy se dostali, tak musíme vykoupit. Příklad, který byl i včera zmíněn shodou okolností na dozorčí radě. Stavíme Vozovnu Hloubětín je bohulibá záležitost, potřebujeme ji rekonstruovat, ovšem je tam dole jeden malinký pozemek soukromníka. Abychom se my vůbec dostali k stavbě, tak tento soukromník nám za velikánské peníze, za obrovské peníze nabízí pozemek, abychom vůbec odblokovali tu stavbu. A to se nám bohužel stane i na tom D, pokud nebudeme postupovat společným podnikem.

Vraťme se k tomu, že společný podnik je prioritně zakládán k tomu, abychom se vůbec dostali k stavebním povolením k výstavbě metra, a neřešme teď, jestli na straně 30 je špatně udělaná věta ve smlouvě. To budeme řešit ještě několikrát.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji. Vážená paní primátorko, drahé kolegyně, drazí kolegové, pokud občané Prahy 4 nebo Prahy 12 sledují tuto diskusi, musí ji sledovat s určitým smutkem v duši. Tak jak tady říkala zástupkyně občanů na začátku celé této dlouhosáhlé diskuse, tak již 25 let marně čeká na to, že se začne stavět trasa metra D. My se tady, v zásadě diskuse, která tady probíhá, je jedno velké politikum.

Mě jenom trochu překvapuje oproti jiným podobným diskusím, které se nesou lehce v populistickém duchu, že tady v zásadě populismus skoro není. Tady hraje roli oportunismus, hraje tady roli demagogie, ale populismus vůbec. Kdyby tady hrál roli populismus, tak tady všichni svorně bojujeme za to, aby společný podnik začal co možná nejdříve fungovat, aby se začalo co možná nejdříve stavět, a aby obyvatelé Prahy 4 a Prahy 12 měli nějaké to světlo na konci tunelu, ať už tím myslíme tunel metra, nebo jakýkoli jiný tunel, že to metro se začne stavět a to metro začne co možná nejdříve jezdit.

Pokud si vezmete situaci na Praze 4, tak nejvytíženější úsek mezi dvěma zastávkami autobusů se nalézá na Praze 4, a sice mezi stanicí Nemocnice Krč a mezi Kačerovem. Je to vůbec nejvytíženější úsek ze všech úseků autobusové dopravy. Tam jezdí vůbec nejvíce autobusů z celé Prahy.

Nejvytíženější úsek metra se nachází mezi stanicemi Vyšehrad a I. P. Pavlova z hlediska přepravy cestujících. Opět je to záležitost, která úzce souvisí s výstavbou trasy metra D, konkrétně s úsekem II. D. Je naprosto fascinující, že my jsme schopni se tady handrkovat o detaily, které se týkají této smlouvy. Přitom všem musí být naprosto jasné, že Dopravní podnik není developer. Dopravní podnik nikdy nemůže být developer. Dopravní podnik z podstaty své věci má za úkol provozovat městskou hromadnou dopravu na území hl. m. Prahy, a ne se věnovat nějaké developerské aktivitě. Z toho důvodu má být založen tento společný podnik.

Přiznám se, že jako předseda dozorčí rady Dopravního podniku nejsem z tohoto projektu nadšen, ale to, že z toho nadšen, ještě neznamená, že se jej budu snažit neustále torpédovat a snažit se to své neustálé torpédování obhajovat tím, že má na srdci nějaký vyšší zájem. Vyšší zájem koho? Vyšší zájem města, nebo jeho občanů? A jsem tady za občany, nebo jsem tady za svoje vlastní partikulární zájmy. Asi jsme tady za občany tohoto města. A trasa D, jak už tady bylo řečeno v nějakých předchozích diskusích, tak trasa D svým významem se rovná takřka tunelu Blanka. Tak pokud se trasa D rovná svým významem tunelu Blanka, tak prosím pěkně, nechme si takové ty jednotlivé dílčí argumenty a věnujme se projektu jako celku.

Jenom co se týče vlastní správy nebo nějaké zodpovědnosti hl. m. Prahy. Několikrát tady padlo, že ve společném podniku v dozorčí radě, která by měla být tříčlenná, Dopravní podnik bude mít dva zástupce. Ten partner bude mít jednoho zástupce. V představenstvu partner bude mít dva zástupce, Dopravní podnik jednoho. Nicméně všude je řečeno, že naprosto ve všech klíčových záležitostech Dopravní podnik nemůže být přehlasován. Nemůže být přehlasován ani na valné hromadě, neboť veškerá usnesení musí být přijímána jednomyslně.

Argumentace, že my najednou budeme bez jakékoli kontroly, co se ve společném podniku děje, taková argumentace je naprosto zavádějící.

A jenom, prosím pěkně, my jsme na zasedání dozorčí rady Dopravního podniku se tomuto projektu věnovali třikrát. Strávili jsme tím, když to tak spočítám, 4,5 hodiny čistého času. Tzn. na každém zasedání dozorčí rady 1,5 hodiny. Všichni členové dozorčí rady, a dozorčí rada má 15 členů, měli možnost se zeptat, na cokoli chtěli, a taktéž tak učinili.

Včera jsme konstatovali, že veškeré otázky byly vyčerpány. Na veškeré otázky bylo zodpovězeno, a následně během hlasování byl tento dokument, který je tady předkládán, schválen jednomyslně dozorčí radou. Všichni členové dozorčí rady vzali tento dokument na vědomí. Mě fascinuje, když pak někteří členové dozorčí rady jsou schopni znovu rozvíjet celou diskusi, přestože měli nejenom možnost diskutovat o tomto projektu třikrát na zasedání dozorčí rady, ale i několikrát na nejrůznějších seminářích, jak zmiňovala paní primátorka, které se konaly tady v budově pražského Magistrátu a kde stále dokolečka vedení Dopravního podniku celý projekt vysvětlovalo a stále dokolečka odpovídalo na stále stejné otázky.

Rozumím tomu, že s tím má někdo zásadní problém, ale prosím pěkně, tak se pak nekryjme tím, že nám jde o nějaký vyšší zájem. Tak řekněme na rovinu, že jsme proti tomu, ale nesnažme se to torpédovat tak, že se pořád budeme snažit získávat odpovědi na nějaké otázky, které už dávno byly zodpovězeny. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Dobré odpoledne všem. Já jsem teď pozorně poslouchal Lukáše Kauckého. Nevím, ke komu jsi hovořil, nebo ke komu hovoříš, protože mně přijde slovo, jako že je fascinující, že se tady handrkujeme. Kdo se tu handrkuje? Je tady nějaká Rada, je tu nějaká koalice, ten problém je evidentně už několik měsíců mezi vámi, a vy tu hovoříte o tom, že jste placeni občany a že pracujete všichni pro občany.

Na jedné straně zde máme aktivisty, zelené, kteří nesnášejí miliardáře, investory, developery, podnikatele, ale přitom nemají problém sedět s ANO, které vlastní a vede miliardář, to problém není. Na druhé straně máme tzv. dinosaury, proti kterým jste také bojovali, ale sedíte s nimi v koalici, a na třetí straně máme ANO, které tvrdilo, že město bude fungovat, a vzalo si k tomu stranu, která chce skanzen v Praze. Skanzen. Protože celé to téma je, vy na jednu stranu, Zelení, říkáte: My nechceme v městě auta. OK. Tak pak mi přijde logické, že byste chtěli hromadnou dopravu. Rada nebo Dopravní podnik vymyslí, jak tu cestu urychlit, aby se naše město v rámci 6 – 7 – 8 let možná dočkalo metra D. Možná dočkalo metra D. No a jediné, co vy umíte vymyslet, je: Ne, ne, ne, to je všechno špatně, my to nechceme, protože náhodou by tam mohla být nějaká korunka developera. A ještě k tomu, dámy a pánové, ten developer by na tom zase vydělal nějaký ten peníz. To je neuvěřitelné.

Nevím, z čeho vy si myslíte, že všichni lidé žijí nebo na čem příjem, který dnes tady dostáváte za to, že tady sedíte, z čeho všeho se vlastně tvoří, pokud nikdo nemá na tomto světě nikdy vydělávat. Ta debata je vlastně jednoduchá. My se tu bavíme o tom, že nabízené řešení je řešení, které umožňuje možnou výstavbu za 6 – 7 let. My se tu bavíme o tom, že vy, pokud máte relevantní připomínky, tak je relevantně dejte včas. Seděli jste v této koalici tři a půl roku, takže jste je mohli dát několikrát. Anebo se tu bavíme o tom, že pokud vy ten projekt shodíte, tak to metro možná bude za 20 let, anebo možná nebude nikdy, protože legislativa se s největší pravděpodobností s touto vládou asi taky nikdy nezmění, tím pádem my to metro nebudeme mít nikdy.

Vy si urovnejte jednu věc. Buď chcete Prahu jako skanzen, tzn., nedokončit vnitřní, vnější okruh, nemít metro D, a ta diskuse, která bude následovat za chvíli, jestli má metro D pokračovat na Prahu 3, Vysočany atd., je v podstatě skoro irelevantní, dámy a pánové. Irelevantní. A.

A B ještě poslední, že si vezmu slovo za vás, pane Kaucký. O čem se tady bavíme? Vaši kolegové z vaší Rady a z vaší koalice předložili sem materiál, který my máme vzít na vědomí. My si tady vlastně povídáme o ničem, ale ptejte se vašich kolegů, proč to sem předkládají. My vůbec nevíme, co s tím máme dělat. My to vezmeme na vědomí. Ano, vezmeme to na vědomí, ale to je tak všechno.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Na to, že nevíme, co s tím máme dělat, už diskutujeme celkem dlouho. A já nejsem dinosaur. Proti tomu se ohrazuji. (Odpověď ze sálu: To je ČSSD. Smích.) Tak to je v pořádku. Beru to zpátky, s tím souhlasím. Paní Kolínská, prosím, tentokrát trochu dietněji.

**Nám. Kolínská:** Nejprve k tomu, proč to tady máme. Jednak proto, že nám opozice občas vyčítá, že ty nejdůležitější věci rozhodujeme bez zastupitelů, a zároveň považují za fér pro Dopravní podnik, pro Pentu i pro všechny v tomto městě, aby ta věc měla většinovou podporu, aby se neopírala o podporu o jeden hlas. Tohle je takový lakmusový papírek, jestli to má jít dál, nebo to jít dál nemá. A nikdo z vás, nebo každý z vás může navrhnout, aby to usnesení bylo rasantnější. Každý z vás může navrhnout, že to doporučujete Radě ke schválení. Tzn., mě spíš mrzí, že zástupci TOP 09 v zásadě řekli, ano, my to chceme, ale od zástupců ODS jsem ještě neslyšela, jestli tu věc podporují, nebo nepodporují.

A teď zpátky k obsahu té věci jako takové. Já jsem na rozdíl od kolegy Jílka i na rozdíl od kolegy Bellu měla možnost hlasovat o tom usnesení z července 2017, kde jsme řekli, že souhlasíme s iniciativou Dopravního podniku a že konstatujeme, že je v zájmu hlavního města spojit síly u metra D se soukromým sektorem. Pane Jílku, já jsem hlasovala pro spolupráci s kapitalisty. Vůbec se za to nestydím. Troufám si říct, že to usnesení bylo v Radě na můj podnět.

Ten záměr jako takový je úplně legitimní, a možná dokonce prospěšný, ale způsob realizace, to naplnění obsahu, toho cíle, se prostě zatím nedaří. A já jsem přes půl roku, nebyla jsem sama, věcnými připomínkami a dotazy se snažila ten materiál upravit. To se mi nepovedlo. Tzn., není to tak, že to chceme hodit do koše. Snažili jsme se to zlepšit, z nějakého důvodu se to nepovedlo.

Jenom pro ilustraci, dozorčí rada Dopravního podniku si na začátku února objednala analýzu rizik, protože ten podnik má rizika, je možné je na sebe vzít, ale je nutné je mít nejdřív pojmenována. Ta analýza nebyla dodneška ani zadána. Spolupráce na přípravě dokumentu vykazuje značné nedostatky.

Vy jste mě vyzval, abych se podívala do zahraničí, jak tam spolupracuje soukromý sektor s veřejným. Tak v Hamburku a v Londýně už jsem byla, do Berlína se chystám, a odnesla jsem si z těch pracovních návštěv jednu zásadní věc, a totiž, že veřejný sektor a radnice se vůči soukromému developerovi, a není to žádné hanlivé pojmenování, chová sebevědomě a ví, co chce a umí si to prosadit. Až do takových detailů, že ve čtvrti Aspern ve Vídni, kde se staví právě na bázi PPP projektů, tak to byla radnice, která řeka, tady nebude žádný obchodní dům, tady budou normální ulice s normálními obchody. A soukromník řekl, to se nám do našeho modelu chování nehodí, my jsme zvyklí na velké obchoďáky. Do toho my nejdeme. A radnice řekla, sorry, prostě takhle to bude, a my vám s tím můžeme nějak pomoci, ale trváme na tom, že bude živý parter a nebude tady jedna velká krabice. Jeďte se tam podívat. Je tam živý parter s obchody, není tam žádná krabice s obchodním domem.

Další podmínka byla, že se začnou stavět domy pro dostupné a sociální bydlení, že se nezačnou stavět nejdřív ty domy, kde se prodávají drahé byty. Byla to žádost radnice, developer musel ustoupit. A teď mi ukažte v té sadě smluv jednu jedinou takovouto kvalitativní podmínku, kterou si tam město dává. Nedalo. To není výčitka vůči Pentě, to je výčitka vůči těm, kdo mají zastupovat právě to sebevědomé město.

Dávala jsem tu konkrétní ukázky z té dokumentace s konkrétními citáty. Očekávala bych, že zastánci zabodnou prst do jiné části té dokumentace a řeknou, podívejte se, tohle je pro město výhodné. Podívejte se, toto je skvělé. To se bohužel nestalo.

Nedělám to ráda, ale pan Jílek to tady načal, tak já to dokončím. Co se týče bytové výstavby a podílu soukromníků a veřejného sektoru. Představte si, že na Praze 6 existuje akciová společnost, jmenuje se SNEO. Pan kolega Jílek ji vede. Tato společnost má ve svém vlastnictví areál Draček, kde už mohlo stát 150 bytů. Osm bytových domů. Stavební povolení, všechno mohlo být hotové. Není tam ani hrábnuto. Tak takhle se staví a budují byty pod vedením pravicového kolegy Jílka.

A je mi opravdu líto, že debata sklouzává k tomu, kdo je tady kapitalista, kdo je levičák a pravičák. Myslím si, že ta věc jako taková má šanci žít, ale že se musí zásadně předělat, a o tom by tato debata měla být.

**Prim. Krnáčová:** Technická paní kolegyně Udženija.



**P. Udženija:** Omlouvám se. Jako předsedkyně klubu bych chtěla zareagovat na to, co padlo na začátku vůči nám. Mám pocit, že paní Kolínská buď neslyšela, nebo neslyší vůbec to, co říkáme my, ale to už je běžné, to tady vidím. A já vás jenom prosím, paní Kolínská, neházejte vaši odpovědnost na opozici. A jestli jste, vy jste evidentně vůbec neviděla tento tisk. Vy jste nám tady řekla teď do očí, že toto Zastupitelstvo rozhoduje. A prosím vás pěkně, o tomto tisku, o čem? To by mě strašně zajímalo. A proč my jako opozice to máme navrhopvat? Vy jste přece Rada, vy tady máte vést město, za to jste placení. Vaši zodpovědnost a vaši neschopnost neházejte laskava na nás.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Kubišta.

**P. Kubišta:** Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové. Už bylo řečeno všechno, ale ještě jsme to neřekli všichni. (Smích.) Vrátil bych se k některým svým předřečníkům. Za prvé my tady o ničem nerozhodujeme. My to bereme na vědomí. Navážu na to, co říkal Lukáš Kaucký. Ano, pokud to někdo sleduje, musí být smutný.

**Prim. Krnáčová:** Pardon. Klid v sále, prosím.

**P. Kubišta:** Bavíme-li se o tom, a slyšíme to tady jak z té části koalice, která je koalice, tak z té části koalice, která je opozice, jedná se o zásadní věc, metro D. Ale my tady něco bereme na vědomí. A ať mě pan kolega Dolínek opraví, to není tisk, který prošel Radou, to je jeho soukromý tisk jako zastupitele Dolínka. Na této zásadní části metra D, toho, na co čekají všichni Pražané, teď se tady všichni navzájem vybíjejí v tom, jak to hrozně chtějí, ta koalice nedokáže najít shodu. To neprojde ani Radou. Opravdu se to ukazuje na tom, že jediné, na čem koalice stojí, jsou příjmy z dozorčích rad a místa radních. Protože pokud je toto opravdu ten klíčový bod, na kterém se 3,5 roku nedokážete shodnout ani tak, že by to prošlo Radou, tak nevidím důvod vaší existence, který je jiný.

Kolegyně Kolínská tady říká, že přece nechce, aby něco prošlo o jeden hlas. Tato quasi koalice válcuje všechno většinou 1,5 hlasu, a kdyby zkrachovala pražská energetika, tak nemá ani to.

A poslední věc, kterou chci říct, jasně, můžeme zmiňovat vídeňský Aspern, ale je to argument, který mně přijde hluboce nefér, protože Aspern je experimentální část okraje Vídně. Ve vlastní Vídni to funguje ale úplně jinak. A velký rozdíl mezi Vídni a Prahou je, že ve Vídni se, prosím pěkně, staví. V Aspernu se staví jako o život. V Praze tato koalice zablokovala bytovou výstavbu na další roky. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dala bych slovo panu Zábranskému.

**P. Zábranský:** Dobrá, díky. Navrhnou ještě tři další pozměňovací návrhy za Piráty. První z nich je tedy, ten se týká toho, o čem se tady pořád bavíme, a to, že nám byl předložen tisk, kdy Zastupitelstvo to má být celé na vědomí, a už tady byly požadavky od některých kolegů, nebo stížností, že to je nedostatečné, a to já si také myslím. Takže si myslím, že Zastupitelstvo by se dneska mělo jasně vyjádřit, jestli souhlasí s tím projektem, tak jak nám byl představen a jak je v materiálech, anebo ne.

Proto navrhuji do usnesení doplnit bod, že Zastupitelstvo souhlasí se záměrem založení společného podniku dle přiloženého materiálu a doporučuje ho Radě schválit. To je první pozměňovací návrh. Samozřejmě je to v gesci Rady, když bude rozhodovat v působnosti valné hromady, ale Zastupitelstvo se může vyjádřit, jestli s tím souhlasí, nebo ne, a pak ať Rada zváží, jestli udělá to, co chce Zastupitelstvo, nebo se rozhodne jinak.

Druhý pozměňovací návrh navrhuji doplnit k tomu usnesení, bod Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zajistila, že z navýšení cen pozemků, vzniklého v důsledku výstavby metra D a souvisejících změn územního plánu bude mít primárně prospěch hl. m. Praha, nikoli soukromé subjekty. To je věc, kterou lze zajistit např. tak, že ve chvíli, kdy zde budou návrhy na změnu územního plánu, tak Praha bude požadovat po investorech, vlastnících, aby se nějak podělila o zisky, které vzniknou rozhodnutím Zastupitelstva o změně územního plánu třeba právě z pole na stavební parcelu.

A třetí návrh na doplnění je, že navrhuji doplnit bod: Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zajistila, že společný podnik a jeho dceřiné společnosti budou poskytovat informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, případně alespoň členům ZHMP na vyžádání.

To je požadavek, který lze vyřešit skrze nějaké smlouvy, stanovy společností, a myslím si, že pro velkou část tohoto Zastupitelstva, a třeba i pro to Zastupitelstvo, které přijde v říjnu, tak by to uvítali, protože bychom alespoň jako zastupitelé mohli mít přístup k informacím o transakcích, co tam budou probíhat. A když se to žádným způsobem nezajistí, tak se k nám informace nedostanou.

Tohle jsou tři pozměňovací návrhy, a myslím si, že už žádný předkládat nebudeme. Díky za podporu předem.

**Prim. Krnáčová:** Nechci tomu věřit, ale budiž tomu tak. Pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Už jsem všechno řekl, ale bylo mi jasné, že mně nezbyvá nic jiného, než se preventivně přihlásit. Paní náměstkyně Kolínská mě nezklamala. Jsem zvyklý na tuto rétoriku z Prahy 6, protože když už Zeleným dojdou argumenty, tak se obvykle pokouší mě dehonestovat, včetně útoků na moje podnikání, na moji rodinu apod. Mrzí mě od Petry Kolínské, že si toto neodpustila. Jenom abych šetřil váš čas, tak ano, já vedu akciovou společnost na Praze 6, která má nejlepší hospodářské výsledky za 20 let svojí existence. Bohužel neplní volební program Strany zelených, a na základě toho je neustále napadána, neustále dehonestována. Protože se bohužel řídí principem odpovědného hospodáře. Ale to sem vůbec nepatří. Já jsem na ty útoky od Zelených zvyklý, a vidím, že už se to dostalo i sem. Je mi to líto.

Já jsem rád, Petro, že jsi podpořila ten princip, a přesně to, co jsem tady napadal, je to, že sebevědomí a presumpce viny jsou dvě odlišné věci. Tady je prostě soukromý investor ve všech konsekvencích vykreslován jako někdo, na koho je třeba si dávat pozor, koho je třeba na jeho právech poškozovat a přetlačovat, nikoli obchodně vyjednávat. Nevím, kolik jsi za svůj život absolvovala obchodních jednání. Já za 30 let svojí praxe tisíce, ale v životě jsem nezažil to, aby ses tady podsouvaly, ještě je to v záměru, a tady už se podsouvají soukromému participantovi na PPP projektu takové vlastnosti, že je to neskutečné, že to tady vůbec může zaznít.

Většina zastupitelů je právních laiků. Opět tady zasahujeme do toho, že budeme zasahovat do zákona o obchodních korporacích. Budeme společnosti předepisovat něco, co jí zajišťuje zákon. Budeme vyžadovat, aby se dopředu vzdala práv, která má. Práva na obchodní tajemství, práva na obchodní jednání.

Tak já vám něco řeknu, jak to bylo v Hafen City v Hamburku. Tam město rozhodnutím Rady založilo tajně vlastněnou společnost. Slyšíte dobře. Tajně vlastněnou společnost, protože to byl jediný způsob, jak si nenavýšit ceny nemovitostí v části hamburského přístavu, a tajně začalo tyto nemovitosti pouze rozhodnutím Rady vykupovat. V okamžiku, kdy by byly všechny smlouvy zveřejněny, cena těchto nemovitostí by vzrostla do astronomických výšin. Veškerá tato volání po pseudo transparentnosti s sebou také nesou určité náklady.

Tak tady před tím nestrkejme hlavu do písku a nepokoušejme se tady umělými zásahy do něčeho, co řeší legislativa, říct, že náš běžec má běžet stovku pod deset, ale kromě toho musí mít na zádech batoh cihel a uříznutou levou nohu. Protože batoh cihel mají ve volebním programu Piráti a uříznutou nohu mají ve volebním programu Zelení. Tohle je řešeno legislativně. Ano, a bavíme se tady o tom nesčíselněkrát. Neexistuje tady zákon o veřejné obchodní korporaci. Je tady zjevný zákon, který je ve zjevném konfliktu, zákon o obchodních korporacích, a zákon o hl. m. Praha, potažmo zákon o obcích. A výklady těchto zákonů se prostě přetlačují. Co má být odpovědný hospodář a hospodářský zájem, a co je nějaký veřejný zájem.

Ale my se tady usneseními Zastupitelstva budeme pokoušet toto vylepšit na koleni? Nejhorší je lidová tvořivost, která tady vzniká. Takže my budeme společnosti, která ještě nevznikla, už předepisovat, jak se bude chovat, aniž bychom znali detaily. Tento projekt, a to je přesně to, o čem jsi, Petro, hovořila, tento projekt přece a jeho schválení říká, že toto je vhodná forma řešení neschopnosti vykupovat pozemky pro metro D, protože nám prostě soukromí vlastníci vnucují pozemky, pro které nemáme další využití. A my zakládáme společnost, která tyto pozemky využije, protože město by do nich zbytečně ukládalo peníze. Navíc by muselo použít celou řadu výjimek ve vlastní cenové politice při nákupu pozemků.

Tak jsem rád, že jsi řekla, žeš to tady podpořila a že jsi pro ten princip. Proto nechápu, proč se tady objeví v prezentaci čtyři důvody, které jsou přesně toho emocionálního a neracionálního charakteru a které mají za úkol vyvolat strach a obavu. A to je to, co jsem kritizoval, a myslím si, že to je kritika oprávněná. Jsem rád, že se shodujeme oba dva v tom, že podporujeme PPP projekt. Pevně věřím, že přece jenom tě to přesvědčí a projeví se to v hlasování.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Štěpánek Petr.

**P. P. Štěpánek:** Dobré odpoledne. Můj příspěvek bude velmi krátký, protože mi to zjednodušil kolega Zábranský. Myslím si, že jestli skutečně chceme vzít městské pozemky, které už máme, a vložit je do dceřiné společnosti, kde hlavním beneficentem nakonec bude developer, tak by to toto Zastupitelstvo mělo rozhodnout.

A bude k tomu mít příležitost, protože kolega Zábranský předložil návrh, Zastupitelstvo II. souhlasí se záměrem společného podniku. Dneska to tady velmi jednoduše rozhodneme. Pokud takový společný podnik chceme, bude hlasovat alespoň 33 zastupitelů pro, a pak by Rada měla skutečně v pozici valné hromady takovou firmu zřídit, anebo pokud jej nechceme, bude alespoň 33 zastupitelů, nebude hlasovat pro, a potom by Rada takový podnik zřizovat neměla. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuje za toto báječné usnesení, návrh usnesení zejména z tvých úst. Velice si toho vážíme. Pan kolega Martan.

**P. Martan:** Dobré odpoledne, já se začínám upřímně bavit. Já jsem se nechtěl původně přihlásit do této rozpravy, protože si myslím, a to není pod rouškou toho, co říká vždycky Patrik, ale pod rouškou toho, že si myslím, že metro D potřeba prostě je.

Ale neodpustím si trochu parafrázi, nebo to, aby se to tady nezopakovalo znovu. Víte, tohle, co tady dneska vidíme, to je krásná ukázka práce, nebo spíš nepráce této koalice. Její schopnost nedohodnout se je tak signifikantní, že nám předkládá materiály, které by si standardní Rada na standardním jednání dokázala dohodnout, a dokonce v průběhu jednání o tomto bodu nás potom posléze bude tlačit do toho, abychom za ni i rozhodli, jenom abychom to vzali na vědomí, ale abychom rozhodli.

Jenom si vzpomeňme na debaty okolo městského okruhu, abychom si vzpomněli třeba na debaty okolo řešení odpadového hospodářství apod., ale když jsme chtěli, aby se projednávaly tak zásadní věci, jako je pražský okruh nebo Metropolitní plán, tak to jsme se i na několikátý pokus nedočkali.

Jak už jsem říkal, metro D je rozhodně potřeba. Myslím si, že město samo ho nedokáže realizovat. Je to dáno legislativou, je to dáno možnostmi, podmínkami, časovými, finančními, je to prostě dané tím, že pokud byste se to rozhodli řešit sami a opravdu chtěli uskutečnit výkupy za ceny, za které soukromí vlastníci chtějí prodávat, tak se pravděpodobně díky našim zákonům velmi brzy dostanete do tepláků, nebo minimálně do stejné situace, do jaké se dostala předešlá Rada, tzn., že skončíte před soudem.

Mám trochu pocit, že se dostáváme do pozice, kdy sledujeme manželský pár, který se hádá, který není schopen svou manželskou hádku vyřešit. Máme tady spoustu náhradníků za každého z nich. My jsme vám to nabízeli, myslím si, že ODS by mohla být velmi dobrou nevěstou, nebo ani ne nevěstou, ale velmi dobrou milenkou pro toto vaše manželství. A ani tak jsme nedostali na tuto věc odpověď. A vy furt chodíte a ptáte se tuhle souseda, a tuhle pána na ulici, jestli to, co vlastně děláte, jestli je dobře.

Tak já vám říkám, mně to jako dobře nepřijde. Mohl bych tam vidět méně politikaření a více práce. A to, čeho se opravdu bojím, a protože mám na starosti Metropolitní plán, je, kdy nám přijde na řadu v podobném duchu projednávání tak zásadního dokumentu, jako je Metropolitní plán. To mě vážně děsí, přátelé.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Mirovský z frakce Zelených.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem původně také nechtěl mluvit, ale pan kolega Bellu mně pravidelně zvedá tlak na tomto Zastupitelstvu. Musím krátce reagovat. Ale chci dodat jednu věc. Společný podnik není jedinou cestou, jak postavit metro D. Tady se říká, že když se toto dneska neschválí, tak všechno padá. Samozřejmě my metro D chceme, jenom hledáme tu nejčistší a pro město nejefektivnější variantu, jak se k metru D dostat. To je první mýtus, který bych chtěl vyvrátit. Myslím si, že bychom mohli zařazovat na každé Zastupitelstvo pravidelný bod Vyvracení mýtů o Straně zelených, protože kolegové z ODS to vždycky přehánějí za hranou. Myslím si, že jsou dostatečně inteligentní, aby si byli schopni dohledat, jaké jsou názorové postoje Strany zelených, a co konkrétního děláme. A rozhodně nejsme proti milionářům, pane kolego Bellu. Vy jste tady prodávali historicky byty za hubičku lidem a vytvořili jste ze všech Pražanů milionáře. Každý, kdo dnes vlastní byt, který je větší než 15 m<sup>2</sup>, má hodnotu víc než milion korun, takže jsou vlastně všichni majitelé bytů v Praze milionáři. To je výsledek vaší politiky, který vede k tomu, že dneska je nedostatek bytů pro ty, které potřebujeme v Praze ubytovat, když tady třeba vykonávají práci strážníků Městské policie, nebo jsou zde v pozici učitelů a učitelek.

Toto byla jenom první ochutnávka z kuchařky demytizace Strany zelených, a já po vzoru Pirátů do příště připravím pro vás také manuál, jak je to skutečně s názory Strany zelených, abyste tedy, pane kolego Bellu, každé Zastupitelstvo neříkal bludy o Zelených. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Budu to já, když se omluvíme, nebude to pan kolega Novotný, ale Nouza. Já bych jenom krátce, já jsem celé ty čtyři nebo kolik hodin už to projednáváme, chtěl vystoupit a držel jsem se, nicméně to nejde. Těch věcí, které tady zazněly, je potřeba se některých dotknout. Všechno tady bylo už řečeno. Jenom krátce, seminář, pokud já vím, k té věci byl jenom jeden. Já jsem zoufale volal, tady se shodnu s kolegy Piráty, od září loňského roku, abychom o tom nějaké informace dostali. První představení toho projektu nebo záměru bylo v úterý před 14 dny.

Vzhledem k tomu, že jsem se tohoto semináře účastnil a byla tam i paní náměstkyně Kolínská, tak mě překvapuje, že tu prezentaci, kterou měla dnes připravenou, že už tam neventilovala. Protože když jsme se spolu bavili po závěru semináře, tak tam zejména padaly detailní otázky na oblast Nových dvorů, což je detail, který si myslím, že v tuto chvíli vůbec není předmětem toho jednání, nebo jednání k tomuto bodu. To je jedna věc.

Druhá věc je, že v obecné rovině asi je správná ta myšlenka. Třetí věc je, nevím, jestli to tady zaznělo, ale záměr, ke kterému bude podnik zřízen, se týká z těch, tuším, osmi nebo devíti stanic čtyř nebo pěti. Třech nebo čtyř se netýká vůbec. Podmínky, kde ten podnik může fungovat, tam nastaveny nejsou.

Je jasné, že z toho, co bylo na semináři řečeno o právních aspektech věci, o jednání statutárních orgánů, tak přestože jsem to slyšel poprvé, což je moje velká výtka Radě nebo koalici, která to tady teď předkládá, ať je zastoupena panem Dolínkem samostatně jako osobou, ale je to z dílny této koalice. Není přece možné, aby se kolegové z Trojkoalice tvářili, že o tom vůbec nic nevědí, když dva nebo tři roky jsou u té věci. To fakt si z nás děláte prču, to se nedá jinak nazvat. Vy hlasujete na Radě, hlasujete to na dozorčí radě Dopravního podniku, a teď přijdete slavnostně po 3,5 letech a řeknete, je to všechno špatně, pojd'me to nějakým způsobem celé předělávat. Tak to si myslím, že náš čas je drahý, ale když už jsme u toho, tak to pojd'me probrat. A proto tedy nerozumím kritice, té prezentaci, která tady padla, protože kdyby padla na tom semináři, možná jsme se n atom semináři dostali k řadě dalších otázek. Ale považuji to za trošku nefér vůči metru D jako takovému, když si tuto prezentaci, paní náměstkyně, necháte až na jednání Zastupitelstva, které nota bene opravdu v tuto chvíli, tak jak je usnesení navrženo, nerozhoduje vůbec o ničem, a pouze bere na vědomí.

A pan kolega Doležal tady navrhoval nějaké doplnění toho usnesení. Já s tím nemám problém. Myslím si, že obecně s tou věcí jakožto na vědomí nemám vůbec problém, protože si myslím, že se určitě k té věci ještě dostaneme. Uvidíme, jak to vyřešíte v rámci koaličního jednání na Radě, to je vaše věc. Ale opravdu si myslím, že ty tři hodiny, které jsme tady strávili díky vaší neschopnosti se dohodnout, tak tomu opravdu nerozumím.

Napadá mě, už jsem se tady na to ptal několikrát, proč, vážení kolegové z Trojkoalice, když vám to nevyhovuje, tak proč stále ještě v té koalici jste? Vás to baví, nebo vás to nebaví? Jak to tedy je? A o tom, co tady říkal pan kolega Mirovský, jakým způsobem vedeme nebo vedete Prahu, tak tady už jsme měli Libeňský most, Trojskou lávku a takové věci, tak já bych úplně nevyčítal opozici, co dělá. Tak jak to dneska vypadá v Praze, je opravdu zásluha koalice, které jste nedílnou a integrální součástí. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Mám jenom dvě takové poznámky. K návrhu Pirátů. Mě trochu mrzí, že jedním dechem si Piráti stěžují, že nebyli informováni a nedokážou se k tomu vyjádřit, a současně s tím předkládají nám na poslední chvíli návrh usnesení o tom, že Zastupitelstvo o tom má rozhodnout.

Na druhou stranu poté, co jsem viděl, jak od boku pozměňovacím návrhem chtěli na poslední chvíli proměnit mlčenlivost advokátů, tak mě to zas tolik nepřekvapuje.

A ke kolegyni Kolínské. Já jsem si přečetl včera rozhovor s paní primátorkou, v kterém uvedla, cituji, mrzí mě, že někteří představitelé Zelených v poslední době velmi lžou. Já se přiznám, já nevím. Já bych si to o svém koaličním partnerovi asi říci nedovolil. Možná má paní primátorka jiné zkušenosti, než já, ale po dnešním vystoupení soudružky Kolínské se domnívám, že buď špatně slyší, nebo prostě nedává pozor.

Metropolitní plán, okruhy, metro D, všechno tato koalice, a je vidět, jakým hlasováním zastavila. Faktem je, že Zelení dnes sabotují jakýkoli pohyb v Praze. My jsme už minule navrhovali paní primátorce, ať Zelené odvolá. Neudělala to. Myslím si, že to je hrubá chyba. Ale zodpovědnost za tuto nesourodou koalici a naprosto dezolátní Radu hlavního města nese paní primátorka Krnáčová. To si řekněme. Neberte si opozici jako rukojmí, ani Pražany. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Technická, prosím. Pan Zábranský, prosím.

**P. Zábranský:** Jenom jedna věta. My ty pozměňovací návrhy podáváme prostě proto, že jsme byli postaveni před tuto situaci, tak se s tím snažíme nějak pracovat. Nejsme z toho úplně šťastní, ale myslím si, že by ten podnik neměl být schválen bez toho, aniž by se Zastupitelstvo vyjádřilo, jestli ho chce, nebo ne.

**Prim. Krnáčová:** Já vám věřím. Kdybych to nevěděla lépe, tak vám uvěřím. Ale vzhledem k tomu, že to víme, tak vám nevěřím. Pan Stropnický.

**P. Stropnický:** Počkám, až vtip dopůsobí. (Smích.) Pak bych, mně se zdá, že se tady v průběhu diskuse zformovala určitá koalice podnikatelských stran (Smích.), které se prostě – ano, je to přesně tak, které se domnívají, že soukromý sektor v zásadě umí zajistit všechny ty potřeby vždycky lépe. Přiznám se, že jako zástupce, zástupce strany, která se spoléhá především na občany, se domnívám, že bychom tady měli hlavně dohlížet na to, aby veřejný sektor, který toto má za úkol, aby svoji úlohu splnil. Tak jako je ŘSD na úrovni státu zodpovědné za to, že stavbu, kterou chce postavit, musí pro ni zajistit také výkup pozemků. Myslím si, že bychom měli dohánět k odpovědnosti Dopravní podnik, který jako investor má také na starost výkup pozemků. Jsem překvapen, že se žádný ze zastupitelů nepodivuje nad tím, že Dopravní podnik, a teď je to akciová společnost, čili má celou řadu možností v této věci.

Případně je tady ten postup, který byl také naznačen, tzn., že se dají určité výjimky stanovit při oprávněných odůvodněných případech, a to tady nepochybně je, no prostě je veřejný zájem na tom, aby metro D stálo, na tom se tady všichni shodují. Čili je možné vykoupit ty pozemky za vyšší cenu. Jestli někdo říká, jako pan starosta Martan, že pozemky, které by město vykoupilo, okolo budoucích stanic metra nebudou mít pro hl. m. Praha žádné využití, tak já tomu moc nerozumím.

Samozřejmě, že využití mít budou. Samozřejmě, že využití mít budou. Máme tady nějaký fond rozvoje sociálního bydlení. Můžeme např. v okolí těchto stanic metra postavit bytové domy. To samozřejmě můžeme v budoucnosti. Prostředky na to jsou. Takové pozemky, pokud budou okolo stanic metra, my taky z nich můžeme třeba udělat stavební pozemky a prodat je, když už nakrásně. A takovým způsobem může město dokonce získat podstatně víc zpátky, než původně do té věci vloží.

Když se podíváme na celou trasu metra, tak jak se má stavět od Pankráce na jih, tak už tady zaznělo několikrát, ty případné problémy s výkupy pozemků se vlastně týkají jenom posledních tří stanic na jihu – Libuše, Písnice a Depa Písnice, a z těchto tří ještě nejvíc Depa Písnice jako takového.

V minulosti to byla právě ODS, která rozprodávala pozemky na okrajích města, takže tam dneska těžko budujeme parkoviště P + R. Tady potom posloucháme v tomto Zastupitelstvu, jak nejsme schopni vybudovat parkoviště P + R. No to je vina ODS a její majetkové politiky, která vedla pokaždé k tomu, že se všechno muselo rozprodat, protože by s tím veřejný sektor špatně hospodařil.

Já se dívám tomu, že nepopoháníme Dopravní podnik vlastně k odpovědnosti za to, že nemá ty pozemky vykoupené. Toto je alibistický nástroj, tento společný podnik je alibistickým nástrojem Dopravního podniku, tak se vyvléknout z odpovědnosti za přípravu realizace stavby, kterou má v základním popisu práce. Tím neříkám, že se projektům ve spolupráce veřejného a soukromého sektoru bráním principiálně, ale mají být pro město zásadně výhodné. Ano. Myslím si, že s firmami je skutečně potřeba vést velmi ostrou debatu nad těmi věcmi.

A já si nad touto věcí kladu trochu otázku, jestli pan Jílek stojí skutečně na straně města, protože ta jeho argumentace jako kdyby, mně připomíná, jako kdyby to byla argumentace protistrany. Já vlastně nevidím, kde on obhajuje, co z toho bude mít město. Proč to, pane Jílku, nemá radši dělat Dopravní podnik? A pokud to neumí dělat Dopravní podnik s tímto managementem, tak to má dělat Dopravní podnik s jiným managementem. Od toho přece je vedení města, aby posoudilo, jestli Dopravní podnik plní svoji práci, nebo neplní, a ne že mu budeme akceptovat nějaký alibistický projekt, který je tímto společným podnikem.

Rád bych věděl, pane Jílku, jestli mi můžete odpovědět. Jste zastupitel, nejste v placené funkci, takže když mi neodpovíte, tak se s tím asi také budu muset smířit, ale rád, bych, aby to tady zaznělo. Máte v tuto chvíli nějaké příjmy ze strany té soukromé firmy, která má zásadní zájem na tom společném podniku, nebo očekáváte v dobré nebo jiné víře nějaké příjmy od této společnosti? Protože musím říct, že pro mě je zarážející vehemence, s kterou vy se zasazujete o tuto věc. Nepozoruji ji v jiných věcech, které se týkají rozvoje veřejné dopravy na území hl. m. Prahy. To je asi všechno. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Ještě teď paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Chtěla jsem všem zastupitelům připomenout, že zákon o hl. m. Praze nám samozřejmě umožňuje vykupovat pozemky nad cenu, kterou stanoví odhadce, nebo která je v čase a místě obvyklá. Jenom je potřeba takový rozdíl v ceně zdůvodnit.

Za druhé tu máme zákon, který umožňuje u veřejně prospěšných staveb, kterou metro D je, použít institut vyvlastňování. Nevím, proč se o této možnosti více nebavíme. A pak jsem se chtěla zeptat předkladatele, jestli by mohl ještě před ukončením rozpravy říci, co se bude dít s pozemky hl. m. Prahy, které mí nyní ve vlastnictví, které jsou potřeba pro výstavbu metra D, zda budou převedeny nákupem, navýšením základního jmění Dopravního podniku, nebo jakkoli jinak, zda budou převedeny do společného podniku, nebo zůstanou ve vlastnictví hl. m. Prahy, a pokud budou převedeny, tak za jakých podmínek.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Děkuji. Hlavně bych pana předkladatele potom poprosil, protože tady máme pořád ještě pana generálního ředitele, pardon ekonomického ředitele, aby mohli na tyto nějaké naše otázky odpovídat. Předpokládám, že potom se rozjede další kolo dotazů.

Ale teď chci technicky k panu kolegovi Mahrikovi. Nejsem si, pane kolego, úplně vědom, že rozdělení stavebního povolení na dva nebo na několik různých etap není úplně zcela v souladu s vlámáním se do ÚR. To si myslím, že samozřejmě není úplně – ale pojďme to nechat ověřit u technického ředitele, ale tento návrh není podle mého názoru možný. A hlavně chci reagovat na ty výjimky, které tady řekla náměstkyně paní Kolínská.

Výjimky máme v zákoně, to je pravda. Ale ty výjimky jsou do té doby, než se na to koukne první státní zástupce, a ten samozřejmě bude mít úplně jiný názor. A víme moc dobře, že jakákoli výjimka, která dneska říká, že nakupujeme pole, které má, řekněme, hodnotu dvacetikorunu, a my to nakupujeme za tři tisíce. Tam nedokážu dost dobře rozlišit, jak dalece ta výjimka bude specifikovaná, a jsem opravdu zvědav, který zastupitel pro tuto výjimku tu ruku zvedne.

To je opravdu spíš jenom věc u malých drobných pozemků, ale ne u lokalit právě na Písnici, které nám jsou nabízeny. Proto si myslím, že operovat tady dneska s výjimkami z nákupního řádu není úplně relevantní, ale vyvlastnění samozřejmě možné je. Vyvlastňovat můžeme deset, dvacet a více let, protože víme moc dobře, jak vyvlastňování dneska končí.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Děkuji za otázku, kterou mně položil pan zastupitel Stropnický. Já mu na ni velmi rád odpovím. Ono je to, pane Stropnický, strašně jednoduché. Ono to odpovídá kolegovi od Pirátů, jak je to s mými nezvládnutými emocemi. Já jsem 24 let podnikal. Za dobu svého podnikání jsem do státního rozpočtu odvedl na přímých a nepřímých daních zhruba 300 mil. Kč, a za dobu mého podnikání jsem vytvořil nebo zaměstnal něco kolem 800 lidí.

Díky tomu mám velmi bolestivou zkušenost s tím, jak těžko se to buduje, jak snadno se to poplívá. A když tady vidím některé kolegy, jak se snaží dehonestovat zájmy soukromého kapitálu, tak ano, já jsem zastupitelem, jak jste mě nazval, i těch developerů. Já si totiž myslím, že i developer si zaslouží svého zastupitele, a i developer si v zákonných nebo v zákonodárných a ve volených orgánech zaslouží své zastoupení.

Takže já vám to říkám, ano. Já to říkám z toho důvodu, že jsem viděl ve světě úspěšné spolupráce soukromého kapitálu, z kterých na principu win – win těžily obě dvě strany. A pokud tady takové projekty vidím, tak se nestydím vystoupit v jejich prospěch, i když mi to těch jedovatých slin, které jsem slyšel, přináší poměrně hodně. V tom se asi nelišíme, že jsme ochotni jít se svou kůží na trh, i když to není zrovna konformní názor. Moje vehemence, pane Stropnický, vychází z toho, že s tím mám opravdu praktickou zkušenost.



A když vidím, jak to tady lidé bez právních znalostí, bez ekonomických znalostí za třicet vteřin poplívou, tak potom neovládám své emoce. A mohlo by to skončit ještě, na Sandru Udženija nemám, ale mohlo by to skončit možná někdy občas i nějakou fackou. Ale jsem daleko tohoto. Ale skutečně to potom nezvládám. A moje vehemence je potom rasantní. Víím, co to je vytvořit peníze, odvést je do státního rozpočtu, a když občas vidím, protože mj. ty peníze, které přijdou ze státního rozpočtu sem do té Prahy, mj. financují i tato nekonečná zasedání, tak když potom vidím, jak se tady s nimi mrhá, tak bych vyletěl z kůže. To máte pravdu.

Ale ano, já tady občas hájím zájmy podnikatelů, občas tady hájím zájmy i developerů, a nestydím se za to, protože i tito odvádějí peníze do státního rozpočtu, a vy to potom dostáváte na náhradách. Tuším, že jste byl uvolněným předsedou výboru, a pak si za to můžete něco hezkého koupit. Myslím si, že i tito voliči mají nárok na svého zastupitele, a nestydím se za to.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** První věc, kterou bych chtěl vyvrátit panu Stropnickému, je konstatace pana kolegy Martana, který hovořil právě u problematiky pozemků o tom problému ceny výkupu. Vííme z praxe jednání výboru pro majetek, kde se nám tam vrací materiály, které tady leží 6 – 7 – 8 let, kdy se tam dohadujeme o pětistovky, tisícovky, někdy i skoro koruny v rámci metru čtverečního na výkup. Většina z nás tam většinou nemá ochotu podpořit něco, co je neopřeno o znalecký posudek, a to se bavíme o částkách rasantně nižších, než se týkají v tomto případě metra D. Vaše představa, že vše vykoupíme za představy cen, které bude navrhovat protistrana, bych řekl, že z praxe je takřka nemožná.

Druhý útok, kdy se snažíte přenášet odpovědnost na dopravní podnik, a říkáte, že to je alibistický podnik, a jejich management nějakým způsobem nezvládá svoji práci. No. Oni přišli s plánem. Oni přišli s plánem, který jednoznačně hovoří o tom, že tento plán je schopen Dopravní podnik naplnit za 6 – 7 let. A čekají na rozhodnutí, a to rozhodnutí, ten pokyn, pokud tak mají směřovat, jim má vydat valná hromada. A valná hromada není nic jiného, než tato Rada. A tato Rada není nic jiného, než vaše koalice.

Takže já se, pane Stropnický a pane Mirovský, vždycky divím, že vy se divíte, ale v této koalici sedíte vy. A pokud mě paměť a znalost neklame, tak vy, pane Stropnický, jste zároveň předseda dopravního výboru, předpokládám, že dopravní výbor by se touto tematikou mohl zabývat, zabýval a asi zabývat bude. No a tak zase je pro mě zvláštní, že vy přicházíte na ty problémy až nyní.

Možná je zajímavé ještě tvrzení to, že pokud vy tedy byste chtěl pracovat pro lidi, možná je na zvážení, jestli ten dopravní výbor byste neměl dělat pro bono, tzn., jestli nedat procedurální návrh, abyste dopravní výbor dělal neuvolněně. Čili zadarmo. Protože si myslím, že kdo dělá pro lidi ze srdce, ten nedělá pro peníze.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Martan. Pardon, je to procedurální návrh? Procedurální návrh musíme nechat hlasovat. Budeme hlasovat o tom, zda výbor pro dopravu má být uvolněný, nebo nikoli. Teď je uvolněný. Zahájila jsem hlasování, pane kolego.

Prosím, hlasujeme. (Námítka v sále: Nevíme, co hlasujeme. Můžeme zpřesnit hlasování?)

Ano. Hlasujeme změnu výboru, prosím. (Zmatečné hlasování, prosím.) Není to zmatečné hlasování. Řekla jsem, o čem hlasujeme. (My nevíme, o čem hlasujeme!)

(Pro: 4 Proti: 3 Zdr. 1) Zmatečné hlasování.

Povídejte. Kdo byl první s těma rukama? Pan Zábranský.

**P. Záborský:** Tak já se jenom chci zeptat na výklad legislativců, jestli tady to je procedurální na hlasování. Stejně bychom si mohli říct, že třeba procedurálně budeme hlasovat o tom, jestli schválíme výkup nějakého pozemku. Protože mně to přijde, že to je věcné hlasování, a ne procedurální. Tak se chci zeptat, jestli vůbec je to v souladu s jednacím řádem, co jste vyhlásila.

**Prim. Krnáčová:** Zeptáme se legislativy. Legislativo, co říkáte?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru LEG MHMP:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, tohle po mém soudu není procedurální hlasování. Na programu Zastupitelstva je možné jednat jenom těch věcech, které Zastupitelstvo na program zařadilo. A je ve vyhrazené kompetenci Zastupitelstva určit, které jsou funkce uvolněné v rámci Zastupitelstva. Musel by být bod, změna případně uvolněných funkcí, nebo tak. Procedurální hlasování bych chápal jako nějaký návrh ke způsobu jednání Zastupitelstva.

**Prim. Krnáčová:** Děkuje za vysvětlení. Pro změnu nebudeme hlasovat o tomto bodu, ale myslím, že se k tomu kolegové budou chtít vrátit. Kolega Martan.

**P. Martan:** Budeme se těšit, že pak kolega Stropnický navrhne sám, protože to je opravdu to nejlepší, co by mohl zejména pro své voliče udělat. Nicméně když už jsem měl tu metaforu pro rodinnou situaci, já mám pocit, že Matěj je takový zlobivý synek té vaší rodiny. A když už mu to jeho zlobení ve vaší rodině úplně neprochází a nevím, kudy kam, tak začne ukazovat na ty děti okolo a na ty ostatní a začal zrovna teď ukazovat na Dopravní podnik.

Dopravní podnik ale udělal svoji práci. Přišel, ukázal záměr, řekl, že počká na pokyn. Ten pokyn mu měla vydat Rada, a i přesto, že mu to Rada nevydala, i přesto, že by to mělo spadat do kompetencí Rady, se tady o tom již několik hodin bavíme. Opět je to bohužel ukázka neschopnosti funkce Rady a vaší rodiny.

A já opět opakuji, že i přes tohoto zlobivého chlapečka tady nabídka od ODS, vstupu do vaší rodiny, pořád platí. Tak to, prosím, zvažte, je to velmi důležité a velmi drahá a ojedinělá nabídka.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Já mám pocit, že už se začínáme vzdalovat od meritů toho problému. Začínají se vyřizovat různé osobní vendety. Ač to obvykle nedělám, poprosil bych vás, paní primátorko, jestli byste mohla zastupitele svolat do sálu a jestli bychom procedurální mohli odhlasovat ukončení rozpravy.

**Prim. Krnáčová:** Chybí nám pan Procházka. Nechávám procedurálně hlasovat o ukončení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 4 Zdrž.: 7.

Domluvíme, jak byl každý přihlášen.

**Nám. Dolínek:** Jestli bych v tento moment mohl požádat pana ředitele Dopravního podniku, aby nyní zareagoval, abychom v případě férovosti diskuse mohli těm, co jsou přihlášení, případně umožnit zareagovat, protože někteří se ptali pana ředitele na některé dotazy. Jestli pan ředitel má chuť zareagovat na některé dotazy, nebo zda řekne, že zareaguje písemně, to je na něm.

**Prim. Krnáčová:** Buď teď, nebo na konci. Pan ředitel jde teď.

**Mgr. Martin Gillar – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.:** Mám pokyn pozdravit. Dobrý den, dámy a pánové, já bych jenom chvílička počkal, poprosil jsem pana kolegu, měl jsem čas zpracovávat si vaše dotazy, resp. zpracovávat takovou prezentaci malou. Už to máme. K otázce, resp. otázka. K rozdělení zisku ve společném podniku. Je třeba dát najisto, že veškerý zisk, který vygeneruje společný podnik, zůstává v Dopravním podniku, a vychází to z té podstaty věci, kdy my jsme v rámci toho výběrového řízení, které jsme organizovali, tak ta finální nabídka společnosti NOPO, za kterou stojí investiční skupina Penta, znamená 100% slevu při exitu Penty po 15 letech, 100% slevu k hodnotě obchodního podílu. Což de facto znamená, že veškerý zisk, který se vygeneruje v rámci společného podniku, zůstává v Dopravním podniku, a potažmo tedy zůstává ve veřejných rukou, jak je tu zmiňováno.

Co se bude dít se ziskem? Zisk bude primárně využit na splátky jistiny dluhu z komerčního úvěru, protože je znovu třeba zmínit to, že projekt společného podniku se netýká celé stavby metra. Týká se pouze, a teď opravdu říkám pouze, protože celá stavba metra I. D je v rozpočtových penězích 40 mld., společný podnik je 6,5 mld. My těch 6,5 mld. jsme navrhli rozdělit na 90 a 10 %, kdy 10 % tvoří hodnotu základního kapitálu, což znamená, to je těch 650 mil. Kč. Ten zbytek je komerční úvěr. Tzn., zisk, který bude generován, je primárně využit na splátky tohoto komerčního úvěru až do výše 6,5 mld. A samozřejmě je třeba zmínit to, že samozřejmě o rozdělení zisku vždy rozhoduje valná hromada, a na základě smluvních dokumentů, byť ten share je 49 : 51, tak rozhoduje 100 % svých hlasů.

K otázce k získání stavebního povolení už tuším, že tady bylo řečeno, že Dopravní podnik požádal o vydání stavebního povolení na trasu metra I. D v rozsahu od Pankráce až po Depo Písnice. Proto společný podnik je designován v tomto rozsahu, tzn. v celém.

To, proč nás nenapadlo to kouskovat, jak tu bylo zmíněno, tak ten důvod je jednoduchý. Protože pokyn, který jsme dostali, byl neohrozit územní rozhodnutí, a vychází to opravdu i z celkové efektivity přístupu k realizaci té investice. Otázka k seznamu pozemků. Seznam pozemků je k dispozici, ten je zpracován a v podstatě může být distribuován.

K dotazu na náhradu škody, tuším, pana kolegy Piráta, já odpovím tak, jak jsem si v podstatě přečetl, tzn. dle čl. 20.23 akcionářské smlouvy je právo Dopravního podniku na náhradu škody zachováno. Nijak se dále neměnilo.

Prosím druhý slajd. Z prezentace paní náměstkyně Kolínské jsem si vybral ty postřehy, které tam byly. Tzn., k finančním benefitům pro hl. m. Prahu. No mezi ty základní benefity samozřejmě patří to, že investice 6,5 mld., která by v tuto chvíli měla být investována z účelové investiční dotace hl. m. Prahy Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, těch 6,5 mld., tzn., to je ta část celkové investice 39 mld., tak tato investice bude realizací společného podniku rozložena v čase, tzn., ty peníze nebudeme platit investičně, budeme je platit provozně. Toto je zásadní fakt.

Druhý zásadní fakt je takový, že k finančním benefitům samozřejmě patří to, a nebylo to tu jasně řečeno, že realizací společného podniku dojde k zásadní eliminaci nákladů na provoz vrchních částí stanic metra. Tzn., uvědomme si to tak, že Dopravní podnik, potažmo hl. m. Praha dále investuje a realizuje na vlastní jméno a vlastními silami tunely metra, investuje vlaky, investuje spodní vestibuly stanic, a ano, ta vrchní stanice, tzn. ta část za turniketem dále, je v kompetenci společného podniku.

Co nám to přinese? Přinese nám to to, že my dnes samozřejmě provozujeme 61 stanic metra. Dokážeme revitalizovat pouze jednu stanic metra ročně. Dělá nám to obrovské problémy, udržet ty stanice v kvalitě a dejme tomu ve stavu, v jakém bychom si to všichni přáli, a samozřejmě ten projekt společného podniku znamená to, že o ty vrchní stavby se bude starat trh, když to řeknu velmi jednoduše. I o toalety, mě napadá.

K otázce veřejného zájmu. Dopravní podnik samozřejmě ve veřejném zájmu investuje stavbu metra. To, co jsem říkal, tunely, vlaky, spodní vestibuly stanic. Společný podnik dále realizuje výkup pozemků, tzn. to, abychom dostali stavební povolení na metro, jako takové, a realizuje stavby nadzemních částí metra, a ten developerský rozvoj kolem stanic.

K otázce absence veřejné kontroly, já se moc omlouvám, nikdy bychom nemohli připravit projekt takový, aby zásadní korporátní dokumenty, tzn. smluvní, na vytvoření toho řetězení společností, nebo té společnosti, společného podniku jako takové, jakýmkoli způsobem absentovaly kontrolu obecně, tzn., princip společného podniku zaručuje ne žádnou, ale absolutní kontrolu. Samozřejmě dle příslušných právních předpisů. Tzn., my jsme nijak neomezovali zákonné předpisy. My jsme šli nad rámec zákonných předpisů a nad rámec trhu, co se týká kontroly.

Otázka ke ztrátě vlivu radnice hl. m. Prahy. Struktura společného podniku zaručuje maximální korporátní kontrolu nad všemi procesy dle příslušných právních předpisů. Což znamená, že Dopravní podnik řídí valná hromada, dozoruje dozorčí rada, dopravní podnik potom prostřednictvím představenstva řídí valnou hromadu společného podniku, a valná hromada samozřejmě určuje dění v představenstvu a dále v dozorčí radě. Je to standardní postup, myslím si, zákonný postup na trhu.

K veřejnému prostoru otázka, ano, je to tak. Prostor „za turnikety“ bude ve vlastnictví společného podniku, tzn. pravděpodobně ve vlastnictví komerčního trhu. Je to tak.

A ještě otázka, která zazněla od pana zastupitele Stropnického, ke kompetenci managementu Dopravního podniku, co se týká výkupu pozemků. Naštěstí usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 1873 ze dne 11. 8. 2015 byl výkup pozemků, nezbytných pro realizaci stavby I. D svěřen do působnosti hl. m. Prahy. Ne Dopravního podniku.

Pane náměstků, paní primátorko, to je všechno.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji moc. Pokračujeme v diskusi. Paní zastupitelka Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Opět to je tak, jak jsme to viděli v minulosti. Tato koalice když je v nesnázích, ta kolegové hlavně ze Strany zelených začnou útočit na ODS, jak všechno udělala špatně. Tak já jenom pro všechny řeknu čísla. Za dob vlády ODS bylo vystavěno 21 nových stanic metra a 27 km nového metra. Můžu vám tady ty stanice jmenovat. A co se týká tramvajových tratí, abych nešla dál, ještě tento údaj, tak to byly čtyři tramvajové tratě nové. Trať Modřany, trať Sídliště Barrandov, trať Radlická, trať Podbaba. Řekněte nám, co za čtyři roky bylo za vás. Jedno velké nic. A já v tomto ale důvěřuji hnutí ANO a ČSSD, že by rádi.

Jenže oni mají jako koaličního partnera Trojkoalici, která jim všechno blokuje, a už na minulém Zastupitelstvu jsem vás veřejně vyzývala, abyste tuto koalici, resp. Trojkoalici, pustili k vodě, aby se konečně tady začalo něco dít, a že my jako ODS máme tu odvalu, umíme rozhodovat a jsme schopni podpořit menšinou Radu ANO a ČSSD k tomu, aby se konečně v Praze alespoň něco na konci vašeho volebního období začalo dít. Neházejte na nás jakoukoli odpovědnost za to, že se vy neumíte domluvit v Radě. My v tuto chvíli jako ODS jsme plně připraveni k tomu, vzít na vědomí to, co jste tady předložili. A v případě, že budete chtít podporu od ODS nejenom proto, aby vznikl ten podnik, protože k tomu se budeme vracet, ale i k jiným věcem, my jsme připraveni. Ale prosím vás pěkně, rozejděte se s Trojkoalicí, protože ta škodí všem. Nejenom vám, hlavně Pražanům.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hružza.

**Nám. Dolínek:** Pardon, pane zastupiteli, než budete hovořit, já si jenom odskočím a za minutu jsem zpátky, abyste mi neříkali, že nejsem s plným respektem vůči vám. Tak se omlouvám, za chvíli přijdu. Děkuji za pochopení.

**Prim. Krnáčová:** Ale já vás poslouchám.

**P. Hružza:** To je skvělé. Hlavně že poslouchá paní primátorka a další kolegové a kolegyně. Dovolil bych si doplnit kolegyni předřečnici. Vše ostatní, co nevyjmenovala, tak vše ostatní z metra bylo postaveno v letech 1968 – 1989. (Smích.) Bylo to podstatně více kilometrů a financovala to v plném rozsahu socialistická vláda. Abychom měli ten výčet úplný, paní kolegyně.

Točíme se v kruhu. My vám říkáme, že akciové společnosti nejsou vázány zákonem o hl. m. Praze, tj. vykupovat za cenu obvyklou. Současně říkáme, a já jsem o tom mluvil, že těch akciových společností, těch obchodních společností ve 100% vlastnictví Prahy máme celou řadu. Vedle Dopravního podniku třeba TSK, které předmětně se tím může zabývat. Dále jsme poukazovali na to, že je naprosto zákonný postup v situaci, kdy ten prodávající, resp. potenciální prodávající nechce realizovat odkoupení ve veřejném zájmu, takže je možno použít vyvlastnění. Je na to stanovený zákonný postup, a já se divím, proč hledáme obezličku a chceme jít přes společný podnik se soukromou firmou, když pan ředitel navíc nám to vyjasnil naprosto zřetelně a jasně.

Zopakuji to. Investičně tunely, vlak, vestibuly, Dopravní podnik, vše ostatní bude za turnikety, o to se bude starat trh a bude to předmětem samozřejmě tržních pohybů. Nechci, a samozřejmě v této souvislosti vzniká další věc, provoz metra bude platit hl. m. Praha z velké části, o tom jistě nikdo nepochybuje, a ten trh bude samozřejmě pracovat přesně za těmi turnikety. A jak víte, podnikání je činnost za účelem zisku, kdežto my plníme veřejný zájem. My plníme ten zájem občanů, aby mohli cestovat rychle a levně metrem přes Prahu. My v podstatě vytváříme prostor pro podnikatelský subjekt, když tak činit nemusíme, protože máme metody a postupy, jak konat sami bez soukromého subjektu, a zcela evidentně je tady část Zastupitelstva, která se přiklání k tomu, že je potřeba postupovat opačně, že ten veřejný zájem je schopno město plnit v symbióze se soukromým kapitálem, tj. umožnit mu podnikání, samozřejmě za účelem zisku.

To samozřejmě není naše filosofie, aby neslo náklady město Praha a abychom zisk přenechali jiným. Já se domnívám, že jsme schopni jako Praha tyto procesy zvládnout sami. Ostatně ptám se, od kdy je záměr metra D, tj. vystavět metro D, a od kdy se začaly vykupovat pozemky. Mohu říci, že já vím o záměru minimálně několik volebních období, a když si vezmu, kolik přišlo na pořad jednání Zastupitelstva pozemků, které město Praha vykupovalo, tak je to opravdu na prstech dvou rukou. Víc jak deset případů jsme tady za toto volební období neměli.

Je potřeba si položit otázku, kdo tedy pochybil, když tyto pozemky nevykupoval a vykupovat měl. Samozřejmě někdo může namítat, že se jednalo velkou dobu o trasování, nicméně tak základní linie tam byla jasná, a tam bychom už dneska měli být natolik připraveni, kdyby se odpovědně vládlo v Praze, že by ty pozemky byly ve vlastnictví Prahy.

Bohužel místo toho na poslední chvíli jdeme cestou, která je nám takto navržena. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji ještě jednou. Teď to tady zaznělo, pan generální ředitel to v poslední části svého vystoupení celkem popsal přesně: V usnesení z roku 2015 si Rada vyhradila, nebo město si vyhradilo odebrat kompetenci Dopravnímu podniku, a jsme 22. března 2018 a nestalo se nic. Já se ptám, a myslím, že jsme o tom na Zastupitelstvu mluvili. Možná jsme o tom mluvili na výboru, když se debatovalo metro D. Já jsem i sám navrhoval, a myslím, že i od toho pultíku jsem to říkal, nebo panu náměstkovi, už si to přesně nepamatuji, je to delší doba. Pane náměstku, přineste návrh na výkup pozemků za vyšší cenu. Ono to není jenom o vyšší ceně, ono je to o tom že bychom museli vykupovat pozemky, které nepotřebujeme. To je totiž to zásadní, to tady všichni přecházíme jako rovinu.

Dopravní podnik, pan Stropnický řekl, pak to prodáme. Mezi tím vás ale zavřou, pane Stropnický. To je problém, že to jsou věci, které měly projít testem. To se nestalo.

Paní náměstkyně Kolínská, vy tady říkáte, že máme nástroj. Proč jste je nepředložili? Proč jste ten návrh na výkup pozemků nepředložili? Vždyť jsem to tady říkal. Sedíte v dozorčí radě Dopravního podniku, sedíte v Radě hl. m. Prahy, a ani jednu z těch cest jste nevyužili. Tak nám tady teď, prosím, nevěšte bulíky na nos. Já nejsem šťastný z toho, že to tady takhle projednáváme ve smyslu toho, že děláme, že tady o něčem rozhodujeme.

My tady o tom teď skutečně nerozhodujeme. Tady bereme na vědomí záměr, po mém soudu Dopravního podniku, který by mohl vést k nějakému posunu ve věci výstavby metra D. Ale tady se z toho udělala politická debata na téma výkupu, nevýkupu společných podniků, nespolečných podniků, a je v tom takový guláš, že se v tom nikdo nevyzná.

Ale mně vadí, že když vystoupíte, tak potom říkáte, máme nástroje, ale ani jeden z těch nástrojů za tři roky jste nevyužili. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Děkuji za slovo. Já také ještě naposled, protože vždycky když mluvím ODS, tak za všechno může nejprve koalice, potom Trojkoalice, z té Trojkoalice Zelení, a nakonec vlastně vždycky já. Je to zvláštní. Zejména ta šprtí dvojice vpředu, ta musím říct, že asi bojuje o čelní místa na kandidátce, protože musí zacházet až do velmi, velmi osobních útoků dokonce na moji rodinu, a to tedy nevím. Pod vaší úroveň to asi není, ale pod úroveň těch ostatních jo. Já být vámi, tak se to snažím nepodlézat tu laťku moc.

K tomu, co řekl pan ředitel Dopravního podniku. Děkuji za to vysvětlení. Jsem už v tom zmatku, kdo zrovna ty pozemky nebyl schopen za město vykoupit, jestli to zrovna byl odbor majetku, nebo Dopravní podnik, zapomněl jsem, který to měl teď na starost jako poslední. Byl to odbor majetku. Mě by zajímalo, jestli je tady pan ředitel odboru majetku. Já bych rád věděl, co konkrétně udělal odbor majetku od roku 2015 do toho okamžiku, kdy začaly přípravy společného podniku, a jestli by nám tady mohl shrnout, zrekapitulovat návrhy, které odbor majetku jako ten gesčně odborný, gesčně příslušný odbor připravil, předložil. Proč nebyly realizovány, případně proč byly zamítnuty, nebo se se vlastně uskutečnilo. Protože o tom tady také není vůbec řeč.

Já jako odmítám přebírat odpovědnost opravdu za všechno. Takže bych docela rád věděl, co dělal odbor majetku, který to měl na starost.

No a druhá věc. Pan ředitel tady, a teď podotýkám, že moje výtky na stranu společného podniku jako podniku určitého alibismu nepatřila panu řediteli osobně. Já si práce pana ředitele vážím. On velmi ochotně chodí na výbor pro dopravu, přednáší tam všechny věci atd. Např. ve srovnání s TSK je to tedy nebe a dudy. Všechna čest. Ale přiznám se, že si myslím, že tou svojí otázkou, která ano, teď se to panu Kauckému nebude líbit, protože ona skutečně směřovala k dílčí věci.

Ta moje otázka, která se týkala toho, kam vyjde ten cestující. Jestli vyjde za těmi turnikety do soukromého, nebo do veřejného prostoru, tak ona sice vypadá jako dílčí, ale ona strašně, strašně, kolegové, vypovídá o tom, co se tady teď chystáme udělat. My prostě budeme stavět metro do obýváku developerů. To je přesně to, co uděláme. Protože já tedy jezdím skoro všude veřejnou dopravou, a v Londýně, v Paříži, v Berlíně, ve Vídni, v Moskvě, v Římě, v Budapešti, v Bruselu, kde jsem všude projezdil metro křížem krážem, tak není žádná jedna jediná linka, která by ústila do komerčních subjektů. Prostě vždycky vyjedete nahoru, dostanete se na povrch a jezdíte veřejným tunelem. Chodíte po veřejných eskalátorech, chodíte veřejnými chodbami. Máte odtamtud vstupy do obchodů nebo vstupy do komerčních center. Ale nikde to není tak, že byste vyjeli nahoru a museli byste projít nějakým obchodním centrem, abyste se dostali na světlo boží. No to je prostě úplné novum.

Takže nám to tady, pane kolego Jílku, prostě nepředkládejte jako nějakou běžnou věc, která všude funguje, kterou jsme si dobře vyjednali jako sebevědomé město, protože jsme si ji bohužel z mého pohledu ještě ne úplně dobře vyjednali jako sebevědomé město. Sebevědomé město přece musí dbát na to, aby ano, všude samozřejmě byla veřejná vybavenost typu obchody, ale aby bylo zachováno vlastnictví veřejného prostoru.

V tom veřejném prostoru se můžou dělat různé věci. Já vím, že vy nemáte rádi aktivismus, a mně to v zásadě je docela jedno. Ale já třeba chodím občas rozdávat letáky ve volebním kampani. My na to nemáme žádné mažoretky nebo někoho dalšího, kdo nám to jako placený figurant dělá. My to chodíme dělat jako kandidáti. V Běchovicích není metro, čili těch se to netýká, to je jedno. Ale u nás na Žižkově, kde také metro není, ale bude, tak my tam chceme mít metro, kde budou vestibuly, ve kterých se budou smět rozdávat letáky těm lidem, kteří z té stanice budou vystupovat. A přátelé, já jsem mnohokrát rozdával letáky také třeba před Tescem nebo před Lidlem, nebo před nějakým takovým obchodem, který má všechny pozemky v okolí v soukromém vlastnictví. A tam přijde zřízenec s nějakým budgem, vypadá jako šerif, a ten vás vyvede pryč, protože řekne, že to jsou soukromé pozemky té firmy. A já se nechci dožít toho, že mě někdo bude vyvádět dokonce i z metra, protože to jsou soukromé pozemky nějaké firmy.

Tak to je přesně to, o čem teď rozhodujeme, když to zazoomujeme úplně na největší detail. Ale to je přesně to, co děláme. My stavíme, my obsluhujeme developmenty veřejnou stavbou metra, ale ve skutečnosti z toho děláme soukromý prostor. A to musím říct, že já neumím podpořit, protože to není potom veřejná stavba. A byl bych rád, aby mezi teď, pokud ten materiál bude vzat na vědomí, a tím okamžikem, kdy případně bude prostě schválen, bude-li schválen, tak aby se Dopravní podnik nad tím ještě zamyslel, protože si myslím, že to není věc nevyjednatelná a že to může být symbolicky docela podstatné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dáme to do smlouvy, pane řediteli, s těmi letáky. Pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Mám ještě asi dvě poslední věci. Chtěl jsem ušetřit panu Stropnickému vyšetřování s tím, co zpackal odbor majetku. Já jsem shodou okolností členem, nebo byl jsem, vzhledem k tomu, že dneska končím, asi budete místo mě potkávat někoho jiného, členem výboru pro majetek, a my jsme tam měli několik parciálních výkupů a měli jsme tam dokonce několik parciálních návrhů, aby to bylo za nestandardních cenových podmínek. Je to strašně jednoduché, pane Stropnický. Většinou hlasy Zelených a Pirátů neprošly. A nikdy by neprošly, a je to dobře, že neprošly, protože skutečně v té reálné situaci, jak je to s pozemky, a ta situace bude ještě horší, tak si to nikdo nevezme na triko, a je zapotřebí získat nástroj, který bude vůči trhu ve stejné váhové kategorii. Na to přece nemusíte být realitní odborník. K tomu stačí selský rozum.

No a co se týče toho, protože já jsem byl, vy jste byl, tuším, také na té prezentaci společného podniku, tak tam to zaznělo jasně. To není otázka, jestli z toho metra vylezeme do zhodnoceného prostoru, protože to metro samozřejmě ty pozemky významně zhodnotí. Ale to je otázka, jestli z toho město něco vůbec bude mít. Protože když se podíváte na stanici Nádraží Velešlavín, tak tam jsme postavili metro, vestibul, a ty pozemky už jsou samozřejmě dávno v soukromém vlastnictví a vyrostě tam ta obchodní pasáž a město ostrouhá a nemá z toho vůbec nic. Toto je naopak prostředek, kdy to město má možnost se na výtěžnosti ze soukromého developmentu na nadzemní části stanic podílet a s tím ziskem participovat.

Jsem rád, že tady vystoupil pan generální ředitel Dopravního podniku. Protože tady jste to viděli. Veřejná kontrola v souladu se zákonem. Náhrada škody ve prospěch hlavního města. Nic z těch demagogických názorů, které tady zazněly, se nepotvrdilo. Město neztrácí žádnou kontrolu. To, že není město schopno nominovat v rámci corporate governance akciových společností lucidní lidi, kteří hájí jeho principy, to je jiná debata.

Ale přece nebudeme odstraňovat následky, my bychom měli v tomto případě odstraňovat příčinu. Takže jak to tady správně zaznělo ze strany ODS, kdyby tady nefungovala koalice, která pro svoji soudržnost musela rozprodat městské firmy, resp. místa v jejich orgánech bez ohledu na to, jestli ti lidi tomu rozumí, no tak by nám takovýhle corporate governance fungoval.

Takže doufejme, že následující koalice po volbách, protože to už nebude tato koalice, nebude muset svoji soudržnost testovat prostřednictvím rozprodeje míst v městských firmách. A tohoto se, pane Stropnický, zúčastnila i Trojkoalice. Máte krátkou paměť. Já s některými těmi lidmi, mj. členy Strany zelených, sedím v těch orgánech.

Takže to, že ztratíme kontrolu, to je spíš naše neschopnost. Nikoli vada principu.



**Prim. Krnáčová:** Konec? Jo. Pan kolega Hašek.

**P. Hašek:** Dobré odpoledne, já se trošku stydím. Kolega Jílek už měl pátý příspěvek, já jsem to nevydržel, přihlásil jsem se jenom jednou, teď. Takže promiňte mi to, že vás možná chvílku budu zdržovat. Já bych chtěl říct jednu věc. Prosím pěkně, když si vezmeme ten materiál, který máme před sebou, tam se říká, promiňte mi, že to přečtu: I. bere na vědomí informace k postupu výstavby metra I. D. Tečka. Nic jiného tam není.

A teď trochu exkurz do minulosti. Když jsem přišel v roce 2014 na odbor majetku a začátkem roku 2015 jsem se začal probírat tím, proč některé pozemky, týkající se metra D, nejsou, tak jsem s hrůzou zjistil, že první data, která tam byla někde psaná, jsou v roce 1996. Do té doby skoro za 20 let se nic nepodařilo, nebo podařilo se velice málo. Byly to jednotky procent.

Nevím, jestli to tu bylo řečeno, ale já bych chtěl touto cestou poděkovat současnému vedení Dopravního podniku, že mělo tolik energie a možná i tolik odvahy, aby ten materiál dostalo, ten který máme dneska, aby dostalo do té podoby, v jaké teď je. Mám za to, že téměř celým Zastupitelstvem ten materiál nějakým způsobem prošel. Nechci rozebírat tak či onak, kolik bylo přednášek, kolik bylo seminářů, a já nevím, čeho všeho. Čili za to bych chtěl současnému vedení Dopravního podniku poděkovat.

Chtěl bych poděkovat nejenom představenstvu, ale i dozorčí radě, která ten materiál vzala na vědomí také.

Jsem rád, že jsme se tady vlastně úplně všichni shodli na tom, že metro D, nebo trasu D na jih Praha potřebuje. Jsem rád, že to řekl ústy Pirátů pan náš bývalý kolega, teď poslanec, Michálek. Myslím, že to některý z kolegů říkal také. Jsem rád, že to říká i kolega Mirovský ze Strany zelených, že chceme metro. Jsem rád, že naši kolegové, teď nevím, jestli z pravé, nebo levé části, podle toho, jak stojíme, říkají to samé. Dobře, pokud tomu tak je, tak vezmeme tento materiál na vědomí. Já teď opravdu nechci říkat, co je uvnitř, a zabývat se tím, co je uvnitř, to jsme tady teď prožili tři hodiny.

Neodpustím si na kolegu Stropnického. Pane kolego, my opravdu nepřebíráme teď žádnou odpovědnost, jak jste tady říkal, že nechcete přebírat odpovědnost. Znovu opakuji, my tady pouze bereme na vědomí. Je mi trochu líto, že „pouze“.

Na vaši otázku, teď mi promiňte, vy jste tam řekl a velice jste se u toho rozohnil, kam vyjde cestující. Kam vyjde cestující? No pokud nepokročíme ani o kousek, tak si odpovězte, kam asi ten cestující v metru D vyjde. Nechce se mi říkat kam.

Na otázku, že na pravé či na levé straně jsou někteří, kteří se více snaží atd., klidně navrhneme usnesení, že zavedeme metro do Běchovic. Co vy na to, pane kolego zprava? Chtěl byste metro do Běchovic? Klidně ano. Výborně. Myslím si, že jsou to všechno nesmysly. Čili promiňte mi to, ale dovolím si to shrnout.

My tady opravdu nehlasujeme o tom, jestli začínáme stavět metro D, nebo nestavět. My tady bereme na vědomí informace k postupu této výstavby. A dovolte mi, abych ještě jednou poděkoval všem, kteří se podíleli na tom, že tady takový materiál vůbec máme na stole a že jsme schopni tuto informaci Pražanům podat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Musím říct, že jsem z té diskuse trochu zmaten, abych se přiznal. Já jsem sice přešel na druhou stranu Vltavy v poslední době, také jsem možná ztratil kontext toho, co se tady odehrává za poslední tři měsíce, ale z toho, co slyším, já teď trochu ztrácím přehled. Koalice – opozice, řadový zastupitel versus člen Rady hl. m. Prahy, nebo dokonce dozorčí rady Dopravního podniku. Opravdu nerozumím tomu, jakou diskusi tady vedou kolegové z Trojkoalice.

Teď vás pobavím. Já jsem se k tomuto bodu opravdu nechtěl přihlásit, a to vám řeknu proč. Protože jsem využil, využíval těch debat, seminářů a setkání s představiteli Dopravního podniku k pokládání dotazů, podnětů, námětů, otazníků ve vztahu k celému postupu. Nejenom k tomu společnému podniku. A to jako předseda výboru pro výchovu a vzdělávání, a potom jako řadový zastupitel. To tady podtrhuji. Jako řadový zastupitel.

Nejsem členy Rady, takže otázky, které tady byly položeny, a které jsou možná legitimní, tak tomu nerozumím. To nezazněly na Radě, nebo na dozorčí radě Dopravního podniku? Proto jsem se nechtěl původně přihlásit, protože já jsem ty dotazy vznášel v tom průběhu. Mám z té diskuse teď pocit, že to teď objevujeme, dneska to čteme někteří poprvé. Já nevím, jestli to je ideální. Nejsem odborník na tu tematiku. Já jenom vím, a trochu mi to nejde do souladu, že když se tady bavíme o rozvoji či nerozvoji osobní dopravy, tak kolegové z Trojkoalice samozřejmě bojují proti autům, tomu rozumím, to je konzistentní. Teď když se má rozvíjet metro, tak tam je zase nějaký problém. Tak já teď nevím, kde je ta cesta.

A to, co tady, je přihlášená kolegyně Kolínská, tak mi na to třeba odpoví, protože ona je vlastně v Radě i v dozorčí radě Dopravního podniku. Mě by zajímalo, jestli to, co tady zaznělo, jestli jsou problémy úplně nové. Protože já ten pocit z těch prezentací, co jsem viděl, nemám. Z toho vysvětlení i pana generálního ředitele jsou to věci, na které jsme se někteří z nás ptali x krát. Někde jsme vznášeli námitky, někde podněty, některé věci se v průběhu změnily.

A znovu zopakují. Na tom materiálu, jak je připraven, ho Zastupitelstvo bere na vědomí. Bere na vědomí ten materiál. Proč? Protože je opravdu rozdíl mezi řadovým zastupitelem, a tím, kdo v průběhu toho procesu mohl získávat detailnější informace. Účastnil se toho procesu. To je přece podstatný rozdíl. Já bych byl nerad, aby se to zaměňovalo. Aby ten, kdo byl in, se teď tvářil, že je out, a ten, kdo je řadový zastupitel, přebíral zodpovědnost. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Chci se zeptat, jestli mi někdo odpoví na otázku, co se bude dít s pozemky hl. m. Prahy, které jsou nezbytně nutné pro výstavbu metra, a jakým způsobem, zda vůbec a jakým způsobem budou převedeny do společného podniku. Pak jsem také členkou výboru pro majetek, a nevybavuji si žádnou situaci, kdy bychom odmítli koupit pozemek pro metro jenom proto, že ta cena byla vysoká. Možná jsme vrátili věc k novému projednání s majiteli, ale nikdy jsme neřekli, že to nebudeme kupovat. Podle mých informací neexistuje žádný tým, který by dnem a nocí komunikoval s vlastníky a pracoval na tom, aby byli třeba rozumnější ohledně cenotvorby. Je to, vlastně dodneška nevíme, kolik lidí má vyhrazenou svoji pracovní kapacitu na to, aby se tím zabývalo, jakou mají kvalifikaci, jak mají nastaveny třeba bonusy a odměny za to, že přinesou na stůl relevantní návrh. Podle mých informací takový tým neexistuje, ale můžu mít informace neaktuální.

A třetí věc, co se týče té veřejné kontroly, tak ta smluvní dokumentace mluví jasně. Znovu opakuji a trvám si na tom, že se na transakce mezi společným podnikem, třetími subjekty soukromými nevztahuje ani zákon o veřejných zakázkách, ani zákon o svobodném přístupu k informacím, ani zákon o registru smluv.

A to, jak se může obec a Zastupitelstvo a Rada míchat do výkonu práv akciové společnosti, o tom myslím, že velmi srdnatě podává výklad pan kolega Jílek na Praze 6, když se jedná o agendu SNEO. Doporučuji vám, navštivte to Zastupitelstvo a poslechněte si jeho pohled na tu věc.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Tři a půl hodiny, nebo možná víc, než tři a půl hodiny tady probíráme bod k postupu výstavby metra I. D. Bod, který byl zařazen v návrhu jednání Zastupitelstva, návrh pořadu jednání Zastupitelstva stanoví Rada. Rada je koaliční. Rada je výkvetem té koalice. No a ta koalice ten pořad jednání Zastupitelstva odhlasovala. A teď jsme svědky sporu mezi vámi, kteří jste v koalici, a vámi, kteří jste v koalici, o to, co s tím máme dělat. Říkám vám, kolegové z ANO, z ČSSD, Zeleným, Lidovcům, Starostům, a abych nezapomněl, také představitelce ODA, tohle město jste úplně rozvrátili, a tato diskuse je toho svědectvím.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Vezmu to také rychle. První, co mě zase překvapuje, že paní Kolínská v tuto chvíli dává dotazy, přestože je náměstkyní této Rady, přestože je místopředsdkyní dozorčí rady Dopravního podniku, tak se teď na něco ptá. Co tam dělá v tom Dopravním podniku?

Pak mě překvapí, že pan Stropnický hovoří o Dopravním podniku, kde mají tedy místopředsdkyni, pak hovoří o TSK, kde mají v představenstvu místopředsedu představenstva zase ze Strany zelených pana Neussera. Těch společností, kde máte své kandidáty, je hodně. Už si to možná ani nepamatujete. Nabídka na kandidátku, že my jsme tady šprti? Myslím si, že my v ODS máme největší klid, co se týče kandidátky A). A být vámi, tak se bojím, jestli vás vůbec vezmou na kandidátku.

A možná jediný relevantní důvod, proč to neschválit, je opravdu to, že se pan Stropnický bojí, že nebude moci rozdávat letáky ve vestibulu. To si myslím, že je relevantní.

Pan Hašek děkuje tomu, že zde někdo předkládá materiály. Ve finále by mohl děkovat asi jenom Petru Dolínkovi, který ten materiál předložil. Nevím, čemu tady děkujete, když my tady čtyři hodiny trávíme tím, že budeme něco brát na vědomí. To si můžeme poděkovat, opravdu do aleluja si můžeme děkovat.

No a teď co? Máme tady čtyři hodiny rozporů. Čtyři hodiny vidíme živě nefunkční koalici, nefunkční Prahu, a můj profesor historie vždycky říkal, že kecy nemají cenu. Historie a budoucnost je vždy o faktech. Teď nás čeká hlasování o tom, zdali metro D chceme, anebo nechceme. Zbytek jsou jenom kecy.

**Prim. Krnáčová:** Dopracovali jsme se ke konci diskuse, kterou nyní uzavírám. Dávám závěrečné slovo panu předkladateli. Prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Trošku mě zaráží, tady dva, tři měsíce po sobě kolegové žádají, a děkuji za konstruktivní přístup kolegů, že chtějí mít podklady. Tak já je sem přinesu, abyste věděli, o čem jedná největší městská firma v ČR u největšího investičního projektu, který aktuálně jakékoli město připravuje ze svých peněz bez pomoci státu, a ještě je div, že mi nevynadáte. Ale já to beru sportovně a vím, že samozřejmě to k tomu patří.

Myslím si, že tento materiál není ukázka žádné koalice. Tento materiál je výsledek práce roku a půl nějakého týmu, který je ve složení: něco z města, něco z DP a externí právníci, poradenská firma, konzultace, podívání se na některé případy ze zahraničí, hodně práce s tím, co vůbec česká legislativa umožňuje, a to je nějaký sumár na závěr.

Myslím si, že bylo dobře, aby to sem bylo předloženo. Nikdy jsem nezpochybnil, a říkal jsem to na začátku, že finále a hlavní rozhodování vždy musí nést valná hromada dané firmy. Nebo představenstvo, podle toho, jak je to dle zřizovacích listin nebo stanov a dalších věcí nastaveno. To, co je pro nás důležité, je, že jednoznačně zastupitelé mají informace, můžou se vůči nim vymezit buď pozitivně, nebo negativně, nebo mohou přijít s připomínkami. Ale odstraníme tím to, že by někdo řekl, za našimi zády se něco projednává.

Co se týká výkupu pozemků, jsou na to lidé v oddělení nebo odboru druhém, než má, tuším, pan kolega Rak. Odbor má dlouhý název. Omlouvám se, že to neřeknu přesně. Je to správa a využití majetku. Ti lidé na tom pracují, mají podepsanou smlouvu s TCP Praha, kde TCP Praha jako správcovská akciová společnost města sjednává schůzky, dělá technické zázemí, projednání s majiteli. Hrana, kdy se to dává na jednání majetkového výboru, potažmo sem na Zastupitelstvo, je zhruba kolem těch maximálně 20 % plus nad odhady, ale i na to, že to je plus, se musí dělat další odhady, a to už ale jsme se naučili ten systém, a děkuji všem členům napříč politickým spektrem majetkové komise, majetkového výboru, že s tím jsme schopni pracovat, a samozřejmě práce to není jednoduchá.

Mohu vám tady zaručit, že jak jsem řekl, po projednání na vašich klubech, poté, co včera to finálně nějakým způsobem dojednala dozorčí rada, po dnešku přinese představenstvo Dopravního podniku harmonogram dalších dvou – tří měsíců, co se bude dít za rozhodovací proces, kde nám jakoby malé hromadě vypíchnou body, kde kdo musí rozhodnout mimo budovu Dopravního podniku. A samozřejmě se s vámi o tom budeme dále bavit.

Piráti zde projeví jasný zájem, takže slib ze začátku platí a budete mít dostatek prostoru a času nejenom si to číst, ale i hovořit s lidmi, kteří se na procesu podíleli, tak abyste se mohli doptat na všechno, co vás zajímá.

Nepovažuji tuto cestu k postavení Dopravního podniku za otázku pravice – levice, nebo koalice či opozice. Považuji to za cestu města, postavit důležitou stavbu. A budu rád za každého zastupitele, který nám s tím bude pomáhat v příštích měsících a letech. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Na žádost pana šéfa klubu ANO, který si vyžádal dvacetiminutovou přestávku, tak ji tímto vyhlašuji. Připojil se k tomu ještě pan kolega Štěpánek. Uvidíme se zde za dvacet minut, prosím. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.27 do 17.02 hodin)

Můžu poprosit předsedu návrhové komise, aby nás seznámil s jednotlivými návrhy?

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Celkem se sešlo 8 pozměňovacích návrhů. První, s kterým se seznámíme a budeme o něm hlasovat, je od kolegy Adama Zábranského, a to ve znění: Doplnit: Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zajistila, že z navýšení cen pozemků, vzniklého v důsledku výstavby metra D a souvisejících změn územního plánu, bude mít primárně prospěch hl. m. Praha, nikoli soukromé subjekty.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je opět od kolegy Adama Zábranského, doplnit: Zastupitelstvo souhlasí se záměrem založení společného podniku dle předloženého materiálu a doporučuje Radě schválit.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 11 Zdr.: 4. Tento návrh také nebyl schválen.

To nějak nevyšlo, co, Čížo?

**P. Prokop:** Další návrh je opět od Adama Zábranského ve znění: Doplnit: Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zajistila, že společný podnik a jeho dceřiné společnosti budou poskytovat informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, případně alespoň členům ZHMP na vyžádání.

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh neprošel.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od kolegy Ivana Mikoláše ve znění: Doplnit: Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby si před schválením společného podniku nechala vypracovat analýzu ekonomických a právních rizik, která ze společného podniku vyplývají pro hl. m. Prahu a Dopravní podnik, a aby zajistila, že tato rizika budou dostatečně ošetřena.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je opět od Ivana Mikoláše, doplnit: Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zajistila, že čelem výstavby v okolí stanic metra D, zajištěné společným podnikem a jeho dceřinými společnostmi, bude v rámci možností primárně udržitelný územní rozvoj, a ne maximalizace zisku společného podniku a jeho dceřiných společností či dalších investorů.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 0 Zdr.: 4. Tento návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je od kolegy Viktora Mahrika ve znění: Doplnit: Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zvážila variantu, že společné podniky s Dopravním podnikem budou zakládány pouze k jednotlivým stanicím metra, a ne ke všem stanicím dohromady.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 1 Zdr.: 8. Tento návrh také nebyl přijat.

**P. Prokop:** Předposlední návrh je opět od Viktora Mahrika ve znění: Doplnit: Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy, aby zajistila rozfázování výstavby metra D tak, že si Dopravní podnik zvlášť opatří stavební povolení pro úsek do Nemocnice Krč, a zvlášť pro navazující úsek Nové Dvory – Depo Písnice.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh neprošel.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Poslední návrh, o kterém budeme hlasovat, je od Marka Doležala ve znění: Bod II. ukládá náměstkovi pro dopravu Petru Dolínkovi předložit a projednat v Radě hl. m. Prahy stav výkupu pozemků, včetně finanční analýzy výkupu dalších potřebných pozemků pro metro D.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh také nebyl přijat.

Poslední.

Hlasujeme původní předlohu, tak jak je.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 7 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Pane náměstkou, pokračujete.

4/10

**Tisk Z - 6132****k Trasování linky metra D severně od stanice Náměstí Míru**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Požádám předsedu dopravního výboru, zda by zde zaujal také místo vedle mě. Pane předsedo. Děkuji.

Další tisk se týká trasování metra D severně od stanice Náměstí Míru. Dvakrát na výboru pro dopravu bylo řešeno trasování ve vztahu k platným územním podkladům, resp. ve vztahu k územnímu plánu a potenciálnímu Metropolitnímu plánu, kde na základě toho vzešel návrh takový, aby se Rada, a hlavně Zastupitelstvo tímto zabývalo. V usnesení vidíte, že za prvé Zastupitelstvo bere na vědomí výňatek právě z jednání výboru. Také že Zastupitelstvo trvá na zachování trasování metra D severně od stanice Náměstí Míru přes Žižkov do stanice Vysočanská, a to jak v územním plánu je řešeno, a prohlašuje, že přípravou trasování metra D severně od stanice Náměstí Míru nesmí dojít k zdržení. A to je zde řečeno proto, aby nějaké projednávání nezastavilo to, jak se má nyní stavět metro D, tedy od Náměstí Míru na Pankrác, následně na Písnici.

Jsou zde potom i usnesení, týkající se Rady. Myslím si, že v tuto chvíli kroky, které v tomto děláme, obdobně jako kroky, týkající se toho, jak jsem zadal Dopravnímu podniku, požádal o zpracování pokračování např. metra z Letňan do Čakovic apod., děláme právě z toho důvodu, abychom zavčas měli v územních plánech podchyceno, kam ta metra mohou vést, abychom zavčas mohli mít majetkovou politiku nastavenou vůči získávání pozemků v těchto oblastech, aby zavčas mohla být získávána územní, potom stavební povolení, tak aby se nám nestalo, že se soustředíme jenom na jednu trasu, potom ji slavnostně za několik let otevřeme, a dalších šest let je proluka, protože není připraveno další pokračování.

Proto je zde např. toto usnesení, a proto pracujeme na tom, aby se řeklo, kam dále z Letňan, jak třeba obsloužit Uhřetěves anebo Petrovice a Štěrboholy, jak dále obsloužit případně letiště. O tom máme příští týden jednání s Ministerstvem dopravy, abychom vedle toho mohli souběžně na těch projektech pracovat.

To je obecně za mne, a nyní požádám pana kolegu o zpřesnění toho slova na základě projednávání ve výboru. Děkuji.

**P. Stropnický:** Také děkuji panu náměstkovi. Vážená paní primátorko, vážení kolegové, kolegyně, rád bych ještě doplnil několika informacemi, jednak přílohou toho materiálu jsou i stanoviska městských částí, kterých se trasování v této části Prahy týká, jednak městské části Praha 3, jednak městské části Praha 9. Obě tyto městské části jsme před jednáním výboru pro dopravu oslovili, tak aby se mohly v dostatečném časovém prostoru vyjádřit. Obě dvě nám zaslaly souhlasné podporující stanovisko, za což jim oběma děkuji. Podotýkám, že jsou to radnice vedené stranami, které nejsou v této koalici, čili věřím, že tento materiál nebude nijak problematický v tomto Zastupitelstvu, a že ho tudíž budeme moci podpořit, tak jako na výboru napříč spektrem, i vzhledem k tomu, že jsou někteří představitelé těchto radnic zároveň i zastupiteli hl. m. Prahy. Všem jim děkuji za podporu tohoto materiálu.

Zároveň bych rád zmínil ještě jednu věc, a sice to, že IPR, který připravil do návrhu Metropolitního plánu zakončení trasy metra D na Náměstí Republiky, a tím vypuštění územní rezervy, která byla v územním plánu od roku 1999. Možná stojí za to ještě podotknout, že návrh, který máte před sebou, což je ale, myslím, z toho materiálu zřejmé, ale pro jistotu a pro pořádek, nenavrhuje se zde žádné Stropnického metro. Je to trasa, která byla v územním plánu, zpracovávali ji odborníci tehdejšího útvaru rozvoje města, čili necucáme si nic z prstů, a ty úkoly, které tam plynou pro Radu hl. m. Prahy, tak by měl zpracovat následně IPR.

Po jednání výboru, protože jsem zaregistroval určitá, řekněme, kritická vyjádření institutu v médiích k té věci, tak jsou ta usnesení o něco mírnější, dávají vlastně trochu prostor institutu, aby skloubil pokud možno vlastně i ten, řekněme, odborný, aktuální odborný náhled, který chce, aby metro D co nejlépe propojilo centrum města, i ten zájem městských částí, a to, co jsme vlastně přijali na výboru jako rozhodující, tzn. to, že metro má dále pokračovat na Žižkov a do Vysočan. Podotýkám ostatně, že Žižkov je vlastně spolu s Nuslemi a Vršovicemi jediná z vnitřních městských částí, nebo z pražských vnitřních čtvrtí, která vlastní metro nemá, nebo nemá vlastně vůbec žádné zastávky metra. To jenom podotýkám.

V tom usnesení se to konkrétně zohlednilo způsobem, na který vás chci upozornit, abyste si toho všimli. To je v části IV. 1.1, kde se píše, že uložit IPR zajištění přípravy a realizaci všech potřebných kroků atd. do podoby, která umožní realizaci metra D v trase, vycházející z trasy stávající územní rezervy. IPR, ať už bude připravovat ten podnět na změnu ÚP stávajícího, anebo návrh na podání zásadní připomínky do návrhu Metropolitního plánu do společného projednání, které začne co nevidět, to je také důvod, proč to předkládáme již nyní, tak bude moci přihlédnout ke studii, kterou zpracoval, byť ta studie se svými výpočty týká jenom vlastně polovice té trasy mezi Náměstím Míru a stanicí metra Vysočanská, a bude tedy moci následně vlastně začlenit optimální variantu, kterou IPR zvolí pro řešení napojení metra v oblasti centra. Vždy však s tím, že pokračovat metro bude potom směrem na Prahu 3 a na Prahu 9. Tak je to v tom usnesení jednoznačně zaneseno. To samé je i v bodě číslo 2, tak jak to tam ostatně máte uvedeno.

Tím se mi zdá, že se snad podařilo, aspoň sám doufám, vypořádat všechny relevantní připomínky, které k té věci zaznívaly v průběhu asi tří měsíců, kdy jsme tento návrh sem připravovali. Požádal bych pana ředitele IPR, aby se v průběhu diskuse, ideálně třeba hned mohl vyjádřit, že to v tomto smyslu IPR bere na vědomí, a že vlastně vnímá toto zohlednění toho odborného názoru, který v IPR aktuálně zastává. Podotýkám aktuálně, protože je to tak, že znovu říkám, nevycházeli jsme z žádného mého vycucaného z prstu návrhu, ale vycházeli jsme ze stávající změny ÚP.

Děkuji panu náměstkovi, že si ten návrh osvojil, i Radě za to, že ho jednomyslně podpořila v podobě, v které ho máte před sebou. Je to tedy koaliční návrh. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** V tomto případě bych chtěl potvrdit slova Matěje Stropnického i Petra Dolínka, kteří uváděli tento materiál. Zároveň bych jim tímto chtěl poděkovat za práci, odvedenou v rámci dopravního výboru. Po technické stránce chci potvrdit, že výbor pro dopravu, stejně tak územní rozvoj, a zároveň Zastupitelstvo na Praze 3 potvrdily tento záměr. Tento záměr byl opravdu několik let v minulosti zapsán v územním plánu.

Co se týče následujícího řešení, samozřejmě vnímám, že je to nějaké ukotvení do budoucna, že to samozřejmě není řešení, které by nás čekalo, bohužel, v příštích letech. Na druhou stranu opravdu, teď i jako zastupitel za Prahu 3 vám chci říci, že to je pro nás klíčový materiál, a chtěl bych vás tímto požádat o podporu tohoto materiálu.

Pokud si vzpomeneme na ulici Husitskou, Seifertovu, Ohradu, část Nákladového nádraží, které má být v příštích letech zastavěno, kde má přibýt dalších cca 7 – 10 tisíc obyvatel, tak hovoříme opravdu o velkém množství dopravních pohybů. A dolní část Žižkova je, co se týče metra, opravdu odříznuta. V každém případě musíte buď využít tramvajové nebo autobusové dopravy, abyste se skrz minimálně 2 – 3 stanice dostávali do spojení metra jako takového.



My rozhodně za radnici Prahy 3 vítáme tento krok a vítáme, aby metro vedlo skrz Prahu 3, tzn. někde v okolí Prokopova náměstí, Basilejského náměstí, dále na Jarov a dále na Prahu 9, případně i do Běchovic, jak zde bylo v předešlém zmíněno.

Hlavní město i Praha 3 jsou na tento krok zároveň připravené, existuje na našem území plomba majetková, vlastně na ta území, kde má vzniknout výstavba těch stanic metra, takže i v tomto ohledu jsme majetkově připraveni a budeme jedině rádi, pokud se tento materiál přijme.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Mahrik.

**P. Mahrik:** Mně připadá trošku absurdní vlastně to, jakým způsobem se jedná o tomto tisku. Chápu asi ten záměr, že jde o to, co je teď v územní rezervě, nějakým způsobem propsat do územního plánu, nicméně si myslím, že by to mělo být všechno obráceně. My bychom si nejdřív měli říct, kudy chceme, nebo kam chceme, aby to metro vedlo, a teprve potom bychom měli pracovat na změně plánu a plánování metra.

Z dat, která máme k dispozici, která vypracoval IPR, zatím vyplývá, že ideální trasování by bylo na Náměstí Republiky, a v tuto chvíli nemáme data pro rozhodnutí, že by metro mělo vést přes Žižkov na Vysočanskou. Možná, že pokud by tato data byla, mělo by to smysl, resp. kdyby metro mělo vést z Náměstí Míru na Žižkov a na Vysočanskou a bylo to podložené daty, pak by mělo smysl, bavit se o úpravě územního plánu, ale pokud to potvrzeno nemáme, tak si myslím, že to smysl nemá, a trošku by mě zajímalo, proč se to vlastně projednává nyní, když podle mého názoru ta výstavba metra je v nedohlednu, tak by mě zajímalo, jestli už je nějaký plán výstavby, nebo proč se to musí rozhodnout dnes. Proč by se to mělo rozhodnout, když nemáme data, a to je asi všechno. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, takováto dlouhodobá infrastruktura se vždycky plánuje způsobem, že existují nějaké odborné podklady, které vyžadují propojení dvou míst, jsou to nějaké shlukové analýzy, které říkají, že je potřeba dopravit z místa A do místa B, většinou je to sídliště, do nějakého centra hodně obyvatel. A tyto úvahy se následně převedou do nějakých prvotních vizualizací. A nad těmi se diskutuje. Vstoupí do toho samospráva a dá k tomu nějaké stanovisko, které je vždycky významně politicky ovlivněno logicky tím, že ti lidé byli zvoleni někde, kde by bylo dobré, aby se ukázali, že tam vede metro. Následně se to zase vrátí do odborné roviny, která s trošku určitým typem nesouhlasu, a částečně souhlasu vypracuje nějakou další alternativu, a takhle se to několikrát pinká, až z toho většinou něco vznikne.

Když se podíváte na síť metra v Praze, tak ty původní plány vygenerovaly docela rovné metro, na mapě Prahy to kreslí docela rovné linie, a tedy vlastně to metro je velmi efektivní, protože nejkratším možným způsobem převází lidi z nějakého vzdáleného místa do centra. Samozřejmě metro už má 40 let, tzn., dneska by se asi dalo diskutovat o tom, že ten trojúhelník v centru města je příliš malý, protože tenkrát to stačilo. Dneska už to stačí hůř. A našli bychom spoustu detailů, které by se s ohledem na dlouhodobý vývoj daly nějak obměnit.

Zároveň od nějakého roku 2005 dál si všimněte, že se ta metra začínají na koncích kroutit, a to kroucení meter na mapě daného metra, nebo té linky samozřejmě není úplně něco, co je vhodné. Dokonce to třeba na severní metra C vyvolává trošku problém, protože se vlastně příjíždějícím autům svým způsobem vyplatí parkovat až za ohybem metra, nikoli na konečné stanici.

To metro tím pádem jezdí mnohem delší trasu, a stává se do jisté míry dražším, než by to bylo, kdyby jezdilo tu trasu přímou. Tady tyto věci vždycky jsou důsledkem nějakých, řekl bych nevhodných politických rozhodnutí z hlediska celku. Z hlediska částí jsou to logická rozhodnutí, protože Prosek tam chtěl mít stanici. Z hlediska samosprávy to je legitimní.

Je tedy úplně legitimní, že z hlediska Prahy 3 tam chce Praha 3 metro. Dokonce si myslím, že by se to tady tak mělo říkat. Praha 3 tam chce metro. Já jsem z Prahy 3 zastupitel, chci tam metro. Potřebuji se před voliči ukázat, že jsem tam dal metro. To není ani pejorativní, to je vlastně v pořádku.

Myslím si tím pádem, že v případě, že tady je dostatečný počet v každé straně zástupců Prahy 3, tak je to naprosto logický výsledek jejich snahy, a spíš bych se divil, že tady nevystupují zástupci jiných Prah, kteří by měli říkat, my s tím nesouhlasíme, my chceme, aby to metro vedlo jinam. Tím, že se to neděje, tak tady Praha 3 vyhrává, a tím pádem v tom logicky asi tím směrem se ta situace pohne. V tomto ohledu, ať si každý rozhodne sám, jak pro to bude hlasovat, to je asi výsostné právo zastupitelů Prahy 3 to tady říkat. Naopak vlastně působí trapně, když tady někdo potom říká, že to není jeho. Naopak, proboha, je to vaše. To je přece úplný opak, to ze sebe děláte blby.

Já bych se ale vyjádřil k něčemu jinému. Mě totiž, abych pravdu řekl, a teď nevím, jestli mám položit řečnickou otázku, nebo mám položit skutečnou otázku. Ale já se bojím, že když položím skutečnou, že mně na ni někdo bude odpovídat, a děsím se té odpovědi. Já vám totiž, prosím vás, přečtu, co budeme schvalovat.

My v bodě IV. ukládáme Radě, v 1. podbod 1. uložit IPR přípravu podkladů pro podání připomínky za hl. m. Prahu do společného projednání návrhu Metropolitního plánu ve smyslu bodu 1. atd. Ale my jsme tady v nějakém kruhu, nemyslíte? IPR, který tvoří Metropolitní plán, má dát připomínku sám sobě, že ho tvoří blbě. A to je vtip, ne? Prosím vás, já nevím, někdo je tady divný. A bohužel to míří zase za samosprávou, protože pokud pod vaším vedením, abych pravdu řekl, spíše nevzniká, než vzniká Metropolitní plán podle toho, jak se to s ním táhne, a na konci vy úkolujete tu instituci, která ho dělá, aby ona proti sobě podala vlastní připomínku, tak abych pravdu řekl, já si nedokážu představit horší úkolování sebe sama. To je jako, kdybyste šli na záchod, stoupli si tam a zaúkolovali jste se, že chcete čůrat, a pak jste čůrali.

Tady se úkolujete, abyste to udělali, a pak to uděláte. A není potřeba to tím pádem neudělat, když se takhle úkolujete?

Dámy a pánové, nezlobte se, takhle si myslím, že se to dělat nemá. Já fandím Praze 3, že tam chce metro. To je, myslím si, váš legitimní požadavek. Myslím si, že by se měly ostatní Prahy podívat na to, jestli náhodou to, že to metro povede na Žižkov, nezpůsobí problém v tom, že by metro, které na jejich městské části převezlo více lidí a více nějakým způsobem ulehčilo dopravní síti, by nebylo lepší. Což si všimněte, vážení kolegové z Prahy 3, vůbec není výtku vůči vám, to je výtku proti starostům, kteří jsou naopak ležérní.

Jenom dodám, takhle ležérní před 80 lety byl Hradec Králové, kterému při výstavbě železnice tam následně vyrostly velké Pardubice. Dneska všichni v Hradci ví, jaká byla chyba, nechat vedení takovéto důležité železniční trasy 20 km od svého území, protože v té zatáčce se významně rozvinulo město, které je dneska o 3000 obyvatel menší, než Hradec Králové, a které tím pádem je tak nenáviděné tím Hradcem, že ve strategickém plánu Hradce Králové, který má 400 stran, a jeho úsporná verze 70, není ani jednou zmíněno slovo Pardubice.

To se samozřejmě stane městské části, která dneska zaváhá, a nechá Prahu 3, aby se metro vedlo na jejím území. Což znovu opakuji, prosím vás, vůbec není nic proti zástupcům Prahy 3, kterým naopak v tomto fandím, že proti ostatním starostům oni se vlastně snaží. Jenom abych pravdu řekl, situace, jakou se o to snažíte, mi připadá poněkud nešťastná. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Děkuji. Začnu asi od Tomáše Hudečka. Ano, já jsem zastupitel Prahy 9 a chci, aby bylo metro na Praze 9, a to nechci proto, že jsem zastupitel Prahy 9, ale proto že to metro tam má logiku, protože jsou tam rozvojové lokality, konkrétně brownfieldy kolem Poděbradské, kolem Kolbenovy, vzadu kolem Hloubětína. Proto chceme metro na Prahu 9.

V tuto chvíli máme samozřejmě zpracované rozvojové studie těchto lokalit, které nám dneska říkají, že na těchto územích by mohlo vyrůst, abych to převedl na obyvatele, protože to je dneska lepší číslo, než když vám to řeknu v hrubé podlažní ploše, zhruba 70 tisíc obyvatel. Samozřejmě že je tam dimenzována doprava, dostáváme se na nějakých 40 tisíc obyvatel. Rozvoj lokality, kde vám vznikne nové město, nová čtvrť, 40 tisíc obyvatel, si podle mého názoru prostě metro zaslouží.

I proto my jsme říkali, že pokud by tento popud, pokud by tuto připomínku do Metropolitního plánu nedalo město, budeme ho stejně dávat my jako MČ Praha 9. Proto my vítáme dneska iniciativu města i prosto, pokud to tam nebude a nepropíše se to, tak tu připomínku my budeme dávat, a opravdu to dáváme na základě rozvojových studií, které máme, tímto odpovídám kolegovi Mahrikovi, a demografických studií, které samozřejmě městská část Praha 9 si nechala zpracovat v rámci rozvoje lokality a v rámci lokality, kde by metro D, II. D, nebo ať to nazveme jakkoli, mohlo případně někdy být.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, paní předsedající, za slovo. Budu mluvit k panu Mahrikovi. Pane zastupiteli, omlouvám se vám, ale opravdu nemusíte vždycky a všechno kritizovat, když máte ne opačný názor, ale jenom proto, abyste ho vyjádřil. Jestli chcete udělat nějaké metro, kde bude hodně obyvatel, vytvořte rondo kolem Václavského náměstí, a pak opravdu bude plně obsazeno, tak jak asi máte představu. Tady jste na politické půdě. Předpokládám, že budete postupovat tak, jako člověk, který v Praze bydlí a chce uspokojit občany, kteří mají ztíženou dopravní situaci. Pokud budete uvažovat takto, možná příště si naplánujte metro opravdu na náměstí Republiky, tam to je velmi potřeba. Tam když se ta metra budou křížit, tak to bude úplně super. Lidi ze Žižkova nechte být, tam kde jsou, protože oni možná za ty dvě hodiny do toho centra také pěšky dojdou. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Teď pan Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji. Ještě abych řekl, co mi úplně nejvíc vadí na tom tisku, je bod II., že Zastupitelstvo trvá na zachování trasování metra D severně od stanice Náměstí Míru přes Žižkov do stanice Vysočanská, protože to je právě to, pro co podle mého data nejsou, a pokud pan zastupitel Doležal pro to data má, tak to rád uvidím.

Jinak proč si myslím, že by to mělo vést spíš na náměstí Republiky, tak důvod je ten, že pokud vím, tak jeden z významů metra D je, aby se ulevilo Nuselskému mostu, kde teď jezdí spousta lidí, a jde o to, využít potenciál přestupu v centru. Pokud metro pojedou na Vysočanskou, tak lidi, kteří pojedou B ze směru Zličín, tak nepojedou až na Vysočanskou, aby přistoupili na D, ale pojedou C. To má logiku, aby to vedlo přes náměstí Republiky. Děkuji.

Podávám tedy pozměňovací návrh pro vyškrtnutí bodu II.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Poprosila bych odevzdat pozměňovací návrhy panu předsedovi návrhové komise, který nás vzápětí, doufám, provede hlasováním. Závěrečné slovo, na to jsem málem zapoměla, prosím.

**P. Stropnický:** Děkuji, paní primátorko. Pokud pan náměstek bude chtít doplnit, tak určitě doplní. Bod II. je více méně deklarace. Podstata usnesení samozřejmě spočívá především v bodě IV., čili pokud budou Piráti podporovat alespoň další část, tak tím lépe, aspoň něco.

Každopádně proč rozhodovat dnes? V podkladu pro územní plán z roku 1999, samozřejmě to zpracovávalo odborné pracoviště, čili tehdy ty podklady byly, a dnes naopak nejsou dostatečné podklady pro to, aby se rozhodnutí změnilo. Ten, kdo chce provést nějakou změnu, ten musí, prosím, přijít s podklady a prokázat, že ta změna je oprávněná. Jinak platí stávající znění, pro které podklady byly. To je podle mě hlavní odpověď na to, co jste říkal vy.

Co se týče toho, co zmiňoval pan Hudeček, ano, bohužel je to tak, že musíme naši příspěvkové organizaci, která prostě někdy rozhoduje jaksi trochu svévolně uložit přípravu připomínky, kterou ale potom nepodá IPR sám za sebe do svého územního plánu. My ji tam podáme jako hlavní město Praha, jako účastník řízení do toho společného projednání, protože úloha IPR v celé věci je jiná. IPR je v té věci zpracovatelem ve smyslu stavebního zákona. Zpracovatelem ÚP, a hl. m. Praha je tam účastníkem řízení. Role jsou v tom pořizování územního plánu trochu odlišné, než jak je popsal pan kolega Hudeček, a proto musíme postupovat tímto, ano, uznávám, na prvním pohled trochu kostrbatým způsobem. Děkuji vám za to, že pro to máte pochopení.

**Prim. Krnáčová:** Pane předsedo, prosím, máte slovo.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Obdržel jsem pouze jeden pozměňovací návrh od kolegy Viktora Mahrika v jednoduchém znění: Vypustit z usnesení bod II.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 3 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Můžeme hlasovat původní návrh.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat původní návrh, tak jak zní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně Kislingerová, máte slovo.

**Nám. Kislingerová:** Dobrý večer, kolegové, dovoluji, abych vás provedla několika tisky. Chtěla bych říct, že se jedná celkem o čtyři, a všechny čtyři byly projednány ve finančním výboru. Já bych začala prvním tiskem

## 5

**Tisk Z - 6118**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy jako doplatku na jejich podílu na finančních prostředcích obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, v období od 1. 10. 2017 do 31. 12. 2017**

*Nám. Kislingerová:* Týká se rozdělení finančních prostředků městským částem z obdržených odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení, a části výnosu daně z technických hazardních her ve výši 50 % z obdržené částky. Jedná se o 59 200 tisíc Kč.

To, co tvoří podstatu mého návrhu, je poskytnout prostředky způsobem stejným, jako tomu bylo v předchozím období, tzn., že prostředky ve výši 59 200 tisíc budou rozděleny procentně, a sice jak se jednotlivé části podílejí v závislosti na poměru počtu obyvatel jednotlivých městských částí k celkovému počtu obyvatel.

Ten vlastní návrh tvoří přílohu číslo 1 a všichni máte tu tabulku k dispozici. To je podstata tohoto tisku. Děkuji.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

*Nám. Kislingerová:* Báječné, děkuji. Je to tisk

## 6/1

**Tisk Z - 6165**

**k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2017 a let minulých a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2018**

*Nám. Kislingerová:* Tady bych ráda zdůraznila asi tři takové elementární důvody, které vedou k této situaci, a sice že prostředky příspěvkovým organizacím byly poskytnuty až v závěru roku. Druhým takovým významným aspektem je, že v některých případech dosud neproběhlo výběrové řízení. V neposlední řadě se jedná o investiční akce, které pokračují z minulého období.

To je podstata tohoto tisku, který teď máte před sebou, Z – 6165. Děkuji.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

*Nám. Kislingerová:* Děkuji. Dalším tiskem je

6/2

**Tisk Z - 6173****k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých MČ HMP z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 (příp. v předchozích letech) k využití v roce 2018**

**Nám. Kislingerová:** Tady bych ráda řekla na samý začátek, že se jedná o celkovou částku 3 300 mil. Kč. Tady v rámci finančního vypořádání účelových dotací, poskytnutých městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 a finančních prostředků z minulých let, ponechaných k vyčerpání v roce 2017, předložili zástupci městských částí požadavky na ponechání nevyčerpaných prostředků, jak už jsem řekla, v celkové výši 3 300 mil. Kč. Tudíž předkládám Zastupitelstvu návrh na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, poskytnutých městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 k využití v roce 2018, a podle přijatých pravidel k dodržení původního účelu, tak jak byly prostředky určeny.

V přílohách máte potom návrh na usnesení v jednotlivých městských částech. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál, paní náměstkyně

**Nám. Kislingerová:** Posledním tiskem je

6/3

**Tisk Z - 6177****k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vl. hl. m. Prahy a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy**

**Nám. Kislingerová:** Tady bych ráda řekla, že ve schváleném rozpočtu vlastního hl. města Prahy na rok 2018 je obsažena investiční rezerva pro městské části. Určitě si všichni vzpomínáte na schválení rozpočtu, kdy se jedná o částku 500 mil. Kč na krytí potřeb městských částí hl. m. Prahy. Městské části v souladu s pravidly pro poskytování dotací z investiční rezervy pro městské části, tak jak jsme je tady projednávali v lednu, předložili požadavky na poskytnutí investičních a neinvestičních dotací na celkem, prosím, dámy a pánové, na 214 akcí v celkové výši 3,4 mld.

Vzhledem k disproporcii těchto dvou čísel se navrhuje posílit objem investiční rezervy pro městské části o 260 850 tisíc Kč, tzn. na celkovou výši 760 850 tisíc, a tady podotýkám, za současného snížení rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy o 70 mil. Kč a rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy o 190 850 tisíc na základě posouzení požadavků městských částí, a současně je předkládán návrh na uvolnění investiční rezervy městských částí a poskytnutí účelových dotací městským částem na celkem 74 akcí, a to v celkovém objemu 760 850 tisíc. A dovoďte, abych vás informovala, že z této částky jsou určeny prostředky na dvě neinvestiční akce ve výši 16 mil. Kč, a z celkovému objemu se navrhuje poskytnout 564 mil. 500 tisíc, na financování akcí městské části Praha 1 – Praha 22, a 196 350 tisíc na financování akcí městských částí Praha 23 – 57.

Dovolte, abych také pro vaši představu přiblížila trošku strukturu těch prostředků, do jakých kapitol jsou určeny, resp. do jakých oblastí, a tady bych ráda řekla, že tradičně už nejsilněji je zastoupena kapitola školství, do které je, nebo do oblasti školství, kam je namířeno 460 mil., což tvoří 60 % celkového objemu prostředků. Dále potom 11 % je určeno na projekty v oblasti infrastruktury a 11 % je také určeno do oblasti hospodářství.

To je podstata tohoto tisku, který vám nyní předkládám k projednání.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Slezák.

**P. Slezák:** Vážená paní primátorko, vážení kolegové, dobré odpoledne. Chtěl bych podat pozměňovací návrh, a to tak, že ZHMP v bodě I. schvaluje úpravu rozpočtu výdajů hl. m. Prahy a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy ve výši 757 850 tisíc Kč dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení. II. zůstává, s tím že v příloze číslo 1 by se vypustil v tabulce projekt pod evidenčním číslem 147. Jedná se o MČ Praha – Koloděje. V okamžiku, kdy vyřešíme technické věci, které tam nastaly, zůstalo by to v rezervě a mohli bychom se k tomu příští měsíc nebo ob měsíc vrátit. Děkuji. Jenom se zeptám, jestli se s tím paní náměstkyně ztotožní.

**Nám. Kislíngerová:** Ano, já se s návrhem ztotožňuji.

**P. Slezák:** Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Výborně, děkuji. Předkladatelka se s návrhem ztotožnila, budeme hlasovat tisk se ztotožněným pozměňovacím návrhem. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji, paní náměstkyně.

A druhá paní náměstkyně, máte slovo.

**Nám. Kislíngerová:** Děkuji odboru rozpočtu za spolupráci na všech těchto tiscích, a všem děkuji za součinnost.

**Nám. Kolínská:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, první tisk, který dneska předkládám, má číslo

**7/1**

**Tisk Z - 5931**

**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 11**

**Nám. Kolínská:** Celkem jsou předmětem tisku tři změny, dvě navržené ke schválení, jedna k neschválení, přičemž u těch ke schválení je souladu komise i výboru, u té k neschválení je komise a Rada pro zamítnutí, výbor doporučil ke schválení.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo

7/2

**Tisk Z - 5935****k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16**

**Nám. Kolínská:** Celkem je v tisku pět změny. Všechny jsou navrženy ke schválení.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Nechtěl bych to komplikovat, ale chtěl jsem poprosit, jestli by bylo možno, abychom u těchto změn viděli, o čem hlasujeme, jestli by bylo možné to promítat na obrazovku. Děkuji. Perfektní.

**Prim. Krnáčová:** To byla technická. Uzavřela jsem rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Bod 7/3

**Tisk Z - 5937****k návrhu zadání změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 18**

*tisk byl stažen*

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo

7/4

**Tisk Z - 5939****k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 20**

**Nám. Kolínská:** Celkem je v tisku 7 změn, z toho pět ke schválení a dvě k neschválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásila se paní Hana Moravcová k tomuto tématu. Máte slovo.

**Hana Moravcová:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, chtěla jsem vás požádat u změny číslo Z 2979 o přeřazení z neschvaluje na schvaluje, a to z těchto důvodů.

Z generelu odvodnění hl. m. Prahy ve východní části Prahy vyplývá, že by se měla provést výstavba, rozšíření čistírny odpadních vod Čertousy a výstavby nové čistírny odpadních vod v povodí Jirenského potoka pro dvě lokality, které jsou na okraji hlavního města, které jsou špatně odkanalizované, v podstatě pokud nedojde ke zkapacitnění čistírny odpadních vod v Čertousích, není možné tyto lokality napojit, a to i z důvodu, že je tam dlouhý úsek, kde není vůbec žádná výstavba. V těchto dvou lokalitách jsou dva průmyslové areály, jsou zde staré jímky odpadních vod, které bohužel znečišťují podzemní vody a vody ve studnách.



Zkapacitnění čistírny odpadních vod je v nedohlednu, nedochází ani k zjišťovacímu řízení, při druhém pokusu to bylo stáhnuto, toto zjišťovací řízení, ale hlavně není navrženo jiné koncepční řešení odkanalizování této lokality, a proto bych poprosila, jestli byste mohli tento bod, tuto změnu přehodnotit z návrhu z neschvaluje na schvaluje, a v rámci pořizování té změny případně vyřešit odkanalizování této lokality.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Bernardová. Už odešla. Nakonec pan Vilém Čáp.

**Ing. Vilém Čáp – člen ZMČ Praha 20:** Děkuji za slovo, dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dobrý večer. Změna ÚP s číslem 2979, kterou právě projednáváte, je pro Horní Počernice velmi zásadní. Umožnila by možnost vzniku nové čistírky odpadních vod na východním okraji katastru. A změna je důležitá především z následujících důvodů. Za prvé místo pro novou čistírku na Sychrově je vhodně zvoleno, což potvrzuje i generel odvodnění Prahy. Je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na funkční silniční síť a technickou infrastrukturu. Realizace čistírky na Sychrově je ekonomicky méně náročná, než zkapacitňování starých čistírek odpadních vod v blízkosti zástavby. A především na rozdíl od stávající čistírky v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem, ani zápachem.

Za druhé stávající počernická čistírka Čertousy již podruhé nedostala kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě. Vyhnívající nádrže jsou cca 20 m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacit, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů.

Za třetí, Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality na ČOV Sychrov. Jedná se zejména o oblasti Ke Xaverovu, Na Svěcence, Václava Špačka a mnohé další. Napojení mělo být provedeno dle směrnice EU do roku 2010. Je také třeba zohlednit přirozený nárůst počtu obyvatel, daný vlivem zahušťování aglomerace.

Za čtvrté, při vybudování ČOV Sychrov s vysokou pravděpodobností dojde ke snaze budování malých čistírek odpadních vod, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území Prahy v hustě obydlené lokalitě je dle mého názoru v silném nesouladu se ZURkami. Drobení technické infrastruktury čistírek odpadních vod pro jednotlivé developerské projekty dle mého názoru zcela odporuje politice územního rozvoje ČR.

Za páté, Pražská vodohospodářská společnost ve svém vyjádření, které máte ve svých materiálech, uvádí: Vzhledem k neustále pokračujícím změnám a úpravám územního plánu Prahy, u kterých v převážné většině dochází k nárůstu počtu obyvatel, je reálné nebezpečí, že při dalším zvyšování počtu obyvatel bude překročena i navrhovaná kapacita připravované celkové přestavby a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově.

A nyní stručně k negativním stanoviskům orgánů, které máte ve svých podkladových materiálech. Za prvé ke stanovisku IPR. Navrhovaná plocha čistírky odpadních vod z generelu odvodnění pro východní část Prahy z roku 2012 na pozemku parc. č. 4067/1 s plochou cca 0,3 ha se nezměnila. Na přilehlé pozemky bylo nutné rozšířit ČOV Sychrov proto, že je nutné její napojení na vodoteč.

Dále není koncepční navrhovat jakoukoli komunální čističku odpadních vod bez rezervní plochy. Zásah do ÚSES je pravděpodobně chyba, která je velmi lehce opravitelná. Nad to lze říci, že většina čističek odpadních vod i ústřední, je v přímém sousedství ÚSES a nelze to řešit jinak.

Ke stanovisku obce Zeleneč. Zeleneč poukazuje na blízkost možné zástavby 250m od čističky Sychrov.

**Prim. Krnáčová:** Pane Čápe, tři minuty.

**Ing. Vilém Čáp – člen ZMČ Praha 20:** Můžu ještě pár vět?

**Prim. Krnáčová:** Můžete. Aby to nebylo dlouhé.

**Ing. Vilém Čáp – člen ZMČ Praha 20:** Už jsem v závěru, paní primátorko, děkuji vám. Zeleneč poukazuje na blízkost možné zástavby 250 m od čističky Sychrov. Tato zástavby by ale měla být podle předmětného projektu ve vzdálenosti minimálně 400 m. Maximální pásmo ochrany obytných domů je 300 m. V kontextu prakticky nulové vzdálenosti od obytné zástavby současné čističky odpadních vod Čertousy je tento argument velmi úsměvný. U čističky odpadních vod Čertousy není ochranné pásmo čističky dodrženo. Proti zkapacitnění ČOV Čertousy je navíc sepsaná petice občanů, žijících v dané lokalitě.

Na základě výše uvedených argumentů bych chtěl jako zastupitel Prahy 20 požádat, zda by si někdo z vás zastupitelů neosvojil návrh na přeřazení změny číslo 2979 do tabulky se změnami, určenými ke schválení. V případě, že by toto schváleno nebylo, chtěl bych vás požádat alespoň o to, aby byla změna 2979 z projednávaného tisku vyňata, eventuálně bylo navrženo její pozastavení.

Děkuji vám za pozornost a přeji vám, aby dnešní jednání bylo věcné, a také krátké. Přeji vám veselé Velikonoce a bohatou pomlázku.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Martan.

**P. Martan:** My tu teď přemýšlíme s kolegou Bellu, jestli se má říkat Čertousy, nebo Čertouzy. Ale to není předmětem našeho dotazu. Nemám problém s tím, aby tam byla umístěna čistírna odpadních vod, dokonce si myslím, že pro hl. m. Praha je potřeba mít dostatek kapacitních čistíren odpadních vod, zejména pro rozvoj jeho území.

Jen jsem se chtěl zeptat, protože v materiálu, který jsem si procházel, je zamítnuta tato čistička z mnoha pohledů a z mnoha důvodů, a je tam argumentováno tím, že není koncepční. Myslím, že je tam to slovo napsané. Chtěl jsem se zeptat, jestli v rámci koncepčního chování hl. m. Prahy bylo případně prověřeno odkanalizování tohoto území, když už bychom navrhovali zamítnutí tohoto záměru, tak jestli alespoň město uvažuje o tom, že by tam dotáhlo kapacitní kanalizaci, která by byla napojena na nejbližší čistírnu odpadních vod.

V případě, že to tak nebude, a poprosil bych o odpověď přihlášenou Janu Plamínkovou, tak bychom rádi tuto věc podpořili, a v případě, že se nenaskytne nikdo jiný, třeba pan kolega Slezák, tak nabízím, že si tento záměr osvojíme. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Slezák, prosím.

**P. Slezák:** Poprosil bych, jestli bychom tu mapu mohli zmenšit, abychom viděli, jak daleko – to je moc. Děkuji. Když se podíváte, jaká vzdálenost je od toho červeného bodu, kde je vymezený pozemek na čističku odpadních vod, zpátky do Horních Počernic, tak jsme na nějakých možná dvou kilometrech. Dost dobře si nedovedu, paní starostka říkala, že tam je nějaká špatná kanalizace. Mám dojem, že tam není žádná kanalizace. Tak kolik by nás stálo to, přivést kanalizaci na ty Čertousy. Druhá věc je, jestli by to ještě vůbec ta čistička utáhla, protože jsme tady slyšeli, že už na to nemá kapacitu a nesplňuje to další a další podmínky. Je to v zástavbě a asi to nebude tak vyhovující.

Tak jestli to nepustit do dalšího projednávání, přestože to zamítl výbor, Rada, komise, že to nedoporučují, pustit to do dalšího projednávání a podívat se, jaké tam jsou ještě další možnosti, protože zamítnout to můžeme ještě v dalším kole úplně bez problémů. Anebo to dneska přerušit a zkusit hledat ještě další jinou možnost, jak tuto oblast vyřešit, protože to je od Počernic, když se podíváte, docela vzdálené. Nějaké řešení zkusit najít.

Jinak já ten návrh buď na to, aby se to prověřilo, si osvojím, i ten návrh na přerušení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Souhlasím se zástupci MČ Praha – Horní Počernice i s kolegou Slezákem a myslím si také, že by se to mělo přesunout z toho neschvaluje do schvaluje. Já jsem to navrhovala i na Radě. Byla jsem bohužel přehlasována. Ono jde o to, že PVS by ráda, kdyby celá nová oblast té zástavby byla odkanalizována do čistírny Čertousy, která je v příšerném stavu, a opravdu si lidé oprávněně stěžují, že páchne. Oni už tam tedy udělali opatření, aby páchla méně. Nicméně je před rekonstrukcí, potřebuje zrekonstruovat a při té příležitosti že by se rozšířila, tak by se mohla i zrekonstruovat.

Nicméně tam se bohužel před lety, a nevím, kdo je za to zodpovědný, ale podařilo se tam dotlačit výstavbu rodinných domů až do úplně těsné blízkosti té čistírny, takže oni jsou opravdu, jak to říkal pán, omlouvám se, nepamatuji si vaše jméno. Ale je to tak, že ta zástavba – Čáp, děkuji. Zástavba je úplně v těsné blízkosti čistírny, a ti občané si velmi oprávněně na to stěžují. Když jim řeknete, tak jste se sem neměli stěhovat, tak oni řeknou, ale on nás developer ujišťoval, že tady ta čistírna nebude, nebo že na ní budou udělána opatření, aby nepáchla. Situace je tam fakt špatná. A chtějí a je to, myslím si, docela legitimní, aby nová zástavba měla vlastní čistírnu odpadních vod, tak aby se tato čistírna už nemusela rozšiřovat.

Souhlasím s kolegou Slezákem, že by se ten návrh měl přerušit a pustit do dalšího projednání, a tam se ukáže, jestli to má smysl, nebo nemá. Ale je to opravdu velmi špatné pro stávající lidi.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Paní předkladatelka.

**Nám. Kolínská:** Je to změna, kde ve zcela vzácné shodě pořizovatel, IPR, komise, výbor, Rada říkají zamítnout. A pak je tady takováto diskuse. Navrhuji, abychom tu změnu z toho tisku vyjmuli. Teď nejsem schopna říct, co je správně. Nemyslím si, že stará čistírna přestane smrdět, když schválíme tuto změnu. Nemyslím si, že je rozumné podporovat špatné umístění bytových domů a vytlačovat veřejnou infrastrukturu.

Jediné, v čem vám mohu vyjít vstříc, že změnu z tisku vyjmeme, nebudeme o ní dneska hlasovat a vrátíme se k ní na nějakém jednání.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Budeme hlasovat o vyjmutí změny 2979 z tabulky číslo 2. Z tabulky číslo 2, a tím pádem z toho tisku. Vrátime se k tomu někdy v budoucnu. Hlasujeme o vyjmutí změny 2979.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji. Vyjmutí prošlo.

Budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo

7/5

### Tisk Z - 5942

#### k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6

**Nám. Kolínská:** Týká se dvou změn ve správním obvodu Prahy 6. Je to návrh zadání, konkrétně je to v Suchdole a na hranici MČ Lysolaje, Suchdol a Praha 6. Obě změny jsou v souvislosti s plánovanou tramvají do Suchdola. Jedna změna je P + R na konci tramvajové trati, a druhá změna 3000 je poměrně velké území u Vltavy v Sedleci, kde by měla vzniknout nová čtvrť. Výbor i komise doporučují další projednání.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Protože jsem z Prahy 6, tak o tom leccos vím. Pokud jde o ten návrh pod číslem 2976, je naprosto logický. Jde především o tramvajovou trať a napojení potom na parkoviště P + R, nebo chcete-li obráceně, které v této části Prahy chybí. Domnívám se a klub rovněž, že to je tisk, který je potřeba podpořit. Tuto část tisku. Problém je u čísla změny 3000, všimněte si, prosím, podívejte se do přílohy číslo 1. Velikost zásahu změny, zkoumané takříkajíc, protože je to návrh zadání změn, tak je, jestli dobře počítám, je to 318 568 m. Když vezmu, že hektar má 10 tisíc metrů, tak je to pěkný lán.

Ten důvod je v tom, že ona změna neřeší pouze trasování tramvaje, ale současně řeší zastavění velmi značného prostoru nad ulicí Roztockou vedle, abych to ještě vymezil, vedle ulice Kamýcké. My se domníváme, že není příliš šťastné spojovat změnu, tj. onu tramvajovou trať s řešením tak velkého prostoru Prahy. Soudíme, že samozřejmě tramvajová trať do Suchdola je nezbytná a nutná, včera bylo pozdě, už by měla dávno ta tramvaj tam jezdit.

Nicméně pokud jde o ono sídliště, tzn. navrhovanou změnu pod číslem 3000, která v sobě obsahuje otázku řešení tohoto prostoru, tj. výstavby v tomto místě, tak se domníváme, že výstavba by tam měla být umírněná, v zásadě nesouhlasíme s masivní výstavbou.

Problém je v tom, že dříve investoři, developeři počítali s 6 i vyšším počtem podlaží v tomto prostoru, a dovedete si představit, jak by to změnilo charakter tohoto území. Samozřejmě přečetl jsem si a i v tisku se uvádí, paní radní se vyjádřila, že se počítá nyní se čtyřpodlažní zástavbou, nicméně soudím, že ten prostor je příliš velký a značný, a že ta změna by měla řešit především trasování oné tramvaje, napojení Suchdola na Prahu jako takovou, na centrum Prahy a na Prahu 6, a že přestože jsem se v materiálu dočetl, že se to řeší studií, a to byl ten důvod propojení, tj. řešení změny výstavby v tomto místě a řešení tramvajové trati najednou, tak si myslíme, že to šťastné není.

Proto vás žádám, abychom hlasovali per partes, tj. odděleně, s tím že klub KSČM onu změnu 2976 samozřejmě podpoří. Pokud jde o změnu, která je vedena pod číslem 3000, tak ji nepodpoříme z toho titulu, že soudíme, že je to těžký zásah do charakteru území. Kdo zná Sedlec, která je za ulicí Kamýckou v tomto prostoru, tak víte, že je to velmi střízlivá zástavba. Není důvod tam vytvářet neúměrnou zástavbu a mělo by se to řešit samostatně, protože je to samostatný problém.

Chci ještě dodat, že trasování tramvaje se postupem času mnohokrát měnilo, nyní pod číslem 3000 je nám navrhováno, jestli jsem to dobře pochopil, jak je to nakresleno, přes ulici Podbabskou, Roztockou, Kamýckou, tzn. to je samozřejmě cesta, která, rozumím tomu, že zvýší zisky developerů, protože místo toho, aby tramvajová trať jela v tom místě, kde bude probíhat ona výstavba, tak bude kopírovat tu komunikaci stávající, která nota bene je přetížená, takže nevím, nakolik to snese, nicméně co je horší, ještě zkomplikuje docházkovou vzdálenost z onoho nově zamýšleného sídliště, takže si myslíme, že by to trasování takto vedené, takto navrhované nově, je poněkud problematické, a je vůbec otázka, zda to snese normu, protože tam je velký výškový rozdíl, a víte, že tramvaje potřebují určité limity, myslím si, že to stoupání, klesání, to překračuje příslušné normy.

Říkám, tu změnu 3000 klub KSČM nepodpoří.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji mockrát. Pan Mahrik, prosím.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Připojuji se k tomu, že se mi líbí záměr té tramvaje, moc tomu fandím. Úplně si nejsem jistý u toho území a u toho nového sídliště, resp. ten nápad se mi také líbí a myslím, že to místo je vhodné pro to, aby tam něco takového bylo. Jediné, co mi trochu dělá vrásky, je dopravní situace, která už v tuto chvíli v tom místě je poměrně napjatá, jak jistě víte, paní náměstkyně. Jugoslávských Partyzánů, Podbabská je takové úzké hrdlo, a předpokládám, že nemůžeme předpokládat, že všichni lidé, kteří budou bydlet v tom novém sídlišti, tak budou jezdit tramvají. Tak jenom by mě zajímalo, jestli jste tuto otázku zvažovala a jestli k tomu máte nějaký komentář. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych kolegu upozornit, že paní náměstkyně není v roli, aby zvažovala. Paní náměstkyně má roli danou zákonem při předkládání změny územního plánu, a má tak konat. To si potřebujeme tady rozlišit. To, že paní náměstkyně nám dá své odborné nebo jiné stanovisko, je správně, to, že se na to můžeme podívat, je správně, ale ta její role není, že ona by sama o sobě to mohla zamítnout, že se jí to nezdá.

Co se týká daného území, já nevím, jak vy, ale já bydlím dole na rohu Jugoslávských partyzánů a Čínské, tam úplně, takže dennodenně tam mám tu dopravní situaci, a ta tramvaj právě má být z toho důvodu, aby za prvé byla možnost odparkování aut pro ty, co přijíždějí, mimopražští, právě za Suchdolem, a další abychom dostali studenty a jiné, co jezdí na Suchdol ráno ve špičce, a naopak ti místní zase do centra, do Dejvic, a potom do centra, ekologickým způsobem do Prahy.

Navíc ta tramvaj, ona pro to místo má ještě význam proto, že tam jak vidíte dole špičku ostrova, kde je čistírna odpadních vod, tak tam budeme letos vypisovat architektonickou soutěž na most, který má překročit Vltavu na druhou stranu, a tam na druhé straně by mohla být opět točna tramvaje. Teď nezapojuji do hry to, že jestli Bohnice sídliště tramvaj ano, nebo ne, ale minimálně zde překonat tramvaj na druhou stranu právě na ten pravý břeh, aby i tam byla možnost se dostat rychle, ekologicky, a potom buď jít na in-liny, nebo tam obsloužit místní, co tam žijí a mají to na metro poměrně blízko, do Dejvic, ale chybí jim způsob, jak se tam dostat. Má to tam více parametrů, celý ten projekt.

Ta změna, tak jak vzniká, byla hodně diskutovaná na městské části Praha 6. Byla také hodně diskutovaná samozřejmě se Suchdolem. Tady chci paní náměstkyni poděkovat, protože absolvovala řadu jednání, nejenom s panem starostou, ale s odborným zázemím Suchdolské radnice, tak já bych poprosil, kdybychom tady dnes nedělali inženýring v území, ale že bychom umožnili, aby to šlo dál, abychom skutečně měli umístěnu v území přesně tu tramvaj a mohli jsme potom získat pozemky. Protože samozřejmě zrovna v tomto velkém červeném, co je uvnitř ve stráni, nemáme drtivou většinu pozemků. Buď to má developer, nebo Zemědělská univerzita, a je samozřejmě dobré vědět, kde přesně tramvaj povede, abychom mohli rychle začít ty pozemky nabývat, zasmluvňovat, nebo směňovat s těmi vlastníky tak, abychom připravili potom možnost v řádu let tu tramvaj tam dát.

Myslím si, je to podobné jako s Barrandovem, také chyběla tramvaj, také tam byl velký svah, podařilo se to technicky vyřešit a dlouhodobě vidíme, že to Barrandovu výrazně ulevilo pro ty místní, co nepotřebují jezdit auty do centra nebo za prací.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Chtěl bych znovu zdůraznit, že KSČM dlouhodobě usiluje o tramvajové napojení, tj. městskou hromadnou dopravu mezi přinejmenším Prahou 6 a Suchdolem. Debata není o tom, zda tam mít tramvaj, ale debata se vede o tom, kudy ta tramvaj má vést, to je jedna věc.

Jistě jste si, pane náměstku, všiml, že to bylo TSK, které vyslovalo nesouhlas v případě čísla změny 3000. Důvod je pravděpodobně v tom, vy byste to měl znát lépe a budu rád, když nás s tím seznámíte, že to trasování, tak jak je to teď namalováno, do značné míry kopíruje právě onu komunikaci při Vltavě, a pak stoupá Kamýckou nahoru. Ta komunikace je samozřejmě do značné míry přetížená. To je pouze moje domněnka, můžete mě vyvést z domněnky, kterou zde říkám.

Současně jsem upozorňoval na to, že ona změna je příliš velká svým rozsahem, protože zasahuje bezmála 320 tisíc m<sup>2</sup>. Prosím pěkně, to do jedné změny podle mého soudu nepatří. To jsou dvě otázky. Jedna věc je trasování tramvaje, a druhá věc je výstavba sídliště. Já mám pocit, že se ty věci slučují z toho důvodu, abychom tady příznivě hlasovali ve prospěch jakýchsi záměrů příliš značných objemů výstavby v prostoru, o kterém jsem mluvil. Upozornil jsem na to, že dříve tam byl požadavek dokonce šesti – sedmipodlažní budovy zastavět v tomto prostoru, a byla by to naprostá devastace Sedlce a okolí. To je onen důvod, proč se komunisté chovají k tomuto návrhu na změnu pod číslem 3000 velmi zdrženlivě. Byl bych rád, aby věci byly na jasno postaveny a nebyly vyvolávány pochybnosti v budoucnu. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Kdo mě technickou?

**Nám. Kolínská:** Já mám technickou. Poprosím technickou podporu, jestli by nám mohla promítnout tvar změny 2849.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, pane kolega Jílek.

**P. Jílek:** Rozhodně nepatřím mezi odborníky na dopravu a na územní plánování, nicméně vzhledem k tomu, že to je z Prahy 6, tak bych se k tomu také rád vyjádřil. Já si nejsem úplně jistý, jestli tady, tak jak říká pan náměstek Dolínek, je vhodné ten soubor dezintegrovat, jak tady zaznělo, tak otázka využití toho území je otázkou studie. Pochybuji, že my to tady zinženýrujeme na místě, i když respektuji názor kolegy Hrůzy. Je jasné, že potřeba území pro tramvajové tratě je celkem jednoznačná a potřeba vhodnosti území pro bytovou výstavbu nebo jakoukoli zásadnější výstavbu v takovéto lokalitě je diskutabilní, nebo z mého pohledu spíš otázkou nějakého odborného vyjádření, které my tady těžko posoudíme a vyjádříme. Pro mě je důležité stanovisko městské části, která v podstatě říká, že následné vypracování studie řekne, co to území uveze, nebo neuveze.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Byl tady požadavek odděleného hlasování. Prosím? Závěrečné slovo. Pardon. Prosím.

**Nám. Kolínská:** Chtěla bych poprosit, abyste se podívali na změnu 2849, to je ta tramvaj, a ta trochu vysvětluje, proč v té Sedleci ta změna má takový tvar, jaký má. Ona vlastně kopíruje variantní vedení té tramvaje, a naším cílem je, ty změny ve výsledku spojit a projednávat je najednou, tak aby se ta zástavba kolem té tramvaje koordinovala s tou tramvají a de facto se jí přizpůsobila. Proto ta změna má takový tvar. Ten nevznikl náhodou. A během toho projednávání může být tvar území jakkoli upraven. Zejména co se týče nějakého scvrkávání.

Z technických důvodů bych hodně apelovala na to, abychom obě změny poslali dál, protože potřebujeme koordinaci s tramvají, na které, jak jsem pochopila, je shoda. Co se týče objemu zástavby, tak to bude právě předmětem toho dalšího projednávání, a sedmipatrovým domům nezabráníme tím, že tu změnu nepošleme dál. Praha 6 souhlasí jako městská část.

**Prim. Krnáčová:** Budeme odděleně hlasovat o těch dvou změnách. Hlasujeme nyní o změně číslo 2976.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Změna byla přijata.

A nyní hlasujeme o změně číslo 3000.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 5. Tato změna také prošla.

Nyní hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pan předseda ANO chtěl něco navrhnout. (Já jsem se zvedal.) Právě se zvedal. Co jsi chtěl navrhnout, prosím?

**P. Hašek:** Dobrý večer, prosím pěkně, dovolil bych si navrhnout pokračování jednání po 19. hodině, a zároveň protože vím, že pak už není čas, tak abychom se mohli soustředit na práci, tak bych navrhl pauzu 20 minut přestávku na večeri. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Dvacetiminutová přestávka poté, co paní náměstkyně Kolínská ukončí svoji anabázi, vyhlášíme dvacetiminutovou přestávku a budeme jednat po 19. hodině. Poté, co ona skončí, dvacet minut plus po 19. hodině. Nerozumím. (Hlasovat!) Ano, hlasovat budeme teď samozřejmě, jenom jsem to zopakovala, co budeme hlasovat, protože ne vždy všem je jasné. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 1.

Paní náměstkyně, pokračujete, a poté, co skončíte, jdeme na večeri. Prosím.

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo

7/6

**Tisk Z - 5925**

**k návrhu zadání změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 1**

Je to jedna změna na Praze 1 tady za rohem radniční domy, změna z funkčního využití veřejné vybavení na všeobecně smíšené. Prosím jenom, opravte si v podkladech, netýká se to jenom domu U minuty, týká se to celého bloku radničních domů. Schvalujeme zadání pro přípravu té změny.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo



## 8

**Tisk Z - 5946****k návrhu zadání změn vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 7**

**Nám. Kolínská:** Týká se tří úprav koeficientů na Praze 7. Všechny tři úpravy jsou navrženy k dalšímu projednání. Je to zadání změny.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 3 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

## 9

**Tisk Z - 6001****k návrhu zadání celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2440/00 (Praha 4, Praha 12, Praha Libuš, Praha Kunratice; metro D v úseku Pankrác - Depo Písnice)**

**Nám. Kolínská:** Protože jsme tu dneska ještě nemluvili o metru D, tak bych si dovolila předložit tisk, který se týká této stavby. Návrh zadání změny 2440, který vrací tu trasu z Písnice na Náměstí Míru do územního plánu. V územním plánu není, protože původní zpracovatelé, pořizovatelé a schvalovači té změny neudělali SEA, špatně to odůvodnili, a proti tomu byl soudní rozsudek, který změnu zrušil.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Přihlásila se paní Rejchrtová. Máte slovo, prosím.

**Petra Rejchrtová:** Dobrý večer ještě jednou. Děkuji ještě jednou za slovo, a ačkoli jsem k metru D už jednou vystoupila a plánovala jsem tento příspěvek zrušit, nedá mi to a musím sem znovu. Celkem se zděšením jsem tady sledovala diskusi ke společnému podniku a opravdu velice, velice apeluji na zastupitele hl. m. Prahy ohledně výstavby metra D a konečné podoby okolí stanic metra.

Celá diskuse se vedle jenom okolo toho, jaký bude ze společného podniku zisk. Já jsem živnostník a musím vás opravdu ujistit, že proti zisku nic nemám. Aby nedošlo k nějakému omylu, že mě to snad nezajímá. Ale z celé diskuse jsme se nějak vytratili my, my lidé, co tam bydlíme. Zmínila jsem, že v okolí stanic metra než se začne cokoli stavět, je potřeba udělat územní studie.

Některé územní studie už byly přislíbené, např. dohodou s vlastníky u nemocnice. Některé možná budou. Po té diskusi jsem přesvědčena, že je potřeba udělat důkladné, opravdu důkladné a vydiskutované i s veřejností studie na všechny stanice. Protože není možné povolit výstavbu, tak aby nebylo jasné předem, co tam bude.

A stejně tak předesílám, že mám auto a že nejsem pro zrušení automobilové dopravy, aby zase nevznikl nějaký dojem. Ale znovu apeluji na to, aby zastupitelé zvážili, zda nepodpořit požadavek Prahy 4 na dopravní studii na celý jižní sektor Prahy 4, aby ta studie brala v úvahu opravdu všechno, co se má v Praze 4 v tom jižním sektoru postavit.

Zástavba neobsahuje jenom metro D. To jsou Hodkovičky, potom jsou to Modřany, to je pankrácká pláň, to všechno do toho spadá. V průběhu diskusí s některými jsem dostala třeba i doporučení, ať se...

**Prim. Krnáčová:** Tři minuty.

**Petra Rejchrtová:** Děkuji, já to respektuji. Ať se odstěhuji někam na samotu. My se nemůžeme vystěhovat na samotu. My tam musíme žít. A bylo by opravdu velice zodpovědné, kdyby se ty územní studie nějakým způsobem podpořily výrazně, třeba usnesením Zastupitelstva. Dopravní studie samozřejmě také. Jsem si jistá, že to neprosadím.

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se, paní Rejchrtová, překováváte tři minuty. Poprosila bych, kdybyste ukončila svůj příspěvek.

**Petra Rejchrtová:** Ale přesto bych prosila, abyste to zvážili. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Rozprava byla ukončena, protože se nikdo další nepřihlásil. Budeme hlasovat. (P. Kolínská: Závěrečné slovo.) Vždyť už jsi mluvila. Nikdo jiný nemluvil. Ještě chce závěrečné slovo. Tak jo, povolují.

**Nám. Kolínská:** Podle jednacího řádu mám závěrečné slovo. Považuji za slušné reagovat na diskusní příspěvek. Územní studie jsou řešeny v memorandu se stranami, s kterým jednáme ohledně Nádraží Krč a Nemocnice Krč. Co se týče dopravní studie, její vznik podpořil vývoj pro územní rozvoj a předpokládám, že po dohodě s věcně příslušným panem radním Dolínkem zadání takové studie schválí Rada hl. m. Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Skvělé, děkuji. Uzavírám definitivně všechno a budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Poslední, paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Poslední tisk má číslo

10

**Tisk Z - 6050**

**k návrhu na vydání celoměstsky významných změn vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2774/00 (Praha 6; park Hanspaulka - zeleň) a Z 2778/00 (Praha 6; Šatovka - zdravotní zařízení)**

**Nám. Kolínská:** Na rozdíl od předchozích budeme hlasovat o vydání dvou změn, tzn. poslední finální hlasování. Obě změny se nacházejí na Praze 6, jedna se týká scelení funkčního vymezení pozemků pro park Hanspaulka. Druhá změna se týká mediálně známého objektu Šatovka, kde Praha 6 požádala o změnu na veřejné vybavení s cílem vytvořit tam nějaké sociální centrum.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hruza:** Jenom několik poznámek před přestávkou. Chci říci jednak, že KSČM obě změny, resp. vydání změn podporuje a bude hlasovat pro. Ona Šatovka ožila obsazením squatterů, ukázala, že na Praze 6 nám ne všechno funguje. Ten objekt mohl sloužit obci a jejím občanům, nicméně zůstává několik let již uzavřen. Samozřejmě je to velmi vážnou chybou, není to jediný objekt na Praze 6. Bohužel na Praze 6 je několik takových objektů, nemovitostí, které chátrají. Řeknu příklad Dejvická 4, další příklad je Šolínova a kupříkladu další je Radimova 8.

Je to velká škoda. Mě osobně, byť jsem opoziční zastupitel zde i na městské části, tak mě to velmi mrzí. K těm chátrajícím bohužel patří i poliklinika městské části, a někdy by bylo dobré se na tyto otázky podívat i ze strany města, protože jsou to nemovitosti, které byly svěřeny městské části, a mají být užívány ve prospěch občanů. Bohužel tomu tak v těchto případech není.

Mimochodem i při starém funkčním vymezení ta Šatovka mohla být, pokud by byla užitelná a městská část nedopustila takové chátrání, tak mohla být užívána kupříkladu mladými rodinami k bydlení. Bohužel asi to nebude problém jenom Prahy 6. Já na to upozorňuji jako na vážný problém. A samozřejmě squatterů ukázali i na to, že Praha nemá dostatek bytů pro mladé a neřeší oprávněně požadavky mladé generace. Je to velký politický problém, který bychom měli radikálně řešit a pohnout s ním. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Jenom bych to doplnila. Fakt je, že ta Šatovka, to je obecnější problém. Nejde jenom o objekt. Kolega už tady o tom mluvil. My si vždycky začneme všimnout nějakého objektu, ať je to Klinika, nebo Milada, nebo cokoli jiného v momentě, kdy se tam dostanou squatterů, obsadí tu budovu a najednou je kolem toho humbuk, najednou se tím zabývá televize a další média, a honem, honem to musíme nějakým způsobem řešit.

Jak bylo správně řečeno, nejedná se jenom o tento objekt, nejedná se jenom o Prahu 6, ale je to už v minulosti. Nádraží Vyšehrad, palác Svět v Libni, Milada na osmičce, Bud'ánka, Cibulka, Kliniku jsem jmenovala. Je toho opravdu hodně, těch chátrajících objektů v Praze je velké množství, a myslím si, ať už je majitel kdokoli, tak bychom se tím v Praze skutečně měli zabývat, protože ono nejde jenom o využití pro byty pro mladé rodiny nebo pro mladé lidi, ale i senioři a další sociální byty, sháníme každý objekt, každé místo, kde by se dalo stavět, a přitom je tady řada, řada prázdných bytů a chátrajících objektů.

Mě by zajímalo, jestli bychom to tak „rychle“, protože on se tento problém táhne od roku 2011, jestli bychom ho tak urychleně řešili, kdyby tam ti squatterů nedorazili. Jestli by se řešily i další takové podobné objekty.

Chci jenom připomenout, že v Praze existuje vyhláška o čistotě, která umožňuje obcím pokutovat vlastníky domů, kteří se o své nemovitosti řádně nestarají a hyzdí jimi vzhled obce. Myslím si, že by se tato vyhláška měla ze strany města mnohem více využívat, ale také že by městské části měly být tlačeny k tomu, aby situaci řešily, a také město aby včas řešilo situaci tak, aby k něčemu podobnému, jako jsme byli svědky u tohoto objektu, nedocházelo. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Svoboda, prosím.

**P. Svoboda:** Šatovka je určitě objekt, který je objektem velkým a významným. Je to objekt, o kterém se opakovaně jedná na Praze 6, jedná o něm i spolek Šárecké údolí a hledá se řešení, jak Šatovku využít. Nejčastější varianty byly představy o tom, že by to mohlo být nějaké sociální zařízení pro staré lidi, nebo zařízení zdravotnické.

Nikdy nedošlo k tomu dalšímu kroku, takže jakkoli zcela zásadně nesouhlasím s jakýmkoli squatterstvím, tak to, že tam došlo k této události, určitě posunulo děj o kus dál, a místo aby se to řešilo za rok nebo za rok a půl, tak se to možná bude řešit hned. Proto bych velmi podporoval to, abychom tento tisk podpořili.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Briardová.

**P. Briardová:** Také bych chtěla podpořit tento tisk a poprosit všechny, aby pro něj hlasovali, tedy pro tu změnu, aby tam v té oblasti Šatovky okolo vily nebo okolo domu, který tam existuje, mohly vyrůst pavilony, v kterých budou bydlet senioři, aby tam mohlo být centrum pro nemocné Alzheimerem a podobná zařízení. Pamatuji si, že už v roce 2011 jsme měli krásnou studii na výstavbu tohoto, a mluvilo se právě o tom, že žádáme územní změnu, nebo změnu územního plánu.

Jsem moc ráda, že dnes tu změnu máme možnost schválit, a doufám, že tak uděláme. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza ještě jednou.

**P. Hrůza:** Řeknu jen asi dvě nebo tři věty, nebudu vás zdržovat. Já jsem přinesl panu radnímu dáreček. To je část z polikliniky, chátrající polikliniky, která dlouhodobě není opravována, ač Praha 6 ví, o co se jedná. Část z armatury nosných prvků polikliniky. Až si to vezmete do ruky, zjistíte, že je to jako perník. Někdy by bylo opravdu potřebné ze strany města dohlédnout na to, co ty městské části dělají. Já vám ten dáreček předám, abyste si to potom sám prohlédl, v jakém stavu ta armatura v nosných částech některých je. Tím neříkám, že by poliklinika padala na zem, to ne. Nicméně je to stav, který vyžaduje nezbytné opravy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, děkuji.

Teď nám vyšla přesně dvacetiminutová přestávka. Dobrou chuť a uvidíme se tady v 19.01.

(Jednání přerušeno od 18.40 do 19.06 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Začneme. Kolegové, prosím tam vedle jídelny, byli byste tak moc hodní, přišli sem do sálu a sdíleli s námi vaše poznámky, případně věnovali pozornost tomu, co se děje zde? Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Přeji příjemný večer všem v sále. Prvním tiskem, kterým zahájím svojí sérii, je

11/1

**Tisk Z - 6172****k návrhu revokace usnesení Rady HMP č. 1390 ze dne 7. 6. 2016 - schválení koncesního projektu s názvem "Obnova a provoz Staroměstské tržnice" a schválení záměru veřejné zakázky "Obnova Staroměstské tržnice"**

**P. Grabein Procházka:** My jsme v loňském roce někdy v polovině června sem předkládali návrh, který říkal, že bychom v rámci koncesního řízení rádi obnovili Staroměstskou tržnici, s tím že ten záměr byl koncipován tak, že podle projektové dokumentace, kterou dělala společnost HELIKA, takže by se vypsalo řízení na koncesi, a ten koncesionář by de facto měl za úkol jednak podle projektu udělat tu rekonstrukci Staroměstské tržnice, následně by tu tržnici provozoval, s tím že by musel dodržet veškeré parametry, týkající se možnosti ať už sortimentu, který by v té tržnici prodával, a všech ostatních podmínek.

My poté, co tento záměr byl schválen i zde na Zastupitelstvu, tak jsme si udělali ještě několik ekonomických propočtů, a z toho nám vycházelo, že aby bylo dodrženo skutečně vše podle projektové dokumentace, a s tím že dnes odhadnuté náklady jsou kolem 330 mil., takže je de facto nemožné, aby se nějakým způsobem do toho přihlásil uchazeč, který by byl schopen splnit všechny parametry, jak týkající se provozu, tak týkající se rekonstrukce. Vycházelo nám, že bez, řekněme, jakési spoluúčasti města na té investici ten záměr není realizovatelný.

Takže jsme přehodnotili celou tu záležitost ohledně provozování rekonstrukce té Staroměstské tržnice, a dnes tedy přicházíme s návrhem na revokaci, která by znamenala, že rekonstrukce v tomto památkově chráněném objektu by byla realizována z prostředků investičních hl. m. Prahy, tzn. i pod dohledem hl. m. Prahy, a poté, co by byla zahájena tato rekonstrukce, tak bychom začali řešit i případného provozovatele, nebo víc provozovatelů tržnice, tak aby už vlastně v průběhu té rekonstrukce se mohlo reagovat na případné některé jejich požadavky, které by se samozřejmě slučovaly se záměrem, s projektovou dokumentací, tak jak byla schválena a navržena společností HELIKA a schválena hl. m. Prahou. To je asi úvodní slovo k tomuto tisku.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Děkuji za slovo. Vzpomínám si živě, jak jsme před dvěma lety o tom hovořili, a všechno se tvářilo, že předchozí řešení je správné, ale to se tak někdy stane. To snad ani nechci kritizovat, ukazuje se, že předchozí řešení nebylo života schopné, a toto nejspíš ano.

Ale zeptám se na to samé, na co jsem se ptal před dvěma lety. Mně vám není jasné, jak se to bude zásobovat. Jestli to má být tržnice jako tržnice ve smyslu, ti farmáři, co ráno přijedou a odpoledne zase odjedou, a když si vezmu, že z jedné strany je Rytířská, která v podstatě končí u Stavovského divadla, a z druhé strany je pěší zóna 28. října, tak mě nějak furt nejde na rozum, jakým způsobem se to bude zásobovat, aby to bylo bezkolizní.

**P. Grabein Procházka:** Řekl bych, že vlastně v té době, kdy jsme to řešili, bylo vydáno stavební povolení. My jsme dokonce teď to stavební povolení prodlužovali do 10. měsíce 2019, a v rámci stavebního povolení samozřejmě podle toho projektu byly řešeny věci, tzn. i návoz ať už potravin, ale protože se počítá, že tam nebudou čistě jenom tržní prodeje, ale že by tam mohly být případně nějaké, nechci říkat restaurace, ale určitě nějaké provozy, tak se všim tím se tam počítalo.

Samozřejmě je to v centru města, v centru památkové rezervace, je to vlastně mezi 28. říjnem a Rytířskou, je to komplikovanější, ale i v rámci toho stavebního povolení si s tím poradili.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

**11/2**

**Tisk Z - 6176**

**k návrhu peněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Technologie hl. m. Prahy a.s.**

**P. Grabein Procházka:** Je to návrh peněžitého vkladu ve výši 130 mil. do základního kapitálu společnosti Technologie hl. m. Prahy. Na konci loňského roku došlo k tomu, že společnost Trade Centrum Praha jako akciová společnost měla ještě jednu společnost Trade Centrum Vinohrady. Tato společnost de facto nevykazovala žádnou činnost, a proto my jsme vlastně se rozhodli, že tuto společnost bychom využili jako společnost, která by se do budoucna starala o údržbu a provoz veřejného osvětlení v hl. m. Praze. Tato společnost následně prošla určitou transformací, tzn., byl změněn nejenom název té společnosti, ale byly stanoveny i nové orgány, představenstvo, dozorčí rada, byl představen jakýsi investiční plán, obchodní plán, a zároveň i jakýsi harmonogram do roku 2018 – 2019, který mj. samozřejmě počítal s tím, že, po řekněme plném náběhu činnosti, týkající se správy údržby veřejného osvětlení, což by mělo být od 1. 6. letošního roku, že ta společnost bude potřebovat nějaký kapitál, ať už do vybavení technického, ať už na zajištění personálu apod., de facto všech aktivit, které souvisí s tím, aby ta společnost mohla bezproblémově zajišťovat tuto aktivitu pro hlavní město Praha.

A proto jsme navrhli, aby tato společnost navýšila své základní jmění, a to emisí akcií ve výši 130 mil., tak aby rozjezd společnosti mohl být bezproblémový, a skutečně od 1. 6. mohla najet na plný provoz. Konec konců, myslím, že teď někdy v příštím měsíci proběhne jakási prezentace, jak tato společnost je na všechny tyto své činnosti připravena. Navýšení prošlo schválením, nebo na návrh představenstva prošlo schválením i dozorčí rady, a je tedy počítáno i v rámci rozpočtu hl. m. Prahy s tím, že by vklad ve výši 130 mil. do základního jmění měl tuto společnost stabilizovat a de facto jí dát tu možnost se připravit na ten plný provoz, který bude od 1. 6. 2018. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Mám jenom faktickou poznámku. Vážená paní primátorko, vážení kolegové, byť se dnes vidíme naposled, přichází sem tento bod, a z titulu toho, že působím jako předseda představenstva této společnosti, tak se samozřejmě cítím podjatý a nebudu v tomto bodě hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Chápu. Uzavírám tedy rozpravu. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

12

**Tisk Z - 6139**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 7, Praha 8, Praha 11, Praha 15, Praha - Běchovice, Praha - Přední Kopanina, Praha 16, Praha 17, Praha - Zbraslav a odejmutí ze svěřené správy městským částem Praha - Libuš, Praha - Řeporyje a Praha – Šeberov**

**MČ PRAHA 3 (pozemek v k. ú. Žižkov)**

**MČ PRAHA 7 (pozemky v k. ú. Holešovice)**

**MČ PRAHA 8 (pozemky v k. ú. Bohnice, Střížkov a Troja)**

**MČ PRAHA 11 (pozemky v k. ú. Háje)**

**MČ PRAHA 15 (pozemky v k. ú. Horní Měcholupy)**

**MČ PRAHA – Běchovice (pozemek v k. ú. Běchovice)**

**MČ PRAHA – Přední Kopanina (polyfunkční objekt č. pop. 193 v k. ú. Přední Kopanina)**

**MČ PRAHA 16 (pozemky v k. ú. Radotín)**

**MČ PRAHA 17 (pozemky v k. ú. Řepy)**

**MČ PRAHA – Zbraslav (pozemek v k. ú. Zbraslav)**

**MČ PRAHA – Libuš (pozemky v k. ú. Libuš)**

**MČ PRAHA – Řeporyje (pozemky v k. ú. Řeporyje)**

**MČ PRAHA – Šeberov (pozemek v k. ú. Šeberov)**

**P. Grabein Procházka:** Je to tisk, v kterém jsou zahrnuta svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí, s tím že tam jsou ve všech jednotlivých městských částech, je přesně uvedeno, o jaké pozemky se jedná. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem

## 13

**Tisk Z - 6150**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1 a k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy, se sídlem Praha 1, Staroměstské náměstí 13/605 (sousedí sv. Jana Nepomuckého, k. ú. Nové Město)**

**P. Grabein Procházka:** V tomto tisku řešíme změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

## 14

**Tisk Z - 5973**

**k návrhu směny části pozemku parc. č. 718/1 a části pozemku parc. č. 719/1 v k. ú. Jinonice ve společném jmění manželů Duškových za část pozemku parc. č. 714/2 v k. ú. Jinonice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Grabein Procházka:** Týká se směny pozemků. Jedná se o pozemky nevelkých rozměrů a návrh směny byl projednán na majetkové komisi 24. 10. 2017, a touto komisí byl schválen.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovým číslem 15/1 – 15/5.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o slučování rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

**P. Grabein Procházka:** U všech těchto tisků se jedná o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Za zmínku stojí asi největší pozemek, to je hned první Tisk Z – 5752 z vlastnictví ČR, kde nakupujeme poměrně velké pozemky v hodnotě asi 18 mil. 506 tisíc.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme



15/1

**Tisk Z - 5752**

**k návrhu na úplatné nabytí nemovitostí v k. ú. Záběhllice z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem pro Správu železniční dopravní cesty, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme 15/3.

15/2

**Tisk Z - 5923**

*k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2697/1 a parc. č. 2698 v k. ú. Dejvice z vlastnictví pana JUDr. Martina Kölbla a paní Lexis Mereje Pichler do vlastnictví hl. m. Prahy*

**STAŽEN Z JEDNÁNÍ ZHMP DNE 22. 2. 2018  
BOD VYPUŠTĚN**

15/3

**Tisk Z - 6070**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2716/5 k. ú. Strašnice do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

15/4

**Tisk Z - 6103**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 670/5, 670/7 a 516/9 k. ú. Písnice**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

15/5

**Tisk Z - 6110**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Břevnov do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

## 16

## Tisk Z - 6035

**k návrhu na bezúplatné nabytí 97 kolmých parkovacích stání, upravené komunikace Machuldova a Pavlíkova, dopravního značení a 2 ks zdvojených uličních vpustí z vlastnictví CENTRAL GROUP Nad Modřanskou roklí a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků 17/1 – 17/8.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 1 Zdr.: 3. Rozprava byla sloučena.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. U všech těchto tisků se jedná o úplatné nabytí pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy, s tím že asi největší rozsah je u pozemků u Tisku Z – 5893, kde se jedná o úplatný převod 12 pozemků. Ve všech těchto případech u všech těchto tisků byly materiály projednány na výborech pro správu majetku a majetkové podíly, s tím že všude byla souhlasná stanoviska, případně byly projednány majetkovou komisí také s kladným stanoviskem.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan Mahrik, prosím.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Měl bych pár slov k Tisku Z – 5893, kde se prodávají pozemky pod budovami občanské vybavenosti plus nějaké příslušenství k těmto budovám. Úplně se mi nelíbí záměr prodeje, v tom tisku to vlastně ani nebylo úplně zdůvodněno. Není tam záměr, co by tam ten investor nebo vlastník budov chtěl dělat, a trošku se obávám toho, aby se tam neopakovala situace ze Stodůlek, kde nám nad občanskou vybaveností např. nad Obchodním centrem Lužiny vyrostl tzv. Romanův mrakodrap, případně velmi podobná situace je u obchodního centra Paprsek ve Stodůlkách. Trošku mám obavy z toho, pokud se to prodá kompletně i s pozemkem, co by se tam mohlo stát. Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Krátce bych na to zareagoval. My jsme tento materiál měli dokonce na výboru dvakrát, s tím že na tom prvním jednání výboru některé pozemky byly vyňaty, a to, co je dnes předkládáno na Zastupitelstvu, tak byl výsledek návrhu z jednání druhého výboru, s tím že tam dochází k sloučení vlastnictví pozemků a staveb, a samozřejmě další budoucnost, co na těch jednotlivých územích bude, tak se bude samozřejmě odvíjet od toho, jakým způsobem se k tomu majitel postaví a co mu bude povoleno, nebo nepovoleno.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hruža.

**P. Hruža:** chtěl bych říct několik poznámek k tisku 17/4, má číslo Z – 6009. Prosím pěkně, podívejte se na platný územní plán. Tam je to hezky vykresleno. V předmětné věci jde o pozemek parc. č. 990/1993. Jestli je to možno promítnout, já bych byl velmi rád, kdyby se to dostalo na obrazovku, protože ne všichni mají možnost to vidět, ten územní plán stávající. Je to možno promítnout v 21. století? Není, jak vidím. Já vám to popíši.

Je komunikace, vedle komunikace je náš pozemek, za ní je pozemek, který je označen SP, což je sportovní plocha. Vedle tohoto pozemku z jedné strany je veřejná vybavenost a z druhé strany zcela evidentně vidím, že je tam bytové družstvo a že je tam zastavěno území stavbami.

Onen navrhovatel, který vlastní pozemek 990/134, který leží mezi tou veřejnou vybaveností a tím bytovým družstvem, teď je to hezky vidět, děkuji mockrát, tak chce koupit onu fialově, nebo jak bychom to označili, šrafovanou část, která přiléhá k té komunikaci, s odůvodněním, že by chtěl přístup na svůj pozemek.

Říkám, že z ortofotomapy když se podíváte, která je v materiálu stránku před tím, tak je evidentní, že je tam plocha, kde je trávník, a nějaké náletové dřeviny. Nicméně když to území vznikalo, tak se tam zajisté, je-li tam dnes sportovní plocha, počítalo s tím, že to bude sportovní plocha.

Co se stane, když ten pozemek prodáme? Myslím si, že nebudu daleko od toho, že za rok, za dva, za tři onen kupující požádá o změnu v územním plánu a stane se ten pozemek zastavitelným. Já si myslím, že jedinou jistotou, aby tam byla zachována ona sportovní plocha, případně park či jiné řešení v budoucnu, je spíše cesta, vykoupit od toho pána ten jeho pozemek, a zachovat ho k účelu veřejnému. V momentě, kdy prodáme ten pozemek předmětný, o který on usiluje, tak samozřejmě čeká to území zcela jiná cesta.

Shrnu-li za klub KSČM, říkám jednoznačně, že tento tisk v žádném případě nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Uzavírá rozpravu a budeme hlasovat o tisku

**17/1**

**Tisk Z - 5893**

**k návrhu na úplatný převod 12 pozemků v kat. území Bohnice, Chodov a Řepy z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společností Reload Alfa Czech Republic s.r.o.**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 8 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**17/2**

**Tisk Z - 5993**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1285/2 v k. ú. Krč**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**17/3****Tisk Z - 5996****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 139 vč. stavby č.p. 35 o výměře 786 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodkovičky****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Opravíme to.

Pro: 46 Proti: 4 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Kolegové, co je s obrazovkami? Ptám se. Není vidět.

Hlasujeme

**17/4****Tisk Z - 6009****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 990/93 o výměře 1 017 m<sup>2</sup> v k. ú. Čimice****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 4 Zdr.: 1.

Technická pan kolega Štěpánek.

**P. P. Štěpánek:** Mám technickou. Upozornil bych na povinnost zastupitele ze zákona o hl. m. Praze účastnit se schůze ZHMP. Děkuji.**Prim. Krnáčová:** Na koho to je mířeno?**P. P. Štěpánek:** Všiml jsem si, že zastupitelé odcházejí.**Prim. Krnáčová:** Jasně, ale to je běžná praxe po 19. hodině. To bych mohla upozorňovat v průběhu celého Zastupitelstva.

Hlasujeme

**17/5****Tisk Z - 6033****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1177/194 v k. ú. Stodůlky****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/6

**Tisk Z - 6064****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2834/8 v k. ú. Žižkov****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

17/7

**Tisk Z - 6108****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 486/1 v k. ú. Třeboradice****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme

17/8

**Tisk Z - 6155****návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 799/2 v k. ú. Prosek****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji.**Prim. Krnáčová:** Kolega Lacko, prosím.**P. Lacko:** Dobrý večer, první tisk, který předkládám, je číslo

18

**Tisk Z - 6036****k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991****P. Lacko:** Tentokrát je to souhrnný tisk zetkový, který v sobě obsahuje pět erkových tisků. Jde o katastrální území Petrovice a Černý Most. Celkem tento tisk obsahuje zastavěné a související pozemky o výměře 6 255 m<sup>2</sup> za celkovou částku 522 655 Kč.**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Lacko:** Další tisk, který předkládám, je číslo

## 19

## Tisk Z - 6041

**k návrhu Konceptce rozvoje Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy  
na roky 2017 až 2021**

*P. Lacko:* Důvodem předkladu je koncepčně zakotvit rozvoj významného prvku integrovaného záchranného systému hl. m. Prahy, tedy pražské záchranky. Cílem konceptce je připravit se dobře na výzvy, které Prahu v následujících letech čekají, aniž by pražská záchranka měla ztratit cokoli ze své kvality či špičkové dostupnosti.

Praha musí být v budoucnu ještě lépe připravena na dopravní problémy, hromadná neštěstí či potenciální hrozby. Tomu odpovídá vyšší počet výjezdových základen s optimalizovanou lokací, vyšší počet záchranářů, vyšší počet vozidel v provozu, snížení počtu přesčasových hodin a přetěžování záchranářů.

Ambici konceptce logicky odpovídá i rozpočtový nárůst provozních prostředků a předpokládaný vývoj investic.

Dále chceme zřizovat vynikající veřejnou službu, kterou budeme dále rozvíjet. Její kvalitu a udržovat zcela ojedinělou dostupnost. K tomu nám pomůže v následujících letech i předložená konceptce.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Růžička.

*P. Růžička:* Děkuji, paní primátorko. Jen bych doplnil informaci, že od nástupu pana ředitele do funkce je výbor zdravotnictví a bydlení informován o jeho činnosti a koncepčních přípravách, a současně výbor svým usnesením doporučil projednání a schválení tohoto tisku.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

*P. Lacko:* Další tisk, který předkládám, je číslo

## 20

## Tisk Z - 6111

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2018**

*P. Lacko:* V tomto roce bylo alokováno celkem 45 mil. Kč, které byly rozděleny ve standardních čtyřech programech, a to zdravotní služby, doplňující služby, program zdraví a paliativní péče. V grantech nad více než 200 tisíc Kč bylo rozděleno 40,21 mil. Kč a v grantech do 200 tisíc Kč, tedy v jednotlivých projektech, bylo rozděleno celkem 4 790 tisíc.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Záborský, prosím.

**P. Zábranský:** Já se chci jenom tady zeptat, jestli se ty projekty vyhodnocují nějak zpětně, jestli byly ty peníze vyčerpány tak, jak si to hl. m. Praha představovalo, a pokud probíhají tato zpětná hodnocení, tak jestli potom se to nějak promítá do hodnocení těch projektů od stejných subjektů ten další rok, jestli tam probíhá nějaké takovéto průběžné vyhodnocování.

**P. Lacko:** Granty jsou určitě vyhodnocovány pravidelně. Ve většině projektů dochází k opakování. Jsou to většinou tytéž a tytéž neziskové organizace a další subjekty, které mají svoji dlouholetou historii, a vlastně jsou posuzovány těmi externisty, tzn., že to je něco jako u dotací, v podstatě kdy pravidelně jednou ročně se to vyhodnotí, a samozřejmě pokud by nebyl dodržen ten projekt, tak jsou samozřejmě v dalších letech penalizovány, nebo se na ně ještě více posvítí, aby bylo všechno v pořádku. K tomu dochází.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Lacko:** Další tisk je

## 21

### Tisk Z - 5704

#### **k návrhu na aktualizaci Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Lacko:** Vzhledem k tomu, že pravidla byla schválena v roce 2012 a s odstupem šesti let je nutné do nich promítnout změny v právním prostředí, za dobu těch šesti let došlo ke změně v občanském zákoníku, zákona o nabytí nemovitosti a samozřejmě opatření, která vyplynula z praxe během realizace z dřívějších prodejů.

Především jde o změny právního prostředí, které byly v pravidlech promítnuty.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Pane radní, my s tím nemáme problém. Jenom jsem se chtěla zeptat na to, o čem jste tady teď mluvil. Došlo ke změně legislativy. V tom materiálu, v těch pravidlech je někdy odkaz na nový občanský zákoník, což je v pořádku, ale na některých místech tam zůstávají v zásadách odkazy právě na zrušený zákon o vlastnictví bytů č. 72/1994. Podle mě by se to mělo všechno upravit v těch zásadách. Říkám, je to technická záležitost, aby tam byl všude odkaz na občanský zákoník.

Jinak ještě poznámku. U těch domů, u kterých je již vloženo do katastru prohlášení vlastníka, musí být vyřešeno také předkupní právo všech vlastníků dříve těch jednotek. Jinak to bude u domu, kde mají jen někteří vlastníci právo jen k některým společným prostorám. Tam může být situace také trochu komplikovaná. Tyto věci jestli tam budou ošetřeny.

**P. Lacko:** Myslím si, že určitě budou ošetřeny, protože my jsme se ten tisk snažili ošetřit tak, aby to skutečně bylo vidět i v těch revizích. Přílohou číslo 1 důvodové zprávy, je to vidět v revizích, a přílohou číslo 1 usnesení jsou již vlastně upravená pravidla. Dohlédneme na to, aby to bylo v pořádku.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Poslední, prosím.

**P. Lacko:** Poslední tisk číslo

22

**Tisk Z - 6066**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční a neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2018**

**P. Lacko:** Dotace pro Všeobecnou fakultní nemocnici ve výši 2,3 mil. Kč, a je to pro vybavení transportní sanitky pro kriticky nemocné pacienty.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan Zábanský.

**P. Zábanský:** Chci se zeptat, jestli tato sanitka, která zajišťuje tuto vnitro nemocniční dopravu, tak jestli je využívána tak často, že dává větší smysl, aby nemocnice měla vlastní sanitku, a jestli by právě nebylo třeba lepší jednou za čas si půjčit sanitku od záchranky pro tyto účely.

**P. Lacko:** Děkuji za tento dotaz. Zkusím jenom v pár číslech. Ročně je realizováno u Všeobecné fakultní nemocnici 15 tisíc takových převozů, a ze zkušenosti víme, že záchranná služba je velmi vytížená, tzn., že i z kapacitních důvodů toto není vždy možné.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Děkuji.

**P. Lacko:** Také děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní radní Plamínková.

23

**Tisk Z - 5414**

**k záměru odboru technické vybavenosti MHMP na realizaci veřejné zakázky na stavební práce pro stavbu č. 4679 Maniny PPO, snížení nivelety Karlín, etapa 0002 poldr Karlín**

**P. Plamínková:** Děkuji. Mám zde první tisk, který se týká záměru realizovat veřejnou zakázku odboru technické vybavenosti na stavební práce pro stavbu Maniny PPO, snížení nivelety Karlín, etapa 0002 poldr Karlín. Cílem této stavby je rozšířit retenční prostor na pravém břehu Vltavy jako samostatné funkční dílo a vytvořit oddychovou a rekreační zónu s vodními prvky a biologicky hodnotný krajinný prvek.



**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

24

**Tisk Z - 6076****k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2018 v kap. 01 a poskytnutí investiční dotace MČ Praha 9**

**P. Plamínková:** Další tisk se týká přidělení investiční dotace 30 mil. Kč MČ Praha 9 na realizaci parku Zahrádky. Ten park měl původně dělat odbor technické vybavenosti, ale městská část si ho chce udělat sama. Proto se jí přeposílají peníze z peněz, které byly přiděleny OTV na tento projekt, přímo té městské části.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**P. Plamínková:** Děkuji. Dále prosím o sloučení rozpravy k tiskům 25/1, 2 a 3.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o sloučení rozpravy.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

**P. Plamínková:** Děkuji. V těchto tiscích jde o úplatné nabytí pozemků, ve dvou případech pro technickou vybavenost, to jsou takové malé pozemky, a v jednom případě to je velký pozemek 6000 m<sup>2</sup> pro nákup pozemků v areálu Hostivařské přehrady, nebo v okolí Hostivařské přehrady v lesoparku.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Děkuji. Mám poznámku jenom krátkou. Musím říct, že to, co byly Slušovice v 90. letech, tak je Slivenec dnes. Ti, kdo pamatují 90. léta, asi vědí, o čem mluvím. A já jenom gratuluji Slivenci k paní starostce, a doufám, že metro na Slivenec bude také co nejdříve. Jinak ten tisk podpořím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Také z těch tří sloučených tisků mám potřebu hovořit k prvnímu z nich, totiž k úplatnému nabytí pozemků ve Slivenci. Předpokládám, že i pan kolega Humplík měl na mysli totéž.

Jak tomu rozumím, tak my tam za 2,6 mil. kupujeme šterkovou cestu, jak se v důvodové zprávě výslovně píše, proto abychom ji za své zrekonstruovali a udělali z ní asfaltku. Podotýkám, že to kupujeme od nějaké firmy Ingbau, která vlastní řadu okolních pozemků, kde, zdá se, developovala rodinné vily, část jich rozprodala, část jich rozprodat teprve hodlá. A jestli jsme si tady brali do úst developery v souvislosti s metrem D třeba a měli jsme za to, co jsou to za lumpy, kteří na tom vydělají, tak mně přišlo, že platí jiný metr směrem do Písnice, kde jsme k developerům zvláště kritičtí, a úplně jiný metr ve Slivenci, kde jsme k nim velmi benevolentní, a poté, co si zdevelopují svůj projekt, tak si od nich koupíme šterkovou cestu za 2,5 mil. proto, abychom jim tam udělali asfaltku. Já ten tisk rozhodně nepodpořím. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Jenom jsem chtěla říct, že jsem jednou s kolegyní Plamínkovou rozebírala její přístup ke Slivenci, a ona se mi přiznala, že hlavní inspirací byl Pavel Bém a jeho vztah k Praze 6. Takže myslím, že inspirace je, že se radní starají o své městské části, i když jsou na hlavním městě. To jenom pro pana Humplíka.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** A to, co tady teď zaznělo, vy berete jako dobré, paní Kolínská? (Smích.)

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Děkuji paní Kolínské za poznámku, nicméně být na jejím místě poté, co tady dneska předváděla, tak myslím, že už bych se do žádných dalších diskusí nepouštěl. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Závěrečné slovo, zase jsem zapomněla.

**P. Plamínková:** Závěrečné slovo. Chtěla bych to uvést na pravou míru. OTV zcela běžně vykupuje pozemky po výstavbě kanalizace a po výstavbě sítí. Tady jde o normální ulici v normální běžné zástavbě. Není to vůbec žádný developerský projekt, je to stará zástavba, jsou tam dva, a bylo to předmětem napadení, firma Ingbau to koupila v jakési dražbě, nebo nějakým způsobem od insolvenčního správce. Ten původní majitel, kterému to bylo předáno do správy, tak se s tou firmou soudil, takže to nemohlo být nikterak opravováno velmi dlouhou dobu. Bydlí tam lidé, bydlí tam starousedlíci a jsou na tom takové dvě ruiny, které už jsou tam dvacet let, které chtěl původní majitel postavit, ale došly mu peníze, nebo já nevím, co se tam stalo, já jsem v té době ještě ve Slivenci ani nebydlela. Ruiny, v nich bydlí bezdomovci a je to tam opravdu velmi neutěšené.

Městská část se to snaží řešit už dlouhou dobu, ale protože to bylo zatíženo spory soudními a insolvencí, tak se to nepodařilo. Nicméně podařilo se tam udělat kanalizaci, a teď po té výstavbě kanalizace je potřeba to dát všechno do pořádku.

A k tomu, co říkal pan Humplík, já bych byla velmi ráda, abyste si přestali ten Slivenec už konečně brát do úst, protože třeba v loňském roce nebyl ani v první desítce městských částí, co se týče dotací. Je to úplně standardní městská část. Pořád ještě poměrně málo ulic je tam vůbec zrekonstruovaných. Jsou tam dvě hlavní ulice zrekonstruované, a jinak nic. Všechny vás tam velmi srdečně zvu a ukážu vám to.

**Prim. Krnáčová:** Toto bylo závěrečné slovo paní starostky ze Slivence a paní současné radní za hl. m. Praha.

Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

**25/1**

**Tisk Z - 6067**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 169/76 v k. ú. Slivenec do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 0. Toto prošlo.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**25/2**

**Tisk Z - 5984**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2274 v k. ú. Hostivař do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**25/3**

**Tisk Z - 6143**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 158/1 v k. ú. Horní Počernice do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**25/4**

**Tisk Z - 6100**

**k návrhu na originární nabytí díla č. 40555 Zokruhování výtlačného řadu Praha východ, etapa 0001 DN800 - 1. část Uhříněves - Pitkovice**

**P. Plamínková:** Další tisk se týká návrhu na uzavření smlouvy o dílo na realizaci stavby Zokruhování výtlačného řadu Praha východ, etapa 0001 – 1. část Uhříněves – Pitkovice. Jde o to, že jihovýchodní část Prahy trpí nedostatkem vody a je potřeba tam dostat vodu z vodojemu Jesenice, a toto je první část vybudování velkého páteřního přivaděče o průměru 800 mm.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Poslední.

**25/5**

**Tisk Z - 6125**

**k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2018**

**P. Plamínková:** V posledním tisku je předložen ke schválení návrh na přijetí 100 mil. Kč od PVS. Tradičně nám dávají tyto peníze na zajištění správy a údržby vodních toků.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Děkuji, paní radní. Pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, paní primátorko. Mám zde tisk

**26/1**

**Tisk Z - 6028**

**k návrhu na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2018**

**P. Wolf:** Tento tisk byl přijat výborem. Jedná se o dvě akce. Jedno je Concerto Classico, druhé je Prague European Summit.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr: 6. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**P. Wolf:** Děkuji. Pak zde máme tisk

**26/2**

**Tisk Z - 6045**

**k návrhu na udělení individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2018**

**P. Wolf:** Individuální dotace, tentokrát určená v oblasti cestovního ruchu na akci 115 let Harleye. Abych přešel dotazům, budu se snažit už teď na vaše dotazy odpovědět. Jedná se o částku 5 mil. Kč, která byla schválena výborem, pro tuto akci, která se bude konat v prvním červencovém víkendu, v tom slabém, který je v Praze. Do Prahy, resp. do ČR by mělo přijet něco kolem 60 tisíc motocyklů této značky.

Pro Prahu to bude celkem, pro mě, myslím si, zajímavá záležitost, protože na komisi pro cestovní ruch bylo doporučeno, aby tato akce byla opravdu podpořena, a bylo to doporučeno už poté, co přišla výborem, v podstatě to bylo nezávislé na tomto tisku, ale bylo řečeno, že Praha by měla takovéto akce podporovat, a i v budoucnu vyhledávat, teď nemyslím samotné motocykly, auta, ale podobné akce takového velkého zaměření, protože je to opravdu důležitá věc pro cestovní ruch, zvláště v době, kdy Praha je relativně vylidněná.

Těch 5 mil. Kč, čekám, že se mě budete ptát, na co budou určeny, tak já vám to řeknu hned teď. Nájemné, protože akce bude mít centrum v parku v Holešovicích, resp. na našem pražském Výstavišti, z toho na nájem půjde 3 216 899 Kč, a na služby s tím spojené, to je odhadem podle odborného odhadu akciové společnosti Výstaviště Praha 2,5 mil. Kč.

Když se podíváte, že je to opravdu tak, tak když se podíváte do článku III. odst. 1, tak tam máte přesně specifikováno, na co tyto finanční prostředky půjdou. Akce je v de minimis, a když se mě zeptáte, jestli akce již dostala nějaké finanční prostředky, tak je to úplně jednoduché. Tak jako u jiných akcí de minimis ve chvíli, kdy bude smlouva podepsána, odbor kultury a cestovního ruchu se podívá do centrální databáze registru de minimis. Pokud tam nebude žádná částka, částka může být vyplacena. Pokud tam částka bude, částka vyplacena nebude, případně ponížena o rozdíl do částky 200 tisíc EURO de minimis. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Je pravda, že věc byla schválena výborem pro kulturu, cestovní ruch atd. Je pravda, že jsem pro to tam nehlasoval. Dovolím si zopakovat argumenty, které mě k tomu vedly. Upřímně, nedovedu si představit 60 tisíc motorek. (P. Wolf: V České republice.) Dokonce si nedovedu ani představit o 60 tisíc motorek víc, než v Praze obvykle bývá, protože oni sice budou v ČR, ale lze předpokládat, že budou mít tendenci se shromáždit tady.

Argumentace byla veskrze ekonomická pro tu akci, že když přijede 100 tisíc lidí, protože na 60 tisících motorkách přijede 100 tisíc lidí. Jaké to má ekonomické přínosy? No má to ekonomické přínosy bezesporu veliké, když přijede 100 tisíc lidí, to je jaksí nesporné. Avšak tedy za předpokladu, že je v tu chvíli zrovna 100 tisíc míst volných, a v Praze v tu chvíli 100 tisíc míst volných nebude, protože veškerá ubytovací kapacita Prahy v hromadných ubytovacích zařízeních je právě 100 tisíc. Takže studie je teoretická, vychází z předpokladu, že tady není lautr nikdo. A to jistě v tu dobu tak nebude. Už jenom proto, že v tu samou dobu koná se sokolský slet, už jenom proto, že v tu samou dobu koná se koncert Rolling Stones v Letňanech. Takže lze předpokládat, že v Praze tou dobou naopak bude poměrně hodně lidí.

A pak je tady ten limit de minimis. Z veřejných zdrojů slýcháme, že tato akce dostane od Středočeského kraje 10 mil. Kč. Z veřejných zdrojů stejně tak čteme, že bude podpořena ze strany Czech Tourismu. My říkáme, že dáme 5 mil. Kč. Fakt je, že limit de minimis říká, že soukromý subjekt může dostat maximálně 200 tisíc EURO za tři roky, 200 tisíc EURO je bratru 5 mil. Kč.

Jeví se mně, že by bylo dobře nespěchat, protože kdo jim to dá první, ten jim to dá taky jako poslední, a dále na tu akci přispívat nelze. Oceňuji, že máme ve smlouvě řečeno, že nejdřív se podíváme do rejstříků de minimis, jestli jim už náhodou někdo nedal, a teprve potom dáváme my. Oceňuji, i že těch 5 mil. je určeno na nájem na Výstavišti v Holešovicích a na související náklady na Výstaviště v Holešovicích. Skromně podotýkám, že jsem to prosadil já. A to je snad jedna z mála věcí, které mě s tím smiřují.

Mám-li být konzistentní, nehlasoval jsem pro věc na výboru, nebudu hlasovat ani teď, ale nehodlám to dále nějak dramaticky rozvracet. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Chci nahlásit jako vášnivý motorkář podjatost v tomto bodu. (Smích.)

**Prim. Krnáčová:** Je ještě někdo podjatý v tomto prostoru? Pan Bříza. Ještě někdo, prosím? Pan Humplík. Ještě někdo, prosím? Už nikdo. Opravdu nikdo? Dobře. Uzavíráme rozpravu a budeme tedy hlasovat bez těch podjatých. Hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 5 Zdr.: 8. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím ještě jeden tisk.

**P. Wolf:** Tento tisk bude dost podobný, předpokládám. Tentokrát nebude o motorkách. Máme zde tisk

**26/3**

**Tisk Z - 6189**

**k návrhu na udělení daru Nadačnímu fondu Praha ve filmu Prague Film Fund**

**P. Wolf:** Jistě si dobře pamatujete, že jsme ho zde měli před měsícem, skoro na den. Myslím si, že poté, co ještě tento tisk prošel diskusí, tak dnes kolem něj nebude žádná větší diskuse. Jednáme zde o tom, že tomuto fondu dáme dar ve výši 30 mil. Kč, tak jak je navržen v rozpočtu, a tak jak byl v rozpočtu schválen na konci listopadu letošního roku.

To je asi všechno, všechno ostatní jsme si řekli minule. Fond slouží k tomu, aby byla podporována Praha v těchto filmech, aby byla přiznána, a aby turisté, návštěvníci nebo potenciální návštěvníci dostali zájem o to, aby se dostali do naší matičky Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Byl jsem jeden z těch, který to tady minule rozvracel. A díky tomu se věc dostala na jednání výboru a konstatuji s potěšením, že nám ta věc tam byla důkladně osvětlena a popsána, a že jsem na výboru hlasoval pro, a i teď budu.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám tím pádem rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Wolfovi.

**P. Wolf:** Děkuji. Kultura je občas komedie.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Hodek.

**P. Hodek:** Dobrý večer. První tisk je

27

**Tisk Z - 6029****k návrhu na vyhlášení dotačního řízení - II hlavního města Prahy pro rok 2018 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy**

**P. Hodek:** Jistě si pamatujete, že už v lednu se nám podařilo schválit téměř necelou miliardu, kterou transferujeme z MPSV do poskytovaných sociálních služeb na území hlavního města, a už tehdy jsem avizoval, že bude druhé kolo. Jsem moc rád, že se nám takto na začátku roku daří již vyhlásit, a zároveň rozdělit finanční prostředky v druhém kole, tedy dofinancováváme dnes necelých 160 mil. Kč.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Prosím dál.

28

**Tisk Z - 6119****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0546 v roce 2018**

**P. Hodek:** Děkuji. Tisk Z – 6119 je návrh na jednorázovou účelovou individuální neinvestiční dotaci na poskytnutí finanční podpory v celkové výši 2,5 mil Kč spolku Hever. Spolek Hever zajišťuje automobilovou přepravu znevýhodněných občanů se zdravotním postižením nebo s vysokým věkem, taktéž pro osoby se sníženou mobilitou včetně poruch autistického spektra Downovým syndromem apod. Je to celkem unikátní služba, bohužel dle našich pravidel, která jsou pro sociální službu jako takovou, se nevejde. Proto už opakovaně i v tomto roce navrhuji tuto podporu. Není to jenom o té dopravní službě, je to o tom celkovém provedení toho dotyčného tou cestou. Není to jenom odvoz samotný. Jinak společnost Hever je jedním z největších poskytovatelů sociálních služeb na území hlavního města.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Prosím dál.

29

**Tisk Z - 6065****k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2018**

**P. Hodek:** Děkuji. Tisk Z – 6065 je opět podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb Praha, který je spolufinancován z evropského sociálního fondu prostřednictvím OP zaměstnanost. Z tohoto důvodu vám předkládám tento návrh na převod nevyčerpaných finančních prostředků. Je to tak trošku technický tisk.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.  
Prosím dál.

30

**Tisk Z - 6058****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy  
Domov se zvláštním režimem Terezín**

**P. Hodek:** Děkuji. Poslední je taktéž technický tisk, změna zřizovací listiny v našem domově se zvláštním režimem v Terezíně. Jednotlivé body do zřizovačky máte popsány v důvodovce. Nechci zdržovat.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.  
Děkuji, pane radní.

**P. Hodek:** Děkuji. Dobrou noc.

**Prim. Krnáčová:** Prosím paní radní Ropkovou, ať se ujme slova.

**P. Ropková:** První materiál, který předkládám, je

31

**Tisk Z - 6109****ke schválení projektů v rámci 31. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

**P. Ropková** Schvalujeme dvě žádosti Dopravního podniku v celkové výši zhruba 110 mil. Kč.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

32

**Tisk Z - 6104****k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektu „Technická pomoc OP  
PPR“ z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2018**

**P. Ropková:** Tisk Z – 6104 je technický materiál, kde převádíme 50 mil. Kč v rámci obecně narozpočtovaných prostředků na konkrétní akci, kterou je Technická pomoc.



**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Ropková:** Prosím o sloučení rozpravy ke zřizovacím listinám, tedy k tiskům pod pořadovým číslem 33/1 – 33/4.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

**P. Ropková:** Ve všech případech se jedná o technické změny zřizovacích listin. Jedná se o různé změny, co se týče majetku, doplňkové činnosti atd.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

**33/1**

**Tisk Z - 5873**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Základní škola při Psychiatrické nemocnici Bohnice, Praha 8, Ústavní 91**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**33/2**

**Tisk Z - 6017**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola, Základní  
škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Praha 5, Výmolova 169**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**33/3**

**Tisk Z - 6023**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Základní škola a Mateřská škola, Praha 8, Za Invalidovnou 1**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme poslední tisk

33/4

Tisk Z - 6032

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Gymnázium Elišky Krásnohorské, Praha 4 - Michle, Ohradní 55**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní radní Ropkové.

A nyní máme poslední bod programu. Ano, technická. Prosím.

**P. Jílek:** Paní primátorko, vzhledem k tomu, že jsme se dostali na konec programu, tak já bych chtěl požádat, zdali by mi Zastupitelstvo procedurálně umožnilo vystoupit s poděkováním za dosavadní spolupráci.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o vystoupení pana zastupitele Jílka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 0. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Jílek:** Dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážená Rado hl. m. Prahy, vážení kolegové, jak jsem oznámil už na předcházejícím Zastupitelstvu, tak k poslednímu březnu složím svůj mandát. Je to z mnoha důvodů. Hlavní je ten, že společnost Technologie hl. m. Prahy začíná od 1. dubna prakticky poskytovat služby hl. m. Praha, a i bez výzev, které se objevily v médiích, bych považoval za nemravné, vystupovat na straně kontrolované, i na straně kontrolující. Tzn., budu nadále rád před toto shromáždění předstupovat jako osoba kontrolovaná a zodpovídat se vám z činnosti této společnosti.

Chci vám poděkovat za spolupráci, v tomto fóru jsem potkal celou řadu lidí chytřejších a zkušenějších, než jsem já, a jim patří moje poděkování za to, že jsem se něco naučil, protože to je vždycky obohacující. Pro mě to bylo druhé volební období. Nějaké zkušenosti jsem si přinesl z Plzně.

Musím říct, že některá vystoupení a jejich styl, který byl velmi osobní a velmi ostrý, a to nejenom vůči mně, ale i vůči některým mým kolegům, jsem poměrně špatně snášel. Víte, já si myslím, že politika není akvárium, a my jsme tady takový nějaký průměrný vzorek společnosti, a to, jak se tady k sobě chováme, je trošku zrcadlem toho, co se děje venku, co se děje na silnici, co se děje v mezilidských vztazích, co se děje v byznysu, a ta politika má jednu zásadní nevýhodu, a to je to, že je to viditelné, někdy i medializované.

Přesto si myslím, že tady byla vedena celá řada velmi tvrdých soubojů, a to je přesně to, co sem patří, ať už jsou to souboje věcné, nebo souboje ideologické, takže velký díl, nebo velká část mého poděkování patří mým politickým soupeřům. I od nich jsem se celou řadu věcí naučil a potkal jsem zde celou řadu profesionálních politiků, řečníků, a to je i důvod, proč mě tato práce baví.

Velké poděkování patří paní primátorce. Víte, že jsme překonali celou řadu osobních antipatií a politických, a musím říct, že v oblasti Smart Cities a informačních technologií pro mě bylo ctí s ní spolupracovat, a spolupráce s ní mě bavila, a doufám, že bude i pokračovat.

Všem vám děkuji a bylo mi ctí s vámi sloužit tomuto městu. (Potlesk)

**Prim. Krnáčová:** Jménem celého Zastupitelstva, doufám, že tak můžu říct, vám děkujeme za to, že jste tady s námi byl. Přejeme hodně štěstí, kudy půjdete.

A nyní máme ještě poslední bod programu, a to je

### 34

#### Tisk Z - 6224

#### k návrhu na personální změny ve Výboru pro správu majetku a majetkové podíly ZHMP

**Prim. Krnáčová:** Tady se hlásí pan Novotný Václav. Máte slovo, prosím.

**P. V. Novotný:** Jako svého druhu poděkování a ocenění navrhuji odvolání Tomáše Jílka z výboru majetkového a jmenování Václava Novotného, tedy mě, do výboru majetkového. (Smích.) Podotýkám, prosím vás, ten, kdo bude nastupovat po Tomášovi, je pan Jiří Pilař, je speciální pedagog, a to stažení výborů je jenom prvním krokem k tomu, abychom je přerozdělili podle profesí, protože páně Pilařova profese je dramaticky odlišná od Tomášovy, a tak příští měsíc dojde k přerozdělení.

Ale vyšel jsem sem proto, abych poděkoval Tomášovi za sebe, za náš klub, neboť byl velmi cenným členem našeho klubu, kvalifikovaným, s vyhraněnými názory. Mnohokrát jsme se pohádali, ale mnohokrát k dobrému. A rád bych Tomášovi popřál za sebe i za celý klub hodně úspěchů v jeho novém angažmá. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme panu Václavu Novotnému. Musíme asi hlasovat o odvolání pana kolegy Jílka z tohoto výboru a hlasování za vaše zvolení.

Hlasujeme v první řadě o odvolání pana kolegy Jílka z výboru – jak se jmenuje celý název? Výbor pro majetek a majetkové podíly? Hlasujeme tedy o odvolání pana kolegy z tohoto výboru. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 2 Zdr.: 0. Kolega Jílek byl odvolán.

A nyní hlasujeme, kdo je pro zvolení pana Václava Novotného do tohoto výboru?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Jednomyslně.

Gratulujeme panu Václavu Novotnému.

Končím program tohoto Zastupitelstva, přeji všem krásné Velikonoce. Uvidíme se v dubnu. Užijte si to. Čekají nás krušné chvíle, jak politicky, tak osobně. Mějte se.

(Jednání ukončeno v 20.15 hodin)