

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 26. zasedání ZHMP dne 25.4.2013

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 26. ZHMP dne 25.4.2013:
25.5.2013

P Í S E M N Ě

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e – *interpelace směřovala na I. náměstka primátora
Hudečka*

INT.- č. 26/1

k problematice tvorby nového Metropolitního územního plánu, k počtu studií zadaných hl. m. Prahou, k formě zapojení konkrétních architektů do jeho přípravy atd.

Předáno k vyřízení I. nám. Hudečkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane náměstku, obracím se na Vás se svou interpelací ve věci tvorby nového Metropolitního územního plánu. Chci od Vás dostat konkrétní a jasnou informaci z jakého důvodu byl pan doc. arch. Koutský vybrán jako spolutvůrce metodiky Konceptu územního plánu, když má Praha svoji vlastní příspěvkovou organizaci URM s odborníky a zároveň uzavřené rámcové smlouvy s vědeckými a vzdělávacími ústavy. Konkrétně třeba s Fakultou architektury ČVUT? Obdobě i v týmu zpracovatelů Metropolitního územního plánu figuruje jméno architekta Kamila Kubiše, který se podílel na tvorbě stávajícího územního plánu z roku 1999? Jedná se skutečně o nový pohled na územní plánování, které má být zcela bez korupční, jak neustále tvrdí pan náměstek Hudeček, nebo je realita jiná a všichni se stáváme na vlastní oči svědky skrytého financování politiky TOP 09? Jde skutečně o avizovaný nový pohled na územní plánování, či jde naopak o zárodek brilantně připraveného korupčního prostředí?

Z právě vyjmenovaných důvodů Vás žádám, pane náměstku, o sdělení počtu studií zadaných hlavním městem Prahou, případně jejími příspěvkovými organizacemi, které zpracovávají architekti Roman Kaucký, Vít Máslo a Kamil Kubiš. Kolik tedy existuje pracovníprávních či jiných smluvních vztahů mezi hlavním městem Prahou, jejími příspěvkovými organizacemi a zmíněnými pány. Považujete vy osobně tato tři neustále se opakující jména za čistou náhodu?

Odpověď na interpelaci:



V Praze dne 26.5.2013

Odpověď na interpelaci č. 26/1 ze dne 25. 4. 2013 pana zastupitele Ing. Mgr. Miroslava Pocheho

Vážený pane zastupiteli Poche,

dovolte mi, abych odpověděl na Vaše dotazy týkající se problematiky územního plánování v Praze.

První dotaz: Z jakého důvodu byl pan doc. Ing. arch. Koucký vybrán jako spoluvůrce metodiky Konceptu územního plánu, když má Praha svoji vlastní příspěvkovou organizaci ÚRM s odborníky a zároveň uzavřené rámcové smlouvy s vědeckými a vzdělávacími ústavami (konkrétně třeba s FA ČVUT)?

Ptáte-li se na to, proč se pan doc. Ing. arch. Roman Koucký přímo účastní celého procesu proměny územního plánování, důvod je zcela prostý – jedná se o našeho předního specialistu na danou problematiku. Pan doc. Ing. arch. Roman Koucký byl dokonce již v minulosti vyzván ÚRM k spolupráci na tvorbě územního plánu pro hl. město (tj. tzv. Koncept 08). Jím navrhovaná metodika však byla na ÚRM natolik pozměněna, že ztratila svou původní logiku a celistvost.

Pan doc. Ing. arch. Roman Koucký byl již v roce 2011 požádán o zpracování Analýzy současného stavu ÚP v Praze a principiální návrh řešení této zanedbané sféry. Na základě této Analýzy byl v roce 2012 osloven ÚRM o zpracování zásad a principů metodiky a pojetí nového územního plánu pro hl. m. Prahu. Od září 2012 nastoupil na plný úvazek na ÚRM, aby se ujal vedení Kanceláře metropolitního plánu a byl hlavním odborným garantem zpracování nového ÚP. V souvislosti s tímto krokem na minimum utlumil činnost ve své architektonické kanceláři i na FA ČVUT (opuštění místa vedoucího ateliéru).

Druhý dotaz: Obdobně i v týmu zpracovatelů Metropolitního územního plánu figuruje jméno architekta Kamila Kubiše, který se podílel na tvorbě stávajícího územního plánu z roku 1999?

Ano, pan Ing. arch. Kamil Kubiš byl na ÚRM zaměstnán v minulosti následovně: 1985 - 1997 projektant a 1998 - 2000 asistent ředitele. Od roku 2012 až dosud pracuje jako zástupce ředitele. Z toho vyplývá, že pan Ing. arch. Kamil Kubiš se podílel na tvorbě stávajícího platného územního plánu. Znamená to však, že nemohl mít jiný odborný názor? Stejně tak se dnes na tvorbě Metropolitního plánu budou podílet desítky zaměstnanců, kteří pracovali na plánu předchozím.

Na další dotazy první části Vaší interpelace nejsem bohužel schopen odpovědět. Nevím totiž, jakou má souvislost zaměstnání pánů doc. Ing. arch. Romana Kouckého a Ing. arch. Kamila Kubiše na ÚRM s „financováním politiky TOP 09“ (Je míněno financování politické strany TOP09?). Prosím Vás proto

o upřesnění tohoto dotazu. Mohu Vás však předem ujistit, že strana TOP09 nijak prostřednictvím ÚRM ani jiných městských struktur financována není. Domněnku nového pohledu na územní plánování jako zástěrky pro jiné cíle lze snadno vyvrátit na základě všech dokumentů a textů, které

byly a jsou ze strany OUP MHMP a ÚRM prezentovány a které jsou všechny veřejně dostupné (viz např. www.uppraha.cz).

V druhé části mne žádáte o sdělení počtu studií zadaných hl. m. Prahou či jejími příspěvkovými organizacemi, které zpracovávají architekti Roman Koucký, Vít Máslo a Kamil Kubiš a také o sdělení kolik existuje pracovněprávních či jiných smluvních vztahů mezi hl. m. Prahou, jejími příspěvkovými organizacemi a zmíněnými pány.

K tomu uvádím:

pan Ing. arch. Kamil Kubiš

pracovněprávní vztahy:

- HMP: žádný
 - ÚRM: od 1. 1. 2012 – pracovní poměr na dobu neurčitou
- smlouvy:
- žádné

doc. Ing. arch. Roman Koucký

pracovněprávní vztahy:

- HMP: žádný
 - ÚRM: od 1. 9. 2012 – pracovní poměr na dobu neurčitou
- smlouvy:
- HMP: Analýza současného stavu ÚP v Praze (2011), cena 160 tis. Kč
 - ÚRM: Zpracování zásad a hlavních principů metodiky a pojetí Metropolitního plánu HMP – firma Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o. (2012), cena 997 tis. Kč

Akad. arch. Vít Máslo

pracovněprávní vztahy:

- HMP: žádný
 - ÚRM: dohoda o pracovní činnosti na rok 2013 (Rada ÚRM pro transformaci)
- smlouvy:
- ÚRM: Zpracování podkladové studie VRÚ Holešovice Bubny - Zátory pro změnu ÚP hl. m. Prahy – firma CMC architects, a.s. (2012), cena 375 tis. Kč

Nejsem bohužel schopen zajistit případné vztahy s dalšími příspěvkovými organizacemi, ale vzhledem k profesnímu zaměření všech zmíněných pánů se nedomnívám, že by tomu tak bylo.

Zároveň bych rád rovněž zdůraznil, že žádný ze zmíněných pánů ani jiných zaměstnanců ÚRM nejsou řešitelé grantového výzkumu FA ČVUT.

Vážený pane zastupiteli Poche, opravdu se mi jedná o zřehlednění procesů v územním plánování v hl. m. Praze, proto pokud přetrvávají nějaké Vaše pochybnosti či nedorozumění, neváhejte se na mne obrátit.

V úctě



RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
první náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan zastupitel
Ing. Mgr. Miroslav Poche



Jako přílohu pro vyjasnění situace přikládám ještě svou odpověď panu zastupiteli Bc. Františkovi Adámkovi na interpelaci na velmi podobné téma týkající se vztahu ÚRM a FA ČVUT (viz interpelace č. 25/3 ze dne 21. 3. 2013).

Příloha:

„Především je nutno si ujasnit, co se rozumí střetem zájmů: rozumí se jím především stav, v němž aktivity těch, kdo jsou v případně hrozícím nebo již existujícím střetu zájmů, mohou poškodit ve svém prospěch zájmy druhé strany. To jest, jinými slovy, střetem zájmů je případ, v němž jsou zájmy obou stran kolizní a z této kolize zájmů může jedna ze stran těžit neopodstatněné a neoprávněné výhody přímé nebo nepřímé.

Dále je třeba vyjasnit, které subjekty jsou (dle vznesené interpelace) v tomto postavení, dále – co je vlastním předmětem kolize – to jest hrozícího střetu zájmů, resp. a v čem by mohl být zájem některého z těchto subjektů dotčen nebo dokonce poškozen.

K první otázce, týkající se subjektů uvádím:

Pokud se týče subjektů, pak se mi jeví, že tímto střetem se principiálně míní střet zájmů mezi poskytovatelem služby (v tomto případě předpokládám urbanisté a architekti) a tím, komu je služba poskytována – klientem (v tomto případě hlavním městem Prahou). Přičemž se překážka spatřuje ve skutečnosti, že jsou na jedné straně zaměstnanci (na nějaké částečné úvazky) hl. m. Prahy, resp. jeho příspěvkové organizace na jedné straně, a zároveň se účastní činnosti na FA ČVUT, a to jako pedagogové a zároveň v určitém rozsahu též jako spolupracovníci na výzkumném úkolu/projektu/programu, který byl hlavním městem Prahou zadán této fakultě.

Ke druhé otázce, týkající se kolize zájmů:

Pokud se týče důvodu či předmětu kolize, není přesně jasné, co míníte, resp. v čem konkrétně spatřujete kolizi zájmů, která může nebo dokonce má poškodit hl. město Prahu.

Předně je třeba říci, že hlavní město Praha zadalo výzkumný projekt v souladu se zákonem o podpoře výzkumu a vývoje, který – mimo jiné – ukládá, že nelze v rámci takto poskytnuté podpory žádat plnění pouze ve vztahu k městu; základní podmínkou je, že výsledky budou aplikovány obecně a poskytnuty k využití též dalšími subjekty, to jest především českými městy odpovídající velikosti. Je tudíž zcela na místě, aby profesionálové zapojení do přípravy a pořízení, resp. zpracování územního plánu hl. m. Prahy byli též efektivně zapojeni do případného výzkumu.

Druhou skutečností je, že výzkumný projekt bude zaměřen především na zahájení celého procesu pořizování, neboť právě příprava zadání je tím okamžikem, kdy se zakládají nejčastěji chyby, které se v následném procesu promítnou do neuspokojivého dokumentu. Hl. město Praha svoje zadání v tuto chvíli projednává, jiná města však teprve tento proces zahajují, přičemž ověřování tohoto procesu bude srovnáváno též s odpovídajícími městy evropskými, aby se tak jednak hl. městu Praze, jednak dalším českým městům dostalo kvalifikované informace o tom, jakým směrem se v Evropě územní plánování ubírá (je tu důvodná obava, že česká právní úprava, velmi nekvalitně připravená, působí v tomto procesu značné problémy; stavební zákon byl ostatně za dobu své účinnosti, to jest od 01. 01. 2007 již 12 x, z toho 2 x rozsáhle novelizován). Výsledkem by ostatně měly být návrhy případných změn práva pro legislativní proces, v němž hl. m. Praha jako město se zákonodárnou iniciativou hraje velmi významnou roli. Takových výsledků však lze bez vzájemné koordinace a součinnosti dosáhnout jen obtížně.

Dále: je ve vlastním zájmu města zapojit do procesu kvalitní přípravy svého územního plánu, jakož i technických předpisů ve výstavbě (pro něž je Praha pro své velmi specifické postavení i urbánní a krajinný vývoj i stavebním zákonem oprávněna vydat předpisy vlastní) co největší množství kvalifikovaných a zaujatých odborníků, neboť zájem obou stran je v tomto případě společný – nikoliv kolizní. Podaří-li se zapojit je do přípravy územního plánu a pravidel pro výstavbu a zároveň využít jejich zkušeností i pro výzkum a výuku, není to střet zájmů, ale naopak projev žádoucí synergie! Hrozícím střetem zájmů by mohlo být, kdyby tito lidé podnikali v hlavním městě Praze například masivně v realitách a bylo by jejich zájmem určitým způsobem a v neprospěch města ovlivňovat územní plán (takové informace však nemám a mám o tom naopak zásadní pochybnost; všichni na výzkumném projektu zapojení v tomto segmentu nepodnikají – jsou urbanisty a architektky a jsou tudíž součinní s klientem a hájí jeho zájmy!). Pracují-li tudíž na přípravě územního plánu, na předpisech týkajících se výstavby, je – dle mého názoru – naopak velmi potřebné a žádoucí, aby byli zapojeni v co nejširší míře, aby se vynakládané úsilí netříštilo. Podstatnou okolností naopak je, aby město tento proces – protože ve vlastním zájmu – podporovalo a aby bylo (na druhou stranu) zcela otevřeně informováno o tom, že tato součinnost existuje a je efektivní ve prospěch města – což lze celkem snadno doložit!

Je naopak skvělé, že hl. město se tímto svým rozhodnutím projevilo jako město zodpovědné za vývoj územního plánování a technických předpisů ve státě a vytváří tak kvalifikovaný tlak na ústřední orgány státní správy, přičemž velkoryse hájí zájmy dalších měst ČR a (alespoň částečně) tak naplňuje svoje poslání a postavení hlavního města.

Tolik k obecnému principu nutného propojení odborných pracovišť, jakými jak ÚRM tak FA ČVUT bezesporu jsou.

Ve vaší interpelaci jste zmínil dvě konkrétní osoby, doc. Ing. arch. Romana Kouckého a akad. arch. Víta Másla. K tomu mohu prohlásit, že ani jedna z těchto osob není a nebude příjemcem peněz z podpory na výzkum, kterou hl. m. Praha FA ČVUT po řádné soutěži poskytla. To ostatně vyplývá i z veřejně dostupných údajů FA ČVUT.

Jak vyplývá z výše uvedeného textu - ve věci částečných úvazků zaměstnanců ÚRM na ČVUT, neboli věcně ve spolupráci nejvýznamnější pražské městské odborné instituce s renomovaným vědeckým pracovištěm na výzkumu a výuce, spatřuji pozitiva a domnívám se, že jde spíše než o střet o soulad zájmů.

Vážený pane Adámku, pokud je tato informace pro Vás nedostačující, neváhejte se na mne obrátit, pokusím se Vám sdělit informace ještě podrobnější a ještě obsáhlejší. Jak jistě víte, na ÚRM jsou již mnoho let i další zaměstnanci, včetně vedoucích pozic, kteří dlouhodobě s FA ČVUT spolupracují. Sdělte mi proto, prosím, zda se Váš zájem dotýká i dalších osob.

A zcela na závěr spíše jen doušku: důraz na výši vynaložených prostředků působí v této souvislosti až absurdně. Jak lze nahlédnutím do nabídky podané FA ČVUT zjistit, je do tohoto procesu zapojena značné množství velmi kvalifikovaných profesionálů, kterým téma dalšího vývoje územního plánu leží na srdci. Sečteme-li v jednotlivých obdobích financování tohoto výzkumu vynaložené výdaje a jen je prostě vydělíme, zjistíme, že částky poskytované těmto vysoce kvalifikovaným řešitelům se pohybují ve dvou až pěti stokorunách na hodinu a jsou pouhým zlomkem plateb vydávaných na činnosti mnohem méně kvalifikované. To je douška na závěr.“

Petr Dolínek - interpelace směřovala na náměstka primátora Kabického

INT. – č. 26/2

k přidělení finančních prostředků poskytovatelům sociálních služeb na území hl.m. Prahy
v rámci grantového řízení pro rok 2013

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane náměstku, dovoluji mi, abych se na Vás obrátil s dotazem ve věci přidělení finančních prostředků poskytovatelům sociálních služeb na území hlavního města Prahy v rámci grantového řízení pro rok 2013. Chtěl bych především vědět, proč toto grantové řízení nebylo doposud dokončeno? Považuji za naprosto nepřijatelné, aby poskytovatelé obdrželi finanční prostředky na zajištění provozu sociálních služeb v druhé polovině roku 2013. V současné době je však zřejmé, že Magistrát hl.m. Prahy nebude schopen grantové prostředky vybraným poskytovatelům poskytnout dříve než v červnu letošního roku. Hlavní město svým laxním postupem dále zhoršuje finanční situaci poskytovatelů sociálních služeb a ohrožuje celý systém sociálních služeb v Praze. Velká většina poskytovatelů není schopna předfinancovat svůj provoz po dobu šesti měsíců, aniž by to nemělo vliv na kvalitu sociálních služeb. Proto Vás žádám o vysvětlení důvodů, které vedou k průtahům v grantovém řízení pro rok 2013. Zároveň bych Vás požádal o informaci, kdy poskytovatelé sociálních služeb obdrží grantové prostředky?

Odpověď na interpelaci:

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ivan Kabický
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze 21. května 2013
MHMP-412406/2013-SE4

Vážený pane zastupiteli,

reaguji tímto na Vaši interpelaci přednesenou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25.04.2013.

Rád bych nejprve podotkl, že v den Vaší interpelace byla na programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy pod body 18. – 21. zařazena k projednání všechna grantová schémata týkající se mnou spravovaných kompetencí. Projednáním v Zastupitelstvu hl. m. Prahy je tak grantové řízení pro příslušný rok dokončeno, což bylo také učiněno na zmíněném jednání.

Ti poskytovatelé sociálních služeb, kteří uspěli v grantovém řízení vyhlášeném hl. m. Prahou, v žádném případě nezůstanou bez finančních prostředků, které jim byli příslušnými orgány hl. m. Prahy schváleny, ty budou poskytovatelům poukázány v co možná nejkratším termínu. Schválení grantových prostředků na dubnovém zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy není nestandardní či příliš opožděný termín, z tohoto ohledu jsou Vaše obavy o poskytovatele sociálních služeb zbytečné. Dovolte mi připomenout, že i v době Vašeho působení v pozici radního hl. m. Prahy pro oblast sociální politiky byly grantové programy v oblasti sociálních služeb předkládány taktéž na dubnovém zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, a to dne 28.04.2011.

K současnému schvalovacímu systému grantových prostředků bych rád doplnil, že došlo k sjednocení termínů vyhlášení grantových programů v rámci kompetencí odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hl. m. Prahy stejně jako termínů přijímání grantových žádostí, které byly následně předloženy externím hodnotitelům k posouzení a předány Komisi Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů v oblasti zdravotnictví, sociálních služeb a protidrogové prevence, jež připravila doporučení pro následná jednání Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy.

S pozdravem

Vážený pan
Petr Dolínek
zastupitel hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01, Praha 1
tel.: +420 236 002 237
e-mail: ivan.kabicky@praha.eu

Petr Dolínek - interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT. – č. 26/3

ke koordinaci prací při realizaci stavby č. 9515 MO včetně celkové rekonstrukce Svatovítké třídy - problematika financování stavby

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane primátore, rád bych Vás touto cestou požádal ve věci stavby č. 9515 MO, jehož součástí je také celková rekonstrukce Svatovítké třídy. Z dostupných informací vyplývá, že rekonstrukce vozovky v severní úseku (Wuchterlova - Vítězné náměstí), tzv. akce „Svatovítká – HLUK“, nebude realizována dle původního plánu v letošním roce. Důvodem je, že správce a jeden z investorů, kterým je TSK hl.m. Prahy, neobdržel na tuto akci finanční prostředky. Ve stejné chvíli však Dopravní podnik hl.m. Prahy stále počítá s realizací své části stavby v letošním roce. V rámci příprav však bylo počítáno, že jednotlivé části rekonstrukce budou realizovány ve vzájemné koordinaci obou investorů. Nepřidělením finančních prostředků TSK hl.m. Prahy je proto ohrožena celková realizace stavby a prodražení rekonstrukce při nesouběhu obou částí. Posunutí termínu realizace rekonstrukce vozovky rovněž odkládá řešení dlouhodobého problému vysoké hlukové zátěže v přílehlých oblastech. Proto se na Vás obracím s dotazem, proč hlavní město Praha nepřidělilo TSK hl.m. Prahy potřebné finanční prostředky, jestliže si je vědomo nezbytnosti souběžné realizace obou částí stavby?“

Na závěr bych Vás chtěl požádat o uvolnění potřebných prostředků již v letošním roce tak, aby občané nebyli dále zbytečně vystavováni důsledkům protahujících se stavebních prací a došlo k odstranění jednoho z hlavních zdrojů hluku v lokalitě, kterou je nekvalitní povrch vozovky. Přidělením potřebných finančních prostředků TSK hl.m. Prahy v letošním roce může také snížit náklady na kompletní rekonstrukci a ušetřit finanční zdroje hlavního města Prahy, což věřím je naše společná priorita.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 16. května 2013
Č.j.: S-MHMP 342678/2013

Vážený kolego,

na 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 4. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci

č. 26/3 ve věci celkové rekonstrukce Svatovítké třídy.

Účelem stavební činnosti v rámci akce Svatovítká – hluk je zlepšení dopravní infrastruktury v lokalitě s vysokým stupněm dopravního zatížení na komunikaci I. třídy. Cílem akce je zmírnění emisních a hlukových dopadů na danou lokalitu města. Dotčený úsek ulice Svatovítká je vymezen ulicí Generála Píky a okružní křižovatkou na Vítězném náměstí.

V rámci stavby bude provedena výměna stávajícího dlážděného povrchu vozovky za asfaltový s vlastnostmi nízko hlučného povrchu. Součástí stavby bude i rekonstrukce přílehlých chodníků, vjezdů a parkovacích ploch. Dlažba bude položena výhradně na autobusových zastávkách, na ploše parkovišť, vjezdů a chodníků.

Akce Svatovítká – hluk, navazuje na stavby ostatních městských investorů v dané lokalitě. Po celou dobu přípravy byla koordinována se stavbou 9515 – Myslbekova – Prašný most (OMI MHMP), s rekonstrukcí TT v ul. Svatovítká (DP a.s.). V rámci realizace na sebe tyto akce musí bezprostředně navazovat s ohledem na směrové a výškové řešení.

Současný stav akce Technické správy komunikací hl. m. Prahy Svatovítká – hluk je takový, že je akce plně připravena. Je vydáno pravomocné stavební povolení, uzavřena Smlouva o dílo se zhotovitelem stavebních prací, který v součinnosti s investorem podniká kroky k zahájení realizace akce.

V rozpočtu na rok 2013 nebyly však na tuto akci přiděleny finanční prostředky. V současné době se vedou jednání zda by bylo možno na tuto akci finanční prostředky uvolnit, tak aby rekonstrukce navazovala na další stavby, jak jsem uvedl výše.

V tuto chvíli Vám nemohu poskytnout příznivější informace.
S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Petr Dolínek

ÚSTNÍ

JUDr. Lenka Teska Arnostová, Ph.D – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 26/4

k problematice náhrady rozdílů uhrazené daně obdarovanými zaměstnanci MP HMP při zjištění rozdílů hodnoty věcného daru

Na její vystoupení reagoval ředitel MP.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Po skončení šetření orgánů činných v trestním řízení bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji moc, pane primátore, za slovo. Já bych se vás chtěla dotazovat ohledně zlatých stříbrných cihliček, když to řeknu takhle básničky. Na vás jako na příslušného starostu podle zákona o obecní policii, podle zák. č. 553 z r. 1991 Sb. Vím od pana ředitele Šustera, že podal podnět k orgánům činným v trestním řízení, tzn., trestní oznámení k šetření této situace. Vím taktéž z médií, že vy jste podal šetření inspekci.

Mě by spíše zajímalo teď v souvislosti s datem, kdy 31. března se podává daňové přiznání a kdy zaměstnanci obdrželi tyto dary a byli povinni odvést daň z příjmu z tohoto daru, z těchto cihliček, jakým způsobem dojde k nějaké refundaci? Protože ten dar byl v hodnotě nějakých 15 000,- korun, ačkoli skutečná hodnota byla 3000,- korun, a zaměstnanci museli odvést daň z příjmu, pokud se nemýlím, podle zákona o dani z příjmu 7 %.

Tak jsem se chtěla zeptat, jak jim bude tato škoda, která jim vznikla, tzn., rozdíl mezi skutečnou reálnou hodnotou a tou fiktivní hodnotou, zda se jim již napravil třeba ve formě, nechci říct odměn, protože odměna není nároková složka a neměli by ji dostávat všichni zaměstnanci. Ale zajímalo by mě, jakým způsobem budete vy jako příslušný starosta, který řídí Městskou policii HMP, nebo případně pan ředitel, řešit tuto situaci konkrétně k dani z příjmu, kterou tito zaměstnanci museli odvést.

Prim. Svoboda: Já vím, že jste o té kauze informována, protože nemýlím-li se, pan ředitel Šuster hovořil na výboru, kde jste toto všechno podrobně probrali. Myslím si, že to, co je zásadní, je to, že kauza začala být šetřena nezávisle na čemkoli, že to je věc, kterou odstartoval pan ředitel Šuster. Dostalo se to až do roviny předání orgánům činným v trestním řízení. A myslím si, že rozhodování o tom, co říkáte, o té daňové návaznosti, bude také, nebo mělo by navazovat na to, jaký bude závěr orgánů, činných v trestním řízení. Ale přesto požádám pana ředitele, jestli k tomu chce něco dodat, protože to je věc, která se týká vlastního financování Městské policie HMP, které běží v gesci ředitele, ale jsem přesvědčen o tom, že všechno toto se dá řešit až v okamžiku, kdy bude činnost orgánů, činných v trestním řízení, ukončena.

Pane řediteli, jestli vás mohu vyzvat. Ta otázka, nevím, jestli jste ji dozadu slyšel, je formulována tak, paní zastupitelka se ptá, jak bude řešeno zdanění obdarovaných příslušníků Městské policie.

Bc. Ing. Eduard Šuster – ředitel Městské policie HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové Rady HMP, kauza stříbrných cihliček nebo věcných darů, odměňování strážníků Městské policie HMP za délku služby za 20 let, řekněme, vrhá opět negativní světlo na Městskou policii HMP a mě to samotného netěší. Já jsem po svém nástupu jasně deklaroval to, že prověřím všechny smlouvy, o kterých budu mít jakoukoli pochybnost, že nejsou v souladu se zákony této země. Tato smlouva, tzn., smlouva na věcné dary, ať už se to týká stříbrných cihliček, zlatých prstenů a hodinek, to jsou další dva věcné dary za 10 a 15 let služby, byla předmětem mého šetření, a již od počátku března, tedy měsíc před zveřejněním kauzy, probíhalo prověřování těchto smluv.

Veškerý soustředěný materiál, který se podařil shromáždit v rámci tohoto prověřování, byl nejdříve postoupen k prošetření inspekci Městské policie HMP, a následně s ohledem na to, že nebylo možné vyloučit důvodné podezření ze spáchání trestného činu majetkového charakteru, byl přesně v souladu s tím, co jsem

deklaroval po svém nástupu, veškerý materiál postoupen orgánům, činným v trestním řízení. Do skončení tohoto řízení, prosím, nechtějte, abych cokoliv jakkoli komentoval. Nemám k tomu oprávnění.

Prim. Svoboda: Tomu rozumím a jsem stejného názoru. Chtěl jsem jenom, abyste to v tuto chvíli potvrdil, protože to je věc, která může na to jenom navazovat.

Bc. Ing. Eduard Šuster – ředitel Městské policie HMP: Možná na doplnění, součástí věcného daru byla i odměna.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano, máte možnost.

P. Teska Arnoštová: Tzn., zaměstnanci, kteří zaplatili daň z příjmu podle zákona o daních z příjmu, § 6, jedná se, myslím, o 7 %, tak se jim teď nějaká refundace – nebude se jim teď vyplácet za to, že odvedli neoprávněně, nebo z hodnoty, která byla fiktivní, tak se jim nebude vyplácet nějaká odměna? Těm, co plnili mimořádně.

Bc. Ing. Eduard Šuster – ředitel Městské policie HMP: V tuto chvíli nevím, jestli byla fiktivní nebo nebyla fiktivní. Zpracovávají se znalecké posudky a počkejme, prosím, na vyšetření orgánů, činných v trestním řízení.

Prim. Svoboda: Ano. Děkuji. Myslím si, že v tuto chvíli je to jasné.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. května 2013

Č.j: S-MHMP 342506/2013

Vážená paní kolegyně,

odpovídám na Vaši interpelaci č. 26/4 z jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25.4.2013:

Nákup věcných darů pro oceňování strážníků za délku služby občanům Hlavního města Prahy (hodinky, prsteny, cihličky) začal ředitel Městské policie hl. m. Prahy prověřovat v průběhu měsíce března, čili zhruba měsíc před samotnou medializací. Nechal prověřit ryzost a váhu cihliček a dále si vyžádal certifikaci od dodavatele. Všechny materiály, které v této věci v průběhu března shromáždil, dne 5. dubna postoupil Inspekci MP k prošetření. Inspekci i nadále poskytuje maximální součinnost. Ve stejný okamžik jsem i já, jako vrchní velitel Městské policie hl. m. Prahy, vydal úkoly k šetření v této věci Inspekci MP.

Šetření Inspekce MP ve věci veřejné zakázky na dodávku dárkových stříbrných cihliček vedlo k závěru, že nelze jednoznačně vyloučit důvodné podezření ze spáchání trestného činu majetkového charakteru. V souladu s § 10 odst. 1 Zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů byla proto celá věc postoupena věcně a místně příslušným orgánům činným v trestním řízení. V současné době je věc vyšetřována Policií ČR.

S ohledem na veškeré zjištěné skutečnosti se ředitel MP rozhodl celý stávající systém odměňování zaměstnanců MP Praha věcnými dary za délku služby zrušit. Zároveň velmi usilovně pracuje na novém systému oceňování zaměstnanců MP Praha za délku služby, a to i ve spolupráci s odborovými organizacemi působícími u MP Praha.

Jistě chápete, že vzhledem k vyšetřování ze strany Policie ČR Vám nemohu v této fázi uvést konkrétní informace. Z informací, které Vám však poskytnout mohu, uvádím, že bylo pořízeno 41 kusů stříbrných cihliček, celková cena dle faktury a smlouvy byla ve výši 615.000,- Kč včetně DPH. Stříbrné cihličky, které strážníci k 20-ti letému pracovnímu poměru u MP obdrželi, byly daněny dle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, konkrétně dle § 6, odst. 9, písmena g). Tedy dle mých informací v souladu s příslušnými předpisy. Podle informace ředitele MP oceněným strážníkům byla udělena rovněž mimořádná odměna, a to dle mých informací opět v souladu s příslušnými předpisy.

Ve vztahu k době, kdy byly cihličky pořizovány a předávány strážníkům, dle mého názoru nelze konstatovat, že by celý proces znamenal určitou finanční tíži pro tyto oceněné zaměstnance, naopak. Otázkou zůstává to, co je nyní předmětem vyšetřování Policie ČR. Za sebe však mohu jednoznačně uvést, že ať bude výsledek vyšetřování jakýkoliv, rozhodně nesmí a nebude mít žádný negativní finanční dopad na oceněné zaměstnance.

Další informace bude možno uvolnit po ukončení vyšetřování.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.

Primátor hl.m. Prahy

Vážená paní

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Mgr. Lukáš Kaucký – interpelace směřovala na náměstka primátora Noska

INT.- č. 26/5

k odkladu zavedení nových zón placeného stání na území hl.m. Prahy s přihlédnutím na případně zmařené investice MČ

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy, a náměstek Nosek.

Bude navazovat společné jednání se starosty MČ.

Předáno nám. Noskovi. Bude odpovězeno písemně.

Předáno rovněž radní Vorlíčkové k případné písemné reakci.

Přednesená interpelace:

Děkuji, pane primátore, vážený pane náměstku, já mám interpelaci, která se týká vysoce aktuálního tématu, tzn., odkladu zavedení parkovacích zón na území MČ Praha 3, Praha 4, Praha 5, 6 a Praha 8, s tím že jsem se chtěl zeptat, když zmíněné městské části postupovaly dle schválené koncepčního materiálu hl. m. Prahy a odevzdaly projekty zón placeného stání neprodleně po provedení dopravních analýz a zpracování projektu na Magistrát HMP, a přitom když ještě navíc na tyto projekty byly městskými částmi vynaloženy nemalé finanční prostředky, a to v celkové výši 13 milionů korun, které posunutím projektu zavedení zón placeného stání přijdou vniveč. Jaké jsou skutečné důvody, proč bylo zavedení zón placeného stání odloženo?

Já nevím, jestli vy v tuto chvíli dokážete říct na mikrofon skutečné důvody, byť tedy v tuto chvíli se všichni shodnou na jednom, že tyto investice městských částí můžeme považovat za zmařené. Pokud tomu tak není, tak prosím, abyste mě přesvědčil o opaku.

Nicméně když už jsme v situaci, že všechny dokumenty byly připraveny, veškeré projekty, veškerá projektová dokumentace byla připravena a Magistrát HMP má připravený materiál k jejich zavedení dle aktuálně platných koncepčních dokumentů hl. m. Prahy, tak proč vlastně celá tato záležitost minutu po dvanácté je odsunuta ad acta a to přesto, že jak znovu opakuji, městské části tomu všemu věnovaly nemalé úsilí a nemalé finanční prostředky.

Chci se tedy zeptat, zda budou tyto finanční prostředky jednotlivým městským částem kompenzovány. Pokud ano, tak v jaké výši.

A ještě bych měl jednu otázku, která není tak úplně na vás, ona by byla spíše na kolegyni Vorlíčkovou. Ale chci se zeptat, jakou roli v celém procesu hraje pan kolega zastupitel Vašíček, který dle mých informací je velice aktivní z hlediska oblasti IT, jenž souvisí se zaváděním parkovacích zón. Jaký k tomu má mandát, resp. jakou oficiální roli v tom zastává. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím odpověď.

Nám. Nosek: Děkuji. Na tu první část odpovím slovy klasika: „Ptáte se dobře, ale blběho.“ Připravil jsem materiál. Nebudu vyprávět celou genezi, nicméně přiznám se, že nejsme si jist, jestli rozhodnutí v tento okamžik změnit koncepci bylo úplně to nejšťastnější. Prostředky, které byly vynaloženy městskými částmi, nemyslím si, že by byly zmařené, protože ať už poběží život dál jakýmkoli způsobem, tak tyto studie zcela určitě se budou používat dál.

Co se týká a já si dokonce troufám tvrdit, že požádám starosty, případně místostarosty všech dotčených částí – mimochodem včera na Zastupitelstvu odhlasovala Praha 9 též koncepci zón placeného stání, takže, ještě je další městská část, Praha 9, ale troufám si tvrdit, že pozvu všechny místostarosty a starosty v horizontu zhruba 10 – 14 dnů a zkusíme popřemýšlet nad tím, co bude dál.

Ale nemyslím si, že by to byly zmařené investice. Rozhodně to bude práce, na kterou se bude navazovat. Možná zkusíme najít nějakou jinou cestu, já nevím.

Co se týká druhé části, tam spíš se zeptejte pana kolegy Vašíčka. Pravdou je, že pracuje v gesci informatiky, ale to je spíš skutečně otázka na naše kolegy, tzn., buď paní radní Vorlíčkovou nebo pana kolegu Vašíčka, to vám nedokážu zodpovědět, jaké jsou kompetenci v této oblasti.

Prim. Svoboda: Reakce?

P. Kaucký: Děkuji. Já vím, že podle Jednacího řádu ZHMP asi to není úplně možné, ale v tom případě je možné tuto odpověď dostat přímo od pana primátora? Jaký byl důvod stažení tohoto materiálu z Rady HMP, resp. z titulu jaké funkce vystupuje pan Vašíček na jednání Rady HMP? Děkuji.

Prim. Svoboda: Problematika byla v zásadě jednoduchá, byl vysloven názor, že parkovací zóny by měly mít celoměstskou koncepci, že koncepce jenom v městských částech může znamenat, že městské části preferují nějaký svůj zájem, který je v rozporu s celoměstským ale, že bychom tyto dvě věci měli sesadit

dohromady, tzn., návrhy městských částí a k tomu dát odborné stanovisko města jako takového, jestli tato varianta není pro město špatně. Příkladů bych mohl říct celou řadu, ale teoreticky bychom mohli parkovacími částmi vytlačit z města všechna auta a zaparkovat je u Brandýsa třeba. Čili toto byl ten hlavní důvod.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17. května 2013
Č.j. S-MHMP 342517/2013

Vážený pane Kaucký,

na 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 4. 2013 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 26/5 ve věci odkladu zavedení parkovacích zón na území MČ Praha 3, Praha 4, Praha 5, Praha 6 a Praha 8.

Ačkoliv jsem na Vaši interpelaci odpověděl ústně, dovoluji si Vám zaslat upřesnění celé situace.

Materiál, kterým by, po jeho schválení, došlo k rozšíření ZPS na území hl. m. Prahy, byl zařazen na jednání Rady hl. m. Prahy dne 16. 4. 2013 a následně měl být předložen na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Projednávání tohoto tisku však bylo přerušeno na základě koaličního jednání a následně na základě hlasování členů Rady hl. m. Prahy.

Je mi líto, že Vám v současné chvíli nemohu podat příznivější zprávu, ale věřte mi, že mou snahou bylo a je celou problematiku vyřešit. A ačkoliv s posunem termínu zavedení nejsem plně ztotožněn, chápu změnu koncepce, která by měla celý systém značně zjednodušit.

Dále si Vás dovoluji informovat, že je v současné době připravován materiál, ve kterém se spouští schvalování nové koncepce a bude předložen k projednání Radou hl. m. Prahy v brzké době. Jak jsem na 26. zasedání Zastupitelstva zmínil, v termínu 27. 5. 2013 je svolána schůzka se zástupci dotčených Městských částí za účelem projednání dalšího postupu.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan

Mgr. Lukáš Kaucký

Mgr. Lucie V á l o v á – *interpelace směřovala na náměstka primátora Noska*
INT.- č. 26/6

k parkovacím zónám na území Prahy 6

Na její vystoupení reagoval nám. Nosek.
Předáno nám. Noskovi. Bude odpovězeno
písemně.
Bude navazovat společné jednání se starosty MČ.

Přednesená interpelace:

Děkuji vám, pane primátore. Jak se dívám na tematickou hitparádu interpelací, tak musím říct, že parkovací zóny skutečně vedou. Já si dovolím mluvit jako občanka Prahy 6. Musím bohužel říci, pane náměstku, že jste mi jako řidičce z Prahy 6 radost neudělal. Já už se nějakých deset let tam pravidelně snažím zaparkovat autem u svého domu. Je to stále těžší a těžší, protože naše MČ je samozřejmě odkladiště vozů řidičů, kteří zde vůbec nebydlí. Občany to velice trápí. Včera jsme to opět řešili.

Naše radnice se na zóny připravuje od roku 2008, proto všichni s povděkem kvitovali informaci o tom, že jste ještě v pondělí zavedení modrých zón přislíbil a den poté na Radě HMP došlo ke shození zón zcela ze stolu.

Vy víte, že Praha 6 spolu s ostatními městskými částmi se na vás obrátila dopisem ze dne 27. března 2013 a žádala vás o urychlené řešení zón placeného stání. MČ Praha 6 je na zřízení zón zcela připravena, předala na hl. město Prahu všechny potřebné analýzy a podklady a zcela nerozumíme tomuto kolotoči.

Chci se vás proto nyní dotázat, kdo podal v Radě HMP návrh na odložení zavedení modrých zón a na základě jakých argumentů, v čí kompetenci je nyní koordinace kroků, vedoucích k zavedení modrých zón a z jakého důvodu není možné zavést zóny na Praze 6 už nyní a poté přikročit případně k celoměstskému řešení. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Možná vám odpovím písemně, ale zkusím to tady spatra. Bylo to na podnět koaličního jednání, které bylo zhruba 20 hodin před zasedáním Rady HMP, kde na tomto koaličním jednání převládá názor, že je potřeba postupovat jinak, systémově.

Rozumím tomu, že je systémovější řešení, zavádět zóny placeného stání po celé hl. m. Praze. Na druhou stranu, nebyl to můj nápad, nebyla to moje iniciativa, jinak bych tento materiál nedotáhl od srpna až do vyložení 20 hodin před Radou HMP.

Váš druhý dotaz, co se týká, kdo má zóny placeného stání v kompetenci, tak stále ještě já.

Jinak je tam jedna drobnost, kterou si spousta lidí neuvědomuje. Zóny placeného stání, prosím pěkně, neslouží k tomu, aby se vám lépe parkovalo, ale zóny placeného stání jsou pro regulaci dopravy. Tam nechci ve vás vzbuzovat falešné naděje, že jestliže dnes nezaparkujete, tak v okamžiku, kdy budou zóny placeného stání, že automaticky tam najdete místo. Ono to tak úplně není. Je to skutečně regulace dopravy, nikoliv vyrábění parkovacích míst pro rezidenty. Je to trochu rozdílné.

A ten třetí dotaz, sub dotaz jsem zapomněl, přiznám se. Jestli byste ho zopakovala.

P. Válová: Z jakého důvodu není možné zavést zóny na Praze 6, případně na ostatních městských částech, už nyní a poté přikročit k nějakému celoměstskému řešení. Jestli je to opravdu tak nemožné.

Nám. Nosek: Paní kolegyně, možné je skoro všechno. Nicméně v současné době máme koncepci, která je stále ještě platná, ta je z roku 1997 nebo 1996, jestli se nepletu. 1998. Tato koncepce říká, jakým způsobem se budou zavádět zóny placeného stání. Proto, aby Praha 6 mohla zavést zónu placeného stání, jednak by byla nutná vyhláška hl. města. Tato vyhláška v zásadě není až tak velký technický problém.

Druhá věc by byla změna koncepce zón placeného stání. Vzhledem k tomu, že jsem dostal za úkol pracovat na koncepci zón placeného stání, je to úkol, se kterým se v současné době vypořádávám, ale je to týden od té doby, co jsem to dostal na starosti. Až tak úplně kouzelník nejsem, abych vám teď přinesl hotové řešení.

Ale to, co jsem říkal vašemu kolegovi, zhruba v horizontu 10 – 14 dnů se chci setkat se zástupci MČ a pokusit se tento problém posunout zase o kousek dopředu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jenom úplnou maličkost, bydlím v částech, které mají zóny placeného stání, znám to z trojky a z dvojky. Dovolte, abych vás ujistil, že v okamžiku, kdy se zavede zóna placeného stání, budete dobře parkovat tak asi dva měsíce a po třech měsících je to ještě horší než před tím. Já jsem dřív jezdil dvacet minut, když jsem našel parkovací místo. Teď, co mám kartu, že tam parkovat smím, tak mi to trvá půl hodiny. To to fakt nereguluje.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17. května 2013

Č.j. S-MHMP 342548/2013

Vážená paní Válová,

na 26. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25. 4. 2013 jste na mne směřovala svou interpelaci č. 26/6 ve věci odkladu zavedení parkovacích zón na území MČ Praha 6.

Ačkoliv jsem na Vaši interpelaci již odpověděl ústně, dovoluji si Vám zaslat upřesnění celé situace.

Materiál, kterým by, po jeho schválení, došlo k rozšíření ZPS na území hl. m. Prahy, byl zařazen na jednání Rady hl. m. Prahy dne 16. 4. 2013 a následně měl být předložen na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Projednávání tohoto tisku však bylo přerušeno na základě koaličního jednání a následně na základě hlasování členů Rady hl. m. Prahy.

Je mi líto, že Vám v současné chvíli nemohu podat příznivější zprávu, ale věřte mi, že mou snahou bylo a je celou problematiku vyřešit. A ačkoliv s posunem termínu zavedení nejsem plně ztotožněn, chápu změnu koncepce, která by měla celý systém značně zjednodušit.

Dále si Vás dovoluji informovat, že je v současné době připravován materiál, ve kterém se spouští schvalování nové koncepce a bude předložen k projednání Radou hl. m. Prahy v brzké době. Jak jsem se na 26. zasedání Zastupitelstva zmínil, v termínu 27. 5. 2013 je svolána schůzka se zástupci dotčených Městských částí za účelem projednání dalšího postupu.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Lucie Válová

Ing. Michal Š t ě p á n – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 26/7

ke koncepci parkování na území hl.m. Prahy v lokalitách u hřbitovů a k problematice pohřbívání

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy (patří nám. Kabickému).

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, dámy a pánové, evergreenem tohoto Zastupitelstva HMP je parkování, proto mi dovoluji pár slov k této problematice. Za prvé bych chtěl potvrdit, co říkal pan primátor, že, aby občané v Praze 6 nečekali, že se to zlepší se zavedením parkovací zóny, ono se to zhorší.

A nyní parkování z hlediska pohřebnictví. Já si myslím, že je dobře, že se ta věc odložila. Je spousta věcí, která je potřeba z hlediska parkování vyřešit a jedna z nich je i vazba na pohřebnictví. Na hřbitovech se většinou objevují, návštěvníci jsou většinou starší dámy, které mají problémy s pohyblivostí, většinou je potřeba je tam nějakým způsobem dopravit, často autem, a proto se strašně přimlouvám za to, aby u těch hřbitovů pozůstali to auto nějakým způsobem mohli zaparkovat, a nebylo toto jejich jednání, že tam nějakou starou babičku dovezou, aby to nebylo Městskou policií kriminalizováno, jak to bohužel doposud je.

A nyní, pane primátore, bych se tedy vrátil, jak asi jistě očekáváte, k otázce pana Ing. Šubrt. Za ten měsíc, co jsme si o tom tady povídali, se nestalo vůbec nic. Pan Šubrt stále nemá kam pochovat svého tragicky zemřelého syna, ani já, ani on neobdržel ze strany Správy pražských hřbitovů za ten měsíc žádnou reakci a nemá pan Ing. Šubrt kam pohřbít svého tragicky zesnulého syna.

V kuloárech jsem zaslechl názor, že ve středověku se to údajně dělalo tak, když někoho odmítli převzít na hřbitov, že ti pozůstali tu mrtvolu opřeli o zeď hřbitovní. Nevím, jestli to má pan Ing. Šubrt také tak udělat, nebo jestli pro něj, pane primátore, máte řešení.

Tentokrát budu stručný. Co nového a jak vyřešit případ pana Ing. Šubrt, který nemá kam pohřbít svého tragicky zemřelého syna? Děkuji.

Prim. Svoboda: Jak jsem vám už jednou říkal, toto je v gesci pana náměstka Kabického, který je zodpovědný radní nebo náměstek pro tyto otázky. A tak jak jsem vám říkal, budu říkat znova dneska. Řešte to s ním, v okamžiku, kdy on vám v něčem konkrétním nevyhoví nebo nebude to fungovat, řekněte to mně. Neříkejte mně, že něco nefunguje, řekněte mi, jednal jsem s Kabickým a řekl mi, nepohřbíme ho. Jestliže ne, v tom případě prosím, pan náměstek Kabický a pak teprve já. Já nemohu řešit bolesti celého světa, fakt to nedovedu.

P. Štěpán: Jestli můžu reagovat, já jsem se právě na vás obrátil z toho důvodu, že pan Ing. Šubrt, já ne, ale pan Ing. Šubrt jednal s náměstkem Kabickým, a ten mu nevyhověl. V tom okamžiku jsem se teprve já obrátil na vás. Není to tedy moje osobní zkušenost, ale je to převzatá zkušenost, kdy jaksi pan Ing. Šubrt byl náměstkem odmítnut.

Prim. Svoboda: Ano, a tam chybí váš mezikrok jako zastupitele. Vy jste měl jednat s panem náměstkem Kabickým. Pokud jednáte jako zastupitel. Příslušný soud, a pak je soud nadřízený.

Odpověď na interpelaci:

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ivan Kabický
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze 21. května 2013
MHMP-411124/2013-SE4

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 25.04.2013 týkající se pražského pohřebnictví, konkrétně případu Ing. Jiřího Šubrta, CSc., a jeho rodinného hrobu na hřbitově Vyšehrad, kterého je spoluvlastníkem.

Vzhledem ke skutečnosti, že jmenovaný není jediným vlastníkem předmětného hrobu, potřebuje k pohřbení ostatků svého syna souhlas spoluvlastníka, stejně tak jako on sám dal souhlas s pohřbením svého bratrance MUDr. Jaromíra Edla do předmětného hrobu v roce 1998. Hrob je proplacen do 13.04.2020. Osoba, která je spoluvlastníkem, dle dostupných informací požadovaný souhlas s uložením syna Ing. Jiřího Šubrta, CSc., poskytla. Nechal jsem prověřit oficiální matriční údaje ze dne 14.05.2013, ze kterých je zřejmé, že do předmětného hrobu nebyla další osoba uložena. Pokud tedy zrekapituluji dostupné údaje, musím konstatovat, že není známo, proč další osoba do uvedeného hrobu nebyla uložena, protože oba spoluvlastníci mají ke hrobu stejná práva.

Podrobné údaje o rodinných spoluvlastnických vztazích k pohřbivacímu místu stejně jako číslo hrobu není možné poskytnout ve smyslu zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, § 21 a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

Závěrem uvádím, že v současné době řeší Ing. Jiří Šubrt, CSc., otázku nájemního vztahu k pohřbivacímu místu na hřbitově Vyšehrad soudní cestou. Odvolací jednání ve 2. stupni je nařízeno na červen 2013.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. Michal Štěpán
zastupitel hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: +420 236 002 237
e-mail: ivan.kabicky@praha.eu

Mgr. Marta Semelová – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 26/8

k dalším krokům při regulaci hazardu po rozhodnutí Ústavního soudu – vydání celoměstské vyhlášky, úprava metodiky přerozdělování finančních prostředků z hazardu a.p.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy a radní Manhart.

Bylo zodpovězeno přímo na jednání ZHMP.

Kopie dopisu na MF bude předána.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, jako zastupitelé hl. m. Prahy léta bojujeme s negativními jevy, jako je např. kriminalita, drogy nebo gamblerství. Dlouhou dobu jsme usilovali např. o to, abychom měli možnost ovlivňovat množství heren v metropoli. Dlouhou dobu jsme také čelili neústupnosti Ministerstva financí ČR, které drželo ochrannou ruku nad kasiny a videoterminály. Postupně se nám dařilo dosáhnout určitých kroků k naplnění tohoto cíle, tedy k možnosti ovlivňovat množství heren a kasin tak, aby hl. m. Praha nebyla, co se týče počtu těchto provozoven, na předních příčkách evropských statistik.

Bohužel počáteční nadšení vystřídalo zcela pragmatické krátkozraké vypočítání toho, kolik peněz hazard městu a jeho částem přináší. Napomohla tomu i metodika rozdělování financí za loterie, kdy městské části si snadno vypočítaly, že čím více heren, tím víc peněz do pokladny.

A tak se nulová tolerance, kterou mnozí starostové vyhlásili, postupně vytrácela. Bez ohledu na to, že dopady na jednotlivce a rodiny, navýšení kriminality, vandalismus a další negativní jevy stojí mnohonásobně víc.

V hl. m. Praze jsou herny povoleny na 650 místech. Na území hl. m. Prahy je provozováno kolem 12 tisíc hracích automatů a videoloterijních terminálů. Díky tomu patříme, jak už jsem řekla, mezi evropské hazardní metropole.

Nyní se nám naskytla další šance něco s tím udělat. Díky rozhodnutí Ústavního soudu máme v rukou nástroj k tomu, jak herny v Praze omezit. S okamžitou platností mohou města na svém území zakázat provozování tzv. videoloterijních terminálů. Soud totiž vyškrtl z loterijního zákona ustanovení, umožňující provoz terminálů, povolených Ministerstvem financí ČR až do konce roku 2014.

Podle vašeho vyjádření pro média jste rozhodnutí Ústavního soudu jednoznačně uvítal. Ptám se proto, jaké další kroky učiníte, zda bude vydána celoměstská vyhláška, omezující hazard, předělána metodika rozdělování peněz z loterií tak, aby jednotlivé městské části byly samy motivovány k výraznému omezení heren a gamblerství.

Prim. Svoboda: Ano. V tuto chvíli je připraven a má to v gesci pan radní Manhart, dopis, kterým oslovujeme ministra financí, aby zahájil kroky, které budou ve svém výstupu mít realizaci toho, že herny, které v hl. m. Praze fungují na základě té prodloužené smlouvy nebo toho limitování do konce roku 14, budou zrušeny. Ale prosím pana radního Manharta, protože jsme se na tomto dohodli a je tím pověřen, abychom ty kroky další udělali immediately. Prosím.

Odpověď na interpelaci:

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane primátore, děkuji za udělení slova. Po průlomovém rozhodnutí Ústavního soudu hl. m. Praha ihned na tuto skutečnost zareagovalo s tím, že v současné době se připravuje výzva nebo dopis, adresovaný Ministerstvu financí ČR, kdy budeme apelovat na Ministerstvo financí ČR, aby dostalo svých zákonných povinností, tak aby zahajovalo příslušná správní řízení, vedoucí ke zrušení povolení pro výherní hrací, resp. pro videoloterijní terminály na místech, která nejsou uvedeny v příloze vyhlášky hl. m. Prahy.

Tzn., v současné době tento dopis se vytváří. Myslím si, že někdy v průběhu příštího týdne bych ho měl podepsat spolu s panem primátorem, a tato výzva bude tedy zaslána Ministerstvu financí ČR. V této chvíli, v této době v reflexi na ústavní nález hl. m. Praha víc udělat nemůže, protože ta povolení pro jednotlivé hrací přístroje, které byly vydány hl. m. Prahou, tak u nich už uplynula ta doba platnosti, tzn., v současné době to rušení jednotlivých povolení je v kompetenci ministerstva financí, které by mělo dostát své zákonné povinnost a zahajovat řízení z moci úřední.

Co se týče hl. m. Prahy a jeho obecného přístupu k regulaci hazardu, tato problematika tady již byla na předchozích jednáních ZHMP probírána. Vznikla komise Rady HMP jako poradní orgán pro regulaci hazardu. Tato komise před více než měsícem vygenerovala základní parametry přístupu k regulaci hazardu na základě tohoto zadání. Já jsem v rámci své gesce připravil novou vyhlášku k regulaci hazardu, která bude zavádět zcela nová striktnější pravidla oproti původní úpravě.

Dále Radě HMP předložím pravidla pro vypořádávání připomínek v rámci vypořádání této vyhlášky. Takže já si od tohoto nového přístupu slibuji nastavení jasných transparentních pravidel ve vztahu k regulaci hazardu a očekávám od tohoto nového kroku nebo od této nové vyhlášky, že dojde k rapidnímu snížení počtu míst, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry. Takže pokud ten proces nebude zabrzděn nějakými okolnostmi, která já teď neumím předpokládat, tak si dovedu představit, že v průběhu první poloviny května by tato vyhláška byla předložena k jednání Rady HMP jako záměr, s tím že pokud tato vyhláška bude schválena, tak bude zahájeno připomínkové řízení ve všech 57 městských částech, které budou mít možnost se vyjádřit, zdali na svém území budou tolerovat hazard, či nikoli. To je asi k tomuto problému. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reagovat.

P. Semelová: Děkuji. Vítám samozřejmě jakékoli zpřísnění, vítám i to, že vaším cílem je snížení těchto hracích automatů, videoterminálů atd., heren. Nicméně s tím, jak se k tomu postaví městské části, pochopitelně k tomu také je metodika rozdělování peněz z loterií. My jsme tady opakovaně mluvili o tom, že skutečně dochází k tomu, že městské části mají pocit, že se jim vyplatí mít víc heren, takže jestli toto bude nějak řešeno.

A druhý dotaz, jestli bych mohla dostat kopii dopisu, který půjde na Ministerstvo financí ČR.

Prim. Svoboda: Děkuji. Můžete.

P. Manhart: Z mého pohledu metodika rozdělování peněz z hazardu je z dlouhodobého hlediska neudržitelná. Umím si představit, že tam dojde k jistému posunu tak, aby to byl jistý kompromis. Tzn., v současné době, ano, paní zastupitelko, máte pravdu, že je to založeno na motivačním prvku, tzn., čím více míst, tím více peněz z odvodu z hazardu. Z dlouhodobého hlediska tento systém, tato metodika dle mého názoru není udržitelná, nicméně součástí té vyhlášky, resp. těch pravidel není rozdělování peněz z hazardu. To je v návaznosti na nově vydanou vyhlášku téma, které se dle mého názoru musí probírat a bude probírat na hl. m. Praze. Nicméně součástí té vyhlášky nemůže být problematika rozdělování peněz z hazardu, protože vyhláška je o regulaci míst a času, kde lze provozovat loterie a jiné podobné hry. Dopis vám samozřejmě předložím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Považuji to za vypořádané.

JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*
INT.- č. 26/9

k problematice činnosti MP, financování hl.m. Prahy

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Bylo zodpovězeno přímo na jednání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Pane primátore, svoji první interpelaci jsem bohužel musel stáhnout z toho důvodu, že jsem měl živý vstup do České televize k Evropským fondům. Týkala se financí. Nicméně možná můžeme využít ten čas, kdy se nám tento měsíc nepodařilo, abychom se mohli potkat a vysvětlit mi některé otázky, které bych na vás měl coby místopředseda finančního výboru ZHMP, na vás jako radního, odpovědného za financování města Prahy, tak jsme získali další měsíc, abych to nemusel interpelovat a mohl se některé odpovědi dozvědět od vás. Tzn., možná tento čas se nechá tímto využít.

Co se týká Městské policie HMP, tak dneska jsem potkal pana ředitele Městské policie HMP domluvili jsme se na schůzce a věci, které mi byly nejasné a které jsem považoval za důležité si vyjasnit na jednání

Zastupitelstva HMP, tak jsme se domluvili, že nejdřív mi zkusí vysvětlit sám. Tzn., že i tuto interpelaci nebudete muset odpovídat vy.

Takže vám jenom poradím. Poradím vám, když jste říkal, že nemůžete půl hodiny zastavit a zaparkovat. Je to úplně jednoduché. Bylo by potřeba, aby Městská policie HMP začala kontrolovat modré zóny, začala kontrolovat parkování, protože to je jedna z věcí, kterou, já teď jsem třeba také hovořil s panem ředitelem, která se mi stala včera, kdy v Opletalově ulici zastavilo auto Městské policie HMP, 20 minut vlídně diskutovalo s taxikáři, rozhazovali rukama, bavili se a po 20 minutách odjeli.

Když jsem tak pozoroval, co tak s těmi taxikáři můžou dělat, jestli je např. nechtějí pokutovat za to, že nemají parkovací kartu a parkují tam, tak jsem si mezi tím obešel celou řadu a vyfotil jsem si 16 aut, která neměla parkovací kartu. Tzn., 16 lidí tam mohlo zaparkovat, kteří jsou rezidenti, kteří bydlí na Praze 1, kdyby Městská policie HMP se starala o to, o co se starat má. Ale to nebylo téma, to je jenom rada jako člověka, odpovědného za Městskou policii HMP, když jste sena to zeptal. V momentě, kdy to strážníci budou obcházet, tak by to mohlo i fungovat.

Pane primátore, rád bych s vámi zkontroloval některé věci ohledně financování hl. m. Prahy z titulu místopředsedy finančního výboru ZHMP, když si měsíc opět neuděláte čas, jako v minulém měsíci, tak nás čeká interpelace na příštím zasedání Zastupitelstva HMP, kdy možná využiji i svého postavení poslance a bude trochu obšírnější. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Koncepce kontrol zaparkovaných aut je i koncepcí nových parkovacích zón a toho, abychom to kontrolovali, aniž bychom odsypávali sněh ze skla atd. Je to o moderním přístupu, ale není to úplně úkol pro strážníky. Je to úkol, který by měl mít nějaký technický background.

Mgr. Lukáš K a u c k ý – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy (radního Novotného)*

INT.- č. 26/10

k problematice obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském nám. příp. rekonstrukce dalších objektů na Staroměstském náměstí

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy a radní Novotný.

Bylo zodpovězeno přímo na jednání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, téma mariánský sloup. Věčné téma, téma, které se tady na ZHMP objevuje poslední rok. Já tady nechci opět rozmazávat některé souvislosti, které se týkají různého pohledu na jeho výstavbu, byť samozřejmě si uvědomujeme, že těch pohledů na to, zda je vhodné znovu vrátit Mariánský sloup na Staroměstské náměstí či nevrátit, je celá řada.

Přesto bych možná shrnul jenom několik nejzákladnějších argumentů. Určitě není pravda, že by Mariánský sloup byl symbolem pokory na Bílé hoře, to se shodujeme. Mariánský sloup, jak víme, byl postaven jako symbol poděkování Pražanů za úspěšnou obranu města před švédskými vojsky. S tímto určitě nemůže být rozpor, pokud se chceme držet historických faktů a historických souvislostí.

Na druhou stranu, přiznám se, že i trochu rozumím v tomto některým argumentům odpůrců, a to zejména argumentům, které poukazují na symboliku onoho sloupu. Já už jsem to tady zmiňoval před půl rokem, kdy, pokud máme obnovovat historickou památku, která vyvolává takovéto vášně, historickou památku, která určitou symboliku obsahovala, tak musíme počítat s tím, že to vyvolá reakce veřejnosti takové, jaké je to vyvolává.

Vy víte, že tato památka kromě samotného sloupu má čtyři sochy andělů. To, že jedna socha z andělů drží v jedné ruce kříž a v druhé ruce meč, kterým jako by zabíjí kacíře, to je prostě holý fakt. To, že nápis, který byl na tom sloupu, a teď budu citovat, nesl symbol, resp. slova na téma oslavy vítězství legitimacy a katolicismu nad kacířským královstvím, to je druhá historická skutečnost, která tyto vášně musí nutně vyvolávat.

Já se chci zeptat, pane primátore, proč proboha, když jste primátor všech Pražanů a celého hl. m. Prahy, věnujete tolik energie tomu, aby byl obnoven sloup, který, jak znovu opakují, žádné kompoziční uspořádání nebo návrat k původnímu kompozičnímu uspořádání Staroměstského náměstí prostě není. Já se domnívám, že tento argument je lichý a je naprosto zástupný, protože ten sloup stál dohromady s Husovým pomníkem na Staroměstském náměstí pouhých tři roky. To si všichni uvědomujeme. Husův pomník byl zbudován v roce 1915, zatímco sloup byl zbořen v roce 1918, takže těžko můžeme hovořit o nějakém původním kompozičním

uspořádání, protože v tuto chvíli tady budeme mít dvě historické památky, které tam pospolu takřka vůbec nebyly.

Doplňující otázku bych si pak dovolil v té minutě. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: To je skutečně takový evergreen, ten Mariánský sloup. Já mám samozřejmě na stole protesty nebo petice, které ze strany katolíků mají 1362 podpisů, ze strany Československé církve husitské mají 1401, ta čísla jsou prakticky stejná.

Já jsem typický Čech. Nevím, jak je na tom kolegyně Semelová, ta, předpokládám, že je ateistka, při své příslušnosti, že to má vrozené. Ale já jsem typický Čech, já mám v první třídě jedničku z náboženství, protože jsem na něj chodil. Když si vezmu svoji rodinu kolem sebe, ti nejbližší příbuzní, mám tam všechny církve, které tady existují. Čili můj vztah k náboženství je úplně jiný. Já ho vnímám jako jeden z atributů našeho světa a vůbec mě nijak neomezuje nebo nedimenzuje, nemám žádný pocit, že bych měl stranit katolíkům nebo Husitům, jiným protestantům, Evangelíkům, Židům, nemám s tím vůbec žádný problém, protože všechny ty víry umím, protože jsou všechny kolem mne.

A to je jediný důvod, který mě vede k tomu, abych se snažil vyhovět těm obyvatelům Prahy a České republiky, protože tady žádná, žádná silná náboženská víra neexistuje. Kolik je praktikujících katolíků? Kolik je praktikujících evangelíků a kolik je v této zemi ateistů, kolik je lidí, kteří jsou třeba Muslimové, Židé, pro mě je argument nesmyslný. Domnívám se, že v třetím tisíciletí úplně nesmyslný. To, co bylo zásadní, ten boj na úrovni 15. – 18. století, ten je pro mě mimo děj. Každý by si měl uvědomit, že mistr Hus byl malý tlustý kněz a že, když ho vedli k upálení, tak že se modlil k panence Marii, protože on byl velmi silný ctitel Mariánského kultu.

Ale to je jenom o tom, že mě to skutečně odmala učili. Všechny ty víry se na mně střídaly. Když jsem byl u babičky nebo u druhé babičky, pokaždé jsem měl to vzdělání jiné.

To, co říkáte, je pravda a není pravda. Ale ti andělé na tom sloupu nebudou. Oni jsou stejně dodatečný atribut, takže oni tam nebudou. Ten sloup bude čistý Mariánský sloup, který by měl mít podobu Mariánského sloupu, o kterém říkají všichni, že z hlediska slohu a stylu je nejhezčí z Mariánských sloupů. To je první věc.

Druhá věc je, že Husův pomník sice nebydlel dlouho vedle Mariánského sloupu, ale že byl koncipován jako vyvážení toho prostoru. Tak to bylo vymyšleno, tak to je uděláno. To je jenom návrat k něčemu, co už z architektonického pohledu bylo vytvářeno k sobě. Čili ani tento argument pro mě nefunguje.

A úplně poslední věc, to finální rozhodnutí padne, až se všechny ty přípravné body proběhnou nebo projdou. Já se netajím tím, že z hlediska náboženského, principiálně náboženského k tomu nemám žádný vztah a nepreferuji žádnou z těch myšlenek z nějakých náboženských důvodů. Já ji preferuji prostě proto, že si myslím, že bychom ve třetím tisíciletí už měli začít vnímat ten svět, jeho historické atributy a naše vzájemné vztahy jinak, než prizmatem toho, jestli se knězi žení, jestli se to říká latinsky a jestli se k té oplatce můžete napít nebo ne.

P. Kaucký: Děkuji. Přiznám se, že vám vůbec nezávidím vaši snahu, snažit se znovu navrátit nebo znovu vyvolat v Čechách nějaký smysl pro víru, řekněme, pro jakékoli náboženství, jakoukoli náboženskou víru bez ohledu na to, kterou by teoreticky mohli preferovat.

Ale spíš moje doplňující otázka zní takto: Zhruba před dvěma lety jsme se bavili o výročí upálení Mistra Jana Husa, o oslavách, resp. o akcích, které by hlavní město spolupřádalo. Vy jste tenkrát se o to hodně zasazoval. Chtěl jsem se zeptat, zda počítáte s tím, co jsme vlastně i tehdy řešili, tzn., jednak opravu pomníku Mistra Jana Husa a jednak konečně opravu hlavního svatostánku církve Československé husitské, tj. kostela sv. Mikuláše na Staroměstském náměstí, jehož fasáda je v dezolátním stavu. Děkuji.

Prim. Svoboda: O stavu tohoto chrámu jsme už jednali s církví a někam jsme se posunuli, ale to, na co se ptáte, tedy na to výročí, na oslavu, o tom budeme mít jednání, cca za 10 dní nebo za 14 dní se s panem biskupem scházíme, abychom si řekli, jakou oni by měli představu a jak by k tomu hl. m. Praha mohla nebo měla přistoupit, ale to pak bude pochopitelně materiál, který bude projednán v Radě HMP, protože to jistě bude představovat nějakou spolupráci a ekonomickou vazbu. Ale to je zhruba za 10 dnů, mohl bych se podívat do kalendáře, ale už máme termín, kdy se sejdeme. Ano.

P. Novotný: Já bych k tomu jenom chtěl doplnit, za prvé pokud jde o opravu fasády kostela sv. Mikuláše na Staroměstském náměstí, tak v tuto chvíli je před předložením do Rady HMP záměr na vypsání veřejné zakázky, na opravu té fasády. Myslím si, že ob úterý by to do Rady HMP mělo jít.

Prim. Svoboda: Já bych pana Kauckého tedy vyburcoval, protože to, co teď říká, je zásadní, to je, jak je to s tou opravou toho chrámu.

P. Novotný: Takže myslím, že ob úterý by měl do Rady HMP jít záměr vypsání veřejné zakázky na opravu fasády kostela sv. Mikuláše. Já jsem přesvědčen, že ta částka, alokovaná v rozpočtu, umožňuje tu opravu provést v plné šíři, a hlavně tak, aby to bylo hotové do roku 2015.

Pokud jde o rekonstrukci Husova pomníku na Staroměstském náměstí, požádal jsem paní ředitelku Juříkovou z Galerie hl. m. Prahy, víte, že oni tam mají hodně rozdělaných investic, které táhnou z roku na rok, aby ty investice přeskupila a to tím způsobem, aby se akcelerovaly práce na těch důležitých opravách a rekonstrukcích, mezi nimi tedy Husův pomník. Takže ona ty investice takhle přeskupila, a ten Husův pomník by měl být hotov v první polovině příštího roku.

Pokud jde o jednání s Československou církví husitskou, tak jestli se nepletu, 8. nebo 9. přijde k panu primátorovi patriarcha Československé církve husitské pan Butta a budeme s ním na toto téma vést jednání. A protože 13. máme výbor pro kulturu, tak já bych se to tam pokusil nějak tlumočit. Ale v každém případě děkuji za připomenutí, ta věc přece jenom chce svoji přípravu a rok 2015 se blíží. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Považoval bych to, jestli dovolíte, za vypořádané, také proto, že udeřila 14. hodina, interpelace skončily, čili všechny ostatní interpelace budou ve smyslu řádů magistrátních zodpovězeny písemně, a já tímto vyhlašuji přestávku půl hodiny.
