

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 38. zasedání ZHMP dne 24.4.2014

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 38. ZHMP dne 24.4. 2014  
**24.5.2014**

## Ú S T N Í

**INT. č. 38 /1 Ing. arch. Vladimír Jirout**  
*-interpelace směřovala na radní Vorlíčkovou*

ve věci rekonstrukce zámeckých schodů na základě projektu firmy MAT  
předložení nově zpracované dokumentace a odborných posudků

*na interpelaci reagovala radní Vorlíčková*

***vyřízeno přímo na zasedání ZHMP***

**P. Jirout:** Vážení páni a paní zastupitelky, občanské sdružení Zámecké schody, které vzniklo v době, kdy se připravuje stavební akce hl. m. Prahy na přestavbu zámeckých schodů. Protože ta záležitost se táhne už delší dobu a před pěti lety vypracovala firma MAT projekt, nazvaný akce zámecké schody, a v tomto projektu je navrženo vybourání celých nových zámeckých schodů v délce 170 m, což představuje asi 200 tun kamene dvakrát přeložit, představte si skutečný náklad, který by to představovalo, a to z toho důvodu, aby bylo možno vložit pod zámecké schody izolaci z PVC, tedy z umělé hmoty, která by zabraňovala pronikání dešťové vody dále do terénu. Ta firma MAT a projektant to uvádí jako jediný důvod, dešťovou vodu, která by mohla porušovat opěrnou zeď. Dovoluji si připomenout, že opěrná zeď za 300 let nebyla ničím porušena a na ni přišlo, to je opěrná zeď z doby Marie Terezie, na ni přišlo 300 let. Dešťová voda tomu neublížila.

Ale jsou jiné důvody, které tu opěrnou zeď v poslední době porušily, a to je, prosím, těžká nákladní doprava, která jezdí Thunovskou ulicí na stavbu ... (nesrozumitelné) v klášteře. Škody jsou tak závažné, že jsme je zdokumentovali a dokumentaci dnes přinášíme, aby se páni poslanci mohli o tom přesvědčit. Nejlépe bude, kdybyste si našli trochu času a navštívili tuto oblast osobně.

To není tak těžké poznat, to pozná i každý laik, v čem spočívá škoda, v čem je nebezpečí zdraví a života, ale prosím, nejsou to schody, tj. stupně, ty kamenné žulové stupně, které byly přestavěny a nově položeny v 70. letech. Byl bych rád, kdybyste se o tom osobně přesvědčili. Je to velice dobrá a poctivá práce, kterou experti kamene uznávají dodneška. Vybourání by představovalo daleko větší náklady, než jsou rozpočtovány, a vy se jistě snažte o to, aby město Praha jednalo hospodárně.

My jsme sice místní obyvatelé, kteří tuto lokalitu znají už od té doby, kdy se přestavba konala, a víme, že byla provedena velice dobře, tak si uvědomujeme, co by znamenalo vybourat tuto solidní práci, a není záruka, že po navrácení by to mělo stejnou kvalitu.

**Prim. Hudeček:** Pane inženýre, moc děkuji, už o minutu přesahujeme. Prosím závěrečnou větu.

**P. Jirout:** Prosím ještě, záleží mi na tom. Protože nelze v těchto pár minutách vám říci všechno, tak jsme vypracovali dokumentaci a vyžádali jsme si několik odborných posudků, která vám dnes předkládáme. Jinak co není možné, dovoluji, abych předal paní Ing. Vorlíčkové, která je tím pověřena. To je všechno.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím paní radní Vorlíčkovou, zda něco k tomu předání chce říci jako reakci.

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Já též když jsem dostala zámecké schody na stůl, nabyla jsem dojmu, že opravdu projekt je chybný. Nechali jsme si zpracovat stanovisko znaleckého ústavu stavebního. Tento projekt mám k dispozici, toto stanovisko mám k dispozici a bude přepracován celý projekt na opravu zdi, protože skutečně ty schody i podle jiného posudku, který jsem si též nechala vypracovat, schody jsou téměř v pořádku, jsou tam drobné závady.

Co je tam velmi problematické, je umožnění vjezdu těžkých vozidel, která tam jezdí již pět let, a která ničí dlažbu a přenáší se to i do té inkriminované zdi, takže je to potřeba řešit v daleko širším kontextu. Děkuji.

## **INT. č. 38/2 RNDr. Václav Exner, CSc.**

*– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

k petici Občanské iniciativy alternativa zdola ve věci rozšíření účasti občanů na řízení města

*na interpelaci reagoval primátor hl.m. Prahy*

### ***vyřízeno přímo na zasedání ZHMP***

**P. Exner:** Pane primátore, vážení členové Rady, vážení členové Zastupitelstva, vážení hosté, z občanské iniciativy Alternativa zdola za účasti dvou členů Zastupitelstva byla v období listopad až únor letošního roku připravena petice za zavedení participativního rozpočtu na úrovni města, a to při přípravě a zpracování rozpočtu na rok 2015. Pro tuto petici se pozitivně vyslovilo více než 900 občanů při sběru podpisů na ulicích, na jednáních a také na internetu. V této věci jsme obdrželi odpověď pana primátora.

Ve své odpovědi tuto petici a možnost zavedení participativního rozpočtu odmítá. Z odpovědi ale nevyplývá, že by informoval Radu a Zastupitelstvo hl. města, což bylo také požadavkem v petici. Proto jsem využil této příležitosti, abych vás o té věci sám informoval. Přes její odmítnutí primátorem byl splněn jeden z cílů, a sice osvěta, získání podpory a následně vedeme další informační a osvětovou kampaň, a to nejen o participativním rozpočtu, ale za posílení zájmu a účasti občanů na řízení a rozhodování v obcích a městech.

V Praze jsme postupně oslovili zastupitele hlavních městských částí 1 – 22. Asi 1/3 odpovědí, které dostáváme, obsahuje aktivní zájem o problematiku participativního rozpočtu i obecně účasti občanů na řízení města nebo městských částí. Např. v MČ Praha 7 už pro tento rok byla odhlasována rezerva v rozpočtu 1 mil. Kč přímo pro účel účasti občanů na rozhodování o této části. Aktivní zájem o osvětu a metodiku je také na Praze 10, Praze 8, Praze 20 a např. Praze 5.

Účast i jinak rozšířit osvědčené metody by měl být náš společný zájem. Jde i o ankety, komunitní pracovní skupiny, podporu organizátorů v oblasti kultury, sportu, sociální práce, o veřejné diskuse a hlasování v sálech, časopisech i na internetu. Mnoho z toho se na jednotlivých městských částech i ve městě jako celku dělá, myslíme si ale, že je velký prostor pro to, aby se tato oblast účasti občanů na řízení města rozšířila. Jsme také rádi, že je vstřícný jednací řád jak Zastupitelstva hl. města, tak většiny městských částí.

Vyzýváme k podpoře a rozšíření účasti ve volebních programech pro nadcházející volby. Občané by měli cítit, že Praha je jejich město, že jejich rozhodování a účast na vývoji města nekončí volbou Zastupitelstva. Občanská iniciativa Alternativa zdola je v tomto připravena spolupracovat se všemi, kdo o to budou mít zájem.

**Prim. Hudeček:** Děkuji i za to propojení času, protože nezazněla žádná otázka, takže děkuji takto za příspěvek.

### **INT.- č. 38/3 Jan Zeno Dus**

*– interpelace směřovala na náměstka primátora Novotného*

dotaz ve věci odpovědi pana náměstka Novotného na interpelaci pana Duse z 27.3.2014 týkající se přípravy realizace akce Mariánský sloup

*na interpelaci reagoval náměstek primátora Novotný*

**vyřizeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Zeno Dus:** Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, v záležitosti staroměstského Mariánského sloupu interpeluji náměstka pana primátora, radního pro kulturu pana Ing. Václava Novotného kvůli tomu, co zde řekl při vašem předešlém veřejném zasedání 27. března. Že Společnost pro obnovu Mariánského sloupu požádala ve své věci o stavební povolení a že záleží jenom na Stavebním úřadu Praha 1, zda společnosti vyhoví, nebo ne. Pan náměstek řekl doslova: Stavební povolení je prostě správné řízení, do kterého my jako volení politici nemůžeme nijak vstupovat, protože je to řízení, které probíhá ze zákona.

Ale Ing. Novotný byl radním pro kulturu už v době, kdy primátorem byl doc. dr. Svoboda a kdy se na tehdejšího primátora obraceli občané i instituce s protesty proti úmyslu, obnovit mimořádně hanebný památník, a kdy jim pan primátor také odpovídal, cituji z jednoho jeho dopisu z června 2012: Záměr znovu vztyčení Mariánského bude před konečným rozhodnutím Rady hl. m. Prahy samozřejmě dále prověřován a diskutován. Konec citátu.

Ptám se pana radního pro kulturu: Proč v roce 2012 neupozorňoval tehdejšího primátora, že se k obnově sloupu vůbec nemá vyjadřovat, protože mu to jako volenému politikovi zákon nedovoluje.

Dále se ptám tehdejšího i dnešního radního pro kulturu, proč tehdy primátoru Svobodovi neradil, aby petentům odpovídal následovně: Že se obrátili na nesprávnou adresu, protože jediným správným adresátem jejich protestů proti sloupu bude stavební úřad Praha 1, ovšem teprve tehdy, až bude tento úřad o povolení obnovit sloup požádán. A až té žádosti také vyhoví. Doufám, že jsem se vešel do těch tří minut.

Závěrečný apel: Paní zastupitelky, páni zastupitelé, apeluji na vás, abyste odmítli absurdní tvrzení pana náměstka Novotného, že rozhodnutí o Mariánském památníku prý ze zákona není v kompetenci vás, volených politiků, ani Rady, ani Zastupitelstva. Pane náměstku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji a poprosím pana náměstka.

**Nám. Novotný:** Úplně přesně nevím, co vám mám povědět. Jestliže běží stavební řízení, tak je bezesporu pravda, co jsem řekl. Stavební řízení je něco, co běží ze zákona. To tak je.

### **INT.- č. 38/4 Vít Masare**

*- interpelace směřovala na náměstka primátora Nouzu*

ve věci využití investic do komplexu Blanka na zlepšení podmínek pro život obyvatel města, požadovány informace o stavu realizace projekčních příprav a časovém harmonogramu připravovaných opatření navazujících na otevření tunelu Blanka

*na interpelaci reagoval náměstek primátora Nouza*

### **stenozáznam předán k písemné reakci náměstkovi primátora Nouzovi**

**P. Masare:** Vážený pane náměstku, dovoluji mi, abych vám nejprve popřál vše nejlepší k dnešnímu svátku, a dále už k samotné věci. V lednu roku 2012 se na radnici Prahy 4 odehrála společná konference tří starostů městských částí. Starostové Prahy 2, Prahy 4 a Prahy 7 tehdy na místě za dohledu zástupců Prahy 1 a náměstků primátora pro územní rozvoj a dopravu podepsali iniciativu za humanizaci Severojižní magistrály. Tento dokument vznikl na základě odborných podkladů URM a TSK Audit, ve kterých bylo jasně řečeno, že otevření tunelu Blanka je neopakovatelný impuls pro možnou humanizaci Magistrály. Že by se měla transformovat povrchově bez bémovských tunelů a že by se první opatření měla realizovat nejpozději s otevřením Blanky.

Pracovní skupina městských částí, kterou pověřil tehdejší náměstek primátora pro dopravu zpracováním návrhu prvních opatření a harmonogramu činností, tento plán nejen že zpracovala, ale také projednala se všemi dotčenými městskými částmi a získala jejich kladné stanovisko. Mezi opatření, navržená pro první etapu, patřily např. přechod za Muzeem na Praze 2, dále přechody přes Sokolskou a Legerovu, ve Wenzigově, na Praze 4 na náměstí Hrdinů a na dalších místech. Nyní na konci dubna 2014 se již po arbitráži obnovila výstavba Blanky a nabízí se tedy následující otázky.

Kdo všechno, kolik lidí, a v jakých pracovních skupinách pracuje dnes na projekční přípravě opatření z tzv. první fáze společné roadmap humanizaci magistrály? Jak jsou tyto práce a realizace rozpočtově zajištěny? Budou opatření, uvedená v roadmap v první etapě, zprovozněna, jak bylo uvedeno a žádáno nejpozději společně s tunelem Blanka. A využijete tak unikátní shodu několika městských částí a Magistrátu? Nebo při otevření tunelu za miliardy vy jako náměstek pro infrastrukturu v rozporu s veškerými sliby a jednáními rezignujete na zlepšení podmínek pro život v centru Prahy okolo magistrály na Praze 1, Praze 2 a Praze 4? Děkuji za vaše odpovědi.

**Prim. Hudeček:** Pane náměstků, ano.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Několik slov k tomu samozřejmě řeknu, nicméně určitě na několik otázek, které byly položeny, bude potřeba odpovědět písemně, ostatně si myslím, že spolu čile komunikujeme, minimálně teď nevím, jestli my dva spolu, ale určitě se sdružením Auto\*Mat komunikujeme.

Pokud se týká toho, jakým způsobem, jestli nějaká pracovní skupina nebo kolik pracovních skupin a v jaké sestavě ty věci, které jste jmenoval, tak byly řešeny usnesením Rady, bohužel teď si nepamatuji, jaké to bylo číslo, bylo to někdy koncem nebo začátkem letošního roku, takže na nich pracuje nebo usnesení uložilo úkoly technické správě komunikací, ostatně ta v těch věcech i odpovídá.

V této chvíli jsou některá z opatření už ve fázi, kdy se připravuje jejich, po mém soudu, příprava realizace, zejména se jedná o některé přechody na Severojižní magistrále. Nejsem teď schopen vám odpovědět, na které konkrétně, to bude součástí písemné odpovědi. Bohužel pro mě je nutné, aby to bylo dodrženo z hlediska usnesení Rady, tak si myslím, že budou úkoly plněny tak, jak byly v usnesení. Provéřit, bude-li prověřeno, bude projednáno s dotčenými orgány státní správy a s dotčenými městskými částmi. Nevidím to tak úplně jednoznačně jako vy, protože na jednání, které jsem svolal k této věci, tzn., ve věci opatření, týkajících se dopravní situace po možném zprovoznění tunelového komplexu Blanka, tak byla účastna řada městských částí. Bylo to bohužel v termínu, kdy tady probíhalo Zastupitelstvo, to mimořádné, tak já jsem se toho nemohl účastnit. Účastnil se toho pan ředitel Pivec. Bohužel z institutu pro plánování a rozvoj nedorazil nikdo z kanceláře veřejného prostoru, abychom mohli vysvětlit některé věci ohledně veřejných prostor na Karlově náměstí a věci souvisejících, nicméně ty věci stále pokračují, pokračuje se v jejich případě, a pokud jsem se dotkl situace kolem Karlova náměstí, tam je bohužel několik nesouhlasů dotčených orgánů státní správy.

To jenom v obecné rovině a na konkrétní otázky bude odpovězeno konkrétními odpověďmi v písemné odpovědi.

**P. Masare:** Můžu vás tedy poprosit, aby v té odpovědi bylo také shrnutí toho, jaké jsou konkrétní stavy jednotlivých opatření, protože ona je jich celá řada a vlastně co jsme se doteď dozvěděli, bylo, že se na tom pracuje, že se jedná, ale vlastně nic konkrétního nebylo, a tak nám bohužel už několik měsíců nezbývá, než předpokládat, že jak je tady zvykem, že se jenom mluví a nic nedělá. Byli bychom samozřejmě rádi, kdyby se dělalo, ale nemáme pro to jakékoli náznaky, že se procesy nějakým způsobem posouvají, natož pak aby mohla ta opatření, jak to vlastně veškeré studie a veškeré domluvy stanovovaly, aby byly realizovány před tím, než se otevře Blanka, aby když se Blanka otevře, aby se mohlo využít impulsu ke zlepšení podmínek v centru. Protože pokud ji otevřeme a nestane se nic, chci vidět nadšení lidí, jak budou potom pracovat na nějakém třeba zklidňování dopravy v centru, když už Blanka dávno pofrčí. To bych poprosil do písemné odpovědi. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ještě chce zareagovat pan náměstek?

**Nám. Nouza:** Ano, bude to v odpovědi uvedeno. Díky.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, i za dodržení veškerých časových limitů, dvě minuty, tři minuty, dvě minuty, jedna minuta atd.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Jiří Nouza  
náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze dne 23. května 2014  
Č. j.: MHMP 728497/2014

Vážený pane Masare,

v reakci na Vaší interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. dubna t. r. doplňuji informace, které jsem přislíbil zaslat v písemné podobě.

Převážná část vizí Iniciativy za humanizaci severojižní magistrály (dále jen „SJM“) (viz dokument z 23. ledna 2012) byla převzata i do Usnesení Rady hl. m. Prahy (dále jen „RHMP“) č. 2165 z 19. listopadu 2013, které řeší problematiku proveditelnosti akcí ke dni zprovoznění tunelového komplexu Blanka (dále jen „TKB“). Garantem tohoto prověřování je Technická správa komunikací hl. m. Prahy, která v současné době zpracovává souhrnnou zprávu, ve které RHMP doporučí další postup.

Z průběžných informací chápu, že ze seznamu zklidňujících opatření mají nejbližší k realizaci světelné signalizační zařízení (dále jen „SSZ“) ve Wenzigově ulici. U ostatních, vzhledem k rozporuplným názorům dotčených městských částí, Policie ČR, složek Magistrátu hl. m. Prahy, finanční náročnosti a k očekávané době vlastní výstavby, jsem zatím skeptický k zmiňovanému provedení k datu zprovoznění TKB. Budeme se jistě snažit zrealizovat i další smysluplná SSZ na trase magistrály - pokud ne do doby dokončení TKB, tak alespoň následně. Nelze proto hovořit o rezignaci na zlepšení životních podmínek Pražanů, ba naopak - široká diskuze a zpětné odezvy na téma humanizace SJM ukazují, že razantní zklidňující prvky nejsou velkou částí veřejnosti vnímány jako přínosné.

SJM je také úzce spjata s možným zklidněním historického centra, pro které by jedinou objízdou (a zejména obslužnou) trasou byla právě SJM. Zásadní humanizací před dostavbou celého Městského okruhu osobně považuji za kontraproduktivní. Sice kvituji úpravy, kterélepší životní podmínky Pražanů i ostatních návštěvníků Prahy, zároveň jako náměstek pro infrastrukturu musím hájit zájmy statisíců obyvatel, pro které by nefunkční dopravní tepna znamenala dopravní kolaps.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 146  
e-mail: jiri.nouza@praha.eu  
www.praha.eu

1/2

Na závěr bych si dovolil citovat pasáže z čerstvých stanovisek členů Iniciativy, na kterých bych ukázal, jak diskutabilní mohou být navržené úpravy:

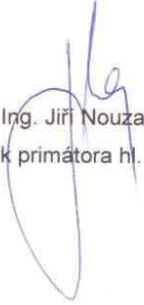
Úřad městské části Praha 1 (č. j. UMCP1064189/2014)

Vyhrazený pruh na SJM pro MHD + Taxi + cyklisty - „při omezení dopravy po náběžní komunikaci se tento nápad jeví jako cílená snaha o úplnou destrukci funkce městského dopravního systému“.

Úřad městské části Praha 4 (č. j. OKAS/ZS/JP/155/JJ)

Po důkladném prostudování návrhů, které byly zpracovány Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy jsme došli k závěru, že opatření tak s výrazným dopadem na městskou dopravu nelze realizovat najednou v den otevření zmíněné části okruhu. Městská část Praha 4 proto navrhuje s danými opatřeními vyčkat minimálně po dobu zkušebního provozu tunelového komplexu a současně zvážit dopady, které vyplynou z otevření zmíněné části okruhu. Dle toho činit další dopravní opatření.

S pozdravem

  
Ing. Jiří Nouza  
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan  
Vít Masare

## **INT.- č. 38/5 Eva Pecková**

*– interpelace směřovala na Radu HMP*

ohledně nového projednání v současné době navrženého pojmenování stanice metra na nově budovaném úseku metra A Dejvice-Motol (Bořislavka X Červený vrch)

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy*

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Pecková:** Já jsem jen přišla, abych vás požádala, přítomné, snad i nepřítomné, a poprosila, abyste se ještě touto otázkou zaobírali. Došla jsem za panem Pařízkem a on mně říkal, že už je to vyřešené. Vůbec ne pro nás, kteří bydlíme 50 let na Červeném vrchu, budeme vystupovat na Bořislavce? To místo není ani v mapě Prahy, té normální mapě Prahy Bořislavka. Ti lidé, co za mnou jedou a potřebují vystoupit na stanici metra, budou hledat Červený vrch, kde bydlí tolik lidí a kde není. I když v roce 10 bylo zveřejněné a také ještě do loňska to platilo, byly cedule v místech, kde stanice má být, že budou stanice Červený vrch, Veleslavín, Petřiny a Motol. To se najednou ztratilo. Nic tam není. Já jsem z toho úplně vyplašená. S kým mluvím v krámě, každý, prosím tě, jdi tam. Ale já nejsem zvyklá takto veřejných projevů ani organizací, proto jsem přišla poprosit, abyste to ještě neházeli nikam za hlavu a do koše. Všechny další důvody mám tady napsané, ale nebudu vás tím zdržovat, hlavně abyste to ještě řešili.

Další důvod už asi nemůžu, protože už je asi málo času, ale opravdu ten Červený vrch, desetitisícové sídliště, by nemělo stanici metra, a vystupovalo na Bořislavce, která neexistuje, jestli je to něco historického, tak to současným lidem nic neříká.

Ráda bych, aby stanice Červený vrch, tak jak byla naplánovaná, existovala i v budoucnu, a nejen tyto tři roky jako pracovní. Ona snad ještě pracovní stanice se jmenuje stále Červený vrch, ale až tam budou jezdit lidi, když někdo za mnou jede, Bořislavka mu vůbec nic neříká, on neví, že jede přes Bořislavku na Červený vrch. To není vhodné označení. I když si vážím Bořislavců. Ale doufám, že to neznamená, že by se tam slavnostně bořilo. To jméno to trošičku připomíná. To bych nechtěla. Ale prosím vás, stanice Červený vrch má takové opodstatnění, že to nevzdávejte a děkuji za všechno, co myslíte stejně jako já.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, budeme se tím, paní Pecková, ještě jednou zabývat. Děkuji.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Jiří Pařízek  
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO OBLAST DOPRAVY

V Praze dne 22. 5. 2014

Vážená paní Pecková,

ve věci přejmenování stanice na nově budovaném úseku pražského metra V. A Bořislavka se musím odvolat na dopis ze dne 8.4.2014. Ačkoli se stále domnívám, že název Bořislavka není zcela optimální, tuto problematiku už nebudu otevírat. Znovu musím zopakovat, že mě k tomu vedou především časové důvody, protože již tento rok na podzim budou dokončeny stavební práce na novém úseku metra a přejmenování stanice by způsobilo značné komplikace.

Věřím, že situaci pochopíte i vzhledem k tomu, že návrhů na jméno stanice bylo několik, ale žádný z dalších návrhů nezískal podporu především ze strany MČ Praha 6. Název Červený Vrch byl používán pouze jako pracovní návrh pro potřeby projektu a stavby.

S pozdravem

Ing. Jiří Pařízek  
radní pro dopravu hl. m. Prahy

Vážená paní  
Ing. Eva Pecková

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. jiri.parizek@praha.eu

## **INT.- č. 38/6 Ing. Jiří Válek**

*– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

ve věci včasného a věcně správného vyřizování připomínek občanů  
urgence věcně příslušné odpovědi na interpelaci podanou v zastoupení Ing. Berky  
dne 12.12. 2013

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy*

### **stenozáznam předán k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy**

**P. Válek:** Vážený pane primátore, paní zastupitelky, pánové zastupitelé, vážení spoluobčané, vystupuji v zastoupení Ing. Karla Berky. Jako občanský aktivista jsem zde na 33. zasedání ZHMP 12. prosince minulého roku vystoupil, požádal vás o zodpovězení dvou jednoduchých otázek. Vzhledem k tomu, že jste mi na tyto otázky v zákonné lhůtě neodpověděl, urgoval jsem je opět na 35. zasedání 27. února tohoto roku. Opět jste mi na tyto otázky neodpověděl, neboť ve vašem dopise č. j. – nebudu citovat, předám písemně – ze dne 26. března tohoto roku s razítkem pošty 1. dubna de facto odpovídáte na připomínku mého předřečníka pana Ing. Aleše Moravce, viz str. 19 stenozápisu, ale nikoli na můj hlavní dotaz.

To jste skutečně, vážený pane primátore, přesvědčen, že se vás zákon 131 o hl. m. Praze a zákon č. 106 o svobodném přístupu k informacím netýkají?

Vážený pane primátore, proto se vás tedy již potřetí ptám: Dne 12. prosince 2013 se na 33. zasedání ZHMP projednával Tisk Z – 2255, postup realizace stavby, provozní úsek metra V. 5. Dejvice – Motol. Otázka číslo 1: Je pravda, že příslušné úvěrové smlouvy zpracovávala advokátní kancelář Jansta a Kostka, spol. s r.o.? Jakou finanční odměnu obdržela za zpracování této smlouvy?

Otázka číslo 2: Je pravda, že tatáž advokátní kancelář Jansta a Kostka s. r. o. připravila pro hl. m. Prahu smlouvu na privatizaci pražské vodovodní infrastruktury na roky 2013 – 2028 se ztrátou mnoha miliard v neprospěch občanů hl. m. Prahy? Jakou finanční odměnu obdržela tato advokátní kancelář za vypracování této smlouvy?

Vážený pane primátore, opakovaně žádám již potřetí o písemnou odpověď na výše uvedené dvě jednoduché otázky. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji, a tím pádem odpovíme písemně přesně dle žádosti. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.  
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 22. května 2014  
Č.j.: S-MHMP 637355/2014

Vážený pane inženýre,

k Vaší interpelaci č. 38/6 ze dne 24. dubna t. r. týkající se odměny za vypracování smlouvy právní kanceláří Jansta a Kostka Vám sděluji, že usnesením ZHMP č. 12/2 ze dne 15. 12. 2011 bylo schváleno přijetí 11 mld. Kč úvěrového rámce od Evropské investiční banky (EIB) určeného na spolufinancování investiční akce č. 4534 „Prodloužení trasy A metra – provozní úsek V. A Dejvická (mimo) – Motol“. Právní podporu tohoto projektu zabezpečovala AK Jansta a Kostka a za tyto služby bylo ze strany MHMP zapláceno:

- a) úvěrová smlouva EIB – credit of CZK 6,000 mil. (Prague Metro III – A) POS/16/06/000201/2011 (Jansta a Kostka) za roky 2011 a 2012 celkem 775 020 Kč včetně DPH
- b) úvěrová smlouva EIB – credit of CZK 2,500 mil. (Prague Metro III – B) POS/16/06/000233/2013 za roky 2013 a 2014 celkem 413 882 Kč včetně DPH

Vodohospodářskou infrastrukturu hl. m. Praha pronajímá na základě privatizačního projektu od roku 2000 své dceřiné společnosti Pražské vodohospodářské společnosti a.s. (dále jen „PVS“), která na základě stejného projektu uzavřela podnájem sítě s provozovatelem Pražské vodovody a kanalizace a. s. (dále jen „PVK“). V roce 2006 došlo prodloužení nájemní a podnájemní smlouvy do roku 2028, na základě dříve podepsané rámcové smlouvy mezi hl. m. Prahou a společností Veolia a.s. Zde právní kancelář Jansta Kostka poskytovala právní poradenství v rámci novelizace smluvních vztahů mezi hl. m. Prahou, PVS a PVK pro společnost PVS. Celková uhrazená částka za příslušné právní poradenství činila 7 094 tis. Kč.

S pozdravem

Vážený pan  
**Ing. Jiří Válek**

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: tomas.hudecek@praha.eu, www.praha.eu

## **INT.- č. 38/7 Aleš Moravec - Občané za svá práva**

*– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

Požadována souhrnná informace ohledně předpokládaných a skutečných nákladů na stavbu tunelu Blanka

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy*

### **stenozáznam předán k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy**

**P. Moravec:** Takže Blanka. Vážení občané, děkujeme za dopisy a ekonomické rozborů k Blance a doзору. Bohužel nám novináři Bémovo, Babišovo skutečný rozsah této zlotřilosti neobsahují. Pouze polozprávy. Žádáme tedy pana primátora, aby zveřejnil pro nás Pražany, jejichž peníze byly tak zločinně rozkradeny, následující odpovědi na otázky, jak a proč se to stalo. To jistě zajímá všechny Pražany. A jak pan primátor Svoboda, tak ani pan primátor Hudeček na tom nemají žádnou vinu.

Za prvé, proč místo okruhu i kvůli Bémově olympiádě vymysleli si tento severní tunel, nezačínající a nekončící dálnicí, a jen pro ¼ Prahy. Když chtěli pořádat zločin s olympiádou.

Za druhé, byla vůbec nasmlouvána konečná suma, a za kolik, a) na tunel, Metrostav, technická část ČKD, dozor Inženýrské dopravní stavby a Trojský most.

Za třetí, ať právní oddělení Magistrátu zjistí a sdělí nám Pražanům, kteří to většinou akcionáři vlastní akcie Metrostavu a IDS, a sdělí nám to, a kam naše peníze vlastně tečou. Jak se mohlo stát, že doktor Bém tak prohlašoval konečné ceny 20 miliard. Nevíme za vše, jestli to bylo za tunel a ostatní věci, jestli nebylo všechno dohromady, a že tak znenadání vzrostly.

Za páté, jaké byly nasmlouvané ceny za tunel, za dozor, za technologie a za most? Co známo, měl IDS za kontrolu stavby dostat cca 89 milionů. Jak je možné, že si najal další firmy za cca 300 milionů, byly najímány podle zákona o veřejné zakázce. Jak se ceny stanovovaly, kdo povolil, že si IDS najímala další firmy? Kdo schvaloval jejich placení? Byly všechny části faktury zaplacené? Podal nebo podá Magistrát na všechny tyto triky trestní oznámení? A za porušení zákona o veřejné zakázce? Zaplatí Magistrát dalších požadovaných cca 140 milionů IDS? Kolik skutečně navíc přes 20 miliard požadoval Metrostav za celou dokončenou stavbu, a to samé ČKD, IDS a za Trojský most?

Za osmé, kolik po kontrolách staveb a stavu stavby navrhoval Magistrát? A) Rozhodčí řízení doplatit, kolik navrhoval doplatit pro B, C, D.

Za deváté, kolik nám Pražanům skutečně Magistrát ušetřil financí oproti požadovaným částkám, které požadovali výrobci, čili A, B, C, D?

Za desáté, kolik skutečně bude tato legrace s Blankou stát nás Pražany, členění A, B, C, D. A kolik skutečně po provedeném rozhodčím řízení budou stavby stát a o kolik se oproti nasmlouvaným podraží. Kolik rozhodčím řízením nám pan Magistrát a tady náš pan primátor ušetřil? Občané za svá práva. Odpovědi děkujeme, 1 – 11, členění tunel, technologie, kontrola, Trojský most. Prosíme zveřejnit ve všech možných, aby lidé viděli konečně, jak se o ně staráte. To není žádná legrace, když tady tečou miliardy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Bude vám, tak jak jste žádal, písemně odpovězeno na 12 otázek. Nevím, jestli chce ještě pan náměstek Nouza zareagovat, protože se to týká jeho problematiky, a toho všeho, co on vymyslel, i řešení, které nakonec bylo zrealizováno. Pane náměstku, jestli chcete reagovat.

**Nám. Nouza:** Ne, předpokládám, že dotazy jsou položeny a že na ně odpovíme.

**Prim. Hudeček:** Bude vám odpovězeno.

**P. Moravec:** (mimo mikrofon) Dát do tisku, aby to viděli všichni lidi. To jsou jejich peníze, to jsou naše peníze, to nejsou vaše peníze, to jsou naše peníze.

**Prim. Hudeček:** To jsou i naše peníze, pane Moravče. I mé peníze to jsou. Veřejné peníze jsou i mé peníze, a já to dělám tak, aby i mé peníze byly ušetřeny, můžu vás o tom ubezpečit.

**P. Moravec:** To vám za to děkuji, to jste snad první primátor. Dobré, ale aby se to opravdu lidi dozvěděli, protože novináři to píší támhle miliardu, támhle zase ne, támhle se to zaplatí, to musí – no to nikdo nic neví.

**Prim. Hudeček:** Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.  
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 27. května 2014  
Č.j.: S-MHMP 637373 /2014

Vážený pane Moravče,

k Vaší interpelaci, kterou jste vznesl na Zastupitelstvu hl. m. Prahy dne 24. dubna t. r. Vám sdělují následující informace:

Výstavba, financování a provoz „Pražského okruhu“ (tzv. vnější okruh) spadá pod gesci Ředitelství silnic a dálnic, a.s., resp. Ministerstva dopravy ČR. I přes snahu Hlavního města Praha (dále jen „HMP“) o co nejrychlejší dokončení této infrastrukturní stavby nemůže HMP přímo ovlivňovat rychlost výstavby a výši vynakládaných finančních prostředků vnějšího okruhu Prahy.

Městský okruh (dále jen „MO“) (tzv. vnitřní okruh) jehož součástí je tunelový komplex „Blanka“, je přímou investiční akcí s výlučným výkonem všech příslušných práv a povinností HMP a po jeho zprovoznění v letošním roce bude téměř ze tří čtvrtin vybudován. Zbývající část MO je ve stadiu zpracovávání dokumentace pro územní řízení a bude realizována následně po jeho schválení.

Předpokládaná konečná cena tunelového komplexu „Blanka“ byla stanovena na 36 mld. Kč a tato byla Radou hl. m. Prahy vzata na vědomí v rámci usnesení č. 1546 ze dne 18. října t. r. Tabulka s rozčleněním na technologickou, stavební a další části je přílohou č. 1 tohoto vyjádření. Cena za Trojský most je momentálně předmětem jednání o vypořádání mezi Metrostavem, a. s. a HMP.

Ve věci akcionářských struktur společností Metrostav, a. s. a IDS, a. s. si dovoluji zopakovat, že z titulu primátora hl. města Prahy nejsem schopen uvést akcionářské struktury společností vybraných ve veřejné soutěži a nemohou na tuto část Vaší interpelace odpovědět ani já, ani naši právníci, vzhledem k nedostupnosti těchto skutečností ve veřejném registru obchodních korporací.

Ve věci sporu se společností IDS, a.s. o uhrazení částky 144,5 mil. Kč byla schválena rozhodčí smlouva mezi HMP a IDS, a.s., a to usnesením Rady HMP č. 930 ze 13. května t. r.

HMP v souvislosti s řešením otázek platnosti uzavřených smluv pro realizaci MO pozastavilo proplácení výše uvedené částky, neboť existovala oprávněná hrozba porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. O přijetí a realizaci výše uvedeného usnesení bude zastupitelstvo a občané veřejně informováni.

Vámi zmiňované subdodávky pro IDS, a.s. je nutno rozdělit na činnosti realizované v souladu s mandátní smlouvou, kterou má IDS, a.s. uzavřenou s HMP a subdodávky, které jsou realizované z titulu soukromé obchodní korporace. V prvním případě nebylo doposud shledáno pochybení ze strany našeho mandátáře a druhá výše zmíněná kategorie nepřísluší HMP komentovat, neboť se jedná o činnost v soukromoprávní oblasti nikoliv veřejnoprávní oblasti.

S pozdravem

**Příloha:**  
Příloha č. 1 – tabulka

Vážený pan  
**Aleš Moravec**

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: tomas.hudecek@praha.eu, www.praha.eu

Příloha č. 1 k usnesení Rady HMP č. ze dne 30.8.2011

Celkový přehled IN souboru staveb Městského okruhu Myslbekova – Pelc/Tyrolka ( č. 9515, 0080, 0079 ) v mil.Kč

	celkem dle smluv včetně DPH	vyvolané IN včetně DPH	celkem včetně DPH
Stavební část	21 223	4 585	25 808
Technologická část	4 202	561	4 763
<b>Základní cena celkem</b>	<b>25 425</b>	<b>5 146</b>	<b>30 571</b>
Inženýrská a projektová činnost	675	271	946
Geologický, archeologický průzkum, geodetické práce, poradenská činnost	534	124	658
Geotechnický monitoring	113	45	158
Výkup pozemků	253	47	300
<b>Ostatní náklady celkem</b>	<b>1 575</b>	<b>487</b>	<b>2 062</b>
Rozpočtová rezerva	2 000	-1 000	1 000
<b>Celkem v základní cenové úrovni</b>	<b>29 000</b>	<b>4 633</b>	<b>33 633</b>
<b>Valorizace</b>	<b>0</b>	<b>3 347</b>	<b>3 347</b>
<b>Celkem souhrnně</b>	<b>29 000</b>	<b>7 980</b>	<b>36 980</b>

# P Í S E M N Ě

## INT.- č. 38/8 Michal Valenta

*– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

k možnosti udělení plné moci zastupiteli  
reakce na informaci, kterou podal radní Vašíček na jednání Zastupitelstva městské části  
Praha 1 dne 21. ledna.2014

### *písemná interpelace předána k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy*

Interpelace

Vážený pane primátore, vážená Rado,  
dovolte, abych se na Vás obrátil s následující interpelací:

Váš kolega pan radní Vašíček na jednání Zastupitelstva městské části Praha 1 dne 21. ledna 2014 informoval zastupitele, že je možnost k hlasování na jednání zastupitelstva zplnomocnit svého kolegu. Cituji ze stenozáznamu. " ... to však nebrání tomu, aby člen zmocnil pro jednotlivý případ jiného člena téhož orgánu, aby za něho při jeho neúčasti hlasoval. Je to zajímavá novinka, můžete dát plnou moc kolegovi ze zastupitelstva a ten to případně může odhlasovat .... "

Vzhledem k tomu, že zastupitelé z Prahy 1 s tímto tvrzením nesouhlasí, rád bych věděl, zda se tímto způsobem řídí Zastupitelstvo hlavního města Prahy a zda je toto tvrzení pravdivé.  
Michal Valenta





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.  
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 14. května 2014  
Č.j.: S-MHMP 637393/2014

Vážený pane Valento,

k Vaší interpelaci ze dne 24. 4. 2014 Vám sděluji:

Podle ustanovení § 51 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o Praze“), členové Zastupitelstva hlavního města Prahy jsou povinni vykonávat svůj mandát osobně v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy. Povinnost vykonávat mandát osobně znamená, že veškeré úkony související s výkonem funkce člena Zastupitelstva hlavního města Prahy musí člen Zastupitelstva hlavního města Prahy činit sám. Člen Zastupitelstva hlavního města Prahy není tedy oprávněn zmocnit pro jednotlivý případ jiného člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, aby za něho při jeho neúčasti hlasoval.

V Zastupitelstvu hlavního města Prahy proto všichni jeho členové hlasují osobně a plnou moc k hlasování svým kolegům ze zastupitelstva hlavního města Prahy nedávají.

Dále je nutno uvést, že podle § 87 odst. 2 zákona o Praze se na práva a povinnosti členů zastupitelstva městské části obdobně použijí ustanovení vztahující se na práva a povinnosti členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, není-li zákonem stanoveno jinak. Vzhledem k tomu, že pro osobní výkon mandátu není pro členy zastupitelstva městské části stanoveno jinak, použije se ustanovení § 51 odst. 1 zákona o Praze obdobně i pro členy zastupitelstva městské části. Rovněž členové zastupitelstva městské části jsou tak povinni vykonávat svůj mandát osobně a nemohou zmocnit ke hlasování jiného člena zastupitelstva městské části.

S pozdravem

Vážený pan  
**Michal Valenta**

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: tomas.hudecek@praha.eu, www.praha.eu