

STENOZÁPIS ze 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 24. 5. 2012

(Jednání zahájeno v 9.13 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji dnešní 17. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolu mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je v přímém přenosu přenášán na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: Miroslav Ludvík, důvod zahraniční pracovní cesta, Miroslav Poche, neudává důvod, Lubomír Ledl z důvodu zahraniční pracovní cesty a pan zastupitel David Zelený z vážných rodinných důvodů.

Na část jednání se omluvili: Jan Slezák, pozdní příchod z důvodu konání dozorčí rady Pražské teplotenské a. s., zastupitelé Karel Březina, Daniel Hodek, Roman Petrus na část odpoledního jednání, dále kolega Dienstbier se také omlouvá na část odpoledního jednání vzhledem k pracovnímu vytížení v Senátu.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Jiřího Vávru a pana zastupitele Petra Šimůnka.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz
členové: Mgr. Jan Kalousek
Bc. František Adámek
JUDr. Lenka Teska Arnoštová
Dr.-Ing. Milan Urban
Ing. Jan Vašíček
Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, prosím o hlasování. Kdo souhlasí s takto sestaveným návrhem?

Děkuji. Konstatuji, že při jednom zdržení byl tento návrh přijat a složení návrhového výboru bylo schváleno. (pro 44, proti 0, zdržel se 1).

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 22. 5. 2012.

Dámy a pánové, na žádost předsedů dvou klubů, předsedy TOP 09 a předsedy klubu ODS přerušuji nyní jednání na dobu jedné hodiny. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.17 hodin do 10.05 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, čas vymezený na přerušení jednání uplynul. Dostal jsem žádost dvou předsedů, prosím, aby ji vyjádřili.

P. Pecha: Za klub ODS žádáme ještě o třicetiminutovou přestávku, tzn. prodloužení přestávky ještě o 30 minut.

P. Urban: Dobrý den, za klub TOP 09 se připojuji k žádosti předsedy klubu ODS, aby přestávka byla dále prodloužena.

Prim. Svoboda: Další jednání bude zahájeno v 10.31.

(Jednání přerušeno od 10.06 od 10.48 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, abych vás požádalo návrat do Jednacího sálu. Požádám všechny zastupitele, aby vyjmuli své karty z hlasovacího zařízení a zasunuli zpět, abych měl kontrolu, kolik účastníků je v této chvíli v sále.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych vás informoval, že svolávám na základě jednání klubů mimořádné zasedání ZHMP na 7. června na 10.30 hodin. Podklady dostanete v zákonném předstihu pro toto jednání. 7. 6. v 10.30.

Dámy a pánové, máme tedy před sebou upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada HMP a ptám se, má-li někdo dotaz, připomínku či doplnění upraveného návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy jsou přihlášení občané, kteří mají přednost. Prosím tedy pana Ing. Karla Berku ze sdružení Občané za svá práva v Praze. Prosím, pane inženýre.

Ing. Karel Berka – předseda OS „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vystupuji za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. Navrhujeme zařadit tento bod: Stanovení trestní odpovědnosti za ztrátu 8 miliard korun v neprospěch hl. m. Prahy. Zdůvodnění: Podle zákona o hl. m. Praze zastupuje primátor hlavní město navenek. Podle § 35 majetek hl. m. Prahy musí být využíván účelně a hospodárně a hl. m. Praha je povinno pečovat o svůj majetek a kontrolovat hospodaření s tímto majetkem.

Jak v minulém funkčním období, tak i v tomto naše sdružení několikrát a opakovaně požadovalo zařadit kontrolu plnění privatizačního projektu na pražskou vodovodní infrastrukturu jako řádný bod programu jednání ZHMP. Včetně petice. Vy osobně, pane primátore, jste při hlasování o petici odmítl její projednání. Evropská komise již daleko před rokem 2004, tj. vstupu ČR do EU, důrazně varovala ČR, že dotace do vodohospodářské infrastruktury, v tomto případě na výstavbu ÚČOV v Praze, přiděluje pouze městům, která mají smlouvy s provozovatelem podepsány pouze na období 15 let. Po této době již totiž dotace neplní svůj účel a stávají se ziskem provozovatele, tj. soukromé společnosti.

Proto také při projednávání prodeje 34 % akcií zahraniční společnosti na zasedání ZHMP 3. října 2002 předložil tehdejší finanční náměstek pan Ing. Jiří Paroubek ocenění společnosti PVK za účelem prodeje. V ocenění je stanoven zisk až do roku 2013. Na roky 2013 – 2028 je stanoven zisk 0 korun, neboť podle zadání pana Ing. Paroubka měly být smluvní vztahy se zahraničním partnerem ukončeny v roce 2013. Jak je tedy možné, že se nyní tvrdí, že Praha má smlouvu....

Prim. Svoboda: Pane inženýre, váš čas uplynul, prosím tedy pana Ing. Aleše Moravce, také OS „Občané za svá práva v Praze“. Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – OS „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji panu primátorovi za udělené slovo a pokračuji v následujícím. Jak je tedy možné, že se nyní tvrdí, že hl. m. Praha má platnou smlouvu se zahraničním partnerem až do roku 2028? A proto nám odmítla EU přispět částkou 6 miliard na ÚČOV. Další ztráta vy výši 2 miliard vznikla tím, že v roce 2013 se neuskuteční řádné výběrové řízení na nového provozovatele vodohospodářské infrastruktury. Údaj podle zastupitele Witzanyho.

Podle našeho názoru měly hlavní vliv na realizaci privatizačního projektu na pražskou vodu tři aktéři: Za prvé Ing. Jiří Paroubek, finanční náměstek primátora. Zadal ocenění společnosti na dobu 2013, ale přitom věděl, že bude schválena smlouva o smlouvě budoucí, podle které bude konečný smluvní termín 2028.

Za druhé Ing. Květoslava Kořínková, předsedkyně dozorčí rady zahraniční společnosti. Současně byla předsedkyní návrhového výboru 2002 a navrhla a prosadila odsouhlasení smlouvy o smlouvě budoucí, přestože zastupitelé, stejně jako teď, neměli vůbec možnost se s touto smlouvou řádně seznámit a střet zájmů byl zcela jednoznačný.

A za třetí, hlavní, exprimátor milovaný Pavel Bém, který v roce 2006 podepsal prodloužení smlouvy až do roku 2028. Údajně na základě právního posudku, který se však podle sdělení současného pana primátora vůbec nenašel.

Dále konstatujeme, současný pan primátor doc. MUDr. Svoboda, CSc., v jehož pravomoci bylo navrhnout Zastupitelstvu HMP vypovězení smlouvy se zahraničním partnerem v období 2013 – 2028 a tím získat do rozpočtu 8 miliard. Jedině nezávislý soud, pane primátore a nikoli primátor, může rozhodnout o vypovězení smlouvy.

Závěr: Odmítáme, aby každý občan, i nemluvně, v Praze zaplatil za tuto škodu 8 tisíc navíc. To je pro čtyřčlennou rodinu 32 tisíc. Jenom proto, že představitelé hl. m. Prahy odmítli předat soudu k rozhodnutí vypovězení smlouvy zahraničním partnerem na dobu 2013 – 2028.

Vážený pane primátore, pokud nezařadíte a neprosadíte námi navrhovaný bod na program dnešního jednání ZHMP, bereme to jako váš souhlas s tím, abychom příslušné orgány upozornili na škodu 8 miliard korun i vaším jménem. Jistě vás to potěší. Je to zcela v souladu s otevřenou politikou nového vedení pražské radnice vůči občanům. Žádáme vás proto, vážený pane primátore, o písemnou odpověď. Aleš Moravec, Karel Berka, Občané za svá práva. Děkujeme za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji hlavně za dodržení času přesně o 5 vteřin. Děkuji. Následuje Jaroslava Sněhotová se svým příspěvkem rodinná politika.

Jaroslava Sněhotová: Vážený pane primátore, jmenuji se Jaroslava Sněhotová a jsem občankou hl. m. Prahy. Vystupuji zde z pozice matky a babičky. Dovoluji si navrhnout zařadit do programu dnešního zasedání následující bod: Rodinná politika v oblasti samostatné působnosti hl. m. Prahy. V současné době ZHMP se zcela vzdalo jednoho ze stěžejních úkolů, které má správně řešit. To je funkce rodiny, růst populace a podporu těch, kteří se neumějí, anebo již nemohou bránit.

První velkou skupinou jsou matky samoživitelky. Podle statistiky organizace Rozkoš bez rizika se až 45 %, tj. skoro polovina žen, které se živí prostitucí, jsou matky samoživitelky. V regionech, kde je pro matku samoživitelku problém najít zaměstnání, je prostituce ve finále jediným způsobem, jak sehnat práci. A když své děti neužítí, tak jim je orgány tzv. péče o děti seberou a děti jsou vlastně matce ukradeny a postupují do dětského domova. Jakou asi mají tyto děti citovou výchovu? Není to návrat k totalitě?

Další velkou skupinou jsou otcové, od kterých matky i s dětmi odešly za jiným partnerem. Jedná se o otce, kteří vzorně plní svoje vyživovací povinnosti, ale matky jim je předávají na několik dní, či dokonce hodin v měsíci. Jak mohou děti řádně vyrůstat bez otce, kterému je zabraňováno vychovávat vlastní děti?

Vrcholem licoměrnosti, až skoro zločinného přístupu k vlastním otcům, je organizace Rosa. Za peníze Zastupitelstva hl. m. Prahy dali vytisknout Škola a děti, vystavené domácímú násilí, manuál pro učitele. Zde je uvedeno: až 60 % násilných otců útočí na své děti. Feministický spolek za peníze daňových poplatníků nešíří jen nesmysly do škol, ale je i poplašnou zprávou. Ve skutečnosti násilí, zejména sexuální, na dětech, dělají nevlastní otcové, viz článek, otcím z Kladenska si z osmiletého chlapce udělal otroka na stavbě po dohodě se svou družkou.

Vážený pane primátore, žádám, aby organizace Rosa za prvé vrátila Magistrátu HMP finanční prostředky, které zneužila pro útok na slušné otce, kteří vychovávají řádně svoje děti a současně chrání skutečné násilníky, nevlastní otce.

Za druhé, omluvila se veřejně na zasedání ZHMP všem řádným otcům, které ve své nenávisti k mužům nazývá násilníky a přinutila nešťastné učitele podle této zvrhlé příručky vštěpovat dětem nenávist k vlastním otcům.

Mám ještě jednu připomínku. Vážený pane primátore, před více než 30 lety jste mě operoval a zbavil jste mě rakoviny. Já bych byla velmi šťastná, kdybyste tuto rakovinnou společnost zbavil problémů, které má, speciálně rodiny s dětmi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Konstatuji, že jsem tady nechal čas překročit, protože si myslím, že to téma je závažné. Děkuji za jeho přednesení. Další přihlášená do diskuse je paní Petra Venturová, jestli to dobře čtu. Připomínka k programu. To jste vy? Čitelné to nebylo vůbec.

P. Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Dobrý den, omlouvám se za nečitelnost mého jména. Jsem Venturová, starostka MČ Praha – Šeberov. Musím říci, že jsem trošku zmatena začátkem a úvodem dnešního zasedání Zastupitelstva HMP, protože vím, že na to máte všichni právo, ale to, co si dovolíte vy na svém zasedání, to bychom si my, malí starostové, dovolit nemohli, protože bychom okamžitě byli odvolání našimi občany.

Dále jsem trošku zmatena, protože vždy, když byl upravený program nebo návrh programu jednání, tak se diskutovalo o jednotlivých bodech, jestli budou zařazeny nebo nebudou a moje připomínka směřovala opět k zařazení bodů nebo tisků Z - 973 a Z - 975, týkající se ukončení pořizování ÚP a nového ÚP.

Již před měsícem jsem říkala, že je s podivem, že Rada HMP v úterý odsouhlasí tisky a ve čtvrtek jsou zařazeny do programu jednání. Před měsícem bylo sděleno, že máme měsíc na to, aby se o těchto tiscích diskutovalo a potom se k nim znovu přistoupí. Jsme tu po měsíci znovu a stala se úplně stejná situace. Ještě před týdnem, kdy před měsícem jsme věděli, že ty tisky tady dnes budou, tak před týdnem ty tisky v programu nebyly. Prošlo v úterý jednání Rady HMP a po dvou dnech tady máme tisky znovu.

Otázka významnosti ÚP je jistě závažná a věřím, že všichni k ní přistupují odpovědně. Já nechci diskutovat o tom, jestli ukončit nebo neukončit, ale chtěla bych, aby všichni přistupovali opravdu zodpovědně k tomu, když před měsícem si slíbíme, že ty tisky tam budou, aby se tam neobjevily dva dny před, ale aby tam byly řádně a vědělo se o nich včas. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji paní starostce a ještě jednou se omlouvám, že jsem její jméno nedokázal přečíst. Tím máme vyčerpány přihlášky občanů a přistupujeme k přihlášeným. Jako první je přihlášen kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, k programu jednání 17. zasedání z dnešního dne mám návrh pro návrhovou komisi, a to vyřadit z dnešního jednání, už o tom paní starostka hovořila, bod 2/2 - tisk Z – 973 o ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy a vyřadit dále bod 2/3 - tisk Z – 975 k pořízení Územního plánu hl. m. Prahy, a to z důvodu, že je to nefér proti ostatním kolegům, kteří nejsou ve výboru pro územní rozvoj, nemohli se s tím blíže seznámit, a myslím si, že tento problém je velice důležitý a měli bychom mít prostor o něm komunikovat. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dobré ráno, dámy a pánové, vážený pane primátore, dovoluji mi, abych navrhl stáhnutí nebo já jsem předkladatel, který stahuje tisky Z-973, Z-975 z dnešního jednání Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poslední přihlášená do diskuse je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Dobré dopoledne. Za prvé bych chtěla ocenit rychlou reakci pana prvního náměstka Hudečka, za druhé bych chtěla navázat na to, co zde bylo řečeno panem primátorem, který uznal, že rodinná politika je velice závažný problém. Myslím si, že na program dnešního jednání ho těžko zařadit, protože to musí být opravdu připraveno, ale doporučovala bych, aby Rada HMP se tímto problémem zabývala a zařadila na řádné jednání Zastupitelstva HMP.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budu reagovat bezprostředně. Já odpovím písemně samozřejmě a ten váš podnět vnímá jako zásadní.

Protože nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu a na základě části IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Nejdříve hlasujeme o návrzích z pléna, to všechno platí, tak, jak to znáte.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kromě návrhu na stažení tisku Z – 973 a tisku Z – 975, tj. bodů 2/2. a 2/3., neregistruji žádný jiný písemný návrh. Budeme hlasovat o takto upraveném plánu, protože tím, že to předkladatel vyřadil z jednání, hlasujeme o návrhu programu jednání, který neobsahuje ty dva stažené body 2/2. a 2/3. Dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano, pokud stahuje předkladatel, nepodléhá to hlasování. Dávám tedy hlasovat o upraveném návrhu programu, verbis expressis bez těch dvou bodů, které předkládal náměstek Hudeček.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tento návrh byl přijat jednomyslně, což je samozřejmě překvapivé. (Pro 53, proti 0, zdrželo 0) Děkuji.

Prosím pana prvního náměstka, aby se ujal dalšího vedení schůze.

Nám. Hudeček: Ještě jednou dobré ráno, i když je už takové pozdní. Dámy a pánové, jsme u prvního bodu jednání. Bod programu číslo 1, jehož předkladatelem je primátor hl. m. Prahy. Pane primátore, prosím o úvodní slovo.

1.

Tisk Z - 871**k návrhu na udělení grantů v oblasti prevence kriminality v roce 2012**

Prim. Svoboda: Vážení členové ZHMP, usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1540 ze dne 18. 10. 2011 byly schváleny zásady pro městský program prevence kriminality 2012 v hl. m. Praze. Celkem bylo přijato a posuzováno 81 projektů prevence kriminality v rámci grantového řízení hl. m. Prahy. Celkové náklady na projekty činí 77,7 milionů korun s celkovou požadovanou částkou 28,2. V rozpočtu hl. m. Prahy je pro rok 2012 na granty prevence kriminality vyčleněna částka 11,6. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 579 ze dne 16. 5. 2012 bylo v prvním kole grantu prevence kriminality schváleno udělení grantu hl. m. Prahy s dotací, nepřesahující 200 000,- Kč v celkové výši 3,2 milionů korun. Úprava rozpočtu Městské policie hl. m. Prahy v celkové výši 2,7 milionů korun a úprava rozpočtu příspěvkové organizace Dům dětí a mládeže Praha 3, Ulita, v celkové výši 80 tisíc korun.

Zároveň Rada hl. m. Prahy odsouhlasila udělení grantu hl. m. Prahy s dotací nad 200 tisíc korun v celkové výši 1,95 milionů korun a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem hl. m. Prahy v celkové výši 900 tisíc korun.

V návaznosti na výše uvedené doporučuje Rada hl. m. Prahy Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení projekty dle přílohy č. 1 a 2.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo a otevírám diskusi. Z řad občanů není přihlášen nikdo, tedy jdeme rovnou k zastupitelům hl. m. Prahy. První přihlášený je pan zastupitel Hána.

P. Hána: Dámy a pánové, já bych tento předklad rád podpořil. Jsem členem komise pro prevenci kriminality. Chci říci, že tato komise odvedla perfektní práci. Vyhodnocování nebylo zcela jednoduché. Tímto chci poděkovat všem členům této komise a podpořím a věřím, že většina členů Zastupitelstva HMP podpoří tento předklad, protože Praha prevenci kriminality potřebuje a tyto projekty jsou efektivním nástrojem.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ukončuji rozpravu. Poprosím návrhový výbor, zda dostal nějaké pozměňovací návrhy.

P. Schmalz: Není žádný pozměňovací návrh.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nechávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro53, proti 0, zdržel se 1, tisk byl schválen.

Pane primátore, prosím o úvodní slovo k tisku

2.

Tisk Z - 879**k návrhu na poskytnutí bezúročné půjčky MČ Praha - Troja z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prim. Svoboda: Vážený zastupitelé, starosta MČ Praha – Troja požádal o poskytnutí bezúročné půjčky ve výši 3 milionů korun z rozpočtu hl. m. Prahy na profinancování výstavby kanalizačního řadu Na Pazderce. MČ Praha – Troja uzavřela s hl. m. Prahou smlouvu o spolupráci za účelem zajištění harmonického rozvoje trojské kotliny v návaznosti na celkovou přestavbu a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově. Hl. m. Praha v této smlouvě deklaruje svůj úmysl, podpořit dokončení vodohospodářské infrastruktury v MČ Praha – Troje.

Snahou MČ je dokončit chybějící infrastrukturu v okrajové části Praha – Troja co nejdříve. Na první etapu v roce 2010 byla přidělena z rezervy pro MČ dotace ve výši 1,9 milionů korun, která je vyčerpána. V současné době je stavba zcela dokončena, zkolaudována a částečně zaplacená. Celkové náklady na výstavbu kanalizačního řadu Na Pazderce včetně přípojek k nemovitostem, svěřeným do správy MČ, činí 6,4 milionů korun. Na MČ po zohlednění dotace z hl. m. Prahy v roce 2010 připadne profinancovat 4,4 milionů korun. Vzhledem k nedostatku vlastních finančních prostředků požádala MČ Praha – Troja hl. m. Prahu o bezúročnou půjčku ve výši 3 milionů korun.

Splatnost půjčky navrhuje MČ rovnoměrně po dobu 5 let, od roku 2013 do roku 2017 s roční splátkou 600 tisíc korun.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi. Nevidím nikoho přihlášeného, tedy rozpravu mohu po jejím otevření rovnou uzavřít a poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Schmalz: Neregistruji žádný návrh.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že tisk byl schválen.

Další v programu je pan náměstek Nosek se svým tiskem

3.

Tisk Z - 884**k přidělení účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3 v rámci prevence dopravní nehodovosti**

Poprosím pana náměstka, aby se ujal úvodního slova.

Nám. Nosek: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, tento materiál je předložen na základě usnesení Rady hl. m. Prahy č. 521 ze dne 4. 5. tohoto roku, na jehož základě došlo k rozdělení prostředků hl. m. Prahy, určených na zvyšování bezpečnosti v dopravě. Podpora spočívá v účelové dotaci na vylepšení cca 15 stávajících počítačů, počítačové vybavení je nezbytné k zaujetí dětí a tím k efektivnější výuce bezpečného pohybu na komunikacích. Tato finanční podpora je dětskému dopravnímu hřišti v ulici Jilmové na Praze 3 a je ve výši 100 tisíc korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka Kabického s následujícím tiskem

4.

Tisk Z - 508

k návrhu transformace majetku hl. m. Prahy tvořeného bytovým fondem nesvěřeným Statutem hl. m. Prahy městským částem formou prodeje

Nám. Kabický: Krásné dopoledne, dámy a pánové, já předkládám tisk, návrh transformace bytového fondu hl. m. Prahy formou prodeje. Je to tisk, který zároveň odpovídá Programovému prohlášení Rady HMP jak do roku 2014, tak s přesahem do roku 2020, a to z toho důvodu, že proces této transformace se nebude odehrávat během jednoho roku, ale bude se odehrávat minimálně 3 roky, a to z toho důvodu, že celkový počet navržených bytů, určených k prodeji, je rozdělen do 4 etap.

Každá tato etapa je přesně popsána, jsou tam stanoveny jednotlivé objekty, počet bytů, a tyto detailní materiály máte v tomto tisku a zároveň v příloze, kde je uvedeno, že tento proces začne na Praze 5, proto také byla zvolena 1. etapa a pak následně bude pokračovat až do Prahy 14 a končí se na Praze 17.

Způsob této transformace formou prodeje je postaven na prodeji bytovým družstvům. V pravidlech, která jsou součástí tohoto tisku, jsou stanoveny jednotlivé kroky, které říkají, že v případě schválení tohoto tisku všichni tito oprávnění nájemníci obdrží výzvu a na základě této výzvy, ke které se přihlásí, resp. mohou se přihlásit, jsou oprávněni do 90 dnů vyjádřit svoji vůli a založit bytové družstvo.

Podmínka pro založení bytového družstva v každém bytovém objektu je minimální stanovená hranice 60 % účastníků bytového objektu. V tomto případě je splněna základní podmínka a v tom případě zakládají bytové družstvo a Zastupitelstvo HMP po těchto krocích vždy bude na svém zasedání schvalovat konečnou cenu konkrétního bytového domu, který bude určen k prodeji.

Kde byla jistá změna, tak ta vycházela, že ceny, které budou stanoveny, vycházejí z ceny obvyklé tržní, nikoli ceny obvyklé orientační, která tak jako tak musí vzniknout právě kvůli stanovení daně.

Pochopitelně v tuto chvíli první etapa je prakticky celá připravená, včetně ohodnocení znaleckých odhadů jednotlivých bytových celků, tzn., můžeme přistoupit k spuštění první etapy po schválení tohoto tisku. Pro vaši informaci, týká se to 3855 jednotlivých bytů, s tím kdy většina těchto bytů byla postavena v letech 1990 – 1996, týká se to řádově 70 %. Všechny tyto byty se nacházejí v okrajových částech Prahy, jedná se tudíž naprosto jednoznačně o sídlištní typy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane náměstku. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Jako první je přihlášena Ing. Monika Matůšková.

Ing. Monika Matúšková – OS „Byty Barrandov“: Vážené Zastupitelstvo HMP, vážená Rado HMP, vážený pane primátore, jako zástupce občanského sdružení Byty Barrandov se na vás obracím se žádostí o pečlivé zvážení postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví hl. m. Prahy a zejména pak ceny, za kterou budou tyto domy prodávány. Víím, že prodejní cena není předmětem dnes předkládaného materiálu, ale dnes projednávané podmínky prodeje budou mít značný vliv na prodejní cenu.

Hl. m. Praha zvolilo dle předloženého materiálu prodej celých bytových domů po technologicko-funkčních celcích do vlastnictví bytových družstev, tvořenými stávajícími tzv. oprávněnými nájemníky.

Avšak tento předložený materiál velmi zkomplikuje situaci oprávněným nájemníkům, a to za prvé: Hl. m. Praha vyřadí z okruhu některé z nájemců, tj. dlužníky nebo ty, co užívají či vlastní jinou nemovitost, určenou k bydlení. Tzn., že zbývající oprávnění nájemníci budou muset zaplatit i za tyto nájemce.

Za druhé, v některých domech se nacházejí nebytové prostory, které budou oprávnění nájemci povinni odkoupit. Toto znamená další navýšení ceny.

Za třetí, hl. m. Praha stanovuje oprávněným nájemcům povinnost převzít jejich pohledávky vůči stávajícím nájemcům bytů. Zde upozorňuji, že oprávnění nájemci tyto dluhy nezpůsobili a znamená to pro ně další navýšení ceny. Pokud ze znaleckého posudku vzešla prodejní cena bude vysoká, neboť ji navýší tyto zmíněné skutečnosti, hrozí, že nebude splněn další bod těchto pravidel, a to alespoň 60% zájem oprávněných nájemců, který je nutný k tomu, aby se prodej uskutečnil.

Občanské sdružení Byty Barrandov navrhuje za prvé doplnit příslušný článek pravidel pro transformaci, týkající se stanovení kupní ceny na základě znaleckého posudku, konkrétně čl. č. 3, body 1a), 1b), 1c) o možnost jednání o ceně, tak aby např. cena zohledňovala obsazenost bytu nájemníkem.

Za druhé navrhujeme v tomto článku zrušit bod 3, stanovující povinnost uzavřít smlouvu o úplatném postoupení pohledávek vůči stávajícím nájemcům bytů a nebytových prostor.

Za třetí navrhujeme, aby byl umožněn odprodej bytů do osobního vlastnictví v případě, že oprávnění nájemci v rámci technologicko-funkčního celku zajistí takový zájem, který bude znamenat odprodej 100 % majetku technologického celku. Samozřejmě agendu, spojenou s převody jednotek do osobního vlastnictví, si zajistí budoucí vlastníci jednotek. Cena v tomto případě může být stanovena bez ohledu na zákaz veřejné podpory.

Děkuji vám za pozornost, za sdružení Barrandov Monika Matúšková.

Prim. Svoboda: Děkuji, a teď zde mám další oříšek, přihlášená je Hana – jste to vy? Děkuji. Přestože mám doktorský rukopis a umím číst recepty, tohle je nad mé síly. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Hana Chlebcová – OS „Byty Barrandov“: Vážený pane primátore, jmenuji se Hana Chlebcová a zastupuji zde také sdružení Byty Barrandov. Vážený radní, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji mi krátkou reakci na připravovaná pravidla při prodeji bytových domů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Pravidla v čl. 3 uvádí: Celkovou cenu kupní bude určovat svým rozhodnutím Zastupitelstvo. Při určování kupní ceny bude vycházet ze základní ceny technologického funkčního celku, která bude stanovena znaleckým posudkem.

Na základě této informace sdružení Byty Barrandov přistoupilo k vypracování rozboru možností finančního krytí. V materiálech, které vám byly předány, si dovoluujeme předložit tabulky možností úvěrování. Při přípravě materiálů jsme vycházeli z předpokladu, že většina nájemníků nebude tak ekonomicky silná, aby mohla složit hotově kupní cenu svého podílu. Dovolujeme si vám předložit rozbor finanční potřeby pro získání bankovního úvěru. Dle zkušeností a poptávky v bankách je v současné době pro úvěr bytového družstva bez historie reálná výše úroku ve výši zhruba 4 procentní body s tím, že banka samozřejmě bude požadovat zajištění půjčených prostředků.

Jedním z kritérií při určení výše úrokové sazby a zároveň i podmínkou pro schválení úvěru je prokázání bonity klienta nového bytového družstva. Ve výpočtech je uvažováno s koeficientem pro bonitu 1,25. Tzn., že výše nájemného musí činit cca 1,25 násobku splátky úvěru.

V tabulce máte hodnocen jeden konkrétní dům, Štěpařská 878, Praha 5. Nájemné dnes činí částku 103,- korun na m². V případě, kdybychom se s cenou bytu dostali např. na 16 tisíc m², museli bychom při splatnosti 15 let hradit nájemné ve výši 148,- Kč z m². Pakliže by se cena bytu dostala na výši 20 tisíc m², dostaneme se při stejné splatnosti, tj. 15 let, až na částku 185,- Kč z m². Tak, aby bylo možné splátky bytu hradit při současné výši nájemného, neměla by podle předběžných přepočtů cena bytu na 1m² překročit částku 12 – 13 tisíc za m² podlahové plochy bytu. Dovolujeme si požádat, aby předložený materiál byl zohledněn při určení ceny bytů. Děkuji za pozornost a žádám o písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen Ing. Zdeněk Baroch. Máte slovo, prosím.

Ing. Zdeněk Baroch – předseda OS na privatizaci bytů v Praze 4 - Podolí: Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Baroch a jsem předseda občanského sdružení na privatizaci bytů v Praze 4 – Podolí, Bohuslava Martinů 2. Bohužel se stalo, že tyto byty byly vyškrtuty ze seznamu v příloze č. 1, který schválilo teď usnesení Rady HMP, o kterém tady teď jednáme.

Nás situace velice zaskočila a mrzí, protože to jsou byty, které byly bývalé podnikové, které PRŮMSTAV Praha předal bezúplatně Magistrátu v roce 1994. V těchto bytech, ty jsou od roku 1986 zprovozněny a bydlí tam prakticky původní nájemníci. Mají smlouvu na dobu neurčitou, a to vytváří veliké problémy v rámci privatizace.

Jestliže nás Magistrát dostal z této privatizace, je veliké nebezpečí, že po roce 2014, až bude platit nový občanský zákoník, tak dojde k tomu, že Magistrát tyto domy nabídne realitní firmě, která si v aukci nedávno koupila pozemky, které s tím souvisí. A to vytváří další nebezpečí pro nás, rizika, protože ta realitní firma se s námi bude bavit úplně jinak, než se baví Magistrát a než předchozí řečníci říkali, co se bude platit.

Udělal jsem návrh usnesení, dodatku, aby Zastupitelstvo HMP odsouhlasilo dodatečné zařazení prodeje těchto bytových jednotek a zařazení do přílohy č. 1. Doplnuje ještě doplnit pravidla prodeje bytů a domů, uvedených dle č. 1 s tím, že prodej těchto bytových jednotek se netýká zastavěných a souvisejících podniků.

Já mám za to, že na tom skončilo to, proč to Magistrát HMP nezahrnul do přílohy č. 1. Ale nesouvisí to s tím. Platí občanský zákoník, který rozděluje podle §, tady to mám s sebou, § 120, že stavba není součástí pozemku. Čili klidně Magistrát to může prodat samostatně, aniž jedná s nějakou realitní firmou. Po roce 2014 bude platit nový občanský zákoník, kde toto padá a už to tam nebude.

Žádám vás a prosím vás, abyste tento dodatek odsouhlasili a zařadili tyto baráky do seznamu prodeje domů. Předal jsem podklad panu náměstkovi.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane inženýre, zpracujeme, ano. Další přihlášený je Ing. Karel Berka.

Ing. Karel Berka – předseda OS „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji za slovo. Obrátím se přímo na pana náměstka Kabického a byl bych rád, kdyby si vzal dvě moje připomínky za svoje. První se týká čl. 3, stanovení kupní ceny, kde se odkazuje na zákon o oceňování majetku. Chtěl bych zdůraznit, že tam je zdůrazněno už na začátku, že se jedná o obvyklý obchodní případ. Tzn., prodej prázdného bytu je obvyklý obchodní případ. Prodej bytu s nájemníkem, pane náměstku, není běžný obchodní případ, na to je potřeba stanovit úplně jinou cenu za jiných podmínek. Na to upozorňuji, že na to potom budou dané případné žaloby a bude to zbytečná ztráta času, energie od vás, od všech.

Za druhé, čl. 3 bod 2: Znalecké posudky zajistí, uhradí prodávající. Tam, prosím, napište, v případě zájmu i kupující. To je hodně důležité, protože i kupující mají právo dát vlastní znalecký posudek, a tím se zamezí zbytečným soudním sporům a zbytečnému zdržování. Čili zdůrazňuji, i kupující má právo vypracovat a podat vlastní znalecký posudek. Dejte to, prosím, do stanov a do pravidel.

Pane náměstku, děkuji za pozornost a děkuji vám za vstřícnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a nyní přichází na řadu kolega Petrus.

P. Petrus: Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, máme před sebou bod jednání ohledně prodeje bytů, který my jsme připravovali už s emeritním radním panem Dolínkem a po půl roce od změny koalice je to na stole.

Já bych chtěl ale říci, že přesto, že v tom materiálu v důvodové zprávě se předkladatel odkazuje na schválení bývalého výboru transformace bytového fondu, tak s původní transformací to prakticky nemá vůbec nic společného. Na první pohled se tam vyměnily pouze dvě drobné věci, ve skutečnosti takové věci, které naprosto mění systém, který původně byl navrhován. Za první věc považuji to, že z cen, které budou určovat soudní znalci a které měly být administrativní, se mění na ceny, které jsou tržní. To je poměrně dost zásadní věc, kterou ve chvíli, kdy si uvědomíte, tak zjistíte, že ceny budou výrazně jiné.

Druhý bod, který mě trápí ještě více, protože na základě toho většina členů sociální demokracie souhlasila s tímto materiálem, tak ten se týká, jakým způsobem bude dál nakládáno s finančními prostředky, které se získají touto privatizací. Proto se to také jmenovalo transformace, a proto asi ten název tam teď zůstal. Bývalá koalice a bývalý materiál totiž vypadal tak, že se skládal ze dvou částí.

První část byla tato: privatizace, prodání bytového fondu, který Magistrát hl. m. Prahy už nepokládá za potřebný pro svoji činnost.

Druhá část měla vypadat tak, že by mělo dojít za veškeré finanční prostředky k pořízení nového bytového fondu, který by měl být na sociální účely.

Toto z toho naprosto vypadlo. Je tam samozřejmě v důvodové zprávě větička o tom, že se o tom bude Rada HMP bavit, ale ve skutečnosti ty peníze jdou do rozpočtu hl. m. Prahy a tím pádem není jasné, jakým způsobem dopadnou.

Na základě toho jsem předložil předsedovi návrhového výboru doplnění změny usnesení, a to následující. V usnesení pod bod I. schvaluje, bych navrhoval zařazení bodu II. 2, vytvoření zvláštního účtu v oblasti zdaňované činnosti hl. m. Prahy, na kterém budou soustředěny finanční prostředky z realizace tohoto majetku. Takto získané finanční prostředky budou následně použity pro pořízování nového bytového fondu pro sociální účely.

Pokud to takto bude doplněno a pokud původní záměr transformace, nikoli čistě privatizace, bude dodržen, myslím si, že sociální demokracie nemá jediný důvod pro tento materiál nehlasovat. Pokud to takto nebude, pokládáme to za čistou privatizaci a není pro nás možné tento návrh akceptovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hodek.

P. Hodek: Děkuji, pane primátore. Mám pouze formální poznámku. Chtěl bych ohlásit pravděpodobný střet zájmů, protože v jednom z těch celků pravděpodobně, pokud se nemýlím v číslech, bydlí moje bývalá manželka. Formálně takto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tzv. bývalý střet zájmů. Dobře. Prosím kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Ještě jednou dobré dopoledne. Chtěla bych nejdřív vyjádřit to, že my jako klub KSČM máme určitý problém s tím, že se město neustále zbavuje svého majetku, ať už jsou to pozemky nebo byty. Potom chybějí zdroje na účely, které by mělo město zajišťovat, tzn. sociální oblast, zdravotnictví, školství, kulturu, sport, atd. Navíc nyní hlavní město by mělo přijít o 650 milionů korun. Jak se s tím vyrovná?

Jak už jsem řekla, týká se to samozřejmě bytů, protože mj. je důležité také, aby město mělo na byty se sociálním nájemným, protože nájemné v jednotlivých městských částech roste tak vysoce, že mnozí na to už skutečně nemají.

Na druhou stranu si uvědomuji to, že občané si byty koupit chtějí a ty důvody jsou zřejmé. Mnozí občané Prahy žijí ve strachu, co bude zítra, jestli nepřijdou o střechu nad hlavou už právě kvůli rostoucím nájůmům, takže z toho důvodu mají zájem si byt koupit. Proto my jako klub KSČM tam, kde občané projevují tento zájem, prodej těchto bytů družstvům podporujeme. Myslím si, že by se to mělo skutečně řešit komplexně i se zvyšováním nájmu, protože si myslím, že v současné době v Praze jsou v této oblasti dvě velké problémy, a to je zvyšování nájmu a potom cena prodávaných bytů.

Já to nazývám také prodejem, protože původní transformace a v tomto podporuji návrh kolegy Petruše, se změnila na obyčejný prodej. Podporuji tedy i ten návrh, aby veškeré finanční prostředky, které budou z tohoto prodeje získány, aby šly zpátky do bytového fondu, do oprav, rekonstrukcí na byty se sociálním nájemným, na domy pro seniory, které jsou velice potřebné také.

Co se týká ceny, považuji to za jednu z hlavních otázek. Už tady byla o tom řeč s některými představitelkami sdružení, která vznikla na základě tohoto prodeje bytů. Myslím si, že není možné přistupovat k prodeji bytů takovým způsobem, že se bude vycházet z ceny obvyklé tržní, protože skutečně cena se navýší do takové míry, že lidé nebudou mít na to, aby si to mohli koupit. Mnozí nedosáhnou ani na průměrnou mzdu. Bydlí tam starší spoluobčané, bydlí tam mladé rodiny s dětmi. Na začátku dnešního jednání jsme mluvili o tom, jak je důležité bavit se vůbec o rodinné politice. To všechno s tím souvisí. A pokud chcete nastavit takovou cenu, o které je řeč, i když není v materiálu v tuto chvíli, tak lidé na to nedosáhnou a hl. m. Praha, pokud chce skutečně ten záměr, získat peníze z prodeje bytů, tak ho nedosáhne. Protože ti lidé na to mít nebudou.

Podle našich propočtů a já jsem o tom mluvila už na některých výborech, by měla být cena třetinová z průměrných nákladů na 1 m² výstavby nového bytu, což se pohybuje kolem 25 tisíc, tzn., cena by měla být od 8 do 10 tisíc, maximálně 12 tisíc korun za m², protože skutečně víc není možno, aby lidé zaplatili.

Myslím si, že je proto i správné podpořit návrh, který tady zazněl od paní Matůškové z Občanského sdružení Byty Barrandov. Já si tento návrh osvojuji a předala jsem ho do návrhové komise. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Dolínka.

P. Dolínek: Měl bych pouze prosbu, zda by se pan náměstek k tomu, co zde zaznělo, mohl vyjádřit ještě nyní v diskusi, ne až v závěrečném slovu, tak, aby případně ještě k této důležité materii se mohli zastupitelé vyjádřit podle jeho reakce. Zda by to bylo možné. Aby jeho projevem nekončila diskuse. Děkuji.

Prim. Svoboda: Z formálního hlediska to možné je, takže prosím pana náměstka.

Nám. Kabický: Jsem na to připraven, velmi pečlivě jsem si to zapisoval, neboť jsem se účastnil také několika výborů, kde jsem některé účastníky občanských sdružení osobně potkal. Tuto problematiku jsme probírali. Velmi rád ji v tomto veřejném plénu osvětlím.

Jak jsem si to pečlivě zapisoval, tak pochopitelně vždy, když se něco prodává, tak je nejdůležitější nejen způsob, ale pochopitelně také cena. Vzhledem k tomu, že touto cenou jsme se poměrně velmi hluboce zabývali, ale v tom smyslu, aby to bylo v souladu s právem. A tady se nezlobte, podle našeho výkladu, a já si za tím stojím, že stanovení ceny obvyklé tržní, je na to několik právních názorů a je to plně v souladu.

Je tam však jedna větička, která v těchto pravidlech je napsána v bodě č. 3 odst. 1, že cenu konkrétního bytového celku stanovuje Zastupitelstvo HMP. Tudíž vychází se ze znaleckého posudku, který bude mít nějakou hodnotu, a v tom momentu, jak to přijde, ten konkrétní bytový celek do Zastupitelstva HMP, může Zastupitelstvo HMP o této ceně jednat, snížit a kdo se pohybuje v této oblasti, ví, že se pohybujeme v tom de minimis, tzn., do rozsahu 200 000 Euro, v přepočtu řádově okolo 5 milionů korun. Já jiný způsob, který tady zástupci občanských sdružení navrhuji nebo kolegyně Semelová, že Zastupitelstvo HMP určí třetinu z nějaké ceny, já si nedovedu představit, že by se našel v ČR, natož v Praze soudní znalec, který by, jak pan Berka tady naznačoval, stanovil cenu, který by nevycházela z těchto základních pravidel.

Za tím, jak je stanovena cena, si bytostně stojím. Stojím si také za tím, že skutečně Zastupitelstvo HMP může, je to volba Zastupitelstva HMP, upravit tu cenu pouze v segmentu de minimis.

Co se týče konkrétně pana kolegy Barocha v Praze 4, to je přesně ten problém, že do této vlny nebo do těchto bytů byly zařazeny takové technologické celky, které jsou pozemkově čisté. Nejsou zatíženy právě těmito předpokládanými právními kroky, které by nastaly v případě, že by Praha prodávala něco, co je zatíženo jinými nároky jiných realitních či jiných společností. Tam naopak bychom vystavovali nájemníky přímému právnímu ohrožení. Tzn., těch 3855 je naprosto pozemkově i věcnými břemeny tzv. čistých.

Ještě bych chtěl upozornit na jednu věc. Úvaha, že bychom šli s prominutím jako SVJ, tak si uvědomte, že to jsou bytové celky, kde je např. 185 bytů a jsou to obrovské pozemky. Jestli si někdo dovede představit, jak by se digitálně oddělovaly podíly v těchto obrovských celcích, tak se domnívám, že tento proces by probíhal minimálně 8 let. Nedovedu si představit, že by tady vznikl tak gigantický aparát, který by tam naděloval společenské podíly.

Z tohoto důvodu si myslím, že i hranice 60 %, založit bytové družstvo, je s prominutím společenská odpovědnost a lidská odpovědnost lidí v baráku, zda ten zájem je. A jestliže se nenaplní tato podmínka, tak všichni nájemníci zůstávají v klasickém tržním vztahu s Magistrátem a nedomnívám se, že by Praha i do budoucna v tom zbývajícím bytovém fondu řádově 7,5 tisíc konala takové nevstřícné kroky, jako to dělají jiné realitní kanceláře. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože jsme neuzavřeli diskusi, prosím kolegu Petrusa.

P. Petrus: Za prvé chci poděkovat panu náměstkovi, že vystoupil už takhle před uzavřením diskuse, děkuji. My jsme otevřeli další téma. Škoda, že se nedostalo na témata, kdy jsem předkládal doplňující návrh ohledně finančních prostředků, ale respektuji to. Každopádně jsme otevřeli další téma, pane náměstku, a to je cena, která přijde od soudních znalců, a tam jsme trošku ve sporu, jak by soudní znalci měli určovat cenu. Já jsem přesvědčen, že od toho jsou soudní znalci, aby věděli, jakou cenu tam mají dát. Každopádně na tom se asi neshodneme.

A teď bych chtěl otevřít tu druhou věc, tzn., jakým způsobem se budou měnit ceny tady přímo na Zastupitelstvu HMP. Vy jste na výboru a teď a já chci jenom, jestli jsem to správně pochopil, řekl, že může Zastupitelstvo HMP ponížít cenu až do de minimis, tzn. 200 000 Euro. Předpokládám ale, že to tak nechcete dělat u všech domů, ale jen u některých. Tam, kde bude nějaký zájem. Za prvé bych se chtěl zeptat, jakým způsobem to budete dělat, jak budete ty domy vybírat, případně jestli to budete navrhovat vy, výbor, Rada nebo Zastupitelské kluby, tzn., jak to bude fungovat a zároveň bych se chtěl zeptat, jestli neuvažujete o tom, že by všechny domy dostaly nějakou společnou slevu v de minimis, tak, aby to bylo trošku vyrovnané a nečachovali jsme tady s čísly, že jednomu dáme tolik a druhému tolik. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Nedělám si iluze o jednání o cenách na Zastupitelstvu, protože máme zkušenosti s tím, že sice proběhne diskuse, ale potom koalice, městská koalice rozhodne.

Chtěla bych se ale ještě zeptat na dvě věci. Jednak co se týká prázdných bytů v těchto celcích, jak s nimi bude naloženo, mně osobně se nelíbí vůbec takovéto přidělování prázdných bytů na základě obálky, kdo dá víc. Myslím si, že by mělo rozhodovat něco úplně jiného, např. kdo ty byty potřebuje. To je jedna věc.

A druhá věc, chtěla bych se zeptat, jak jste připraveni s občanskými sdruženími jednat? Protože občanská sdružení vznikla, a nejenom, že si popovídali, ale skutečně na základě analýz vytvořili určité varianty, jak by to vypadalo při různých cenách, při různém splácení. Mají zpracovány určité analýzy dopadů. Chtěla bych se také zeptat, jestli Rada hlavního města má zpracovávánu analýzu dopadů na lidi, protože to si myslím, že je skutečně velice vážná otázka. Lidé se bojí a potřebují mít skutečně nějakou jistotu. Berete vůbec na tohle nějaký ohled? Budete jednat s občanskými sdruženími?

Prim. Svoboda: Ve smyslu toho, jak jsme se dohodli, v tuto chvíli ukončuji diskusi a prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. Kabický: Nejdřív odpovím s dovolením panu kolegovi Petrusovi. Chtěl bych říci, že jak jsou pravidla stanovená, tak já nemám právo říkat Zastupitelstvu HMP možnost volby. Jestliže např. v konkrétním případě, který budeme projednávat, si někdo názor vezme za své, že zrovna tento bytový celek by měl mít slevu, bude mít argumenty, tak o tom Zastupitelstvo HMP bude jednat. Já rozhodně a říkal jsem to i na výboru, nebudu říkat, všem dáme, s prominutím, slevu. Tak ta pravidla nejsou nastavena. Já jsem znovu opakovat na výboru, říkám to i zde, že ta možnost je. Pakliže si kdokoli ze zastupitelů dle Jednacího řádu vezme nějaký názor za svůj, ať ho potom, až za 8 měsíců budeme projednávat první zhruba bytový celek vezme a můžeme se o tom konkrétně bavit. Teď filosofovat, jestli budu navrhovat všem slevu, nebudu jako předkladatel, protože mi to nenáleží. Je to rozhodnutí Zastupitelstva HMP.

Co se týče zvláštního fondu a protinávru, tak já si stojím za tím, že vše, co Praha prodává a tím zároveň odpovídám paní kolegyni Semelové, jedná se o majetek. Tady přece není explicitně dáno, že nutíme naše občany, aby si to koupili. Tady jsou stanoveny jisté podmínky, které jsou vázány, že se jedná o dlouhodobé nájemní vztahy a jedná se o tyto vybrané celky a je tady možnost, tzn., není to povinnost.

Z tohoto titulu se domnívám, že to, co Praha prodává, že příjmem hl. m. Prahy a v té důvodové zprávě je jasně napsáno, že část těchto prostředků skutečně bude uvolněna pro potřeby sociální péče, případně sociálního bydlení. Není tam napsáno, že vše, co prodáme, za to budeme realizovat. Já takovýto projekt ani v naší minulé koalici jsem neviděl, proto se domnívám, že se jedná o dlouhodobý proces. Bude zpracována koncepce jak sociální péče, tak náhradní, atd., kde se to projeví.

Je třeba si uvědomit, a tím zároveň odpovídám jednotlivým občanským sdružením, prosím, podívejte se, jestli jste v první nebo ve druhé, dokonce někteří jsou ve 4. etapě. Tato 4. etapa nejdříve bude realizována dle mého názoru a podle propočtu za 3 roky. Tzn., teď jednat o ceně konkrétní je, s prominutím, dosti zvláštní, protože víte dobře, že minimálně cenový věstník pozemků se mění každým rokem a skutečně nevím po volbách, např. v roce 2014 přijde jiné Zastupitelstvo, rozhodne jiným způsobem, může toto ukončit. Takže prosím vás, držme se jasných faktů, ale také v časové souslednosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Rozprava byla ukončena, prosím tedy předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl návrhy na hlasování.

P. Schmalz: Děkuji. Byly předány dva pozměňovací návrhy k projednávanému tisku. Začnu v obráceném pořadí. Pozměňovací návrh paní kolegyně Semelové, který je předaný ve dvou bodech. V první části k části stanovení kupní ceny a platební podmínky, body 1a), 1b) a 1c) doplnit takto: A to, že o ceně je možné dále jednat, např. s ohledem na to, že cena by měla zohledňovat obsazenost bytu nájemníkem, což by měl zohlednit prodávající, tj. hl. m. Praha, a takto zadat vypracování znaleckého posudku. V případě, kdy projeví zájem o členství v bytovém družstvu 100 % oprávněných nájemníků, bude v tomto konkrétním technologickém celku umožněn převod bytů do osobního vlastnictví dle zákona č. 72/94 Sb. Agendu, spojenou s převody jednotek do osobního vlastnictví si zajistí budoucí vlastníci jednotek.

To je první pozměňovací návrh paní kolegyně Semelové na doplnění toho příslušného tisku. Prosím, nechte o takto předaném pozměňovacím návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: dávám tedy o takto předneseném hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 13, proti 18, zdrželo se 19, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Děkuji. Druhý pozměňovací návrh se váže k čl. 3, k části stanovení kupní ceny a platební podmínky. Návrh je bod č. 3 zrušit. Dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 12, proti 18, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Tím jsou pozměňovací návrhy paní kolegyně Semelové vypořádány. Dalším pozměňovacím návrhem je návrh pana kolegy Petruše, který navrhuje doplnění změny usnesení o doplnění nového bodu pod bodem I, pod bod 2 v textu: Vytvoření zvláštního účtu v oblasti zdaňované činnosti hl. m. Prahy, na kterém budou soustředěny finanční prostředky z realizace tohoto majetku. Takto získané finanční prostředky budou následně použity pro pořízování nového bytového fondu pro sociální účely.

To je, prosím, text pozměňovacího návrhu. Dejte, prosím, pane primátore, hlasovat.

Prim. Svoboda: Takto, jak byl pozměňovací návrh přečten, ho dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 12, proti 4, zdrželo se 41. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Tím jsou předané pozměňovací návrhy vyčerpány. Dejte, prosím, hlasovat o původním návrhu usnesení.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o návrhu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 43, proti 1, zdrželo se 11. Děkuji, návrh byl přijat.

Pane náměstkú, pokračujte vaším dalším tiskem

5/1.

Tisk Z - 817

k návrhu na úplatný převod zastavěného pozemku parc.č. 1256/12 o výměře 213 m² v k.ú. Krč, z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků jiného nebytového prostoru a společných částí budovy č.p. 1026, č.p. 1027 a č.p. 1028 na pozemku situované

Nám. Kabický: Děkuji. Tisk je návrh úplatného převodu zastavěného pozemku parc. č. 1256/12 o výměře 213 m² v k.ú. Krč, z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků jiného nebytového prostoru pod bytovým družstvem. Jedná se o bytové družstvo Rozvoj, sídlem Praha 4. Celková cena je 59 746,- Kč.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Protože nic nezaznělo, pane předsedo, dávám tento návrh hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, návrh byl přijat všemi hlasy.

Prosím, pane náměstkú, váš dnešní poslední tisk

5/2.

Tisk Z - 934**k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0544 formou účelové investiční dotace MČ Praha 2**

Nám. Kabický: Jedná se o poskytnutí účelové dotace MČ Praha 2 ve výši 15 milionů korun na rekonstrukci DPS Máchova 3 a Máchova 5. Jedná se o stavební úpravy bytových domů s možností doplnění sociálních služeb v ulici Máchova. Chtěl bych upozornit, že v návrhu rozpočtu pro rok 2012 v kapitole 05 na tuto akci pro MČ Praha 2 tyto finanční prostředky byly vyčleněny, takže v tuto chvíli se jedná o oficiální žádost starostky Prahy 2 paní Černochové o uvolnění vázaných finančních prostředků na MČ na realizaci této bohubilé akce pro sociální účely.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám ho tedy hlasovat v předloženém znění se souhlasem předsedy návrhového výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, materiál byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi a prosím paní radní Chudomelovou s tiskem

6/1.

Tisk Z - 841**k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2012**

P. Chudomelová: Dobrý den všem. První tisk, který vám předkládám k projednání, se týká grantu v oblasti sportu a tělovýchovy. Rada 16. srpna loňského roku vyhlásila granty s termínem ukončení přijímání žádostí na začátku listopadu 2011. Bylo přijato celkem 1428 žádostí s požadavkem ve výši 587 600 475,- Kč. K tomu v rozpočtu hl. m. Prahy bylo pro rok 2012 vyčleněno zhruba 152 a 40 milionů korun. Sešla se hodnotící komise grantová, která několikrát projednala žádosti, naposledy jednala velmi podrobně a probrala všechny, některé žádosti byly vyřazeny, protože nespĺňovaly požadavky nebo byly podány po termínu.

Žádosti, kterým komise navrhla částku do 200 tisíc korun, byly schváleny Radou hl. m. Prahy a jejich přehled máte tady v materiálu v informaci. Částky nad 200 000,- máme tady v jednotlivých přílohách.

Nyní by Zastupitelstvo HMP mělo rozdělit zhruba 75 milionů korun. Jsou tři okruhy problémů, jednak je to pro městské části, školy a školská zařízení v hl. m. Praze, dále pro tělovýchovné jednoty a sportovní kluby a pro handicapované.

Přílohy máte tak, jak je uvedeno v tisku. Pokud by měl někdo zájem, budu odpovídat na otázky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k vašemu tisku. Výše uvedenou uzavírám a dávám tedy, pane předsedo, hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se s tímto tiskem?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, materiál byl jednohlasně přijat.

Prosím, pokračujte tiskem

6/2.

Tisk Z - 900**k návrhu na přidělení grantů v Celoměstských programech podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2012**

P. Chudomelová: Děkuji. Tentokrát máme granty pro vzdělávání, kde bylo v rozpočtu vyčleněno 13 milionů korun a vyhlášeny byly stejně jako v předchozím případě v srpnu s termínem uzávěrek 31. října loňského roku a druhé kolo 30. dubna letošního roku. Celkem se jednalo o 4 programy, tak jak máte uvedeno v důvodové zprávě, přičemž ten třetí program se ještě dělí na další podprogramy, a pro ty je právě určeno druhé kolo. Grantová komise se rozhodla navrhnout k rozdělení 12 405 tisíc korun tak, jak je uvedeno v tabulkách a zbývajících 595 tisíc je určeno pro druhé kolo. Pokud byste měli dotaz, zodpovím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednohlasně.

Pokračujte tiskem

7.

Tisk Z - 929**k návrhu na udělení partnerství hl. m. Prahy při pořádání sportovních akcí v roce 2012**

P. Chudomelová: Partnerství v oblasti sportu se projednává po etapách tak, jak jsou žádosti podávány. Do částky 2 milionů korun je projednává a schvaluje Rada, zde se jedná o 500 tisíc korun pro tenisový klub Sparta Praha, občanské sdružení, které však v letošním roce 2 miliony dostalo, a proto je zde tento návrh, protože už 2 miliony překračují. Jedná se o žádost o příspěvek na mezinárodní tenisový turnaj žen s dotací 100 000 dolarů. Proběhne exhibice bývalých českých reprezentantů. Zúčastní se 32 žen v hlavní soutěži, 32 v kvalifikaci a 16 párů ve čtyřhře. Návrh byl také projednán ve výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP a nebyla vznesena žádná námitka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi k tomuto materiálu a dávám ho se souhlasem předsedy hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0. Děkuji, materiál byl přijat s 1 zdržením.

Pokračujte, paní radní, tiskem

8/1.

Tisk Z - 901**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola stavební Josefa Gočára, Praha 4, Družstevní ohoz 3**

P. Chudomelová: Pokračujeme sérií návrhů na změny zřizovacích listin. V tomto případě se jedná u Střední průmyslové školy stavební Josefa Gočára o narovnání toho, co škola má v okruhu činností jako doplňkovou činnost podle stavu, který odpovídá realitě, tzn., že se doplňuje okruh činností o pronájem hřiště a dále se název okruhu činností pronájem nebytových prostor mění na pronájem svěřených nebytových prostor. Je to na základě požadavku legislativního odboru Magistrátu HMP s účinností, pokud bude schváleno Zastupitelstvem HMP, od 1. 6. 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Dávám ho hlasovat v předloženém znění. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat jednohlasně.

Dovolte mi, abych vás informoval o tom, že na část dnešního jednání od 13.30 do 15.30 se omlouvá zastupitelka Věra Šturmová.

A jinak prosím, pokračujte, paní radní, tiskem

8/2.

Tisk Z - 886

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola a Střední škola slaboproudé elektrotechniky, se sídlem 190 00 Praha 9, Novovysočanská 48/280

P. Chudomelová: Děkuji. Ředitelka zmíněné školy požádala o změnu doplňkové činnosti organizace o zařazení dvou dalších volných živností, a to výzkum a vývoj v oblasti přírodních a technických nebo společenských věd a dále poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků. Je to na základě toho, co škola dělá, spojuje se s vysokou školou, s technikou, a proto, aby mohly její výstupy být relevantní, potřebují změnu doplňkové činnosti. Účinnost by měla nabýt tato změna 1. června letošního roku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi, dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat jednomyslně.

Pokračujte, prosím, tiskem

8/3.

Tisk Z - 907

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola uměleckoprůmyslová a Střední uměleckoprůmyslová škola, Praha 3, Žižkovo náměstí 1

P. Chudomelová: Na základě doporučení finanční kontroly Magistrátu požádal ředitel školy o doplnění doplňkové činnosti organizace o nové činnosti, tj. pronájem svěřených pozemků a dále mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kursů, školení, včetně lektorské činnosti, protože škola má pro tyto činnosti podmínky. Změny by měly nastat k 1. červnu letošního roku.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat jednomyslně.

Pokračujte, prosím, tiskem

8/4.

Tisk Z - 902**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Konzervatoř a Vyšší odborná škola Jaroslava Ježka, Praha 4 - Braník, Roškotova 4**

P. Chudomelová: V tomto posledním případě změny zřizovací listiny požádal ředitel o změnu názvu školy na nový název Konzervatoř a Vyšší odborná škola Jaroslava Ježka a dále ve vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti o doplnění součástí organizace školní knihovna, takže věta ve zřizovací listině bude znít, součástí organizace je školní knihovna, specializovaná knihovna. V čl. 10 doplňkové činnosti doplnit nově pronájem a půjčování věcí movitých, fotografické služby, výroba, obchod a služby jinde nezařazené a původní znění činnosti kopírovací služba nahradit novým zněním, vydavatelské činnosti, polygrafická výroba, knihařské a kopírovací práce s účinností od 1. 6. 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Dávám tento materiál hlasovat v předloženém znění. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat jednomyslně.

Děkuji, paní radní a prosím paní radní Vorlíčkovou s tiskem

9.

Tisk Z - 880**k žádostem Lighthouse Marketing Solutions s.r.o. a SIPRAL a.s. o prominutí penále za porušení rozpočtové kázně**

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit předklad, který se týká žádosti Lighthouse marketing Solutions, s.r.o. a SOPRAL a.s. o prominutí penále za porušení rozpočtové kázně. Předmětem tohoto návrhu je schválení prominutí penále v plné výši v částce 10 182,- korun za porušení rozpočtové kázně na základě žádosti ze dne 29. září 2011, kterou předložil Lighthouse Marketing Solutions. Porušení rozpočtové kázně se příjemce dopustil při hospodaření s prostředky, které mu byly poskytnuty z rozpočtu HMP na financování projektu v rámci OPPA. Jednalo se o projekt vzdělávací a rozvojový program pro zaměstnance. K pochybení došlo tím, že do přímých způsobilých výdajů projektu byly zařazeny výdaje za poradenství a realizaci výběrových řízení pro projekt. Měly být zařazeny do nepřímých nákladů.

Dále je předmětem návrhu schválení prominutí penále v plné výši v částce 18 645,- Kč za porušení rozpočtové kázně na základě žádosti ze dne 4. října 2011, kterou předložil SIPRAL, a.s. Toto se týkalo projektu zvyšování kvalifikace k lepší adaptabilitě a úspěšnosti na trzích EU. I v tomto případě byly do přímých způsobilých výdajů zařazeny výdaje za poradenství a realizaci výběrových řízení pro projekt.

Podle metodiky promíjení odvodů anebo penále za porušení rozpočtové kázně lze toto penále prominout v plné výši a toto navrhuji. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Žádnou diskusi nevidím, dávám ho tedy se souhlasem hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 38, proti 0. Děkuji. Tisk byl přijat se 7 zdrženími.

Prosím pana radního Manharta s tiskem

10/1.

Tisk Z - 935

k návrhu obecně závazné vyhlášky o zrušení obecně závazné vyhlášky č. 21/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému

P. Manhart: Dobrý den, dámy a pánové, ZHMP předkládám tisk Z – 935 ke zrušení obecně závazné vyhlášky. S účinností od 1. 1. 2012 byl novelizován zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve kterém došlo k vypuštění ustanovení § 1 písm. g) a rovněž k ustanovení § 10a. Uvedenou změnou došlo ke zrušení místního poplatku za provozování výherního hracího přístroje, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému k datu 1. 1. 2012, což znamená, že od 1. 1. 2012 již není možné tento místní poplatek vybírat. Je proto nezbytné, aby byla zrušena i obecně závazná vyhláška č. 21/2011 Sb. hl. m. Prahy o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému. Tzn., jedná se zde pouze o formální záležitost zrušení vyhlášky v důsledku změny zákona. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo není přilášen, tedy ji uzavírám. Dávám tento materiál hlasovat v předloženém znění. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Prosím, pane radní, pokračujte tiskem Z – 924 k návrhu na udělení ceny Václavu Hudečkovi. Pardon Z – 979 - slovně tisk o udělení ceny Václavu Hudečkovi.

P. Manhart: Pardon, já mám na pořadu jednání ještě tisk Z – 924.

Prim. Svoboda: Ano, máte pravdu, nemám to odškrtnuté, moje chyba, přeskočil jsem. Ano. Omlouvám se, odškrťávám.

10/2.

Tisk Z - 924

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku z ubytovací kapacity

P. Manhart: ZHMP je předkládán tisk Z – 924 - k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku z ubytovací kapacity. Dovolím si krátce z důvodové zprávy. Místní poplatek z ubytovací kapacity je na území hl. m. Prahy vybírán na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a obecně závazné vyhlášky č. 6/2011 Sb., hl. m. Prahy o místním poplatku z ubytovací kapacity.

Vyhláška o poplatku z ubytovací kapacity stanoví na území hl. m. Prahy v § 2 sazbu poplatku ve výši 4,- koruny za každé použité lůžko a den. Novelou zákona o místních poplatcích č. 348/2009 byla zvýšena maximální sazba místního poplatku z ubytovací kapacity ze 4,- na 6,- korun za každé využití lůžko a den. Z tohoto důvodu je možné zvýšit sazbu poplatku na danou výši 6,- korun, což nám umožňuje zákon.

Jak je tedy patrné z úvodu, poplatek z ubytovací kapacity nemohl být dlouhodobě zvyšován, zatímco počet přenocování turistů v hl. m. Praze se každoročně zvyšuje. Je tam nárůst od roku 2000 do roku 2011 ve výši 6 milionů, kdy v roce 2000 to byl počet něco přes 7 milionů a v dnešní době počet přenocování turistů je 13 214 tisíc.

V tomto důsledku došlo tedy ke zvýšení tlaku, a tím i nákladů na městskou infrastrukturu, zejména v oblasti čistoty, bezpečnosti městské hromadné dopravy a rozvoje služeb v oblasti cestovního ruchu. Poplatek z ubytovací kapacity spolu s poplatkem za lázeňský nebo rekreační pobyt jsou přímými příjmy hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu a 50 % z vybraných poplatků přechází do příslušné rozpočtové kapitoly.

Na základě usnesení Rady hl. m. Prahy jsou tyto prostředky využívány opět na podporu projektů v oblasti cestovního ruchu.

Co se týče faktických čísel, tak výběr místního poplatku z ubytovací kapacity za rok 2011 a možné roční zvýšení tohoto výběru vidíte v příloze č. 1 a z tabulky vyplývá, že zvýšením sazby místního poplatku by došlo ke zvýšení ročního výběru ze současných 68 milionů na 102 milionů, tzn. rozdíl 34 milionů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Pane předkladateli, pane primátore, já proti vlastnímu předkladu jako takovému v podstatě nic nemám, byť mi připadá ten poplatek dlouhodobě nespravedlivý vůči těm, vůči kterým je vyměřován, protože poplatek je léta nastaven tak, že je to fixní částka na osobu a den, a když porovnáte cenu za ubytování v hotelu a cenu za ubytování na ubytovně, kde to osciluje mezi stokorunou a pětitisícikorunou, tak ten, co bydlí v hotelu, zaplatí šest korun stejně, jako ten z té ubytovny, takže vlastnímu poskytovateli je strhávána procentně nepoměrná částka.

Nicméně já tomu rozumím a musím říci, že to i chápu. V důvodové zprávě je uvedeno, že jsme vedeni snahou především zvýšit rozpočtové příjmy městských částí hl. m. Prahy a v této souvislosti mně ale nedá, než se nezeptat, jakým způsobem je v této chvíli nahlíženo na to, že v médiích proběhlo, že dojde k tomu, že hl. m. Praha přijde cca o 650 milionů korun v rámci přerozdělení sdílených daní mezi jednotlivé obce ČR.

Dočetl jsem se, v zásadě nám asi nezbývá, než to akceptovat. Nicméně my jsme tady před 14 měsíci přijali usnesení, a to dost zásadní usnesení, kterým jsme vyzývali Ministerstvo financí ČR k tomu, resp. pana ministra financí, aby se nám vyjádřil k tomu, jak k tomu Ministerstvo financí ČR přišlo a zásadně jsme nesouhlasili s návrhem modelu.

Musím říci, že jestliže na jednu stranu a vítám to a podpořím tento tisk, chceme zvýšit příjmy hl. m. Prahy a městských částí, protože rozpočtová situace nebo ekonomická situace a příjmy hl. m. Prahy jsou takové, jaké jsou a neustále se snižují z objektivních důvodů a chceme to přenést na další třetí subjekty, v tomto případě poskytovatele ubytovacích kapacit, tak bych tedy rád se i vyjádřil k této věci, protože jestliže na jednu stranu přijdeme o 34 milionů korun k dobru a dostaneme navíc 34 milionů, ale jedním dechem během pár měsíců přijdeme o 650, přestože jsme jako hlavní město Praha proti tomu zásadně nesouhlasili a já si nepamatuji, že bychom za poslední rok a čtvrt dostali jakoukoli informaci do Zastupitelstva HMP, jak bylo vlastně s tímto naším zásadním nesouhlasem a žádostí naloženo, tak já se domnívám, že bychom se měli vyjádřit i k té druhé věci, protože jak říkám, jestliže chceme po někom třetím, aby zvyšoval rozpočty hl. m. Prahy a přispíval na chod hl. m. Prahy, což je nezbytné a v současné ekonomické situaci nutné, tak potom by nám také měl stát sdělit, jakým způsobem s naší žádostí naložil, resp. měli bychom jasně žádat, aby byl tento náš postoj dodržován a osobně se domnívám, že by nebylo vůbec od věci vyzvat poslance, zvolené za Prahu v Poslanecké sněmovně, aby se nejenom řídili, ale podpořili naše stanovisko nesouhlasili s takovýmto návrhem, který podle mého názoru jednoznačně poškozují hl. m. Prahu.

Omlouvám se, že jsem to vzal sem, nicméně jestliže na jednu stranu, jak říkám, chceme příjmy a toto břemeno přenášet na třetí osoby, tak když se k nám na druhou stranu chová takto stát, tak to sem jednoznačně patří, a proto si myslím, že bychom měli znovu svým usnesením toto podpořit a znovu, protože myslím si, že tady je jednoznačně nebezpečí z prodlení, naše poslance v Poslanecké sněmovně zvolené v Praze k tomuto vyzvat.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, proto uzavírám diskusi. Prosím pana náměstka o jeho stanovisko.

P. Manhart: Dovolím si krátce zareagovat. Měl jsem za to, že bodem jednání je záležitost zvýšení poplatků za ubytovací kapacity, nicméně pan kolega Blažek diskusi extenduje i do oblasti rozpočtového určení daní. Samozřejmě já v tuto chvíli nedokážu reagovat ohledně konkrétních čísel, jak to bude v konečném důsledku, jaké to bude mít konečné důsledky pro hl. m. Prahu. Nicméně dovoluji si vyjádřit názor, že co se týče např. odvodů z loterií a výherních hracích přístrojů, tak si myslím, že v tomto ohledu Praha dorovná případné ztráty, které vznikají v důsledku rozpočtového určení daní, nicméně pan kolega Blažek diskusi u tohoto bodu extenduje do oblastí, které nejsou předmětem tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím předsedu návrhové komise.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Návrhová komise obdržela jeden pozměňovací návrh pana kolegy Blažka, který jsem bohužel neuměl přečíst, takže jsem požádal pana kolegu Blažka, aby ho přečetl sám.

Prim. Svoboda: Prosím, pane kolego.

P. Blažek: Děkuji. Sice mohu souhlasit s panem radním Manhartem, ale v jedné věci s vámi zásadně nesouhlasím. Tady nejde jenom o vyhlášku, tady jde o rozpočtové příjmy hl. m. Prahy. Kdyby se jednalo o změnu osoby poplatníka, předmětu, poplatku atd., s tím bych souhlasil. A proto si myslím a dávám protinávrh nebo doplnění vašeho návrhu, který jednak, byť se samozřejmě týká této věci, ale týká se to skutečně rozpočtu hl. m. Prahy, a to nepopřete, tak se domnívám, že bychom měli 1. znovu odsouhlasit, že trváme na svém stanovisku z března 2011, které si všichni jistě pamatujeme, odsouhlasili jsme to jako Zastupitelstvo HMP, ve kterém trváme na stanovisku, ve kterém se vyjadřovalo – já to přečtu:

Vyslovujeme zásadní nesouhlas s návrhem modelu přerozdělení sdílených daní mezi obce ČR atd.

2. opakovaně bychom měli vyjádřit zásadní nesouhlas s takovýmto postupem a

3. bychom měli požádat opravdu poslance Poslanecké sněmovny, zvolené za Prahu, aby nehlasovali pro takto navržené snižování podílu hl. m. Prahy na sdílených daních. Jsem přesvědčen, že to je správné. Kdyby tady byl jiný bod, resp. kdyby tento bod se netýkal rozpočtu, tak bych to zde nezvedal, ale jsem přesvědčen, že bychom se k tomu vyjádřit měli, protože za měsíc, za měsíc a půl už bude jednoznačně pozdě.

Prim. Svoboda: Diskuse byla ukončena, upozorňuji.

P. Schmalz: Omlouvám se. Prosím, dohoda byla, Rudolfe, prosím, přečti návrh usnesení, který jsem po tobě nebyl schopen přečíst. Děkuji.

P. Blažek: Zastupitelstvo 1. trvá na svém stanovisku, vyjádřeném v usnesení č. 1M/1 ze dne 24. března 2011, 2. opakovaně vyslovuje zásadní nesouhlas se snižováním podílu hl. m. Prahy na sdílených daních mezi obce ČR, 3 žádá poslance Parlamentu, zvolené za Prahu, aby nehlasovali pro navrhované snižování podílu hl. m. Prahy na sdílených daních.

P. Schmalz: Děkuji. Toto je pozměňovací návrh, předložený panem kolegou Blažkem. Dejte, prosím, pane předsedající, o takto předloženém pozměňovacím návrhu hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 0, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Tím jsou pozměňovací návrhy vypořádány. Dejte, prosím, hlasovat o původním návrhu usnesení.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen radním Manhartem.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Děkuji a nyní tedy konečně ten mnou opakovaně navrhovaný tisk o Václavu Hudečkovi.

10/3.

Tisk Z - 979**k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy Václavu Hudečkovi**

P. Manhart: Předkládám tisk Z – 979 k návrhu na udělení ceny hl. m. Prahy panu Václavu Hudečkovi. Návrh na ocenění Václava Hudečka je předkládán při příležitosti jeho životního jubilea. Po projednání se členy komise pro čestné občanství hl. m. Prahy a ceny hl. m. Prahy předkládám návrh na udělení ceny: stříbrné medaile hl. m. Prahy houslovému virtuosovi, jehož umění je nám všem nesporně známo.

Dovoluji si jen pro připomenutí. Václav Hudeček, narozen, je nesporně osobností, jejíž zásluhy a význam přesahují rámec hl. m. Prahy. Jeho život i umělecké působení jsou však s hlavním městem úzce spjaty. V mládí zde studoval pražskou konzervatoř, v roce 1967 zvítězil v soutěži mladých umělců Concertino Praga. V téže roce v listopadu vystoupil na koncertu v Londýně s Royal Philharmonic Orchestra. O den později ho slyšel legendární David Oistrach a předpověděl mu velkou budoucnost. Nabídl mu také pedagogickou pomoc.

Následně u něj pět let studoval, rovněž absolvoval Pražskou akademii múzických umění u prof. Snítily. V letech 1984 – 1990 byl angažován jako sólista České filharmonie, významným počinem pro hlavní město bylo především založení festivalu Svátky hudby v Praze, Václav Hudeček a jeho hosté, prostřednictvím kterého jsou už od roku 1990 pražskému publiku představovány významné hudební osobnosti.

Po celou dobu své hudební kariéry Václav Hudeček vystupuje na světoznámých koncertních pódíích, a v žádném případě nezapomíná na Prahu. V roce 2007 u příležitosti státního svátku 28. října udělil prezident republiky Václav Klaus Václavu Hudečkovi vysoké státní vyznamenání za zásluhy o stát v oblasti kultury a umění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, do které je přihlášen kolega Štěpán.

P. Štěpán: Nejsem přihlášen, to bylo k předchozímu bodu, nestihl jsem se přihlásit do diskuse. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože nikoho přihlášeného nevidím, uzavírám diskusi. Nezazněl žádný pozměňovací návrh, dávám tedy hlasovat o tomto materiálu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, návrh byl jednomyslně přijat.

Dospěli jsme do času 12.30 hodin. Přerušuji jednání Zastupitelstva a zahajuji bod

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: První přihlášený k interpelacím je Milan Krajča. Je to interpelace na mne a je to k výrokům o obnově Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí.

Milan Krajča: Vážený pane primátore, dovoluji, abych se na vás obrátil ve věci vašich nedávných výroků, ve kterých jste uvedl, že souhlasíte s obnovou Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí a s jeho umístěním počítáte již letos. Rád bych vás v této věci upozornil, že tento Mariánský sloup, symbol pobělohorské rekatolizace, byl vysvěcen za přítomnosti habsburského císaře Ferdinanda III. 4 roky po ukončení třicetileté války.

V době, která u nás znamenala konec náboženské svobody a kdy skončily veškeré naděje exulantů, např. učitele národů Jana Amose Komenského, na návrat do vlasti, byl v našem městě vztyčen památník, o jehož smyslu i katolický historik Josef Pekař napsal, že oslavuje vítězství nad českou reformací a nad českým státem. To dokazovala také děkovaná procesí a modlitby, pravidelně u něj konané v předvečer výročí bitvy na Bílé hoře.

Není proto divu, že porážka a rozpad rakousko-uherské monarchie znamenaly konec pro Mariánský sloup. Jen několik dnů po vyhlášení samostatné Československé republiky, v den obrovské manifestace na Bílé hoře, došlo za technické pomoci žižkovských hasičů k jeho stržení na lidovém shromáždění, vedeném spisovatelem Frantou Sauerem. Předsednictvo Národního výboru československého den poté vydalo prohlášení, ve kterém konstatovalo, cituji, že „strhovatelé chtěli v Mariánském sloupu svrhnout znak poroby a hanby. Vážený pane primátore, jste si vědom toho, že na Staroměstském náměstí dříve stojící Mariánský sloup je i dnes vnímán podstatnou částí veřejnosti jako symbol náboženského a národnostního útlaku a nesvobody v pobělohorské době?

Víte, že obnova Mariánského sloupu je odmítána nekatolickými církvemi a organizacemi občanů bez vyznání?

Máte informace o výhradách odborníků, že skutečnou rekonstrukci tohoto sloupu znemožňuje chybějící dokumentace a že jeho případná obnova neodpovídá změněnému urbanistickému charakteru Staroměstského náměstí?

Znáte zamítavé pravomocné a závazné stanovisko, které k obnově Mariánského sloupu vydal Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy?

Pokud máte o těchto závažných námitkách povědomí, rád bych Vás, pane primátore, vyzval k přehodnocení Vašeho postoje k této věci a k odmítnutí jakékoliv účasti na pokusech o obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Ano. Dovolím si odpovědět a vyslovit pochybnosti o tom, zda máte vy dostatek historických informací. Protože Mariánský sloup byl postaven v roce 1650 a stržen byl 3. listopadu 1918. V celoevropském kontextu se jednalo pravděpodobně o nejkrásnější památník, vážící se k ukončení třicetileté války. Na svém místě stál 268 let a nejde o symbol vítězství nad něčím, ale poděkování a vděčnost za pomoc a ochranu města při jeho obléhání Švédy v roce 1648. Tehdy, pokud to nevíte, švédská vojska obsadila Malou Stranu a pokusila se ještě naposled dobýt Staré a Nové město pražské, což se jim díky včasnému podpisu Vestfálského míru nepodařilo. Právě zpráva o podepsání Vestfálského míru byla považována za zázrak, za výsledek proseb a modliteb k Panně Marii, a proto se městská rada rozhodla postavit tento sloup. Socha Panny Marie není na sloupu zobrazena jako Panna Maria Vítězná, jak se domníváte, že to je na oslavu vítězství. Ona je tam zobrazena jako Immaculata, tj. Neposkvrněná. Vítězná Panna Marie se zobrazuje jinak. Bylo by dobré, kdybyste se s tím seznámil.

Umělecká památkářská úroveň sloupu je hodnocena velmi kladně. Nevím, jaké materiály máte k dispozici. Kompoziční úprava na Staroměstském náměstí, je to vertikála, která vyvažuje pomník Jana Husa, který bez Mariánského sloupu tam vypadá poněkud zvláštně.

To, co já vnímám jako zásadní věc, je to, že tato země historicky je zemí, která měla své náboženské války, měla své období husitské, je to země, která byla významně protestantská a nekatolická a dokázala v nějaké fázi dojít k tomu, že vedle sebe všechny církve i ateisté žijí společně. Vnímám umístění Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí jako určitý symbol toho, že církevní problémy mezi katolíky, pravoslavnými, protestanty, Židy a všemi jinými vírami jsou vlastně u nás vnímány jako věc, která je nepodstatná, že ji vnímáme jako věc, která může žít vedle sebe jako věc vzájemného pochopení. Je to bohužel dnes jiný svět, a já se nedovedu ztotožnit s jakoukoli radikální argumentací proto, že něco nemá být, protože to představuje nějaký náboženský směr. Deklaruji to, že moje náboženská vazba k Mariánskému sloupu je nulová, ale moje zásadní vazba, kterou vnímám a považuji za zásadní pro primátora hl. m. Prahy, aby vzájemné pochopení, vztahy mezi lidmi a tolerance byly to, co bude leitmotivem naší činnosti. Protože netolerance, nepochopení a nekomunikace je problém, který je smrtící metlou tohoto světa.

Časová otázka, která se uvažuje, je otázka toho, že by v tomto roce byly dokončeny všechny stavební úvahy o tom, jak to je možné a že na přechodu roku 12 a 13 by se instalace sloupu realizovala. Otázky na to, zda znám jednotlivé body, které jste mi říkal, odpovídám ano, všechny je znám.

Prim. Svoboda: Další interpelace je interpelace paní PhDr. Jaroslavy Veselé na náměstkyně primátora Noska, Objízdné trasy pro kamiony.

PhDr. Jaroslava Veselá: Dobrý den, vážený pane náměstkyně, v souvislosti s usnesením Z – 896 z 29. března 2012 k omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy vás chci poprosit jménem obyvatel Spořilova o průběžnou zprávu o postupu vašeho jednání na Ministerstvu dopravy ČR a se Středočeským krajem, abychom získali aktuální a konkrétní informace. Kontrolní termín, resp. bod k projednání situace dne 25. dubna tohoto roku nebyl schválen na program minulého jednání. V médiích se zatím objevují neurčitá a někdy i protichůdná sdělení o projednávání objízdných tras po Středočeském kraji, proti nimž se současně zvedá odpor tamních obcí a měst, o nutnosti hledání kompromisních řešení, o opakovaných schůzkách na Ministerstvu dopravy ČR bez dosažení výsledků.

Současně se zasazujete o výstavbu rampy pro sjezd kamionů na Kačerově tak, aby se odlehčilo Spořilovu a rozložila se nadměrná nákladní doprava po Praze 4.

Znamená chystaná rampa ústup od hlavního cíle celkového vyvedení kamionů z hlavního města? Nač do konce příštího roku stavět rampu, začne-li v létě platit zákaz vjezdu kamionů do Prahy? Proč raději nevrátit do dostavby Pražského okruhu kamiony na Jižní spojkou, aby se ušetřily prostředky za výstavbu provizorní rampy?

Netrpělivost, nejistota, spekulace jsou z naší strany zcela pochopitelnými, protože dopravní zátěž a její krajně negativní dopady konkrétně na Spořilově nepolevují. Žádná protihluková opatření zde provedena nebyla, odejmutí protihlukové výjimky od hygieniků nebylo Ministerstvem zdravotnictví ČR potvrzeno. Očekávají se s nervozitou další dopady zkušebního provozu zúžené magistrály v létě, zahušťuje se doprava i v kolmém směru přes Spořilov po ulici Hlavní. To vše nutně vede k blbě náladě.

Proto vás žádám o přehled již dosažených kroků na cestě ke stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích k omezení těžké tranzitní nákladní dopravy na území hl. m. Prahy a přiblížení dalších záměrů a návrhů, jimiž hodláte výše uvedené usnesení v historicky krátké době naplnit. Jedině tak nám znovu nalijete optimismus do žil. Velice děkuji za odpověď a rovněž za veškeré vaše úsilí. Děkuji a prosím, stačí písemně.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstkyně Noska, jak chce reagovat.

Nám. Nosek: Děkuji, dobrý den. Já vám to pošlu písemně nebo my vám to pošleme písemně, abych nemluvil v plurálu. Nicméně pro informaci, protože je zde několik dalších interpelací na stejné téma, máte pravdu, že jednání probíhají. Poslední bylo na Ministerstvu dopravy ČR dnes v 8 hodin ráno, ale není to o tom, že by se jednalo bez výsledku. Výsledky jsou. Zítra pokračuje jednání přímo s panem ministrem Dobešem, kdy se budou probírat některé alternativy, kdy Ministerstvo dopravy ČR se opravdu snaží nám vyjít vstříc a za to tady na mikrofon obrovský dík a pochvala Ministerstvu dopravy ČR, které se snaží.

Co bylo, jakási průběžná zpráva, co bylo projednáno. Bylo jednáno se Středočeským krajem, s náměstkem pro dopravu. Vzhledem k posledním událostem jednání se Středočeským krajem bylo poněkud pozastaveno, ale jestli se nemýlím, tak zítra v jednu hodinu pan náměstek je u mne, takže opět startujeme a jednáme dál. Středočeskému kraji jsme dávali podklady, mapy objízdných tras atd. Zatím nebylo, právě vzhledem k nedávným aférám s vínem vydáno oficiální stanovisko Středočeského kraje.

Pokud se týká projednávání na Ministerstvu dopravy ČR a naše návrhy, co všechno můžeme dělat. To, že chceme vratnou rampu v oblasti Kačerova, to není jenom kvůli omezení těžké nákladní dopravy. Ono to do značné míry omezí, do značné míry to odkloní i osobní dopravu. Není to pouze pro kamiony, je to i pro osobní dopravu.

Ministerstvo dopravy ČR nevyloučilo omezený vjezd kamionů do Prahy. Pravděpodobně v současné době se nepřiklání k tomu, že by bylo možné omezení na 24 hodin denně, nicméně není vyloučené omezení v nočních hodinách. Tam je jedna podmínka, kterou bohužel musí Ministerstvo dopravy ČR vyřešit, dáváme to dohromady a sice v okamžiku, kdy nebude možný vjezd kamionů do Prahy, tak se musí vybudovat záchytná infrastruktura, jinak kamiony zůstanou stát na dálnicích, a to nelze. Tzn., teď se prověřuje tato možnost.

Další věc, kterou děláme pro oblast Spořilova, je prověřování generování hluku na souběžných komunikacích, protože tam, obzvlášť ulice Senohrabská, jestli tam bydlíte, tak ulice Senohrabská překvapivě generuje velmi výrazně, zvyšuje velmi výrazně hlukovou zátěž, a věc, kterou bychom byli schopni udělat velmi rychle, nicméně teď to projednáváme s orgány státní správy, není to jenom o našem rozhodnutí, tak je omezení rychlosti na ulici Senohrabská.

Dalšími kroky jsou protihlukové povrchy, zvláště na této komunikaci, protože tato komunikace na rozdíl od té hlavní nebyla velmi dlouho rekonstruována, tzn., tam by to mělo i přidanou hodnotu nejen protihlukovou, ale zároveň by se opravila ulice Senohrabská.

Budeme činit i kroky, které sice budou snižovat protihlukovou zátěž, nikoli dramaticky, ale minimálně to zpříjemní život a trochu tam snížení je a je tam snížení exhalací, tzn., bude tam výsadba zeleně podél komunikace.

Kromě vratné rampy, teď je to ale spíše o penězích, bychom rádi opravili most, jak je ulice Ke garážím, to je vlastně most, na který navazuje vratná rampa. Protože, když uděláme vratnou rampu, někdy připravím malůvku, abych to vysvětlil, ale tam je problém s nájezdem na D1, jestliže najedete na D1 a zároveň o kousíček dál se z magistrály sjíždí, ona to není ještě D1, na magistrálu, jakmile najedete u Kačerova na magistrálu a o pár metrů dál se z magistrály sjíždí, je tam problém s průplety. Auta se tam začnou cpát, začne se nám to ucpávat na jedné i na druhé straně. Pokud by se podařilo opravit most v ulici ke garážím, tak tyto průplety bychom odstranili.

Můžu pokračovat? Zestručním. Pracujeme na tom.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný doplňující dotaz není. Na řadě je Josef Šafránek, obsah interpelace je Na odpověď. Připraví se pan Ing. Pavel Vach.

Josef Šafránek: Děkuji za slovo. Všem přeji dobrý den. Byl jsem přihlášen nadvakrát, jednou jsem byl vyřazen, tak mám právo na šest minut teď. Chtěl bych předem říct, že jsem posledně chtěl, abych dostal písemnou odpověď. Dostal jsem dopis od pana ředitele Trnky, ovšem nemůžu říct, že to je odpověď. Já to zdůvodním třeba příkladem, že jsem tady mluvil o něčem, na co mi vůbec neodpověděl. Na rozdíl vydání stavebních a vydání územního plánu. To mi ten rozdíl nenapsal ani nevysvětlil. On mi spíš jenom poradil, abych si podal žádost ke stavebnímu úřadu, ke kterému patřím. Ovšem to už je asi všem tady známo, že to převzal i Magistrát, tuto moji věc. Ovšem pan Trnka to asi nechce registrovat. Zkrátka mi v dopise jenom poradil. To je dopis poradenský.

Kdybych podle něj šel na tu Prahu 11, tak tam přijdu, a když tam nepřinesu 2 miliony korun, abych dostal nějaké vydání, tak se mnou spíš vyběhnou ve dveřích.

Taky jsem posledně poukázal, támhle vzadu je ohrada, nevím, jestli je to pro lidi. Mně to tak připadá, vedení tady nahoře, dole ti poslušní a v ohradě bývají zvířata.

Prim. Svoboda: Váš čas vypršel, děkuji. Nemůžete mít tři minuty. Hlásil jste se k tisku, který byl stažen. Tisk není projednáván, nebyl, nemůže k němu proběhnout žádná interpelace. Máte bohužel jenom tři minuty, nemohu si pomoci. Na vaši interpelaci jménem Rady HMP odpovím. Věc, kterou přednášíte, je věc, která se týká přenesené působnosti státní správy a v každém případě jednání o těchto věcech je svěřeno do pravomoci pana ředitele MHMP Ing. Trnky, čili i nadále se na něj obraťte s těmito věcmi.

Prosím pana Ing. Pavla Vacha, zlepšení dopravní situace na Spořilově. Připraví se pan Miroslav Malina.

Ing. Pavel Vach: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, chtěl bych interpelovat pana Ing. Noska ohledně zlepšení dopravní situace na Spořilově. Konkrétněji mě zajímá situace okolo vybudování rampy na Kačerově. Pan inženýr už mi před chvílí částečně odpověděl, takže já to celé zkrátím.

Chtěl bych se zeptat na nějaké konkrétní věci. Dokud se nedobuduje Pražský okruh a to hlavně východní část, tak řešení Spořilova spočívá buď v omezení tranzitní kamionové dopravy anebo rozmělnění dopravy na více komunikací, a to je právě řešení, které se navrhuje u Kačerova. Proto bych se chtěl zeptat, v jaké fázi se toto řešení nachází, zda už třeba proběhla nějaká jednání s majiteli pozemků nebo došlo k nějakému odkupu pozemků, případně zda se zpracovává nějaká dokumentace pro nějaké případné stavební povolení.

Dále bych se chtěl zeptat, zda se jedná o jednosměrné nebo obousměrné řešení, protože v některých médiích se objevily zprávy, že se jedná o obousměrné řešení, což mně nepřipadá příliš logické realizovatelné. Proto bych chtěl pana inženýra požádat, aby řekl, kde je pravda.

A samozřejmě bych se chtěl zeptat na pro občany Spořilova velmi klíčovou záležitost, a to na nějaké termíny, zda jsou už nějaké plánované, protože to je pro mě velmi důležité, protože ty dva roky, co tam musí žít, tak každý měsíc je – čím dříve, tím lépe. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka o jeho reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Obecně jsem odpověděl, nicméně ke konkrétním dotazům. S majiteli pozemků jsme jednali. Je s nimi domluvená směna, kterou předložím paní kolegyni, pokud se to podaří, nevím, jestli to stihneme na mimořádném Zastupitelstvu HMP, nicméně na prvním řádném Zastupitelstvu HMP by měla být směna připravena, protože pokud se nepletu, tak to musí projít Zastupitelstvem HMP, ale to běží. Co se týká stavebního povolení, pokud dá pánbůh a stavební úřad, mohlo by to projít jako sloučené stavební řízení. Pokud se to někde nezasekne na papírech, tzn., někde nenastane nějaký problém, o kterém zatím nevíme, tak já budu opatrnější, do roka. Do roka by tato rampa, alespoň vratná část, měla být hotová. Pokud se najdou peníze, oprava mostu by mohla být hotova také relativně rychle. Ten by částečně odvedl dopravu už teď.

Co se týká směru, tak jedná se samozřejmě o směr pouze do kopce. Ale většina hluku je generována tím, že, jak kamiony, tak osobní auta směrem do kopce podřazují. Tam i to generování hluku je znatelnější.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přejete si ještě reagovat? (Ne) Děkuji. Pokračuje pan Miroslav Malina, Iniciativa primátora k zefektivnění řízení hl. m. Prahy. Je to interpelace na pana radního Manhartu. Připraví se Ing. Mrg. Karel Růžička.

Miroslav Malina: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, jsem starosta MČ Praha - Dolní Chabry Miroslav Malina. Chtěl bych interpelovat pana radního Manhartu. Na úvod své interpelace bych nejprve chtěl ovšem poděkovat panu primátorovi za písemnou odpověď na moji interpelaci z minulého zasedání Zastupitelstva HMP. Uvádím to proto, že se ta odpověď bezprostředně váže k mé interpelaci na pana radního Manhartu.

Ke svému dotazu na pana radního bych tedy nejprve chtěl citovat z dopisu pana primátora. Dopis tady mám připravený. Takže tedy vybírám pouze některé fáze.

Pokud jde o možné konkrétní úpravy zákona o hl. m. Praze, za reálné návrhy jsem považoval např. úpravu zákona o hl. m. Praze, analogicky zákon o obcích či krajích tam, kde je to vhodné. Dále: Navrhovaným opatřením pracovní skupiny bylo zavést obecné pravidlo pro výkon samostatné a přenesené působnosti hl. m. Prahy a městských částí, např. tak, že by městským částem byla svěřena působnost obce či obecního úřadu a v přílohách Statutu hl. m. Prahy by pak byly stanoveny pouze výjimky z tohoto obecného pravidla formou výčtu záležitostí, které vykonává hl. m. Praha a dále, právě k výše naznačené systémové úpravě Statutu hl. m. Prahy jsem se přikláněl s tím, že v rámci komplexní novely Statutu hl. m. Prahy, by k ní byly zapracovány i další dílčí návrhy, splňující základní záměr legislativní úpravy.

Já jsem rád, že vám tyto citace můžu předložit, a protože tyto oblasti jsou velmi podobné námětům, které jsme podali iniciativě pana primátora z podzimu loňského roku, bych se rád pana radního zeptal, zda tato problematika bude v nejbližší době na pořadu jednání jeho skupiny, protože bychom se rádi jako starostové městských částí těchto jednání aktivně zúčastnili.

A dále k této problematice bych se pana radního ještě rád zeptal, k náplni pracovní skupiny, kterou vede, která byla ustanovena k zefektivnění řízení hl. m. Prahy a podle informací našich zástupců z této skupiny se má v nejbližší době zabývat např. hodnocením městských částí v oblasti žádostí občanů podle zákona č. 106 nebo výdajů v oblasti kultury.

Já se domnívám, že zkoumání těchto záležitostí se dá těžko považovat za srovnatelné, za srovnatelné informace pro hodnocení efektivnosti práce městských částí. Nechápu, jak hodnocení těchto věcí může ovlivnit zlepšení řízení a chodu města.

A proto bych chtěl teď specifikovat své otázky na pana radního. Za prvé tedy, kdy se bude pracovní skupina zabývat náměty městských částí ve smyslu zadání iniciativy pana primátora a za druhé, zda je skutečně nezbytné zkoumat oblasti, které s efektivitou řízení města nesouvisí a vyvolají pouze náklady na práci firmy, která by měla tato hodnocení zpracovat. Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, pane radní, jak budete reagovat?

P. Manhart: Děkuji. Zareaguji na interpelaci pana starosty. Možná se už na tomto Zastupitelstvu budu opakovat, je pravdou, že funguje pracovní skupina, jejíž náplní je tedy zjistit, do jaké míry naše městské části na území hl. m. Prahy, do jaké míry ony fungují efektivně a hospodárně. To byl primární cíl zřízení této skupiny.

Další oblastí, kterou my se zabýváme, je samozřejmě samotný Statut hl. m. Prahy a jeho vymezení kompetencí mezi hl. m. Prahou a příslušnými městskými částmi. My se tímto zabýváme intenzivně, na pracovní skupině i mimo ni s tím, že bereme v úvahu i náměty městských částí.

Jedná se tedy, ta hlavní otázka je případné rozdělení nebo změna rozdělení kompetencí mezi hl. m. Prahou a městskými částmi v rámci přenesené působnosti.

Nicméně jak jsem se již zmínil na začátku, primárním účelem této pracovní skupiny bylo zjistit, zdali městské části na území hl. m. Prahy fungují účelně a hospodárně. A zdali rozdělení hl. m. Prahy na 57 městských částí, opakuji, 57 městských částí je logické, hospodárné a účelné.

Pro tyto účely v dnešních dnech zadávám zpracování pilotní analýzy, kde budou analyzovány tři velké městské části a jejich příslušné malé městské části a na základě výsledků této analýzy budeme pokračovat v rámci pracovní skupiny na úkolech, které jsme si vytyčili dále. Takže v tuto chvíli jsme ve fázi zadání analýzy a myslím si, že v horizontu 2 – 3 měsíců budeme mít na stole výsledky, a na základě těchto výsledků budeme navrhnout příslušné reformní kroky.

Říkám zde na tomto plénu, že tyto kroky se můžou týkat i počtu městských částí, tzn., umím si představit, že na území hl. m. Prahy do budoucna nebude 57 městských částí, bude jich tady méně.

Další otázkou, kterou se tato pracovní skupina bude zabývat, je samozřejmě i Statut hl. m. Prahy, jsou to jednotlivé dílčí záležitosti v rámci rozdělení kompetencí, a pokud bych měl jít do detailů v oblasti nastavení Statutu hl. m. Prahy, tak to si myslím, že si dovolím počkat až na období po vypracování příslušné analýzy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Předpokládám, že budete chtít reagovat.

Miroslav Malina: Děkuji. Dovolil bych si velmi krátkou doplňující otázku. Pane radní, vy se skutečně domníváte, že pro posuzování práva nebo možnosti existence městských částí může být rozhodující oblast nebo oblastí, které jsem tam jen zhruba nastínil, které jste podle našich informací zadal jako náplň té firmy, která by měla posuzovat efektivnost městských částí, tedy např. počet žádostí občanů podle zákona 106 nebo výdaje na kulturu.

Já se domnívám osobně, že to jsou naprosto nesrovnatelné věci, které o efektivnosti a ekonomičnosti městských částí nevypovídají naprosto nic, protože malé městské části reagují vůči občanům zásadně jiným způsobem, než velké, tzn., že počet žádostí podle zákona č. 106 my prakticky nepotřebujeme, protože všechny věci dokážeme řešit okamžitě a tato věc není třeba řešit písemně.

Jen ještě doplním k té kultuře. Výdaje na kulturu samozřejmě městské části použijí takové, jaké prostředky mají, takže určitě to není rovněž srovnatelná disciplína. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane radní.

P. Manhart: Ano. Ty dva parametry, které tady pan starosta zmiňoval, ty samozřejmě byly předmětem diskuse v rámci pracovní skupiny. Byly tam i jiné návrhy s tím, že pracovní skupina došla k závěru, že by asi nebylo účelné hodnotit z hlediska efektivnosti a hospodárnosti městských částí tyto dva parametry, takže já musím pana starostu uklidnit, že tyto dva parametry nebudou předmětem hodnocení hospodárnosti a efektivnosti městských částí. Bylo to pouze předmětem diskuse v rámci pracovní skupiny, kdy jsme se bavili o spoustě jiných parametrů a jedním z nich byly i tyto dva parametry, které tady byly zmíněny, s tím, že pracovní skupina dospěla k závěru, že tyto dva parametry by nebylo logické a objektivní hodnotit s ohledem na efektivnost a hospodárnost výkonu veřejné správy na území hl. m. Prahy. Dovolím si tímto pana starostu uklidnit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je Ing. Mgr. Karel Růžička s interpelací na primátora, Participativní rozpočet. Připraví se pan Ing. Jan Borský.

Ing. Mgr. Karel Růžička: Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, dobrý den, děkuji za uvedené slovo. Vystupuji zde jako člen občanské iniciativy Alternativa zdola. Mám na pana primátora, resp. na šéfa rozpočtového výboru nebo rozpočtové komise otázku, zdali již není čas, zabývat se myšlenkou participativních rozpočtů a pro přípravu rozpočtu hl. města, případně městských částí, i když chápu, že to není vaše kompetence, pro rok 2013 nevytvořit již skupinu zastupitelů, úředníků, odborníků a zástupců občanských sdružení, která by se zavedením prvků participativního rozpočtu zabývala.

Participativní rozpočet, jeho určité prvky nebo celý tento systém již funguje v 1200 městech nebo městských částech Jižní a Severní Ameriky, Asie, Evropy a Afriky.

Např. jsou to města jako Chicago, Toronto, Montreal, Bradford nebo Córdoba. Nejdéle je participativní rozpočet aplikován v brazilském městě Porto Alegre od roku 1989. Porto Alegre je větší než Praha, má 1,5 milionu. V prvním roce se této myšlenky, tohoto procesu, této technologie tvorby rozpočtu zúčastnilo tisíc lidí. Během dvou let to vyrostlo na 8 tisíc lidí. V posledních letech se toho zúčastňuje zhruba 20 tisíc občanů Porto Alegre. Zdá se, že se tato myšlenka osvědčila. V současnosti rozhodují asi o pětině městského rozpočtu občané. O tom, že se to asi osvědčilo, svědčí i fakt, že i spolkový stát Rio Grande do Sul, kde Porto Alegre leží, tak tuto metodu rozpočtu aplikuje a zúčastňuje se toho 400 tisíc Brazilců.

Připomenu ještě jenom krátce, že Bratislava v letošním roce jako pilotní projekt pro to použila 15 tisíc EUR, Lisabon používá asi 1 nebo 1,2 % pro tuto myšlenku participativního rozpočtu. Ještě se zmíním, že např. vláda spolkové země Severní Porýní – Vestfálsko též podpořila v řadě svých měst zavedení této myšlenky.

Čili možná, že pan primátor by zareagoval nejprve jen letmo, ale předpokládám, že případné vytvoření pracovní skupiny by si asi vyžadovalo nějaké politické konzultace, takže poprosím potom o písemnou odpověď. Děkuji a přeji vašemu jednání zdar.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já nemusím odpovídat tak úplně letmo, protože problematiku participativního rozpočtu znám. Víím velice dobře, že to je varianta práce s komunálními penězi, která vznikla v Jižní Americe a je tam velmi oblíbená a úspěšná. Je to také věc, kterou jsme se rozhodli, že se jí budeme zabývat, i když jenom v podobě nějakého experimentu a bude to otázka našeho jednání okolo přípravy rozpočtu na rok 2013, kde bychom měli tyto otázky otevřít.

Nechci tím říci, že to přijmeme nebo nepřijmeme. My v určité podobě, i když je to něco trošičku jiného, máme vliv občanů na rozpočet, protože máme grantové komise, ve kterých zasedají občané a mají přímou možnost do toho grantového rozpočtu, který zase není tak úplně malý, zasahovat, protože většina těch participativních rozpočtů není o tom, že by oni řešili problematiku města ekonomickou. Je o tom, že jsou občané zataženi do procesu, že se seznámí s tím, jak je složité rozhodnout, kam peníze dát a nemyslet na to, že je dám na kanalizaci před svým domem, ale, že to musí mít nějakou přidanou hodnotu nebo nadhodnotu, a je to určitá výchova k zodpovědnému občanství a je to určitá výchova dorostu pro komunální politiky.

Z tohoto důvodu vnímám otázku participativního rozpočtu jako otázku velmi zajímavou nebo zásadní, a proto také jsme ji do svých úvah o tom zařadili a budeme o této otázce diskutovat v rámci přípravy rozpočtu na rok 2013.

Pokud máte doplňující dotaz – děkuji. Myslím si, že na řadě je pan Ing. Jan Borský. Paní Anna Šindelářová se už nepřipraví, protože bude čtvrt, kdy končí interpelace. Prosím pana Ing. Jana Borského.

Ing. Jan Borský: Vážený pane primátore, Magistrát hl. m. Prahy na svých stránkách uvádí v bodech podporu rodinné politiky, z kterých především jmenují: Podporu všestranně vyhovujících rodinných vztahů a rodičovských kompetencí a podporu všech subjektů, podporujících rodinu. Zapojení krajů a obcí do rodinné politiky. Teď to zopakují: Zapojení krajů a obcí do rodinné politiky.

Vzhledem k tomu, že v mém osobním případě jsem jako otec diskriminován úřady v přístupu k mému téměř desetiletému synu, žádám o podporu v souladu s výše uvedenou rodinnou politikou Magistrátu HMP, abych jako řádný otec směl být s mým synem o letních prázdninách po dobu nepřerušovaných 4 týdnů tak, jak zní platné rozsudky a usnesení soudu, a ne tak, jak k tomu ve skutečnosti dochází.

Jak chcete podpořit rodičovskou kompetenci a přimět k podpoře všechny subjekty, které by měly podporovat rodinu, spolu se zapojením krajů a obcí do rodinné politiky, když tyto subjekty mně, jako otci, který platí řádně výživné a chce řádně vychovávat svého syna, nejsou schopni pomoci.

Proto vás žádám, abyste provedl všechna možná opatření, která samospráva kraje může poskytnout otci, bojujícímu za práva svého syna, aby letní prázdniny syna se mnou nebyly každoročně narušovány a přerušovány úřady, především ne tak, jako v roce 2011 v rozporu s platnými rozsudky příslušného soudu.

Vážený pane primátore, předem za poskytnutou pomoc děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. V tomto případě budu odpovídat písemně, protože mě tlačí čas. Chtěl bych tedy požádat paní Annu Šindelářovou, ať ještě přednese svoji žádost, s tím, že odpověď na ni bude také písemně. Rozhodně nemáme čas na diskusi. Zbývají nám poslední 3,5 minuty. Prosím paní Annu Šindelářovou a já panu Ing. Borskému odpovím do 30 dnů písemně.

Anna Šindelářová: Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo HMP, děkuji za možnost, přednést svoji interpelaci. Jedná se o dopravu na Spořilově a její další navýšení v souvislosti s plánovanými opatřeními na magistrále.

Cituji z tisku: Praha o prázdninách zkušebně zúží severojižní magistrálu na dva pruhy v každém směru, a to od Spořilova po Argentinskou. Město si chce ověřit výpočty dopravních modelů, které v současnosti má. Pan první náměstek Tomáš Hudeček k projektu řekl: Jedná se o předejdu ke spuštění zklidnění magistrály. Pokud se opatření osvědčí, zúžení se v budoucnu stane běžnou praxí.

Pro Spořilov, který už teď je dopravně přetížený, to bude znamenat další zátěž a zhoršení životního prostředí. Dá se očekávat, že zúžení magistrály s sebou přinese trvalé kolony aut na Jižní spojce a na příjezdu od D1. Ačkoli Spořilovem už jezdí 20 měsíců evropský kamionový tranzit, doposud zde nebyl zaveden monitoring stavu životního prostředí, a jakožto obyvatelka Spořilova se ptám pana zastupitele Hudečka, proč monitoring na Spořilově dosud není a zda Magistrát HMP je připraven v souvislosti s projektem ověření dopravního modelu v praxi, zajistit trvalý pečlivý monitoring stavu životního prostředí, tzn. vícebodové měření hluku a vibrací tak, aby výsledky byly nezpochybnitelné, trvalý vícebodový monitoring imisí na vhodných místech a zda bude intenzita provozu na Jižní spojce mezi Černým Mostem a Spořilovem na ulici Spořilovská a 5. května trvale monitorována kamerovým systémem s přímým přenosem na internet. A to je, prosím pěkně, z toho důvodu, že již teď Spořilov zažívá kolony a kolaps dopravy, pokud se něco stane na Jižní spojce ve směru na Prahu 10, tak řidiči si logicky přes nový i starý Spořilov hledají objízdné trasy. Děkuji za odpověď písemnou.

Prim. Svoboda: Děkuji a tak, jak jsem již předeslal, pan náměstek nemůže odpovědět jinak, než písemně. Přistupujeme tedy k bodu:

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

První v pořadí je Lenka Teska Arnoštová na mě, Aktuální informace o převodu 4 státních příspěvkových organizací.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, dne 16. května 2012 proběhla na půdě Parlamentu ČR, konkrétně na 15. schůzi výboru pro zdravotnictví, odborná diskuse na téma návrhu ministra zdravotnictví na převod 4 zdravotnických zařízení, zřizovaných Ministerstvem zdravotnictví ČR. Konkrétně nemocnice Na Homolce, nemocnice Na Bulovce, Thomayerova nemocnice a ÚPMD na hl. m. Prahu. Pan ministr zahájil svoji prezentaci opravdu příznačným mottem, hodným představitele Ministerstva zdravotnictví ČR, resp. vrcholného představitele zdravotní politiky ČR, kdy řekl, že pro řízení nemocnic nemá Ministerstvo zdravotnictví ČR potenciál. Přitom je ukrást nechce a privatizovat také ne.

Na tomto výboru došlo k jednomyslnému usnesení, kdy výbor se usnesl tak, že je třeba předložit ucelenou koncepci ve spolupráci se zdravotními pojišťovny, která by měla zajistit nebo by měla uvést nějaký stav budoucí poskytované péče ČR ve státem přímo řízených lůžkových zdravotnických zařízeních.

Vážený pane primátore, žádám vás tímto o odpověď a o aktuální informaci, jakým způsobem budou teď v současné době probíhat aktuální práce, související s převodem těchto 4 zdravotnických zařízení, či v případě, zda již probíhají, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou tyto práce nadále do budoucna směřovat. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Já té otázce ne úplně rozumím, protože ta otázka zní, aktuální informace o převodu. Žádná taková situace nenastala. My to opakovaně říkáme, vy to opakovaně slyšíte. Přesto se opakovaně stejně ptáte.

To, co je v této chvíli na stole, je úvaha o tom, jak řešit lůžkový fond pražského zdravotnictví. Jedna z variant je, sloučit některé nemocnice dohromady a může to být 5 nemocnic nebo jenom 2. Je to analýza toho, co by přineslo zlepšení v prvé řadě zlepšení péče o pacienta, protože diferenciacie péče mezi jednotlivými pražskými nemocnicemi je obrovská a ministerstvo skutečně nemá žádný nástroj na to, jak to organizovat a řídit, to je první věc.

Druhá věc samozřejmě je otázka ekonomická, co by přineslo nějaký ekonomický přínos.

Třetí otázka, která je zásadní, jak bude lůžkový fond reagovat na to, že se mění věková struktura pražského obyvatelstva, že ten průměrný věk dožití se posunul o 8 – 9 let, a že to procento těch občanů v seniorském věku se trvale zvyšuje.

A to, co my v tuto chvíli děláme jako hl. m. Praha a ministerstvo, já se to pokusím přirovnat, abyste to už konečně pochopili. To je něco jako studie, jako grant, i když to děláme zadarmo. My hledáme varianty řešení. Máme na to pracovní skupinu, máme na to vytipované odborníky do jednotlivých oblastí, do práva, do ekonomiky, do zdravotnictví, do kvality péče, a na konci tohoto procesu bude buďto návrh na to, že jsme našli variantu spojení, sloučení nemocnic nebo jejich zmenšení, rozpojení, která bude výhodná a znovu říkám to, co je na prvním místě, je to, aby to byla věc, která bude garantovat kvalitu péče o pacienta v určité standardní úrovni ve všech pražských nemocnicích. To je totiž naše povinnost jako kraje. My jsme povinni garantovat svým občanům, že mají stejnou péči na jihu Prahy jako na jejím severu.

Ale může se stát, že na závěr toho jednání dospějeme k tomu, že varianta spojování nemocnic je chybná z nějakého důvodu, že nebude něco reflektovat, respektovat nebo, že bude ekonomicky nevýhodná. I ty možnosti jsou, protože víme, že jsou holdingové systémy ve Spojených státech, které již přesáhly určité množství, tak přestaly fungovat efektivně. Naopak se začaly prodražovat. My samozřejmě v takovém případě zcela seriózně na úrovni toho října, listopadu řekneme ano, my jsme udělali tuto studii ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví ČR a ukázalo se, že tato cesta není správná.

Nemyslím si, že bych měl diskutovat o tom, jaké jsou ty nemocnice. Oba dva dobře víme, jaká je kvalita těch nemocnic. Oba dobře víme, jak je nadnášen buďto vědecko-výzkumný potenciál nebo ekonomický potenciál některých nemocnic. Víme, jak to všechno vzniká. Víme, že to je potřeba dobře analyzovat a já osobně bych si v tuto chvíli netroufl říct, že nějakou variantu spojování nemocnic zásadně podporuji nebo zásadně odmítám. To jediné, co vím, že pokud by město dělalo jenom jednu nemocnici, že to je věc, kterou by nedokázalo ufinancovat, protože změna struktury lůžkového fondu, typu péče by se prakticky nemohla pohnout, poněvadž by pro to žádný prostor nebyl.

To je jediné, co si myslím dopředu. Všechno ostatní je výsledek něčeho, čemu říkáme studie, ale může to být grant nebo analýza nezávislé osoby, jakkoliv.

P. Teska Arnoštová: Mohla bych jenom doplňující otázku? Tzn., že Magistrát HMP teď ve vlastní gesci si dělá nějakou studii proveditelnosti za příslušníků některých odborností, s tím, že nespolupracuje aktuálně s Ministerstvem zdravotnictví ČR nebo do budoucna bude chtít spolupracovat v návaznosti na úkol, daný tímto výborem, kdy je jednoznačná povinnost nebo doporučení jednat se zdravotními pojišťovnami?

Prim. Svoboda: Ano. My s Ministerstvem zdravotnictví ČR spolupracujeme, dokonce jsme původně chtěli do toho zatáhnout i Poslaneckou sněmovnu ČR, poněvadž jsme uvažovali o tom, že by se kolega Šťastný této činnosti účastnil. Já jsem o tom jednal i na úrovni ODS. Z technických důvodů ho vedení ODS neoslovilo včas, takže vznikla situace, jaká je. My s Ministerstvem zdravotnictví ČR spolupracujeme, vytvořili jsme nějaký tým, který je pracovní a součástí toho pracovního týmu musí být také materiály, které má ministerstvo k dispozici, protože samozřejmě víte, že jedny materiály o rozsahu péče vycházejí z pojišťovny, ale mají svoji závadu ve své neúplnosti. Jiné materiály má ministerstvo, ÚZIS, samozřejmě, že ministerstvo dobře ví, jaká byla jeho investiční činnost do této oblasti. Čili my to nemůžeme, tu přípravu, dělat bez ministerstva. V podstatě jako by zastřešujícími osobami týmů jsem já za hl. m. Prahu a na druhou stranu ministr, ale není to ministr, je to první náměstek, který má v gesci přímo řízené organizace. My jsme tam jako spojovací element a každý tam dodáváme lidi, kteří za tu instituci mohou, ne říkat co chtějí, ale dodávat materiály, na které se ptáme.

Další interpelace je kolega Hulinský na primátora, Rezerva městských částí.

P. Hulinský: Vážený pane primátore, já před měsícem jsem vás interpeloval na téma rozdělení rezervy městských částí, kde do dnešního dne jsem nedostal písemnou odpověď. Já bych hrozně rád písemnou odpověď dostal, a proto interpeluji znovu a zajímá mě jedna konkrétní věc.

My na jednání finančního výboru ZHMP, které se konalo v pondělí před jednáním úterní Rady HMP, jsme dostali materiál rozdělení rezervy městských částí. Tento materiál byl klasickým tiskem Rady HMP, měl své číslo a měl své podpisy. Pak se přihodilo něco mezi 17. hodinou pondělí a 9. hodinou ráno, kde tento tisk, přestože stále měl stejné číslo, tak došlo ke změně. Pan předseda Tůma hovořil o tom, že se jednalo o změny na expertní úrovni na základě expertních stanovisek, a já bych hrozně rád toto expertní stanovisko získal anebo bych znal pravdu, kdo rozhodl o tom, že došlo ke změně u tohoto tisku tak, že některé městské části a posledně, mohl bych jmenovat i jiné, jmenoval jsem posledně MČ Praha – Březiněves, která ještě na finančním výboru měla 8 milionů korun. MČ, která měla 1,5 milionů na svém účtu, už ráno v 9.00 hodin v tisku neměla nic, měla nulu a jiné městské části, které na svých účtech mají vysoké částky, tak jim finanční prostředky zůstaly zachovány.

Říká se, že toto rozhodnutí navrhl pan první náměstek Hudeček, který ovšem na minulém jednání toto popřel. Tzn., já bych chtěl vědět, kdo byl z té politické reprezentace, který to navrhl, protože úřad to evidentně nebyl, a žádám písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, já vám znovu písemně odpovím. Myslím si, že jsme odpovídali, ale znovu říkám, že to je rozhodnutí, které probíhá v rámci koaličních jednání a v tomto duchu také vznikají výsledky jednání. Pokusím se odpovědět tak, aby vás to uspokojilo.

Interpelace Karla Březiny odpadá. Je tady interpelace pana zastupitele Dolínka na mne, Právní služby.

P. Dolínek: Dobré odpoledne, pane primátore, já mám poměrně jednoduchou interpelaci, a to je, kdy se nám podaří, abychom dostali do rukou věcný záměr právních služeb, vypsání výběrového řízení, protože kontrolní výbor ZHMP se seznámil s tím, že první a druhé pololetí loňského roku bylo bohužel za poměrně vysoké částky nutno použít právní služby a myslím, že v zájmu všech zastupitelů je, aby v tom byl nějaký jasný pořádek.

Takže má prosba nebo dotaz je, kdy se nám jako jednotlivým klubům podaří, abyste nám dali věcný záměr, dřív než to, doufám, bude vypsáno tak, aby to byla naprostá shoda napříč, protože to je věc naprosto přínosná a určitě pro nás všechny pozitivní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Časová otázka skutečně není na mně, musím se omluvit, protože všechny tyto kompetence byly v rámci nového rozdělení kompetencí svěřeny panu radnímu Manhartovi, čili na časový faktor odpovědět neumím. To jediné, co vím, je, že přípravné práce o tom, jak by bylo řešeno výběrové řízení, jak by se to dělalo, jsou ukončené a finalizace je v rovině technicko-právní, že se ten spisek jako by připravuje. Samozřejmě pak by měl být dostupný. Ale nejsem schopen říct, jestli to je otázka 14 dnů nebo měsíce, to opravdu nemohu zodpovědět. Požádám pana radního, aby vám odpověděl písemně. Ano?

P. Dolínek: V tom případě mám jedinou prosbu, protože všechny naše kluby daly zástupce do výboru, který se tím zabývá nebo i komise Rady HMP, která se zabývá touto problematikou. Tak, než to bude vypsáno, ač ne detailně, samozřejmě chápu, že výběrová řízení mají své limity, ale věcný záměr, jak se postupuje, aby to bylo probráno v nějakém z těchto dvou orgánů, protože skutečně kluby tam mají nejlepší odborníky v této oblasti, a je třeba, aby to bylo v zájmu skutečně celého Magistrátu HMP, protože využívat a následně používat ty analýzy musíme a chceme všichni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Samozřejmě výběrová řízení mají některé pasáže, které mají charakter důvěrný, ale ty obecné věci, pravděpodobně zásady, ty určitě bude možné. Ale budu to všechno směřovat na pana radního. Odpoví písemně.

Kolegyně Semelová, Situace ve firmách hl. m. Prahy, Obecní dům. Já vás poprosím o vaše slovo, ale upozorňuji, že to je interpelace na pana radního Novotného, který tyto materiály má k dispozici. My to vyslechneme a pak já ho požádám, aby vám odpověděl.

P. Semelová: Děkuji. Jsem si vědoma, že to spadá pod pana radního, nicméně vzhledem k tomu, že to není jediná firma, tak jsem si to dovolila adresovat vám.

Není to tak dlouho, co vyšel najevo skandál s mimořádnými odměnami v pražském Dopravním podniku HMP, který ještě navíc avizoval zdražení jízdného. Nyní se na světlo dostává další informace z další firmy, přičemž jde o Obecní dům a o jeho bývalé vedení.

Jak jsme se dozvěděli z tisku, tak manažeři si nechali přidělat ke smlouvě konkurenční doložku, z níž vyplývá, že ještě 12 měsíců po odchodu z funkce budou dostávat plat. Kolik přesně, údajně známo není, ale řečeno bylo, že u jedné takové doložky má jít o částku hodně přes milion korun.

Pravděpodobné je i to, že zlaté padáky dostávali i manažeři, kteří firmu opustili už dříve. Navíc bývalé vedení dovedlo Obecní dům ke ztrátě v roce 2010 téměř 21 milionů korun. V roce 2011 víc než 16 milionů korun. A ještě, jak vyplývá z různých auditů hospodaření, se neoprávněně nakupovaly věci za statisíce korun, zavírány byly nevýhodné smlouvy na právní a ekonomické služby a na služby IT. Došlo údajně k předražení až o 70 %. Toto chování ještě navíc dokládá částka 24 tisíc korun, kterou tříčlenná rada vydala za své občerstvení. Navíc jak jsme se dověděli, tak mnohé z těchto věcí, které byly nakoupeny v Obecním domě, nejsou k nalezení, chybí mobily, monitory, dokonce některé kopie plastik.

Myslím si, že se jedná o velice závažnou věc a vím, že vy jako primátor města se zabýváte touto otázkou, že jste se k ní i vyjadřoval.

Chtěla bych se tedy zeptat, jaká je současná situace, kdo a jak a jestli bude za to zodpovědný, případně potrestán a jak bude napříště zamezeno tomu, aby k podobným záležitostem, jako je např. Dopravní podnik HMP, Obecní dům, případně některé další firmy, o kterých zatím nevíme, tak, aby k tomu nedocházelo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Já tedy odpovím na část, která se vynořila ve vaší otázce, to je otázka Dopravního podniku HMP. Dopravní podnik HMP vyplatil odměny odcházejícím členům vedení ve fázi, kdy tam byla přechodová fáze. Vyplatil je podle stávající směrnice, kterou měl, která ale vycházela z toho, že se to vyplácí v případě, když tam je zisk. Oni vykazovali zisk, i když vykazovali zisk ve výši 500 milionů a dostávali dotaci 12 miliard, takže otázka zisku je z mého pohledu víc než sporná. My jsme to zjistili v okamžiku, kdy tam nastoupil jako generální ředitel nebo krizový manažer pan Lich, tak zhruba asi za týden nebo za 10 dní mě informoval o tom, že tyto odměny a v jaké částce byly vyplaceny. My jsme to jediné, co jsme dokázali, že jsme pozastavili vyplacení odměny řediteli Dvořákovi, který ji ještě neměl vyplacenou. Ti, co ty odměny dostali, byli informováni o tom, že se domníváme, že to je odměna v rozporu s dobrými mravy, protože žádný jiný právní prostředek na to není. A okamžitě byly změněny způsoby odměňování, všechno to, co tam bylo jako odstupné, manažerské smlouvy atd., všechno dostalo normální podobu, řekněme podobu v reálných hodnotách, které se budou opírat o skutečný hospodářský výsledek. Čili takováto situace v Dopravním podniku HMP už nemůže nastat.

Prosím pana radního Novotného.

P. Novotný: Hezký dobrý den vespolek. Pokud jde Obecní dům, je tomu asi 2 měsíce, co byly ustaveny orgány Obecního domu nově, ať už dozorčí rada, Rada hl. m. Prahy zvolila dozorčí radu, tedy přesněji řečeno 2/3 dozorčí rady, 1/3 byla obsazena zaměstnanci, neboť Obecní dům má více než 50 zaměstnanců. Stanovy byly adaptovány na německý model. Tedy dozorčí rada jmenovala představenstvo, představenstvo ve složení bez titulů Ježek, Holzknacht, Vohralíková.

Představenstvo se jaksi ujalo podle mého soudu s velkou energií a erudicí své mise a jejich mise mimochodem je dostat do dvou let Obecní dům z červených čísel. Letos předpokládáme, že by se mělo jednat v nejhorsím případě o - 5 milionů korun hospodářský výsledek, neboť tam přetrvávají relikty předchozích smluv. V příštím roce předpokládám, že Obecní dům by měl být v plusu. To je úkol, se kterým tam jsou poslání.

Oni revidují smlouvy všeho druhu, od úklidu přes IT k ostraze. Samozřejmě také smlouvy předchozího managementu a upřímně, hledají všechny způsoby, jak ty smlouvy vypovědět a jak, pokud možno se korektně právně vyhnout těm závazkům, které předchozí smlouvy s sebou nesou. Nutno říci, že si myslím, že smlouvy, se kterými se setkávají, jsou v mnoha případech řekněme třeba nemravné, ale asi nejsou protiprávní. To je obecný stav věci.

V každém případě musím říci, že já osobně jsem s jejich činností velmi spokojen, myslím si, že má opravdu reálné a viditelné výsledky. A jak zabráníme tomu, aby se podobná situace opakovala? Poměrně jednoduše. Prostě jsme schválili nové stanovy, ty stanovy mají principiálně tři změny, jedna změna jsou orgány, druhá změna je důsledný dohled 4 očí, podepisování ve dvou, což dosud nebylo, zatím se podepisovalo v jednom, to je, řekl bych, skoro jako nejzákladnější potenciál k tomu, aby se záležitosti začaly vymykat, tak teď je tam natvrdo podepisování ve dvou a potom je tam natvrdo pravidelní čtvrtroční reporting valné hromadě. Tyto orgány jsou tam zhruba dva měsíce, za chvíli budou mít první čtvrtrok svého působení a přijde první reporting a to bych řekl, že jsou základní nástroje, jak tomu zabránit do budoucna.

Prim. Svoboda: Děkuji. Interpelující chce něco doplňujícího? Ne, děkuji. Pokračujeme interpelací kolegy Dolínka na náměstka Kabického - Rozestavěná akce Patočkova.

P. Dolínek: Dobré odpoledne, pane náměstku, potažmo pane primátore a celá Rada HMP, na Patočkově ulici nám stojí dům. Ten dům díky bývalému panu primátorovi nikdy nebyl v rozpočtu, nicméně se podařil postavit. Ten dům má sloužit sociálním účelům pro naše pražské seniory a myslím si, že patří velký dík koalici, ve které jsem ještě seděl a potažmo i teď té koalici, v tom, že se podařil dostavět a je připraven k užívání.

Mám dotaz, velkou prosbu, apel na celou Radu HMP. Když jsme byli schopni v letošním roce dokončit hrošinec a sloninec a naše hrošice měla kde porodit a máme šanci, aby bylo další zázemí v Zoologické zahradě, tak bych chtěl velmi požádat, zda by se mohly najít peníze, aby tento dům, kde má být více než 200 lůžek pro seniory, aby byl vybaven a co nejrychleji dán do provozu tak, aby senioři ho mohli užívat.

Tzn., toto není ani tak zásadní dotaz, jako spíš zásadní apel, aby Rada HMP, potažmo každý radní klidně ve své kapitole našel několik milionů na to, aby těch potřebných 45 – 50 milionů na vybavení a spuštění tohoto objektu se našlo, protože 200 lůžek mít takřka připraveno a nechat je ladem v okamžiku, kdy víme, že máme velkou potřebu v Praze a zrovna tento objekt by nám mohl pro celou Prahu, nejen pro Prahu 6, ale pro celou Prahu napomoci, by bylo skvělé. Takže to je velký apel a dotaz na pana náměstka, zda si myslí, že se nám to podaří a protože, když to neuděláme teď přes léto, tak v zimě stěhovat seniory je trošičku nesmysl. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Chtěl bych říci, že v současné době je tisk, který zobrazuje finanční částku na dovybavení tohoto seniorského domu, v oběhu. Domnívám se, že příští Radu HMP ten tisk bude schválen, také si budu přát, aby se ihned spustil proces toho vybavení.

Tady bych chtěl jen upozornit, že v loňském roce, tak, jak byly velké finanční problémy s financováním už hotové stavby, tak letos v rozpočtu, kdo vidí, tak vidí, že tam ty peníze byly dány, ale kde nebyly v loňském roce, bylo právě na dovybavení, byť to bylo vysoutěženo.

Tady došlo k jedné situaci, že byla ponížena položková část vybavení o věci, které se domníváme, že si může např. ta příspěvková organizace sama pořídit z investičního fondu, každopádně celkový objem 35 milionů, ten tisk je v oběhu a já se domnívám, že příští Radu HMP bude schválen a tudíž se spustí vlastní proces realizace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Má interpelující doplňující dotaz? Nemá. Děkuji. V tom případě prosím kolegu Hulinského na Radu hl. m. Prahy, téma Rozpočet.

P. Hulinský: Pane primátore, 4 města žijí dnes jedním tématem, a to téma se jmenuje rozpočtové určení daní. Zastupitelstva přijímají usnesení, žádají poslance, zvolené v těch městech, popř. v krajích a já, když se podívám na dnešní upravený návrh programu jednání, tak tady nevidím nic, co by hovořilo o tom, že je potřeba, aby napříč politickým spektrem jsme se všichni postavili a abychom zaujali jako ZHMP jasné stanovisko k rozpočtovému určení daní. Víme, že v poslední fázi máme přijít o 650 milionů korun. Každého radního by to mohlo zajímat. 650 milionů korun jsou např. tři roční rozpočty zdravotní služby, tři roční rozpočty knihovny, roční rozpočet ve zdravotnictví a sociální oblasti, dva roční rozpočty v oblasti školství nebo např. kdybychom se na to chtěli podívat, tak je to 7 ročních provozních rozpočtů Zoologické zahrady. Zoologické zahrady, ve které teď se zdražuje. Nemuselo by se zdražovat, kdybychom nepřišli o těchto 7 ročních rozpočtů právě v rámci rozpočtového určení daní.

Já bych hrozně rád znal stanovisko Rady HMP, popř. primátora, a to i písemně, jestli bude apelovat na poslance zvolené v hl. m. Praze, aby nepodpořili rozpočtové určení daní, které bude znamenat pro rozpočet hl. m. Prahy úbytek 650 milionů korun.

Já vnímám, že ne každého to zajímá. Předpokládám a doufám, že pan náměstek Hudeček se směje něčemu jinému, než tomu, že přijdeme o 650 milionů, ale já o tyto peníze jako Pražan, jako zastupitel, zvolený v hl. m. Praze, přijít pro občany Prahy nechci. Takže se ptám, co Rada HMP pro to bude chtít dělat a jaké k tomu zaujímá stanovisko.

Prim. Svoboda: Vzhledem k tomu, že se jedná o interpelaci na Radu hl. m. Prahy, budeme odpovídat písemně.

Poslední interpelace je interpelace pana Petra Dolínka na náměstka primátora Noska, MHD.

P. Dolínek: Vážený pane náměstku, opět poměrně prostý dotaz. Někdy na přelomu roku, nevím, kdy to přesně bylo, se objevila v médiích informace, které unikla z ROPIDu, že se budou rušit různé linky, mj. na Praze 6 čtyři autobusové linky, dotkne se to občanů Petřin apod. Následně tato informace byla dementována. Úřad se dotazoval, zda některé linky budou nebo nebudou rušeny. Všechno bylo dementováno. Nyní se nám opět objevilo, že budou nějaké linky, shodnou okolností, jestli se nepletu, většina těch samých, co už byla před tím zmiňována, že budou rušeny a věřte, ono to není úplně jednoduché pro obyvatele MČ, kde se kutá, kope, různě se dělají tunely, ať je to pro metro, pro Blanku apod., když ještě kromě toho, že ví, že příští rok tam nebudou jezdit pořádně tramvaje, ví, že to tam bude poměrně složité v dalších oblastech tak, ještě jim do toho různé zkazky, jeden měsíc, že něco bude jezdit, druhý, že něco nebude jezdit.

Můžete mi říci, jestli v nejbližším roce nebo půlroce, roce a půl se na Praze 6 budou rušit nějaké spoje a jestliže ano, na základě jaké logiky a případně jak budou občané jasně informováni a ne na základě toho, že jednou ano, pak je demence a pak zase ano? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana náměstka.

Nám. Nosek: Děkuji. Budou se nejenom rušit, ale i posilovat. Je to komplexní systém opatření. Je to systém opatření, který se bude dotýkat nejen MHD, ale i PID. Je to systémově trošku jiný systém. Systém autobusové dopravy. Zavádíme to, co mají ve Vídni, co mají v Berlíně, metropolitní autobusy, tzn. páteřní linky.

Ale právě tím, že to je komplexní a systémová změna, že to není jenom prostoduché škrtnání, že bychom usoudili, že tady jezdí málo cestujících, tak tady škrtneme autobus, tak projednávání tohoto materiálu není jednoduché. Tento materiál už je připraven. Teď ještě ve spolupráci s panem ředitelem ROPIDu, zítra tady mám pana náměstka Povšíka, doděláváme další návazná opatření. Myslím si, že zhruba během 14 dnů, já se strašně bojím dávat termíny, aby mi to kolega Březina zase neomlátil o hlavu. Ale v horizontu několika týdnů požádám městské části, zda by vyslaly své starosty, místostarosty, lidi, kteří mají na starosti dopravu v městských částech, abychom se sešli, a abychom si popovídali nad těmito opatřeními jako celkem.

Není to jednoduché škrtnání. Někde se posiluje, někde se škrtná, někde se prodlužují intervaly, někde se zkracují, je to systémová změna. Ale bude to v letošním roce. Pokud projednávání dopadne trošku rozumně, tzn., do prázdnin bude vše projednáno, připraveno, tak si myslím, že po prázdninách už by mohla být MHD v trošku jiném režimu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte doplňující otázku?

P. Dolínek: To je to, čeho jsem se právě obával. Když si vezmu, že máme konec května a vy byste chtěl k začátku školního roku mít jiný systém MHD, tak tam bohužel nevidím příliš prostoru na to, jsem rád, že městské části se budou mít šanci vyjádřit ale, aby občané tak zásadní a rozsáhlé systémové změny měli šanci na nějakou svoji reakci.

Tzn., jestliže tady se budeme vydávat trošičku jiným systémem, jiným směrem, jak vy naznačujete, tak samozřejmě si zde myslím, že by měla být šance obyvatelům jednotlivých celků, nemyslím městských částí, ale obytných oblastí, které to zasahuje, aby mohli případně zareagovat, aby případně mohli na ROPID, na město nebo kamkoli jinam poslat své připomínky, své postřehy, protože ve finále, když je tak velká změna, kterou asi plánujete, tak to může být v souvislosti s posunutím některých zastávek a další a další. Návaznost může být daleko smysluplnější a systémovější, kdyby se tomu dal prostor, čas a ve finále by to mohlo mít i větší úspěch. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Můžete reagovat.

Nám. Nosek: Nijak se nebráním. V okamžiku, kdy na poradě nebo na schůzi městských částí, kterou zorganizují se domluvíme, že by bylo rozumnější a účinnější začít ne 1. září, ale 1. října nebo 1. listopadu nebo od nového roku, tak proč ne. Ale pojďme si sednout, pojďme se na to podívat, já zcela záměrně nechci a nedávám a snažím se nedávat konkrétní údaje, protože se to musí posoudit jako celek. Pojďme si sednout nad celým tímto materiálem a pojďme si říci, je to natolik problematická změna, že budeme diskutovat dalšího půl roku, anebo dává to smysl, má to hlavu a patu, není to na první pohled tak viditelné, není to tak dramatický dopad, že by bylo nutné s tím další rok čekat a můžeme to spustit 1. září. Jo? Prostě se domluvíme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím jsme vyčerpali všechny přihlášené interpelace zastupitelů hl. m. Prahy. Vyhlášení přestávku na oběd do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno od 13.55 do 14.43 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, založte opět své identifikační karty do elektronických čidel. Budeme pokračovat v jednání. Skončili jsme materiály pana radního Manharta a přistupujeme k dalšímu bodu jednání

11/1.

Tisk Z - 938

k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2012

Prim. Svoboda: Pan radní Novotný. Prosím, pane radní.

P. Novotný: Hezké dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji si před vás předstoupit s tiskem Z – 938 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v Praze. Tento tisk ostatně bude úzce souviset s následujícím tiskem Z – 944, který je také k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů, ovšem ty v následujícím tisku jsou ve vlastnictví církví.

Proč to říkám předem? Protože granty vlastníkům památkových objektů a granty ve prospěch církevně vlastněných objektů jsou historicky v rozpočtu hl. m. Prahy ve dvou různých kapitolách. Protože komise pro udělování grantů vlastníkům památkově významných objektů svým rozhodnutím o jednotlivých objektech tyto kapitoly přeskupila ve prospěch těch objektů, které jsou ve vlastnictví církví a náboženských společností, čili proti zvyklostem předchozích let těch objektů civilně vlastněných bylo obdařeno méně a těch objektů církevně vlastněných bylo obdařeno více.

Komise projednala návrhy dne 28. 3. Na základě návrhu grantové komise záležitost projednal výbor pro kulturu a památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy. A schválil jej v nezměněné podobě. Poté, co návrh byl projednán komisí a výborem, byly všechny projednané granty předloženy k posouzení soudnímu znalci, který posuzoval, zda požadované finance jsou požadovány na základě cen obvyklých a po tomto posouzení byl z již výborem projednaných grantů vyloučen projekt č. 038 v Křemencově ulici, u něhož bylo shledáno, že stavební a restaurátorské práce byly nadhodnoceny.

Po této úpravě byl návrh předložen Radě hl. m. Prahy, která schválila ty z grantů, které byly nižší než 200 tisíc korun a tam končí její kompetence. Zbylé granty, tedy ty vyšší než 200 tisíc korun, jsou předkládány ke schválení Zastupitelstvu HMP. Dovoluji si vás tímto požádat o jejich schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan Josef Telc. Protože se nehlásí, mám tady materiál písemně, materiál vám postoupím a je to pro vás k přečtení a zodpovězení. Ten pán, který se přihlásil do diskuse, tu není a zanechal tu tento materiál. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného.

Protože nic nezaznělo, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho přijetí v předloženém znění?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte, pane radní, tiskem

11/2.

Tisk Z - 944**k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2012**

P. Novotný: Děkuji, pane primátore. Tentokrát jde ovšem o vlastníky památkově významných objektů ve vlastnictví církví a náboženských společností, jak už jsem předeslal při úvodním slovu k předchozímu tisku, tato oblast byla posílena na úkor civilních vlastníků. Procedura stejná, tedy projednala komise pro udělování grantů dne 28. 3. Na základě jejího výsledku věc projednal výbor pro kulturu, památkovou péči. Na základě jeho jednání bylo předloženo Radě HMP, tato schválila ty z grantů, které byly nižší než 200 tisíc korun. Ty z nich, které jsou vyšší než 200 tisíc korun v úhrnné částce 26,5 milionu, jsou předkládány ke schválení ZHMP, neboť vzhledem k tomu, že se jedná o památkové objekty ve vlastnictví církví, jde vesměs o sakrální objekty.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Protože nic nezaznělo, pane předsedo, dávám hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdržel se 1. Děkuji, materiál byl přijat

Pokračujte tiskem

11/3.

Tisk Z - 909**k návrhu na udělení grantů v rámci "Celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2012"**

P. Novotný: Dámy a pánové, třetí z tisků, které dnes předkládám, týká se grantů, tentokrát v rámci celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2012. Na tyto programy bylo vyčleněno rozpočtem 5 200 tisíc. Celou věc posoudila grantová komise, která má na starosti granty v oblasti národnostních menšin a integrace cizinců. A předložila Radě HMP návrh na rozdělení. Rada HMP schválila ty z grantů, které jsou nižší než 200 tisíc korun. 4 z navrhovaných grantů jsou vyšší 200 tisíc korun a tyto jsou předkládány Zastupitelstvu HMP ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Dávám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji, tisk byl přijat jednomyslně.

Děkuji a požádal bych paní radní Udženija, aby si vzala svačinu a šla sem asi na dvě hodiny k pultu. Paní radní, první tisk, který máte předložit, je

12.

Tisk Z - 923**k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2012
z kap. 08 - Hospodářství formou účelové dotace pro městskou část Praha 1**

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych předložila tisk, kdy starosta MČ Praha 1 požádal o uvolnění investiční účelové dotace, která byla schválena usnesením ZHMP č. 13/3 ze dne 26. 1. 2012. Jedná se o částku ve výši 25 milionů, účelově vázanou investiční dotací, která je určena pro MČ Praha 1 na akci Střelecký ostrov, regenerace, 1. etapa.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželi se 2. Děkuji, materiál byl přijat s 2 zdrženými.

Paní radní, předpokládám, že teď dojde k nějakému sdružování rozpravy. Předpokládám, že rozprava bude sdružena 13/1. – 13/4. (Ano, pokud můžu poprosit.) Děkuji.

13/1.

Tisk Z - 171**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1293/77 o výměře 1575 m² v k.ú. Řepy z
vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti MANA - obchody s.r.o., IČ 624 16 529**

P. Udženija: Jedná se o tisky 13/1. – 13/4., tzn. Z – 171, Z – 952, Z 612 a Z – 528 a jsou to návrhy na úplatný převod pozemků nebo části pozemků a nemovitostí z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k prvnímu tisku Z – 171. Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k

13/2.

Tisk Z - 952

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 2730/3 o výměře 581 m² v k.ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví České republiky - Bezpečnostní informační služby

Prim. Svoboda: Uzavírám a nechávám hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 3. Děkuji, tisk byl přijat se 2 zdrženími.

Pokračujte tiskem

13/3.

Tisk Z - 612

k návrhu na úplatný převod částí pozemků (předzahradek) v ulici Zdíkovské, parc. č. 4261/192 o výměře 1390 m² a parc. č. 4261/197 o výměře 1433 m² vše v k.ú. Smíchov, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví vlastníků souvisejících pozemků

Prim. Svoboda: Otevírám k němu diskusi. Uzavírám tuto diskusi, dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k poslednímu z těchto celků

13/4.

Tisk Z - 528

k návrhu na úplatný převod nemovitostí v ulici Nad Belvederem (pozemky parc.č. 991/1, 991/2, 992/3 a chata č.ev. 282) v k.ú. Kunratice

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím, paní radní, pokračujeme dál. Pravděpodobně tisky 14/1. – 14.4.

P. Udženija: Ano. Zde bych také poprosila o sloučení diskuse. Jedná se o návrhy na úplatné nabytí pozemků nebo částí pozemků z vlastnictví jiných subjektů do vlastnictví hl.m. Prahy. Jsou to tisky: Z – 799, Z – 833, Z – 904 a Z – 877.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku

14/1.**Tisk Z - 799**

k návrhu na úplatné nabytí id 10/16 pozemku parc. č. 1456/2 v k. ú. Liboc z vlastnictví Ing. Bohumila Kašpara do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro jeho přijetí? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Pokračujeme diskusi k tisku

14/2.**Tisk Z – 833**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 628/259, parc. č. 1141/2 a parc. č. 1365/8 v k. ú. Prosek z podílového spoluvlastnictví Bohdany Kárové - id 1/2 a Renaty Girschikové - id 1/2 do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

14/3**Tisk Z - 904**

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2768/10 z podílového spoluvlastnictví Mgr. Zuzany Frýdlové - id 1/4, Marcely Jeřábkové id 1/8, Milana Najmana - id 1/8, Pavly Primasové - id 1/4, Jaroslavy Vančurové - id 1/4, parc. č. 2768/18 z podílového spoluvlastnictví Mgr. Zuzany Frýdlové - id 1/4, Marcely Jeřábkové - id 1/8, Růženy Najmanové - id 1/8, Pavly Primasové - id 1/4, Jaroslavy Vančurové - id 1/4 a parc. č. 359/4 z podílového spoluvlastnictví Mgr. Zuzany Frýdlové - id 1/4, Milana Najmana - id 1/4, Pavly Primasové - id 1/4, Jaroslavy Vančurové - id 1/4, vše v k. ú. Hostivař do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

14/4.

Tisk Z - 877

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2768/7 v k. ú. Hostivař z podílového spoluvlastnictví Růženy Prajerové - id 1/2 a Václava Rokose - id 1/2 do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Ptám se paní radní, jestli slučujeme tisky 15/1. – 15/15.

P. Udženija: Ano. V předkládaných materiálech je navrhováno bezúplatné nabytí pozemků, komunikací, chodníků, parkovacích stání, uličních vpustí, uliční zeleně, stožárů veřejného osvětlení, vodovodních řadů a kanalizační stoky, vše z majetku jiných subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji za společný úvod a otevírám diskusi k tisku

15/1.

Tisk Z - 432

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 1769/6 v k.ú. Hostivař, stavby rekonstrukce a rozšíření ulice Práčská a stavby světelného signalizačního zařízení Švehlova - Práčská v k.ú. Hostivař a v k.ú. Záběhlce, vybudovaných v rámci projektu "Středisko obchodu a služeb - PARK HOSTIVAŘ ul.Švehlova 1391/32, Praha 10, Hostivař" z vlastnictví SBF Development Praha spol. s r.o., se sídlem 140 00 Praha 4, Pankrác, Na Pankráci 26, č.p. 322, IČO: 624 17 720 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi, otevírám hlasování k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/2.

Tisk Z - 787

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Bohnice, Břevnov, Čimice, Hloubětín a k.ú. Kamýk z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/3.

Tisk Z - 843

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Uhříněves, Vysočany a Zbraslav z vlastnictví České republiky ve správě Pozemkového fondu České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy dle §2 odst. 7 a 8 zákona č. 569/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/4.

Tisk Z - 844

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Horní Počernice, Hostavice, Lipence, Ruzyně a Štěrboholy z vlastnictví České republiky ve správě Pozemkového fondu České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy dle §2 odst. 7 a 8 zákona č. 569/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/5.

Tisk Z - 846

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Kamýk z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Hlasujte, prosím, teď.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/6.

Tisk Z - 903

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Dolní Počernice a Újezd u Průhonic z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku

15/7.

Tisk Z - 874

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Strašnice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/8.

Tisk Z - 872

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Bohnice, Ďáblice, Dolní Měcholupy, Malešice a Motol z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/9.

Tisk Z - 873

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Radlice, Řepy a Záběhlíce z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/10.

Tisk Z - 917

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Kunratice a k.ú. Libeň z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Hlasujte teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat.

Otevírám diskusi k materiálu

15/11.

Tisk Z - 850

k návrhu na bezúplatné nabytí splaškové kanalizace S1 DN300 KT vybudované v rámci akce „Veřejná splašková kanalizace včetně části přípojek na veřejném prostranství v ul. Výpadová v Praze-Radotín“, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Hlasujte, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/12.

Tisk Z - 720

k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce stávající komunikace na pozemku, parc. č. 162/1, k.ú. Benice, z vlastnictví společnosti JIHOVÝCHODNÍ MĚSTO, a.s. Praha 1 - Nové Město, Na Poříčí 1047/26, 110 00, IČ : 25119257, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku

15/13.

Tisk Z - 727

k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks stožárů veřejného osvětlení, veřejné komunikace, chodníků, parkovacích stání, uličních vpustí a uliční zeleně, vybudovaných v rámci stavby „Bytové domy Na Vyhlídce - I. etapa, Praha 9, Prosek“ z vlastnictví společnosti Vivus, s.r.o., Praha 4, Michle, Budějovická 64/5, 140 00, IČ : 27182908, do vlastnictví hl. města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme diskusí k tisku

15/14.

Tisk Z - 851

k návrhu na bezúplatné nabytí 19 ks stožárů veřejného osvětlení vč. kabelových rozvodů v k.ú. Dolní Chabry, vybudovaných v rámci stavby „Obytný soubor RD-lokalita Nad Úvozem II, Praha 8, Dolní Chabry“, z vlastnictví společnosti AQUA DRY s.r.o., se sídlem Praha 4, Branická 104a/1656, 147 00, IČ : 26731037 a společnosti Chabry a.s., se sídlem Praha 4, Branická 1656/104A, 147 00, IČ : 28229568, do vlastnictví hl. města Prahy

Prim. Svoboda: Ukončuji tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat.

Poslední z této série je

15/15.

Tisk Z - 701

k návrhu na bezúplatné nabytí 10 ks stožárů veřejného osvětlení a kabelových rozvodů v k.ú. Modřany, vybudovaného v rámci stavby „Veřejné osvětlení pro 13 RD, BABA II“ z vlastnictví Realitní kanceláře Weber a spol. se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, 142 00, IČ : 47114461, do vlastnictví hl. města Prahy

Prim. Svoboda: Otevírám k němu diskusi. Uzavírám tuto diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat.

Prosím, pokračujte úvodem pro tisky 16/1., 16/2.

16/1.**Tisk Z - 288**

k návrhu směny částí pozemků parc. č. 300/10, parc. č. 300/16 a parc. č. 300/17 v k.ú. Dejvice ve vlastnictví společnosti GP26 a.s., za pozemky parc. č. 300/6, parc. č. 300/11, parc. č. 300/13, parc. č. 300/14, parc. č. 300/18, parc. č. 300/19, parc. č. 300/21, parc. č. 343/2, parc. č. 343/3, parc. č. 343/4 a za část pozemku parc. č. 300/15 v k.ú. Dejvice ve vlastnictví hl.m. Prahy

P. Udženijs: Jedná se o tisk Z – 288 a Z – 550. Jedná se o směny pozemků nebo jejich částí mezi vlastnictví jiných subjektů a vlastnictví hl.m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse k tisku Z – 288. Diskuse ukončena. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Materiál byl přijat.

Hlasujte, prosím, o tisku

16/2.**Tisk Z - 550**

k návrhu směny pozemku parc.č. 2356 v k.ú. Hostivař v podílovém spoluvlastnictví Klabanové Boženy (id. 1/2) a Opluštilové Ludmily (id. 1/2) za část pozemku parc.č. 1873 v k.ú. Hostivař ve vlastnictví hl.m. Prahy.

Prim. Svoboda: Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Děkuji, tento tisk byl přijat.

Paní radní, pokračujte tiskem

17.**Tisk Z - 825**

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.13/12 ze dne 26.1.2012 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 118/1 o výměře 4 m2 a částí pozemku parc. č. 524/1 o výměře 26 m2 a 48 m2, vše k.ú. Hrdlořezy z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Julie Blábolové a Ing. Jiřího Blábola

P. Udženijs: Ano, je to k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.13/12 ze dne 26.1.2012 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 118/1 o výměře 4 m2 a částí pozemku parc. č. 524/1 o výměře 26 m2 a 48 m2, vše k.ú. Hrdlořezy z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Julie Blábolové a Ing. Jiřího Blábola.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám výše uvedenou. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, proti 2, zdrželo se 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím tedy o tisk

18.

Tisk Z - 856

k oznámení záměru MČ Praha 11 na prodej věci z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené do správy městské části Praha 11, pozemku parc.č. 394/8 v k.ú. Chodov, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

P. Udženija: Ano, je to oznámení záměru MČ Praha 11 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené do správy MČ Praha 11. Tento tisk byl dvakrát stažen ze Zastupitelstva HMP z jednání, protože bylo požadováno od pana starosty doplnění. Dodatek k tomuto tisku a doplnění vysvětlení k tvorbě ceny při oceňování nemovitosti, kterou chce MČ Praha 11 prodat, jsou v příloze tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášeného do diskuse vidím kolegu Vašíčka.

P. Vašíček: Děkuji za slovo. Rád bych k tomuto materiálu řekl, že jsme požádali s ohledem na stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR na předminulém Zastupitelstvu Prahu 11, aby nám doložila posudek na cenu obvyklou, protože je to stanovisko odboru dozoru, které bylo vydáno ohledně sjednání nižší ceny, než je cena obvyklá v případě úplatného převodu majetku. Vypracoval ho pan dr. Adam Furek, projednal s odborem legislativy a koordinace předpisů a schválil toto stanovisko Mgr. Petr Prokop, vedoucí oddělení dozoru, pan dr. Miroslav Bruna, vedoucí oddělení legislativně právního, a Ing. Marie Kocurová, ředitelka odboru, nám říká, že v okamžiku, kdy dojde k odchylce od ceny obvyklé, tj. o tom, že zda jsou dány objektivní důvody pro sjednání nižší ceny, než obvyklé, rozhodne příslušný orgán obce při rozhodování o majetkoprávním úkonu.

Důvody pro toto sjednání nižší ceny by proto měly být uvedeny v rozhodnutí tohoto orgánu, např. v usnesení zastupitelstva obce, eventuálně by měly vyplynout ze souvisejících dokumentů, např. akceptační nabídky na nižší cenu s jejím odůvodněním.

Podstatné však je, že objektivní důvody pro nižší cenu zde byly v době rozhodování dány a že příslušný orgán obce k nim při stanovení nižší ceny přihlédl.

V souvislosti s povinností podle § 39 odst. 2 obecního zřízení je třeba zabývat se rovněž otázkou, zda porušení povinnosti, vyplývající z tohoto ustanovení, a tím i obecného § 38, vyvolává neplatnost uzavřené smlouvy.

Podle § 39 občanského zákoníku je neplatný právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu, nebo jej obchází, anebo se přičí dobrým mravům.

S ohledem na toto ustanovení lze konstatovat, že v případě porušení povinnosti podle § 39 odst. 2 obecního zřízení, tj. v případě sjednání ceny nižší, než je cena obvyklá, aniž by toto rozhodnutí bylo založeno na objektivních důvodech, resp. aniž by obec toto své rozhodnutí o nižší ceně těmito objektivními důvody odůvodnila, bude možno uvažovat o neplatnosti uzavřené smlouvy pro rozpor s § 39 občanského zákoníku, případně pro rozpor s § 589 ve spojení s § 40a občanského zákoníku. Relevantní judikatura, která by tento závěr definitivně potvrdila, však nebyla publikována.

Poznámka: toto stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování a není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud.

My jsme na základě tohoto stanoviska požádali Prahu 11, aby se vyjádřila a bez dodatku tisku Z – 856 máme dopis starosty Prahy 11 s přílohou: Odborné posouzení způsobu stanovení ceny posudku, kde nám vysvětlují, proč je administrativní posudek nejlepší a jediný možný. Na základě stanoviska jiných znalců administrativní posudky lze použít jen pouze pro výpočet zaplacení daně z převodu nemovitostí.

Na základě toho, že Praha 11 nedoložila, jakým způsobem došla k ceně obvyklé, lépe řečeno, nemá stanovenou cenu obvyklou, navrhuji protiúnesení:

ZHMP

I. neschvaluje záměr MČ Praha 11 ze dne 14. 2. 2012 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené do správy MČ Praha 11, a to pozemku parc. č. 394/8 v k.ú. Chodov, o výměře 118 m², odděleného v GP 312653/210 z původního pozemku parc. č. 394/8 v k. ú. Chodov, o výměře 158 m², společnosti Basepoint se sídlem Všenory, Květoslava Mašaty 251, okres Praha – západ, za cenu určenou znaleckým posudkem ze dne 7. 11. 2011 ve výši 293 034,- Kč z důvodu, že předložený znalecký posudek nestanovuje cenu obvyklou (tržní) dle ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů v platném znění.

II. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit prostřednictvím odboru kontrolních činností, aby v rámci přezkoumání hospodaření městských částí hl. m. Prahy bylo prověřeno, že jsou převody nemovitého majetku na městských částech realizovány na základě znaleckých posudků, stanovujících cenu obvyklou, tržní, dle ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů v platném znění, a nikoli za cenu dle vyhlášky Ministerstva financí ČR č. 3/2008, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů v platném znění, nebo dle vyhlášky č. 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků v platném znění (tzv. cena administrativní).

Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je do diskuse přihlášena kolegyně Semelová.

P. Semelová: Chtěla bych obecněji k tomuto problému, kdy se prodávají věci z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené do správy MČ. Myslím si, že pokud chce MČ jakákoli prodávat nějaký majetek, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, že by nemělo docházet k prodeji, ale měl by ten majetek být vrácen hl. m. Praze a hl. město by mělo rozhodnout, co dál, případně rozhodnout o prodeji, ale nemělo by to být tak, že o tom bude rozhodovat nebo že to bude dělat městská část. Mělo by to být vráceno hl. m. Praze.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, končím tedy diskusi a prosím paní radní o reakce.

P. Udženija: Zazněl zde protinávrh kolegy Vašíčka k tomuto tisku. To, co říkala paní kolegyně Semelová, to je obecného rázu, k tomu v tuto chvíli nemám jakoukoli odpověď, nicméně mrzí mě, že pan starosta zde není. Nepředpokládám, že se omluvil. Kolega Vašíček má protinávrh, pojďme o tom hlasovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Schmalz: Děkuji. Byl předán jeden pozměňující návrh, protinávrh. Zopakují ještě jednou celý text tak, jak ho navrhl pan kolega Vašíček:

ZHMP

I. neschvaluje záměr MČ Praha 11 ze dne 14. 2. 2012 na prodej věci z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené do správy MČ Praha 11, a to pozemku parc. č. 394/8 v k.ú. Chodov, o výměře 118 m², odděleného v GP 312653/210 z původního pozemku parc. č. 394/8 v k. ú. Chodov, o výměře 158 m², společnosti Basepoint se sídlem Všenory, Květoslava Mašaty 251, okres Praha – západ, za cenu určenou znaleckým posudkem ze dne 7. 11. 2011 ve výši 293 034,- Kč z důvodu, že předložený znalecký posudek nestanovuje cenu obvyklou (tržní) dle ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů v platném znění.

II. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit prostřednictvím odboru kontrolních činností, aby v rámci přezkoumání hospodaření městských částí hl. m. Prahy bylo prověřeno, že jsou převody nemovitého majetku na městských částech realizovány na základě znaleckých posudků, stanovujících cenu obvyklou, tržní, dle ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů v platném znění, a nikoli za cenu dle vyhlášky Ministerstva financí ČR č. 3/2008, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů v platném znění nebo dle vyhlášky č. 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků v platném znění (tzv. cena administrativní).

To je, prosím, text protinávrhu pana kolegy Vašíčka. Dejte, prosím, pane předsedající, o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu tak, jak byl teď přečten předsedou návrhové komise.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 17, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: To byl jediný pozměňovací návrh. Dejte, prosím, hlasovat o původním textu usnesení.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o návrhu tohoto tisku v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 26, proti 4, zdrželo se 17, návrh nebyl přijat.

P. Udženija: Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji paní radní Udženija a prosím pana radního Lohynského s tiskem

19.

Tisk Z - 863**k návrhu na uvolnění účelově vázaných neinvestičních finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy**

P. Lohynský: Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, tisk řeší uvolnění účelově vázaných investičních prostředků MČ Praha – Lysolaje a MČ Praha - Dolní Počernice formou neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v celkové výši 400 000,- Kč na základě grantového systému.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 46, proti 0, zdržel se 1, tisk byl přijat s 1 zdržením. Děkuji.

Dostáváme se k bodu

20.

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Na stůl vám byl rozdán tisk Z – 959, což je návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Bereme na vědomí rezignaci Mgr. Jana Kalouska na funkci předsedy výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP ke dni a volíme Bc. Pechu předsedou, Petra Dolínka předsedou kontrolního výboru ZHMP, Mgr. Lukáše Kauckého místopředsedou kontrolního výboru ZHMP a Jana Kalouska členem výboru pro informatiku. Potvrzujeme ve funkcích předsedu výboru pro dopravu Petra Hánu a Miroslava Ludvíka a výboru pro bezpečnost Petra Trombíka a Lenku Tesku Arnoštovou.

Kolegyně Semelová je přihlášena.

P. Semelová: Ano. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já za klub KSČM předkládám variantní návrh na předsedu kontrolního výboru ZHMP JUDr. Lubomíra Ledla, případně pokud by nebyl zvolen, na místopředsedu kontrolního výboru ZHMP toho samého s tím, že přestože dnes není přítomen, tak s tím souhlasil, jak si určitě všichni pamatujete z mnohých minulých zasedání, tak i tentokrát souhlasí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Pecha.

P. Pecha: Dovolím si tento bod ještě obohatit o bod IV. a poprosím předkladatele, aby si tento návrh osvojil. Bod IV. bude znít: revokuje usnesení ZHMP č. 12/75 ze dne 15. 12. 2011, a to 1. v bodě 6 stanoví počet dlouhodobě uvolněných členů ZHMP na 15 a v bodě VII. rozhoduje, že dlouhodobě uvolněnými členy jsou atd. se vypouští „předseda výboru pro informatiku a evropské fondy ZHMP“.

Prim. Svoboda: Děkuji. S tímto návrhem se jako předkladatel ztotožňuji.

Končím diskusi, protože nevidím nikoho přihlášeného. Prosím pana předsedu.

P. Schmalz: Registruji 2 pozměňovací návrhy. S jedním se ztotožnil předkladatel, čili o tom budeme pak hlasovat v rámci nového usnesení. Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Semelové, variantně o tom prvním: ZHMP volí za předsedu kontrolního výboru ZHMP pana JUDr. Lubomíra Ledla.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 4, proti 19, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Děkuji. V tomto okamžiku je hlasovatelný i druhý pozměňovací návrh paní kolegyně Semelové, ZHMP volí místopředsedou kontrolního výboru ZHMP pana JUDr. Lubomíra Ledla.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 13, proti 10, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Tím jsou pozměňovací návrhy vypořádány. Dejte, prosím, hlasovat o návrhu usnesení v navrženém znění, rozšířeném o pasáž, s kterou jste se ztotožnil.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat návrh v předloženém znění, včetně pasáže předložené, se kterou jsem se ztotožnil. Hlasujte, prosím, teď.
Pro 52, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat s 1 zdržením.
Děkuji.

Tisky k informaci.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Dovolte mi tedy, abych vám poděkoval za – ano. Pardon. Do diskuse je přihlášen kolega Klega, prosím, abyste si sedli. Omlouvám se mu, že jsem ho přehlédl.

P. Klega: Děkuji za slovo, také se omlouvám. Jenom technicky bych chtěl upřesnit k 56. hlasování k usnesení k Z – 863 pana radního Lohynského. Musím se přiznat k malé chybě při hlasování. Tím, že pan kolega Mlejnský sedí za mnou, tak jsem omylem stiskl jeho hlasovací zařízení místo svého. Hlasoval jsem pro a pan kolega Mlejnský pro zápis, byl nepřítomen. Jednalo se o tisk pana kolegy radního Lohynského, o ten poslední, kdy jsme schvalovali dotace.

Prim. Svoboda: Chcete to dát do zápisu takto?

P. Klega: Ano, pro zápis, že jsem omylem stiskl hlasovací zařízení pana kolegy Mlejnského.

Prim. Svoboda: Zápis to zaregistroval, děkuji.
Jen konstatuji, že máme před sebou příští zasedání 7. června jako mimořádné zasedání Zastupitelstva HMP a řádné 18. zasedání ZHMP se koná 21. 6. 2012. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 15.27 hodin.)