

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 17. zasedání ZHMP dne 24.5.2012

(schváleno v Radě HMP dne 29.5.2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 17. ZHMP dne 24.5.2012:
23.6.2012

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

JUDr. Lenka Teska A r n o š t o v á, Ph.D. – *interpelace směřovala na
primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 17/1

k žádosti o aktuální informaci o převodu 4 zdravotnických zařízení, zřizovaných ministerstvem zdravotnictví – nemocnice Na Homolce, nemocnice Na Bulovce, Thomayerova nemocnice a ÚPMD na hl.m. Prahu. K průběhu odborné diskuse s ministerstvem zdravotnictví a ostatními zainteresovanými organizacemi a zdravotními pojišťovny.

Na její vystoupení odpověděl přímo na zasedání
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, dne 16. května 2012 proběhla na půdě Parlamentu ČR, konkrétně na 15. schůzi výboru pro zdravotnictví, odborná diskuse na téma návrhu ministra zdravotnictví na převod 4 zdravotnických zařízení, zřizovaných ministerstvem zdravotnictví. Konkrétně nemocnice Na Homolce, nemocnice Na Bulovce, Thomayerova nemocnice a ÚPMD na hl. m. Prahu. Pan ministr zahájil svoji prezentaci opravdu příznačným mottem, hodným představitele ministerstva zdravotnictví, resp. vrcholného představitele zdravotní politiky ČR, kdy řekl, že pro řízení nemocnic nemá ministerstvo zdravotnictví potenciál. Přitom je ukrást nechce a privatizovat také ne.

Na tomto výboru došlo k jednomyslnému usnesení, kdy výbor se usnesl tak, že je třeba předložit ucelenou koncepci ve spolupráci se zdravotními pojišťovny, která by měla zajistit nebo by měla uvést nějaký stav budoucí poskytované péče ČR ve státě přímo řízených lůžkových zdravotnických zařízeních.

Vážený pane primátore, žádám vás tímto o odpověď a o aktuální informaci, jakým způsobem budou teď v současné době probíhat aktuální práce, související s převodem těchto 4 zdravotnických zařízení, či v případě, zda již probíhají, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou tyto práce nadále do budoucna směřovat. Děkuji za odpověď.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Já té otázce ne úplně rozumím, protože ta otázka zní, aktuální informace o převodu. Žádná taková situace nenastala. My to opakovaně říkáme, vy to opakovaně slyšíte. Přesto se opakovaně stejně ptáte.

To, co je v této chvíli na stole, je úvaha o tom, jak řešit lůžkový fond pražského zdravotnictví. Jedna z variant je, sloučit některé nemocnice dohromady, a může to být 5 nemocnic, nebo jenom 2. Je to analýza toho, co by přineslo zlepšení v první řadě zlepšení péče o pacienta, protože diferenciací péče mezi jednotlivými pražskými nemocnicemi je obrovská a ministerstvo skutečně nemá žádný nástroj na to, jak to organizovat a řídit, to je první věc.

Druhá věc samozřejmě je otázka ekonomická, co by přineslo nějaký ekonomický přínos.

Třetí otázka, která je zásadní, jak bude lůžkový fond reagovat na to, že se mění věková struktura pražského obyvatelstva, že ten průměrný věk dožití se posunul o 8 – 9 let, a že to procento těch občanů v seniorském věku se trvale zvyšuje.

A to, co my v tuto chvíli děláme jako hl. m. Praha a ministerstvo, já se to pokusím přirovnat, abyste to už konečně pochopili. To je něco jako studie, jako grant, i když to děláme zadarmo. My hledáme varianty řešení. Máme na to pracovní skupinu, máme na to vytipované odborníky do jednotlivých oblastí, do práva, do ekonomiky, do zdravotnictví, do kvality péče, a na konci tohoto procesu bude buďto návrh na to, že jsme našli variantu spojení, sloučení nemocnic nebo jejich zmenšení, rozpojení, která bude výhodná, a znovu říkám, to co je na prvním místě, je to, aby to byla věc, která bude garantovat kvalitu péče o pacienta v určité standardní úrovni ve všech pražských nemocnicích. To je totiž naše povinnost jako kraje. My jsme povinni garantovat svým občanům, že mají stejnou péči na jihu Prahy jako na jejím severu.

Ale může se stát, že na závěr toho jednání dospějeme k tomu, že varianta spojování nemocnic je chybná z nějakého důvodu, že nebude něco reflektovat, respektovat nebo že bude ekonomicky nevýhodná. I ty možnosti jsou, protože víme, že jsou holdingové systémy ve Spojených státech, které již přesáhly určité množství, tak přestaly fungovat efektivně. Naopak se začaly prodražovat. My samozřejmě v takovém případě zcela seriózně na úrovni toho října, listopadu řekneme ano, my jsme udělali tuto studii ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví a ukázalo se, že tato cesta není správná.

Nemyslím si, že bych měl diskutovat o tom, jaké jsou ty nemocnice. Oba dva dobře víme, jaká je kvalita těch nemocnic. Oba dobře víme, jak je nadnášen buďto vědecko-výzkumný potenciál nebo ekonomický potenciál některých nemocnic. Víme, jak to všechno vzniká. Víme, že to je potřeba dobře analyzovat, a já osobně bych si v tuto chvíli netroufl říct, že nějakou variantu spojování nemocnic zásadně podporuji nebo zásadně odmítám. To jediné, co vím, že pokud by město dělalo jenom jednu nemocnici, že to je věc, kterou by nedokázalo ufinancovat, protože změna struktury lůžkového fondu, typu péče by se prakticky nemohla pohnout, poněvadž by pro to žádný prostor nebyl.

To je jediné, co si myslím dopředu. Všechno ostatní je výsledek něčeho, čemu říkáme studie, ale může to být grant nebo analýza nezávislé osoby, jakkoliv.

P. Teska Arnoštová: Mohla bych jenom doplňující otázku? Tzn., že Magistrát teď ve vlastní gesci si dělá nějakou studii proveditelnosti za příslušníků některých odborností, s tím že nespolupracuje aktuálně s ministerstvem zdravotnictví, nebo do budoucna bude chtít spolupracovat v návaznosti na úkol, daný tímto výborem, kdy je jednoznačná povinnost nebo doporučení jednat se zdravotními pojišťovny?

Prim. Svoboda: Ano. My s ministerstvem zdravotnictví spolupracujeme, dokonce jsme původně chtěli do toho zatáhnout i Poslaneckou sněmovnu, poněvadž jsme uvažovali o tom, že by se kolega Šťastný této činnosti účastnil. Já jsem o tom jednal i na úrovni ODS. Z technických důvodů ho vedení ODS neoslovilo včas, takže vznikla situace, jaká je. My s ministerstvem zdravotnictví spolupracujeme, vytvořili jsme nějaký tým, který je pracovní, a součástí toho pracovního týmu musí být také materiály, které má ministerstvo k dispozici, protože samozřejmě víte, že jedny materiály o rozsahu péče vycházejí z pojišťovny, ale mají svoji závadu ve své neúplnosti. Jiné materiály má ministerstvo, ÚZIS, samozřejmě že ministerstvo dobře ví, jaká byla jeho investiční činnost do této oblasti. Čili my to nemůžeme, tu přípravu, dělat bez ministerstva. V podstatě jako by zastřešujícími osobami týmů jsem já za hl. m. Prahu a na druhou stranu ministr, ale není to ministr, je to první náměstek, který má v gesci přímo řízené organizace. My jsme tam jako spojovací element a každý tam dodáváme lidi, kteří za tu instituci mohou, ne říkat co chtějí, ale dodávat materiály, na které se ptáme.

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D. – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*
INT.- č. 17/2

k vyřízení jeho interpelace z minulého zasedání ZHMP, týkající se rozdělení rezervy městských částí – dosud nedostal písemnou odpověď. Ke způsobu úprav a doplnění materiálu, který v této záležitosti projednala Rada HMP, ve kterém došlo na poslední chvíli ke změně týkající se finanční částky pro MČ Březiněves. Žádá písemnou odpověď.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, já před měsícem jsem vás interpeloval na téma rozdělení rezervy městských částí, kde do dnešního dne jsem nedostal písemnou odpověď. Já bych hrozně rád písemnou odpověď dostal, a proto interpeluji znovu a zajímá mě jedna konkrétní věc.

My na jednání finančního výboru, které se konalo v pondělí před jednáním úterní Rady, jsme dostali materiál Rozdělení rezervy městských částí. Tento materiál byl klasickým tiskem Rady, měl své číslo a měl své podpisy. Pak se přihodilo něco mezi 17. hodinou pondělí a 9. hodinou ráno, kde tento tisk, přestože stále měl stejné číslo, tak došlo ke změně. Pan předseda Tůma hovořil o tom, že se jednalo o změny na expertní úrovni na základě expertních stanovisek, a já bych hrozně rád toto expertní stanovisko získal, anebo bych znal pravdu, kdo rozhodl o tom, že došlo ke změně u tohoto tisku tak, že některé městské části, a posledně, mohl bych jmenovat i jiné, jmenoval jsem posledně MČ Praha – Březiněves, která ještě na finančním výboru měla 8 milionů korun. MČ, která měla 1,5 milionů na svém účtu, už ráno v 9.00 hodin v tisku neměla nic, měla nulu, a jiné městské části, které na svých účtech mají vysoké částky, tak jim finanční prostředky zůstaly zachovány.

Říká se, že toto rozhodnutí navrhl pan první náměstek Hudeček, který ovšem na minulém jednání toto popřel. Tzn., já bych chtěl vědět, kdo byl z té politické reprezentace, který to navrhl, protože úřad to evidentně nebyl, a žádám písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Ano, já vám znovu písemně odpovím. Myslím si, že jsme odpovídali, ale znovu říkám, že to je rozhodnutí, které probíhá v rámci koaličních jednání, a v tomto duchu také vznikají výsledky jednání. Pokusím se odpovědět tak, aby vás to uspokojilo.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. června 2012
Č.J. MHMP 739883/2012

Vážený pane doktore,

na Vaši dubnovou interpelaci jsem zodpověděl přímo během jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 26. dubna 2012, očekávání písemné odpovědi proto dle mého názoru nebylo důvodné. Avšak k věci: materiál, který byl dne 23. dubna 2012 částečně projednán finančním výborem Zastupitelstva hlavního města Prahy, projednala během svého následujícího jednání dne 24. dubna 2012 Rada hlavního města Prahy, která samozřejmě před a během svého jednání může s předloženými materiály určitým způsobem nakládat. V případě předmětného materiálu skutečně došlo ke změně názoru Rady hlavního města Prahy, a to v průběhu koaličního jednání, během kterého byla celá záležitost zevrubně kolektivně diskutována. Obávám se, že nejsem schopen na Vaši otázku konkrétně odpovědět, protože ke změně tisku došlo právě z kolektivního rozhodnutí. Příslušné kolektivní rozhodování pak v sobě skrývalo poměrně velmi komplikovanou, multikriteriální úvahu nad všemi relevantními faktory, mezi které mj. patřil charakter žádosti městské části, objem žádosti městské části, rozestavěnost investičních akcí, rozpočtové náklady implikované do dalších let, navrhovaná i potenciální spoluúčast městské části, odborný názor magistrátního odboru rozpočtu, odborný názor magistrátního odboru školství, objem dotací udělených městské části od roku 2007, schopnost krytí akcí z vlastních zdrojů městské části a rovněž dopad změn tzv. dotačních vztahů mezi roky 2011 a 2012. V neposlední řadě byl jako benchmarkový ukazatel uvažován i počet obyvatel dané městské části. Jak je z tohoto výčtu zřejmé, dané rozhodnutí Rady hlavního města Prahy bylo výslednicí poměrně velmi složitého rozhodovacího

algoritmu, který musel ve svém rámci zohlednit nejrůznější klíčové faktory. Tolik podle mého názoru vyčerpávající odpověď k předmětnému tématu.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

Petr Dolínek – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 17/3

k problematice vypsání zakázky na právní služby, k žádosti o předání věcného záměru zadání této zakázky klubům politických stran v ZHMP a k doporučení, aby všechny kluby daly své zástupce do výboru nebo komise, která se zabývá problematikou tohoto výběrového řízení.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy, Jde o kompetenci radního Manhart, kterého pořádal o písemnou odpověď.

Předáno k vyřízení radnímu Manhartovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobré odpoledne, pane primátore, já mám poměrně jednoduchou interpelaci, a to je, kdy se nám podaří, abychom dostali do rukou věcný záměr právních služeb, vypsání výběrového řízení, protože Kontrolní výbor se seznámil s tím, že první a druhé pololetí loňského roku bylo bohužel za poměrně vysoké částky nutno použít právní služby, a myslím, že v zájmu všech zastupitelů je, aby v tom byl nějaký jasný pořádek.

Takže má prosba nebo dotaz je, kdy se nám jako jednotlivým klubům podaří, abyste nám dali věcný záměr, dřív, než to, doufám, bude vypsáno tak, aby to byla naprostá shoda napříč, protože to je věc naprosto přínosná a určitě pro nás všechny pozitivní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Časová otázka skutečně není na mně, musím se omluvit, protože všechny tyto kompetence byly v rámci nového rozdělení kompetencí svěřeny panu radnímu Manhartovi, čili na časový faktor odpovědět neumím. To jediné, co vím, je, že přípravné práce o tom, jak by bylo řešeno výběrové řízení, jak by se to dělalo, jsou ukončené a finalizace je v rovině technicko-právní, že se ten spisek jako by připravuje. Samozřejmě pak by měl být dostupný. Ale nejsem schopen říct, jestli to je otázka 14 dnů nebo měsíce, to opravdu nemohu zodpovědět. Požádám pana radního, aby vám odpověděl písemně. Ano?

P. Dolínek: V tom případě mám jedinou prosbu, protože všechny naše kluby daly zástupce do výboru, který se tím zabývá, nebo i komise Rady, která se zabývá touto problematikou. Tak než to bude vypsáno, ač ne detailně, samozřejmě chápu, že výběrová řízení mají své limity, ale věcný záměr, jak se postupuje, aby to bylo probráno v nějakém z těchto dvou orgánů, protože skutečně kluby tam mají nejlepší odborníky v této oblasti, a je třeba, aby to bylo v zájmu skutečně celého Magistrátu, protože využívat a následně používat ty analýzy musíme a chceme všichni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Samozřejmě výběrová řízení mají některé pasáže, které mají charakter důvěrný, ale ty obecné věci, pravděpodobně zásady, ty určitě bude možné. Ale budu to všechno směřovat na pana radního. Odpoví písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 7. 6. 2012
MHMPP0293BBJ

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu dotazu, kterým jste mne interpeloval na 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. 5. 2012, týkajícího se poskytování právních služeb Magistrátu hl. m. Prahy uvádím následující:

Na poskytování právních služeb pro potřeby hlavního města Prahy bude vypsána veřejná zakázka zadávaná v užším zadávacím řízení podle ustanovení § 28 zákona o veřejných zakázkách. V souvislosti s přípravou veřejné zakázky „Poskytování právních služeb

pro potřeby hlavního města Prahy“ se od 19. března 2012 pravidelně schází expertní pracovní skupina pro externí právní služby, která vypracovala podklady pro veřejnou zakázku na poskytování právních služeb pro potřeby hl. m. Prahy. Podklady k veřejné zakázce jsou již zpracovány a budou představeny Výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu ZHMP na jeho nejbližším zasedání.

S pozdravem

Mgr. Lukáš M a n h a r t, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Petr Dolínek

Mgr. Marta S e m e l o v á – *interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

INT.- č. 17/4

k situacím v organizacích hl.m. Prahy, zejména v DP hl.m. Prahy a Obecním domě ve vazbě na medializované kauzy. Dotaz jaká je současná situace, jaké budou v uvedených případech vyvozeny důsledky a jaká systémová opatření budou přijata, aby napříště k obdobným záležitostem nedocházelo.

Na její vystoupení a dotazy odpověděl přímo na zasedání ZHMP primátor hl. m. Prahy a radní Novotný.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Jsem si vědoma, že to spadá pod pana radního, nicméně vzhledem k tomu, že to není jediná firma, tak jsem si to dovolila adresovat vám.

Není to tak dlouho, co vyšel najevo skandál s mimořádnými odměnami v pražském Dopravním podniku, který ještě navíc avizoval zdražení jízdného. Nyní se na světlo dostává další informace z další firmy, přičemž jde o obecní dům a o jeho bývalé vedení.

Jak jsme se dozvěděli z tisku, tak manažeři si nechali přidělat ke smlouvě konkurenční doložku, z níž vyplývá, že ještě 12 měsíců po odchodu z funkce budou dostávat plat. Kolik přesně, údajně známo není, ale řečeno bylo, že u jedné takové doložky má jít o částku hodně přes milion korun.

Pravděpodobné je i to, že zlaté padáky dostávali i manažeři, kteří firmu opustili už dříve. Navíc bývalé vedení dovedlo Obecní dům ke ztrátě v roce 2010 téměř 21 milionů korun. V roce 2011 víc než 16 milionů korun. A ještě, jak vyplývá z různých auditů hospodaření, se neoprávněně nakupovaly věci za statisíce korun, zavírány byly nevýhodné smlouvy na právní a ekonomické služby a na služby IT. Došlo údajně k předražení až o 70 %. Toto chování ještě navíc dokládá částka 24 tisíc korun, kterou tříčlenná rada vydala za své občerstvení. Navíc jak jsme se dověděli, tak mnohé z těchto věcí, které byly nakoupeny v obecním domě, nejsou k nalezení, chybí mobily, monitory, dokonce některé kopie plastik.

Myslím si, že se jedná o velice závažnou věc, a vím, že vy jako primátor města se zabýváte touto otázkou, že jste se k ní i vyjadřoval.

Chtěla bych se tedy zeptat, jaká je současná situace, kdo a jak a jestli bude za to zodpovědný, případně potrestán, a jak bude napříště zamezeno tomu, aby k podobným záležitostem, jako je např. Dopravní podnik, obecní dům, případně některé další firmy, o kterých zatím nevíme, tak aby k tomu nedocházelo. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Ano. Já tedy odpovím na část, která se vynořila ve vaší otázce, to je otázka Dopravního podniku. Dopravní podnik vyplatil odměny odcházejícím členům vedení ve fázi, kdy tam byla přechodová fáze. Vyplatil je podle stávající směrnice, kterou měl, která ale vycházela z toho, že se to vyplácí v případě, když tam je zisk. Oni vykazovali zisk, i když vykazovali zisk ve výši 500 milionů a dostávali dotaci 12 miliard, takže otázka zisku je z mého pohledu víc než sporná. My jsme to zjistili v okamžiku, kdy tam nastoupil jako generální ředitel nebo krizový manažer pan Lich, tak zhruba asi za týden nebo za 10 dní mě informoval o tom, že tyto odměny a v jaké částce byly vyplaceny. My jsme to jediné, co jsme dokázali, že jsme pozastavili vyplacení odměny řediteli Dvořákovi, který ji ještě neměl vyplacenou. Ti, co ty odměny dostali, byli informováni o tom, že se domníváme, že to je odměna v rozporu s dobrými mravy, protože žádný jiný právní prostředek na to není. A

okamžitě byly změněny způsoby odměňování, všechno to, co tam bylo jako odstupné, manažerské smlouvy atd., všechno dostalo normální podobu, řekněme podobu v reálných hodnotách, které se budou opírat o skutečný hospodářský výsledek. Čili takováto situace v Dopravním podniku už nemůže nastat.

Prosím pana radního Novotného.

P. Novotný: Hezký dobrý den vespolek. Pokud jde Obecní dům, je tomu asi 2 měsíce, co byly ustaveny orgány Obecního domu nově, ať už dozorčí rada, Rada hl. m. Prahy zvolila dozorčí radu, tedy přesněji řečeno 2/3 dozorčí rady, 1/3 byla obsazena zaměstnanci, neboť Obecní dům má více než 50 zaměstnanců. Stanovy byly adaptovány na německý model. Tedy dozorčí rada jmenovala představenstvo, představenstvo ve složení bez titulů Ježek, Holzknacht, Vohralíková.

Představenstvo se jaksi ujalo podle mého soudu s velkou energií a erudicí své mise, a jejich mise mimochodem je dostat do dvou let Obecní dům z červených čísel. Letos předpokládáme, že by se mělo jednat v nejhorsím případě o - 5 milionů korun hospodářský výsledek, neboť tam přetrvávají relikty předchozích smluv. V příštím roce předpokládám, že Obecní dům by měl být v plusu. To je úkol, se kterým tam jsou poslání.

Oni revidují smlouvy všeho druhu, od úklidu přes IT k ostraze. Samozřejmě také smlouvy předchozího managementu, a upřímně, hledají všechny způsoby, jak ty smlouvy vypovědět a jak pokud možno se korektně právně vyhnout těm závazkům, které předchozí smlouvy s sebou nesou. Nutno říci, že si myslím, že smlouvy, se kterými se setkávají, jsou v mnoha případech řekněme třeba nemravné, ale asi nejsou protiprávní. To je obecný stav věci.

V každém případě musím říci, že já osobně jsem s jejich činností velmi spokojen, myslím si, že má opravdu reálné a viditelné výsledky. A jak zabráníme tomu, aby se podobná situace opakovala? Poměrně jednoduše. Prostě jsme schválili nové stanovy, ty stanovy mají principiálně tři změny, jedna změna jsou orgány, druhá změna je důsledný dohled 4 očí, podepisování ve dvou, což dosud nebylo, zatím se podepisovalo v jednom, to je, řekl bych, skoro jako nezákladnější potenciál k tomu, aby se záležitosti začaly vymykat, tak teď je tam natvrdo podepisování ve dvou, a potom je tam natvrdo pravidelní čtvrtroční reporting valné hromadě. Tyto orgány jsou tam zhruba dva měsíce, za chvíli budou mít první čtvrtrok svého působení a přijde první reporting, a to bych řekl, že jsou základní nástroje, jak tomu zabránit do budoucna.

Prim. Svoboda: Děkuji. Interpelující chce něco doplňujícího? Ne, děkuji.

Petr Dolínek – *interpelace směřovala na nám. Kabického* **INT.- č. 17/5**

k rozestavěnému Domu seniorů v Patočkově ul., k žádosti na Radu HMP o uvolnění finančních prostředků, aby tento dům, kde má být více než 200 lůžek pro seniory, byl vybaven a co nejrychleji dán do provozu tak, aby ho senioři mohli užívat.

Na vystoupení reagoval a dotazy zodpověděl přímo na zasedání nám. Kabický

Přednesená interpelace:

Dobré odpoledne, pane náměstků, potažmo pane primátore a celá Rado, na Patočkově ulici nám stojí dům. Ten dům díky bývalému panu primátorovi nikdy nebyl v rozpočtu, nicméně se podařilo postavit. Ten dům má sloužit sociálním účelům pro naše pražské seniory, a myslím si, že patří velký dík koalici, ve které jsem ještě seděl, a potažmo i teď té koalici, v tom, že se podařilo dostavět a je připraven k užívání.

Mám dotaz, velkou prosbu, apel na celou Radu. Když jsme byli schopni v letošním roce dokončit hrošinec a sloninec a naše hrošice měla kde porodit a máme šanci, aby bylo další zázemí v Zoologické zahradě, tak bych chtěl velmi požádat, zda by se mohly najít peníze, aby tento dům, kde má být více než 200 lůžek pro seniory, aby byl vybaven a co nejrychleji dán do provozu tak, aby senioři ho mohli užívat.

Tzn., toto není ani tak zásadní dotaz, jako spíš zásadní apel, aby Rada, potažmo každý radní klidně ve své kapitole našel několik milionů na to, aby těch potřebných 45 – 50 milionů na vybavení a spuštění tohoto objektu se našlo, protože 200 lůžek mít takřka připraveno a nechat je ladem v okamžiku, kdy víme, že máme velkou potřebu v Praze a zrovna tento objekt by nám mohl pro celou Prahu, nejen pro Prahu 6, ale pro celou Prahu napomoci, by bylo skvělé.

Takže to je velký apel a dotaz na pana náměstka, zda si myslí, že se nám to podaří, a protože když to neuděláme teď přes léto, tak v zimě stěhovat seniory je trošičku nesmysl. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický: Děkuji. Chtěl bych říci, že v současné době je tisk, který zobrazuje finanční částku na dovybavení tohoto seniorského domu, v oběhu. Domnívám se, že příští Radu ten tisk bude schválen, také si budu přát, aby se ihned spustil proces toho vybavení.

Tady bych chtěl jen upozornit, že v loňském roce, tak jak byly velké finanční problémy s financováním už hotové stavby, tak letos v rozpočtu, kdo vidí, tak vidí, že tam ty peníze byly dány, ale kde nebyly v loňském roce, bylo právě na dovybavení, byť to bylo vysoutěženo.

Tady došlo k jedné situaci, že byla ponížena položková část vybavení o věci, které se domníváme, že si může např. ta příspěvková organizace sama pořídit z investičního fondu, každopádně celkový objem 35 milionů, ten tisk je v oběhu, a já se domnívám, že příští Radu bude schválen, a tudíž se spustí vlastní proces realizace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Má interpelující doplňující dotaz? Nemá. Děkuji.

JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D. – *interpelace směřovala na Radu HMP*

INT.- č. 17/6

k novému rozpočtovému určení daní; dotaz na Radu HMP co pro to udělá a jaké k tomu zaujímá stanovisko.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy,
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane primátore, 4 města žijí dnes jedním tématem, a to téma se jmenuje rozpočtové určení daní. Zastupitelstva přijímají usnesení, žádají poslance, zvolené v těch městech, popř. v krajích, a já když se podívám na dnešní upravený návrh programu jednání, tak tady nevidím nic, co by hovořilo o tom, že je potřeba, aby napříč politickým spektrem jsme se všichni postavili a abychom zaujali jako ZHMP jasné stanovisko k rozpočtovému určení daní. Víme, že v poslední fázi máme přijít o 650 milionů korun. Každého radního by to mohlo zajímat. 650 milionů korun jsou např. tři roční rozpočty zdravotní služby, tři roční rozpočty knihovny, roční rozpočet ve zdravotnictví a sociální oblasti, dva roční rozpočty v oblasti školství, nebo např. kdybychom se na to chtěli podívat, tak je to 7 ročních provozních rozpočtů Zoologické zahrady. Zoologické zahrady, ve které teď se zdražuje. Nemuselo by se zdražovat, kdybychom nepřišli o těchto 7 ročních rozpočtů právě v rámci rozpočtového určení daní.

Já bych hrozně rád znal stanovisko Rady, popř. primátora, a to i písemně, jestli bude apelovat na poslance zvolené v hl. m. Praze, aby nepodpořili rozpočtové určení daní, které bude znamenat pro rozpočet hl. m. Prahy úbytek 650 milionů korun.

Já vnímám, že ne každého to zajímá. Předpokládám a doufám, že pan náměstek Hudeček se směje něčemu jinému, než tomu, že přijdeme o 650 milionů, ale já o tyto peníze jako Pražan, jako zastupitel, zvolený v hl. m. Praze, přijít pro občany Prahy nechci. Takže se ptám, co Rada pro to bude chtít dělat a jaké k tomu zaujímá stanovisko.

Prim. Svoboda: Vzhledem k tomu, že se jedná o interpelaci na Radu hl. m. Prahy, budeme odpovídat písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. června 2012
Č.j. MHMP 739883/2012

Vážený pane doktore,

na Vaši interpelaci č. 17/6, přednesenou během jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24. května 2012 a směřovanou na Radu hlavního města Prahy, Vám jakožto člen Rady hlavního města Prahy zodpovědný za oblast finanční politiky odpovídám následující: V tuto chvíli lze konstatovat, že na stole leží vládní usnesení, kterým se vláda České republiky vyrovnává se svým programovým prohlášením. Návrh obecního rozpočtového určení daní, které má znamenat pro rozpočet hlavního města Prahy ztrátu v rozsahu cca 650 milionů korun ročně, беру na vědomí jako vládní kompromis, který proti dosavadnímu stavu umožní navýšit příjmy ze sdílených daní především městům a obcím a zároveň zabrání drastickému snížení prostředků pro Brno, Ostravu, Plzeň a Prahu. Právě fakt, že ve výsledku se má jednat o cca 650 milionů korun ročně a nikoliv 2,2 miliardy korun ročně, jak předpokládal dosud projednávaný poslanecký návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní předložený skupinou poslanců kolem Petra Gazdika, vnímám jako reálnější variantu a tedy vyjednávací úspěch ODS a jmenovitě jejího předsedy a zároveň premiéra vlády České republiky RNDr. Petra Nečase.

Zároveň je nutné k tomuto tématu dodat, že hlavní město Praha je zároveň obcí a krajem, přičemž prostředky krajského rozpočtového určení daní podle mého názoru neodpovídají tomu, co by mělo hlavní město Praha spravedlivě získávat, a proto se připojuji k apelu pražské ODS na parlamentní a vládní představitele, aby požadavek na přiznání významnějších „krajských prostředků“ Praze v budoucnu podporovali. V tuto chvíli hlavní město Praha získává z krajského rozpočtového určení daní cca 1,5 miliardy korun ročně, což představuje po přepočtu na jednoho obyvatele ve srovnání s ostatními kraji jen zlomek. Věřím proto, že takovýto apel je opodstatněný.

Závěrem tedy shrnuji, že jako reprezentant města, kterému návrh nového rozpočtového určení daní hodlá od příštího roku z rozpočtu odebrat zásadní částku, samozřejmě nemohu takovýto výsledek hodnotit s nadšením, na druhou stranu se ztráta metropole počítá ve stovkách milionů a je tak únosnější, že se s ní naše pokladna vyrovná, než by tomu bylo v případě původních návrhů.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

Petr Dolíněk – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 17/7

k požadavku na konkrétní informace o rušení linek autobusové dopravy – MHD na území hl.m. Prahy, zejména v Praze 6 a k zajištění informovanosti obyvatel městských částí o připravovaných záměrech na rušení linek a možnostem jejich reakce na zveřejněné záměry.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstků, opět poměrně prostý dotaz. Někdy na přelomu roku, nevím, kdy to přesně bylo, se objevila v médiích informace, které unikla z ROPID, že se budou rušit různé linky, mj. na Praze 6 čtyři autobusové linky, dotkne se to občanů Petřin apod. Následně tato informace byla dementována. Úřad se dotazoval, zda některé linky budou nebo nebudou rušeny. Všechno bylo dementováno. Nyní se nám opět objevilo, že budou nějaké linky, shodnou okolností, jestli se nepletu, většina těch samých, co už byla před tím zmiňována, že budou rušeny, a věřte, ono to není úplně jednoduché pro obyvatele MČ, kde se kutá, kope, různě se dělají tunely, ať je to pro metro, pro Blanku apod., když ještě kromě toho, že ví, že příští rok tam nebudou jezdit pořádně tramvaje, ví, že to tam bude poměrně složité v dalších oblastech, tak ještě jim do toho různé zkazky, jeden měsíc, že něco bude jezdit, druhý, že něco nebude jezdit.

Můžete mi říci, jestli v nejbližším roce nebo půlroce, roce a půl se na Praze 6 budou rušit nějaké spoje, a jestliže ano, na základě jaké logiky, a případně jak budou občané jasně informováni, a ne na základě toho, že jednou ano, pak je demence, a pak zase ano? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím pana náměstka.

Nám. Nosek: Děkuji. Budou se nejenom rušit, ale i posilovat. Je to komplexní systém opatření. Je to systém opatření, který se bude dotýkat nejen MHD, ale i PID. Je to systémově trošku jiný systém. Systém autobusové dopravy. Zavádíme to, co mají ve Vídni, co mají v Berlíně, metropolitní autobusy, tzn. páteřní linky.

Ale právě tím, že to je komplexní a systémová změna, že to není jenom prostoduché škrtání, že bychom usoudili, že tady jezdí málo cestujících, tak tady škrtáme autobus, tak projednávání tohoto materiálu není jednoduché. Tento materiál už je připraven. Teď ještě ve spolupráci s panem ředitelem ROPID, zítra tady mám pana náměstka Povšíka, doděláváme další návazná opatření. Myslím si, e zhruba během 14 dnů, já se strašně bojím dávat termíny, aby mi to kolega Březina zase neomlátil o hlavu. Ale v horizontu několika týdnů požádám městské části, zda by vyslaly své starosty, místostarosty, lidi, kteří mají na starosti dopravu v městských částech, abychom se sešli a abychom si popovídali nad těmito opatřeními jako celkem.

Není to jednoduché škrtání. Někde se posiluje, někde se škrtá, někde se prodlužují intervaly, někde se zkracují, je to systémová změna. Ale bude to v letošním roce. Pokud projednávání dopadne trošku rozumně, tzn., do prázdnin bude vše projednáno, připraveno, tak si myslím, že po prázdninách už by mohla být MHD v trošku jiném režimu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte doplňující otázku?

P. Dolínek: To je to, čeho jsem se právě obával. Když si vezmu, že máme konec května a vy byste chtěl k začátku školního roku mít jiný systém MHD, tak tam bohužel nevidím příliš prostoru na to, jsem rád, že městské části se budou mít šanci vyjádřit, ale aby občané tak zásadní a rozsáhlé systémové změny měli šanci na nějakou svoji reakci.

Tzn., jestliže tady se budeme vydávat trošičku jiným systémem, jiným směrem, jak vy naznačujete, tak samozřejmě si zde myslím, že by měla být šance obyvatelům jednotlivých celků, nemyslím městských částí, ale obytných oblastí, které to zasahuje, aby mohli případně zareagovat, aby případně mohli na ROPID, na město nebo kamkoli jinam poslat své připomínky, své postřehy, protože ve finále, když je tak velká změna, kterou asi plánujete, tak to může být v souvislosti s posunutím některých zastávek a další a další. Návaznost může být daleko smysluplnější a systémovější, kdyby se tomu dal prostor, čas a ve finále by to mohlo mít i větší úspěch. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Můžete reagovat.

Nám. Nosek: Nijak se nebráním. V okamžiku, kdy na poradě nebo na schůzi městských částí, kterou zorganizují, se domluvíme, že by bylo rozumnější a účinnější začít ne 1. září, ale 1. října nebo 1. listopadu nebo od nového roku, tak proč ne. Ale pojďme si sednout, pojďme se na to podívat, já zcela záměrně nechci a nedávám a snažím se nedávat konkrétní údaje, protože se to musí posoudit jako celek. Pojďme si sednout nad celým tímto materiálem a pojďme si říci, je to natolik problematická změna, že budeme diskutovat dalšího půl roku, anebo dává to smysl, má to hlavu a patu, není to na první pohled tak viditelné, není to tak dramatický dopad, že by bylo nutné s tím další rok čekat a můžeme to spustit 1. září. Jo? Prostě se domluvíme. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. 6. 2012
Č.j. S-MHMP 739912/2012

Vážený pane předsedo,

na 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 24. 5. 2012 jste na mne směřoval interpelaci ve věci rušení některých linek MHD. K uvedenému dotazu Vám sděluji následující.

Jak jsem Vám již řekl ústně, hlavní město Praha ve spolupráci s jeho příspěvkovou organizací ROPID připravilo celosystémovou koncepční změnu, která kromě potřebných úspor ve výši cca 400 mil. Kč ročně přinese také potřebné systémové změny, na jejichž realizaci nebyl nalezen dostatek vůle v předchozích letech. Tyto koncepční změny jsou nutnou podmínkou dalšího zatraktivňování veřejné dopravy v Praze, zejména její konkurenceschopnosti vůči individuální automobilové dopravě.

Současná, zejména autobusová, síť totiž bohužel nedokáže být dostatečně konkurenceschopnou zejména v tangenciálních spojeních mezi jednotlivými okrajovými částmi Prahy nebo v širším centru. Nová koncepce autobusové sítě má za cíl přizpůsobit se postupně změně směrové poptávky a také nabídnout rychlé alternativy vůči IAD v přepravě mezi okrajovými částmi města, kde dnes automobilová doprava svou rychlostí vítězí.

K samotnému procesu přípravy a projednávání tohoto komplexního dopravního opatření: ve čtvrtek 14. 6. 2012 byl zástupcům všech městských částí představen návrh nové koncepce sítě metropolitních linek veřejné dopravy. Z následné debaty vyplynulo, že městské části by uvítaly možnost vnesení připomínek do tohoto návrhu a byl dohodnut termín pro jejich zaslání nejpozději do 20. 6. 2012. Následně tyto připomínky společně s organizací ROPID vyhodnotíme, ty zcela zásadní budou zapracovány a nebude-li nezbytně nutné předložený návrh zásadním způsobem přepracovat, uzavřeme jej jako finální do konce června tak, aby mohl nový systém koncepce povrchové městské hromadné dopravy začít fungovat již od 1. 9. 2012. Pro doplnění uvádím, návrh nové metropolitní sítě linek byl také projednán na Výboru dopravy ZHMP dne 19. 6. 2012.

K celé problematice si dovoluji podotknout, že čím dříve vejde navrhované dopravní opatření v platnost, tím dříve budou také nabíhat nutné provozní úspory. Zároveň předpokládám, že po realizaci tohoto komplexního opatření budeme mít cca tříměsíční prostor vyladit některé dílčí problémy, které mohou vyplynout až ze zkušeností z reálného provozu. Tyto drobné nedostatky by se poté doladily k prosincovému termínu změn jízdních řádů 2012. V následujícím roce by byl proveden komplexní přepravní průzkum, na který by navazovalo jeho vyhodnocení a případné dílčí úpravy v některých lokalitách.

Pro realizaci největší koncepční změny linkového vedení cca po 14 letech jsme zvolili výše uvedený postup, neboť ze zkušeností z předchozích let vyplynulo, že standardní projednávací proces v rámci jednotlivých městských částí by zejména u opatření, jehož jedním z cílů jsou také nutné úspory, nepřinesl kýžený výsledek, neboť každá městská část má pro své občany logicky vždy trochu jiné priority. Aby tato celosíťová změna opravdu přinesla požadovaný efekt, je nutné pojímat její návrh vždy komplexně a uceleně, byť za cenu omezené možnosti vnášení individuálních pohledů a preferencí.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Petr Dolínek
