

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 15. zasedání ZHMP dne 29.3.2012

(schváleno v Radě HMP dne 3.4.2012)

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 15. ZHMP dne 29.3.2012:  
**28.4.2012**

## Ú S T N Í

**Eduard K o p á č e k** – *interpelace směřovala na předsedu Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP Mgr. Kalouska*  
**INT.- č. 15/1**  
k vývoji trestní kauzy Mgr. Kalouska a k situaci v čerpání finančních prostředků z evropských fondů v hl. m. Praze.

Na jeho vystoupení reagoval Mgr. Kalousek.  
Předáno k vyřízení Mgr. Kalouskovi.  
Na druhou část interpelace bude odpovězeno  
písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážené dámy, vážení pánové, můj dotaz směřuje na váženého pana předsedu výboru Kalouska, váženého obviněného předsedu výboru. Rád bych se zeptal, jak se vyvíjí vyšetřování jeho kauzy s pojistným podvodem. Je tomu totiž již téměř půl roku, co se vás pan primátor zastal s tím, že vaše odstoupení z placených funkcí nepožaduje. Od té doby se ve vaší kauze vůbec nic nevysvětlilo.

Chtěl bych se vás tedy zeptat, nebylo by na čase říci, než se vaše kauza s možným pojistným podvodem vysvětlí, jestli odstoupíte z pozice předsedy výboru Zastupitelstva?

Druhá část dotazu směřuje k vaší kompetenci, nebo spíše ke kompetenci vás coby předsedy výboru pro evropské fondy. Všichni dobře víme, že velká část českých operačních programů má velké problémy s čerpáním prostředků a jejich následnou certifikací. Jak je na tom Praha? Existují problémy s čerpáním? Protože pokud se nepletu, rok 2015 už se pomalu blíží a byla by obrovská škoda, kdyby byly evropské peníze nevyužity.

Dále bych se chtěl zeptat, jak se Praha připravuje na nové období. Po roce 2013. Bohužel se o tomto tématu z médií moc nedovíme. Víím, že na druhou část otázky můžete odpovědět písemně, ale velice rád bych vás chtěl požádat, abyste nám odpověděl zde osobně aspoň v obecné rovině. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

***Nám. Hudeček:*** Já vám také děkuji. Pokud chce pan předseda výboru nějakým způsobem reagovat, protože samozřejmě má právo i na písemnou odpověď, pane předsedo, prosím.

***P. Kalousek:*** Dobrý den, vážené zastupitelstvo, co se týká druhé otázky jenom zkráceně, Praha se bude snažit získat svůj vlastní operační program, ale ta otázka čerpání je natolik dlouhá, že si dovolím odpovědět písemně. A co se týká té první části, já opravdu nejsem schopen, ani žádným způsobem nehodlám ovlivňovat práci orgánů činných v trestním řízení, a tím pádem se nebudu k dané věci vůbec vyjadřovat. Děkuji.

***Nám. Hudeček:*** Já také děkuji a vidím tu druhého přihlášeného, a to je paní Petra Šubrtová, která by podle všeho měla interpelovat pana primátora ohledně Thákurovy ulice. Ještě jednou se zeptám, je zde paní Petra Šubrtová? Pokud tomu tak není, bohužel ztrácí pořadí. Další v pořadí je paní Marie Jelínková, která by taktéž měla interpelovat podle svých požadavků pana primátora ohledně Thákurovy ulice. Ještě jednou se zeptám, je zde paní Marie Jelínková? Nevidím, tak buď, pane primátore, už jste jim všechno vysvětlil, anebo z nějakého důvodu byly tyto dámy odejity.

**Odpověď na interpelaci:**

./.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
ZASTUPITELSTVO HMP  
Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP  
Mgr. Jan Kalousek  
předseda

V Praze dne 11. dubna 2012

Příloha: 1/2

Vážený pane Kopáčku,

na základě Vaší interpelace přednesené na 15. zasedání ZHMP dne 29. 3. 2012 si Vám dovoluji v příloze zaslat požadovanou odpověď.

S pozdravem

Vážený pan  
Eduard Kopáček

**Odpověď na interpelaci – INT. – č. 15/1**

Druhá část dotazu byla směřována do oblasti čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů EU, Operačního programu Praha – Adaptabilita (OPPA) a Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost (OPPK), pro které hl. m. Praha vykonává funkci řídicího orgánu.

**1) OPPO**

Celková alokace OPPO (kurz 24 CZK/EUR):	<b>3 060 mil. Kč</b>	=> 100 %
z toho zasmluvněny prostředky:	2 475,7 mil. Kč	=> 81 %
z toho proplaceno:	1 820,8 mil. Kč	=> 60 %
z toho certifikováno:	1 166,2 mil. Kč	=> 38 %

Uvedená data odpovídají stavu po vyhlášení 4. výzvy pro předkládání projektů. S ohledem na předpokládaný objem nevyčerpaných prostředků a průběžně prokazované náklady stávajících projektů lze předpokládat zpomalení čerpání. Proto budou ještě v letošním roce zpracovány a vyhlášeny 5. a 6. výzvy pro předkládání projektů.

**2) OPPK**

Celková alokace OPPK (kurz 24 CZK/EUR):	<b>6 624 mil. Kč</b>	=> 100 %
z toho zasmluvněny prostředky:	5 414,4 mil. Kč	=> 82 %
z toho proplaceno:	3 835,3 mil. Kč	=> 58 %
z toho certifikováno:	1 503,7 mil. Kč	=> 23 %

Z toho plyne, že program OPPK nemá problémy s čerpáním. V letošním roce předpokládá řídicí orgán OPPK vyhlášení 9. a 10. výzvy. Smlouvy na projekty musí být uzavřeny do konce roku 2013.

V současné době je pozastavena certifikace prostředků všech operačních programů v ČR financovaných z Evropského fondu pro regionální rozvoj, tj. OPPK, ROP Jihovýchod, ROP Střední Morava, ROP Severozápad, ROP Střední Čechy, ROP Moravskoslezsko, ROP Jihozápad, OP Podnikání a inovace, OP Životní prostředí, OP Doprava, OP Technická pomoc a Integrovaný OP, a to ze shodných důvodů pro všechny „pozastavené“ programy. Důvody pozastavení uvedených programů definovala EK ve svém dopise ze dne 9. 3. 2012. Požadavky EK vedoucí k možné nápravě jsou na zlepšení kontrolního systému a pravidel v oblasti veřejných zakázek. V dopise je uvedeno, že certifikační proces je pozastaven do 06/2012 a EK očekává od ČR garance nápravy, které jsou v kompetenci Národního orgánu pro koordinaci při Ministerstvu pro místní rozvoj za ČR. Pokud bude certifikace uvolněna pro čerpání ze všech operačních programů a tedy i pro Prahu, pak OPPK nehrozí problém s čerpáním.

**Shrnutí:**

Finanční prostředky v obou operačních programech Prahy budou vyčerpany a řídicí orgán učiní veškeré potřebné kroky k tomu, aby byly prostředky nejenom využity, ale využity účelně, efektivně a hospodárně.

K další části interpelace týkající se přípravy na programové období 2014 – 2020:

Hlavní město Praha (HMP) – resp. odbor fondů EU se v současné době intenzivně věnuje přípravě na příští programové období EU 2014 – 2020. V říjnu 2011 byly oficiálně Evropskou komisí zveřejněny **Návrhy nových nařízení k politice soudržnosti**, které konkrétněji vymezily oblasti podpory v příštím programovém období.

Hlavní město Praha vzhledem k těmto Nařízením a dalším příslušným evropským, národním i pražským strategickým dokumentům vydefinovalo **prioritní oblasti pro hl. m. Prahu**.

Útvar rozvoje hl. m. Prahy ve spolupráci s odborem fondů EU zpracoval k 15. 12. 2011 **Analýzu oblastí pro podporu v rámci politiky soudržnosti pro období 2014 – 2020 v hl. m. Praze**.

Dne 18. ledna 2012 schválila **Vláda ČR soubor šesti Rámcových pozic České republiky k šesti návrhům nařízení EU pro budoucí politiku soudržnosti v období 2014 - 2020**. Vyjednávání o konečné podobě nařízení bude probíhat ještě v průběhu tohoto a příštího roku.

V rámci příprav na příští období **HMP aktivně spolupracuje zejména s MMR jako koordinátorem politiky soudržnosti**.

Pro následující programové období 2014 - 2020 si HMP vytyčilo cíl:

- Vytvořit **jeden operační program, který bude multifundový** a pro nějž chce hl. m. Praha zastávat pozici řídicího orgánu.

**Pokud bude mít Praha možnost zpracovat, řídit a administrovat vlastní operační program, přispěje to k efektivnějšímu nastavení celého procesu čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů EU pro Prahu a Praha si bude moci sama nastavit své priority.**

V dubnu 2012 by měla Vláda ČR projednávat **vládní materiál** k Vymezení operačních programů pro programové období 2014 – 2020 a další postup při přípravě ČR pro efektivní čerpání evropských fondů. HMP se rovněž podílelo na připomínkování tohoto materiálu.

V návrhu počtu operačních programů pro příští programové období je v materiálu do vlády vymezeno 6 operačních programů, mezi kterými je i multifundový operační program pro Prahu.

---

**Petra Šubrtová** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 15/2**

k – Thákurova ulice - park

**Marie Jelínková** – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

**INT.- č. 15/3**

k – Thákurova ulice – park - TSK

Interpelace nebyly předneseny pro nepřítomnost přihlášených.

---

**Ing. Karel Berk a** – interpelace směřovala na radního Manharta

**INT.- č. 15/4**

k poděkování radnímu Manhartovi za jeho osobní jednání; k problematice postavení hl. m. Prahy jako kraje, k otázkám Jednacího řádu Zastupitelstva hl.m. Prahy a zákona o hl. hl. m. Praze, k problematice přidělení grantu společnosti Art Frame Palác Akropolis v souvislosti s jejími vlastníky.

Předáno k vyřízení radnímu Manhartovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pan radní Manhart byl jediný, který mě pozval a jednal se mnou jako rovný s rovným. Já mu touto cestou děkuji, protože tímto způsobem se nechá spousta věcí vyřešit, než si tady dávat nějaké informace navzájem.

Za prvé mám na pana radního Manharta jednoduchou záležitost. V souladu s Ústavou a zákonem o hl. m. Praze není možné, aby tady pan primátor říkal o zdravotnictví, my jsme kraj. My jsme kraj, ale nechá se zvolit podle zákona o volbách do obcí. Nemá mandát. Je to samozvanec, samozvanec, který nemá mandát do kraje. Ať nemluví o kraji.

Za druhé, v Jednací řádu je uvedeno, že zastupitelstvo, které má méně než polovinu členů před zasedáním, tak předsedající může přerušit Zastupitelstvo. V zákoně o obcích i v zákoně o krajích je jasně stanoveno, že předsedající je povinen přerušit Zastupitelstvo. Čili pane předsedající, až skončím, nechte zkontrolovat, kolik je tady zastupitelů, zda vůbec máte právo zasedat. Přihlášených kartou.

Za třetí, ve své interpelaci jsem minule poukázal na to, že společnost Art Frame Palác Akropolis obdržela grant ve výši 14 milionů korun. Žádám vás, abyste prověřil a písemně mi odpověděl, zda jediným vlastníkem této společnosti je jeden ze zastupitelů hl. m. Prahy. Pokud je to tak, jak může dostat zastupitel 15 nebo 14 milionů. Prosím o prověření a písemnou odpověď.

A poslední si vážím pana radního Novotného, který je odborníkem na turismus. Nicméně ve své odpovědi písemně, kterou vám jistě předá, řekl, že za cenu za tunel blanka odpovídá úředník. Prosím vás, to není pravda. Vysvětlete radním, pane radní Manharte, že za čerpání peněz odpovídají zastupitelé. Já vás znovu žádám, přečtěte si všichni zákon o městě Praze. Vy odpovídáte za cenu a za náklady, nikoli nějaký úředník. Čili pane radní Novotný nebo náměstků, přečtěte si to a příště mi to nepište. Děkuji za pozornost.

***Nám. Hudeček:*** Já vám také děkuji. Prosím pana radního Manharta.

***P. Manhart:*** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane inženýre, děkuji vám za vaše interpelace. Vzhledem ke skutečnosti, že těch dotazů bylo více, dovolím si odpovědět na jednotlivé z dotazů písemně. Děkuji.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16.4.2012  
MHMPP0292GRP

Vážený pane inženýre,

níže naleznete vyřízení Vašich připomínek, kterými jste mne interpeloval na 15. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29. 3. 2012.

**K mandátu Zastupitelstva hlavního města Prahy**

Hlavní město Praha je na základě ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále jen „zákon o Praze“), krajem i obcí zároveň. Toto ustanovení

upravuje postavení hlavního města Prahy takto: *Tento zákon upravuje postavení hlavního města Prahy jako hlavního města České republiky, kraje a obce a dále postavení městských částí.* Podle ustanovení § 1 odst. 4 zákona o Praze je hlavní město Praha samostatně spravováno Zastupitelstvem hlavního města Prahy. Existuje tak jediné Zastupitelstvo hlavního města Prahy, které spravuje hlavní město Prahu jako kraj i jako obec. Zastupitelstvo hlavního města Prahy je tedy zároveň zastupitelstvem kraje i zastupitelstvem obce. Vzhledem ke skutečnosti, že zastupitelstva krajů i zastupitelstva obcí se volí podle poněkud odlišných volebních systémů, není možné, aby Zastupitelstvo hlavního města Prahy bylo voleno současně jak podle právní úpravy voleb do zastupitelstev krajů, tak podle právní úpravy voleb do zastupitelstev obcí. Zákonodárce z tohoto důvodu musel výslovně stanovit, podle které z těchto právních úprav se Zastupitelstvo hlavního města Prahy volí. Zákonodárce tak učinil v ustanovení § 123 zákona o Praze, podle něhož se volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konají podle zákona upravujícího volby do zastupitelstev v obcích. Tato skutečnost nic nemění na tom, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy je zastupitelstvem kraje i zastupitelstvem obce.

#### **K otázce Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy**

Jednací řád Zastupitelstva hl. m. Prahy se v tomto případě řídí ustanovením § 60 odst. 6 zákona o Praze. Analogické použití zákona o obcích či zákona o krajích v podmínkách hlavního města Prahy nepřichází v úvahu. Zákon o Praze stanoví nadpoloviční většinu k přijetí platného usnesení, nikoliv však premisu, že zastupitelstvo nemůže jednat s menším počtem zastupitelů. Pokles účasti pod nadpoloviční většinu však nesmí rozhodně být vnímán jako trvalý stav. Zasedání tak probíhá řádně, nelze však přijmout platné usnesení. Taková situace, kterou je přijímání usnesení, si vyžádá přerušení zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

#### **K problematice přidělení grantu společnosti Art Frame Palác Akropolis v souvislosti s jejími vlastníky**

V odpovědi k tomuto bodu uvádím, že jediným vlastníkem společnosti ART FRAME PALÁC AKROPOLIS s.r.o. je společnost Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis, a.s., jejímž jediným akcionářem je Pavel Hurda, nar. 14. 3. 1946. Společnost ART FRAME PALÁC AKROPOLIS s.r.o. obdržela víceletý grant v oblasti kultury a umění na období let 2010 až 2013 na základě platného usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 32/61 ze dne 17. prosince 2009.

#### **K písemnému stanovisku radního ing. Václava Novotného ze dne 22. 3. 2012 č. j. SE7 – 56/2012**

Lze vyjádřit souhlas s Vámi uvedeným názorem, že Zastupitelstvo hlavního města Prahy rozhoduje o majetkoprávních úkonech, jak toto vyplývá ze znění ustanovení § 59 odst. 3 zákona o Praze, a tím pádem nese i odpovědnost za tyto úkony.

S pozdravem

Mgr. Lukáš M a n h a r t, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Karel Berka

---

#### **Ing. Jiří B o d e n l o s – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy**

#### **INT.- č. 15/5**

k dlouhodobě neuspokojivé situaci Dopravního podniku hl.m. Prahy, a.s., k nedostatku finančních prostředků na uhrazení nákupu nízkopodlažních tramvají, k problematice směnečného programu a jeho souladu s právem EU, k rozsahu závazků DP hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Odovězeno přímo na zasedání ZHMP.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den všem, vážený pane primátore, rád bych vás interpeloval v souvislosti s dlouhodobě neuspokojivou finanční situací Dopravního podniku hl. m. Prahy. Za stav Dopravního podniku jste převzal osobní odpovědnost, výrazně se v něm angažujete a velmi často se o něm zmiňujete v médiích. Proto se obracím přímo na vás.

Není tajemstvím, že Dopravní podnik nemá dostatek finančních prostředků, aby uhradil zaslíbené závazky na dodávku nízkopodlažních tramvají For City. Situace je natolik kritická, že Dopravní podnik přestal platit svému největšímu věřiteli, Škoda Transportation. Situace eskalovala koncem minulého roku a byl jste to vy, pane primátore, který tehdy odmítal schválit Dopravnímu podniku dostatečné finanční prostředky formou směnečného programu.

O několik málo měsíců poté doporučujete schválit směnečný program. Ptám se, co se stalo tak dramatického, že jste změnil názor. A máte pro tuto změnu názoru nějaké vysvětlení? Rád bych se zeptal, zda má Dopravní podnik dostatečné finanční prostředky na to, aby zaplatil veškeré své závazky ze schváleného směnečného programu. Podle mých informací totiž nemá.

To by znamenalo, že hl. m. Praha bude muset opět tyto závazky hradit ze svého rozpočtu. Pokud ne, pak směnečný program je pouhým krátkodobým odkladem dluhů. Ne systémovým řešením. Dopravní podnik si jen půjčí, aby zaplatil starý dluh, ale na úhradu dalších tramvají nebude mít dost prostředků.

Ptám se také, zda náhodou není směnečný program poskytován těmi samými bankami, které již Dopravnímu podniku poskytly úvěr v minulosti. Nedošlo třeba k obejití vypsání veřejné zakázky na poskytnutí úvěrů? Kdo vlastně doporučil tento způsob financování? Nebyla to sama jedna z těch bank? Pokud ano, kde je potom transparentnost, po které, pane primátore, neustále voláte? Oslovil jste i jiné banky na trhu? A je vůbec směnečný program v souladu s evropským právem, které zakazuje veřejnou podporu akciovým společnostem?

Ptám se také, zda nový generální ředitel Dopravního podniku dojednal změny ve stávajících kupních smlouvách se Škodou Transportation. Došlo k oddálení termínů? Došlo ke snížení ceny tramvají? Je pravda, že tyto smlouvy nelze vypovědět?

Nevím, jestli vedení radnice dochází, že Dopravní podnik má zaslíbené závazky, které není schopen platit. Proto čekáme na skutečná řešení a ne gesta a prázdné sliby. Chceme vědět, jaký je celkový rozsah závazků Dopravního podniku, jakou část bude muset Praha zaplatit ze svých zdrojů a jak chce hlavní město tyto dodatečné peníze získat, když ODS i Top 09 shodně tvrdí, že nebudou zvyšovat zadlužení Prahy ani o korunu. Těším se na vaše odpovědi. Děkuji vám za pozornost.

### **Odověď na interpelaci:**

**Prim. Svoboda:** Připomínka má celou řadu bodů. Já bych jenom konstatoval ty základní věci. Smlouva o směnce se analyzovala, přepracovávala. Jak pravděpodobně víte, původně jsme měli tuto směnku ručit avalem, současné ručení nezvyšuje dluhovou zátěž Prahy a nezapočítává se do jejího ratingu, a je to tedy úvěrový program, který nemá dopad na vlastní úvěrovou kapacitu hl. m. Prahy.

Samozřejmě každý úvěrový program tohoto typu je krátkodobé řešení. Tyto směnečné programy se mají využívat pro krátkodobé řešení finančního nedostatku, proto my jsme také svým usnesením z posledního zasedání Rady, kde jsme zasedali v gesci valné hromady, uložili orgánům Dopravního podniku, aby nám připravil a předložil analýzu dalšího vývoje Dopravního podniku a jeho ekonomické schopnosti své závazky řešit a splácet.

Samozřejmě že máme stanovisko, že to, co děláme, není nedovolenou podporou, máme k tomu naprosto jednoznačnou právní analýzu, která nám umožňuje, abychom takto postupovali.

Banky jsou skutečně stejné, jako financovaly před tím. Je to dané tím, že tam máme nějaké závazky a z těch závazků vyplývá, že jednání s nimi dál je možné, jinak bychom museli dokázat celý zbytek úvěru, co tam máme, převést na jinou banku, která by to přefinancovala, a otevřeli bychom to znovu. My jsme i ten dotaz udělali u jiných bank, jak by to vypadalo, a nedocházeli jsme k žádnému závěru, že by toto převedení stávajícího úvěru, který je starý asi 8 nebo 10 let, bylo výhodné převést to na nějakou jinou banku. Takže je to pokračování ve stejném, ale vyplývá to ze smluvních závazků a z toho, že jsme jejich dlužníkem a máme závazek jakékoli další úvěrování provádět přes tyto banky.

Myslím si, že samozřejmě rozsah závazků Dopravního podniku je veliký, ale že na to, abychom mohli na všechny tyto otázky odpovídat, musíme nebo jsme si vyžádali analýzu



dalšího vývoje, musíme mít předloženy úvahy Dopravního podniku, jak se bude dál vyvíjet, jaké budou jeho náklady, je to otázka toho, kolik ze zasmluvněných autobusů budeme nakupovat, protože tam ta povinnost toho nákupu není. To je jenom rámcová smlouva, která to překrývá, ale jsme si vědomi toho, že i modernizace autobusů je nutná. Čili jakmile analýzy Dopravního podniku budou na stole, budeme moci zvažovat o tom, jak to financování dál bude vypadat. Předpokládáme z těch prvních kroků, které se jeví býti na stole, že bychom měli dokázat snížit náklad Dopravního podniku a získat tím určité prostředky, které by mohly být využity na dořešení té zasmluvněné situace v oblasti nákupu dopravních prostředků.

---

**Ing. Petr Horálek** – *interpelace směřovala na radní Chudomelovou*

**INT.- č. 15/6**

k pronájmu budovy v Praze 4, Branická 145/41, pro taneční konzervatoř DUNCAN CENTRE, ke smlouvě končící 2.6.2012, ke sdělení jaký je další záměr s touto školou.

Předáno k vyřízení radní Chudomelové.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Děkuji ještě jednou za slovo. Dovolte, abych se obrátil ve své interpelaci na paní radní Chudomelovou, případně na další členy Rady, protože paní Chudomelová zde není. Má věc se týká pronájmu budovy Branická 145/41 na Praze 4. Mluvím k vám jako zastupitel MČ Praha 4. Tato budova patří Praze 4, ale pro své účely ji využívá Magistrát, a to prostřednictvím Střední školy Duncan Centre, taneční konzervatoř.

Vztah mezi Prahou 4 a touto školou je upraven nájemní smlouvou, která ale byla uzavřena na dobu určitou. Končí 30. června 2012, tedy doslova za pár týdnů.

Minulá koalice na Magistrátu ODS – ČSSD plánovala optimalizaci středních škol a v rámci této optimalizace mělo také dojít k přesunu Duncan Centre do vlastního objektu Magistrátu, aby Magistrát nemusel platit nájem Praze 4. Nicméně bývalá koalice ODS – ČSSD na Magistrátu padla a padly i plány na optimalizaci středních škol, a my na Praze 4 jsme od listopadu loňského roku čekali na stanovisko nového vedení Magistrátu. Čekali jsme my zastupitelé, čekala i veřejnost, a nutno dodat, že té veřejnosti došla trpělivost dříve a objevily se první demonstrace, články v médiích. Na posledním Zastupitelstvu Prahy 4 8. března se už demonstrovalo. Demonstroval i ředitel této školy, s tím že chtějí na Praze 4 zůstat.

Praha 4 jim vyšla vstříc, nebyl důvod jim nevyjít vstříc, a ještě před konáním našeho zastupitelstva bylo vyhlášeno výběrové řízení na další pronájem této budovy, s tím, že díky výjimce ze zákona se do tohoto výběrového řízení může přihlásit pouze tato taneční konzervatoř, protože je zřizovaná Magistrátem.

Výběrové řízení tedy již bylo vyhlášeno a končí zítra. Mě by tedy zajímalo, jaké má plány Magistrát, případně paní Chudomelová, s Duncan Centre, protože my na Praze 4 o Duncan Centre máme zájem jako o prestižní školu. Na posledním Zastupitelstvu proběhla velká debata a všichni zastupitelé, kteří vystupovali, z ODS, z Top 09, z ČSSD, ze strany Zelených, všichni vyjádřili přání, aby Duncan Centre na Praze 4 zůstala. Tři občanská sdružení ze Starého Braníku se vyslovila pro to, aby taková prestižní škola, jako Duncan Centre, zůstala na Praze 4.

Ale je to vaše škola, vy se o ni musíte starat, vy za ni případně musíte platit nájem. Nás by pouze zajímalo a už na to čekáme několik měsíců, aby paní radní Chudomelová, případně někdo další z Rady, veřejně řekl nám zastupitelům a nám občanů Prahy 4, jaké máte plány s Duncan Centre dál, jestli zůstane nebo nezůstane na Praze 4, protože to záleží pouze na vás. Děkuji za pozornost.

**Odpověď na interpelaci:**

/.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
JUDr. Helena Chudomelová  
Radní hlavního města Prahy pro oblast školství, sportu a volného času

V Praze dne 18. 4. 2012

Č.j.: INT.- obč.-č. 15/6

Vážený pane starosto,

k Vaší interpelaci přednesené na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29. března 2012 si dovoluji uvést následující:

Příspěvková organizace Duncan Centre užívá budovu v ulici Branická na základě nájemní smlouvy s MČ Praha 4 na dobu určitou do 30. 6. 2012. Vzhledem k této situaci, velmi nepříznivé pro činnost střední školy, a také sdělení zástupkyně městské části Praha 4 o nevíli k prodloužení nájemní smlouvy byly vytipovány nové prostory, do kterých je možné naši školu přestěhovat. Jedná se o prostory v majetku HMP, které splňují požadavky na činnost střední školy – konzervatoře. Přestěhováním by došlo i k úspoře finančních prostředků do této doby vynakládaných na nájemné hrazené vaší městské částí. Jsem si ale zároveň vědoma obtíží, které jsou spojeny s přestěhováním školy do poměrně vzdálené lokality, se zpřetrháním léta budovaných vazeb na okolí školy, které jsou v případě umělecké školy nezanedbatelné. Proto jsem přivítala, že jste se ve své interpelaci vyjádřil v tom smyslu, že zastupitelé Prahy 4 i Vy osobně máte vážný zájem o setrvání naší prestižní školy v budově v Branické ulici.

Jsem obeznámena se skutečností, že ředitel výše jmenované školy podal přihlášku do výběrového řízení na nájem budovy školy v Branické ulici, vyhlášeného vaší městskou částí, a čekáme samozřejmě na výsledek tohoto výběrového řízení, který nám doposud není znám.

Vážený pane starosto, chci Vás ubezpečit, že varianta stěhování konzervatoře Duncan Centre z budovy Branická připadá v úvahu pouze v tom případě, kdy vaše městská část neuzavře s naší školou v nejbližší době novou nájemní smlouvu, a to s výpovědní lhůtou minimálně jeden školní rok a se stávající výší nájemného.

V případě, že z výběrového řízení vyjde jako vítěz městem zřizovaná škola Duncan Centre a budou splněny výše uvedené podmínky, které jsou pro HMP jako zřizovatele důležité, není důvod, aby se škola s dlouholetou tradicí činnosti v lokalitě starého Braníka stěhovala do jiných prostor. Proto je v rukách městské části Praha 4, na základě výsledku výběrového řízení vypsáno městskou částí Praha 4, zda škola v Braníku zůstane, či nikoliv.

S pozdravem

Vážený pan  
Ing. Petr Horálek