

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 12. zasedání ZHMP dne 12. 12. 2019

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 12. ZHMP dne 12. 12. 2019
12. 1. 2020

Ú S T N Í

INT.- č. 12/1 – Ondřej Prokop

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Rohanského mostu

na interpelaci reagoval I. náměstek primátora Hlaváček

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: A nyní s hlubokou omluvou dávám slovo panu zastupiteli Prokopovi, který měl už 13.15 interpelovat. Prosím.

P. Prokop: Děkuji. To je v pořádku.

Nám. Vyhnánek: Ještě dám informaci občanům, že s jejich interpelacemi budeme pokračovat po vašem bodě.

P. Prokop: Dobře. Občané mají přednost, mně to nevadí, děkuji. Mám interpelaci na Rohanský most na Petra Hlaváčka. Nejsm pořád úplně šťastný z té situace. Někdy v září nebo v říjnu, já si to přesně nepamatuji, proběhla společná schůzka s panem architektem Kotasem, kde byli zástupci koalice, byl tam pan Murňák, byl tam někdo za Prahu 7 z úřadu, kde jsme si vysvětlili, že pan Kotas nedostal asi úplně přesné zadání kdysi, že by v jeho variantě mohl ten most stát. Od té doby bylo přislíbeno Petrem Hlaváčkem a dalšími, že dostane upřesněné zadání, že se na to bude moci znovu podívat, a podle mých informací to zatím úplně neproběhlo. Pan Kotas na tom pracovat nemůže, a já bych byl rád, abychom se domluvili, že by bylo nějaké znovu společné jednání, třeba v lednu po Vánocích, které by zařídil pan náměstek Hlaváček s panem Kotasem a těmi zúčastněnými, kteří tam před tím byli, abychom si vysvětlili tu realitu, ten stav, jak je to dneska, a co se pro to prostě dá udělat. Tak jestli by bylo možné svolat takové jednání. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jenom zkusím krátce rekapitulovat, protože toto téma se tady opakuje, abychom měli všichni stejnou míru znalostí. A protože si myslím, že ten proces je úplně standardní a není třeba se za to stydět. Stávající územní plán byl zpracován před povodní, proběhla povodeň, došlo k nějaké technické dohodě, že nové investice by měly být tak, aby nebyla zaplavena ložiska zhruba metr nad úroveň povodně.

Druhým důvodem, proč se jevílo, že není možné ten most udělat ve stávající stopě, bylo to, že mezi tím tam proběhly nějaké městské investice a další bytové domy. Přesto se tato poloha nadále posuzovala třemi autorskými týmy, a všechny ty týmy usoudily kromě Pavla Hniličky, který navrhl v té stopě most zvedací jako alternativu, tak usoudili, že to není možné. Ty zvedací mosty jsou vhodné třeba v Hamburku, kde je úplně jiná situace. Je tam poměrně malý provoz, a občas potřebuje projet loď, tak se most zvedne, protože je to efektivnější než dlouhé rampy.

Samozřejmě tomu úplně rozumím a považuji to za legitimní. Lidi, kteří tam mají nemovitosti v blízkém domě, který měl starší stavební povolení, dlouho se nestavěl, a pak byl vlastně asi se sedm let starým stavebním povolením postaven, tak samozřejmě mají obavy. Zastupuje je paní Pakostová a došlo k poměrně silné kampani. Možná škoda, že si nedělám výstřižky. Dneska jsem v debatě o Číně pochopil, že by bylo dobré, kdybych si ty výstřižky dělal a měl takový diářek, kde se o mně řeklo všechno možné. Mám docela silné nervy, sloužil jsem v Československé lidové armádě, jsem připraven na mnohé.

Jdeme dál. Patrik Kotas řekl, že to v té původní stopě je možné. Sešli jsme se přátelsky, protože Patrik je můj kolega, kamarád z fakulty, a řekli jsme si, že neměl dostatečné podklady, že to skutečně není tak, jak on to nakreslil. Řekli jsme si, že dostane další podklady. Ty dostal stejné jako kolegové, doplněné o povodňové doklady. Teď jsem mluvil s paní Pakostovou tady v přísálí. Doplnili jsme si, ne že by mu něco chybělo, ale že jich má moc, a tak jsme se dohodli, že se v lednu sejdeme a v klidu si to vysvětlíme. Já to jinak neumím.

Není v tom žádné tajemství, most původně jsme měli představu, že by měl být velmi rychle pro případ, že by nějakým vážným způsobem zkolaboval Libeňský most, nebo by byla nějaká složitost s rekonstrukcí. V tuto chvíli se zdá, že existují objízdňové trasy, a ten most je potřeba v budoucnosti pro to, aby přenesl některé tramvajové linky a mohl by pomoci jak při běžném provozu, tak jako alternativa při rekonstrukcích apod. Dostalo se to z kategorie investice rychlé a nutné do kategorie: je potřeba vyřešit územní plán, tak aby se ten most jednou dal postavit.

Osobně nevěřím možnosti ve stávající stopě, to můžeme si vysvětlit na jednání, kam Ondřeje rád pozvu, klidně i někoho z ODS, kdo bude nominován, abychom v tom měli jednotu. A můžeme se na všechny verze podívat. A vzhledem k tomu, že jsme v kategorii změna územního plánu, tak stejně tak, abychom další reprezentaci dali prostor, tak stejně pravděpodobně vymezíme ten koridor širší, aby ty verze pořád měly nějaký prostor. V lednu svolám schůzku, těším se na nominaci z ODS a Ondřeje si píšu za ANO, jestli to takto stačí.

P. Prokop: Mně to takhle stačí. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji.