

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 13. zasedání ZHMP dne 23. 1. 2020

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 13. ZHMP dne 23. 1. 2020  
**23. 2. 2020**

## Ú S T N Í

### INT. č. 13/1 – Marie Neudorflová

– interpelace směřovala **na zastupitele Jana Wolfa**

ve věci

- nesouhlasu se stavbou Mariánského sloupu

na interpelaci reagoval **zastupitel Jan Wolf**

### vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

**Prim. Hřib:** Prosím první občanku na interpelaci, je to paní Marie Neudorflová, která interpeluje pana předsedu Wolfa. Následně se připraví pan Zdeněk Zacpal.

**Paní Marie Neudorflová:** Děkuji. Vážení přítomní, v diskusích o Mariánském sloupu se v médiích objevují samí církevní představitelé, až vzniká dojem, že náměstí patří některým vlivným mužům římskokatolické církve, kteří se časem mezi sebou dohodnou a po dobrém jakýmsi úplatky, či po zlém nakonec přesvědčí ty malé církve, aby se podvolily jejich vlastní interpretaci historie. Při vši úctě ke každému připomínáme, že asi 86 % Čechů k žádné církvi nepatří. Česká republika není teokracií, ani kolonií Vatikánu. Země se již před více než sto lety osvobodila od Habsburků, tudíž není třeba dnes poklonkovat panstvu, které po stovky let posílalo statisíce Čechů na smrt ve válkách, aby si udrželo svůj Schönbrunn.

Z těch všech řečí o vertikále, která má být údajnou protiváhou Husova pomníku, je cítit touha porazit a trumfnout údajného protivníka, zlikvidovat tradice svobodné demokratické Československé první republiky. Na náměstí není žádný přebytek místa, který by se musel mermomocí zaplnit ideologickým symbolem někoho mocného. Naopak, na okrajích města stojí pustá, zanedbaná a poloprázdná sídliště, která po zaplnění uměleckými díly přímo volají.

Téměř nikdo z těch, kteří se v souvislosti s odstraněním tzv. Mariánského sloupu pohoršují nad údajným barbarstvím roku 1918, se netrápí nad mnohem rozsáhlejším barbarstvím po listopadu 1989, kdy jen v Praze bylo odstraněno z veřejných míst a zčásti zničeno na 450 uměleckých děl, prací v naprosté většině kvalitních a na rozdíl od tzv. Mariánského sloupu neideologických. Ve světě neprobíhá žádný dějinně nevyhnutelný proces. Náměstí může být klidně ponecháno tak, jak nám je zanechala historie.

Staroměstské náměstí slouží všem občanům České republiky a občanům, kteří jsou různého náboženského přesvědčení a hlavně občanského přesvědčení. Na náměstí se národ shromažďuje k oslavám sportovních úspěchů, na kulturních akcích, koncertech, vánočních slavnostech a novoročních oslavách. My členové spolku pro zachování současné historické

podoby Staroměstského náměstí v Praze se ohrazujeme proti jakýmkoli dalším stavbám na náměstí a trváme na zachování v jeho současné historické podobě. Děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Wolf si přeje odpovědět, a já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkově.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, nebudu chodit k pultíku, myslím, že asi dneska budu častěji vyzýván. Já samozřejmě paní oslovitelce přeji jen to dobré, protože různé denominace církví jsou důležité pro naši společnost. Já nezastávám stejný názor jako paní mluvčí, nebo paní, co teď vystupovala, a já myslím, že si více řekneme, až potom budeme projednávat samostatný Mariánský sloup. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji.

### **INT. č. 13/2 – Zdeněk Zacpal**

– interpelace směřovala **na zastupitele Jana Wolfa**

ve věci

- nesouhlasu se stavbou Mariánského sloupu

na interpelaci reagoval **zastupitel Jan Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu Zdeňka Zacpala.

**Pan Zdeněk Zacpal:** Vážení zastupitelé, stoupeni Váňova sloupu uvádějí, že jde o obnovu vzácné barokní památky. Vezměme je za slovo. Toto je pamětní mince papeže Řehoře XIII., oslavující vyvraždění 20 tisíc hugenotů roku 1572. Prosím další. Toto je neúplná dokumentace sloupu, zhotoveného podle oné mince. Pane zastupiteli Wolfe, pokud máte rád onu ikonografii Mariánského sloupu, zamlouvá se vám i její aktualizace nacisty? Prosím další.

Chtěl jsem vám ještě ukázat z uměleckého hlediska velice formálně podobnou propagandu islámského státu ze Sýrie a Iráku, ale bylo mně řečeno, že tady nemám jitřit nálady, takže se na ni můžete podívat doma. Ale podle mého názoru mezi tím velký rozdíl není. Jen díky habsburské pobělohorské genocidě národa mohl být postaven sloup s triumfálním nápisem výslovně oslavujícím vídeňského císaře Ferdinanda III. Obří pandy byly alespoň mírumilovné a mnozí by je na náměstí viděli raději, než tuto propagandu násilí a nenávisti. Vzhledem k opakovanému porušování zákona stoupeni sochaře Váni neznáme jejich přesné záměry, ale pokud chtějí ty násilné sochy modifikovat, ony změny jsou dle závazného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu ze dne 20. října čj. S MHMP 336107/2014, cituji, nepřipustné.

Pane Wolfe, prosazujete to, co bývalo vnímáno jako symbol nevolnictví, absolutismu, cizí poroby, netolerance a 160letého usmrcování evangelíků za jejich postoje. Je nasnadě vám vzkázat něco podobného, co Winston Churchill vzkázal prozřetelně již v roce 1932 v Německu Adolfu Hitlerovi. S přístupy, které dnes rozeštvávají občany, cituji, se dá dobře vyhoupnout do sedla, ale ne vyhrát derby. Zde se nám dostalo ujištění, že, cituji: Cílem Zastupitelstva není obnovovat Mariánský sloup. A zde, že umělecký objekt má vzejít z otevřené soutěže a má mít ekumenický, smířlivý a sjednocující étos. Nám nezbyvá, než věřit, že slovům svých mluvčích zastupitelstvo dostojí. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Bude pan zastupitel Wolf reagovat? Máte slovo.

**P. Wolf:** Děkuji vám, pane Zaccpale, za váš každozastupitelský přínos k nám. Já vám rozumím. Jak jsem říkal, denominace jsou důležité. Myslím si, že je to pro zdravý demokratický vývoj naší společnosti. Mám jiný názor, než máte vy. Já si za ním stojím, vy taky. Takže já si myslím, že jsme v dobré společnosti, a já vás respektuji, vážím si vás, a já věřím, že to máte podobně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jestli je doplňující dotaz?

**Pan Zdeněk Zaccpal:** Jenom pár vteřin. Pane zastupiteli, proslulost si můžete vybudovat ve společnosti, to je dobrá zpráva, nejenom rozeštváváním konfliktů mezi občany, ale také se můžete podívat na řádění opilých turistů, nebo na nepořádek nebo na počmáranou Prahu, a za to si vysloužíte vděk a proslulost, vděk od všech občanů města. To je dobrá zpráva, a perspektivnější zpráva. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Reakce ještě?

**P. Wolf:** Můžu k tomu říct jenom, že samozřejmě pan Zaccpal teď měl pravdu, je potřeba, abychom Prahu vyčistili, abychom dokázali pracovat s turisty, a Praha aby byla tak krásná, jak si představujeme, aby byla. Mimochodem Praha v současné době si myslím, že za celou dobu její existence je asi v nejlepším stavu, co kdy byla, a to jsem rád a věřím, že to bude samozřejmě lepší a lepší. Samozřejmě včetně těch nešvarů, které, věřím, se podaří nám zastupitelům správně vyřešit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji.

## **INT. č. 13/3 – Václav Lamr**

– interpelace směřovala **na zastupitele HMP**

ve věci

- nesouhlasu se stavbou Mariánského sloupu

### **stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci**

**Nám. Hlaváček:** Nyní prosím pana Václava Lamra o vystoupení. Připraví se pan Petr Kutílek. Je možné se připravit tady v té pravé části, aby nám to krásně šlo. Pane Václave, máte slovo.

**Pan Václav Lamr:** Položím několik otázek. Dali jsme vám mandát pro to, abyste vytvářeli rozdělení občanské společnosti? Uvědomte si, že tento rok je rokem výročí bitvy na Bílé Hoře, kdy nejenom že byly zničeny tyto ideje o samostatnosti a náboženské občanské svobodě, ale tato vojska při cestě zpět vyvraždila obyvatele Písku a Prachatic. V Písku se zachránilo jenom 8 lidí pod splavem. To předznamenalo dobu temna. Jaký národ ve světě si připomíná nějakými symboly dobu své poroby?

Na tomto grafu to je zvětšená skupina andělů, kteří jsou součástí tohoto sloupu, jsou vraždění anděly, nejenom démoni, ale podle dobového vyjádření představitelů stavovského povstání, představitelů evangelíků. My si klademe otázku, jestliže tento rok by byl postaven tento symbol, byla by to historická perverze, potupa těch, kteří prolili krev. To si domyslete.

A potom vás kladu otázku, co jste učinili, jak jste se rozhodli vyjádřit ke skupině odborníků, historiků, kunsthistoriků, kteří jasně dokazují, že tento sloup dnes není ani replika, ani kopie, a nepatří tedy do historického náměstí. Svým mlčením si koledujete jako Praha o vyškrtnutí ze seznamu památek UNESCO.

Je mi velmi těžko hovořit o tom. Dejte příležitost, aby zvítězila pravda v tomto národě. Aby se naplnilo slovo Komenského, jehož výročí smrti si připomínáme, který říkal: Národe český, vrať se ke Kristu. Na tom místě chceme, aby bylo uctíváno jméno panujícího Ježíše Krista uprostřed Evropy. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

*Nám. Hlaváček:* Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštíková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové  
péče, výstavnictví a cestovního ruchu



MHMPXPDC1WZ3

Praha 5. února 2020

Č. j.: MHMP 199718/2020

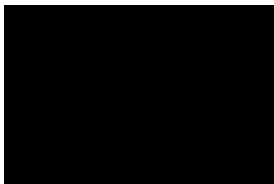
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane 

děkuji Vám za Vaši interpelaci, která mi byla předána k vyřízení. Otázka Mariánského sloupu je velmi kontroverzní a existuje na ni mnoho názorů. V současné době Zastupitelstvo hlavního města Prahy na svém jednání 23.1.2020 schválilo usnesení, kterým souhlasí s instalací Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Já, jako radní hlavního města Prahy, musím respektovat rozhodnutí celého zastupitelského sboru a plnit úkoly, které jsou mi usneseními Zastupitelstva jako člence Rady ukládány.

S pozdravem

MgA. Hana Třeštíková  
Radní hlavního města Prahy



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Tel: 236 003 378, kontaktní centrum: 12 444  
E-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

## **INT. č. 13/4 – Petr Kutílek**

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- regulace hazardu

### **stenozáznam předán radní Kordové Marvanové k písemné reakci**

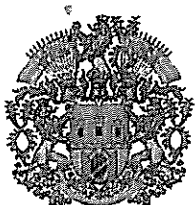
*Nám. Hlaváček:* Nyní prosím pana Petra Kutílka a připravila by se paní Barbora Kosíková.

*Pan Petr Kutílek:* Děkuji za slovo, pane náměstku. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, interpeluji tady paní radní Hanu Kordovou Marvanovou, bohužel tady není, ale věřím, že mi odpoví poté písemně. Já jsem jí chtěl poděkovat za to, že veřejně deklarovala už do médií, že chystá návrh vyhlášky, která by měla v Praze kompletně zakázat hazardní automaty. Velmi to oceňuji zejména v kontextu, že mezi říjnem 2018 a říjnem 2019 Praha, tuším, jako jediný kraj v Praze narostl počet hazardních automatů, a že tady paní Kordová Marvanová deklarovala, tuším, v listopadu, že přichystá nový návrh vyhlášky k projednání v lednu. Má ode mě ze 14. listopadu 2019 paragrafované znění návrhu vyhlášky, které ve dvou variantách umožňuje buď zakázat hazardní hry kompletně v Praze, nebo zakázat tzv. technickou hru, tzn. hazardní automaty.

Tento návrh má tedy na stole. Jsem potěšen z toho, že aktuálně paní radní Kordová Marvanová chystá návrh, který by měl asi vycházet zhruba z tohoto konceptu, a zakázat tedy přinejmenším hazardní automaty. Poprosil bych ji, kdybych měl parafrázovat klasika, tak bych se zeptal: Není to málo? Že tedy nakonec až v březnu – dubnu to má být projednáváno. Ale díky za to.

Chtěl bych se tedy konkrétně zeptat paní radní, dvě otázky, jednak tedy jak bylo naloženo s mým podnětem ze 14. listopadu, protože jsem obdržel od paní Kordové Marvanové reakci obecně na mou tehdejší ústní interpelaci, jak hodlá potenciálně regulovat hazard, ale vlastně tento podnět nebyl vypořádán formálně podle mého chápání. A druhá otázka na paní radní je, jakou konkrétní podobu paragrafovanou ta vyhláška má. Prosil bych písemnou odpověď na tyto dvě otázky. Děkuji vám.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji panu Petru Kutílkovi. Vzhledem k tomu, že paní radní tady není přítomna, tak odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní HMP pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory  
bydlení



MHMPXPDE78P1

Praha 12. února 2020

Vaše interpelace: č. 13/4 ze dne 23. 1. 2020

Č. j.: MHMP 261120/2020

Počet listů/příloh: 1/1

Vážený pane [REDACTED]

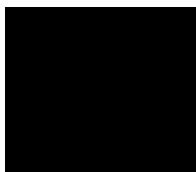
nejprve k Vaší otázce, jak bylo naloženo s Vaším podnětem, který dle Vašich slov „nebyl vypořádán formálně dle Vašeho chápání“. Tak tedy, děkuji za Váš podnět. Pečlivě jsem jej prostudovala a jeho části souzní obsahově s připravovanou novou obecně závaznou vyhláškou a v zásadě i s mým osobním stanoviskem. Návrh této vyhlášky předpokládá buď nulovou toleranci u MČ, které si tuto variantu zvolí, nebo zákaz technické hry u ostatních MČ a povolení živé hry bez jakéhokoli místního omezení. Některé městské části by ovšem preferovaly povolit omezenou možnost technických her způsobem nenarušujícím hospodářskou soutěž (např. v kasinech s živou hrou umožnit technickou hru v omezeném měřítku nebo územním vymezením apod.). Tato varianta zazněla i na Legislativní radě vlády. Není však prozatím do návrhu začleněna. Především je třeba ji dopracovat a zkonzultovat s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS).

Je vidět, že ne všechny městské části mají k této problematice stejný či podobný postoj, a já ctím právo každé městské části (MČ), resp. jejích zastupitelů, zvolit vlastní přístup k hazardu. Proto obsah vyhlášky musí zohlednit stanoviska všech zúčastněných stran, a především vyhovět požadavkům Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, o nichž jsem se zmiňovala již v minulé odpovědi. Z toho je zřejmé, že vyladění vyhlášky po obsahové stránce není věcí, kterou lze vyřešit za pár měsíců. Paragrafované znění bylo 23. ledna rozesláno starostům MČ k připomínkám a Vám ho posílám v příloze. Mě ještě čeká celá řada jednání se zastupiteli MČ, představiteli ÚOHS a s dalšími subjekty, abychom společně našli obecně přijatelnou variantu.

S pozdravem

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 003 331, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: jitka.drunecka@praha.eu, IS DS: 48ia97h

# Obecně závazná vyhláška, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy

Zastupitelstvo hlavního města Prahy se usneslo dne XX.XX.2020 vydat podle § 44 odst. 3 písm. a) a d) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle § 12 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku, kterou se reguluje provozování hazardních her na území hlavního města Prahy:

## § 1

### Předmět a cíl

(1) Předmětem obecně závazné vyhlášky je regulace a přijetí opatření k ochraně veřejného pořádku v souvislosti s provozováním hazardních her podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“).

(2) Cílem obecně závazné vyhlášky je omezení negativního vlivu hazardních her, ochrana sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky plynoucími z účasti na hazardních hrách a předcházení záporných jevů spojených s hraním hazardních her, které ve svých důsledcích mohou vést k narušování veřejného pořádku a ke zvýšení kriminality a dalších patologických jevů.

## § 2

Provozování technické hry podle § 42 a násl. zákona o hazardních hrách je na území hl. m. Prahy zakázáno.

## § 3

Provozování živé hry podle § 57 a násl. zákona o hazardních hrách je na území hl. m. Prahy povoleno pouze na území městských částí uvedených v příloze č. 1.

## § 4

Provozování živé hry podle § 57 a násl. zákona o hazardních hrách lze jen v čase uvedeném v příloze č. 2. Pokud není čas provozování omezen v příloze č. 2, lze živou hru podle § 57 a násl. zákona o hazardních hrách, provozovat bez časového omezení.

## § 5

Provozování binga podle § 39 a násl. zákona o hazardních hrách a turnaje malého rozsahu dle § 64 zákona o hazardních hrách není touto obecně závaznou vyhláškou dotčeno.



## **INT. č. 13/5 – Barbora Kosíková**

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- špatné situace na Praze 1, která se týká heren, nadměrného turismu, ubytování typu Airbnb, atd.

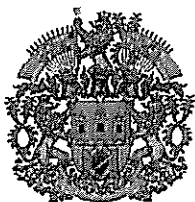
### **stenozáznam předán radní Kordové Marvanové k písemné reakci**

*Nám. Hlaváček:* Prosím paní Barboru Kosíkovou a připravil by se pan Vít Masare. Máte slovo.

*Paní Barbora Kosíková:* Dobrý den, jmenuji se Barbora Kosíková a moje rodina bydlí na Praze 1 přes 100 let. Rodina tatínka na jedné straně Václaváku, rodina maminky na druhé straně Václaváku. Já tady žiji a pracuji celý život, a dívám se na to, jak se život na Praze 1 mění. Mění se bohužel k horšímu, a proto jsem chtěla požádat paní radní Marvanovou, aby se nás obyvatel na Praze 1 zastala a udělala konečně něco s hernami, s over turismem, s ubytovacími platformami typu Airbnb, s nejrůznějšími vozítky historickými, koloběžkami, které nám tady znepříjemňují život. Jedna z těch heren mimochodem je přímo naproti základní škole na Uhelném trhu, kde bývala dřív velmi hezká cukrárna.

Já vím, že vy máte spoustu jiných starostí, ale nás obyvatel na Praze 1 ubývá, a pokud tady nebudeme, tak to město bude mrtvé. Kdyby vás zajímalo, proč jsem se o toto nestačila starat dřív, nebo nezačala starat dřív, tak jsem se teď posledních dvacet let starala o těžce nemocného syna, který zemřel. Děkuji vám.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Paní radní interpelaci předám a odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní HMP pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory  
bydlení



MHMPXPDE6TB9

Praha 12. února 2020

Vaše interpelace: č. 13/5 ze dne 23. 1. 2020

Č. j.: MHMP 260870/2020

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní [REDACTED]

děkuji Vám za Vaši interpelaci. Dovolte mi nejprve vyjádřit účast nad Vaší ztrátou, o níž se zmiňujete v závěru interpelace. Mohu Vás ubezpečit, že negativní jevy, o nichž se zmiňujete, vnímám velmi intenzivně a část z nich patří přímo do mé působnosti. Stručně Vám nastíním, co jsem zatím v rámci své činnosti již udělala, aby se nám všem žilo v uvedených ohledech lépe.

Pokud jde o herny, v současnosti řešíme změnu obecně závazné vyhlášky týkající se provozování hazardních her. Současný systém míst, kde je povoleno provozovat herny, musí z právních důvodů skončit. Navrhuji, aby tzv. technická hra, tzn. herní automaty, videoterminály apod., byla zcela zakázána a povolena byla pouze kasina s živou hrou. Umožněna by měla být také nulová tolerance hazardu na území městských částí, které si tuto variantu zvolí. Ne všechny městské části ale mají k této problematice stejný postoj, k čemuž musím dodat, že ctím právo každé městské části (MČ), resp. jejích zastupitelů, zvolit vlastní přístup k hazardu. Vzhledem k tomu, že vyhláška musí splňovat hned několik parametrů - vyhovět požadavkům Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, postoji zastupitelů MČ i podnikatelů a samozřejmě požadavkům občanů, není to věc, kterou lze vyřešit za měsíc. Nicméně ráda bych měla finální znění vyhlášky hotové během prvního pololetí tohoto roku. Aby tomu tak bylo, čeká mě ještě celá řada jednání se všemi zúčastněnými stranami.

Další problém, kterým se intenzivně zabývám, je poskytování krátkodobého ubytování prostřednictvím platform typu Airbnb. Skoro celý minulý rok jsem věnovala na jedné straně shromažďování informací o negativních dopadech na místní obyvatele, které tento typ ubytování turistů přináší, a na straně druhé jednáním se zástupci Airbnb. Jednoznačný závěr, který z této práce vyplynul, je, že největším problémem je nedostatek právních nástrojů, které má Praha k dispozici pro řešení této problematiky. Ubytování tohoto typu je záležitostí posledních cca 10 let, v Praze pak zejména posledních pěti šesti let. Za tuto krátkou dobu se živelně rozmohlo do neuvěřitelných rozměrů a právní předpisy – ani české, ani evropské – na to nedokázaly efektivně zareagovat. Proto jsem iniciovala, aby se Praha připojila k výzvě 10 evropských měst adresované Evropské komisi, aby začala jednat v záležitosti novelizace směrnice EU o elektronickém obchodu. V oblasti českých právních předpisů jsem připravila návrh legislativních změn ve čtyřech oblastech, a to a) zavést povinnost platform, které zprostředkovávají krátkodobé ubytovací služby, poskytovat obcím podrobné informace týkající se bytů, v nichž je tato činnost provozována, včetně údajů o hostitelích i počtech hostů, za účelem praktické vymahatelnosti dodržování stávajících povinností, zejména placení místního poplatku z pobytu; b) poskytnout zákonné zmocnění pro obce k vydání nařízení, kterým by

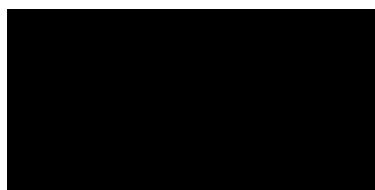
měly možnost regulovat poskytování krátkodobých ubytovacích služeb v bytech na svém území; c) posílit pravomoci společenství vlastníků i jednotlivých vlastníků bytů v bytových domech tak, aby používání bytu ke krátkodobým ubytovacím službám vyžadovalo souhlas ostatních vlastníků jednotek a aby bytový dům nebyl nepřiměřeně zatížen zvýšenými náklady; d) změnit stavební předpisy tak, aby trvalé využívání bytů k poskytování krátkodobých ubytovacích služeb podléhalo stejně přísným podmínkám jako provozování hotelu, což je nezbytné z hlediska bezpečnosti a požární prevence, a zároveň by tím došlo k zrovnoprávnění podmínek na trhu.

Jsem přesvědčena, že jakmile budou stanoveny tomuto typu podnikání pevné mantinely a povinnosti pro platformy i poskytovatele ubytování, bude snazší negativní jevy eliminovat. Zkušenosti z jiných měst a zemí toto jen potvrzují. K regulaci ubytování prostřednictvím Airbnb v posledních pěti letech přikročila řada měst ve Spojených státech, v Japonsku tak učinili dokonce na celostátní úrovni.

Situaci v obou uvedených oblastech budu samozřejmě nadále pozorně sledovat a usilovat o to, abych své iniciativy dotáhla do úspěšného konce.

S pozdravem

JUDr. Hana Kordová Marvanová  
radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení



## **INT. č. 13/6 – Vít Masare**

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Vyhnánka**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**
- interpelace směřovala **na zastupitele Mgr. Čížinského – předsedy klubu PRAHA SOBĚ**

ve věci

- vedení účtů hlavního města Prahy u banky PPF

na interpelaci reagoval **Mgr. Portlík – místopředseda klubu ODS**

### **stenozáznam předán nám. Vyhnánkovi k písemné reakci**

*Nám. Hlaváček:* Prosím pana kolegu Vítka Masareho.

*Pan Vít Masare:* Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem přišel dneska interpelovat zejména pana náměstka Vyhnánka, kterého tady nevidím, potom pana primátora, kterého tady nevidím, potom Jendu Čížinského, kterého tady nevidím, potom pana náměstka Hlubučka, který mě neposlouchá, ale přišel jsem interpelovat i tebe, Petře. A tak se chci zeptat, kde jsou ti ostatní. (Odpovědi ze sálu.) Vás dneska neinterpeluji.

Každopádně děkuji vám aspoň, kdo mě posloucháte, a myslím si, že pokud mně nepomůžou ti, kteří tady měli být, tak možná někteří z vás. Moje interpelace se jmenuje: Prosím, přerušete mimořádnou finanční linku Praha – Kellner – Peking, a to sice z toho důvodu, že se ke mně vlastně dostalo, že veškeré účty hlavního města Prahy jsou vedeny u banky PPF, která spadá do portfolia Petra Kellnera, a portfolium Petra Kellnera asi nemusím představovat, je spojeno s čínskou propagandou, je spojeno s manipulativními mediálními praktikami, je spojeno s obchodem se zadlužováním, je spojeno s investicemi do fosilního průmyslu, což se týká agendy životního prostředí a klimatické politiky.

A já bych vás chtěl požádat, jestli byste se mohli zasažit a zkusit využít toho, že třeba Česká národní banka umožňuje obcím a institucím, aby si u ní vedli účty. Myslím si, že mít peníze u České národní banky by potěšilo i patrioty mezi námi, a rozhodně by to bylo bezpečnější, než je dávat na pospas konsorciu nebo skupině PPF, která s nimi dělá to, proti čemuž tady mnozí brojíte a brojíme společně.

O to bych vás chtěl požádat. Myslím si, že pro to stačí jenom troška odvahy, a budu zvědav na odpovědi, reakce aspoň někoho z vás, kdo tady zůstal. Klidně i když to budou kolegové z ODS, protože si myslím, že bránit se čínské propagandě nás může spojovat i s nimi. Děkuji za pozornost.

*Nám. Hlaváček:* Děkujeme Vítkovi. Jestli zde není nikdo interpelovaný, tak zajistím, aby odpověď přišla písemně. Technická kolega Portlík.

*P. Portlík:* My jsme byli vyzváni. Abych upřesnil pana kolegu, my jsme nekverulovali proti tomu, že to dělá Škoda Transportation, protože si myslíme, že to je firma, která funguje, je to dobře, že to dělá. My jsme brojili proti způsobu transparentnosti, jakým se to děje. To abychom si upřesnili. A samozřejmě když jste vyzval třeba zrovna mě z ODS, tak jste na správném místě, protože půlka mé rodiny má protibolševickou minulost a skončila v emigraci. Čili můžeme si pak o tom v předsáli povídat. O tom, jaké nebezpečí komunismus přináší, ale to si nemyslím, že s tímto nějak souvisí.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Odpověď nenahrazuje písemnou odpověď.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Pavel Vyhnánek, M.A.  
náměstek primátora hl. m. Prahy



Praha 20. února 2020  
Č. j.: MHMP 306413/2020  
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane [REDACTED]

děkuji za Vaši interpelaci a Váš zájem o fungování pražských financí. K Vašemu návrhu přesunu finančních prostředků hlavního města výhradně do České národní banky však musím uvést několik skutečností, proč takový přesun není v podmínkách fungování hlavního města Prahy vhodný ani účelný.

K plnění řady svých úkolů musí město využívat služeb různých finančních institucí. Tato spolupráce se dlouhodobě řídí poměrně striktními pravidly zohledňujícími řadu alokačně-rizikových faktorů. Hlavní město Praha dlouhodobě spolupracuje s finančními institucemi a využívá běžné účty u řady bank, a to včetně účtů vedených samotnou Českou národní bankou. Je vhodné zdůraznit, že v rámci finanční politiky města nelze separovat správu peněžních účtů města od ostatních agend spadajících pod složitou a vnitřně provázanou správu finančních aktiv a pasiv města. Například emise dluhopisů města předpokládá existenci peněžních účtů u příslušného administrátora těchto dluhopisů. Obdobně při řízení úrokových či měnových rizik jsou městem využívány protistrany, u kterých je třeba, aby město vedlo své účty. Existuje nepřeberné množství finančních operací, které ČNB nemůže vykonávat vůbec nebo by je vykonávala způsobem, který neodpovídá požadavkům města a nárokům na jeho každodenní provoz.

Město i přes svůj konzervativní přístup spravuje své dočasně volné rozpočtové finanční prostředky způsobem, který je pro danou situaci optimální. Při tom zohledňuje nejen faktory rizika, ale i výnosu a likvidity. Pokud jsou účty hlavního města Prahy zřizovány dle § 3 písm. h) bodu 11 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, tedy slouží k příjmu prostředků poskytovaných ze státního rozpočtu, pak nejsou úročeny, což je právě případ účtů města vedených u ČNB. Je tedy nutné hledat alternativu, která městu umožní participovat na výnosech, jenž nabízí mezibankovní trh, a to za přijatelného rizika.

Standardní běžné účty (vyjma ČNB) jsou v současné době úročeny sazbou v rozmezí 1,0 % – 1,25 % p.a. Existuje však řada dalších „zvýhodněných“ účtů města, kdy úrovně sazba je na úrovni přesahující 1,77 % p.a.

Z výše uvedeného je zřejmé, že využití účtů města vedených ČNB by v mnoha případech nebylo prakticky možné nebo by nebylo z ekonomického pohledu optimální. Takovýto přístup by tedy nebyl v souladu s finančně-investiční politikou hlavního města Prahy.

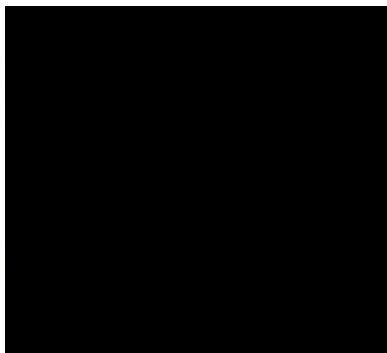
Hlavní město Praha v současné době při správě svých oběžných aktiv spolupracuje s devíti finančními institucemi působícími na základě bankovní licence na území ČR. Kromě Vámi již

zmiňované PPF banky a.s. se jedná zejména o Československou obchodní banku, a. s., Českou spořitelnu, a.s., Komerční banku, a.s. a UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

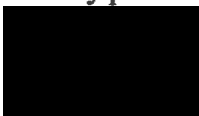
Rozsah samotné spolupráce hlavního města s PPF bankou je pak dán zejména historicky – PPF banka vznikla jako nástupce První městské banky, a.s., jejímž vlastníkem bylo hlavní město. Z tohoto důvodu drží HMP dodnes v PPF bance majetkový podíl, který městu umožňuje získávat nadstandardní podmínky a informace o stavu a plánech banky a provádět nad jejím fungováním efektivní kontrolu, čehož město u ostatních peněžních institucí přirozeně není schopno.

Nicméně souhlasím s tím, že míra spolupráce hlavního města s bankami by měla být rozprostřena a diverzifikována více, nežli tomu bylo v minulosti, přičemž za tímto účelem již podnikáme nezbytné kroky. Dovolte mi Vás ubezpečit, že hlavní město Praha ke správě svých finančních prostředků přistupuje velmi zodpovědně a s péčí řádného hospodáře – tato skutečnost je ostatně pravidelně zohledňována ve zprávách externího auditora. Můžete si být jistý, že pražské finance neberu na lehkou váhu a i problematice městem využívaných finančních institucí se věnuji.

S pozdravem



Vážený pan



## **INT. č. 13/7 – Vít Janoušek**

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- Pankráckých horizontů a jejich vlivu na trvale udržitelný rozvoj

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlaváček:* Prosím pana Vítku Janouška. Jenom hlásím, že já a kolega Scheinherr jsme zde na místě.

*Pan Vít Janoušek:* Dámy a pánové, já se lehce připojím nejprve k panu Masaremu zdvořilou poznámkou, že regionální médium Pražský deník je vlastněno společností Penta, a toto médium každý den tlačí mezi lid, že se nedá stavět a že ceny bytů rostou nahoru. No to když si přečte průměrný realitní makléř, co může udělat jiného, než jít s cenou nahoru? Vždyť by mu klienti utekli, když to čtou pokaždé každý den znovu a znovu. Tak se dá taky třeba vyrobit růst ceny poměrně raketově za pár let.

Ostatně vyhodnocení vlivu na trvale udržitelný rozvoj Metropolitního plánu, v tom byla asi jediná pravdivá věta pana doktora Krajíčka, že omezení výstavby na krajích Prahy a soustředění do zástavby brownfieldů povede k růstu ceny. To jsem si nevymyslel, tuto větu si tam můžete přečíst, je to dva roky zpátky. Řekl bych, že ty ceny fakt vylítly nahoru, jestli jste si celkem všimli asi všichni.

Teď bych si dovolil oslím můstkem přesunout k pankráckým horizontům, které jsou předmětem méj interpelace, a sice souvisí to s tím, co jsem tady ráno nebo resp. dopoledne žádal o projednání rozsahu kácení zeleně na Pankráci při tzv. výstavbě metra, protože jsme zjistili, že ty plochy, které se mají kácet, že ve skutečnosti odpovídají obvodům budov, které by tam měly být postaveny. A ty budovy, které tam mají být postaveny, doposud nikde nebylo řečeno, že ti investoři budov budou financovat výstavbu stanic metra. Naopak. Bylo řečeno, že PPP projekt neuspěl a zastaven byl. Tak není mi tak úplně jasné, jak je možné, že třeba v okolí velké pražské významné pošty 140 00 Praha 4 Na Strži, to je hlavní pošta Prahy 4, se mají vykácet všechny pozemky úplně dokola. I za rohem, i tam, kde je druhá budova. Tam je trávník, tam jsou stromy.

Když se podíváte na model Prahy 4 v této oblasti, tak zjistíte, že se tam plánuje výstavba jednoho velkého mrakodrapu a dvou budov podél. Tzn., místo těch dvou budov. No pak to dává smysl, že teď se vykácí ta zeleň, a pak už se tam může snadno stavět, ale to si nejsem jistý, jestli může být předmětem kácení při výstavbě metra. Metro je přece pod zemí. Proč to staveniště vyžaduje vykácet celou zeleň tam všude? To samé park u krčského hřbitova, to samé park na rohu Jeremenkovy a ulice Na Strži. Já bych rád zdůraznil, že obyvatelé Prahy 4, zastoupení tedy námi, spolkaři, zplnomocněnými zástupci rozhodně nejsou, a my rovněž ne. Tzn., ani mandanti, ani mandatáři, proti výstavbě metra. Ale dost se nám nelíbí rozsah pankráckých horizontů. Takže znovu si dovoluji zdvořile poprosit, jestli bychom tedy mohli zahájit seriózní jednání. Data o znečištění ovzduší jsou alarmující. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Bude reagovat pan náměstek Scheinherr, který je přítomen.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Naším cílem jako investora metra D je samozřejmě minimalizovat co nejvíc to jde jakékoli kácení. Pokud je to jen fyzicky v možnostech dnešních technologických postupů. Samozřejmě že zařízení staveniště nějaký prostor zabírá, nedokážu reagovat přesně na ty prostory, které vy jste zmínil. Ale můžu říct, že jsme se věnovali dopodrobna i na schůzkách s občany právě této situaci. Uskutečnila se velká schůzka, obhlídka místa, místním šetřením za tehdejší radní paní Mgr. Rejchrtové, paní Mgr. Jelínkové, Ing. Buriana na lokalitách Nádraží Krč, Nové Dvory, zejména pak na Nových Dvorech se nám povedlo například to zařízení staveniště přemístit tak, aby byl zachován prostor asi 3 ha zeleně včetně dubového háje. Naším cílem je skutečně dělat co nejmenší zásahy jak na dotčené obyvatele v průběhu výstavby, tak na dotčené životní prostředí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Poprosil bych pana náměstka. Ano, doplňková otázka.

**Pan Vít Janoušek:** Doplňková otázka. My jsme srovnali ten rozsah se studií EIA, a to, co nás právě znepokojilo, je, že to je jinak, než v té EIA. Velmi rádi se sejdeme, a jestli to budeme moci probrat, budeme rádi. Třeba se dospěje k něčemu podobnému, jako v té Krči. Velmi děkujeme.

**Nám. Hlaváček:** Ještě reakce.

**Nám. Scheinherr:** Zareaguji určitě. Můžete mi napsat e-mail a můžeme to vyřídit.

**Nám. Hlaváček:** Ještě bych poprosil pana náměstka, kdyby tady chvíli vedl, ještě bych doodpověděl.

**Nám. Scheinherr:** Předávám tedy slovo kolegovi Hlaváčkovi.

**Nám. Hlaváček:** Ještě bych chtěl doplnit na dotaz pana kolegy Janouška, že situaci na Praze 4 známe dlouhodobě, sledujeme. Ta dopravní situace, zátěž životního prostředí se nezlepší bez náročných městských investic, ať je to metro D nebo připravovaná dlouhodobá akce metro S mezi Smíchovským nádražím, hlavním nádražím, terminál Smíchov, doplnění městského okruhu a spousta dalších akcí, které budou trvat nějakou dobu. Čili vnímáme rozvoj města komplexně, nestavíme nebo neprosazujeme pouze bytové domy. Je zřejmé, že je potřeba vybudovat město krátkých vzdáleností, kde bude preference pěší dopravy.

Ale ta věc se nedá změnit ze dne na dne. Bezespору jednání nad konkrétní zelení, nad konkrétními případy je určitě dobré, a jsem vždy pro to to provést.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji.



## **INT. č. 13/8 – Marta Pakostová**

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Rohanského mostu

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Scheinherr:** Slovo má paní Pakostová, připraví se vít Masare. Máte tři minuty.

**Paní Marta Pakostová:** Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Pakostová, jsem tady opět kvůli Rohanskému mostu a víceméně bych vás chtěla informovat o situaci. Na základě námi iniciované schůzky u našeho odborného konzultanta doc. Kotase v říjnu 2019 jsme požadovali předložení kompletních podkladů pro ověření, zda Rohanský most v trase Komunardů – Thámova lze postavit. Před měsícem jsem tady opětně urgovala tyto podklady. Magistrát po nás žádá doložit, že most bude realizovatelný a použitelný při povodních i v případě použití mobilních protipovodňových zábran. IPR nám bohužel zaslal desítky podkladů, většina z nich pro nás zcela zbytečných nebo potřebných k nově preferované variantě Jateční – Urxova. Protože pan docent nemá vyprojektovat mosty v celé Praze, ale pouze doložit možnost trasy z Komunardů do Thámovy, tyto zásadní informace tam opět chyběly.

Po osobní návštěvě začátkem ledna 2020 na IPR u Ing. Nováka jsme obdrželi alespoň výkresy podzemní stavby mobilních zábran, ale nikoli jakoukoli technickou textovou část, ba ani po urgenci do dnešního dne nám nebyla předložena. Není divu, protože zcela jasně vyplynulo, že tento požadavek byl vznesen pouze k naší analýze, ale oslovené ateliéry Hnilička D3A, které most v trase Komunardů – Thámova měly řešit a řešily v květnu 2019, vůbec mobilní zábrany nebraly v potaz, a ani tyto podklady neměly k dispozici. Jejich stanovisko, že most dle stávající trasy postavit nelze, byl pouze jejich nepodložený názor, a most, který navrhovali z ulice Jateční, je obkreslený most vedoucího Metropolitního pánu a zaměstnance IPR profesora Koutského z jeho studie.

Taktéž jsme požadovali projektovou dokumentaci k úpravě břehů na karlínské straně, a ani ta nám do dnešního dne nebyla předána. Žádáme o doplnění textové části k mobilním zábranám, kterou IRP zcela zjevně nemá. Nicméně i tak hodláme studii dodat v horizontu několika týdnů. Nedostal jsem také žádnou odpověď k interpelaci v prosinci na vliv lanovky z Podbaby do Kobylis na dopravu Prahy 7. Ráda bych věděla, jak se odlehčí této čtvrti hlavně v tramvajové dopravě, pokud to někdo řešil, a já se vsadím, že ne. Zajímá mě, jaký vliv tato lanovka bude mít na provoz pro uvažovaný Rohanský most, ať už bude kdekoli, a to hlavně v tramvajových spojích. A nechci pouze prosté sdělení, ale relevantní údaje. Je to na pana Ing. Hlaváčka, protože ten mi většinou odpovídá. Možné na oba dva. Je to na oba.

**Nám. Scheinherr:** Pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji tedy za prostor. Já jsem mírně překvapen. Paní Pakostová osobně navštívila na svoji žádost, že nemáme podklady dávat panu arch. Kotasovi, ale přímo jí, navštívila IPR. Jednala s panem kolegou Zđeradičkou i s panem kolegou Novákem, poděkovala za dostačující podklady a odešla. Dneska se dozvídám na interpelaci, že to tak není, a já osobně zavolám panu premiérovi, že je známá, dělá obstrukce městské investici.

*Nám. Scheinherr:* Máte doplňující otázku? Jedna minuta.

*Paní Marta Pakostová:* Já nevím, jakému premiérovi hodláte volat, ale prosím vás... (Nám. Hlaváček: České republiky.) A co já mám dělat co s premiérem, a co to má co dělat? Za prvé my jsme poděkovali za to, co jsme dostali, ale teprve samozřejmě doc. Kotas si to prohlédl, protože já nejsem žádný architekt, nejsem odborník, ani na mapy, ani na texty, ani nic podobného. Takže když on se pak na to podíval, tak zjistil, že tam není ta textová část, a my jsme dodatečně mailem vzápětí na to pana Ing. Nováka ještě o to doplnění žádali. Takže samozřejmě jsme zdvořile poděkovali, protože se k nám choval velmi slušně a byl vstřícný, ale dal nám to, co měl. To není nic proti ničemu. Myslím si, že je možné to doplnit. Kvůli tomu si nikdo nemusí stěžovat premiérovi.

*Nám. Scheinherr:* Pan Hlaváček chce zareagovat.

*Nám. Hlaváček:* Miluji vztah ke státu. Paní Pakostová, není možné dál předávat podklady k vám, protože vy jednáte tímto způsobem. Osobně se setkám s Patrikem Kotasem a předám to jemu, protože takto tady nechci trávit drahocenný čas celého Zastupitelstva. K lanovce vám jistě odpoví pan kolega Scheinherr.

*Nám. Scheinherr:* Omlouvám se, už nemáte slovo. Už nemáte možnost. Předávám řízení schůze panu Hlaváčkovu a zareaguji na dotaz.

*Nám. Hlaváček:* Máte slovo, pane náměstků.

*Nám. Scheinherr:* Tak plánovaná lanovka Podbaba – Troja – Bohnice, tak podle mých znalostí nemá vliv na tramvajovou dopravu v Praze 7. Má vliv na tramvajovou dopravu v Praze 6, plánovanou dopravu v Praze 8 a žádné vlivy z toho nevyplývají. Každopádně teď probíhá posouzení vlivu na životní prostředí. Až budou závěry, určitě budou také veřejné, můžete si je vyžádat. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za doplnění.

### **INT. č. 13/9 – Vít Masare**

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- regulace turismu a tím spojeného nedostatku dostupnosti bydlení v hlavním městě Praha

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Hlaváček:* Prosím pana kolegu Vítka Masareho a připraví se pan kolega Vítek Janoušek.

**Pan Vít Masare:** Dobré odpoledne ještě jednou. Před sebou vidíte, koho tentokrát interpeluji, a pro úspěch minulé interpelace rád požádám o komentář i kolegy z ODS, protože spolupracovat se musí napříč politickým spektrem. Můj dotaz jde na pana primátora, kterého nevidím, pana náměstka Hlubučka, kterého nevidím a radní Hanku Třeštíkovou, kterou vidím. Dotaz je jednoduchý. Co, prosím, děláte pro regulaci turismu, jehož nárůst likviduje dostupnost bydlení ve vnitřní Praze, nebo v Praze obecně?

Ptám se na to z toho důvodu, že od minulého roku víme na rozdíl od dob předchozích, že jestliže minulý rok tady bylo zhruba 8 mil. turistů za rok předminulý 2018, tak je to trojnásobek počtu turistů před dvaceti lety a dvojnásobek počtu turistů před deseti lety. Minimálně ti starší z vás si budou pamatovat, že když se někdo obyčejného Pražáka zeptal před dvaceti lety na to, jestli rád chodí do centra Prahy, tak mu mnoho lidí řeklo, že ne, že to je jednom pro turisty, plné turistů, a to tam bylo třikrát méně turistů, než je tam dneska. Souvisí s tím také trvalý úbytek počtu obyvatel, trvale žijících v centru Prahy, a dnes se ten problém rozšiřuje z centra do okolních částí.

V prosinci městská část Praha 1, Rada městské části, přijala usnesení, kterým vyzývá vedení hl. m. Prahy, aby učinilo kroky k regulaci nárůstu turismu, protože jinak je tento trend devastační. Souvisí to také trošičku s projektem rozšiřování kapacity letiště Praha na dvojnásobek, který se tady zabývám spolu s vámi už asi rok teď. Já vím, že Rada městské části vzala na vědomí ten tisk, to usnesení Prahy 1, a to je všechno. Tak se vás chci zeptat, co s tím děláte, jak jste na to zareagovali, a jestli plánujete nějakou koncepci regulace turismu, protože toto dělají civilizovaná města v Evropě, která se s problémem over turismu, přeturistování, potýkají.

A poslední věc, měli jsme tady v létě kolegy z Berlína, kteří mi nejdřív tvrdili, že jsme na tom vlastně úplně OK ve srovnání s nimi, a po dvou hodinách v centru se mi všichni omlouvali, že vzhledem k počtu obyvatel jsme tady na tom podstatě hůř, a to, myslím, byli radní Berlína. Vzhledem k navazovaným vztahům si myslím, že bychom toto aspoň nemuseli ignorovat. Díky.

**Nám. Hlaváček:** Vítku, děkuji. Hanka Třeštíková bude reagovat.

**P. Třeštíková:** Odpovím na tu část, kterou ti můžu odpovědět. Já mám v gesci cestovní ruch. Ta gesce prodělala v posledních letech velkou změnu v tom, že donedávna šlo spíš o rozvoj cestovního ruchu, a v současné době jde naopak o management cestovního ruchu. Čili vlastně řešení toho, co cestovní ruch a inomingová turistika přináší pro město Praha.

My v současné době pracujeme na koncepci managementu cestovního ruchu. První verze, kterou bychom rádi představili jak odborné veřejnosti, tak městským částem, předpokládám, že i veřejnosti samotné, by měla být, řekněme, na konci února nebo začátkem března.

My zároveň velice intenzivně spolupracujeme s jinými městy, která právě over tourism trápí. Jsou mezi nimi Berlín, Barcelona, Amsterdam, Vídeň, všechna tato města vytvořila jakousi platformu, která se jednou za půl roku schází, a je to spíš na úrovni vyložené úřednické, nebo těch, kteří mají v gesci management turismu, a poslední setkání, tuším, bylo, pardon, teď nevím, jestli v Barceloně, nebo kde. Nicméně chci tím jenom deklarovat, že je to fenomén, který netrápí pouze Prahu samozřejmě, a je dobré se poučit z okolních měst, jaká opatření ta města používají. My také detailně prozkoumáváme koncepci cestovního ruchu, kterou zveřejnilo město Vídeň, a myslím si, že zrovna tato koncepce by pro Prahu mohla být celkem přínosná, neboť ta města jsou si v leccm velice podobná. Z mé strany odpověď je, že pracujeme vlastně na tom, aby nás over tourism nepřeválcoval a neudělal z centra Prahy vybydlené místo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě doplňující otázka.

**Pan Vít Masare:** Já bych rád poděkoval za kvalifikovanou odpověď, která mě naplnila nadějí, a mám jenom jednu doplňující otázku, jestli pracujete s nějakou udržitelnou hranicí počtu turistů za rok v Praze, protože ten počet neustále stoupá. A pokud si asi nestanovíme nějaký cíl, který nás tady nelikviduje, tak to prostě budeme nechávat na pospas.

**Nám. Hlaváček:** Máš slovo.

**P. Třeštíková:** Osobně jsem se neseetkala s tím, že by někde vzniklo vyloženě číslo, kdy už je Praha naplněna turisty, a za to číslo by už Praha neměla jít. Toto číslo nevím, jestli existuje, jestli se vůbec k němu dá dojít. Zároveň si nejsem jista, pokud by vůbec číslo té hranice, kam už Praha s turisty nemůže jít, pokud by se k němu vůbec došlo, tak co by to pro Prahu znamenalo. Jestli to znamená, že se začnou prodávat nějaké vouchery pro vstup do města. My samozřejmě nemůžeme nikomu zakázat, aby do Prahy cestoval. To je jednoduché východisko, že my nemůžeme říct, že vy do Prahy můžete přicestovat, a vy už do Prahy přicestovat nemůžete.

### **INT. č. 13/10 – Vít Janoušek**

- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- rozsahu kácení zeleně při výstavbě trasy metra D, stanice Pankrác a Olbrachtova

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Hlaváček:** Ještě určitě stihneme pana kolegu Vítka Janouška.

**Pan Vít Janoušek:** My jsme ten druhý bod v podstatě probrali u toho prvního. Jenom bych byl velmi rád nebo poprosil, jestli by bylo možné sejít se dříve, než bude termín pro konec odpovědi na interpelaci, protože měsíční lhůty jsou takové docela dlouhé, a já bych v tomto případě, co jsem slyšel na některých jednáních, dával přednost tomu, abychom to zkusili, bych tak řekl, vyřešit hmotně právní, než formálně právně, aby se podávaly nějaké žaloby. Radši se domluvit dřív.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Vnímá, že jsem vám odpověděl ústně a požádal jsem vás, abyste mi zaslal ty podklady a žádost o schůzku e-mailem. Očekávám, že až mě kontaktujete, následně budu reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Rád se schůzky zúčastním.