

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 14. zasedání ZHMP dne 13. 2. 2020

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 14. ZHMP dne 13. 2. 2020
13. 3. 2020

Ú S T N Í

INT. č. 14/1 – Marta Pakostová

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Rohanského mostu

stenozáznam předán nám. Hlaváčkově k písemné reakci

Prim. Hřib: První přihlášenou je Marta Pakostová a poprosím ji, aby se ke mně dostavila. Děkuji. Máte slovo.

Paní Marta Pakostová: Děkuji. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, neskutečně mě rozeznil přístup pana radního Hlaváčka, na kterého je dnešní interpelace, na minulém Zastupitelstvu. Vůbec ne proto, že mě nařkl z přátelství s premiérem naší republiky. Toto zpolitizování by mělo naštvat zástupce všech zde přítomných stran. Ale proto, že si dovolil se mnou jednat jako s osobou, která jemu ničí jeho bohulibý záměr, postavit veledůležité investiční dílo.

Za prvé jsem zde jako zástupce asi 1100 obyvatel na základě § 23 stavebního zákona a chodím sem já, protože další vlastníci musí chodit do práce a nemají čas tady vysedávat a čekat, jestli na ně vůbec dojde.

A dále, my nebráníme výstavbě mostu. Může tady být klid? Pokud zůstane v trase dle územního plánu z Komunardů do Thámovy, začněte stavět klidně zítra. My se jen bráníme tomu, aby nám byl postaven most před okny našich domů, a bráníme též tomu, abyste zničili svou neodborností práci mnoha předchozích generací urbanistů. Změnili jste záplavové území na stavební. Toto riziko jsme znali a koupili byty s tímto vědomím. Ale o mostu nikde zmínky nebyly, resp. počítali jsme s mostem současné trasy. Tehdy jste vyšli vstříc jednomu developerovi, kterému se snažíte zavděčit dneska.

Zpět k tomu, co zaniklo minule. Jak je možné, že výběrová komise konstatovala, a to v ní seděla kromě vás, pane Hlaváčku, i např. architektka Ing. Burgerová za Prahu 7, že trasa z Komunardů do Thámovy není možná, ačkoli ateliéry neměly vůbec relevantní podklady. Měly všechny k nové trase, ale to hlavní, co se požaduje po naší studii, a to konkrétní vpočet na výšku mobilních zábran, vůbec neměli, protože je nemá ani IPR. Část jsme skutečně dostali, ovšem až 7. 1. 2020. Jednání s Ing. Novákem bylo příjemné, nicméně nemohl dát, co neměl. Zhotovitel Ing. Trnka se sešel tento týden – tak jako pane primátore, vy se mi tady bavíte za zády.

Zhotovitel Ing. Trnka se sešel tento týden přímo s doc. Kotasem, kde mu slíbil do 21. 2. 2020 dodat aktualizaci, o které IPR jaksí nemá tušení, takže ani oba ateliéry. V zadávacích

podmínkách, které jsme dostali od radního Scheinherra, mobilní zábrany nebyly vůbec. Takže mě zajímá, jak je možné, že pan profesor Koutský a D3A vědí, že most z Komunardů nejde postavit, když neměli podklady k mobilním zábranám. Další ateliér Hnilička říká, že původní trasa je nejlepší, jenže on to neumí vyřešit technicky. Ostatní projekty v Praze probíhají také tímto odstrašujícím způsobem? Pan doc. Kotas si přes neucelené podklady pořád věří, že tyto technické problémy dokáže vyřešit a podklady k mostu dostanete do konce března, nejpozději začátkem dubna vzhledem k situaci s mobilními zábranami, a proběhnou i konzultační schůzky jak na úrovni radních, tak zastupitelů, jak to již jednou proběhlo.

Teď mě dopisem dokonce sám pan ředitel IPR Ing. Boháč ujistil, že žádná změna zatím v územním plánu neproběhla, což ovšem nic neznamená, pokud na straně Karlína mezi tím nenecháte postavit nějaký obytný blok nebo něco podobného. Už mi vypršel čas?

Nám. Hlubuček: Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní bych tedy požádal, interpelovaným je pan náměstek Hlaváček. Pan náměstek odpoví písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha 18. března 2020
Č. j.: MHMP 461445/2020
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní Pakostová,

dovoluji si reagovat na Vaši interpelaci, kterou jste vznesla dne 13. 2. 2020 na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve věci Rohanského mostu.

Předně je třeba říci, že žádná komise nemůže rozhodnout o poloze mostu. Toto rozhodnutí musí nakonec učinit Zastupitelstvo hl. m. Prahy při přijetí či odmítnutí změny územního plánu. Ona komise, jak jí popisujete, není formální komisí, ale pracovním setkáním politické a odborné sféry, která diskutuje nad představenými návrhy.

Diskuse nad změnou polohy mostu Holešovice – Karlín byly vyvolány povodněmi v roce 2002 a potřebou ověřit, zda původně uvažovaná poloha mostu je v ose Thámova – Komunardů proveditelná a s jakými dopady. Proto v roce 2007 zadal tehdejší Útvar rozvoje hl. m. Prahy studii variant, která měla ukázat možnosti vytvoření nového propojení v reakci na nové limity povodní (Q₂₀₀₂). Studie Vám byla předána v balíčku podkladů z IPR Praha, abyste měla rovnocenné materiály jako ostatní řešitelé.

Od doby zpracování studie variant z roku 2007 s ohledem na situaci kolem Libeňského mostu, vyvstala nově úvaha o vedení tramvajové trati na tomto novém spojení. Organizace ROPID byla pověřena vytvořením podkladů pro rozhodnutí o potřebnosti tramvajové tratě na novém mostě. Z podkladů vyplynulo, že tato potřeba je, nejen s ohledem na mimořádné stavy, ale i pro trvalý provoz. S tramvajovou tratí ovšem původní poloha mostu nepočítala a tak ani nebyl uliční prostor ulice U mlýnského kanálu při přípravě výstavby v území takto sledován, což při pokusu vkládat do něho tramvajovou trať nevedlo k úspěšnému řešení.

V reakci na Vaše slova uvádím, že nezaznělo, že nelze udělat most v trase podle dosud platného ÚP. A zejména, pokud je to uváděno v souvislosti s mobilními zábranami. Most postavit lze (viz průkaz studie z roku 2007), ale dopady realizace takového mostu na holešovické nábřeží a areál tržnice jsou tak problematické (podmínka přemístění tramvaje, rampa resp. nájezd na most z ulice Komunardů podél areálu tržnice, nutnost snížení nábřežní trasy aj.), že nejsou z urbanistických důvodů akceptovatelné. Proto byly dále sledovány a rozpracovávány

východnější polohy. A již studie z roku 2007 pracovala s tehdy známými podklady pro protipovodňovou ochranu, což je zřejmé z řezů.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní



INT. č. 14/2 – Renata Jiříková

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**
- interpelace směřovala **na zastupitele Martina Bendu**

ve věci

- grantové politiky hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci

Prim. Hřib: Momentálně je na řadě paní Renata Jiříková s grantovou politikou hl. m. Prahy. Paní Jiříková tu, zdá se, není. Je. Výborně, tak prosím.

Paní Renata Jiříková: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Renata Jiříková a v Praze žiji skoro 50 let. A z toho 25 let se zde podílím na činnosti divadla pro děti. Chci mluvit o konkrétním případě našeho profesionálního nezávislého divadla a současné grantové politice hl. m. Prahy. Celých 23 let divadlo Minaret dostávalo od hl. m. Prahy na svou činnost granty v rozmezí 100 – 200 tisíc Kč. Letos stejně jako loni jsme měli 63 bodů. Letos hodnotitel naši žádost nedoporučil a grant jsme nezískali. Grant vždy pokrýval hlavní část výdajů na pronájmy a propagaci. Bez tohoto příspěvku je činnost našeho divadla v tuto chvíli ohrožena. Pro zcela irelevantní a účelové výtky jednoho hodnotitele zůstane soubor bez grantů, které pro svou existenci nezbytně potřebuje?

Prim. Hřib: Ticho v sále, prosím!

Paní Renata Jiříková: Ano, obracím se na všechny, zejména na paní radní Hanu Třeštíkovou, předsedu komise rady Martina Bendu i primátora Zdeňka Hřiba. Naše průkazné výsledky, návštěvnost, transparentní hospodaření, spokojenost diváků, kvalita inscenací nejsou kritéria pro udělení grantu? Praha má podporovat fungující kvalitní projekty. Na realizaci mých autorských textů s námi spolupracují hudebníci Petr Malásek, Vladimír Franz, scénograf Adam Pitra, a herci, kteří prošli naším divadlem, jsou třeba Marek Lambora, Martin Písařík, Jiří Plojhar nebo Radek Valenta a další, a to snad taky svědčí o tom, že Minaret není souborem, cituji, s naprosto lokálním a naprosto marginálním významem, jak se o nás dehonestujícím způsobem vyjadřuje hodnotitel. Vyčítá nám, že se neúčastníme festivalu, ale my nejsme Damáci, kteří se potřebují sdružovat a soutěžit.

My nechceme od Magistrátu příspěvek na festivaly, ale na to, abychom mohli hrát naše inscenace pro diváky, kteří do Reduty rádi a dokonce opakovaně chodí. V posledních letech máme prokazatelnou zvyšující se návštěvnost a zvýšili jsme počet představení, odehraných v Praze. Jestliže v roce 2017 to bylo 76 představení pro 4800 diváků, v roce 2018 to bylo 86 představení pro 6600 diváků a v minulém roce dokonce 97 představení pro 8174 diváků s návštěvností téměř 70 %.

Další argumenty, tedy argumenty k příspěvku hodnotitele vám předám v písemné podobě. Žádám, aby došlo k revizi rozhodnutí o nepřidělení grantů v případě našeho divadla, neboť jde o rozhodnutí na základě nekvalitního hodnotitelského posudku. Žádáme, aby u grantů byla do budoucna dána transparentní průkazná kritéria pro přidělení grantů, a tato kritéria byla rozhodující pro přidělování grantů, nikoli dojmy a sympatie hodnotitelů. Žádáme, aby nebyly omezovány finanční prostředky na podporu kultury v Praze. Děkuji za vaši písemnou odpověď a vám všem děkuji za pozornost a podporu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že primárně dotaz směřoval na kulturní granty, nevím, jestli paní radní Třeštíková chce reagovat.

P. Třeštíková: Díky. Dovolím si v rychlosti zareagovat, tedy pokud požadujete písemnou odpověď, samozřejmě můžeme odpovědět i písemně. Já bych se ale primárně chtěla ohradit vůči vašemu nařknutí z toho, že nejde o transparentní hodnocení. Samozřejmě nejde neomezovat peníze, které jsou určeny v grantech na podporu kultury, protože prostě to omezení je potřeba nastavit, jinak by se mohly rozdávat miliardy na kulturu.

U vašeho konkrétního případu, myslím si, že nejdřív jsme se třeba mohly potkat my dvě. Já jsem mohla zprostředkovat setkání i s hodnotiteli grantové komise, abyste dostala zpětnou vazbu. Využívat Zastupitelstvo k řešení jednoho konkrétního příkladu mně přijde lehce neoperativní, a pro vás možná až zbytečně vyhocené, protože granty už prostě byly schváleny minulým Zastupitelstvem, a v tuto chvíli s tím nelze nic udělat. Nicméně pokud máte zájem, tak moje nabídka platí. Můžu zprostředkovat jednání jak s předsedou grantové komise panem Bendou, který sedí v lavici, tak s hodnotiteli přímo vaší žádosti, tak abyste na další léta nebo na další rok věděla, proč jste nedosáhla hladiny 65 bodů, aby vám mohla být přidělena dotace.

Prim. Hřib: Děkuji. Je tady prostor pro doplňující dotaz v délce jedné minuty, jestli se nepletu. Máte-li doplňující otázku?

Paní Renata Jiříková: Co se týče konkrétně toho, co jsem chtěla říct, co jsem asi řekla. Spíš že těch případů je asi víc a budou to s vámi asi řešit individuálně, protože si myslím, uvedla jsem to jako konkrétní příklad, ale bohužel v letošním roce je těch příkladů, rušení grantů bylo víc, a myslím si, že byly nestandardní, tak že zřejmě se k tomu ještě budeme muset vrátit. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, prostor pro odpověď na doplňující otázku.

P. Třeštíková: Moc se omlouvám, ale žádný nestandardní průběh letošního roku nebyl, to trošku manipulujete s fakty. Prostě jste nedosáhla 65 bodů, proto jste nedostala dotaci. Můžeme se zabývat vaším konkrétním příkladem, ale rozhodně odmítám jakékoli spekulace, že by letos probíhalo to grantové řízení nějak jinak, než v minulých letech.

Prim. Hřib: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeštíková

členka Rady hl. m. Prahy



MHMPXPKZSB5

Praha 10. března 2020

Vaše interpelace č. ze dne: 14/2 13. 2. 2020

Č. j.: MHMP 423881/2020

Počet listů/příloh: 4

Vážená paní Jiříková,

dne 13. února 2020 jste na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy interpelovala primátora hl. m. Prahy, mne jako členku Rady hl. m. Prahy za oblast kultury a předsedu Grantové komise ve věci grantové politiky hl. m. Prahy, jak je příslušným dokumentu uvedeno. Obsahem Vašeho vystoupení bylo především nespokojenost s letošním výsledkem Vaší žádosti o grant hl. m. Prahy podané pod číslem BA/054 pod názvem Činnost Divadla Minaret v roce 2020 s celkovými náklady 1.030.800 Kč a požadovanou částkou 240.000 Kč. Žadatelem je fyzická osoba pan [REDACTED] – shrnutí viz níže.

Předložili jsme přepis Vašich slov příslušným oborovým členům Grantové komise za oblast divadla, panu [REDACTED] zde je jejich reakce:

Paní Jiříková se domnívá, že nízké bodové ohodnocení grantové žádosti Divadla Minaret (63 bodů), bylo údajně způsobeno „irrelevantními a účelovými výtkami jednoho hodnotitele“. Kritické připomínky k projektu mělo ovšem více hodnotitelů a některé z nich se odrazily právě v nižším bodovém ohodnocení. Šlo jednak o chybějící odborný ohlas dosavadní činnosti Divadla Minaret, jenž je součástí základních hodnotících kritérií v bodě 1. Žádný odborný ohlas nebyl ani přílohou žádosti a nelze ho dohledat ani na internetových stránkách Divadla Minaret, ani třeba na specializovaném webu idivadlo.cz. Za poslední ohlas odborného tisku tak lze pravděpodobně považovat citaci na stránkách Minaretu, kde je uveden úryvek z článku [REDACTED] v Divadelních novinách z roku 2001. Minimální jsou rovněž ohlasy diváků, s nimiž divadlo pracuje - na facebooku má poslední ohlas v rubrice „Doporučujete Divadlo Minaret“ dataci z prosince 2015.

Konstatování, že Divadlo Minaret nevystupuje na divadelních festivalech, je standardní součástí reflexe jeho umělecké úrovně, respektive toho, jak kvality produkce Minaretu vnímají pořadatelé těchto přehlídek, respektive široká odborná divadelní veřejnost; rozhodně tedy nejde o žádnou výzvu ke studentskému „sdružování a soutěžení“. Jenom v Praze jsou tři renomované festivaly, jejichž dramaturgie se protíná s profilem Minaretu - Přehlídka ke světovému dni divadla pro děti a mládež, Festival Dítě v Dlouhé a Vyšehrátky; možná by se k nim dal přiřadit i Festival 13+. Mnoho jiných pražských profesionálních divadelních souborů (statutárních i nezávislých) na nich účinkuje a jsou zvány i na hostování po celé republice... To vše jsou objektivní ukazatele, které jen dokládají kritické mínění grantové komise, v němž se mj. uvádí, že „význam tohoto divadelní uskupení je pouze lokální a v celorepublikovém kontextu naprosto marginální...“. Argumentace několika jmény respektovaných umělců, kteří v

minulosti s Minaretem spolupracovali, na tomto hodnocení jen těžko něco změní. Zvláště, když jde o projekty nastudované před mnoha lety – poslední premiéru divadlo uvedlo v dubnu 2016! Od té doby se v hodnocení grantové komise opakovaně objevovalo upozornění, že Minaret novou inscenací nechystá... Grantové žádosti divadelních souborů jsou v neposlední řadě hodnoceny v kontextu dalších divadelních projektů a jejich kvality. Divadelní mapa Prahy se v posledních letech výrazně změnila a v rostoucí konkurenci se tak nikdo nemůže spoléhat na to, že mu granty čerpané v minulých letech automaticky zajišťují úspěch v rostoucí konkurenci i do budoucna. Zvláště, když nepřichází více let po sobě s žádnou novinkou...

Ještě bych chtěla reagovat na Vaše úvodní slova, kdy vyslovila větu, že „... Letos stejně jako loni jsme měli 63 bodů...“ V loňském roce jste získali 70 bodů a s nimi podporu ve výši 100.000 Kč s tím, že ve zhodnocení Grantové komise je již vysloveno, že „žádný nový titul divadlo nechystá“ – viz níže rok 2019. Vaše slova nebyla pravdivá.

Poř. č.	Žadatel	Název projektu	Celkové náklady	Požadovaná částka	Položka	Výsledek bodová	Návrh komise	RHP
BA/050		Činnost Divadla Minaret v roce 2019-25 let	996 800	240 000	5212	70	100 000	100 000

BA/054		Činnost Divadla Minaret v roce 2020	1 030 800	240 000	5212	63	0	0
--------	--	-------------------------------------	-----------	---------	------	----	---	---

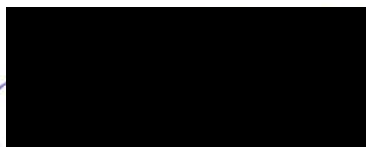
Divadlo Minaret má za sebou dvacet pět let své nepřetržité divadelní činnosti. Je to profesionální soubor, který se zaměřuje na činoherní tvorbu pro děti a mládež. Dosud vytvořil třináct pohádkových inscenací a čtyři tituly pro mládež a dospělé. V současné době pravidelně, celoročně (září až červen) uvádí v Redutě v Praze 1 dvanáct inscenací pro děti a jednu inscenaci s protidrogovou tematikou (Démoni současnosti) pro teenagery. Tyto inscenace soubor v půlročním předstihu nabízí i školám. Minaret je stabilní scénou pro děti a mládež v centru Prahy s tvůrčím souborem, s vlastními dramatickými texty a původními písněmi a hudebním doprovodem, na kterých se podílejí hudebníci P. Malásek, V. Franz, bratři Krčkové, Štěpán Žilka, scénograf A. Pitra a další. Ročně divadlo odehraje cca jedno sto představení. Žadatel je pravidelným příjemcem grantu HMP, v posledních třech letech vždy po 100 000 Kč na každý rok. Výše požadované dotace činí 23,3 % způsobilých nákladů. **GK: Divadlo Minaret plánuje v roce 2020 pouze rutinní reprízování starších inscenací – poslední premiéru Démoni současnosti uvedlo v roce 2016. Na repertoáru má v současné době 13 inscenací, některé jsou již značně věkovité (např. Tři veselá prasátka se hrají přes dvacet let). Nejde tak vlastně říct, že by soubor přišel**

v poslední době s něčím novým, kvalitativně se posunul nebo třeba přizval ke spolupráci jiné divadelníky. Minaret ostatně ani nepatří k divadlům, která jsou v hledáčku důležitých divadelních festivalů, a odborná reflexe jeho aktuální tvorby – pokud vůbec nějaká vznikla - je nedohledatelná. Význam tohoto divadelního uskupení je pouze lokální, v celorepublikovém kontextu je naprosto marginální a neúčastní se žádných významných festivalů ani nereprezentuje českou divadelní kulturu v zahraničí. Žádost ve stávající podobě k podpoře nedoporučujeme.

Současný Grantový systém hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2016 – 2021 je postaven na propracovaném systému hodnocení a je odbornou i kulturní veřejností velmi oceňovaný. **V žádném případě není záležitostí jednoho hodnotitele, který Vaši žádost nedoporučil, jak jste ve svém veřejném vystoupení uvedla, vlastní grantové řízení je rozdělené do tzv. 1. kola hodnocení a 2. kola hodnocení, kdy jsou na základě přesně definovaných a zveřejněných kritérií vypracovávány hodnotící formuláře projektu, ke každému projektu vždy dva oborově příslušní členové Grantové komise a tři expertní hodnotitelé, tedy pět osob, posuzují žádosti individuálně. Druhého kola hodnocení se však zúčastňují všichni členové Grantové komise ze všech oborů, všichni se ke všem projektům mají možnost vyjádřit, přede všemi je výše grantu/nepřidělení odůvodňováno, případně diskutováno a korigováno. Všichni členové Grantové komise o výsledném návrhu grantů před jeho předložením k dalšímu projednávání a před jeho předložením Radě/Zastupitelstvu HMP ke schválení hlasují.**

Vážená paní Jiříková,
rozumím Vám, že jste zklamaná výsledkem letošního grantového řízení, věřím však, že detailní argumenty Grantové komise Vám pomohou podat lépe formulovanou žádost na příští období Vaší činnosti.

S pozdravem



MgA. Hana Třeščíková
členka Rady hl. m. Prahy

Vážená paní



INT. č. 14/3 – Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

– interpelace směřovala **na JUDr. Janderovou – předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP**

ve věci

- svazku 5 Petic na podporu realizace 20 doporučení mise WHC UNESCO a ICOMOSu

na interpelaci reagovala **JUDr. Janderová – předsedkyně Výboru kontrolního ZHMP**

stenozáznam + písemná interpelace předána JUDr. Janderové – předsedkyni Výboru kontrolního ZHMP k písemné reakci

Prim. Hřib: Děkuji. V tuto chvíli dalším přihlášeným na interpelace je Vít Janoušek. Připraví se Robert Vašíček.

Pan Vít Janoušek: Dobrý den, vážení zastupitelé, pane primátore, Rado, touto interpelací navazuji na zamítnutý bod nula, kde jsem požádal o zařazení do programu. Rád bych vás informoval o existenci, řekl bych svazku petic, které prokazují veřejný zájem občanů hl. m. Prahy na realizaci 20 doporučení mise VHC UNESCO a ICOMOS v březnu minulého roku. Aktuálně víme o těchto pěti peticích: Petice na podporu dvaceti doporučení Central Business Districtu, dvě petice Rezidence Park Kavčí Hory, Výtoňský železniční most, Petice za záchranu vyšehradského nádraží.

Toto všechno jsou jevy, které byly zmíněny v doporučeních. Považujeme za signifikantní, že tyto petice vznikly nezávisle na sobě bez vzájemné koordinace z podnětu svých na sobě nezávislých petičních výborů. Tím považujeme za prokázaný veřejný zájem občanů hl. m. Prahy na realizaci dvaceti doporučení mise. Dostanete textové provedení.

Co se týká Petice Rezidence Park Kavčí Hory, v dubnu 2016 jsme podali petici orgánům hl. m. Prahy a dotčeným orgánům samosprávy. Některé orgány a dotčené orgány samosprávy zareagovaly ve stanovené lhůtě, některé vůbec. Některé orgány petici projednaly, některé vůbec. Některé orgány petici vypořádaly, některé vůbec. Některé orgány a dotčené orgány státní správy a samosprávy, protože petici je možno podat i orgánu státní správy, v konečném výsledku jakoby petici vůbec neviděly. Takže požadujeme, aby tato petice, ta první petice, podaná v dubnu 2016, byla řádně projednána a vypořádána v orgánech hl. m. Prahy, a rovněž tak aby byla vypořádána dotčenými orgány státní správy a samosprávy. Tzn., aby ke každému bodu byla uvedena logická správní úvaha, jak a proč petičnímu požadavku bude nebo nebude vyhověno. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. S ohledem na to, že interpelovaná je celá Rada a předsedkyně výboru kontrolního, přeje si předsedkyně reagovat? Ano. Předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající, za slovo.

Prim. Hřib: Ticho v sále, prosím!

P. Janderová: K interpelaci pana Víta Janouška, ztotožňuji se s některými záležitostmi, a jestli bych mohla doporučit, aby tato interpelace byla přesměrovaná v této fázi i jako podnět na kontrolní výbor, my se touto peticí budeme znovu zabývat a budeme se zabývat především tím, kam byly jednotlivé body podnětů postoupeny, a kde nebylo reagováno. Abychom mohli my procesně, protože kontrolní výbor kontroluje především

pochybení, tak abychom mohli zjistit, co tady interpelující pan Vít Janoušek říká a namítá, a budeme se tím zabývat příští kontrolní výbor, což je v březnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující otázku, prosím.

Pan Vít Janoušek: Děkuji za doplňující otázku. Moje doplňující otázka je, že od minulého Zastupitelstva jsme vlastně zjišťovali informace z řízení, které se týkají Pankráckých horizontů, metra D, kácení zeleně na Pankráci. Zaznamenali jsme poměrně velké problémy obyvatel v sousedství stavby metra, takže si dovoluji opět požádat s těmito fakty, které teď víme, o jednání u pana radního Scheinherra, a myslím, že pan radní Hlaváček také říkal, že by se rád zúčastnil, předpokládám v průběhu příštího týdne, že bychom si to dovolili datovat, pokud to vaše kalendáře samozřejmě umožní. Přizpůsobíme se. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

„Petice, Unesco, RPKH

Formálně právní, Hmotně právní a Procesně právní hledisko vyřizování Petic + (občanských) interpelací

Tato občanská interpelace hmotně právně, formálně právně i procesně právně navazuje na projednání návrhu v bodě 0 návrh programu na zařazení předmětného bodu do programu ZHMP, který si osvojila předsedkyně Kontrolního výboru ZHMP JUDr. Jaroslava Janderová, návrh na doplnění do bodu programu však nebyl přijat. Vzhledem k tomu měním petit přihlášky k občanské interpelaci v tom smyslu, že adresátem této občanské interpelace je:

Adresováno Radě i Zastupitelstvu HMP

1) Informace o Svazku Petic prokazujících veřejný zájem občanů HMP na realizaci 20 doporučení mise WHC UNESCO

Aktuálně víme o těchto 5 Peticích:

[Petice na podporu 20 doporučení mise WHC UNESCO](#)

[Petice k záměru Central Business District Penty](#)

[1. petice proti 1. fázi realizace Obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory](#)

[2. petice proti 2. fázi realizace Obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory](#)

[Petice za záchranu Výtoňského Železničního mostu, web](#)

[Petice za záchranu Vyšehradského nádraží](#)

Další související Petice vyhledáváme jako důkazy našeho tvrzení a prosíme Petiční výbory petic, které se týkají plánů, jevů a objektů uvedených ve [Zprávě ze společné reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOS v Praze v březnu 2019](#), aby nás kontaktovali.

Za signifikantní považujeme, že tyto 4+1 Petice vznikly nezávisle na sobě, bez vzájemné koordinace, z podnětu svých na sobě nezávislých petičních výborů. Tím považujeme za prokázaný veřejný zájem občanů HMP na realizaci 20 doporučení Mise.

2) Závěry vyplývající pro 20 doporučení WHC UNESCO

S 20 doporučeními společné reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a ICOMOS se prokazatelně ztotožňujeme a peticemi dokazujeme, že 20 doporučení Mise je relevantních.

Mediaální prezentaci: „Požadavky UNESCO neakceptujeme, sdělíme UNESCO naše pravidla“ považujeme na základě důkazu našimi Peticemi za nedůvodnou, neobhajitelnou a neodpovídající závazkům ČR vyplývajícím z ratifikace Úmluvy. Praha svojí žádostí o zápis na seznam dobrovolně přijala práva i povinnosti z tohoto závazku. Jiný výklad je zavádějící.

3) Petice proti realizaci Obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory

V dubnu roku 2016 jsme v roli Petičního výboru podali Petici orgánům ZHMP a DOSS Magistrátu HMP. Rovněž tak Občanskou interpelaci ve věci.

Některé orgány ZHMP a DOSS zareagovaly ve stanovené lhůtě, některé vůbec.

Některé orgány ZHMP a DOSS Petici projednaly, některé vůbec.

Některé orgány ZHMP a DOSS Petici vypořádaly, některé vůbec.

Některé orgány ZHMP a DOSS v konečném výsledku, jako by Petici ani neviděly, ačkoliv jim byla řádně adresována.

Je oprávněným očekáváním Petentů, že podaná Petice bude řádně projednána a vypořádána v tom kterém příslušném orgánu ZHMP a DOSS Magistrátu; v tom kterém příslušném řízení, kterého se podaná Petice hmotně právně týká? Anebo je nevyřčeným očekáváním orgánů ZHMP a DOSS Magistrátu, že Petenti navzdory tomu, že Petici řádně podali, budou průběžně sledovat pořadí jednání orgánů ZHMP a správní řízení DOSS Magistrátu a opakovaně ve vhodný čas do těchto jednání a řízení Petici opakovaně podávat (připomínat ji, urgovat ji, posunovat ji kanceláři ZHMP a Magistrátu)?

Požadavky této občanské interpelace (za Petiční výbor Petice formulují jako pověřený člen Petičního výboru)

a) Požadujeme, aby 1. Petice proti realizaci OS RPKH podaná v dubnu 2016 byla řádně projednána a vypořádána v adresovaných orgánech ZHMP tak, aby jejich rozhodnutí obsahovala logickou úvahu: jak a proč bude nebo nebude Petičním požadavkům v rámci rozhodnutí orgánů ZHMP vyhověno a to ke všem Petičním bodům. Usnesení orgánů ZHMP tomu neodpovídající požadujeme ve výše uvedeném smyslu revokovat.

b) Požadujeme, aby 1. Petice proti realizaci OS RPKH podaná v dubnu 2016 byla založena do příslušných spisů DOSS Magistrátu a aby rozhodnutí těchto DOSS obsahovala logické správní úvahy: jak a proč bude nebo nebude Petičním požadavkům v rámci řízení DOSS vyhověno ke všem Petičním bodům. Rozhodnutí DOSS Magistrátu tomu neodpovídající požadujeme ve výše uvedeném smyslu aktualizovat.

4) Návrh usnesení ZHMP a Rady, která uvede postup projednávání do souladu tak, aby hmotně formálně i procesně petice (+interpelace) byly vyřizovány tak aby to bylo prokazatelné a přezkoumatelné.

Návrh usnesení ZHMP

ZHMP ukládá orgánům ZHMP a Rady HMP vyřizovat Petice a (občanské) interpelace rozhodnutími příslušných orgánů samosprávy HMP formálně právně, procesně právně a hmotně právně náležitým postupem s odpovídajícím obsahem rozhodnutí orgánu samosprávy HMP a to tak, aby jejich vyřízení bylo prokazatelné a přezkoumatelné na základě formulace logické úvahy orgánu samosprávy HMP ohledně důvodu a rozhodnutí o ne/vyhovění všem petičním bodům jednotlivě.

Návrh usnesení ZHMP/RHMP

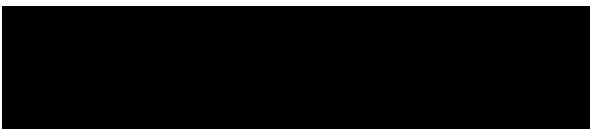
ZHMP ukládá Radě uložit/RHMP ukládá správním orgánům Prahy a organizacím Prahy vyřizovat petice a (občanské) interpelace formálně právně, procesně právně a hmotně právně náležitým postupem a to tak,

aby bylo jejich vyřízení prokazatelné a přezkoumatelné rovněž v rámci příslušného správního řízení/vyjádření/závazného stanoviska na základě formulace logické správní úvahy správního orgánu/organizace Prahy ohledně důvodu a rozhodnutí o ne/vyhovění petičním bodům jednotlivě.

5) Do březnového pořadu zasedání Kontrolního výboru předložíme stav vyřízení Petice v orgánech ZHMP a orgánech DOSS Magistrátu.

Děkuji Vám

Za Petiční výbor Petice proti realizaci Obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory podané orgánům Zastupitelstva a DOSS Magistrátu v dubnu 2016



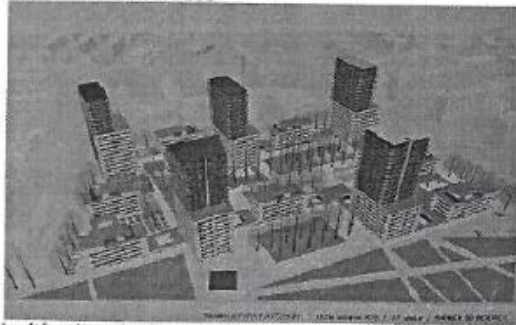
V plné moci účastníků řízení o změně rozhodnutí pro realizaci 1. fáze OS RPKH

Text 1. Petice proti realizaci Obytného souboru Rezidence Park Kavčí Hory níže:

Petice proti realizaci projektu Obytný soubor Rezidence Park Kavčí Hory

dle čl. 18 Listiny základních práv a svobod
a zákona č. 85/1990 Sb. o právu petičním

My, níže podepsaní občané prostřednictvím této petice adresované:
Komisi výstavby a rozvoje MČ Praha 4, Odboru stavebnímu MČ Praha 4, Odboru životního prostředí a
dopravy MČ Praha 4, Radě MČ Praha 4, Zastupitelstvu MČ Praha 4, Úřadu městské části Praha 4, Komisi
výstavby a rozvoje MHMP, Odboru stavebnímu MHMP, Odboru ochrany prostředí MHMP, Odboru
památkové péče MHMP, Odboru Kanceláře památky UNESCO MHMP, Radě ZJIMF, Zastupitelstvu HMP,
Magistrátu hlavního města Prahy, Ministerstvu kultury ČR, Ministerstvu zahraničních věcí ČR, ICOMOS,
Výboru památek světového dědictví UNESCO



Sdělujeme adresátům této petice, že nesouhlasíme s předloženým návrhem projektu Obytný soubor
Rezidence Park Kavčí Hory v podobě prezentované na Komisi územního rozvoje a výstavby MČ
Praha 4 dne 25. 1. 2016 (viz obrázek výše), který oproti předchozímu projektu „Obytný soubor Kavčí
Hory MČ Praha 4 – Nusle“ překonává negativně ve všech ohledech parametry již vydaného
stavebního povolení dne 26.10.2015. Žádáme o dodržení výšky, objemu a kapacity již schváleného
projektu „Obytný soubor Kavčí Hory MČ Praha 4 – Nusle“ z následujících hlavních důvodů:

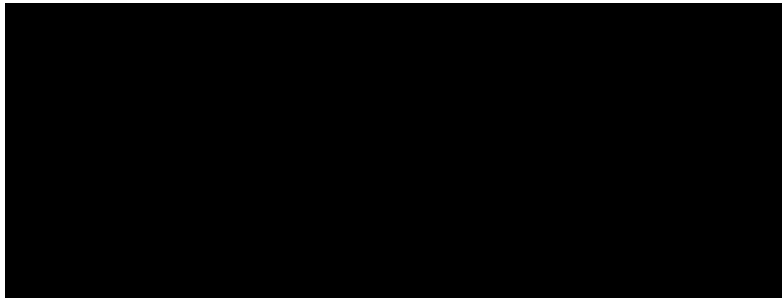
- 1) Do území již v současné době předřezané výstavbou a dopravou přinese další zahuštění výstavby a
přírůstek dopravy. V území o rozloze cca 2 km² je připravováno neuvěřitelných dalších cca 40
stavebních projektů, které povedou ve svém důsledku k úplné likvidaci volných a zelených ploch, v
podstatě k plné zastavěnosti území. Nelze opomenout velice vzestupný provoz automobilové
dopravy a s tím související zhoršení ovzduší v této lokalitě. Tímto je ohroženo zdraví všech občanů
zde žijících. Výstavba má dále negativní dopady na životní prostředí i úbytkem zeleně a stromů, kde
rozšířenou výstavbou již nebudou moci být vysazovány ani další nové stromy. Stávající zelené
plochy plánovanou výstavbou zaniknou. Zároveň požadujeme redotčenost veškeré plochy
Centrálního parku Pankrác, jak při průběhu jakéhokoliv výstavby, tak i finální výstavbou. Centrální
park Pankrác nesmí jakákoliv výstavba narušit, omezit a jakkoliv do něj zasahovat. Zásadně
nesouhlasíme s oplocením stávajících a případně nově vzniklých zelených ploch. Nesouhlasíme s
oplocením nově vzniklých objektů.
- 2) Navrženým projektem dojde k dalšímu překročení limitů (výškové zplodiny, prach,...) životního
prostředí v důsledku výstavby a vyvolané dopravní obsluhy (doprava obyvatel a zásobování).
- 3) V dotčeném území je již v současné době nedostatek parkovacích míst a parkoviště jsou přetížena
vyvolanou dopravní obsluhou. Navrženým projektem dojde k dalšímu přetěžování parkovišť. Podle
našeho pozorování uživatelé nových objektů nevyužívají parkoviště ve svých objektech, často
placená, často zaplněná, ale parkují na parkovacích místech rezidentů.

- 4) Navrženým projektem dojde k narušení panoramatu Prahy, památky světového dědictví seznamu UNESCO a to v místě, kde Odbor MHMP kanceláře památky UNESCO přislíbil UNESCO, že na základě doporučení monitorovací mise UNESCO žádné výškové dory nebudou umístěny.

Na základě výše uvedených hlavních důvodů žádáme adresáty této petice:

1. Komisi výstavby a rozvoje MČ Praha 4 o vydání negativního stanoviska k předloženému projektu.
2. Odbor stavební MČ Praha 4 o zamítnutí případné žádosti o vydání územního souhlasu či stavebního povolení.
3. Odbor životního prostředí a dopravy MČ Praha 4 o vydání negativního stanoviska k předloženému projektu.
4. Rada MČ Praha 4 o zrušení vydaného souhlasného stanoviska k předloženému projektu.
5. Zastupitelstvo MČ Praha 4 o projednání negativního stanoviska k předloženému projektu.
6. Úřad Městské části Praha 4 o projednání negativního stanoviska k předloženému projektu.
7. Komisi výstavby a rozvoje MHMP o vydání negativního stanoviska k předloženému projektu.
8. Odbor stavební MHMP o zamítnutí případné žádosti o vydání územního souhlasu či stavebního povolení k předloženému projektu.
9. Odbor ochrany prostředí MHMP o vydání negativního stanoviska a negativního stanoviska EIA k předloženému projektu.
10. Odbor památkové péče MHMP o vydání negativního Závazného stanoviska k předloženému projektu a jeho koordinaci s dokumentací Odboru kanceláře památky UNESCO a ministerstva kultury ČR.
11. Odbor Kanceláře památky UNESCO MHMP o vydání negativního stanoviska k předloženému projektu a jeho koordinaci s dokumentací Odboru památkové péče MHMP a ministerstva kultury ČR.
12. Radu ZHMP o vydání negativního stanoviska k předloženému projektu.
13. Zastupitelstvo HMP o projednání negativního stanoviska k předloženému projektu.
14. Magistrát hlavního města Prahy o projednání negativního stanoviska k předloženému projektu.
15. Ministerstvo kultury ČR o vydání negativního stanoviska k předloženému projektu, o jeho koordinaci s dokumentací Odboru kanceláře památky UNESCO a Odboru památkové péče MHMP a o pozvání monitorovací mise UNESCO do Prahy k prověření stavu developerkých projektů ohrožujících památku UNESCO.
16. Ministerstvo zahraničních věcí ČR o pozvání monitorovací mise UNESCO do Prahy k prověření stavu developerkých projektů ohrožujících památku UNESCO.
17. Poslanecký ústavní výbor ICOMOS o stanovisko k návrhu projektu a o pozvání monitorovací mise UNESCO do Prahy k prověření stavu developerkých projektů ohrožujících památku UNESCO.
18. Poslanecký ústavní výbor památek světového dědictví UNESCO o vyslání monitorovací mise UNESCO do Prahy k prověření stavu developerkých projektů ohrožujících památku UNESCO.

Předem děkujeme za kladné vyřízení našich požadavků.



INT. č. 14/4 – Robert Vašíček

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- zrušení modrých zón na území hl. m. Prahy a jejich nahrazení bezplatným rezidentním parkováním

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Nyní Robert Vašíček. Jeho dvě interpelace, jedna směřuje na pana náměstka Scheinherra momentálně nepřítomného. Je támhle, pardon. Zrušení modrých zón.

Pan Robert Vašíček: Dobrý den, vážení radní, vážení zastupitelé, vážený pane náměstku Scheinherre, na kterého míří tato interpelace. Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Tato má interpelace navazuje na návrh bodu, který jsme dnes dávali, který předkládal můj kolega Ivan Václavovič. Jedná se o to, že současné modré zóny jsou velmi nevstřícné vůči občanů, tzn., že se prodává více parkovacích oprávnění, než kolik je skutečných parkovacích míst v dané lokalitě a v dané modré zóně. Toto bychom chtěli odstranit, protože modré zóny nejsou přece prostředkem k vydělávání peněz na občanech. To není novodobé zdanění. To by měla být regulace parkování.

Proto navrhujeme, aby se tento systém změnil, aby se změnil ve smyslu změny na b bezplatné rezidentské parkování. Jak to funguje? Mimochodem jedno rezidentské parkování navrhl i tady Pavel Čížinský, což je brácha Jendy Čížinského, na Praze 1, a jsou to kartičky za sklo. My bychom chtěli, aby ty kartičky za sklo byly bezplatné, resp. si umíme představit, aby tam byl správný poplatek ve výši 20 Kč, což by byla cena tak za vytištění a vydání té kartičky. Ty kartičky by se mohly automaticky posílat na adresu registrovaných občanů. Ti by se mohli zaregistrovat např. online, to už není zas takový problém.

A co je důležité? Měl by odpovídat počet parkovacích míst a počet vydaných kartiček, a co je ještě důležitější, měli by mít přednost občané před firmami. O co se jedná? Praha 1 a Praha 2, Praha 3 je dneska pod útokem velkých firem, které mají spoustu parkovacích oprávnění. Pro velké firmy není problém zaplatit desítky tisíc korun za parkovací oprávnění, ale je to v rozporu se zájmy občanů hl. m. Prahy. Tedy předně bych uspokojil občany hl. m. Prahy, pak můžeme, pane radní Scheinherre, udělat i ta nová velkoplošná parkoviště. Můžeme na to najít nové lokality, můžeme řešit nedostatek parkovacích míst, a pak se může samozřejmě vydávat další počet parkovacích oprávnění. Je to důležité také z toho důvodu, že dnes je nepřehledný systém modrých zón, a já se přiznám, úplně nechápu, proč dnes občan platí tisíce korun za parkovací oprávnění, když to jeho místo, a promiňte mi za to slovo, sakra, bylo vytvořeno z peněz daňových poplatníků? Já bych to pochopil, kdyby platil tisíce korun, kdyby se jednalo o soukromý pozemek. Ano, to je v pořádku, je to byznys, je to soukromý pozemek, můžu ho pronajmout na parkování, za kolik chci, je to můj podnikatelský projekt. Ale ve chvíli, kdy se jedná o veřejný prostor, tak tento veřejný prostor nemůžeme skrze soukromé subjekty zdaňovat. To je logika, která by měla být ve prospěch občanů zachována. Tedy velmi důrazně se oboumám do současných modrých zón. Myslím si, že současné modré zóny jsou špatně. Díky za vaši odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Scheinherr si přeje reagovat.

Nám. Scheinherr: Poprosil bych pana Vašíčka o doplňující odpověď, kolik on sám vlastní osobních automobilů.

Pan Robert Vašíček: Děkuji panu radnímu Scheinherrovi za odpověď, která mě bohužel neuspokojila. Je to irelevantní otázka. Ona se totiž netýká obyvatel Prahy 1, Prahy 2, Prahy 3, protože na těchto oblastech já auta rozhodně neparkuji. To se týkalo modrých zón. Tato otázka od vás byla irelevantní, já jsem občanem MČ Praha 11, a tam parkuji svoje auta. Já bych poprosil, kdybyste opravdu odpověděl na moji otázku a nevyhýbal se těmito argumenty, které jsou nesouvisející a nijak nesouvisejí s občany Prahy 1, 2 anebo 3, protože já tímto svým návrhem rezidentského parkování nijak nehájím svoje právo parkovat na území těchto městských částí. Jak jste pochopili, nejsem rezident Prahy 1, 2 nebo 3, takže to byla naprosto střelba naslepo a myslím si, že byste měl odpovědět na otázku, jak budete řešit území stávajících modrých zón, tak aby ten nefunkční systém, kdy se vydává více parkovacích oprávnění, než kolik je skutečně míst, konečně zanikl, protože mně to přijde, že jste přišli udělat změnu, a ta změna se nekoná. Byla to vlastně jenom slova. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek jestli může odpovědět.

Nám. Scheinherr: Doufám, že jste dneska nepřijel svým favoritem, tak jako minule, a nezabíráte místo občanům Prahy 1. K vašim otázkám, my dodržujeme zákon. Podle zákona musíme dát všem rezidentům parkovací oprávnění, pokud si o něj požádají. Neexistuje, že bychom mohli nevydávat dalším občanům parkovací oprávnění, pokud si o něj požádají. Zákon to říká jasně.

K vašim dalším návrhům vás odkážu na komisi pro parkování, prostřednictvím tajemníka tam své návrhy můžete zaslat a můžou být projednány.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT. č. 14/5 – Robert Vašíček

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- opravy vozovek a chodníků na území MČ Praha 11

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: V tuto chvíli další interpelaci má opět pan Robert Vašíček. Interpeluje radu a primátora ohledně opravy vozovek a chodníků na území MČ Praha 11. To asi nebude mateřská škola? To bude asi městská část.

Pan Robert Vašíček: Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Děkuji. Předně pochválím pana primátora Hřiba, opravdu se to asi nestává často, že hlasoval pro můj návrh na velkoplošná parkoviště, a zároveň teď využiji toho a bude to lobbing z mojí strany ve prospěch mojí MČ Praha 11, protože pan primátor Hřib je občanem MČ Praha 11.

Prim. Hřib: To není přesné, ve skutečnosti tam pouze bydlím, ale registraci mám na Praze 10 historicky.

Pan Robert Vašíček: Dobře. Tím že bydlí na Praze 11, tak jsou mu blízké problémy občanů Prahy 11. Samozřejmě pokud chodí pěšky po Praze 11. Máme problém na Jižním Městě 2 s poškozenými chodníky. Chodníky jsou plné asfaltových kráterů, jsou to takové ty vypoukliny, které vznikly při tvorbě chodníků. Stáří chodníků je ještě 80. léta, jsou poškozené. Jsou tam například výrazně vystouplé chodníky, a to jak v tělese vozovky, ale také v tělese chodníků. Je zejména na Jižním Městě 2, ať už uvedu třeba ulici Jarníkova a mnohé další. Mohu vám dát například přehled toho.

Řešili jsme to i na dopravní komisi, obracel jsem se na našeho pirátského radního pro dopravu Martina Dušku, a ta odpověď byla taková, že chodníky jsou v majetku Magistrátu hl. m. Prahy, tedy hl. m. Prahy. A tam jde o to, že bych vás chtěl poprosit a vylobovat si u vás, aby Magistrát hl. m. Prahy prostřednictvím Rady spustil dotační program na opravu chodníků na území MČ Praha 11. Protože občanům se opravdu špatně chodí, a zvláště my jsme známí tím, že na Jižním Městě 2 je největší kolonie vozíčkářů, a jim se strašně špatně jezdí přes ty vypouklé kanály. Jim se strašně špatně jezdí přes ty poškozené patníky. Patníky jsou vyvrácené od parkování vozidel, protože lidé už nevědí, kdy by měli parkovat.

A to je věc, která je naprosto nadstranická, tak vás moc prosíme, jestli byste mohl tímto způsobem pomoci naší městské části, a samozřejmě se to týká i celé Prahy, protože jistě kolegové z ostatních městských částí mohou hovořit o svých zkušenostech. Stav chodníků odpovídá spíše Bombaji nebo Dillí nebo jinému rozvojovému městu, možná Islámábádu v Pákistánu, než aby se jednalo o západoevropskou metropoli, která by měla být user friendly pro své obyvatele. V tuto chvíli ty chodníky jsou skutečně, řekl bych, až skoro nebezpečné, a pakliže si uděláte procházku, já vás k tomu vyzývám, abychom udělali společnou zastupitelskou procházku na Praze 11, kde si uděláte check-in, kde si zkontrolujete stav chodníků, pasportizaci chodníků na území MČ Praha 11, která je naprosto katastrofální, a zjistíte, že jediná oprava chodníku se děje, když je tam nějaké flikování, nebo se rozkopává např. voda, tak nám ten chodník opraví. Ale asfalt má opravdu 30 – 40 let, není úplně kvalitní. Díky za odpověď.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že jde o otázku směřující k pozemním komunikacím, chtěl bych se zeptat, jestli pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tuto otázku. Doufám, že vy s ani jedním svým vozidlem z těch desítek, kolik máte, neparkujete na chodníku, anebo občané ve vašem sousedství nemusí parkovat na chodníku kvůli vám.

My chodníky v MČ Praha 11, pokud je máme ve správě, opravujeme, ale většina chodníků dle mých informací je ve správě samotné městské části. Pokud jsou jakékoli problémy, prosím, vyfoťte, napište mi, nebo kontaktujte TSK přes web změňte.to, a ihned to bude opraveno.

Samozřejmě pokud se jedná o kolonie vozíčkářů, jak jste zmínil, přednostně rádi opravíme všechny nerovnosti, které jste zmínil.

Prim. Hřib: Děkuji. Prostor pro doplňující otázku v délce jedné minuty. Jinak připomínám, že změňte.to existuje i v podobě mobilní aplikace.

Pan Robert Vašíček: Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi za jeho odpověď. K vozovému parku, já jsem, prosím, sběratel vozidel, a ta vozidla střídám. Mám na to parkovací místa, takže to je naprosto nesouvisející bonmot.

Ale co bych tedy poprosil, tak aby to nezkoušel tím způsobem, že snad jako my občané anebo zastupitelé budeme fotit každý jednotlivý hrbol, a budeme prosit o každou jednotlivou ulici. To byste snad vy jako radní pro dopravu, který má na starosti chodníky, měl řešit pasportizací chodníků a měli byste se o to starat sami proaktivně, a ne abyste nutili občany, aby každý jednotlivý hrbol oznámili. To byste měl vy vyrazit na pasportizaci, a namísto vymýšlení dalších nekonečných projektů na modernizaci města byste se měl postarat o to hlavní, aby lidé měli po čem chodit. S tou odpovědí zase nejsem spokojený, měl byste se, pane radní, polepšit, nebo pane náměstků. Věřím tomu, že se dočkám. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nevím, jestli pan náměstek chce reagovat. Ano, doplňující odpověď.

Nám. Scheinherr: Chtěl bych upozornit, že jste zastupitel MČ Praha 11 a občan hlavního města Prahy, a jako takový máte povinnost takové věci za své občany nahlásit. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji.

PÍSEMNÁ

INT. č. 14/1/P – Eva Smutná – *radní MČ Praha 6*
– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- smluv uzavřených mezi hl. m. Prahou a JCDecaux

písemná interpelace předána radnímu Chabrovi k písemné reakci



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

Ing. arch. EVA SMUTNÁ, FEng.
RADNÍ
ODPOVĚDNÁ ZA STRATEGICKÝ ROZVOJ

V Praze dne 12. 2. 2020

Věc: Interpelace ve věci smluv uzavřených mezi hlavním městem Prahou a JCDecaux.

Vážený pane primátore,

důvodem mé interpelace je získání informací o aktuálním dění okolo smlouvy mezi Hl. m. Praha a společností JCDecaux, která byla uzavřena dne 14. 11. 1994, na základě usnesení Rady HMP č. 1511 ze dne 8. 11. 1994, včetně dalších dodatků, na výstavbu, provozování a reklamní využití městského mobiliáře a jejíž platnost končí 30. 6. 2021.

Současná diskuze okolo městského mobiliáře, tak jak navazuje na předmětnou smlouvu včetně jejich dodatků, ale i například poslední usnesení Rady ze dne 10. 2. 2020 nedává nahlédnout městským částem do praktického provedení přechodu na nového provozovatele včetně přesného časového harmonogramu.

Stotisícová městská část Praha 6 má v tuto chvíli na svém území celkem 110 přístřešků a například 108 odpadkových košů.

Pokud nebude na sebe navazovat odstranění a okamžitá montáž nového přístřešku či zábradlí, dojde celkem na 51 rizikových místech k rozporu se zkolaudovaným stavem, tzn., že bude třeba ostrůvek uzavřít, tak aby zde nezůstal nebezpečný otvor do ulice. Tento problém se týká tak dopravně exponovaných míst jako je ulice Evropská, Milady Horákové, Bělohorská, Jugoslávských partyzánů, Patočkova, Střešovická či Vítězné náměstí.

Vážený pane primátore,

žádám Vás o předložení harmonogramu, který doloží, že na území Prahy 6 dojde k plynulé výměně mobiliáře a městská část tak ve své současné dopravní nouzi nebude navíc ohrožena i na provozu městské hromadné dopravy tím, že budou uzavřeny některé stanice či, že se stanou životu nebezpečnými.

Tento harmonogram je jistě součástí všech probíhajících jednání či současných rozhodnutí rady a já Vás žádám o jeho zveřejnění a postoupení.

S pozdravem a přáním hezkého dne



Vážený pan
MUDr. Zdeněk Hřib
primátor hl. m. Prahy
Mariánské náměstí 2/2
110 00 Praha 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Jan Chabr
radní hl. m. Prahy



Praha 26. března 2020

Váš dopis ze dne: **12. 2. 2020**

Č. j.: **MHMP 471163/2020**

Počet listů/příloh: **2/0**

Vážená paní radní,

reaguji tímto na Váš dopis ze dne 12. 2. 2020 nadepsaný „Interpelace ve věci smluv uzavřených mezi hlavním městem Prahou a JCDecaux (dále jen „Interpelace“). Žádáte v něm předložení harmonogramu, který doloží, že na území městské části Praha 6 dojde k plynulé výměně mobiliáře a nebude ohrožen provoz městské hromadné dopravy na exponovaných místech.

Harmonogram, o němž hovoříte, je samozřejmě zcela nezbytnou součástí řešení otázky nahrazování současného městského mobiliáře společnosti JCDecaux, Městský mobiliář, spol. s r.o. (dále jen „JCDecaux“), které hlavní město Praha prosazuje. Skutečností je, že se na tomto harmonogramu dosud pracuje, a tudíž není možné Vám jej v tuto chvíli poskytnout. Důvodem je, že teprve nedávno se podařilo se společností JCDecaux dohodnout na základním směru dalšího postupu ve věci náhrady stávajícího městského mobiliáře. Tento postup spočívá v dohodnutí přesných podmínek mezi hlavním městem Prahou a JCDecaux, jak bude odstraňování stávajícího mobiliáře vypadat, jaké jsou povinnosti a odpovědnosti obou stran atd. Součástí tohoto exitového řešení bude samozřejmě rovněž i komplexní harmonogram odstraňování stávajícího mobiliáře, který je, jak uvádím výše, pro celou věc zcela klíčový, mj. i proto, že na něj bude logicky navázaný harmonogram výroby a instalace mobiliáře nového.

Hlavní město Praha zvolilo cestu vypracovat tento harmonogram odstraňování stávajícího mobiliáře v součinnosti se společností JCDecaux, a nikoli si jej stanovovat jednostranně. Je totiž nezbytné zajistit především to, aby šlo o harmonogram realistický a v praxi proveditelný. K tomu je zapotřebí celá řada vstupů, mj. i od společnosti JCDecaux, která je provozovatelem stávajícího mobiliáře. Vedle toho je ale třeba počítat i s dalšími faktory jako jsou například výrobní kapacity výrobců nového mobiliáře nebo dosažitelné tempo instalace nových prvků mobiliáře. Na získání těchto informací hlavní město Praha pracuje, přičemž teprve na jejich základě lze ve spolupráci s JCDecaux dopracovat takový harmonogram, který nebude jen kusem papíru, ale bude i v praxi fungovat.

Co se týče dopadů výměny mobiliáře na městskou hromadnou dopravu, hlavní město Praha samozřejmě tento aspekt bere zcela v potaz. Jednou ze základních priorit připravovaného exitového mechanismu v souvislosti s ukončením stávající smlouvy se společností JCDecaux je minimalizace negativních dopadů této akce na provoz městské hromadné dopravy a komfort cestujících a návrh a organizace dopravních opatření tak, aby byla zajištěna bezpečnost cestujících.

S pozdravem

Mgr. Jan Chabr

radní hl. m. Prahy

podepsáno elektronicky

Vážená paní

Ing. arch. Eva Smutná, FEng.

radní

Městská část Praha 6

Československé armády 601/23

160 52 Praha 6

ID datové schránky: *bmzbv7c*

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 002 042, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: jan.chabr@praha.eu, IS DS: 48ia97h