

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 22. zasedání ZHMP dne 17. 12. 2020

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 22. ZHMP dne 17. 12. 2020
17. 1. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 22/1 – Michal Lehečka

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**
– interpelace směřovala **na zastupitele Zemana – předsedu Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP**

ve věci

- participace, schválení a představení územní studie Bubny - Zátory

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **zastupitel Zeman - předseda Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP**

stenozáznam + písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Prim. Hřib: První interpelace je od pana Michala Lehečky, interpeluje pana náměstka Hlaváčka ve věci Bubny – Zátory.

P. Lehečka: Děkuji za slovo. Vážené zastupitelé a zastupitelky. Svůj dotaz směřuji na 1. náměstka Petra Hlaváčka a přeneseně také na předsedu výboru pro územní rozvoj Petra Zemana. Týká se tématu procesu participace, schválení a až následného představení finální verze územní studie Bubny – Zátory.

Jako člověk, který se nějakou dobu věnuje participativnímu plánování a poměrně dlouhou dobu spolupracoval s Institutem plánování a rozvoje na několika participativních projektech, jsem dosavadním vývojem znepokojen.

Jedná se především o tyto skutečnosti. 1. Proces schvalování studie převrací zaběhlé procesy v tom smyslu, že výbor pro územní rozvoj a i Zastupitelstvo nejdříve schválilo studii, aniž by členové orgánů jejich finální verzi a vypořádání připomínek detailně znali.

2. Včerejší představení studie veřejnosti značně nestandardní proces završil. Odporuje totiž dobré praxi v oblasti participace. Představení bez jakékoli diskuze a možnosti vyjádřit se k finální podobě, následované vyvěšením čistopisu, zatím bez protokolu vypořádání připomínek až den po představení, je manévrem, který důvěru občanů v participativní plánování značně poškodí. Město tak znehodnotilo poměrně nadějně rozjetý proces a zásluhou práce kanceláře participace Institutu plání a rozvoje, jež aktivní přístup veřejnosti poslalo na druhou kolej tím, že obě strany nedostaly možnost diskutovat vypořádání sporných aspektů studie.

Stejně tak, jako je participace bohužel nepovinná, jsou i proklamované záruky další diskuze nejasné a vágní. Především v měkkých oblastech plánování města, jako je otázka adekvátní občanské vybavenosti, proporce počtu obyvatel vůči počtu zaměstnanců ve čtvrti či dostupnosti zdejších bytů.

Město tak žíví pochybnosti, zda se vůbec můžeme dočkat inkluzivního funkčního města a že rozhodování o konkrétních změnách územního plánu v této oblasti bude probíhat bez aktivního přístupu města v otázce dalšího zapojení širší i odborné veřejnosti.

Pana 1. náměstka i pana předsedy se tudíž tázu, jak hodlají napravit stávající deficit v participativním procesu a jakým způsobem budou komunikována a vyřešena další koncepční témata nové čtvrti, jako dopad na celkovou sociodemokracii města, prostorovou segregaci jeho obyvatel či dopravní zatížení širšího centra. Skutečně koncepční urbanismus se bez toho totiž neobejde. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan náměstek. Odpověď.

Nám. Hlaváček: Dobrý den. Michale, zdravím vás. Já odpovím teď jenom úplně krátce, protože to chce delší písemnou odpověď, aby některé věci byly vysvětleny. My jsme prezentovali podkladovou studii, je to zhruba 6letá spolupráce, velmi široce komunikovaná napříč městem i veřejností. Ta podkladová studie je v gesci pořizovatele, tj. přenesená působnost státní správy. Vítám vás do klubu podporovatelů podpory pravomocí samospráv v územním plánování.

Ta podkladová studie je podkladem pro změnu územního plánu. Ta zcela řádně bude probíhat. V tuto chvíli je schválený podnět. Ten má dvě části, jednu na celé velké území a druhou menší na Filharmonii. A poběží zcela standardním procesem.

Osobně považuji tu studii za zdařilou. Vychází z jednoduchého paradigmatu, že je mnohem ekologičtější stavět ve městě, kde je speciálně v tomto území velmi dobře naddimenzovaná veřejná doprava. A je to lepší, než stavět v krajině.

Ještě bych možná doplnil, že v pátek bude zveřejněno vypořádání, které je v gesci odboru územního rozvoje, takže tam je možné vidět, kterým připomínkám bylo vyhověno, kterým ne. A zároveň ještě znovu podotýkám, že je to podkladem pro probíhající změnu.

A ještě možná drobná úprava. Ta studie nebyla schválena v gesci Rady nebo Zastupitelstva. Je to podkladová studie. Těch podkladových studií v Praze probíhá několik. Máme s nimi převážně dobré zkušenosti. Tato je specifická v tom, že má v sobě zakotvená určitá jádra budoucích podrobnějších dokumentací nebo územních plánů částí města, které v sobě mají regulační prvky a jsou velmi čitelné.

A v případě, že se nám to podaří překlomit do tzv. územní studie rozhodování, tak je vymahatelné u státní správy. V tuto chvíli máme tu podkladovou studii jako závaznou pro samosprávu.

Tak předpokládám, že jsem to nějak řekl srozumitelně, ale ještě to pošleme písemně a můžeme o tom nějak víc komunikovat, abychom si vyjasnili ty procesní věci.

Prim. Hřib: Děkuji, doplňující otázka v délce jedné minuty.

P. Lehečka: Já děkuji za odpověď. Vítám to, že si o tom budeme moct dopisovat. Právě proto, že na jednu z částí mých otázek to neodpovědělo. Děkuji.

Prim. Hřib: Doplňující odpověď nebude, nepadla otázka vyloženě. A nyní druhým interpelujícím je pan... Ano, ještě technická.

P. Zeman: Já jenom, protože jsem byl také osloven, tak bych k tomu chtěl něco říct. Tak já jenom, abych vysvětlil spíše pro lidi, kteří neznají postup pro územní plánování nebo územní změny, tak my jsme nic neschválili. My jsme dali doporučení Zastupitelstvu, aby pustilo dál do dalšího projednávání podnět.

Podnět, jenom překládám, to je vlastně taková žádost o změnu. V té žádosti je zapsáno, že ta změna bude právě podle té územní studie. Takže není to žádné schválení, je to doporučení Zastupitelstva, aby se pokračovalo podle toho, jak bude přijatá studie.

Jinak ještě, co se týče procesu přijímání, kdy do toho může veřejnost zasahovat, tak to bylo právě na tom výboru, kde jsme to projednávali. Dále na Zastupitelstvu, kde se bude projednávat tento podnět. Potom to je samozřejmě ve veřejném projednání, to je to nejdůležitější, a potom opět se to vrací do kolečka na výbor a na závěrečné vydání do Zastupitelstva.

Takže já si myslím, že tady nebylo nic opomenuto, veřejné projednání nás teprve čeká.

Prim. Hřib: Děkuji.

Interpelace občana – Michal Lehečka

Územní studie Bubny-Zátory

Vážené zastupitelé, vážené zastupitelky

svůj dotaz směřuji na prvního náměstka Petra Hlaváčka a přeneseně také na předsedu VURMu Petra Zemana. Týká se tématu procesu participace, schválení a až následného představení finální verze územní studie Bubny-Zátory. Jako člověk, který se nějakou dobu věnuje participativnímu plánování a poměrně dlouhou dobu spolupracoval s IPR na několika participativních projektech, jsem dosavadním vývojem znepokojen. Jedná se především o tyto skutečnosti:

1) Proces schvalování studie převrací zaběhlé procesy, v tom smyslu, že VURM i zastupitelstvo nejdříve schválilo studii, aniž by členové obou orgánů její finální verzi a vypořádání připomínek detailně znali.

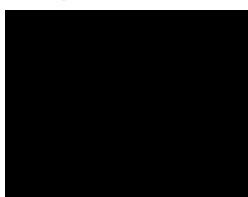
2) Včerejší představení studie veřejnosti značně nestandardní proces završilo. Odporuje totiž i dobré praxi v oblasti participace – představení bez jakékoli diskuse a možnosti vyjádřit se k finální podobě, následované vyvěšením čistopisu (zatím bez protokolu o vypořádání připomínek) až den po představení, je manévrem, který důvěru občanů v participativní plánování značně poškozuje.

Město tak znehodnotilo poměrně nadějně rozjetý proces a záslužnou práci Kanceláře participace IPR, když aktivní přístup veřejnosti poslalo na druhou kolej tím, že obě strany nedostaly možnost diskutovat vypořádání sporných aspektů studie. Stejně tak jako je participace nepovinná, jsou i proklamované záruky další diskuse nejasné a vágní, především v měkkých oblastech plánování jako je otázka adekvátní občanské vybavenosti, proporce počtu obyvatel vůči počtu zaměstnanců ve čtvrti, či dostupnosti zdejších bytů.

Město tak živí pochybnosti, zda se vůbec můžeme dočkat inkluzivního a funkčního města a že rozhodování o konkrétních změnách ÚP, bude probíhat bez aktivního přístupu města v otázce dalšího zapojení širší i odborné veřejnosti.

Pana prvního náměstka se tudíž tážu: jak hodlá napravit stávající deficit v participativním procesu a jakým způsobem budou komunikována a vyřešena další koncepční témata nové čtvrti jako dopad na celkovou socio-demografii města, prostorovou segregaci jeho obyvatel, či dopravní zatížení širšího centra. Skutečně koncepčně urbanismus se bez toho neobejde.

Děkuji



INT. č. 22/2 – Pavel Čížinský

- interpelace směřovala **na zastupitele JUDr. Pospíšila**
- interpelace směřovala **na zastupitele Ing. Nachera**

ve věci

- zastavění prostranství před hotelem InterContinental

na interpelaci reagoval **zastupitel JUDr. Pospíšil**

na interpelaci reagoval **zastupitel Ing. Nacher**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Nyní tedy pan zastupitel Čížinský, myslím tedy zastupitele Prahy 1 Pavla Čížinského, který interpeluje pana Pospíšila a pana zastupitele Nachera ve věci zastavění prostranství před hotelem InterContinental. Prosím, tři minuty.

P. Čížinský: Vážení pánové, obracím se na vás ohledně prostranství před hotelem InterContinental na Starém Městě v Praze 1, nyní takzvané náměstí Miloše Formana.

Tento volný prostor již několik let čelí snahám o jeho zastavění budovou či budovami. Idea zastavění této piazzetty, která pozemkově patří soukromému vlastníkovi hotelu, se stala předmětem veřejné debaty v souvislosti s přípravou Metropolitního plánu IPRem v létě roku 2017.

Návrh Metropolitního plánu totiž počítal s tím, že tato plocha se stane zastavitelnou. Tento návrh vyvolal velkou vlnu kritiky. Jasně proti jste se vyslovili i vy oba. Vy, pane předsedo Pospíšile, jste jakožto lídr Spojených sil v e-mailu panu Tomášovi Bürgermeisterovi, místnímu občanovi angažujícímu se proti zastavění, dne 4. 9. 2018 napsal, cituji: „Za naši koalici jasně říkám, že nejsme pro zástavbu náměstí Miloše Formana. Jestliže se budeme schopni dostat do Zastupitelstva hlavního města Prahy, budeme činit veškeré nutné kroky, aby plocha zůstala bez zástavby.“

A vy, pane zastupiteli Nachere, jste jakožto předpokládaný lídr ANO do pražských komunálních voleb v roce 2017 i 2018 opakovaně prohlásil, že se zastavěním piazzetty nesouhlasíte. A je třeba dodat, že tento váš postoj byl i v souladu s postojem paní primátorky za ANO Adriany Krnáčové, která dne 12. října 2018 přejmenovala toto prostranství na náměstí Miloše Formana a přitom uvedla pro média tato slova: „Je to zanesené do katastru, takže kdokoli by chtěl mít chuť toto náměstí zastavovat, tak s tím bude mít velký problém, takřka bych řekla, že je to nemožné.“ Konec citace.

Zajisté víte, že hotel má nyní nové vlastníky, kteří se opět snaží o umístění budovy na náměstí. Dokonce plánovaná budova má mít více než jedno nadzemní podlaží, takže je v rozporu s připomínkou Prahy 1 k Metropolitnímu plánu z června 2018, a noví vlastníci ani nehodlají vyčkat na změnu územního plánu, nýbrž stavbu chtějí mít hotovou do dvou let.

Je pravdou, že nynější projekt má zastavět pouze menší část tohoto náměstí. Na druhou stranu tento rozdíl je pouze kvantitativní, zatímco všechny důvody proti celkovému zastavění, které byly uváděny před volbami, platí i pro zastavění částečné. Toto platí tím spíše, že noví vlastníci hotelu odmítají být jen uvažovat o tom, že by právně závazným způsobem garantovali, že jimi prosazená menší budova bude budovou poslední. Či že se tato budova v budoucnu nezvýší či nerozšíří.

Vážení pánové, tímto vás žádám, abyste se ve svých stranách zasadili o to, aby vaše závazky z doby před volbami byly splněny. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní poprosím, jestli chce pan poslanec Nacher reagovat?

P. Nacher: Pěkné odpoledne, pane bývalý starosto. Je to takové neobvyklé interpelovat opozičního zastupitele, nicméně já se s tím popasuji. Já na tom, co jsem říkal, nemám co měnit. V té podobě, v jaké to bylo navrženo, jsem se vůči tomu vymezoval veřejně, tudíž člověk politik, když zachová svoji elektronickou stopu, tak pak těžko může říkat pravý opak.

Já jsem ten nový návrh neviděl, nebo jestli něco existuje, předpokládám, že pokud něco bude, tak to půjde taky klasicky přes příslušný výbor a klasickým kolečkem schvalování. Slyšel jsem něco o tom, že by se tam to prostředí mělo kultivovat, a to jak směrem k té piazzettě, tak směrem k Vltavskému nábřeží.

A jak říkám, v případě, že by to bylo v té podobě, v jaké to bylo navrženo původně, tzn. ta budova, která byla často vyobrazena, nebo její podoba, i prý to vlastně nebylo přesné. A bylo to často zmiňováno na Novinkách, tak samozřejmě tohle stanovisko platí. A možná by bylo dobré, abyste tímhle směrem interpeloval spíše koaliční zastupitele nebo Radu. Protože ta tady drží většinu a ta určuje směr. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, jestli chce zareagovat pan předseda Pospíšil?

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, já samozřejmě budu reagovat. Je to slušností a interpelace jsou chloubou každé parlament demokracie, i té komunální. Jenom k tomu na úvod konstatuji, vážený pane exstarosto, mám pocit, že tento instrument je spíše určen pro to, aby se občané ptali, případně kritizovali své volené zástupce. A ne, aby to bylo předmětem politického boje a dva politici si tady vyměňovali názory. Ale to jen na okraj celé té debaty. Myslím si, že bychom si neměli my politici ubírat prostor, který je určen občanům.

K tomu, co říkáte, tak velmi stručně. Já jsem vyjádřil svůj názor, vy jste ho citoval z nějakého soukromého dopisu. Doufám, že nevystupujete pod tím pseudonymem pan Bauer, že jste to nebyl reálně vy, to nedovedu rozklíčovat dneska. Jestli to byl nějaký třeba fiktivní občan z Prahy 7 přehlášen na Prahu 1, to já samozřejmě nevím, jak to funguje v Praze sobě na Praze 1. Ale dost šprýmů, teď vážně.

Můj názor jsem v dopisu vyjádřil. A můj názor je pořád stejný. To znamená, já nepodporuji jakoukoli zástavbu na piazzettě. Pokud vím, tak podobné usnesení zastavitelnosti této plochy přijalo i Zastupitelstvo na Praze 1, ale případně mě opravte. Ale můj názor je pořád stejný. To znamená, pokud ve své kompetenci a ve své působnosti bude Zastupitelstvo HMP jakkoli projednávat toto téma, tak já určitě zastavitelnost této plochy nepodpořím.

Na druhou stranu, vy víte sám, že každý člověk je odpovědný sám za sebe za své činy, jak před voliči, tak před případně vyššími silami, a přesně nevím v tuto chvíli, přiznám se, jaké kroky podniká či nepodniká koalice na Praze 1. A tam tedy přísluší případný váš politický boj a střet o to, jak má toto prostranství na území městské části Praha 1 vypadat. Ale já zástavbu nepodporuji.

Tolik tedy moje stanovisko k vašemu dotazu.

Prim. Hřib: Děkuji, jestli máte doplňující dotaz v délce jedné minuty?

P. Čížinský: Děkuji za odpovědi, jenom doplňující dotaz. Chápal jsem to tak, že ta prohlášení jste oba činili nejen sami za sebe, ale i tedy za strany, jejichž buď lídry do voleb, nebo jejichž tedy významnými členy jste byli.

A pokud jde o tu situaci na Praze 1, tam jak TOP 09 Praha 1, tak i ANO Praha 1 se k této věci staví velice nejasně, pasivně, takže se domnívám, že by bylo záhodno, abyste se nějakým způsobem do té věci trochu vložili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, jestli chce zareagovat pan zastupitel Nacher? Chce, ano.

P. Nacher: Já jenom stručně, aby to tady nezůstalo ve vzduchu. Já jsem tam mluvil především sám za sebe, aby to bylo úplně přesné. Já nemůžu mluvit za zastupitele ANO Prahy 1. Aby mi tady pan bývalý starosta něco náhodou nepodsouval a nevznikl nějaký mylný dojem.

A jak víte, já už nejsem ani teď předseda klubu, takže i teď to moje stanovisko je za mě, nikoli za klub. Teď tady neříkám stanovisko za klub. Tak, aby to bylo úplně přesné.

A potom, když člověk právě zanechá nějakou elektronickou stopu, tak aby to pak bylo přesně v budoucnu někdy citováno. Jinak souhlasím s tím, co říkal Jiří Pospíšil, myslím si, že interpelace mají směřovat od občanů k politikům. Je takové neobvyklé, že to směřuje od politika k politikům v momentě, kdy jsou interpelace občanů. Interpelace politiků a zastupitelů jsou až za půl hodiny.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se ještě hlásí s vyjádřením pan náměstek Hlaváček. A já bych předal řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Hlaváček: Já nejsem interpelovaný, což bych si mohl užít jako jeden z nejčastěji interpelovaných náměstků pěkně v křesle. Ale dovolím si úplně krátký dotaz. Protože jsem pamětník, který v tom prostoru chodil do základní školy a pamatuji si ještě, když se tam bouraly domy v tom bloku, kde bylo vytvořeno to náměstí, tak bych se Pavla rád zeptal, co je nelegitimního na diskuzi o prostoru, který byl z mnoha odborných pohledů vyhodnocen jako urbanistická chyba, že ty domy byly zbourány. Tak co je na tom špatného, že se politici a odborníci baví o tom, jestli se ten prostor nemá nějakým způsobem kultivovat?

To mně přijde, že když připustíme takovouhle míru, tak potom nemusíme vlastně dělat skoro vůbec nic. A řekneme si, že je nějaký status quo a že nebudeme vůbec nic měnit. Tak mně to přijde jako docela vážná úvaha.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Zeptám se interpelujícího, jestli na to chce zareagovat, když byl vyzván. Nikoliv, tak zůstaneme, aby interpelující byli interpelujícími a interpelovaní interpelovanými. A ještě chce reagovat pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Já se omlouvám, já chci reagovat. Pane exstarosto, já vám samozřejmě rád sdělím svůj názor i to, jak své názory neměním. Ostatně o mně to je všeobecně známo. Ale opravdu nepodsouvejte mi prosím, že když jsem vám jako kandidát do Zastupitelstva napsal svoji pozici, svůj názor, takže jsem to psal za celou TOP 09, za všechny budoucí zastupitele atd. To zkrátka nikde takhle na světě nefunguje.

My jsme demokratická politická strana, u nás není majitel velitel, jako to je v jiných politických hnutích a uskupeních působících třeba i tady v Praze. My o těch věcech debatujeme. A řekl to kolega Hlaváček. Tak on je ekonom specialista a ptá se, proč není legitimní nějaká debata. Co je na tom nelegitimního?

To tak je. Já jsem laik, tak si mohu dovolit radikálnější postoj. Možná více laický, více emocionální, že tam žádnou výstavbu za sebe nechci, ale prosím, v životě každý odpovídá sám za sebe. Já nebudu hrát tady ty hry, že tady já nebo kolega Nacher odpovídáme za strany, za které jsme zvoleni na městských částech. Nebo že bych já odpovídal za TOP 09.

Já samozřejmě si prověřím jejich situaci, jejich pozici, budu se s nimi o tom bavit. Ale věřte, že v demokratické straně já nemohu, ani nechci někomu něco nařizovat. Takže zase trochu prosím vnímejme nějaké parametry, že být demokratickou stranou a nevlastnit tu stranu, je výhoda, nikoli nevýhoda.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji.

Interpelace na hlavní město Prahu

17.12.2020

Interpelace na Jiřího Pospíšila a Patrika Nachera:

Vážení pánové,

obracím se na Vás ohledně prostranství před hotelem InterContinental na Starém Městě v Praze 1, nyní tzv. Náměstí Miloše Formana. Tento volný prostor již několik let čelí snahám o jeho zastavění budovou či budovami.

Idea zastavění této piazzety (která pozemkově patří soukromému vlastníkovi hotelu) se stala předmětem veřejné debaty v souvislosti s přípravou Metropolitního plánu Institutem plánování a rozvoje v létě roku 2017. Návrh Metropolitního plánu totiž počítal s tím, že tato plocha se stane zastavitelnou. Tento návrh vyvolal velkou vlnu kritiky. Jasně proti jste se vyslovili i Vy oba.

Vy, pane předsedo Pospíšile, jste jakožto lídr Spojených sil v emailu panu Tomáši Bürgermeisterovi, místnímu občanovi angažujícímu se proti zastavění, dne 4.9.2018 napsal: „*Za naší koalici jasně říkáme, že nejsme pro zástavbu Náměstí Miloše Formana. Jestliže se budeme schopni dostat do zastupitelstva hl. m. Prahy, budeme činit veškeré nutné kroky, aby zůstala plocha bez zástavby*“.

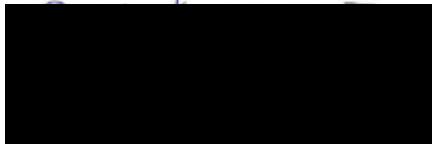
A Vy, pane zastupiteli Nachere, jste (jakožto předpokládaný lídr ANO do pražských komunálních voleb) v roce 2017 a 2018 opakovaně prohlásil, že se zastavěním piazzety nesouhlasíte. Na svém blogu jste dne 11.9.2018 v úvaze nazvané „*Praha jako ementál, piazzeta v centru města není brownfield*“ například napsal, že „*Pokud ale hovoříme o zastavování proluk, musíme k nim přistupovat individuálně. Nelze z nich paušálně a automaticky dělat zastavitelné území, už jen proto, že z řady z nich se staly parčíky, plácky či nevšední místa, která se stala nedílnou součástí daného území. Asi nejznámější proluka v Praze je piazzeta u hotelu InterContinental, kde se mluví o tom, že by se měla zastavět několikapatrovou budovou. To je ale přesně ten okamžik, kdy bychom měli jasně říci NE, protože to místo má svou funkci a působí mimo jiné jako oáza před vstupem do rušné Pařížské ulice. Aktuálně se už ne bavíme jen o „nějaké piazzetě,“ ale o náměstí Miloše Formana. Tak zní totiž nové označení tohoto místa. Opravdu se má zastavět každá proluka či mezera, na kterou ve městě narazíme? Tím se z Prahy opravdu nestane kvalitnější město.*“ A je třeba dodat, že tento Váš postoj byl i v souladu s postojem paní primátorky za ANO, Adriany Krnáčové, která dne 12.10.2018 přejmenovala toto prostranství na Náměstí Miloše Formana a přitom uvedla tato slova: „*Je to zanesené do katastru, takže kdokoliv by chtěl mít chuť tady zastavovat toto náměstí, tak s tím bude mít velký problém a takřka bych řekla, že je to nemožné*“.

Zajisté víte, že hotel má nyní nové vlastníky, kteří se opět snaží o umístění budovy na náměstí.

Dokonce plánovaná budova má mít více než 1 nadzemní podlaží (takže je v rozporu s připomínkou Prahy 1 k Metropolitnímu plánu z června 2018) a noví vlastníci ani nehodlají vyčkat na změnu územního plánu, nýbrž stavbu chtějí mít hotovou do 2 let. Je pravdou, že nynější projekt má zastavět pouze (menší) část tohoto náměstí. Na druhou stranu, tento rozdíl je pouze kvantitativní, zatímco všechny důvody proti celkovému zastavění, které byly uváděny před volbami, platí i pro zastavění částečné. Toto platí tím spíše, že noví vlastníci hotelu odmítají být jen uvažovat o tom, že by právně závazným způsobem garantovali, že jimi prosazovaná menší budova bude budovou poslední či že se budova v budoucnu nezvýší či nerozšíří.

Vážení pánové, tímto Vás žádám, abyste se oba ve svých stranách zasadili o to, aby Vaše závazky z doby před volbami byly splněny, a to jak v rámci hlavního města Prahy tak i v rámci Městské části Praha 1. Zajisté víte, že i v rámci Městské části Praha 1 probíhá nyní diskuse o tomto tématu, přičemž jak TOP09 Praha 1 tak i ANO Praha 1 se k této věci staví velmi nejasně, pasívně, a to navzdory tomu, že média i radniční noviny již několik měsíců prohlašovaly, že zastavění části Náměstí Miloše Formana má ze strany MČ Praha 1 podporu. Teprve předevčírem se podařilo přimět zastupitelstvo Městské části Praha 1 k jasnému stanovisku, tedy k tomu, že zastupitelstvo plánované zastavění části náměstí odmítlo.

Vážení pánové, věřím, že si uvědomujete, jak by na občany působilo, pokud by navzdory slibům politiků a navzdory všem diskusím k zastavění Náměstí Miloše Formana nakonec došlo. Znamenalo by to jediné, že v pražské komunální politice nelze nikomu věřit.



INT. č. 22/3 – Václav Orcígr

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

– interpelace směřovala **na zastupitelku Ing. arch. PhDr. Lenku Burgerovou, Ph.D.**

ve věci

- způsobu projednávání územní studie Bubny - Zátory

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagovala **zastupitelka Ing. arch. PhDr. Lenka Burgerová, Ph.D**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Scheinherr: Další interpelující je pan Václav Orcígr, interpeluje pana náměstka Hlaváčka a paní kolegyni zastupitelku Burgerovou ve věci „způsob projednávání územní studie Bubny – Zátory“. A připraví se pan Tomáš Hnyk. Prosím, máte tři minuty.

P. Orcígr: Dobrý den, děkuji za slovo. Nechci tady už úplně opakovat to, co říkal Michal Lehečka, protože tu situaci shrnul. Ale teď v té vaší debatě, vy jste, pane náměstku, tady mluvil o nějakém status quo, ale ten participační proces ten status quo pomáhá zachovávat v tom, že původně velmi dobře rozjetý participační proces s velmi pěknými procházkami a informačními kontejnery je najednou odsunut někam do kouta. A ty vypořádané připomínky se veřejnosti sdělí až několik dní poté, co je ta studie představena. A ona ani představena vlastně není. Ten návrh byl zveřejněn až dneska. A my vlastně nevíme, co si o tom máme myslet.

Abych neopakoval to, co už tady bylo řečeno, tak pouze bych sdělil nějaké návrhy, které bychom k tomu měli, a jak bychom si představovali, že by ta studie měla být dokončena. Jedna z alternativ je např. uspořádání nějakého veřejné debaty v kempu, kde by zejména byly shrnuty podstatné připomínky ze strany veřejnosti a ukázáno a odůvodněno, které a jak byly zpracovány či nezpracovány. A stejně tak by na tomhle setkání mělo být právě shrnuto, jak se ta studie změnila a jak byla srovnána s tou předchozí verzí.

Dále by nás určitě zajímalo, jaké nástroje a možnosti, které má městská část i město k dispozici a plánuje je využít, aby zajistila dostupné bydlení v této budoucí čtvrti. A vy často mluvíte o Pražské developerské společnosti. Jsme určitě zvědaví, jak bude fungovat, ale vlastně vůbec nebylo řečeno, jak v tomhle území bude dostupné bydlení řešeno. A jestliže nebude řešeno progresivně a s odvahou, tak se toho dostupného bydlení rozhodně nedočkáme.

Určitě nás také zajímá, jak dopadly připomínky městské části Praha 7. A zdá se nám, alespoň podle té prezentace, že téměř vůbec zohledněny nebyly, s výjimkou rozčlenění toho bloku s obchodním centrem. A zajímalo by nás, jestli došlo k nějakým dalším podstatným změnám dle požadavků městské části.

A závěrem ještě by nás zajímalo ujasnění dvou dalších věcí. A sice, že Praha připravuje jakýsi doplňkový projekt klimatického mapování a klimatického modelování. A zajímá nás, jestli jeho výsledky pro budoucí výstavbu budou závazné. A poslední dotaz se týká stavební uzávěry, která platí už řadu let na tomhle území a schválila ji Rada HMP. A výjimky z ní pravděpodobně bude schvalovat opět Rada. A to pouze na základě pořízené územní studie.

Čili zajímá nás, kdo bude schvalovat ty výjimky ze stavební uzávěry v období mezi schválením studie a schvalováním změny územního plánu. Bude to Rada HMP? Děkuji moc za čas a za odpověď. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Skvělé. Václave, zdravím vás. Moc chci také poděkovat za to PR, co mám od vaší organizace na vašem Facebooku. Je obdivuhodné, co se dá pořídit za peníze magistrátu.

A vzal bych to trošku popořádku. Na té studii je od okamžiku, kdy jsme se s Honzou Čížinským domluvili, že začneme ten proces znovu, zhruba 6 let práce. Diskuzí, workshopů, prezentací, debat, tiskových zpráv, stanovisek. Je zavádějící říct, že ta věc nebyla debatována s veřejností. Byla debatována velmi široce v mnoha úrovních. A je to bych řekl vlastně docela pěkný proces, který je vidět a je zřetelně dokumentovaný.

Ta podkladová studie je prostě v našem právu pořizována kombinací samosprávných pokynů, příprav a přenesené působnosti státní správy. Ta metoda je strašně komplikovaná a z mého pohledu je ten výsledek dobrý. Navazuje, tak, jak říkal pan předseda Zeman, na proces změny územního plánu, který předpokládáme, že bude dokončen za dva roky. Ten má nějaký legislativní rámec a v něm jsou prostředky, jak do toho procesu znovu vstoupit. Bylo by dobré o tom realisticky informovat.

Čili v tuto chvíli máme podkladovou studii, máme zahájený podnět na změnu územního plánu a podnět na změnu územního plánu v oblasti Filharmonie. A závěrečný protokol bude zveřejněn v pátek. A není to, stejně tak, jak říkal pan předseda Zeman, konec toho procesu.

To, že se takové území, když do toho zahrnu ještě předcházející období, zpracovává možná dvacet let, to vede k zamyšlení. Já nejsem autorem toho zákona o oddlužení drah, na základě kterého se to území dostalo do soukromých rukou. Jsem zastánce jednání se státem a dělám proto praktické kroky, abychom jako samosprávy měli větší pravomoci. Děkuji za podporu v té věci.

A co bych ještě možná k tomu dodal, že jsem vlastně z postoje Arniky zklamaný. Protože vy jste v tom procesu měli mnohokrát různé možnosti a myslím, že na spoustu témat bylo i slyšeno. Čili interpretovat to tak, že to je zcela mimo zájem veřejnosti, je chybné.

Dostupné bydlení řešíme, jak můžeme. Docela bych rád od vás věděl, co to je progresivní řešení. Možná kdybyste definoval, co je to progresivní řešení, tak bychom tu debatu mohli vést skutečně nějak odborně a mít na to třeba nějaký názor. My se snažíme řádně hospodařit s majetky, které máme. Založili jsme na to konsensuálně Pražskou developerskou společnost, která má hlavní téma dostupné bydlení. Dneska budeme schvalovat materiál družstevní a spolkové bydlení.

To jsou praktické kroky, které děláme. A vám se jenom nelíbí, že v těch Bubnech budou stát domy. No tak já to chápu, ale říct, že to je nelegitimní proces, že nebyly vzaty v úvahu připomínky veřejnosti, z mého pohledu není vůbec fér. A dostanete celkovou odpověď s těmi procesními věcmi, protože si myslím, že je neinterpretujete úplně správně.

A ještě chci říct, že je veřejný zájem stavět tam, kde je veřejná doprava, kde je vlastně už dneska zainvestováno. Najít rozumnou proporcí mezi zastavěným a nezastavěným, velikostí parků atd. Na tom všem se mnoho let pracuje.

Nám. Scheinherr: Chce to paní zastupitelka doplnit? Prosím.

P. Orcígr: Určitě bych doplnil...

Nám. Scheinherr: Pardon, paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Ano, ráda bych se k tomu také vyjádřila. Městská část Praha 7 činí už 6 let veškeré kroky, které jsou v naší pravomoci, aby v Bubnech vzniklo příjemné inkluzivní místo, které propojí ty dvě části Prahy 7, které jsou v tuto chvíli brownfieldem rozdělené.

Co se týče vypořádání připomínek, to je záležitostí přenesené pravomoci státní správy. A my také čekáme na oficiální zveřejnění jednak všech připomínek, které došly, jednak na jejich vypořádání, abychom se k tomu vyjádřili. Takže v tomto my nejsme v jiné pozici.

Co se týče bytů, tak to, co může dělat městská část a to, co také činíme po celých 6 let, že neprodáváme byty, které jsou stále v majetku městské části. Prodali jsme pouze ty byty, které byly zasmluvněny předchozí politikou reprezentací, s čímž už nešlo nic dělat.

To, co můžeme dělat, je ale zajišťovat dostupnou občanskou vybavenost, protože nejde jenom o ceny nájmu nebo o ceny hypoték, ale o celkové náklady na život a bydlení a právě dostupná a dostatečně kapacitní občanská vybavenost významně snižuje náklady na život.

Takže v rámci své pravomoci činíme vše, co lze, aby život v mži byl dostupný. Nejen k bydlení, ale celková cena životních nákladů.

Dále, co můžeme dělat, je, že v rámci své bytové držby, která je poměrně malá a neustále se snižuje, není to proto, že bychom byty prodávali, ale proto, že v městské části Praha 7 se poměrně intenzivně staví. A tím pádem se snižuje procentuální podíl bytů, které jsou ve vlastnictví městské části. Respektive které jsou svěřené do správy městské části.

Což dál městská část dělá a čím přispívá k řekněme nižším nákladům na život, tak to jde, že uzavírá s investory smlouvy o spolupráci a ty částky, které z těchto smluv plynou, jsou jednak věnované na rozvoj veřejného prostoru a především jsou věnované na rozvoj občanské vybavenosti. Speciálně škol a školek, tak, aby byly tyto státem a městem podporované instituce k dispozici lidem, kteří v městské části bydlí.

Domnívám se, že opravdu jsme absolvovali celou řadu diskuzí, workshopů, prezentací. Jsme velice rádi, že se podařilo s Institutem plánování a rozvoje domluvit poměrně extenzivní způsob informování o tom, co ta územní studie znamená, co v ní je. To znamená, kontejnery na stanicích metra, procházky atd. Teď, jak jsem říkala, čekáme na to, jaké připomínky přišly a jak byly vypořádány. A budeme se tomu samozřejmě i nadále věnovat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, poprosím pana Orcígra, jestli chce doplňující dotaz? Máte 1 minutu.

P. Orcígr: Já děkuji za odpovědi. Spíš jenom chci reagovat na pana náměstka, protože mám pocit, že vlastně vůbec nereaguje na to, na co jsem se ptal. Ta odpověď je jednoznačně zaměřená na to, že my tam nechceme žádné domy. My jsme to nikdy neřekli, ale chceme, aby to území bylo realizováno v souladu s požadavky, které klade současná doba.

Což je jednak klimatická krize, ve které se nacházíme, a požadavek na dostupné bydlení. Určitě je fajn, že Praha dělá spoustu kroků, podporuje družstevní bydlení, chce podporovat Globe Groupen atd., ale určitě, pane náměstku, víte, že v Německu i Rakousku je běžnou praxí v těchto projektech třeba požadovat po těch soukromých investorech podíl dostupného bydlení. A že ta praxe funguje.

A kdykoli se o tomhle mluví, tak je to odsouváno do kouta jako nějaký pozůstatek socialismu. Ale je to řešení, které funguje, které vy vlastně odmítáte poslouchat.

Nám. Hlaváček: Václave, vy neříkáte pravdu. A asi to možná i víte. My jsme tady s Filipem Foglarem a ostatními lidmi z VURMU autory materiálu, který hovoří přesně o tom samém. A máme i úspěchy v dohodě s těmi jednotlivými investory. Tak co mně tady podsouváte?

Nehledě k tomu, že v těch materiálech, které uvádíte, máte zásadní chyby v kulminování těch změn. Tvrdíte, že něco bylo odsouhlaseno, přitom v tom prostoru byl odsouhlasen pouze podnět. Tak se třeba za námi zastavte, porad'te se, my vám to rádi vysvětlíme, a pak možná můžete lidem, kteří vám tleskají, říkat pravdu. A ne zavádějící věci.

A hrozně mě zajímá, co je to vaše progresivistické řešení. Přijďte za mnou, dáme si kafe a můžu vás možná trošku poučit o tom, jak je složité v tomhle městě cokoliv udělat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji

INT. č. 22/4 – Tomáš Hnyk

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- rekonstrukce Libeňského mostu a zahloubení ulice v Holešovičkách

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a další interpelující je Tomáš Hnyk, který interpeluje mě, takže předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. A připraví se pan Dan Richter, jestli to ještě stihneme.

P. Hnyk: Dobrý den, já bych měl procedurální námitku. Já si myslím, když tady odpovídá třeba Lenka Burgerová, která vůbec nebyla interpelována, tak bere čas, který je určený občanům. A to se tady opakuje, tak bych navrhl, ať ten čas 45 minut prodloužíte pro občany, ať se dostane na více občanů se svými interpelacemi.

A teď, s čím jsem za vámi přišel. Víme, že se bude rekonstruovat Libeňský most a bude tam zachován provoz pro pěší a pro cyklisty, nebude tam veřejná doprava. Asi je pochopitelné, že tam nemůžou jezdit během rekonstrukce tramvaje, ale já bych měl takový návrh, ke kterému nemám aparát, abych ho zhodnotil, ale vy ho jako náměstek máte.

Jestli by nebylo možné zvážit nějaký kyvadlový provoz v prostředku, který by vypadal asi trochu podobně jako ty naše neslavné Beer biky, protože my máme spoustu lidí, kteří jsou starší, kteří špatně chodí, kteří tu vzdálenost ne úplně snadno ujdou. A objíždět to tramvají je docela na dlouhé lokte.

Tak jsem si říkal, že když tam budou moct jezdit kola, tak ten Beer bik už není o tolik širší. Kdyby se přestavěl, tak by tam veřejná doprava mohla být zachována. A asi vám nemusím vysvětlovat, že je to vhodné, protože veřejnou dopravu omezovat nechceme. A vzhledem k tomu, že ta rekonstrukce bude stát miliardu, tak těch pár milionů, co by to stálo, by se tam asi už vešlo. Tak bych rád, kdybyste to zvážil.

A moje druhá část mé interpelace se týká zahloubení Holešoviček. Včera na Zastupitelstvu městské části Praha 8 neprošel návrh na změnu územního plánu, který navrhoval jednak prověřit Čimickou radiálu a nově prověřit Holešovičky. Hodně se tam debatovalo o tom, jestli stávající změna, o které jistě víte, která je pořizována na zahloubení Holešoviček, že je údajně neprojednatelná a že není možné ji schválit.

Tak bych se rád zeptal, v jakém stavu ta změna je a kdy se můžeme těšit na veřejné projednání a na její přijetí. A kdy se můžeme těšit na zahloubení Holešoviček. Je to taková dopravní stoka, nikoliv tepna. A asi se shodneme na tom, nebo doufám, že se shodneme na tom, že tam nemůže jezdit sto tisíc aut, že to není dlouhodobě udržitelné, tak co s tím uděláte. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi. Paní kolegyně Burgerová jenom technickou a kolega Adam pak hned odpoví.

P. Burgerová: Vážený pane Hnyku, já bych vás jenom poprosila, abyste poslouchal. Protože vy jste tady právě řekl, proč odpovídám, když jsem nebyla vyzvána. Tak já jenom říkám, že jsem byla vyzvána k odpovědi a proto jsem odpovídala.

Nám. Hlaváček: Ano, paní kolegyně Burgerová byla interpelovaná. (Pan Hnyk: „Tak to jsem přeslechl.“) Pan Adam má slovo.

P. Scheinherr: Děkuji moc. Ohledně Libeňského mostu a zajištění dopravy, já jsem ten nápad už slyšel víckrát. Mně se to docela líbí, určitě o tom budeme pak jednat i s městskými částmi, jestli něco takového zajistit třeba pro seniory nebo méně imobilní občany. Na to je určitě času dost.

Co se týká Holešoviček, tak změna je stále živá. Aktuálně my budeme připravovat aktualizace studie ulice V Holešovičkách a jejího řešení. Jsou tam různé varianty řešení. Jak už jsem zmínil v průběhu tohoto roku, my jsme prováděli velkou studii na to, aby Holešovičky byly součástí městského okruhu a ušetřil se tím jeden tunel. To nevyšlo, ale dalo nám to určitě cenná data.

Rozhodli jsme, že zahloubení Holešoviček bude součástí stavby městského okruhu jako jedna z jeho etap. Takže jakmile budeme mít dokončenou tu novou studii, která porovná všechny varianty a aktualizuje tu současnou variantu, která ale není příliš městotvorná, tak to bude podkladem pro dokončení té územní změny.

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující, pane kolego?

P. Hnyk: Já vím, že vám ta studie nevyšla, že by se část městského okruhu nahradila tím zahloubením Holešoviček. Ale to vám nevyšlo proto, že v zadání je, že tam musí být hodně velký objem dopravy. Máme tady klimatickou změnu, auta jsou v Praze všudypřítomná, možná by bylo dobré přemýšlet o tom, že tady těch aut nemusí jezdit tolik. A kdybychom ten tunel stavěli na menší počet aut, tak ono by to pak vyšlo. A možná by to bylo levnější, protože Praha zvláště v nynější době si nebude moct dovolit stavět městský okruh tak, jak je navržený.

Nám. Scheinherr: Já děkuji. Musíme vždy, když se navrhuje infrastruktura, tak se musí počítat s nějakými výhledovými daty. Proto máme dlouhodobý model na IPRu, který zohledňuje i plánovanou výstavbu, počet bytů a s tím spojený počet automobilů. A když plánujeme takhle obrovskou investici, tak ji musíme plánovat odpovídající této kapacitě.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

INT. č. 22/5– Dan Richter

– interpelace směřovala **na Radu hl. m. Prahy**

ve věci

- zadávání zakázek Pražskou vodohospodářskou společností a.s.

stenozáznam předán nám. Hlubučkovi k písemné reakci

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě bych dal prostor a poprosil bych pana kolegu Dana Richtera, který interpeluje Radu ve věci Pražské vodohospodářské společnosti. A potom budou interpelace zastupitelů.

P. Richter: Dobrý den, dámy a pánové. Vážení členové Rady, nerozumím tomu, proč Pražská vodohospodářská společnost, a. s., stoprocentně vlastněná hlavním městem Praha, zadala za poslední 4 roky soukromé firmě ČKV PRAHA s. r. o. místostarosta městské části Praha 2 Jana Korsesky, zvolen za ODS, v obchodním rejstříku nedávno změna funkce z jednatele na společníka, zakázky v celkové nehorázné hodnotě 584.476.145 Kč bez výběrových řízení na internetu. Viz Hlídač státu.cz, IČO: 202037.

Nevidím žádný důvod, aby politici ve vrcholných a placených funkcích jednotlivých městských částí hlavního města Prahy parazitovali na zakázkách hlavního města Prahy. V daném případě je navíc jasně doložitelná provázanost předsedy představenstva PVS pana Ing. Pavla Válka, NBA, kterému před nástupem do PVS, kdy byl partnerem společnosti Grant Thornton Advisory s. r. o., zadával zakázky městské části Praha 2 místostarosta městské části Prahy 2 Jan Korseska.

Na oplátku nyní pan Válek zadává zakázky Korseskovi. Jde například o studii možností správy nemovitého majetku. Viz zápis z jednání Zastupitelstva městské části Praha 2 ze dne 14. 9. 2015. Přestože jde v případě PVS o tzv. sektorového zadavatele, který nemusí vypisovat své zakázky veřejně, s odvoláním na výše uvedené informace zákon této firmě nenařizuje, aby oslovovala firmy aktivních politiků placených z veřejných peněz městských částí HMP.

Neberu ani případnou argumentaci, že má místostarosta městské části Praha 2 Jan Korseska ve společnosti ČKV PRAHA s. r. o. obchodí podíl jen 17 % dle obchodníku rejstříku. Ovládá ji. Společnosti stoprocentně vlastněné hlavním městem Praha také nezadávají zakázky panu premiérovi Babišovi či Agrofertu.

S ředitelem ČKV PRAHA Ing. Pavlem Válkem, NBA, jsem osobně v této věci jednal. Ubezpečil mě, že společnosti PVS nebude firmu ČKV oslovovat. Lhal mi. Je zde proto důvodné podezření, že bere úplatky od místostarosty městské části Praha 2 Jana Korsesky. Žádám proto o jeho odvolání a zjednání nápravy tak, aby PVS nadále neoslovovala firmu ČKV a nezadávala jí zakázky po dobu výkonu funkce místostarosty městské části Praha 2 Jana Korsesky. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já si myslím, že to vyžaduje zevrubnější odpověď asi od pana náměstka Hlubučka, který má v gesci PVS. A nevidím ho zde, čili budu ho informovat a on jistě řádně odpoví písemně za Radu.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Petr Hlubeček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury,
technické vybavenosti a bezpečnosti



MHMPXPFCF1PE

Praha **13. ledna 2021**

Váš dopis ze dne: **17. prosince 2020**

Č. j.: **MHMP 48280/2021**

Počet listů/příloh: **2/1**

Vážený pane inženýre,

Vaše interpelace se v ničem neliší od stížností, které Rada hlavního města Prahy („**Rada**“) obdržela již v minulém roce, a to konkrétně 10. 9. 2019 a dne 14. 10. 2019 označenou jako „netransparentní zadávání zakázek PVS firmě ČKV místostarosta MČ Praha 2 Jana Korsesky“ („**Stížnost**“), týkající se možného střetu zájmů a přidělování veřejných zakázek Pražskou vodohospodářskou společností a. s., IČO 256 56 112, se sídlem Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město („**PVS**“) společnosti ČKV Praha s.r.o., IČO 002 02 037, se sídlem Zlešická 1804/2, 148 00 Praha 4 („**ČKV**“).

Rada již v roce 2019 stížnost prošetřila a následně projednala s následujícími závěry:

- 1) Otázkou střetu zájmů pana Korsesky se zabýval LEG HMP se závěrem, že v daném případě nejsou naplněny podmínky střetu zájmů (viz příloha č. 1).
- 2) PVS postupuje při zadávání veřejných zakázek dle pravidel své interní směrnice a dle povinností vyplývajících pro PVS z relevantní právní úpravy (zejm. ZZVZ). V případě zakázek zadaných ČKV, vybírala PVS vždy minimálně ze tří, ve většině případů z pěti až sedmi, nabídek kvalifikovaných dodavatelů stejně jako je tomu u všech ostatních výběrových řízeních realizovaných PVS.
- 3) PVS není oprávněna bez relevantních důvodů vyloučit určitého kvalifikovaného dodavatele, ČKV nevyjímaje, z výběrových nebo zadávacích řízení; v opačném případě by PVS postupovala v rozporu s relevantní právní úpravou a interní směrnicí pro zadávání veřejných zakázek.
- 4) Obvinění z trestných činů předsedy představenstva PVS a nezákonných postupů PVS při výběru dodavatelů nejsou založena na jakkoli podložených skutečnostech a souvislostech. V případě, že takovéto důkazy máte, doporučuji je předložit orgánům činných v trestním řízení. Současně si dovoluji zmínit, že Vaše argumentace je nelogická i z toho pohledu, že většina vysoutěžených smluv ČKV, které zmiňujete, jsou z období, kdy současný ředitel Válek nebyl ještě ve své funkci.

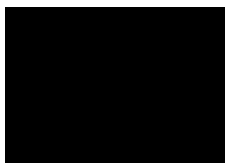
S pozdravem

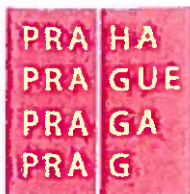
Ing. Petr Hlubeček

náměstek primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury, technické vybavenosti a
bezpečnosti
podepsáno elektronicky

Příloha č. 1 - Stanovisko LEG HMP k otázce střetu ze dne 23. 9. 2019

Vážený pan





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor legislativní a právní
Oddělení soukromého práva



Městská část Praha 2

nám. Míru 20
120 39 Praha 2

Váš dopis zn./ze dne:
MCP2/323215/2019/OKT/Hru
Č. j.:
MHMP 1928476/2019
LEG/94/2019
Sp. zn.:
S-MHMP 1850515/2019 LEG

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jordán
236 002 817

Počet listů/příloh: 1/0
Datum:
23.09.2019

Stanovisko k aplikaci § 51 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane tajemníku

odbor legislativní a právní Magistrátu hl. m. Prahy obdržel Vaši žádost o právní stanovisko k možné aplikaci § 51 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o HMP“) na pana Jana Korsesku jako místostarostu Městské části Praha 2, který je zároveň společníkem a jednatelem společnosti ČKV Praha s.r.o., IČO 00202037, se sídlem Zlešická 1804, Praha 4 (dále jen „ČKV“) jakožto dodavatele společnosti Pražská vodohospodářská společnost a.s. (dále jen „PVS“) vlastněné jediným akcionářem hl. m. Prahou.

Odbor LEG MHMP konstatuje, že za výše popsané situace nejsou u pana Jana Korsesky naplněny základní předpoklady § 51 odst. 4 zákona o HMP vztahujícího se na členy zastupitelstev městských částí hl. m. Prahy na základě § 87 odst. 3 zákona o HMP, neboť o smluvních vztazích mezi PVS a ČKV v žádném případě nerozhodují orgány Městské části Praha 2 a dotčené zákonné ustanovení nelze vykládat tak, že člen zastupitelstva městské části hl. m. Prahy má informační povinnost vůči orgánům hl. m. Prahy, které by měly projednávat danou záležitost, ač není jejich členem, když normativní text výslovně předpokládá podíl dotčené osoby na projednávání a rozhodování předmětné záležitosti.¹

¹ S ohledem na učiněný závěr se odbor LEG MHMP již blíže nezabýval rozsahem právních jednání PVS podléhajících předchozímu rozhodnutí orgánů hl. m. Prahy.

Pro úplnost odbor LEG MHMP podotýká, že v posuzovaném případě neshledává ze strany pana Jana Koresky ani naplnění podmínek pro dovození vzniku střetu zájmů ve smyslu § 3 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.
ředitel odboru legislativního a právního
Magistrátu hl. m. Prahy
podepsáno elektronicky

INT. č. 22/6– Marta Pakostová

– interpelace směřovala **na zastupitele Zemana - předsedu Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP**

– interpelace směřovala **na zastupitele Ing. Richtera**

ve věci

- Rohanského mostu

na interpelaci reagoval **zastupitel Zeman - předseda Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP**

na interpelaci reagoval **zastupitel Ing. Richter**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Slovo má paní Marta Pakostová.

P. Pakostová: Dobrý den, já jsem tady dneska v podstatě kvůli spojenému výboru pro územní rozvoj a dopravu. Když nám v červnu byl slíbený, že bude specializovaný na to, aby pan docent Kotas vysvětlil svoji studii k Rohanskému mostu, tak jsem byla ráda. Dostala jsem také dopis od pana předsedy Zemana, že se to bude konat.

Potom se přes prázdniny nějak nic nedělo. V září bylo setkání v Domovině, kde byla hojná účast, jak viděli oba přítomní náměstci. Viděla jsem tam paní Udženiju, tak to může potvrdit, že to bylo úplně plné. Takže zájem byl veliký. Když jsem se tam pana Scheinherra ptala, kdy bude ta komise, tak mi řekl, že bude neveřejná. Což mě zarazilo, ale vzhledem k tomu, že jsem šla postupně a operaci obou očí, tak jsem to trošku pustila ze zřetele. A když jsem konečně prohlédla, tak jsem zjistila, že ta komise už proběhla.

Neveřejná byla velice zajímavě, protože tam byl zadavatel IPR, přednášel tam ředitel Zderazdička o všech třech studiích, s tím, že ty dvě zadával samozřejmě IPR. Navíc v té komisi sedí pan architekt Zima, který jednu z nich stvořil. Nic proti němu nemám, on je sympatický, ale seděl tam, a jediný, kdo tam nebyl, byl docent Kotas, kvůli kterému měla celá ta komise být. A nebyla jsem tam já. A chci upozornit, že jsem zástupce občanů na základě petice. Takže já mám právo na základě zákona být u všeho, co se týče Rohanského mostu.

Nicméně, abych to ještě upřesnila, posléze pan náměstek Scheinherr pozval mě a pana náměstka Hlaváčka na další jednání, kde jsme došli k nějakému dalšímu postupu. S tím, že ta komise by se měla znovu konat někdy řádově asi koncem ledna. Takže já jsem chtěla interpelovat tentokrát pana Zemana s panem Richterem, aby tam byly předneseny všechny tři studie. S tím, že všichni tři architekti by to měli představit.

Jen bych prosila, aby to nedopadlo, jako když to dělala paní Burgerová, že se nikoho nezeptala, jestli má volno. Protože samozřejmě některé termíny se dají odložit, ale když je třeba obhajoba diplomky, tak se to asi odložit nedá. Tak jenom, aby se to zkonzultovalo trošku dopředu, že ten termín je možný.

To je asi tahle věc. Potom ještě, co mě zarazilo... Navíc by se měla dělat hluková studie ještě k D3A, tak bych chtěla vědět, jestli už bude a jestli bude k nahlédnutí.

A jako poslední věc, prosím vás, a to tedy na pana Hlaváčka, že již není interpelovaný, co se týče IPR, tak nechápu, jak to, že tam jako výsledek nějakého výběrového řízení mají vybranou variantu Rohanského mostu firmy SEKO, která vůbec není ve hře. Takže bych byla ráda, kdyby to IPR konečně napravil a dal tam skutečná fakta. To je všechno, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za příspěvek. První bude odpovídat pan kolega Zeman, potom kolega Pavel Richter.

P. Zeman: Dobrý den, tak já bych chtěl nejdřív upřesnit pár věcí. Nejedná se o komise, jedná se o výbory, tzn. poradní orgány Zastupitelstva. Z hlediska výboru územního rozvoje, tak my jsme projednávali podnět. A jenom prosím teď, abychom si představili, jak to vypadá. My jsme neprojednávali konkrétní most, ale my jsme projednávali podnět.

Tam je široké území, kam se vejdou všechny tři varianty. Takže pro nás to bylo, aby se vůbec dalo pracovat na tom konkrétním mostu, tak je tam ten podnět tímto způsobem přijatý.

Co se týče veřejného a neveřejného projednávání, tak já jenom upozorním, že i výbor může být naprosto neveřejným. My toho nevyužíváme, akorát máme instituce, který nazýváme pracovní setkání výboru. A to je setkání členů výboru třeba například dopravního a územního rozvoje. Nebo může zasednout územní rozvoj a např. turistický ruch. A tyto výbory většinou nebývají veřejné. Takže to není nějaká veřejná prezence.

Nicméně, abych teď mluvil konkrétně a abych odpověděl na konkrétní otázky, tak my jsme se před interpelací o tom bavili, jakým způsobem tuto záležitost provést. A domluvili jsme, protože teď čekáme na nějaké hlukové testy těch variant, tak jsme se domluvili, že to bude veřejné zasedání dopravního výboru. S tím, že budou pozváni jako hosté předseda a místostarosta výboru územního rozvoje. Čili já a pan Murňák.

Takže teď nechám slovo Pavlovi Richterovi, aby potvrdil nebo vyvrátil moje slova.

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Richtera.

P. Richter: Tak dobrý den. Já nemám, moc co bych doplnil. Všechno, co bych jinak říkal, tak zde bylo řečeno. Ta dohoda skutečně je, že v okamžiku, kdy budou hotové akustické studie, tak je na výboru pro dopravu probereme. Probereme ty záležitosti týkající se Rohanského mostu z hlediska dopravy.

Jinak jenom drobná vsuvka, možná pro porozumění. Výbor je poradním orgánem Zastupitelstva. A já spatřuji hlavní úlohu výboru v tom, že má předjednat a má pomoci udělat si názor na věci, které budou projednávány na Zastupitelstvu. Takže dominantní úloha výboru je projednávání tisky, které jdou do Zastupitelstva.

Máme to organizované tak, že na každém výboru je prezentace nějakého rozvojového projektu třeba v nejbližší době nebude předmětem rozhodování Zastupitelstva. A pak se věnujeme záležitostem, které budou na nejbližším Zastupitelstvu projednávány tak, jak je hlavní náplň toho výboru jako takového.

Takže to jenom pro detail té náplně výborů. Takže potvrzují opakovaně zde tu informaci, že v okamžiku, kdy bude hotová akustická studie, tak téma Rohanského mostu a zejména v souvislosti s touto studií a s dalšími dopravními návaznostmi bude předmětem řešení na výboru.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující otázka paní Pakostová.

P. Pakostová: Já bych jenom ráda doplnila, že to není vůbec žádná pravda, protože tam ty ostatní studie jsou IPRu dostatečně známy, ta naše nebyla. Byla ta nová, mělo to být skutečně představení téhle studie, aby trochu byla také akceptovatelná a akceptovaná.

A já jsem občan, já vám to říkám znovu, na základě petice mám právo být u všeho. Já jsem si to nechala potvrdit i na ministerstvu. Takže mi tady nevykládejte, co můžu a co nemůžu. Původně to mělo být veřejné a měla být pouze jeho studii. A to, že jsme tam nemohli být, zatímco tam byli ostatní, tak to je trochu s podivem. Tak, prosím vás, mi tohle neříkejte.

A že jsem si spletla komisi s výborem, promiňte, to nemám ani dneska napsané. Já už jsem se k tomu ani nechtěla vracet, protože taky ani nepátrám, kdo to nařídil. A doufám, že chcete postupovat průhledně a opravdu vám jde o technické řešení a ne o nějaké politikaření. Protože některé lidi jsou docela naštvaní. Já jsem panu Hlaváčkovi jasně řekla, že nechci žádné politické hádky a útoky, ale proto chceme, aby obě strany jednaly slušně. Ale i ta druhá, nejen my.

Nám. Hlaváček: Jenom to zrekapituluji. Je dohoda, že v okamžiku, kdy budou akustické studie, bude svolaný výbor pro dopravu, kde bude samozřejmě pozvaná paní Pakostová včetně pana kolegy profesora. A na ten výbor přijde i Petr Zeman a Tomáš Murnák jako předsedové a místopředsedové výboru pro rozvoj. Takže takhle jsme domluveni. A svolává to pan kolega Pavel Richter. Moc děkuji.

PÍSEMNÉ

INT. č. 22/1/P – Zuzana Poláková

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlubučka**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- reakce na výzvu za lepší podmínky pro bezmotorovou dopravu

písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci

Interpelace 17. 12. 2020 primátorovi Hl. m. Prahy Z. Hřibovi, náměstkovi P. Hlubučkovi a náměstkovi A. Scheinherrovi

Vážený pane primátore, vážení radní!

Chtěla jsem vám v úvodu poděkovat za to, že se věnujete, násobně více než vaši předchůdci, zlepšování podmínek pro chodce a cyklisty. Za každý přechod pro chodce a za každé doplnění mezery v cyklo opatřeních jsem vám spolu se svými dětmi velmi vděčná. I díky vám je naše rodina nadále schopná fungovat bez auta. Plně si uvědomuji náročnost vaší práce, vaši složitou pozici v prosazování těchto zájmů na městských částech i před hlasitou částí veřejnosti. Díky patří nejen náměstkovi Scheinherrovi, ale i vám ostatním, kteří ho v této snaze podporujete.

Trápí mě však jedna věc a to je vaše neochota reagovat na iniciativy neziskových organizací a také šířit pro někoho možná kontroverzní, avšak relevantní výzvy, které jsou produktem i vámi zřizované organizace Čistou stopou.

Otevřený dopis spolku AutoMat, který upozorňuje na rizika kombinace zimního období a změn dopravního chování v době pandemie, nebyl adresován jen náměstkovi A. Scheinherrovi. Dorazil také panu primátorovi Hřibovi a náměstkovi Hlubučkovi. Tam však zůstal ležet bez reakce. Podobně tomu bylo i na jaře, kdy jsme vám naše obavy předložili poprvé. Tehdy byla reakce náměstka AS vřelejší, avšak stejně neuspokojivá.

Protože jsem se tématu opatření pro podporu aktivní dopravy v době covidu věnovala v první vlně velmi do hloubky a stále téma sleduji, nemějte mi za zlé, že mě váš nezájem trápí. Za tu dobu, co nás Covid sužuje se tady stala jedna jediná věc, která byla zařazena do světové databáze těchto opatření. Smetanovo nábřeží. Zábavné na tom je, že v létě nepomohla ani cyklistům, ale ani chodcům. Chápu to ale jako opatření, které znovu otevřelo diskuzi o přeměně celého nábřeží a proto trpělivě očekávám následující proměny. Ostatní radní i zastupitele o tuto trpělivost a spolupráci prosím také.

Přiznám se, že politice nerozumím, ale nebrat v potaz obavy a výzvy organizací, kteří zastupují část veřejnosti a opírají se o reálná data a ověřené výzkumy, nepovažuji za šťastné. Neposkytnutí dat pro vlastní nezávislé vyhodnocení považují dokonce za velmi podezřelé.

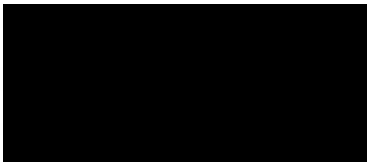
Nežádali jsme vás o nic víc než o otevřenost radnice, relevantní data, rozšíření zimní údržby veřejných prostranství pro pěší a chodce a nějakou tu osvětovou

kampaň, která lidi motivuje k uvažování nad dopady vlastního dopravního chování. To v době, kdy hrozí velmi intenzivní smogová situace není úkolem pro nikoho jiného než pro vedení států a především měst.

Proto bych byla ráda, aby se k této otázce vyjádřili také pan primátor a pan náměstek Hlubuček. Předpokládám, že životní prostředí a zdraví obyvatel je i ve vašem zájmu. Tyto dva dotazy tedy směřují právě vám:

1. Budete oficiálními kanály šířit relevantní informace, které budou občany motivovat k zodpovědnému dopravnímu chování?
2. Diskutujete v Radě možné scénáře dopravního vývoje v zimních měsících a máte připravena odpovídající opatření, která zabrání těžkým smogovým situacím?

Předem děkuji za odpovědi,





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.
Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha **14. ledna 2021**
INT 22/1/O ze dne 17. 12. 2020
S-MHMP 1936462/2021
Č. j.: **MHMP 54363/2021**
Počet listů/příloh: **2/0**

Vážená paní Poláková,

k Vaší vznesené interpelaci na ZHMP dne 17. 12. si Vám po vzájemné koordinaci s kolegy chtěl Vám i spolku Auto-Mat poděkovat za iniciativu a úsilí, které vkládáte do prosazování zájmů a rozvoje udržitelné dopravy na území nejen našeho hlavního města. Jsem rád za zpětnou vazbu a podněty neziskových organizací jakožto zástupců veřejnosti, které jsou pro mne důležité. S veškerými podněty se seznamuji a předávám je i odpovědným organizacím.

Riziko změn dopravního chování v souvislosti s pandemií v kombinaci se zimním obdobím samozřejmě беру na vědomí a snažím se na tyto změny upozorňovat. Děje se tak nejen prostřednictvím Vámi zmíněného komunikačního kanálu Čistou Stopou Prahou, kde jsou tato rizika průběžně komunikována spolu s doporučeními a návrhy alternativních řešení, ale také například prostřednictvím aktivit v oblasti životního prostředí. Neustále se v komunikaci s veřejností snažím poukazovat na stále se zvyšující potřebu využívat udržitelné způsoby dopravy, která se zejména nyní v souvislosti s pandemií stává nezbytnější, než kdy dříve. I z těchto důvodů jsem v rámci projektu Čistou Stopou Prahou podpořil například výzvu pana prof. Vojtíška ke kontrole funkčnosti filtrů v automobilech, upozorňuji na dopady znečištěného ovzduší na lidské zdraví a na téma poukazuji také skrze jednotlivé menší kampaně, které již proběhly nebo jsou v přípravě.

Mým hlavním cílem je zejména nabídnout občanům hlavního města Prahy co možná nejkvalitnější alternativu k jejich cestám automobilem, tj. usiluji o vybudování kvalitní infrastruktury pro cyklisty i chodce a do této činnosti v současné době napřimuji většinu svého úsilí. V letošním roce se například povedlo prosadit poskytnutí téměř 200 milionů korun jednotlivým městským částem k budování této infrastruktury. Dále urychluji realizaci dopravního značení s cílem zvýšit plynulost dopravy a bezpečnost cyklistů ve vozovkách (bohužel často přes nesouhlas městské části, což stojí o to více úsilí a energie), vlastní investice prostřednictvím TSK HMP na páteřních cyklistických trasách, pokud to prostorové podmínky dovolují.

Za zlepšení podmínek pro udržitelné druhy dopravy jsem se na podzim loňského roku zasazoval mimo jiné také v souvislosti s vyhrazenými jízdními pruhy pro autobusy MHD a cyklisty, avšak tento záměr bohužel na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy po dlouhém jednání nedopadl úspěšně.

Považuji za nezbytné doplnit, že zlepšení plošné prostupnosti pro udržitelnou dopravu závisí výrazně také na aktivitě jednotlivých městských částí, se kterými tato témata komunikuji a

jejichž aktivitu podporuji prostřednictvím individuálních dotací. Aktivních městských částí, které jsou ochotny v tomto směru spolupracovat a nabízených možností využívají, je ale bohužel pouze několik.

K dotazu na konkrétní opatření pro případ vyhlášení smogové situace uvádím, že Rada HMP schválila na počátku roku 2019 konkrétní postup pro tyto případy. Jeho podstatou je především zavedení městské hromadné dopravy zdarma společně s intenzivním informováním veřejnosti včetně řidičů o nastalé situaci. Doporučeno je odložení cest osobními automobily jen na nezbytně nutné, využití práce z domova. Součástí regulace v době smogu je i omezení činnosti nejvýznamnějších průmyslových zdrojů, které mají vliv na kvalitu ovzduší. Jde o 5 podniků na území Prahy.

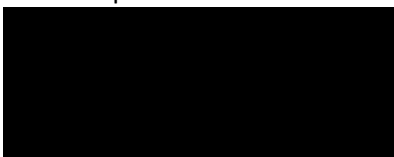
Magistrát kromě toho připravuje dlouhodobá opatření, která by měla zlepšit kvalitu ovzduší. Ve spolupráci s Policií ČR se hlavní město zaměřuje na kontroly emisí vypouštěných osobními automobily. Přijata byla také městská vyhláška omezující spalování tuhých paliv v emisně nevyhovujících kotlích.

Věřte proto, že pro udržitelnou dopravu se v rámci svých kompetencí a možností snažíme udělat naprosté maximum a i přesto, že situace zdaleka není ideální, jsme rádi, že se území hlavního města Prahy postupně proměňuje a vyvíjí směrem k udržitelnosti a šetrnosti k životnímu prostředí, i ke komfortu jeho obyvatel.

S pozdravem

Adam Scheinherr
podepsáno elektronicky

Vážená paní



Na vědomí: Odbor volených orgánů MHMP

INT. č. 22/2/P – Vratislav Filler

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- dopravních opatření v případě smogové situace a Covidu 19

písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci – ve spolupráci s primátorem hl. m. Prahy

Interpelace 17.12. - primátoru hlavního města Prahy

Vážený pane primátore, vážení radní. 21. 10 jsme vám jménem spolku AutoMat zaslali výzvu k dopravním opatřením v době koronakrizy s cílem předejít kombinaci pandemického stavu a těžké smogové situace. Mezitím se k naší výzvě online připojilo 750 lidí, tedy je na ní zřejmý veřejný zájem.

Na naše otázky nám bylo odpovězeno 24.11 ovšem značně neúplně, některé otázky proto musíme položit znovu.

Je prokázán vztah mezi znečištěním ovzduší prachovými částicemi a následky Covidu. Jakkoliv silniční doprava za lockdownu stupně 4 údajně nedosahovala 100% intenzity, kolony se v Praze i tak vyskytují a po uvolnění mohou být silnice přetížené stejně jako v běžné zimě.

V dopise jsme žádali průběžné informování veřejnosti o vytížení jednotlivých dopravních modů. Dle odpovědi vedení města situaci sleduje a vyhodnocuje, informace o vytížení MHD nebo intenzitě provozu jsou ale zveřejňovány útržkovitě, bez kontextu, vyhodnocení dopadů a z toho vyplývajících doporučení.

Ptám se proto:

1. Řeší město vývoj dopravy ve scénářích, na které předem připravuje možná opatření, která nejde nasadit ze dne na den?
2. Má Praha připravená konkrétní opatření pro případ, že bude v době pandemie hrozit těžká smogová situace? Jaká opatření to jsou?

Jistě víte o výzvě profesora Vojtíška, žádající ty, kteří jezdí autem potřebují, aby omezili krátké jízdy se studenými motory a případně si opravili nefunkční prachový filtr či katalyzátor. Je to výzva zcela racionální, kterou nelze ani v nejmenším vykládat jako útok na motoristickou veřejnost. Bohužel, od nejvyšších představitelů města jsme nezaregistrovali, že by se k této výzvě zřetelně přihlásili. Platí snad stále tiché pravidlo z doby Adriany Kmáčkové, že představitelé města nebudou říkat Pražanům, aby autem za určitých okolností nejeli?

3. Ptám se tedy, proč se hlavní představitelé Prahy otevřeně nehlásí k výzvě profesora Vojtíška? Proč neapelujete na obyvatele, aby korigovali užívání aut tak, aby smogová situace vygenerovaná excesivní automobilovou dopravou pandemickou situaci nezhoršila?

Děkuji předem za odpovědi,





Praha **15. ledna 2021**
Váš dopis zn.: **S-MHMP 1936500/2020**
Č. j.: **MHMP 56953/2021**
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Fillere,

K vaši vznesené interpelaci na ZHMP dne 17. 12. si Vám po vzájemné koordinaci s kolegy chtěl Vám i spolku Auto-Mat poděkovat za iniciativu a úsilí, které vkládáte do prosazování zájmů a rozvoje udržitelné dopravy na území nejen našeho hlavního města. Jsem rád za zpětnou vazbu a podněty neziskových organizací jakožto zástupců veřejnosti, které jsou pro mne důležité. S veškerými podněty se seznamuji a předávám je i odpovědným organizacím.

Riziko změn dopravního chování v souvislosti s pandemií v kombinaci se zimním obdobím samozřejmě беру na vědomí a snažím se na tyto změny upozorňovat. Děje se tak nejen prostřednictvím Vámi zmíněného komunikačního kanálu Čistou Stopou Prahou, kde jsou tato rizika průběžně komunikována spolu s doporučeními a návrhy alternativních řešení, ale také například prostřednictvím aktivit v oblasti životního prostředí. Neustále se v komunikaci s veřejností snažím poukazovat na stále se zvyšující potřebu využívat udržitelné způsoby dopravy, která se zejména nyní v souvislosti s pandemií stává nezbytnější, než kdy dříve. I z těchto důvodů jsem v rámci projektu Čistou Stopou Prahou podpořil například výzvu pana prof. Vojtíška ke kontrole funkčnosti filtrů v automobilech, upozorňuji na dopady znečištěného ovzduší na lidské zdraví a na téma poukazuji také skrze jednotlivé menší kampaně, které již proběhly nebo jsou v přípravě.

Mým hlavním cílem je zejména nabídnout občanům hlavního města Prahy co možná nejkvalitnější alternativu k jejich cestám automobilem, tj. usiluji o vybudování kvalitní infrastruktury pro cyklisty i chodce a do této činnosti v současné době napřimují většinu svého úsilí. V letošním roce se například povedlo prosadit poskytnutí téměř 200 milionů korun jednotlivým městským částem k budování této infrastruktury. Dále urychlují realizaci dopravního značení s cílem zvýšit plynulost dopravy a bezpečnost cyklistů ve vozovkách (bohužel často přes nesouhlas městské části, což stojí o to více úsilí a energie), vlastní investice prostřednictvím TSK HMP na páteřních cyklistických trasách, pokud to prostorové podmínky dovolují.

Za zlepšení podmínek pro udržitelné druhy dopravy jsem se na podzim loňského roku zasazoval mimo jiné také v souvislosti s vyhrazenými jízdními pruhy pro autobusy MHD a cyklisty, avšak tento záměr bohužel na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy po dlouhém jednání nedopadl úspěšně.

Považuji za nezbytné doplnit, že zlepšení plošné prostupnosti pro udržitelnou dopravu závisí výrazně také na aktivitě jednotlivých městských částí, se kterými tato témata komunikuji a jejichž aktivitu podporuji prostřednictvím individuálních dotací. Aktivních městských částí, které jsou ochotny v tomto směru spolupracovat a nabízených možností využívají, je ale bohužel pouze několik.

K dotazu na konkrétní opatření pro případ vyhlášení smogové situace uvádím, že Rada HMP schválila na počátku roku 2019 konkrétní postup v pro tyto případy. Jeho podstatou je především zavedení městské hromadné dopravy zdarma společně s intenzivním informováním veřejnosti včetně řidičů o nastalé situaci. Doporučeno je odložení cest osobními automobily jen na nezbytně nutné, využití práce z domova. Součástí regulace v době smogu je i omezení činnosti nejvýznamnějších průmyslových zdrojů, které mají vliv na kvalitu ovzduší. Jde o 5 podniků na území Prahy.

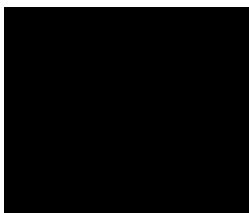
Magistrát kromě toho připravuje dlouhodobá opatření, která by měla zlepšit kvalitu ovzduší. Ve spolupráci s Policií ČR se hlavní město zaměřuje na kontroly emisí vypouštěných osobními automobily. Přijata byla také městská vyhláška omezující spalování tuhých paliv v emisně nevyhovujících kotlích.

Věřte mi proto, že pro udržitelnou dopravu se v rámci svých kompetencí a možností snažím udělat naprosté maximum a i přesto, že situace zdaleka není ideální, jsem rád, že se území hlavního města Prahy postupně proměňuje a vyvíjí směrem k udržitelnosti a šetrnosti k životnímu prostředí, i ke komfortu jeho obyvatel.

S pozdravem

Adam Scheinherr
Elektronicky podepsáno

Vážený pan



INT. č. 22/3/P – Anna Vinklárková

- interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka
- interpelace směřovala na zastupitele Zemana - předsedu Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP
- interpelace směřovala na zastupitele Murňáka - místopředsedu Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP

ve věci

- přípravy soutěže na území Masarykovo nádraží - Florenc

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, náměstek primátora pro územní rozvoj a územní plán
Petr Zeman, předseda Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZMHP
Tomáš Murňák, místopředseda Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZMHP

Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1

Věc: Interpelace ve věci přípravy soutěže na rozvojové území Masarykovo nádraží – Florenc

Vážený pane náměstku Hlaváčku,
vážený pane předsedo Zemaně,
vážený pane místopředsedo Murňáku,

dlouhodobě sleduji postup města ve věci transformace území mezi Masarykovým nádražím a Florencí. Nyní je v běhu soutěž na revitalizaci tzv. Havlíčkova náměstí (nově pojmenovaného jako Masarykovo) – prostoru mezi ulicemi Na Florenci, Havlíčkovou, Masarykovým nádražím a budoucí stavbou od "Zahy Hadid" (<https://www.soutez-masarycka.cz/>). Vypisovatelem této soutěže však není hlavní město, ale Penta. Přičemž podíl zastoupení mezi tzv. závislými členy poroty je mezi městem a Pentou rovnocenný 2:2. Přestože v porotě převládají tzv. nezávislí členové (celkem 5), čtyři z nich pro Pentu pracovali či pracují, někteří dokonce opakovaně a většina z těchto projektů je živých: např. rekonstrukce Masarykova nádraží, transformace bývalých areálů Walterovky či Nuselského pivovaru anebo velmi kontroverzní projekt výškových budov Sky Park v centru Bratislavy.

K této soutěži mám dva dotazy:

- Proč vypisovatelem soutěže není město, ale Penta?
- Je tato soutěž regulérní dle pravidel České komory architektů, když čtyři z pěti "nezávislých" porotců pro Pentu pracují?

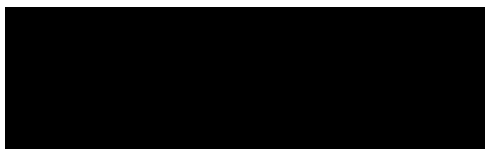
Vzhledem k tomu, že i příprava mnohem zásadnější soutěže na transformační území Masarykovo nádraží – Florenc je pravděpodobně již v procesu, a vzhledem ke klíčovému významu tohoto území pro rozvoj města, si dovoluji obrátit se na vás s více dotazy ohledně přípravy této soutěže:

- Bude zadání soutěže včetně funkčního využití území, prověření kapacit nové zástavby a podílu zeleně v území vycházet z podnětů na změnu ÚP P 261/2019 a ÚP P 299/2019?
- Bylo by možné zveřejnit podkladové studie pro tyto změny ÚP?
- Soutěž je dle Vaší odpovědi na minulou interpelaci připravována jako řízení se soutěžním dialogem, kde se budou týmy účastnit workshopů, bude tedy neanonymní. Jaký je předpoklad počtu soutěžních týmů a jaká jsou předpokládaná kritéria jejich výběru? Budou tyto soutěžní týmy vyzvány či bude soutěž otevřená? Jaký se předpokládá podíl tuzemských a jaký zahraničních soutěžních týmů?
- Kdo bude vypisovat tuto soutěž? Bude vypisovatelem Penta Real Estate a ČSAD Holding?
- Kdo bude organizátorem soutěže?
- Jaký je předpokládaný harmonogram soutěže?

- Jaký je odhadovaný rozpočet na soutěž a jaký je předpokládaný podíl města na financování soutěže? Byly již na to uvolněny prostředky?
- Jaké je vymezení řešeného území, kde bude požadován návrh struktury území a objemů zástavby, a na základě čeho bylo území vymezeno?
- Jsou plánována nějaká participační (online) setkání s odbornou či širokou veřejností, především s místními obyvateli, jejichž výstupy budou podkladem pro zpracování zadání soutěže?
- Jaký bude podíl zastoupení investora, MHMP a MČ P1 a P8 v soutěži - procentuální podíl či počet zástupců v porotě? A předpokládaný počet nezávislých členů, jejich odbornost? Poměr tuzemských a zahraničních zástupců v soutěži?
- Kdo konkrétně z řad HMP, VURM, ZHMP, MHMP a IPR a dalších orgánů se podílí na přípravě soutěže?
- Jaký je formát přípravy soutěže? Jedná se o pracovní skupinu či jak tato příprava probíhá? Prosím o poskytnutí termínů, témat a zápisů z jednotlivých přípravných schůzek.

Za odpovědi předem děkuji. Nemusíte je zasílat poštou, šetřete prosím stromy a zaměstnance pošty, stačí odpověď zaslat emailem a především zveřejnit na magistrátním webu. Děkuji.

V Praze dne 17. 12. 2020





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



Praha 17. února 2021
Č. j.: MHMP 215085/2021
Počet listů/příloh: 5/1

Vážená paní architektko,

dovoluji si Vám odpovědět na Vaši Interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy ze dne 17. 12. 2020 ve věci přípravy soutěže na území Masarykova nádraží – Florenc.

K Vámi sděleným dotazům si dovoluji sdělit následující:

Proč vypisovatelem soutěže není město, ale Penta?

V § 44 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.) je vymezen okruh subjektů, které mohou podat návrh k pořízení územního plánu nebo jeho změny – kromě případů, kdy se jedná o vlastní podnět obce či návrh orgánu veřejné správy, mohou návrh na pořízení územního plánu nebo jeho změny podat:

- občan obce (osoba s trvalým pobytem na území obce)
- fyzická nebo právnická osoba, která má vlastnická nebo obdobná práva k pozemku nebo stavbě na území obce

Platí, že náklady na zpracování územního plánu nebo jeho změny **hradí zpravidla obec**. Nicméně v případě, kdy je pořízení změny územního plánu vyvoláno **výhradní potřebou navrhovatele** (např. občana obce), může se rovněž stát, že obec podmíní pořízení této změny územního plánu částečnou nebo úplnou **úhradou nákladů** na její zpracování a na mapové podklady navrhovatelem.

Je tato soutěž regulerní dle pravidel České komory architektů, když čtyři z pěti „nezávislých“ porotců pro Pentu pracují?

Potvrzení regulernosti bylo ČKA vystaveno 24/11/2020.

Bude zadání soutěže včetně funkčního využití území, prověření kapacit nové zástavby a podílu zeleně v území vycházet z podnětů na změnu ÚP P261/2019 a P 299/2019?

Ano

Bylo by možno zveřejnit podkladové studie pro tyto změny ÚP?

Soutěž je podmínkou dalšího procesování změn ÚP a podkladové studie nebudou podklady zadání soutěže. Pracovní skupina připravuje dokument Informace o území, ve kterém budou integrovány všechny požadavky na návrhy v aktuálním znění. Tento dokument bude následně přeložen do angličtiny.

Soutěž je dle Vaší odpovědi na minulou interpelaci připravována jako řízení se soutěžním dialogem, kde se budou týmy účastnit workshopů, bude tedy neanonymní. Jaký je předpoklad počtu soutěžních týmů a jaká jsou předpokládaná kritéria jejich výběru? Budou tyto soutěžní týmy vyzvány či bude soutěž otevřená? Jaký se předpokládá podíl tuzemských a jaký zahraničních týmů?

Bude se jednat o soutěž otevřenou. Součástí přihlášky každého týmu bude portfolio projektů. Porota provede hodnocení předložených portfolií podle míry naplnění kritéria:

- a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže
- b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže

Porota vybere maximálně 5 týmů na základě těchto kritérií. Poměr tuzemských a zahraničních soutěžních týmů není stanoven.

Kdo bude vypisovat tuto soutěž? Bude vypisovatelem Penta Real Estate a ČSAD Praha holding?

Zadavatelem soutěže budou společnosti ČSAD Praha holding a.s. a Masaryk Station Development, a.s., které podaly podnět na změnu územního plánu. VURM podmínil projednání změny přípravou soutěže na účet těchto společností.

Zadání soutěže a soutěžní podmínky jsou připraveny v souladu s Usnesením Rady hl. m. Prahy

Kdo bude organizátorem soutěže?

Soutěž organizuje plánovací kancelář ONplan lab, s.r.o.

Jaký je předpokládaný harmonogram soutěže?

Vypsání soutěže je předpokládáno na počátku března 2021 a vyhlášení vítěze/ů na přelomu říjen/listopad 2021

Jaký je odhadovaný rozpočet na soutěž a jaký je předpokládaný podíl města na financování soutěže? Byly již uvolněny tyto prostředky?

Náklady na soutěž hradí zadavatelé soutěže. Aktuálně probíhá upřesňování rozpočtu s ohledem na výši cen soutěže a další náklady. Jednání poroty soutěže by měla proběhnout v sídle IPR Praha a CAMP, ti rovněž přislíbili součinnost při zapojení veřejnosti do sbírání informací o současném stavu území a potřebách jeho uživatelů.

Jaké je vymezení řešeného území, kde bude požadován návrh struktury území a objektů zástavby, na základě čeho bylo území vymezeno?

Vymezení zájmového území soutěže bylo definováno spolu s dalšími hlavními parametry soutěže v usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2956 z 21. 12. 2020.

Území bylo vymezeno na základě dohody mezi vedením hl. m. Praha, IPR Praha, městskými částmi a zadavateli, kromě území se záměrem změny územního plánu zahrnuje i dvě navazující zóny. Popis řešení v každé zóně je popsán ve výše zmíněném usnesení.

Jsou plánována nějaká participační (online) setkání s odbornou či širokou veřejností, především s místními obyvateli, jejichž výstupy budou podkladem pro zpracování zadání soutěže?

Ano, kromě pracovní skupiny, která čítá téměř 50 osob a která připravuje zadání soutěže a dokument Informace o území, bude před prvním soutěžním workshopem do přípravy zapojena i veřejnost. Tedy uživatelky a uživatelé území tak, abychom pro soutěžní týmy popsali současný stav a potřeby jeho uživatelů.

Jaký bude podíl zastoupení investora, MHMP a MČ P1 a P8 v soutěži – procentuální podíl či počet zástupců v porotě? A předpokládaný počet nezávislých členů, jejich odbornost? Poměr tuzemských a zahraničních zástupců v soutěži?

V 11-ti členné porotě je 6 nezávislých odborníků a 5 závislých členů. Oproti výše zmíněnému usnesení RHMP, ve kterém je složení popsáno, přibyl jeden závislý člen za městské části. Takže se zvětšil počet řádných členů z 9 na 11. Tato změna bude před vyhlášením soutěže projednána RHMP.

Kdo konkrétně z řad HMP, VURM, ZHMP, MHMP a IPR a dalších orgánů se podílí na přípravě soutěže?

Jedná se zejména o tyto osoby: Petr Zeman, Petr Hlaváček, Tomáš Murňák, Václav Vorlíček, Filip Foglar, Martin Kloda, Lukáš Krížan, Jaromír Hainc, Lukáš Tittl. Hlavní aktéři zahrnují zástupce NPÚ, NTM, Muzea hl. m Prahy, Správy železnic a dalších aktérů území. O přípravě jsou zpraveni i zástupci státní správy.

Jaký je formát přípravy soutěže? Jedná se o pracovní skupinu či jak tato příprava probíhá?

Viz. 3. část přílohy číslo jedna Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2956 ze dne 21. 12. 2020.

Prosím o poskytnutí termínů, témat a zápisů z jednotlivých přípravných schůzek.

Termíny a témata jednání pracovní a řídicí skupiny viz níže. Zápisy z jednání nejsou s ohledem na domluvu členů těchto skupin zveřejňovány.

Jednání Řídicí skupiny

7. 12. 2020 14:00 – 15:00	projednání institucionálního nastavení (pracovní skupina) a programu následujících jednání
19. 1. 2020 15:00 – 17:00	projednání / odsouhlasení analýzy území včetně informací o záměrech v území
2. 2. 2020 16:00 – 18:00	projednání / odsouhlasení návrhu zadání soutěže

Jednání Pracovní skupiny

1. jednání 15. 12. 2020 15:00	představení hlavních parametrů soutěže, řešeného území, plánu participace, získání zpětné vazby od přítomných
2. jednání 12. 1. 2021 15:00	získání zpětné vazby k analýze území včetně přehledu záměrů v území
3. jednání 26. 1. 2021 15:00	získání zpětné vazby k návrhu zadání soutěže a soutěžních podmínek
4. jednání 9. 2. 2021 15:00 – 17:00	informace o Zadání soutěže, příprava dokumentu Informace o území, rozdělení úkolů při naplňování dokumentu
5. jednání 9. 3. 2021 15:00 – 17:00	představení rozpracované verze dokumentu Informace o území, informace o zapojení veřejnosti a hlavních aktérů

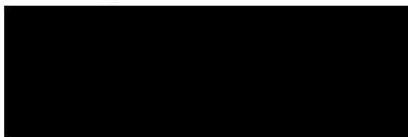
Velice Vám děkuji za Váš zájem o hlavní město Prahu.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Příloha: Usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2956 ze dne 21. 12. 2020.

Vážená paní,



INT. č. 22/4/P – Václav Orcígr

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- harmonogramu přípravy Metropolitního plánu

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

náměstek primátora pro územní rozvoj a územní plán

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1

Interpelace na téma: **Vypořádání stanovisek dotčených orgánů k Metropolitnímu plánu a harmonogram pořizování**

Vážený pane náměstku Hlaváčku,

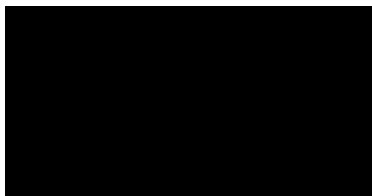
dle zveřejněného harmonogramu přípravy nového územního plánu Prahy, tzv. Metropolitního plánu (MPP), měl na konci letošního roku MPP postoupit do fáze veřejného projednání. Od zveřejnění návrhu Metropolitního plánu do společného jednání v dubnu roku 2018 uběhlo už více než dva a půl roku. Do konce volebního období nám zbývají necelé dva roky. Zároveň musí mít Praha ze zákona nejpozději do konce roku 2022 nový územní plán nebo se ocitne bez územního plánu. V krajním případě by mohla nastat situace, kdy v říjnu roku 2022 nastoupí noví zastupitelé a budou muset schválit MPP, ať bude v jakémkoli stavu, navíc za tento plán budou nést zodpovědnost, ačkoli se na jeho přípravě nepodíleli.

Děkujeme Vám za odpověď na naši předešlou interpelaci k tématu, nicméně vzhledem k tomu, že příprava MPP očividně nabírá další zpoždění, prosíme v návaznosti na Vaši odpověď, ve které jste nás ujistil o Vašem maximálním zájmu prezentovat proces přípravy Metropolitního plánu veřejnosti, jako zodpovědného náměstka o několik věcí:

- 1) žádáme vás o zveřejnění aktualizovaného harmonogramu přípravy Metropolitního plánu
- 2) prosíme o uspořádání diskuze či lépe cyklu diskuzí v CAMPU, kde budou veřejně představeny hlavní změny v návrhu MPP mezi verzí zveřejněnou do společného jednání a verzí se zpracovanými požadavky vzešlými z fáze společného jednání
- 3) prosíme o zveřejnění seznamu proběhlých dohodovacích jednání a jejich témat s DOSS, případně MČ a uvedení informace, jsou-li nějaká další jednání plánována
- 4) návrh dalšího postupu ve věci přípravy Metropolitního plánu zvláště v souvislosti s probíhající aktualizací Zásad územního rozvoje a přípravou nového stavebního zákona (např. Co nastane s Metropolitním plánem, až vstoupí v platnost nový stavební zákon?)

Za odpovědi předem děkujeme. Prosíme o dodržení lhůty na odpověď na interpelaci a o zveřejnění odpovědi na magistrátním webu. Děkujeme.

V Praze dne 17. 12. 2020





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPFDLKYT

Praha **20. ledna 2021**

Váš dopis zn./ze dne: **17. prosince 2020**

Č. j.: **MHMP 79187/2021**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane Orcígre,

dovolte mi odpovědět na Vaši interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 22/4/O ze dne 17. 12. 2020 ve věci Vypořádávání stanovisek dotčených orgánů k Metropolitnímu plánu a harmonogramu pořízení, která navazuje na Vaši předcházející interpelaci ze dne 15. 10. 2020.

V odpovědi na Vaši předcházející interpelaci jsem shrnul stav projednávání a vypořádávání připomínek k Metropolitnímu plánu, které byly uplatněny v rámci Společného jednání. Proto nyní budu odpovídat konkrétně na Vámi vznesené dotazy:

1/ žádáme vás o zveřejnění aktualizovaného harmonogramu přípravy Metropolitního plánu.

K tématu harmonogramu mohu uvést, že zejména vlivem složitých jednání s dotčenými orgány, které bylo nutno operativně přesunout do online prostoru, čímž se komunikace zkomplikovala, došlo ke zdržení původně plánovaného harmonogramu. Aktualizovaný harmonogram bude v nejbližší době představen nejprve samosprávě HMP a následně široké veřejnosti.

2/ prosíme o uspořádání diskuze či lépe cyklu diskuzí v CAMPU, kde budou veřejně představeny hlavní změny v návrhu MPP mezi verzí zveřejněnou do společného jednání a verzí se zapracovanými požadavky vzešlými z fáze společného jednání.

S veřejnou prezentací návrhu pro veřejné projednání v harmonogramu počítáme. Po jednotlivých tématech budou vysvětlovány hlavní změny, ke kterým v návrhu plánu mezi společným a veřejným projednáním došlo. Opět budeme nejprve informovat samosprávu HMP, následně městské části a širokou veřejnost.

3/ Prosíme o zveřejnění seznamu proběhlých dohodovacích jednání a jejich témat s DOSS, případně MČ a uvedení informace, jsou-li nějaká další jednání plánovaná.

Bohužel zveřejnění seznamu proběhlých dohodovacích jednání a jejich témat, stejně jako seznam plánovaných jednání není v mé kompetenci. Koordinátorem procesu a svolavatelem dohodovacích jednání je pořizovatel, v Praze je to Odbor územního rozvoje MHMP.

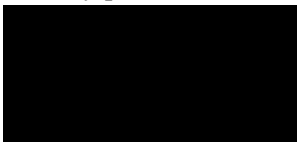
4/ návrh dalšího postupu ve věci přípravy Metropolitního plánu zvláště v souvislosti s probíhající aktualizací Zásad územního rozvoje a přípravou nového stavebního zákona

Tento bod úzce souvisí s prvním bodem, tedy aktualizovaným harmonogramem, který v sobě Vámi zmíněné skutečnosti obsahuje a reflektuje. Proto Vás do doby představení aktualizovaného harmonogramu prosím o trpělivost.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 22/5/P – Pavel Čížinský
– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- stavby, která má vzniknou mezi Anežským klášterem a Nemocnicí Na Františku

písemná interpelace předána radnímu Chabrovi k písemné reakci

Interpelace na pana radního Jana Chabra
Kauza Maršmeloun

Vážený pane radní

obracím se na Vás ohledně kauzy Maršmelounu, tedy kontroverzní stavby, která má vzniknout na Starém Městě mezi Anežským klášteřem a Nemocnicí Na Františku.

Vy jste dne 30.11.2020 předložil na Radu tisk, ve kterém jste navrhoval prodat developerovi obecní pozemky, na nichž má stavba vzniknout, a to za cenu vycházející z aktuálního znaleckého posudku, ovšem sníženou o cca 15 milionů Kč jakožto náhradu za údajné investice, které developer měl do těchto pozemků investovat. Tento návrh považuji za velmi špatný, a to z důvodů, ohledně nichž se na Vás nyní obracím s následujícími otázkami:

Nemáte pochybnosti o platnosti smlouvy, kterou Praha uzavřela dne 23.5.2007 s developerem?

Připomeňme si, že tato smlouva byla schválena zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 25.11.1999, ano téměř 7 let před jejím uzavřením. Nepřijde Vám tato doba příliš dlouhá? Jak jste se vypořádal s judikaturou soudů ohledně platnosti záměrů prodeje. Lze odkázat na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. 12. 2012 spis. zn. 26 Cdo 4198/2011, jehož právní věta zní takto: „Podmínka publikace záměru obce o nakládání s majetkem je splněna, je-li zachována časová kontinuita mezi zveřejněním záměru a realizací zamýšleného právního úkonu. Není vyloučeno, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, avšak nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá. Uplynuly-li však mezi zveřejněním záměru (jeho sejmutím z úřední desky) a projednáním tohoto záměru v orgánech obce více než dva roky, jde o dobu obecně nepřijatelnou.“ Nemyslíte, že z tohoto judikátu jasně vyplývá, že soudy budou považovat záměr, který proběhl před 25.11.1999, za neúčinný k uzavření smlouvy, která byla podepsána o cca 7 let později, tedy uzavřenou smlouvu za absolutně neplatnou? A dále připomeňme, že dne 25.11.1999 rozhodlo zastupitelstvo o prodeji předemtných pozemků „případně jejich částí ...které bude umožněné zastavět budovami“. To znamená, že v roce 1999 ještě vůbec nebylo jasné, jaké konkrétní části pozemků se mají prodávat, takže logicky ani záměr prodeje těchto neurčených částí pozemků nemohl být konkrétnější. Odkázat lze na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2010, sp. zn. 30 Cdo 1250/2009, jehož právní věta zní takto: „Zamýšlí-li obec prodat část svého pozemku, je nezbytné, aby ve zveřejněném záměru byl uvedený pozemek, resp. jeho (k prodeji nabízená) část náležitým způsobem identifikována. Zveřejnění záměru obce "o prodeji části pozemku p. č. XY v k. ú. XY" dostatečnou identifikací části pozemku není.“ Co Vás ve světle této judikatury vede k závěru, že ona podivná smlouva z roku 2007 je přesto platná?

A i kdyby ona smlouva platná byla, proč navrhuje k prodeji o cca 350 m2 více, než ona podivná smlouva z roku 2007 stanoví (ta hovořila o 615 m2)? Proč nebylo nikde vysvětleno, z jakého důvodu navrhuje prodat ještě další 2 pozemky, o nichž v té smlouvě nebyla řeč? A proč jste nikde nevyvětil, jaký vztah má Vámi navržený tisk k tisku předloženému v srpnu 2018 tehdejšími radním pro majetek, Karlem Grabeinem Procházkou z ANO, přičemž tento tisk byl dne 28.8.2018 Radou neschválen, a to mimo jiné i proto, že jej odmítl i tehdejší radní a nyníjší zastupitel za Spojené síly, Jan Wolf. Dodávám, že v onom tisku Karel Grabein Procházka navrhoval prodat developerovi 843 m2, což je opět zcela jiné číslo než výměra, kterou jste k prodeji navrhl Vy.

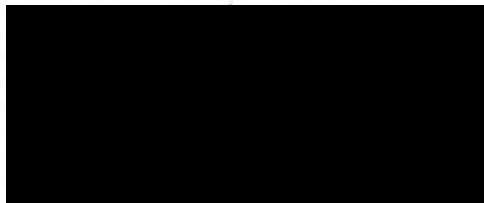
A považujete prosím developerem tvrzené investice do pozemků za věrohodné? Myslíte si, že je v pořádku, aby hl. m. Praha developerovi proplatila například náklady na to, že si v uplynulých 15 letech vedl účetnictví? A zamyslel jste se nad tím, zda investorem uplatněné náklady nejsou předražené, zvláště když velká část uplatněných nákladů byla fakturována firmě ARCHITECTURAL CONSULTING s.r.o., jejímž jednatelem i majitelem byl pan Francesco Razetto, který byl jednatelem a spolujednatel i developera, tedy firmě zcela spřízněné? A hlavně, z čeho soudíte, že investorem tvrzené náklady opravdu vedly ke zhodnocení pozemků? Jak třeba k aktuální ceně pozemků přispělo to, že investor nechal údajně v roce 2014 prořezat porost na pozemcích?

Přijde Vám opravdu Vámi navržená kupní smlouva jako dostatečná garance toho, co developer nakonec na těchto pozemcích v jedné z nejcennějších lokalit Prahy postaví? Přijde Vám smluvní pokuta půl milionu Kč (pro případ, že se developer odchýlí již od tak velmi velmi kontroverzní výšky a

objemu plánované budovy) dostatečná? A proč v čl. VII odst. 6 větě druhé Vámi navržené kupní smlouvy vzniká nárok na další smluvní pokutu v opět směřné výši 1,500.000 Kč za nesplnění povinnosti developera revitalizovat okolí po uplynutí 7 měsíce od kolaudace budoucí stavby, ovšem ve větě páté téhož odstavce zaniká nárok na smluvní pokutu uplynutím 6 měsíce od kolaudace stavby?

A proč jste nevyhověl požadavkům, které dne 15.10.2019 vznesla Rada MČ Prahy 1 (tedy ještě za mého starostování), tedy aby obec pozemky neprodávala za peníze, ale aby namísto toho získala do svého vlastnictví část bytů, které budou v budově Maršmelounu vybudovány. Anebo aby bylo smluvně garantováno, že takto vybudované byty budou využívány pouze k trvalému bydlení a ne ke krátkodobému ubytování? Je pravdou, že developer toto odmítá. Ovšem proč se musí hl. m. Praha podřizovat developerovi. Nemělo by se i v Praze stát pravidlem to, co je i v jiných městech, totiž že z každého bytového projektu získá obec část bytů do svého vlastnictví? Natož pak v situaci, kdy nová budova má stát cca z 90% na obecních pozemcích?

Děkuji





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Jan Chabr
radní hl. m. Prahy



Praha 29. ledna 2021

Č. j.: MHMP 49178/2021

Počet listů/příloh: 5/0

Vážený pane magistře,

v souvislosti s Vaší nedatovanou Interpelací, kterou jsme obdrželi dne 21. prosince 2020, ve věci Vašeho podnětu souvisejícího s prodejem nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále jen jako „HMP“), a to:

- pozemku parc. č. 906 o výměře 718 m², vzniklého na základě geometrického plánu č. 822-157/2019 vyhotoveného dne 23. května 2019 (dále jen jako „geometrický plán“)
 - pozemku parc. č. 909/1 o výměře 142 m²
 - pozemku parc. č. 910/2 o výměře 88 m²
 - pozemku parc. č. 910/6 o výměře 10 m², vzniklého na základě geometrického plánu
 - pozemku parc. č. 1036/4 o výměře 1 m², vzniklého na základě geometrického plánu
 - pozemku parc. č. 1036/5 o výměře 1 m², vzniklého na základě geometrického plánu
- to vše v kat. území Staré Město, obec Praha (dále společně jen jako „předmětné pozemky“).

K Vaším jednotlivým dotazům uvádíme následující:

1) Platnost Smlouvy o smlouvě budoucí č. SOB/58/02/005975/2005 ze dne 5. června 2007

Smlouva o smlouvě budoucí byla uzavřena dne 5. června 2007 mezi HMP a společností Praga Progetti e Investimenti, spol. s r.o., IČO: 25126172 (dále jen jako „developer“, dále jen jako „SoSB“). HMP a developer považují SoSB za platnou smlouvu, která byla uzavřena v souladu se všemi tehdy účinnými právními předpisy a postupy HMP. K tomu doplňujeme, že SoSB byla uzavřena v souladu s usnesením rady Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 1243 ze dne 16. listopadu 1999, resp. usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 13/35 ze dne 25. listopadu 1999, a podepsána oprávněnými osobami jednat za HMP a developera. I pokud by se v budoucnu ukázalo, že SoSB je pro „nedodržení“ povinností stanovených příslušnými právními předpisy pro postup HMP neplatná, což si však nemyslíme, nic by to neměnilo na případné soukromoprávní odpovědnosti HMP ve vztahu k developerovi v souvislosti s povinnostmi HMP vyplývajícími ze SoSB.

K tomu doplňujeme, že s ohledem na stáří uzavřené SoSB a na změnu příslušných právních předpisů, vývoji cen na trhu nemovitostí, došlo k úpravě ustanovení budoucí kupní smlouvy ze SoSB, tak aby byla v souladu se všemi v současnosti účinnými právními předpisy a především povinnostmi HMP postupovat s péčí řádného hospodáře (navýšení kupní ceny,

možnost koupě bytových jednotek do vlastnictví HMP, bližší specifikace stavební dokumentace, doplnění smluvních pokut apod.).

2) Aplikace soudních rozhodnutí

K Vámi citovanému soudnímu rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. prosince 2012 sp. zn. 26 Cdo 4198/2011 uvádíme, že na Radu hlavního města Prahy byl předložen a bude projednán tisk č. 37727, který v souladu se záměrem uveřejněným na úřední desce HMP evidovaném pod č. HOM-73680/2020 v době od 12. srpna 2020 do 1. září 2020 (dále jen jako „záměr“) navrhuje úplatný převod – prodej předmětných pozemků. Zde v tomto případě tak dle našeho názoru nemůže být nejmenší pochyb o určitosti převáděných předmětných pozemků, resp. o době uplynuté mezi uveřejněním záměru a rozhodování o dané věci v příslušných orgánech HMP, a to vše s ohledem na provedené úpravy v návrhu budoucí kupní smlouvy dle SoSB, jak bylo uvedeno výše.

K Vámi uváděným soudním rozhodnutím si dovoluujeme ještě podotknout, že se vztahují na případy vzniklé za účinnosti zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), resp. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, zatímco v případě utváření vůle HMP ve věci uzavření SoSB, a budoucí kupní smlouvy k předmětným pozemkům z ní vyplývající, se formovala již v roce 1999, kdy se postupovalo podle tehdy účinného zákona č. 367/1990 Sb., České národní rady o obcích (obecní zřízení), resp. zákona č. 418/1990 Sb., České národní rady o hlavním městě Praze.

Vámi uvedené nesplnění časového testu dvou let by však s ohledem na okolnosti a složitosti daného případu v této věci nemuselo být dle našeho názoru soudem posouzeno shodně, jako tomu bylo ve Vámi uvedených rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, viz odůvodnění Vámi citovaných soudních rozhodnutí, neboť se nejednalo o pouhý prodej majetku HMP, ale zároveň i developer byl povinen provádět jednotlivé dílčí kroky ke splnění podmínek prodeje (příprava studie na revitalizaci území, zajištění všeho potřebného pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení).

Jak ostatně sám uvádíte, tak mezi rokem 1999 a 2020 došlo k celé řadě skutečností, a to jak faktických, tak právních, že již původní návrh budoucí kupní smlouvy nevyhovuje aktuální právní a ekonomické situaci, kdy má dojít k převodu předmětných pozemků. S tímto se HMP vypořádává uveřejněním „nového“ záměru a navržením upravené kupní smlouvy, to vše po dohodě s developerem. Ostatně nynější záměr byl zveřejněn na přelomu měsíce srpna a září 2020, kdy tato doba je naprosto v souladu s účinnými právními předpisy a současnou soudní rozhodovací praxí.

3) Další převáděné pozemky (pozemek parc. č. 1036/4 a pozemek parc. č. 1036/5)

K Vašemu dalšímu dotazu uvádíme, že HMP navrhuje prodej i dvou dalších pozemků oproti výčtu pozemků uvedených v SoSB, a to pozemku parc. č. 1036/4 a pozemku parc. č. 1036/5 o celkové jejich výměře 2 m², a to za účelem vypořádání majetkoprávní situace, která by mohla nastat, kdy část pozemků by byla zastavěna bytovým domem U Milosrdných, resp. by mohlo dojít k zastínění pozemků ve vlastnictví HMP, čímž by tak došlo k tomu, že pokud by pozemky zůstaly ve vlastnictví HMP, nemohly by nadále sloužit svému účelu např. pro potřeby široké veřejnosti. K převodu uvedených pozemků přistupujeme i na základě požadavku developera, a to s ohledem na projektovou dokumentaci výstavby bytového domu U Milosrdných, kdy uvedené pozemky jsou převáděny dle ceny uvedené ve znaleckém posudku a v souladu s právními předpisy a vnitřními předpisy HMP.

4) Výměry předmětných pozemků

K Vámi namítanému ohledně rozsahu předmětných pozemků, které budou na základě kupní smlouvy převedeny do vlastnictví developera uvádíme, že rozsah předmětných pozemků, resp. jejich výměr vyšel z dlouhodobého jednání mezi HMP a developerem, a to i s ohledem na projektovou dokumentaci k výstavbě bytového domu U Milosrdných.

Stávající návrh kupní smlouvy vychází z dlouhodobého jednání mezi HMP a developerem, a to s ohledem na to, že SoSB byla uzavřena před získáním většiny potřebných souhlasů dotčených orgánů k výstavě bytového domu U Milosrdných, kdy zároveň nebylo předem v SoSB možné přesněji určit výměru v budoucnu převáděných pozemků, čemuž odpovídá i textace čl. V. odst. 5.1. SoSB, kde je pojednáváno o předběžné výměře převáděných pozemků. S ohledem na výše uvedené, tudíž došlo ke zveřejnění nového záměru, jak již bylo výše uvedeno, a to o výměře předmětných pozemků 960 m², kdy HMP po dobu jeho zveřejnění nepředložil žádný zájemce nabídku na odkup předmětných pozemků za podmínek výhodnějších pro HMP.

K tomu doplňujeme, že s ohledem na vývoj na trhu nemovitostí a zvětšení rozsahu předmětných pozemků, nechalo HMP zpracovat znalecký posudek na určení obvyklé ceny předmětných pozemků odpovídající aktuálním cenám, kdy tento znalecký posudek byl vyhotoven Ing. Arch. Vladimírem Soukeníkem, IČO: 10188223, ve spolupráci se společností B.I.R.T. GROUP, a.s., IČO: 25781006 (dále jen jako „znalec“) č. 2017-20-2019 ze dne 19. srpna 2019, resp. č. 2042-19-2020 ze dne 13. října 2020.

K tomu dále ještě doplňujeme, že dle našeho názoru, prodejem předmětných pozemků dojde k účelnějšímu využití dané lokality, a zároveň nedojde k znehodnocení pozemků, které by jinak zůstaly ve vlastnictví HMP, kdy možnosti využití těchto pozemků s ohledem na výstavbu bytového domu U Milosrdných na sousedních pozemcích by byly minimální.

5) Proplacení části nákladů vzniklých developerovi v souvislosti se zhodnocením předmětných pozemků

HMP si vyžádalo od developera předložení soupisu jím účelně vynaložených nákladů, které developer vynaložil v souvislosti s přípravami projektu výstavby bytového domu U Milosrdných včetně zajištění územního rozhodnutí a podkladů pro získání stavebního povolení. HMP následně po obdržení soupisu těchto nákladů od developera předložilo tyto dokumenty ke kontrole znalci. Úkolem znalce bylo provedení kontroly předložených dokladů, týkajících se účelně vynaložených nákladů developera v souvislosti s realizací novostavby bytového domu U Milosrdných a určení výše nákladů uznatelných jako účelné zhodnocení předmětných pozemků, v souvislosti s přípravou projektu, získáním stavebního povolení a územního rozhodnutí apod., tak jak je uvedeno ve vypracovaném vyjádření znalce ze dne 18. září 2017, resp. ve znění dodatku č. 1 ze dne 17. července 2018 (dále vše jen jako „vyjádření znalce“). Na základě vyjádření znalce k uznatelným nákladům developera na zvýšení hodnoty předmětných pozemků HMP snížilo kupní cenu za předmětné pozemky.

6) Smluvní pokuty

Dle čl. VII. odst. 6 návrhu kupní smlouvy na převod předmětných pozemků je stanovena smluvní pokuta ve výši 500.000,- Kč pro případ porušení povinností dle čl. VII. odst. 4 a 5 návrhu kupní smlouvy. K tomu uvádíme, že smluvní pokuta však není jedinou sankcí, která může nastat v případě porušení uvedených ustanovení návrhu kupní smlouvy (např. výšky bytového domu U Milosrdných). Další z těchto sankcí může být např. nevydání kolaudačního rozhodnutí od příslušného stavebního úřadu, a to s ohledem na to, že developer musí postupovat v souladu se schválenou stavební dokumentací, kdy navíc HMP jakožto vlastník sousedních pozemků, bude vždy účastníkem řízení jakékoliv změny týkající se již vydaného stavebního povolení či jiných stavebních řízení vedených v souvislosti s výstavbou bytového domu U Milosrdných.

Ohledně druhé smluvní pokuty dle čl. VII. odst. 6 návrhu kupní smlouvy, a to smluvní pokuty ve výši 1.500.000,- Kč uvádíme, že povinnost developera vybudovat veřejnou komunikaci a další související prvky veřejného prostranství je stanovena ve lhůtě 5 měsíců ode dne vydání kolaudačního rozhodnutí pro stavbu bytového domu U Milosrdných. HMP má dle stejného odstavce návrhu kupní smlouvy právo uplatnit tuto smluvní pokutu nejpozději do 9 měsíců ode dne vydání kolaudačního rozhodnutí pro stavbu bytového domu U Milosrdných. HMP tedy disponuje lhůtou 4 měsíců k uplatnění smluvní pokuty, což považujeme za přiměřené.

7) Požadavky městské části Praha 1

V souladu s připomínkami městské části Praha 1 se HMP pokusilo vyjednat s developerem převod některých bytů, které developer vybuduje v bytovém domě U Milosrdných do vlastnictví HMP. S ohledem na povinnosti HMP postupovat s péčí řádného hospodáře a plánu developera na realizaci bytů v bytovém domě U Milosrdných ve vysokém standardu, a tudíž v ceně překračující průměrnou hodnotu ceny za m² odpovídající dané lokalitě, došlo k dohodě mezi HMP, developerem a mateřskou společností developera – V invest CZ a.s., IČO: 25794655 –, tak, že developer, resp. V invest CZ a.s., nabídne HMP k odkupu jiné bytové jednoty či bytové domy budované či již ve vlastnictví developera nebo V invest CZ, a.s., a to zcela v souladu

s čl. IV. návrhu kupní smlouvy. K tomu ještě doplňujeme, že v čl. VII. odst. 8 návrhu kupní smlouvy obsahuje smluvní závazek developera, že jednotlivé byty v bytovém domě U Milosrdných nebudou používány ke krátkodobému nájmu např. Airbnb. V souladu s textací tohoto článku je stanoveno, že tento závazek přechází i na případného nového vlastníka předmětných pozemků, resp. bytového domu U Milosrdných.

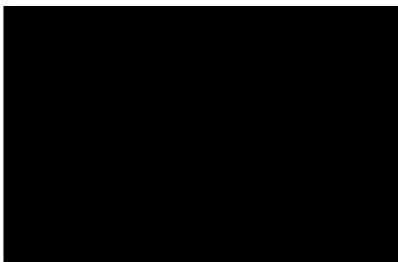
Na základě výše uvedeného máme za to, že HMP učinilo maximální možné kroky k uspokojení požadavků městské části Praha 1.

Závěrem bych rád podotkl, že s přihlédnutím, k již výše uvedeným skutečnostem, máme za to, že shora uvedeným postupem HMP, a to též s ohledem na historický vývoj situace, nedochází k porušování žádných právních předpisů ani vnitřních předpisů HMP, a to vše i s ohledem na revizi smluvního vztahu vzniklého ze SoSB, včetně revize návrhu budoucí kupní smlouvy, kdy provedenými úpravami návrhu kupní smlouvy dochází k zajištění souladu návrhu kupní smlouvy se současnou právní úpravou a obvyklou cenou předmětných pozemků.

S pozdravem

Mgr. Jan Chabr
radní hl. m. Prahy
podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 22/6/P – Jaroslav Dvořák – interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- územního plánování a dopravní obslužnosti v hl. m. Praze

písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci – ve spolupráci s nám. Hlaváčkem

Vážený pane primátore,

jsou to již dva roky, co vládnete v Praze v koalici s Praha sobě, TOP09 a STAN. Za tu dobu se Praha dle zprávy ČTK ze dne 17. 9. 2020,.... v žebříčku chytrých měst propadla z 19. na 44. místo. Na vině jsou nově zavedená kritéria dostupnosti bydlení a nedostatečný přístup k informacím o dopravních zácpách." Jinými slovy, ještě v roce 2018 (viz. Příloha č. 2.) a 2019 patřilo hlavní město k „nejlepším pro život“. Zpráva ČTK hovoří o Územním plánování a telematice v dopravě hl. m. Prahy. Témata následujících interpelací.

Skoro přesně před rokem jsem se v interpelaci tázal Vašeho náměstka přes územní plán kolik stojí „metropolitní územní plán „? Odpověď pana náměstka byla Langmajer. Upozorňoval jsem na to, jakým způsobem neustále probíhá pořizování změn ÚP. Před nástupem náměstka Hlaváčka byl počet celoměstsky významných změn, CVZ cca 20. Máte ponětí kolik je takových změn dnes ? 70, 80, 100 ? (v Praze neexistuje 80-100 brownfieldů :-)) Jsou to změny „extrabuřty“, které jsou projednávány přednostně, mimo běžný proces, tkzv vln změn.

Hlavním úlohou IPRu je, dle mého, „starost“ o Velká rozvojová území, kterých je v Praze celkem 15. Víte jako primátor v jakém jsou stavu ? A jak dlouho se řeší ? Tato území mají tvořit budoucí tvář Prahy. Místo toho IPR řeší především extrabuřty extrazměn a Metropolitní územní plán (který nikdy nebude schválen.)

Proč tedy máme úřad IPR, který stojí Pražany stamiliony? korun ročně a přitom nejedná v jejich zájmu. Úřad, který se do nekonečna rozrůstá ? Úřad který je od Hudečkových dob bytostně svázan s odbory majetku hl. m. Prahy ? Otázky, které pokládám již 6 let (příloha 5.).

Upozorňoval jsem na fakt, který často pomijíte, a to ten, že územní plánování je výkon státní správy, a že způsob jakým je Praha „dolována extrabuřty“, a tím pádem jakou provádí politiku územního plánování, dříve nebo později povede k odebrání této působnosti. Nyní se tak děje.

Pane primátore, proč se Pirátská strana „tváří“ jako bývalá „antikorupční“ primátorka Ernáčová, že se Vás dění s územním plánováním netýká ? A proč takovou koalici podporujete respektive v ní stále setrváváte ? (byl dle mého soudu je to „o vás bez vás“)

A druhá otázka, která není stále zodpovězena je otázka z loňského roku, kolik stál Prahu doposud Metropolitní územní plán ? (jak z pohledu externích dodavatelů IPRu tak i mzdových a rozpočtových nákladů IPRu a hl. m. Prahy).

Děkuji Vám za odpověď

Jaroslav Dvořák
SPOZ Praha



Praha 15. ledna 2021

Váš dopis zn./ze dne: 17. 12. 2020

Č. j.: MHMP 55979/2021

Počet listů/příloh: 7/0

Vážený pane Dvořáku,

dovoluji si odpovědět na Vaší Interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy ze dne 17. 12. 2020 č. 22/6/O ve věci územního plánování a dopravní obslužnosti v hl. m. Praze.

Ve Vaší interpelaci jste z hlediska územního plánování vznesl dotazy směřující:

1. k tomu, že jako celoměstsky významné změny jsou pořizovány změny, jejichž celoměstský význam je zpochybnitelný
2. na řešení VRÚ a změny v nich
3. k pořizování Metropolitního plánu a změn ÚP SÚ hl. m. Prahy a vztah IPR k majetkovým odborům MHMP.

K bodu 1 si dovoluji uvést:

Pojem „celoměstsky významná změna“ (dále CVZ) se v tuto chvíli již nepoužívá. Jedná se o reziduum z let 2008 – 2014, které ale již té v té době devalvovalo význam slova celoměstský zařazením změn, o jejichž celoměstském významu se dalo úspěšně pochybovat. V procesu jsou ještě některé změny, které byly zařazeny do vln CVZ I až V, z nichž pouze některé se procesují vzhledem ke své důležitosti v samostatném režimu. Ostatní změny běží v řádném režimu po tzv. vlnách či skupinách.

Níže příkládám seznam změn, které spadají do samostatného režimu pořizování:

Číslo změny	Vlna	Předmět změny	Žadatel
939	05 vlna 05	realizace letové dráhy RWY 06R/24L před r.2010 /v koordinaci se stavbou silničního okruhu a trasováním rychlodráhy/, vyhlášení veřejně	Ministerstvo dopravy ČR

		prospěšné stavby	
1908	samostatně projednávaná změna	Řešení průběhu městského okruhu mimo území soukromého areálu	právnícká osoba
2096	011 vlna 11	Stabilizace funkčních ploch na podkladě územní studie, zrušení VRÚ	MHMP - OUP
2357	10 CVZ I po Z1000	Bytová výstavba včetně občanské vybavenosti	právnícká osoba
2440	12 CVZ I + II	Změna časového horizontu a upřesnění trasy metra D včetně stanic, vestibulů a depa	Útvar rozvoje hl. m. Prahy
2459	10 CVZ I po Z1000	Zrušení části VRÚ - urychlení urbanizace území: dopravní napojení území, založení městského parku, vznik obytné čtvrti v návaznosti na stáv. zástavbu, vyhlášení souvisejících veřejně prospěšných staveb	MČ Praha 10
2600	samostatně projednávaná změna	Nákladové nádraží Žižkov	Hlavní město Praha
2748	13 CVZ III	Aktualizace zastavěného území	Útvar rozvoje hl. m. Prahy
2754	13 CVZ III	Prověření dopravního řešení v prostoru ulic V Holešovičkách, Zenklova a Povltavská	MHMP - OUP OS Za naši budoucnost
2835	samostatně projednávaná změna	komunikační propojení Pražský okruh- Přátelství/Kutnohorská - změna časového horizontu a upřesnění vymezení koridoru trasy	Útvar rozvoje hl. m. Prahy
2836	samostatně projednávaná změna	výstavba kompostárny	Odbor rozvoje veřejného prostoru MHMP
2837	samostatně projednávaná změna	Nové řešení území-vytvoření sportovně rekreačního areálu, vyjmutí z VRÚ	MČ Praha 16
2838	samostatně projednávaná změna	prověření variant propojení tramvajových tratí vedených v ulicích Vinohradská/Škrétova- Vodičkova/Jindřišská/Dlážděná-Bolzanova a s tím	Útvar rozvoje hl. m. Prahy

		související změny funkčního využití ploch, vyhlášení VPS	
3016	samostatně projednávaná změna	Záchranná stanice pro handicapované volně žijící živočichy - Jinonice	Útvar rozvoje hl. m. Prahy
3083	samostatně projednávaná změna	protipovodňová opatření, rozšíření koryta Vltavy, přeložka VTL plynovodu	Lesy hl. m. Prahy MČ Praha 5
3125	samostatně projednávaná změna	Vymezení severovýchodní části městského okruhu	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3222	samostatně projednávaná změna	Trojská lávka	MHMP odbor strategických investic
3364	samostatně projednávaná změna	Národní tréninkové centrum Věry Čáslavské	právnícká osoba
3403	samostatně projednávaná změna	Modernizace trati Praha-Výstaviště-Praha-Veleslavín	Správa železniční dopravní cesty
3427	samostatně projednávaná změna	Oprava vymezení záplavové čáry Q2002	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3428	samostatně projednávaná změna	Propojení Exit 4 na D1 - Formanská	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3429	samostatně projednávaná změna	Stabilizace dopravního řešení Palmovka	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3430	samostatně projednávaná změna	Územní studie Komořany	MHMP - UZR
3431	samostatně projednávaná změna	Čtvrťové centrum Na Hutích	MHMP - UZR

3432	samostatně projednávaná změna	vložení nové stanice metra a související změny - Stanice metra v depu Zličín	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3433	samostatně projednávaná změna	Úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice	Správa železniční dopravní cesty, státní organizace
3516	samostatně projednávaná změna	Vymezení lanové dráhy Podbaba - Troja - Bohnice	MHMP odbor investiční
3517	samostatně projednávaná změna	Využití městských pozemků u metra Palmovka	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3790	samostatně projednávaná změna	PRAHA FLORENC	ČSAD Praha holding a.s.
3791	samostatně projednávaná změna	Transformace SV části Masarykova nádraží	právnícká osoba
3810	samostatně projednávaná změna	Využití městských pozemků u plánované stanice metra Nové Dvory	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3811	samostatně projednávaná změna	Vltavská filharmonie	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3813	samostatně projednávaná změna	vyjmutí z VRÚ Štěrboholy - Malešice	Pražské služby a.s.
3820	samostatně projednávaná změna	Změna závazné textové části plánu - Regulativy funkčního a prostorového uspořádání - upřesnění pravidel pro plovoucí značky	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3826	samostatně pořizovaná změna	Národní galerie Praha - depozitární areál	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3827	samostatně projednávaná změna	Koordinovaný rozvoj Nového Sedlce	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

3830	samostatně projednávaná změna	Revitalizace Vítězného náměstí	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
3833	samostatně projednávaná změna	Sídliště Barrandov - fáze I	MČ Praha 5, starosta

Tyto změny jsou v různém stádiu a stavu pořizování a v tabulce jsou uvedeny i ty, jejichž pořízení bylo ukončeno, ať už neschválením, nebo vydáním, i takové, jejichž pořizování ještě nebylo ukončeno.

Z tabulky vyplývá, že se vesměs jedná o změny pořizované na žádost veřejného subjektu a ve veřejném zájmu. Výjimku ohledně žadatele tvoří pouze Z 1908, Z 2357, 3364 a Z 3791, podané právníckými osobami, z nichž první se týká dopravního řešení MO, druhá transformace území v MČ Praha 15, třetí Národního tréninkového centra Věry Čáslavské a čtvrtá transformace SV části Masarykova nádraží.

K bodu 2 uvádím:

Velká rozvojová území v současné době zahrnují tato území a změny ÚP, které je řeší:

- 1) Letiště Ruzyně – Drnovská – částečně je řešeno Z 3534
- 2) Dejvice - kasárna, ulice Gen. Píky – řešeno Z 3247 – zrušení VRÚ
- 3) Bubeneč – částečně zrušeno Z 1766
- 4) Troja - částečně řešeno několika změnami
- 5) Pelc – Tyrolka – prověřuje se dopravní řešení MO ve změně 3125
- 6) Holešovice – řešeno územní studií a změnou UP (dříve 2531, nahrazeno novou)
- 7) Strahov – příprava soutěže na řešení prostoru
- 8) Smíchov jih – větší část území byla již otevřena, dílčí část řešena Z 27772
- 9) Vysokoškolský areál Jinonice - částečně řešeno několika změnami a novými podněty
- 10) Radotín - Lahovice - Zbraslav - řešeno Z 2724
- 11) Bohdalec – Slatiny - řešeno novým podnětem na změnu UP na základě urbanistické studie
- 12) Letňany – Kbely - řešeno podnětem na změnu UP
- 13) Štěrboholy – Malešice - řešeno změnou na základě územní studie Průmyslová zóna Štěrboholy
- 14) Štěrboholy - Dubeč - D. Měcholupy - řešeno dílčími změnami a metropolitním plánem, který komplexně řeší otázku rozvoje tzv. Východního města
- 15) D. Počernice – Běchovice - řešeno dílčími změnami

Pokud se týká namítaného pořizování tzv. extrabuřtů oproti upřednostnění pořizování změn na VRÚ, je třeba si uvědomit, že primárně musí být nejdříve nalezeno a dohodnuto řešení VRÚ, aby mohlo být potvrzeno změnou ÚP. Pokud tomu tak není, nemá smysl pořizovat změnu ÚP. A to je náročný proces, jak je krásně vidět v případě VRÚ Holešovice – Bubny – Zátory, kde se teprve po dvaceti letech platnosti územního plánu Prahy podařilo dospět k jakémusi konsensu. A jak je výše uvedeno, je aktivita v oblasti otevírání VRU změnami ÚP poměrně plošná.

Dále k bodu 3 uvádím:

Pořizování územního plánu hlavního města Prahy a jeho změn, tedy i Metropolitního plánu je v působnosti pořizovatele, kterým je pro území hlavního města Prahy Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Podle Organizačního řádu Magistrátu hl. m. Prahy patří do působnosti Odboru územního rozvoje zajištění procesních činností pořizování územního plánu hlavního města Prahy a zajišťování procesních činností pořizování územně plánovacích dokumentací a podkladů. Do působnosti IPR Praha nenáleží stanovení procesního postupu pořizování a projednávání územně plánovací dokumentace a jejich změn či aktualizací. IPR Praha je zpracovatelem Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, jejich aktualizací i ÚP SÚ hl. m. Prahy a jeho změn. Dle požadavků pořizovatele se účastní dohodovacích jednání, podílí se dle pokynů pořizovatele na vypořádání námitek a připomínek a upravuje konečné návrhy územně plánovací dokumentace.

Nositelem úkolu přípravy Metropolitního plánu v Institutu plánování a rozvoje Praha je Kancelář metropolitního plánu, která vedle svých jiných úkolů a ve spolupráci s ostatními specializovanými kancelářemi IPR plní výše zmiňované úkoly jí zadané pořizovatelem. Aktuálně lze doplnit, že externí finanční náklady této kanceláře týkající se přípravy Metropolitního plánu byly v roce 2020 ve výši 369 950 Kč vč. DPH.

Vztah IPR Praha k majetkovým odborům MHMP, který jste nazval bytostným propojením, je jako k ostatním odborům MHMP, tedy v pozici poskytování odborného názoru s vazbou na územně plánovací dokumentaci jako podpůrné činnosti pro rozhodování MHMP. Z hlediska majetkových změn má ovšem konečné slovo Zastupitelstvo Hl. m. Prahy.

S pozdravem

MUDr. Zdeněk Hřib

podepsáno elektronicky

INT. č. 22/7/P – Vít Janoušek

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- souladu změn Územního plánu s plánovacími a koncepčními dokumenty

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

1. Soulad změn Územního plánu s plánovacími a koncepčními dokumenty - na Radu, pana náměstka Hlaváčka

Koncepční a plánovací dokumenty mají kromě vlastního textového obsahu (bodů plánu a bodů koncepce) doprovodné kladné související posouzení SEA/EIA. V těchto SEA/EIA jsou v Závěrečných stanoviscích stanoveny konkrétní seznamy podmínek pro další fáze rozpracování. Vzhledem k tomu, že jde o plánovací a koncepční dokumenty, tak konkrétní podmínky, úkoly a požadavky směřují do fáze územního plánování, ve které mají být zajištěny. (Například: Program udržitelné mobility Prahy a okolí, Krajský program zlepšování kvality ovzduší, Plán snižování akustické zátěže, ...)

Moje interpelace jako dotaz souvisí s vyhodnocením, zapracováním, promítnutím a jejich zajištěním v postupu změn ÚPn a plánovacích a koncepčních dokumentů v oblasti územního plánování.

Kdo a jak zajišťuje promítnutí požadavků EIA/SEA koncepčních a plánovacích dokumentů do změn ÚPn?

Kdo konkrétně (která organizační jednotka, útvar) a jak konkrétně (pracovní postup) ho zajišťuje?

(Zejména na Magistrátu v útvaru pana vedoucího Skopce a na IPRu. Poznávám, že Stanovisko souladu s ÚPn není takovým stanoviskem.)

Jak konkrétně se toto projevuje v podkladech pro Výbor územního plánu, ... podkladech pro schvalování změn ÚPn Zastupitelstvem Prahy, podkladech pro projednání s Městskými částmi?

Jak je zajištěn soulad plánovacích a koncepčních dokumentů při Aktualizaci zásad územního rozvoje?

Kdo konkrétně (který útvar, organizační jednotka) a jakým konkrétním pracovním postupem zajišťuje promítnutí

Kdy bude předloženo další vyhodnocení změn ÚPn?

Žádám o konkrétní odpověď na všechny otázky písemně po bodech.

Děkuji Vám, s pozdravem,
Vít Janoušek



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPFIKZDT

Praha 17. února 2021
Č. j.: MHMP 214912/2021
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane inženýre,

dovolte mi Vám souhrnně odpovědět na Vaše interpelace ze dne 17. 12. 2020 a 21. 1. 2021 týkající se souladu změn Územního plánu s plánovacími a koncepčními dokumenty.

K Vámi sdělením dotazům pomocí interpelace sděluji následující. Hl. m. Praha přistupuje ke koordinaci svých záměrů velmi zodpovědně a koncepčně. Přesně za tímto účelem je v Praze zřízena příspěvková organizace Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Tato organizace vytváří a koordinuje všechny strategické dokumenty, které se v hl. m. Prahy týkají územního a strategického plánování. Zároveň zajišťuje odborné vyjádření za hl. m. Prahu v rámci navazujících řízení (územní, stavební). Projednávané změny a případná dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jsou ve spolupráci s touto organizací vypořádávány. Systém je tedy nastaven právě tak, aby docházelo v rámci všech těchto řízení a zpracování odborných vyjádření k systematickému a jednotnému vyjadřování za hl. m. Prahu.

Dovolím si postupně konkrétně odpovědět na Vaše dotazy:

1. Kdo a jak zajišťuje promítnutí požadavků EIA/SEA koncepčních a plánovacích dokumentů do změn ÚP?

Při pořizování změn územního plánu vychází projektant z povinností stanovených stavebním zákonem. Těmi je zejména zajištění souladu územního plánu (resp. jeho změny) s nadřazenými dokumentacemi podle § 53 (4) a (5) stavebního zákona, jehož přezkoumání je součástí odůvodnění územního plánu (resp. jeho změny). Odůvodnění zpracovává projektant, který garantuje odbornou úroveň, tedy i náležité zohlednění koncepčních dokumentů.

V průběhu procesu se k návrhu na pořízení změny i k jejímu vlastnímu návrhu vyjadřuje příslušný orgán ochrany přírody, který ve svém stanovisku uvede, zda je pro změnu třeba pořídit vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (VVURU). Pokud se ke změně VVURU pořizuje, zahrnuje v sobě tento dokument i shrnutí obsahu a hlavních cílů posuzovaných změn

ve vztahu k jiným koncepcím, jako jsou např. Strategický plán, Program zlepšování kvality ovzduší, Koncepce rozvoje cyklistické dopravy apod. .

2. Kdo konkrétně a jak konkrétně ho zajišťuje?

Na zpracování změny se podílí řada specialistů napříč kanceláři IPR Praha a svoji odbornost potvrzují autorizací díla podle autorizačního zákona. Dokument VVURÚ je zpracován osobami s příslušnou autorizací, zajišťujícími jeho odbornou úroveň. Stanovisko orgánu ochrany přírody pak stanoví případné podmínky, za kterých je změna akceptovatelná. Soulad podle odst. (4) přezkoumává pořizovatel.

3. Jak konkrétně se toto projevuje v podkladech pro Výbor územního rozvoje, podkladech pro schvalování změn ÚP Zastupitelstvem HMP, podkladech pro projednání s MČ?

V podkladech pro Výbor územního rozvoje a další samosprávné orgány se soulad s koncepčními dokumenty promítá do odborného hodnocení návrhů na změny územního plánu, i když v případě podnětů na pořízení změn je prostor pro podrobné hodnocení omezený na určitou hodnotící škálu a doplňkový komentář. Také toto hodnocení vzniká na IPR jako výsledek odborného posouzení napříč odbornými kanceláři.

4. Jak je zajištěn soulad plánovacích a koncepčních dokumentů při Aktualizaci zásad územního rozvoje? Kdo konkrétně a jakým pracovním postupem zajišťuje promítnutí?

V případě Zásad územního rozvoje je postup obdobný.

5. Kdy bude předloženo další vyhodnocení změn?

Vyhodnocení změn je vždy součástí zveřejněné dokumentace pro Společné jednání či Veřejné projednání změn ÚP. Doporučuji sledovat úřední desku MHMP ÚZR, kde jsou vždy zveřejněny v zákonem daných termínech.

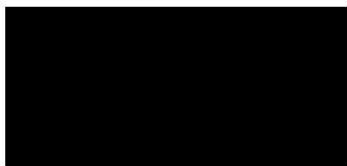
Ohledně Vašeho dotazu na posuzování změn ÚP ve vztahu k souladu s Metropolitním plánem Vám mohu sdělit, že soulad s Metropolitním plánem není předmětem projednávání a hodnocení změn územního plánu ani nijak nevstupuje do územních či stavebních řízení. Na jednáních Výboru pro územní rozvoj a památkovou péči ZHMP, stejně jako na jednání Rady a Zastupitelstva HMP, jsou při projednávání změn Územního plánu promítány tzv. Krycí listy změn, které přehledně rekapituluji důležité informace k jednotlivým projednávaným změnám. Pravdou je, že součástí těchto materiálů je i výřez výkresu návrhu Metropolitního plánu pro Společné jednání. Krycí listy jsou však pouze informativním materiálem pro zprehlednění

jednání orgánů hl. m. Prahy, nejedná se o závazné dokumenty či dokonce závazné podklady pro rozhodování.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 22/8/P – Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- nové vyhlášky o regulaci hazardu

písemná interpelace předána radní Kordové Marvanové k písemné reakci

2. K nové vyhlášce o regulaci hazardu - na Radu, na paní radní Marvanovou

Jaké připomínky MČ měly k návrhu vyhlášky, jak byly vypořádány?

(Žádám o jejich publikaci - ve smyslu žádosti o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb.)

Jak postupovat, co je třeba zajistit, aby se MČ dostala do seznamu v příloze se zákazem živé hry?

Stačí usnesení Zastupitelstva dotyčné Městské části a příloha bude upravena anebo o změně přílohy musí hlasovat ZHMP?

Děkuji Vám, s pozdravem,

Vít Janoušek



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativny, veřejné správy a podpory bydlení



MHMPXPFCG9VN

Praha **15. ledna 2021**

Váš dopis zn./ze dne: **Int. 22/8 / 17. 12. 2020**

Č. j.: **MHMP 48976/2021**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane inženýre,

v odpověď na Vaši interpelaci č. 22/8/P uvádím:

1) Vypořádací tabulka připomínek městských částí je součástí tisku Z-8535 (jako příloha důvodové zprávy) ze dne 10. 9. 2020, který je zveřejněn na portálu Praha.eu jako ostatní usnesení Zastupitelstva HMP.

2) Městské části měly čas na to, aby projednaly v rámci svých zastupitelstev, zda chtějí či nechtějí nulovou toleranci hazardu na svém území, a pak své rozhodnutí nahlásily v rámci připomínkového řízení k obecně závazné vyhlášce (OZV), kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m. Prahy. Pokud by nyní chtěly své rozhodnutí změnit, je třeba změnit OZV, protože seznam těchto městských částí je její přílohou. Tedy o změně OZV musí hlasovat ZHMP.

S pozdravem

JUDr. Hana Kordová Marvanová

radní pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení

podepsáno elektronicky

Vážený pan

