

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 28. zasedání ZHMP dne 17. 6. 2021

Termín vyřízení: dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 28. ZHMP dne 17. 6. 2021
16. 7. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 28/1 – Ing. Jiří Kubíček

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Elektronické podání žádosti o zábor

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Tímto ukončuji „Interpelace občanů“, omlouvám se, vypršel časový limit. A na vaše dotazy můžeme odpovědět písemně, pokud je předáte odboru volených orgánů. A zahajujeme „Interpelace zastupitelů“.

Jako první interpeluje pan zastupitel Kubíček pana primátora ve věci elektronického podání žádosti o zábory. Tak zastupitel Jiří Kubíček.

P. Kubíček: Děkuji za slovo, už jsem to já. Vážený pane primátore, na minulém jednání Zastupitelstva nám byl předložen tisk Z – 9455 – „Informace k problematice umístění restauračních zahrádek na území hl. m. Prahy“, jehož součástí byla příloha č. 10. Dokument „elektronické podání žádosti o zábor“.

Já jsem sice kritizoval likvidaci předzahrádek, ale líbilo se mi, že by mohlo dojít ke zjednodušení záboru v Praze. Sám mám zkušenosti se zábory. Pro zajištění záboru je v Praze nutné dojít si na úřad MČ, požádat o předsouhlas, dojít si pro předsouhlas, dojít na TSK se žádostí, dojít na TSK zaplatit a podepsat smlouvy, dojít podat žádost na úřad městské části a zaplatit, dojít na úřad městské části vyzvednout si rozhodnutí.

Tedy 6 týdnů a 6 návštěv u úředníků, a to celé jen kvůli tomu, abych si mohl někde odpoledne postavit na metru čtverečním malý stánek v rámci předvolební kampaně. Já jsem se tedy rozhodl vyzkoušet novou aplikaci pro elektronické podání žádosti o zábor. A hned jsem našel bezpečnostní chyby ukazující na špatné zabezpečení osobních údajů a nakládání s nimi.

O chybách jsem informoval výbor pro IT a smart city. A výbor svým usnesením zaprvé konstatoval, že aplikace elektronické podání žádosti o zábor TSK obsahuje zásadní bezpečnostní chyby spojené s nakládáním s osobními údaji.

A zadruhé jsem doporučil Radě HMP, aby nechala aplikaci odstavit z provozu do doby opravy zabezpečení aplikace a její kontroly. K odstavení aplikace došlo stejný den ve večerních hodinách a její provoz již nebyl obnoven.

Vážený pane primátore, obracím se na vás jako na člena Rady HMP s působností pro oblast informatiky se zaměřením na eGovernment, provoz a rozvoj infrastruktury a koordinaci projektů s následujícími dotazy.

Zaprvé – jak je možné, že aplikace uvedená do provozu v únoru 2021 pod vaším vedením Prahy obsahuje takové závažné bezpečnostní chyby?

Zadruhé – vyzkoušel jste vy osobně nebo některý z vašich kolegů aplikaci před předložením materiálu Zastupitelstvu?

Zatřetí – proč nejsou všechny nové formuláře zaváděny jako součást Portálu Pražana? Připadá vám snad zavádění dalších systémů pro registraci Pražanů a jejich firem nějak koncepční?

Začtvrté – jak dlouho budou Pražané čekat na opravu aplikace a opětovné uvedení možnosti elektronického podání k žádosti o zábor do provozu?

Zapáté – jaké budou důsledky a jaká nápravná opatření budou přijata, aby se nic podobného nemohlo opakovat.

A zašesté – proč v minulém roce koupilo TSK firmu CDSw – City Data Software, spol. s r.o., která letos uvedla aplikaci do provozu? TSK teď vlastní firmu, která poskytuje služby kromě TSK i brněnským komunikacím, Českým Budějovicím, Ústí nad Labem a podle referencí dalším subjektům.

Jaké jsou ambice Prahy a TSK poskytovat služby dalším městům? Připadá vám jako dobrý nápad, aby Praha prostřednictvím TSK vlastněné firmy takto podnikala? Myslíte, že tyto starší aplikace budou zabezpečeny lépe?

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane zastupiteli, pan primátor odpoví. A já jenom informuji občany, že jsou tu pouze tři interpelace zastupitelů, takže poté bude ještě čas dojet interpelace občanů, pokud tu zůstanete.

Prim. Hřib: Děkuji, já se o to pokusím odpovědět. Těch otázek bylo hodně, když tak potom to můžeme vyřešit v doplňujících otázkách.

Ptal jste se, jestli já jsem si do té aplikace CDSw kliknul, ano, kliknul. Ano, viděl jsem tam vlastně stejné problémy jako vy. Ve smyslu toho, že ta aplikace není z mého pohledu dostatečně uživatelsky přátelská, vlastně nepodporuje úplně ten proces, o kterém jste mluvil. Tzn. primárně ten předsouhlas tam musíte nahrávat bokem, což mi nepřišlo nijak zvlášť zlepšující ten proces.

Takže jsem požádal operátora ICT, jako městskou společnost, která má na starosti rozvoj Portálu Pražana, aby neprodleně kontaktovali TSK a začali se s nimi bavit o tom, že ta agenda by se měla nějakým způsobem objevit v Portálu Pražana už s řešením celého toho procesu, o kterém vy jste mluvil.

Abych pravdu řekl, nesnažil jsem se o nějaké bezpečnostní testování, na to se přiznám, že nemám čas. Ta záležitost s tou CDSw, to mě doplní případně pan náměstek Scheinherr. TSK je v jeho gesci, já jsem nebyl informován předem o tom, že by se měla kupovat společnost CDSw, nebo že tady tyhle záležitosti by se měly dít.

Každopádně z mého pohledu by to určitě mělo být na Portálu Pražana, protože tam jsou bezpečnostní záležitosti vyřešeny. Jsou vyřešeny dostatečně robustně. A ano, cílem je ten proces zjednodušit právě tak, aby tam nebyly nutné návštěvy úřadů.

Připomínám, že teď, poté, co prezident podepíše ten zákon „DEPO“, nebo tu novelu, co se uvádí pod zkratkou „DEPO“, tak se nám výrazně rozšíří možnosti na digitalizaci těch agend. Myslím, že včetně tady tohoto. Takže nám tady k tomu chyběla trochu legislativa,

abychom to mohli bez problémů zpracovat. Ale věřím, že teď už tomu nic bránit nebude. Pokud vím, tak spolupráce s TSK už by se měla nějak rozběhnout.

Teď nevím ještě, jestli jsem na něco nezapomněl, těch otázek bylo hodně. Já se omlouvám. Cílem je skutečně mít tu agendu na Portálu Pražana, jak říkáte, a to přesně z důvodů, které jste zmiňoval. A ano, nevěděl jsem o tom bezpečnostním problému a aplikace je nyní vypnutá, ano.

A dál mě doplní asi pan náměstek Scheinherr, protože TSK je v jeho gesci.

Nám. Scheinherr: Já bych chtěl doplnit pana primátora, takže mu předávám řízení schůze.

Prim. Hřib: Ano, takže pan náměstek Scheinherr plní odpověď.

Nám. Scheinherr: Vážený pane zastupiteli Kubíčku, já bych předně chtěl moc poděkovat za vaši aktivitu a vaši energii, kterou jste věnoval této závažné problematice. Děkuji za to odhalení. Já se za to osobně omlouvám, je to skutečně problém Technické správy komunikací.

A mohu říci, že po vašem odhalení a po zjištění těch nedostatků 8. 6. byla ihned aplikace odstavená do vyřešení problému. Případ byl řešen s naším pověřencem pro ochranu osobních údajů jako potenciální problém. Analýzou provozu aplikace jsme došli k závěru, že nedošlo k aktivitě, kromě té vaší, která by vedla k porušení. To jest, nebyl důvod toto hlásit zatím jako Data breach. Z naší strany došlo k úpravě, neboli opravě aplikace. A ten zásadní problém byl v nefunkčnosti odhlašování, jak jste odhalil. To jest, nedošlo k odhlášení a bylo možné přeskóčit přepsáním adresy na jiný účet.

Po opravě je nutné nyní se při připojení na jiný účet vždy přihlásit a znát heslo. Nově také URL neobsahuje ID uživatele. Tato úprava, kterou připravují kolegové z CDSw, řeší veškeré nalezené problémy. Současně jsme řešili lepší informovanost a souhlasy ve vztahu k GDPR, jak jste upozornil.

Nicméně před znovuspuštěním té aplikace provádíme zaprvé GDPR audit ze strany ochrany osobních údajů a případné dočištění nedostatků v aplikaci a procesech TSK z hlediska GDPR. Dále provádíme taktéž bezpečnostní audit, bezpečnostní IT audit ze strany společnosti TSK, tedy ze strany externí společnosti, která se na to specializuje. A až proběhnou tyto dva audity bezpečnosti a GDPR, tak poté bychom znovu obnovili provoz té aplikace.

Jak už zmiňoval pan primátor, tak jsme v diskuzi a v jednáních s operátorem ohledně připojení na Portál Pražana – tato aktivita už běžela v minulosti a běží paralelně již několik týdnů a nemá souvislost s tímto incidentem.

Tak kdyby vás ještě zajímal větší detail, tak si asi můžeme v rámci diskuze o tom promluvit. Ale předně bych vám chtěl poděkovat a ještě jednou se omluvit.

Prim. Hřib: Děkuji, nevím, jestli chcete doplňující otázku? Netřeba, děkuji. Dalším přihlášeným, a to bude interpelace na mě, takže já předám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

INT. č. 28/2 – Mgr. Tomáš Portlík

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- IT zakázky

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Nám. Scheinherr: Tak poprosím kolegu Portlíka ve věci IT zakázek, prosím, máte 3 minuty.

P. Portlík: Děkuji, já půjdu potichu, vydržte...

Tak děkuji. Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Na konci vystoupení k Metru D tady mluvil pan primátor o tom, jakým způsobem dělat transparentnost. A vlastně mluvil o tom, že se můžeme jako příklad podívat do dopravních podniků, respektive do akciových společností. Tak to jsme viděli, jak byli jmenováni představitelé a statutární orgány jednotlivých našich akciovek. Tajné hlasování v Radě samo o sobě transparentností nezavání.

Nicméně já jsem se tady posledně ptal na IT. A ten můj dnešní dotaz v rámci interpelace bude na klientelismus při zadávání veřejných zakázek v srdci informatiky. Tak.

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, ve zkoumaném vzorku zakázek na odboru inforatických aplikací v gesci pana primátora dostala v období od 24. 9. 2020 do 11. 5. 2021 každá z těchto tří společností tři zakázky do dvou milionů korun z ruky bez soutěže na obdobné, téměř identické plnění dodávku expertů Bodyshop. A to zejména na projektové řízení a obecné analytické práce.

Jedná se o DELTA Advisory a.s., YOGEN a IT Consult Solution s.r.o. Společnost System Bus a.s. dostala dokonce čtyři takové zakázky. Dámy a pánové, ruku na srdce, kdo z vás tyto společnosti zná a ví o jejich existenci?

Pane primátore, považujete vy osobně tyto společnosti za relevantní tržní vzorek pro dodávku IT expertů? Považujete za správné, aby se veřejné zakázky cíleně dělily na části a zadávaly mimo otevřenou hospodářskou soutěž? Prosím o odpověď.

Pokud se podíváme do vašeho pirátského registru redmine.pirati.cz/issues, tak vidíme, že se pan hlavní informatik pan Profant dne 18. 2. a 25. 2. 2015 scházel se současným jednatelem a vlastníkem společnosti IT Consult Solution panem Jiřím Beranem, a to na téma „Zastupitelstvo hlavního města Prahy, představení vize a jak postupovat v IT a jaký je vůbec stav v IT“. Bylo to v roce 2015, já se k tomuhle pak budu vracet.

Vážený pane primátore, netrpělivě čekám na předložení důkazů o tom, které společnosti byly odborem informačních aplikací ve vaší gesci vámi dosazeným ředitelem Krchem oslovovány. K doložení takového údaje je nutný zákon zadávacího řízení, seznam oslovených. Pokud jej úřední aparát není schopný de facto na počkání vydat, tak moje důvěra ve vaši transparentci při zadávání veřejných zakázek mizí jak pára nad hrncem.

A tak v souladu se zákonem 106, který můžu podat i ústně, ale pro jistotu ho podám i písemně, o svobodném přístupu k informacím a zákonem č. 131/2000 O hlavním městě Praze žádám, abyste potvrdil, že vy, ani váš pan jste se coby úřední osoby nescházeli mimo oficiální záznam s panem Jiřím Beranem, jednatelem společnosti IT Consult Solution a že

pirátská historická jednání např. s panem Profantem nevedla ke zvýhodnění této společnosti v rámci veřejných zakázek Magistrátu HMP.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, a poprosím pana primátora o odpověď.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak co se týče dat o tom, kteří uchazeči jsou jak poptávaní v tom systému do dvou milionů, tak připomínám to, co už jsem minule říkal u toho Metra D. Od 1. 7. je změna v zadávání veřejných zakázek. Zakázky mezi půl milionem a dvěma miliony jsme nově zavedli, že budou veřejně soutěžené. Takže to je první level.

A druhý, já jsem nestihl to datum, když jste říkal to datumové rozmezí. Nicméně, jestli se nepletu, tak od října 2019, si myslím, prostě minulého roku, jsou nově zveřejňována ta data, která jsou z té tendr arény, kde jsou uváděni i ti uchazeči. To znamená, údaje, na které se ptáte, pokud spadají do tohoto časového rozmezí, tak by už teď měly být veřejné. Pokud nespadají, tak vám samozřejmě budou na základě té sto šestky poskytnuty.

Co se týče vašeho otázky, jestli znám pana Jiřího Berana, já jsem si ho musel teď najít, protože to jméno mi nic neříká. Tady se mi nachte jeho Linc In. Tak můžu potvrdit, že toho pána jsem v životě neviděl. Ještě se podívám, tady má nějakou profesní historii, jestli to je on. Ani ty firmy mi nic neříkají, takže můžu myslím s klidem potvrdit, že opravdu toho pána neznám.

Co se týče nějaké jeho schůzky s panem Profantem, pokud je to tedy tento člověk, v roce 2015, bych vás poprosil, jestli to můžete směřovat jako dotaz na pana poslance Profanta. Jinak bych asi měl dodat, že pan poslanec Profant do řízení IT na magistrátu nezasahuje.

Teď přemýšlím, co tam ještě bylo za ty otázky. Jo, vy jste se ptal na to dělení zakázek, myslím, jo, jo, jo. Tak co se týče těch zakázek, tak postupujeme naprosto v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. A ten postup, který je zvolený, je, pokud vím, posvěcen i odborem pro veřejné zakázky na magistrátu. Je to vlastně podobný postup, jaký se používá třeba u administrátorů veřejných zakázek. Nebo kdy se soutěží ten administrátor na zakázku každou zvlášť. Takže obdobným způsobem se postupuje na magistrátu. Pokud vím, u některých projektových manažerů se hledá pokaždé zvlášť.

Podobně když chcete řešit nějaký ne zrovna soudní spor, ale když chcete řešit nějakou právní záležitost, tak tam také si pro ten případ vybíráte tu právní kancelář separátně. Magistrát nemá žádnou všeobjímající smlouvu s právníky, která by byla jednotná za celý magistrát. Také se soutěží ti právníci „jednotlivě“ ve větší části případů. Někdy je tam nějaká rámcovka, uznávám, ale určitě tohle to, když to je „par case“, nebo jak bych to řekl, prostě ty jednotlivé případy, a je to jasně definované, tak si myslím, že to rozhodně je postup v souladu se zákone, který, jak jsem zmiňoval, pokud je mi známo, posvětil i odbor veřejných zakázek na magistrátu.

Takže k dělení nedochází. Názvy těch firem, které vy jste vyjmenoval, já jsem je všechny sice úplně nechytl, ale pokud si to pamatuji z té vaší sto šestky, tak mi ty názvy nic neříkaly, abych pravdu řekl. Podíváme se na to, děkuji za upozornění, ale nemyslím si, že ta nařčení, která tady vznášíte, jsou pravdivá. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore, poprosím o doplňující dotaz, jestli máte. Nemáte? Tak další interpelace je také vaše na pana primátora ve věci EKIS. Prosím, máte 3 minuty.

P. Portlík: Tak já rozumím zadávání z ruky. Rozumím těm případům, kdy je to praktické. Čemu nerozumím, byla ta debata před volbami, kdy se mluvilo o otevřené soutěži. A překvapilo mě z těch registrů, kolik těch zakázek se z ruky fakticky dává. Čili do jaké míry

je to dělení a není to dělení zakázek je vždycky otázkou toho, jak to jde v řadě a jestli jednu věc můžu udělat dohromady, anebo ji záměrně a účelově dělím. Nicméně to si asi umíte v rámci své gesce pak posoudit sám.

Ten můj další dotaz je doplnění informací k problematice EKIS. A tady začnu zase tím, co jsem zde říkal minule. Minulé Zastupitelstvo jsem vás totiž interpeloval ve věci pošlapávání hospodářské soutěže a dalším nesrovnalostem na odboru infromatických aplikací ve vaší gesci.

Myslím, že dotaz z registru smluv hovoří jasně. A pokud by byla v České republice soutěž v transparentním zadávání zakázek, tak se obávám, že ten odbor bude jasným šampionem. Základním principem hospodářské soutěže je totiž umožnění transparentní a nediskriminační soutěže na trhu.

Je opravdu tristní, že jsem musel minule citovat pirátské výroky v otevřené soutěži na ekonomický informační systém, které jsou v ostrém kontrastu k vašim činům na poli IT. To byla ta slova, kde jsem zmiňoval Jakuba Michálka, citace, kde jsem zmiňoval Ondřeje Profanta a citace, kdy jsem zmiňoval Mikuláše Ferjenčíka.

Ač jste gestorem informatiky, tak konáte tak, jako byste neznal smlouvu na tento informační systém, který je jeden z nejkritičtějších systémů města. A to přesto, že vaše podřízené útvary vynakládají desítky milionů na různé poradce.

Dovolte mi připomenout vám některá fakta, kterými jste nekonáním vaší úřední osoby v oblasti zajištění systému EKIS způsobil degradaci hospodářské soutěže, se všemi důsledky z toho plynoucími.

V článku 17.1. se uvádí – teď cituji: „Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Účinnost této smlouvy však končí nejpozději uplynutím tří měsíců od zahájení řádného provozu ekonomického informačního systému (poznámka: nového), kterým bude v plném rozsahu nahrazeno stávající programové vybavení. Předpokládaná doba účinnosti této smlouvy jsou 4 roky.“ To je konec citace.

Dále vás ubezpečuji, že se nejedná o smlouvu z devadesátých let, ale de facto o současnou kvalitní smlouvu, která dává možnost požadovat po stávajícím dodavateli data, exitovou součinnost atd.

Vážený pane primátore, jinými slovy, byly 4 roky na to systém vyměnit, vymanit se z Vendor lock-inu, to je to slovo, kterým se jako piráti obvykle zaklínáte, jak se vypořádáváte s Vendor lock-inami. Naposledy jsme si to tady užili v rámci Škody Transportation. Je to prostě způsob, jakým se můžete dostat do otevřené soutěže.

4 roky je zcela adekvátní doba i pro tento obsáhlý systém, který – a teď ruku na srdce – zase není nástrojem pro řízení raketoplánu, ale pro vydávání faktur a platebních příkazů. Citoval jsem tady minule rok 2017, je rok 2021. Právě připomínky vašich kolegů byly připomínky na to, proč je zde Gordic, a proč zde není otevřená soutěž.

A po vašem příchodu do funkce jste si převzal i agentu, a to oficiální. Jak jste říkal minule, tehdejší ředitel informatiky referoval o přípravě soutěže atd. To jest vláda Adriany Krnáčové vám předala svůj štafetový kolík, který jste zahodil a místo sprintu na otevřenou soutěž jste se rozjel na Tchaj-wan a vyvěšoval vlajky.

Opět, jinými slovy, vy jste tento čas kompletně promrhali, nedělali jste reálně nic. Chci vás upozornit, že smlouva byla podepsána 12. 7. 2017. Ano, tento červenec nadejde 4 roky smlouvy, kdy lze konstatovat, že toto nekonání způsobilo nezákonné pokračování JŘBÚ. A poslední zjednodušení – nečinnost zadavatele není důvodem k JŘBÚ. Je to tristní. Zejména, pokud si uvědomíme, že onen štafetový kolík, ten převzatý od Adriany Krnáčové, se nyní musí hledat ve stavu, v jakém byl předán a vámi odhozen.

Na závěr mi dovolte ohrazení k vašim výmluvám, fabulacím a zástěnkám, kterými uhýbáte z odpovědnosti na stav, který je pro město tristní a jediným vítězem je společnost

GORDIC, tj. stávající dodavatel. Předně je to zaklínání enterprise architekturou, to už tady zaznělo posledně, tedy hodně obecným zkrácením, jak by vše mělo být cílově uspořádáno.

Nám. Scheinherr: Pane kolego, poslední větu prosím.

P. Portlík: Už budu končit. Prosím zdůraznit, toto téma není žádným předpokladem pro vyhlášení soutěže. Respektive tím hlavním je vidět funkční požadavky, vlastnit data, mít kvalitní smlouvu atd. To jest mít to odpracované do posledního šroubku na magistrátu, příspěvkových městských částech atd.

Nehledě na fakt, že v převzaté dokumentaci jste již s velkou pravděpodobností mnoho těchto závěrů převzali a vlastním bádáním jste se nedobrali ničeho jiného. Pokud jste řešili enterprise architekturu, tak jste tak měli činit v rámci zadávací dokumentace na nový systém EKIS, což jste neudělali. Vše ostatní se nepočítá, tečka.

Nám. Scheinherr: Pane kolego, prosím.

INT. č. 28/3 – Mgr. Tomáš Portlík

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- EKIS

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

P. Portlík: Tím se dostávám k otázce, protože pokračuje v podstatě Vendor lock-in.

Nám. Scheinherr: Tomáši.

P. Portlík: Já vím, Adame, už dávám otázku. V souladu se zákonem 106 atd., abych to zkrátil, žádám o zaslání předávacího protokolu, kterým nám byla předána informatika, a to zejména včetně uvedení všech aktiv a dokumentů, mezi kterými byla i aktiva, do kterých město investovalo za účelem odstranění Vendor lock-inů na EKIS, respektive přípravy otevřené soutěže. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, i když jste nedodržel časový limit, a prosím pana primátora, máte 5 minut.

Prim. Hřib: Děkuji, pane starosto, já musím říct, že jsem vždycky překvapen, i při čtení těch vašich sto šestek jsem vždycky překvapen.

Vy tady mluvíte o nějakém předávacím protokolu. Já si úplně nejsem jistý, jestli třeba někdo z mých kolegů dostal třeba od svého politického předchůdce nějaký předávací protokol, nebo tak něco. Pletete dohromady záležitosti, které vlastně souvisejí s řízením odboru a politikou reprezentací, tak asi byste mohl občas zalistovat v zákonu o hlavním městě Praze, abyste zjistil, jak vlastně ten řídicí model funguje. Tak to bych vás poprosil o tihle, tím tady ušetříme spoustu času.

Jinak vy jste se už ptal na ten EKIS na některé z předchozích interpelací, já jsem vám na to odpovídal. Nevím, jestli čekáte, že teď dostanete trochu jinou odpověď. Každopádně ten problém je skutečně v tom, že ve skutečnosti my nechceme dopadnout s tím, když spustíme soutěž na nový EKIS, že dopadneme jako s nějakým jiným EKISem, ale vlastně to bude stejný Vendor lock. Což znamená, že na to je nutné se důkladně připravit. Je nutné zajistit, že tam bude možné provést to oddělení té spisovky od té ekonomiky.

Připomínám, že ta ekonomika je společná pro všech 57 městských částí plus magistrát. Vy říkáte, že to není raketoplán. Možná raketoplán to není, ale úplně jednoduché to tedy také není. To znamená, ano, dřív, za předchozí politické reprezentace, se tomu zase tolik pozornosti nevěnovalo, tak, abychom mohli skutečně reálně něco převzít a mohlo to dopadnout tak, že skutečně se vyvážeme z Vendor locku.

V podstatě to, k čemu to směřovalo, bylo Vendor lock s nějakou jinou firmou, která by dělala něco jako ten EKIS. Nebyl by to asi možná GORDIC, ale v zásadě, protože tam nebyla udělaná ta prvotní příprava na to nakrájení mamuta, nebo jak bych to řekl, prostě na to, aby se ten monolit nějakým způsobem víc modularizoval, tak to byl ten problém, který nás teď trochu brzdí.

Nicméně pracuje se na tom, zpracovává se strategie „Antivendor lock-in Strategy“, značka je AVLIS. Ten, kdo chodí na výbor, tak o něm brzo uslyší, nebo už možná i slyšel. Myslím, že už se to tam i probíralo. Je to tedy ten směr, kterým my chceme postupovat tak, abychom zajistili to omezení toho Vendor locku.

Jedno z opatření, které tam je, je také např. vytvoření komplemenčního centra pro spisovou službu v rámci operátor ICT, tedy městské společnosti. To znamená to, aby město si mohlo základní záležitosti realizovat samo a mělo své vlastní odborníky a tím pádem se omezil ten Vendor lock-in.

Co se týče té smlouvy, kterou jste zmiňoval, pokud máte nějaké podezření, že dochází k porušení zákona o veřejných zakázkách, tak stejně jako v tom prvním případě, kdy tvrdíte, že dochází k nějakému dělení, teď tady tvrdíte, že dochází k čemusi jinému, co jsem úplně nepochopil přesně, k čemu, tak myslím, že máte možnost se obrátit na ÚOHS, který je tím orgánem, který se tím zabývá. Takže prosím, udělejte tohle, než tady plodit nějaké nepodložené spekulace.

Pokud je mi známo, tak existují nějaké právní posudky na to, že ta smlouva je platná a nadále pokračuje. Takže pokud si myslíte něco jiného, tak prosím pěkně, abyste se obrátil na internet k tomu určené. Já myslím, že jsem asi odpověděl na všechno, co tady zaznělo. Předpokládám, že ano, když tak doplňující otázku prosím.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore, a jestli je ještě doplňující dotaz? Ano.

P. Portlík: Tak především si myslím, že si to myslí vaši kolegové z Pirátské strany. Připomínám citace ze dne 26. 1. 2017, tedy před více než 4 lety: „JŘBÚ je drahé, soutěžíme až po dvou letech stávající Rady. Pan Profant.“

Kdo odpovídá za ÚOHS pokutu, kterou MHMP dostalo za EKIS? Otevřené řízení mělo být dávno a hotovo. Nemáme nic. Považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky. Naopak si myslím, že již za dva roky nebude hotovo vůbec nic a že jediné, co uděláte, je, že předložíte další JŘBÚ, kterým to o další dva roky natáhnete.

Heleme ho, kolega Michálek. A teď třetí, ale ve chvíli, kdy my tady máme společnost GORDIC, která má v tomhle městě monopol, a teď dát GORDIC pod licence pěti firmám a tímhle my zajistíme, že tady bude volný trh a svobodná konkurence, vždyť je to naprostý nesmysl.

Pan Ferjenčík. Já myslím, že tu stížnost na ÚOHS by mohli dát vaši kolegové z toho, co slyším. A k zákonu a neznalosti zákona o hlavním městě Praze, pane primátore, jenom

připomínám, před chvílí jste si tady vy pletl pozici Rady a Zastupitelstva HMP při tajném hlasování a při volbě o jménech a při volbě o majetku a výběrových řízeních.

Čili tohle doplňuji. Já samozřejmě ještě ten poslední odstavec, který mě pan předsedající nenechal dočíst, doplním v rámci písemné interpelace a požádám z hlediska zákona. Doufám, že tu stížnost na ÚOHS dají vaši kolegové, protože ty jsem tady citoval, a tohle se stalo před 4,5 lety. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak, pane primátore.

Prim. Hřib: Tak já zmíním asi, možná se budu už opakovat, ale zkonstatuji, že se pracuje na tom, aby se odstraňovaly na magistrátu Vendor locky. Záležitosti se řeší, bohužel jsme to nepřevzali v tom stavu, že by bylo možné prostě k tomu jenom přijít a vyhlásit nějakou soutěž. Jak jsem zmiňoval, důvodem bylo to, že by výsledkem té soutěže byl buď opět GORDIC, akorát dražší, anebo něco jiného. Nevím, jestli dražší nebo jaké, ale každopádně stejně „zavendorlockované“.

Protože ten úřad prostě neměl odpracovaný ten domácí úkol. A ten domácí úkol není tak jednoduchý. Mj. kvůli tomu, že tam jsou ty městské části, která má každá vlastní IČO. Připomínám, že v tomhle jsme velice unikátní. Ostatní statutární města, která jsou rozdělena na městské části, tak u nich ty městské části, pokud je mi známo, minimálně tedy větší část, nemá vlastní IČO u těch městských částí. Takže ony fungují o dost jinak, ta ekonomika je tam mnohem jednodušší, ta fragmentace města je tam mnohem menší.

A bohužel, ano, toto je záležitost, která prodražuje v konečném důsledku i provoz IT systémů. Když chcete potom řešit třeba psy, poplatky za psy na Portálu Pražana, tak, jak to děláme teď, tak ano, znamená to integraci s 57 městskými částmi, tedy s 57 informačními systémy.

To, že to celou tu záležitost zpomaluje a prodražuje, asi není potřeba nijak zvlášť zdůrazňovat. Je to nicméně režim, který je bohužel dán zákonem o hlavním městě Praze. Je možné s tím nesouhlasit, ale to je tak jediné, co se s tím dá dělat. Je nutné to především respektovat.

Takže na antiverdor lock-in strategii, která byla představena na výboru, se pracuje. Kompetenční centra v operátorovi ICT jsou ta správná cesta, kterou město zajistí to, že bude mít odborníky a nebude závislé na externích dodavatelích. Děkuji.