

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 36. zasedání ZHMP dne 28. 4. 2022

---

**Termín vyřízení:** návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 36. ZHMP dne 28. 4. 2022  
**27. 5. 2022**

## Ú S T N Í

### **INT. č. 36/1 – Jaroslav Dvořák**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Nekonečný střet zájmů a extrabuřty nám. Petra Hlaváčka.

### **stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

Stenozáznam:

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. Tímto máme po úvodních slovech. A jelikož je 12:30, tak bych přikročil k návrhům, připomínkám a podnětu občanů hlavního města Prahy. Prosím tedy interpelující, aby se připravili. Jako první vystoupí pan Jaroslav Dvořák, interpeluje primátora v rámci nekonečného střetu zájmů a extrabuřty náměstka Petra Hlaváčka. A prosím, ať se připraví pan Mojmír Mikuláš. Tak prosím, pan Dvořák, máte 3 minuty.

*Občan Dvořák:* Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za příležitost zde promluvit. Obligatozně začnu tím, že kromě jiného se domnívám, že Metropolitní územní plán a IPR musí být zrušen. Nacházíme se v době volební kampaně, a proto mi dovoluňte, abych tady zareagoval na něco, co jsem tady v předminulém Zastupitelstvu zaslechl.

A to je kauza Tesly Hloubětín, u které čirou náhodou se objevil pan náměstek Hlaváček, jak jsem si tady vyposlechl. Když se podíváte na stránky Arnika, najdete si odkazy na rozsudky, zjistíte, že pan dnešní náměstek Hlaváček byl projektantem této studie. Byl korunním svědkem a možná byl jedním z hlavních aktérů, kteří tam měli s sebou nahrávací zařízení. Ale to jsou spekulace, které se tu můžete dočíst.

Tohle je pro mě jenom další ukáзка toho, jak v nekonečném střetu zájmů Petr Hlaváček je. Jakým způsobem se projednávají změny územního plánu, jednotlivé podněty, kdy si přijmete tisk, který nazvete „Inventura změn územního plánu“, tak, aby se v tom každý mohl orientovat, a dnes opět jsou předkládány „extrabuřty developpřů“, jen abyste to všechno zavčas stihli.

Nemluvě o tom, že pan náměstek Hlaváček kandiduje za politickou stranu, která přijala finanční dar od společnosti, která si podala žádost o změnu územního plánu. A dokonce – odkazují na „hlídač státu.cz“ – bude s touto firmou městská část podepisovat kontribuční smlouvu.

Já si nedokážu představit, jaké silnější argumenty pro neustálý a nekonečný střet zájmů, v kterém Petr Hlaváček je, dále potřebujete. Mě prosím pěkně zajímá – stejně tak jako

před rokem – kolik extrabuřtů Rada hlavního města Prahy mimo přijatý tisk v návaznosti na inventuru změn územního plánu přijala a zařadila do projednávání Zastupitelstva. A v kolika těchto změnách je pan náměstek Hlaváček ve střetu zájmů. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Pan primátor vám odpoví písemně. A tímto prosím pana Mikuláše, který interpeluje mne, a připraví se prosím pan Ing. Martin Vaca. Tak pan Mikuláše, máte 3 minuty.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MUDr. Zdeněk Hřib  
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPIPYCVU

Praha 24. května 2022

Váš dopis zn./ze dne: 28. dubna 2022

Č. j.: MHMP 920961/2022

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Dvořáku,

předem Vám děkuji za interpelaci, na kterou si níže dovoluji reagovat.

První náměstek primátora doc. Ing. arch Petr Hlaváček a jeho tým výrazně přenastavili a zjednodušili celý proces schvalování změn územního plánu. Zastupitelstvu HMP jsou předkládány všechny změny dojednané. Všechny změny územního plánu, pečlivě procházejí Výborem územního rozvoje, kde je zastoupena nejen koalice, ale i opozice. Následně jsou změny projednány na Radě hlavního města Prahy, dle závěru a doporučení VURM. Finálně jsou změny schvalovány na plénu Zastupitelstva hlavního města Prahy. Celý tento proces je naprosto transparentní, zastupitelé dostávají podrobně zpracované podklady ve formě „krycích listů“, na kterých jsou přehledně popsány a ukázány všechny detaily a informace. Všichni zastupitelé tedy vědí, o čem hlasují a mají k tomu veškeré podklady, což je výrazný rozdíl oproti předchozím volebním obdobím, kde se vzrušená diskuze o jednotlivých změnách územního plánu vedla až na plénu zastupitelstva. Tento postup vedl i k hodinovým prodlevám. Důkazem správně nastaveného procesu je téměř stoprocentní shoda na přijímaných změnách napříč všemi politickými kluby Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Ostatní spekulativní a urážlivé informace v textu nedokážu komentovat.

S pozdravem

**MUDr. Zdeněk Hřib**  
podepsáno elektronicky

Vážený pan  
**Jaroslav Dvořák**



## **INT. č. 36/2 – Mojmír Mikuláš**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- Zákaz vjezdu automobilů na vyhrazené jízdní pruhy.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. Pan primátor vám odpoví písemně. A tímto prosím pana Mikuláše, který interpeluje mne, a připraví se prosím pan Ing. Martin Vaca. Tak pan Mikuláše, máte 3 minuty.

*Občan Mojmír Mikuláš:* Dobrý den, já jsem byl požádán členy pražské pobočky našeho spolku Jedeme autem, abych zde přednesl dvě interpelace. Ta první se s prominutím vrací ještě jednou k těm nešťastným vyhrazeným silničním pruhům.

Už před rokem a půl vydal magistrát a odbor pozemních komunikací opatření obecní povahy, které stanovovalo zrušení časového omezení ve vyhrazených jízdních pruzích. Ten návrh nebyl dostatečně zdůvodněn, chyběla mu proporcionalita. Tenkrát se tady na Zastupitelstvu kolem toho strhla řekl bych celkem rozumná a bouřlivá debata. Na základě té debaty bylo to opatření zrušeno. Existovala myslím shoda, že veřejná správa nemůže tato opatření dělat svévolně.

Dnes jsme ale o rok a půl dál a reálně na většině předmětných komunikací k nežádoucí změně nakonec došlo. Někde je trvalá a někde se rozšířil ten časový úsek. A já bohužel musím asi malou výtku i opozici. Já jsem neslyšel nějaké hlasité protesty. Přičemž si myslím, že ty faktory tam pořád chybí. Přece to opatření mělo logiku, v těch špičkách si myslím souhlasili všichni, včetně našeho spolku, že ve špičkách veřejná doprava má mít preferenci. Ale nikdo nevidí důvod, proč by to mělo být v dobách, kdy to není žádoucí.

Mám tedy na vás, pane Scheinherre, dva dotazy, ale nebudou těžké na odpověď. K těm realizovaným změnám došlo na základě vydaného opatření obecní povahy, které bylo vydané loni v létě. Také jste jako já přesvědčen, že byl záměrně vybrán tento termín letních prázdnin, aby se všechno v tichosti schválilo a nikdo do toho nešťoural?

Protože jen připomínám, že ten první návrh připomínalo asi 12 subjektů a občanů, ale ten druhý návrh z loňského roku snad pouze Sprátený automat, což je taková živěná organizace magistrátem. A prosím opozici, aby v bodu 26 těmto vyžírům nic nepřiklepla.

A druhý dotaz je, zda se třeba vy osobně, protože minule jste říkal, že také jezdíte automobilem, zažil někdy situaci, že stojíte u toho vyhrazeného úseku v řadě automobilů, vyhrazený úsek je prázdný a vám by cesta přes něj ušetřila čas, ale nemůžete ho kvůli rozhodnutí veřejné správy využít. Tak jestli v tom případě jste přesvědčen, že jste udělal prospěšnou věc.

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. Předám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi a odpovím na interpelaci.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo a prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji za ty dva dotazy. Každopádně já jsem nevydával opatření obecné povahy, to vydává přenesená působnost státní správy. A ta to vydala na základě našeho podnětu ke zrušení, takže já jsem dodržel přesně úkol Zastupitelstva.

A opravdu, stane se, stojím třeba v koloně na Strakonické v autě, předjíždí mě autobusy ve vyhrazeném jízdním pruhu a myslím si, že je to tak správně.

**Nám. Vyhnánek:** Tak bude reakce, nebo doplňující dotaz, pardon?

**Občan Mojmír Mikuláš:** Já jsem spíš mluvil o situaci, kterou určitě jsme všichni zažili, že ne, že vás předjíždí autobus, ale celých 5 minut tam nikdo nejede, nikdo ten pruh nevyužívá. A přitom by ten pruh mohl následně odbavit stojící automobily. Nemyslím úsek, kde jsou třeba dva pruhy, které se na konci sbíhají, ale o ty reálné situace, které jsou, kdy ten pravý pruh by třeba mohl odbavit auta, která by jela doprava. A pro tuhle chvíli mi to stačí. Já se k tomu ještě vrátím ve své druhé interpelaci. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já předávám řízení schůze panu náměstkovi.

### **INT. č. 36/3 – Ing. Martin Vaca, MBA**

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- Nesouhlas s budováním protidrogového centra na území P8.

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

#### **Stenozáznam:**

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A tímto prosím pana Martina Vacu, který interpeluje paní radní Johnovou. A prosím, aby se připravila paní Marta Pakostová. Pan Vaca, máte 3 minuty.

**Občan Martin Vaca:** Děkuji za slovo, pane předsedo, vážení zastupitelé, občané, dámy a pánové, já zde vystupuji jako občan městské části Prahy 8-Libeň, abych vyjádřil nesouhlas se zamýšlením projektem budovat protidrogové centrum na území Prahy 8. Konkrétně v oblasti ulice Menclova.

Za poslední měsíce kolují v mediálním prostoru články, ze kterých vyplývá záměr budovat protidrogové centrum na území Libně. Současně je z nich jasný názorový nesoulad mezi vedením hlavního města Prahy a městskou částí Prahy 8.

Některé zveřejněné články si dovolím citovat, nebo aspoň jejich nadpisy. „Protidrogová centra tu nechceme“, reaguje vedení Prahy 8. 4. 3. 2022, zdroj iDnes.cz. „Nechceme centra pro drogově závislé“, zní z Prahy 8. 14. 3. 2022. Zdroj Blesk.cz. Z publikovaných článků vyplývá, že hlavním podporovatelem této myšlenky je paní Mgr. Milena Johnová, zastupitelka hlavního města Prahy, členka klubu Praha sobě.

Vážená paní Johnová, v červenci to budou 4 roky, co jsem se s rodinou rozhodl investovat a přestěhovat do přílehlého projektu v ulici Menclova. Vyhledávali jsme klidnou, vzkvétající a bezpečnou lokalitu. Z toho důvodu zde vyjadřuji nesouhlas budovat v této lokalitě jakékoliv zařízení takového charakteru. Jedná se o nezodpovědné, neprojednané

a nepromyšlené řešení, které by výrazně narušilo život a bezpečnost občanů a hlavně dětí v této lokalitě.

Vážená paní Johnová, položím vám tři jednoduché otázky, na které mi stačí stručné odpovědi. 1) V jakém stavu je jednání v této věci s vedením městské části Prahy 8? 2) S kým konkrétně z městské části Prahy 8 je toto téma aktivně jednáno? 3) V jaké formě a kdy hodláte tuto myšlenku představit obyvatelům dané lokality?

Děkuji vám předem za odpovědi.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, prosím tedy paní radní.

**P. Johnová:** Tak dobrý den, především děkuji za zájem o fungování města. Nepovažuji to za samozřejmé, že někdo přijde na zasedání Zastupitelstvo, čeká tady, a to proto, aby mohl vyjádřit názor na fungování města. Takže díky za to.

K vašim otázkám bych před tím, než na ně budu odpovídat, bych vás chtěla ujistit a upozornit na to, že v loňském roce na listopadovém Zastupitelstvu jsme v souvislosti s podobným nesouhlasem z Prahy 5, kdy se tady projednávala petice, si odsouhlasili usnesení, ve kterém zastupitelé vyjádřili vůli řešit protidrogovou politiku na území hlavního města Prahy na základě důkazů. Na základě odborného posouzení, na základě poznatků odborníků. Čili nikoliv na politické úrovni, která často odráží to, v jakém stavu se nachází politický proces.

Například nyní se ocitáme pár měsíců před volebním obdobím a politické strany samozřejmě se vymezují proti svým oponentům, kde mohou. Bohužel, protidrogová politika je ukázkovým příkladem toho, jakým způsobem politici zacházejí - v mnoha případech nevhodným způsobem - s řešením, která vyžadují odborný, na důkazech postavený přístup. Takže to je k tomu.

Z toho důvodu se distancuji od toho, že bych byla hlavním podporovatelem toho, aby zrovna v Praze 8, zrovna v ulici Menclova vzniklo nízkoprahové centrum, kontaktní centrum pro osoby závislé na návykových látkách, osoby, které jsou součástí otevřené drogové scény.

Dál bych chtěla upozornit na to, že protidrogová politika a služby nízkoprahového rázu nejsou zřizovány za účelem přitahování otevřené drogové scény. Ale naopak jejich smyslem

a výsledkem je také to, že obrací lidi, kteří jsou uživateli, problémovými uživateli, návykových látek na cestu ukončení této dráhy, na cestu abstinence, na cestu léčení. Bez těchto služeb by Praha měla těch lidí daleko víc a v daleko horším stavu bychom se tady nacházeli.

K Praze 8 konkrétně. Tento návrh sítě, posílení sítě a decentralizace sítě nízkoprahových služeb pro osoby závislé na návykových látkách na území hlavního města Prahy máme k dispozici od loňských prázdnin. Kdy vznikl ve spolupráci s neziskovým sektorem, s organizacemi, které se zapojují a pracují s lidmi závislými na návykových látkách, a od té doby je konzultován s městskými částmi.

Mohla bych vám poslat, a pokud to budete vyžadovat, tak to samozřejmě udělám, soupis všech termínů a účastníků jednání, se kterými se o tomto návrhu komunikovalo. Bylo to také samozřejmě s městskou částí Praha 8. Jednání, které proběhlo přímo na místě, se účastnila paní místostarosta Ludková spolu s panem starostou, který tady dnes také vystupoval, a byli na místě s protidrogovým koordinátorem hlavního města Prahy, který má za úkol koordinaci protidrogové politiky na území hlavního města Prahy.

Paní místostarosta, jestli se nepletu, se účastnila i dalších setkání, tzv. kolegií radních pro sociální politiku. Kolegií, která svolávám v tomto volebním období, jako radní odpovědná za sociálně zdravotní politiku na území hlavního města Prahy.

To už je úvod k té otázce, v jakém stavu to jednání je. Tedy návrh zřídit na území Prahy 8 nízkoprahové centrum pro osoby závislé na návykových látkách existuje od loňského léta. Je to návrh, který nepočítal v době svého vzniku s konkrétními lokalitami. Ty byly vytipovány v následujícím období. Na Praze 8 jsou 2 takové lokality, se kterými se seznámili členové protidrogové komise, což je poradní orgán Rady HMP. A zasedají v něm odborníci z různých odborností, počínaje adiktologickými službami až po zástupce státní policie, který má na starosti protidrogovou politiku.

Tito odborníci doporučili 2 lokality na území hlavního města, tedy na území...

*Nám. Scheinherr:* Prosím poslední větu.

*P. Johnová:* ...Prahy. A v tomto okamžiku věc skončila, protože začala válka na Ukrajině a jednání pak probíhala na jednom společném setkání, ze kterého jsem se skutečně omluvila. Měla jsem tam jet, ale to jednání proběhlo za účasti vedení odboru sociálních věcí včetně protidrogového koordinátora. A já si myslím, že jsem vlastně odpověděla na všechny tři otázky, takže děkuji za pozornost.

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. Máte doplňující dotaz? Pokud ano, tak máte 1 minutu.

*Občan Martin Vaca:* Děkuji za odpověď, nebo spíš neodpověď bych řekl. Já se znovu dotazuji, v jakém stavu ta jednání jsou? Já jsem na té osmičce jednal, a nemám pocit, že se našla shoda. Takže já bych vás znovu požádal o odpověď na otázku, v jakém stavu ta jednání jsou a co bude následovat? Děkuji vám.

*P. Johnová:* Ta jednání vypadají tak, jak jsem je popisovala. Jednání nejsou ukončená, probíhají. Současně připravujeme materiál poměrně rozsáhlého charakteru, který se bude týkat sítě, optimální sítě protidrogových, nebo adiktologických služeb na území hlavního města Prahy. Ten bude projednáván v červnu, tak, jak to bylo odsouhlaseno na listopadovém Zastupitelstvu hlavního města Prahy. S městskou částí Praha 8 samozřejmě budeme dál jednat. Máme domluven termín, takže není rozhodnuto zkrátka. Nevím, jestli to takto stačí, ale asi už nám nic jiného řád nedovoluje.

### **INT. č. 36/4 – Ing. Marta Pakostová**

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- Poskytnutí informací.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Scheinherr:* Tak děkuji. Prosím tedy další interpelující paní Martu Pakostovou, interpeluje mne. A prosím, ať se připraví paní Petra Rejchrtová. Tak, paní Pakostová, máte 3 minuty.

**Občanka Pakostová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, už uplynul skoro rok a já se dosud nedočkala omluvy za křivé svědectví a pomluvy, kvůli které jsem tu byla už asi čtyřikrát. Protože pan ředitel Kubelka podepsal pouze text, který mu byl podstrčen, což je na magistrátu evidentně zvykem.

Vzhledem k tomu, že se pan primátor neustále chlubí nějakými úspěchy, za které může on a jeho političtí souputníci, předpokládala jsem, že je zrovna také zodpovědný za chyby, které se na úřadu stanou, a že se tedy jako slušný člověk chopí klávesnice a sepiše omluvu. Ale nikoliv.

Nejen že údajně, jak mi bylo řečeno, jako politik není zodpovědný za nic, možná bych ráda znala výklad kompetencí pana ředitele Havla, ale dostala jsem od něj opakovaně následující odpověď: „K této vaší kritice musím shodně s ředitelem odboru PRP ZHMP,“ což byl pan Plíšek, „konstatovat, že“, cituji: „obsahem sdělení ředitele ZHMP ze dne 16. 7. 2021 rozhodně nebyly jeho osobní názory a hodnocení dané problematiky, ale – jak bylo zcela jednoznačně uvedeno – jednalo se o doslovnou citaci vyjádření, které mu předložil odbor investiční a sekretariát náměstka primátora HMP Ing. Adama Scheinherra pro oblast dopravy.“

K tomu říkám, že odbor investic pouze konstatoval, že jsem chtěla studii architekta Zimy, takže se táži, pane Scheinherre, co znamená to kulantní vyjádření „sekretariát náměstka Scheinherra“, protože já chci jmenovitě osobu, která je původcem myšlenek obsažených v dopise, nikoliv tou, která je případně přepisovala a přeposlala.

Ptám se, zda jste to vy, protože začnu vyřizovat celou záležitost právní cestou. Nejedná se o nějakou urážku na Zastupitelstvu nebo někde v kanclu, ale mimo urážek na cti i o doložitelný trestný čin křivého svědectví na policii. A nespáchal ho ani pan ředitel Kubelka, ani žádná asistentka. A vzhledem k tomu, že jsem se nedočkala písemného dementi, musím se očistit jinak. Takže prosím vaši odpověď, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, já odpovím a předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnančkovi.

**Nám. Vyhnaněk:** Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji za tu interpelaci. Já myslím, že na minulém Zastupitelstvu jsem se vám osobně omlouval, že vy jste se nepohádala s paní Němečkovou na kontrolním výboru Zastupitelstva, že tento můj výrok byl mylný a omlouvám se za to i nyní takto veřejně.

**Nám. Vyhnaněk:** Tak děkuji a prosím doplňující dotaz.

**Občanka Pakostová:** Zaprvé, jste se mi neomluvil. A zadruhé, tohle mi nestačí. Já potřebuji, abyste napsal písemně dopis, který bude dodán na policii. Protože tam to leží ve spisu k nějakému vyřizování určitých záležitostí. Kdybychom se o tom tady bavili spolu takhle na Zastupitelstvu, tak je mi to jedno. To se tady kočkujeme už pár let. Ale jde o to, že jste to předal na určitý orgán. Takže já prosím, aby to bylo vyřízeno písemně.

**Nám. Vyhnaněk:** Tak prosím pana náměstka o reakci.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, já to zašlu i na policii.

**Nám. Vyhnaněk:** Tak děkuji a předám řízení schůze zpět panu náměstkovi.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Adam Scheinherr, MSc., Ph.D.  
Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha **29. dubna 2022**  
INT/  
Č. j.: **MHMP 726945/2022**  
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní Pakostová,

k inkriminované informaci, ke které se neustále vracíte, Vám sděluji, že byl vyřizován napříč odbory, sekretariáty a dalšími přidruženými složkami, neboť vyžadoval součinnost mnoha účastníků. Každopádně, jak již jsem zmínil v ústní odpovědi na Vaši interpelaci. Informace, že jste se s paní Leonou Němečkovou pohádala na Kontrolním výboru MHMP byla mylná. Osobně jsem na Kontrolním výboru MHMP nebyl přítomen, a proto se za tuto mylnou informaci za můj sekretariát omlouvám.

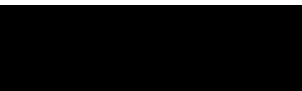
MHMP přijal soubor opatření jakými lépe kompletovat a ověřovat finální odpovědi, které z teprve loni vzniknutého odboru právní podpory odcházejí. Nyní, už věřím, takováto situace nenastane i díky dostatečně nastaveným opatřením.

Věřím, že toto vysvětlení již přijmete jako dostatečné

S pozdravem

Adam Scheinherr  
podepsáno elektronicky

Vážená paní  
**Ing. Marta Pakostová**



Na vědomí: OVO MHMP

## **INT. č. 36/5 – Petra Rejchrtová**

– interpelace směřovala na **I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- N. Dvory

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a tímto prosím paní Petru Rejchrtovou, která interpeluje pana náměstka Hlaváčka. A prosím, aby se připravila paní Ema Rónová.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Ještě jednou dobrý den, děkuji za slovo. Chtěla bych využít ještě této možnosti, abych apelovala na zastupitele a všechny zúčastněné osoby. Jedná se o Nové Dvory, jde opravdu zastupujeme velké množství občanů. Já znovu ukážu na kameru petici, kterou jsme přinesli. Zatím jsme se neodhodlali ji podat, ale rádi bychom, aby zejména dvě věci jsme tady vypíchlí.

Nám velmi záleží na tom, aby se nevedla čtyřproudá magistrála přes Jalodvorskou louku na Nových Dvorech a aby se tam přeskupila zástavba tak, aby se neubíralo sice sportovních ploch, ale aby byly tak seskupeny, aby vznikla větší plocha zeleně, která by byla následně přičleněna k ZMK a tím vznikl garantovaný větší park. Protože tam v současné době územní studie navrhuje úbytek zeleně, ačkoliv to tak původně nevypadá.

A poprosila bych tady kolegu, kdyby mě ještě doplnil. Je to jeden z občanů, kteří jsou účastní celého toho jednání, celé té věci. Zastupuje sdružení vlastníků jednotek.

**Nám. Scheinherr:** Pardon, ale pokud se pán nepřihlásil do interpelace, tak bych poprosil, abyste to dokončila vy.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Takže ještě jednou za ta SVJ mým prostřednictvím. Znovu tady připomínáme i za tuhle druhou stranu takhle organizované občany, že nám velmi záleží na tom parku. A že jeho zvětšení a nepoškozování čtyřproudou magistrálou, naopak její vedení ve stávající ploše Jalodvorské ulice a přeskupení zásadních sportovních ploch je naší prioritou.

Ano, kolega tady zmiňuje nesmyslnost té Chýňovské. S tím je možno naprosto souhlasit, protože i podle územní studie tam dochází k indukci dopravy, aniž by ta propojka cokoliv jiného přinesla.

Mně je líto, že se kolega nemohl přihlásit. Bohužel z časových důvodů přišel až v průběhu jednání, takže berte to prosím, že jsme tady vystupovali dva za takové relativně dvě ucelené skupiny, které spolupracují. A děkuji za podporu toho při projednávání podnětu změny územní studie. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím kolegu Hlaváčka o odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Zdravím, Petro, mám informaci, že jsme domluveni na nějaké drobné úpravě toho textu. A předpokládám, že jak v průběhu projednání územní studie, jejíž

připomínky se teď vypořádávají, tak ve změně územního plánu uděláme všechno pro to, aby se ta plocha zeleně ještě rozšířila. A upozorňuji všechny na to, že to, co je v zástavbě, je v zástavbě školským zařízením a sportem, takže věřím tomu, že najdeme konsensus.

*Nám. Scheinherr:* Poprosím, jestli máte... Pardon, neskákejte mi do řeči. Poprosím, jestli máte doplňující dotaz, máte 1 minutu.

*Občanka Petra Rejchrtová:* Děkuji, já se omlouvám, chtěla jsem hned reagovat na pana náměstka Hlaváčka. Já velmi děkuji za úpravu toho usnesení ve smyslu větší konkretizace.

A zároveň bych tady poprosila rovnou o nějaké další jednání co nejdřív, protože pro tu oblast je to prioritní. A těším se, že dospějeme k nějakému výrazně kvalitnějšímu řešení.

A jenom znovu připomínám, že tam nehodláme zničit propojení Chýňovské a Vídeňské, jenom přesun a redukce té kapacity, která je zcela nesmyslná. A potom ne redukci sportu, nýbrž lepší uspořádání toho sportu. Takže plochy sportu zůstávají stejné, ty plochy stavebních bloků, ale měly by být uspořádány tak, aby ta plocha zeleně byla výrazně větší.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, vnímám to úplně stejně. Je to prioritní městská akce, jsou to převážně městské pozemky. Bude tam investováno v kategorii desítek miliard, bude tam tramvajové propojení. Celá věc bude mít významný dopad na to okolí a bude to nové městské centrum včetně určitého druhu kulturního domu. Čili myslím, že vidíme věc stejně, pouze z jiné perspektivy a z jiného úhlu pohledu. Děkuji.

### **INT. č. 36/6 – Ema Rónová**

– interpelace směřovala na náměstka primátora Scheinherra

ve věci

- Projekt Praha Bezbariérová 2025.

na interpelaci reagoval náměstek primátora Scheinherr

### **vyřizeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

*Nám. Scheinherr:* Děkuji a tímto předávám slovo paní Emě Rónové, která interpeluje mne. A připraví se prosím pan David Bodeček.

*Občanka Ema Rónová:* Dobrý den, já vás zdravím všechny na místě, i pana náměstka, a jenom v úvodu mám jednu krátkou technickou k zapisování na interpelace. Já už jsem to tady zmiňovala, že je trošku nešťastné to, jak se zapisuje na interpelace. Starší osoby, které nevládnou moc e-mailem, nemohou se zapsat online, hledají v jednacím řádu, mělo by se to trošku upravit tak, aby bylo jasné, že je možné se do 8 hodin zapsat online a potom v 9:30 tady na místě. Není to vůbec u toho jednacního řádu, ani programu, uvedené.

A teď k té věci, kterou zde interpelují již poněkolkrát. Jedná se o bezbariérovost v Praze, o práci na odstraňování bariér a dlouhodobé plány. Já jsem do tématu mé interpelace dala projekt „Praha bezbariérová 2025“, takže můj dotaz je, jestli myslíte, že je to reálné do toho roku, co se týče dopravy. Viděla jsem, že samozřejmě je snaha velká na odstraňování

bariérových zastávek, na odstraňování přístupu do metra, staví se výtahy, staví se bezbariérové přechody. To my všechno samozřejmě akceptujeme a děkujeme.

A, pane náměstků, jestli můžu poprosit, vy jste mi odpověděl písemně, za což děkuji, ještě jsem vám nestihla odpovědět oficiálně. V dopise jste mi odpověděl na moji interpelaci před měsícem, jenže ta odpověď je taková - nechci říct úplně nezdvořile, ale obecná jako vždycky. Je tam vlastně, že „k apelu na dodržování zákonných předpisů o bezbariérovém užívání stavby poznamenáváte,“ pane náměstků, „že je to základním předpokladem pro vaše projekty“.

Já bych poprosila, jestli je možné dodat nám, vozíčkářům a imobilním lidem, já hovořím za moji iniciativu „Toalety pro všechny“, což jsou bezbariérové toalety, které chybí v Praze, tak jestli je možné nějakým způsobem dodat nějaké konkrétní projekty, kterých se to týká. A zda je možné při dalších stavbách – a již při návrzích staveb, při projednávání – zakomponovat pro lidi, kteří jsou zodpovědní za projednávání a návrhy nových staveb, protože je to vlastně v bezbariérové vyhlášce 398/2009, je to vlastně ze zákona závazné. A velice často se to nedodrhuje, nekontroluje a neperzekuuje.

Tak zda je možné nějakým způsobem zakomponovat již při těch návrzích – a to je otázka, já jsem napsala interpelaci, že mám i na vás, i na pana náměstků Hlaváčka, myslím si, že se to týká odborů vás obou, zda je možné zakomponovat k projektům vyjádření odborníka na bezbariérovost. A to vlastně už ve fázi projednávání návrhu toho projektu, aby tam byl někdo za bezbariérovost, nejlépe koncový uživatel, odborník, někdo, kdo je schopen na místě připomínkovat, tak, aby se to nemuselo náročně potom odstraňovat.

Poslední věc, co jsem chtěla, jak se nyní upravují tramvajové zastávky na nábřeží. Samozřejmě je to velice náročné, chápu a jsme rádi za to, že se tam tvoří bezbariérové zastávky, nicméně ty zastávky jsou teď momentálně nadále v činnosti, ale už jsou vyřazené v podstatě z provozu pro vozíčkáře a lidi s kočárky. Příkladem je zastávka U Žofína, Národní divadlo, u Slovanského ostrova.

Tam je zničen bezbariérový nájezd bez náhrady, není tam ani nějaký dočasný kovový nájezd, rampa. Uprostřed refýže je velická díra, takže není ani možné přejít do předních dveří pro vozíčkáře.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, poslední větu.

**Občanka Ema Rónová:** Ano, já jenom dopovím větu, děkuji. Tahle ta zastávka je úplně nepoužitelná, přestože je oficiálně v provozu. A takových zastávek – samozřejmě chápu, že se to musí upravit, chápu, že se to musí rozkopat atd., ale je zákona povinnost tam alespoň udělat náhradní řešení pro imobilní občany. A to se neděje. A neděje se to ani při rozkopávkách ulic v centru, opravách chodníku anebo opravách zastávek. Prostě na dobu opravy jsme vyřazení, my imobilní, z provozu. Tak děkuji a jestli můžu nějakou doplňující potom otázku, jestli mi zareagujete nebo ne.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, už jste vyčerpala čas.

**Občanka Ema Rónová:** Dobře, tak budu ráda za konkrétní odpovědi. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Předám řízení schůze panu náměstků Hlaváčkovi a rád odpovím na dotazy.

Tak předně jste se ptala nejdříve na „Praha bezbariérová“. Tento dokument je nyní aktualizován podle současných možností města a bude projednáván nyní na komisi

pro bezbariérovost v jeho aktualizované verzi, aby tam byla reálná data, která jsou splnitelná z hlediska finančního i technického. Tak, jak jsou jednotlivé možnosti jednotlivých stanic metra.

Je to velice složité, protože například tady bezbariérový výstup pro stanici Staroměstská se pohybuje v nákladech 400 – 500 mil. Kč, a proto musíme zvažovat, co kdo kdy může vůbec realizovat. A co třeba i z hlediska vynaložených peněz na bezbariérovost je lepší udělat řeckně stovky přechodů, nebo jednu stanici, a jak k tomu má město přistoupit.

Co se týká bezbariérových staveb, tak můžu zmínit každou zastávku, ať už tramvajovou, nebo autobusovou, pokud rekonstruujeme, tak je automaticky děláme bezbariérové. Od června loňského roku máme 100 % flotilu autobusů bezbariérových v rámci Dopravního podniku. Nyní jsme postavili tramvajovou trať z Barrandova do Holyně, konkrétně bezbariérové ostrůvky připravené, rekonstruujeme třeba právě nábřeží, právě proto, aby bylo bezbariérové.

To, že jsou podmínky během stavby ztížené, to je bohužel zkrátka tak, jak to daná technologie stavebního postupu dává. A ty podmínky jsou stísněné pro všechny, nejen pro vozíčkáře, ale pro všechny cestující nebo občany nebo řidiče. To bohužel s každou stavbou takto chodí.

A jak nakládáme při nových stavbách s vyhláškou, tak automaticky třeba minulý týden jsme zahájili stavbu metra D. Automaticky veškeré stanice budou nově bezbariérové, tam se s tím zkrátka automaticky počítá.

Aktuálně stavíme výťah pro stanici metra na Jiřího z Poděbrad, otevřeli jsme výťah na stanici Karlovo náměstí v minulém roce, takže se snažíme do toho investovat. Upozorňuji, že tolik bezbariérových přechodů a zastávek, jako se udělalo za posledních 3,5 roku, se nikdy v Praze neudělalo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, máte ještě doplňující dotaz?

**Občanka Ema Rónová:** Ano, prosím, já bych využila doplňujícího dotazu. A sice, děkuji vám, pane náměstku, za obvyklý výčet, který zmiňujete téměř při každé mojí interpelaci. Ano, my samozřejmě, imobilní vozíčkáři a lidi s kočárky, vnímáme všechny tyto úspěchy, vidíme, že před volbami se zintenzivnila snaha o odstranění bariér a o správné řešení stavebních nějakých projektů.

Nicméně, vy opakujete vlastně pořád ty stejné věci jako při minulých interpelacích. Já jsem vám poděkovala a my všichni jsme vděční za ty úspěchy. A jsme rádi, že to pokračuje, nicméně stále jsme nedostali odpověď, zda je možné implementovat do návrhu projektu konkrétního člověka, odborníka na bezbariérovost, aby se nedělo to, co se děje v Praze i v ostatních městech, že po zkolaudování nějaké nové stavby není bezbariérovost úplná, anebo je stavební řešení špatné.

Ano, tahle moje otázka, zda je možné tomuto předejít už do budoucna a nějak to tam zakomponovat. Konkrétně Muzeum se upravovalo nadvakrát, stále ještě není plně přístupné do kupole pro vozíčkáře. Kunsthalle je sice na Malostranské soukromý projekt, ale stejně si myslím, že asi magistrát může do toho hovořit.

Jsou nové stavby, které jsou nově otevřené, a jsou špatně udělané. Je tam nedodržena ta vyhláška, přestože vy říkáte, že se samozřejmě vždycky snažíte tu vyhlášku dodržet a že na to dbáte. Bohužel skutečnost je jiná. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já na to rád zareaguji, ale vy zmiňujete stavby, které nejsou v mé gesci. Já mám na starosti dopravní stavby, infrastrukturní stavby. Já nemůžu ovlivnit

soukromé stavby nebo stavby jiných státních institucí. Toto musí ovlivnit státní správa, a já jsem zde za samosprávu.

Všechny mé stavby, pokud jsou v nich některé nedostatky, tak mi prosím dejte vědět, pokusíme se to napravit. Ale skutečně my naopak v rámci dopravních staveb děláme pro to maximum a naopak to diskutujeme. Ty nejsložitější stavby jsou projednávány v komisi pro bezbariérovost. A téměř veškeré stavby jsou připomínkovány právě ze strany NIPy, takže my si na to odborníky přizváváme, a to již v té projekční fázi.

To, že to nedodržují nějaké státní instituce, za to já nemůžu. A já to ani nemám možnost ovlivnit. Ale naše dopravní stavby jsou z tohoto hlediska skutečně napravovány.

**Občanka Ema Rónová:** Můžu ještě tři slova, prosím? Jenom tři slova, poprosím. Toalety v metru velice často nefungují, nejsou přístupné, jestliže tedy to spadá pod vás. Děkuji moc. Bezbariérové toalety.

### **INT. č. 36/7 – David Bodeček (zastupitel MČ Praha 1)**

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- Prázdné domy v Praze 1 - 1.

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

na interpelaci reagoval **radní Chabr**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní ještě asi stihneme jednu interpelaci. Slovo bude mít pan kolega David Bodeček z Prahy 1, prosím.

**Občan David Bodeček:** Děkuji, pane předsedající, za slovo, dámy a pánové, já vás všechny zdravím. Jak ty, kteří tady jsou, tak i ty, kteří tady nejsou a jsou někde v ústraní.

Já mám interpelaci na Radu HMP. Chci se zeptat, kdo dohlíží na dodržování podepsaného memoranda z října roku 2019. Jedná se o memorandum, které bylo uzavřeno mezi městskou částí Praha 1 a hlavním městem Prahou. Jen připomenu, že na základě tohoto memoranda došlo k převedení nemovitosti Hany Wichterlové, ateliéru Hany Wichterlové, z Prahy 1 na hlavní město Praha. A souvislosti s tímto memorandumem došlo ještě k plánu, co se týká vedlejší stavby, a to je Újezdu 23.

Tento objekt sice patří Praze 1, nicméně hlavní město Praha se zavázalo, že bude realizovat kroky plynoucí a vedoucí k tomu, že dojde k rekonstrukci této budovy. Tak se chci zeptat, uplynulo nám 2,5 roku, co se v této záležitosti odehrálo. Stejný dotaz samozřejmě budu směřovat i na vedení Prahy 1.

A ještě mám druhý dotaz, který s tím souvisí, protože jsem nazval tuto interpelaci v množném čísle. Chci se zeptat, co plánujete – a já předpokládám, i když jsem nesledoval průběh vašeho zasedání Zastupitelstva od rána, tak jsem sice dostával nějaké informace, že jste řešili i záležitost s TSK. To mě příliš nezajímá, ale chci se zeptat, co plánuje hlavní město v budově, kde dříve TSK bylo. To znamená, myslím si, že je to adresa Řásnovka 8.

Aby se nám nedělo to, co teď tam je, když procházíte tou ulicí, že ta budova je naprosto vybydlená. Tak se chci jenom zeptat, jestli plánujete tuto budovu co nejdříve obsadit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Taky děkujeme, prosím paní kolegyni Třeštíkovou a pana kolegu Scheinherra.

**P. Třeštíková:** Já moc děkuji za tento dotaz na ateliér Wichterlové, to je v mé gesci. My jsme tam narazili na ohromný odpor ze strany vašeho úřadu, tedy z úřadu ze strany městské části Praha 1. Kde se snažíme přesvědčit vaše úředníky, aby nám dali veškerá povolení a součinnost pro to, abychom s tím mohli pohnout.

Takže já, pane zastupiteli, budu moc ráda, když nám pomůžete v tlaku na váš městský úřad, aby neházel vidle do tohoto projektu. A naopak splňoval, nebo naplňoval to memorandum, které městská část a magistrát podepsaly. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, poprosím ještě kolegu Honzu Chabra a pak můžete mít ještě doplňující dotaz.

**P. Chabr:** Já si dovolím odpovědět na tu druhou část interpelace. Řásnovka je vlastně vystěhovaná z TSK a byla předána pod odbor služeb magistrátu HMP, kde se připravuje rekonstrukce. Po té rekonstrukci se tam nastěhují některé odbory magistrátu HMP.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím doplňující dotaz.

**Občan David Bodeček:** Tak já nemohu souhlasit s tím, co tady říkala Hanka Třeštíková, protože když se podíváte do toho memoranda, tak v tom memorandu bylo jasně řečeno, že jediná nejideálnější přístupová cesta k ateliéru Hany Wichterlové je přes Újezd 23. A stalo se, že vy jste jako hlavní město převedli tento objekt na Galerii HMP, netuším, jestli Galerie HMP dostala i to memorandum, že Galerie požádala o přístup úplně z jiné strany. Stavební úřad vydal souhlas, aniž by požádal o stanovisko příslušný orgán, nebo v podstatě příslušnou stranu, a to je městská část Praha 1.

Tak předpokládám, že v tomto městská část Praha 1 dělá problémy, a dělá je oprávněně, protože vycházíme opravdu z tohoto dokumentu. Což je memorandum podepsané 9. října 2019. Takže já bych jenom poprosil, aby hlavní město Praha, pokud nevypoví toto memorandum, tak aby postupovala na základě toho memoranda, které podepsala Hanka z jedné strany, tzn. z hlavního města Prahy, a Pavel Čížinský ze strany Prahy 1. Můžu vám děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě reakce.

**P. Třeštíková:** Tak já myslím, že je ideální, když budou obě strany jednat v zájmu té věci. Čili já vás, pane zastupiteli, poprosím, když vás to zajímá, tak abyste ze strany městské části Praha 1 naplňovali to memorandum stejně, jako my se snažíme ze strany hlavního města Prahy. A výsledek byl, aby ateliér Hany Wichterlové byl zpřístupněn veřejnosti.