

## STENOZÁPIS z 25. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 18. března 2021

Jednání zahájeno v 8:37 hodin

**Prim. Hřib:** Dobrý den, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 25. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

I nadále přetrvávají pro naše jednání Zastupitelstva zvýšená hygienická opatření. Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se mohou aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost musí mít po dobu své přítomnosti v sále ochranu dýchacích cest a pro zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení.

Médiím a novinářům město doporučilo, aby dnešní jednání zastupitelstva sledovali pouze online. Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Novináři, kteří se i přes doporučení musí osobně účastnit jednání, mají vyhrazenou místnost č. 135.

Dámy a pánové, paní zastupitelka Jana Plamínková, pan zastupitel Tomáš Portlík a pan zastupitel Jakob Hurrle jsou dnes připojeni videokonferenčně.

Na celé jednání 25. schůze se omlouvá: pan zastupitel Stanislav Nekolný, pan zastupitel Petr Zeman, pan zastupitel Jakub Stárek a pan zastupitel Marušík. Nemám tady žádnou omluvenku na část jednání.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Radomíra Nepila a pana starostu Čížinského. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Dobře, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

Pan předseda Martin Dlouhý

1. člen – pan Martin Benda
2. člen – Ondřej Kallasch
3. člen – Ondřej Prokop
4. člen – Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat o složení návrhového výboru.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

To znamená, složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu:

Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava, ale k doplnění je možné přistoupit kdykoliv v průběhu zasedání.

Pro předkládání písemných návrhů použijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 8. března stanovila „Návrh programu jednání 25. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

A nyní žádám pana náměstka Scheinherra, paní radní Johnovou a pana radního Šimrala, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím, pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se za tento červený tisk. Vzhledem k začínající stavební sezoně jsme chtěli dát promptně a aktuálně všechny informace, proto jsme to připravovali až do konce minulého týdne a ten tisk je tedy předkládán takto červený. Včera byl i spěšně projednán na výboru pro dopravu, kde byl doporučen k odsouhlasení, tak prosím, přihlédněte k tomu, že je červený a odpusťte mi to.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi a nyní poprosím paní radní Johnovou o zdůvodnění dozařazení materiálu.

**P. Johnová:** Tak dobrý den. Já se rovněž omlouvám za dva červené tisky. Jeden z nich jsem navrhla z toho důvodu, že byl připraven k projednání, prošel grantovou komisí a vším v pořádku. A přitom jde o dotace pro školská zařízení a školy na primární prevenci.

Mně se zdálo rozumné v této fázi připravenosti vám navrhnout, abychom tento tisk, kterým bychom schválili dotace na primární prevenci pro děti, které jsou velmi poškozeny současnou krizí, abychom ten tisk mohli projednávat dneska a finanční prostředky převést o měsíc dřív, než by za normálních okolností proběhlo.

Čili to je tisk 9138. A pak druhý tisk – 9241, ten navrhuji projednávat dnes, protože díky změně ve zřizovací listině Metropolitního zdravotnického servisu, což je obsahem toho tisku, budeme moci v pondělí otevřít zkušební provoz ve velkokapacitním očkovacím místě v Kongresovém paláci. Ten tisk vznikl takto ve vazbě na průběh pandemie a na nutnost rozšířit spektrum činností, které hlavní město zabezpečuje. Mj. také o zřizování očkovacích míst.

A toto velkokapacitní by měla právě pod svými křídly mít příspěvková organizace Metropolitní zdravotnický servis. Je mi líto, že to je takhle narychlo. Je to důsledek pandemie a jejího zvládnutí. Děkuji za zvážení.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní poprosím pana radního Šimrala.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Tisk 9054, jedná se o záměr na realizaci veřejné zakázky novostavby Základní školy v Šeberově. Ten tisk byl připraven na Radu už 8. března. Došlo tam ještě ke změně v průběhu jednání, s tím, že se změnila kritéria hodnocení té veřejné zakázky tak, aby se to soutěžilo stoprocentně na cenu, místo původních kritérií, kdy jsme měli i nějaká kvalitativní.

Já vnímám, že díky tomu je to červený tisk a kolegové z opozice a kolegyně z opozice si nemohli tím pádem třeba ten tisk celý dočíst, proto jsem připraven v průběhu jednání o programu, v zájmu hladkého průběhu celého jednání dnešního Zastupitelstva, ten tisk případně stáhnout a přeložit až na dubnové.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu radnímu. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzí návrhu programu, tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 25. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy nyní, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl navržen Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu. Nevidím v tuto chvíli žádné přihlášené občany, je to pravda? Prosím potvrzení od OVO. Ano, je to pravda, to znamená, na řadu přichází zastupitelé. Jako první paní předsedkyně kontrolního výboru Alexandra Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené členky, členové Zastupitelstva. Dovolte mi, abych poprosila paní radní Kordovou Marvanovou o stažení tisku „Informace Z – 9235“, z důvodů toho, že jsou tam opět zavádějící informace.

Hned ve 3. odstavci se uvádí, že v souladu s přijatým usnesením bylo Zastupitelstvo HMP dne 17. 12. 2020 předloženo. Pokud se podíváte do toho tisku, který já tady mám, tzn. tento tisk, tak tady byl kontrolní termín 30. 11. Opět je to zavádějící informace. A já žádám paní radní Kordovou Marvanovou o to, aby tuto informaci stáhla a přepracovala ji tak, jak je.

Dále žádám paní radní Kordovou Marvanovou, aby mi přestala vyhrožovat přes média, že na mě podá trestní oznámení. Stojím si za rozhodnutím kontrolního výboru a my, na základě toho, co jsme se usnesli, tak jsme se usnesli podle zákona, podle paragrafů, kdežto paní radní Kordová Marvanová do těch médií říká svoje dojmy a pojmy.

A já žádám paní radní Kordovou Marvanovou, aby mi dala důkaz na to, co psala včera na Facebooku. Kde napsala: „Je naprosto zřejmé, že právě paní Udženija a někteří další *vlivní* členové“ – to je takové to krásné slovo – „členové pražské ODS nepokrytě bojují za zájmy hazardu a provozovatelů heren a kasin. Protože někteří ze členů ODS jsou přímo v hazardním průmyslu zainteresováni.“

Já žádám důkaz. Já žádám důkaz, jak já bojuji za hazard. Já, která jsem tady na půdě Zastupitelstva i v minulém volebním období, i v předminulém, plédovala za to, aby hazard byl co nejméně. Já, která jsem v čele s Janou Černochovou, starostkou Prahy 2, byla první městská část, která si troufla vůbec to vyslovit. Já bojuji za hazard.

Takže já vás, paní radní, doktorko, radní přes legislativu, žádám, abyste mi přinesla důkazy, jak já bojuji za hazard a kteří členové ODS bojují za hazard a jsou v tom průmyslu zainteresováni.

Abyste se náhodou nedivila, když to trestní oznámení na vás podá také někdo. Protože vy tady uvádíte jasnou nepravdu a lži. A dokud to nemáte podložené, tak vy jako doktorka byste si to vůbec neměla dovolit. To, že tam máte slovo *zřejmě*, tady máte někde *pravděpodobně*, to je sice hezké, ale *chce to důkaz*.

A, dámy a pánové, opět paní přes legislativu Marvanová Kordová si plete dojmy a pojmy a hrušky a jabka. My jako kontrolní výbor jsme v žádném případě neposuzovali ten tisk a jeho obsah. My jsme pouze posuzovali, zda byl dodržen termín, který byl uložen Zastupitelstvem. Nic víc, nic míň.

A paní Kordová Marvanová moc dobře ví, že ten termín nedodržela, moc dobře to ví. A už vůbec jsme se nezabývali tím, zda tu informaci, kterou podala o tom deliktním stavu, jestli to je v té informaci, kterou nám podávala. Což mám také velké obavy, že ani dneska tam ten splněný úkol nenajdeme.

Takže já bych prosila paní radní Kordovou Marvanovou, aby se omluvila všem zastupitelům, všem občanům, že nedodržela termín, že tím porušila zákon o hlavním městě Praze. A aby se omluvila členům ODS, které tady nařkla z toho, že jsou zainteresováni v průmyslu s hazardem. A konkrétně mě. A jestli to neudělá, tak ať dodá důkazy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Já bych chtěl navrhnout zařazení tisku, který by se jmenoval „Nákup vakcín AstraZeneca na černém trhu ze strany Rady HMP. Ten tisk je zřejmý, navazuje na tisk, který putoval směrem k Radě, č. R 39866, kde se prostřednictvím odboru zdravotnictví pokoušela Rada nakoupit na černém trhu vakcíny AstraZeneca od společnosti FATRADE, nebo jak se to jmenuje. S tím, že společnost FATRADE mj. nám už na jaře nabízela koupi roušek z Turecka za 100 milionů.

Tak mě by zajímalo, čím to je, že ta společnost je na odboru zdravotnictví takto oblíbená a jakým způsobem ty nabídky na odbor zdravotnictví od společnosti chodí. A proč automaticky, bez toho, aniž bychom si pověřili, co to je za společnost a vyhodnotili si rizika s tím spojené, tak automaticky procesujeme jejich nabídky už ke schválení.

To, že to nedoputovalo nakonec do Rady, tak to je spíš shoda okolností a náhod, že se tady ještě pořád objevili příčetní zastupitelé, kteří tomu dali stopku, kteří nedovolili to, aby se tady nakupovaly pro občany hlavního města vakcíny, které jsou mimo standardní distribuční rámec, tzv. na černém trhu.

Já prosím o zařazení tohoto tisku. Bude to disk jako 1. bod paní radní Johnové. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné ráno, pane primátore, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo.

Já, abych se přiznal, tak já jsem původně myslel, že dneska to bude to kratší Zastupitelstvo, protože my jsme jako opozice přišli po tom únorovém Zastupitelstvu, i v březnu, s vstřícnou nabídkou, že vzhledem k epidemiologické situaci, která tady je, vzhledem k tomu množství zaměstnanců, kteří tady musí kvůli nám zůstat, vzhledem k té hrozbě, která se tady opakovaně dělá, tzn. že ta Zastupitelstva trvala i po půlnoci, a vzhledem k tomu, že bychom měli i jít příkladem, což často zdůrazňují poslanci Pirátů, TOP 09, STAN v Poslanecké sněmovně, že budeme mít kratší Zastupitelstvo.

S tím, že my vstřícně dopředu řekneme, že ty tisky podpoříme, že tady nebudeme v plném počtu 65 zastupitelů. I přesto, že tady máme ta plexiskla. A vy zase vstřícně vyřadíte ty tisky, které my jsme nějakým způsobem označili, vybrali.

Šlo o 5 tisků. Bohužel výsledkem je, že koalice, za mě překvapivě, nějak moc tomu nerozumím, se zachovala tím způsobem, že ty tisky vyřadit nechce. Takže ne tu vstřícnou nabídku reaguje arogantním způsobem, úplně v rozporu s tím, jak vystupují politici z těch samých stran v Poslanecké sněmovně. To je pro mě naprosto neuvěřitelné.

Já bych chtěl poděkovat panu radnímu Šimralovi, který tady sice ten červený tisk nahlásil, ale zároveň řekl, že kdyby to byl problém, tak na tom netrvá, jestli jsem to správně pochopil.

Jenom bych chtěl říct pro lidi zvenku, kteří nás tady teď sledují, tak my tady všechno děláme tímhle způsobem. Tzn. že do toho sálu se může dostat jen zastupitel, případně nějaký občan, ještě jiným vchodem, novináři tady vůbec nejsou. A je to zcela mimořádná situace.

A já si myslím, že my bychom měli i tady mimořádně na to reagovat. A místo toho to koalice válcuje, s tím, že není ochotna z 80 tisků vyřadit 5. Rychle bychom odbavili to Zastupitelstvo těmi tisky, které nejsou kontroverzní, nejsou „kecací“, nejsou politické, když to takhle řeknu, a šlo by se dál.

A když už v dubnu bude lepší situace, tak už pojedeme na klasické Zastupitelstvo. To se bohužel nestalo, proto si dovolím, tudíž k tomu směřuji, možná dát k vyřazení tisky Z – 9081, Z – 9173, Z – 9222 a Z – 9036. Ten první, 9081, to je tisk „Vyhodnocení 1. fáze projektu koncertního sálu“... Zatím to беру stručně, pak se můžeme k tomu ještě v tomhle bodu vrátit.

Z – 9173, „K návrhu rozhodnutí o souběžném pořízení nového ÚP HMP, Metropolitní plán“, Z – 9222, což je ke „Koordinaci akcí významných dopravních omezení v hlavním městě Praze“, Z – 9036, „Ke zrušení veřejné soutěže na úplatné nabytí objektu bydlení HMP“.

V té chvíli koalice ukáže, jestli skutečně to, jak ona se chová a jak vystupuje někde jinde, v médiích nebo v Poslanecké sněmovně, tak jakým způsobem se potom zachová tady. Pokud skutečně, kolegové, z 80 tisků nejste ochotni vyřadit 4 tisky a reagovat pozitivně na vstřícné gesto z opozice, o kterém já jako poslanec musím říct, že se mi ani nezdá v Poslanecké sněmovně, kde ti samí poslanci ze stejných stran, kteří tady takhle na tom lpí, tak dokonce navrhuji, abychom projednávali tisky jenom s covidem. Jenom s covidem.

Tak to bychom tady dneska měli, kolegové, nevím, kolik – 1, 2, možná to, co navrhl kolega Nepil, to s tím souvisí. A tady najednou zástupci těch samých politických stran řeknou, nic, žádné vstřícné gesto, jedeme, pojedeme všechny. Dokonce tam nahlašujeme červené tisky, jako by se nechumelilo. Všechno ostatní se jede distančně, my tady pojedeme...

Dokonce ještě budete chtít navrhovat, jak jsem pochopil, jednací řád, který rozšiřujete, že se dálkově bude moct přihlásit i zastupitel, který nemá covid. Takže téměř kdokoliv. To já považuji úplně za rozklad zastupitelské demokracie. Jestli v tomhle složení, v téhle atmosféře budeme tady takhle měnit jednací řád, tak to bych považoval za úplně neuvěřitelné.

Proto vás poprosím, jsem jeden z prvních přihlášených, o vstřícnost, případně o nějakou pauzu, aby se sešli předsedové klubů a řekli si, jestli jsou ochotni tyhle 4 tisky vyřadit. Všimli jste si, že jsem tam nenačetl tisk 7 – 9054, to je ten Šeberov kolegy radního Šimrala. To jsem tam nenačetl.

Tento návrh dám návrhovému výboru. A jak říkám, poprosím vás ještě v případě, že by byla ochota, tak, aby se nenatahoval program a tenhle bod programu, aby se třeba dala pauza a sešli se předsedové klubů, abychom se dohodli a skutečně jsme třeba skončili jako minule před tím polednem.

V případě, že nikoliv, tak se můžu znovu přihlásit a odůvodnit každý z těch navržených tisků, který je ke stažení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A jenom, abych se ujistil. V tuto chvíli já registruji, poprosím pana předsedu návrhového výboru, jestli to vidí stejně, já registruji v tuto chvíli pouze jeden návrh. A to je návrh pana předsedy Nepila na jeden nový bod. Jinak paní předsedkyně Udženija, to byla jenom výzva, to nebyl pozměňovací návrh. A to, co říkal teď pan poslanec, to také nebyl pozměňovací návrh, to je toliko výzva. Je to tak procesně, chápu to správně? Ne, je to pozměňovák, dobrý, fajn. Dobře, takže to je pozměňovací návrh.

A další se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající, já bych se v prvním příspěvku chtěl vyjádřit k červenému tisku Z – 9054 a poprosit pana předkladatele Šimrala o stažení tohoto tisku, jak tu avizoval, že je ochoten ho v průběhu projednávání stáhnout. A to z několika důvodů.

Zaprvé bych chtěl říct, že já jsem, jak asi víte, z vedlejší městské části Praha 11, která se Šeberovem přímo souvisí. A se Šeberovem samozřejmě školní výuku řešíme. V tuto chvíli dokonce řešíme přijetí na příští rok nějakých prvňáčků. Snažíme se Šeberovu pomáhat.

Samozřejmě stavba školy naší velké městské části uleví, tzn. já tu školu podporuji. Chci, aby tady nebyly nějaké demagogie, že jsem proti výstavbě školy, není to pravda. Naopak ji podporuji. Jde mi čistě o principiální věc, že ten tisk je červený. Já jsem se s ním nemohl podrobně seznámit. Jde o velkou věc přes 400 milionů včetně DPH, a trošku by mě zajímalo se na to podívat dopodrobna.

Myslím, že by si to zasloužilo, aby to prošlo standardním procesem poradních orgánů. Myslím, že to nebylo na komisích, které jsou k tomu určené, takže si myslím, že měsíc odkladu to snese. A pak velmi rád, pokud se dohodneme na nějakém konsensu z těch poradních orgánů, tak to rád podpořím.

Takže bych byl rád, kdyby pan Šimral naplnil svá slova a tento tisk prozatím stáhl. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Dobré ráno, děkuji za slovo. Já mám návrh na zařazení bodu s názvem „Vysvětlení záměru podporu podnikání Do toho“.

Já jsem zaznamenal v monitoringu a v médiích tuto aktivitu. Chtěl bych říct, že jsem inicioval vznik komise pro restrukturalizaci pražské ekonomiky, která se schází. Tento záměr tam projednán nebyl. Když se podívám na strukturu tohoto záměru, do kterého má Praha vložit, aspoň podle mediálních zpráv, 1,5 milionů, tak mi to velmi připomíná věci, které skončily velmi tristně. To jsou „Pražské vouchery“.

Byla tam celá větev, která byla věnována mentoringu, opírající se o nějaký Wait list. Výsledky jsou naprosto tristní, přestože do této kampaně byly vloženy prostředky pro medializaci, zabývá se tím nějaké Pražské inovační centrum, kterém nikdo moc neví, co dělalo, tady se stavěly stany na Mariánském náměstí.

Já v zásadě nemám nic proti tomu, když Praha dá 1,5 milionu na tuhle aktivitu. V kterých kapsách skončí, to opravdu nevím, to v těch médiích nebylo zmíněno, ale mám zásadní problém s tím, že my jsme tady kritizovali rozpočet Prahy na rok 2021 s tím, že podpora podnikání v Praze je naprosto minimální.

A mám opravdu velký problém s tím, že se teď vyvolává mediální bublina a iluze, že Praha konečně začala něco dělat pro podporu podnikání. Tak bych rád věděl – a proto navrhuji zařazení tohoto bodu, kam tohle míří, které podnikání bude podporovat. Podívejme se třeba na službovou ekonomiku v Praze, jakým způsobem se bude provádět mentorská činnost, jak se budou ty výsledky měřit. Co bude konkrétním výsledkem, aby to nedopadlo jako medializované Pražské vouchery, které skončily jako bublina.

Tento bod navrhuji jako 1. bod pana radního Šimrala. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, vyslechla jsem si tady velmi emotivní vystoupení paní zastupitelky Alexandry Udženije. Musím konstatovat a vlastně shrnout možná její působení, že pro ni asi jedinou metodou politické práce jsou útoky, útoky, útoky, a to naprosto účelové, namísto věcné diskuze.

Paní Udženija hovořila o tom, co jsem na Facebooku napsala. Já jsem napsala příspěvek na základě toho, že jsem byla upozorněna, že v médiích vycházejí stanoviska paní Udženije a přímo pražské ODS o tom, že jsem jako radní pro legislativu porušila zákon a že jsem ohrozila důstojnost, vážnost funkce radní hlavního města Prahy.

Protože to není pravda, tak jsem reagovala jednak v médiích, od kterých jsem se dozvěděla, kde to je. A zároveň, nemajíc jiný prostředek obrany proti lživé pomluvě, tak jsem zveřejnila příspěvek na Facebooku.

To znamená, já zásadně postupuji tak, že nikdy *à priori* neútočím. Snažím se o věcnou diskuzi a dohodu, stejně jako jsem se o ni snažila i v tomto velmi obtížném tématu hazardu. Ale od té doby, co se mi tady podařilo prosadit, samozřejmě s vaší pomocí, protože to bylo schváleno velkou většinou hlasů, novou vyhláškou o regulaci hazardu, tak čelím různým útokům.

Já jsem o tom nehovořila, ale čelím i vyhrožování žalobami od různých hazardních společností. Čelím účelově svolaným konferencím, kde jsem jediní oponent všem, kteří hájí, že hazard je důležitý. Na těch akcích, jichž se zpravidla účastní členové ODS, ale abych nehovořila jen o ODS, ale i členové ANO, takže je to soustředěný útok.

Paní Udženija přistoupila k tomu, že přestože jsem žádala, aby byl přesunut bod na jednání kontrolního výboru o plnění úkolu a stanovisko ÚOHS k vyhlášce, hovořila jsem s paní Udženijí a omluvila jsem se z jednání s tím, že následující den máme dohodnuto online jednání s ÚOHS a že ráda přijdu na kontrolní výbor, kde všechno můžeme probrat.

Paní Udženija to vzala na vědomí a jak jsem si přečetla ze zápisu kontrolního výboru, přestože tam padly návrhy na odsunutí, až budu účastná, já sama jsem ji o to požádala, tak projednala tento bod. Přijali dvoustránkové usnesení, tedy hlasy opozice, to se asi dá chápat, které říká, co všechno jsem porušila.

Já jsem se spojila s odborem daní poplatků magistrátu. Spojila jsem se s odborem legislativy a samozřejmě jsem si nechala ten svůj postup a postup Rady posoudit. Výsledkem tohoto posouzení je, že jsem žádný, ani já, ani Rada, žádný zákon, natož zákon o hlavním městě Praze neporušila a řádně jsem s ÚOHS projednala situaci kolem přijaté vyhlášky. A o tomto projednávání jsem průběžně písemně informovala zastupitele a Radu. Nejdříve 27. 11., tzn. v tom termínu do 30. 11.

Potom tady, jestli si vzpomínáte, byla bouřlivá debata v prosinci, když jsem poskytla tu informaci, když byla na jednání bouřlivá debata, následovaly útoky vůči mně. Já jsem slíbila informovat dále o stanovisku ÚOHS, jakmile ho obdržíme. Informovala jsem dalším informačním tiskem v únoru letošního roku a teď předkládám další informační tisk. Plním všechno, co mi bylo zadáno. A nikoliv tak, že se vymlouvám, ale já jsem to považovala za seriózní. I mě zajímá stanovisko ÚOHS.

Takže prosím, v tom informačním tisku, který tady předkládám, tak jsou shrnuty důležité informace o tom, jaké je zatím stanovisko ÚOHS. Protože – a to je podstatné, ÚOHS nám jasně sdělil, že dokud nebude skončeno pravomocným rozhodnutím řízení před ÚOHS ohledně té minulé vyhlášky, že nemohou poskytnout žádné další stanovisko, jen to, co už nám poskytl, o čem jste byli informováni tiskem do Rady 27. 11.



Takže nejen já sama jsem přesvědčená, ale mám to potvrzeno i legislativou, že jsem všechno dodržela, zákon jsem neporušila. Považuji za mimořádně nereserózní, že kontrolní výbor, aniž by si shromáždil podklady, aniž by si třeba shromáždil podklady od odboru, který to všechno se mnou řešil, nebo od advokátní kanceláře, která na základě mých pokynů a pokynů magistrátu nás zastupuje v tom řízení, tak přijal politické usnesení proti koaliční zastupitelce a proti radní, že jsem porušila zákon.

O tom, jestli byl porušen zákon, se nemůže hlasovat politicky. Nebo aspoň seriózní politik to nedělá, ale nejdříve si obstará příslušné podklady a stanoviska. Takže já jsem se ohradila proti tomu. Rozhodnutí kontrolního výboru já považuji za vadné, odporující zákonu, naopak, a navíc pomlouvačné.

Já jsem právník, nevím, jestli mi to budete věřit, já se snažím vždycky dodržovat zákony, i ty, které se mi nelíbí, maximálně usiluji o změnu zákonů, které se mi nelíbí. Ale neignoruji právo, a nikdy jsem to nedělala a dělat to nehodlám.

Já bych tady zaprvé chtěla říct, jaký bude můj další postup. Já bych chtěla požádat paní Udženiju a pražskou ODS, nebo zastupitele za pražskou ODS, spojila jsem se včera i s panem Portlíkem, předsedou pražské ODS, aby se mi omluvili. Protože není možné takto napadat a lživě pomlouvat někoho takovýmto rozhodnutím.

A pokud k té omluvě nedojde, pokud dnes nedojde k nápravě, tak jsem požádala legislativní odbor, aby zpracoval své podrobné posouzení pro kontrolní výbor. A já budu žádat kontrolní výbor, aby to na příštím jednání projednal. A samozřejmě k tomu jednání budou předloženy veškeré podklady, bude přizvána legislativa, bude přizván odbor, paní ředitelka Thuriová, která celou záležitost se mnou po celou dobu řešila. Takže tolik mé vyjádření.

**Prim. Hřib:** Děkuji, paní radní. Jenom bych chtěl všechny poprosit o dodržování časového limitu. Vystoupení k programu má trvat maximálně 3 minuty. A nyní se hlásí... (Paní Marvanová Kordová: „Můžu, pane primátore s faktickou? Ještě jsem zapoměla jednu věc.“) Jestli můžu poprosit, nejdřív tamhle se hlásil s technickou... (Paní Marvanová Kordová: „Ne, ne, ne, s faktickou, opravdu já jsem zapoměla něco říct.“) Ne, omlouvám se, viděl jsem nejdřív pana předsedu Nepila. Pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore. Já se hlásím s přednostním. Paní radní tady jmenovala, že někteří členové hnutí ANO se účastní nějakých hazardních, nebo prohazardních konferencí. Já nevím, co to tedy znamená, účastnit se nějaké hazardní nebo prohazardní konference, ale byl bych rád, kdybyste mi řekla, jací členové se účastní těch prohazardních konferencí.

Já si to s nimi potom vyřídím. Protože lobbisty za hazard tady u nás tolerovat nebudu. Žádného jsem tady nepotkal za náš klub, nebo hnutí, ale třeba jste měla jinou zkušenost. Tak když nám řeknete ta jména, tak já si to tady zapíšu a potom udělám pořádek. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní radní Marvanová s faktickou.

**P. Kordová Marvanová:** Jenom faktickou. Já jsem zapomněla v tom vystoupení ještě reagovat na to, jestli mám podložena ta tvrzení. Jak jsem napsala na Facebooku, že „někteří vlivní členové ODS jsou přímo svým podnikáním zainteresováni na hazardním průmyslu“. Když napíšu jako právník takovou větu, tak ji mám samozřejmě podloženu. Takže, bude-li zájem, tak na kontrolním výboru také sdělím jména a firmy těch členů ODS, kteří jsou v tom zainteresováni.

Čili nemluvím jenom o tom, o čem si štěbetají vrabci na stromech, ale mám to i podloženo. A myslím si, že někteří tito lidé jsou ve střetu zájmů, že by se vůbec k této problematice neměli vyjadřovat, když už v této oblasti podnikají. Což jim neberu, ale zastírají to a nechovají se vůbec transparentně.

Pokud jde o ANO, já jsem netvrdila, nemám žádnou informaci, že by někdo ze členů ANO, ale pouze to nevím, že by byl zainteresován na hazardním průmyslu, to nikoliv. Mluvila jsem o zkušenosti, že jsou svolávány konference a pod jakým tlakem já jsem se ocitla, o tom jsem hovořila, a jsou svolávány konference, které si objednává asociace, která působí v hazardním průmyslu.

A ta konference je svolávána takovým účelovým způsobem, že jsou pozváni jen moji oponenti. A samozřejmě i oponenti z řad ANO. Takže takhle jsem to myslela, jestli stačí toto vysvětlení. A proto jsem zaměřila to své stanovisko, tu žádost o omluvu právě na paní Udženiju a na pražskou ODS, která mě pomluvila ve své tiskové zprávě, kterou rozeslala do médií.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl reagovat na pana zastupitele Nachera, protože on tady určitým způsobem zmínil, že se nemohou lidé účastnit jednání Zastupitelstva. Já jenom chci říct, že to není pravda. Tak, aby nezaznělo, že to tak je. Lidé se mohou přijít účastnit zasedání Zastupitelstva, dokonce, pokud se to protáhne po 21. hodině, tak mohou přijít. Dokonce to je důvodem, proč se mohou pohybovat venku. Takže aby to nevyznělo tak, že se tady nemohou účastnit zástupci veřejnosti, to je špatný signál.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji za připomenutí. Já jsem zmiňoval podmínky účasti veřejnosti na začátku. Nyní se o slovo hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já musím říct, že jsem byl velmi překvapen, nemile překvapen tím, co jsem se dočetl v Deníku Metro. A to skutečně už tady zaznělo, já to bohužel musím zopakovat. „Je naprosto zřejmé, že právě paní Udženija a někteří další vlivní členové pražské ODS nepokrytě bojují za zájmy hazardu a provozovatelů heren a kasin, protože někteří ze členů jsou přímo v hazardním průmyslu zainteresováni,“ dodává Marvanová.

Teď se tady dozvídám, že existují důkazy, že někteří členové ODS jsou přímo zainteresováni na hazardu. A vzniká tady dojem, že někteří členové klubu ODS, kteří tady sedí, jsou v hazardu přímo zainteresováni. A vyvolává to dojem, že jejich rozhodování v této věci v Zastupitelstvu HMP může být ovlivněno něčím, čemu můžeme říkat střet zájmů.

Já se přiznám, že vzhledem k tomu, že tato obvinění padají v novinách, a zároveň padají i na jednání Zastupitelstva, nevidím jediný důvod, aby jména, pokud taková jména existují, těch z nás, kteří tady zasedáme v Zastupitelstvu HMP za ODS jsou spojeni s hazardním byznysem, tak aby padla. A padla na dnešním jednání a padla hned.

Byl bych rád, aby o každém jménu z klubu ODS, který tady zasedá v Zastupitelstvu HMP, paní radní Marvanová řekla, jestli je podle jejího názoru zainteresován na hazardním byznysu, nebo ne. Jestli má, jak říkala, nějaké společnosti, které jsou s tím přímo spojeny.

Byl bych velmi rád, aby to padlo hned, abychom si ušetřili další týdny, možná měsíce debat o tom, jestli jsme někdo z nás v podezření, nebo nejsme v podezření. Já to chci vyloučit hned. A v případě, že někdo z nás skutečně takový možný střet zájmů má, tak by se k němu měl vyjádřit.

Ale tenhle plivanec, který tady právě padl ve vztahu k členům zastupitelského klubu ODS, musí být vyvrácen. A já bych byl rád, aby paní radní Marvanová na to odpověděla. Vyzývám ji k tomu, považuji to za naprosto fér, aby pokud takové jméno v klubu ODS tady je, tak aby ho řekla. Ale byl bych rád, aby to řekla po jménech. Aby o každém z nás řekla, jestli jsme, nebo nejsme spojeni s hazardním byznysem, tak, jak prohlásila v Deníku Metro.

Věc číslo dvě. Já jsem si znovu nechal vytáhnout usnesení Zastupitelstva z 10. 9. 2020 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy. Byla to tenkrát dlouhá diskuze.

Velmi dobře si pamatuji i na vzrušenou debatu, kterou jsem vedl s paní radní Marvanovou osobně, a doporučoval jsem, aby návrh té vyhlášky stáhla a neprojednávala ho v takové atmosféře, v které bylo projednáváno. Řekla mi, že musí být schváleno. A že schváleno bude, protože si za svým návrhem obecně závazné vyhlášky stojí.

Vyzýval jsem ji k tomu, abychom vytvořili časový prostor pro jednání ještě s městskými částmi a hledali konsensuální řešení, které bude v zájmu hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy. Odmítla to.

Po diskuzi nakonec bylo přijato usnesení, které ukládalo Radě HMP, cituji: „Před účinností obecně závazné vyhlášky projednat s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže obecně závaznou vyhláškou s tím, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže konstatuje, zda obecně závazná vyhláška řeší stávající delikt ní stav. Kontrolní termín 30. 11. 2020, včetně toho, že by s výsledkem mělo být seznámeno Zastupitelstvo.“

Omlouvám se, ale já skutečně v tuto chvíli nemám žádný doklad o tom, že ÚOHS zkonstatoval, zda obecně závazná vyhláška řeší stávající delikt ní stav. A zároveň si nejsem vůbec jistý, jestli tak, jak Zastupitelstvo rozhodlo, tak vyhláška mohla nabýt účinnosti, kterou jsme schválili. Protože mně to usnesení Zastupitelstva HMP svědčí o tom, že to byla podmínka, že nebude účinnosti teprve poté, kdy takové stanovisko ÚOHS vydá. Tedy kdy zkonstatuje, že obecně závazná vyhláška řeší stávající delikt ní stav.

Vzhledem k tomu, že ten dokument nemám k dispozici, a je to možná moje chyba, protože existuje, ale já jsem ho neviděl, tak se domnívám, že by ta účinnost vyhlášky neměla nastat.

Byl bych rád, aby tato má pochybnost byla vyvrácena. Nebo nebyla vyvrácena ať už paní radní Marvanovou, anebo panem doktorem Havlem, protože si myslím, že to je poměrně zásadní věc pro to, abychom respektovali svoje vlastní rozhodnutí, abychom respektovali podmínky, které stanovíme v usneseních Zastupitelstva.

A pokud jsou pro nabytí účinnosti jakéhokoliv rozhodnutí nutné jiné podmínky, které mají být splněny, pak si myslím, že není možné, abychom tolerovali, že ty akty nastanou, přestože ty podmínky splněny nebyly. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ano, faktická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** No tak teď už jsme v situaci, že si neumíme ani přečíst usnesení o přijetí vyhlášky. Protože tady chce někdo tvrdit, že jsme schválili vyhlášku s podmínkou, a že když nebude stanovisko ÚOHS do 30. 11., že vyhláška od 1. 1. 2021 nezačne platit.

To je samozřejmě právně úplně nesmysl. Podívejte se do toho usnesení. Ale nedomnívám se, že my tady máme vykládat zákony a usnesení. Od toho máme úřad, od toho máme legislativu.

Proto pouze říkám, máte-li o tom pochybnosti, že něco nebylo v pořádku, je to půda kontrolního výboru, kde jsem nabízela, že přijdu. A na příštím jednání doufám, že to bude zařazeno, tam si to všechno můžeme říct, že nemáte pravdu. Vyhláška platně nabyla účinnosti a já jsem splnila úkol, protože jsem projednala tu věc s ÚOHS. A o tom, jaký je výsledek toho projednávání, které zřejmě ale nikoho nezajímá, prosím, tak si to přečtěte v těch tiscích.

Tam to všechno je, jaké je stanovisko ÚOHS. A mimochodem je takové, že to, že jsme opustili formu adresních míst, na čemž jste právě vy všichni trvali, že se musí zachovat adresy kasin s automaty, tak v tomto bodu je ta vyhláška v pořádku z hlediska ÚOHS. A to je to, co si přečtete v tom doplněném tisku, který máte dneska na stole.

Mimochodem jsem viděla, že OVO to rozdalo ve špatné verzi, protože my jsme ještě včera doplňovali s paní ředitelkou Thuriovou ten tisk o informaci, respektive stanovisko k závěrům kontrolního výboru. Prosím tedy OVO, aby předložil tu informaci, kterou jsem předložila, i s tím doplněným stanoviskem. Protože jsem se podívala, že na lavicích leží to staré. Nebo aspoň na mé lavici.

A jinak k dotazu, jestli se domnívám, že tady mezi členy ODS, zastupiteli, je někdo, kdo je ve střetu zájmů, tak říkám, že nemám o tom žádnou informaci. Že ta moje informace se týkala vlivných členů ODS, kteří – pardon, nekřičte. Tak, vlivných členů ODS, kteří nejsou zároveň členy Zastupitelstva HMP.

Takže ODS má spoustu členů, jsou to členové ODS, kteří působí v jiných funkcích, tedy na jiných radnicích, ne na radnici hlavního města Prahy.

**Prim. Hřib:** Já se omlouvám...

**P. Kordová Marvanová:** Pardon. Takže jenom jsem chtěla doplnit, že pro váš klid a dobré vztahy prosím nikoho z vás, kdo tady teď sedí, neobviňuji. A nemám o tom žádné informace, respektive že byste měli firmu, která je v tom přímo zainteresovaná.

Ale ODS jako taková bohužel takové lidi má. A já si myslím, je to můj názor a pocit z jednání ODS, že... (*Mluví do toho primátor Hřib.*) právě propojení některých lidí s hazardním průmyslem je důvodem toho vystupování.

**Prim. Hřib:** Paní radní, já se strašně omlouvám, faktická poznámka může trvat maximálně 2 minuty. Já bych vás chtěl opravdu poprosit dodržovat časové limity. Připomínám, standardně vystoupení k programu, platí to pro všechny, jsou 3 minuty. Faktická nebo technická poznámka maximálně 2 minuty.

A ještě upozorňuji na jednu věc, protože mně přijde, že se dostáváme v tuto chvíli do rozpravy už k nějakému konkrétnímu tématu. A není to záležitost, kdy bychom se bavili o programu. Já vím, že jsme to rozvolňovali v jednacím řádu, aby se dalo rychle, operativně zareagovat na nějaký návrh k programu, který zazní, tak, aby se to dalo rychle vysvětlit v diskuzi o programu. Ale mám pocit, že u tohoto tématu jsme už značně přes ten limit. A chtěl bych vás všechny poprosit o dodržování jednacího řádu.

Já vás vidím, pane místostarosto, ale před vámi je paní předsedkyně Udženija. Předsedkyně Udženija, prosím zapnout mikrofon.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já jsem strašně ráda, že se toto jednání nahrává. Já jsem strašně za to ráda, protože to, co teď tady předvedla paní Marvanová, je něco nehorázného. A z jejího titulu právničky a doktorky, jak tady o sobě tvrdí, je to naprosté profesní selhání.

Ono se to týká totiž mojí osoby, proto tady vystupuji. Teď nám tady řekla, že nikdo na půdě Zastupitelstva s tím nemá nic společného, přesto u sebe na Facebooku napsala: „Je naprosto zřejmé, že paní Udženija...“, takže mě konkrétně jmenovala!

Paní radní Marvanová, vy jste obyčejná lhářka a manipulátorka. Nezlobte se, to jsem ještě neřekla žádné ženě. Ale tohle, co tady předvádíte vůči mé osobě, i před volbami, co jste předváděla vůči mé osobě, kdybych si to vytáhla, tak to je naprosto tristní. Styďte se. Styďte se za to, jaký jste demagog a nepravdu mluvící člověk. Vy, JUDr.!

**Prim. Hřib:** Nyní pan poslanec Nacher a potom, ano, jste v pořadí, pane místostarosto.

**P. Nacher:** Děkuji, já mám faktickou na pana kolegu poslance Čižinského. Já to přečtu, aby to bylo úplně jasné: „Vstup přímo do zasedacího sálu bude umožněn výhradně zastupitelům, zaměstnancům, starostkám, starostům, ředitelkám, ředitelům organizací, poslancům senátorům, kteří se dostaví na zasedání a osobám, kteří zajišťují administrativně technické zázemí. Veřejnosti bude vchodem z Mariánského náměstí, tzn. z druhé strany, umožněn vstup na galerii, která je jí vyhrazena. Z galerie pro veřejnost nebude možné vstoupit mezi zastupitele,“ což samozřejmě je už ta atypičnost.

A pozor: „Občané budou mít k dispozici mikrofon na galerii. Z důvodů splnění povinnosti dodržet rozestupy a zajistit místa k sezení přítomným osobám bude kapacita pro veřejnost snížena na 25 osob.“

Já jsem neřekl, že tady je znemožněn, ale velmi omezen. Jestli vám, kolegové, přijde, že Zastupitelstvo v rouškách, v respirátorech, s těmito ochrannými plastovými čtverci kolem nás, jestli vám to přijde jako normální, tak mně ne. Je to mimořádná situace. A to, k čemu já jsem směřoval, bylo, že my jsme při této mimořádné situaci jako vstřícné gesto nabídli opakovaně - a v únoru to vyšlo - koalici, aby to jednání bylo krátké a bylo uzpůsobené té atypičnosti. Novináři tady normálně také sedí, tam, anebo v té místnosti. I novináři jsou připojeni na dálku, prostě jednání je atypické.

A není to o nic menší než to, že koalice buď to vstřícné gesto přijme, anebo ne. Vy to tady můžete přehlasovat. Já jenom říkám, že to, co my teď tady zažíváme, je atypické. Já jsem neřekl, že je znemožněn přístup veřejnosti, ale výrazně omezen. Nechytejme se za slovíčka.

Kdo sem bude teď bude v téhle době chodit? Kdo sem bude chodit, když jsou tady taková omezení? Tady normálně sedí přece mnohem víc lidí. Pojďme toho nezneužívat a pojďme udělat něco vstřícného. Pojďme to tady rychle schválit, my vám to nabízíme, a od dubna už pojedeme v klasickém formátu.

Ale mně přijde tohle to úplně zvláštní, aby člověk musel obhajovat vstřícné gesto opozice, které mi třeba v Poslanecké sněmovně chybí. My to tady uděláme, a vám je to úplně jedno. Vám je to úplně jedno, vy prostě jedete, jako by se nechumelilo, dál.

Fajn, to je v pořádku. Pak to bude zbytečně dlouhé Zastupitelstvo. A, jak říkám, je to neuctivé k těm zaměstnancům, kteří tady jsou a musí tady být. A je to neuctivé i k těm, kteří by se toho třeba chtěli zúčastnit. Proto jsme vybrali ty tisky, které by mohly zajímat i lidi zvenku.

Mimochodem, i starostům, ředitelům odborů je doporučeno sledovat zasedání prostřednictvím videokonference, aby sem vůbec nechodili. Jinak tady sedí spousta lidí. Tak mi neříkejte, že tohle je běžné Zastupitelstvo. Není.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jinak upozorňuji, že ta záležitost, co jsem zmiňoval na začátku jednání Zastupitelstva, platí. Ty hygienické podmínky, bez ohledu na počet lidí v sále.

Nyní se hlásil pan náměstek Hlaváček, řádně přihlášen.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já bych možná krátce zkusil k té Filharmonii, protože nevím, Patriku, jestli je úplně fér nazvat moje chování v té věci agresivní. Mně nikdo nezavolał, nikdo to se mnou neprobral, mohli jsme se nějakým způsobem dohodnout. Co navrhuji, protože my potřebujeme na té věci pracovat proto, aby nebyly zbržděny ty práce.

Co navrhuji. Stejně tak, jako máme dohodu, že máme předložit ještě doplnění ekonomických analýz do Rady, takže následně před vyhlášením té soutěže, potom, kdy ten materiál případně projde Radou, tak ho předložím. Nejlépe v dubnu, trochu v horším případě v květnu, protože potom už jsme byli s tím harmonogramem trochu napnuti. Víte, že se snažíme držet i přes covid harmonogram.

Čili k Vltavské Filharmonii v debatě i nad tím materiálem, který je teď rozpracovaný a nemáme ho, čili nemůžeme ho ani debatovat, navrhuji předložit Filharmonii znovu. Tzn. dneska ji nechat v bodu, aby kolegové mohli pracovat na té části druhé etapy. Mít zpracovanou část druhé etapy, v souladu s usnesením Rady předložit doplnění ekonomické analýzy, nejlépe 13. 4., v nejhorším 19. 4. do Rady, a pak to debatovat na Zastupitelstvu.

Zcela demokraticky souhlasím, že to může lidi zajímat. Čili teď bychom dali pokyn k části druhé etapy, a nezbavíme se debaty nad tou ekonomickou analýzou, což všichni vnímáme jako důležitý prvek udržitelnosti toho projektu. Jednoduše, zda jsme schopni ho nejen postavit, ale i provozovat.

To je z mé strany návrh. Myslím, že je možné mi v té věci věřit.

Co se týče toho druhého bodu, ZURKY. My, když jsme rozjžděli sérii prezentací Metropolitního plánu, protože vnímám - a je to legitimní, že významná část opozice má s plánem problém, což je úplně košer, tak jsme jako první bod rozjeli prezentaci otázky toho společného procesu Metropolitního plánu a ZUREK. A tím jsme začali pro členy...

**Prim. Hřib:** Já se musím moc omluvit, pane náměstku, ale bohužel momentálně přesahujete 3 minuty stanovené pro...

**Nám. Hlaváček:** Tím jsme začali pro členy VURMu a potom jsme to následně prezentovali všem městským částem, Zastupitelstvu i investorům. Čili v této věci prosím o porozumění, je potřeba na té věci pracovat a v programu ji nechat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan radní Zábanský. A prosím skutečně o striktní dodržování časového limitu. Nechápu, jak to, že nám nefunguje zvuková signalizace tří minut? Jenom, jestli by to šlo nějak vyřešit. Díky. Pan radní Zábanský.

**P. Zábanský:** Díky, já jsem si téměř jistý, že to stihnu. Jenom jsem chtěl říct k tomu mému bodu 9036, což je zrušení veřejné soutěže, já jsem byl před jednáním Zastupitelstva za předsedu Nepilem i za paní Udženíjí. Ptal jsem se, jestli to mám stáhnout, jestli je tu pořád ten požadavek.

Dozvěděl jsem se, že ten tisk opozice nepovažuje za problematický celý. Ale ten tisk má dvě usnesení. V prvním bychom schválili zrušení veřejné soutěže, to problematické není. V druhém bodě by Zastupitelstvouložilo Radě připravit novou soutěž.

Já jsem ochoten navrhnout pozměňovací návrh, aby se odstranil ten druhý bod, a pak mám zato, že to může projít relativně hladce. Tak poprosím jen o informaci, jestli trvá ten požadavek na stažení celého tisku, nebo to stačí takhle. Díky.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní vidím tamhle technickou, pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Přednostní. Děkuji. Já potvrzuji to, co říkal tady Adam Zábanský. My nemáme problém „zrušit“, v uvozovkách, tu soutěž na ubytovny, máme problém s tím vykládacím usnesením, že se vypíše nová. Je to taková principiální ideologická věc, kterou si můžeme odbýt někdy jindy.

To znamená, pokud by se z toho usnesení ta druhá část vyndala, tak my s tím problémem nemáme. A samozřejmě nechceme to tady nechat hnit nějakou delší dobu. To není účel. Já vítám to, co řekl Adam Zábanský a potvrzuji to, co tu bylo řečeno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní vidím tamhle požadavek pana předsedy Zajíčka na přednostní vystoupení, prosím.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, já si dovolím reagovat hned v tuto chvíli i na tu nabídku pana radního Zábanského. I my jsme připraveni, pokud dojde k úpravě tisku v tomto směru, že se bude jednat o zrušení té soutěže a ta druhá část v návrhu tisku nebude, připraveni projednat a podpořit zrušení té soutěže.

Skutečně pro nás byla zásadní ta druhá část toho návrhu bodu a tisku. A pokud to bude předloženo případně na nějakém z dalších jednání Zastupitelstva, tak to bereme jako vstřícný krok a tuto úpravu panu radnímu Zábanskému podpoříme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo, já jsem tady zaregistroval diskuzní příspěvek kolegy Nachera týkající se problematiky nákupu vakcín hlavním městem Prahou. Ten tisk, který prošel a který nám všem byl rozeslán - R 398666 - obsahuje řadu tak zvláštních věcí, že skutečně považuji za nutné navrhnout, abychom na dnešní program zařadili bod – „Problematika nákupu vakcín proti covid-19 hlavním městem Prahou“.

Krátce to zdůvodním. Ty vakcíny jsou nakupovány centrálně, platí je stát, celý nákup je organizován přes Evropské unii. A tím, že se investovala v tak obrovském množství v rámci Evropské unie, ceny za vakcínu dosáhly hodnot takových, jaké jsou.

V podstatě každý krok, kterým se od tohoto uchylujeme, znamená přistoupit k tomu, že budeme platit cenu v zásadě vyšší. A na druhou stranu je to do určité míry ohrožení vzájemné solidarity, za kterou teď bojujeme tím, když voláme po tom, aby počet vakcín přidělovaných jednotlivým státům byl pevně vázán na počet obyvatel, tak, aby všechny státy dostávaly stejně.

Když se tím budeme zabývat, povíme si k tomu celou řadu dalších věcí, ale to, co je v tuto chvíli principiální, že jsme dostali na stůl tisk, který říká, že od firmy FATRADE budeme brát nějaké vakcíny. V obecném zadání říkáme, jak si představujeme, že by ta cena měla vypadat. Také tam říkáme, že pokud by cena přestoupila víc než 300 Kč za AstruZenecu za 1 dávku, takže těch 300 Kč je maximálních.

Na stole máme ale zprávu, která říká, že bychom nakupovali AstruZenecu v ceně 386 Kč za 1 dávku. Čili to je o 80 Kč víc než to, co jsme si uložili. Ale to, co jsme si uložili, říká, že jsme akceptovali cenu, která je čtyřikrát vyšší, než je cena, za kterou se ta vakcína prodává.

A já se ptám a chtěl bych to slyšet, jaká je strategie toho nákupu, co od toho v této fázi očekáváme. Jestli máme zhodnoceno, jak rychle budou vakcíny přicházet, jestli máme zhodnoceno, jestli je Praha vůbec schopná v tuto chvíli proočkovat to všechno, co má, nebo jestli jsou tedy nějaké zásoby, které se neočkují. Čili navrhuji zařazení tohoto bodu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda výboru Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Já se chci vyjádřit k té věci ohledně hazardu, tak, jak tady teď probíhala ta přestřelka mezi paní JUDr. Marvanovou paní předsedkyní kontrolního výboru Sandrou Udženijí.

Já si vážím paní JUDr. Marvanové, myslím si, že je to velmi zkušená právnička a bývalá legislativkyně, určitě by nešla do něčeho, co by neměla ověřeno. Stejně tak jsem přesvědčen o tom, jak tady Zdeněk Zajíček i řekl, že kolegové z ODS minimálně zde v Zastupitelstvu nemají žádný důvod ať už k lobbingu nebo k něčemu takovému.

Já si ODS jako svého váženého, teď koaličního partnera, nesmírně vážím, takže jsem přesvědčen, že má pravdu. A budu i věřit tomu, že i ostatní členové ODS nemají žádný zájem pracovat pro jakoukoliv hazardní lobby. Takže spíš mi jde o to, chtěl bych říci, že i věřím paní JUDr. Marvanové to, jak říkala, že došlo jak k úpravě tisku, tak rozhodně, pokud k nějakému vůbec, a myslím si, že nedošlo k nějaké chybě ve vypořádání termínu apod., tak to není na straně JUDr. Marvanové.

A věřím, že ani ne odboru, ani jak se říká, k souhře náhod ale možná k nedorozumění mezi právními výklady a možná úplně právní neznalostí ze strany kontrolního výboru. Protože chápu, že paní kolegyně Sandra Udženija není právnička, jako já nejsem právník, takže určitě může dojít k nějakým věcem.



Já bych jenom chtěl být u toho, že by asi nebylo dobré, abychom na sebe přes sociální síť a tady přes veřejný prostor dávali nějaká zásadní usnesení. Možná poprosím paní předsedkyni kontrolního výboru, aby už nevystupovala tak emotivně směrem k paní radní. A věřím, že paní radní také bude ty věci komunikovat tak, aby byly ve prospěch nás všech. Hlavně aby směřovaly k tomu, že hazard jako takový, když už nebude vymýcen, tak bude aspoň omezen a bude regulován do takové podoby, která nebude ničit lidské osoby a rodinné vztahy. Protože hazard je opravdu velmi problematická věc, co se týká jeho podstaty. Chápu, že jsme v době, kdy se má omezovat podnikání, naprosto s tím souhlasím, na druhou stranu je ale potřeba k tomu přistupovat z pohledu humánního a lidskosti. Díky.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní je přihlášen pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Jak jsem tu navnímal tu diskuzi, tak já stahuji tisk 9054 na realizaci veřejné zakázky stavba ZŠ Šeberov. S tím, že bych poprosil kolegy Sedekeho a Prokopa, je tady paní starostka, už se spolu baví, výborně, aby to potom prošlo v pořádku všemi orgány a ta stavba se v pořádku po dubnovém Zastupitelstvu rozeběhla. Takže tento bod stahuji.

Co se týče návrhu pana kolegy Pilného, my máme v úterý komisi. V současné době ten tisk na podporu platformy Do toho ještě ani neprošel Radou. Proto navrhuji, abychom místo toho, abychom dnes zařadili tisk, dali tuto agendu normálně na jednání komise v úterý. A následně bychom se rozhodli, zda případně ten bod zařadit na dubnové Zastupitelstvo.

Vnímám to, že v současné době jsme ve fázi tvrdého lockdownu, kdy všem, celé veřejnosti říkáme, aby si brala home office, pokud to bude možné, abychom jednali online. A v tento okamžik jsou zde bohužel desítky lidí v jedné místnosti. Nepovažuji to za dobrou message ven, že Zastupitelstvo musí probíhat v této formě, a ne nijak jinak.

Na to bych potom navázal tak, že pokud by se tam objevil nějaký podnět na podporu změny jednacího řádu, tak já pro něj budu hlasovat. Ale v současné době tedy stahuji ten tisk Z – 9054 a prosím kolegu Pilného, zda bychom nemohli přehodnotit zařazení toho bodu platformy do toho, abychom to nejprve probrali na úterní komisi a případně jej zařadili až na dubnové Zastupitelstvo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, tzn. je to pozměňovací návrh na stažení. Tamhle vidím pana poslance Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji, já bych chtěl poděkovat za vstřícné gesto panu radnímu Šimralovi, ale i radnímu Zábranskému, který řekl, že to usnesení nenavrhne k tomu zrušení veřejné soutěže na úplatné nabytí objektu k bydlení, že tam ponechá jen tu jednu část. Tudíž já logicky na mikrofon stahuji svůj požadavek, aby ten tisk byl stažen. Projednáme tisk Z – 9036 jen s půlkou toho usnesení. A v tomto jsem také předsedovi volební komise škrtnl stažení tisku Z – 9036, tak, aby to zaznělo i na mikrofon. Děkuji za vstřícnost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, v tuto chvíli tedy Ondřej Prokop, prosím.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, já bohužel nejsem ani poslanec, ani předseda klubu, tak jsem trošku tady teď čekal s další příspěvkem. Jsem rád, že jsem se dostal na řadu.

Já bych chtěl zaprvé poděkovat panu radnímu Šimralovi za jeho vstřícnost a gesto, že to stáhl. Myslím si, že to je ku prospěchu věci. Je potřeba ten tisk podle mě ještě zvážit. Já osobně tady deklaruji a říkám, že mám problém s tím, hlasovat pro to, že je to pouze na cenu soutěže. Nevím, jaké jsou k tomu důvody, chtěl bych i o tom popovídat.

Říkám vám dopředu za sebe nějakou zkušenost z mého působení na Praze 11 se soutěžila většina zakázek pouze na cenu, a z mnoha z nich se stal obrovský průšvih.

Řekl bych třeba takovou jednu legendární zakázku. Je to elevace v kulturním domě Zahrada. Pokud nevíte, co je elevace, to je takové výsuvné hlediště mechanické, kde jsme soutěžili pouze na cenu. Vyhrál to dodavatel, který dodal nějaký šunt z Číny. Když se to kompletně zatížilo, tak se to celé propadlo. Pak jsme velmi složitě řešili nějaké vrácení peněz, odškodnění atd.

Takže já bych velmi varoval před soutěžením pouze na cenu. Myslím si, že to je hodně riskantní. Ale každopádně děkuji panu Šimralovi, myslím si, že si o tom budeme povídat někde na jiných fórech a jsem za to rád. Děkuji. Tímto stahuji ten svůj návrh, který jsem předtím dával, že chci vyřadit tento bod. To už je teď bezpředmětné.

A pak bych se chtěl vyjádřit k tomu, k čemu jsem původně nechtěl vystupovat. A to je věc hazardu paní Marvanové. Bohužel jsem byl vtažen nějakým způsobem já osobně na jejím Facebooku včera a teď tady nějakým osočováním, že někteří členové ODS chodí na nějaké konference o hazardu.

Já o tom nevím, že bych někde byl na nějaké konferenci o hazardu. Nikdo mě nepozval. Asi možná proto, že já také bojuji proti hazardu, stejně jako paní JUDr. Marvanová, akorát pouze hájím MČ Praha 11, která má s hazardem možná trošku specifické problémy. Tím, že okrajová městská část má vedle sebe Vestec, má vedle sebe Říčany a hrozí nám tam nájezd těchto přeshraničních kasin, že nám budou odvázet naše lidi do kasin za hranice Prahy.

Vlastně nám propadnou příjmy, nebudeme moct tento problém řešit. My jsme s paní JUDr. Marvanovou měli několik pracovních skupin za městské části v minulém roce, kde jsme dávali tyto své pochybnosti. Bohužel žádná z připomínek městských částí nebyla vypořádána.

Já bych tady v tom chtěl podpořit pana primátora, protože si myslím, že tahle diskuze se tady hodně rozjela. Myslím si, že nepatří do návrhu programu, a proto bych chtěl navrhnout, abychom bod bez projednání paní JUDr. Marvanové ke stavu projednání obecně závazné vyhlášky zařadili jako standardní bod s projednáním. Abychom si k tomu mohli dát nějaké usnesení, aby se případně v tom bodě mohla paní Marvanová omluvit paní Sandře Udženiji. Aby se paní Sandra Udženija mohla omluvit paní JUDr. Marvanové, bude tam na to prostor, tak, abychom zařadili tento bod jako standardní a mohli se věnovat tomu tématu ve standardním bodu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, mám tady omluvenku od pana poslance Nachera, omlouvá se mezi desátou a půl dvanáctou. V tuto chvíli je přihlášen pan starosta Martan.

**P. Martan:** Pěkný den, pane primátore, vážení radní, kolegyně, kolegové. Já bych se chtěl přidat k tomu, co tady teď před chvílí říkal můj pan předřečník Ondra Prokop. A chtěl bych podpořit, abychom zařadili ten bod, který se týká projednávaného osočování o tom, kdo jak komu nasadil psí hlavu při projednávání problematiky hazardu.

Paní radní Marvanová má u mě jediné štěstí, že se nepovažuji za vlivného člena ODS. Protože jinak, kdybych se za něj považoval, tak bych si i osobně vztahoval to, že bych mohl být jedním z těch, kdo je zainteresovaný na chodu hazardu v Praze.

Myslím si, že to byla opravdu střela do hejna husí. A teď, jestli se divíte, paní radní, že jsou z toho „oděsáci“ naštvaní, tak je tu velká pochybnost o vaší sociální inteligenci. Protože jestli ukážete na skupinu lidí, která s tím opravdu nemá nic společného, a označíte je za lidi, kteří podporují zcela zjištěně hazard, nebo jsou na něm nějakým způsobem zainteresovaní, a neřeknete, která jsou to jména, tak, abych nebyl stejně jako předseda Andrej, abych říkal – „nebuďte slušní, řekněte jména“, tak si myslím, že je ale ta slušnost by tady minimálně měla z vaší strany být o tom, říct opravdu reálně a konkrétně, o koho se konkrétně jedná.

A myslím si, že to, stejně jako to říkal Ondra Prokop, nepatří na projednávání programu tohoto Zastupitelstva, že to má být zařazeno jako bod a má to tam být vyjasněno.

Další věc, ke které jsem chtěl vystoupit, a která se týká u programu jako takového, je věc, která se týká předloženého bodu pana náměstka Scheinherra. Je to tuším tisk 9222.

Já bych chtěl podpořit pana kolegu Patrika Nachera s tím, aby tento bod byl stažen. Myslím si, že po stažení tohoto bodu určitě nedojde k tomu, že by se jakkoliv omezily dopravní stavby, že nedojde k tomu, že by se jakkoliv investiční příprava některých staveb zbrzdila, nebo snad zastavila.

To usnesení, které nám je předkládáno, je pouze informativní, je to výčet zhruba čtyř desítek staveb, které nejsou navzájem zkoordinovány. Jestli má být vyvoláno falešné zdání, že bychom snad mohli reálně diskutovat o nějaké koordinaci na tomto jednání Zastupitelstva, tak když se do toho materiálu podíváte, tak ten materiál je plný termínů.

Jestli do téhle tabulky začneme my tady teď naši zastupitelskou iniciativou zasahovat, tak z toho bude ještě větší guláš než ten, který je nám tady předkládaný. Já bych proto doporučil, abychom tohle usnesení stáhli a na příštím jednání Zastupitelstva se věnovali tomu, co jsme panu náměstkovi navrhovali už na podzim loňského roku, a co bychom chtěli, aby se projednalo tak jako tak, a to je koordinace přípravy těchto dopravních staveb. Koordinace přípravy, ne koordinace termínů, kdy mají být jednotlivé dopravní stavby realizovány.

V tomhle ohledu si myslím, že není třeba toto usnesení rozebírat. Pokud chcete ušetřit čas, tak toto usnesení stáhněte a věnujte prosím svůj čas přípravě tomu, co by mohlo přijít třeba v dubnu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já jsem podobně jako kolega Prokop původně chtěl mluvit k něčemu jinému, ale než jsem se dostal na řadu, tak se diskuze trochu posunula. Takže nejdřív bych chtěl ujistit a i ocenit gesto pana kolegy radního Šimrala o naší vstřícnosti a velmi pozitivním přístupu k projednávání bodu týkajícího se té šeberovské školy.

Musím říct, já jsem neměl dost času, abych se s ním seznámil, ale jak jsem to prolétl, máme podle mě jediný problém, nebo drobný problém, který vidíme, a to je kritérium té soutěže na cenu.

Já nemám žádnou firmu, která by to měla stavět, ale máme zkušenosti s tím, že tyhle soutěže opravdu potom dávají minu do budoucího vývoje, protože se to občas vrací jak bumerang.

Já neříkám, že cena by neměla být kritériem, to určitě ano, ale domnívám se, že ne jediným. Zkuste to uvážit do příště. Navíc jsem tady zaslechl nějaké zákulisní informace, že i vy si to uvědomujete, ale že údajně jiný koaliční partner si tímto způsobem vyřizuje nějaké spory, které jsou uvnitř koalice. Tak bych na všechny apeloval, aby se to vyřizovalo jiným způsobem než u zakázky, která se pohybuje v řádu set milionů, nebo skoro čtvrt miliardy.

Takže to jenom k tomuhle. Druhá věc, i když jsem opravdu k tomu nechtěl vystupovat, reagovat na něco, co tady řekla paní radní Kordová Marvanová. Paní radní, já tu diskuzi fakt nechci hrotit, ale nevím, jestli si to uvědomujete, vy jste před chvílí řekla, že ti, kteří jsou zainteresováni, mají podíl ve firmách atd., neopakuji to doslova, nejsou zastupitelé za ODS hlavního města Prahy, ale jsou to zastupitelé na městských částech.

To je docela velký balík lidí. A nevím, jestli si to uvědomujete, ale vy jste je vystavila do velmi nepříjemné situace. Já to teď řeknu konkrétně z pohledu Prahy 11, kde na nás opozice nevybíravým způsobem a velmi agresivně a řekl bych demagogicky útočí, že podporujeme hazardní lobby.

Ta situace je problémová v tom, že v tuto chvíli sice já jsem z toho vypadl, ale už vidím, jak na příštím jednání zastupitelstva na Praze 11 bude pan senátor Kos vykřikovat, vidíte, i paní radní říká, že vy... A teď ukáže na moje kolegy, jste ti kteří jsou spojeni s hazardem.

Proto vás vyzývám, abyste tohle eliminovali. Řekněte to jméno. Řekněte teď jména, která to jsou, protože jinak vystavujete všechny zastupitele ODS v Praze, kteří nejsou zároveň zastupiteli hlavního města, do velmi nepříjemné situace. Bylo by fér tohle vůči nim nedělat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, já bych rád jako 1. bod navrhl skutečně drobnou změnu, o které jsem informoval předsedy klubů, protože nastala situace, s kterou jsme nepočítali. Aspoň předpokládám. A sice, že jednací řád umožňuje online účast pro zastupitele, který je v karanténě, ale bohužel neumožňuje online účast pro zastupitele, který je covid pozitivní v izolaci s neschopenkou. Proto bych poprosil jako 1. bod zařadit jednací řád, který by umožnil našemu Petru Zemanovi se připojit a účastnit se jednání Zastupitelstva online. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, já se hlásím s přednostním právem. To, co říkal Honza Čížinský, tak s tímhle problémem nemám. To je spíš nějaký renonc jednacího řádu, protože jsem měl za to, že to tak funguje. Netušil jsem, že tady bude odepřen online přístup někomu, kdo je vyloženě covid pozitivní, a není zrovna v karanténě ve smyslu legislativního nařízení v karanténě.

S tímhle problémem nemám, jenom bych poprosil, ještě než to budeme hlasovat, tak abychom si odsouhlasili přesné textové znění, jak ta změna jednacího řádu bude vypadat. To už je jenom technická věc, ale jinak za sebe říkám, že s tím problémem není. Určitě nechci Petrovi Zemanovi tady odpírat právo se účastnit, i když je pozitivní, ale má tu vůli se účastnit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Ta změna by skutečně spočívala v tom, na návrh pana ředitele Havla, že po těch slovech "v karanténě" by se dalo "nebo covid-19 pozitivní". Nic jiného.

**Prim. Hřib:** Hlásí se pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. My v každém případě za klub ODS budeme podporovat to, abychom upravili pro dnešní jednání proceduru tak, aby se i Petr Zeman mohl zúčastnit našeho jednání.

Skutečně to znění jednacího řádu tak, jak ho máme schválené, tak by jeho účast neumožňovalo. Přesto si myslím, že můžeme hledat i variantu, která nebude o změně jednacího řádu, ale možná by mohla být ve formě procedurálního usnesení Zastupitelstva pro toto konkrétní Zastupitelstvo.

Ono to souvisí s tím, že si myslíme, že bychom se k případné novele jednacího řádu měli vrátit na příštím jednání Zastupitelstva možná v širším kontextu. Mluvili jsme o tom s panem předsedou Viktorem Mahrikem. My jsme připraveni se té diskuze zúčastnit, mohli bychom tam ošetřit i nějaké další varianty toho, kdo by se mohl zúčastnit, právě z důvodů nemoci nebo jiných věcí, které by s možností připojit se online existovaly.

Proto si myslíme, že bychom do jednacího řádu v tuto chvíli nemuseli vstupovat. Udělali bychom procedurální usnesení, požádali pana dr. Havla, jestli by ten návrh nemohl pro dnešní jednání zpracovat. A pokud bude zpracován, tak my jsme připraveni konsensuálně tento návrh podpořit. S tím, že jsme připraveni jednat o případné změně jednacího řádu pro jednání příštího Zastupitelstva. Děkuji.

A pak jsem byl přihlášen k jiné věci, ale protože se tady otevřela tato diskuze týkající se změny jednacího řádu, nebo alternativy k tomu, tak jsem chtěl na to reagovat.

Můžu pokračovat, pane primátore, k další věci, byť jsem vypadl z pořadí? Asi mě neslyšíte v tuhle chvíli, ale přesto si dovoluji reagovat na dvě věci. Na vystoupení paní radní Marvanové Kordové a na vystoupení pana náměstka Hlaváčka.

Já bych rád pro jistotu, abychom si skutečně byli naprosto jistí tím, co tady zaznělo na mikrofon, že členové klubu Zdeněk Zajíček, Tomáš Portlík, Jakub Stárek, Petr Fifka, Karel Hanzlík, Tomáš Kaštovský, Jiří Kubíček, Ondřej Martan, Martin Sedeke, Bohuslav Svoboda, Tomáš Štampach, Alexandra Udženija, David Vodrážka a Jiří Zajac nejsou ti, o kterých mluvila paní radní Marvanová Kordová v Deníku Metro. A jak sama na mikrofon řekla, tedy nemá žádné důkazy o tom, že tito zastupitelé by byli ve spojení s hazardní\*, >m průmyslem nebo byznysem.

Já jí za to vyjádření děkuji, že vyloučila to, že by kdokoli z nás, kteří tady zasedáme a kdo jsme mj. o té vyhlášce jednání a hlasovali, takže by byl v jakémkoli podezření z možného střetu zájmů. Nebo dokonce, že by skutečně tento střet zájmů nějakou formou naplňoval.

Nicméně nemohu se nepřipojit k výzvě pana Martina Sedekeho, aby v tuto chvíli tady padlo to jméno někoho jiného z ODS, kdo se případně na tom podílí. Protože to skutečně může způsobit poměrně nepříjemné věci na zastupitelstvech městských částí. A pokud je to někdo ze zastupitelů na městských částech, tak by jeho jméno mělo padnout. My se nebojíme za ODS, aby to jméno padlo, pokud tedy existuje. A pokud k tomu existují důkazy, tak ať tady zazní. Byl bych moc rád, aby paní radní Marvanová, pokud to jméno zná a má důkazy o tom, tak aby ho tady před námi zveřejnila.

Co se týká účinnosti, neúčinnosti podmínek pro přijetí usnesení...

**Prim. Hřib:** Já se omlouvám, pane předsedo, ale bohužel máme skutečně časový limit 3 minuty. Už máte 4. Já poprosím, jestli by vás mohli znovu zařadit.

**P. Zajíček:** Děkuji, přihlásím se ještě jednou, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Vy jste říkal, že jste nějak vypadl z pořadí, nevím. Nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se rád vyjádřil k mému návrhu zařazení bodu „Projednání projektu Do toho“. Pan radní Šimral tady navrhl naprosto standardní postup toho, jak by se to mělo projednávat, tzn. projednat na komisi pro restrukturalizaci pražské ekonomiky, kterou si právě pro tyto účely zastupitelstvo zřídilo.

Po tom projednání na Radě, případně, pokud to bude na Zastupitelstvu. To je naprosto korektní postup, který ovšem byl hrubě narušen tím, že v médiích se vytvořila mediální bublina, která o tom projektu mluví, a dokonce tam uvádí už konkrétní čísla, která do toho budou nějakým způsobem investována.

To je zásadní narušení tohoto standardního procesu, které se mi vůbec nelíbí. Ale pokud pan radní Šimral tady na mikrofon prohlásí, že ten projekt a jeho konkrétní činnost bude zastavena do té doby, než bude projednán na komisi pro restrukturalizaci pražské ekonomiky, která se sejde příští středu, tak jsem ochoten ten bod stáhnout.

Pokud tak neučiní, musím trvat na zařazení tohoto bodu, protože ten postup, který tady pan radní Šimral naznačil, byl brutálním způsobem narušen ve prospěch mediální bubliny a PR, které má vyvolat dojem, že Praha podporuje podnikání.

Takže pokud je pan radní Šimral ochoten tady prohlásit, že ta aktivita bude zastavena do té doby, dokud nebude projednána na komisi pro restrukturalizaci, případně potom na Radě a Zastupitelstvu, tak ten bod stahuji. V opačném případě na jeho zařazení trvám.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěl podpořit kolegu, našeho pana předsedu Nepila ohledně jednacího řádu. Samozřejmě pokud je potřeba připojit lidi, kteří jsou na neschopence, nemocní covidem, tak si myslím, že by ta úprava byla namístě. My jsme si prošli poměrně rozsáhlou diskuzí na Zastupitelstvu na Praze 11, kde jsme převzali jednací řád 1:1 po vzoru magistrátu. A pan senátor Kos nás tam dvě nebo tři hodiny školil o tom, že ten jednací řád je špatně, že není možné připojovat podle tohoto jednacího řádu pro člověka, který je covid pozitivní. Takže já podporuji to, co tady zaznělo, a do toho jednacího řádu doplnit. Tak děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, kolegové, kolegyně, já bych taktéž požádal pana radního Scheinherra, aby stáhl materiál ohledně koordinace dopravních staveb a dopravních opatření. A to z toho důvodu, že víceméně my na městských částech jsme byli na začátku tohoto týdne obesláni e-mailem. A já bych si koordinaci představoval jinak.

Ta koordinace spočívala v tom, že jsme dostali odkazy na webové stránky TSK a dalších organizací, co se kde chystá za opatření. A bylo nám tam sděleno, že městské části si následně mohou najít tiskové zprávy hlavního města, co se bude kde dít. Tohle není koordinace.

Až po vydání DIRKA(?) jdete na městské části snímat to takzvaně a začínáte koordinovat, to je opravdu něco neuvěřitelného. To je špatně. Zásadní dopravní opatření by měla být s dotčenými městskými částmi koordinována. A přímo konkrétně s nimi.

Mě přece nezajímá na městské části, jestli budete projednávat, nebo jestli je někde tisková zpráva, že někde budete dělat něco typově, já nevím, v Suchdole. A na druhou stranu v Suchdole je zase nezajímá to, co se bude dít na Praze 13. Takže tam bych očekával daleko větší vstřícnost. To je jedna věc.

Druhá věc, hazard a paní JUDr. Marvanová. Já jsem se musel ozvat z toho důvodu, že já od začátku jsem tu vyhlášku nepodporoval. Od začátku jsem se vyjadřoval tak, že městské části by měly být svébytné. Byl jsem ochoten nést politické náklady za to, že na Praze 13 některá kasina zůstanou.

Naše připomínky nebyly vůbec zohledněny. Paní doktorka řekla na výboru pro legislativu, že projedná s panem náměstkem Vyhnánkem finanční kompenzaci, když vypadnou finanční prostředky městským částem. Podle mých informací k žádnému projednání ohledně kompenzací a výpadků těch peněz pro městské části a pro hlavní město nedošlo. Takže evidentně nás informovala nepravdivě.

A na druhou stranu bych chtěl říci, že to, že řekla, že jsou tu někteří z ODS spojeni s hazardní lobby, to je vždycky to nejjednodušší takhle plivnout. Protože já mám úplně jiný názor na provozování hazardu, ale to ještě neznamená, že jsem spojen s hazardní lobby. Například já. A mě to uráží.

Mě uráží to, že když jenom proto, že má člověk jiný názor, tak je potencionálně označen, že dělá něco špatně. To je asi tak stejné, jako kdyby se měla projednávat zahrádkářská vyhláška nebo zákon a někdo řekl, že někteří členové ODS jsou zahrádkáři. To je přece blbost.

Takže opravdu bych se chtěl vrátit k tomu, aby kontrolní výbor důsledně projednal a obhájil si to své usnesení. Ale tahat to na mediální půdu a označovat některé vlivné členy mně přijde jako „chucpe“. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já souhlasím s tím závěrem, co říkal můj předřečník, že se to má projednat na kontrolním výboru. O to jsem také žádala, prosila, proto jsem zavolala paní předsedkyni Udženiji, aby se tak stalo. Že rád přijdu, jakmile bude po té schůzce online s ÚOHS. To trvá. A domnívám se, že bychom tu měli zkrátit tu debatu o tom a opravdu se všemi podklady to projednat na kontrolním výboru.

Já tam chci samozřejmě obhájit to, co mám dnes potvrzené i legislativou i odborem daní a cel magistrátu, že nedošlo při plnění úkolu Zastupitelstva k žádnému porušení zákona.

A teď vy chcete všichni, mě to vlastně překvapuje, proč tady vystupují členové ODS, že chtějí jméno. Jméno, ať ho řeknu. Já se snažím vždycky vést diskuzi o věci, a nikoli o osobních útocích na jméno. Říkáte, proč jsem to tahala do médií. Já to netahala do médií.

Pražská ODS, visí to na stránkách ODS regionu Praha, vydala stanovisko, tiskovou zprávu proti mně s titulkem – „Radní Marvanová porušila zákon o HMP“. V tuto chvíli já jsem se to dozvěděla až ve chvíli, kdy to zveřejnila média. Kdy mi zavolal redaktor z Práva a kdy to zveřejnila minimálně další dvě média.

V tu chvíli jsem se snažila reagovat, zaslala jsem to těm redaktorům a zároveň jsem napsala příspěvek na Facebook. Já jsem neudělala to, co jste udělali vy, že jste vydali za pražskou organizaci ODS tiskovou zprávu, kde mě pomlouváte. Nebo aspoň já se tak domnívám, já tvrdím, že to je pomluva a že jsem žádný zákon neporušila.

A protože my tady nemůžeme být arbitrem, chci, aby to projednal kontrolní výbor za účasti příslušných kompetentních odborníků z úřadu. A zároveň kontrolní výbor projednal všechny důkazy, které já mám k tomu, že jsem postupovala řádně.

A teď chcete po mně to jméno. A mě to překvapuje, protože já ho teď řeknu. Ale já jsem to nechtěla dělat, protože já nechci rozvířovat konflikty za strany naší koalice versus ODS. K čemu je to dobré? My bychom měli kooperovat na politické scéně. A takovýchle konflikty k tomu nepřispívají.

Ale řeknu to jméno, a nechápu, proč se mě na to ptáte, když to musíte sami vědět. Je to pan radní MČ Praha 1 za ODS Richard Bureš. Psalo se o tom v médiích a dohledáte si jeho firmy, které jsou v tom zainteresované, ve veřejném rejstříku. On se k tomu i vyjadřoval. Najdete články z loňského roku.

A zároveň jsem si dohledala, je to zase velmi jednoduché, když se podíváte, tak pan Richard Bureš je dlouholetým sponzorem ODS. Za poslední roky dal ODS zhruba, aspoň podle Hlídače státu, tam to je uvedeno, 1.300.000 Kč. Proto jsem označila např. tohoto člověka za vlivnou osobu ODS.

Já to tady teď říkám, jestli myslíte vážně, že nechcete být ve střetu zájmů, tak to řešte. Protože právě radnice Prahy 1 byla ta, která požadovala, aby kasina s automaty zůstala. A média psala o tom, že to je zvláštní, že asi tam má dneska takový vliv pan Richard Bureš, který je v tom zainteresován. A přímo má firmu, která myslím, že vyrábí ty hrací automaty.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ještě jednou zdůrazňuji potřebu dodržet časový limit. Poprosím, aby časová signalizace byla přesně po 3 minutách, abychom na to nezapomněli. A nyní pan náměstek Scheinherr. Pardon, ještě se hlásil předtím pan předseda Nepil. Omlouvám se panu náměstkovi, ještě pan předseda Nepil má technickou.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore, já bych vás jenom požádal o 10minutovou přestávku, až doběhnou všichni přihlášení před ukončením rozpravy, aby se eventuálně ještě daly upravovat některé návrhy, vztahovat apod. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Jasné a nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěl vyjádřit k návrhu na stažení bodu Z - 9222, který předkládá Rada na základě mého předkladu Radou. Ten tisk byl tady označen, že můžeme odložit na duben, že to není akutní, že tam jsou akce, které nejsou zkoordinovány atd.

Já bych chtěl upozornit, že právě teď začíná stavební sezona. I vzhledem k tomu, jaká je covidová a epidemiologická situace, tak ji chceme využít a chceme zahájit co nejvíce akcí právě teď, když je menší mobilita občanů a i menší provoz v rámci automobilového provozu v Praze.



Pro nás je ten tisk význačný, abychom informovali všechny o tom, co se plánuje, aby se to dostalo k městským částem, k občanům, každý se k tomu mohl ještě vyjádřit. A případně, pokud jsou tam nalezeny jakékoli problémy, tak ať je můžeme prodiskutovat.

Já si myslím, že odborníci z odboru pozemních komunikací a drah na tom odvádějí obrovské množství práce. I když oni sami jsou zasaženi epidemiologickou situací. Ale snaží se dělat pro to co nejvíce. A ty akce, které tam jsou, to není žádný přehled velkých stavebních akcí, to je přehled akcí, které mají nějaký zásadní dopad na dopravu v Praze v letošním roce.

Nejsou to jenom akce, které spadají pod mé organizace, jako TSK, Dopravní podnik, jsou tam akce, které připravuje ŘSD, další organizace, třeba i kulturní a sportovní akce. Proto jsem schválně ten tisk sem zařadil k projednání. Včera byl na výboru pro dopravu všemi členy doporučen k odsouhlasení, tak nevidím důvod ho stahovat. I z toho důvodu, že spoustu akcí bude zahájena teď v těchto dnech, na konci března a na začátku dubna. Takže prosím o ponechání v programu, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Teď možná k tomu, co říkal pan náměstek Scheinherr. My jsme na minulém jednání Zastupitelstva učinili dohodu o tom, že připravíme materiál pro jednání Zastupitelstva, který se bude týkat výstavby dopravních staveb v hlavním městě Praze a informování městských částí o zásadních stavbách, které se budou realizovat na jejich územích. A také způsob jejich informování o tom, že se tyto stavby připravují a jak budou s nimi projednávány.

Zároveň jsme také řekli, že bychom byli velmi rádi, aby byla nastavena jasná pravidla pro realizaci dopravních opatření v hlavním městě Praze, které se dotýkají městských částí, tak, aby včas a řádně byla ta dopravní opatření s městskými částmi projednávána.

Musím konstatovat, že k žádné dohodě, pane náměstku, nedošlo. Předložil jste pouze polovinu materiálu, který jsme stáhli, a druhou polovinu jsme se nedohodli. To byl důvod, proč jsme navrhovali to, aby ten materiál byl stažen, protože to považujeme za dohodu, kterou jsme s panem předsedou Čížinským udělali na předcházejícím jednání Zastupitelstva.

To, že teď vy předkládáte jenom část, kterou chcete předložit, a tu druhou předložit nechcete, považuji za faul naší dohody, kterou jsme udělali na minulém jednání Zastupitelstva.

A myslím si, že pokud opravdu chcete projednávat ty věci seriózně, tak by bylo fér, abychom to skutečně v tuto chvíli neprojednávali, doplnili jsme to o ty další části, které se dotýkají dopravních opatření a pravidel, které by k tomu měly být přidány, a mohli bychom to projednat na příštím jednání.

To byl náš návrh, to jsme navrhovali, a vy to trvale odmítáte. Je mi to velmi líto, protože jsme chtěli k tomu přistoupit konstruktivně. Nic jiného nám nezbyvá, než vlastní návrh usnesení k dopravním opatřením a k dopravním stavbám Praze předložit za ODS na příštím jednání Zastupitelstva.

Druhá věc, o kterou jsem chtěl požádat v souvislosti s návrhem pana náměstka Hlaváčka. My jsme připraveni se podívat na tisk týkající se koncertního sálu hlavního města Prahy a případně se dohodnout na tom, jak by bylo upraveno usnesení, které se týká tohoto koncertního sálu. Pro to, abychom ho mohli upravit, bychom potřebovali nejméně 20 minut přestávku, abychom ho mohli dopracovat. Rádi bychom před tím, než vydáme souhlas k tomu, aby se o tomto tisku jednalo, protože jinak k němu máme negativní stanovisko a chceme ho stáhnout, tak chceme dohodu s panem náměstkem Hlaváčkem, že z jeho strany ty naše návrhy budou přijatelné, projednatelné a také schválně.

Takže z tohoto důvodu jsme připraveni o tom jednat, prosím ale o nejméně 20minutovou přestávku na jednání klubu. Tak, abychom po dohodě i s kolegy s ANO a případně z dalších klubů ten návrh usnesení k tisku koncertní sál mohli dopracovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Nevidím tady paní radní Marvanovou, tak... Ono se to vztahuje k ní. Aha, tady stojí. Paní radní Marvanová, posloucháte mě, že ano? To byste měla.

Vy jste tady říkala, že já jsem to projednala na kontrolním výboru, aniž bych si shromáždila informace, příslušné podklady a stanoviska. Tak možná takhle projednáváte ty věci vy a tak potom vypadají ty vaše výstupy, ale rozhodně se proti tomu ohrazuji. Protože já jsem si prošla všechno, co tady zbylo po mojí zesnulé kolegyni Jarce Marvanové (Janderové). A já určitě nestřílím od boku.

Podle zákona o hlavním městě Praze, § 51, odst. 3 tohoto zákona – je člen Zastupitelstva hlavního města Prahy povinen se zúčastnit zasedání Zastupitelstva, případně zasedání jiných orgánů, jejichž je členem, a plnit úkoly, které pro něho z výkonu funkce vyplývají. A úkoly, které mu tyto orgány uložily. Dále hájit zájmy občanů hlavního města Prahy a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.

Já nevím, čemu vy nerozumíte? Protože usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 10. 9. jasně ukládá předložit účinnost obecně závazné vyhlášky, projednat s ÚOHS. S tím, že ÚOHS zkonstatuje, zda obecně závazná vyhláška řeší stávající deliktní stav. Kontrolní termín 30. 11. 2020.

Zadruhé, seznámit Zastupitelstvo s výsledkem projednání dle bodu 3.1.1. tohoto usnesení, termín 30. 11. 2020. *A to jste vy ne-u-dě-lala!* A tím jste co? Porušila zákon o hlavním městě Praze. A já si na tom trvám. A trvám na vaší omluvě vůči mně, mojí osobě konkrétně, za to, jak jste mě nařkla včera na vašem Facebooku, že já – protože tady jste mě jmenovala – že já konkrétně mám něco přímo s hazardním průmyslem.

Já na té omluvě trvám. A pokud ji neřeknete tady, tak já si ji vymůžu jinak, protože vy už mě s vaší demagogií přestáváte bavit. Stejně tak mě přestáváte bavit, protože já vám přečtu, jak Richard Bureš má darovací smlouvy, to je transparentně na ODS.

Vy jste je sečetla dohromady od roku 2015.

8. 10. 2015 - 300.000. (*Časový signál.*) Já to jenom dokončím.

22. 11. 2016 - 200.

21. 6. 2017 - 250.

23. 7. 2018 – 300.

A 28. 8. 2020 - 30.

Ano, dal je. A co tím chcete naznačit? Co vy tím chcete naznačit?

**Prim. Hřib:** Já se omlouvám, paní předsedkyně, ale chtěl bych poprosit o...

**P. Udženija:** Já vám říkám, že vaší práci a JUDr. Se styďte se. Tohle, co jste tady dneska předvedla, to je normálně neodbornost.

**Prim. Hřib:** To je prodlužování časového limitu. Děkuji. Nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já koukám. Já koukám, že my máme řešit střet zájmů člena Zastupitelstva městské části, a to prosím my jako zastupitelé hlavního města Prahy? Paní kolegyně, zkuste to taky na Piráty. Mají takového zajímavého klučíka na Praze 3, který obchoduje s nějakými rouškami. Myslím si, že by to bylo ještě zajímavější u vás v koalici, co? To je taková pitomost, že jsem to dlouho neslyšel, aby my jsme byli odpovědní jako zastupitelé hlavního města Prahy za případný střet zájmů zastupitelů na městských částech? Opravdu? Opravdu tuhle tu hru chcete rozehrát? Myslím si, že asi ne. Začněte nejdřív u sebe v koalici.

A druhá věc. K tomu, co říkal pan kolega Scheinherr. Já, pane kolego, chápu, že se chcete pochlubit. Máte 40 investičních akcí, které jste dal do soupisky. Přiznám se, ne všechny jsou TSK. Máme tam nějakou Plynárenskou, máme tam nějakou PVSKU, máme tam spoustu nekoordinací. A myslím si, že v tomhle ohledu neděláte dobře, protože to, co jste tam předložil, ve výsledku může znamenat reálný problém v dopravě hlavního města Prahy.

Jestli to opravdu zařadit chcete, budeme potom rozebírat jednu akci po druhé, máme jich tam 40, u každé se můžeme zastavit na 5 – 10 minut a máme o zábavu postaráno minimálně na několik hodin. Jenom proto, že se chcete pochlubit tím, že nějaké akce máte.

Když se tohle usnesení probírat dneska nebude, tak ty akce budou v pohodě realizované. A i přesto, že dneska se projednávat nebude, nebo by se neprojednávalo, tak stejně bude muset dojít ke koordinaci, protože jednotlivé městské části samozřejmě budou mít velký problém s nekoordinovaností jednotlivých akcí.

Takže, pane náměstku, jestli chcete opravdu tohle dnešní Zastupitelstvo prodloužit – a beru to opravdu v řádech minimálně desítek minut, ale spíš hodin, a to se bavíme v té nejhorší covidové době, tak to tam nechte. Přijde mi to jako zbytečné, máme ten materiál všichni na stole, viděli jsme ho, víme, že jste připraven k akcím. Ale nemyslím si, že by jakkoliv dnešní neprojednání ohrozilo byť jen začátek některé z těch akcí.

Co ale může dneska ohrozit, je plynulost jednání Zastupitelstva minimálně v několika hodinách.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Tak já bych se jenom chtěl zeptat paní radní Marvanové, děkuji, že tady vysvětlila konkrétně, o koho se jedná v řadách ODS, ale byli jsme tady osočeni my jako hnutí ANO, že se někteří z nás účastní nějakých pochybných konferencí, které jsou nevyvážené, jsou tam pouze zástupci hazardu, nebyla jste na ně pozvaná, tak by mě zajímalo, kdo konkrétně z našich řad to byl? Protože samozřejmě to potom hází nějaký stín na nás všechny tady.

A mě by opravdu zajímalo, kdo z nás z našich řad se účastní takovýchto divných pochybných hazardních konferencí. A rád bych si s tím člověkem u nás promluvil, co ho k tomu vede atd. Takže bych byl rád, abyste tady řekla na mikrofon to jméno, o koho jste se opřela nekonkrétně v diskuzi z hnutí ANO. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Protože jsem se nedočkal prohlášení, o kterém jsem mluvil, od pana radního Šimrala, tak musím trvat na zařazení bodu „Projednáni projektu Do toho“.

Já slibuji, že v rámci projednávání tohoto bodu, pokud bude zařazen, nehodlám vést žádnou argumentaci s panem radním. Bylo by to také trochu nerovné, protože mám za sebou mnohaleté zkušenosti nejen v podnikání, ale v mentoringu, v poradenské činnosti. Napsal jsem o podnikání celou řadu knih.

Jediné, co bych chtěl udělat, navrhnout usnesení, ve kterém se pozastaví tento projekt do doby projednávání na komisi pro restrukturalizaci pražské ekonomiky, která se sejde příští středu. Nic jiného v rámci tohoto bodu nechci dosáhnout a rozhodně se nebudu pouštět do nějaké argumentace, která opravdu spíše patří do té komise než na to Zastupitelstvo.

Jsem velmi nešťasten z toho, že se to stalo tímhle způsobem, ale v tomto okamžiku nemám žádnou jinou možnost. Pokud ten bod nebude zařazen, musím tedy i veřejně označovat celý ten projekt za mediální bublinu, která nebyla projednána.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem chtěla odpovědět na dotaz pana Ondřeje Prokopa. Já jsem mluvila o tom v té souvislosti, možná pak si to můžete pustit, že od okamžiku přijetí vyhlášky jsem k prosazení té vyhlášky, která byla přijímána, jestli si vzpomínáte, za docela bouřlivých okolností... Já jsem věděla, že některé městské části s tím nesouhlasí, nechtějí zrušit kasina s automaty na svém území. Já jsem o tom jednala celý rok se všemi, ale když jsem zjistila, že ponechání adresních míst tak, jak požadovaly městské části v rozporu se stanoviskem ÚOHS, tak jsem nemohla na ten kompromis přistoupit.

Tolik jenom připomínám a najdete si tu rozpravu, kterou jsme tady vedli. Od okamžiku přijetí této vyhlášky jsem opravdu pod velkým tlakem, včetně toho, že jsem přímo obdržela na magistrát datovou schránkou varování, že na mě bude podána žaloba. Byla to předžalobní výzva, takže jsem to řešila s odborem.

Ted' čekám, jestli žaloba ze strany některé společnosti, která provozuje kasina, na mě bude podána, nebo nebude. Kromě toho skutečně já tomu rozumím, asociace, která sdružuje ta kasina, tak organizuje různé akce. A mj. organizuje konference, které jsou z hlediska obsazení, názorového obsazení silně nevyvážené.

Já jsem to řešila s těmi organizátory, nebylo mně vyhověno, nicméně jsem se toho zúčastnila. A té debaty se třeba účastnil Patrik Nacher, a mně nevadí žádná debata, pan Vodrážka tam byl, mně nevadí debata s těmi, kteří nesouhlasí s názorem, který já razím. To je úplně legitimní, to je v pořádku.

Já jsem vám jenom popisovala, že opravdu je na mě vyvíjen dost značný tlak. A teď v této souvislosti kontrolní výbor, aniž by si shromáždil podklady, tak tvrdí, že jsem porušila zákon. Ted' to tady znovu velmi emocionálně zdůrazňovala paní předsedkyně kontrolního výboru. Ale já jsem to uváděla ve svém prvním vystoupení.

První informace o výsledcích jednání s ÚOHS nese datum 27. 11. Ta informace byla přístupná všem zastupitelům a byla dána do Rady. Tato informace pak na nejbližším jednání Zastupitelstva všem zastupitelům byla poskytnuta. To znamená, já jsem celou dobu, a ve spolupráci s Úřadem, plnila ty úkoly. Proto říkám, přečtete si všechny ty písemné informace, které jsem sem dala. I tu první, která byla dána zastupitelům ve lhůtě do 30. 11.

Proto tedy trvám na tom, že jsem neporušila zákon. Mám pro to stanovisko legislativního odboru a zároveň jsem požádala pana ředitele Havla z odboru legislativy, aby připravil přímo právní rozbor pro účely jednání kontrolního výboru.

Prosím, už té debaty tady nechme, koho to bude zajímat, můžeme to na kontrolním výboru do všech detailů prodiskutovat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji paní radní Marvanové a nyní se hlásí pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, paní radní, konečně jsem se dozvěděl to jméno, že tady na hazardní konferenci chodí kolega Nacher. Já určitě slibuji, že to otevřeme na klubu a zkusíme mu domluvit, ať na tyto druhy konferencí nechodí. Protože samozřejmě, jestli je to tak, jak tvrdíte vy, tak to samozřejmě není asi vhodné. Já se ho na to zeptám, jestli to opravdu byla prohazardní konference a co ho k tomu vedlo, že takovéto konference navštěvuje. Tak děkuji za to jméno, můžeme to dál vyšetřit.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Já si skutečně myslím, že ten projekt nyní zastavit by byla hloupost. Nám se podařilo do té sítě natáhnout jména, jako je Antonín Kokeš, Petr Keš, Karel Kantor, Vít a Horký, Martin Holečko, Denisa Havrdová, Marko Gasser, Ondra Čejka, Pavel Bulowski, Jindra Atlas – jsou to ředitelé, šéfové velkých firem, myslím proto, že bychom tu platformu měli spíše rozvíjet, než ji nyní zastavit.

Nicméně už posíláme žádost panu tajemníkovi komise, abychom to skutečně ve středu probrali. A myslím, že po tom, co to všechno probereme a pan zastupitel Pilný uslyší všechno, jak ta platforma funguje, tak doufám, že nakonec zváží i tu možnost, že se jako mentor sám do té sítě přihlásí. Protože ta platforma je široká a pochopitelně jeho zkušenosti z byznysu naši man(?) v rámci toho to rádi využijí.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Tak já chci paní radní poděkovat za odpověď. S Patrikem Nacherem to prodiskutujeme. Nicméně já jsem měl pocit v té původní řeči na začátku z rána, že jste říkala, že to byly nějaké pochybné konference, teď jste to zjemnila, že to byla standardní konference, tak já se v tom trochu ztrácím.

Nicméně chtěl bych ještě reagovat na to, co jste tady řekla. Myslím si, že jste neřekla pravdu, paní Marvanová, protože zástupci městských částí, minimálně my z Prahy 11 jsme s vámi diskutovali rok přípravu té vyhlášky ve smyslu, že ano, souhlasíme s tím, že adresní vymezení může být problém podle ÚOHS. A jednali jsme s vámi o tom, že by se ten zákaz mohl udělat na nějaké teritoriální bázi, na nějakých okruzích třeba kolem škol apod. A vymezit nějaká teritoria v rámci městských částí, kde by ten hazard mohl být. Nikoli na ulice, ale řekněme na nějakou lokalitu.

A vy jste s námi projednávala několik měsíců tento koncept. A dokonce se domnívám, že jste tehdy prohlašovala, že ÚOHS s tím víceméně souhlasí, a pak tohle vůbec zapracováno nebylo.

Naopak jsem nikdy neviděl nějaký písemný podklad k tomu, že by ÚOHS řekl, že to nelze. Takže my jsme se bavili i o nějakých jiných principech, než byla čistě uliční vymezení. A městské části, se kterými jste rok jednala, stálo to všechny městské části spoustu času, spoustu hodin práce, dávali jsme k tomu na městských částech i usnesení Rady, které se muselo projednávat na poradních orgánech těch městských částí, takže to byly stovky, možná tisíce hodin jednotlivých zastupitelů, radních a místostarostů a právních kancelářích na městských částech, se kterými jste rok jednala. A pak jste vypořádala jejich připomínky tak, že jste nevypořádala ani jednu. Všechny jste je zamítla.

To je fakt, který byl, a to byl roční proces toho, že jste hodila veškerá jednání a tisíce hodin lidí do koše. Tak to řekněme na rovinu, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, souhlasím s Ondrou Prokopem s tím, že jste všechny naše připomínky vyhodila a nezohlednila. To zaprvé. A zadruhé bych se chtěl vyjádřit k pochybné a nevyvážené konferenci, na které jsem byl. Takže já jsem dostal pozvánku „Hazard v Praze a jeho regulace“, dálkovým přístupem zúčastnění: Vodrážka, dr. Douba z DROP INu, Brunclík – Hospodářská komora hlavního města Prahy, Hana Marvanová, Patrik Nacher.

Co je na tom špatného? To jsou nějaká toxická jména, nebo co? Tohohle se zúčastnit? A já jsem teda rád, že nejsem v klubu ANO, protože bych chtěl, jak bys mi vysvětloval, že nemám jít na konferenci. To by bylo tak poslední, co bys mi udělal.

Já budu chodit, na jaké konference budu chtít. A když mám takováhle jména, mám tam odborníka z DROP INu, akorát že se vám nelíbilo, že i ten odborník z DROP INu říkal, že ta vaše regulace je hloupost, tak to je nevyvážené? Stejně tak je nevyvážený kontrolní výbor, když odhlasuje, že jste něco udělala protizákonně. Ten kontrolní výbor se skládá jenom z členů ODS? Vždyť tam jsou zástupci všech politických stran.

To je asi stejné, jako když bude soudní rozhodnutí, nebudete s tím souhlasit, ale to je asi tak všechno, co s tím můžete dělat. Takže ne konference tohoto typu klidně chodit budu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí paní předsedkyně Udženija. Paní předsedkyně Udženija, prosím, zapnout mikrofon.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já ještě jednou naposledy, omluvy jsem se nedočkala, byť jsem byla od paní radní lživě nařčena z toho, že mám něco s hazardním lobbingem. Ale s tím si já už nějak poradím.

Nicméně je to zarážející opravdu. U vás tuplem platí mlčeti zlato. Takže tady byla svolaná nějaká konference a vy, na základě toho, že se jí někdo zúčastnil a přišel si vyslechnout nějaký názor, tak ho obviníte z toho, že nějakým způsobem lobbuje.

Paní radní, já jsem vás viděla na všech pozvánkách a konferencích ohledně stavebního zákona, které financují developéři. A máte stejný názor jako oni. Mám to chápat jak? Jste zlobbovaná od nich? Proč tam vůbec chodíte? To jsou ti developéři, paní radní Marvanová, ti, proti kterým jste vždycky bojovali. Takhle se dělá politika? Takhle to stojí?

Ne, čím dál tím víc mě utvrzuje všechno, že vy nejste opravdu radní pro legislativu na svém místě. Nejste. A ta bublina kolem vás, která z vás udělala nějakou morální a odbornou veličinu, tak ta na tomhle Zastupitelstvu praskla. Protože jí nejste.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí pan místostarosta Brož. Pardon, ještě pan předseda Nepil, omlouvám se.

**P. Nepil:** V pohodě, přednostní. Prosím pěkně, to s tím Patrikem byla samozřejmě nadsázka. Já doufám, že to všichni pochopili. Kdo zná Patrika Nachera, tak ten určitě není zlobbovaný hazardní lobby. Ten má vždycky svůj nějaký specifický názor, který razí. A je to vždycky u něho o nějakém vnitřním přesvědčení. A ne o tom, jestli je někým zlobbovaný, nebo není.

Takže jestli někde Patrik vystupoval pro to, aby se např. zachovalo někde nějaké množství hazardu, tak to bylo vesměs z přesvědčení toho, co jsme tady dlouho probírali. Když se tady probírala ta vyhláška.

Takže, prosím pěkně, určitě Patrik není nějaký prohazardní zástupce firem, které tady tenhle druh byznysu provozují. To musím rezolutně odmítnout. Není tady, musel se omluvit, ale asi přijde, tak to klidně ještě může vysvětlit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Já děkuji. Já bych se vyjádřil také tady k tomu. Ona paní radní Marvanová řekla, že už bychom se tady o tom neměli bavit. Ale já musím říct, že nejen, že jsem zastupitel, ale jsem člen i vedení krajské organizace ANO. A mně začal běhat mráz po zádech po tom vašem prvním vyjádření, když jste řekla, že se lidé z ANO zúčastňují nějakých pochybných akcí, konferencí. To celé vyznělo, že my podporujeme nějaký protihráčský lobbying nebo něco takového.

A vy jste sice řekla, že to bylo na nějaké konferenci, kde jste byla vy i Patrik Nacher, ale to, co na začátku padlo a jak to vyznělo, to už tu padlo. Takže já bych byl jenom rád, kdybyste tady řekla, že jste to opravdu tak nemyslela, že to byla účast na nějaké konferenci, kde jste byla i vy, kde se o těch věcech diskutovalo, byli nějakí další lidé, nebo jestli to bylo nějakým jiným způsobem.

Nezlobte se na mě, ale to, jak jste to na začátku opravdu prohlásila a interpretovala, tak mě se to jako člena ANO dotklo. V podstatě jsem to začal hned na úrovni kraje řešit, co se to u nás děje.

Já bych vás chtěl poprosit o jednoznačné vyjádření, že jste neobvinila nikoho ze členů ANO za nějaké lobbingové nebo prohráčské aktivity. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. Mně je to až hloupé, bavit se tady o tom, kdo koho z čeho obviňuje. Ale, paní radní, já mám na vás jednu prosbu. Opravdu zvažujte to, co říkáte, protože po Praze 11 běhají lidi, kteří si chtěli u nás zadat místa, kde by mohly být stanice autobusů, které by jako pendlovací jezdily do okolních vesnic, jako je Vestec, jako o kousek dál jsou myslím Horní Jirčany atd. A rovnou říkali našim provozovatelům, kteří zase za námi šli, co se děje. Že to je zlobbované, že to Praha zakáže a že tahle kasina budou tam.

Já bych se nikdy ale neodvážil to tady říct nahlas a říkat, že jde fáma po Praze, že někdo ve vedení Prahy je zlobbovaný, aby se tahle kasina vytěsnila těsně za okraj Prahy, na kterých zase vydělávají úplně jiné firmy. To bych se fakt neodvážil.

A úplně stejně pak někdo může říkat, kdo na těch konferencích byl a čím lobbying tam vlastně vyhrál. Nemám na to žádný důkaz, spíš si myslím, že jsou to fámy. Že to možná byl i nátlak ze strany provozovatelů u nás. Ale doporučuji vám, váhat nad tím, než něco takového začnete říkat. Protože to je velmi dvousečné, velmi riskantní a dá se to velice snadno zneužívat. To je jedna věc.

A druhá věc, kterou jsem chtěl říct, je, že opravdu je mi to líto a musím říct, že neříkáte úplně pravdu. Ze strany městských částí padaly i jiné návrhy, než jsou adresné systémy. Samozřejmě jsme slyšeli, že ÚOHS se k nim nějak staví, ale nikdy nikdo z nás neviděl žádné oficiální písemné stanovisko ÚOHS. Což v kontextu toho, co jsem řekl před chvílí, i tohle vypadá divně.

Takže, nezlobte se a nedivte se, že okolo tohoto tisku je tolik emocí. On totiž ten lobbying může jít, jak říkám, na obě dvě strany. A podivnost toho projednání taky vzbuzuje otazník. Snažím se mluvit co nejvíc korektně, opravdu se snažím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Mě tedy prohlášení pana radního Šimrala neuspokojilo, protože ten projekt rozhodně nebude ohrožen tím, že se na šest dní pozastaví. Já na té komisi pro restrukturalizaci rozhodně nehodlám navrhnout nějaké zabití tohoto projektu, ale vést diskuzi, která povede k nějaké strukturovanosti a smysluplnosti tohoto projektu. A možná i přidělení větších finančních prostředků.

To je cílem, pro který byla ta komise zřízena. Sedí tam lidé, kteří k tomu mají co říci a můžou k tomu významně přispět. Do té doby vyvolávat očekávání, která nebudou splněna a projeví se jako bublina, nedává žádný smysl.

K té výzvě, abych se stal mentorem. Já proti tomu nic nemám, ale bude to až v okamžiku, kdy opravdu dojdu k přesvědčení, že ten projekt má nějaký smysl. Jinak se nebudu účastnit mediálních bublin. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych jenom chtěl poprosit paní kolegyni Marvanovou, aby si sehnala vřdycky podklady, když se k něčemu vyjádří, protože tiskovou zprávu nevydala pražská ODS. Ta se nevyjadřuje k tomu, zda paní Marvanová porušila, či neporušila zákon...

**Prim. Hřib:** Prosím zesílit.

**P. Portlík:** Kontrolní výbor v našem případě. To je úkol kontrolního výboru, který tak učinil. A ta debata se nevede o hazardu, jestli je prospěšný, nebo neprospěšný, to jsme si tady absolvovali 10. 9. Ale ta debata se vede přece o tom, že nebyla dodržena podmínka ÚOHS.

V tomto směru bych se držel tématu a neodkláněl ho a věnoval se tomu, zda to podmínka úplně byla, či nebyla. Děkuji. (*Špatná kvalita zvuku.*)



**Prim. Hřib:** Já děkuji a v tuto chvíli se hlásí paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já opravdu nechci extendovat tu debatu, rozpravu, ale když na mě padne dotaz, tak zase považuji za slušnost na něj odpovědět.

Tady padl dotaz od pana Lubomíra Brože, pan Sedeke hovořil. Takže k té konferenci. Já jsem neřekla, že byla pochybná, ale tyto akce – samozřejmě, já to chápu logicky – iniciuje asociace, která nesouhlasila s přijetím té vyhlášky. I to respektuji, že s tím provozovatelé kasin třeba nesouhlasí.

A mně se na té konferenci nelíbilo, ale to nepadá na hlavu těch účastníků, mně se na ní nelíbilo, že byla názorově nevyvážená. Že tam opravdu kromě mě nebyl nikdo, kdo by podporoval to, co jsme přijali. Přitom tento názor je v Praze silně zastoupen, prosím. Většina městských částí si odhlasovala nulovou toleranci hazardu, takže je to v té vyhlášce zakotveno.

Je to naprostá většina městských částí. Jen 8 městských částí mělo problém. A já připomenu, protože jsem to podrobně zdůrazňovala na opakovaných jednáních, osobních, na legislativním výboru, speciální porady k tomu byly, že mým prvním stanoviskem bylo, že když 8 městských částí nechce zakázat automaty v kasinech na jejich území, že zkusím najít cestu, jak to řešit.

Konzultovala jsem to na ÚOHS, nemám ale na to písemné stanovisko, protože to přece snad musíte chápat, že ÚOHS není předběžný orgán, který by posuzoval to, jak máme přijímat vyhlášku. On vydává svá stanoviska tím, že rozhoduje ve správním řízení.

Když se ale podíváte na jednak rozhodnutí ÚOHS v jiných věcech, v případech jiných měst a jiných vyhlášek, když si načtete judikaturu správních soudů, tak zjistíte, že my nemáme velký prostor, jak to regulovat.

Já jsem vlastně zjistila, že vzhledem ke stanovisku ÚOHS a zároveň znění zákona, že nemůžu předložit naformulovanou výjimku pro městské části, které chtěly zachovat ka sina. Protože to prostě nejde. Byly tady návrhy, mně se původně líbily, stanovení nějaké podlahové plochy, ponechat jenom ta velká kasina. To byl myslím návrh, o kterém mluvil Patrik Nacher. Konzultovala jsem to, to nám zákon prostě neumožňuje.

Takže veďme tu debatu klidně znovu. Chápu, je to pro vás neuralgický bod, nesouhlasil jste s přijetím té vyhlášky, ale většina Prahy s přijetím té vyhlášky souhlasila. A já naopak jsem respektovala koaliční program, protože my jsme jako tato koalice měla v programu, že chce přísně regulovat hazard v té nejnebezpečnější formě, tzn. hry na automatech. Takže byla jsem vázána naším koaličním programem. A zároveň i požadavky městských částí, z nichž většina toto podporovala.

Takže znovu zdůrazňuji, stanovisko ÚOHS jako písemné i návod, jak máme přijmout vyhlášku, to nemůžeme dostat. Protože – a to by vám potvrdil i ředitel legislativního odboru – ÚOHS není ve vztahu k obcím předběžným posuzovatelem plánovaných znění třeba vyhlášek. Naopak, ÚOHS to projednává až na základě podnětu, kdy zahájí nebo nezahájí správní řízení. A své písemné stanovisko vydává až rozhodnutím, které doručuje a které pak v případě, že je zamítnuto odvolání, nebo rozhodnuto o odvolání, nabude právní moci.

A toto všechno si řekneme na tom kontrolním výboru, kde by měl kontrolní výbor přizvat i ředitele legislativy pana dr. Havla a ředitelku odboru daní a poplatků paní Thuriovou.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, já mám pouze procedurální návrh. Omlouvám se, možná už ho někdo předložit, tak pokud se opakují, omluva. Budu chtít za náš klub před uzavřením rozpravy 20 minut pauzu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní se hlásí pan místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** Tak dobré nevím, jestli ráno, nebo už poledne, kolegové, kolegyně. Já jsem dlouho mlčel, to bych nechtěl připomínat, že jsme si říkali na začátku, že se pokusíme neprodlužovat Zastupitelstvo. Já jsem byl osobně požádat pana primátora, abych tady s tím nezdržoval, že debata, která se netýká program, ale ani vzdáleně, ani náznakem, by neměla být takhle připuštěna.

Ale pokud jsme se dneska rozhodli, že budeme diskutovat všichni s paní JUDr. Marvanovou, nemůžu mlčet. Je potřeba, abych připomněl některé věci, které proběhly dříve.

Paní doktorka ne úplně vždycky říká pravdu tak, jak je, ale vždycky si ji trochu ohne tak, jak se jí hodí. My jsme tady teď slyšeli v jednom výstupu, že není možné konzultovat s ÚOHS dopředu nějaká vyjádření k tomu, jak se postaví k té vyhlášce, kterou jsme schválili. S tím, že v usnesení bylo, že má paní doktorka přinést nějaké vyjádření ÚOHS.

Říká, že nejde dát ho dopředu, ale ve stejném výstupu říká, že dopředu věděla, že by ÚOHS neschválil na metry, na nějaké jiné vytyčení těch kasin... Takže nechápu, že něco se konzultovat s ÚOHS dopředu dá, a něco se konzultovat s ÚOHS dopředu nedá.

Já jsem se taky účastnil některých jednání s paní doktorkou. Na těch opakovaně slibovala, že vyjde vstříc městským částem, protože to chce udělat tak, aby byli všichni trochu spokojeni. A není stejně tak pravda, že naprostá většina městských částí nechce hazard nebo nechce kasina na svém území.

Je to naprostá většina z těch 57 městských částí. Paní doktorko, nezlobte se na mě, to je ukázková demagogie. Kdybyste řekla, které městské části a na počet obyvatel, jaký je ten poměr třeba v Praze, tak vám to vyjde ale přece úplně jinak. Tady se bavíme o tom, že je to většina těch malých městských částí – a já si vážím všech kolegů, starostů městských částí, které mají malé tisíce obyvatel, ale tohle není fér.

Z velkých městských částí, jak jste sama říkala, je to v podstatě polovina. A já tady teď nechci přepočítávat jednotlivé obyvatele, kteří měli ten názor na to, že by se v nějaké formě měla zachovat možnost, aby si to regulovaly městské části na svém území.

Ty návrhy tady byly. Já jsem přesvědčený o tom, že jste je zamítla vy. Ne po konzultaci s ÚHOS, protože říkáte, že dopředu se to konzultovat nedá. V tom kontextu, jako že on nám neřekne, co bude dělat, ale musí si projít správním řízením. A ten úkol přece zněl, přinést vyjádření od ÚOHS, že to, co jsme schválili, nebude zase znovu předmětem nějakého dalšího vyšetřování, předjednávání a řešení, jestli to zase není platné. A že zase budeme tu vyhlášku otevírat.

A proto jsem se musel teď přihlásit. Protože to, co tady zaznívá, je čistě debata o hazardu, tak, jak tady probíhala v minulém roce.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí s faktickou poznámkou paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Nevím, jestli mi bylo nasloucháno přesně. Já jsem se snažila konzultovat to s odborníky z ÚOHS ústně. U toho jednání, teď, co bylo, i u těch předchozích byla paní ředitelka Thuriová. Dále jsme to konzultovali za pomoci advokátní kanceláře, která nás jako Prahu zastupuje v tom řízení. To znamená, že stanovisko ÚOHS se dá vyčíst z jeho rozhodnutí v obdobných věcech a z judikatury.

Toto všechno jsem vám vysvětlovala. A teď jsem tady říkala, že jsem to konzultovala, ale že nelze očekávat, a to nám také na posledním jednání zástupce ÚOHS, konkrétně místostarosta ÚOHS, sdělil, že písemné stanovisko, zda je vyhláška, kterou jsme přijali s účinností od 1. 1. 2021, v souladu se soutěžním právem, se zákonem, takže toto obdržíme až v rámci rozhodnutí na základě proběhlého správního řízení.

To správní řízení myslím trvá už zhruba 2 roky, právě proto tam máme právní zastoupení. Dochází tam k výměně dokumentů a zároveň jsme se od zástupce ÚOHS dozvěděli, že to rozhodnutí ve vztahu k pražské vyhlášce nepadne dřív, dokud se ve věci obdobné vyhlášky, např. v Ostravě a možná dalších, nerozhodne pravomocně. Protože je to ve fázi, kdy už je to blíž konečnému rozhodnutí.

Já vám odpovídám po pravdě a prosím, možná je to odborně složité, bavme se o tom na kontrolním výboru. Aby to nebylo, že vy se mě ptáte a podezíráte mě, že vám to neříkám přesně. Nechť na tom výboru je paní ředitelka Thuriová a zaměstnanci odboru, kteří u těch jednáních byli. Třeba jim budete věřit víc, když vám to potvrdí, že to je tak, jak uvádím.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Paní doktorko, vy máte talent vždycky v odpovědi, kdy chcete něco vysvětlit, otevřít dalších 5 otázek, na které se tady potom musí všichni přihlásit a reagovat na to.

Já bych byl rád, aby tady zaznělo z vašich úst na mikrofon, že budete pro zařadit váš bod k projednání, abychom mohli ukončit tady návrh programu a mohli si ty věci potom vysvětlit v té diskuzi v řádném bodu.

Teď samozřejmě balancujeme trošku na hraně jednacího řádu. A chápu, že pan primátor je z toho nervózní. Já, kdybych tu schůzi vedl, tak budu také. Nicméně já musím aspoň rychle reagovat.

Já si nemyslím, že tohle úplně patří na půdu kontrolního výboru. Zprvé, v minulém volebním období tady byla zřízena komise, která se tímto zabývala. Já jsem vás žádal na začátku volebního období, aby ta komise byla obnovena, aby pokračovala. Aby byla složená z odborníků, aby tam byla vyvážená názorová diskuze, jak vy říkáte.

Taková komise tady byla v minulém volebním období pod paní primátorkou Adrianou Krnáčovou. Vy jste ji neobnovili, vy si to tady nějakým způsobem salámujete. Ta vyhláška vznikla někde bůhví kde, bylo tady několik variant, které nebyly pořádně předjednané a potom sem na Zastupitelstvo hodila ta, která absolutně nezohlednila městské části. Bez projednání v nějakých poradních orgánech.

Takže já si nemyslím, že to patří na kontrolní výbor, spíš by se měla založit komise, která se tím bude zabývat. Na kontrolním výboru můžeme zkoumat, jestli bylo porušeno usnesení Zastupitelstva, jestli byl správně proces, ale nebudeme se tam určitě bavit... Nebo aspoň já s tím nesouhlasím jako místopředseda kontrolního výboru o nějaké podstatě té vyhlášky. To tam prostě nepřísluší.

Tím, že se to otevřelo tady na Zastupitelstvu, jsou do toho zataženi všichni ostatní zastupitelé, tak si myslím, že bychom se tomu měli věnovat tady. Protože ty otázky byly vznesené tady a tady bychom to měli vysvětlit.

Nevím, s kým se bavíte na ÚOHS, ale já třeba na městské části Praha 11 nemám problém s tím, aby mi ÚOHS odpověděl písemně na můj dotaz s nějakým jejich výkladem. Neříkám, že to je předběžné stanovisko nebo stanovisko, ale napíšu vám aspoň výklad podle zákonů a podle regulí, jak rozhodují, nebo nějaké precedence v minulosti, jak rozhodli, abyste podle toho mohla uvážit, jak dál postupovat.

Mám s nimi dobrou zkušenost, odpovídají poměrně rychle, vždycky je to méně než 30 dnů na můj dotaz. Řešil jsem s nimi několik věcí. Řešil jsem naposledy například, jestli můžeme udělit dotaci z městské části naší akciovce mimo režim de minimis. ÚOHS toto vykládá, napsali mi dopis ve smyslu, že to nemůžu brát jako jasné stanovisko, nicméně rozebral to na dvou A4, jak máme postupovat, abychom ideálně toho docílili.

Takže ÚOHS samozřejmě písemně komunikuje a tohle já neberu, že vy nám nepředkládáte žádné písemné stanovisko. Vždycky říkáte, že jste se s nimi sešla a že jste měla něco ústně. To bych řekl, že to je výsměch tady Zastupitelstvu.

Co se týká té konference, co jste tady otevřela, tak to už je úplně absurdní a ve své podstatě i pohrdání demokracií. Vy označujete, že nějaká konference byla pochybná, na základě toho, že diskuze nebyla vyvážená.

**Prim. Hřib:** Já se omlouvám, ale ten problém je v tom, že přesahujete časový limit. (*Pan Prokop: „Dobře, já se přihlásím znovu, děkuji.“*) Dobře, děkuji. Jinak upozorňuji, že z mého pohledu celá řada příspěvků, která tady dnes zaznívá, je úplně mimo rozpravu o programu. Takže prosil bych buď, aby zazněl návrh na zařazení bodu programu, potom nechme hlasovat o programu, potom si o tom můžeme povídat, ale prosil bych, aby v tuto chvíli nezaznívaly věci a nebyla zneužívána rozprava k programu k projednávání nějakých konkrétních záležitostí. O tom to opravdu není. Nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji, tak já budu konkrétní k programu, budu mít návrh. Nicméně já musím znovu zopakovat, městská část Praha 2 v čele se starostkou Janou Černochovou a mnou byla první městská část, která zakázala hazard na svém území. Byli jsme první vlašťovka.

Byly na nás také tlaky, ohromné, mnohem větší než na paní Marvanovou. Protože jsme byli první, protože to byl šok pro ty provozovatele. Ale nikde jsme nefňukaly. Nechtěly jsme, aby nás někdo litoval, že kvůli tomu, že dostáváme dopisy a je nám vyhrožováno, tak nechte mě být, já přece dělám to dobro.

Takhle jsme se rozhodly a to jsme udělaly. Znovu zopakuji, 30. 11. 2020 na Zastupitelstvu hlavního města Prahy nebyl žádný tisk, který by informoval zastupitele o jednání. Vy, kdybyste, paní doktorko, jste doktorka práv proboha, přišla s tím a nechala si prodloužit toho 30. 11. termín, dneska by tady tahle diskuze nebyla. Jenže vy jste to neudělala. Z jakého důvodu, to já nevím. Můžu si myslet, ale nechci tady opět spekulovat tak, jako to děláte vy.

A místo toho, abyste si stoupla před nás a řekla: „Milí zastupitelé, ano, nedodržela jsem termín, jsem si toho vědoma,“ protože vy jste ho prostě nedodržela, tak tady na nás hrcáte kýbly špíny. Promiňte, že to říkám, protože na mě podle toho, co jste říkala i novinářům a co jste napsala, místo toho, abyste uznala svoji chybu. To je vlastnost, která opravdu není hezká.

A to, co jsme si my tady vyslechli jako zastupitelé za ODS od vás dneska, to je naprosto nehorázné. Vy si opravdu do těch úst nevidíte a kdykoliv promluvíte, tak si svoji situaci jenom zhoršujete.

A nařknout tady jednoho člena Zastupitelstva městské části na základě článku v novinách... Vy jste řekla, že jste si to přečetla v novinách, tak to je přesně styl vaší politiky, vaší demagogie, na základě které vy jste vyrostla. Všichni si myslí, jak vy jste ta morální autorita. Nejste. Protože jedině, co umíte, umíte takovouhle demagogii, umíte manipulovat a umíte každého špinit, jenom, abyste před tou kamerou byla. Je mi vás líto.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Já jsem své minulé vystoupení také zahájil tím, že jsem předložil návrh programu, takže to učiním i tentokrát. Navrhuji, abychom do programu zařadili bod „Stanovisko Zastupitelstva k účasti jeho členů na vědeckých odborných konferencích“, tečka.

Paní radní Marvanová, já bych si vám dovolil říct. Já jsem celý život učitel, takže pořád učím. Celý život jsem byl, nebo zbytkově jsem vědecký pracovník, takže v mém povolání účastnit se na vědeckých konferencích je naprosto zásadní. Bez toho se věda, ani výuka dělat nedá.

A jistě jsem se ve svém životě účastnil minimálně 30 % kongresů nebo konferencí, jejichž téma se diametrálně lišilo od mého názoru na tu věc. Ta účast na té konferenci je samozřejmě důležitá, protože potřebujete tu protistranu slyšet, potřebujete mít možnost říct k tomu své stanovisko, a nemusíte ho tam prosadit. Ale musíte ho obhajovat a musí se vědět, že ho obhajujete.

Čili obvinít někoho z toho, že se účastní nějakého kongresu, konference, jednání o problému, je prostě věcný nesmysl. Protože jako je to povinnost pro vědeckého pracovníka, aby se účastnil takovýchto debat, aby bojoval o tu pravdu, tak je i povinnost zastupitelů podle mého názoru zúčastnit se diskuzí, které se týkají ožehavých a aktuálních témat, které jsou na stole komunální politiky.

Proto bych byl rád, kdybychom tento bod zařadili a řekli si, že máme nejen právo, ale povinnost se takových věcí zúčastnit, abych už nikdy nečetl v novinách, že někdo se zúčastnil nějakého pochybného kongresu.

Pochybný kongres je pojem, který neznám. Může to být kongres, s kterým souhlasím, nebo se kterým nesouhlasím, ale není možné dehonestovat někoho, že se účastnil diskuze na nějakém jednání, pokud principiálně to jednání nebylo o tom, že budeme vyvraždovat malé děti.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já tady zastoupím kolegu Nachera, který už mi píše, že za 8 minut je tady. On by k tomu chtěl také svoje říct, protože se chce ohradit, nebo vysvětlit svoji účast na té konferenci. Myslím si, že když tady jeho jméno opakovaně zaznělo, že mu to mělo být umožněno.

Proto se připojuji, já myslím, že ten návrh zazněl, aby ten bod programu, který je teď v informacích, aby se přesunul do projednání. Abychom to tady neřešili v návrhu programu, ale opravdu to mohli diskutovat ve chvíli, kdy to přijde na pořadí.

To je moje skromná žádost, pokud nebude vyslyšena, tak těch 8 minut slibuji, že se to ještě natáhne, aby se Patrik mohl vyjádřit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore, a úvodem bych se vám osobně omluvit, že naposledy – to vám slibuji – nevyslyším teď úplně vaše přání. Slibuji vám, že se už do téhle diskuze hlásit nebudu.

Ale nedalo mi to po tom, co jsem slyšel, abych si nedovolil několik glos. A na konci se dostanu k tomu, že i ten můj příspěvek bude patřit do diskuze o programu. Zaprvé, paní radní tady řekla, že dohoda koalice přísně regulovat hazard, cituji, napsal jsem si to před chvílí: „Já si nemyslím, že ta vyhláška, tak, jak ji navrhovali zastupitelé městských částí, kteří tam chtěli v nějaké formě ta „veltéčka“ zachovat, že by nebyla o přísné regulaci.“

Tzn. tam nebyl problém v tom, že bychom bránili tomu, abyste naplnila vaši koaliční dohodu. To ad 1. Ad 2, většina. Nezlobte se na mě, ono je to velmi problematické. Vezmeme-li to, že máme zastupitelskou demokracii, že tedy zastupitelé zastupují nějaké voliče, tak pak byste to možná neměla počítat na počet městských částí, z nichž některé mají 400 obyvatel a některé 100 000, ale měla byste to počítat v tom případě na počty obyvatel těch městských částí, které jsou pro a které jsou proti. A já vás, paní radní ujišťuji, že pak by ten poměr vyšel úplně jinak.

Nemám to spočítané, ale ten poměr by určitě nebyl 8 z 57, ale bylo by to třeba 40, 45, možná kolem 50 %. Takže to skutečně není úplně férový argument, vezmeme-li podstatu zastupitelské demokracie. To zadruhé.

Zatřetí, ÚOHS a jeho předběžné opatření. Já samozřejmě respektuji, že ÚOHS vám to předběžné opatření dát nemůže. A chápu to – v tom jsme zajedno, že asi to není tak, jako můžete třeba po odboru územního rozvoje požadovat územně plánovací informace a tak dál, které máte v písemné podobě. Tak takováto forma zde skutečně není možná.

Na druhou stranu i já jsem si prostudoval ty nálezy. Uznávám, že narozdíl od vás moje právní vzdělání je ze zahraničí, tak možná nemá tu kvalitu a znalost českého právního prostředí, ale nicméně já se neztotožňuji s vaším názorem, že ten typ regulace, který na té pracovní skupině zazníval, by podle tohoto nebyl možný.

A když mluvíte o těch advokátních kancelářích, ty posudky, které byly na té komisi, pokud si vybavuji, byly dva, nejméně dva. Jeden z nich dělala Advokátní kancelář Becker a Poliakoff, a ta shodou náhod spolupracuje i s naší městských částí. A když jsem se jich na to ptal, tak oni rozhodně neříkají jednoznačně, že nelze nalézt jiný způsob regulace než ten, který má ta vyhláška. To je třetí věc.

Čtvrtá věc, projednejme to na kontrolním výboru. Nežlobte se na mě, paní radní, ale já, jestli jsem to správně pochopil – a když tak mě, paní předsedkyně kontrolního výboru opraví, ale předmětem toho jednání na kontrolním výboru má být to, zda tím, že nebyl v termínu splněn ten úkol o předložení informace... atd., byl, nebo nebyl porušen zákon.

To, o čem tady diskutujeme, není předmětem jednání toho kontrolního výboru, a proto bych apeloval na vás - a už se, pane primátore, dostávám k té podstatě, abyste podpořila zařazení tohoto bodu, abychom nemuseli tu diskuzi vést teď. A obdobně bych požádal o zařazení bodu, který navrhoval pan docent Svoboda. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní má slovo místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** Tak já děkuji za slovo. Potvrzuji to, co říkal kolega Prokop, že skutečně vždycky reakce paní JUDr. Marvanové vyprovokuje dalších 7 přihlášených zastupitelů k nějaké další reakci.

K vám, pane primátore, vnímám, že asi máte snahu tu diskuzi směřovat tam, kam má, ale to jsme si tady už jednou prošli. Pokud bude platit pravidlo, že každé vystoupení musí skončit návrhem do programu, tak jediné, co se změní oproti tomu, když zastupitel chce něco říct v téhle etapě Zastupitelstva, tak bude znamenat, že na konci řekne nějaký návrh do programu. To se stejně omezit nedá.

Pokud si tady chceme vyjasňovat nějaké věci z obavy, že nebude ten konkrétní bod zařazen do programu, tak se vždycky, ale vždycky v rámci toho programu ta debata stejně odbude. Na to bychom si měli zvyknout a měli bychom k tomu takhle přistupovat.

A já také samozřejmě vyzývám, abychom spíše debatovali v programu o přiřazeném bodu, než v diskuzi o programu. Bohužel nás zatím nepouštíte k tomu, abychom si mohli ty argumenty odbýt v nějakém řádném bodu.

Já bych chtěl paní doktorce jen připomenout, že tím usnesením, které jsme tady schválili, ona ten úkol přijala. A já předpokládám, že už v té době věděla, že nepřinese žádné vyjádření ÚOHS dopředu. K tomu, jestli ta vyhláška bude, nebo nebude napadnutelná, jestli bude, nebo nebude platná, jestli bude, nebo nebude hrozit – a to byla ta pointa hrozit městu Praze nějaká další pokuta.

Přece, vzpomeňme si na to, při té debatě o zničení, nebo zrušení VLT, nebo hazardu obecně v Praze, tak se argumentovalo pořád tím, že hlavnímu městu Praze hrozí nějaké pokuty. A my jsme přece chtěli, když předkládá vyhlášku paní doktorka, aby nám také doložila, že nám ta pokuta nebude hrozit. Jestli to je jediný argument, který byl na předložení.

A paní doktorka ten úkol přijata, podle mě dopředu věděla, že ho nesplní, protože jsme si tady všichni říkali, že to je takřka nereálné, aby ÚOHS dopředu dal, tak rychle navíc, nějaké vyjádření. Takže potom zmínka o tom, že je covid nebo že se nedařila svolat nějaká jednání už bylo jenom odkládání toho nesplněného úkolu.

Ale faktem je, že úkol přijala. I podle mě, a to nejsem právník, ani člen kontrolního výboru, úkol nesplnila. A jediným cílem zjevně bylo něco přijmout, je jedno, jak to bude vypadat, vyjádření ÚOHS není podstatné. Městské části přišly o nemalé finanční prostředky – zdůrazňuji – na sport a sociální služby, to tady také málo zaznívalo.

A jediný výsledek tohoto je, že městské části nebudou mít peníze na sociální a sportovní granty. Městská část 1, 2, nebo 3, už nevím, se dokonce chtějí obracet až na Ústavní soud. To je výsledek toho, že jsme si tady schválili vyhlášku, ke které nemáme vyjádření, jestli náhodou nás zase neohrozí nějakou další pokutou. Jediný výsledek.

**Prim. Hřib:** Já bych chtěl poprosit o... Děkuji. Nyní chce reagovat paní radní Marvanová faktickou poznámkou.

**P. Kordová Marvanová:** Tak teď jsem se konečně dozvěděla, co to bylo, proč jste trvali na tom doprovodném usnesení. Pan Zajac říkal, že jste věděli, že to téměř jistě nemůžu donést. A já jen jsem chtěla tady říct takový humorný příklad. Jsou takové dvě pohádky. Jedna je „Fimfárum“, tak se uloží tomu kováři, aby přinesl Fimfárum, ať přinese, co přinese, řekneme, že to Fimfárum není.

A druhá pohádka je „O 12 měsíčkách“. Pošleme tu Marušku v zimě pro jahody. Tak takhle to tedy asi myslíte.

**Prim. Hřib:** Ano, faktická poznámka, pan místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** Já děkuji, že můžu jenom rychle zareagovat. My jsme na něčem trvali? To si snad děláte legraci. To byl přece koaliční návrh. Takhle byl předložený koaliční návrh. Já teď si ho nechci brát úplně do úst, ale myslím si, panem Chabrem, který takhle ten návrh přednesl. Takže neříkejte, že my jsme na něčem trvali.

Já si jenom myslím, že vy jste to předložili tak, abyste uspokojili Zastupitelstvo. A že vy jste si dopředu řekla, stejně to nepřinesu. Ale to byl váš návrh, tak pozor.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátora. Nejdřív k vám. Musím říct, že s vámi soucítím, protože já také často vedu Zastupitelstva v podobném duchu. Já bych jenom chtěl říct, že já vystupuji pokaždé k tomu, že rozšiřuji podporu toho bodu, který jsem navrhoval. A to je přeřadit tento bod bez projednání do projednání. Takže se necítím, že bych porušoval jednací řád.

Nicméně chtěl bych poradit koalici. Tady bývalo stačilo před hodinou, možná před hodinou a půl, kdyby paní JUDr. Marvanová řekla: „Ano, já se ztotožňuji s návrhem pana Prokopa, je to složité téma, potřebuje nějakou diskuzi, vysvětlení. Já se ztotožňuji s tím, ať se to přeřadí z diskuzí,“ a mohli bychom si to všechno ušetřit. Protože bychom věděli, že koalice nám tento bod zařadí a že to budeme moct řešit v řádném bodě.



Toto se nestalo, nikdo na můj návrh nereagoval, tak proto bohužel se odvíjí diskuze teď tady, protože předpokládáme, že ten návrh nebude schválen koalici a ta diskuze se k tomu neotevře. Což je za mě špatně, protože je vidět, že je tady spousta otázek a každou reakcí paní Marvanové se otevírají další a další.

Já bych se ještě chtěl vyjádřit k tomu, protože kolega Patrik Nacher tady pořád ještě není, tak jenom, co jsme si tady ve své podstatě textovali, cítí se poměrně hodně nařčen tím, že byl na nevyvážené konferenci. Já bych jenom chtěl, paní Marvano vá, říct, jestli jsem dobře pochopil, tak ta konference byla názorově nevyvážená, byla pochybná proto, protože účastníci té konference s vámi nesouhlasili a měli jiný názor. Což jinými slovy říkáte, že vlastně popíráte demokratickou diskuzi. Protože pokud konference není dopředu nějak zmanipulovaná tak, aby tam aspoň nějaký účastník s vámi souhlasil, tak je nevyvážená, pochybná? Takhle to mám chápat? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, já budu krátký. Já jenom vás prosím všechny, abyste se vyhnuli té osobní rovině téhle diskuze, abychom to přeměřovali k faktům. Útočit na paní radní ze strany opozice, to chápu, ale aby to mělo nějakou výšku a úroveň. Takže poprosím, zkusme některé výstupy dostat na tu úroveň opravdu faktickou.

A druhá věc, pane primátore, to je k vám. Já vás potom požádám, přidávám se ke kolegovi Radku Nepilovi a požádáme o 20 minutou přestávku, ne 10, předtím. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tzn. 20 minut bude pauza po tom, až doběhnou všechny příspěvky, před tím, než bude ukončena rozprava. Předpokládám, že předtím bude ještě rekapitulace ze strany předsedy návrhového výboru. A já bych v tuto chvíli předal řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji, pane primátore, další přihlášenou do diskuze je paní předsedkyně Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla omluvit i panu primátorovi, i když odběhl, a všem zastupitelům, protože jsem v minulém příspěvku řekla, že mám k programu, a pak jsem to nedokončila. Takže já se omluvit umím, když udělám chybu a když řeknu něco, co jsem poté neudělala. Takže teď to napravuji a chci navrhnout vyřazení bodu „Ke stavu projednání obecné vyhlášky č. 14/2020“, protože já, jak jsem říkala na začátku, tam shledávám opravdu některé zavádějící informace.

A také bych ráda poprosila pana kolegu Wolfa, Honzu, kterého si moc vážím a s kterým vycházím myslím výborně, aby nám tady nementoroval, co můžeme a nemůžeme. Prvně si zkroťte vaši paní radní Marvanovou, která na nás na sociálních sítích zcela lživě útočí, mluví o nás v novinách. Jak říkám, háže ty sliny, takové ty, co zůstávají na tom člověku ve společnosti, a my se nemáme bránit?

Vždyť to je styl politiky paní radní Marvanové celou dobu. Dělá to každému z nás. Vždycky jste někdy někdo na pranýři, to není jenom ODS. Zrovna ten, kdo s ní nesouhlasí nebo dělá něco, co se jí nelíbí, je to i z koalice, je to i z opozice. Vždyť vy sami moc dobře víte, že to je ona, která vynáší novinářům všechny informace z vašich jednání. Vždyť si o tom tady povídají vrabčáci na střeše, tak proč ji tady hájíme?

Paní radní Marvanová dělá jenom všechno pro sebe. Není to žádný týmový hráč. A není jí cizí nařknout kohokoliv z čehokoliv, jen když si tam dá slovíčka *zřejmě, pravděpodobně*. Tak si to tady všichni uvědomme. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Portlík. Prosím o propojení.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jen upřesnit jednu informaci, a to v rámci té diskuze o hazardu, která tady proběhla 10. 9. To vyjádření ÚOHS navrhl pan kolega Chabr, to znamená koaliční představitel. A když jsme jenom u pohádky „O 12 měsíčkách“, tak bych chtěl poprosit, zda by nám paní Marvanová, protože v té diskuzi zaznělo, že zajistí nahrazení těch prostředků, řekla, kam dospěla. Popřípadě, abychom navrhli informativní tisk, jak se toto vyřešilo. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já přenechám místo kolegovi Nacherovi, který se určitě bude chtít přihlásit.

**Nám. Vyhnánek:** Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Zajac.

**P. Zajac:** Já děkuji za slovo, tentokrát také jenom velmi stručně. Protože v mém předchozím vstupu zazněla výtko, že paní radní – a říkali to i kolegové – slibovala, že se pokusí dojednat s kolegou Vyhnánkem, tudíž panem předsedajícím, nahrazení těch financí, které vypadnou, tak já bych rád, protože když už mluvíme v rámci programu a měl bych to zakončit nějakým návrhem bodu, tak já bych chtěl navrhnout do programu bod, který by se jmenoval „Zajištění finančních zdrojů nahrazujících výpadky v rozpočtech městských částí na sociální a sportovní granty“, díky, k vyhláše k hazardu.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já jsem se právě vrátil z Poslanecké sněmovny, byl jsem tady řádně omluven z dnešního Zastupitelstva mezi 10:00 a 11:30, jsem tady ještě o 3 minuty dřív.

A začaly mi chodit SMS, že Hana Kordová Marvanová řekla, že jsem se účastnil nějaké pochybné nevyvážené konference. Já tedy musím proti tomuto velmi zásadně protestovat. Už jenom proto, že té konference se zúčastnila i ona sama. V tom případě i ona sama se účastní pochybných konferencí, jestli tomu já dobře rozumím. Je to tak?

Protože pokud se toho účastnila i paní radní Kordová Marvanová i já, tak buď jsme se toho účastnili oba dva jako pochybné konference, nebo ani jeden. Ale tohle jinak není možné. To znamená, že účast radní hlavního města Prahy je v pořádku, účast zastupitele je v nepořádku. To bych já potřeboval tady vysvětlit, aby to nezůstalo někde v éteru.

Co si vzpomínám, tak tu konferenci pořádalo Centrum ekonomických a tržních analýz, Aleš Rod, kteří dělají konference na různá témata. Tuším, že minulý týden to bylo k digitální dani. Teď mě nechtejte za slovo. Takových pozvánek já mám spoustu. Účastním se toho teď rád, když mám příležitost a možnost, protože tím, že to je online, tak to jde na dálku. A byl jsem tam pozván ještě tehdy jako člověk, který se jako předseda klubu hnutí ANO k té tematice vyjadřoval asi nejvíc.

Stejně tak tam byla pozvána Hospodářská komora. Tak jestli zástupce Hospodářské komory je pochybná persona. Pan dr. Douša, který se té tematice věnuje desítky let, tak jestli i on je pochybný, tak to teda „potěš koště“.

Jinými slovy, je to konference, nezlobte se na mě, my jsme se dostali tak hluboko, že se tady bude ještě kádrovat, kdo se má účastnit nějaké konference? Bavíme se tady o konferenci, o online konferenci k té tematice. Já jsem tam zopakoval úplně to samé, co jsem řekl tady. Úplně to samé. Tím, že to je digitální, tak si to můžete stáhnout. Úplně totéž.

Ale že my teď na Zastupitelstvu budeme kádrovat, kdo kam chodí, s tím, že to kádruje kolegyně, která se sama té akce zúčastnila? To už si připadám fakt jako blázen, to se na mě nezlobte.

Tak já bych potřeboval slyšet to napřímo od paní radní, protože třeba jsem se spletl. Třeba to vyznění té mé účasti takové nebylo, jak mi chodily SMS do sněmovny, tak jestli by se k tomu mohla vyjádřit. Protože tohle už mně přijde opravdu přes čáru, že někdo hájí svoje myšlenky takovým způsobem, že bude ostatním zakazovat účastnit se oficiálních konferencí, kam chodí zástupci hospodářských komor, odborníci apod. Takže já bych vyzval paní radní, aby se k tomu vyjádřila ještě jednou.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Nepil. Pardon, omlouvám se, technická, pan docent Svoboda.

**P. Svoboda:** Já si dovoluji přihlásit se s technickou, protože chci panu kolegovi sdělit, že jsem požádal o zařazení bodu do Zastupitelstva – „Účast členů Zastupitelstva na konferencích, kongresech a jednáních“.

Jestli tento bod bude připuštěn a schválen, tak si o té věci, tak, jak jste o ní teď hovořil, pane kolego, doufám pohovoříme a uvidíme, jestli konference jsou pro nás přístupné, nebo jestli na ně nesmíme.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji. Faktická paní radní. Nebo faktická byla vaše? No, prosím, tak faktická a pak pan předseda Nepil.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem šla za Patrikem Nacherem, protože jsem si říkala, nebudu prodlužovat debatu a řeknu mu, že jsem neříkala to, co říkal, že jsem údajně říkala, protože tady nebyl. Ale protože to asi není dostatečně důrazné, tak to říkám na mikrofon.

Řekla jsem tady, že účast na jakékoli konferenci je v pořádku. Já jsem se konference účastnila, on se jí účastnil, další lidé. Nemám nic proti názoru, který on tam prezentoval, protože my jsme vedli kultivovanou polemickou diskuzi.

Já jsem to uváděla jen jako soustavný tlak provozovatelů kasin, kteří se teď snaží – ale za to nemůže Patrik Nacher, toho jsem z ničeho neobvinila, kteří se teď snaží samozřejmě lobbovat, aby zvrátili tu vyhlášku. Dělají to různými cestami, ty jsou legitimní a zákonné, organizují konference. Mně se jenom nelíbilo, že na konferenci opravdu nebyly přizvány další organizace a instituce, které mají jiný názor.

Já jsem tedy nehovořila o tom, a prosím, Patrik Nacher, jestli mě poslouchá, že bych jeho z něčeho vinila. Že by se snad neměl účastnit konferencí. Proto jsem se jí také účastnila já, byť ta konference nebyla vyvážená. A mimochodem, ta debata byla zajímavá, jenom tam absentoval ten další názor. Ale chápu, když tu konferenci pořádá někdo, v jehož zájmu to moc není, že tam není ten názor silně zastoupen.

Čili já jsem nikoho z ničeho neobvinila. Prosím, jestli by Patrik Nacher vzal na vědomí, že jsem ho nenapadla. Ani jsem nenapadala pana Prokopa nebo další členy Zastupitelstva. Ale samozřejmě, ano, žádala jsem omluvu od pražské ODS, protože ta mě napadla. Ta zveřejnila tiskovou zprávu, že jsem porušila zákon, a ta to poslala do médií. Proto jsem se bránila.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já bych chtěl opět podpořit ti přeřazení bodu z informací do projednání. A chci navázat na kolegu Zajace ohledně kompenzací za výpadky z příjmu z tzv. hazardu v rámci grantových programů městských částí.

Přece když se tahle vyhláška přijímala – a přijímala se se širokým konsensem, tak bylo přislíbeno skrze paní radní, že pan Vyhnánek, který mě teď určitě bedlivě poslouchá, najde v rozpočtu hlavního města Prahy kompenzaci vůči městským částem za výpadky z výnosů z hazardu, které samozřejmě tahle vyhláška významně snižuje.

Tak chci se zeptat, jestli pan náměstek Vyhnánek na tom už dělá, jestli se kompenzace nějakým způsobem už projednává a jestli s ní v následujících letech bude v rámci rozpočtu hlavního města Prahy počítáno? Protože v tu chvíli, kdy nebude, a taková byla i dohoda, a já jsem i s vědomím toho pro tu vyhlášku hlasoval, s tím, že to městským částem bude kompenzováno, jak nám to slíbila paní radní. Tak pokud to nebude, tak se absolutně zlikvidují grantové programy v rámci městských částí na sport, mládež, volný čas, sociálku a spol.

Tak chci podpořit kolegu Zajace v návrhu toho bodu, který zde navrhoval, abychom se bavili i o tomto. Protože to je neméně důležité, a bohužel se na tento příslib zapomnělo. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Já s dovolením předám řízení schůze, abych mohl krátce zareagovat s přednostním právem.

**P. Hlaváček:** Přátelé, všechny zdravím, pan náměstek bude reagovat s přednostním právem.

**P. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, já v krátkosti zareaguji na kolegu Nepila.

Jak si jistě vybavíte, já jsem nebyl velkým fanouškem oné kompenzace, protože ta kompenzace navrhuje výpadek peněz, které už byly nazvány jako kompenzace, a sice kompenzace negativních jevů spojených s hazardem. Já osobně jsem měl zato, že když hazard pomine, tak pomine i ta potřeba kompenzace.

Ale respektoval jsem a nadále respektuji samozřejmě, že většinový názor v Zastupitelstvu byl jiný. A že mi Zastupitelstvo uložilo úkol, který stále běží, ve věci návrhů řešení této kompenzace kompenzace. A jak vám jistě i např. kolega Portlík potvrdí, tak se tomu úkolu věnuji. Trochu se na tom samozřejmě podepisuje doba, protože se nesetkávají starostové městských částí, se kterými bych to rád zkonzultoval. Ale na to se nechci vymlouvat.

Termín pro splnění toho úkolu stále běží. A já věřím, že do té doby určitě s nějakým návrhem přijdeme. Už mám i rozmyšlené nějaké kroky v tomto směru, které průběžně diskutujeme. Takže mohu potvrdit, že se tomu úkolu věnujeme, ale rád bych naše konsensuální řešení, které bude zároveň udržitelné v čase, takže to nechci zároveň uspěchat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu náměstkovi. Předávám mu opět vedení schůze a prosím kolegyni Sandru Udženiju.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, já už naposledy.

Zaprvé bych chtěla připomenout a říct, poprosit pana náměstka Vyhnánka, ale myslím, že on to určitě udělá, pokud tam má nějaký jasně stanovený termín. Tak, aby ho dodržel, nebo aby si ho nechal prodloužit, pokud to nelze. Abychom tu nebyli ve stejné situaci jako s tím 30. 11. 2020. To zaprvé.

A zadruhé tady opět musím rozporovat zavádějící informace, které tady řekla paní doktorka Kordová Marvanová. Byla jsem to já - a já tu odpovědnost na sebe беру - Alexandra Udženija, předsedkyně kontrolního výboru, která vydala tiskovou zprávu na hlavičkovém papíru hlavního města Prahy.

Nebyla to pražská ODS. To, že si to tam pražská ODS dala, protože jsem představitelka ODS, a jsem na to hrdá, shledáváte na tom něco netransparentního, špatného? Takže z toho vynechte pražskou ODS, ta vám opravdu nic neudělala. Toto rozhodnutí přijal kontrolní výbor. A jsem to já. A plně se k tomu hlásím, děkuji.

**P. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, tedy pardon, děkuji za příspěvek, omlouvám se, a slovo dávám panu zastupiteli Sedekemu.

**P. Sedek:** Já vám děkuji, pane námětku. Já se jednak omlouvám, řekl jsem panu primátorovi, že nebudu vystupovat, tak trošku využiji toho, že tady není.

A, nezlobte se, já vás mám rád, ale na to, co jste řekl, musím reagovat. Vy jste řekl, že předpokládáte, že když se přijala ta vyhláška, že nebude zapotřebí vyplácet příspěvky na kompenzaci dopadů hazardu na populaci v městských částech.

Promiňte, ale to je velká zkratka. Jestli si myslíte, že tím, že přijmeme tuhle vyhlášku, zmizí hazard a nebudou negativní důsledky způsobené hazardem na městských částech, tak promiňte, to je velký omyl. Promluvte si s kterýmikoli odborníky. Odhady jsou, že to dokonce může být právě naopak, protože v tu chvíli vzniknou černé herny. V tu chvíli nám na Praze 11 jezdí lidi do okolních vesnic, kdy se pak opilí a v zoufalém stavu vracejí pěšky a zůstávají po polích apod.

Takže myslet si, že nebudou dopady, tak to je opravdu naivní. A když jsme tady o tom loni diskutovali, tak rozhodně tady nezaznívalo, že ta kompenzace městským částem bude udělaná tím, že se to započte, proti tomu, že my s tím už nebudeme mít žádné náklady. Tady se mluvilo o tom, že nám ty výpadky příjmů nahradíte.

Já vás mám opravdu rád, nechci na vás útočit, ale tahle argumentace nebyla namístě. Děkuji.

**P. Vyhnánek:** Já si dovolím krátce zareagovat bez předání předsednictví.

Já to plně respektuji. Já vím, že dohoda byla skutečně taková, že se bude kompenzovat výpadek příjmů. Já jsem si jen z pozice správce financí dovolil polemizovat. Ale mám za to, že ta polemika už je ukončená a byla ukončená tím úkolem, který já nijak nerozporuji.

Zároveň bokem si dovoluji poznamenat, že peníze byly určeny jako kompenzace za ty negativní jevy. Ale zase na druhou stranu víme dobře, že žádná městská část je nesměřovala skutečně na nějaké adiktologické služby, mířily do jiných oblastí. Trvalo to tak mnohá léta, dělali to tak všichni. Já to nezpochybnuji, ale s dovolením to konstatuji. Skutečně to nebyly prostředky, které by teď chyběly v nějakých adiktologických službách. Tam ty grany na straně města běží. A věřím, že i nadále běžet budou. Nicméně úkol byl dán a bude splněn.

Pardon, dalším přihlášeným do rozpravy je pan profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji, já jsem se hlásil jen, abych zopakoval, co tady všechno padlo, myslím návrhy do Zastupitelstva pro zařazení a vyřazení bodu. Aby když tak se měl někdo čas ozvat, že na něj třeba bylo zapomenuto.

Máme tu návrh pana Nepila, zařadit bod „Nákup vakcín na černém trhu“, jako 1. bod paní Johnové. Pan doc. Svoboda zmínil i návrh, který by se jmenoval „Stanovisko Zastupitelstva k nákupu vakcín hlavním městem Prahou za cenu neobvyklou“. Já si myslím, že jsou to shodné návrhy. Tím, že vyřídíme ten první návrh, takže to vyřídíme jedním hlasováním.

Pak máme, Patrik Nacher, vyřadit tisky č. 15, 16 a 19. Jsou to 2 tisky pana Hlaváčka a 1 pana Scheinherra. Pak je tu návrh pana Prokopa, vyřadit tisk „ZŠ Šeberov“. Pan Pilný, zařadit do programu „Situaci kolem akce Do toho“, jako 1. bod Šimrala. Potom tu máme pana Šimrala, který se ovšem ztotožňuje s panem Prokopem, vyřadit „ZŠ Šeberov“. Takže to zvládneme také jedním hlasováním.

Pan Prokop, zařadit bod do projednání Z-9235, což je informační bod paní Marvanové. Pan Čížinský, zařadit jako bod č. 1 „Změnu jednacího řádu“. Zde mám udělanou černou tečku, neboť jako jediný pan Čížinský nepředal svůj návrh v písemné formě. Takže mu uděluji černou tečku pro příště jako varování, neboť jako předseda klubu by měl jít vzorem.

Další návrh je od pana docenta Svobody – „Stanovisko ZHMP k účasti na konferencích“, zařadit jako poslední bod radní Marvanové. Další návrh je od zastupitelky Udženiji, zařadit tisk Z-9235 z informací, což už bylo navrženo panem

Prokopem, takže se to ztotožňuje.

A nakonec je tu návrh pana Zajace – zařadit bod „Zajištění zdrojů, které vypadly z hazardu“. Takže to jsou návrhy, které mám. Pokud by něco chybělo, tak se prosím ozvěte.

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji a domluva je taková, že před ukončením rozpravy je 20minutová pauza, kterou tímto vyhlašuji. Takže znovu začneme ve 12:04. Ještě technická, pane profesore.

**P. Dlouhý:** Udělal jsem chybu. Pan Prokop to chce zařadit z informací do projednání a kolegyně Udženija to chtěla vyřadit z informací úplně. Takže se omlouvám, já jsem se přeřekl. Je to jiný návrh, tento tisk vyřadit. Omlouvám se.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji a vyhlašuji 20minutovou přestávku.

(20minutová přestávka.)

**P. Vyhnánek:** Tak já prosím o pozornost. Na základě požadavku stran předsedů Zajíčka a Nepila prodlužuji pauzu o 10 minut, a to pro poradu předsedů klubů.

(10minutová přestávka.)

**P. Vyhnánek:** Tak já na základě požadavků předsedů klubů, kteří se stále ještě radí, prodlužuji přestávku o dalších 10 minut, děkuji.

(10minutová přestávka)

**Nám. Vyhnánek:** Přestávka skončila, já předávám předsedání schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, pokračujeme v rozpravě. Přihlášený je momentálně pan předseda návrhového výboru Martin Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil kvůli tomu, že v programu máme „Interpelace“, které by měly začít ve 12:30, ale protože nebyl schválen program, tak interpelace nemůžou probíhat, protože není program. Takže dávám návrh, aby „Interpelace“ změnily časový harmonogram. S tím, že by „Interpelace občanů“ mohly být 12:45 - 13:45, protože jich je tam relativně hodně. A naopak by mohly být zkráceny „Interpelace a podněty členů ZHMP“, protože tam je jenom jeden přihlášený. Takže by to mohlo být do 13:45 - 14:00, protože je tam jediný zastupitel.

Takže „Interpelace“ zařadit jako 1. bod, s tím, že by mohly trvat do 13:45. A pak by následovaly „Interpelace členů ZHMP, 13:45 až 14:00. A tím bychom se s tím vypořádali.

To je můj návrh, který bychom potom hlasovali jako poslední k programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to znamená, já si nejsem jistý, jestli to stihneme do těch 12:45. Ale obecně od zahájení jednání do 13:45 jsou ty občanské, potom na to naváže 15 minut zastupitelských. Připomínám, že pokud stihneme ty zastupitelské dříve, tak budeme pokračovat normálním programem, nebude tam žádná pauza, čekání, ani nic podobného, přesně v duchu jednacího řádu.

Tak děkuji a nyní se hlásí pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane primátore, já mám pouze za náš klub a za paní radní Kordovou Marvanovou poznámku, která se týká velké debaty, která zde proběhla. Týká se projednávání obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují poznámky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy.

Tak my navrhujeme postup - a jsme připraveni ho garantovat, že by se ta problematika opětovně projednala na kontrolním výboru a pak by se tento bod, toto téma zařadilo na příští Zastupitelstvo, s tím, že by proběhla rozprava k tomuto tématu. To je prosím naše pozice, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobrý den, já bych ráda upravila název toho pozměňovacího návrhu pana kolegy Nepila, resp. přihlásila nový bod do programu. A to právě k nákupu vakcín. Byla bych ráda, aby bod zněl "K úkolu ředitele odboru zdravotnictví dle usnesení Zastupitelstva HMP č. 24/29 ze dne 18. 2. 2021".

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní prosím pana poslance Nachera.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne, ne dopoledne, odpoledne už. Já po dohodě, kterou jsem teď obdržel, s panem náměstkem Hlaváčkem ze svého návrhu stahuji tisk Z – 9081 „K vyhodnocení fáze projektu koncertního sálu“, neb došlo k dohodě, že se tam změní usnesení, že se to znovu vrátí na Zastupitelstvo.

Takže z těch, které já navrhuji škrtnout z tohoto Zastupitelstva, by tohle vypadlo, takže by tam zůstaly 2 tisky. Už jsem předtím škrtnul ten, který jsem nahlašoval, který se týkal toho nabytí objektu bydlení, po dohodě s Adamem Zábranským, který také uzpůsobí tomuto usnesení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, vidím ještě faktickou poznámku od paní radní Johnové.

**P. Johnová:** Ještě bych ráda, jestli by ten bod k nákupu vakcín, kde ráda samozřejmě vyjdu vstříc opozici, tak abychom ho zařadili jako poslední z mnou předkládaných bodů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak a v tuto chvíli pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za vstřícnost paní doktorce Marvanové a panu předsedovi Pospíšilovi. Já ten postup, který se tady dohodl, pouze respektuji. Že se projedná problematika hazardu znovu na kontrolním výboru a příště na Zastupitelstvu, tak, aby to bylo všechno připravené, řádně projednané, tak stahuji návrh bodu, kdy jsem žádal o přeřazení z informace do projednání. Tak prosím o tom už nehlasovat, já to stahuji. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.



**P. Nepil:** Tak děkuji. Děkuji paní radní Johnové, že sama navrhuje tento bod. V tom případě já si dovolím stáhnout svůj návrh na zařazení bodu ohledně očkování. Myslím, že v pořadí je to označené číslem 2.

Jenom prosím, paní radní, vy jste to navrhla jako poslední bod svých tisků? Jo, super, pan primátor na mě kýve, tak беру, že ano. V tom případě stahuji ten svůj návrh. Děkuji za vstřícnost. Ještě jenom poprosím pana radního Šimrala, my jsme se dohodli, že stáhne ten Šeberov, tak jen prosím, aby tak učinil, abychom mohli už definitivně dát ten program do pořádku.

**Prim. Hřib:** Děkuji, připomenu jenom, že pan radní Šimral nemůže sám stáhnout ten Šeberov, musíme to udělat pozměňovacím návrh. A pan radní se ztotožnil s tím návrhem, co tady zazněl, už nevím teď, od koho. Pan předseda návrhového výboru to hned zrekapituluje. Nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl jenom potvrdit to, že jsme dospěli k nějaké dohodě ohledně Filharmonie, nebo koncertního sálu, s panem náměstkem Hlaváčkem. To znamená, že ani my nebudeme trvat na vyřazení tohoto bodu.

A ještě jednu věc bych rád konstatoval. Děkuji za tu dohodu ohledně předložení materiálu, tedy k vyhláске o hazardu, která bude na příštím jednání Zastupitelstva po jednání kontrolního výboru. A zároveň padl příslib ze strany pana náměstka Vyhnánka, že k tomu návrhu pana kolegy Zajace – „Zajištění finančních zdrojů nahrazujících výpadky v rozpočtech městských částí“, takže by byl zpracován materiál, ale že by byl předložen na květnovém Zastupitelstvu.

Pokud by pan náměstek toto potvrdil, tak pan kolega Zajac by ten svůj návrh stáhl a vyčkali bychom s tím materiálem na projednání na květnovém Zastupitelstvu. Tak prosím pana náměstka, my jsme o tom mluvili, jestli to může potvrdit. A potom pan kolega Zajac by tento návrh stáhl. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já jsem trochu překvapený, že se bude hlasovat můj návrh o stažení bodu „Dostavby školy Šeberov“. Nicméně už to nechci komplikovat, ať to nezdržujeme, tak jen bych tady chtěl znovu jenom připomenout zdůvodnění. Je to nějaká široká shoda na tom, že je potřeba to projednat standardním způsobem v poradních orgánech, kde to nebylo. Není to z důvodů, že bych nepodporoval dostavbu té školy, naopak, myslím si, že to je dobré. Ale je to jenom z tohoto důvodu, a proto to předkládám já. Pan radní se ztotožnil, tak aby mi někdo potom nevrátil do úst, že jsem proti škole. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Já tedy zareaguji na ta slova pana předsedy Zajíčka a potvrzuji květnový termín. Sice to znamená zkrácení toho původního termínu pro splnění úkolu, ale respektuji to, abychom urychlili dnešní jednání. A absolvujeme diskuzi se zástupci městských částí a přijdeme s návrhem nějakých kompenzací v souvislosti s hazardem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** Já děkuji za slovo i za vyjádření pana náměstka Vyhnánka. V tom případě samozřejmě stahuji svůj návrh.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, snad jenom už krátký komentář k těm návrhům na vyřazení bodu „Metropolitního plánu a souběžnému pořizování Zásad územního rozvoje“ a k tisku pana náměstka Adama Scheinherra k dopravním stavbám.

Nás mrzí, že jsme nedošli k dohodě ohledně stažení těchto bodů, protože si myslíme, že by to určitě prospělo zkvalitnění těch materiálů a diskuze, která by se k tomu měla vést. Bohužel nám to možná prodlouží jednání dnešního Zastupitelstva, protože my budeme muset k těmto bodům v takovém případě vystupovat. Toho jsme se chtěli ušetřit. Ale pokud dohoda není možná, protože předkladatelé trvají na projednání tohoto materiálu, tak se asi skutečně nedá nic dělat. Ale je nám to velmi líto.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak, v tuto chvíli bych předal slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby to nějak zrekapituloval, protože tady byla smršť stažení pozměňováků, tak, abychom si v tom udělali jasno.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Jako první návrh jsme tady měli hlasování o nákupu vakcín, který považuji za stažený. S tím, že se ke konci vrátíme k tomu návrhu, který předložila paní radní Johnová. Který se liší pouze názvem a zařazením. Místo první bod, tak poslední bod jejich tisků. Takže k tomu se dostaneme.

Další návrh byl od pana Nachera, vyřadit 4 tisky, nyní jsou to tedy pouze 2 tisky: Z - 9173 a Z - 9222, což jsou tisky č. 15 a 19. Jeden je tisk pana Hlaváčka, druhý je tisk pana Scheinherra. Čili nyní prosím o hlasování o stažení těchto dvou tisků.

**Prim. Hřib:** Ano, další byl potom ten Šeberov. Nebo počkejte, chcete už teď, že budeme hlasovat postupně. Já jsem myslel, že to nejdřív zrekapitulujeme a pak pojedeme, ale...

**P. Dlouhý:** Dobře, tak můžu. Takže pan Nacher, vyřadit 2 tisky. Pan Prokop, se kterým se ztotožnil radní Šimral, je vyřadit ZŠ Šeberov. Pan Pilný „program Do toho“. Pak byl pan Prokop, přeřadit z informací do projednání, to bylo zrušeno. Pak pan Čížinský – „Jednací řád“, pak pan Svoboda – „Stanovisko ZHMP k účasti na konferencích“, pak paní Udženija, vyřadit tisk 9235 z informací. Pan Zajac byl vyřazen. Pak je můj návrh na posun interpelací, který je nutný v současné době. A pak paní Johnová a pak program jako celek.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pro forma to gongnu.

Já mám zato, že jsme tady všichni, přikročíme k hlasování. První hlasujeme návrh pana Nachera.

**P. Dlouhý:** Pana Nachera, vyřadit tisky 9173, 9222, to jsou nyní č. 15 a 19.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, v tom případě hlasujeme nyní.  
Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 22, proti 10, zdrželo se 25.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat.  
Pojďme dál.

**P. Dlouhý:** Další je vyřazení bodu...

**Prim. Hřib:** Ano, paní radní Marvanová má technickou?

**P. Kordová Marvanová:** Pardon. Jen jsem chtěla oznámit, já jsem hlasovala "zdržel se", ale nebralo mi to a zasvítilo "pro". Takže jsem nebyla pro. Prosím do záznamu, omlouvám se. Navíc moc prosím, já jsem tady vůbec neslyšela, jak máme ty roušky, tak je strašně špatně slyšet, jestli by Martin Dlouhý mohl hovořit tak, aby bylo rozumět, o čem hlasujeme. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak prosím pana předsedu návrhového výboru o představení dalšího.

**P. Dlouhý:** Další je opět vyřazení tisku, který v uvozovkách nazvu "ZŠ Šeberov". Návrh pana Prokopa a pan radní Šimral se s tímto návrhem ztotožnil.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme tedy hlasovat o vyřazení tohoto bodu z programu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Děkuji, další, prosím.

**P. Zábranský:** Další je návrh od pana Pilného, zařadit jako 1. bod radního Šimrala. V uvozovkách napíšu, že jde o „program Do toho“.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 21, proti 3, zdrželo se 34.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat, prosím další.

**P. Dlouhý:** Pak byl další návrh pana Prokopa, který byl stažen, takže dalším návrhem, který zůstává, je návrh pana Čížinského. A to zařadit jako bod č. 1 ke změně jednacího řádu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jen pro moji informaci, to je hned zařadit jako 1. bod?

**P. Dlouhý:** Ano, zařadit jako 1. bod.

**Prim. Hřib:** Výborně. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další byl návrh od pana docenta Svobody pod názvem "Stanovisko ZHMP k účasti jeho členů na kongresech a konferencích", zařadit jako poslední bod paní Marvanové.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlasujeme nyní o tomto bodu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 21, proti 5, zdrželo se 31.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od kolegyně Udženiji, je to vyřazení tisku 9235 ke stavu projednání obecné vyhlášky č. 14/2020 z informací.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 21, proti 7, zdrželo se 29.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh byl od pana Zajace, který byl stažen. Pak je můj návrh, a to je na úpravu času interpelací. „Interpelace občanů“, které měly být v čase 12:30–13:15, by začaly ihned po schválení programu a trvaly by až do 13:45. A ve 13:45 - 14:00 by proběhly „Interpelace zastupitelů“.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, pardon, pozměňovací návrh byl přijat. A nyní poslední.

**P. Dlouhý:** Poslední návrh, který budeme hlasovat, je od radní Johnové, který se jmenuje „K plnění usnesení č. 24/29 ze dne 18. 2. 2021“. V uvozovkách, je to "Vakcíny", aby každý věděl, o čem hlasuje. Zařadit jako její poslední bod.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat.

To znamená, momentálně teď budeme za chvíli hlasovat o znění programu na dnešek. Připomenu, že úprava spočívá v tom, že byl schváleno vyřazení bodu „ZŠ Šeberov“, zařazuje se hned na začátek bod k jednacímu řádu, posouvá se čas na interpelace. A na konci bodů paní radní Johnové bude teda tak, jak chtěla opozice, bod k nákupu vakcín.

Hlasujeme tedy nyní o kompletním znění programu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Počkejte, ale to vypadá, že klubu ANO nefunguje hlasovací zařízení, nevím.

Každopádně

Pro 38, proti 1, zdrželo se 8.

To znamená, že program máme schválený.

A nyní tedy začnou interpelace.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Hříb:** Začínáme interpelací pana Janouška. A je to tedy interpelace na pana náměstka Hlaváčka, Územní plán Prahy ve vztahu k neschválenému Metropolitnímu plánu Prahy. Prosím, 3 minuty.

**P. Janoušek:** Děkuji. Já ještě úvodem poprosím dva zastupitele z Prahy 14, kteří jsou přítomni, aby se to tak jako na Zastupitelstvu Prahy 14 příště mohlo zkrátit, aby se řeklo, že jde o ten pětimilionový dar z toho Merkur Casina. A řekli jsme si rovnou, že jde o peníze. A co kdo komu řekl a co kdo napsal, asi není tak důležité. Tak to je jenom taková moje prosba pro příští urychlení jednání Zastupitelstva.

Teď bych se rád věnoval Metropolitnímu plánu. A zase tady mám prosbu, která se týká dnešního jednání. Jestli by při těch jednotlivých bodech, které se budou projednávat, „Změna územního plánu“, bylo možné vždycky promítnout, jaký podklad byl pro to připraven. A jestli by bylo možné promítnout to, co se promítá členům výboru územního rozvoje, aby bylo vidět, že se tam promítá ten Metropolitní plán, který do dnešního dne nebyl schválen.

A stále nedošlo k tomu, o čem si myslím, že je vhodné, aby bylo, že se nepojednává o programu snižování emisní zátěže, akustické zátěže, že se nepojednává ani o programu pro reakce na klima změnu.

Vezmu si třeba taková Program udržitelné mobility Prahy a okolí – všechny tyhle dokumenty jsou posouzeny buď SEA, anebo EIA. A vždycky mají svůj závěr. A ten závěr je podmíněný. Ty dokumenty neplatí univerzálně, ty dokumenty platí tehdy, budou-li splněny všechny požadavky, kterých je tak 30, 40, 50 i 80.

A mě by hrozně zajímalo, když se připravuje nějaká změna územního plánu, tak kdo konkrétně. Nejde mi o to, jak mi pan Hlaváček odpověděl „autorizovaný architekt“, ale kdo konkrétně? V které organizační jednotce IPRu odpovídá za to, aby tyto jednotlivé požadavky byly splněny.

Protože tam jsou i požadavky, v kterých je napsáno: „Tyto požadavky budou splněny při projednávání v rámci územního plánu“. A to se děje teď. To se děje na výboru územního rozvoje. Tak by mě opravdu zajímalo, kdo konkrétně za to odpovídá a jakým způsobem jsou ty konkrétní požadavky zapracovány do těch změn. A kdo ten checklist odškrtná a ověří, že všech těch dohromady asi už tak 300, 400, možná i 500 požadavků, které těmi dokumenty, co jste zpracovali a schválili, tak je opravdu verifikováno.

Ono to má poměrně dost podstatné souvislosti, protože potom se snadno stane, že ten program snižování akustické zátěže nebo emisí nefunguje. Nefunguje, protože nejsou splněny ty podmínky.

Tak proto bych se zdvořile rád zeptal, jestli by bylo možné dneska konečně už začít promítat, jaké podklady pro ty změny byly zpracované a na základě čeho ty změny územního plánu byly schváleny.

A na závěr jediná věta. Děkuji TV architekt pan Kunovský prohlásil, že Residence Park Kavčí hory je Brownfield a že tam musí řešit kontaminaci. Tak tam se asi bude skvěle bydlet, na těch zabahněných, bakteriemi promáčených a ropnými deriváty znečištěných pozemcích. To bude skvělé bydlení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a prosím tedy pana náměstka Hlaváčka o odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Vítku, zdravím vás. Odpovím k meritu té hlavní otázky. Vlastně v celém procesu projednání změn územního plánu se k tomu vyjadřuje spousta organizací včetně v přenesené působnosti státní správy, což jsou ti, které jste jmenoval ve vztahu k životnímu prostředí.

A ten výkres Metropolitního plánu je tam jako jedna z mnohých informací. Je to informace o tom, jakou dokumentaci má město zpracováno a jaké má parametry. A všichni jsou si vědomi, že to je neschválená dokumentace. Vždycky na tom výboru pro územní rozvoj, který pracuje pod vedením Petra Zemana velmi intenzivně už dva roky, tak je poměrně bohatá debata. Na každé dotazy jsou odpovědi, ať už z odboru územního rozvoje, nebo z IPRu. Výbor je poradní orgán Zastupitelstva. A tak potom já, když předkládám tu změnu, o tom referuji.

Myslím si, e ten proces je velmi transparentní. Účastní se ho spousta akτέρů. Na každý výbor územního rozvoje může kdokoliv přijít a při sebemenším náznaku, že není nějaký dostatek informací, tak se bod přerušuje. Čili k té vaší hlavní otázce, to, že Metropolitní plán je ve stavu neschváleném, ale je to materiál, na kterém je vidět spousta otázek a reaguje na téma udržitelnosti, je tam jako informace. Čili to je k vaší otázce.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní možnost doplňující otázky.

**P. Janoušek:** Rád bych se zeptal, jestli nadále platí, že Metropolitní plán Prahy zapracovává tedy pouze zásady územního rozvoje a předchozí územní plán. A nezpracovává ty ostatní dokumenty. A že tedy, když v současné době IPR dává stanovisko v souladu s územním plánem, takže to rozhodně neznamená tím pádem, že by verifikoval soulad s akustickým programem, soulad s imisemi, soulad... atd. S těmi ostatními dokumenty.

Je to jenom z pohledu územního plánu, nic víc, takže ty ostatní dokumenty musí zajistit stavební úřad. Soulad. Pochopil jsem to dobře?

**Prim. Hřib:** Ano, odpoví pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Když se podíváte na strukturu těch stanovisek, tak je potřeba si uvědomit, že Institut plánování a rozvoje je příspěvková organizace města, která vlastně vyjadřuje názor samosprávy. Stanovisko Institutu není závazné, ale dává předpoklad k případnému odvolání města do procesu, který vede přenesené působnost státní správy.

Kdežto odbor územního rozvoje je přenesený výkon státní správy. A od poslední novely vydává soulad s územním plánem tento odbor. Je možné si případně stěžovat, koukám u paní ministryně, protože je to přenesená působnost.

Institut plánování a rozvoje se za posledních možná 5 let, možná i déle, velmi prohloubil ve struktuře svého stanoviska, které je doporučeným názorem samosprávy. A významnou část agendy, kterou zmiňujete, zohledňuje, ale nevyjadřuje se z pozice dotčeného orgánu státní správy, ale jak už teď ve své krátké odpovědi říkám potřetí, jako zástupce samosprávy.

My děláme všechny kroky pro to, aby se paradigma tohoto přístupu změnilo a samosprávy měly větší práva v územním plánování. Ale to je úplně zcela jiný příběh než váš dotaz. (*Pan Janoušek: „Ano, děkuji.“*)

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní další je přihlášena paní architektka Horák Goryczka, která interpeluje pana náměstka Scheinherra. Cyklolávka přes schodiště v ulici Bělehradská. Tak nevidím nikoho, v tom případě přeskočíme tuto interpelaci a půjdeme dál. Další v pořadí je paní Žofie Hobzíková, která interpeluje radní, a to ve vztahu k vyhlášení klimatické nouze. Prosím, 3 minuty.

**P. Hobzíková:** Vážená Rado. Dnes jsem tu, protože pociťuji, že Magistrát HMP nedělá dostatečné kroky v otázce klimatické krize. Doufám, že nemusím zmiňovat, do jaké míry je Praha právoplatně veřejně kritizována za neadekvátnost jejího postoje k této problematice a není schopna postavit se čelem v této hrozbě za své lidi, což je minimum, které od Zastupitelstva očekáváme.

Jsem tu, protože bych ráda navrhla řešení, které, věřím, že by mohlo sehrát důležitou roli ve veřejném mínění o Zastupitelstvu a zároveň nám poskytlo úrodnou půdu pro zahájení kroků, které jsme už dávno měli udělat.

Za hnutí Extinction Rebellion navrhuji svolat občanské shromáždění. Silný participativní nástroj, proslulý svou schopností vypořádat se s rozhodováním zamrzlém na mrtvém bodě. Tento nástroj je v zahraničí velmi úspěšný v řešení těch nejkontroverznějších témat, od irské problematiky v legalizaci potratů, kde se v polarizovaném katolickém Irsku podařilo dosáhnout konsensu ve změně článku ústavy, až po velmi technická řešení v polském Gdaňsku, kde se díky shromáždění zavedly efektivní adaptační metody proti povodním.

V Polsku po gdaňském příkladu využívá občanské shromáždění řada dalších měst v tématech mitigace, jako je řešení dopravy. Což víme, že je i u nás často citlivá oblast politického rozhodování. Přispívá to ke svěžím přístupům a kreativním a spravedlivým řešením dané problematiky.

My jsme chtěli promítnout QR kód, a vypadá to, že to nefunguje.

**Prim. Hřib:** Pardon. Prezentace? (*P. Hobzíková: „Ano.“*) Můžu se zeptat OVO? Je tady nějaký problém s prezentací?

**P. Hobzík***ová*: Díky moc. Nejenom, že tento nástroj posiluje naši demokracii zapojením občanů a stimuluje jejich zájem o politiku, hlavně přizývá nové hlasy, které jsou nepostradatelné při vytváření spravedlivé klimatické a ekologické transformace.

Chceme, aby se na mitigačním plánu Prahy podíleli všichni, kterých se to týká, její občané a občanky. Její hlasy jsou nepostradatelné v rozhodování, které se dotýká jejich životů tak úzce. A teď a tady vám mohu slíbit, že vytvoří řešení tak inovativní a specifické pro místo, kde žijí, že bychom taková nikde jinde nenašli.

Občané a občanky Prahy si zaslouží důvěru ve vytváření těchto rozhodnutí. Když jim dáme správné podmínky a prostor pro tvoření řešení pro jejich město, můžeme se těšit nejen vstřícnější atmosféře a navrácené důvěře v Zastupitelstvo, ale hlavně efektivním rozhodnutím.

Proto má otázka zní – jste připraveni dělat ambiciózní kroky v otázce ochrany klimatu a zapojit do ní občany? (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib**: Děkuji za tuto otázku. Na tu interpelaci bude odpovídat pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček**: Tak dobrý den. Já bych rád jenom zopakoval, že Praha je lídrem v České republice, nejen mezi městy, ale mezi všemi institucemi veřejné správy. My nejenom, že jsme vyhlásili klimatický závazek zde na Zastupitelstvu v červnu roku 2019, ale celou tu dobu intenzivně pracujeme na plánu dekarbonizace Prahy.

A ten plán je hotový. Přišlo nám k němu ve vnějším i vnitřním připomínkovém řízení 30 stránek připomínek různého charakteru. Doteď jsme se s nimi vypořádávali a v příštím týdnu, koncem týdne bych měl ten plán dostat v čistopisu tak, abych ho mohl předložit jednotlivým klubům, jednotlivým radním, kteří ho již dostali předtím. Byli to i ti, kteří ty připomínky k tomu mj. dávali.

Já pevně věřím, že právě proto, že ten klimatický plán už jednotlivé kluby a radní viděli jednou, takže o to doufám rychlejší bude projednání tak, abychom byli schopni ten plán v ideálním případě schválit v dubnu, 22. dubna, na příštím Zastupitelstvu.

Je to plán, který je velmi ambiciózní, protože do toho 22. 4. je opravdu málo času. Ty lhůty, které potřebujeme ještě zvládnout, jsou poměrně dlouhé. Takže i tady využívám této příležitosti a děkuji, že se o to veřejnost zajímá. Protože chtěl bych vyzvat i zastupitele, kluby, své kolegy v Radě, aby se vši vážností situace, o které i vy tady dnes mluvíte, k tomu přistoupili.

Ten plán je potřeba schválit co nejdříve proto, abychom na něm mohli začít intenzivně pracovat. Bude to v těch čtyřech oblastech, které jsme si vytýčili. Je to oblast udržitelné energetiky, elektromobility, cirkulární ekonomiky a adaptace na změnu klimatu.

Já jsem za aktivity, jako je ta vaše, rád, protože přesně to nás posouvá dále. Věřte mi, že děláme maximum pro to, abychom měli klimatický plán, tzn. plán dekarbonizace, v Praze co nejdříve hotový, protože to je plán, který bude stát nad všemi ostatními plány města. A každý projekt, který v Praze bude realizován, tak se bude muset tomuto plánu podřídit. A také to bude plán, o který se budeme moct opřít ve chvíli, kdy budeme potřebovat získat finanční prostředky.

Víte, že ono nic není samosebou. My můžeme vyhlašovat jakékoli krize a nouze, ale pokud nemáme plán, neřekneme si, jak na to, tak se nám to nepodaří. Máte pravdu, že k tomu potřebujeme samozřejmě získat i veřejnost, ale také podnikatelské prostředí. Na tom pracujeme, máme už v současné době i vysoutěženou společnost, která nám právě pomůže s tím, aby se z toho stal takový mainstream společnosti, abychom byli schopni společnost oslovit natolik, aby nám s tím pomohla, protože bez toho to samozřejmě nepůjde.



Takže já doufám, že už příští Zastupitelstvo, říkám znovu, žádám prosím kolegy, aby k tomu takto přistoupili. Protože samozřejmě, pokud bychom měli dodržet všechny lhůty, které všichni mohou mít na to, aby se k tomu vyjadřovali, tak pravděpodobně se nám nepodaří ten plán tady dostat na dubnové Zastupitelstvo. Bylo by to tím pádem na květnovém. Proto říkám, že bych potřeboval v tomto vstřícnost všech, abychom to dotáhli do konce a mohli v rámci tohoto plánu i čerpat peníze. Protože bez peněz to nepůjde.

A pokud chceme změnit systém, ať už jsou to zelené zdroje, vyspělá infrastruktura, nové technologie, bez toho to nepůjde. Protože je jasné, že dnešní člověk je ochoten připustit tento plán pouze v případě, že se zásadně nesníží jeho komfort.

A nezapomeňme, v jaké situaci se v současné době nacházíme. V covidové. A jaká bude pocovidová, když lidé už dnes mají velký problém se svým vlastním živobytím. A udržet pozornost lidí, kteří budou v exekucích, nebudou mít zaměstnání a nebudou mít peníze, k tomu, abychom jim vysvětlili, co je to klima plán a jak zachránit planetu, tak ti lidé budou rozhodně více naslouchat tomu, aby měli jak uživit svoje děti a sebe sama, kde bydlet a mít teplo v baráku, když to přeženu, než se zajímat o něco, co je pro ně v tuto chvíli možná otázka nějaké blízké či daleké budoucnosti. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní doplňující otázka prosím, v délce jedné minuty.

**P. Hobzík:** Já bych se ráda zeptala, jelikož zmiňujete to, jak tento plán a tyto změny budou ovlivňovat naše občany a občanky, jak je do těch příprav reálně budete zapojovat? A jak je možné, že se ten plán vydává takhle brzo, a občané k tomu neměli žádný pořádný přístup a nebyli vlastně vůbec přizváni k participaci. A participaci myslím ne připomínkování, ale reálné podílení se na rozhodování o tom, jak to bude vypadat. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek, jestli může doplňující odpověď.

**Nám. Hlubuček:** Já považuji klimatický plán za vysoce odbornou věc. A jak říkám, my rok a půl ten plán vytváříme. Vytváří i z nějakého historického sociálního vývoje této společnosti. A ten plán v současné době nejenom vytváří, ale nějakým způsobem nám předkládá Komise rady pro udržitelnou energetiku a klima, vedenou panem Bursíkem, kterého určitě všichni znáte jako environmentalistu.

Ta komise má 4 pracovní skupiny, do které jsou zapojeni odborníci, ale také samozřejmě politici. Takže je to velmi široká platforma, kde v rámci tohoto plánu byly osloveny různé skupiny a jsou do toho zapojeni odborníci v jednotlivých gescích.

K tomu plánu se samozřejmě může kdokoli vyjádřit. Ten plán zde bude na Zastupitelstvu projednáván a v rámci přípravy toho plánu byly samozřejmě brány v potaz všechny možné skupiny, sdružení, spolky, spolupracujeme dlouhodobě se Zeleným kruhem, který sdružuje právě občanská sdružení tohoto charakteru.

Takže já si nemyslím, že zde neprobíhala žádná participace. A probíhá a bude probíhat i nadále. A jedna věc je mít plán, který je strategií, a druhá věc je tu strategii také naplňovat. A ten plán je velmi ambiciózní v tom, aby mohl opravdu být naplněn v rámci té Pařížské dohody, z které vychází, že do roku 2030 snížíme CO<sub>2</sub> o 45 % v Praze a dekarbonizujeme Prahu do roku 2050.

My budeme potřebovat, aby si to všichni samozřejmě vzali zasvé. A my tím zavážeme samozřejmě i budoucí politické reprezentace a další generace. Ale my potřebujeme mít ten plán schválený velmi brzy, také právě kvůli čerpání prostředků z Evropské unie. Mnozí nám na to řeknou: „Prosím vás, a kde na to chcete vzít peníze?“ A to tady určitě na tom Zastupitelstvu při tom projednávání mnohokrát zazní. A my, protože teď právě...

**Prim. Hřib:** Já prosím pana náměstka o...

**Nám. Hlubuček:** ...v Evropské unii máme modernizační fond, inovační fond a další...

**Prim. Hřib:** ...dodržení časového limitu.

**Nám. Hlubuček:** ...možnosti čerpání, tak bych byl rád, abychom dokázali získat tolik peněz, abychom přetvořili v České republice celý energetický mix, především ty zdroje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní další interpelace. Je to pan Vojtěch Bárta, který je tu s interpelací na pana předsedu Pospíšila ve věci vybagrování parčíku a ničení vzrostlé zeleně na Smetanově nábřeží.

**P. Bárta:** Dobrý den, vážené přítomné, vážení přítomní, já doufám, že jsem takhle dobře slyšet, se chci jenom ujistit.

Prosím vás, já jsem chtěl svoji interpelaci původně směřovat na pana předsedu Pospíšila. Ale velice se mu tímto omlouvám, vlastně u mikrofonu by mohl zůstat pan náměstek Hlubuček. Já jsem si to rozmyslel a rozhodl jsem se ten svůj dotaz přesměřovat, jestli je to takto možné.

Přestože by mě i odpověď pana předsedy Pospíšila také velice zajímala, tak se chci zeptat pana radního Hlubučka, pana náměstka jako radního pro životní prostředí. Protože už jsem si s ním také psal, přišla mi nějaká odpověď, mně vlastně přijde dost vnitřně rozpomá a zvláštní.

On v té odpovědi – já si z ní dovoluji citovat, proto to je asi veřejná odpověď, kterou posílali více občanům, tak píše: „Mluvil jsem s panem starostou Hejmou a jednoznačně jsem apeloval na přepracování projektu.“ Bavíme se tady o tom parčíku u Karlových lázní. „Jednoznačně jsem apeloval na přepracování projektu, aby na místě vzniklo více zeleně. V žádném případě nepodporuji vznik dalšího potenciálního zdroje tepelného ostrova v centru Prahy.“

A já jsem si tady připravil takový příklad, jdu na to trošku od lesa, takový příklad z přírody. Tam je úplně zdravý stoletý javor. A takový třeba jeden stoletý buk má takovou plochu listů a takový odpar vody jako tisíc až patnáct set osmi- až desetiletých buků.

Tak se chci pana radního pro životní prostředí zeptat na to, jakým způsobem chce zajistit, zachovat to mikroklima lokality. A nemluvím tady už vůbec o dalších klimatických a ekologických funkcích, které jsou podobně nenahraditelné, vzrostlého stromu.

Jestli tam na tom místě má být vysázeno 1500 nových stromů, anebo jestli přece jen nějakým způsobem v tom projektu, v tom čapadle, kde to prý jinak než bez toho kácení nejde, podporuje to zachování a případné rozšíření té stávající zeleně.

A já vlastně mluvím tady doteď o zeleni, ale chci mluvit také o občanech. Nesouhlas tady s tou kauzou vyjadřují denně tisíce lidí. Tisíce lidí podepsaly petici, tisíce lidí sledují živé streamy z místa, kde je vidět, co se tam na tom místě děje. Kde, přestože by měly být asi zastavené práce, tak se neustále bagruje parčik proti vůli občanů, aby z veřejných peněz za nějakých 24 milionů se tam postavilo jakési chapadlo. Což mně spíš asociuje asi chapadlo nějaké chobotnice, kterého se v centru Prahy vůbec žádným způsobem nemůžeme zbavit.

Já čekám pravdivou odpověď bez vytáček a lží, kterých už od pana starosty Hejmy, vašeho stranického kolegy, tady mají občané dost. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Tak já prosím o odpověď pana náměstka Hlubučka.

**Nám. Hlubuček:** Já chápu vaše rozhořčení. Já jsem ten projekt viděl až tento týden. Musím jenom říci, že stále trvám na té odpovědi, kterou jsem vám napsal. A je to projekt městské části Praha 1, nikoli hlavního města. A je potřeba respektovat také nějakou hierarchii samosprávy, kterou v Praze máme, kterou má český právní řád. To je asi všechno, co k tomu můžu říct.

**P. Bárta:** Dobrý den, já chci ještě doplňující otázku, jestli je to možné. Nebo nebyl jsem vyzván, omlouvám se.

**Prim. Hřib:** Vyčkejte sekundu, než dokončí pan náměstek tu svoji odpověď, potom samozřejmě dostanete příležitost. (*P. Bárta: „Promiňte.“*) Sekundu jenom.

**Nám. Hlubuček:** Já si stále trvám na tom, co jsem vám napsal. Já jsem s panem starostou o tom hovořil. S tím, že skutečně ten projekt mně přijde málo zelený. A myslím si, že zeleň v centru města skutečně potřebujeme, usilujeme o tom v každém projektu, takže v tomto duchu s městských částí hovořím. A nejenom s panem starostou, ale i s ostatními.

**Prim. Hřib:** Ano, nyní máte možnost pro doplňující otázku v délce jedné minuty.

**P. Bárta:** Tak jednu doplňující informaci. A totiž právě, že to kácení toho stromu bylo v tuto chvíli pozastaveno Českou inspekcí životního prostředí. Protože to je naprosto nehorázné i kvůli hnízdění ptáků a dalším aspektům, které tam jsou. Tak to je jenom taková informace do pléna.

A doplňující otázku bych tedy měl stran toho pozemku. Protože je to věc Prahy 1, pravda, ale je to trochu i věc celé Prahy. A Praze patří to území pod tou vozovkou, kde prý má být to vaše nějaké údajné nové chapadlo. A tak mám na vás otázku, jestli dovolíte, aby hlavní město Praha zpřístupnilo toto území pro takto ostudnou stavbu, kterou si opravdu žádní občané, ale opravdu žádní občané, zřejmě kromě majitelů nějakých hotelů nebo možná provozovatelů lodiček, nebo bůhví čeho, kterou si žádní občané na místě nepřejí. Jestli mi dokážete pravdivě odpovědět. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Prosím pana náměstka o doplňující odpověď.

**Nám. Hlubuček:** Já bych zase jenom zopakoval to, co říkám. Všichni víme, jak tam to místo vypadá, k čemu se využívá. K močení lidí, taxikářů a lidí, kteří tam chodí okolo. Rozhodně to místo by si nějaké zkulturnění tohoto veřejného prostoru zasloužilo.

**P. Bárta:** Ale bez kácení stromů! Vás tady prosíme!

**Nám. Hlubuček:** Takže...

**P. Bárta:** Který je zdravý! To není možné! To je naprosto nehorázné! (*Potlesk.*)

**Nám. Hlubuček:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobrý. Nyní, protože budu interpelovaný já, tak předám předsedání jednání panu náměstku Hlaváčkovi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní prosím pana Štěpána Vizi.

**P. Vizi:** Dobrý den, já děkuji za slovo. Já budu mít interpelaci k tomu stejnému tématu. A sice na vás, pane primátore, i když je to relevantní vlastně pro celou Radu.

Já bych se rád zeptal, jaké kroky tady podnikne Rada ohledně kácení toho stoletého javoru a vydláždění toho parčíku na Anenském trojúhelníku. A jak je možné, že má být dotace magistrátu určená na udržování a rozšiřování zeleně, použita na likvidaci zeleně? Na projekt, který je v rozporu s adaptační strategií města, o které se tady už mluvilo, který zhorší kvalitu života lidí v centru Prahy, a který nikdy nebyl řádně prodiskutován s občany.

To, že se vybagruje park a potom se lidem vysvětlí dva dny před kácením, proč je to pro ně přece dobře, není participace. Já si tady dovolím ocitovat ještě pana náměstka Vyhnánka, jeho odpověď z 18. května loňského roku z magistrátního webu na otázku na ten projekt, kde mj. píše, cituje: „K popisu projektu máme sdělení, že se jedná o revitalizaci a rozšíření zeleně a přílehlých ploch.“ Konec citace.

Tohle ale podle stávajícího projektu vůbec není pravda. Jedná se naopak o zmenšení zelených ploch, protože je to vydláždění parčíku a pokácení stromů v centru Prahy, kde je každý zdravý vzrostlý strom nesmírně cenný.

Já mám radost, že se díky páteční mimořádné schůzi Rady podařilo odložit kácení. Ale navzdory té dohodě pokračují práce, které mohou ohrožovat kořeny obou stromů. A chci se zeptat, jak tedy Rada bude postupovat, aby zajistila zachování parčíku a stromů a toho, že magistrátní dotace nebude používána na projekt, který zhoršuje kvalitu života lidí v centru Prahy, a který je v rozporu s klimatickými závazky, v nichž má být Praha lídrem, jak zmínil pan náměstek Hlubuček. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hříb:** Děkuji. Já bych začal trochu zešíroka. Skutečně my jsme se velice operativně sešli v pátek, v okamžiku, kdy tohle téma začalo nějakým způsobem rezonovat naším městem. Setkali jsme se velice operativně na mimořádném jednání Rady, kde jsme přijali usnesení. Vyslechli jsme si nejprve pana starostu Prahy 1 a přijali jsme usnesení, které zní, že „Rada hlavního města Prahy bere na vědomí dohodu starosty městské části Praha 1 a Rady HMP, že kácení stromu bude odloženo do 26. 3.“ což je, jestli se nepletu, je pátek příští týden. „A Rada HMP se k tomu do této doby vyjádří.“

Já předpokládám, že s ohledem na to, že se nic nezměnilo, tak že ta dohoda nadále platí. To, že na té ploše probíhají nějaké stavební práce, mi přijde dost nešťastné. Ale z čistě formálního hlediska, pokud nedochází ke kácení toho stromu, tak zdá se, že tedy městská část v tuto chvíli minimálně formálně dohodu počkat s kácením do 26. 3. zřejmě dodrží.

Protože je k tomu svolaná nějaká pracovní skupina, která by měla zvážit všechny ta fakta, která jsou dostupná, tak já jsem ještě tady rozjel pátrání na vlastní ose. Předpokládám, že neřeknu nic tajného, když řeknu, že magistrát se věnoval té záležitosti s kácením v roce 2018, kdy dorazilo odvolání na magistrát proti rozhodnutí městské části Praha 1, která jako úřad rozhodovala o tom projektu městské části Praha 1. To je ta hierarchie státní moci, která tady je nastavená zákonem, jak o tom mluvil pan náměstek Hlubuček.

A magistrát v tom roce 2018 zrušil usnesení úřadu městské části Praha 1 a vrátil je k novému projednání. Šlo o rozhodnutí o kácení, takže magistrát už jednou to kácení zrušil. A ten důvod byl v tom, že tehdy, přestože magistrát tady cituje zákony a judikaturu, která říká, že pochopitelně je nutné střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí, vyvažovat jiné zájmy, které mohou být protichůdné k tomuto veřejnému zájmu.

A v případě rozhodování o povolení kácení dřevin, orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a zdůvodnit, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem, než zachování. Váží při tom estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů na jejich pokácení na straně druhé, aby mohlo rozhodnout, jestli to povolí, nebo rozhodne o náhradní výsadbě apod.

A magistrát tehdy dospěl k závěru, že ty důvody splněny nejsou, a to z toho důvodu, že úřad městské části nepřiložil územní rozhodnutí. Součástí projednávané žádosti nebylo územní rozhodnutí týkající se uvedeného stavebního záměru. Nebylo ani později doplněno, tím pádem odbor ochrany prostředí magistrátu konstatoval, že rozhodnutí o povolení kácení dřevin vydal úřad městské části Praha 1 v rozporu s požadavkem doložení závažného důvodu.

To znamená, to je prozatím to, co jsem zjistil. Předpokládám, že potom se to vrátilo zpátky na městskou část, bylo rozhodnuto jinak. A zdá se, že proti tomu už... Nebo bylo rozhodnuto pravděpodobně stejně, ale už žádné odvolání k tomu nepřišlo, takže magistrát se do toho nemohl zapojit ani z hlediska státní správy v přenesené působnosti.

Tak to ta jedna záležitost. To je tedy věc, že my jako samospráva máme teď skutečně velice omezené možnosti, jakým způsobem do toho projektu vstoupit. Jedná se skutečně o projekt městské části Praha 1, který se povoloval na úřadu městské části Praha 1.

**P. Vizi:** Můžu doplňující dotaz?

**Nám. Hlaváček:** Samozřejmě.

**P. Vizi:** Děkuji. Vlastně ten projekt, který se tam realizuje, tak počítá s realizací toho čapadla, které je ale na pozemku magistrátu hlavního města. Takže souhlas magistrátu s tou výstavbou, který ještě nebyl udělen, tak je klíčový pro ten projekt. A bez něj ten projekt vůbec nemá smysl.

Takže Rada rozhodně má možnosti, jak s tím projektem něco udělat. A já bych chtěl jenom zopakovat, že je to projekt, který je spolufinancován s magistrátem z dotace na rozšiřování zeleně. Ale je používán na likvidaci zeleně. A zároveň se tady mluví o tom, že je těžké najít peníze na adaptaci na klimatickou změnu.

Tak jak je možné, že peníze, které na takovou adaptaci mají být použity, jsou potom použity v naprosto opačném účelu. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, rád by se zapojil pan náměstek Vyhnánek, má slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Já jenom tím, že jsem byl citován, tak jsem chtěl upřesnit, s dovolením, že dotace, co jsem teď rychle zjišťoval, byly na tuto akci celkem dvě. Jedna byla přiznána již v minulém volebním období. Ta byla něco kolem 3 mil. Kč. A menší dotace v rádech nižších stovek tisíc byla udělena v roce 2019. A šla z rozpočtu gesce životního prostředí.

Pokud je dojem, že prostředky jsou využity v rozporu s účelem dotace, tak samozřejmě poprosím o jakoukoliv upřesňující informaci a my se na to s kolegy radními podíváme. Respektive tak samozřejmě učiníme i teď, abychom si byli jistí, že ty prostředky jsou užívány účelně.

Na druhou stranu je namístě poznamenat, že magistrátní dotace běží trošku v jiném režimu než třeba evropské. Takže ten předmět je obvykle definován poměrně vágně. Nejsem si teď jistý, nejsem schopen posoudit, jestli skutečně na základě těch informací, které máme k dispozici, tak jestli to je v přímém rozporu s účelem dotace, ale rádi se na to podíváme.

**Nám. Hlaváček:** Je zodpovězeno?

**P. Vizi:** Vlastně já jsem se v té původní interpelaci ptal na další kroky, které Rada chce podniknout. A odpověď na to jsem zatím nedostal. Protože v tom posledním usnesení je, že se Rada vyjádří, takže by mě zajímalo, jak.

**Prim. Hřib:** Ano, jak jsem zmiňoval na začátku, z mého pohledu platí to usnesení, které bylo schváleno v pátek. To znamená, že máme teď ještě čas do toho 26. 3. A do té doby probíhá nějaké zjišťování informací o tom projektu a snaha nějakým způsobem najít shodu s městskou částí Praha 1 na dalším postupu. Protože opravdu ty naše možnosti jsou momentálně omezené.

Já mám totiž zato, že městská část, když tam plánovala tu stavební aktivitu, tak souhlas s využitím toho pozemku magistrátu má, ale to je předmětem zjišťování. (*P. Vizi: „Dobře, děkuji.“*)

**Nám. Hlaváček:** Nyní prosím kolegu Pavla Čížinského, který interpeluje také pana primátora.

**P. Čížinský:** Vážený pane primátore, obracím se na vás tak trochu jako kolega, komunální politik, a to vlastně ve stejné věci jako moji předřečníci, ale vlastně i v některých souvisejících rovněž negativních věcech.

Rád bych připomněl, že hlavní město Praha v poslední době několikrát kladně, pozitivně vstoupila do věcí týkajících se Prahy 1. Respektive se zastalo občanů Prahy 1 ve věcech, v nichž současné vedení Prahy 1 selhává. Zmíním boj současného vedení Prahy 1 za výherní automaty, které se tady podařilo hlavnímu městu překonat v září minulého roku, kdy přistoupilo k zákazu výherních automatů zde.

Zmíním novostavbu Penty vedle Masarykova nádraží, kterou tedy městská část Praha 1 zcela podporuje. Magistrát dojednal s Pentou, samozřejmě značně neideální dohodu v květnu minulého roku.

Zmíním naprostou podporu současného vedení Praha 1 v zastavění náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental. I zde magistrát k nějakým krokům ve prospěch veřejného prostoru a ve prospěch občanů Praha 1 přistoupil a věc ještě běží.

Nyní ovšem trochu přituhuje. Hrozí likvidování zeleně v centru města. Hrozí pokácení stoletého javoru, o němž zde bylo hovořeno, které dokonce bylo dnes - zřejmě Inspekcí životního prostředí - zakázáno. Leč je otázkou, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Parčík, na němž tento javor stojí, je již vlastně rozbagrován. Hrozí zadláždění parčíku vedle Staronové synagogy, hrozí zastavění části parku u Anežského kláštera jakousi další novostavbou.

Vážený pane primátore, jsme občany nejen Prahy 1, nýbrž i občany hlavního města Prahy. Vy jste naším zástupcem nikoli méně než starosta Prahy 1, v leckterém ohledu možná dokonce i více.

Hlavní město Praha má své kompetence, např. v majetkových věcech nebo v územních řízeních, a tyto musí vykonávat zodpovědně v zájmu občanů, včetně občanů Prahy 1. A to případně i v rozporu s tím, co chce vedení dotyčné městské části. Hovořit zde o subsidiaritě není v těchto věcech nutně přiléhavé.

Vážený pane primátora, slíbil jste Pražanům sto tisíc nových stromů. Bylo by smutné, kdyby v centru města za vašeho působení naopak zeleně ubylo. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Slovo má pan primátor.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Já, pokud je mi známo, je připravena celá řada projektů, díky kterým zeleň v centru určitě přibude. To je ale asi úplně jiný příběh v tuto chvíli.

Vy jste tady vyjmenoval celou řadu záležitostí, kdy náš názor byl odlišný od městské části Praha 1. Ano, je to tak, v těch věcech, některých tedy samozřejmě, ve stavu, v jakém jsme se dostali k danému projektu, tak bylo možné v tom učinit nějaké kroky z hlediska samosprávy, v jiných případech bohužel byly ty možnosti města ve smyslu magistrátu již velice omezené. Například kvůli krokům, které byly učiněny předchozí politikou reprezentací, anebo z toho důvodu, že se jednalo o rozhodování v přenesené působnosti, do které vlastně legálně samospráva zasáhnout nesmí.

Takže ano, jsou věci, ve kterých zastáváme jiný názor, než je názor politické reprezentace Prahy 1. Ano, je to tak.

Co se týče toho projektu, tak, jak jsem viděl vizualizace, tak pochopitelně nejsem nijak nadšený z toho, že by tam měla být ta plocha kompletně vydlážděna. O tom ostatně už mluvil pan náměstek Hlubuček, že to je záležitost, která se nelíbí ani jemu. Myslím, že tento názor sdílíme a troufnu si tvrdit, že minimálně v tomhle ohledu pevně doufám, že městská část svůj projekt nějakým způsobem zkoriguje. Protože to mně přijde jako úplně nepochopitelné, abych pravdu řekl, proč by to mělo být řešeno právě takto.

Jinak skutečně v tuto chvíli, co se týče majetkových záležitostí, tak mám zato, že je nutné rozdělit ten projekt na dvě části, tak, jak jsou. To znamená, jedna je to náměstí a to druhé je nějaké zpřístupnění toho tzv. čapadla. Což, jak mi bylo vysvětleno, je nějaká záležitost, skrze kterou se čapaly, nebo chytaly vory plující po Vltavě. Možná by to tady někdo vysvětlil lépe. Nicméně je to nějaká historická záležitost, která by měla být zpřístupněna v rámci druhé části projektu.

Je nutné si přiznat, tak, jak se to rýsuje, že zaseknutí té druhé části projektu, což by Praha mohla udělat, s největší pravděpodobností nebude mít vůbec žádný vliv na tu část první. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pavle, máte doplňující dotaz? Ne, děkuji. Ještě bychom, přátelé, mohli stihnout Vítka Masareho, který interpeluje pana kolegu Vyhnánka, pana primátora, Petra Hlubučka a Viktora Zábranského. Vítku, máte slovo.

**P. Masare:** Dobrý den, já navážu na to, co se tady už řešilo před chvílí, ale z trošku jiného pohledu.

Já jsem byl potěšen, že na základě té demonstrace a petice z minulých týdnů, že se sešla mimořádná Rada hlavního města Prahy a že jsme se dozvěděli o tom odsunutí kácení toho zdravého stoletého javoru.

Co mě zaujalo, bylo, že v té zprávě, kterou rozesílal občanům, kteří se ho ptali, pan náměstek Hlubuček, jsme se dozvěděli, že je třeba se vrátit k participaci. A že je třeba vysvětlovat. A já jsem se tedy začal pít po tom, jak to s tou participací, ke které bychom se měli vrátit, vlastně je.

A zjistil jsem, k mému zděšení, že městská část Praha 1, která tlačí tento projekt ve jménu koalice, které předsedá hnutí STAN, KDU-ČSL, TOP 09, ODS a ANO, tak ta Praha 1 se o tom nebavila doteď s nikým. A to dokonce, jak tady říkal pan Hlubuček před chvílí, ani s ní do minulého týdne. Tak k jaké participaci se prosím chcete vracet?

Druhá věc, která mě zaujala. Bohužel jsem zjistil, že skvělý program koordinátorů participace na městských částech, který garantuje pan radní Zábranský, tak to je program, z kterého je placen i koordinátor participace na Praze 1. A já se vás chci zeptat, co za ty peníze, které na něj poskytnete, jste za rok viděli?

Jste spokojeni s tím, že ani náměstek primátora pro životní prostředí týden před vyhlášením kácení nevěděl nic o projektu, kde se má v rámci největší investice v centru Prahy kácet zdravý strom, likvidovat park atd.?



Tím koordinátorem je, pokud byste to nevěděli, pan Petr Rachůnek z KDU-ČSL. A já opravdu nevím od nikoho z občanů, že by viděli jakýkoli výsledek jeho práce, placené z magistrátní dotace.

A konečně to vysvětlování. Já doufám, že když tady v té Radě jsou alespoň Piráti a aspoň také starostové některých menších městských částí, že už za ty roky, co se té politice věnujete, víte, že vysvětlování ve spojitosti s participací je jenom mlžení, manipulace. A není to rozhodně to, o čem se mluví jako o participaci.

Participace, jak tady zaznělo už mnohokrát předtím, zapojování veřejnosti do společného plánování toho, kam se namíří energie, do čeho se budou investovat prostředky. Ale rozhodně ne to, že potajmu se něco naprojektuje, za 25 milionů spustí, náměstek primátora, předseda STANu, strany, která to tlačí, o tom neví do posledních dnů, a potom se jde vysvětlovat.

Tak prosím, řekněte mi, kde jsou ty výsledky toho projektu koordinátorů participace, které platí hlavní město Praha Praze 1? A k čemu se budeme vracet z té participace, kterou dělala pod vedením hnutí STAN Praha 1? Já jsem nic takového neviděl. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, tady je interpelovaný pan kolega Vyhnánek, pan primátor, pan kolega Hlubuček a pan radní Zábranský. Kdo se toho ujme? Adam se hlásí.

**P. Zábranský:** Díky, já jenom řeknu něco málo k tomu programu koordinátorů participace. Když se kouknete, kdo to předkládal do Rady, tak to byl Petr Hlaváček a Adam Scheinherr. Já jsem nebyl ani spolupředkladatelem, nicméně je pravda, že o tento program, který realizuje Institut plánování a rozvoje, se zajímám. Nechávám se průběžně informovat.

Podle mého názoru běží velmi dobře, nicméně je potřeba si uvědomit, že městské části jsou do něho zapojeny na základě principu dobrovolnosti. A pokud vím, tak to rozhodně nefunguje tak, že by Institut plánování a rozvoje nutil městské části v konkrétních projektech participovat. Spíše je to naopak, že ten program, nebo ti metodici zajišťují nějakou metodickou podporu, sdílí se zkušenosti mezi jednotlivými městskými částmi, ale opravdu je to na těch městských částech, u jakých projektů se rozhodnou ty participativní prvky zapojit, a u kterých ne.

Takže jestliže tady to neproběhlo, podle mě to určitě je špatně. Otázka je, jestliže ten projekt se připravuje už delší dobu, tak tam ta participace určitě měla proběhnout na začátku, ne na konci. To je za mě zřejmé. Ale jenom jsem chtěl dodat ten kontext, tu souvislost s tím programem, kde to nefunguje tak, že by na základě zapojení do programu městské části musely participovat na všech projektech.

Ale musím za sebe říct, že to mělo být určitě participováno. A to při tom, když ten projekt vzniká, a ne až na konci, když padne finální rozhodnutí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já poprosím jenom na chvíli, že bych to předal panu primátorovi.

**Prim. Hříb:** Děkuji, nyní se chce vyjádřit pan náměstek Hlaváček k tématu participace.

**Nám. Hlaváček:** Vítku, já jenom prosím, oddělujme ty participátory a ten tisk, jak Adam správně zmiňoval, který byl Adama Scheinherra a můj, a vlastně ty ostatní projekty, ať nedojde k nějakému zmatení, že ten projekt je špatně.

Protože např. na Petříně, kde už hodně dlouho probíhá příprava zadání té participace po takové nemilé události s jednou investiční akcí, a ti kolegové projevují obrovskou trpělivost a vzájemnou empatii a směřuje to tam k velmi rozumnému procesu, stojí to obrovské množství úsilí a prostředků.

Tak jenom prosím, abychom to uměli správně formulovat, aby výsledek této interpelace nebyl v tom smyslu, že ten program je špatně. Každý jeho konkrétní projev na konkrétní městské části nemusí dopadnout dobře, nebo může být nějak špatně nastaven, ale to je druhá otázka.

Tak jenom prosím, abychom v tom hledali nějakou rovnováhu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní nevidím pana náměstka Vyhnánka, že by k tomu doplnil něco. A to je tedy ještě pan náměstek Hlubuček, jestli chce něco k tomu dodat.

**Nám. Hlubuček:** Já jsem jenom ještě chtěl dodat, že to, co jsem řekl a napsal některým z vás, za tím si stojím. Ten projekt je za mě málo zelený. A jak je vidět, tak projekt nebyl dostatečně projednán možná se všemi, ať už institucemi, občany, řekněme v nějakém širším gardu.

A pokud mám správné informace, tak Praha 1 by měla v příštím týdnu ten projekt nějak obsáhleji představit s pány architekty, kteří to projektovali, aby i široká veřejnost se k tomu mohla vyjádřit. A to si myslím, že je nějaká platforma, kde to, co tady sdělujete dneska nám, je potřeba sdělit především Praze 1, která ten projekt dlouhodobě připravuje, má na ně stavební povolení a určitě v rámci toho stavebního povolení to procházelo nějakým schvalovacím procesem. Ten projekt je dlouhodobý.

Takže to si myslím, že je přesně ta platforma, kde byste mohli vyjádřit samozřejmě ten názor, protože určitě bude i spousta občanů, kteří ten projekt uvítá. Já za mě říkám, že by měl být ten projekt více zelený. A ten strom v ideálním případě, aby tam samozřejmě mohl zůstat. Ale to já odsud opravdu nejsem schopen posoudit. A nejsem iniciátorem toho projektu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní tedy jsme vyčerpali.

**P. Masare:** Můžu mít ještě doplňující komentář aspoň?

**Prim. Hřib:** Asi jo, ale už jsme vyčerpali čas, ale prosím.

**P. Masare:** Já jsem také vyčerpaný z toho, co tady slyším. Myslím, že se mnou je spousta dalších lidí, kteří tady musí poslední týdny věnovat energii tomu, abychom se tady snažili naplnit to, co vy jste si přijali ve svých usneseních a strategiích.

Budu rád, když tu energii a to vyčerpání převzmete od nás vy a budete ten strom hlídat vy. Do té doby, než se vyjasní to, jestli ta skvělá Praha 1, ten skvělý starosta ze STANu a ta koalice z KDU, Topky a já nevím, kdo tam ještě je, ten strom opravdu nezachrání.

Protože jakékoli tady povídání a vysvětlování si s architektem, s kterým mají občané opravdu špatné zkušenosti, nás neujišťuje v tom, že ten strom kolega Hejma nenechá sedmadvacátého ráno porazit.

A ta největší zátěž je tady na občanech, kteří mají teď během pandemie opravdu jiné věci na starosti. A ten projekt si nevymysleli. A kdyby se jich někdo zeptal, jestli tohle je to, co teď zrovna potřebují, tak já jsem neslyšel nikoho, ani z kandidátky těch, co tady žijeme, pana starosty Hejmy, kdo by nějak veřejně říkal, že po tom touží.

Ptal jsem se z 25 lidí zatím 15, a nikdo z té kandidátky, z těch 15 oslovených, za tím projektem nestojí. Buď říkají, že to je úplný nesmysl, nebo že se jich na to nikdo neptal, stejně jako vás. Tak kde to sakra žijeme, že ani vy nevíte, proč se ten projekt dělá, kdo ho vlastně chce. A to, že to bylo někde před pěti lety na vývěsní desce, když ani vy jste to neznal, ani já jsem to neznal, tak to je asi špatně. Nashle. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Nevím, jestli to někdo chce okomentovat v tuto chvíli? Nevidím nikoho. Zbytek interpelací bude vyřízen písemně, pokud budou tedy zaslány dotazy písemně.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

A teď se dostáváme k bloku Interpelací zastupitelů. S ohledem na to, že první a jediná interpelace je směřována na mě panem místostarostou Prokopem, tak předávám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Tak kolega Prokop je přítomen?

**P. Prokop:** Ano. Tak děkuji za slovo. Pane primátore, já bych se zeptal vás. Teď změním trošku téma. Mě místo stromu trápí primárně bytová otázka, bytová problematika v Praze.

Jak asi víme, tak ceny bytů v Praze se za posledních pět let minimálně zdvojnásobily, pokud ne více, a ve výhledu není v tuto chvíli nějaké výrazné zlepšení. A mě by zajímalo, vy jste na konci února hlasoval na Svazu měst a obcí ČR pro usnesení, jehož cílem je posunout projednávání novely stavebního zákona až do dalšího volebního období.

Tak by mě zajímalo vysvětlení, proč jste jako primátor Prahy hlasoval pro tuto rekodifikaci úplně odsunout do dalšího volebního období. Já bych ještě rozuměl tomu, kdybyste vyjádřil názor, že třeba nějaký pozměňovací návrh, nebo část toho, je špatně a že to chcete změnit. Tomu bych rozuměl. To tady navrhuji kolegové z ODS, pan Zajíček a další, ale vy jste hlasoval pro to, aby se tento zákon úplně odsunul do dalšího volebního období.

Což znamená ve své podstatě, že ohrožujete přijetí Metropolitního plánu, který patrně se nestihne přijmout v roce 2022, kdy končí současný plán. A pokud nebude přijata jakákoli rekodifikace stavebního práva, tak se patrně stane to, že po roce 2022, tzn. 1. 1. 2023, se vrátíme do zastavitelného území z roku 1966.

To znamená, nebude žádný platný územní plán pro spoustu rozvojových lokalit a nebude možné v Praze povolovat prakticky žádnou novou bytovou výstavbu. Čímž se podstatně prohloubí ještě ten problém s cenami bytů a s výstavbou, kterou máme dnes.

Tak mě by jenom zajímalo, zaprvé, proč jste hlasoval pro toto usnesení, jestli jste si byl vědom toho, že tím ohrožujete Metropolitní plán. A druhá otázka, jestli jste tedy pro pokračování v Metropolitním plánu, neboli. Jestli jste pro to ten Metropolitní plán nepožítovat a jestli máte nějaké jiné řešení. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím pana primátora o odpověď.

**Prim. Hřib:** Takhle... V rámci toho hlasování na SMOČRU, tzn. Svazu měst a obcí České republiky proběhlo hlasování, které se týkalo toho, jestli chceme, nebo nechceme vyjmout a umožnit oddělení té přenesené působnosti státní správy od vlastně úřadů obecních. Tak o tomto byla poměrně rozsáhlá diskuze, i na Komoře statutárních měst, i potažmo na dalších komorách, kam já už nechodím, ale jednoznačným závěrem bylo, že to není dobrý nápad.

Byť ano, někteří starostové z vašeho hnutí, nebo primátoři propagovali ten názor, že to dobrý nápad je. Z mého pohledu to dobrý nápad není. A problémy i se samotnou přípravou toho stavebního zákona, která probíhá ve velice řeckně nevhodné době, kdy si troufnu tvrdit, že státní správa by měla řešit úplně jiný problém teď, než nějakou komplexní reorganizaci, která je víceméně formálního druhu.

Jak vyplývá z nějakých nezávislých analýz, tak to skutečně nepovede k žádnému reálnému zrychlení té stavební činnosti. A co se týče toho vašeho tvrzení, kde vy předpokládáte, že kvůli tomu, že nebude odsunut datum na schválení nového územního plánu, takže se to zaručeně nestihne, tak to je nějaký teď váš předpoklad, který si nejsem jistý, zdali máte opřený o dostatečně faktickou základnu.

Nevím, jestli mě nechce doplnit pan náměstek ještě ohledně té legislativy?

**Nám. Hlaváček:** Já jen možná cítím takovou potřebu, Ondřeji, možná ještě v nějaké větší skupině napříč Zastupitelstvem, si na to sednout, protože těch otázek je hodně. Je to extrémně komplexní.

SMOČR hlasoval několikrát ve svých třech komorách. Několikrát podpořil ty naše tři artikuly, které hovoří o právech samospráv, kde si myslím, že převážně tady v Zastupitelstvu máme shodu. Ale ne zcela, protože významná část ani s tímto nesouhlasí. A to nechci o tom teď vést debatu, jenom tím deklarovat, jak je to složitý problém. Že ani v samosprávném orgánu, jako je samospráva, se v tom nedá najít úplná shoda.

Ale možná by pomohlo tomu našemu porozumění, kdybychom spolu svolali nějaký jako mikroworkshop a trošku si ty pozice řekli. Protože se to hodně dostává z věcné roviny, a to neprospívá tomu problému, který se jmenuje budoucnost naší země. To je tak, jak jste začínal tu interpelaci.

Takže to jenom navrhuji, protože si myslím, že v rámci interpelace se to nedá plnohodnotně všechno vyjasnit.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Doplnující dotaz.

**P. Prokop:** Děkuji, ještě využiji doplnující dotazu. Petře, mně úplně nešlo o to, vysvětlit si to věcně. Já si myslím, že jsem celkem v detailu těch procesů. Mně šlo o to, zjistit, jestli pan primátor věděl, o čem na tom Svazu hlasoval a co to má případně za konsekvence.

Doplnující dotaz. Mně nebylo odpovězeno na tu druhou část otázky, pane primátore, jestli v tuto chvíli podporujete Metropolitní plán a jeho přípravu směrem k jeho přijetí, nebo ne. Stačí ANO/NE, děkuji.

**Prim. Hřib:** Pane zastupiteli, já věřím, že vy si z toho zase uděláte nějaký článek na tom svém blogu, kde budete používat nejrůznější manipulativní tvrzení. Tak buďte ujistěn, že já si jsem vědom všech záležitostí, které souvisí s tou novelou. A pochopitelně jsou to záležitosti, které byly diskutovány jak na té Komoře, tak i na dalších platformách Svazu měst a obcí.

A ten problém, který vy zmiňujete, typu ukončení platnosti toho stávajícího plánu, respektive to, že je tam ten časový limit, tak to je věc, která samozřejmě netrápí jenom Prahu. Takže si můžete být jistí, že v tom Praha nezůstane osamocená a nepochybně se na to bude myslet.

A ta vaše doplňující otázka ANO, nebo NE, ještě jednou, jestli ji můžete zopakovat?

**P. Prokop:** Jestli podporujete přípravu Metropolitního plánu a budete ho podporovat, nebo ne?

**Prim. Hřib:** Tak já myslím, že Metropolitní plán, tak, jak byl, tak my jsme od počátku tvrdili, že je nutné ten plán nějakým způsobem dopracovat. Že je nutné tam zkorigovat problematické záležitosti, které tam zbyly v minulém a předminulém volebním období. Protože ten Metropolitní plán byl iniciován v roce 2012, jestli se nepletu, za vlády ODS.

To znamená, z našeho pohledu tam byly určité opravitelné nedostatky a v momentě, kdy ty opravitelné nedostatky budou opraveny, tak z mého pohledu je možné Metropolitní plán v konečném důsledku schválit. Pochopitelně až to proběhne všemi těmi etapami, které tam jsou, veřejným projednáním zejména, tak poté je to plán, který si myslím, že je tím plánem, podle kterého by se měl řídit rozvoj Prahy do budoucna.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Tímto bychom měli „Interpelace zastupitelů“ u konce. Je akorát 14 hodin, takže můžeme přistoupit k prvnímu bodu jednání. Já svolám zastupitele, aby věděli, že zahájíme body k projednání.

### **Bod č. 1 Tisk Z – 9255**

#### **k návrhu novely jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy**

A jako první bod je bod Z – 9255 k návrhu novely jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy. A předkladatel je pan kolega Čížinský. Tak prosím, je tu přítomen? Tak pan primátor má technickou.

**Prim. Hřib:** Já prosím, s ohledem na to, že není dostatek zastupitelů v sále, o 5 minut pauzu.

**Nám. Scheinherr:** Tak vyhláším 5 minut pauzu, sejdeme se ve 14:08.

(5minutová pauza)

**Nám. Scheinherr:** Tak přestávka skončila. Jsme tedy u 1. bodu programu Z – 9255 k návrhu novely jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy. A prosím kolegu Čížinského o předklad a zároveň předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, dámy a pánové, moc se omlouvám za to, že jsem drobně zdržel dnešní Zastupitelstvo. Předkládám změnu jednacího řádu, která spočívá v tom, že vložíme slova „jsou covid-19 pozitivní, prodělávají onemocnění covid-19“ do usnesení, které umožňuje distanční přístup a distanční účast na Zastupitelstvu těm, kteří jsou na základě doložitelných skutečností postiženi současnou pandemií. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Ale vůbec, opravdu vůbec nikdo se nehlásí. Aha, tak teď pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já děkuji za ten předklad. Jsem rád, že nakonec se to tedy zúžilo pouze na tu situaci, která je přímá s covidem. Jenom jsem se chtěl zeptat, protože to tady teď nemám před sebou, jestli v té důvodové zprávě, protože vím, že jsme se o tom bavili, že tahle situace se bude týkat pouze po dobu nouzového stavu nebo po dobu, kdy bude platit pandemický zákon. Poprosil bych kolegu Čížinského, aby to řekl na mikrofon.

To je jedna věc. A potom druhá, jestli ti všichni, co jsou dnes a minule a předminule byli na dálku, jestli na začátku je tam nějaká kontrola, že skutečně jsou v karanténě, nebo teď nově i v té izolaci a nepronikne tam někdo, kdo třeba je nemocný, ale oficiálně v karanténě není. Tolik otázka skutečně, protože měli bychom to opravdu držet čistě jenom kvůli tomu covidu. Takže děkuji za jasné odpovědi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji. Já bych také rád předkladateli poděkovat za to, že jsme zúžili v maximální možné míře ty případy možnosti účasti online našich zastupitelů. My s tímto návrhem za klub ODS souhlasíme. Tedy skutečně to zúžit pouze na ty, kteří mají pozitivní test na covid-19 nebo prodělávají nemoc covid-19 nebo v souvislosti s covidem-19 je jim nařízena karanténa. To znamená, že přišli do styku s osobou, která covid-19 má nebo je pozitivně testovaná, tedy se nemohou pohybovat mezi ostatními.

S tímhle my souhlasíme. Myslím si, že v tomto směru je asi zřejmé, právě proto, že odkazujeme na covid-19, takže to jsou stavy prokazatelné a že by se to nemělo vztahovat na žádné jiné případy. Aspoň tak já to vnímám. Budu rád, když to pan kolega Čížinský ještě potvrdí, ale takhle já to vnímám. Takže za náš klub podpora novele jednacího řádu v tento okamžik právě pro tyto případy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan starosta Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl tady všechny zastupitelky, zastupitele upozornit na novelu zákona, kterou projednala vláda ČR. A to 30. listopadu. A 4. prosince poslala do 1. čtení do Poslanecké sněmovny, tedy ta novela zákona je teď v 1. čtení. A tam se výslovně do zákona o hlavním městě Praze, do zákona o obcích a do zákona o krajích včleňuje možnost distanční účasti zastupitelů, aniž by to bylo omezeno na cokoliv.

Prošlo to připomínkovým řízením. Mimochodem musím říct, že Praha toto nepřipomínkovala. Je alespoň uvedeno ve vládním materiálu, že hlavní město Praha nepodalo připomínky, což je určitě zajímavé, proč zrovna my jsme byli jedni z těch, kteří nijak nepřipomínkovali tenhle návrh zákona. Ale co je podstatné, je, že vláda odmítla připomínky Libereckého, Moravskoslezského, Zlínského kraje, myslím, že i Vysočiny, které chtěly právě tu distanční účast zúžit. Zúžit buď na krizový stav, nouzový stav, pandemický stav či cokoliv jiného, nebo na stav covidu. A vláda se s tím vypořádala tak, že to nehodlá dělat. A že naopak umožní širokou možnost účasti zastupitelů distančně.

Takže se s tím můžete seznámit, případně, kdybyste chtěli, můžu vám to poslat. Je to opravdu v 1. čtení, tak já jenom doufám, že když tady někteří zastupitelé a současně poslanec za ANO tady v úvodní rozpravě k bodu programu mluvil o tom, že to není správné, tak doufám, že stejně tak konzistentně bude vystupovat i na plénu sněmovny. Protože vláda pod vedením ANO ty námítky zamítla.

Já jsem ráda, že dneska přijmeme tuto konsensuální dohodu, to určitě, jenom chci upozornit na to, že vláda poslala do sněmovny návrh, který otevírá ty nůžky proto, aby distanční účast mohla být opravdu široká. S tím, že mají jednotlivé zastupitelské orgány stanovit vlastní limity. Ale že vláda odmítá, aby tyto limity byly uvedeny v zákoně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně, primátore. Já chci za náš klub TOP a STAN – Spojené síly, že podporujeme tuto novelu. My jsme byli připraveni podpořit i širší novelu, která zahrnovala ještě další důvody, kdy v době stavu nouze, v době pandemie covidu jsou i jiné racionální důvody, proč by zastupitel mohl být přihlášen distančně.

Není to pouze o tom, že někdo je nemocný nebo je v karanténě, ale může se sám cítit být ohrožen touto nemocí, být rizikovou skupinou, nebo může pečovat o osobu, která je rizikovou skupinou. Je škoda, že se předsedové klubů na tomto návrhu neshodli. My jsme to byli připraveni podpořit, máme zato, že to odpovídá logice a současné atmosféře a době.

A k tomu, co ještě říkal vzácný kolega Koubek přede mnou jako reakci na pana kolegu z hnutí ANO, který tu říkal, že distanční hlasování je fakticky v rozporu s principy zastupitelské demokracie. Já se omlouvám, že to pouze parafrázi, tak chci konstatovat, že třeba celý Evropský parlament jednak hlasuje distančně.

Možná pro někoho Evropský parlament není reprezentant zastupitelské demokracie, ale já na distančním hlasování, jsou-li zde objektivní veřejné důvody, nevidím nic špatného. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský ještě.

**P. Čížinský:** Jenom zkusím zodpovědět otázku pana zastupitele Nachera. Toto ustanovení hovoří jednoznačně o té jedné nemoci. To předchozí ustanovení, které tam je, tak to je ohledně nařízené karantény. To je bez konstatování té konkrétní nemoci. A není to navázáno na žádný stav. Ale myslím si, že to takhle dává logiku, protože pokud někomu bude nařízena karanténa hygienou i třeba z jiných důvodů, tak se domnívám, že je také žádoucí, protože se bude jednat vždycky o nějakou nakažlivou nemoc, tak je žádoucí, aby tato možnost v jednacím řádu byla.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Já jenom, tady jsem dostal upozornění technického rázu od OVO, že budou muset potom kontrolovat kód diagnózy na neschopenkách. Zkusme zvažít, jestli by to nešlo dát obecně na prostě pracovní neschopnost. Prosím, pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, technicky ještě. Jenom chci zdůraznit, že právě teď reagujeme na to, že to je kontrolováno, protože náš zastupitel Petr Zeman se nemohl připojit, protože to nesplňoval. Takže ta kontrola probíhá. A právě bych to nerozšiřoval. Dohoda je taková, že se to skutečně týká jenom této konkrétní nemoci. Myslím si, že to v tuto chvíli takhle dává největší smysl. A navíc je to tedy předmětem dohody mezi předsedy klubů.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat Honzovi Čížinskému, že dodržuje tu dohodu a že to skutečně směřuje jenom k tomu. A kolegům z TOP 09, kteří se zřejmě dneska cítí, že se o nich moc nemluví, tak musím na ně zareagovat.

Když na mě reagujete, nebo na kohokoliv, tak poslouvejte, co říkám. Já jsem tady jasně mluvil o tom, že s tímhle problémem nemáme. A jestli se to rozšiřuje dneska na osoby, které jsou v karanténě, ale nikoli v izolaci, a ti, co jsou covid pozitivní, tak je to dobře. A ptal jsem se jenom na to upřesnění, jestli se to týká pouze doby nouzového režimu, nouzového stavu, anebo obecně pandemického zákona.

Já jsem tady říkal, že kdyby se to rozšířilo více, takže už bychom my s tam při tom hlasování měli problém. Ale u této specifikace jsem řekl, že to samozřejmě právě v kontextu té dnešní situace podporujeme. Takže teď jsem vůbec nepochopil, na co reagujete.

To, že je v Poslanecké sněmovně zákon v 1. čtení, tak, pane kolego, ten se může stokrát změnit. To opravdu není žádný argument. To skutečně není žádný argument, vůbec jsem to nepochopil. Vy jste mi to už tady říkal někde bokem, ale to vystoupení... A když se to změní, tak vy tady vystoupíte, že se to změnilo a že co? Že tedy to vaše dnešní stanovisko berete zpátky?

Nebo co jste tím chtěl říct, když znáte legislativní proces, můžou tam být pozměňovací návrhy a ta podoba může být nakonec jiná. Zaprvé. Zadruhé, kdyby ta vláda – a já to nechci hájit teď, kdyby to vláda naopak sešněrovala, tak poslanci TOP 09 budou v Poslanecké sněmovně první, kteří řeknou, ať to nechají poslanci na obcích, aby si to rozhodli sami. Takže rozumím tomu, byť s tím obsahem nesouhlasím, to já jsem v tomhle konzistentní, když to vláda nechala co nejširší, aby si to rozhodly obce.

A vaše péče o to, jestli budu konzistentně takhle vystupovat i v Poslanecké sněmovně, budu. Ale vy si prosím v tom případě konzistentně pohlídejte, aby vaši poslanci TOP 09 stejně tak, jako vy tady podporujete průvodce, které jsme tady řešili, nebo jsme tady řešili Airbnb, tak aby ti vaši poslanci tu snahu nás, pražských poslanců, nebo jsme řešili s Honzou Čížinským koloběžky, tak aby to podpořili.

Vy to tady podporujete, to je pěkné, ale vaši poslanci potom často vystupují přímo v rozporu a proti tomu. To znamená, že tu konzistentnost si prosím pohlídejte u sebe. U mě tu péči mít nemusíte, já budu stejně jako tady vystupovat i tam. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy pan poslanec Svoboda.



**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Samozřejmě to, že je něco v 1. čtení v parlamentu, neznamená vůbec nic než to, že by to tam mohlo být projednáno a zamítnuto v 1. čtení, anebo postoupeno do 2. čtení. Obecná nálada v parlamentu je víceméně taková, jakou my tady teď zvažujeme. To znamená, že ta vazba bude konkrétně k tomu danému onemocnění. To je většinový názor, nebo zdá se, že je to většinový názor

A ten důvod je velmi jednoduchý. Uvědomte si to, že vytváříme určitou změnu v parlamentní demokracii, která je jistě, jak správně říká pan předseda Pospíšil, jiná v Evropském parlamentu a jiná u nás. A děláme to proto, protože tady máme vlnu pandemie a epidemie a rozhodujeme řešení té pandemie, abychom v ní mohli normálně pracovat.

Jestliže to rozvedeme na všechny pracovní neschopnosti kvůli vyvrknutému kotníku, tak vlastně zásadním způsobem měníme systém toho, jak tu to Zastupitelstvo pracuje. A kdybychom něco takového dělali, museli bychom se tím poměrně dlouho zabývat, museli bychom okolo toho diskutovat, jestli to je ještě naplnění principů parlamentní demokracie, nebo jestli odcházíme k něčemu trošku jinému, nebo úplně jinému. A určitě by to nešlo schválit tak z jednoho dne na druhý jako předložená věc, že to tady odhlasujeme.

Čili tento postup, že tím řešíme aktuální momentální situaci, neznamená, že si zavíráme dveře na to, abychom o tom někdy rozumně jednali, ale určitě teď není doba na to, abychom to roztáhli na všechny diagnózy. Nechci vůbec říkat, že všechny diagnózy se dají zneužívat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Mahrik.

**P. Mahrik:** Já děkuji za slovo. Já bych rád doplnil slova předsedy Pospíšila. My opravdu pracujeme na novelizaci jednacího řádu, která by umožnila zastupitelům připojovat se online právě v případě, že pro to mají nějaké důležité důvody. Například, že se cítí být ohroženou skupinou covidu nebo o někoho blízkého pečují, tak jako to řekl pan předseda. Čili tohle to chystáme.

Já jsem dneska respektoval názor opozice, že by to rádi ještě s námi podrobněji projednali, dali k tomu třeba nějaké připomínky, takže dneska jsem to ještě nenavrhl. Doufám, že se nám podaří do příště se dohodnout, aby v těch případech, kdy to má nějakou logiku a kde to souvisí s epidemiologickou situací nebo s nějakým význačným nouzovým stavem nebo stavem nebezpečí nebo s pandemickým zákonem, tak aby zastupitelé měli možnost, když nemohou být zde, tak aby měli možnost se připojit online.

Takže o tomhle budeme jednat a doufám, že se nám to podaří na příštím Zastupitelstvu v nějaké formě schválit. Já jsem v té debatě zaznamenal ještě další požadavky, např. na změnu jednacího řádu výborů, kde např. není možné jednat hybridní formou. Takže do příště budeme mít snad i čas podívat se třeba na jednací řády výborů, abychom opravdu umožnili zastupitelům pracovat s nějakým pocitem bezpečí a toho, že se nemusí někde nakazit.

Takže na tohle se těším a příště k tomu snad bude diskuze. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní tedy pan ředitel Havel, jestli by se mohl vyjádřit ještě k té záležitosti.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý den, dámy a pánové, já děkuji, pane primátore, za slovo. Já bych jenom chtěl velice krátce doplnit to, co tady říkal pan starosta zastupitel Koubek. Jenom, aby to úplně nevyznělo, že jsme to připomínkové řízení nějak ignorovali nebo prošvihli. Já mu to samozřejmě do úst v žádném případě nevkládám, jenom bych vysvětlil ten kontext.

Ta úprava, která je teď v parlamentu, tak spočívá v tom, že obce a kraje si budou moci jednacím řádem rozhodnout o tom, zdali budou případně jednat částečně distančně a jakou další formou. To je vlastně reakce ministerstva vnitra na tu situaci, která je nyní, protože ten zákon o hlavním městě Praze má číslo 131 z roku 2000.

Čímž to jaksí směřuje k tomu, že to je zákon z roku 2000. Když ten zákon vznikl, tak si nikdo nedokázal představit, že by byly informační technologie na takové úrovni, aby Zastupitelstvo mohlo jednat distančně. Takže proto se v tom zákoně používají taková slova jako „schůze“, „zasedání“, což souvisí jazykovým výkladem s tím, že tady všichni budeme nějak v sále.

A v této době, kdy nastala pandemie, tak jsme narazili na to, že to je velký problém a že to může do značné míry omezit akceschopnost těch municipalit. Takže ministerstvo vnitra tenhle výkladový problém – a je pořád ještě celá řada právníků, kteří tvrdí, že jednat distančně v tuto chvíli vůbec nemůžeme. Jsou samozřejmě v menšině, ale ministerstvo vnitra vychází z toho, že je to potřeba překlenout nějakým výkladem.

A z toho důvodu vznikl ten zákon, aby se v podstatě přímo do toho zákona vtělila tahle ta možnost. Já jsem byl v kontaktu se všemi vedoucími právních odborů krajských úřadů. Znam připomínky Moravskoslezského i Libereckého kraje. Oni si tam přáli, aby ta možnost pro zastupitele byla pouze v případě nějakého nouzového stavu.

Vlastně kraje chtěly samy sebe omezit. Chtěly, aby jejich zastupitelé měli menší možnost rozhodovat o tom, jak jejich Zastupitelstvo bude jednat. Já jsem zodpovědný za ta připomínková řízení po nějaké legislativně technické stránce, takže to je ryze politická záležitost. Jestliže se řekne, že zastupitelé o tom můžou rozhodnout vždycky, nebo jenom v případě třeba nějakého nouzového stavu.

Takže my jsme to za úřad připravili bez připomínek a pak připomínky, které se vkládají, tak to aprobeje radní pro legislativu paní JUDr. Kordová Marvanová. Takže ta schválila, že jsme do toho EKLEPU jsme za hlavní město Prahu vložili bez připomínek. Tak to jenom, abych to uvedl do kontextu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, zkusím tři strukturované připomínky. Připomínka číslo 1. Trošku mě mrzí tedy, pokud to prohlašujeme, a myslím si, že to je politická otázka toho, jak budou jednat Zastupitelstva v České republice a konkrétně Zastupitelstvo hlavního města Prahy, že jsme jako předsedové politických klubů nebyli osloveni, abychom se k tomu návrhu, který tedy prochází legislativním procesem a je předložen do parlamentu, nemohli vyjádřit.

Rozumím tomu, co říkal pan doktor Havel, že připravili to stanovisko, ale to, že jsme nebyli o tom informováni, abychom se k tomu mohli třeba vyjádřit, mě mrzí. A že to bylo aprobeváno bez toho, aniž bychom to projednali, radní pro legislativu.

Bod číslo 2. Chtěl bych ocenit dohodu, kterou jsme udělali s Viktorem Mahrikem před jednáním, že v tuto chvíli skutečně budeme novelizovat jednací řád jenom takto subtilně pro tento případ. A zároveň jsme deklarovali to, že jsme připraveni jednat i o dalších variantách úpravy jednacího řádu.

To jenom potvrzuji tady a chtěl bych to ocenit, že jsme tuto dohodu byli schopni udělat.

A potom 3. poznámka. Buďme prosím velmi opatrní u všech nápadů, které tady padají. Já také leckdy mám kreativní nápady, např. vázat takové věci na pracovní neschopnost a podobné věci. Jenom si uvědomme, co to znamená pracovní neschopnost. To je neschopnost v práci. Je otázka, když je někdo pracovní neschopný, tak jestli je schopen vykonávat svůj mandát souběžně. Obzvláště např., když je uvolňován k výkonu svého mandátu ze zaměstnání atd.

Buďme tyto věci projednat opravdu v klidu někde na tom jednání, které jsme si slíbili v následujících týdnech, a pojd'me k tomu velmi strážlivě přistoupit.

Poslední poznámka. Nechal bych v tuto chvíli, pokud už stanovisko hlavního města Prahy odešlo, aby o té variantě, která leží v parlamentu, rozhodli poslanci s plným mandátem, který k tomu mají. Pokud to vůbec ještě stihnou v tomto volebním období. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já bych také chtěl ocenit tu kompromisní dohodu. My s tím máme zkušenost na Praze 5, kdy byl přijat jednací řád poměrně benevolentně, ale neosvědčilo se to. Bude změněn v podobném duchu, který přijímáme dneska tady my.

Chtěl jsem ještě jenom říct, tady padaly ty věci, jak to říkal kolega Zajíček přesně, pracovní neschopnost je pracovní neschopnost. Já jsem schopný tyhle věci respektovat, dobře, máme nějaký nouzový stav, pandemickou situaci, můžeme si říct. Ale ono i to, že dneska někdo onemocní, viz jeden z našich kolegů, který má a bude mít horečku a bude připojený, jak bude pracovat.

Tady jde o to, že tady se nescházíme proto, že jsme tady, že máme čárku a že je někdo připojený, ale že je při nějakém plném vědomí a je schopen pracovat. A trošičku mě vyděsily ty věci, které tady zazněly. Myslím, že kolega Pospíšil a Mahrik říkali, že třeba se člověk cítí tím ohrožený, tak prostě nechce přijít.

Helejte, zkuste to vysvětlit zdravotním sestřičkám, doktorům, hasičům, paní pokladní. Ti se taky možná cítí ohroženi. A dá jim někdo šanci, aby nešli do toho zaměstnání? Tímhle tím bychom ze sebe udělali nějaké elitáře, něco, co pro mě je naprosto nepřijatelné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jenom připomínám, že nařízení vlády, které bylo vydáno v rámci nouzového stavu, je nařízeno všem zaměstnavatelům tam, kde je to aspoň trochu možné, udělat home office. Jenom připomínám, je to nařízení vlády. Není to už ani o tom, že si to má ten zaměstnavatel rozhodnout.

Nyní prosím pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já jsem původně s tím neměl žádný problém, ale po tom, co jsem vyslechl tady vystoupení pana předsedy Mahrika a Pospíšila, tak trošku se mi zdá, že malinko otevíráme vrata někam, kam bychom je nikdy otevřít neměli.

Tak je potřeba především říct, zaprvé, my nejsme zaměstnanci. To je první věc. A vztahuje se na nás výjimka tak jako tak. Zadruhé, důvody, proč se nemohu osobně zúčastnit jednání, jsou dané buď nějakým zákonným předpisem, to je třeba karanténa, ten musím dodržet, nebo zákonem dokonce. A pak jsou to důvody ostatní, které bude velmi obtížné nějakým způsobem kvalifikovat a najít nějaká kritéria.

Já bych byl nerad, aby ten náš dnešní souhlas, který je tím, že jednotlivci – jednotlivci – se nemohou zúčastnit z důvodů nemoci osobně zasedání, tak aby byl vykládán jako otevření vrat k úplné změně modelu zastupitelské demokracie.

Z toho důvodu bych docela rád uvítal, kdyby v té textaci bylo napsáno, že ta změna jednacího řádu platí pouze po dobu pandemického nebo nouzového stavu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Ještě jednou děkuji za slovo. Předpokládám, že naposledy. Já jsem ještě zapomněl reagovat na jednu informaci, která zazněla jako příklad od předsedy Jiřího Pospíšila, že i Evropský parlament zasedá dálkově online. Tam přece ten rozdíl je... Já bych to dal na principu subsidiarity, čím blíže jsme občanovi, čím blíže jsme k tomu místu, kde rozhodujeme, tak tím překonáváme samozřejmě logicky menší vzdálenosti.

Tak něco úplně jiného je, že se setkáváme my tady, něco jiného je, že se budou setkávat zastupitelé v Berouně. Něco jiného, kdyby se měli setkávat poslanci Evropského parlamentu, kteří budou cestovat přes celou Evropu. Takže tenhle příměr byl za mě úplně mimo.

Ale vyprovokovalo mě to k tezi, že já jsem jako jeden z poslanců, který byl covid pozitivní, tak jsem se nemohl deset dní účastnit jednání. Tak jsem se bavil o tom, jestli by to samé pravidlo, které platí u nás tady na Zastupitelstvu, platilo i v Poslanecké sněmovně. Tam změna jednacího řádu znamená změna zákona pro ty, co jsou v izolaci, nebo jsou v karanténě. Protože i tam reálně proběhlo jedno hlasování, kde chyběl jeden hlas. A vzhledem k tomu, že by můj zdravotní stav, kdybych nebyl pozitivní, mi dovoľoval, protože jsem to naštěstí měl bez příznaků, se účastnit, ale nemohl jsem, tak o ten jeden hlas, jedno hlasování, kdy bylo potřeba 101, tak neprošel.

Takže mě v rámci té konzistentnosti, jak o tom mluvil pan starosta Koubek, tedy bude zajímat, jestli třeba TOP 09 podpoří, že by se distančně mohli účastnit i poslanci, kteří jsou v karanténě nebo v izolaci. Abychom tedy byli konzistentní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo. Já bych rád navázal na tuhle debatu svojí zkušeností právě z kontrolního výboru minulý týden, kde nemožnost kombinovaného jednání způsobila podle mého názoru tu naši dnešní x-hodinovou přestřelku ohledně toho usnesení vůči paní kolegyni Marvanové. Kdy jí nebylo umožněno se účastnit toho jednání. A stejně tak ani panu kolegovi Richterovi, který je člen kontrolního výboru. Byl v karanténě a vlastně podle toho ustanovení jednacího řádu výborů tato forma nebyla možná, pokud se ten výbor sešel fyzicky.

Takže bych chtěl jenom podpořit ty snahy o úpravu jednacího řádu nejen Zastupitelstva, ale i výborů, kde ta kombinovaná forma by měla být umožněna. A samozřejmě tady můžeme být hodně dlouho nad tímto tématem. Asi by bylo fajn, kdyby se to třeba přesměřovalo na půdu výboru pro legislativu a veřejnou správu, kde by se toto mohlo diskutovat. A vyzval bych možná pana primátora a paní Marvanovou, jako radní pro legislativu, kdyby se tomu nějak věnovali a zkusili to nějak upravit. A nejprve, než to budena plénu, tak ať to projde tím výborem pro legislativu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak já jsem nechtěl vystupovat, ale chtěl bych reagovat na kolegu Bendu. A popřípadě, jestli by mě mohl doplnit pan Havel. Já si myslím, že stávající jednací řád to umožňuje, aby se jednalo online. To se nevylučuje. Takže pokud se kontrolní výbor rozhodl tak, jak se rozhodl, tak si myslím, že to předsedající, nebo vše ve výboru rozhoduje o tom, jak to jednání bude probíhat.

Ať mě doplní když tak pan Havel, ale myslím si, že jednací řád to takhle umožňuje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní ještě pan zastupitel Benda.

**P. Benda:** My jsme tuhle debatu měli asi půl hodiny právě na tom kontrolním výboru, kde jsme si četli přesné znění jednacího řádu výboru Zastupitelstva. Kde článek 3, bod 3 se dá vykládat tak, že kombinovaná forma není přípustná. Že buď to může být čistě on line, nebo čistě fyzicky.

Pokud se sešel ten výbor fyzicky, což bylo rozhodnutí paní kolegyně Udženije, tak jeden člen, byť je v karanténě, nemohl být distančně. Možná bych poprosil paní kolegyni Udženiji, aby mě doplnila, protože takhle ta debata probíhá.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Já bych poprosil pana Havla, ale já myslím, že v jednacím řádu to umožňuje obě možnosti. To znamená, i přímá účast i včetně onlinu. Že záleží na předsedkyni výboru, zda to navrhne tak, nebo tak, a výbor si to odhlasuje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda výboru Richter. Ano, vidím ještě pana ředitele Havla předtím, tak pardon.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Děkuji ještě jednou za slovo, pane primátore. Je to skutečně tak, jak říká pan zastupitel Benda. Tam jde o to, že vlastně jednací řád výboru, tak, jak jsme ho teď sestavili, tak umožňuje buď čistě prezenční formu, nebo čistě online. Tam je napsáno, že v případě, že se využije to distanční, tak v takovém případě není možné, aby byl někdo prezenčně přítomen.

Tady je napsáno: „V případě svolání jednání formou videokonference se nelze jednání účastnit jiným způsobem.“ To znamená, že by to byl i ten prezenční.

Ted' se mě spoustu lidí ptalo, proč to tam vlastně je? Já si už úplně nepamatuji okolnosti vzniku té novelizace jednacích řádů výborů, ale mám pocit, že to vycházelo z toho, že v tuto chvíli jediná jednací zasedací místnost Rady je velmi dobře technicky uzpůsobená k tomu, aby někteří lidé mohli být prezenčně na místě a ti ostatní mohli být připojeni a společně se viděli a slyšeli. Zatímco když ten výbor by byl třeba někde jinde, tak by bylo pro odbor volených orgánů velmi obtížné propojit, aby část zastupitelů jednala v tom videokonferenčním prostoru a část, která by byla fyzicky přítomná.

Ale tohle všechno asi můžeme napravit velmi jednoduchou novelou. My už na ní budeme příští týden pracovat, takže pokud je tady požadavek od předsedů výborů, aby výbor mohl jednat buďto čistě videokonferenčně, čistě prezenčně, nebo v tom hybridním režimu, jako funguje Rada nebo Zastupitelstvo, tak to absolutně není problém. Je to jenom otázka toho politického, toho věcného zadání pro nás.

Já si nemyslím, že by to bylo na základě nějakého mého požadavku, nebo nějakého zákonného, ale myslím si, že to opravdu tehdy vyplývalo z toho, že ty místnosti nebyly k tomu uzpůsobeny. Ale to když tak doplní kolega z odboru volených orgánů, ale to asi není nutné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda výboru Richter.

**P. Richter:** Já jsem chtěl na to zareagovat, ale on to všechno vysvětlil pan ředitel. Takže jenom podporuji kolegu Bendu v tom, abychom iniciovali tuto změnu a zapracovali na tom. A udělali tu hybridní možnost účasti na těch výborech. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji. Já si dovolím navrhnout to, že bychom mohli, pokud bychom to byli schopni zpracovat v průběhu jednání Zastupitelstva, projednat v bodu 81 „K návrhu personálních změn ve výborech“. Protože se to týká věcí výborů. Pokud bychom tu shodu v průběhu jednání Zastupitelstva našli a byl by ten návrh zpracován, tak navrhuji toto.

Ale pokud je to možné, nevím, v tuto chvíli to dávám jenom jako návrh, abychom se teď nezdržovali při schvalování této změny jednacího řádu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan předseda výboru Wolf.

**P. Wolf:** Já děkuji, pane primátore. Tak oni už to vlastně řekli mí předřečníci před Zdeňkem Zajíčkem a Zdeněk to potvrdil. V každém případě ta zkušenost je taková, že to hybridní zasedání je docela důležité. Protože pro ty z nás, kdo jsme zde na plný full time, na plný pracovní poměr a hlavní pracovní poměr, tak si myslím, že není důvod, abychom se nesetkávali v zasedačce samozřejmě v té distanční podobě. A na druhou stranu, aby zároveň ti, kdo se buď jsou ze zdravotních důvodů nebo z jiných epidemiologických důvodů nemohou dostavit do této budovy, tak aby nebyli online.

Já se přidávám k těmto dvěma názorům, abychom udělali tu úpravu takovou, aby jednací řád pro výbory umožňoval všechny ty tři formy. Samozřejmě v době bezproblémové, tedy pouze distanční. A v době problémové, tedy v nouzovém stavu, buď hybridní, nebo tu distanční formu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, pojděte odhlasovat ten návrh pana kolegy Čížinského, a neupravujme tady dále jednací řád. A apeluji, neříkejme své názory na nějaké úpravy. To necht' udělá radní pro legislativu, případně přes výbor. Pojděme dál, máme tři čtvrtě na tři, a jsme u 1. bodu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Omlouvám se kolegům. Já jsem tady podal návrh, že bychom možná mohli už na dnešním Zastupitelstvu to projednat. Teď jsem to konzultoval s panem ředitelem OVO a s panem ředitelem legislativy. Asi bude lepší, když to připravíme jako změnu jednacího řádu. I v těch diskuzích, které povedeme, na příští Zastupitelstvo, protože by vlastně nebylo možné ani technicky zabezpečit v následujících týdnech to hybridní zasedání výborů, protože jich je hodně.

To znamená, musí se k tomu připravit jak legislativní, tak technické podmínky. Takže tento svůj návrh prosím stahuji a беру to tak, že bychom se v té diskuzi, kterou jsme si slíbili, vrátili a připustili hybridní jednání výborů a projednali ho na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Tak a v tuto chvíli se hlásí už nikdo, to znamená, ukončuji rozpravu. Jestli to chápu správně, tak nemáme žádné pozměňovací návrhy v konečném důsledku. Je tady pouze ten návrh, který byl přednesen předkladatelem tisku, žádné pozměňovací návrhy nejsou. Fajn. To znamená, já to gongnu pro jistotu.

A budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 9255. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdržel se 1.

To znamená, usnesení bylo přijato. Děkuji.

Posouváme se dál. Další tisky jsou moje, já tedy poprosím, aby se řízení jednání ujal pan náměstek Hlaváček.

## **Bod č. 2**

### **Tisk Z – 8191**

#### **k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Danuše Němcové (Daně Němcové)**

**Nám. Hlaváček:** Tak dobré odpoledne. Jsme prosím v tisku Z – 8191 k návrhu na udělení čestného občanství. Prosím pana primátora. Technická pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jenom k tomu předchozímu hlasování. Tam zaznělo, že jeden zastupitel se zdržel, ale my jsme se tady shodli, že pravděpodobně ten člověk nehlasoval. Protože my jsme nezaznamenali člověka, který by se zdržel. Aha, tak promiňte, tak to se omlouvám. Omlouvám se moc. Omlouvám se.

**Prim. Hřib:** Nešlo o technickou chybu, jak jsem pochopil.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, jsme opět v programu, prosím pana primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji, vážené členky a členové Zastupitelstva, dovoluji mi, abych předložil tisk 8191 k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Danuše Němcové. Zastupitelstvu hlavního města Prahy předkládám návrh na udělení čestného občanství hlavního města Prahy paní Daně Němcové. Čestné občanství navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty za mimořádné činy spojené s osobním hrdinstvím v protikomunistickém odboji, které přispěly k záchraně morálních hodnot hlavního města Prahy.

Paní Dana Němcová je česká psycholožka, disidentka, jedna z prvních signatářek a také mluvčích Charty 77. Je spoluzakladatelkou Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných. V roce 1976 podpořila společně se svým manželem Jiřím Němcem v soudním procesu skupinu The Plastic People of the Universe. Z podpory této skupiny se zrodila Charta 77, kterou manželé Němcovi mezi prvními podepsali.

Rok po Chartě 77 Dana Němcová spoluzaložila Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných, který dokumentoval případy persekuce a posílal o nich zprávy do zahraničí. V květnu 1979 byli manželé Němcovi zatčeni a obviněni z podvracení republiky. Dana Němcová byla držena ve vazbě na Ruzyni půl roku. Odsouzena byla ke dvěma letům odnětí svobody s podmíněným pětiletým odkladem.

Po revoluci se Dana Němcová zaměřila na imigrační problematiku, založila poradnu pro uprchlíky, v níž byla činná řadu let a působila také ve správní radě Výboru dobré vůle Olgy Havlové.

Návrh na ocenění paní Dany Němcové, který vzešel z jednání komise Rady HMP pro čestná občanství a Ceny hlavního města Prahy, si osvojili členové Zastupitelstva HMP paní Mariana Čapková a Václav Bílek. Rada HMP vyslovila s návrhem souhlas usnesením č. 341 ze dne 1. 3. 2021. Prosím o schválení tohoto usnesení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, tisk byl přijat.

### **Bod č. 3 Tisk Z – 8006**

#### **k udělení stříbrné medaile in memoriam Aleši Poděbradovi**

Pokračujeme tiskem 8006. Prosím pana primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Zastupitelstvu HMP předkládám návrh na udělení stříbrné medaile HMP in memoriam panu Aleši Poděbradovi. Stříbrnou medaili navrhuji udělit jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh v oblasti sportu a šíření věhlasu hlavního města Prahy ve světě.



Pan Aleš Poděbrad byl 12násobným československým rekordmanem v běhu na 400 m a ve štafetě. Po ukončení aktivní sportovní kariéry působil řadu let v pražské Dukle. Nejprve jako trenér běžců, později jako šéftrenér atletiky a jako trenér národní reprezentace.

S jeho trenérskou kariérou se pojí celkem 35 mistrovských titulů a 34 československých rekordů. K jeho největším trenérským úspěchům patří stříbro Josefa Odložila v běhu na 1500 m na olympijských hrách v Tokiu v roce 1964.

Svým přístupem a poctivou prací vychoval řadu vynikajících atletů a přispěl tak k šíření dobrého jména Prahy a československého sportu ve světě.

Návrh na ocenění pana Aleše Poděbrada podal člen Zastupitelstva městské části Praha-Vinoř pan František Schwarz. Rada HMP s návrhem vyslovila souhlas svým usnesením č. 342 ze dne 1. 3. 2021. Prosím o schválení tohoto usnesení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 53, (Proti: 0, Zdr. 0)

Tisk byl přijat.

Jsme v tisku 9133 k úpravě rozpočtu. Prosím pana primátora.

**Prim. Hřib:** Já bych rád navrhl procedurální hlasování o sloučení rozpravy k bodům 9133, 9106 a 9118.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, jsme v procedurálním hlasování o sloučené rozpravě těchto tří bodů. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, (Proti: 0, Zdr. 0)

Sloučená rozprava byla přijata, máte slovo, pane primátore.

#### **Bod č. 4**

##### **Tisk Z – 9133**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů  
z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021**

#### **Bod č. 5**

##### **Tisk Z – 9106**

**ke schválení projektů v rámci 55. výzvy  
Operačního programu Praha – pól růstu ČR**

**Bod č. 6**  
**Tisk Z – 9118**  
**ke schválení projektů v rámci 57. výzvy**  
**Operačního programu Praha – pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Děkuji. První tedy je tisk Z - 9133. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hlavního města Prahy, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu. K těmto projektům jsou v průběhu roku 2021 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb.

Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly Operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OP PPPR. Tím, že se zároveň jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, tento materiál je tedy po odsouhlasení Radou předložen Zastupitelstvu.

Další je tisk 9106. Tento materiál obsahuje doporučení financování čtyř projektů v rámci 55. výzvy v prioritní ose 1. Posílení výzkumu technologické rozvoje a inovací Operačního programu Praha – pól růstu ČR. Výzva č. 55, zvyšování kvality a efektivitu fungování podpůrné inovační infrastruktury IV byla vyhlášena 19. listopadu 2019 jako póllová výzva.

Předmětem předkládaných projektů jsou investice do vzniku či rozšíření, zkapacitnění a modernizace vědeckotechnických parků a inkubátorů. Na základě hodnocení a výběru projektu jsou nyní Zastupitelstvu HMP doporučeny k financování projekty v maximální výši požadované podpory 244 mil. Kč.

Posledním tiskem, který bych rád předložil, je materiál 9118. Jedná se o doporučení k financování projektů v rámci výzvy č. 57 v prioritní ose 4 – „Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti Operačního programu Praha – pól růstu ČR“. Žádosti o podporu jsou přijímány průběžně od 16. 11. 2020 do 15. 3. 2021.

Výzva je zaměřena na navýšení kapacity mateřských škol a zařízení pro poskytování péče o děti v denním režimu podle zákona o dětské skupině. Na základě hodnocení a výběru projektů je Zastupitelstvu navrhováno, aby schválilo podporu dvěma projektům v maximální výši požadované podpory 37,66 mil. Kč.

Prosím o schválení všech tří tisků.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu k této sloučené rozpravě. Rozpravu uzavírám a budeme, kolegové, hlasovat po jednotlivých tiscích. Nejprve hlasujeme tisk 9133, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50, (Proti: 0 Zdr. 0)

Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat druhý z těchto tisků, to je tisk 9106. Hlasujeme, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, (Proti: 0 Zdr. 2)

Tisk byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o posledním z této série, tisk 9118, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl také přijat.

Děkuji všem za hlasování v této sérii a předávám vedení panu primátorovi.

**Bod č. 7**  
**Tisk Z – 9159**  
**k návrhům změn/úprav ÚP a jejich vydání (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 02)**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Děkuji a postupujeme dál v programu. Nyní je tisk pana náměstka Hlaváčka, č. 9159, prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jenom na úvod úplně krátce změny územního plánu nejsou pouze změnou nějaké barvy nebo kódu, ale je to reálná podpora ekonomiky města a v důsledku udržení sociálního smíru. Zvláště v kategorii „dostupné bydlení“.

Jsme u 1. tisku 9159, kde máme 9 změn ke schválení a vydání. Tzn. je to poslední fáze takové změny. Začínáme změnou na území Prahy 7, kdy je žadatelem CMC Architekti, následuje změna na území Prahy 17, žadatelem AMO, s. r. o., v Praze Ďáblicích, pan architekt Tomáš Nedbal, v Praze-Troji, kde žádá městská část Troja. Praha-Dolní Chabry, kde žádá pan Zdeněk Svoboda. Také v Praze-Troji MPS, s. r. o., Praha 5, žadatel Bogle Architects, Praha 5, pan Tomáš Chadim. Praha 16, Lukáš Zídek.

To je celý tento tisk, můžeme se v rozpravě vrátit k jednotlivým tiskům, když bude potřeba.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi a otevírám rozpravu. A první je do rozpravy přihlášen občan pan Vít Janoušek, prosím. No, bohužel není přítomen. V tom případě jdeme do rozpravy zastupitelů. Prosím zobrazit frontu. Nevidím frontu, je tam někdo? Není tam nikdo. Děkuji, v tom případě ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 9159. Kdo je pro?

Děkuji, pro 49, proti 0, zdrželo se 0, usnesení bylo přijato.

**Bod č. 8**  
**Tisk Z – 9163**  
**k návrhům změn/úprav ÚP a jejich vydání (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 03)**

Děkuji a posouváme se k dalšímu tisku 9163, prosím o úvodní slovo.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. V tomto tisku máme tři změny ke schválení a vydání, opět poslední fáze procesu. První je na území MČ Praha 3, žadatelem je Univerzita Jana Amose Komenského. Potom na Praze 6, kde je žadatelem firma Girpi s. r. o. A na Praze 6, kde je žadatelem Jan Kratochvíl.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat... Ano, aha, pan starosta Vodrážka, prosím.

*P. Vodrážka:* Děkuji, pane primátore, já nemám nic v zásadě proti těm materiálům. U toho posledního jsem si všiml, že je tam nesouhlas městské části, tak se chci jenom zeptat, jestli to bylo nějak vypořádáno. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Ano, pan náměstek.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za mikrofon. Tady v procesu toho projednání na základě požadavků byl návrh upraven a snížen na koeficient D. A podle mých informací je to potom následně v souladu s městskou částí, ale už bez textu a bez dopisu.

*Prim. Hřib:* Děkuji, nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 9163. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0, usnesení bylo přijato. A nyní tedy 8807, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 9**  
**Tisk Z – 8807**  
**k návrhu změny/úpravy ÚP – U 1307 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 03 úprav)**

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, tato změna byla původně žádána městskou částí Praha-Vinoř. Jenom vysvětluji, protože je to nezvyklé, že procesujeme změnu městské části, kdy docházelo k snížení koeficientu, ale v mezichase došlo k dohodě s investorem a již se tam připravuje konsenzuální projekt. Čili tuto změnu ukončujeme.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan místostarosta Sedeke.

(Pan Sedek: „Nehlásím.“)

No, jenom jestli. Už mu to radši nezapínejte ani. Mně to tady svítilo. Tak, pan místostarosta se nehlásil, tak v tom případě se nehlásil nikdo. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení 8807. Kdo je pro?

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku 9174, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Bod č. 10**  
**Tisk Z – 9174**  
**k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z 3320, Z 3368**  
**a Z 3379 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, v tomto tisku máme tři změny ke schválení a vydání. Jedna je na území Prahy-Lipence, žadatelem je Denisa Perry. Potom na území Prahy 20, kde je žadatelem městská část, starosta, a na Praze 12 Erik Podhradský.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 9174. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato, děkuji.  
A posouváme se dál k tisku 8863, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 11**  
**Tisk Z – 8863**  
**k návrhu změny ÚP – Z 3321 (fáze „návrh“, vlna 19)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Toto je prosím změna, která je žádaná městskou částí Praha 5. Protože se nepodařilo získat souhlasy celé komplexní majetkové držby, ale nadále změnu ve prospěch VVČ podporujeme, tak došlo ke zcela výjimečné situaci, kterou bych nerad nadále někdy opakoval. Ale vrátíme pořizovateli k úpravě a novému projednání, tak, abychom po úpravě tuto změnu mohli kladně zpracovat.

Bude tam v části zachována plocha SVB a na zbytku bude veřejná vybavenost. Takže prosím o podporu a změna se nám po projednání vrátí.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 8863. Kdo je pro?

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0, usnesení bylo přijato.  
Děkuji a nyní tedy tisk 9143, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

**Bod č. 12**  
**Tisk Z - 9143**  
**K návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 2838**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, samostatně pořizovaná změna)**

*Nám. Hlaváček:* Přátelé, jsem moc rád, že můžu předložit tuto změnu, o kterou žádal Útvar rozvoje města před 7 lety. Nyní je konečně vybraná varianta vedení tramvajové trasy na území Prahy 1 a 2. Vybraná verze bude pokračovat dále ve spolupráci s Prahou 1 a po minulé dohodě i s Prahou 2 ve workshopu nad navazujícím parkem. A věřím, že se tam jednou tou tramvají projedeme. Čili prosím o schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji, nyní tedy otvíráme rozpravu. A hlásí se pan náměstek Scheinherr.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl moc poděkovat a podpořit tuto změnu z toho dnešního balíku změn je za dopravu ta nejvýznamnější. Myslím si, že po tolika letech, co její projednávání probíhá, tak si zaslouží i kolegové z Institutu plánování a rozvoje poděkování. A jsem moc rád, že nadále budeme moci tenhle projekt posouvat, ve spolupráci samozřejmě s městských částí Praha 1, Dopravním podnikem, OCP a Prahou 2. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji, v tuto chvíli se hlásí do rozpravy pan náměstek Hlaváček.

*Nám. Hlaváček:* Já jsem chtěl jenom zmínit významnou roli Marka Zděradičky v celém procesu, zvláště projednání s ministerstvem kultury. Tak jenom komu čest, tomu čest.

*Prim. Hřib:* Já děkuji a ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí. Nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku 9143. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, pro 55, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

A dostáváme se dál k tisku 9176. Prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 13**  
**Tisk Z – 9176**  
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3264**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 16)**

*Nám. Hlaváček:* Zde máme jenom jednu změnu, je na území Praha-Lipence. A je to též změna ke schválení.

*Prim. Hřib:* Děkuji, otvíráme rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 9176. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní tedy další bod 9141, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 14**  
**Tisk Z – 9141**  
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3131**  
**(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku je jedna změna na území Prahy 5, kde žadatelem je ministerstvo obrany. Materiál byl projednán zcela kladně a po pěkných 5 letech 58 setinách roku ho předkládáme ke schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 9141. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.  
 Usnesení bylo přijato, děkuji.  
 A nyní tisk 9214, prosím o úvodní slovo.

**Bod č. 15**  
**Tisk Z – 9214**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 372/2019**  
**(fáze „podnět“, samostatně projednávána)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je poměrně velká změna na území třech městských částí, kdy žadatelem je Odbor územního rozvoje Praha 10, Praha 14a Praha-Štěrboholy. A jedná se o poměrně velké území, které má podkladovou studii a my jsme ve fázi podnět. Navrhujeme proces zkrácený a možná bych řekl víc v detailu v očekávané rozpravě.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho... A vidím, pan starosta Martan se hlásí.

**P. Martan:** Já jsem veskrze nenápadná osoba. Takže děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil k tomuto bodu hlavně proto, že se týká části města, ve které se nacházím poměrně často. Kromě toho, že tam žiju, tak vnímám i jeho potřeby, které plynou z jeho zátěže.

To, co vidíte před sebou, jak u říkal pan náměstek Hlaváček, je poměrně rozsáhlá změna, která přesahuje stohektarovou rozlohu. Praha v něm má své zájmové území, které je ale řešeno i separátní změnou, která se týká rozvoje areálu spalovny.

My bychom chtěli – a je to po shodě s kolegy z výboru pro územní rozvoj, abychom přeřadili tuhle změnu – a já na to budu dávat i pozměňovací návrh – z toho kráceného pořízení na pořízení standardní cestou. Má to hned několik důvodu a já se budu snažit je teď tady v relativně zhuštěné a zkrácené formě jenom ostatním představit.

Kromě toho, že – jak už jsem říkal – se jedná o poměrně rozsáhlou změnu, co se týká rozlohy, tak se týká i té rozsáhlosti, co se týče kapacity území v denních příjezdech a odjezdech.

Tak, jak nám byla představena studie, a bohužel, byla nám představena až po jednání výboru, který tuhle změnu poslal dál, tak ta změna obsahuje denní příjezd a odjezd pro minimálně 34 000 lidí. Ti lidé tam nebudou bydlet, to znamená, že to je opravdový pohyb, který tam bude muset být. Tohle území nemá metro, tramvaje tam jsou jenom ve výhledu a celá ta kapacita, která je tam navržena, by musela být obsloužena pouze buď individuální automobilovou dopravou nebo autobusy.

Myslím si, že tahle lokalita určitě dozná nějakého svého rozvoje. Dopředu se určitě dá mluvit o tom, že lokalita bude rozkouskována postupně developována. Ale my bychom rádi, a je to po diskuzi, po zralé diskuzi se členy výboru, aby dostala dostatečný čas na to, aby svou podobu a své využití měla vypracizováno do té podoby, kterou Praha opravdu potřebuje.

Mluvíme o tom, že v prostoru, který se nachází těsně vedle průmyslového závodu, bychom si možná lépe představili něco podobného, jako je průmysl nebo výroba, než 34 000 kancelářských křesel, které bez metra nebo jiné kolejové dopravy jsou těžko obslužitelné.

Takže já budu dávat návrh, abychom přeřadili změnu, nebo respektive podnět č. 372/2019 ze zkráceného pořízení do tzv. standardního postupu na pořízení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, máme tady tedy pozměňovací návrh. A nyní se omlouvá pan dr. Fifka z dalšího jednání. A máme tady přihlášenou paní předsedkyni výboru Plamínkovou.

**P. Plamínková:** Dobrý den, já jsem chtěla potvrdit to, co říkal kolega Martan. My jsme se skutečně na výboru tou studií zabývali a také si myslím, že by bylo dobré, aby prošla standardní cestou.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní tedy pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji. Oddělme teď prosím to, že to chceme projednat řádně, poctivě a důsledně, od toho systému toho procesu. My navrhujeme – a tak to možná jenom na VURMU nebylo úplně jasně pochopeno, že ta změna půjde do opakovaného veřejného projednání, které umožní vyjasnit jednotlivé vztahy hlavně k tomu relativně velkému množství případné administrativní čtvrti.

A ten hlavní rozdíl je v tom, že ten standardní režim dává tu změnu do fáze zadání změny, kdy ten materiál je zhruba rok až rok a čtvrt na odboru územního rozvoje. A vlastně se fakticky ve věci projednání té změny toho tolik neděje. Když použijeme ten princip, že změnu budeme řádně projednávat a dohodneme se konsensuálně na potřebě opakovaného veřejného projednání, tak změna bude řádně diskutována demokraticky a neztratíme ten čas.

Jen bych ještě možná upozornil, že tam SEA bude stejně, jako kdyby to byl standardní proces. A také možná ještě informace, aby se pan kolega Hlubuček nevyděsil, že rozšíření areálu Pražských služeb je řešeno jinou změnou, kterou jsme procesovali.

Takže důvodem není to, že bychom měli obavu o tu bioplynku, ale otázka je, jak to řádně procesovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Tak děkuji za krátké zdůvodnění od pana náměstka. Já si i přesto myslím, že není úplně kam spěchat. Máme tam celou řadu výzev, které je potřeba dojednat podle mě v té době, kdy bude zadání ležet na ÚZRU. Těch věcí, které tam bude potřeba dojednat se soukromými investory, bude celá řada. Myslím si, že ani ten rok nebo rok a půl na to nemusí stačit.

Namátkově, kromě té zmiňované tramvaje, protože pokud ta lokalita má mít nárok na nějakou věrohodnou obsluhu a nemáme se úplně zbláznit z provozu na Průmyslové a Štěrboholské, tak jsou to i věci doprovodného charakteru.



Protože součástí navrhované změny je i nový sjezd a vlastně nájezd na Štěrboholskou radiálu ve směru do centra, nebo respektive na Prahu 4., a zároveň je zde i navržen nový most propojující Europark a právě tuhle tu lokalitu u Fashion Arény. U ani jednoho není zatím známo, kdo bude obě stavby financovat.

A popravdě řečeno, ani z té prezentace, na které jsem byl přítomen, jsem nenabyl jistoty, že tuhle variantu někdo zná a ví.

Poslední věc, kterou je dobré zmínit, a o které si myslím, že by tady zaznít měla, je, že s takhle zásadní zátěží do lokality okolo Štěrbohol je možné počítat až poté, co bude zprovozněna část okruhu 511, tedy mezi Běchovicemi a D1.

A pokud tedy budeme reálně kalkulovat s časem, pokud nepřijdou další komplikace, tak se může začít stavět Pražský okruh někdy za zhruba čtyři až pět let, tedy bude hotov někdy sedm až osm let odtud, tak si myslím, že máme toho času opravdu dost.

Proto si myslím, že je i prostor pro to, abychom tuhle změnu neuhnali, jak se říká, a abychom jí dali standardní způsob a standardní proces projednávání.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda výboru Richter.

**P. Richter:** Já se v tom potřebuji zorientovat. V tuto chvíli skutečně ty věci, které zde zazněly od Ondry, jsou potřebné velmi projednat. Zejména ty dopravní záležitosti, tak, jak on zmínil, já jsem o tom chtěl také mluvit, takže už to je zbytečné. To přemostění Štěrboholské spojky a případnou výstavbu tramvajové tratě a hlavně náklady, které jsou s tím spojené, kontribuce soukromých investorů, kteří v té lokalitě díky této změně budou moci poměrně zásadním způsobem stavět.

Mně jde o to, aby pan náměstek nám vysvětlil, že bude dostatek času na to, aby tyto věci byly dojednány. A já ho velmi často, nebo prakticky bezmezně podporuji v jeho činnosti.

Tak v tuto chvíli bych potřeboval, aby nás ubezpečil a provedl tím, že nebudeme v časové nouzi a přijmeme takové řešení, které povede k cíli, aby ta změna byla dobře projednána, včetně všech potřebných dohod se všemi hráči v tom území.

Takže doufám, že Petr Hlaváček je přihlášen, takže nás ubezpečí, že jeho návrh řešení bude ten nejlepší možný.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, víte velmi dobře, že já navrhuji změny úplně výjimečně v nesouladu s VURMEM. A já tedy navrhuji, že ten disk přeruším, vrátíme to do diskuze ve VURMU, tam se to dohodne a půjdeme dál. Chceme to samé, chceme to řádně projednat.

Já v tuto chvíli říkám, že podle našich znalostí je to mnohem důsledněji projednané v tom svém způsobem dvoukolovém, tzn. opakovaném veřejném projednání, protože to bude důslednější. Bude tam mnohem víc vidět do toho detailu.

Protože když to dáme v tom standardním režimu, tak se bude velmi pracně zpracovávat zadání, které my už umíme na základě té studie načíst. Čili v rámci těch dvou kol můžeme společně snížit kapacitu toho území, a to je to jednoduché, co vlastně chceme.

Čili já jenom navrhuji přerušení a probrání v týmu VURMU, kde se to může prodiskutovat a najít správné řešení. Není to vůbec změna, je to zcela konsensuální věc, v které myslím směřujeme všichni stejným směrem.

**Prim. Hřib:** Dobrá, jestli to chápu správně, tak to je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Jedná se tady o proces... Ano.

**Nám. Hlaváček:** Já se moc omlouvám, možná kolegové, kdyby to došli. Že by se mohla dojet ta rozprava.

**Prim. Hřib:** Dobře, takže dojedeme rozpravy a potom budeme hlasovat před ukončením rozpravy o procedurálním návrhu na přerušení a odložení na příště. Fajn. Tzn. teď jsem trochu ztratil přehled, tady byly nějaké technické. Ano, tamhle jsem viděl pana předsedu Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji, to byla přednostní. To, co navrhuje Petr Hlaváček, mně přijde rozumné. Nějakým způsobem na začátku volebního období jsme se dohodli, že ta slova a hlasování v Zastupitelstvu o územním rozvoji si odpustíme a že tu diskuzi budeme odbývat spíš na půdě výboru pro územní rozvoj. Což teď bylo tady dodržováno. Já si toho cením.

Výjimku tvořilo Letiště Praha, ale to jsem opravdu bral, že to je výjimka z výjimek, kde se projevilo volně kvůli hlasování Zastupitelstva oproti VURMU, ale zbytek se striktně dodržuje. Myslím si, že to je správně, protože ta dohoda o tom území napříč politickým spektrem se tvoří na půdě výboru územního rozvoje a na kanceláři pana náměstka Hlaváčka.

Tak já děkuji za ten návrh, podporuji to přerušení do příště, aby ještě ta diskuze mohla proběhnout. Aby už se mohl zúčastnit i osobně pan předseda Zeman, který se teď sice také hlásí, ale ta kvalita diskuze online, o asi není úplně ono. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní předseda výboru Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý den, doufám, že tentokrát jsem opravdu slyšet, ne jako minule. A chtěl bych říct, že jsem tady úplně při smyslech, i když nejsem schopný nějakého delšího rozhovoru. A moc děkuji Petrovi Hlaváčkovvi za to, že přerušil ten podnět, protože si myslím, že bychom to měli znovu projednat na výboru a tam bychom dospěli k nějakému společnému jednání.

Nebylo to tak, že jsme chtěli odmítnout tento podnět (*Není rozumět.*) ...administrativní čtvrti. Takže já moc děkuji Petrovi.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já mu také poděkuji. Myslím si, že tohle to je to, co Petra šlechtí, že dokáže vycítit tu míru, která některým jiným vašim kolegům úplně vlastní není.

Já doufám, že se potkáme na tom, že si vysvětlíme, jaké jsou limity toho území a co to snese. A hlavně, abychom ho načasovali. Abychom tam dodali etapizaci, která pro nás, pro municipality na východě hlavního města Prahy, je naprosto zásadní.

Jinak chápu a ještě jednou opakuji, že to území musí projít nějakou změnou. Není to úplně hezké území, je to spíš taková zanedbaná zeleň. Ale chápu, nebo musíme pochopit také, že není potřeba ten rozvoj úplně za každou cenu.

Takže děkuji za tenhle přístup a za ODS také souhlasím s návrhem odložení, respektive přerušení a přinesení po dohodě.

**Prim. Hřib:** Děkuji a to je všechno. To znamená, před ukončením rozpravy budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu o přerušení do příště. Hlasujeme nyní, kdo je pro.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.

Procedurální návrh schválen.

Tím pádem tuhle záležitost si ukládáme do příště.

Nyní docházíme k bodu „AZUR“ 9173, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

### **Bod č. 16**

#### **Tisk Z – 9173**

#### **k návrhu na rozhodnutí o souběžném pořízení nového ÚP HMP (Metropolitního plánu) a AZUR HMP č. 5**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Chtěl bych vysvětlit, o co v tom procesu jde. V průběhu projednání Metropolitního plánu, hlavně ve vztahu k DOSům a hlavně k nadřazenému biokoridoru a i regionálním biokoridorům, došlo vlastně k úpravám, které vyžadují znovuprojednání AZUR. A my máme, hodně zjednodušeně, dvě možnosti.

Buď čekat na projednání těch „ZUREK“, nebo ten proces sloučit. Je to zcela zákonná cesta. A je důležité říct, že nikdo na svých demokratických právech se k té dokumentaci vyjadřovat nebude zkrácen.

My jsme vlastně věnovali dva roky docela intenzivní práci, o které jsme vás teď sérií prezentací myslím, že zevrubně informovali. Budeme a už pokračujeme v individuálních konzultacích pro starosty městských částí. A tohle je technický proces, který s pořizovateli, ale i zpracovateli dokumentace umožňuje efektivní cestu, která nestojí další a další prostředky.

Je to do budoucna jedno z mých témat – efektivita správy města. A tak moc prosím, abychom v této věci nehledali politický podtext, protože to, jestli někdo nesouhlasí s principy toho Metropolitního plánu, nebo vyžaduje nějakou úpravu, to můžeme provést v úplně jiné platformě. To můžeme provést v rámci konzultací, a nemusíme město, odbor územního rozvoje i IPR zatěžovat vlastně dvojitou prací.

To jde zhruba za mnou a prosím o rozpravu.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otvíráám rozpravu k tomuto bodu. A hlásí se pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. My jsme požadovali vyřazení tohoto tisku z dnešního jednání Zastupitelstva, protože jsme se domnívali, že je potřeba na toto téma vést diskuzi. Ani ne tak kvůli tomu návrhu samotnému, tzn. spojení projednávání jak Metropolitního plánu, souběžné pořizování se zásadami územního rozvoje nebo s jejich aktualizací, ale spíš s ohledem na to, že nám v tuto chvíli není jasné a máme velké pochybnosti, jestli to, co vychází z Metropolitního plánu, je skutečně dostatečně pro to, aby mohly být zásady územního rozvoje změněny tak, aby nedošlo k rozporu mezi schválenými a platnými zásadami územního rozvoje a následným novým územním plánem.

Už delší dobu to signalizujeme, snažíme se vyvolat v této věci politické jednání, protože si myslíme, že dříve nebo později to politickým rozhodováním bude muset projít. Chtěli bychom najít shodu na tom, jak má vypadat Metropolitní plán. A také zároveň i signalizujeme a dáváme jasně na vědomí, co si myslíme, že ve zpracovávaném připravovaném Metropolitním plánu není dopracováno a kde nejsou takové podrobnosti v tuto chvíli, které by nám dávaly jistotu, že skutečně Metropolitní plán, nový územní plán, který bude asi v následujících volebním období schvalovat pražské Zastupitelstvo.

Takže bude transparentní, přehledný, předvídatelný a bude všem zúčastněným, kteří se jím budou řídit, poskytovat dostatek právní jistoty. Já si netroufám v tuto chvíli fušovat do řemesla urbanistům a těm, kteří jej zpracovávají. Ale trůfám si tvrdit, že mohu jako zastupitel, ale také jako absolvent Právnické fakulty, mít jisté pochybnosti – a nemám jich málo – k tomu, jakou právní jistotu bude tato míra regulace poskytovat těm, kteří ve městě budou žít. Ať už jsou to vlastníci nemovitostí, nebo jsou to běžní uživatelé města, nebo jsou to ti, kteří ve městě budou chtít stavět, ať už individuální výstavbou, anebo to budou developeři, kteří budou působit na území hlavního města Prahy.

Z mého pohledu tuto právní jistotu, tuto předvídatelnost rozhodování na území města, tuto transparentnost a přehlednost současný návrh, který znám, neposkytuje. A zatím jsem nebyl ujistěn o tom, že poskytovat bude. To mě nenaplňuje vůbec optimismem. A musím říct, že v tuto chvíli mi tato vážná a seriózní diskuze schází.

Pokud se bavíme o souběžném pořizování u Metropolitního plánu, nového územního plánu a zásad územního rozvoje, je důležité si uvědomit, že Praha je skutečně anomálií, protože standardně zásady územního rozvoje jsou zpracovávány, přijímány pro území krajů. Na rozdíl od územních plánů, které jsou obcí.

Praha je výjimečná v tom, že právě území hlavního města Prahy je zároveň obcí a krajem. Tak říkajíc zpracováváme v Praze pro jedno území dva dokumenty. Jeden v podobě zásad územního rozvoje a jeden Metropolitní plán. Pamatuji si velmi dobře diskuze, které se k tomu vedly v minulosti, zda by nestačilo, aby Praha zpracovávala pouze jediný dokument, právě proto, aby nedocházelo k rozporu mezi dvěma dokumenty, které pojednávají o stejném území.

Nicméně dohodl se tento princip, tedy nadále zůstávají zásady územního rozvoje a také Metropolitní plán. Ale to, co je v zásadách územního rozvoje klíčové, tak je nejen ten ÚSES, který tady zmiňoval pan náměstek Hlaváček, ale i především bilance technické a dopravní infrastruktury a vzájemné návaznosti.

A my si právě v tuto chvíli myslím, že ve zpracovávaném připravovaném Metropolitním plánu je chybějící bilance dopravní a technické infrastruktury. Myslíme si, že jsou obě podceněny. Mají se teprve vyhodnotit a na základě toho má vzniknout jasné zadání pro to, jak mají zásady územního rozvoje vypadat.

To znamená, pokud nedojde k jasné dohodě a k zakotvení jasných principů toho, jak má vypadat Metropolitní plán, stejně se nebudou moci zásady územního rozvoje správně a v souladu těch dvou dokumentů zpracovat.

Proto jsme navrhovali vyřazení tohoto tisku, vytvoření prostoru pro jednání dohody, která by jasně stanovila nejen tento postup souběžného pořizování, který filozoficky podporuji, ale nemohu podporovat to, že právě ony bilance dopravní a technické infrastruktury ze současného navrženého Metropolitního plánu nevyplývají. A to má zásadní vliv na to, co se vlastně objeví v těch zásadách územního rozvoje.

Já bych byl moc rád, přestože zřejmě tady koalice má dostatek hlasů na to, aby tento materiál podpořila, abychom skutečně vytvořili prostor pro seriózní debatu o Metropolitním plánu.

Já chci jenom připomenout to, že v minulosti bylo zcela nepochopitelně, a doposud jsem ten krok nepochopil, zahozeno do koše to, co bylo odpracováno na konceptu nového územního plánu v letech 2007 – 2009. Přišlo se s konceptem Metropolitního plánu, který byl usnesením Zastupitelstva přijat v roce 2012.

Budeme za chvíli slavit skoro 10 let od tohoto rozhodnutí. Kdyby se bývalo pokračovalo v konceptu územního plánu, který byl mj. už ve velkém stádiu pokročilosti po projednání s městskými částmi, možná bychom dneska už nový územní plán v hlavním městě Praze měli.

Došlo ke změně koncepce, trvá to 10 let, je otázka, jak dlouho to ještě bude trvat. A já si nejsem vůbec jistý, že jsme v tuto chvíli alespoň tak daleko, jako to bylo v případě konceptu územního plánu z roku 2009. To je důvod, proč jsme chtěli to jednání vyvolat, to je důvod, proč jsme o tom chtěli diskutovat. Abychom si uvědomili, co nás to stojí času a peněz a také, jestli cesta, kterou jsme se vydali, tak míří do cíle. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji a ještě bych do rozpravy zařadil pana Janouška, který měl přihlášku. Já jsem ho tady neviděl, teď už ho vidím, takže prosím.

**Vít Janoušek – občan HMP:** Já děkuji. Já bych se zeptal, jestli s tímto projednávaným bodem souvisí informace o aktuálním stavu pořizování nového územního plánu hlavního města Prahy, Metropolitního plánu. A soudím, že ano, protože to samé schéma, které tady je v tom materiálu, tak bylo před chvílí promítnuto na obrazovku. Takže doufám, že to souvisí.

Tak bych se rád zeptal, jestli tam ty termíny, které tam jsou, jestli jsou míněny vážně, že veřejné projednání bude někdy v lednu příštího roku. Že ZURKY budou v říjnu tohoto roku, veřejné projednání, jestli to všechno stačí.

A chtěl bych se zeptat na nějaké nejasné zkratky, které tam jsou. Zajímalo by mě, co jsou to „data SPJ“, to jsem zatím nenašel. Rád bych se zeptal, co to je „VP“, to je asi „veřejné projednání“. Ale zajímalo by mě, co je... Ono je to skoro nečitelné. A to mám brýle nablízko. A zajímalo by mě, co se míní „daty VP“, to je „veřejné projednání“, tak to budou tedy „data veřejného projednání“.

A tady jsem viděl, že na předchozí dotaz tady vidím „bilanční a dopravní model“, že je plánovaný od poloviny července do poloviny srpna, klasicky o prázdninách. Tak jsem zvědavý, jak se k tomu bude moct kdo vyjádřit, když se to bude dělat o prázdninách. To bude zřejmě asi hotové pak. Kontrola návrhu je na konci srpna, tak to vypadá, že se to během prázdnin všechno připraví a v září bude všechno hotové a budeme si to moct přečíst asi.

Tak ještě jednou poprosím, jestli by bylo možné, co to jsou „data SPJ“ a co to, prosím pěkně, jsou „nové VUS KLD“. Jestli by se třeba nedalo přečíst, co na tom grafu vůbec je. Já to opravdu mám těsně před očima a téměř to nedokážu přečíst. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji. A nyní odpoví asi pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Jestli můžu možná až po Radkovi, abych odpověděl nějak celkově.

**Prim. Hřib:** Dobře, jestli můžete tedy zařadit mezi pana Nepila a pana Zajíčka do fronty pana Hlaváčka. A teď pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já mám dotaz obecně k Metropolitnímu plánu, protože ta stanoviska k Metropolitnímu plánu jsem diskutoval napříč. Zatím má stanovisko hnutí Praha sobě, mají stanovisko třeba 09 a spol. Ale vlastně jsem se nikdy nedopátral k tomu, jaké mají stanovisko k Metropolitnímu plánu Piráti.

Tak já bych se chtěl zeptat, pane primátore, vás, jestli podporujete Metropolitní plán v současném znění a v současné podobě, nebo nepodporujete. Protože samozřejmě do další diskuze a do toho, jak se diskuze o Metropolitním plánu bude odvíjet, je ten váš příspěvek, nebo váš názor důležitý.

Vzhledem k tomu, že to je jedna z nejdůležitějších územně plánovacích dokumentací nebo věcí, která se v tomhle městě může dít v následujících letech, tak váš názor na to, jestli si myslíte, že takhle je to dobře, špatně, nebo jestli by tam bylo potřeba něco změnit, je důležitý.

Tak já požádám, jestli byste prostřednictvím vás nemohli nám sdělit stanovisko k Metropolitnímu plánu Pirátské strany, jestli bychom si to mohli vyslechnout a zařadit si to vedle těch ostatních stanovisek. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy je na řadě pan náměstek Hlaváček. Chtěl se vyjádřit teď? Až potom, dobře. Takže v tuto chvíli ještě pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo. Ještě jednu věc jsem chtěl zmínit, abych nebyl původně dlouhý, tak zkusím teď. Mě by k Metropolitnímu plánu samozřejmě zajímala ještě jedna věc. A to je současné stanovisko ministerstva pro místní rozvoj k tomu, jestli způsob pořizování Metropolitního plánu v Praze je v souladu s koncepcí, kterou razí ministerstvo pro místní rozvoj po pořizování územních plánů v České republice.

Kolem toho byly velké diskuze. Já teď momentálně samozřejmě nevím, jaká je aktuální pozice ministerstva pro místní rozvoj, ale vím, že probíhala ještě v minulém volebním období poměrně dost dlouhá jednání mezi ministryní pro místní rozvoj a primátorkou. A nejsem si jistý, v jakém stavu to teď je.

Mohu to posuzovat jen oklikou z jiné strany pohledu na pořizování územní plánovací dokumentace. A to je z hlediska digitalizace, protože se chystá Národní geoportál územního plánování jako prostředek pro nejen tedy publikování údajů o schválených a pořizovaných územních plánech v celé republice, ale také jako nástroj pro sdandardizaci pořizování územně plánovací dokumentace v celé republice.

Pokud vím, tak ministerstvo směřuje k tomu, že územní plány a územně plánovací dokumentace v celé republice by měly mít jednotné standardy, což ani v dnešní době není. Každá obec si může tak říkajíc svoje barvičky do územního plánu kreslit, v jaké chce podobě. A naopak ministerstvo směřuje k tomu, že by v celé republice měl být jednotný standard toho, co se vnímá zastavitelnou plochou, plochou pro bydlení, plochou pro sport, plochou pro veřejnou vybavenost atd.

Nevím, jestli v tomhle směru je ten koncept Metropolitního plánu v souladu s touto strategií pro ministerstvo pro místní rozvoj. A jak případně, pokud město chce nadále jít svojí vlastní cestou oproti zbytku republiky, tak jakým způsobem by se něco takového potom promítalo do Národního geoportálu územního plánování.

Protože by třeba město nemuselo splnit zákonem stanovené podmínky právě pro pořizování údajů do toho Národního geoportálu územního plánování. Takže chci se zeptat i na ten současný stav. Není mi to úplně jasné. Jak říkám, znám to z té druhé strany digitalizace stavebního řízení a územního plánování, která se chystá, a mám pocit, že v tuto chvíli i ten koncept Metropolitního plánu může být s tímto v rozporu. Ale nejsem si jistý, jestli už v té věci došlo k nějaké dohodě nebo posunu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl panu náměstkovi říct, já jsem se tedy původně k tomuhle vůbec hlásit nechtěl, že v principu proti tomu pořizovat tyhle dvě dokumentace souběžně nic nemám. To samozřejmě smysl dává. Ovšem smysl to dává za předpokladu, kdy je zde důvodný předpoklad, že obě ty dokumentace nakonec v nějaké podobě budou schváleny.

A, nezlobte se na mě, já jsem hluboce přesvědčen, že Metropolitní plán, tak, jak je navržen, schválen být nemůže. A jsem přesvědčen, že nebude. To je plán, který má devastující účinky pro jistou část Prahy. To znamená, řekněme to širší centrum, které je dneska tvořeno především prstencem sídlišť, který Prahu obklopuje. A jsem přesvědčen, že ten odpor, který půjde z těchto částí Prahy bude tak masivní, že nedojde ke schválení toho plánu.

Ten plán je ve směru k této části Prahy vadný ve všech třech rovinách. To znamená, ať už jde o jeho samotnou filozofii a použité nástroje, ať už jde potom o aplikaci těch nástrojů a ať už jde o řešení konkrétních území. A osobně se domnívám, že by nejdříve mělo být vyjasněno, zda ten plán skutečně má šanci na to, aby byl schválen. A teprve potom, což je to politické rozhodnutí, a teprve potom řešit tu technikálii, tzn. to souběžné projednávání. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní jsem přihlášený já, takže poprosím pana náměstka Hlaváčka, aby za mě převzal řízení jednání.

**Nám. Hlaváček:** Slovo má pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já jsem chtěl říct hlavně, že ještě tady někdo zapomněl hřeben. Nevím, jestli se tím snažil někdo něco naznačit, ale bylo by dobré možná, kdyby si ho odnesl.

K dotazu, který tady padl od pana předsedy Nepila. Pokud mě paměť neklame – a tady to zaznělo i od pana předsedy Zajíčka, tak ta tvorba Metropolitního plánu byla iniciována v roce 2012. Jestli mě paměť neklame, to byla doba, kdy v Praze byl primátorem pan poslanec Bohuslav Svoboda z ODS. Mě poněkud překvapuje, že tady teď předseda klubu ODS vlastně rozporuje to, že se přešlo od toho původního konceptu k tomu konceptu Metropolitního plánu. Tak to nevím, kdyby šlo pak nějak vysvětlit.

A teď k těm otázkám, jaký je názor Pirátů na Metroplán jako takový. Tak klub Pirátů v tuto chvíli nemá usnesení, kterým bych vám mohl odpovědět, že to je stanovisko Pirátů, takže vám řeknu spíš nějaký můj dojem.

Můj dojem je ten, že skutečně dochází pod vedením pana náměstka Hlaváčka a těmi druhými dvěma muži toho územně plánovacího triumvirátu, tzn. předseda výboru Zeman plus Tomáš Murňák za Piráty, dochází k úpravě Metropolitního plánu v tom duchu, který prosazovali před volbami i Piráti. Tzn. jsou vypořádávány připomínky městských částí, tam se hledá konsensus.

Je to proces, který pokračuje a ještě nějakou chvíli poběží, ale v zásadě se nám to jeví, že ty problémy, na které my jsme poukazovali před volbami 2018, jsou postupně korigovány jak v té obecně, tak i v té řekněme místně specifické rovině.

Takže ten proces nějakým způsobem běží. Já jsem to tady už říkal v odpovědi na interpelaci vašeho kolegy pana místostarosty Prokopa. To je strašně škoda, že jste tady nebyl zrovna. On se ptal vlastně na podobnou záležitost. Ptal se i na ten proces, jak běží, tak to jsem zapomněl ještě dodat, že máme dnes v informacích v programu Zastupitelstva uvedenou tu informaci, kde se to pan místostarosta Prokop může na to podívat a posoudit si sám, nakolik je realistický ten časový harmonogram.

Tak já doufám, že vás tato odpověď uspokojila, protože – jak jsem zmiňoval – v klubu Pirátů byl prezentován ten aktuální průběh. Ostatně mám zato, že to byla i prezentace podobná i pro ostatní zastupitele. Vzpomínám si minimálně na některé členy Zastupitelstva z ODS, kteří tam byli přítomni a kladli dotazy. Takže ta záležitost je prezentována, jakým způsobem probíhá. A z mého pohledu ten proces běží tím směrem, kterým by běžet měl. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Předávám řízení panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já se vás rovnou zeptám. To znamená, pokud by připomínky městských částí vypořádány byly, vaše podpora pro Metroplán nebude, pokud jsem zaznamenal dobře vaši řeč.

A jenom připomenu tady v té souvislosti, aby vás ta paměť úplně neklamala, tak tehdy navrhoval Metroplán Tomáš Hudeček, se slibem, že ho v několika krátkých letech dokončí. Nic z toho se nestalo, je rok 2021, vy jste mluvil o roku 2012, a proto si myslím, že ty otázky jsou namístě.

Dále bych chtěl poprosit Petra Hlaváčka, jestli by se v rámci diskuze mohl vyjádřit, nikoli závěrečného slova, protože si myslím, že to je docela důležité téma. Abychom to pak náhodou neusekli a nezačali hlasovat, ale abychom se o tom dále mohli bavit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já nevím, jestli byl uspokojen pan kolega Radek Nepil vaší odpovědí, já jsem z toho nic nepochopil. Ale to asi třeba si vysvětlíme později, jaké je skutečně stanovisko Pirátské strany k návrhu Metropolitního plánu.

Ale když jste se mě zeptal, tak já zkusím citovat informace, které jsou běžně dostupné na Wikipedii k Metropolitnímu plánu.

„Pořízení Metropolitního plánu inicioval tehdejší 1. náměstek primátora, radní pro územní rozvoj, od června 2013 již primátor hlavního města Prahy Tomáš Hudeček, TOP 09. Zrušil přípravy staronového územního plánu,“ to je ten koncept 09, o kterém jsem já mluvil na jednání Zastupitelstva v létě roku 2012, „prosadil přípravu zcela nového dokumentu, který by měl více odpovídat současným potřebám města. Zastupitelstvo hlavního města bylo při hlasování ubezpečeno, že nový územní plán dle nové metodiky bude schválen v letech 2015 – 2016.“



Tomáš Hudeček to ve své řeči komentoval slovy, cituji: „Harmonogram tak, jak je v plánu, já hodlám maximálně dodržet. Ostatně i ta metodika tomu nasvědčuje, že by to neměl být problém.“

Tolik Wikipedie a možná informace pro vás, pane primátore, jak to probíhalo. ODS byla proti tomu, aby se zrušil koncept z roku 2009, v diskuzích, které jsme vedli s tehdejšími 1. náměstkem primátora. Nakonec Zastupitelstvo rozhodlo tak, jak rozhodlo, a bylo ubezpečeno Zastupitelstvo i zastupitelé za ODS, že skutečně ten termín roku 2015 – 2016 bude dodržen.

K našemu velkému překvapení v tuto chvíli ten, kdo má odpovídat na IPRu za dotažení projektu Metropolitního plánu je pan Tomáš Hudeček. Nás tento krok znepokojil, musím říct, právě proto, že tady existuje mj. tento slib, který dal bývalý primátor při projednávání a schvalování toho záměru na pořízení Metropolitního plánu i zastupitelům ODS. A někteří z nich, např. jako bývalý pan primátor Bohuslav Svoboda a dnešní zastupitel, poslanec, tady sedí. A byl ujišťován i on panem Tomášem Hudečkem, že to bude stihnuto.

Stihnuto to není, trvale se to odkládá. Mě v tuto chvíli vaše vyjádření o tom, že to jde správným směrem, překvapuje. A my jsme naopak naplněni obavami z toho, jak bude schopno město vůbec takový Metropolitní plán schválit. Právě z těch důvodů, které jsem tady zmiňoval. Především z našich obav, které směřují k právní nejistotě všech těch, kteří se budou regulativy, které budou vycházet z Metropolitního plánu, řídit.

A mj. v tuto chvíli z nejasné dopravní a technické bilance, která by z Metropolitního plánu pro budoucnost hlavního města Prahy měla vyplývat. To jsou věci, které na jednání tlumočíme, vzkazujeme, jednáme, snažíme se na ně upozornit. Mj. jsou to tisíce připomínek, které přišly z městských částí k Metropolitnímu plánu.

Znovu apeluji na pana náměstka Hlaváčka, a říkám to tady znovu veřejně, že způsob projednání Metropolitního plánu, nejasná strategie dalšího projednání včetně podrobností územního plánu, je skutečně vážným problémem. A pokud k takové dohodě k Metropolitnímu plánu a jeho projednání nedojde napříč politickým spektrem a bude tlačeno jednostranně jenom ze strany vládní koalice, může to vést k velkému kolapsu při jeho schvalování.

A v tuto chvíli nevím, kolik to přesně je. Můj odhad je takový, že v tuto chvíli již tady skoro těch 10 let, kdy se nový Metropolitní plán pořizuje, to stálo hlavní město Prahu stovky milionů korun. A další projednání a schvalování určitě bude stát další stovky milionů korun.

Považuji to za vážné a je potřeba si říct, jestli skutečně jdeme správným směrem, abychom nestáli nakonec v určitém okamžiku ve slepé ulici, z které už nebude návratu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji a nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Tak děkuji. Já jsem se k tomu původně nechtěl hlásit, protože mi přijde, že jde o technický tisk v souladu dvou projednávání, aby šly spolu, ale bohužel ta debata se přesunula někam jinam. Já jsem do ní byl vtažen panem primátorem, že mně tady doporučil, abych se podíval na tisk 9188 pro informaci ohledně toho harmonogramu.

Pane primátore, já jsem ho, na rozdíl od vás, četl. A doporučuji, abyste si ho přečetl vy, protože tam se píše na straně 6: „Harmonogram byl aktualizován tak, aby bylo možné přijetí nového územního plánu v horizontu roku 2023,“ tzn. rok po tom, co skončíte tady v té koalici.

Takže přímo v tom vašem materiálu se píše, že to nestihnete prohlasovat a prosadit tady v tom volebním období. Je to přímo v tom materiálu černé na bílém, takže bych byl rád, abyste si to přečetl. Abyste potom podle toho reagoval ve smyslu té mojí interpelace, jestli si uvědomujete, co způsobujete tím, že přesouváte rekonstrukci do dalšího volebního období v Poslanecké sněmovně, a nevytvoříte to období pro přijetí Metropolitního plánu, protože do konce roku 2022 se to nestihne. Sami to píšete černém na bílém ve svém materiálu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Ta vaše odpověď, pane primátore, to bylo spíš shrnutí současného stavu, ale já jsem spíš čekal, že se dozvím, co třeba máte za konkrétní připomínky za Piráty. To, jestli jste to nestihli projednat v klubu, tomu rozumím, to se občas stává, že třeba některá agenda je prioritnější, některá méně.

Já bych, prosím vás, požádal, asi prostřednictvím pana předsedy Mahrika nebo vás, kdybyste téma Metropolitního plánu na vašem klubu otevřeli a zkusili vydefinovat např. nějaké připomínky nebo nějaké návrhy, které by do toho Metropolitního plánu měly vstupovat.

Protože třeba zjistíme, že se ve spoustě věcí potkáváme a zbytečně se tady hádáme třeba o něčem, co vidíme stejně. Ale když já nevím, co vlastně vám na tom eventuálně vadí, nebo co byste chtěli jinak, tak samozřejmě nejsme schopni nikdy se domluvit.

Protože já vám řeknu, co se stane ve chvíli, kdy si tohle neřeknete včas. Ten vlak pojede dál a těsně před tou stanicí už nepůjde ty změny do něj zapracovávat. To je jenom moje skromná rada, že je opravdu nejvyšší čas se tématu Metropolitního plánu věnovat, protože v nějakou chvíli už ty změny budou nevratné. Jinými slovy, už třeba i vaše nějaké připomínky, návrhy, byť by byly sebelepší, sebebohulibější, už zapracovat nepůjdou.

Tak já mám jenom prosbu, jestli byste toto téma mohli projednat na klubu a potom nám sdělit nějaké stanovisko a eventuálně vyvolat nějaké jednání na téma Metropolitní plán, jeho budoucnost a nějaké další pořizování. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak teď jsem přihlášený já. Tak já bych předal předsedání a řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkově.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, slovo má pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak pan předseda Zajíček říkal, že nějak nepochopil to, co já jsem tady říkal předtím. Já jsem pochopil naopak z toho, co říkal on, že oni byli proti, ale hlasovali pro. Tak doufám, že se vám to nebude stávat častěji.

Jak jsem pochopil, tak ten plán byl iniciován za vlády ODS, nestihl se potom ten termín za vlády ANO. A teď já jsem dotazován, co si o tom myslím. Tak dotazován i panem Prokopem, já si myslím – a to jsem vám říkal v té odpovědi na vaši interpelaci, že ten problém nemá jenom Praha, mají ho i jiná města. Proto jsem přesvědčený, že to řešení se jistě najde. A tím to, co vy říkáte, opravdu nelze obhajovat to, co vyvádí vláda pod vedením ANO se stavebním zákonem. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Předávám vedení.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda Richter. Tamhle vidím přednostní pan předseda Nepil, pardon.

**P. Nepil:** Děkuji. To je takové typické. Vy, když se vždycky dostanete do úzkých, tak potom přijdete a všechny pozurážíte a téma převedete úplně jinam, co s tím nesouvisí. Ono to tak prostě je, vy jste nebyl teď schopen adekvátně reagovat na to, jakým způsobem se bude dál vyvíjet Metropolitní plán a jaký k tomu máte vy, Piráti, vaši kolegové připomínky. Pak jste to stáhl na urážky, to, že se to rozjelo, v uvozovkách, „za nás“.

Já se zeptám, co k tomu konkrétně máte? A když to nejste schopen říct, tak to řekněte, my to projednáme, potom vám to sdělíme. Ale je úplně zbytečné tady vytahovat další urážky a převádět to téma na něco jiného. Je to takové nedůstojné, byť od vás jsme na tohle tady zvyklí, ale není to součástí nějaké věcně konstruktivní diskuze.

Řekněte prostě nevíme, za Piráty jsme to neřešili, názor na to nemáme a jdete od toho. Místo toho, abyste tady pozurážel všechny, kteří se o tom snaží věcně diskutovat. To je nesmysl.

**Prim. Hřib:** Děkuji, připomínám, že máme tu informaci 9188 na dnešním programu. Nyní pan předseda Richter.

**P. Richter:** Dobré odpoledne. Já nevím, jestli se mám pouštět do té minulosti, ale i vzhledem k tomu, že skutečně ten tisk je technický a nic objektivního tady neřeknu než už ta fakta, která byla řečena, mohli bychom se pustit do nějakých diskuzí, které vzbudí akorát emoce. A to si nejsem jistý, že v tuto chvíli nás posune někam dál.

Já se spíš podívám na tu budoucnost. Já v tuhle chvíli jsem se účastnil v minulém nebo předminulém týdne webové konference, kde tým Petra Hlaváčka představoval současný stav projednávání toho Metropolitního plánu. Já musím říct, že dotazy, které tam padaly, tak mám pocit, že byly velmi kvalifikovaně zodpovídaný. A předpokládám, nebo vím o tom, že tyto debaty probíhají v různých skupinách, tak, aby ta diskuze měla smysl a byla v počtu, kdy se dá podobná diskuze uřídit, tak tento tým organizuje a tyto diskuze probíhají.

A konkrétní problémy spojené s projednáváním nového Metropolitního plánu jsou na této úrovni řešení. Jsem přesvědčen o tom, že když budou další a další otázky směřovány na pořizovatele tohoto Metropolitního plánu, tak jsem přesvědčen o tom, že na ně bude odpovídáno a že se budou tyto otázky řešit.

Já tedy apeluji na to – a tak, jak vidím Petra Hlaváčka a jeho kolegy, tak tam tu snahu odpovídat na ty otázky a řešit ty problémy, pakliže jsou, tak vidím poměrně velkou. Městská část, v které jsem působil ve vedení v minulém období, když se představil koncept Metropolitního plánu, tak podala víc jak 400 připomínek k tomuto plánu, z nichž některé byly zásadní a týkaly se metodiky.

Já předpokládám a předběžně s kolegy o tom mluvím, že budeme spraveni o tom, pokud možno i dříve než na veřejném projednání, které je plánováno na konci tohoto roku, o tom, jakým způsobem jsou tyto konkrétní připomínky, které městská část shromáždila za pomoci objednaných architektů – a předpokládám, že k tomu bude docházet v průběhu tohoto roku. Tak, aby bylo přepracováno to, co by jinak mělo proběhnout na tom veřejném projednání, které – jak jsem se dozvěděl – je plánováno na přelom tohoto roku.

Takže já nevím, z čeho kdo usuzuje, že je proces pořizování Metropolitního plánu stížen nějakými poruchami. Já předpokládám, že není a že budeme ubezpečeni a věřím kolegům jak z odboru, tak z IPRu, že se vypořádají se všemi připomínkami tak, aby dovedli toto dílo do konce.

To, že u projektů, které přesahují různá volební období, jsou objektivní důvody pro to, že se nedodrží původní harmonogram, ukažte mi projekt, který se dodržel. Vždyť konkrétně kolega Zajíček – a velmi to respektuji v dobrém – je podepsán pod řadou úspěšných projektů. Musí mít tu zkušenost, že odhad je jedna věc a objektivní skutečnosti při jeho vykonávání u nějakého složitějšího projektu velmi často bohužel vedou k prodloužení těch původně plánovaných termínů.

Jde o to, aby ta diskuze probíhala a skutečně jsme byli schopni postavit plán, který bude funkční. A já věřím, že když budou připomínky k tomuto plánu, tak se s tím všichni odpovědní kolegové budou patřičně zabývat a vytvoříme takový mechanismus, aby plán ve finále byl přijat a byl funkční.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, já si dovolím teď reagovat na vaše vystoupení. Nezlobte se, vaši poznámku, kterou jste říkal ve vztahu ke kolegům z ANO, co předvádějí se stavebním zákonem, úplně jsem tomu nerozuměl, co mělo být tou podstatou. Nevím, co jste tím myslel?

**Prim. Hřib:** Pardon, to se vztahovalo k interpelaci, kterou měl pan místostarosta Prokop. A vy jste tady asi nebyl tenkrát, když jsme to tady řešili.

**P. Zajíček:** Aha, já jsem měl pocit, že reagujete na moji výzvu na pondělní Radě, aby se Piráti vyjádřili k tomu, jestli souhlasí, nebo nesouhlasí s novým stavebním zákonem a odnětím přenesené působnosti obcím a městským částem a městu. Tak to bylo asi něco jiného.

**Prim. Hřib:** Nicméně v té interpelaci byla odpověď na vaši otázku. Ale bylo to fakt k té interpelaci.

**P. Zajíček:** Ale třeba mi také řeknete někdy, jaké stanovisko k novému stavebnímu zákonu v této věci máte. Tak a teď zpátky.

Já bych velmi rád znovu zopakoval to, že mj. ANO – a tady není důvod, proč to neříkat, pane primátore, my nebudeme odvádět pozornost někam jinam. Skutečně v koalici s Tomáškem Hudečkem, reprezentovaných TOP 09, hlasovala pro to, že se začal pořizovat nový Metropolitní plán. Ale také s ujištěním, že bude skutečně do toho roku 2015 nejpozději schválen.

A jenom říkám, že v tuhle chvíli všechny ty předpoklady a sliby splněny nejsou. Já jsem přesvědčen o tom, a to byla výhrada, kterou ODS uplatňovala od samého začátku a vzhledem k tomu, že jsem u těch jednáních byl, tak si to velmi dobře pamatuji. Byly samozřejmě spory o základní ideové východisko k pořizování Metropolitního plánu, o jeho míru podrobnosti a závaznosti.

A mám pocit, že stejnou diskuzi provádělo a vedlo, a možná ještě vede, hlavní město Praha a zpracovatelé toho Metropolitního plánu s ministerstvem pro místní rozvoj, protože to nabourávalo tu koncepci a standardy, které nastavilo ministerstvo pro místní rozvoj pro pořizování územních plánů v celé republice.

Proto já jsem se tady ptal a pokládal jsem otázku, jestli v tuto chvíli ten koncepční ideový spor a dodržování standardů jsou překonány. Jestli ministerstvo pro místní rozvoj a odpovědní pracovníci, kteří to na ministerstvu mají na starosti, jestli už řekli, ano, tohle si Praha může udělat. Jestli s tím souhlasí. Jestli jim to nenaboří ten koncept, který oni zpracovávají pro celou republiku, protože oblast územního plánování se má digitalizovat.

Tzn. ty jednotné standardy, výměnné formáty, které budou používány v rámci digitalizace územního plánování, tak budou muset být dodržovány, protože budou zákonem upraveny prováděcími právními předpisy, které bude vydávat ministerstvo.

Já si nejsem jistý, jestli se do těchto standardů a těchto principů a těchto zásad hlavní město Praha se svým Metropolitním plánem vejde. Ale možná, že tu informaci nemám. Proto se na to ptám, já jsem do podrobností nešel. Asi bych to dokázal zjistit, pokud se po tom vydán, pokud nedostanu uspokojivou odpověď v tuto chvíli.

To jsou věci, které vedou k tomu, že upozorňujeme, že jsou tady vážné, podle mě vážné obavy o to, že budeme schopni ten proces s pořízením nového územního plánu v Praze dotáhnout do konce. A my v tuto chvíli upozorňujeme na to, že to může vést k vynakládání dalších a dalších desítek, ne-li stovek milionů korun, kde musíme zvážit, jestli v tuto chvíli vynakládat jako hlavní město Praha budeme, nebo ne.

A proto voláme po politickém jednání, kde bychom si sedli a vysvětlili jsme si to. Tady nejde o to, že to bude někdo kreslit. Tady jde o to, že tu odpovědnost za schválení samozřejmě výdajů, které půjdou na pořízení a dopracování územního plánu, bude muset schválit Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Stejně tak jako ten výsledný produkt.

Jsme si skutečně jisti, že budeme schopni to doprojednat? A jsme schopni schválit, že budeme vynakládat další prostředky? Jsou připraveni Piráti a další politické strany, které možná u toho nejsou tak dlouho třeba jako ODS, aby tohle odhlasovali a schválili? Nebo budeme slepě věřit tomu, že jsme se vydali dobrou cestou?

A já bych byl rád, abychom všichni s plným vědomím o tom věděli, abychom takto rozhodovali. To je to, po čem tady v tuto chvíli voláme. To je to, na co upozorňujeme. Abychom si vážnosti situace byli velmi dobře vědomi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Tak děkuji za slovo. Já už to nechci dál prodlužovat. Já bych jenom chtěl poprosit, pane primátore, pokud bude nějaké další jednání Svazu měst a obcí nebo něco podobného, kde se bude mluvit o rekonstrukci, případně o Metropolitním plánu, jestli byste tam mohl delegovat pana náměstka Petra Hlaváčka, který ví, o čem to je, a nechodil tam vy, protože vy to evidentně netušíte. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já mám zato, že mě pan náměstek na některých těch jednáních doprovázel, nebo byl přizván. Nejsem si teď jistý, nevadí. Nyní tedy pan místostarosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já ještě, jak mluvil Zdeněk Zajíček o těch stovkách milionů, tak jenom v roce 2016 se to zhruba vyčíslilo na 800 milionů, čili je velmi pravděpodobné, že to číslo bude pes miliardu. A v tom historickém okénku, o kterém jste mluvil, tak nám jde v podstatě o to, že stejný tým, který navrhoval Metroplán v roce 2011, 2012 a sliboval jeho dokončení v roce 2015, tak vlastně mluví o tom v roce 2021, kdy stále není hotový, tzn. ten samý tým, že v roce 2023 snad bude. A mezitím už máme víc jak miliardu v nákladech.

Proto si myslím, že i vzhledem k složitosti je potřeba znát váš názor, jak říkal Radek. A je férové asi teď říct, já ho teď nemám, ale chtěl bych také slyšet za Piráty, zda když nebudou vypořádány připomínky městských částí, zda budou Piráti pro, či proti. Jestli byste se mohl třeba vyjádřit v podrobnosti, zkrátka, abyste si na to udělali jednání a váš názor v tomto směru zcela jasně a zřetelně zazněl. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní není nikdo přihlášen. Ukončuji rozpravu a pan náměstek má závěrečné slovo.

**Nám. Hlaváček:** Já jsem úvodem, přátelé, hrozně rád, že Tomáš Portlík je naživu, protože jsem ho asi měsíc neviděl. Tak jsem se bál.

Přátelé, mě to také netěší, že ten plán není hotový. Jen bych chtěl říct několik bodů, které jsou nad rámec toho dnešního tématu, což je vlastně společné projednání plánu a těch zásad. Vlastně jako technický, ekonomicky efektivní procesně správný krok.

Byl bych docela rád, kdyby se v tomhle městě takhle racionálně pracovalo ve všem. My jsme docela v těžkých podmínkách, stejně jako vy ve svých městských částech, parlamentech a všude, rok covidu strávili na webexu s dotčenými orgány, abychom došli k nějakému konsensu.

Byl to okamžik, kdy jsme vás o spoustě věcí, které se projednaly, mohli informovat. A to jsme udělali, a nepolevíme v tom. To, že jsme slíbili, že půjdeme teď po těch prezentacích, které byly obecnější, do jednání s jednotlivými městskými částmi, jak dobře víte, nemusím vám opakovat jejich počet, zhruba 20 let neustále atakovaní OECD jako nevhodná forma územněsprávního dělení a všechny tím Metropolitním plánem provedeme.

Vysvětlíme kolegům z Prahy 11, že dneska mají zastavitelné celé sídliště. A že se bude strašně těžko lidem vysvětlovat, proč je špatně ten park ve volné zástavbě, který omezuje možnost stavět úplně všude. Možná bude dobré potom lidem ukázat, že tam je výšková regulace, která je ochraňuje proti neřízeným stavbám. A rádi to provedeme, těšíme se na to, až přijdete.

Máme prezentaci na klub ANO, těším se na to. Původně byla v termínu na Velikonoční pondělí, ale pak jsme to s kolegy upravili.

Infrastruktura. Zdeňku, my jsme nastoupili a provedli jsme s naším týmem okamžitě důslednou analýzu ve vztahu k Pražskému okruhu, kde jsme ukázali všechny důsledky jednotlivých alternativ. Okamžitě jsme to zveřejnili. Účastnil jsem se všech obranných soudů na obranu pražských ZUREK a přistoupili jsme jako účastníci k soudu, který chtěl soud shodit zásady územního rozvoje tohoto okruhu ve Středočeském kraji. Což je teď úplně poslední pozitivní zpráva, že ta žaloba byla zamítnuta.

Dopravní model je součástí SEA a je mu v Metropolitním plánu kladen veliký důraz. Ale bez aktivity techniků, politiků a všech, kteří realizují ty věci, je to pořád jenom plán. A ten je naplňován jednotlivými akcemi. Ty se musí připravovat. A vy to všechno víte.

Já chci jenom říct, že mě to samozřejmě mrzí, ta kritika. Já nejsem v tom vlastně autista. Ale co můžu říct, že v tom, co děláme, že vlastně pořád pro někoho pracujeme, někomu něco vysvětlujeme a snažíme se najít cestu, že ve vztahu k Metropolitnímu plánu, k celku, ale i k městským částem budeme dál dělat.

Vidím velmi malé procento věcí, v kterých nemůžeme vyjít vstříc městským částem v plánu, a ty mají většinou vztah k těm nadřazeným dokumentacím nebo dotčeným orgánům státní správy. Myslím, že už jsme dávno vzdáleni od nějaké strašně čisté ideové představy, ale co chceme nadále udržet, je to, že má být jasná hranice mezi tím, co je mimo město, co je město a co jsou volné plochy ve městě. Co je kvalita veřejného prostranství a vyvážený vztah k dopravě, vyvážený vztah k individuální dopravě s preferencí veřejné dopravy.

To nejsou žádné teze, které by byly nějak neuvěřitelně průkopnické, to je prostě celospolečenská shoda v kulturní Evropě. To je za mě zhruba všechno, děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji a v tuto chvíli tedy přikročíme k hlasování. Já to gongnu.

Já poprosím, abyste zaujali svá místa, budeme hlasovat. Tamhle vidím nějakou technickou. Je to technická skutečně? Pan předseda Nepil, ano.

**P. Nepil:** Pane primátore, my jsme nezaznamenali uzavření rozpravy, já se omlouvám.

**Prim. Hřib:** Ale to je zvláštní, že to zaznamenali, protože to svítí tamhle na monitoru. A já bych přísahal, že jsem to řekl.

**P. Nepil:** Tam svítí pět přihlášených teď.

**Prim. Hřib:** To je o tom, že se můžete přihlásit, když tam svítí „rozprava ukončena“, ale to se hlásíte do příští rozpravy. Technická tamhle Ondřej Kallasch, prosím.

**P. Kallasch:** Vážení kolegové, opravdu byla uzavřená rozprava, následně bylo závěrečné slovo a v průběhu toho závěrečného slova jste se začali znovu hlásit. Takže opravdu byla ta rozprava ukončena.

**Prim. Hřib:** Já vám děkuji. Takže v tuto chvíli... Ano, ještě tamhle vidím znovu technická pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, tak to jsme opravdu nikdo zde nezaznamenal, je to zajímavé, že je to kolektivní amnézie, ale budiž. Jestli tímhle způsobem máme vést diskuzi o Metropolitním plánu, že se tajně pokoutně uzavře rozprava a tím se to škrtne, tak budiž. Samozřejmě to nastavuje nějaké vztahy a nějaké preference do budoucna. Tu většinu máte, hlasujte.

**Prim. Hřib:** Já si celkem jasně vzpomínám, jak jsem říkal, že nikdo už se nehlásí, ukončuji rozpravu a má závěrečné slovo pan náměstek. Ta fronta byla prázdná, takže opravdu nechápu, o čem to tady mluvíte, pane předsedo. Já nevím, dobře, tak můžeme si o tom povídat ještě, tak prosím, pan starosta Martan.

**P. Martan:** To byla spíš faktická poznámka k tomu, jakým způsobem má vznikat nový územní plán, jako Metropolitní plán. Jestli to má být dohoda o území a má to být opravdu takhle...

**Prim. Hřib:** Pardon, pane starosto, rozprava už byla skončená.

**P. Martan:** To je faktická poznámka k tomu, co tady proběhlo. Protože jestli závěrečné slovo bude vzbuzovat více otázek nežli odpovědí a bude konsensuálně končit to, co má být dohodou o nadřazeném územním plánu, tedy ZURKÁCH, pak ta dohoda bude velmi těžko dosažitelná. Snažím se vám jenom přeložit to, co tady říkal pan kolega Nepil. Pokud závěrečné slovo vyvolá dalších pět žádostí k diskuzi, myslím si, že to nebylo dobré závěrečné slovo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já nepochybuji, že se ještě někdy do budoucna Zastupitelstvo vrátí k tématu územního a Metropolitního plánu. Tak ještě pan Zajíček, prosím.

**P. Zajíček:** Asi jako předseda klubu v tuhle chvíli. Pro mě to je také překvapení.

**Prim. Hřib:** Pánové, dochází tady k masivnímu porušování jednacího řádu. Vy se tady vyjadřujete k záležitosti, ke které jste se měli přihlásit v rozpravě. Nezlobte se na mě, ale tohle není možné, tenhle postup. Tak jste chtěli diskutovat tady s panem náměstkem Hlaváčkem, tak nechápu, proč jste se ptali mě na to, co já si myslím o tamtom či onom. Tak já teď opravdu nechápu, o co vám jde. Fronta byla prázdná, já jsem uzavřel rozpravu, která je ukončená, všimli si toho všichni, kromě vás, pan náměstek měl závěrečné slovo a teď tedy jdeme hlasovat.

A vidím technickou a ptám se, která z nich je opravdu technická a nevztahuje se k tomu, že budete fňukat, že jste si nevšimli uzavření rozpravy. Tak pan předseda Nepil, prosím.

**P. Nepil:** Co si to dovoluujete? Jaké fňukání. Vy tady začínáte Zastupitelstvo pravidelně o 20 minut později, vy tím flagrantně porušujete jednací řád, a nás tady budete teď peskovat? Co si to dovoluujete!

**Prim. Hřib:** Pane zastupiteli, já jsem tady byl v 8:30, bohužel tady nebyli někteří zastupitelé. Můžeme se potom podívat, kdy jste byl přihlášen vy. Nyní tedy pan místostarosta Prokop, prosím, technickou tedy.

**P. Prokop:** Já bych dal návrh na procedurální hlasování o znovuotevření rozpravy k tomuto bodu, jestli můžeme hlasovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** To nevím, jestli jde v tuto chvíli. Zeptal bych se pana ředitele Havla, jestli to je možné.



**JUDr. Tomáš Havel – Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Děkuji za slovo, pane primátore. Ten procedurální návrh by se asi měl ihned hlasovat. Už několikrát rozprava tady byla znovu otevřena. Jinak by už zastupitelé i předsedové klubů neměli vystupovat, protože vystupují s přednostním právem pouze v rozpravě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já teď přemýšlím, no tak bylo možné ten návrh přednést vůbec, když říkáte, že není možné vystupovat?

**JUDr. Tomáš Havel – Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Bylo možné přednést procedurální návrh.

**Prim. Hřib:** Takže budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy. Tak já to gongnu.

A budeme nyní hlasovat o znovuotevření rozpravy, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 32, proti 3, zdrželo se 14.

Nebylo tedy vyhověno tomuto záměru. Tak vidím ještě pana předsedu Nepila.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore, 10 minut pauza na klub, děkuji, hned.

**Prim. Hřib:** Dobrá tedy, 10 minut pauza.

(10minutová pauza)

**Prim. Hřib:** A vidím tamhle pana starostu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, pane primátore, já dávám procedurální návrh na otevření rozpravy v maximální délce 30 minut.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je tedy asi hlasovatelné, předpokládám, protože se liší ten návrh od předchozího návrhu. Dobrá tedy, zaujměte prosím svá místa, já to s dovolením nebudu znovu gongovat. Už jsem to gongoval před chvílkou.

A budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 42, proti 0, zdrželi se 4.

Byl přijat, to znamená, máme znovu otevřenou rozpravu na 30 minut, tzn. do 17:02. Nyní se přihlásil pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, já budu velmi rychlý. Já bych jenom reakci na Petra Hlaváčka. Z jeho řeči, že my na Praze 11 nemáme jednotný názor na Metropolitní plán a rekonstrukci, tak aby nás neházela do jednoho pytle. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, já jsem se zamyslel nad slovy pana Prokopa. (*Smích.*) To nevadí. A nyní prosím pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** To bychom měli dělat častěji, zamyslet se nad slovy pana Prokopa. Hned by se nám tady podle mě fungovalo líp a radostněji. Tak teď vážně trochu.

Chci poděkovat Petrovi Hlaváčkovi za to vystoupení. Za klub hnutí ANO říkám, že v danou chvíli nemáme třeba tak silný názor na Metropolitní plán, jak mají kolegové z ODS, byť k tomu máme výhrady, které se s nimi některé shodují.

Jsem rád, že nám Petr Hlaváček nabídl tu prezentaci skrze klub. Slibuji, že budeme vnímaví vůči jeho argumentům pro Metropolitní plán. Ale zároveň říkám, že pravděpodobně zazní nějaké námitky k tomu procesu, jakým způsobem to běží a jakým způsobem se tam procesují některé změny v tom.

Nicméně říkám, máme mysl otevřenou v tomto směru a těším se na prezentaci na klubu. Tímto bych chtěl uzavřít naše expozi, takže minimálně za nás říkám, že těch 30 minut nevyužijeme. A to je jediné, co jsem chtěl závěrem říct, co mi původně umožněno nebylo. Za což děkuji kolegovi Čížinskému, že navrhl znovuotevření rozpravy, abychom si tohle mohli říct a nějak důstojně zakončit tento bod, a ne tak násilně. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já se omlouvám, ale já cítím potřebu reagovat na to, co řekl pan náměstek Hlaváček ve svém závěrečném slovu. A co se týkalo Prahy 11. Možná i na Ondru Prokopa, že my možná nemáme jednotný názor na Metropolitní plán v tom, jestli ho máme roztrhat a hodit do záchodu, anebo jestli ho máme tak zásadně předělat, že to vlastně bude nový plán. Tak to je tak jediný rozdíl.

Jinak stanoviska našeho výboru územního rozvoje a dalších poradních orgánů jsou zcela jednoznačné. Ty jsme sem doručili a jsou prezentované po patrech. To znamená, od toho, proč nám vadí ta filozofie jako taková – a to bych se zarazil u toho, co říkal Petr Hlaváček, a týká se to toho zastavování.

Dovolím si říct, že na rozdíl od toho, jak je formulovaný současný územní plán, který samozřejmě umožňuje zástavbu ve stabilizovaných územích, ale pokud se nezblázní magistrát jako takový, když vydává závazné stanovisko, tak spousta těch projektů byla zamítnutí nebo se dostávala do podoby, která nebyla extrémní. Tak ve chvíli, kdy k Metropolitnímu plánu bude vydávat stanovisko Centrální stavební úřad, nikdo neví, jak to u nás bude vypadat.

Pomím tu výškovou regulaci, která ve svém důsledku znamená architekturu krychlí. Ve chvíli, kdy tohle schválíte, tak už nikdy nevzniknou takové objekty, jako jsou terasy na Roztylech. Už nikdy nevzniknou takové objekty, jako je třeba barák v Tatarkové. Už nikdy nevzniknou takové objekty jako ?? Budou to jenom krabice, nic jiného. Klidně vám vysvětlím proč.

Takže, nezlobte se na mě, pane náměstkú, ale musím vám říct, že můžete počítat s tím, že pokud by ten Metropolitní plán měl tuhle podobu, nejenom, že bude protestovat Praha 11, ale vy znáte Prahu 11, pana Vašíčka, pana Kose atd. A já vás ujišťuji, že pokud s tímhle přijdeme, tak tady máte 5000 lidí na tom náměstí, kteří budou daleko militantnější, než jsem já teď.

Věřte mi, že pokud chcete něco projednat, tak já jsem vaším spojencem. Protože ti, co přijdou z toho Jižňáku – a vy víte, o kom mluvím – ti budou nesrovnatelně razantnější než já.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Tak já jsem chtěl vystoupit k tomu, co tady říkal Petr, nakonec. Mám pocit, že to, co Petr teď udělal, tak se nemá dělat. A pokud chceme, abychom projednávali konsensuálně, ve shodě, tak nemůžeme závěrečným slovem vyprudit zbytek těch lidí, kteří se necítí úplně nejkomfortněji.

Já nejsem ten, který by stál na barikádě a protestoval by principiálně proti Metropolitnímu plánu. Možná, že tady uniká to, čemu se říká forma. Obsah je k diskuzi, forma a to, jakým způsobem byl Metropolitní plán narozen, jak k nám byl přiveden sem do tohoto sálu, jakým způsobem jsme byli my jako ODS tady tahaní, kdo to vlastně všechno zavinil a kdo se nám sem teď k tomuhle vrátil, to jsou všechno věci, které vstupují do úvahy a do myslí všech těch, kteří vám o tom budou hlasovat.

Je dost možné, že po příštích volbách tady budete sedět ve velmi podobném složení. A je také možné, že o tom Metropolitním plánu, který se v tomto volebním období určitě neschválí, budou rozhodovat už jiní lidé. Mějte tohle prosím na paměti a s každou uštěpačnou poznámkou, která se vám tak nějak line na rty, tuhle věc radši spolkněte. Jste na velmi citlivém území.

A já osobně si myslím, že by byla pro Prahu obrovská škoda, kdybychom na takhle důležitém dokumentu strávili několik dalších let tím, že se budeme navzájem přesvědčovat o své pravdě a nebudeme hledat shodu. Pojdme zkoušet hledat tu formu shody a nedělejme takováta006F závěrečná slova, která společně shodě neprospívají. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Já jsem chtěl také ve svém vystoupení zareagovat na slova pana náměstka Hlaváčka. Milý Petře, já, kde mohu, tak zcela jednoznačně říkám, že Petr Hlaváček z hlediska pořádku projednávání změn územního plánu udělal něco neuvěřitelného se svým týmem a že jsem s tím, jak to probíhá, nesmírně spokojen a že si ho za to vážím.

Stejně tak si vážím Petra Hlaváčka za to, že udělal vše pro to, aby v rámci studií, které byly zpracovány, ubránil ZURKY z hlediska Pražského okruhu. Děkuji ti za to. Ale to, co se odehrává kolem Metropolitního plánu, ta z mého pohledu nedostatečná diskuze, kterou vedeme na úrovni politických klubů, které jednou budou odpovědné za schvalování toho územního plánu, anebo přinejmenším za to, že nechaly pokračovat ten trend při pořizování územního plánu, je viditelná, nepřehlédnutelná.

Takhle já za sebe to říkám, a nakonec ty to víš dlouhodobě. Já prostě s tím, jak to probíhá, nespokojím. Jsem nespokojen a transparentně to tady říkám. A vyzývám vládní koalici, vyzývám tebe, Petře, abyste způsob té komunikace k tomu změnili.

Přátelé, my si musíme uvědomit, že opravdu ten Metropolitní plán je nástrojem regulace v území a že musí poskytovat právní jistotu. Mám pocit, že všechny zastupitelské kluby a politici, kteří tady zasedají, tak chtěli a měli ve svých programech, že chtějí maximálně předvídatelné transparentní prostředí, které tu právní jistotu poskytovat bude.

Metropolitní plán, který je zpracováván a připravován, tak je skutečně zpracováván k tomu, že tu právní jistotu pro uživatele nebude poskytovat takovou, jakou poskytuje existující územní plán. Přes všechny výhrady, které k němu jsou, tak tu právní jistotu poskytovat podle mého hlubokého přesvědčení nebude.

Kdo bude ten, kdo bude vysvětlovat to, jestli se v daném území podle Metropolitního plánu něco postavit může, nebo ne? Budou to volení zastupitelé hlavního města Prahy, kteří za to odpovídají, za chválení územního plánu? Tedy využití toho území, nebo to bude úředník stavebního úřadu? Nebo kdo to bude? Zaměstnanec IPRu?

Dneska jsme schvalovali změny územního plánu. To byli zastupitelé, kteří vůlí, protože byli zvoleni, rozhodovali o tom, jestli si myslí, že v tomhle území hlavního města Prahy má dojít ke změně a dojde k tomu, že to území bude využito jinak. Kdo to bude rozhodovat potom? Vy to víte?

Vy to víte v okamžiku, kdy je projednáván nový stavební zákon a bude oddělena státní správa, bude to ten stavební úředník, který to bude rozhodovat? Bude to zaměstnanec magistrátu? Bude to zaměstnanec IPRu? Kdo to bude, kdo to bude vykládat, jestli se něco postavit může, nebo nemůže.

A to jsou vážné otázky, které si můžeme říct. To je právě o té předvídatelnosti, transparentnosti a právní jistotě, která z toho bude vyplývat. Míra diskrece, kterou můžeme vytvořit přijetím nového Metropolitního plánu je obrovská. A já volám po tom, abychom si o tom povídali. Protože my máme skutečně udělat všechno pro to, aby na první dobrou každý, kdo bude chtít používat územní plán, věděl, co se smí a co se nesmí. Ne, aby si na to bral tisíc poradců, kteří mu něco pomohou udělat nebo neudělat.

Jistou nadějí jsem zavnímal, Petře, z tvého vyjádření, které možná čtu jinak, nebo slyšel jsem jinak, než jak jsi ho říkal, ale přesto se mi chce ho tak vnímat. Říkal jsi: „Jsme vzdálení původní ideové čistotě.“ Vidím v tom jistou nadějí v tom, že jste připraveni, vy, kteří se na tvorbě Metropolitního plánu podílíte, jste připraveni si k tomu sednout a jste připraveni o tom diskutovat. A možná v tuto chvíli udělat dva kroky zpátky proto, abychom jich mohli udělat pět dopředu.

Pokud ne a čtu špatně toto vyjádření, tak mně to prosím řekni hned, abych věděl, jak mám pokračovat dál. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní se hlásí pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Já se hlásím s jednou drobnou omluvou. Chci se omluvit Zdeňkovi Hřibovi, že jsem na něj vyjel předtím, jak jsem vyjel. Měl pravdu, tu diskuzi řádně ukončil, leč tady to vzadu opravdu slyšet nebylo. Proto se omlouvám za to svoje vystoupení, doufám, že to přijme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, omluvu přijímám. Já se omlouvám za použití slova fňukat, ale skutečně mi přijde, že jednací řád nebyl dodržen. Nyní se hlásí pan předseda návrhového výboru Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji, já se teď nehlásím jako předseda návrhového výboru, já jsem chtěl jenom říct, že Metropolitní plán bude radikální změna. Je to nějaký porod, který trvá dlouho. Že se nestihne v tomto volebním období, to jsem slyšel už v minulém volebním období. Že se to nestihne, to není pro mě překvapením, ale já si myslím, že pan radní dělá vše, co může.

A tady vystupoval Zdeněk Zajíček. Já jsem si přečetl nedávno jeho článek v Respektu o digitalizaci, kde má fotku a má tam napsáno, že pokud chcete něco takového prosadit, musíte všechny objet a osobně vysvětlit, k čemu je to dobré. A já jsem osobně přesvědčený, že tady pan náměstek všechny objede a všem to vysvětlí a všechny tyhle věci tady určitě projednáme.

Čili já si myslím, že objede kluby, výbory. A Zastupitelstvo by mělo být už takový vrchol toho činění, protože tohle je plénum na nějaké strategické otázky a na ty detaily si myslím, že bude příležitost na mnoha dalších fórech. Já si myslím, že určitě budou.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Já bych strašně nerad teď vyvolal další kolo. Já jenom, Zdeňku, jednoduše prosím o váš termín na klubu v jakémkoli formátu. A zkusme ty věci probrat trochu do detailu, protože já si třeba myslím, že v těch jednotlivých tématech, které tady na Zastupitelstvo těžko můžu vysvětlovat, jsme se strašně posunuli a že je potřeba to jenom probrat.

Já zase se omlouvám, že tady na Zastupitelstvu to není formát, kde bych vám mohl ukazovat, jak ochráněna veřejná vybavenost, jak parky apod. Od toho byly ty prezentace. A proto vlastně prosíme kluby, abychom to mohli udělat. Ale ještě navíc do toho detailu jsme schopní se dostat jen se starosty a s těmi jejich týmy. Ta znalost o tom území má nějaké ideové pozadí, nějaké obecné a potom konkrétní, takže proto to máte takhle naplánované. Nejsme v tom líní.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak, v tuto chvíli se nikdo nehlásí. Já tedy uzavírám rozpravu. Pozměňovací návrhy nejsou, přikročíme tedy k hlasování, já to gongnu.

Nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku 9173. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 6.

Usnesení tedy bylo přijato, děkuji.

### **Bod č. 17**

#### **Tisk Z – 9081**

#### **k vyhodnocení FÁZE 1 projektu koncertního sálu hl. m. Prahy, schválení projektového záměru FÁZE 2 pro vznik koncertního sálu hl. m. Prahy**

A nyní se posouváme k tisku 9081, je to tisk k vyhodnocení fáze 1 projektu koncertního sálu hl. m. Prahy, schválení projektového záměru FÁZE 2 pro vznik koncertního sálu hl. m. Prahy. Poprosím tedy pana náměstka o úvodní slovo.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji za slovo. Já bych úplně řekl něco krátkého k prezentaci a potom bych přednesl pozměňovací návrh, který máme společný s panem předsedou Zdeňkem Zajíčkem.

Vltavská filharmonie je mnohaletý sen mnoha lidí v Praze, hovořilo o nich mnoho politiků. Vždy zmiňují, že jeden z politických aktérů, který začal hovořit o Filharmonii, byl pan docent Svoboda.

A mnohaletá debata byla o poloze, výsledkem je Vltavská. Vnímám jako velké pozitivum těch diskuzí, že to území a poloha je diskutována úplně minoritně a všichni vnímají, že to je správná cesta.

A harmonogram, který jsme připravili v rámci 1. FÁZE, vlastně na základě debaty na Radě a vlastně i teď v přípravě toho pozměňovacího návrhu tady na Zastupitelstvu, je doplněn ještě o jeden kontrolní termín. A to je před zahájením architektonické soutěže.

My máme za sebou FÁZI 1, jejíž výsledky jsou dostupné na webových stránkách IPRu, tak ty za chvíli představíme. Ale co je důležité pro ten proces, to, že my jsme původně měli dva kontrolní termíny mezi FÁZÍ 1 a FÁZÍ 2 a potom před vlastní stavbou.

A teď doplňujeme termín před zahájením architektonické soutěže, s tím, že doplňujeme důslednější ekonomické analýzy pro realizaci té stavby a potom pro její vlastní provoz.

Kdybychom se podívali na další slajd, tak ten ukazuje ta hlavní paradigmata, která vycházejí z dosavadních diskuzí a z přípravy analýzy. Ten nový koncertní sál má odpovídat požadavkům 21. století. Rudolfinum je skvělá budova, jedna z nejkrásnějších na světě, vystupuje v mnoha filmech. Jenom má akustiku, která vyhovuje hudbě 19. století a velmi těžko se tam hraje hudba 20. století nebo hudba současná.

Další naše budova – Obecní dům – je převážně společenský dům. Obě budovy nebudou nikdy ochuzeny, když v Praze bude kvalitní sál s výbornou akustikou. Praha potřebuje posílit svoji pozici na kulturní mapě Evropy. Je to významné téma. Je to téma identity. Jsme skutečně 150 let od národního probuzení, hledáme svoje nové místo v Evropě a ve světě. Hledáme vztah mezi tím lokálním a tím celkovým.

A budovy a architektka umí odrazit toto hledání, umí odpovědět na charakter těchto otázek, stejně jako kdysi na to národní obrození odpověděla Zítkova budova. Potřebujeme revitalizovat to území, které je velmi složité, velmi zanedbané. A bude startovat rozvoj jednoho z největších brownfieldů v Praze.

Potřebujeme špičkové architektonické dílo. My jsme se ve škole učili, že Petr Veliký otvíral okna do Evropy. My jsme s Evropou zcela propojeni, posíláme ohromné množství dat, výrobků a všeho možného, ale současná architektura to nemá v Praze jednoduché.

A potřebujeme jakýsi stimul pro ekonomiku, a ta budova se může stát svými efekty významnou součástí postcovidové ekonomiky. Je třeba si uvědomit, že ten harmonogram počítá se zahájením stavby v roce 2025 a s dokončením v roce 2032.

To se jeví jako strašně dlouhé období, ale všichni dobře víte, že připravit jakoukoli městskou investici je velmi náročné. Potřebujeme na tom neustále pracovat a samozřejmě stejně jako vy všichni vnímáte tu zodpovědnost toho, aby se to skutečně dalo postavit. A aby se to skutečně mohlo řádně provozovat. Jednoduše lidově řečeno, aby z toho nebyla díra na peníze.

Proto ty materiály, které předložíme, v logice toho usnesení Rady a dneska i Zastupitelstva mají dvojí charakter. Jedno je dopadová analýza výstavby a následného provozu a druhá je analýza modelů provozu a přezkoumání vstupních hodnot finančního modelu. Určitě na to v rozpracovanosti uděláme workshop napříč stranám.

A teď bych rád jenom uvedl ten pozměňovací návrh k vyhodnocení FÁZE 1 projektu koncertního sálu, který je mírně přestrukturalizován.

1. Bere na vědomí zprávu o činnosti projektového týmu za období 2019 a 2021, předloženou předsedou komise Rady HMP pro vznik koncertního sálu a projektovým manažerem, která je Přílohou č. 2 tohoto usnesení.

2. Schvaluje na základě doporučení komise Rady pro vznik koncertního sálu pokračování projektu dle předložených dokumentů pro FÁZI 2, výstupy a závěry FÁZE 1, analýza využitelnosti, projektový záměr, předpokládaný rozpočet a cashflow projektu, předpokládaný harmonogram, projektovou strukturu, které tvoří Přílohu č. 1 tohoto usnesení.

3. Ukládá Radě HMP zajistit realizaci bodu 2 tohoto usnesení.

4. Předložit Zastupitelstvu hlavního města Prahy před vyhlášením mezinárodní architektonické soutěže ke schválení předběžný plán investičních a provozních výdajů, včetně výdajů, které nebudou hrazeny z rozpočtu HMP, související s realizací a navazující na realizaci projektu Vltavské filharmonie. Kontrolní termín 27. 5.

5. Předložit Zastupitelstvu HMP před vyhlášením mezinárodní architektonické soutěže návrh memoranda mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou, zastoupeném ministerstvem kultury a projednaný s Ministerstvem kultury ČR.

Návrh memoranda bude definovat hlavní body spolupráce mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou při přípravě projektu Vltavské filharmonie, její výstavby a provozu a rámcové výše finančního podílu České republiky.

Jsem připraven k debatě.

**Prim. Hříb:** Děkuji. V tuto chvíli vidím spoustu přihlášených zastupitelů, ale jako první je přihlášen do rozpravy občan Vít Janoušek.

**Vít Janoušek – občan HMP:** Dámy a pánové, já děkuji za to, že jsem se teď mohl vyjádřit. Já teď asi nevím, jak vy, ale já, když se dívám na ten podklad, který má k dispozici veřejnost, tak to usnesení, které bylo původně navrženo je poměrně o dost jiné.

Tak jenom, jestli by bylo možné aspoň k tomu říci, proč ta změna nastala. Protože v podstatě to, co pan náměstek četl, Petře, to je v podstatě z usnesení Rady hlavního města Prahy, ty body. Tak já tomu teď nerozumím, jestli se kopírují body usnesení Rady hlavního města Prahy do usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy. Anebo jestli ta Rada HMP to usnesení nepřijala. Jestli by mi to mohlo nějak být trošku objasněné, protože je to poměrně dost velký rozdíl oproti tomu, co původně bylo navrženo.

A jenom tak zdvořile si dovoluji připomenout, že když v roce 1900 radní Prahy byli v Paříži, tak pak jsme měli petřínskou rozhlednu. Na hraně pankráckého, tam, kde stojí teď Palác kultury, tam původně měl být Palác vědy, neboli sídlo Akademie věd. Poté, co představitelé byli v Moskvě, tak se postavil Palác kultury a ten problém s finanční udržitelností tohoto projektu, ten je snad známý.

Tak já mám jenom velkou prosbu, jestli by bylo možné nějakým způsobem verifikovat při těch podstatných změnách v tom, co se má projednat, že z toho nebude další Palác kultury. A jen zdvořile si dovoluji poznamenat, že poté, co představitelé Prahy byli v Hamburku a viděli tam Labskou filharmonii, tak teď máme Vltavskou filharmonii na břehu Vltavy.

Ta Filharmonie v Hamburku stojí na břehu moře, tak jsem rád, že radní Prahy se jezdí inspirovat do zahraničí, ale jenom prosím, zdvořile si dovoluji upozornit, že ta Hamburská filharmonie, ta Labská, ta původně měla stát 77 milionů eur. A stojí asi 780 milionů eur! Desetkrát tolik.

Tak jenom, prosím pěkně, jestli by bylo možné se pokusit, aby nás to nestálo také nějakých desetkrát tolik, tzn. z těch 6 miliard, aby se nestalo 60. Asi budeme potřebovat metro. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Technická, ano, prosím, Petr.

**Nám. Hlaváček:** Já bych jenom odpověděl Vítkovi rychle, aby to nezapadlo. Jenom jednoduše, ten rozdíl je technický v tom, že to, co mělo být původně předloženo pouze Radě, bude předloženo i Zastupitelstvu k debatě. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Já jdu s dovolením k amplionu, protože málo věcí si zaslouží opravdu důstojnou rozpravu, jako je koncertní budova. Když si uvědomíme, že poslední významná kulturně společenská budova, jak tady bylo řečeno Petrem Hlaváčkem, byl Obecní dům, postaven v roce 1912, a uvědomíme si, že dnes je rok 2021. A poslední rádobou postavená kulturně společenská budova byl Palác kultury, ovšem jako Sjezdový palác komunistické strany, tak je zde vidět, že něco schází našemu hlavnímu městu.

Co si myslím a čeho si hrozně vážím a byl bych rád, abychom v tomto pokračovali, je kontinuita politických rozhodnutí. Petr říkal, že ten, kdo začal prosazovat výstavbu nové koncertní budovy, byl pan docent Svoboda.

Ono to tak úplně nebylo, protože ten první byl Pavel Bém, kdy s poradním orgánem, respektive pro výstavbu nové koncertní budovy zahájil toto jednání. Na to velmi správně navázal pan docent Svoboda, potom bylo další volební období, kdy já jsem se stal radním pro kulturu. A byl jsem si vědom právě absence takovéto kulturní budovy.

V našem minulém volebním období ten úkol pro nás byl vybrat místo, kde by tato budova měla stát. Když si vezmete, že byly takové prostory, jako byla Lannova třída, Klárov, Štvanice – mimochodem, Štvanice byla velmi preferovaným místem, kde by koncertní budova měla stát. Ale nakonec, i díky tomu, že Praha musí revitalizovat městské části, které vypadají úplně nevábně, víte, že je tam hodně bezdomovců apod., tak se vybrala Vltavská.

Vybrala se z logických důvodů, je tam velká parcela, velmi, jak bylo řečeno některými lidmi, Praha 7 je velké kreativní kulturní centrum, takže si myslíme, že velmi dobře může zapadnout do tohoto prostoru.

Urbanistické řešení přilehlého nábreží a spojení s koncertním sálem je to, co Prahu může velmi obohatit. Víím, že dnes zde budou dotazy, co s financováním této budovy. No, přátelé, my se na to musíme dívat z úhlu pohledu nadčasového. Jestliže jsem říkal, že Pavel Bém někdy v roce 2005, 2006 se začal bavit o budově, dneska jsme v roce 2021, uběhlo 16 let, a jsme teprve u stavu, kdy řešíme urbanistické řešení daných prostor a vybrané místo, tak je nám asi jasné, že zřejmě dřív než v roce 2035, 2036 koncertní budova nebude hotová. Já bych si dovolil tipnout, že to bude v roce 2040, možná dále.



Kdyby Karel IV. uvažoval ve své době tak, kdy byly různé povodně, že nemá finanční prostředky na to, aby cokoliv jiného postavil, tak bychom neměli Prahu takovou, jakou máme. Proto je na nás, abychom se chopili nejen těch materiálních věcí, ale i kulturně duchovně společenských. Protože kultura je duchovní záležitost. A nemůžeme všechno přepočítávat materiálně na finance, na vyasfaltované silnice, na další věci. Prostě kultura je něco, co nás obohacuje duchem, vzdělává společnost a posouvá ji o řádný kus dál.

Já bych byl rád, abychom k tomu takto přistoupili. Abychom k tomu přistoupili směrem, že dnes nerozhodujeme o tom, co bude a čtyři, za pět let, ale rozhodujeme o tom, co tady bude za dvacet, padesát, sto let.

Budova jako taková, určitě zde přijdou otázky, jak bude náročný chod této budovy, co bude stát budoucí zastupitele, budoucí občany Prahy. No, podívejme se na Obecní dům. Obecní dům nám dnes, samozřejmě když pomínu dobu covidu, vynášel něco mezi 25 – 30 miliony ročně. To znamená, je-li ta budova dobře a správně vyvážená, postavena, tzn. jsou tam i komerční prostory, které mohou vydělávat, jsou tam další věci, které budou spojovat jak kulturu, tak i potřeby doby, tak si myslím, že budova může být samofinancovatelná.

To už je samozřejmě v rukou architektů a lidí, kteří mají toto za úkol. V každém případě, pokud budeme dnes přemýšlet, dívejme se na to právě s úhlem pohledu lidí, kteří budou nastavovat pravidla. To znamená, nebojme se jít i do komerčních záležitostí. Prostě ta budova musí být postavena tak, že bude schopná se financovat sama.

Ovšem rozumím tomu, že zde budou i otázky na výstavbu. Jak tady říkal pan Janoušek, že to nedopadne jako v Hamburku ve Filharmonii, kdy měla stát 80 milionů eur, a stála 500 milionů eur, to samozřejmě asi nemůžeme vyloučit. Na druhou stranu je potřeba vyjednávat se státem, a nejenom se státem, ale i s Evropskou unií na tom, abychom mohli udělat společné financování.

Myslím si, že právě touto dobou jak Evropská komise, tak Evropská unie pracuje dost velmi na tom, aby právě podobné záležitosti, jako je výstavba koncertních sálů a kreativní průmysl, byl jedním z těch, co bude posouvat dnes neexistující cestovní ruch dopředu.

A pokud my budeme aktivně pracovat na tom, abychom s Evropskou komisí jednali směrem k tomu, aby nám umožnila a nastavila ty programy tak, abychom byli schopni čerpat finanční prostředky, tak jsem přesvědčen, že město v horizontu 15 – 20 let je schopné s nevelkými náklady tuto budovu financovat stavebně. To znamená, že nepotáhneme celých 100 % nákladů, ale možná 30 nebo 50 %, ale jistě to bude částka, která bude pro město únosná.

Já bych mohl mluvit delší dobu, já jenom chci na závěr říct a poprosit vás o to, až budete vystupovat, abyste vystupovali s tímto úhlem pohledu, že se bavíme o budově, která může proslavit naše hlavní město. Když může Filharmonie v Sydney proslavit Sydney, a bez ní, která v těch 60. letech, nebo 50. letech, to by Petr asi řekl přesně, byla sice některým Australanům na obtíž, tak, jak vypadala, dneska za ní všichni jezdí stejně jako k Eiffelovce.

Tak já budu rád, když ten projekt bude ambiciózní a architektonická budova dopadne tak, že to bude chloubou našeho hlavního města. Možná to ve finále může být i jedním z objektů, který bude naše hlavní město symbolizovat. Dnes stále nevíme, co je tím hlavním bodem, proč k nám Pražané jezdí. Je to Karlův most? Jsou to Hradčany? Je to pražský orloj? Třeba to bude tato budova. Děkuji.

**P. Vyhnánek:** Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Pane náměstků, dámy a pánové, já také využiji této historické chvíle a promluvím z tohoto místa s pozicí za náš klub TOP 09 a STAN – Spojené síly pro Prahu, kdy my velmi podporujeme tento bod. Byl to jeden z klíčových bodů našeho volebního programu, příprava výstavby nové budovy Filharmonie, tzv. Vltavské filharmonie.

Pan kolega Wolf už to krásně zdůvodnil přede mnou, já tady pouze jenom stručně a jasně podtrhnu, že my jsme přesvědčeni, že Praha potřebuje nový významný kulturní stánek, významnou budovu, která bude mít kulturní účel a bude odrazem světové moderní architektury.

Zkrátka a dobře, chceme-li něco zanechat po sobě dalším generacím, pak takovýto projekt je namístě a je třeba ho začít realizovat. I když třeba současná doba, doba covidu tomu příliš nesvědčí. Ale tento projekt, jak už řekl předkladatel pan docent Hlaváček, kterému chci velmi poděkovat, že se jako vizionář ujal tohoto projektu a tlačí ho dopředu, tak všichni víme, že tento projekt je na dalších 10 – 15 let.

Nebývá v české politice módní prosazovat projekty, které se nerealizují okamžitě, které se nerealizují v jednom volebním období. Zkrátka a dobře, to je nešvar dnešní politiky nejen české, ale i světové. Svědčí tomu realita volebních cyklů, svědčí tomu podoba internetových médií atd.

Ale to neznamená, že dlouhodobých vizí není třeba. Je jich třeba v legislativě. Třeba jako byl občanský zákoník, který jsme kdysi prosadili, je jich třeba i v oblasti stavitelství, je jich třeba i v oblasti kultury. A právě v oblasti kultury je to tato mimořádná stavba, respektive záměr této mimořádné stavby.

Český národ, jehož kultura je spojovaná s hudbou, zkrátka by měl mít světovou moderní architekturu. Právě takovou, která bude sloužit pořádání koncertů a významných hudebních perforací. To místo, které bylo vybráno odborníky, mně osobně a našim zastupitelům připadá jako velmi dobré, protože umožní řešení nejen konkrétní stavby, ale celé velmi složité oblasti v této části Prahy 7.

Proto ty náklady celkově jsou možná vyšší, než se na první pohled zdá. Ale není to dáno jen samotnou stavbou Filharmonie, ale i urbanistickým řešením okolí této stavby.

Já bych byl velmi šťastný a byl bych velmi rád a vnímal bych to jako naplnění programu této koalice, kdyby se nám podařilo i v této těžké době covidu provést mezinárodní architektonickou soutěž. Vysoutěžit projekt a mít zde na konci tohoto volebního období konkrétní model, konkrétní možnou podobu této budovy.

A takto tento projekt, vysoutěžený a fakticky připravený, předat našim nástupcům, příštímu vedení hlavního města. Aby toto vedení, bude-li uvážlivé, tento projekt posunulo dále do formy možné přípravy. A bude asi více na našich nástupcích, aby s příští budoucí vládou ČR domluvili to, co já považuji za velmi důležité, ale zcela otevřeně říkám, těžko se to nyní domluví, a to je otázka financování daného objektu.

To je otázka spolufinancování a případné spoluúčasti státu. Protože takto významná budova, která bude reprezentovat moderní českou kulturu a architekturu nejen pražskou, ale českou, v celém světě, v celé Evropě zkrátka musí být spolufinancována českým státem.

Takže já, jak říkám, nečekám v tuto chvíli, že se nám podaří zajistit financování tohoto projektu. V dnešní turbulentní době by těžko mohl při bilionu, při pěti set miliardách schodku státního rozpočtu a možném bilionu, který může být na konci roku, by někdo mohl chtít po této vládě, aby odpovědně a závazně řekla, ano, máme peníze na tento bohužel projekt. Nečekáme to od ní, ale toto by nás nemělo odvést od toho, že v tomto projektu bychom měli dále pokračovat.

Tedy ano, my si myslíme, že v tomto projektu se má dále pokračovat, i za cenu, kdy se ještě v tomto volebním období nepodaří získat této doufám končící vlády a spolufinancování tohoto projektu. Protože u takto velkých vizí zkrátka je nutné i trošku riskovat. To znamená jet dál a doufat, že po skončení doby covidové, po příchodu jiné vlády se vylepší nejen stav veřejných rozpočtů v této zemi, ale třeba se nasměrují i jiné preference. A třeba bude budoucí administrativa této země vnímat kulturu opět jako důležité téma a případně na takovýto sál přispěje.

Takže chci poděkovat panu předkladateli, chci opět konstatovat, že se plní jeden z klíčových bodů našeho programu. Byť chápu, že občané mají dneska trochu jiné starosti, že řeší své každodenní problémy. Ale já je prosím, aby opravdu vnímali, že nejen politická reprezentace, ale my všichni, naše generace, občané Prahy bychom měli předat něco našim dětem, vnukům, vnučatům, něco, co bude dnešní dobu symbolizovat, charakterizovat a na co lidé za sto let budou moci být hrdí. Ti, co budou žít zde v Praze a za čím budou lidé, turisté, cizinci do Prahy jezdit. A to právě může být taková stavba.

A přes všechny problémy vás prosím, podpořte tento návrh, protože se jedná o nadčasovou důležitou věc. Děkuji za pozornost.

**P. Vyhnánek:** Já děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Děkuji za slovo. Já jsem rád, že se tady rozproudila debata, kterou uvedli řečníci a přihlásili se k odkazu našich primátorů. A teď to neříkám nijak pejorativně. Myslím si, že je dobře, že o tak zásadní a poměrně asi i drahé stavbě tady uvažujeme relativně dlouho. Že odkaz primátorů, kteří tady byli už začátkem tisíciletí, není zapomenut. A přestože se tady téměř dvě volební období o této stavbě nemluvilo, tak je oprášen odkaz a je zde přednesen tak, jak si myslím, že s plnou vážností přednesen má být.

Myslím si, že je čas na to, aby náš národ, relativně malý národ uprostřed Evropy, měl svoji stavbu, která bude nejen ekologická, pro životní prostředí šetrná, nízkooenergetická a bůhví, co ještě dalšího, doufám, že nebude mít na střeše fotovoltaiku, tak že tahle ta budova vznikne.

Myslím si, že by měla být primárně hezká. A že by měla sloužit jako etalon pro zbytek našeho národa. Pro to, aby sloužila k tomu, že se někomu vyplatí zvednout kotvy třeba z Ostravy a přijet se na to podívat. To je určitě věc, na které se shodneme.

To, z čeho já mám trošku obavu, je překryv mnoha volebních období, která nás čekají, jsou před námi, možná narůstající cena téhle té zakázky, kterou budeme jistě vypisovat v průběhu příštího volebního období nejdříve. A také to, co se dělo nejen v Hamburku, ale já, když jsem se byl v roce 2009 podívat v Oslu, hlavním městě Norska, tak to bylo přesně rok poté, co v Norsku dokončili největší stavbu historie, která se věnovala operu.

Jejich národní opera je opravdu obrovskou krásnou mramorovou budovou. Tehdy na naše peníze stála asi 7,8 miliardy korun, a i pro Nory to bylo strašně drahé. Já bych jenom chtěl, abychom si uvědomili i ten odkaz, který s sebou ponese to, jakým způsobem se budeme chovat v téhle době k ekonomice města a k tomu, jak posléze, když tu budovu neuhlídáme finančně, po ní bude zůstat jistá pachů v puse, kterou si tahle budova nezaslouží.

Chtěl bych vás proto vyzvat, abyste se vši odpovědností vládnoucí garnitury k tomu přistoupili. V jednání jak se státem, který si myslím, že sice bude mít celou řadu děr, protože do téhle lodi opravdu vysekali pořádné díry, ale bude mít také celou řadu výzev a bude potřebovat tenhle národnějakým způsobem ukotvit. A jedna z těch kotev může být právě tenhle dům.

Tak, abyste s tímto jednáním nepodcenili, abyste to jednání vzali úplně od začátku, informovali je o svém záměru a současně s tím velmi intenzivně komunikovali. A já věřím tomu, že už to děláte, i s Filharmonii, která se musí k tomu místu přihlásit. Musí si ho oblíbit, musí se v něm zabydlet a musí v něm dalších minimálně sto let působit.

Nechtěl bych se dočkat toho, co se stát může. První model, který se stát může, vidíme na Praze 8. Opět nijak zle nepřipomínám, ale na Praze 8 stojí nedostavěná budova radnice, u které se to prostě nepovedlo dofinancovat. Žádný takový pokus s podobnou vahou Národního domu, protože tohle bude Národní dům, si prostě dovolit nemůžeme.

Nedofinancovat takhle zásadní stavbu by bylo národní ostudou. Tak, jak tady říkali předřečníci, není to jenom pražský dům, bude to věc našeho národa. A druhá věc, která se může stát, je, že to vůbec nezahlájíme. Že na Praze 7 zůstane oplocený pozemek, okolo kterého budeme dalších deset let chodit a budeme říkat, že by tam jednou mohla stát ta vysněná budova.

Ani Praha není ekonomicky na tom dobře. I Praha má obrovský výpadek financování. Všichni to víme, ořezávají se peníze, kde se dá. I v investicích, což mě velmi mrzí, ale prostě taková je doba. Proto bych chtěl apelovat – a není to laciný apel a není to teď z mé strany věc, která míří proti tomuhle záměru, osobně bych se na to velmi těšil. Myslím si, že je tu prostor pro to, aby vznikla budova tohoto typu. Ale osobně vyzývám k tomu, abyste byli velmi odpovědní zejména ve finanční přípravě tohoto zásadního národního projektu. Děkuji.

**Nám. Vyhnanek:** Já děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já začnu trošku tím, že si trošičku rýpnu, protože zatímco pochválím tenhle tisk a aktivitu pana náměstka a vizi a to budování, tak mně tady chybí další tisk, a to je stálá budova pro Slovanskou epopej, kterou Praha nebyla schopná za sto let postavit. A máme ji stále před sebou a teď se tady pouštíme do dalšího obrovského projektu.

Já určitě podporuji oba dva projekty, jenom ať to bereme jako určité memento, i to, co tady říkal pan Martan přede mnou, abychom se o tom nebavili dalších 50 let a dalších 50 nebo možná i 100 let slibovali Čechům Vltavskou filharmonii. Já jsem samozřejmě pro, protože mě znáte, že jsem milovník kultury, já považuji tuhle vizi za něco fantastického. A budu jí držet palce. A pokud budu moct pro ni cokoli udělat, aby se zdárně uskutečnila, tak určitě udělám.

Je to o tom, že my mluvíme hodně o penězích. Chápu, shodneme se asi na tom, že bychom ji chtěli všichni. Všichni bychom ji chtěli co nejkrásnější, co nejrepresentativnější, ale ono se opravdu všechno na peníze přepočítávat nedá. A kultura je jednou z věcí, protože kultura v podstatě pomáhá i nějakému sebeuvědomění, sounáležitosti celého národa. Kultura je to, co nás spojuje.

Víte, že dneska procházíme těžkým, těžkým časem. A já si myslím, že právě kulturu, kulturní odkaz budeme v budoucnosti hodně a hodně potřebovat. A to je to, co bych chtěl říct. Tady nejde o dnešek, abychom řešili dnešní státní rozpočet a další a další věci. Ale musíme koukat do budoucnosti. My chodíme po Praze, a co obdivujeme? Obdivujeme krásné staré památky, které někdo měl odvahu vybudovat. Tady to také někde padalo, že kdyby Karel IV. čekal tak jako my se spoustou věcí a řešil a přepočítával, tak bychom možná ještě dneska neměli Karlův most.

K těm penězům, protože to tady asi bude časté téma, chci ještě říct, že já to vnímám tak, že to je investice. To není něco, co se vyhodí do budoucna. Musí se to samozřejmě ohlídat. Ale je to investice. Jde o to, že tyto věci na sebe mohou vydělávat. Kdo ví, co bude s těmi penězi za 50 let po vybudování.

A já bych jenom, protože asi padne ještě hodně hezkých věcí o Vltavské filharmonii, já jí hrozně moc držím palce, a jenom bych to uzavřel takovým citátem nebo výrokem André Mauroise, což je francouzský romanopisec a teoretik umění, a on říkal: Kultura je to, co způsobuje, že člověk je něčím víc, než náhodnou hříčkou přírody. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Budu poměrně stručný. Není pochyb o tom, že naše země, i Praha potřebuje nové koncertní sály. Jsem moc rád, že činíme další krok k tomu, aby vznikla Vltavská filharmonie. Nesmíme podcenit přípravu, nesmíme riskovat žádnou ostudu ohledně architektonické soutěže. Musíme velmi dobře připravit a domluvit se státem financování, ať už té stavby, ale i provozu, protože výdaje na kulturu, myslím, že se tady shodneme, že jsou dobře investovanými prostředky, ale je potřeba také zajistit a myslet na to, aby pražské výdaje na kulturu nebyly jenom výdaji na provoz nějakého domu. Ale tím to nechci nijak snižovat, to je potřeba velmi dobře se státem domluvit.

Nesmíme podcenit akustiku, to všichni přátelé hudebníci mi pořád kladou jako úkol, abychom akustiku v žádném případě nezanedbali, a nakonec jako starosta MČ, kde ta stavba má stát, tak mám na jedné straně radost, že tam filharmonie má stát, na druhé straně je to také velký díl odpovědnosti, aby se to skutečně podařilo, aby tam skutečně ta budova stála. Tzn., vnímám a považuji to za velmi podstatné, že tento krok, jak jsem aspoň pochopil, činíme napříč politickým spektrem, za to patří velký dík jak opozici, tak i panu náměstkovi Hlaváčkovi a naší koalici, že k té domluvě, jak jsem pochopil, tady dochází. A byl bych velmi rád, kdyby všechny další kroky byly také činěny ve všeobecném souladu, protože pokud to tak nebude, tak ta filharmonie bude mít mnohem menší šanci na svůj vznik.

Přeji, aby se dařila jednání se státem, aby se nám dařilo ten konsensus tady udržet.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstkovi. Nejdřív si dovolím zareagovat na dvě vystoupení mých předřečníků. Mohl bych reagovat na více, s mnohými bych se ztotožnil a opakoval bych to, co oni říkali. Ale dvě vystoupení mě zaujala a dovolím si je zdůraznit.

Pan kolega Pospíšil nám tady sdělil na mikrofon od empiru, že toto je projekt koalice, že tato koalice si tím plní bod svého programu, že to bude skvělé a úžasné. Trošku jsem znejistěl po dohodě, kterou jsme tady učinili před zahájením Zastupitelstva, jestli máme, nebo nemáme tento projekt podporovat. Protože jsem měl skutečně pocit, že jsme učinili dohodu o tom, že se jedná o společný projekt, ne vládní koalice na pražské radnici. Ale společný projekt všech zastupitelů, kteří skutečně mají zájem a chtějí postavit něco výjimečného, něco užitečného, něco na co budou vzpomínat nejenom naše generace, ale budoucí generace. A mě slova pana předsedy Pospíšila naprosto vyděsila. Nevím, proč to řekl, nevím, jestli to byl politický projev vládnoucí koalice. A opravdu mě to znejistělo. Naopak bych chtěl vyzdvihnout, co řekl pan předseda Čížinský, a děkuji mu za ta slova, protože mě vrátil zpátky do reality, tedy do reality toho, co jsme zkusili udělat jako dohodu před jednáním dnešního zastupitelstva, a věřím tomu, že ta dohoda může fungovat i nadále.

K obsahu samotnému. Jsem podporovatel takové stavby, jsem podporovatel výjimečných kulturních stánků, které se postaví, protože skutečně můžou být skvostem a klenotem. Můžou být magnetem, který do Prahy přitáhne nejenom naše občany, ale přitáhne do Prahy také zahraniční zájemce, a je to něco, o co se máme pokusit. Máme se o to pokusit spravedlivě, vážně, a proto si také myslím, že je potřeba hledat pro podporu takové akce, takového projektu co nejširší podporu. Jak na úrovni hlavního města Prahy, tedy napříč Zastupitelstvem, tak také nejširší podporu s vládou, ve vládě, v Parlamentu, protože si myslím, že skutečně má být zájem i státu, aby v Praze taková stavba vznikla.

Děkuji proto panu náměstkovi Hlaváčkovi, panu náměstkovi Vyhnánkovi, s kterými jsme měli možnost konzultovat otázky návrhu usnesení, které se hodně týkají právě vyjednávání a jednání se státem ve věci spolupodílu na financování, na investicích, které budou potřeba udělat, ale také na provozních nákladech, které by měly být vynakládány do budoucna uživateli tohoto prostoru.

Přes velkou naději a chuť, a nabídl jsem to panu náměstkovi Hlaváčkovi, že jsem připraven se účastnit jednání, ať už na Ministerstvu kultury, nebo kdekoli jinde. A pomoci hledat tedy ten konsenzus a, řekněme, závazek ze strany státu, tak přesto si neodpustím jednu poznámku. Trochu závidím panu starostovi Čížinskému, že je to na území MČ Praha 7 tato lokalita naprosto výjimečná u Vltavy, skvělé místo, a zároveň mu nezávidím, protože to, co by se mohlo stát, tak je to, že právě skoro ta nejdůležitější brána do Prahy 7 zůstane ještě dlouhá léta nezastavěná, protože nebudeme mít schopnost ten projekt dotáhnout do konce, nebudeme mít finanční sílu takový projekt postavit a zrealizovat.

A prosím jenom všechny ty, kteří se na tom budou podílet, a já se k tomu hlásím, a to jsem řekl, že jsem připraven spolupracovat velmi intenzivně za klub ODS, celý klub ODS. Prosím, vážně uvažujme, jestli takto velké projekty s takovou velkou investiční náročností a s poměrně obrovskými provozními náklady není možné spolufinancovat se soukromým sektorem. Neříkám, jakou formou v tuto chvíli by se to mělo stát, ale jenom chci říct, abychom takové možnosti byli otevření, protože si musíme uvědomit, že jak rozpočet hl. m. Prahy v následujících letech, možná desítkách let, tak také rozpočet státu v následujících letech a desítkách let můžou být zatíženy mandatorními výdaji a nebude schopnost investičně tuto stavbu zrealizovat.

Přesto by bylo dobře, aby vznikla, a pak bych se nebál v těchto úvahách připouštět i variantu, že taková stavba vznikne ve spolupráci veřejného soukromého sektoru, tedy za spolufinancování veřejných zdrojů, ale také soukromých zdrojů. Myslím si, že to je cesta, která by dokonce vedle k rychlejší realizaci takto výjimečné stavby, a já bych si ji osobně velmi přál. Jsem připraven na tomto projektu spolupracovat s kýmkoli, kdo o naše slovo pomoc bude stát.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji a předávám řízení schůze kolegovi Scheinherrovi.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Další přihlášenou je kolegyně Burgerová, prosím.

*P. Burgerová:* Dámy a pánové, ač primárně urbanistka, ponechám dnes líčení budoucích možných krás filharmonie zcela stranou a budu mluvit primárně o možných ziscích města z přípravy území v jižní části Bubnů v okolí metra Vltavská k výstavbě, mj. k výstavbě budovy filharmonie. Řešení celého území není jenom o vybudování významné veřejné budovy, je to cesta, která významně zhodnotí veřejné městské pozemky, které jsou dnes kvůli zatížení nasávacím systémem metra a dalšími problémy zcela nezastavitelné. Tento systém je nutné posunout, a nejen to. Území dále zhodnotí i projekty, které za chvíli vyjmou. Ty je nutné zkoordinovat, a to ve spolupráci města a státu, resp. Správy železnic.

Jde o novou železniční stanici na trati na letiště, která by se měla začít stavět už v tomto roce. Jde o nové nábřeží, jde o předmostí Hlávkova mostu, které je dnes v dezolátním stavu a podepřené externí konstrukcí, a v neposlední řadě jde také o zprůchodnění železničního valu a novou tramvajovou trať. Tedy jedná se o nová veřejná prostranství, o ulice, o nábřeží a o možnost vůbec v tomto území na městských pozemcích stavět. Myslím, že z popsaného vyplývá, že město může z přípravy území, na kterém má vzniknout filharmonie, benefitovat.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Další přihlášený je kolega Vyhnánek.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Já jsem stejně tak, jako moji předchůdci, toho názoru, že Praha a Česká republika bezpochyby potřebují světovou stavbu a ambiciózní plány. Tento můj názor je samozřejmě posílen ještě o to, že žiji na Praze 7 a kolem onoho pozemku, jež dnes diskutujeme, denně minimálně dvakrát procházím. Tyto plány vítám a určitě si přeji, aby byly úspěšně zrealizovány.

Z pozice správce pražské kasy je však mým nepříjemným úkolem klást nepříjemné až přízemní dotazy, a jsem moc rád, že Petr mým dotazům dopřál sluchu a zapracoval je do tisku, o kterém jsme již hlasovali na Radě, a o kterých budeme hlasovat i dnes na Zastupitelstvu. Děkuji mu a jeho celému týmu za všechnu energii, kterou do projektu investoval.

Mé obavy ve vztahu k tomuto projektu, resp. obavy, možná spíše určitá obezřetnost plynou především z toho, že nechci, abych se spolupodílel na rozhodování o projektu, který následně skončí v šuplíku, nebo jehož vizualizace budou pouze použity pro jednu nebo dvě předvolební kampaně. A nechci být u toho, že rozhodneme o projektu, který možná i vznikne, ale zapříčiní, že Praha nebude mít dostatek finančních prostředků pro výstavbu škol, které tak zoufale potřebuje, školek, které rovněž potřebuje, nebo domů s pečovatelskou službou. A nechci být samozřejmě u toho, když se rozhoduje o budově, která by následně, až vznikne, natolik zatížila rozpočet, že by třeba zrovna v oblasti kultury nezbyly prostředky na podporu jiných projektů jiného druhu hudby.

Všichni tušíme, že nás čeká ještě obrovský kus práce a mnoho let projektování a projednávání, nicméně pokud se bavíme o horizontu, řekněme, 10 – 15 let, tak se bavíme o horizontu, ve kterém Praha má obrovské investiční ambice. Na mysli mám především výstavbu metra, okruhu, ale rovněž velkých nákladů, které nás čekají v souvislosti například s klimatickým plánem, který byl dnes již v průběhu interpelací zmiňován. Proto jsem chtěl a jsem moc rád, že to ten tisk reflektuje, chtěl jsem, aby bylo jasno před tím, než bude vyhlášena architektonická soutěž, kolik bude, o jakých nákladech investičních a provozních se bavíme. A chci, aby bylo jasno, jakým způsobem si tyto nemalé náklady rozdělíme se státem. Protože zde se skutečně bavíme, a i to zaznělo, z úst mých předřečníků, o oblasti, kterou sdílíme spolu se státem, a osobně si neumím představit, že bychom veškeré náklady nesli sami jako město.

A dopředu mohu vyloučit, že by Praha měla dostatek prostředků, pokud by stavbu metra, okruhu a vltavské filharmonie měla financovat bez významné pomoci státu. To je banální matematika, kterou si může ověřit každý zastupitel, že tyto prostředky skutečně Praha mít nikdy nebude. Proto jsem vyjádřil přání a jsem i rád, že je reflektováno v tom tisku. Proto bych si přál, aby spolupráce se státem byla ukotvena ještě před tím, než vyhlásíme tu soutěž. Aby se nestala blamáž, kdy Praha něco vysoutěží a následně zjistí, že na to nemá peníze.

V mnohém se lišíme od měst, jejichž příklady zde zazněly. Asi za ten nejpodstatnější rozdíl považuji míru autonomie, kterou ty světové metropole mají opravdu silně akcentovanou a Praha autonomii daňovou, ale ani legislativní prakticky žádnou nemá. Ten rozdíl v mezinárodním srovnání je skutečně do očí bijící. Je do očí bijící. Proto děkuji Petrovi za energii, kterou do toho investoval. Děkuji i za energii, kterou investoval do diskuzí s námi, s odborem rozpočtu, s gescí rozpočtu, a předem mu i děkuji za energii, kterou tedy investuje ještě do zodpovězení otázek, které jsou obsaženy v tisku, a u kterých bych byl rád, abychom znali co nejpřesnější odpovědi před tím, než vyhlásíme tu soutěž. Protože jakmile vyhlásíme tu soutěž, tak už skutečně nebude cesty zpět, bez toho aniž bychom utrpěli větší či menší ostudu.

Konečně úplným závěrem bych rád zmínil, že ti, kteří dnes podpoří navržený postup ve věci Vltavské filharmonie, a já mezi ně budu patřit, se rovněž nesmí bát, klást si, resp. činit nepříjemná rozhodnutí v bližší či vzdálenější budoucnosti. Protože není možné, a já se všem omlouvám za upřímnost, ale skutečně není možné, aby Praha měla ambice k tomu, stavět světové budovy, a zároveň měla nejnížší daň z nemovitosti na světě, nejlevnější MHD na světě, nejlevnější svoz odpadu, nejlevnější vodu atd., atd. Zkrátka nemůžeme mít na jedné straně všechno nejlevnější a na druhé straně mít cíle stavět drahé světové budovy.

V nedávné minulosti jsem se setkal, že tento rozpor si všichni ve své mysli ne úplně jasně vyjasnili, a měli na jednu stranu veliké ambice, nebo stále mají jedním směrem, ale tím druhým směrem se snaží v Pražanech vyvolávat dojem, že můžeme poskytovat vše zadarmo, nebo téměř zadarmo. Tak před tím bych za gesci rozpočtu chtěl varovat. Ale zároveň zdůraznit, že tyto ambice bychom v sobě měli chovat a měli k nim přistupovat maximálně zodpovědně. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Další vystoupí kolega Hlaváček.



**Nám. Hlaváček:** Přátelé, já intenzivně vnímám ekonomický rozsah. Bohužel tady teď není Zdeněk Zajíček, ale v okamžiku, kdy tým spolu s Ondřejem Špačkem bude mít draft, tak na to uděláme určitě workshop napříč politickými stranami. Cítím jenom takový dluh. Chtěl bych představit kolegy z týmu, abyste věděli, s kým se budete nadále stýkat. Dámy Monika Habrová, Petra Hrubešová jsou na IPR kvůli Covidu a kolegové Martin Gross, který je také členem Spolku pro filharmonii, a pan architekt Krupauer táhnou tu významnou část práce, a v té souvislosti bych také chtěl zmínit Spolek pro filharmonii, bez kterého bychom tady dneska nemohli diskutovat ty otázky třeba i rozpočtu, dnes už bohužel zesnulý pan dirigent Jiří Bělohlávek, architekt Josef Pleskot, Roman Bělor, Mirek Masák, Jakub Hruša, Jana Vohralíková. Tak jsem jenom je chtěl zmínit, že to je dlouhodobá práce desítky let, a teď několik měsíců tady kolegů, tak jsem vám je chtěl ukázat. Moc jim děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Další vystoupí pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Téma, které tady teď diskutujeme, je skutečně moje srdeční záležitost. Byl jsem u toho, když se o tom začalo intenzivně a konkrétně hovořit, vytvořili jsme pro to skupinu, která hledala místo. Měli jsme pět míst, nakonec zúženo na tři a finálně jsme se rozhodli na holešovickém pozemku, který patří městu a který skýtá skutečně obrovskou naději, že by to bylo místo, které by bylo otevřené na jednu stranu k řece, na druhou stranu k Hradu, a že by to bylo místo, které by bylo velmi reprezentační.

Dohodli jsme také celou řadu věcí o tom, jak to má být veliké, pro kolik to má být posluchačů, kolik tam má být hudebních sálů, protože jeden nestačí. A vytvořili jsme také představu, že by tam měly být výstavní prostory, tak aby ten prostor byl ekonomicky využitelný i na tuto věc, a aby i ta možnost výstav přivolávala lidi. A čím více jsme o tom hovořili, tím mi to připadalo nádhernější.

Teď jsme ve fázi, kdy tým náměstka Hlaváčka, tyto ideje nebo konkrétní nápady začal realizovat, a dostáváme se do fáze, kdy musíme hovořit o tom, jak to půjde dál. Vidět dobrou vizi, vymyslet dobrou vizi, nebo dokonce i dát jí technickou podobu a říkat si, ano, dáme na to nejlepšího možného světového architekta, co všechno jsou věci, které jsou pravdivé, potřebné, důležité, ale pak se dostáváme do fáze, kdy musíme v nějaké podobě přistoupit k realizaci.

A tady bych chtěl říct několik zásadních vět. Ta první zásadní věta je, že v tuto chvíli na to musíme mít absolutní konsenzus všech politických stran a že to musí být dílo, které bude koaličně-opoziční, nebo jak to chcete nazývat, ale budou k němu přistupovat třeba i strany, které v Parlamentu v tuto chvíli nejsou, protože když nic jiného, tak to budou ještě tři, resp. spíš čtyři Zastupitelstva, která se tím budou zabývat a budou muset tíhu ekonomického jha na sobě držet. Já mám velké zkušenosti s dluhy nebo se závazky města, co má profinancovat, ať to byla otázka metra, ať to byla otázka nákupu tramvají, všude jsem měl před sebou x miliard, které dlužím nebo které mám platit, a vím, jak je strašně důležité pro to mít dopředu vytvořenou nějakou představu.

Proto tedy velmi vítám to, co se tady teď objevuje, tzn., že ten krásný projekt, který bychom všichni chtěli, ekonomicky podložíme. Ne tak, že budeme mít na stole ty peníze, ale že budeme vědět a budeme mít podporu v tom, kde je budeme shánět. Musíme vědět, jak se na to bude dívat stát v situaci, která tady je, musíme vědět, jak se na to budou dívat občané Prahy, občané Česka, protože jistě bych si dovedl představit situaci, jako když se stavělo Národní divadlo, že to byla investice i drobných vkladů, protože proto, že to je skutečně věc, která posune to město do dalšího tisíciletí, když si promítnete to, jak vypadají koncertní sály ve všech velkých velkoměstech Evropy, tak ten význam toho je naprosto jasný.

Musíme to vědět také proto, abychom byli schopni argumentovat, na co to utrácíme, a abychom byli schopni argumentovat i v dobách, kdy to bude nepříznivé. My teď v tuto chvíli máme pandemii nebo epidemii, Pandemie je špatný pojem, což je doba ekonomicky nepříznivá. Ale my vůbec nevíme, jestli za pět let nepříjde povodeň, za další tři roky mimořádné sucho, a pak třeba zase jiná epidemie. A my musíme být na všechny tyto fáze teoreticky připraveni v tom, že výstavbu toho objektu, výstavbu té koncertní haly bude ten národ podporovat, a že ho bude podporovat i v té podobě obyčejných lidí, obyčejných poplatníků, ale že ho bude podporovat i v té podobě vládnoucí garnitury.

A to je věc, pro kterou já říkám, je to věc celého politického spektra, protože jak se za 16 let politické spektrum změní, vůbec nelze v tuto chvíli předpokládat. A samozřejmě že vím ze svých zkušeností, že změna politického spektra znamená změnu dalšího vývoje. Je to třeba i to, že než se dostal náměstek Hlaváček k tomu, aby znovu otevřel tu práci té skupiny pro výstavbu divadla, tak to taky trvalo dva nebo tři roky, kdy to v rámci výměn těch týmů na radnici stálo.

A samozřejmě to, co říkal Zdeněk Zajíček, vpuštění privátního kapitálu do této sféry je věc, která samozřejmě taky musí být uvažovaná, a také musí být použita pro to, že objem peněz je skutečně obrovský. Teď je to počítáno na 8 mld., ono to za chvíli bude 14 – 15. To si nemusíme říkat, všichni víme, jak toto dopadá, ale my s tím musíme vnitřně počítat a musíme ty peníze v této podobě sehnat. Já rozumím a velmi souhlasím s kolegou Vyhnánkem, když hovoří o tom, jak je ekonomika těžká, jak je potřeba na všechno mít peníze, ale my musíme dosáhnout toho, že na konci této fáze budeme mít alespoň rámcový konsenzus o tom, jaké jsou hlavní end pointy toho financování. Že tedy máme město, máme stát, máme privátní sektor a máme podporu občanů. Ta není tak snadná. Podpora občanů pro kulturní stánek se vždycky v čase mění a vždycky je menší v dobách, kdy jsou nějaké problémy. A teď jsme v problému Covidovém. Určitě to nebude věc, která by rezonovala v myslích všech, že takovéto peníze mají být investovány.

A proto říkám už v tuto chvíli, musí to být projekt, který je nás všech, co zodpovídáme za politiku, protože naše povinnost je, abychom takovéto věci prosazovali, dokázali prosadit, a hlavně realizovali. Není nic horšího, než udělat několik fotek, jak by to mělo vypadat, a pak se nedostat dál. Není nic horšího, než něco rozestavět a pak to zastřešit, aby do toho nepršelo, a chodit okolo toho. Proto velmi prosím o to, abychom se v této fázi, když už jsme se tak daleko dostali, a já za to děkuji celému týmu, co to dělá, abychom se obrátili k tomu, co je méně povznášející, méně nádherné, tj. rozvaha o tom, jak realizace bude probíhat aspoň v těch základních rysech a základních hodnotách, které si dovedeme jistě v tuto chvíli představit a s kterými musíme počítat.

Pevně věřím, že když to uděláme, tak ta stavba začne vznikat, bude vznikat pomalu, nebo rychleji, to je už jiná věc, ale už nespadne dolů, aby se z ní stal zase jeden z nesplněných snů těch, co chtěli mít Prahu krásnou. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Také děkuji za příspěvek a poprosím kolegu Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Ono tady již bylo hodně řečeno. Já bych rozdělil svůj příspěvek do tří částí. První je: Přestaňme opravdu mluvit o plnění nějakých politických programů nebo koaličních projektů. Pokud to budeme dělat, jsou to první vidle, které do toho projektu přiletí. To prostě není možné.

Druhá věc je koncepční, tzn., já si myslím, že Praha si opravdu zaslouží místo, které by bylo pro kulturní vyžití, tzn., mně by se líbilo vytvořit kulturní centrum s akcentem na hudební část. Že to je možné bez jakékoli gigantomanie, je možné vidět třeba v Portugalsku v městě Porto, kde něco takového postavili. Je to otázka flexibility, je to otázka rozšíření na další sféry kultury, a rozhodně by to byla věc, která by byla jaksi pro Prahu potřebná mnohem víc, než třeba vyslovená orientace na hudbu.

A třetí poznámka, já čistě pragmaticky shrnu, co tady bylo řečeno. Za prvé, nebude to stát 6 mld., bude to stát víc. Možná dvakrát tolik. Já nevím, protože ta částka se bude odvíjet od toho, jak rychle to dokážeme postavit. Ale zapomeňte na to, že bude dodržen ten rozpočet, který tady v tomto okamžiku je. To se prostě stane.

Dál, Praha to neufinancuje. Stát, který funguje v současné době jako bankomat, z kterého vypadávají peníze, na druhé straně se vytlouká dluh dluhem, na to nebude mít, a jakékoli sliby, které by byly vysloveny, memoranda, která budou vyslovena, nemají žádný smysl, tzn., z toho vyplývá, že pokud se Praha má na něco soustředit, tak by se měla soustředit na provozní udržení toho projektu. To je to, co by Praze slušelo, to co Praha udělat může. Ale vlastní stavba a tyto věci prostě musejí být financovány soukromým kapitálem, ať už to bude kapitál individuální, daný třeba mecenáši, kapitál podnikový, nebo kapitál zahraniční, máme tady v Evropě řadu příkladů třeba arabských investic do podobných záležitostí.

Samozřejmě je to otázka složitého jednání. Ale aby to vůbec bylo možné a neskončilo to tím, co tady říkal pan poslanec Svoboda, tak to nemůže být založeno na nějakých memorandech a zbožných přáních. Ono se to občas podaří. Pamatuji si, jak jsem zachraňoval Císařské lázně v Karlových Varech za 250 mil., a to jenom proto, že v té době jsme měli rozpočet ještě mírně přebytečný, resp. jeho výsledek. Tato situace se opakovat prostě nebude. Takže memoranda, sliby atd., nemá smysl. Tady by se měl založit nějaký fond, do kterého vstoupí tento kapitál, vloží do toho peníze za určitých podmínek, a ty peníze bude postupně na realizaci toho projektu vydávat. Jinak se to nestane. Spoléhat se na to, správně říkal pan náměstek Vyhnánek, Praha na to prostě v žádném případě nemá, ani na těch 6 mld., a ono to opravdu 6 mld. nebude. Stát na to peníze nedá, a můžete klidně od jakékoli reprezentace žádat memoranda a věci pro spolupráci, ale realita pragmatická je taková, že to prostě není možné.

Ale protože si to Praha zaslouží, tak bych opravdu byl pro to, aby se začal vyjednávat nějaký přípravný fond, který alespoň velkou část těch nákladů bude mít shromážděnou opravdu jako peníze. Ne jako sliby nebo papír, protože bez toho nemá smysl to zahajovat, protože prostě Praha to nepostaví, stát to nepostaví. To je čistě pragmatická poznámka. Není to prostě možné, a Praha si to zaslouží a bylo by dobře, kdyby se to udělalo. Ale mezi námi, třeba 12 mld., to jsou opravdu z hlediska řady investorů a podniků relativně drobné. Dokonce některé instituce jako arabské investiční fondy se s vámi vůbec nebudou bavit, dokud nezačnete na těchto částkách, protože nemají zájem. Je potřeba toto jednání vést a postavit fond na postavení toho, čemu teď provizorně říkáme Vltavská filharmonie. Bez toho se to nestane.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Poprosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Navážu na slova Ivana Pilného. Moc se přimlouvám za to, aby stavba, která v budoucnu vznikne, resp. to už musí být ve fázi zadání, aby opravdu nebyla monofunkční záležitost. Pokud to jenom trošku půjde, pane náměstků, bylo by fajn a bylo by to určitě z hlediska udržitelnosti úplně skvělé, pokud by ta budova, anebo to, co tam vznikne, byla polyfunkční záležitosti, která nebude jenom sloužit koncertům, protože to souvisí se samotnou udržitelností, která potom, pokud to bude monofunkční věc, se bude samozřejmě obtížněji realizovat. Třeba už to máte rozmyšlené. Pokud ano, budu jedině nadšen.

Dál chci navázat na to, co tady říkal Pavel Vyhnánek o tom, že Praha si všechny tyto stavby, které tady jsou plánované, od metra D po filharmonii, po okruh apod. nemůže v danou chvíli dovolit, protože na to nebude mít. V nějakou chvíli narazí na něco, čemu se říká dluhová brzda, a potom už těžko říct, kde bude samozřejmě finance brát, protože už nebude kde.

Z toho důvodu je možná zajímavá myšlenka to, co říkal Ivan, pokud by se našel nějaký soukromý kapitál, který by toto dokázal financovat za nějakých podmínek, tak by minimálně stálo za to, to prověřit.

Poslední věc je, jak tady všichni děkují všem, každý děkuje každému, těšíme se na světlé zítřky, já bych chtěl poděkovat ještě jedné osobě, na kterou se zapomnělo, a to byla Adriana Krnáčová, protože minimálně za její vedení ještě pod komisí Honzy Wolfa se vůbec vybralo místo na Vltavské, což taky nebylo vůbec jednoduché, protože samozřejmě tlaky na to, kde by to mohlo ještě všude jinde být, byla samozřejmě celá řada. Budiž jakoby díky jí i díky Honzovi Wolfovi, že tohle odpracovali, že nějakým způsobem na to navazujete. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Přihlášen je kolega Kubíček.

**P. Jiří Kubíček:** Děkuji za slovo. Snažil jsem se bedlivě nastudovat celý 360stránkový podkladový dokument z přílohy 1, a je mi líto, že nám je k hlasování předložena nová verze, pracovní verze před jazykovou korekturou. Kromě chyb v překladu se tam totiž dají najít takové perly, jako například na straně 291, cituji: Rovněž dojde ke zvýšení daňového výnosu. Daň z příjmu spojeného se stavební činností odhadujeme na asi 440 mld. Kč. 440 mld. daň. Když se podívám do anglického textu, tak tam jsou biliony, tedy opravdu naše miliardy. V tabulce napravo jednotky nejsou uvedeny vůbec. Je těžké se takovému textu soustředěně věnovat.

Nejvíce se ale zarážím u ekonomické analýzy. Tam jsou nám předkládány varianty A – D, kdy varianta D je varianta soukromého investora. U této varianty je jako nevýhoda uvedeno: schopnost dosáhnout vysoké ziskovosti pro veřejný sektor je u tohoto scénáře omezena. Tou vysokou ziskovostí je myšlena varianta A, kdy provozovatelem bude město. Ta má přinést městské pokladně 25 mil. ročně, tedy návratnost investice asi 240 let, a pak teprve přijde ta slibovaná ekonomická výnosnost.

Oproti tomu varianta D předpokládá, že by se veřejný sektor podílel jen 40% dotací. Dotací, tedy bez nějakého majetkového podílu. Přesto jsou v tabulce na straně 289 započítány každoroční náklady veřejného vlastníka ve výši 12 mil. Kč. Já nevím, jaké náklady, když v této variantě veřejný sektor se bude podílet jenom dotačně, ale když tyto náklady pomínu, tak je roční výnos rázem 15 mil., což je v poměru k nákladům na investici mnohem výhodnější, než všechny ostatní varianty srovnávané. No a toto už ani při dobré vůli na jazykovou korekturu nesvedu. A vůbec mě právě mrzí, že materiál neřeší další formy spolupráce se soukromým sektorem, jako například formou společného podniku. Zvláště v dnešní době, kdy nevíme, jak moc tvrdě na nás současná situace ve výsledku ekonomicky dopadne.

Proto bych byl rád, abychom více zapojili soukromý kapitál, který je v tomto ohledu citlivější, než politici, a dokáže lépe vycítit, zda je vhodné a účelné takovouto investici v této době realizovat.

Závěrem bych jenom rád řekl, že jsem moc rád, že se Vltavská má konečně proměnit. Já jsem osobně čekal ty změny trochu rasantnější, např. navrácení tramvaje na nábřeží, zrušení obou brýlí v předpolí Hlávkova mostu apod. No ale říkám si, jaká je časová návaznost na úpravy okolí? Jak úprava a stavba Pražany zatíží, jakou částku plánuje Praha investovat do okolí. Je tam potřeba vyřešit ten podepřený most Proto jsem pro architektonickou studii, abychom věděli, jak tam filharmonie zapadne, jak bude výškově řešen prostup na nábřeží, abychom mohli adekvátně upravovat okolí. Ale tu detailní projektovou dokumentaci bych za veřejné peníze v této době neřešil. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Přihlášen je kolega Vodrážka.

*P. Vodrážka:* Děkuji. Nebudu vůbec hodnotit, jestli místo a jak má projekt vypadat, to je asi každého názor. Já principiálně s tím souhlasím. Na druhou stranu, ono v té atmosféře by se asi nesmělo říct, že s něčím takovým člověk třeba nesouhlasí, protože by to nebylo zrovna asi politicky korektní. Nicméně já si myslím, že ten materiál měl předkládat právě pan náměstek Vyhnánek spíš, právě kvůli těm financím. Protože architektonická soutěž a všech ny tyto věci, to je věc čistě odborná, ale jde o ty peníze. Já jsem jako pamětník tady už zažil projednávání třeba národního fotbalového stadionu, kdy se zadávala studie. Možná tady někde ještě leží. Tenkrát to bylo v době, kdy poměrně hodně pražských zastupitelů tady hrálo fotbal. Fotbal byl v té době hodně populární, takže se maloval národní fotbalový stadion. Pak národní knihovna, teď národní koncertní sál. Ale skutečně velmi důležité je, aby to bylo ufinancovatelné, abychom viděli ten byznys plán.

Já za sebe říkám, že já s tím souhlasím, nemám s tím problém, ale jenom když si vzpomenu, to co tady bylo v minulosti v šuplíku a někde tady v šuplíku je, to že třeba tenkrát jednal Pavel Bém s Mirkem Topolánkem o financování pražského metra, a pak se spolu prostě nedohodli, pohádali se a byl to velký problém. To totiž pak nastává při jednání s vládou a parlamentem, protože tam hrají roli různé animozity. Víím, že bylo podepsané memorandum na zahřoubení magistrály u muzea, taktéž k tomu nakonec nedošlo, protože se vyměnila politická reprezentace v Poslanecké sněmovně.

A když opravdu vidím to financování, které tady je plánované, tzn., metro, okruh, filharmonie, klimatické změny, trolejbusy, dostupné bydlení, tramvaje na Václavském náměstí, to jen tak namátkou, tak mně to ekonomicky nějak nevychází. Samozřejmě je jasné, že do voleb se udělá asi pravděpodobně nějaká studie, ale by bylo dobré, aby ta studie taky neskončila v šuplíku.

A pak je potřeba si uvědomit jednu věc. Já možná víím, že to teď bude znít populisticky, nebo demagogicky, ale uvědomme si zase, když máme tyto obrovské investice naplánovány, a nechci to vztahovat jenom na tu filharmonii, tak že opravu musí být celospolečenská shoda, ale pak narazíte na to, že třeba lidi v Třebonicích nemají kanalizaci. Jak se na to budou třeba například dívat? Já víím, že je to nízký pohled a není ten velký s rozletem apod., ale myslím si, že by tato Rada měla minimálně aspoň třeba na příští jednání Zastupitelstva dodat skutečně, jakým způsobem dodat všechny projekty, které jsem zde mj. zmiňoval, jak si představují jejich ufinancování, protože volby máme za nějaký rok a půl, a bude to nést pravděpodobně nějaká jiná politická reprezentace, a byla by strašná škoda, to bych nerad, abychom se toho dočkali, že ta nová politická reprezentace bude něco rušit. To je přece špatně, to by tak být nemělo. To nesmí být ode zdi ke zde.

Pokud se tady shodneme na filharmonii, a myslím si, že se shodneme, tak aspoň nějaký rámcový způsob nějakého financování, a jak tady říkal pan kolega Pi lný, samozřejmě že ta cena není konečná a nebude stačit. Pokud já vím, když jsem se bavil tehdy s bývalým ředitelem obecního domu, když tady ten obecní dům byl zmiňován, tak ten byl třikrát předražen. Třikrát. Stavěl to, tuším, dokonce i radní hlavního města tenkrát, a ta částka se zvedla trojnásobně. To je realita u těchto velkých staveb. Ale je potřeba na tom začátku to dobře udělat a mít to dobře rozmyšleno, aby to potom někdo nezačal zastavovat, další politická reprezentace třeba. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Reagovat chce pan předkladatel.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo. Chci jenom bleskově doplnit ještě pár informací, které jsem v úvodu neřekl a které vlastně doplňují hodně věcí, které jsme si teď řekli v debatě. Vlastně výsledkem té úvodní studie, která hovoří, nebo má právě na srdci udržitelnost, provozní udržitelnost toho objektu, u analogických objektů vlastně dedukuje, že potřebujeme mít v té budově tři sály, 1800 návštěvníků, 700 a víceúčelový pro 500. Že právě má být domovským centrem dvou orchestrů a být připravena pro jeden hostující, že současně tam má být významná edukační a coworkingová zóna, hudební knihovna, veřejný prostor, a právě má být koncipován jako prostor, který funguje 24 hodin denně 7 dní v týdnu.

A právě tou debatou před Zastupitelstvem, a tady ještě verifikovaná tou dohodou o znění toho tisku, tak se v současnosti zpracovává a doplňuje analýza modelu provozu a dopadová analýza výstavby. Čili to je to, o čem jsem hovořil, že bych rád tady vlastně prohnal takovým workshopem napříč stranami.

Komunikoval jsem také se soukromým sektorem. Vnímám velký zájem a budeme s kolegy debatovat o té formě a načasování, protože v komisi zase, kde jsou vlastně zvaní všichni včetně opozice, tak převládal mírně názor, že je to jistě potřeba. Je to i součástí toho memoranda s Ministerstvem kultury, aby si to všichni uvědomili, že tam bude vstupovat soukromý sektor. A otázka je načasování toho okamžiku. To jsem určitě a tým otevřený různým názorům, tak abychom to správně nastavili. Moc děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Přihlášen je kolega Wolf.

*P. Wolf:* Děkuji, pane předsedající. Když jsem poslouchal teď tu naši diskuzi, tak mé srdce zaplesalo, protože tady bylo opravdu pracovní prostředí. A každý z vás, kdo mluvil, tak řekl svou pravdu, která ovšem v té mozaice přesně zapadala tam, kde měla. Je přece naším úkolem, abychom bránili finanční prostředky, abychom bránili finance města. Každý, kdo řekl svůj názor, byť třeba se to někomu zdá, že to byl zápor negativní, tak naopak byl pozitivní, protože hledal tu cestu k výstavbě koncertní budovy, a přitom se snažil, aby město to nerozvrátilo.

Bavíme se tady o projektu, který bude za dvacet let. Myslím si, že dnešním schválením tisku v podstatě nastavíme takový management plán i pro další výstavbu, jak říkal David Vodrážka. Je zde x staveb, které jsou plánovány, a financování bude problém. Resp. množství projektů. Proto když se bavíme s takovýmto přesahem a jsme připraveni přinést projekt, který budou realizovat naši následovníci, pokud ho samozřejmě nezruší, to se stát může, ale když vidíme, že i po těch 15 letech od prvního výkopu se touto budovou zabýváme, a posunuli jsme se dále, než bychom možná čekali, tak ve mně to vzbuzuje opravdu pozitivní reakci.

Já bych chtěl, jak tady říkal i kolega, teď mi vypadlo, kdo, že by chtěl poděkovat Adrianě Krnáčové, která opravdu svým postojem si vykopala to místo, že vybrala místo, kde by koncertní budova měla stát. Bylo to velmi těžké. Nebylo to samozřejmé, a myslím, že komise, myslím, měla dvouleté trvání a nakonec se nám to podařilo až někdy začátkem roku 2018.

Toť asi všechno. Děkuji vám, že k tomu takto přistupujete, a všichni, kdo dnes dáte hlas tomuto tisku, tak se určitě zapíšete do dějin tohoto hlavního města. Díky.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Ještě kolega Pilný.

*P. Pilný:* Děkuji za slovo. Myslím, že z toho, co tady zaznělo, je potřeba říct, že to, co je určitě potřeba, je odstranit jakoukoli konfrontaci kolem toho projektu. Začíná to konfrontací politickou. Musí to být konsenzus. Druhá věc. Nemůže se to stavět do protikladu, jestli se má postavit kanalizace, nebo jestli se má postavit metro. To je naprosto vyloučené. Z toho důvodu bych opravdu doporučoval, pokud do toho mají být vloženy nějaké pražské peníze a má se mluvit o návratu investic, nikoli spekulativním, který si můžeme namalovat, ale skutečném, tak aby ten návrat investic se opíral o to, aby Praha byla schopna za svoje peníze ten projekt udržet. To považuji za rozumný návrat investic, protože my tady nemluvíme o něčem, co by mělo nějaký byznysový charakter.

My mluvíme o něčem, co Praha potřebuje, co si Praha zaslouží. A musíme ten konsenzus získat, tzn., vyhnout se jakékoli konfrontaci. To, že ten projekt podle mého názoru, když se postaví dobře, bude udržitelný a Praha na to, prostě ten návrat investic bude spočívat v tom, že Praha na to nebude potřebovat další peníze, je v pořádku.

Ale rozhodně bych tedy doporučoval, aby se začalo prakticky okamžitě, a to nechci teď formulovat do nějakého usnesení, aby se založil fond na výstavbu této budovy, a do toho fondu abychom zahájili jednání se všemi, kteří do toho mohou přispět, ale nikoli papírovým memorandem, ale penězi. Tzn., praktický závazek, co budou financovat, když dosáhneme nějakého konsenzu na tomto konceptu.

Pokud bude existovat takový fond a bude začínat s tím, že třeba tam bude 40 – 50 % prostředků na to financování toho projektu, které se může potom, tak jak projekt bude postupovat, potřebně rozšiřovat, tak pak se to tady postaví. Ale to znamená, že si to opravdu někdo vezme za své. Potřebuje to hlavu, potřebuje to správní radu, která by se měla ustanovit a která by měla okamžitě pracovat na vytvoření tohoto fondu, protože jinak mluvíme skutečně o záměru, který pragmaticky nelze nějakým způsobem realizovat, a bude jenom prostřednictvím obrovské konfrontace, jak mezi tím, jak jsou vynakládány pražské nebo státní prostředky, to se bezpochyby stane, protože ty peníze prostě nejsou. Stane se předmětem i politických hrátek. To nemá smysl. Pojd'me tedy takový fond založit, pojd'me udělat jeho správní radu, přizvěme tam soukromé podnikatele a začněme shánět peníze na tento projekt. Jinak se to nestane. Ale to je potřeba udělat, protože ono se to nestane. Se má dovolenou. Tzn., někdo tedy musí nějakým způsobem začít toto realizovat. Jinak tady mluvíme o krásném projektu, krásné chiméře, ale nikdy nebude realizován.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Krásný podvečer, děkuji. Já jsem se původně k tomuto bodu ani nechtěl přihlásit, protože jsem si myslel, že se podaří, že to budeme probírat v dubnu, abychom se tomu fakt věnovali do větší hloubky. Nejsem v takové fázi připravenosti, abych hovořil déle. Ale přece jenom kromě té odborné části, tak je to nějaké politikum, a já si myslím, že by tady pár slov ještě zaznít mělo. Myslím si, že existuje obrovská politická shoda na tom vzniku takového koncertního sálu. To si myslím, že to je jedna premisa, jeden axiom. A myslím si, že my naopak vlastně tady nějakou vrstvu té naší generace těm budoucím generacím, že my tady takovouto vrstvu moc nepřipravujeme. Takových budov a takovýchto projektů tady v této chvíli moc opravdu není. Pamatuji si na debatu při vzniku, kolik je to? 25 let zpátky, možná víc, nevím. Vznikl tady Tančící dům, vznikla tady kritika obrovská. Dneska když se podíváte kolem, je to jedno z nejfotografovanějších míst v Praze, které vzniklo z našich moderních dějin. Nepočítám samozřejmě Karlův most, Pražský hrad apod. A nám ta soudobá vrstva podle mě tady chybí. Zaplat' pánbůh za to.

Co mě trošičku zarazilo a šel jsem si to u kolegy Wolfa ověřit, když on mluvil, jestli jsem správně poslouchal, že by ta budova měla být až v roce 2040, tak mě to trochu připomnělo seriál, to znáte: Jistě, pane ministře, jak sir Humphrey říká: Jak je možné, že klášter ve 13. století se postavil rychleji, než obytný dům ve 20. století? I s tou technologií, kterou tady máme. No a toto je totéž. Pokud si vzpomínám dobře, tak rozhodnutí místa bylo někdy v roce 2018. Je to tak? Tzn., jestli od prvotního rozhodnutí po stavbu je to 22 let, to je opravdu ještě dvakrát déle, než bylo v seriálu Jistě, pane ministře. To mě trochu vyděsilo. Ta dlouhodobost toho plánu. Já vím, že to není na pana náměstka. Ale když si člověk uvědomí, že my se tady bavíme o jedné budově, byť významném projektu, na který navazují další projekty v té části Prahy, tak těch 22 let to je šílenost.

A poslední poznámka, už tady mluvili kolegové o tom financování, o udržitelnosti toho projektu, bych tak nazval. V první fázi, jak píše materiál i důvodová zpráva, tak fáze 1 analýza, tam se bavíme o nějakých nákladech 20 mil. první rok a půl. Nicméně už v té fázi 2 je projektová dokumentace, a to je 3/4 miliardy. Takže já souhlasím s kolegy, že tady skutečně financování pak té samotné realizace stavby je velmi podstatné a důležité, protože nejhorší, co by se mohlo stát, že kdyby se ty prostředky nakonec nesehnaly, ale zároveň už by se utratilo těch 3/4 mld. za tu projektovou dokumentaci, tak to je úplně nejhorší kombinace, která by mohla nastat, takže cílem nás všech by mělo být, aby ten plán, jak je, tak aby to bylo udržitelné, aby to mělo začátek, aby byla jistota, že budou i prostředky na samotnou realizaci, a neskončilo to jenom tím projektovým záměrem, který už není v desítkách milionů, ale ve stovkách milionů, a to si myslím, že si nemůžeme dovolit.

Podtrhuji to, co tady říkali kolegové, například Ivan Pilný, nazval bych to jako udržitelnost projektu od první fáze až úplně do té realizace. Jen doufám, že to bude tedy, jsem optimističtější než kolega Wolf, doufám, že to bude dříve než v roce 2040. Jenom si to představte, že my dneska v roce 2021 tady se bavíme o projektu, který by spatřil světlo světa 2040. To je skoro nepředstavitelné.

Takže toliko pár poznámek. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Kaštovského.



**P. Kaštovský:** Děkuji. Mě k mému příspěvku přiměla poznámka pana náměstka, který říkal, že při kultivaci prostoru dojde k zapojení galerie 24 hodin denně 7 dní v týdnu. Chvilku jsem nad tím přemýšlel, nad tou současnou Vltavskou, a představa toho, že je tam 24 hodin denně zapojena nějaká aktivita, mě trochu vyděsila. Ale vlastně proč ne. Ve chvíli, kdy tam vznikne něco, jako je projekt filharmonie, myslím si, že ten prostor si to zaslouží, a já určitě ten materiál podpořím.

Hovoří se tady často o propojení ekonomiky. Já to vnímám jakýsi souboj ekonomiky versus toho krásna, té vznosné myšlenky, která musí mít za sebou samozřejmě ty finance, a myslím si, že pakliže se o tom bude dostatečně diskutovat a najde se průsečík právě mezi ekonomickým, nejen na ty náklady, ale také tím provozním způsobem, pak to krásno tam musí také zapůsobit. Tzn., domnívám se, že je potřeba udělat tomu řádnou propagaci, řádné PR, zapojení i soukromých subjektů, a pak by tato budova mohla vzniknout určitě dříve, než v tom strašném roce 2040 či dále. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Jenom abych nenesl jenom nějaké nosné myšlenky, chtěl bych říct, že už teď jsou zdroje, které řada firem, která působí v Česku, říká se tomu corporate social responsibility neboli společenská odpovědnost firem. Nedávno byl zřízen, protože banky byly kritizovány za vyvádění dividend do zahraničí, byl zřízen fond, který by se měl proinvestovat. Jsou tam stovky milionů. Když jsem se nedávno ptal na Ministerstvu průmyslu a obchodu, co se s tím fondem děje, že to nějak celé usnulo, tak bylo řečeno, nejsou tam žádné projekty.

Jsou celé další skupiny firem, které jsou teď vystaveny velkému společenskému tlaku. Týká se to třeba firem, které mají odvádět tzv. digitální daň, což je stupidní koncept, který pokud nebude přijat ve všech evropských zemích a po celém světě, tak nedává žádný smysl, ale ty firmy jsou pod tlakem, aby něco společenského udělaly. Totéž se týká třeba operátorů. Tady se neustále mluví, a je to předmětem velkých politických diskuzí, o zlevnění dat a podobné záležitosti. Nikdy se to nestalo, ale ty firmy jsou pod obrovským tlakem. Stejně jsou to také velké obchodní řetězce atd. To jsou všechno firmy, které potřebují nějakým způsobem plnit koncept toho corporate social responsibility. To jsou prostě subjekty, které by mohly do tohoto projektu přispět. Byla by to opravdu věc, která by jejich vážnost a to, že operují na českém trhu a v České republice, mohla zvýšit.

To je jenom pár takových příkladů, kde bychom nějaké peníze mohli nasbírat. Samozřejmě je toho daleko a daleko víc. Je potřeba jenom ten koncept rozvíjet, protože znovu bych chtěl potrhout, co jsem říkal. Nemůže to být vystavěno na konfrontaci s nějakými potřebami nebo politickými programy. To je v žádném případě nemožné a není to ufinancovatelné z peněz Prahy nebo státu. Není to možné.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Koukám, že do rozpravy už se nikdo nehlásí. Tím pádem ukončuji rozpravu a poprosím pana předkladatele kolegu Hlaváčka o závěrečné slovo.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za rozpravu. Vnímám všechna témata, nějak asi v kostce je přehledně formuloval pan kolega Pilný. Těším se na spolupráci a na pokračování. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Poprosil bych pana profesora z návrhového výboru o přečtení pozměňovacích návrhů a předávám řízení schůze panu primátorovi. Děkuji.

**P. Dlouhý:** Mám dojem, že máme domluveno, že se to asi promítne, protože jde o poměrně komplexní změnu usnesení. Nevím, jestli se to promítne, nebo ne. Aha. To co se změnilo, je, že původně tam bylo, že bod číslo 1 se měl schválit, nyní tam je, tam bylo, že na základě doporučení komise pro vznik atd. se schvaluje. Nyní tam je nový bod, který je – bere na vědomí. To 1.2 se změnilo na 1.1. Pak to druhé se schvaluje, a pak je tam ukládá, a to sice Radě, toto je ze starého tisku, ale ostatní body, bod 2 a bod 3 jsou nové. Ukládá je nově bod 2 a 3, jestli na to vidíte, a ten bod 1, který byl obojí schvaluje, se rozpadl na jednu část, která se schvaluje, a druhá část, která se bere na vědomí. A jestli jsem pochopil, tak je to nějak po dohodě s ostatními kluby. Teoreticky to můžeme vzít, jako že je to komplexní změna a hlasovat to jednou, že je to vlastně nový návrh usnesení jako celek.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tom případě to budeme hlasovat jenom najednou. Pardon? Jednou najednou. Gong. Poprosím, aby všichni zastupitelé zaujali svá místa. Ještě někoho vidím. A nyní tedy budeme hlasovat o komplexním pozměňovacím návrhu, tedy vlastně o upraveném návrhu pana náměstka Hlaváčka v rámci Tisku Z – 9081. Jde tedy o text, který jsme před chvílkou viděli, upraveném ve spolupráci s panem předsedou Zajíčkem. Hlasujeme proto nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento návrh byl tedy přijat, a s ním tedy celé usnesení. Děkuji. (Potlesk.)

A posouváme se dále k bloku pana náměstka Hlubučka. Je to tedy tisk

## 18

### Tisk Z - 9102

#### k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy – Program v oblasti prevence kriminality pro rok 2021

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Předmětem tisku je návrh na poskytnutí dotací hlavního města Prahy v rámci Programu v oblasti prevence kriminality pro rok 2021. V rozpočtu hlavního města pro tento rok je schválena finanční částka ve výši 16 500 Kč. Radou bylo již rozděleno 3 776 tisíc Kč na 28 projektů. Jsou to dotace nepřesahující 200 tisíc koruna dotace DDM Praha 3. Zůstává nyní k rozdělení 12 709 tisíc, a jsou to dotace, převyšující 200 tisíc Kč. Těch je 24 projektů, a dotace městským částem hlavního města 19 projektů. Prosím o schválení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9102.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Vidím technickou od pana náměstka Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl jsem navrhnout procedurální hlasování o tom, abychom pokračovali v jednání i po sedmé hodině. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto návrhu budeme tedy hlasovat bez rozpravy. Poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa, a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Budeme pokračovat i po sedmé hodině. Děkuji.

A nyní prosím další bod pana náměstka, což je

## 19

### Tisk Z - 9069

#### k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 2207 v k. ú. Dejvice obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zde předkládám ke schválení návrh kupní smlouvy, kterou se navrhuje úplatný převod vlastnického práva k části pozemku parc. č. 2207 v k. ú. Dejvice. Kupní cena stanovená znalcem je 694 tisíc Kč bez DPH. Předmět koupě je vykupo ván z důvodu majetkoprávního vypořádání stavby TV Praha 6, komunikace v Šáreckém údolí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9069.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

## 20

### Tisk Z - 9222

#### ke koordinaci akcí s významným dopravním omezením v hl. m. Praze v roce 2021

To je tedy tisk pana náměstka Scheinherra. Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Hezký večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Tímto předkládám tisk, který jsme připravili spolu s kolegy z odboru pozemních komunikací a drah, kterým tímto moc děkuji za jejich snahu a přípravu. Jedná se o tisk o činnostech, které budou probíhat v letošním roce na pozemních komunikacích v hl. m. Praze a budou mít nějaký zásadní dopad na plynulost dopravy či na objízdné trasy. Budou mít nějaké uzavírky.

Samozřejmě že naše infrastruktura potřebuje rekonstrukce, potřebuje poposouvat dále, jsme ve velice zanedbaném stavu, a samozřejmě s každou rekonstrukcí jsou spojená nějaká dopravní omezení či nějaké objízdní trasy, což má samozřejmě negativní dopad na naše občany, na průjezdnost městem, celkově na chod města. Právě to, abychom informovali, tak jsem si dovolil využít tohoto prostoru zde na Zastupitelstvu a informovat tím nejenom vás, ale informovat i širokou veřejnost, zástupce městských částí, starosty městských částí, kteří, doufám, sledují dnes alespoň online, a upozornit zde na hlavní akce, činnosti, které budou na našich pozemních komunikacích probíhat. Jedná se o souhrn činností, které nejsou ani třeba v gesci našich organizací hl. m. Prahy, ale zkrátka jsou to činnosti, které ovlivní dopravu. Takže není to výčet stavebních akcí hl. m. Prahy, je to výčet činností, které budou probíhat na našich komunikacích.

Rád bych upozornil například na rekonstrukci Rašínova nábřeží, nábřeží Edvarda Beneše, souvislou údržbu, která bude probíhat na magistrále ve Wilsonově ulici. Několik výluk metra na metru C, na metru A, dále rekonstrukce křižovatek na Karlově náměstí, stavba několik let připravovaná, myslím snad 8 nebo 9. Stavba protihlukové stěny na Jižní Spoje, která povede k omezení jednoho jízdního pruhu. Souvislá údržba v Plzeňské ulici. Rozšíření Strakonické ulice, které již probíhá od 7. března. Je tam zúžení. Zatím to žádné komplikace naštěstí nepřináší. Souvislá údržba v Argentinské ulici. Opět na magistrále. Na Jižní spoje bude též rekonstruován lanový most, nebo tam proběhnou nějaké dílčí opravy. ŘSD bude provádět rekonstrukci mostu na křížení Rozvadovské spojky a Pražského okruhu. Na Štěrboholské spoje budeme my provádět souvislou údržbu, a jedna z největších rekonstrukcí, která se letos uskuteční, bude například na Kutnohorské ulici.

Dále samozřejmě pokud pandemie a epidemie a opatření vlády dovolí, proběhne, tak jako bývalo, jestli si ještě vzpomínáme, probíhají občas sportovní a kulturní akce na území Prahy, počítáme stále, že by mohl být Pražský maraton, půlmaraton, festivaly atd. Je to shmuto v přehledné tabulce a v mapce. Předem děkuji, že zde můžeme mít ten prostor, abych předal informace, abych na ně upozornil, a případné nějaké dotazy, připomínky budu velice vítat. Případně kolegové z Dopravního podniku, TSK či odboru pozemních komunikací jsou určitě též připraveny zodpovídat dotazy.

A v neposlední řadě bych upozornil, že máme zprovozněn web opravujeme.to. Tam najdete kdykoli v průběhu roku vždy aktuální informace o probíhajících dopravních omezeních na hlavních komunikacích, na místních komunikacích první třídy v rámci naší sítě, a kdykoli si tam můžete vyjet cokoli, co vás bude zajímat. Takže děkuji a prosím, vezměme tento materiál na vědomí.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi, a nyní předseda dopravního výboru Richter.

**P. Richter:** Obligátní věc, kterou už zmínil pan náměstek v rámci hlášení tohoto tisku na začátku dnešního Zastupitelstva. Tento tisk byl projednán na včerejším výboru dopravy, a bylo doporučeno Zastupitelstvu odsouhlasit jeho přijetí.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Ještě jednou pěkný večer. Jsem rád, že jsem se dostal k tomuto bodu, ještě než svítá. Máme před sebou docela ještě možná třeba plodnou diskuzi. Nicméně tomu záměru, nebo k tomu usnesení, tak jak ho dneska navrhuje pan náměstek Scheinherr. Ta soupiska více než čtyř desítek staveb nebo opatření, která navrhuje, je jakousi demonstrační záměry, které má hlavní město Praha před sebou v roce 2021. Dosud se tak nikdy nečinilo. Prostě pokud město tyto stavby chtělo postavit, tak ve větší či menší míře je projednávalo s dotčenými městskými částmi, ale prostě ty stavby zrealizovalo.

K tomuto kroku teď tedy sahá náš pan náměstek poprvé, a tvrdí, že o nich můžeme tady diskutovat. A o stavbách, které jsou připraveny, mnohdy už zaslavnění a termínově vymezeny v dopravně inženýrských rozhodnutích, tak máme vést diskuzi. Víte, to je takový obrázek toho, jak si vlastně stávající koalice asi představuje vedení města. To, co má stanoveno státní správou, chce dávat k diskuzi. To ale není k diskuzi. A několikrát jsem to panu náměstkovi dneska říkal. Jestli máme o něčem diskutovat, tak pojďme diskutovat o tom, o čem se diskutovat dá, a to je příprava nových záměrů, které nás čekají ne v roce 2021, možná k jeho konci, ale v roce 2022.

Tuto myšlenku neříkám dneska poprvé. Říkali jsme ji na podzim roku 2020. Přišli jsme s návrhem usnesení, které v sobě obsahovalo celou řadu opatření, která jsme chtěli, aby byla přijata. Nejsou to opatření, která by měla brzdit přípravu projektů v dopravě, ale která by měla začlenit jednotlivé městské části do toho, čemu se pak říká dopravně inženýrské opatření nebo rozhodnutí, případně projekt.

V mnoha případech se tak děje. V mnoha případech se na přípravě projektů městské části podílejí, a i mně se to poštěstilo asi před sedmi lety, když jsme připravovali rok a půl dlouhou uzávěru Českobrodské ulice, což je výpadovka na Kolín. I přesto se to neobešlo bez komplikací, i přesto jsme měli celou řadu stížností. To, co se ovšem dnes děje, je, že mnohé městské části jsou zcela vypuštěny z přípravy, a to jak státní správa, i když to jde velmi těžko, tak zejména pak samospráva. Stává se pak, že samospráva je postavena před hotovou věc, má možnost buďto s projektem souhlasit, anebo proti němu vydat jakési rozhodnutí a tím vlastně ale riskovat, že projekt jako takový realizován nebude, že bude zdržen, že pak budou označení za ty, kteří brzdí projektovou přípravu, resp. realizaci projektů.

Je to nemístný nátlak na místní samosprávy v městských částech, a to se ne bavíme o městských částech velikosti Běchovic. Bavím se o Praze 6, Praze 4, Praze 10, to jsou statisícová města. Takhle dopravní stavby připravovat nelze. Nelze je připravovat ani tak, že uděláme jejich soupisku, přinesu ji na jednání Zastupitelstva a řeknu, že teď se o ní můžeme bavit. Jednání ZHMP je vším možným, ale ne konstruktivním prostředím pro koordinaci systémových staveb, které do dopravy já zahrnuji.

Pane náměstkovi, připravil jste tabulku příkladů toho, jak koordinace vypadat nemá. Z několika málo příkladů vyberu. Na jedno období jste připravil velké rekonstrukce časově rozsáhlé v Rumunské, Mezibranské a Legerově. Abyste věděl čísla, jedná se o bod 8, 10 a 11 vaší tabulky. Schází se vám tam rekonstrukce kanalizace a obnova vodovodního řádu, v Rumunské ulici v úseku Sokolská – Londýnská. Rekonstrukce vozovky a chodníků, pardon, to jsem přeskočil. V Mezibranské ulici, Sokolská v úseku Národní muzeum, Ječná, rekonstrukce kanalizace. A konečně rekonstrukce plynovodu v Legerově ulici v úseku Nuselský most – I.P. Pavlova.

Jak to asi na té Praze 2 bude vypadat? V létě se to tam sejde úplně všechno. Téměř můžeme říct, že pokud někdy dojde k uvolnění poměrů a tohoto nouzového stavu, tak to bude právě v létě.

Můžu pokračovat klidně dál. Kdybychom vzali tyto tři stavby, které jsem teď jmenoval, tak jednou z objízdných tras je nábreží. Jenomže v Podolí se bude v tomto období rekonstruovat tramvajová trať. Takže tudy taky neprojedeme.

Když vezmu jinou, abychom nebyli jenom na Praze 2. Když se plánovalo omezení Chodovské, tak se o tom Praze 4 neřeklo, a vy víte, že pan kolega Kovařík, který jako první místostarosta má na starosti dopravu, je velmi dotěrný a řekl bych až jako urputný, ale i přesto, že tedy dotáhl svoji snahu do konce a nějakým způsobem se s vámi domluvil, tak jsme tak nějak zapomněli, že v současné době je uzavřena i ulice v Korytech, která zejména pro Prahu 10 je společně s ulicí Chodovská hlavním přivaděčem dopravy na Jižní spojku.

Mohl bych pokračovat dál a dál. Těch záměrů, které máte připravené a které jsou nekoordinované, těch je celá řada. Jediné, co jsem dneska chtěl, je, abychom se bavili ne o akcích, které máte tady v tabulce připravené, protože s těmi už velmi těžko něco uděláme, a diskutovat se o nich opravdu věrohodně nedá. Ale abychom se bavili o usnesení, které jsme vám připravili a které bych vám rád přednesl. To usnesení kromě konstatování obsahuje taky část, která ukládá Radě hl. m. Prahy začít se zabývat tím, čím se doposud nezabývá. Dovolím si tady přečíst návrh. Bude delší, ale o to bych řekl, že bude výstižnější.

Rada hl. m. Prahy konstatuje, že samosprávné orgány hl. m. Prahy včetně samosprávného odboru Magistrátu hl. m. Prahy a akciových společností, ovládaných hl. m. Prahou v oblasti dopravy opakovaně včas a řádně neprojednávají s městskými částmi opatření a změny v oblasti dopravy na území městských částí a nehledají tak společné a efektivní řešení pro obyvatele hl. m. Prahy, což popírá smysl městských částí a jejich přímého vztahu k obyvatelům Prahy.

Za další konstatuje, že nic nebrání hl. m. Praze, aby si stanovilo vnitřní pravidla pro projednávání opatření a změn v oblasti dopravy na úrovni samosprávných orgánů hl. m. Prahy a městských částí nad rámec zákona o pozemních komunikacích a dalších právních předpisů, platných v této oblasti. Tolik konstatování ke stavu, ve kterém se nacházíme.

Následně potom ukládá Radě hl. m. Prahy, aby ve spolupráci s příslušnými odbory Magistrátu hl. m. Prahy zpracovala pravidla pro projednávání a rozhodování opatření a změn v oblasti dopravy, kde hl. m. Praha a jeho městské části vykonávají vlastnická či jiná práva k majetku hl. m. Prahy, který má charakter komunikace ve smyslu příslušných zákonů, nebo s tímto majetkem souvisí, a to na základě následujících principů, které budou závazné pro orgány hl. m. Prahy, jím ovládané podniky a organizace, a pro orgány městských částí a jimi ovládané podniky a organizace.

V Praze totiž nerozhoduje o opravě jenom Magistrát a oddělení PKD, ale rozhodují a do dopravy zasahují samozřejmě i TSK a Dopravní podnik, resp. ROPID. Tak tedy za prvé obsah přípravy a zadání investičních akcí a oprav na komunikacích v majetku hl. m. Prahy bude vždy projednáván s těmi městskými částmi, na jejichž území se příslušná komunikace nachází, a stejně tak s nimi budou následně projednávány zpracované projekty investičních akcí a oprav před zahájením povolovacího procesu státní správy či před zahájením výběrového řízení tam, kde není nutný povolovací proces státní správy. Podle tohoto odstavce by nemělo docházet k obcházení městských částí už od samého začátku, kdy se připravuje. Nechceme ani jeden krok navíc. Chceme jenom, abychom u těch kroků, které děláte a které dělají vaše organizace, byli, abychom k nim byli přizváni.

Za druhé obsah zadání dopravních studií a studií na úpravu či změny komunikací a dopravních režimů na komunikacích bude vždy projednán s těmi městskými částmi, na jejichž území se příslušná komunikace nachází, a se všemi sousedními městskými částmi. Krásným příkladem může být teď uzavírka, resp. oprava ulice Přátelství. V kombinaci s rekonstrukcí na mnoha místech na Štěrboholské radiále, resp. na Jižní spojnici je to smrtící koktejl pro Prahu 10 a pro Prahu 15, které s takovým záměrem vyslovily nesouhlas. I přes jejich zásadní nesouhlas je vydáno rozhodnutí o provedení těchto akcí.

Za třetí obsah zadání pro tvorbu a změnu pravidel daných nařízením k zónám placeného stání a následně návrh vlastního nařízení nebo jeho změny bude vždy projednáván se všemi městskými částmi hl. m. Prahy, na jejichž území jsou placené zóny zavedeny, nebo se o jejich zavedení uvažuje. Tady musím říct, že snaha o komunikaci je, nechci ji panu náměstkovi upřít, nicméně to když už existuje, tak vás určitě nebude popouzet, že bychom to do usnesení dali.

Za čtvrté obsah zadání pro zpracování návrhu na opatření obecné povahy a následně vlastní žádost o vydání opatření pro všechny komunikace první a druhé třídy na území hlavního města Prahy bude vždy projednána s těmi městskými částmi, na jejichž území se příslušná komunikace nachází, a se všemi sousedními městskými částmi před podáním žádosti o vydání opatření obecné povahy. Výjimku tvoří havarijní situace.

To jsou dopravně inženýrská opatření, ty DIR a DIO, před které jsme posléze postaveni, a ber, nebo nech. Magistrát hřeší na to, že městské části nemají možnost se flexibilně a věrohodně odvolávat a bránit se proti nesmyslně vedeným objížďkám, které na mnoho měsíců zatěžují jejich obyvatele, a které se dají v mnoha případech vést třeba efektivně někudy jinudy.

Za páté, příslušným samosprávným orgánem pro jednání či přijetí stanoviska k bodům 1 – 4 na úrovni městských částí je Rada městské části či příslušné městské části, které může pověřit projednáním jednotlivých zadání záměrů či návrhů člen Rady městské části.

Za šesté lhůta k projednání či zaujetí stanoviska Rady MČ nemůže být kratší než 30 dní, pokud se hl. m. Praha a dotčená městská část či městské části nedohodnou jinak. Je naprosto nezbytně nutné, abychom měli dostatek času na to, se seznámit s tou dokumentací, kterou máte. Pokud u toho budeme sedět od začátku, tak se samozřejmě ta doba na vyjádření může zkrátit. Městská část bude v obraze a bude se moct vyjádřit téměř obratem. Pokud ale u toho sedět nebude, a bude seznamovaná se složitou rekonstrukcí zahrnující mnoho objízdných tras, pak je opravdu potřeba počítat s tím, že minimálně 30 dnů musí mít na to, aby se věrohodně vyjádřila.

Za sedmé, v případě obdržení nesouhlasných stanovisek či vyjádření dotčené městské části je svoláno jednání s městskými částmi, které zaujaly nesouhlasné stanovisko či vyjádření, a to tak, aby se konalo v dostatečném předstihu před zahájením projednávání návrhu v orgánech hl. m. Prahy, popř. v orgánech společností ovládaných hl. m. Prahou, zejména před zahájením příslušného povolovacího řízení státní správy. Opět abychom nedostávali úplně zbytečně městské části pod tlak, měly by příslušné schvalovací procesy být svolávány až poté, co uplynou marné lhůty na projednání na městské části.

Za osmé potom projednat návrh pravidel před jeho předložením ZHMP se všemi městskými částmi tak, aby návrh pravidel mohl být projednán řádně a včas v radách městských částí s tím, že lhůta pro zaujetí stanoviska Rady MČ nemůže být kratší než 30 dnů.

Může se to zdát jako hodně přísné, ale v tuto chvíli vy už tak v některých případech činíte. Když posíláte žádost o vydání stanoviska, tak tam obdobnou lhůtu dáváte téměř vždycky. Někdy bývá patnáctidenní, někdy bývá třicetidenní. To co ale bývá velmi složité, je dostat se k těm podkladům, které tomu předcházely, a mít dostatek času na to, si je nastudovat. V případě velkých městských částí se jedná o aparáty, které mají šanci podobně náročnou materii zpracovat. V případě 35 menších městských částí je to téměř nemožné.

Proto předkládám toto usnesení a budu ho předkládat jako pozměňovací návrh k vašemu tisku. Abychom se dokázali dostat do toho stavu, ve kterém bychom se chtěli nalézat v příští rok v tuto dobu. Aby všechny investice, které vy budete předkládat v případném dalším seznamu, byly projednané a byly pokud možno odsouhlasené jednotlivými radami městských částí, nebo alespoň nevzbuzovaly takové popuzení, jako můžou vzbuzovat dnes, kdy dle mého názoru v některých případech můžou způsobit v centru Prahy totální dopravní kolaps.

Vážený pane náměstků, nikdo ze zastupitelů ODS, věřím tomu, že ani ze starostů, s kterými jsem to komunikoval, nemá nic proti tomu, aby se v Praze stavělo a aby se komunikace rekonstruovaly a aby proces přípravy dopravních staveb byl co nejplynulejší. Počet radnic, které ale schválilo toto znění usnesení, stejně jako velká většina radnic, nebo zástupců radnic, které to schválily ve svazu městských částí, ale říká, že tady deficit informací, které plynou k městským částem, prostě existuje. A tím, že tady budeme vystavovat seznam staveb, které mají udělat TSK a Pražská vodohospodářská společnost anebo Pražská plynárenská, tím ten stav nezměníme. Proto předkládám dnešní usnesení a otevírám tady debatu nad tím, jak bychom měli spíš komunikovat, než se prezentovat s tím, co tady plánujete.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Navážu na Ondru Martana. Musím říct, že míra nekomunikace ze strany pana náměstka, nejen mezi námi zastupiteli, ale i se starosty a městskými částmi je už pověstná. Mj. z toho důvodu vzniklo usnesení v tuto chvíli 33 rad městských částí, které říkají, a poslaly a obeslaly pana náměstka, že samosprávy hl. m. Prahy včetně samosprávního odboru hl. m. Prahy a akciových společností, ovládaných hlavním městem v oblasti dopravy opakovaně, včas a řádně neprojednávají s městskými částmi opatření a změny v oblasti dopravy. To jenom cituji z toho, co se usnesly jednotlivé rady, a rozhodně to je napříč politickým spektrem, protože já jako starosta vám, pane náměstků, můžu říct, že my jsme fakt jako zoufalí z komunikace s vámi, resp. s odbory, které vy zřizujete. Já vám nepotřebuji telefonovat kvůli každé díře v ulici. Ale když se potom dozvím z internetu, co se má opravovat, resp. včera jste obeslal starosty městských částí, že dnes se tady mají projednávat dopravní uzavírky s významným dopadem, které už jsou samozřejmě rozhodnuté, a že podrobnější informace nalezneme tady na webových stránkách. Tak to je reakce na ta usnesení, která jste dostal zatím z 33 městských částí. To tedy mě fakt jako docela překvapuje. Zažil jsem tady toho už hodně, ale míra nekomunikace s jednotlivými samosprávami z vaší strany je prostě do očí bijící. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Zajíček.



**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Navážu na své předřečníky, Ondru Martana a Davida Vodrážku. Jenom připomenu to, co jsem říkal už při schvalování programu. My jsme učinili nějakou dohodu před jednáním minulého Zastupitelstva, že bychom na jednání tohoto Zastupitelstva předložili společný materiál po jednání s panem náměstkem Scheinherrem, který by obsahoval nejenom informace o tom, jaké investiční akce se plánují v letošním roce, ale především že bychom předložili materiál, který by stanovil závazná pravidla pro projednání jak investičních záměrů, tak také dopravních opatření, která se realizují na území hl. m. Prahy a městských částí. Prostě to území města a městských částí je neoddělitelné, a přestože v tuto chvíli správu některých komunikací a vybraných komunikací hl. m. Prahy provádí město nebo jeho městské organizace, tak to neznamená, že se to nedotýká aktivit a života na jednotlivých městských částech.

To, že v tuto chvíli neprobíhá komunikace tak, aby mohly radnice jednotlivých městských částí vůči svým občanům vystupovat s předstihem, informovat je o tom, co se chystá a jaké to pro ně bude mít dopady, a v některých případech platí, že ty dopady nejsou jen na té městské části, kde se provádí nějaké dopravní opatření nebo realizuje investice, ale znamená to, že se to dotýká sousedních městských částí, je fakt, s kterým v tuto chvíli městské části bojují.

Měl jsem pocit, že budeme schopni během měsíce takový návrh společného materiálu připravit. Musím konstatovat, že se to nepodařilo, nepodařilo se to proto, že pan náměstek Scheinherr nechce nic takového přijmout, a já už jsem řekl při projednání programu, že to považuji za faul v tuto chvíli, protože jsme si slíbili, že něco takového zkusíme dát dohromady. Pan náměstek Scheinherr o tom jednat nechce, neustále jednání o tom odkládá a považuji to v tuto chvíli za kličkování před odpovědností, kterou jako náměstek pro oblast dopravy má, a mj. i před skutečností, že s městskými částmi tyto věci neprojednává řádně a včas.

Náš návrh usnesení směřuje k tomu, že ten úkol, který by Zastupitelstvo uložilo, dostane Rada, a Rada tedy má přijít s těmi pravidly, která by se vztahovala na komunikaci mezi městem a městskými částmi, ale také i městskými organizacemi. Je to tedy na Radě, aby s takovým návrhem přišla, pokud jsme nebyli schopni se dohodnout s panem náměstkem Scheinherrem, tak snad celá Rada bude schopna politickou odpovědnost unést, pokud jí to uloží Zastupitelstvo, a přijde s nějakým návrhem, o kterém se bude dát jednat. V tuto chvíli nám nic jiného nezbyvá, než to předložit takto jako pozměňovací návrh k tisku pana náměstka Scheinherra, protože prostě jednání není možné zjevně, a neexistuje tady ze strany pana náměstka Scheinherra vůle k tomu, abychom nějaké takové usnesení přijali. Takže pokud bude vůle v Zastupitelstvu, tak věřím tomu, že Rada hl. m. Prahy jako kolektivní orgán taková pravidla bude schopna předložit.

Neodpustím si poslední poznámku k tomuto návrhu. Protože pro nás jako klub ODS, ale také starosty, kteří na mnohých městských částech vykonávají funkce na radnicích a jsou odpovědní voličům na městských částech, ten problém neskončí tím, že Zastupitelstvo dneska ten náš pozměňovací návrh neschválí. Rád bych vás upozornil, že na každé další Zastupitelstvo budeme předkládat stále stejný materiál, stále stejný návrh a budeme se zřejmě asi do konce volebního období, pokud nedojde k nějaké dohodě, snažit takový návrh usnesení nebo takový návrh pravidel přijmout. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Mám dvě věci. Jednu, jako člen výboru pro dopravu jsem včera hlasoval pro tento materiál, protože ho považuji za dobrý materiál informativní. Ale pak mám ještě druhou věc, plně podporuji návrh, který zde přednesl Ondřej Martan, protože si myslím, že systémově nastavit fungování mezi městem a městskými částmi je zcela zásadní, protože ten dopad obyvatelstva a nespokojenost obyvatelstva se snese na městské části. Proto prosím, aby pan náměstek vzal toto v potaz a to usnesení, tak jak ho navrhoval kolega Martan, připustil do svého materiálu, a myslím si, že určitě cestu k tomu, aby to fungování mezi hlavním městem a městskými částmi fungovalo daleko lépe, je možný. Prosím o to. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych se trošku podělil s dojmem, který jsem tady získal. Je tady vytykána našemu náměstkovi Adamu Scheinherrovi nekomunikace. A já nechci nikoho jako rozdráždit tím, co říkám, ale myslím, že když se řekne nekomunikace, tak je to vždycky, často se za tím skrývá něco jiného, nebo to je důvod, který je velmi snadno uváděn jako jeden z důvodů. Tady se jedná o to, že pan náměstek předložil tento materiál, a pan předseda Zajíček říkal, nedělejte to, nepředkládejte to. A teď to ale trošku podle mého názoru trošku koliduje. Tak buď to je pravda jedno, nebo je pravda druhé. Já jsem byl svědkem jednání jak s panem předsedou Zajíčkem, tak jsem věděl, že se uskutečnilo několik jednání mezi panem starostou Martanem a náměstkem Scheinherrem, a já mám trošku pocit, že tady se vlastně jedná o něco jiného, tady se jedná – neposlechl jste to, co jsme vám my říkali. A to je přece něco úplně jiného, než nekomunikace. Pokud pan starosta Vodrážka, a já to úplně ctím, tady řeší právě, že ta komunikace drhne, ale současně je pan předseda Zajíček s panem starostou Martanem říkají, ten materiál měl být za měsíc předložen, a ne teď, tak já myslím, že jedno, nebo druhé. Není možné vytykat, že ten materiál tady je, který je informační, a současně není možné vytykat, že vlastně ty problémy stojí a že by se měly řešit. Tady máme materiál, na který ten, kdo to myslí vážně, tak může konkrétně reagovat. Já se za to velmi přimlouvám. Pojďme si vzít konkrétní akci, jaký je tam problém, jestli je tam skutečně problém v nějaké koordinaci. Konec konců od toho byl materiál měl být.

Materiál byl projednán na výboru. Buď to tedy bereme výbor jako nějakou platformu, kde se skutečně jedná, anebo ty výbory jsou zbytečné. Pokud jsou zbytečné, tak je zrušme. Ale myslet si, že diskuze probíhá vždycky jinde, než na výboru, tak to přece popírá konstrukci výboru. My jsme otevření a já jsem otevřen společně s panem náměstkem Hlaváčkem, společně s panem náměstkem Scheinherrem jsem otevřen debatě, jak situaci ohledně komunikace vylepšit. To není fráze, to je pravda.

Na druhou stranu skutečně je potřeba, abychom ani městské části, ani město neparalyzovali. Tzn., stejně jak když chce městská část udělat nějakou akci, a potřebuje k tomu nějakou součinnost města, tak nevyžadujeme, aby se k tomu vyjádřilo Zastupitelstvo, Rada, nebo cokoli jiného, prostě spokojíme se s tím, co je nejméně potřeba, tak podobně to má platit i opačně. Vždycky stojím na straně komunikace, ale tady se musím prostě zastat našeho náměstka, který skutečně má obrovský tah na branku, když to srovnáme s některými předchůdci, tak je to výrazně lepší, manažerský přístup jeho je skutečně příkladný. Když je požádán o schůzku, a omlouvám se, skutečně mi není známo, že by někdo ze zastupitelů, tady co sedíme, pana náměstka požádal o schůzku, a ta schůzka se neuskutečnila. Není mi takový případ znám. Pokud takový případ je, prosím o uvedení. Pojďme se normálně vrátit k diskusi, tak abychom město nezabrdili, abychom byli všichni aspoň trošku spokojeni, ale promiňte, není fér říkat, že někdo nekomunikuje, když není splněna moje představa. To není fér.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer, kolegové. No, to si myslím, že toto je celkem zásadní téma, protože ho měli ve volebních programech všichni pod takovým tím heslem jako zlepšit koordinaci oprav a různých omezení, s tím že vždycky ta předchozí koalice to dělala špatně, a díky tomu, že to dělala špatně, tak všude byly kolony. Ve výsledku teď kdybychom odečetli ten snížený provoz kvůli Covidu, tak ty kolony jsou úplně stejně. Před Covidem byly taky. Ještě v tomto volebním období, nebo už v tomto volebním období ty kolony byly úplně stejně.

Spíš bych se zeptal, v čem je to viditelné zlepšení v té koordinaci, což jak říkám, bylo ve volebním programu i ve vašem programovém prohlášení. Protože ta koordinace a komunikace, to s tím souvisí, a to já neříkám, že pan náměstek není komunikativní. To musím říct, že je, že patří, řekl bych, k té lepší třetině této Rady, pokud jde o komunikace. Ale ta koordinace nejenom na centrální úrovni, ale právě s městskými částmi. A já jsem opravdu opakovaně zaznamenal, že tam ne vždycky k té komunikaci a k té souhře a koordinaci dochází.

Zaujalo mě, že když jsem to jednou napsal někde na sociálních sítích, tak nějaký příznivec pravděpodobně Praha Sobě napsal, a myslím si, že to krásně ilustruje ten úhel pohledu, že když jsem napsal, možná to byl Pirát, já fakt nevím, tak mě nechtejte za slovo, ale byl to nějaký příznivec této části této koalice, že ty kolony jsou vlastně užitečné, protože to přirozeným způsobem lidi převede do MHD. Já jsem vlastně na tom pochopil celou tu podstatu. Že ty kolony ve volebním období 2014 – 2018 byly špatně a byly ukázkou nekoordinovanosti a amatérismu, a kolony roku 2018 – 2022 jsou vlastně strategií, jak ty lidi dostat do MHD. A myslím si, že tato věta, kterou jsem se jako dozvěděl, tak ilustruje všechno. Toliko můj úhel pohledu.

Ale já bych teď opravdu chtěl na tu vážnou notu poprosit pana náměstka, jestli skutečně a jak tedy dochází k té slibované koordinovanosti, když se podíváte na ten souhrn oprav jak v rámci celé Prahy a jednotlivých složek, protože ty rekonstrukce jsou různého charakteru, takže zajišťují i různé, jak vidíte v té tabulce různé organizace, tak ale i v rámci městských částí. Jestli by pan náměstek k tomu mohl říct pár slov. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Ano, bylo tady řečeno, že když se začne mluvit o nekomunikaci, tak že je to takové klíšé apod. Tak já řeknu úplně konkrétně, resp. zažil jsem různé náměstky a niky tady takové usnesení nebylo potřeba. Zanádaali jsme si na dopravu, jasné, rozumím, ale aby se 33 rad z 57 městských částí usneslo na tom, že něco fakt nefunguje, tak to asi není úplně zmanipulované. To asi není úplně nějaká politická hra proti panu náměstkovi, že zrovna má dlouhé vlasy a že se těm lidem třeba nelíbí. To tak prostě není. A já bych chtěl říct třeba konkrétně, no tak normálně to fungovalo, že my jako starostové jsme se dozvěděli, že se u nás má něco dělat, a mohli jsme se k tomu vyjádřit. Kdežto teď je to tak, že my se dozvíme o tom, že se to dělat bude a že to tak prostě je, a že se k tomu vyjadřovat prostě nebudeme, protože tomu nerozumíme. Viz cyklo pruhy na konci dálnice D5, nebo rekonstrukce teď, co probíhala Bucharova ulice na Praze 13 a Klikatá na Praze 5. To může udělat současně jenom ten člověk, který v životě nejel autem nebo na kole, nebo který tam nikdy v životě nebyl.

A my se to dozvídáme ex post, dokonce někdy jsme žádáni o to, abychom rychle teď naposled uvolnili pozemek na zařízení staveniště pro jednu stavební firmu, a my jsme na to koukali, protože jsme vůbec nevěděli, o co se jedná. Takže tady opravdu něco nefunguje. Já chápu pana kolegu Čížinského, že se mu zdá, že to funguje dobře, ale on má pana náměstka na telefonu. Já to chápu. Když potřebujete něco na Praze 7, tak zavoláte a ono to je, nebo si to nějak vyříkáte. Ale zbylí starostové nemají tento komfort a tento luxus, a tady jenom bijeme na poplach, že se něco děje blbě. My přece nejsme proti rekonstrukcím, ale musí to mít nějakou hlavu a patu, nějakou koordinaci. My to musíme vysvětlit našim občanům, proč se to děje. Dokonce se třeba postavit za to, že s tím souhlasíme, ale musí to být normálně vykomunikované a není potřeba nic složitějšího.

Zažil jsem také to, že ex náměstek, co tady byl, mi zavolal a řekl, hele, má se rekonstruovat Jeremiáška, zapomněli jsme tě obeslat, ale je potřeba, bude se to dělat. Já řeknu jasné, rozumím, informuji lidi a je to. Ale nemůžete zavřít Jeremiášku a k tomu zavřít Bucharovu například. To už je blbě, to už něco nefunguje. A já netvrdím, že vy máte tužku a malujete ty uzavírky. Máte tam na to pravděpodobně lidi. Ale to si zkoordinujte vy, když je tady hovořeno o vašem skvělém manažerském přístupu a komunikativnosti. Já se s vámi nepotřebuju vidět celé čtyři roky, mně je to jedno. Já vás nepotřebuju otravovat. Já jenom chci, aby městská část fungovala, a abychom o tom věděli.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Musím přiznat, že nekomunikativnost se panu náměstkovi teď už vytknout nedá. To co bylo na začátku volebního období, bylo horší. Tam jsme se navzájem nebyli schopni domluvit možná rok na tom, abychom se viděli. Ale chápu, že tam byla jakási vypjatá atmosféra kvůli tomu, co ještě pořád není splněné a co teď doufám, že se blíží ke zdárnému konci, alespoň mě o tom informoval, za což mu patří také dík, a to jsou zelené pásy okolo Pražského okruhu.

To co ale chybí, je jakýsi realistický pohled na stav věci. Už na podzim jsme chtěli po panu náměstkovi, aby připravil způsob, jakým budeme komunikovat a koordinovat jednotlivé uzavírky a jednotlivá omezení, objízďky a vlastně všechna opatření, která mají být spojena s dopravou v Praze. Na jaře jsme to urgovali, měli jsme spolu několik schůzek a výsledkem z toho je soupiska investic bez koordinace na rok 2021.

Pane kolego Čížinský, nevím, proč bych vám měl říkat, jestli mně zvedl telefon, nebo ne. Myslím si, že tím, co jste říkal, tak děláte velkou medvědí službu právě Adamovi, protože z něj děláte nesvéprávného člověka. Pokud mi nevezme telefon, nebo nebude chtít vzít telefon komukoli ze zastupitelů, tak k tomu může mít dobrý důvod. Třeba s ním prostě jenom mluvit nechce. A patří to do výsady náměstka pro dopravu, protože prostě náměstek pro dopravu je důležitá osoba v Praze, a teď to nemyslím jakkoli pejorativně. To co ale já bych chtěl, je, aby se stalo jakými standardem, a ne jeho. To by se utelefonoval k smrti. Ale jeho aparátu, který je pod ním, jak se budou připravovat jednotlivé investiční akce, které vždycky bohužel pro Magistrát vedou přes území nějaké městské části a vždycky někoho omezí.

A pane náměstků i pane kolego Čížinský, vy to víte stejně dobře, jako já, protože na té radnici nejste první rok. Všichni starostové jsou připraveni ke spolupráci a ke komunikaci se svými obyvateli, proto aby ulehčili tomu strádání, které způsobují jednotlivé uzavírky. Pokud nás ale postavíte před hotovou věc, kde se o ní dozvídáme buďto z novin, anebo z nějakého pokoutného komunikačního kanálu, pak kromě toho, že poškozujete navzájem do bré vztahy, tak nás dostáváte do složité situace, protože v tu chvíli, kdy se to dozvídáme na Facebooku, nejsme schopni věrohodně komunikovat a musíme to prostě jako horkou bramboru na někoho přehodit. Není to vlastní ani mně, ani žádným jiným kolegům, o kterých vím, že starostu dělají.

My chceme této věci předcházet, chceme se o ní bavit, a když se o ní budeme bavit a když bude všechno v pořádku, tak jak jsme si říkali, že by mělo být, tak klidně jednou za rok přijďte a pochlubte se se soupiskou třeba 150 investic, s každým patníkem, já tady budu sedět, budu tleskat a budu rád, že se v městě něco dělá. Do té doby považuji tyto soupisky, které nám předkládáte, spíš za důkaz toho, že se v Praze o dopravních stavbách nekomunikuje, připravují se chaoticky a možná v některých případech jenom proto, aby byly.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji. Chtěl jsem reagovat na slova pana předsedy Čížinského. Plně respektuji to, že se zastal svého kolegy Adama Scheinherra a říká, že Adam Scheinherr komunikuje a že když nedojde k tomu, že někdo chce přijmout náš návrh, tak se nedá říct, že nekomunikuje.

No, pane kolego Čížinský, vy mě nějakou chvíli znáte v tom Zastupitelstvu, a kdykoli jste za mnou přišel s nějakým návrhem, tak jsem vám nikdy neřekl, že o tom nebudu jednat. Ani jsem vás neodmítl, a všechny návrhy, s kterými jste přišel, tak jsem se snažil upravit tak, aby to bylo přijatelné a hlasovatelné, a vždycky jsme se dohodli. A v tom je ten rozdíl. My jsme přinesli nějaký návrh, byli jsme připraveni s Adamem Scheinherrem jednat o tom, že ho budeme modifikovat, že ho budeme upravovat, dokonce jsme byli připraveni ta pravidla napsat společně, ale Adam Scheinherr s námi o tom jednat nechtěl. Bylo to jako en bloc odmítnuto.

A proto my jsme navrhovali vyřazení tohoto tisku, protože jsme chtěli využít měsíc na to, abychom tento tisk dopracovali o tato pravidla, o tyto principy, chcete-li, o tyto zásady, které by se na komunikaci mezi městem a městskými částmi a městskými organizacemi vztahovaly. A proto tady teď v tuto chvíli zdržujeme, a mj. jsme na to upozorňovali při schvalování programu. Když se neschválí jeho odložení, kde jsme tyto věci mohli projednat. To, že se to nestalo v posledním měsíci, mě prostě mrzí, a říkám, že z mého pohledu ta komunikace neprobíhá vstřícně ze strany pana náměstků Scheinherra, a mám pocit, že dohodnout se na ničem nechce, protože přinejmenším bychom o těch věcech jednali, a pokud to tedy tak je, no tak nám nic jiného nezbyvá, než trvale opakovat buď teď při tomto bodu, anebo kdykoli v budoucnosti, že trváme na tom, aby tato pravidla mezi městskými organizacemi a městskými částmi byla přijata. A budeme s tím asi otravovat tak dlouho, až jednou se ucho utrhne a možná se najde dost hlasů, které pochopí, že skutečně bez takových pravidel město v oblasti dopravy fungovat nemůže.

To je rozdíl v komunikaci a na komunikaci, kterou jsem chtěl doložit na spolupráci v jiných bodech, pane předsedo Čížinský, kde jsme i na dnešním Zastupitelstvu dokázali najít během chvilky dohodu na tom, co je přijatelné a pod co se všichni můžeme podepsat a pro to hlasovat. V tom je ten rozdíl. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Chci potvrdit, že jak s panem předsedou Zajíčkem, tak s panem starostou Martanem je dobré jednání, že vždycky, když jsme spolu jednali, tak jsme se nějakým způsobem dohodli. A chci deklarovat, že máme stejný cíl, a já si myslím, že si navzájem v tomto věříme, že ten cíl je stejný, aby to skutečně fungovalo. Jsem přesvědčen o tom, že v následujících týdnech se sejdeme, pan náměstek, myslím, že to bude moderovat. Sejdeme se, abychom toho dosáhli. Ale prosím, ponechte mi moje přesvědčení, že ten návrh, tak jak je teď vámi navrhován, že nepovede k té rovnováze, aby město nebylo zabržděno, aby všichni měli správné informace a aby to běželo dobře. Já jsem přesvědčen o tom, že to, co je tady na stole vámi navrženo, že cíl nemůže v žádném případě splnit.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych upozornit na to, že kdokoli, kdo má se mnou jakýkoli problém, tak mi může napsat e-mail, může mi zavolat, může mi napsat SMS, může mě kontaktovat přes můj sekretariát, přes moji kancelář. I vám, kolego Martane, odepisuji na SMS, když mi napíšete v deset hodin večer, nebo mi voláte v devět hodin večer, ihned si s vámi domluvím schůzku. Nikdo za ty poslední dva roky z městských částí mě nekontaktoval, že má nějaký problém v komunikaci se mnou, a že má nějaký věcný podstatný problém, který já bych neřešil, ale odkládal ho. Nikdo za ty dva roky.

Na podzim jste zde předložili tisk ke zlepšení koordinace a komunikace ohledně uzavírek. Na základě toho jsem se domluvil s vaším předsedou panem kolegou Portlíkem, uskutečnila se schůzka, já jsem svolal schůzku s panem ředitelem Sinčákem, s panem ředitelem Krejčou, a domluvili jsme si jasný postup. Domluvili jsme se, jak má vylepšit TSK svou komunikaci s městskými částmi, jak má vylepšit odbor pozemních komunikací a drah svou komunikaci. Kolegové z TSK i z odboru pozemních komunikací a drah to zapracovali. Skutečně zvolili nová pravidla a opět od podzimu se mi nikdo z vás neozval u žádné akce, kde je problém.

Včera projednáváme tento tisk na výboru pro dopravu. Nebyla k němu ani jedna připomínka, ani jeden dotaz, nikdo tam nic nezvedl a všichni, koalice i opozice hlasovala pro odsouhlasení tohoto tisku. Já to беру pouze za politickou hru, že se snažíte tady naznačit, že já bych nekomunikoval. Přitom já si dovolím říci, že komunikuji mnohem více, než moji předchůdci, a snažím se projednávat všechny akce. V délce povolovacích procesů jsme v České republice někde za hranicí civilizovaného světa. A to právě díky tomu, že všichni můžou v jakémkoli stádiu procesu se k němu vyjádřit. Máme tu územní rozhodnutí, stavební povolení, občas před tím jsou ještě změny územních plánů atd. Pak tu máme ta dopravně inženýrská opatření. Všechno je vlastně projednáváno. Všechno je projednáváno jak s městskými částmi, tak s okolními občany atd. Všichni mají možnost se v tom procesu k tomu vyjádřit a jejich připomínky musejí být nějakým způsobem vypořádány.

Několikrát v těch stupních se do toho můžou zapojit. A kdybychom my s těmi městskými částmi ty věci neprojednávali, tak tyto akce nedotáhneme dnes na stůl a nemůžeme je letos realizovat, protože kdyby s nimi nikdo nesouhlasil, velice snadno je napadne.

Pak bych upozornil, několikrát jsem to řekl v úvodní řeči, je to řečeno v tom tisku, že zde se nejedná o soupisku mých stavebních akcí. Zde se jedná o soupisku činností na hlavních komunikacích hl. m. Prahy, které se zde mají uskutečnit. Z většiny to ani nejsou akce TSK, nebo Dopravního podniku. Je tam spousta dalších akcí. Jsou to akce, o kterých jsem chtěl informovat, že se letos mají uskutečnit, jsou tam nějaké plánované termíny a chtěl bych využít této platformy, abych o nich informoval, že pravděpodobně když dojde k této akci, tak s tím budou spojená nějaká dopravní omezení, budou spojené s tím nějaké objížďky, bude to nepříjemné pro všechny, naruší to chod města, a právě proto, abych co nejlépe předešel těm kolonám, tak je jediný lék na to – informovat nejlépe.

Dám příklad. V roce 2019 jsme se odvážili jako první garnitura uzavřít lanový most. Kompletně jsme uzavřeli Jižní spojku na celý víkend, na dva víkendy dokonce. Komunikovali jsme to tak dostatečně a připravili tak dostatečně, že ani jeden z těch víkendů nenastal žádný problém téměř.

K vylepšení komunikace právě a informovanosti hlavně o těch tedy, když se přesuneme z povolovacích procesů k těm kolonám, tak jsme zřídili dva weby: opravujeme.to. Máte tam vyjmenované všechny nejdůležitější akce v letošním roce, které mají proběhnout. Vidíte tam odškálovány, zelená zdržení do deseti minut, oranžová do půl hodiny, červená možná na půlhodinu. Najdete tam informace, kdo je investorem, koho můžete kontaktovat atd. Tohle nikdy nebylo, nikdy neměli občané přehledný soupis akcí. U akcí TSK najdete na webových stránkách TSK nově kolonku významné stavby. Tam najdete téměř všechny stavby na poli TSK, dokonce k nim najdete výkresy, dopravně inženýrská opatření, najdete tam, koho máte opět kontaktovat, co to je za akci, proč se to dělá, co bude za objížďky atd. To nikdy nebylo. Nikdy přístup takto k informacím nikdo ze zastupitelů ani z občanů neměl.

A to je to nejdůležitější. Když chceme dostat naši infrastrukturu do lepšího stádia, samozřejmě jsou s tím spojené rekonstrukce. S každou rekonstrukcí, opravou atd. je spojena taktéž samozřejmě objížďka nebo omezení. A to nejlepší je, varovat toho občana, toho řidiče, aby tam nejel, nebo kudy má jet okolo, nebo zda může zvolit jiný čas, kdy tam jet, atd.

Mně to vlastně připadá, že je to od vás nepochopení systému rozdělení kompetencí mezi státní správu a samosprávu. Já tady nerozhoduji, kdy která akce bude realizována, těch akcí právě v tom vidíte, že to jsou akce rozličných investorů. Já nemám všechny pod sebou. A proto tu funguje státní správa, která rozděluje, kdy v kterém termínu se má která akce uskutečnit. Ta státní správa, to jsou odborníci, dopravní inženýři, na kterých to visí a kteří se svou odbornou znalostí dokáží posoudit, jaké omezení v které ulici, v které komunikaci co způsobí, a co v dané oblasti si můžeme dovolit souběžně realizovat, nebo nerealizovat.

To, co jste tady vyjmenovali, třeba Kutnohorská, a že je spojena rekonstrukce Kutnohorské se Štěrboholskou radiálou. Rekonstrukce Kutnohorské je obrovská stavba, která bude probíhat celou jednu stavební sezónu. Bude zahájena někdy teď na začátku dubna a bude probíhat až do prosince. Při rekonstrukci Kutnohorské tak není vedena žádná objízdná trasa přes Štěrboholskou radiálu. Dopravní inženýři to vědí. A neudělají to souběžně jen ta pro nic za nic, že je to nenapadlo. Dopravní inženýři vědí, že ten kdo bude objíždět Kutnohorskou, tak jede úplně jinými trasami, úplně jinde jsou namalovány objízdné trasy. Kutnohorská je výborný příklad, kde já jsem se osobně zapojil do toho projednávání dopravně inženýrských opatření. Zrovna včera jsem měl schůzku, nebo především s panem starostou Říčan, kdy jsem ho požádal, zda přes jeho obec můžeme vést částečně jednu z objízdných tras. Domluvili jsme se na některých opatřeních, domluvili jsme se na tom, ale že nakonec s tím souhlasí, a domluvili jsme se přesně, jak to bude fungovat. Takhle to už většinou funguje u všech akcí. Dokonce není pravda, že jste zmínil, že Praha 15 dala nesouhlas. Nevím o tom, nedala. Není to pravda.

Ano, včera jsem obeslal všechny městské části s informací o tomto materiálu. Myslím si, že je to právě podstatné, že je nejenom informuji, ale všechny městské části tam mají znovu shrnuto, jakými formáty my informujeme, koho mohou kompetentního kontaktovat z Dopravního podniku, z TSK, z odboru pozemních komunikací a drah. Všichni by to vlastně měli vědět, ale pro jistotu jsem to rozeslal a dal jim veškeré informace a jsem moc rád, že vlastně tento materiál zde může být projednán dnes a můžeme o něm diskutovat, můžeme i věcně diskutovat, akorát bych si vždycky tu dopravní technickou složku představoval spíše na výboru pro dopravu, který je tím odborným orgánem. Jak už jsem zmínil, tam nebyla ani jedna otázka.

A ještě tady bylo zmíněno, myslím, od kolegy Zajíčka, že je to ode mě faul, že něco takového předkládám. To není vůbec pravda. Já jsem se s vámi několikrát sešel, nebo s vaším kolegou, ať už Portlíkem, nebo Martanem, a komunikoval jsem s nimi, řešil jsem tu problematiku, vysvětlovali jsme si ty body, a já jsem informoval o tom, že budu tento materiál předkládat, a že pokud něco chceme předkládat systémovějšího charakteru, systémovějšího nastavení, tak to musíme spolu projednat, je to velice složité. Váš materiál bohužel zasahuje i do rozdělení kompetencí v rámci zákona o hl. m. Praze v rámci statutu. Váš materiál je v podstatě neprojednatelný, a tyto věci nejsou jednoduché.

Ale řekněme si, co je vlastně prapůvodní příčinou. Řekněme si, kde jsou ty problémy, proč tu za dva roky nemám seznam akcí, které byly problémové, a proč mě nikdo nekontaktoval. Protože je to pouze politikum.

**Prim. Hříb:** Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Pane náměstkú, já mám pocit, že si to berete moc osobně. Protože tak jak jednáte dneska, tak jak to vracíte zpátky, tak z toho nevidím snahu, vycházet z toho nějakým kompromisem, ale stát si tvrdošíjně na svém a téměř nepřekonatelné ego tak prodávat dál a dál. Myslím si, že toto si doprava nezaslouží. Nikdo nezpochybňuje vaši soupisku jednotlivých investic, co se týká aktivity a toho, že se mají provést. Nikdo nezpochybňuje, že máte za sebou nějakou míru práce, kterou jste odvedl, a možné je, že jste i aktivnější než váš předchůdce, neumím posoudit. To co ale zpochybňujeme, je načasování, koordinace a informování v jednotlivých městských částech.



A já to proto budu opakovat. 33 radnic se neshodne jenom proto, aby přišly, aby prudily nějakého Scheinherra. To fakt radnice nemají zapotřebí. Nemají zapotřebí sedět a poslouchat hodinu – dvě vykládání někoho. To bylo naprosto běžný nebo organický, kdy ti lidi se na tom shodli úplně jako jeden muž. Vy nám říkáte, že informujete radnice prostřednictvím ZHMP, tím že to tady dneska projednáváme. Možná někteří starostové ještě vydrželi do této hodiny a koukají. Ale většina těch starostů jako takových nebude čekat a nebude sledovat to, jestli na jeho území se bude dělat a jestli se objeví nějaké takovéto usnesení, nějaká dopravní stavba. To přece nemůžete myslet vážně, to že řeknete, že hlavním komunikačním nástrojem o takto důležitých investicích bude jednání ZHMP. Bůhví v kterou hodinu, bůhví v který den, jestli to bude v březnu, v dubnu nebo v únoru. To prostě takhle nejde.

Zároveň jste říkal, že tady nerozhodujete o tom, kdy který termín bude navržen pro tu stavbu, protože se vám tam scházejí tu PVS, tu Pražská plynárenská, tu Dopravní podnik. Ale jo. Pane náměstků, vy rozhodujete. Vy minimálně můžete některou stavbu popohnat a některou pozdržet. A vy jako investor nebo představitel investora, tak máte klíčový vliv na to, kdy se ta stavba bude dělat. Je to jako úplně jakákoli jiná investiční akce, kterou připravujete nebo kterou máte v gesci.

K souběhu Štěrboholské a Kutnohorské, pane náměstků, v této oblasti to není jenom souběh dvou akcí. Tam jsou celkem čtyři. Kromě Kutnohorské a Štěrboholské se opravuje lanový most v té době, podjezd ve Švehlovce, který má zásadní vliv na objízdne trasy právě ulice přátelství, a to, o čem se tady nepíše a co se bude pravděpodobně dělat, je reklamační oprava úseku Průmyslová – Národních hrdinů na Štěrboholské radiále, protože ta se tak zvlnila, že tam je teď šedesátka a nedá se tam jezdit ani těch 60 pořídně.

Všechny tyto stavby, které jsem teď vyjmenoval, budou mít určitě vliv na dopravu na východě Prahy, a samozřejmě budou probíhat minimálně jeden, možná dva měsíce současně. To bude tóčo. Já se jenom snažím, a znovu to budu říkat, ne vás přimět k tomu, abyste se stal obětním beránkem radnic a byl nucený chodit se sežmoulanou čepicí za námi za starosty a žádat nás o nějaký termín. To vůbec nechceme. Vy se do té situace, pokud byste přijali to usnesení, vůbec nedostanete. Protože ta radnice, která u toho bude sedět od začátku, nebude pochybovat o tom, že akce, která je účastna, je připravena dobře a bezpochyby tak, že jí to bude vyhovovat.

Na závěr dnešního vystoupení si беру to, co je důležité, a nebudu tady úplně se lámat v pase, pokud byste to usnesení nechtěli dneska přijmout. Přijde mi, že je to u vás tak osobně nastaveno, že to bude velká snaha nepřijmout. Ale zároveň si z toho беру to, co tady říkal pan kolega Čížinský. Jeho příslib, že v dalších několika málo týdnech budeme schopni zasednout k jednomu stolu a návrh našeho usnesení vtělit do usnesení, které by pro vás bylo přijatelné, a které by nastavilo koordinační a komunikační platformu města směrem k městským částem. Za prvé tak, aby nezatěžovalo město, případně jeho organizace nad míru snesitelnou, a za druhé tak, aby starostové, resp. radnice jednotlivých městských částí měli jistotu, že se v dostatečném předstihu dozvědí ne o tom, že bude ta akce realizována, tzn., že se rozkope ulice za měsíc, ale o tom, že se to na příští rok plánuje. Rozsah, doba, případná zátěž, objížďky atd.

Budu se těšit na to, že na příštím zastupitelstvu se sejdeme, toto usnesení společně předneseme, a tento bod, který já vnímám jako kompromisní bod pro všechny zúčastněné strany tohoto Zastupitelstva, si odháčkujeme a klidně se s tím potom chlubte. Já s tím vůbec nemám problém. Je to věc, která pomůže všem Pražanům, radnicím, a ve výsledku věřím, že i vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych uvést na pravou míru, aby pan náměstek pochopil, o co se tady vlastně jedná. Já rozumím tomu, že zlepšil určitě informovanost pro občany na webu apod., to určitě jo. Ale to jsou akce, které probíhají. My se tady bavíme o akcích, které plánujete a chcete je mít od městských částí schváleny, a ne že nám je hodíte prostě na stůl, že takhle to je. A určitě nás nemusíte učit znát, co je státní správa a samospráva, na druhou stranu také vy opravdu rozhodujete o řadě těch věcí, opravdu vy, a to se mj. ukázalo, když tvrdíte, že nevíte o tom, že by někde něco bylo špatně, no tak se podívejte, vždyť jsme to tu řešili nedávno. Smetanovo nábřeží. To jste uzavřel bez komunikace s městskou částí. My jsme se to dozvěděli ráno, když jsme přijeli do práce, resp. sem. To je zrovna jedna konkrétní věc, která takhle je. Vy samozřejmě umíte některé věci udělat velmi rychle a velmi šmahem bez jakéhokoli projednání, a netroufám si vůbec říct, jak v tu chvíli bylo na tu státní správu tlačeno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan předseda Zajíček.

**P. Zajíček:** Mnohé z toho řekli mí předřečníci, takže jenom doplním. Anebo potvrdím to, co si беру z toho jednání také. Slyšel jsem od pana předsedy Čižinského, že tedy on se bude snažit zmoderovat nějaké jednání do příštího jednání Zastupitelstva, to je bod číslo 1, který oceňuji. Budu rád, pokud to skutečně bude naplněno.

Co se týká obsahu vlastního, my si skutečně jsme poměrně jisti, pane náměstku, že víme, jaký je rozdíl mezi státní správou a samosprávou, protože většina z nás v tom žije desítky let. V tomto rozdílu mezi státní správou a samosprávou. A myslím si, že velmi obezřetně našlapujeme, proto abychom do státní správy nezasahovali, ale naopak tam, kde tedy můžeme působit v oblasti samosprávy, tak tam abychom vykonávali tu samosprávnou činnost velmi vážně. Ať už ty samosprávné agendy a činnosti vykonává samo město, úřad, anebo k tomu městem zřízená organizace.

A pokud říkáte, že v tuto chvíli tedy bychom měli přijmout, a říká to i pan předseda Čižinský, říká to, že bychom měli přijmout pravidla, která nezabrání výstavbě dopravních staveb, nebo přijímání dopravních opatření, tak to jsem mu mj. slíbil už při minulém Zastupitelstvu, kdy jsme o tom spolu mluvili. A říkal jsem mu, no my si velmi dobře uvědomujeme, protože jsme také někdy seděli tady v Radě, a byli jsme v pozicích radního, náměstka nebo dalších, tedy ne já osobně, ale kolegové, kteří odpovídali za výkon té pravomoci. No v žádném případě my nebudeme navrhovat něco, co znehyní město, aby mohlo rozhodovat a zadávat stavby. Někdo musí mít finální pravomoc, aby o tom rozhodl. Ale to neznamená, že se neporadí na základě nějakých principů, nebo nezíská stanovisko na základě nějakých pravidel, od městských částí, kterých se to dotýká. A zároveň říkám, pokud najdeme schůdnou cestu, jak se na těch pravidlech dohodnout, a bude to dokonce znamenat, pane náměstku, změnu statutu hl. m. Prahy, tak my jsme připraveni ji podpořit. Pokud to bude účelné a povede to ke zlepšení informovanosti mezi městem a městskými částmi při přípravě dopravních staveb a realizaci dopravních opatření.

Takže jsme připraveni, bereme to v tuto chvíli jako slib, který jsme získali od pana předsedy Čižinského, a věřím tomu, že si k pravidlům, která jsme tady dneska navrhli a dlouho o nich diskutujeme, takže se k nim dostaneme, a že nám možná řeknete, v čem není možná tato pravidla přijmout. Zatím jsem ten dobrý důvod neslyšel, ale asi na to bude jednání, které povedeme a kde nám to případně řeknete. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Díky, a nyní pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Mám prosbu na Honzu Čížinského. Honzo, vy jste tady nabízel nějakou platformu k jednání. Já bych prosil, kdybyste nás tam přizval taky, protože máme zhruba stejně mandátů, jako máte vy, a zejména u Prahy Sobě se dost často stává, že lehce jakoby zapomináte, že v opozici nesedí jenom ODS, ale sedíme taky i my. Tak jenom prosím, zkuste na to myslet, že těch stran je tady víc, a budu určitě rád, když tam budu moci vyslat nějakého zástupce za nás. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ukončuji rozpravu, protože není nikdo přihlášen. Chce pan náměstek závěrečné slovo? Ano. Já to gongnu. Technická pan starosta Martan.

**P. Martan:** Nevím, jestli může být závěrečné slovo po ukončení rozpravy, to je první věc. A pak jsem chtěl jenom možná opravdu technicky, jestli není lepší se toho závěrečného slova vzdát, abychom pak zase nemuseli rozpravu obnovovat. (Smích.)

**Prim. Hřib:** Momentíček. Zeptám se pana ředitele Havla, jestli to zná nazpaměť, jak je to v jednacím řádu s tím závěrečným slovem.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.:** Dobrý večer, no samozřejmě, že po ukončení rozpravy následuje závěrečné slovo předkladatele, kde by měl jako shrnout průběh rozpravy, vypořádat se s ostatními argumenty a získat podporu pro svůj návrh. Samozřejmě také se předkladatel toho závěrečného slova může vzdát.

**Prim. Hřib:** Máte někdo problém s jednacím řádem? Super. V tom případě pokud jsme se shodli na tom, že předkladatel má po ukončení rozpravy právo na závěrečné slovo, tak prosím pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji moc. Přesně jak naznačil pan doktor Havel, se pokusím shrnout rozpravu. Mně z ní vyplývají dvě věci. Jedna věc je informování o dopravních omezeních, kolonách atd. K tomu jsme tedy zřídili i web opravujeme.to, který poprosím když tak promítnout. Děkuji. Vidíte tam všechny akce, rozříděné zelená, oranžová, červená. Zelená malé zdržení, oranžová větší do půl hodiny, červená ještě až na půl hodinu. Snažíme se informovat, snažíme se upozorňovat na ty akce. Každý měsíc zde předkládám informační tisk už dva roky. Na výboru pro dopravu je projednáváme. Ten tisk, většinou nikdy k němu není žádný dotaz, nikdo za mnou nepříjde s dotazem atd. Pak se někdo diví, že někde u něj je plánovaná nějaká akce už teď, a je překvapen.

Právě proto, abychom tomuto předešli, tak jsem chtěl dát ten tisk do projednání a upozornit na ty význačné činnosti na hlavních komunikacích, a to nejenom akcích TSK, ale všech možných, ŘSD, Středočeský kraj, různé kulturní, společenské akce, atd. A myslím si, že právě informovanost, co v tom daném roce skutečně proběhne, tak je právě tím klíčem, jak předejít té našťvanosti v těch kolonách a frustraci.

Poprosím zároveň vás a kolegy z městských částí, když vám zasíláme ty informace, abyste je předávali pomocí vašich kanálů do vašich měsíčníků atd., aby vaši občané měli co nejvíc informací ze všech různých směrů. O tom byl dnešní materiál.

Diskuzi jste vedli dneska hlavně o tom, jak jsou zapojeny městské části do procesu rozhodování. Městské části mají několik nástrojů, jak se ptát, jak dávat stanoviska k projektům a jak ta stanoviska jsou následně vyjadřována. Každý rok zde schvalujeme na Zastupitelstvu také rozpočet, z kterého je jasně znát, které akce se připravují, plánují atd. Ale do všech akcí skutečně jsou městské části zapojovány, dávají svá stanoviska, a pokud bychom je nezapojili, tak nám ty projekty shodí, protože snadno jim dají zamítavá stanoviska.

Já jsem se sešel s vaším kolegou předsedou Portlíkem už na podzim a domluvili jsme si jasná pravidla. Domluvili jsme si jasná pravidla, co vylepšit z pozice TSK, co vylepšit z pozice odboru pozemních komunikací a drah. Ta pravidla byla implementována. Nikdo za mnou nepřišel, že jsou špatně implementována, nebo že nejsou dodržena, a zase jste přišli s tím samým tiskem, a tentokrát z jiné pozice jiné osoby, a snažíte se to prosadit a snažíte se, bez toho aniž bych měl jakékoli podněty od vás během těch procesů, tak se snažíte vlastně tady dělat politickou hru, a uhrát na mě, že s vámi nekomunikují.

Prosím tedy, zamysleme se nad tím, a kdokoli kdo má jakýkoli problém, prosím, napište mi, nebo zavolejte mi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa, a budeme tedy nyní hlasovat o tomto tisku. Pozměňovací návrhy, jestli se nepletu – jo, pozměňovací návrh. Tak poprosím pana předsedu Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Pozměňovací návrh existuje od pana Martana, a je vlastně komplexní, takže je to v podstatě alternativní návrh, protože současný návrh je vlastně jenom, že bereme na vědomí. A alternativou je pozměňovací návrh, který má asi 1,5 strany, kolega Martan ho přečetl, ale nejsem si úplně jistý, jestli ostatní vědí, co je obsahem. Nevím, jestli to jde promítnout, anebo jak se s tím vypořádat, protože je to 1,5 stránky usnesení. Nevím, jestli navrhovatel má nějaké jiné kopie.

**Prim. Hřib:** Technická támhle vidím pana starostu Martana.

**P. Martan:** Pane profesore, chcete, abych to tady znovu přečetl? Dá to takových 10 – 15 minut. Myslím, že to bude v pohodě. Myslím, že jsem tady seznámil všechny zastupitele do detailu, nedělá se to, že by se četla usnesení. Myslím si, že o té věcné podstatě všichni vědí, tzn., že chceme zlepšit komunikaci vlastně od začátku, kdy se připravuje projekt na všech úrovních komunikací, tzn., i parkoviště, první, druhé třídy atd., atd. Myslím si, že pro průměrně vzdělaného, a to si myslím, že jsou tady úplně všichni, je to běžně pochopitelné napsané usnesení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě vidím technickou od pana předsedy Zajíčka.

**P. Zajíček:** Aby bylo jasné, o čem by zastupitelé hlasovali. O úkolu Radě, aby připravila návrh pravidel podle těch principů, které jsou v návrhu usnesení připraveny, tzn., je tady dostatečně velký prostor pro to, aby Rada mohla zpracovat tato pravidla, mohla je Zastupitelstvu předložit. Myslím si, že v tomto směru opravdu není nutné. Ale pokud by měli mít ostatní zastupitelé právo a možnost se seznámit s návrhem usnesení, pak bych asi požádal o desetiminutovou přestávku, namnožili bychom to, aby to všichni měli na stole, abychom o tom mohli hlasovat. To je asi v pořádku. Pokud to tak můžeme udělat, tak to tak klidně udělejme.

**Prim. Hřib:** Jestli jsem to pochopil správně, nechť se přihlásí teď ten, kdo má pocit, že chce, aby bylo namnoženo. A pokud se nikdo nepřihlásí, tak já to беру tak, že všichni všechno chápou. Je to tak? Ten návrh byl v tomto smyslu. Pan Zajíček kýve, že ano. Vidím pana starostu Čížinského technická.

**P. Čížinský:** Děkuji. Úplně nepožaduji namnožení, ale rád bych požádal o čtyři minuty, abychom se mohli poradit nad tím textem.

**Prim. Hřib:** Čtyři minuty? No dobře, tak čtyři minuty.

(Jednání přerušeno na čtyři minuty.)

**Prim. Hřib:** Pauza je fuč. Poprosím, abyste zaujali svá místa. Zeptal bych se, jestli došlo při poradě k nějakému závěru. Konec pauzy, ano. Zeptal bych se, jestli došlo k nějakému závěru, že je nějaká změna v něčem. Ne. Ano. Pan starosta Martan.

**P. Martan:** Abyste věděli, že jsme schopní taky kompromisu, tak jsem schopní vypustit tu dráždivou konstataci na začátku, abyste si nemysleli, že chceme ukazovat prstem a říkat, že tady něco nefunguje. Takže bychom nechali jenom tu ukládací část, která by říkala, co všechno bychom chtěli, aby Rada připravila.

**Prim. Hřib:** Teď s tím bude trošku problém, ale mohli bychom to udělat tak, že budeme hlasovat po částech o tom usnesení, řekněme. Nejdřív se bude hlasovat část deklaratorní, která tam je, potom ten zbytek. Takhle nějak? To je tedy ten komplexní návrh. A když tedy – heřgot, to bude složitý. Když tedy neprojde ani jedno, tak potom se bude hlasovat to původní znění. Pana předsedu návrhového výboru bych poprosil.

**P. Dlouhý:** Já jsem to tak pochopil, že kolega to úplně vypouští. Tzn., že komplexní návrh se upravil, takže nebudeme nic hlasovat po částech, ale budeme hlasovat návrh pana kolegy Martana s tím, že se vypouští bod konstatuje, a když to neprojde, budeme hlasovat původní návrh.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Jenom bych se zeptal pana ředitele Havla, jestli je možné takto zkorigovat ten návrh předkladatelem, když už byla uzavřena rozprava.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.:** Je to v dispozici toho předkladatele, takže pokud to ještě upravil, tak v pořádku.

**Prim. Hřib:** Dobře, fajn. Ještě se někdo hlásil? Ne, už ne. Ne. Dobrá tedy. Tzn., bez té vypuštěné, první bod tam tedy nebude, chápu to správně? A bude tam ten zbytek. Dobře. Nyní tedy předpokládám, že všichni chápeme, o čem jdeme hlasovat. A budeme tedy hlasovat. Poprosím nyní budeme hlasovat nejprve o tom pozměňovacím návrhu pana zastupitele Martana.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 32. Pozměňovací návrh tedy nebyl přijat.

Nyní se bude hlasovat o návrhu v původním znění. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 7 Zdr.: 9. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Tím jsme vyřídili bod pana náměstka Scheinherra a nyní se dostáváme k bloku pana náměstka Vyhnánka. První je tedy tisk

## 21

### Tisk Z - 9153

#### **k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých MČ HMP z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2020 (příp. v předchozích letech) k využití na stejný účel v roce 2021**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore, a dovoluji, abych předložil Tisk Z – 9153 návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých MČ HMP z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2020 k využití na stejný účel v roce 2021. Mám při předkladu tohoto tisku lehce smíšené pocity, protože mě na jednu stranu samozřejmě těší, že naše městské části podporujeme významným způsobem při jejich investiční činnosti, na druhou stranu mě netěší, že městské části v mnoha případech tyto investiční dotace nečerpají, popř. čerpají v opravdu neuspokojivém tempu, což vede k tomu, že v tomto roce převádíme rekordní objem finančních prostředků, který již dosahuje 2,9 mld. Kč. Což je z mého pohledu velice neuspokojující. Ta částka každým rokem roste. Ještě před několika lety se pohybovala v objemu stovek milionů korun. Pravdou je, že v té době městské části dostávaly ty prostředky významně nižší na své investice, nicméně to neustále narůstající tempo převáděných prostředků prostě budeme muset v tomto roce řešit. V tom seznamu je celá řada městských částí, která dostala dotace v roce 2017, 2018, a vlastně nebyla schopna utratit ani korunu.

Tak já bych rád skutečně předeslal, že tyto opravdu historické dotace skutečně budeme muset podrobit velice detailní diskuzi v průběhu tohoto roku a při převodu do roku příštího, a já bych rád tedy avizoval všem městským částem, že v příštím roce skutečně takhle benevolentně k těm opravdu starým dotacím nebudeme moci přistupovat. Je pravdou, že převádíme celou řadu opravdu velikých dotací, které byly poskytnuty ještě v minulém volebním období na projekty, které nebyly ani ve fázi studie, což už tedy neděláme. Ale přesto se to čerpání příliš nelepší. Půlka zhruba z převáděné částky, tedy dlužno dodat, byla městským částem poskytnuta v loňském roce, tak tam skutečně není na místě městským částem cokoli vyčítat, protože to období nebylo dostatečně dlouhé, ale dovoluji si tvrdit, že u dotací z roku 2017 a 18 už je skutečně na místě si klást otázku, co s tím, zvláště tedy v případě dotací, kde nebyla opravdu utracena ani koruna, nebo nějaké naprosto mizivé množství.

Takže prosím všechny, aby na svých městských částech opravdu na toto apelovali, a dovoluji si tedy zmínit i, že se tento tisk setkal s určitou nelibostí i na finančním výboru tedy, kde jsem byl vyzván k tomu, abych tento negativní trend řešil. Takže se k tomu chystám v průběhu roku určitě přistoupit a vyjádřit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu Vyhnánkovi za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já jsem, jak už zmínil částečně pan náměstek Vyhnánek, na finančním výboru navrhl dvě usnesení. Jedno se týkalo prostředků, které jsou převáděny, ale není to žádná retroaktivita, protože pak v nějakém monitoringu se objevilo, že jsem inicioval nějakou aktivitu proti městským částem, proti věcem, které byly prostě nějakým způsobem už rozdělané. To jsem v žádném případě neudělal, nicméně ten stav je znepokojivý. Je to, jak zmínil pan náměstek, 2,9 mld. Nemá smysl rozebírat jednotlivé položky, ale ten trend je určitě nutno zastavit, a v tom smyslu také finanční výbor přijal jednomyslně usnesení.

Druhá věc, kterou je třeba podotknout, že tato tendence se netýká zdaleka městských částí. Podobně funguje Magistrát. Protože když se podíváme na to, jakým způsobem se vyčerpávají investice, a to nejen v roce 2020, kdy to můžeme svádnout na Covid, ale bylo to i v roce 2019, ten trend je nepatrně se zlepšující, ale je to prostě věc, kterou už nemůžeme dál připustit, a to z toho důvodu, nejen proto, že takhle alokované peníze jsou mrtvé peníze, které ztrácejí na hodnotě, ale zároveň také proto, že nemůže být nějakým způsobem distribuováno něco, co se dá uskutečnit a co by mělo tedy nějaký význam v pražské ekonomice. To je prostě trend, který je potřeba už jednou konečně zastavit, a zdaleka se netýká jenom městských částí, ale týká se investic, které plánuje a alokuje Magistrát.

Myslím, že tam nastala určitě shoda. Je potřeba opravdu udělat poměrně rasantní kroky, aby se situace nejen u městských částí, ale také u investičních akcí, které plánuje Magistrát, prostě nějakým způsobem velmi výrazně zlepšila. Chápu, že to nepůjde najednou, že jsme v obtížné situaci, ale ten zcela jasný trend, který nemůže být v jednotkách procent, by se tedy měl objevit, a nemůžeme pořád jenom říkat, že vlastně je to proto, že dřív v minulosti byly velké investiční akce, takže bylo snadné ten investiční plán plnit za to, že teď nejsou velké investiční akce, za to prostě asi opozice, není tím vinna, že se něco takového děje nebo neděje, protože ty investice plánuje vládnoucí koalice. Takže je potřeba ten trend už jako velmi rasantně zvládnout. Myslím si, že pan náměstek Vyhnánek toto chápe, a předpokládám, že nějaká rasantní systémová opatření v této oblasti budou podniknuta nejen vůči městským částem, ale i vůči investicím, které spravuje Magistrát, a bylo by dobře, kdyby se s tou aktivitou začalo ještě letos. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Chci poděkovat za tento tisk za Prahu 11. Máme tam bezmála 130 mil. Kč. Budeme dělat všechno proto, abychom je letos opravdu vyčerpali. Beru si slova pana náměstka k srdci. Ale já bych vám chtěl trochu vysvětlit tu praktickou část k tomu, co tady říkal pan náměstek a co říkal i můj předřečník Ivan Pilný.

Ona ta praxe je trochu složitější, protože na té městské části často máte připravenou nějakou investiční akci větší, řekněme třeba nějaká dostavba domu seniorů u nás, který se odhaduje na 70 – 80 milionů realizačně. Máte v rezervě městské části do 10 mil., protože jsme chudá městská část, a žádáte Magistrát při rozdělení dotací o 70 mil. na domov seniorů. Magistrát vám z nich přidělí třeba 30, třetinu. Zaplat'pánbůh za to. Jenže vám chybí 40 milionů nebo 50, které nemáte na městské části, a proto se tam často ty peníze nějakým způsobem převalují z roku na rok, než Magistrát se uvolí, že dá třeba dalších 20, a nějakých třeba 10 se nastřádá během 2 – 3 let na městské části. Ono by to možná chtělo i nějakou diskuzi o tom, jakým způsobem ty dotace městským částem na začátku přidělovat, protože někdy ta dělba opravdu, ačkoli se snažíte být spravedliví a rozdělit mezi městské části peníze nějak spravedlivě, tak někdy to trochu postrádá právě smysl toho, aby to šlo rychle čerpat. Pokud dáte na velkou akci málo peněz, tak pak se úplně nemůžete divit, že se přesouvá z roku na rok. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásí. A budeme hlasovat. Pozměňovací návrhy tam nejsou, tzn., nyní hlasujeme o návrhu, tak jak byl předložen. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, usnesení bylo přijato.

Další je

## 22

### Tisk Z - 9186

#### k návrhu na ponechání nevyčerpaných investičních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2020 a let minulých a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2021

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Tímto předkládám tisk, který je v principu velice podobný předchozímu, akorát se tedy jedná o převody investičních prostředků v případě příspěvkových organizací. Zde si myslím, už není důvod pro nějaké znepokojení, protože ta částka meziročně převáděná v objemu lehce přesahujícím 700 mil. Kč, tak meziročně klesla. Zde si myslím, že není důvod k nějakým opatřením. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To je tedy záležitost – děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9186.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo schváleno.

Jdeme dál.



23

**Tisk Z - 9126****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14  
na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP  
z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto předkládám návrh na poskytnutí účelové investiční dotace Praze 14 z rezervy na spolufinancování projektů EU. Konkrétně se jedná o nákup elektromobilu. Částka je v objemu 155 tisíc. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9126.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A dostáváme se dál k tisku

24

**Tisk Z - 9192****k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Březiněves  
z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2020**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto předkládám návrh na změnu účelu investiční dotace, která byla poskytnuta MČ Praha – Březiněves. Vyhověli jsme žádosti pana starosty, který se na nás obrátil s tím, že by potřeboval nutně přesunout prostředky z akce bezbariérový přístup a sociální zázemí úřadu MČ na úpravu a rekonstrukci Centra sociálních služeb. Jedná se o necelé 2,7 mil. Kč, a s ohledem na akutní potřebu v případě druhé investiční akce jsme panu starostovi vyšli vstříc. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9192.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A posouváme se dál.

25

**Tisk Z - 9205****k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Dohodě o narovnání práv z užívání prostor  
sloužících k podnikání a o splátkovém kalendáři  
č. INO/35/04/010087/2020 ze dne 30. 9. 2020**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Předkládám tímto návrh na uzavření dodatku č. 1 k Dohodě o narovnání práv z užívání prostor sloužících k podnikání a o splátkovém kalendáři ze dne 30. 9. 2020. Ve zkratce se jedná o dodatek k dohodě se společností Nudgee Club, která provozuje restauraci a přilehlý klub SaSaZu v areálu Pražské tržnice. Společnost dlužila městu delší dobu prostředky, přesahující 7 mil. Kč. Ta částka byla tedy rozporována společností. Odbor majetku proto přistoupil k zažalování té částky. Následně společnost dluh uznala, byl proto dojednán splátkový kalendář. Společnost uhradila přes 2 mil. Kč v souladu se splátkovým kalendářem, nicméně následně vypukla epidemie a společnost musela přerušit svoji podnikatelskou činnost a obrátila se na nás, zdali bychom splátkový kalendář mohli o rok odložit. Po dohodě s odborem majetku tedy navrhuje tomuto volání vyhovět právě s přihlédnutím na objektivní těžkosti, kterým podnikatelský subjekt aktuálně čelí a který jistě nezpůsobil. Jinak k tomu dluhu se společnost dále hlásí, a já věřím, že po odkladu bude opět schopna ujednané částky v pravidelných intervalech splácet. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9205.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi a dostáváme se k bloku pana radního Chabra. Začneme tiskem

26

**Tisk Z - 8914****k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 1227/55 k. ú. Libeň**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Dobrý večer, v tomto tisku se navrhuje projednání majetkoprávního vypořádání. Jedná se o 85 m<sup>2</sup>, a výbor souhlasil s uznáním vlastnického práva z důvodu vydržení. Proto doporučujeme uznat dohodu o vydržení tohoto připloceného pozemku.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8914.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dalším tiskem je

27

**Tisk Z - 8701****k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné mezi společnostmi Starochodovská a.s., společností SHELIA s.r.o. a hl. m. Prahou**

**Prim. Hřib:** Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** V tomto případě jde o návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné mezi společnostmi Starochodovská a.s., společností SHELIA s.r.o. a hl. m. Prahou.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím někoho, že by se hlásil, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8701.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.  
Dalším tiskem je tisk...

**P. Chabr:** Já bych, pane primátore, požádal o procedurální návrh na sloučení rozpravy a společné projednání mezi body 28 – 46.

**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 1. Děkuji.  
Tím pádem procedurální návrh byl přijat a prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z – 9085 se jedná o uznání vlastnického práva, které bude svědčit Lesům ČR, s. p., a sice z důvodu vydržení, a tím, že Lesy ČR prokázaly nepochybně, že jim dané lesy patří a spravují je.

V případě Tisku Z – 9119 se jedná o uznání vlastnického práva k pozemku o výměře 3 m<sup>2</sup> společnosti PREFA Praha a. s., kdy bylo skutečně prokázáno, že sice bylo zapsáno v katastru nemovitostí duplicitní vlastnictví, nicméně vlastnické právo nepochybně svědčí společnosti PREFA.

V případě Tisku Z – 8785 se jedná o směnu pozemků v k. ú. Kunratice za pozemky v k. ú. Kunratice. Jedná se o drobné pozemky a narovnání majetkových hodnot žadatelů.

V případě Tisku Z – 8950 jde o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Chodov pod komunikacemi.

8986 úplatné nabytí pozemků v k. ú. Troja pod tramvajovou tratí.

V případě Tisku Z – 9091 úplatné nabytí ideální 1/2 pozemku v k. ú. Troja z důvodu stavby a předpokládaného investičního záměru parku vodních sportů a scelení vlastnictví hl. m. Prahy.

8869, jedná se o úplatné nabytí od Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, a to sice z důvodu vypořádání vodovodního řadu 3 Káraný.

V případě Tisku Z – 9001 jde o úplatný převod pozemků v k. ú. Libeň. Jedná se o účelovou komunikaci pro obslužnost nově vytvořeného areálu.

V případě Tisku Z – 9002 se jedná o 1m2, který je připlocen k pozemku žadatelů.

V případě Tisku Z – 9049 se jedná o 2 m v k. ú. Libeň opět připloceny k společenství vlastníků jednotek.

9044 úplatný převod v k. ú. Lhotka za účelem scelení se sousedním pozemkem 15 m2.

V případě Tisku Z – 8519 se jedná o úplatný převod v Ratměřicích, sousednímu vlastníku pozemku převádíme stavbu a pozemky. Sousedním vlastníkem je zámek Ratměřice s. r. o. a pro město tento objekt nemá žádné využití.

V případě Tisku Z – 8839 se převádí úplatné spoluvlastnictví ve výši 1/2 na pozemcích v k. ú. Podolí, zase scelení vlastnictví žadatelů.

Z – 9045 převod v k. ú. Smíchov 39 m2 scelení se sousedícím pozemkem, ve kterém je rodinný dům ve vlastnictví žadatele.

Z – 9093, jedná se o úplatný převod pozemku v k. ú. Hostivař, opět se jedná o narovnání majetkoprávních vztahů.

V případě Tisku Z – 9056 se jedná o úplatný převod části pozemku v k. ú. Dubeč. Jedná se opět o připlocené pozemky ve vlastnictví žadatelů.

V případě Tisku Z – 9107 úplatný převod pozemku v k. ú. Troja 9 m2, a je to za účelem vytvoření prostupnosti mezi severní a jižní částí pozemků a scelení v jeden funkční celek, opět tak, jak to chtějí žadatelé.

Z – 9111 úplatný převod pozemků v k. ú. Troja na základě žádosti České geologické služby, kdy tam mají umístěnou budovu.

Z – 9110 úplatný převod pozemků v k. ú. Břevnov, jedná se o malý pruh pozemku o výměře 6 m2 pro SVJ, které tam chce vybudovat výtah.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu sloučenou pro tyto body. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Začínáme

## 28

### Tisk Z - 9085

**k žádosti o uznání vlastnického práva České republiky s právem hospodařit pro Lesy České republiky, s. p. k pozemku parc. č. 931/2 v k. ú. Satalice, zapsanému v režimu duplicitního vlastnictví na listu vlastnictví č. 1035 pro k. ú. Satalice, obec Praha**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní

## 29

### Tisk Z - 9119

**k žádosti o uznání vlastnického práva společnosti PREFA PRAHA a.s. ke spoluvlastnickému podílu 443/780 na pozemku parc. č. 2846/18 v k. ú. Kyje, zapsanému v režimu duplicitního vlastnictví na LV č. 2292 pro k. ú. Kyje, obec Praha, u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, KP Praha**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další bod je

30

Tisk Z - 8785

**k návrhu směny pozemků parc. č. 1034/5 a parc. č. 1034/6 v k. ú. Kunratice ve vlastnictví fyzických osob za pozemky parc. č. 863/10, parc. č. 863/11 a parc. č. 863/12 v k. ú. Kunratice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

31

Tisk Z - 8950

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1205/14 v k. ú. Chodov**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní

32

Tisk Z - 8986

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1660/28 v k. ú. Troja**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní tisk

33

Tisk Z - 9091

**k návrhu na úplatné nabytí id. 1/2 pozemku parc. 1607 v k. ú. Troja ze spoluvlastnictví fyzických osob do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní

34

Tisk Z - 8869

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 517, parc. č. 518, parc. č. 519, parc. č. 520, parc. č. 522, parc. č. 523, parc. č. 524, parc. č. 525, parc. č. 526 a parc. č. 527 v k. ú. Dřevčice u Brandýsa nad Labem z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO 697 97 111, do vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0.

Usnesení bylo přijato.

Další je

35

Tisk Z - 9001

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2100/5 , parc. č. 2099 , parc. č. 2100/4 a části pozemku parc. č. 3823/10 v k. ú. Libeň

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

36

Tisk Z - 9002

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2590/2 o výměře 1 m2 k. ú. Libeň

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

37

Tisk Z - 9049

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1227/35 o výměře 2 m2 k. ú. Libeň

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

38

**Tisk Z - 9044****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 963/31 v k. ú. Lhotka****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato. Děkuji.

A nyní

39

**Tisk Z - 8519****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. st. 75 a stavby č.p. 90 stojící na pozemcích parc. č. st. 75 a parc. č. st. 175, vše k. ú. Ratměřice****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní

40

**Tisk Z - 8839****k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 1/2 na pozemku parc. č. 1054/3 a pozemku parc. č. 1936/3 k. ú. Podolí****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

41

**Tisk Z - 9045****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4261/337 v k. ú. Smíchov****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

42

**Tisk Z - 9093****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2235/2 v k. ú. Hostivař****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

43

**Tisk Z - 9056****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1426/4 v k. ú. Dubeč****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

44

**Tisk Z - 9107****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1353/1  
k. ú. Troja o výměře 9 m<sup>2</sup>****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

45

**Tisk Z - 9111****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1308/24  
k. ú. Troja o výměře 407 m<sup>2</sup>****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A dál

46

**Tisk Z - 9110****k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 138/5 v k. ú. Břevnov****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se dostáváme k tisku

Prosím o úvodní slovo.

**P. Chabr:** Opět bych poprosil o sloučení rozpravy, a sice mezi tisky 47 – 55.**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.  
Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0.

Procedurální návrh byl přijat.

Nyní prosím o sloučené úvodní slovo.



**P. Chabr:** Nebudu příliš dlouho zdržovat. Ve všech případech se jedná o bezúplatná nabytí, ať už je to pozemků, nebo sloupů veřejného osvětlení včetně jejich kabelového vedení či části komunikace, a sice buď od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Státního pozemkového úřadu, anebo soukromých investorů.

**Prim. Hřib:** Děkuji za sloučené úvodní slovo. A nyní otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nyní tedy tisk

**47**

**Tisk Z - 8833**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 4446/5 o výměře 262 m<sup>2</sup> a parc. č. 4446/6 o výměře 112 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní další tisk

**48**

**Tisk Z - 8840**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 4400/537 o výměře 125 m<sup>2</sup>, parc. č. 4400/538 o výměře 171 m<sup>2</sup> a parc. č. 4400/539 o výměře 11 m<sup>2</sup>, v k. ú. Modřany, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato. Děkuji.

Další tisk

**49**

**Tisk Z - 9076**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 809/1, 810/1, 811/1, 812/12 a 812/13 v k. ú. Letňany, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další tisk

50

Tisk Z - 9095

**k návrhu na bezúplatné nabytí privatizovaného majetku,  
ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1307/11 o výměře 42 m<sup>2</sup> v k. ú. Liboc,  
obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem  
státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem  
Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00,  
do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní další tisk

51

Tisk Z - 9082

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hostivař, Královice a Střešovice  
z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu  
pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy  
dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých  
souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní

52

Tisk Z - 9010

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 2354/4 a  
parcelní číslo 2584/309 v k. ú. Břevnov**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nyní další tisk

53

Tisk Z - 8661

**k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku, pozemku parc. č. 585/21  
v k. ú. Strašnice, obec Praha, 3 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení  
v k. ú. Strašnice z vlastnictví společnosti Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Dále

54

**Tisk Z - 9142**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 27 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Stodůlky z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A poslední je

55

**Tisk Z - 8990**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 32 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Čakovice a Třeboradice z vlastnictví Exafin otevřený podílový fond do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

56

**Tisk Z - 9169**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem**

**Svěření:**

**Praha 11 (svěření podílu objektu č. pop. 874 v k. ú. Háje a stanovení omezujících podmínek pro svěřené nemovitosti v k. ú. Chodov)**

**Praha - Dubeč, Praha 20 (pozemky v k. ú. Dubeč, k. ú. Horní Počernice)**

**Praha 7, Praha 10 (pozemek v k. ú. Holešovice, pozemek v k. ú. Strašnice)**

**Praha - Suchdol (pozemky v k. ú. Suchdol)**

**Praha 11 (pozemky a komunikační stavba v k. ú. Chodov)**

**Praha - 20, Praha - Vinoř a Praha - Zbraslav (stanovení závazných podmínek pro další nakládání se svěřenými nemovitostmi v k. ú. Horní Počernice, Vinoř a Zbraslav)**

**Odejmutí:**

**Praha 12 (pozemek v k. ú. Cholupice a pozemky v k. ú. Modřany)**

**Praha - Dolní Počernice (pozemek v k. ú. Dolní Počernice)**

**Praha 7 (pozemek v k. ú. Holešovice)**

**Praha 11 (pozemky a komunikační stavba v k. ú. Chodov)**

**Praha - Šeberov (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Šeberov)**

*P. Chabr:* Tímto tiskem se mění obecně závazná vyhláška číslo 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou vydáváme statut. Mění se sice v tom, že se u Prahy 7 mění závazné podmínky pro správu a nakládání se svěřenými pozemky, Praze 10 se svěřují veřejné plochy zeleně, Praze 11 plochy v okolí bytového domu Sandra, Praze – Dubeč pozemky pro výstavbu školky, Praze 20 pozemky pod komunikacemi, Praze – Suchdol pozemky v zahrádkářské osadě, Praze – Vinoř se mění podmínky nakládání s majetkem a Praze – Zbraslav taktéž.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9169.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

**P. Chabr:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu radnímu Chabrovi a dostáváme se k bloku paní radní Johnové. Budeme začínat tiskem

## 57

### Tisk Z - 9063

#### k návrhu na poskytnutí dotace hlavního města Prahy na základě Programu Akce celopražského významu pro rok 2021

Prosím paní radní o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Dobrý večer. Tímto tiskem bych vás ráda požádala o schválení dotací v rámci Programu Akce celopražského významu, který je vyhlášen již léta. Budeme schvalovat dotace nad 200 tisíc Kč, a to v celkové výši 3 892 900. Granty prošly kolečkem včetně grantové komise, kde byly doporučeny.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9063.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je tisk

## 58

### Tisk Z - 9067

#### k návrhu na poskytnutí dotací v Programu oblasti zdravotnictví pro rok 2021

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Toto je rovněž tisk, který se týká grantů. Tentokrát programu v oblasti zdravotnictví pro rok 2021. Jderovněž o granty ve výši nad 200 tisíc v celkovém objemu 47 582 tisíc. Tyto granty byly projednány grantovou komisí a také zdravotním výborem.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9067.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tedy tisk

59

**Tisk Z - 9099****k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy –  
Program adiktologických služeb pro rok 2021**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tento třetí tisk je rovněž tisk, který je věnován grantům, tentokrát v Programu adiktologických služeb. Předkládám ke schválení granty, které jsou jednak jednoleté, pak dofinancování čtyřletých grantů, a dále granty čtyřleté a také granty, které bychom měli poskytnout městským částem. Vše tedy v oblasti adiktologických služeb. A ještě bych chtěla připomenout, že také byly projednány grantovou komisí.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9099.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

60

**Tisk Z - 9138****k návrhu na poskytnutí dotací v rámci Programů primární prevence  
ve školách a školských zařízeních pro rok 2021**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tady bych chtěla poděkovat za akceptování červeného tisku. V tomto případě jde také o granty na primární prevenci ve školách a školských zařízeních pro letošní rok. Jsou to tedy granty, které také byly projednány grantovou komisí, opět jde o granty nad 200 tisíc, které bychom tedy měli přiřknout především školským zařízením a školám na práci s ohroženými dětmi.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9138.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji

A nyní

## 61

## Tisk Z - 9241

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy  
Metropolitní zdravotnický servis, příspěvková organizace**

Prosím o úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tímto tiskem, ten už tedy není grantový, ráda bych vás požádala o schválení změny navrhované ve zřizovací listině příspěvkové organizace Metropolitní zdravotnický servis. Podstatou té změny je rozšíření předmětu činnosti, vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti této organizace, a to o koordinování očkovacích míst a jiných center, souvisejících s epidemií, a vytváření odběrových míst, očkovacích míst při zajištění jejich provozu poskytovatelem zdravotních služeb. Reagujeme tím tak na situaci, kdy hlavní město připravuje otevření velkokapacitního očkovacího centra, kde by právě Metropolitní zdravotnický servis měl sehrát podstatnou roli při zabezpečení provozu tohoto centra, a k tomu, aby to mohlo dělat, potřebuje právě rozšířit okruh hlavních činností. To je tedy podstata toho tisku, který předkládám.

Současně na včerejším výboru zdravotním jsme se domluvili a výbor tedy akceptoval posunutí úkolu, který mi byl zadán Zastupitelstvem v loňském září, kdy jsem měla přinést koncepci konsorcia, které má vzniknout právě v rámci Metropolitního zdravotnického servisu. Bohužel odbor zdravotnictví vzhledem k dramatické situaci kolem pandemie nebyl s to připravit v daném termínu tento návrh, a na včerejším jednání zdravotního výboru jsme se domluvili, nebo výbor odsouhlasil posun tohoto termínu z konce února do konce června.

Po dohodě s panem doktorem Havlem bych vás ráda požádala o přijetí pozměňovacího návrhu v tomto směru, který by zněl tak, že v bodě 4 tohoto tisku bychom tedy měli napsáno, že tento tisk revokuje usnesení ZHMP č. 20/76 ze dne 15. 10. 2020 tak, že v bodě 4.1.1. se termín 28. 2. 2021 nahrazuje termínem 30. 6. 2021. Tím bychom tedy splnili úkol s čtyřměsíčním zpožděním. Věřím tomu, že odboru se podaří v tomto termínu udělat to, co má rozpracováno, nestihl dokončit, a teď na to opravdu není vůbec žádný čas.

**Prim. Hříb:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a hlásí se pan zastupitel Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Vážená paní radní, já tento materiál podporuji, podpořil jsem ho i včera na jednání zdravotnického výboru. Chci se zeptat na jinou věc. Jakým způsobem budete apelovat ať už na vládu, Ministerstvo zdravotnictví či na jiné příslušné orgány, aby konečně mohli začít očkovat praktičtí lékaři? Jestliže se tady bavíme o kapacitě Kongresového centra, které je tisíc pacientů na den, to je ta maximální kapacita, tak při kapacitě, že jeden praktický lékař je schopen při tzv. suchém triku naočkovat 20 pacientů denně, tak ta kapacita je při 50 praktických lékařích naplněna. Tzn., vítám to a žádným způsobem nerozporuji vhodnosti toho očkovacího centra, protože ve chvíli, kdy tam začnou proudit vakcíny, bude to dobře. Na druhou stranu máme tady řadu kolegů z řad praktických lékařů, v podstatě 90 % praktických lékařů ještě nedostalo vakcíny a vlastně nenaočkovalo. Proto bych rád slyšel nějaký váš příslib, apel, možná je to i na pana primátora, jakým způsobem budeme chtít, aby naši praktičtí lékaři očkovali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Paní radní chce odpovědět.

**P. Johnová:** Naprosto souzním s názorem, že by především měli očkovat praktičtí lékaři. Jsou to právě praktičtí lékaři, kterým jejich pacienti věří, kteří nejlépe znají své pacienty a nejlépe dokáží indikovat očkování. Bylo dohodnuto, rozhodnuto, že vlastně praktičtí lékaři by měli očkovat vakcínou AstraZeneca, která jak víte, aktuálně má výpadek v dodávkách. Promítne se to ve snížení dodávek kolem 50 % do České republiky. K tomu vlastně dodávky do Prahy AstraZenecy byly zpožděny, protože docházelo k výměnám za Pfizer, protože státní nemocnice rozočkovaly příliš velké množství pacientů, a pak potřebovaly na druhou dávku, a k tomu všemu vláda vysoutěžila distributora pozdě a vysoutěžila distributora, který je velmi nespolehlivý. Dnes jsme řešili např. to, že tento týden rozváželi vakcíny po stovkách kusů po jednom balení lékařům, a když se jim nedovolali, tak pokračovali v seznamu dál, což znamená, že byly dovezeny vakcíny lékařům, o kterých my nevíme, že jsme je doporučili, nebo podle seznamu, který jsme dopravili na Ministerstvo zdravotnictví, a ten seznam budeme mít k dispozici až v pondělí. Nemluvě o tom, že státní distributor distribuuje vakcíny po baleních 100 ks, takže když přijede do Prahy 4 tisíce balení, je to pro 40 lékařů.

Souhlasím s tím, je to absolutně nevhodné. Všechno je špatně, kdybych to tak řekla. My máme zítra k aktuální situaci domluvenou schůzku s krajskou koordinátorkou paní doktorkou Škrhovou, která je za praktické lékaře stanovena ministerstvem jako člověk, který má koordinovat tuto věc. Ještě vlastně je tam komplikace s mezistupněm se Sdružením praktických lékařů a s panem primátorem, a budeme vymýšlet, jak to ad hoc udělat v Praze. Ministerstvo oslovilo podle toho, co jsem viděla, tu komunikaci našeho krajského koordinátora, stejně jako všechny krajské koordinátory v České republice s dotazem, jak to děláte u vás, abychom mohli připravit metodiku ve stylu dobrá praxe.

Chaos je opravdu neuvěřitelný, a já doufám, že zítra přijdeme s nějakým řešením, které alespoň trochu pomůže praktickým lékařům dostat se k těm vakcínám prostřednictvím lékáren, tak aby bylo možno ta obrovská balení po 100 kusech dělit, tak aby se rozprostřela lépe distribuce, aby byla lépe rozprostřena. My jsme na začátku vlastně ještě před tím, než státní distributor byl vysoutěžen, tak jsme se spojili s malými praktiky, přijali jsme jejich výzvu a společně s Rohlíkem jsme rozvezli vakcíny. Byli jsme za to velmi kritizováni, že to je punkový způsob nepřijatelný. Nakonec jsme byli schopni doložit, že všechny požadavky např. na zachování teplotního řetězce byly dodrženy, nicméně jsme za to dostali za uši, tak jsme se pak spolehli na státního distributora. Vidíme, že to nefunguje. Zítra máme několik způsobů, jakými bychom chtěli navrhnout, jak to dělat v Praze, když státní systém nefunguje. To je k té situaci. Myslím, že to je ještě horší, než jste si možná doteď myslel.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Také podporuji očkovací centrum a děkuji za iniciativu. Také jsem to na výboru podpořil. V této souvislosti jsem však vyjádřil určitou obavu, nebo dotazem na výboru, a chtěl bych slyšet od paní radní odpověď, protože to se v tom tisku neobjevuje, a po té zkušenosti na předminulém Zastupitelstvu bych rád znal nějaký kontrolní mechanismus, aby při vakcinaci, při očkování nedocházelo, řekl bych, k nějaké divoké redistribuci směrem k některým městským částem, tak jak jsme toho byli před tím svědky. Takže mně jde spíš o to, abychom skutečně na některém dalším Zastupitelstvu nebyli svědkem toho, že se tady budeme dohadovat o nějakém odklánění vakcín směrem k městským částem. Určitě to podporuji, jenom je potřeba si pohlídat tuto věc. Rád bych slyšel odpověď. Děkuji.

**P. Johnová:** Ve vztahu k tomu tisku, ten se věnuje právě velkokapacitnímu očkovacímu centru, tam by se mělo očkovat vakcínou Pfizer, která teď pro tu testovací fázi příští týden je domluvena, měli bychom mít kolem 1100 dávek, a rozhodně tam budeme očkovat podle centrálního rezervačního systému korektně, učitele ve věku nad 55 atd., takže proto ten tisk obsahuje, ten se věnuje vlastně něčemu jinému.

A co se týče očkovacích látek pro ostatní očkovací centra, tam odbor zdravotnictví ve spolupráci s operátorem ICT připravili mechanismus rozpočítavací, který dokáže podle délky fronty před závorou a kapacity jednotlivých očkovacích center namodelovat dodávky vakcín, takže by nemělo docházet k nějakým nepravostem. Vlastně to bude řešit umělá inteligence. Doufám, že to bude spolehlivé.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Rád bych ocenil snahu vymanit se z toho omezení 100 dávek ber nebo nech, to je velmi potřeba a je to potřeba řešit přes lékárnou. Za to děkuji. Současně jenom, abych nezdržoval, chci jenom říci, že praktikům mj. pomáhají také skauti s organizační částí, s administrativní prací, takže pokud se zpráva ještě k nějakému praktikovi nedostala, tak právě za pomoci spolupráce skautů a sdružení praktických lékařů je možné vlastně objednat skautské dobrovolníky, kteří pomáhají dát do počítačů a zaregistrovat právě ty pacienty.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy se hlásí paní předsedkyně výboru Horáková.

**P. Horáková:** Dobrý večer, dámy a pánové, chtěla bych ještě trošku uvést statistická čísla, neboť jsem členem očkovacího týmu na hlavním městě, a tímto děkuji paní radní. My jsme se tam dozvěděli spoustu zajímavých informací, a pro vás, pane doktore Kaštovský, zdravotnický odbor oslovil praktické lékaře v hlavním městě. Máme jich přes 700 a dostali jsme od nich odpovědi, že zhruba polovina by ráda očkovala. Ne, prosím, použijte tedy, že všech 90 % praktických lékařů chce očkovat. Ten zájem je pěkný, víc jak polovina praktických lékařů, a já věřím, že každý týden jejich zájem roste, ale ne každý praktický lékař chce očkovat. Je to určitě dáno jejich specializací. Někteří se chtějí více věnovat svým pacientům, než očkování, a právě proto vítám i aktivitu zdravotnického odboru a paní radní, že chtějí mít a chceme mít pro Prahu velké očkovací centrum. Já doufám, že se mi podaří i jako zdravotníkovi zde pracovat a třeba vás i oočkuji, takže tímto vás tam vítám, protože na té aktivitě se podílím. A děkuji paní radní za přípravu tohoto tisku.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Brož.

**P. Brož:** Děkuji. S tím tiskem je to v pohodě. Já bych se jenom chtěl zeptat, jestli tedy ta očkovací kapacita je dostačující. Nepočítáte s budováním dalších center? Ptám si proto, že Praha 5 nabídla zajímavé místo, bývalou tržnici. Zřejmě to nebude využito. Jaká je kapacita ve chvíli, kdy bude dostatek vakcín? Tak jaká je denní pražská kapacita, bych se chtěl zeptat.

A potom jenom taková vsuvka, klidně jsme mohli to poplakání nad vládou si nechat, už jsme ho dlouho neslyšeli. Ale jenom jsem chtěl říct, že když Ministerstvo zdravotnictví, vy jste jim to řekla jako vyčítavě, že se zeptali, kde to jak dělají a že by tak aplikovali snad i další věci, tak to je taková normální manažerská dobrá věc. Já bych je za to naopak pochválil, protože kdokoli třeba řídil nějaký tým, nebo řídil deset poboček po republice, tak se určitě vždycky podívá tam, kde to funguje nejlíp, a ty zkušenosti se pokusí přenést. Takže vy za toto kritizujete ministerstvo, za toto. Za to já bych je tedy naopak pochválil.

**P. Johnová:** I moje paměť na čísla je strašně špatná, takže čísla si nepamatuji, jaká je kapacita očkovacích center v součtu. Každopádně je mnohem vyšší, než kolik jsou plánovány dodávky do hl. m. Prahy. My k tomu máme nástroj, kterému se říká očkovací kalkulačka, který je na sdílených dokumentech, spravuje to Operátor ICT, a ten – takže kolik to je? Výborně. 160? Zatímco máme dodávky ve výši nejvíce 60 – 70, duben, květen 60 tisíc dávek týdně, tak kapacita je víc než dvojnásobná. Takže kapacita skutečně je skvělá. Týdně, pardon. Sledujeme to pravidelně podle toho, jak se přidávají, jak se konkretizují dodávky vakcín jednotlivých typů do Prahy, tak to kolegové z Operátora doplňují do grafu, takže my neustále vidíme, jak se to pohybuje. Neslyším vás bohužel.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom bych připomněl, že Operátor bude co nevidět zveřejňovat na webu report, který bude ukazovat, jaké jsou aktuální zásoby na jednotlivých očkovacích místech. To budou veřejně přístupná data, která momentálně Ministerstvo nezveřejňuje.

A nyní tedy pan doktor Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. V reakci na paní kolegyni Horákovou bych se rád zeptal paní radní, kolik procent praktických lékařů tedy vyjádřilo zájem se očkovat. Tedy ne se očkovat, ale očkovat. Druhá část otázky je samozřejmě, protože tam byla podotázka, zdali jsou ochotni očkovat klienty i v domácím prostředí, to je číslo 2. A třetí otázka je, jakým způsobem se tito praktičtí lékaři mohli přihlásit do zájmu o očkování. Pak bych s dovolením pokračoval. Děkuji.

**P. Johnová:** Nerozuměla jsem přesně, ale snad odpovím správně. Vy jste se ptal na procento praktických lékařů, kteří jsou ochotni očkovat. 56 %. Je to překvapivě málo. A měli možnost, tedy přihlásilo se. Byli osloveni všichni, projevíli nějaký zájem, ale toto procento má zaregistrované pacienty, takže vlastně mohou dostávat tu očkovací látku. Jak se mohli přihlásit? Byli obesláni e-mailem z odboru zdravotnictví, a dále by tyto věci měla řešit státem nebo vládou stanovená koordinátorka pro praktické lékaře paní doktorka Škrhová. To jsou dvě věci.

A vy jste chtěl ještě něco. Nebo se pletu? Jestli jsou ochotni očkovat imobilní. Ano. My jsme vlastně ty první dávky AstraZenecy rozdělovali mezi ty praktiky, kteří právě vyjádřili zájem očkovat svoje imobilní pacienty. Dneska jsem shodou okolností četla několik odpovědí na dopis, který jsme odeslali minulý týden, a právě to si lékaři cenili, že dostali pro tyto svoje pacienty očkovací látky. S tím, že je požili pro tento účel. Takže počítám, že to tak skutečně je.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí pan předseda výboru Růžička.

**P. Růžička:** Já bych do této diskuze ještě připomněl, že stav, kdy praktici nemohou očkovat, už trvá mnoho dní, nepřiměřeně dlouho, proto i bylo rozhodnuto a jmenovaná paní doktorka jakožto koordinátorka praktiků se již účastní pražských koordinačních skupin, což je určitě velké pozitivum, protože nejenom směrem k vládě, ale i směrem k praktikům je potřeba je informovat, je potřeba je informovat i o špatných zprávách, aby věděli, co mají říkat, jak se mají zachovat, takže pevně věřím, že toto se zlepší. Dneska další krok k tomuto bylo i setkání pražského koordinátora se starosty, které svolal Svaz městských částí hl. m. Prahy, protože i na starosty se obracejí praktici, nebo spolupracují, takže i touto cestou nyní jde informace o tom, co se tedy děje a na co se mají praktici připravit a proč přišly, nepřišly vakcíny atd. Řeší se i ty individuální případy, kdy z technických důvodů se některým lékařům nepodařilo zaregistrovat své pacienty.

Zdálo se mi, že někdo mluví do mikrofonu ještě se mnou, ale to asi nebyl mikrofon. Myslím si, že na tom je jedna, řekněme, pozitivní věc, a to v tom smyslu, že se domnívám, že role praktiků teprve přijde a že teprve s nárůstem přísunu těch vakcín bude ta kapacita praktických lékařů využita a bude cenná, a domnívám se, že by to měli být právě praktici, kteří budou poslední, kteří přestanou očkovat poté, co postupně ten systém začneme vypínat, protože už nebude potřeba tolik očkovat. Takže si myslím, že největší přínos této skupiny teprve přijde naštěstí.

A abych se už pak nehlásil, ještě bych konstatoval, že výbor včera tento tisk jednohlasně doporučil k odsouhlasení, a děkuji za podporu tomuto tisku.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji. Já bych jenom chtěl kolegovi Růžičkovi říct, že se nemusí obávat, že budeme centra vypínat, protože ta doba očkování bude tak dlouho, že ta otázka vypínání něčeho je skutečně věc, která teď není na stole.

Ale já bych se chtěl zeptat na některé zásadní věci, které mě zajímají z pozice člena anti Covid týmu. Kdybyste měli neomezený počet očkovacích látek, kolik budete schopni naočkovat v očkovacím centru za den za první? Za druhé, jakou máte představu pracovní doby toho očkovacího centra? Za třetí, zda počítáte s tím, že se bude očkovat i o sobotách, o nedělích, a za čtvrté, jak je zajištěný personál očkovacího centra? Kolik máte zdravotních sester, kolik máte lékařů, jak máte zajištěnu dokumentaci pro vykazování do ISIN. Všechna tato čísla bych chtěl znát.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Paní radní bude odpovídat.

**P. Johnová:** Takhle z hlavy to fakt nedám, ráda vám to všechno pošlu. To co vím, tak řeknu rovnou. Očkovací centrum velkokapacitní bude se vyznačovat jednou podstatnou věcí, a to je flexibilita, tzv... (Námitka v sále.) Já jsem vám taky špatně rozuměla, je to prostě problematické. Takže budu víc řvát.

Očkovací centrum bude škálovatelné, flexibilně bude reagovat na dodávky vakcín, v případě, že budou vyšší, tak se rozšíří kapacita. Podle odhadů i nad tisíc denně. Standardní každodenní rutinní bez nutnosti, bez toho, že bychom potřebovali navyšovat, tak bude 200 očkovaní denně, čili v rozpětí 200 – 1000 v běžném režimu, nad 1000 můžeme přidávat tím, že budeme prodlužovat provozní dobu. My jsme si řekli, že budeme počítat se standardní osmihodinovou, ale ta samotná provozní doba bude samozřejmě delší v případě, že bude potřeba očkovat víc, tak nasadíme dvě směny, které budou prostě schopny začít dřív a skončit později. Personál bude zabezpečen ze tří zdrojů, jednak to bude firma, která zabezpečí samotné očkování, MEDICON, dále potom Český červený kříž, s kterým spolupracuje hlavní město, nejenom hlavní město, ale i řada jiných měst a krajů při zabezpečování personálu pomocného v nemocnicích, v sociálních službách atd. A část personálu zabezpečí také Kongresové centrum Praha, protože ten personál tam zkrátka je zvyklý obsluhovat při těch akcích, které se tam standardně organizují.

Do ISIN samozřejmě budou vykazovat standardně, na to jsou všechno standardní postupy, s kterými počítáme, standardní režim, který bude někdy od začátku dubna, zatím počítáme pracovní se 6. dubnem, tak ten standardní režim bude využívat výhradně centrální rezervační systém, do kterého už se začínají přihlašovat první zájemci o očkování. Nevím, jestli jsem řekla všechno. Něco možná ještě vím, z toho, co jste chtěl.

**Prim. Hřib:** Ano, ještě znovu pan poslanec.

**P. Svoboda:** Moje otázka byla trošičku jiná, ještě ji tedy upřesním. Pochopitelně velkokapacitní centrum, pokud uvažuje o tom, že bude očkovat 200 za den, není velkokapacitní centrum. To není velkokapacitní centrum. To je normální očkovací místo. Velkokapacitní centrum začíná od tisícovky, kterou říkáte, směrem nahoru. To je spíš terminologická věc. A potom když hovořím o personálu, nezajímají mě skauti. Nezajímá mě pomocný personál, který to bude rovnat do řady. Zajímá mě, odkud budou sestry, které to budou píchat, a odkud budou lékaři, protože tam musí být přítomen lékař po celou dobu, resp. pokud tam budou velká čísla, tak by to měli být dva lékaři, a jestli máte zajištěný nějaký transport v případě eventuálních komplikací při očkování, jestli je zajištěna přítomnost záchranky nebo dostupnost záchranky nějakým zkráceným volacím systémem. Čili to jsou věci, které mě zajímají.

**P. Johnová:** Zdravotnický personál bude pocházet z té polikliniky, plus dále praktičtí lékaři, ambulantní specialisté, vlastně řada zdravotnických pracovníků, jak lékařů, tak zdravotních sester se hlásí, a s tím jsme zvyklí pracovat. (Otázka ze sálu.) Ano, je to domluvené. Ano. A záchranka bude přímo v místě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já mám možná jeden ještě trošku námět ohledně imobilních pacientů. Protože teď je vlastně situace, když praktičtí lékaři nemají očkovací látku, ale samozřejmě očkování imobilních pacientů je zase časově nejnáročnější. Možná jestli by nestálo přece jenom za to, pokud by praktičtí lékaři vytvořili pro sebe seznam skutečně jenom těch imobilních, jestli by nemohli dostat na ten počet tu Modernu, která sice v malých dávkách, ale k dispozici je, protože to by nám mohlo ušetřit čas.

Potom chci říct, že ta příprava skutečně velkokapacitního očkování trošku selhává na IT řešení, protože v současné chvíli ÚZIS není schopen reálně spolupracovat na propojení ISIN a objednávacích systémů. Je to velký problém, absolvují se mnohá jednání, prostě aby nebylo potřeba data o tom člověku dvakrát zadávat pokaždé do jiného systému, tzn., jednou do ISIN a jednou na pojišťovnu, a navíc že to není možné vlastně nechat udělat tak, aby očkováný člověk si to vyplnil předem, a pak se to jenom propadlo po očkování do dvou systémů. To je určitá brzda, která ale trápí úplně všechny a bylo by to potřeba, aby to ministerstvo a ÚZIS co nejrychleji vyřešilo.

Co jsem načerpal ohledně těch očkovacích center, tak když je kombinace lékař, sestra, plus nějaký administrativní pracovník plus někdo, kdo pomáhá připravovat vakcínu, tak ta rychlost je 70 lidí za hodinu, tzn., že pokud by se podařilo, a ta jednání s hygienou budou, pokud by se vlastně podařilo obecně třeba schválit, že je možné očkovat například ve školní třídě, tak pokud by byl neomezený počet vakcín, tak v praxi při zapojení praktických lékařů bychom více méně byli schopni i neomezeně očkovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí ještě pan zastupitel Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji, pane primátore. Já bych nerada, aby tady vyznělo, že paní radní za něco peskujeme. Mám k ní řadu výhrad z hlediska její funkce, ale co se týče očkování, tak věřím, že tato diskuze, a ukázalo se to i na včerejším zdravotním výboru, je dobrá, a paní radní velmi dobře reaguje. Myslím si, že je potřeba se k tomu postavit tak, že vlastně já nejsem příznivcem všeho velkokapacitního. Mně ty velkokapacitní záležitosti vždycky děsily, ať už to byl velkokapacitní vepřín či velkokapacitní očkovací centrum, kde ti lid v cházejí jak na běžícím pásu. Nesouhlasím úplně s panem doc. Svobodou. Je to moc velkovýroba na můj vkus. Ta vakcína se také nevyrábí v takovém množství, resp. není distribuována v takovém množství. Já vím, že jednou ten čas přijde. Určitě o tom můžeme diskutovat. Ale my teď musíme rozdělit jednotlivé dávky, a musíme prostě chtít, aby ti lidi, kteří mají možnost, byli naočkovaní, a proto se tady o tom bavíme, spíš diskutujeme i o materiálu, který tady je.

Jak jsem avizoval, já ten materiál podporuji. Je nutná spolupráce toho „velkokapacitního“, a zároveň prostě i toho drobného. Souhlasím s panem kolegou Čížinským. Skauti jsou velmi prospěšní, a já osobně s tím mám vlastní zkušenost, kdy za dva dny po dotazu jsem obdržel do své organizace chlapce se skautským šátkem, nic jsem nevěděl, a donesl mi ty injekční stříkačky, nebo něco, co tam avizovali.

Na druhou stranu mám zase negativní reakci s tím, že mi bylo sděleno, že nejsem zařazen v seznamu lékařů, kteří můžou očkovat, což jsem se divil, protože to byl stejný formulář, který jsem vyplnil před tím. Ale je to asi nějaký technický nedostatek, který je potřeba řešit, a věřím, že pan ředitel Ježek se s tím řádně vypořádal.

Tzn., nejsem nepřítel toho, abychom budovali v Kongresovém centru toto velkokapacitní, nebo nazývejme to, jak chceme, větší očkovačské centrum. Na druhou stranu ale pojďme také cestou toho, aby i přes paní doktorku Škrhovou, které si velmi vážím jakožto pražské koordinátorky, abychom hledali i možnosti, a pojďme hledat i možnost, kterou ukázala třeba Praha 7, byť o tom můžeme diskutovat, jakým způsobem, ale dalo se tam naočkovat i jiným typem vakcíny, než tou propíranou AstraZenecou, a je možné toto řešit, a můžeme trošku ukázat cestu jiným způsobem, abychom byli schopni distribuovat vakcínu co nejvíce lidem v co nejkratším čase. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy hlásí pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Já chápu každý odpor proti pojmu velkokapacitní. Ale bohužel musím konstatovat, že žádné jiné řešení to nemá. My potřebujeme naočkovat, aby to bylo ideální, 6 – 7 mil. lidí. Když si to takto propočítáte, tak začnete chápat, že každé velkokapacitní centrum smysl má. Každý den, o který vyočkujeme lidi dřív a víc, znamená, že jsme tyto lidi vymanili z významného rizika onemocnění. Každý den hraje roli. A proto to velkokapacitní má ten smysl, že to dokáže zrychlit. Jistě bychom to naočkovali u praktických lékařů postupem doby, ale trvalo by to minimálně pětkrát – šestkrát déle, a to je doba, kterou si nemůžeme dovolit, a nikdo to taky nemůže říkat. Proto se také domnívám, že centrum, které zřizujeme, by mělo fungovat o sobotě a o neděli, prostě proto, aby se každý den využil. Znovu říkám, když se očkuje, např. v nemocnici, z naší zkušenosti nám klesly onemocnělé sestry a lékaři na pětinu za měsíc. Tak vysoký efekt to očkování má. Když to dokážeme, že tam vyočkujeme tisíc lidí za den, tak máme v dalším měsíci zhruba místo dvou set nakažených deset. A to je naprosto zásadní. Proto to velkokapacitní musí být. Fakt to bez toho nejde, nakonec i Izrael, který je tak úspěšný, to dělá tímto způsobem, ale i náš Health Service britský, který je hodně zatuchlý, to všichni chápou, že jenom to množství to řeší.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní předsedkyně výboru Horáková.

**P. Horáková:** Děkuji za slovo. Já bych navázala i na kolegy předřečníky, s kterými mohu jediné souhlasit, a jsem za to velmi ráda. My jsme minulý týden měli výbor, a na výboru jsme přijali usnesení, které bych zde chtěla přečíst, neboť je to pro mě i pro členy výboru velmi zásadní, a já věřím, že s paní radní se na tom shodujeme. A tedy, že žádáme o maximální prioritu očkování zaměstnanců sociálních služeb ve skupině 1B včetně dobrovolníků.

Jde o to, že situace je natolik vážná, že v sociálních službách máme stále ještě skupinu, která se neobjevuje v tabulce priorit očkování, a kterou bychom potřebovali naočkovat. A pokud zde hovoříme i o tom velkokapacitním zařízení, tak bych strašně ráda, aby jedni z těch prvních klientů byli právě sociální pracovníci, týká se to hlavně služeb domovů s pečovatelskou službou, i když tam vím, že každý den se situace velmi mění, a už teď jsou někde nejenom v Praze, ale i po celé republice očkování nejenom klienti, ale i zaměstnanci, ale hlavně se to týká denních stacionářů, týdenních stacionářů, a chráněného bydlení.

Tímto jako předsedkyně výboru žádám paní radní, a vím, že to určitě má i ona sama na srdci. A prosíme o očkování této prioritní skupiny. Jinak z 11 členů pro to hlasovalo 9, takže i to je taková velká podpora ze strany členů výboru a výzva pro paní radní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** On už to vlastně řekl pan doc. Svoboda, ono to bez toho velkokapacitního, jakkoli ten název samozřejmě přítulný není, tak o to nejde. To je reakce na kolegu Kaštovského. Všechny země, které jsou v tom očkování dál, zejména ty mimo Evropskou unii, tak mají jediné díky tomu velkokapacitnímu přístupu, když to takhle řeknu. Ono to možná působí jakoby divně, ale když chcete proočkovat celou společnost, tak to prostě technicky nebo logisticky to je nerealizovatelné jiným způsobem. A myslím si, že není země na Zeměkouli, která by to dělala jiným způsobem, když to chce stihnout v dohledné době. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych rád zareagoval na kolegy Svobodu a Nachera, myslím si, že úspěšná strategie je kombinace, a sice na jedné straně kombinace využití praktických lékařů, protože praktičtí lékaři ukázali, skutečně i v praxi ukázali, že jsou schopni naočkovat i mezi 100 a 200 lidmi za den. Praktických lékařů je kolem 5 tisíc. I kdyby se zapojila jenom polovina, tak by to byla obrovská masa. Ale kdyby nám skutečně z nebe spadl neomezený počet vakcín, a v příštím týdnu by měla proběhnout jednání s hygienou. Pokud by hygiena souhlasila s tím, že standardní třída ve standardní škole nebo školce, a víme, jaké mají parametry třídy v základních školách, nebo ve středních školkách a ve školkách, víme, co tam je za vybavení, že tam je umyvadlo apod., tak pokud by došlo k dohodě, že takové prostředí pro jeden tým lékař, sestra, pomocná sestra, která namíchá vakcínu, plus administrativní pracovník, takže tam je možné očkovat lidi. Pokud bychom počítali rychlost 60 lidí, což vyžaduje IT řešení, 60 lidí za hodinu, pokud se vezme obvod té třídy, tak tam skutečně je možné dodržet rozestupy 20 minut, které musí člověk strávit po očkování v té místnosti, tzn., že vlastně za 20 minut ti lidé by se vyměnili ve třídě po 20 minutách, vlastně by tam v jednu chvíli bylo 20 lidí, tak kdybychom skutečně měli neomezený počet vakcín, tak pak je možné udělat následující akci. Budu mluvit za Prahu 7, ale může to udělat jakákoli městská část, a ten systém se snažíme připravit.

Praha 7 má 36 volebních místností. Volební místnosti volební okrsek má něco mezi 600 a 800 voliči, tzn., to jsou lidé, kteří nás zajímají, 18+, to jsou ti, co se očkují. Část z nich už je naočkována, 80+, část z nich 70+ bude také naočkována, tzn., řešíme přibližně 700 lidí, z nichž se nebude chtít nechat naočkovat 100 %, bavíme se o 600 lidech, což je zvládnutelné dobrou organizací za deset hodin. Ti lidé vědí, kam dojdou, do které školy. Víme, jak informovat lidi, kam se mají dostavit při volbách. Známe systém, jak vylepit na dveře domů, kdy se to koná, jak hodit do schránky leták, kdy kdo má přijít, pokud na tom letáku bude kód, bude webová adresa, kam se zaregistrovat, tak skutečně během deseti dnů je možné zorganizovat akci pro Prahu 7 a všude jinde. Potřebujeme 36 týmů, tzn., 36 lékařů, sester apod., a skutečně jsme schopni během velmi krátké doby, tzn., během deseti dnů, a bavíme se o tom, že očkování bude skutečně jako jeden dlouhý den, tak jsme schopni více méně, kdybychom měli neomezený počet vakcín, což bohužel asi pravděpodobně nenastane, naočkovat drtivou většinu obyvatel Prahy.

**Prim. Hřib:** Vidím táhle teď technickou, faktickou poznámku pana poslance Nachera.

**P. Nacher:** V reakci na kolegu Čížinského, to je opakující se stav, že on vždycky komentuje něco, co já jsem neřekl. Mluvil jsem o velkokapacitních prostorách, tak to není vylučující podmínka, že by to neměla být kombinace. Já jsem nemluvil o tom, že buď jedno, nebo druhé. Řekl jsem, že bez velkokapacitních zařízení se to stihnout nedá, ale jinak souhlasím s tím, že to musí být kombinace. Tak jenom aby pan kolega nepolemizoval s něčím, co jsem neřekl. Tam nebyla vylučující podmínka, buď jedno, nebo druhé.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Musím se trochu vyjádřit k tomu, co tady říkala paní zastupitelka Horáková. Ve stavu, kdy je, doufám, dočasný nedostatek vakcín, tak bychom se měli soustředit na to, co je důležité, tzn., snížit počet úmrtí vážných případů a zátěž nemocnic. A z toho jednoznačně všechny výzkumy ukazují, že ta priorita je daná věkem a je také daná tím, jak se k tomu postaví zdravotní systém, co se týká proočkovanosti tam. Jakékoli další rozměňování těch priorit v současné situaci, ať je podloženo jakýmikoli racionálními argumenty, a ty určitě existují, třeba i u učitelů, tzn., že tohle zanedbáváme. Ale těch dat už je tolik, že jasně ukazují, že tohle je priorita, která by měla být udržovaná, a já v tom tedy velmi souhlasím s konzervativním přístupem pana ministra Blatného.

Druhá poznámka, která se týká velkokapacitních nebo očkovacích center, já jsem byl objektem jednoho z nich, tak ten problém, který je u nás, je ten, že na rozdíl od Izraele tam není rezervační systém. Tam jde přes pojišťovny, tzn., že tam je známá do značné míry anamnéza člověka, která je očkovaná. To u nás vypadá tak, já jsem byl tedy očkovaný v IKEM, kde perfektně funguje logistika, úplně skvěle, všechno, a ten nejslabší článek je rozmluva s lékařem, protože ten o vás nic neví, a vy ta vyplníte dotazník, kde zaškrtnete dvacet látek, jestli jste na ně alergický, nebo ne, přičemž já u devatenácti jsem vůbec nevěděl, co to je, což je případ téměř každého, a to bylo vyřešeno tím, že místo toho, že nevím, tam bylo zaškrtnáno: ne, ne, ne, ne, ne. A to byla celá rozmluva, která proběhla během deseti vteřin. Tzn., to je podle mého názoru největší ... (nesrozumitelné) v těch velkokapacitních očkovacích centrech.

IKEM to tedy řeší tím, že u pacientů, u kterých ví, protože jsou to jejich pacienti, že tam nějaká anamnéza je, tak je prostě z toho centrálního systému vyřadí, ať jdou přes pohovor s lékařem, který se jim individuálně věnuje. Takže to je, myslím, zásadní problém, protože rezervační systém a způsob hlášení třeba v Izraeli, kde to funguje, a tady je velmi rozdílný a šli jsme na to od samého začátku velmi špatně.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. O rezervačním systému bychom si tady opravdu mohli povídat hodiny, ale bohužel nikdo za to nemůže z těch, co tady sedíme. Nebo možná někdo jo. (Smích.) Promiň, Patriku. Ale opravdu ten registrační systém je naprosto šílený, komplikovaný, a to, že „nemluví“, co tady říkal pan Pilný, vlastně s tou pojišťovnou, a není možné dohledat tu anamnézu těch lidí, o to je horší. A já vůbec nechápu proč. Protože vlastně ten systém, který jsme zavedli na Praze 2, kde registrujeme přímo ty skupiny ve VFN, tak tam už je to mnohem lepší. Tam oni přesně jdou na pojišťovnu, ale stejně tam neumějí vidět, co tomu člověku je. Ale to jsem nechtěla říct.

Chtěla jsem říct druhou věc, to co říkal pan Pilný. Pane Pilný, vy jste asi nepochopil to, co říkala paní kolegyně Horáková. Ti sociální pracovníci, kteří nejsou naočkovaní, jsou sociální pracovníci v terénu. To je terénní pečovatelská služba, která dnes a denně chodí právě za těmi nejzranitelnějšími, nejstaršími občany, kteří jsou doma. Chodí celou dobu, já se přiznám, že Centrum sociálních služeb Praha 2 v okamžiku, kdy se řeklo, že se očkují sociální pracovníci, což bylo v první vlně s 80+, tak my jsme naočkovali včetně těchto terénních pracovníků všechny, protože jsme věděli, že právě tyto terénní pracovníci mohou být hrozbou, protože oni denně obejdou, řekněme, 6 – 8 klientů v domácnostech, a vlastně můžou, když to tak řeknu, jim tam zavléct tu nemoc, pokud ten starší člověk není naočkován.

Takže si myslím, že vedle toho, že samozřejmě souhlasím s vámi, že vždycky to má být 80+, teď je to 70+, ale vždycky k té skupině mají být přiřazeny i některé jiné skupiny, které do toho nespádají, ale které vlastně, nechci říct, že ohrožují, ale jsou jistým nebezpečím pro tyto. Proto si myslím, že i členové záchranného systému mají být naočkovaní. Proto si myslím, že učitelé mají být naočkovaní, protože pokud naočkujeme naše učitele, tak o to dřív můžeme otevřít naše školy. A není možné, abychom začali učitele očkovat v momentě, kdy budeme otevírat školy. Ti učitelé na to mají být už připraveni, aby mohli jít do té školy, aby byli vlastně naočkovaní, atd. Myslím si, že i ten systém, i ta skupina 1B je správně nastavena, to, že teď bude v tom větším nebo v tom našem kapacitním centru nějaký provizorní provoz, abychom otestovali, zda opravdu tam bude všechno fungovat, tak právě pokud by se tam mohly naočkovat tyto skupiny, aby se to, když to řeknu, na nich otestovalo, abychom tam neposílali ty nejstarší, tak si myslím, že je to jedinečně dobře.

A já tvrdím jednu věc. V dnešní době každý naočkovaný člověk je dobře. Každý. A myslím si, že takové to, že někdo osočí, že se támhle naočkují dobrovolní hasiči a támhle to, tak já si myslím, že to je zbytečné, protože ano, třeba neměli přednost, ale jak říkám, každý. Pak si můžeme být jistí, že zrovna ten dobrovolný hasič někoho nenakazí, až mu pojede pomáhat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan předseda výboru Růžička.

**P. Růžička:** Dovolte ještě jednu poznámku na téma dostatečných kapacit. Jestli Praha je schopna zajistit dostatečné množství kapacit. Myslím si, že ten systém tak, jak je nastavený, a tak jak probíhá, je dostatečně pružný, stále sleduje právě ten polštář, ten rozdíl mezi předpokládaným přísunem vakcín a tím množstvím kapacit.

To abychom byli skutečně schopni dlouhodobě garantovat, že zvládneme to množství toho očkování, tak ještě předpokládá jednu věc. Aby byla dostatečná předvídatelnost, aby Praha s dostatečným předstihem znala termíny, aby znala množství a aby znala i opatření, která se budou třeba ze strany státu na hlavním městě dít.

Tyto věci se podle mě, nebo jsou velmi slabou stránkou celého systému, a vůbec mě nenapadá, co více by primátor, paní radní a další mohli v této věci udělat a zlepšit. Ale velmi by to pomohlo. Jestli se nepletu, dodneška nevíme například, na jakou kapacitu bude projektována 02 aréna a další věci.

No a také nesmíme zapomenout, že vlastně i financujeme a pracujeme pro očkování nejenom Pražanů, protože stále si myslím, že Praha tím, jak je připravena, tak je i velmi atraktivní pro ostatní spoluobčany. Takže určitě naším společným cílem i je, aby tyto kapacity a to očkování fungovalo v celé zemi, a aby nebylo potřeba jezdit do Prahy z Ostravy.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Předám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**Nám. Hlaváček:** Dobrý večer, prosím kolegu Radka Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Některé městské části mají, řekněme, štěstí na nadstandardnější vztahy s řediteli fakultek, které jsou na jejich území. Některé míň. My třeba prostě terénní pracovníky v sociální péči dodnes naočkované nemáme, a to jsme na Bulovce bušili zuby nehty jakoby na dveře. Protože okno u nich otevřené není. Tzn., je to různé. Zrovna jako založené na tom, jestli máte někde lepší vztah jakoby s ředitelem, anebo prostě nemáte žádný třeba. To je první.

Druhý, už se nechci pouštět jakoby do nějaké hluboké polemiky, ale jestli jste sledovali tu konferenci, co uspořádala paní radní k očkování, tak tam bylo celkem jasně řečeno ode všech, že priorita je sestupně podle věku. Že to jediné je správné z hlediska toho, aby pandemie byla co nejrychleji ukončena, protože pokud nesystémově budeme předbíhat jakoby politickými rozhodnutími, typicky ti učitelé, a tím neříkám, že by si to nezasloužili, tak samozřejmě v konečném důsledku nepřímo jakoby prodlužujeme restart prostě. Ono to tak je, a jakoby politické rozhodnutí samozřejmě může padnout, že chceme ty učitele prioritně očkovat, protože chceme děti dřív do škol, ale musíme to zároveň dělat s vědomím toho, že to prostě natáhneme, celý tento stav třeba o něco, protože logicky zase tito starší lidé přijdou na řadu později proti tomu.

Další věc, o které jsme se tady vůbec nebavili, je to, že máme poměrně velké množství starších lidí, kteří vůbec nejsou registrováni. Tzn., kteří buď odmítají očkování, anebo z nějakého důvodu se neregistrují k očkování, nebo čekají na praktiky, nebo čekají, jako na nevím co. Bohužel se obávám, že spíš jakoby je to ten první případ, že očkování úplně odmítají, ať z hlediska dezinformační kampaně, anebo ne úplně šťastné kampaně v médiích ohledně očkování. Myslím si, že ta tomu vůbec jakoby nepomáhají. My stejně v nějakou chvíli narazíme na kapacitu těch starších lidí, že budeme mít vyočkováno třeba 60 – 70 %, ale na víc se prostě nedostaneme, protože těch 30 % objektivně to očkování bude odmítat. To je další věc, jakým způsobem přesvědčit těch 30 %, aby do toho šli a aby zdravotní systém nekolaboval. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana doc. Svobodu.

**P. Svoboda:** Dovolte, abych teď začal mluvit jako někdo, kdo z vás pravděpodobně má jediný tyto zkušenosti. Já vím, co to je očkovat, dělám to, naše nemocnice vybudovala očkovací centrum, které je schopné očkovat za den 500 – 600 lidí, což je velká dávka na to, že tam je jedna očkovací skupina a lékař. A protože jsme vojenská nemocnice, vojenská nemocnice a vojáci mají určitou kázeň a systém, tak jsme byli pověřeni tím, že připravujeme k otevření O2 Arény, už jsme tam měli několik sezení, teď tam probíhalo cvičné očkování, kde na to přišlo 1500 vojáků. Ten systém je propracován tak, že v tom začátku, což začne pravděpodobně 12. dubna, budeme počítat s tím, že by tím mohlo procházet 20 tisíc lidí, a samozřejmě to všechno je závislé na tom, jaká bude dodávka těch léků. Samozřejmě že to pobeží i o sobotách, o nedělích. Bude tam desetihodinová pracovní doba, resp. dvanáctihodinová, s tím že se budou čenžovat dvě skupiny, ale to všechno vyžaduje určité logistické zajištění, a to, ačkoli to máte tak dobře propracované, tak já jenom připomínám, v okamžiku, kdy to začne fungovat, musíte mít zajištěno to, že tam lze dojet, že tam lze dojet, když je tam takové množství lidí a přijdou tam auty, tak vám zablokují všechny ostatní ulice. Musíte mít k dispozici policii, aby vám toto organizovala v okolí. Ty problémy tam jsou. My jsme to všechno rozebírali. Musíte být připraveni na to, že tam vznikne nějaká krize vevnitř. To je prostě válečný stav a musí být nachystáno všechno to řešení. To nelze hledat akutně, když se něco stane. To musí být dopředu probráno. Jestli se chce pracovat s takovými čísly.

A samozřejmě pokud se to rozeběhne v O2 aréně, bude to velká pomoc pro celou Prahu. Ale vůbec to neznamená, že ta ostatní centra nebudou mít práci. Já to říkám jenom proto, že je potřeba ta centra otevírat a budovat tak, aby skutečně byla fungující. Aby se nezasekávala. Tam musíte mít zajištěno to, když se vám na příjezdové silnici nabourá auto, že tam bude někdo, kdo to vyřeší, aby se nezasekl ten přísun. Když chcete udělat za den 500 – 600 lidí, jako my děláme, no tak to znamená, že máte na jednoho šest minut. A to musí skutečně fungovat. A nelze předpokládat, že na to seženete tak snadno ty lékaře a ty sestry. To není tak snadné. Já už skoro žádnou sestru nemám, nemám doktory. Všechno to někde očkuje nebo je na Covidovém oddělení. To je velký problém. Proto já už to taky umím, protože už i ti staří přednostové musí přiložit ruku k dílu.

A tohle je potřeba všechno mít nachystané. Neříkejte jenom, že to budou dělat praktičtí lékaři, že to budou dělat specialisti. Mějte už je nasmlouvané, protože je tam budete potřebovat. Mějte nasmlouvané ty všechny potřebné lidi, protože pak na poslední chvíli se to špatně řeší, a svým způsobem oni by měli projít nějakým cvičným dnem, aby se s tím seznámili, jak to bude. V okamžiku, kdy tam napustíte lidi na to očkování, oni ještě nebudou vědět, co dělat, no tak to udělá spoustu problémů. Toto je rada, která vychází ze zkušeností praktických už s očkováním jako takovým, a vlastně v tuto chvíli i s velkokapacitním očkováním. Čili to je potřeba zajistit.

A samozřejmě ti praktičtí lékaři představují řešení problémů starých lidí. O tom to je, aby ti staří lidé, kteří nikomu nevěří, aby k nim šli. Je to i problém toho, že bychom předpokládali, že lékaři budou dělat domácí očkování u skutečně špatných lidí, ale to všechno je potřeba naplánovat. My to také děláme, návštěvu seniorů doma. A samozřejmě takových návštěv doma uděláte za den dvacet a je to naprosto vyčerpané, to už je skoro na hraně.

A ještě jednu věc jsem chtěl říct, a to mi teď vypadlo. A ta otázka anamnézy, to je pravda. To je nejsložitější místo děje. Tam se to může nejvíce zadrhnout. Proto to také předpokládá, aby na to lékař byl připraven. On umí dělat anamnézu, ale toto je anamnéza vlastně specifická, která hledá otázky okolo očkování. Musí být na to připraven a řešit tu anamnézu jenom v této rovině. Tak aby skutečně dokázal tu anamnézu vytáhnout z toho pacienta, řekněme, v rozsahu dvou – tří minut. Víc času na to není, protože my nemáme žádný elektrický systém, to se bohužel nepodařilo před těmi lety, že by existoval u každého pacienta záznam, s kterým by se dalo elektricky pracovat. Všechno je jenom v paměti těch lidí bohužel.

**P. Johnová:** Díky za cenné zkušenosti. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Také děkuji. Prosím kolegu Radka Lacka.

**P. Lacko:** Děkuji za slovo. Tak jenom krátce bych zareagoval na digitalizaci zdravotnické dokumentace, za kterou určitě Patrik nemůže, protože to je, myslím, Achillova pata českého zdravotnictví už posledních 15 – 20 let. Kdo to sleduje dlouhodobě, tak víte, že Česká republika na začátku byla v podstatě lídrem této myšlenky, ale v podstatě jsme se propadli až na chvost celé Evropské unie. Takže to si myslím, že určitě není záležitost posledních let, co se tohoto týká. Opravdu je to velký problém. Vždyť jenom vzpomeňte, jaká hysterie vznikla jenom kolem, řekl bych, takové banality, jako e-recept. Takže jenom takové doplnění. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, jenom jestli se už nikdo nehlásí, tak uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

**P. Johnová:** Máme tady pozměňovací návrh. Nevím, jak se to dělá s pozměňovacím návrhem. Já ho přečtu? Ne, Martin.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana profesora Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Pozměňovací návrh spočívá v tom posunu termínu, tzn., že tam ještě příbude „4. revokuje usnesení ZHMP č. 2076 ze dne 15. 10. 2020 tak, že v bodě 4.1.1. se termín 28. 2. 2021 nahrazuje termínem 30. 6. 2021.

Čili nás čekají dvě hlasování. Nejdřív tato revokace toho termínu, a potom tisk jako celek.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, omlouvám se. Přátelé, budeme hlasovat nejdřív ten první pozměňovací návrh. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51, (Pro: 0 Zdr. 0)

Pozměňovací návrh byl přijat.

Hlasuje se tedy i ten druhý? Teď hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk včetně pozměňovacího návrhu byl přijat.

Prosím bod

## 62

(ústně)

### **k plnění úkolu ředitele odboru zdravotnictví MHMP jednat se společnostmi oprávněnými k distribuci vakcín dle usn. č. 24/29 ze dne 18. 2. 2021**

**P. Johnová:** Především děkuji za schválení toho tisku i s pozměňovacím návrhem. Tento bod se tedy týká toho, jakým způsobem plnil nebo plní ředitel odboru zdravotnictví MHMP ve věci jednání se společnostmi oprávněnými k distribuci očkovacích látek. Chtěla bych na toto konto říct, že tohle je vlastně úkol, který jsme řediteli odboru zdravotnictví zadali na Zastupitelstvu, když jsme schvalovali očkovací strategii, tak jedním z těch usnesení byl taky tento úkol. Bylo to 18. února před měsícem zhruba. Ředitel odboru dostal minulý týden nabídku, kterou přetransformoval do podoby tisku, a to já jsem dostala v pátek večer. Poslala jsem ji členům Rady, předsedům koaličních klubů a předsedům výborů, s tím abychom se s ní seznámili a mohli diskutovat o tom, jak ji využijeme.

Všichni, kdo sledujete to téma, tak možná budete vědět, že jsem velkým zastáncem toho, abychom tuto těžkou dobu, která je spojená se spoustou úmrtí kvůli Covidu a se spoustou zmatků na všech úrovních, tak abychom se snažili ji zvládat společně, čili koalice i s opozicí. A byla bych bývala velmi ráda, kdybychom to téma mohli otevřít společně. Nicméně převládl názor, abychom se jako koalice sešli k této nabídce a jednali o ní už během víkendu.

Samozřejmě že během pátečního večer a víkendu jsem ještě zjišťovala další informace, takže jednání, které bylo o víkendu diskutované, ze kterého tedy někdo přenesl informace do médií, tak já jsem ji začala výpisem rizik, která jsou spojená, nebo by byla bývala spojena s tím nákupem, s tím že na druhé straně je samozřejmě potenciál zachránit spoustu životů.

Ve velmi konstruktivní debatě, kterou jsme společně měli v rámci koalice, jsme se dohodli na tom, že věc nebudeme řešit sami, ale že budeme jednat v souladu s vládou. Z toho důvodu bylo osloveno také Ministerstvo zdravotnictví. Dál jsou v souladu s názorem výrobce, který byl rovněž osloven, a ve spolupráci s ostatními kraji, protože se jednalo o velký objem vakcín, a nám se od začátku zdálo důležité, abychom se v případě úspěchu podělili s ostatními.

Zjistili jsme, že vláda, ani firma, ani výrobce AstraZeneca nepovažují za rozumné tuto nabídku využít, a tudíž jsme o ní přestali uvažovat. To je z mého úhlu pohledu souhrn, který se váže k této nabídce.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Poprosila bych jenom jednu věc na dovysvětlení, než budu klást další otázky. Já se potom přihlásím znovu, tak jak má být řádně. Já jsem si vytáhla tisk ze Zastupitelstva 19. 3. 2020. Je to Tisk Z – 8173, kdy jsme schvalovali pravděpodobně i my za ODS, víme, jak to bylo přesně před rokem, v dobré víře nákup právě respirátorů a roušek, které nikde nebyly, my jsme je chtěli, a byla to ta samá firma Fatrade, a bylo to vlastně tenkrát odsouhlaseno, ale kolik vím, tak pan primátor nebo někdo to ve finále zastavil. Byly to roušky z Indie a z Turecka. Pak se snad ukázalo, že nemají dostatečné certifikáty, nevím, já už si to nepamatuji.

Chci se zeptat, jak dopadl nákup těchto roušek a respirátorů od firmy Fatrade tenkrát. Opravdu si to nepamatuji, nevybavuju si, aby to zapadlo všechno do kontextu, tak bych potřebovala znát odpověď na tuto otázku. Děkuji.

**P. Johnová:** Nevím, jestli je někde přítomen potenciálně k připojení pan ředitel Ježek. To co já o tom vím, co jsem se tedy dozvěděla později, tak je to, že ta zásilka nedoputovala do Prahy, a proto nedopadla. Ale toto jsou otázky, které řešil on. Já si na to samozřejmě pamatuji. Jestli je možné připojit pana ředitele Ježka.

**Nám. Hlaváček:** Máme pana ředitele Ježka? Technická Radek Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já jsem paní radní už odpoledne avizoval, že se s panem ředitelem Ježkem budeme chtít spojit, tak pokud není online, tak počkáme, až se spojení naváže. Klidně si vezmeme přestávku 10 – 20 minut, aby se stačil připojit a mohli jsme diskuzi relevantně vést, protože evidentně bez něj ty informace nebudou úplné.

**Nám. Hlaváček:** Radku, dal bych procedurální návrh, nebo pan primátor.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dal bych procedurální návrh, že bychom tento bod přerušili, dali ho na konec jednání, a do té doby jeli ty ostatní body, protože do té doby si myslím, že se to stihne. A kdyby se pan Ježek, ředitel odboru zdravotnictví, připojil dříve, můžeme zase procedurálním návrhem toto předřadit. Ale myslím si, že pauza je zbytečná.

**Nám. Hlaváček:** Ještě pan kolega se hlásí, doktor Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Moc se omlouvám, ale já ten tisk nemám. Předpokládám, že byl zařazen. Bylo by možné je nakopírovat a rozdat zastupitelům? Než přijde pan Ježek, abychom věděli, o čem se bavíme.

**P. Johnová:** To je tisk starý rok zhruba, jak Sandra teď připomněla. (Odpověď ze sálu.) Ten nový? K tomu žádný tisk ale není.

**Nám. Hlaváček:** Máte slovo.

**P. Kaštovský:** My projednáváme tisk, který nemáme v papírové podobě? Teď tomu nerozumím.

**P. Johnová:** My žádný tisk neprojednáváme. To je právě to, že tisk vůbec neprojednáváme, ten se nedostane dál. Myslela jsem, že se bavíte o tisku na ty respirátory v loňském roce. Tak to je tisk, který jsme tady schvalovali.

**P. Kaštovský:** Bavím se o tisku k plnění úkolu ředitele odboru zdravotnictví jednat se společnostmi oprávněnými k distribuci vakcín.

**P. Johnová:** To je tisk z minulého měsíce, ten jsme schválili. Jenom se bavím o tom, jak on plní úkol, který jsme mu dali na minulém Zastupitelstvu.

**P. Kaštovský:** K tomu písemnou zprávu nemáme? Budeme si o tom jenom povídat.

**P. Johnová:** Toto je ad hoc bod, kterým já reaguji na vaši poptávku po projednávání toho tématu nákup vakcín, a k tomu žádný tisk nikdy neexistoval.

**P. Kaštovský:** Já nevím, ale my jsme schválili program někdy v 11.30, ve 12.00 hodin, a doteď nemáme ani řádku o tom, co je o splnění úkolu, a budeme si o tom jenom tak jako povídat.

**P. Johnová:** Ano, vy jste to takhle chtěli. Já jsem to akceptovala.

**P. Kaštovský:** My jsme si chtěli jenom povídat. Paní radní, znáte mě. Já si nechci povídat. Víte, že jsme na zdravotním výboru vždycky chtěli papír. Je to lepší, je to psané, můžeme se o tom bavit. Je to kratší.

**P. Johnová:** Já ten papír nemám vyroben, protože já jsem se o tom, že to chcete, dozvěděla dneska ráno.

**Nám. Hlaváček:** Ještě pan kolega Radek Nepil, potom pan doktor Svoboda, a už budeme...

**P. Nepil:** No to se možná stihne tímhle tempem připojit i pan ředitel Ježek a nemusíme absolvovat tu proceduru. Co existuje, tak existuje přece tisk, který měl jít do Rady a nedoputoval tam. Nakonec jste se rozhodli ho tam nepředložit, a to je s nabídkou společnosti a té vakcíny včetně důvodové zprávy. Toto možná by byl relevantní podklad, který tady měl možná doputovat jednotlivým zastupitelům, abychom věděli, o čem se bavíme, protože se bavíme přece o tomhle. Tak to jenom asi by uspokojil podle mě kolegu Kaštovského. Zkusíme nějak zaimprovizovat, myslím, že ten tisk tady někde mám. Tak já teď hned co skončím, začne mluvit kolega Nacher, tak ho vezmu, odnesu, protože jsem ho prostudoval, abyste neříkali, že to zdržujeme.

Jenom prosím organizační, jestli už se připojil pan ředitel Ježek, aby to průběžně zkontrolovali, abychom mohli pokročit dál. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Poprosíme paní radní Milenu, aby zkontrolovala pana ředitele Ježka. Ještě jenom opravdu technickou pan doc. Svoboda, pak bychom bez rozpravy hlasovali o procedurálním návrhu.

**P. Svoboda:** On už to kolega řekl. Ten tisk skutečně existuje, já jsem ho měl v ruce, četl jsem ho, jsou tam cenové nabídky na všechny tři vakcíny, je tam i vyjádření Rady k tomu, že nabídku bude brát jenom do ceny 300 Kč za balení. Ten tisk existuje a měli by ho všichni členové Zastupitelstva mít. Protože to je tisk, se kterým se pracovalo. Já vnímám to, že jste ho odmítli, ale přesto je pro nás důležité, abychom to při této diskuzi věděli a vzali to.

**P. Johnová:** Dobře. Mluvíte o tisku, který nikdy neprošel ničím. Nerozumím tomu, proč bychom ho tady měli projednávat. Ani jsem nevěděla, že budete chtít mluvit o tisku.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, v tuto chvíli musíme bez rozpravy hlasovat procedurální návrh o přerušení tohoto bodu na konec zasedání. Tak to bylo navrženo. Ještě Patrik technická. Prosím skutečně technická.

**P. Nacher:** Ano, je to technická, je to dotaz na předkladatele, to je pan primátor. Já jsem se chtěl zeptat, jak my poznáme, že pan Ježek je připojen. On řekl, že bychom to přerušili do doby, než se připojí, dokončíme ten tisk, který nějaký bude, a pak to hned uděláme. Že to není automaticky na konec. Takže jenom, jak se to dozvíme.

**P. Johnová:** Pan Ježek už je připraven někde se připojit.

**Nám. Hlaváček:** Pan primátor stahuje procedurální návrh. Těšíme se na pana Ježka a pokračujeme v tomto bodě. Máme pana Ježka? Čili dávám slovo kolegovi Václavu Bílkovi.

**P. Bílek:** Jestli tomu příběhu dobře rozumím, vy jste měla připravený materiál do Rady, který předpokládal něco, nebo vycházel z nějakých informací. Ty informace byly od nějaké firmy, nebudu jmenovat, a město z těch informací, které já mám z tisku, tzn., že proběhlo to, že AstraZeneca, pokud to prodáváněkdo mimo jejich systém, tak to považuje za falešnou vakcínu, tak mně z toho přijde, že firma, která to nabídla Magistrátu, udělala podvod na Magistrát. Tzn., očividně je to podvod, protože nesmí tu vakcínu nabízet. Takže mě by zajímalo, jak jste konali směrem k té firmě, protože to je na trestní oznámení minimálně. A já bych tedy chtěl slyšet odpověď, jak takováto firma tady vůbec může existovat, protože očividně to byl připravený buď podvod na Magistrát, anebo naštěstí se to zastavilo, že to do té Rady nešlo, protože kdyby to Rada odsouhlasila, tak to byl s prominutím pěkný průser.

**P. Johnová:** Jestli na to můžu reagovat, to nedošlo logicky do Rady, protože než to tam došlo, než jsme prověřili, nebo když jsme to prověřovali, tak jsme zjistili, že to prostě nebudeme využívat. Takže se stalo přesně to, co se má stát. Zkrátka věc, která nebyla košer, tak nedošla do Rady. Já v tom nenacházím, nedošlo to tam úplně logicky.

**Nám. Hlaváček:** Nyní bude mít slovo Patrik Nacher, ale technická Radek Nepil.

**P. Nepil:** Mám přednostní.

**Nám. Hlaváček:** Přednostní technická.

**P. Nepil:** Tak já bych se chtěl zeptat, prosím, buď paní radní, ale spíš jestli jsem pochopil, zdejšího odboru zdravotnictví, tak pana ředitele Ježka, který je již evidentně připojen, jakým způsobem se na odboru zdravotnictví jakoby zjevila dotyčná firma. Tzn., jak začátkem března, tak i jakoby nyní. Protože přece nereagujeme na každý e-mail, který nám přijde, a já taky, když mi přijde e-mail, že mi někdo opraví školu, tak neřeknu, to je dobrý nápad, hele, tak jdi prostě. Tak mě by zajímalo, jak se objevila tato firma a jakým způsobem uvažoval odbor zdravotnictví nad tím, že s ní vůbec jedná. Děkuji.

**P. Johnová:** Vidím pana kolegu Ježka.

**Nám. Hlaváček:** Čili paní radní, můžeme dát slovo panu řediteli Ježkovi, ano? Pan Ježek má slovo.

**Mgr. Martin Ježek, MBA – ředitel odboru zdravotnictví MHMP:** Zdravím vás, hezký večer všem. Jsem slyšet, prosím? Ano. Co se týká toho, jak se firma zjevila na obzoru, k nám na odbor chodí denně několik nabídek různého typu přes ochranné prostředky, desinfekce, odběrové sady, a stejně tak nám přišla i nabídka na nákup vakcín od společností Fatrade. Nabídky chodí i na jiné kraje, chodí na ministerstvo, chodí na jiné úřady. Čili to nebylo nic překvapivého, tato nabídka působila od začátku věrohodně. Proto jsem se tou společností spojil, komunikoval a nechal si zaslat finální nabídku včetně ceny a dodacích podmínek.

Chtěl jsem ještě uvést k tomu, co tady zaznělo, jak AstraZeneca, tak Ministerstvo zdravotnictví nákup vakcín mimo členské státy nedoporučuje, nicméně není to zakázaná věc, není to ilegální věc, i proto jsem Radou 15. února byl pověřen k projednávání nabídek podobného druhu. Kdyby to bylo nelegální, tak bych vůbec takovéto pověření dostat nemohl.

Každopádně nemohlo dojít k žádnému poškození města Prahy, už vůbec ne finančního, protože samozřejmě nikam dopředu bychom, i kdyby došlo nakrásně k odsouhlasení nabídky, tak by finanční prostředky nebyly zasílány dopředu, společnost pokud by dokázala vakcíny dovézt do České republiky, musela by doložit oprávnění, resp. výjimku os Státního ústavu pro kontrolu léčiv, musela by doložit kompletní výrobní dokumentaci, musela by doložit zachování chladového řetězce po celou dobu transportu vakcíny, musela by doložit číslo šarže, aby bylo ověřitelné, zda to není některá z vadných šarží. A samozřejmě kompletní proclení dodaných vakcín. A teprve potom by vůbec mohlo dojít k případné realizaci obchodu.

Proč ten materiál byl zpracován pro paní radní, byl ten, že společnost Fatrade tvrdila, že vlastně dříve než dostane oficiální pověření k jednání o nabídce vakcín od AstraZenecy, kde tvrdila, že jedná přímo s tou centrálou, nemohla dostat výrobní dokumentaci a ostatní podklady tak, abychom je mohli ověřit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Radka Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Pokračuji ve svém přednostním právu. Děkuji za vysvětlení panu řediteli. Máme ještě doplňující dotazy. Tomu všemu rozumím, ale nerozumím jedné věci. Proč jste rozeslali ten tisk do připomínkového řízení v rámci Magistrátu, vynechali jste třeba legislativní, nebo odbor zadávání veřejných zakázek, protože další otázka je původ té vakcíny. Ale jakým způsobem to samozřejmě zadat, resp. objednat. Protože se nejedná o 5 mil., ale jedná se, myslím, přes 100 mil. jakoby výdajů z veřejných prostředků. Tzn., zajímá mě, proč jste toto udělali, proč jste vynechali přímo tyto dva odbory. A jestli jste nějakým způsobem prověřovali tu nabídku ještě před tím, než jste to rozeslali do toho kolečka, do připomínkového řízení. Například jako ty šarže, které nabízela ta firma, tak jestli jste je ověřovali u firmy AstraZeneca. Jestli vůbec ta nabídka je platná, než jste to do připomínkového kolečka rozeslali. Tak jenom, prosím, ještě odpověď na toto. Děkuji moc.

**Mgr. Martin Ježek, MBA – ředitel odboru zdravotnictví MHMP:** My jsme to do připomínkového řízení nerozeslali. My jsme vlastně ten materiál zpracovali pro další diskuzi s paní radní a ostatními členy Rady. Proto to vlastně nešlo, to nebyl ani klasický, byť to mělo formu tisku, tak ten záměr nebyl, zpracovat to jako standardní tisk, ale byl to materiál k diskuzi právě proto, že já jsem sice měl pověření, ale neměl jsem vůbec od členů Rady dané mantinely. Já jsem nevěděl, jaké množství mám poptávat za Prahu, nevěděl jsem, jaká je cenová hranice u AstraZenecy, jaká je cenová hranice u Moderny a jaká je cenová hranice u Pfizeru. Proto se v tom tisku objevily i ty další dvě vakcíny, aby ten materiál vlastně mohl schválit jako, řekněme, deklaraci toho zájmu a pokračování v jednání o té nabídce, s tím že tam byly stanovené cenové stropy pro AstraZenecu 300 Kč, nebo návrh cenových stropů pro Pfizer 500 Kč a pro Modemu až 800, protože takhle se ceny aspoň podle našich zjištění na trhu pohybují v současnosti.



Je pravda, že materiál bohužel byl zpracováván ve spěchu. My jsme ho dělali až v pátek po obědě, a přiznávám, že mohl být významně propracovanější. Ale je to daň za to, v jakém celkovém teď rozpoložení odbor a všichni pracujeme, a proto ten materiál nešel do klasického připomínkového řízení. Jinak bychom se mu věnovali po technické stránce rozhodně pečlivěji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Slovo má kolega Patrik Nacher.

*P. Nacher:* Pěkný večer, děkuji, že jsem se dostal ke slovu. Já měl v zásadě podobné otázky, tak já je trochu rozvedu, to co tady říkali předřečníci. Mě na tom zaráží i vzhledem k té rétorice, kterou třeba paní kolegyně radní má vůči vládě, co dělá, nebo nedělá, že v lastně k tomu skutečně vznikl reálně tisk, možný nákup maximálně 400 tisíc dávek. A mě na tom zaráží, že když se tam člověk do toho podívá, jak to, že to vlastně vůbec mohlo vzniknout. Za prvé přímo v tom tisku v důvodové zprávě jsou napsané, popsání ceny, průměrné ceny za dávky od jednotlivých výrobců. A ta AstraZeneca tam je přímo v důvodové zprávě napsáno 90 korun za jednu dávku. Zatímco ta cenová nabídka byla 12,89 Eur za jednu dávku, což je téměř čtyřikrát tolik. Mě by zajímalo, jestli někoho nezarážilo už při tom psaní nebo získání informace, že to je někde nějaký problém. Že se to vůbec dostalo do fáze tvorby tisku, když je něco čtyřikrát dražší.

Co mě tam zarazilo ještě víc, je společnost Fatrade s. r. o., jak už tady o tom kolegové mluvili, tam je přímo napsáno, že se společností Fatrade byla dne 19. 3. 2020 usnesením schválena realizace nákupu ochranných pomůcek v souvislosti s nouzovým stavem atd. K dodávce však nedošlo, jelikož distributor nebyl schopen splnit své povinnosti, vyplývající ze smlouvy z důvodu nedodání zboží třetí stranou. Tzn., tam je vlastně v zásadě popsáno to, že tato společnost tedy se k něčemu zavázala, pak to nedopadlo, uplyne rok, zítra to bude rok, a ta samá společnost tady přijde s takovouto nabídkou.

Tak mě by opravdu jakoby zajímalo, jak to vůbec, kdo s tím přišel, jak to vzniklo, jak to, že to vůbec získalo číslo tisku, že se to dostalo až do takovéto fáze tvorby, a to říkám v kontextu a s ohledem na to, že kolegyně radní Johnová je celkem kritická k tomu, co dělá vláda, co kde objednává, za kolik a podobně, a toto kdybyste tedy dotáhli, tak by to bylo fakt jako zajímavé.

Tzn., že mě by zajímalo, jestli tu přisnost budete vztahovat i sama na sebe. Víím, že tisk byl zaražen, že neexistuje, ale prostě už to, že to bylo ve formě tisku s takovouto důvodovou zprávou, tak je opravdu, a s tou cenou, která je čtyřnásobná, a s tou společností, s kterou už jste vlastně jednou narazili před rokem, tak mně přijde velmi zvláštní. Tak jestli můžeme nějak pochopit tu genezi tohoto, protože to fakt jako není málo prostředků. A jak jsem pochopil i na úrovni vlády, takováto nějaká nabídka, neříkám, že od této společnosti, ale od někoho jiného přišla, a tam se to přímo zarazilo hned v zárodku, takže on to asi nebude ojedinělý způsob. Takže jestli můžu poprosit o ty odpovědi, nevím, jak to tady bude teď organizováno, jestli budou i kolegové dávat otázky, nebo pan Ježek, případně paní Johnová nám může odpovědět hned, to už nechám na vás.

Děkuji.

**P. Johnová:** Určitě bych nechala mluvit především pana ředitele Ježka, protože on byl ten, kdo měl informace pro přípravu toho tisku, já jak říkám, jsem dostala v pátek večer tisk, a ten jsem poslala ostatním k tomu, abychom se o tom mohli poradit. Jinak připomínám, že Izrael nakupoval očkovací látky za víc než 1 100 Kč za jednu dávku. Spočítali si, kolik je stojí denní lockdown, a kolik je stojí to očkování, a prostě jim to nějak vyšlo a udělali to. Čímž nechci říct, že jsme to měli udělat my. Znovu opakuji, naši poradu jsem začala výčtem rizik, která jsou spojena s tím nákupem. Neměla jsem na tom vůbec žádný eminentní zájem, než ten, abychom odpovědně zvážili to, co dorazilo, a abychom taky nechali prostor pro pana ředitele, splnit pověření, které jsme mu před měsícem v této místnosti dali. Takže to je k tomu. Dál bych nechala pana ředitele Ježka.

**Mgr. Martin Ježek, MBA – ředitel odboru zdravotnictví MHMP:** (Méně srozumitelné.) Asi bych začal rok starou záležitostí. Všichni z vás, co jste byli u nákupu ochranných prostředků, tak víte velmi dobře, jak to byla nelehká doba. My jsme dostávali tehdy obrovské množství nabídek ze všech stran, a řada zakázek z nějakého důvodu do České republiky nedorazila, nepodařilo se jí dostat, přes celní sklady byly zabavovány. Řešili jsme takhle Polsko, řešili jsme Lipsko, Kodaň, a v tomto případě to byla dodávka, která uvízla v Turecku, řešilo se to i s tureckým velvyslanectvím, řešili jsme to s celníky. Dodávka tam byla, firma v ten daný čas nedokázala ochranné prostředky dostat do České republiky. Ona je potom dostala, ale asi s třítydenním nebo měsíčním zpožděním. No a my jsme v té době upřednostnili jiné společnosti, které sem ty respirátory, tehdy to byly respirátory FFP2, dokázaly dostat. Firma reálně to zboží přivezla, ale už to bylo v rozporu s tou smlouvou, protože nedodržela, ať už to byly pravděpodobně objektivní důvody, tehdy nedokázala dodržet ty dodací podmínky. To za první.

Za druhé tu společnost známe, protože ji registrujeme, ona provozuje lékárnu. Pro mě bylo důležité to, že to není žádná podvodná společnost, nebo společnost napojená na nějaké specifické subjekty, ale že to je standardní fungující lékárna tady v Čechách se sídlem na Vinohradech, dohledatelná. To za druhé.

A za třetí, co se týká těch cen, ceny jsme tam uváděli záměrně, právě proto, to jsou jasné tabulkové ceny. Tabulkové ceny neplatí v době, kdy je na trhu kritický nedostatek vakcín a cena se šponuje. To platí o jakékoli jiné komoditě. Do důvodové zprávy jsme to dávali záměrně, aby byl vidět cenový rozdíl a Rada měla ten prostor rozhodnout se případně, pokud by tisk spatřil světlo světa na jednání Rady, měla se možnost rozhodnout, jestli i za tu cenu takto vysokou a tolikrát navýšenou oproti standardní doporučované ceníkové ceně do takového rizika půjde.

A to poslední, proč vlastně vůbec ten materiál byl zpracován, byl takový, že jsme se vlastně na odboru potom dohodli, nebo zejména já pak jsem nechtěl nést to riziko, že mně někdo pak zpětně vyčte, kdokoli třeba ze zastupitelů hl. m. Prahy, že ta nabídka na odboru ležela, my jsme ji neprověřili, a vlastně díky tomu byly zmařeny desítky nebo stovky životů Pražanů a odbor vlastně nepokračoval v té nabídce, která třeba teoreticky mohla vyjít. Takže z tohoto důvodu pak jsme se to rozhodli poslat dál a nechat právě k diskusi jednotlivým členům Rady, a ten výsledek je takový, že se nákup realizovat nebude. Ale já mám za sebe klidné svědomí, že jsem si nenechal nabídku pro sebe, a konzultoval jsem ji s ostatními členy Rady, samozřejmě včetně paní radní Johnové.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím, pan kolega Radek Nepil.

**P. Nepil:** Pardon že předbíhám, využiji přednostní. To by všechno byla pravda, milé kolegyně a kolegové, kdyby paní radní neposlala e-mail: Milé kolegyně, kolegové, je mi líto, ale opět dohlašuji dva tisky na Radu. To nebyla věc k diskusi. Vy jste vyložene jakoby dohlásila dva tisky na Radu, a skrze ty tisky tam bylo jasně dané usnesení, že schvaluje nákup vakcíny. To nebyl diskuzní kroužek, že byste si to řekli na poradě. Vy jste ten tisk přímo poslala do toho kolečka, načež jste vynechala leg a vez jakoby, to jsou takové drobné detaily. Asi aby do toho moc jakoby nešťourali. Protože samozřejmě způsob nákupu už tady vůbec nikdo neřešil.

Tzn., to co tady říkáte, není jakoby celá pravda, protože ty tisky normálně šly v kolečku, a vy tímto e-mailem jste se je do té Rady snažila dohlásit. To není diskuzní kroužek. Děkuji. Už nechám svoje následovníky, kolegu Kaštovského a spol. nebudu předbíhat.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu doktora Kaštovského.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Vážená paní radní, vážený pane řediteli, vy jste teď úplně zabili to, co jsme v minulém materiálu, za co jsem vás chválil, a říkal jsem, že to očkování je fajn. Vy jste vlastně ukázali, že se neštítíte toho, nakupovat vakcíny od překupníků. Že to, že mají lékárnu, přece neznamena, že to je nějaký oficiální distributor čehokoli. Mně to připadá, ano, rozumím tomu ve chvíli, kdy přicházejí nějaké zdravotnické prostředky typu roušky, vím, dokážu si představit, nebo vím, jaká byla situace v březnu 2020 na začátku epidemie, ale prosím, jsme v roce 2021, a vy tady argumentujete tím, že vám nějaký pokoutný lékárník nabízí výhodně balíčky AstraZeneca, a vy jste schopni souhlasit?

Mně to připadá absolutně, mně to připadá naprosto absurdní. Dokázal bych si ještě představit nějakou sofistikovanou diskusi například na půdě zdravotního výboru, sociálního výboru, něco takového, ale přestože výbor jsme měli poměrně nedávno, tak jsme se jako nedozvěděli ani slovo o tom, že bychom měli možnost nakoupit někde na ulici pod rukou prostě výborně AstraZenecu.

Ve chvíli, kdy se tento materiál, a teď trošku z jiného soudku, dostane ke kterémkoli lidem, kteří čekají na očkování, a uvidí, že hodnota vakcíny AstraZenecy je 90 Kč za dávku, 425 Kč je Pfizer a Moderna za 800, tak vám garantuji, že 99 % bude chtít aplikovat Modemu, zbytek možná Pfizer, ale AstraZenecu už si nenechá aplikovat vůbec nikdo, protože je to laciný šmejd podle té vaší tabulky. Mně ten materiál opravdu připadá za hranou, a to, že to zpracování, že jste vůbec nad tím uvažovali, je prostě neprosto scestná záležitost. Prosím, uvědomme si, že se tady nejedná o nějaký ochranný prostředek, ale o léčivou látku, která se aplikuje do lidského organismu. Mně to připadá totálně mimo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

**P. Brož:** Děkuji. To co říká pan Kaštovský, já můžu určitě podepsat. Je jedna z věcí, že se nám tady ukázalo nyní, jak to bylo s rouškami před tím rokem. Protože pan ředitel Ježek to říká dobře. Bylo tady období, kdy se hledalo cokoli, lidi šili doma, shánělo se kde co. Byla tady firma, já si to pamatuji, když jsme to schvalovali na Zastupitelstvu. Mělo to přiletět včera, potom dneska ráno to bude na Ruzyni, pak se to zase posouvalo nějak, a pak to skončilo někde v Turecku, nebo kde. Bylo to tak.

Víte, mě na tom zaráží ta jedna věc, protože vy kritizujete vládu, a já se vlády nezastávám, jsem tady za Prahu, za všechno možné. Za to, že ministerstvo mělo ty roušky objednané, a dodavatel jim to nedodal. Vám se stalo úplně to stejné, nebo nám se stalo úplně to stejné. Jenom přiznejme si to. Prostě dodavatel, my jsme odsouhlasili za hrozný mega nákup, a ten dodavatel nám to nedodal. Ten samý dodavatel ale, to je to, tak přichází dneska s nějakou nabídkou očkovacích látek. A to nejsou roušky, jak říkal pan Kaštovský. A tady jde tisk do Rady prostě, že souhlasíme s tím nákupem. Já to chápu u pana ředitele Ježka úplně v pohodě. Přicházejí nabídky, jde nám opravdu o to, zachránit co nejvíc lidských životů, ale paní radní Johnová, vy máte možnost o víkendu kontaktovat ministerstvo, poradit se o těchto věcech. Ty věci jely médii, všichni vědí, že vyjednává EU, jenom státy, že se to prostě nedodává nikam jednotlivě. To musí být nějaké divné, to muselo prostě smrdět jakoby. Ale i to chápu, jasně, byl to dobrý úmysl, nepovedlo se to.

Ale já bych se chtěl zeptat na to, jestli opravdu uvažujete, mě ty kroky té firmy smrdí podvodným jednáním. Jestli zvažujete právní kroky v nějaké trestněprávní rovině, protože podle mě toto je úplně jednoznačně na to. Firma věděla, že nemůže dodávat sem ty léky. A nemá potřebné věci a tu dokumentaci a všechny věci, o kterých mluvil pan ředitel Ježek. Museli vědět, že ji nemají, že to nejsou schopni dodat, pokud to nebudou falsifikáty. Takže prosím, odpovězte mi na tohle. Děkuji.

**P. Johnová:** Nechala bych odpovědět pana ředitele Ježka.

**Mgr. Martin Ježek, MBA – ředitel odboru zdravotnictví MHMP:** Samozřejmě celkovou nabídku budu dále řešit. Teď i ve světle této diskuze. Nenechám to zapadnout pod stůl, tak abychom měli i precedens do budoucna aspoň, abychom se vyvarovali podobných nabídek. Já bych si úplně netroufal říct, že to je podvodná firma. Je možné, že měla dobrý úmysl. Nechci nikomu podvod podsouvat. Já jsem s ním jednal, paní Iva Slaninová, s kterou já jsem komunikoval, která pak tu nabídku zaslala, tak mě ubezpečovala o tom, že je to projednáváno přímo s oficiálním distributorem, s hlavním distributorem společnosti AstraZeneca, že ta dodávka je ze Švédska a že ty dokumenty předloží. Znovu říkám, nikdy bych si nedovolil ani ze své pozice, ani pro paní radní, pana primátora, vystavit kohokoli riziku, že budeme nakupovat špatnou vakcínu, aniž bychom měli veškerou dokumentaci potřebnou, včetně povolení SÚKL k dispozici. A kdyby tyto dokumenty nebyly, tak bychom nikdy do žádného takového nákupu nešli. A to, že budeme jednat mimo oficiální jednání členských států EU, bylo jasné už z toho pověření z 15. dubna, a pak následně schválené Zastupitelstvem. Protože samozřejmě oficiální cestou Praha nikdy jednat nemohla. Musela vždycky jednat s třetími stranami, pokud se snažila dostat vakcíny pro obyvatele hl. m. Prahy sem na půdu Prahy. To byla měsíc stará věc jasná, že to nepůjde oficiálně přes členské státy.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Václava Bílka.

**P. Bílek:** Jsem zhrozen toho, že jsme toto schválili. Ale já nevím, vy jste asi taky četl článek, který vyšel na Seznamu, kde ředitelka českého oddělení AstraZenecy vysvětluje, že to v podstatě není možné. Mě fascinuje to, že to došlo tak daleko, že byl připravený materiál do Rady. A tam se prostě píše, že dohoda byla učiněna mezi Evropskou komisí a členskými státy. Majitelem vakcín je stát.

Naše odpovědnost končí ve chvíli, kdy vakcínu přivezeme do státu, necháme propustit šarže, za což jsme odpovědní. Dál už distribuce není v naší gesci. Distributorem naší vakcíny na základě výběrového řízení pojišťoven je společnost Alliance Healthcare, která distribuuje vakcínu AstraZeneca na základě podnětu z Ministerstva zdravotnictví.

Jsem přesvědčen, že tuto informaci vy víte. Že to není, že byste to nevěděl. Takže pokud je tady jediná společnost, která tuto vakcínu může s tou zárukou, že ta šarže je v pořádku, dát, je český distributor. A pak přijde nějaká česká firma, která se rozhodne, že vám dodá tu samou vakcínu, ať už ze Švédska, nebo odkud, ale kde budete mít záruku, že to bude v pořádku. To je všechno, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Radka Nepila.

**P. Nepil:** Ono to došlo ještě dál. Mně teď doputoval Tisk Z – 9244, který byl připravovaný do Zastupitelstva, kde se schvalovaly finanční prostředky pro nákup té vakcíny. Znovu opakuji, nebyl to diskuzní kroužek, že byste poslali ty tisky jenom na Radu, abyste si o tom povídali. Vy jste je vyložene dohlásili, a ještě jste měli připravený tisk do Zastupka. Jinými slovy, vy jste celou dobu byli připraveni to samozřejmě schválit. Naštěstí se tady našlo jakoby pár příčetných zastupitelů jakoby z koalice, kteří toto uznali za to, že to jakoby není možné nějakým způsobem kupovat vakcíny mimo jakoby standardní distribuční rámec, že to je sice možná píárově úplně skvělý, když to vyjde, a budete jako za mistry, ale taky když se to pokazí, chtěl jsem použít jiné slovo, tak to může být obr průser pro ty lidi samozřejmě, kteří to nakonec potom dostanou.

Asi ta míra obr průseru převážila prostě nad tím potenciálním píárkem, kdybyste sehnali vakcíny prostě někde mimo. Díky bohu za to, díky bohu těm kolegům z koalice, kteří aspoň jakoby trochu té příčetnosti v sobě našli, a tohle nedovolili, aby to doputovalo dál prostě, než do toho standardního schvalovacího kolečka, kde to taky skončilo.

Vůbec jsem netušil teda, je to možná moje chyba, že jsme tady dali bianco šek jakoby na nákup vakcín prostě na černém trhu, nebo někde bokem. To jsem tedy netušil, a ještě si teď ten tisk najdu, co jsme tady minule schválili, a pokud to tak je, tak je potřeba minimálně přehodnotit rámec toho, kde ty vakcíny prostě můžete nakupovat, nebo kde to vůbec můžete poptávat. Protože jakoby vůbec nikdo nedal bianco šek na to, abychom tady nakupovali někde v igelitkách v Holešovicích prostě vakcíny někde „pod pultem“. Tak berte to s nadsázkou, prosím.

Já jenom prosím, toto rozhodně není důstojno toho, co jsme tady schválili minule. Není to podle mě správný vůči ani tomu, že jsme se do dozvěděli vlastně jen tak mimochodem bokem, ačkoli tady, myslím, na začátku zaznělo, že to bylo komunikováno i s opozicí, od paní radní. My jsme se to dozvěděli mimochodem jenom na Radě, když toto téma otevřely Spojené Síly, že se o tom chtějí bavit. Jinak jsme se o tom samozřejmě jakoby nedozvěděli. Děkuji, a kolega Nacher.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji ještě jednou. Nevím, jestli si dostatečně rozumíme, protože tady došlo k situaci, že když se podíváte na ten tisk, tak ten tisk je docela ve velké fázi rozpracovanosti, má 15 stránek. A říká se, že bere na vědomí cenovou nabídku vakcín AstraZeneca distributora Fatrade dle přílohy číslo 1 a souhlasí s nákupem vakcín AstraZeneca od distributora Fatrade s podmínkou, že konečná částka za vakcínu nepřesáhne 300 Kč, což ta průměrná cena je 90, jak se řeklo, u vakcíny AstraZeneca 500, což tak nějak přibližně odpovídá, a u vakcíny Pfizer/BioNTech, 500 tedy u Pfizeru a 800 korun u Moderny, což tak nějak přibližně odpovídá.

Dodavatel předloží platné certifikáty. No, mně jde tady o to, zde bych se zeptal spíš radní teď, už ne pana Ježka, také jsem si našel článek na Seznamu, kde paní ředitelka AstraZenecy 15. 3., tj. před třemi dny sdělila, že není možné koupit vakcíny přes nikoho jiného, než přes AstraZenecu. Stejně tak stačilo zavolat na Ministerstvo zdravotnictví.

Jinými slovy, mně jde jenom o to, já jsem furt jakoby nepřišel, furt jsem nedostal odpověď na to, jak to, že se to dostalo až do této fáze tvorby tisku, který zřejmě narazil na někoho z části koalice nebo Rady pravděpodobně, který to zastavil, protože stačil jeden telefon na Ministerstvo zdravotnictví, případně jeden telefon na centrálu AstraZenecy, aby se zjistilo, jaký je stav, a tím by to celé skončilo. Jestli si tedy jakoby rozumíme. A pak by to paní ředitelka AstraZenecy nemusela tady sdělovat novinářům přes Seznam Zprávy, tzn., já bych tomu chtěl fakt jakoby přijít na kloub. Protože jak říkám, evidentně se to zarazilo v rámci koalice, tzn., v rámci Rady někdo na to upozornil, stáhlo se to.

Ale jak je možné, že tam, kde stačil jeden ověřovací telefon buď oficiálně na Ministerstvo zdravotnictví, nebo do těch firem, anebo zapojit selský rozum, jestli je takhle možno nakupovat, tak by se vlastně nikdo nemusel vypracovávat s patnáctistránkovým materiálem, vytvořit tisk atd., atd. Toto mě zajímá. Zajímá to nás všechny, a myslím si, že to je legitimní dotaz opozice. To se na mě, paní radní, nezlobte, že se na to ptáme. Kdybyste byla na našem místě, tak se ptáte taky, a když něco udělá takhle vláda, tak se taky ptáte.

Jestli mi můžete odpovědět vy, ne pan Ježek, ten už odpovídal stokrát, protože vy jste zodpovědná radní. Jak je to možné, když stačilo udělat dva telefony, zjistilo by se, že to nejde bohužel taky. Je to smutné, prostě to nejde takhle udělat. Tak jdeme dál. A ne že se vytvoří patnáctistránkový materiál, a kdyby na to nikdo neupozornil v Radě evidentně, tak v té chvíli by ho Rada třeba i schválila. To už ale nebudu říkat, co by bylo, kdyby, ale jestli mina tohle můžete odpovědět. Děkuji.

**P. Johnová:** Samozřejmě velmi ráda. Nemám s tím vůbec žádný problém. Nemám před sebou můj e-mail z minulého pátku, ale co tam stojí za hodinu, kdy jsem to odesílala? Odhaduji tak osmá večer. A v osm večer, zkrátka a dobře v pátek večer toho už moc na ministerstvu ani v AstraZeneca nevyřídíte, a to byla doba, kdy já jsem se k tomu materiálu dostala. Takže to je taky odpověď, proč jsem nevolala na ministerstvo, nevolala do AstraZenecy. Prostě jsem to dostala v pátek večer, ten e-mail, a takhle jsem s ním zkrátka naložila.

Už jsem kolikrát opakovala, že jsem na poradě, kterou jsme tedy svolali o víkendu, začala výčtem rizik, která jsou s tím spojena. Stalo se to, co se mělo stát. Zkrátka tisk nešel dál, protože bylo shledáno, že ta nabídka není zkrátka důvěryhodná. To je celé. Já k tomu nemám víc co dodat, prostě to dopadlo tak, jak to dopadnout mělo. A na to, proč se neodehrály ty věci dřív, já nevím, já na ně nemám odpověď. Když se ptáte mne, tak já vám říkám, že jsem s tím v pátek večer nemohla udělat nic jiného, než se poradit s ostatními. A to jsem udělala.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana kolegu Tomáše Kaštovského

**P. Kaštovský:** Děkuji. Paní radní, mne zajímá, co dál. My tady máme materiál, kterým chcete nakoupit, nebo byl tady materiál, který distributor Fatrade, který vlastní tu lékárnu, tak chcete od něho koupit ty vakcíny. Nakonec se vakcíny nekoupily. Máme rozjednáno další nákup od - moje otázka je: Máme rozjednáno nákupy od dalších nějakých takových pokoutných distributorů vakcín, kteří nám nabízejí nějaké další vakcíny? Teď se objevilo schválení Johnson & Johnson. Jestli prostě máme něco takového?

A druhá otázka zní: Pan ředitel Ježek není jenom ředitelem odboru, ale vždyť on je přece krajský koordinátor pro očkování, vždyť on přece musí znát parametry toho, jakým způsobem distribuce těch očkovacích látek je. Pane řediteli, jakým způsobem tedy plníte tu funkci toho krajského koordinátora, když vlastně takhle pokoutně chcete nakupovat od někoho, kdo sice vlastní lékárnu, ale nemá jakýkoliv mandát, jakýkoliv prostě k tomu, aby prostě tyto látky byl schopen přeprodávat? Děkuji.

**Mgr. Martin Ježek, MBA – ředitel odboru zdravotnictví MHMP:** Dvě věci k tomu. Ta první, tak jak zaznělo ve stanovisku Ministerstva zdravotnictví, ale i koneckonců v tom oficiálním zastoupení AstraZeneca pro ČR, tak v žádném z těch vyjádření, ani když jsem to konzultoval na VZP, tak nikde není řečeno, že je to zakázané. Jak ministerstvo, tak AstraZeneca vám řeknou, že nedoporučují takový způsob nákupu, ale tak to je zcela logické. Přece Ministerstvo zdravotnictví nebude podporovat municipalitu a ostatní subjekty, aby jednaly bokem v nákupech, a vlastně je zahanbovaly, oficiální vládní instituce v nákupech těch vakcín.

Ale znovu opakují, žádný český předpis právní, ani evropský předpis, nám takovéto konání nezakazuje. Tak proto jsme v té nabídce pokračovali samozřejmě, a nechci se opakovat, při samozřejmě sledování splnění všech těch podmínek, které by jakákoliv firma, ať už podvodná, nebo nepodvodná, nechci se jako, nejsem oprávněn zkoumat, jestli podvodná, nebo nepodvodná, nám tu nabídku dala.

A já jsem tady nevystupoval jako krajský koordinátor, byť je to jako zvláštní. A připadám si jako Jekyll & Hyde, ale tady jsem vystupoval jako odbor a jednal za Prahu. Jako krajský koordinátor samozřejmě jsem za prvé zaměstnancem Ministerstva zdravotnictví a za druhé koordinuji oficiální dodávky dodávané a vyjednávané členskými státy EU a do dáváno oficiálním distributorem, kterým je Alliance Healthcare pro ČR, pro AstraZenecu. Takže tady jsem nejednal jako krajský koordinátor, ale jako ředitel odboru zdravotnictví. Pověřený úkolem, nakoupit vakcínu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu kolegovi. Napadá mne při té debatě o vakcínách, že by bylo fajn, kdyby měli všichni roušku. A bude odpovídat pan kolega Ježek, nebo poprosíme pana kolegu Václava Bílka? Asi pan kolega Václav Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji. Asi se všichni shodneme, že největší problém teď toho Covidu je, že je celosvětový, celosvětový nedostatek vakcín. Není to jenom problém ČR, je to v tuto chvíli problém celého světa. V tuto chvíli mne ovšem fascinuje, že tedy ve Švédsku přebývají vakcíny a my si tedy z toho Švédska ty vakcíny tedy objednáme. Já bych se strašně nerad dožil toho, aby došlo k tomu, že se objeví ve švédském tisku, že Praha zcizila ze Švédska na 400 tisíc vakcín, tzn. pro 200 tisíc švédských obyvatel. Jestli jste tohle brali v potaz, protože si myslím, že by mohlo dojít k něčemu podobnému, jako když se tady zabraly roušky, které byly určeny jako pomoc Itálii apod. Takže jestli jste si vědomi toho, že pokud budeme někde takto potutelně kupovat vakcíny z jiných států, ať už v EU, či někde jinde, tak vlastně my budeme z té země brát těm lidem, ke kterým byly původně určeny. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych se rád krátce k té situaci vyjádřil. Myslím si, že je v pořádku, když odbor zdravotnictví a paní radní prověřuje nabídky i tohoto typu, protože situace je skutečně taková, že tady je vakcín nedostatek. A my jsme se sešli v koalici, měli jsme online poradou, dali jsme si jasné podmínky. Jedna ta podmínka byla, že Praha nebude jednat sólo, samostatně, že nebude jednat jenom ve prospěch Pražanů, ale bude jednat společně s ostatními kraji, aby nikdo nemohl říci, že nějakým způsobem měříme jiným metrem lidem v naší zemi. Druhá podmínka byla, že to bude ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví, tzn. ve spolupráci se státem. A třetí podmínka byla, že to bude ve spolupráci se společností AstraZeneca, tedy s výrobcem.

Tyto podmínky splněny nebyly, proto se nic nestalo. Na druhou stranu, je možné si představit i situaci, která např. nastala ve Švýcarsku. Kdy Švýcarsko přestalo AstraZenecou očkovat, byly zprávy o tom, že Švýcarsko tam má zásoby vakcín AstraZeneca. Protože se snažíme získat pro naši zemi vakcíny, tak jsme zkontaktovali naše zastoupení, velvyslance ve Švýcarsku. Švýcarsko nám sdělilo, že tuto vakcínu nebude dávat do Evropy, že ji dá rozvojovým zemím. Tu informaci jsme vzali na vědomí a je to úplně v pořádku.

Klidně se mohlo stát, že by nám AstraZeneca řekla, že v nějakém státě jsou vakcíny, které v tuto chvíli nikdo nechce, že to jsou jejich vakcíny, správné šarže, bezproblémové a že skutečně jsou k mání, pak by bylo o čem rozhodovat. Ale byly dané jasné podmínky, ty splněny nebyly, skutečně si myslím, že bylo odpovědné se tím zabývat. Myslím si, že je odpovědné se zabývat jakoukoliv cestou, která vypadá seriózně, k tomu abychom vakcíny získali. Ne na úkor nikoho, společným postupem ve spolupráci se státem, ve spolupráci s výrobcem.

**Nám. Hlaváček:** Přednostně pan kolega Radek Nepil.

**P. Nepil:** No děkuji. No jestli tohle vypadá seriózně a jestli tohle je etalon serióznosti pro koalici, tak to nás ještě čeká spoustu zajímavých věcí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Miloše Růžičku.



**P. Růžička:** Děkuji za slovo. Já jsem si z té diskuze, která v pátek večer začala a až do dneška vlastně běží a běžela, jsem si vyvodil ještě jednu věc. Zastupitelstvo dalo v dobré víře rychle zajistit pro Pražany vakcíny, což jsme si tady potvrdili, že je dlouhodobý problém. Tak v této dobré víře dalo úkol, úkol zajistit vakcíny. Myslím, že se ukazuje, a ty diskuze všechny, co panovaly po celou tu dobu, tak jednoznačně ukazují, že tento úkol vybočuje jakoby ze systému. Máme mimořádný stav. Vláda republiky vyhlásila nouzový stav, celý stát je v nouzovém stavu, a za této situace se domnívám, že se má respektovat jeden státem nastavený systém. Ať už si o něm můžeme myslet, co chceme, tak jak někteří říkají, jsme v polovojenském režimu a je potřeba respektovat i špatný příkaz. Je potřeba respektovat, jinak je chaos akorát. Takže se domnívám, že ty diskuze spějí k jedné věci, že v dobré víře jsme dali špatný úkol.

A proto předkládám návrh na usnesení, že ZHMP po projednání ruší úkol Zastupitelstva stanovený usnesením Zastupitelstva číslo - doplním - ze dne - datum - doplním.

Skutečně si myslím, že nejde jenom ani o ceny, nejde o kvalitu pro věření, ale domnívám se, že není správné, aby Praha mimo ten řád, který je nastaven, aby samostatně nakupovala a garantovala jak kvalitu, jak množství, tak i všechny ty právní okolnosti, které jak s nákupem, tak potom i s tím užitím těch vakcín souvisí. Toto je role státu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Bohuslava Svobodu.

**P. Svoboda:** Ano, dalo by se říct, že v dobré víře jsme dali špatný úkol. To je pravda. Ale to co mně vadí, je to, jak se s tím postupovalo dál. Já si myslím, že už tady dávno měla zaznít slova pana primátora, který k tomu zaujme nějaké stanovisko. A měl tu věc primárně řešit, protože na moji otázku, jestli dostaneme tisk, který byl připraven, odpo věděla mi paní radní, že žádný takový tisk neexistuje. Ten existuje, dokonce má v záhlaví napsáno, že se omlouváte všem radním, že je musíte zatížit ještě dozařazením 2 tisků. A jeden z nich je vakcinační centrum, a jeden z nich je tento tisk. Čili vy sama jste to dávala na Radu s doprovodným mailem, že to dáváte k dozařazení na Zastupitelstvo. A ten tisk obsahuje v sobě věci, které jsou problematické, nejen kvůli té firmě, která je jistě víc než podezřelá, z těch našich zkušeností, ale tam je také údaj o tom, že ta cena, za kterou to vezmeme, je vyšší, významně vyšší, než jaká je cena, za kterou se ten preparát prodává. Dokonce v tom tisku je napsáno, že ta cena bude 360, nebo 380 Kč. A v té předcházející části toho tisku je napsáno, že předpokládáte, že byste za to byli ochotni zaplatit do 300, a pokud by to překročilo 300, že by to už bylo moc.

Nezlobte se na mě, jestliže ta cena normální je taková, jaká je, a tahle je čtyřpětinásobná, tak to už není tak jako úplně snadný, tohle zobchodovat. A už vůbec si nedovedu představit, že by se to mohlo objevit v nějakém tisku, který by dostal do ruky primátor a pustil by to dál. To je prostě vážná věc. To prostě nemůže, toto být.

A to je to, na co se já ptám, protože to, že já vím, tak jak to říká pan ředitel, že něco není zakázáno a je to nedoporučeno, ale také vím, že to nedoporučení je velmi, velmi silné. Že dokonce vychází z našich mezinárodních závazků. Proto také dostáváme tu vakcínu tak levně, protože se nakoupila centrálně přes EU, a můžeme si o tom myslet, co chceme, při té současné distribuci, ale pravdou je, že ta cena takto vznikla a že jsme se zavázali, že budeme odebírat to, co pro nás objedná EU. Takže to je další věc, která je pochopitelně složitá, a myslím si, že pan ředitel Ježek to ví a měl to od začátku vědět, a nemůže mi říkat, že to je jenom nedoporučení. Slovo nedoporučení je sice slovo nedoporučení, ale v této věci to znamená: nedělej to! Naprosto jednoznačně.

Čili, ptám se paní radní, proč jste mi říkala, že žádný tisk neexistuje, když jste ho sama poslala na Radu, aby byl zařazen do programu. To jsou věci, které já chci mít zodpovězené, protože já rozumím všemu tlaku, který na nás je. Rozumím tomu, že ty vakcíny potřebujeme, mám sice nějakou představu, jak budou chodit dál, ale ta taky tak není úplně růžová, rozumím tomu. Ale není možné, abychom my dostávali špatné informace.

Dokonce se domnívám, že takovouto věc, tzn., že to je nabídka od podvodné firmy, měla být věc, se kterou jsme měli být seznámeni. Prostě proto, abychom to věděli. Jak na to reagovat, když nás budou oslovovat novináři. A to víte, že to bude tedy polívka na stole, která nás bude pěkně pálit, když se nás na to budou ptát. Čili to je můj další názor, který je velmi silný, že pokud jste dospěli, když už jste to vytiskli, udělali, ten tisk má úplně regulérní podobu. Kdo ho sepsal, která asistentka je za to zodpovědná, kdo to podepisuje, všechno tam je. Je to kompletní, kompletní tisk nachystaný.

Když už jste to udělali, a pak se tedy ten děj zastavil, zaplat' pánbůh za to, tak jsme o tom měli být informováni. Nemohu si pomoci, to je naše právo, takovouto věc vědět, protože my podle toho musíme také reagovat. Ve své činnosti, ve svém jednání s našimi občany, protože je to věc naprosto zásadní a mohla by také, její špatné vysvětlování by mohlo vyvolat u těch lidí paniku, která by se obrátila proti nám všem.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, panu docentovi. Reakce.

**P. Johnová:** Tak já asi na to rovnou budu reagovat, abych nezapomněla potom, co všechno mám říct. Já jsem odpovídala, že neexistuje ten tisk, protože jsem měla pocit, že mluvíte o tisku, který máme projednávat tady na Zastupitelstvu, a takový neexistuje. Ten proces projednávání tisků, ten začíná tím, že se připomínkuje, dotváří, mění a někdy se taky zastaví. (Námítka v sále.) Já bohužel nerozumím, protože nemluvíte do mikrofonu, prosím vás. (Odpověď ze sálu.) Promiňte, já jsem vůbec bohužel nerozuměla, protože jsem neslyšela.

**P. Svoboda:** Říkám, prosím vás, paní radní, abyste mi neříkala, jak se zpracovává tisk. Byl jsem kdysi primátor, a myslím si, že o zpracovávání tisků vím řádově víc než vy. Čili, je zbytečné mi vysvětlovat, kdo to podepisuje, jakou to má cestu, to opravdu umím.

**P. Johnová:** To jsem ráda, takže znovu. Tak asi budete vědět, že když se připraví tisk, tak je určen k projednání a projednává se ještě i na Radě, kam ani nedoputoval. Protože nejprve je potřeba schválit program, a my jsme se k němu nedostali, protože jsme se před tím dohodli jinak. Já jsem říkala v úvodním slovu k tomuto programu, k tomuto bodu, že já jsem velkým zastáncem, aby se věci řešily společně s opozicí. Takže mně nedělalo žádný problém o tom mluvit v pondělí na Radě. Ale nedošlo to tam, protože jsme se rozhodli dřív, a myslím si, že to bylo moudré rozhodnutí, ještě další informace si k tomu zjistit. Které se o víkendu, jak jsem se tady snažila vysvětlit, od pátečního večera prostě zjistit nedaly. A zjistili jsme, že prostě ten tisk nebudeme dál řešit, protože prostě nenaplnuje podmínky toho, za jakých okolností jsme se dohodli, že budeme pátrat, nebo usilovat o ten nákup dál. Prostě to nedopadlo, zkrátka je potřeba se s tím smířit, došli jsme k tomu, že to není vhodná nabídka pro nás, a proto nešla dál. A neřekla jsem co? (Odpověď ze sálu.)

Já nevím, co jsem měla neříct, nebo říct. (Odpověď ze sálu.) Já bohužel neslyším, když nemáte mikrofon. Ten tisk prostě nedošel na program, to je celý zkrátka. Proto neexistuje v projednání Rady, ani v projednání Zastupitelstva, protože zkrátka dostal stopku. Protože ta nabídka nebyla vhodná. To je úplně jednoduché, je to prostě opravdu velmi jednoduché, takto jednoduché to je.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím paní kolegyni Sandru Udženija.

**P. Udženija:** Ach jo, no, bohužel, paní radní, takhle jednoduché to není. A taky jsme všichni tady z městských částí a moc dobře víme, jak se zpracovávají tisky, a moc dobře víme, jak musí někdo přijít za tím příslušným radním, za primátorem, vysvětlit atd., než vůbec do toho tisku jde. Já tedy nevím, ale já se chci zeptat úplně na něco jiného.

Paní radní Marvanová přes legislativu, vy teď nejspravedlivější mezi námi, co byste dělala? Tady. Co byste psala na ten váš FB? Kdyby na tom místě stála třeba Udženija, nebo tady paní Plesníková? Že jsme spojený s farmaceutickým lobby, že jo? A ještě horší věci. A teď tam sedíte zarytě a neřeknete ani píp. Přitom máte legislativu vy na starosti. Kde je radní přes transparentnost pan Záborský? Ten tady celou dobu není. Ať nám to vysvětlí! Jako dokáže si někdo představit, dokáže si někdo představit, že by na místě paní radní Johnové stál někdo z ODS a z ANO? Dokážete si vy všichni představit, co by předváděli Piráti, co by tady předváděla paní Marvanová, co by tady předváděli představitelé Prahy Sobě, co by předváděli ostatně i novináři? Protože přece tady se nemůže dít nic nekalého, když tam nestojí ODS a ANO.

Ale já vám říkám jednu věc, dámy a pánové, pane primátore, teď mě dobře poslouchejte, kdyby primátorem byl Bohuslav Svoboda, v životě by nedovolil, aby ten tisk vůbec existoval. Můžete se chytat za hlavu, ale já vím, co je být radní pod primátorem, který je opravdu primátor.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, já bych poprosil paní kolegyni Marvanovou o faktickou reakci a předal bych řízení panu kolegovi Scheinherrovi.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem nějaká dneska oblíbenkyně paní Udženija. Já chci říct, že to je vážná věc, a proto jsme o ní vážně jednali. Tady bych se trochu zastala paní radní Johnové, ona nám to posílala v pátek večer, dokonce jsme spolu mluvily, takže mě na to upozornila. My jsme o tom intenzivně jednali v rámci klubu, v neděli jsme byli domluveni, že máme k tomu poradu, a na té jsme se dohodli. Paní radní proti tomu vůbec nic nenamítala, vlastně jsme si to vysvětlili a dohodli jsme se, že to vůbec není způsobilé, aby to šlo na Radu. To nebyl žádný střet, a my jsme ale to poctivě hlídali, a protože vnímám svou roli jako radní pro legislativu, tak jsem hlídala i tu právní otázku. Takže tady je to trošičku nespravedlivé vůči paní radní, tisk byl připraven panem Ježkem, paní radní nám to předložila, abychom to diskutovali, a potom jsme se dohodli, že to skutečně nelze na Radě projednat.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji paní radní a prosím pana předsedu Pospíšila.

**P. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Paní radní více popsala naši pozici Spojených Sil. My jsme na koaličním jednání jasně řekli naše připomínky, velmi se shodovaly s tím, co tady dnes zaznívá. Já velmi kvituji, že paní radní to respektovala. To tak zkrátka je. To, že procedurálně to mohlo být jinak, to jsme si taky řekli. Ale já tady chci říct jednu věc na obhajobu paradoxně pana ředitele Ježka, byť jsem byl k němu velmi kritický na koaličním jednání. A sám jsem podporoval, aby dál ten návrh nešel. Řekl jsem na koaličním jednání, že tomu dávám šanci 5 %!

Ale proč chci být v tomhle směru trochu advokátem paní radní a pana ředitele Ježka? Protože ona opravdu existuje, vážení kolegové, velmi malá šance, jak lze legálně tu vakcínu získat. Já ji popsals 5 % a ještě jsem si to potvrdil v pondělí a v úterý při debatě s Evropskou komisí, která mi to potvrdila písemně, bohužel ten mail u sebe nemám, ale je několik jaksí mimořádných situací, kdy je možné teoreticky tu vakcínu získat legálně. Za prvé pokud bude vyrobena mimo EU třetí zemí, v třetí zemi. Anebo pokud ji od distributora oficiálně odebere nějaká země, ideálně mimo EU, a pak ji nevyužije a případně ji znovu vrátí na trh. Takže to jsou třeba dva příklady, které jsou velmi málo pravděpodobné, ale kdy je možné teoreticky tu vakcínu získat legálně. Protože to jsou transakce, které nejsou upraveny v rámci té smlouvy, uzavřené mezi Evropskou komisí, která zastupuje 27 členských států, a samotnými výrobci.

Takže proto jsme jaksí přistoupili na to, ač jsme v tom byli velmi skeptičtí a tisk jsme nechtěli, aby se prověřilo, jestli náhodou, náhodou to je těch 5 %, a to paní radní ví, že jsem to tam říkal, není zde přece jenom nějaká šance, jak ty vakcíny legálně získat, když jde o tak citlivé téma, jako jsou lidské životy. Takže to jenom doplňuji, je to v zásadě obhajoba toho, že šance získat tu vakcínu legálně od distributora v rámci EU dneska není, ale jsou takovéto omezené případy dané tím, že někdo zkrátka to získá, nějaká země, a pak zjistí, že to nechce. Zvláště u AstraZenecy.

Dneska jste si možná všimli článku, že už se diskutuje o tom, co s těmi šaržemi, které některé země, a nejen členské státy, odmítají, právě vzhledem k tomu, jaká debata a atmosféra kolem AstraZenecy je. Takže já tady nechci v tuto chvíli to dál vířit, protože jsme si to řekli na koaličním jednání atd. Ty dotazy, co tu padají, jsou legitimní, ale musím říci na obhajobu jaksí paní radní, že je možné určitým způsobem, velmi omezeným, vakcínu legálně získat. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji a poprosím pana kolegu Brože.

*P. Brož:* Děkuji, já jsem rád, že se to opravdu nedostalo ani do Rady, ani sem, že někdo teda, jak evidentně se doslýcháme z Prahy Sobě, měl víc rozumu, než celý zbytek koalice. Mně tady pořád zapadá jedna věc, o které jsem mluvil, a v podstatě jsem na ni taky nedostal jasnou odpověď, a já se na ní budu ptát na příštím Zastupitelstvu, slibuju to, co s tím bylo dělaný, protože bych byl nerad, aby tady tu firmu někdo kryl nějakým způsobem. Tady padlo to, dokonce informace, že ty vakcíny měly být ze Švédska. A Švédsko je prostě v EU, jestli Švédsko má navíc vakcíny nějaké, já si teda úplně jistý. Teoreticky by se to stát mohlo, ale taky by se jim tam mohl ztratit nákladák s vakcínami, jo? Nebo jim zmizet 400 tisíc vakcín z toho.

Takže mě by zajímalo, proč za tyto tři dny jste to nekonzultovali s bezpečnostními experty nějakými, neoslovili případně velvyslanectví Švédského království? Pan Čížinský, že řekl dobře, že když ve Švýcarsku dozvěděl o tom, že vakcína tam může přebývat, tak je hned kontaktovali. Já si myslím, že bychom měli naši partnerskou zemi varovat před tím, že někdo nabízí jejich vakcíny. Já bych to opravdu nepodceňoval a vyzývám vás, abyste něco s tím dělali, a příště se budu ptát na to, co se s tím dělalo a jestli to jednání opravdu bylo v pořádku. Protože aby tady pobíhala soukromá firma a nabízela švédský vakcíny, tak to podle mě hodně smrdí a opravdu hodně zvažte, co s tím uděláte. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a další je přihlášen kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já jenom doplním, že my jsme takto kontaktovali i Německo a Francii, protože i tam podle veřejně dostupných zpráv mohla být nějaká situace, že by ty vakcíny, které nebyly chtěné, že by bylo možné je převézt do ČR. Velvyslanci jak Německa, tak Francie konstatovali, že jednájí s českou vládou napřímo, což je v pořádku, tak to má být. Ale nechtěli jsme, aby kdyby ta šance byla a ČR byla laxní, tak abychom tuto situaci i my prošvihli.

Já bych jenom chtěl obecně říct, že by bylo velkou chybou, kdyby si z této diskuze naši zaměstnanci a naši ředitelé odnesli, že lepší je nedělat nic, to by byla škoda pro Pražany. A také si myslím, že není v pořádku brát nástřel bodu programu, který byl dán kolegům k prodiskutování, jako na úroveň tisku, který je navrhován přímo na jednání Rady. Mezi tím je skutečně ještě rozdíl, mezi tím je ještě jeden krok, kdy ta koalice řekne: Ano, navrhněme to na jednání Rady. Protože pokud vezmeme návrh tisku jen tak a budeme ho posuzovat, tak vždy je lepší, i v té koalici je lepší, když se pošle kolegům nástřel, který má nějakou formu, než jen tak prostě plácát při diskusi nad kafem.

Takže já bych se skutečně přimluvil, protože v bodech, které jsou typicky třeba sál filharmonie apod., tak tam ten materiál vzniká skutečně velmi dlouho, a když vezmeme rozpracovaný materiál a budeme ho potom pitvat, tak s tou kritikou nikdy nepřestaneme. Prosím, zkusme skutečně posuzovat až ty návrhy, které jsou v koalici navrženy, že budou, že půjdou na ten program a bude se hlasovat o jejich zařazení. Tam je ta doba, kdy je možné skutečně říci: ano, tady je nějaká chyba, nebo není. Před tím je to příprava, a stejně jako na městských částech, všichni připravujeme mnoho materiálů, a není v pořádku nějaký vytrhnout v nějaké fázi a kritizovat, tak si myslím, že by se to nemělo dít ani tady. A jak říkám, tato doba vyžaduje hledání všech cest, aby životy a zdraví lidí nebyly ohrožovány, aby byly zachráněny, a bylo by špatné, kdyby výsledkem této debaty bylo, že je lepší nedělat nic.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a prosím kolegu Kaštovského.

**P. Kaštovský:** Děkuji, já jsem pochopil. Ale nicméně chci se zeptat, paní radní, v tom mém minulém příspěvku jste mi neodpověděla. Nyní jsem se dozvěděl od kolegy Čížinského nějakou Francii, Španělsko, nebo Švédsko, Švýcarsko, nevím, teď jsem se v tom ztratil. Nicméně otázka je: Jednáte s nějakými dalšími pokoutnými společnostmi ohledně nákupu ať už AstraZenecy, či jiných, mimo tu oficiální distribuční síť ČR? To je můj první dotaz.

A druhý dotaz je: My jsme včera měli zdravotní výbor, a plně rozumím panu předsedovi Růžičkovi, který navrhuje usnesení, které navrhuje, protože včera na zdravotním výboru jsme nebyli ani slovem informováni o této nabídce, která přišla a která nebyla schválena. Myslím si, paní radní, že si z nás děláte dobrý den, protože myslím si, že i třeba bod různé by jako sloužil k tomu, abyste se alespoň slůvkem zmínila o tom, dostali jsme nabídku, v rámci koalice jsme se rozhodli ji nepřijmout, bylo to tady, neřešíme to, řešíme to.

Tady několikrát za toto jednání padlo o tom, jak ty výbory jsou důležité pro to, aby se tam jednalo a ty věci mohly rozdiskutovat. Nicméně, my včera, na včerejším zdravotním výboru, o tom z vaší strany nepadlo ani slovo. Takže ptám se, proč.

Mám tedy dvě otázky: Jednáme s dalšími společnostmi ohledně nějakého dalšího nakoupení vakcín mimo oficiální distribuční síť? Druhá otázka je: Proč jste nás o tom neinformovala na zdravotním výboru? Děkuji.

**P. Johnová:** Tak začnu od konce. Neinformovala jsem vás o tom, protože není ta nabídka na stole. Je nevhodná, jak jsem se tady už několikrát zmiňovala, prostě jsme ji vyhodnotili jako nabídku, kterou prostě nemůžeme využít, protože nesplňuje podmínky, které jsme si stanovili, a já žádnou jinou nabídku nemám. Zeptám se pana ředitele Ježka, jestli něco má jiného.

**Mgr. Martin Ježek, MBA – ředitel odboru zdravotnictví MHMP:** Ne, rozhodně už o žádných nabídkách nejednám. Ani podvodných, ani nepodvodných, tohle je jako cenná zkušenost pro mě do budoucna. Znamená to, že tohoto úkolu už se nemám v úmyslu už se zhostit. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak, děkuji panu řediteli, a prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** No, já teď musím trochu reagovat na kolegu Čížinského, on to vždy nějak vytrhne z kontextu a pak to komentuje. To určitě není cílem toho, aby cílem této diskuze bylo, že se nemá dělat nic. To tady přece nikdo jako neříká. Ne, to tady nikdo neříká. Tady jde o to, aby ty kroky nebyly úplně, abych tak řekl naivní. Aby nebyly naivní, aby nebyly podivný, aby se k tomu třeba i vyjádřil radní pro transparentnost, když je všechno tak transparentní, protože ten k tomu žádné stanovisko nedal. A zase je logické, že opozice se na ty věci ptá.

Tak já jsem se poučil z toho, jak vy tady vždycky koukáte do vlastností těch dokumentů, že jo, zkoumáte ta metadata, tak mně to trochu, co vy říkáte, jako neštymuje. Tak vy jste říkala, a to souhlasí, že nějaká nabídka přišla 13. 3. a že jste to konzultovali v rámci Rady nějakým způsobem neoficiálně, mailem, telefonem, nevím, to je jedno. Ten materiál byl vytvořený 14. 3. v 19. 30. a ještě 15 03., což je pondělí, v 22.31 hod. byl upravován. Byl upravován, jak jsem pochopil, poté, co vyšel ten text na Seznamu.

Takže to je přece ta naše základní otázka, kdyby to bylo, tak jak říkal Honza Čížinský, tak prostě je tady nějaká nabídka, vy ji dostanete v nějaké podobě, uděláte nějaké kolečko, uděláte nějakých pár telefonů, abyste si to verifikovali, ať už na AstraZenecu, nebo na ministerstvo, jak já jsem řekl, a v té chvíli se zjistí, že to to je nerelevantní, že to nedává smysl, a pak ji zrušíte. Ale nebudete potom v sobotu a následně v neděli vytvářet ten tisk. Protože to pak vypadá, jakoby, že jste mezi sebou nějak jakoby jednali, ale mezi tím jste vytvářeli ten tisk. A to mi přijde tak trochu, jakoby naivní a hrozně, hrozně podivný, že potom vlastně ta zpětná reakce byla až na základě toho, že s tím nesouhlasil někdo v koalici, anebo na základě toho, že se to medializovalo, že to někdo z koalice pustil ven. Očividně časově.

Mně prostě tam přijde trochu, nezlobte se na mě, ta naivita, tyto velké farmaceutický společnosti oznámí celý EU, že sníží dodávku o 20 % v celý EU, nebo jednotlivým státům. Teď to samé oznámila AstraZeneca, byl by to hezký takový barevný svět, že by se nám tady podařilo někde něco jakoby vyzískat. Otázka je odkud. To už tady řekl můj kolega Vašek Bílek, protože prostě tady se jedná o těch nákupech na úrovni EU. Takže já bych si taky jako vnitřně někde přál, že bychom někde jako nenápadně pokoutně něco získali. Ale přijde mi to opravdu jako hodně naivní, když jako i větší země prostě se jim suše oznámí, že mají, že prostě dostanou o x procent, o x desítek procent menší dodávku z nějakých technických důvodů, nebo nevím jakých. A my tady zázračně objevíme ty vakcíny, které se někde válí, nebo já nevím, kde se vzaly.

O to tady jde. To přece není o tom, nedělat nic, ale aby to mělo nějakou elementární logiku. Za tu samotnou aktivitu přece nikdo nikomu nevyndal. Ale to, že to dospělo až do fáze jakoby vzniku tisku, který zřejmě vzal zpátečku poté, co se to dostalo do médií, jak to časově tak vychází, tak nevím. Tak mě zatím nikdo nepřesvědčil o opaku a vy si to tak navzájem přehazujete, tak někdo na to v té Radě asi upozornil. Tak proto my se na to ptáme. Stejně tak jako kolega Jiří Pospíšil se na to často ptá, co dělá vláda na úrovni celostátní.

A zase, to tady řekla kolegyně Udženija. Představte si to zrcadlově opačně. Kdyby to měl na starosti někdo z ODS, nebo z hnutí ANO. Tak byste se také ptali přece, nebo byste to takhle jakoby nechali být? Ne. My se ptáme bez nějaké agrese, útoku, atd. Tak mě by třeba zajímalo, protože ten se k tomu ještě nevyjádřil, radní pro transparentnost Adam Zábranský, jestli třeba nám to transparentně rozsekne, jak to bylo.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, první je technická od kolegy Pospíšila.

*P. Pospíšil:* Děkuji pěkně, pane předsedající, chci využít svého přednostního práva a chci odpovědět panu kolegovi Nacherovi, aby to nezapadlo. S plnou odpovědností toho, že jsem velký kritik toho postupu, zde fakt konstatuji na svou čest, že ten tisk nešel dál ne na základě nějakého mediálního výstupu, ale na základě dohody koaličních partnerů opravdu. Tzn., není pravda, že bychom jednali pod tlakem mediálního výstupu na Seznamu. Nemusíte mi věřit, říkám to, protože paní radní je v tom víc zainteresovaná jako koaliční partner. Snad se mně bude třeba trochu více věřit. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Ještě přednostně kolega Zábranský.

*P. Zábranský:* Díky, já se omlouvám, vezmu si přednostní právo, nebudu moc dlouhý. Byl jsem vyvolán. Já jsem nebyl na té nedělní schůzce, to za prvé, takže jsem to neslyšel, ani jsem pak si úplně nečetl ten článek, co vyšel v médiích. Nicméně co si pamatuji, tak také musím potvrdit, to co říkal tady kolega Pospíšil, protože už při začátku jednání Rady padl dotaz, jestli bude nahlášen tento tisk. A co si já pamatuji, tak radní Johnová řekla, že nebude, protože na základě toho nedělního jednání se to řešit nebude. A ten článek podle mě vyšel až po tom.

A důvod proč jsem se k tomu zatím nevyjadřoval, je že já si myslím o sobě, že nejsem úplně hloupý, ale opravdu nechápu vlastně, o čem je tady ta dlouhá diskuze. Já chápu, že byly nějaké dotazy, ale mám za to, že ty dotazy byly vlastně všechny zodpovězeny, a to už několikrát. A z mého pohledu jako radního pro transparentnost vlastně jako nevidím vůbec žádné pochybení, protože jediné, co se stalo a vlastně co jsem tady slyšel, jak o ta největší kritika je, že vznikl tisk. Že odbor zdravotnictví si dovolil vůbec vytvořit ten materiál, a to je tady předmětem té kritiky, že to zašlo až takhle daleko. Ale jako založení tisku není úplně moc daleko, protože nešlo to do připomínkového řízení, nevyjadřovaly se k tomu odbory, nikdo to nepředkládal na Radu, neprojednávalo se to v žádném jiném orgánu, takže to z mého pohledu opravdu jako není moc daleko, kam to zašlo.

A chápu odbor zdravotnictví, protože myslím si, že za ten uběhlý rok se naučili, a je to dobře, prostě všechno řešit rychle. Že vědí, že, prostě, v této době je potřeba jednat rychle, tak chápu, že vytvořili tisk, když chtěli, aby se to projednalo. Tak ve chvíli, kdyby třeba Rada řekla, ano jedněte o tom dál, tak aby už něco měli připraveného. To jako mně na tom nepřijde nic skandálního. Takže jak říkám, já tam jako žádné pochybení nevidím. Chtěli jste znát můj názor, tak jsem ho řekl.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. A další je přihlášen, ještě je tady technická, nebo přednostní právo pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem tady za tu diskuzi rád, probíhá v klidu, všichni na otázky reagují, ale přesto si tedy dovolím vyjádřit svůj údiv nad tím, že poslanec hnutí ANO nás tady školí v tom, že něco zašlo až tak daleko, že ředitel udělal tisk. Když si vzpomenu na to, jakým způsobem vláda ANO a ČSSD nakupovala respirátory, které byly z nějakých sbírek, které byly darovány jiným státům, jak nakoupili testy pro školáky, který se dají akorát tak vyhodit, protože jsou úplně na nic. Jak jejich premiér za ANO říkal, že tu zakázku okamžitě zruší, a pak nic nezrušil. Já teda žasnu nad tou drzostí, opravdu.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Přednostní právo pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já nevím teda, nad čím jako žasneš, ale všechny ty případy, o kterých ty jsi mluvil, tak jste taky kritizovali, včetně tebe. No takže my teďka tady zase, dovol nám, když je to tady v opačném gardu, a je tady nějaký postup, který nám prostě přijde divný, zvlášť když ta nabídka je od firmy, která už před rokem tady něco slíbila a nedodala, takže my se na to ptáme. Nebo tu opoziční práci může dělat jenom Honza Čížinský a spol., a když on je v koalici, tak jako chráněný a nekritizovatelný? Jo, rozumím tomu správně? Nepochopil jsem tuto poznámku.

**Nám. Scheinherr:** Kolega Čížinský odpoví.

**P. Čížinský:** Tak já to vysvětlím, já to vysvětlím. Já jsem říkal, že jsem rád za to, že tady padají otázky a jsou tady odpovědi, a jenom jsem se pozastavil nad tou drzostí, se kterou tady poslanec hnutí ANO kritizuje vznik tisku, který se nikam nedostal, když se podívám na ty skandály, které v naší vládě se dějí dnes a denně.

**Nám. Scheinherr:** Kolega Nacher ještě?

**P. Nacher:** No tak já rozumím tomu, že kolega Čížinský, který je ve třech rolích a ve třech stranách, působí najednou v jednom čase, že to má popletený. My jsme tady na Zastupitelstvu, já jsem tady zastupitel, opoziční. Takže ty se můžeš divit, čemu chceš, a já jsem neagresivně bez nějakých výtek, jsem se prostě ptal a podívoval. Nevím, co je na tom k drzosti. Já stejně tak ti to budu připomínat v Poslanecké sněmovně. Jestli tomu dobře rozumím, že si budeme teda vyměňovat ty role. Já teda ještě nejsem mezitím starostou, takže alespoň to nějakým způsobem zvládnou odlišovat.

**Nám. Scheinherr:** Tak, posouváme se dále. Pan kolega Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Dobře, děkuji. Já jsem rád, že se na mě teď konečně taky dostala řada. Mně se teď jako spíš narodila nová myšlenka, a to sice, že když jsme změnili jednacím řád, že bych ho příště rád změnil taky. Protože si myslím, že přednostní právo poslanců nemá žádnou oporu v zákoně o hlavním městě. To je jenom v našem jednacím řádu. A že zákon jenom říká, že poslanec a senátor má právo tady vystoupit v rozpravě, a týká se to poslanců, kteří nejsou zastupitelé, takže já se nad tím zamyslím, a myslím si, že by potom ta jednání mohla být kratší, protože si myslím, že není žádný důvod, proč by to tak bylo.



A za druhé, já jsem se vlastně hlásil hlavně kvůli návrhu pana kolegy Růžičky, protože jsme to tady diskutovali, a pan kolega Růžička tady navrhoval možnost, že bychom to pověření k jednání se společnostmi oprávněnými k distribuci očkovacích vakcín, pokud chceme, takže by ho Zastupitelstvo mohlo zrušit. Ovšem je tam takový drobný omyl, který si tady asi dva řečníci taky řekli, že po diskuzi s legem, když jsme to tady prohledali, tak jsme našli, že Zastupitelstvo nedalo takový úkol, to je mýlka. Zastupitelstvo pouze vzalo na vědomí úkol, který uložila panu řediteli Rada. To ani Zastupitelstvo nemůže. Čili kolega tady chtěl revokovat usnesení, což my nemůžeme přijmout, usnesení Zastupitelstva. Čili že by to, co tady, pokud tady diskutujeme, tak pokud bychom to chtěli změnit, tak to usnesení, o kterém budeme hlasovat, bude, že Zastupitelstvo po projednání ukládá Radě zrušit pověření řediteli odboru zdravotnictví k jednání se společnostmi oprávněnými k distribuci očkovacích vakcín o cenových nabídkách na očkování, očkovací vakcíny pro vlastní hl. m. Prahu a předložení výsledku průzkumu trhu, stanovené usnesením Rady č. 259 ze dne 15. 2. 2021.

Čili takhle bude znít ten pozměňovací návrh, o kterém se tedy bude hlasovat na konci. Čili to to pověření vydala Rada, nikoliv Zastupitelstvo. Myslím, že i pan Nepil tady říkal, že v pomýlení pro to tady hlasoval, tak nehlasoval pro to, mohu ho uklidnit. Čili takto zní návrh. Děkuji za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a hlásí se kolega Prokop.

**P. Prokop:** Tak děkuji za slovo, že se na mě dostala řada. Já jelikož pan radní pro transparentnost Záborský tady toho příliš neřekl a bohužel, další kolegové z Pirátů se vůbec k tomu tématu nehlásí, ačkoliv jinak rádi zjišťují všechny podrobnosti o těch tiscích, metadata a podobně. Já bych se chtěl zeptat, mně tady neseď, jak říkal Patrik Nacher, ta data. Já tady mám ještě jednu věc, ještě jeden dotaz. Vlastně ten tisk byl podepsaný paní radní Johnovou k připomínkování 12. 3., ale vlastně ta zásadní příloha č. 1., tzn. ta nabídka firmy Fatrade přišla 13. 3., tzn. den po tom, co ten tisk byl podepsaná elektronicky paní radní k připomínkování. Tak já tomu jako nerozumím. Jestli mi to někdo dokáže vysvětlit. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, paní radní chce?

**P. Johnová:** Ne, nedokážu to vysvětlit. Já jsem ho prostě dostala v pátek a poslala jsem ho. To je celý. Já si ani nepamatuji, jestli v pátek bylo třináctého? Je to možné. Já nevím. Dvanáctého.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Technická kolega Nepil.

**P. Nepil:** Ne, přednostní právo. No já to vysvětlím, protože on totiž tu přílohu někdo vyměnil. V tom tisku, který byl rozeslaný v pátek, je jednostránková příloha s nabídkou té společnosti Fatrade. V tom tisku, který si vy tisknete teď z Tedu, už je dvoustránková nabídka, kde k tomu přibyl text. Takový disklejmr obrovský o tom, že tam byl nějaký, to tady můžu přečíst, to je že Fatrade společnost disponuje veškerým povolením, bla, bla, bla. Tzn., někdo pravděpodobně té společnosti zavolal, že by bylo dobrý, že asi diskuze v koalici vznesla nějaké námitky, nebo nějaké poznámky a že by bylo dobré do té nabídky dát nějaké prohlášení. A to tady samozřejmě jakoby přibýlo, díky tomu ten tisk jako v tom Tedu samozřejmě změnili jakoby v tom datum, který je, a díky tomu se liší od toho tisku, který šel v pátek. To je jednoduchý. A teď se můžeme ptát: A kdo ten tisk změnil?

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a hlásí se kolega Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji za slovo. Tak já bych jenom krátce určitě podpořil Miloše Růžičku v tom jeho návrhu. Samozřejmě ve znění, které tady navrhuje předseda návrhového výboru, pokud se s tím Miloš ztotožní, a já už to asi jenom doplním o tu věc, že tak jak říkal i pan ředitel Ježek, on samozřejmě v té věci konal i, řekl bych, z nějakého samozřejmě zadání, protože jak řekl, že by byl nerad, aby, nebo předjímal tu skutečnost, že by snad Praha mohla zahanbit Ministerstvo zdravotnictví. Tzn., že určitě i ten motiv bohužel byl i možná v tom nějakém soupeření, že Praha by to mohla vládě natřít. Víme, jak to je.

Takže je mi sympatické to, jak to právě shrnul Miloš Růžička, aby k tomu nedocházelo, právě to shrnul v těch bodech, že skutečně Ministerstvo zdravotnictví a jediný distributor, aby k těmto, řeknu-li, chybám nedocházelo. Já myslím, že se to dá shrnout do opravdu, že jste se jako koalice se chytla do té pasti, jak se říká: vlastní holí přes vlastní - píp.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Dále se hlásí kolega Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat na tu podivnost, když vlastně tady popisujete ty páteční schůzky, sobotní schůzky, nebo resp. nedělní schůzky, jak se o tom horečnatě jednalo, a pak jsem se díval na to, že vlastně v tom materiálu, který mi poskytl laskavě kolega Nepil, je datum 9. března. Teď jsem se dozvěděl od kolegy Ondřeje, že tam je datum, tuším 12. nebo 13. března. 13. března, tak jsem pochopil, tak jsem se do toho diáře začal koukat, a 13. března byla sobota, proto ta schůzka nedělní.

Já chci říct, že vždycky je divně, když úřad jedná takto ve spěchu. Není to prostě normální. Tato jednání ze dne na den prostě není možné brát vážně. Je to prostě o tom, že i kdyby ten dopis přišel 9. března, tak nevidím důvod, proč by musely být, jak tady pan radní Záborský tvrdil, nějaké nedělní schůzky a horečnaté jednání a překotné prostě rozhodnutí. Já mám pocit, že jsme na něco tady prostě jako šlápli, nebo že prostě tady něco vyhřezlo, o tom jednání, v jakém spěchu, nebo v jakém prostě prospěchu se tady ty věci konají.

Proto se chci zeptat paní radní, jak to tedy je, kdy ta nabídka přišla, jestli je opravdu ta nabídka od firmy Fatrade? Přišla 9. března, nebo přišla 12. března, kdy k tomu začali jednat, a proč o tom jednali takto překotně? Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, paní radní chce reagovat.

**P. Johnová:** Já jsem, prosím vás, tu nabídku neviděla do pátečního večera. Já to klidně budu opakovat do aleluja. Já jsem prostě tu nabídku viděla v pátek večer jako součást tisku, který jsem poslal dál, to je celý. Já opravdu nevím, který den přišla. Já nevím, kdy tam kdo v tom tisku co opravoval. Já na to nemám ani oprávnění to dělat. Takže opravdu nevím. Já to znám z pátečního večera, to je celý. Neumím odpovědět. Nevím to.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a hlásí se pan kolega Svoboda.

**P. Svoboda:** Je mi vás docela líto, paní radní, protože tak jak to poslouchám, tak jste si hezky naběhla na vidle. Ale mám radost z toho, že přece jenom to dnešní povídání tady přineslo něco pozitivního. Kolega Dlouhý přišel na to, že je potřeba zrušit přednostní práv o poslanců. Jsme jenom dva tady, protože ten třetí poslanec ze zcela jiné funkce má přednostní právo zase, tak to bude naprosto zásadní věc, která změní dobu trvání Zastupitelstva, když poslanci nebudou mít přednostní právo. Jsem velmi rád, že to pana profesora Dlouhého napadlo, protože to je velmi racionální a přispěje to určitě k tomu, že ta Zastupitelstva budou mít lepší průběh.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a ještě kolega Brož.

**P. Brož:** A já děkuji. Já bych zareagoval hlavně na pana radního Zábranského, protože ten jeho výstup mě opravdu hrozně překvapil, a uvědomil jsem si, že celou dobu jsem tady neslyšel mluvit nikoho z Pirátů v této kauze. A přátelé, ona to opravdu kauza je. Vy jste zvyklí podávat trestní oznámení za každý prd. Pan radní Zábranský řekne: všechny otázky byly zodpovězeny, já tady nevidím nejmenší, jakýkoliv nejmenší problém. Heleďte: urychlený jednání, firma, s kterou jsou opakovaně problémy, která pobíhá se švédskou vakcínou, je tady možnost, že je to napojené na nějaký černý trh, podivný výměny materiálu, nejasnosti v datumech a další. Pane radní, to je podle vás úplně v pořádku? Že to nestojí ani za řeč? Za nějaké prověření? Jo? Prostě evidentně ta firma se sem snaží valit nějaký kšefty, už po druhý a už po druhý podivný, a vy řeknete, že to je úplně v pořádku? Že je všechno zodpovězený? To mi fakt na Piráty nejde teda jako, jo. Čekal jsem, že ten trestňák bude podanej už v pondělí.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ještě se hlásí kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji, zdravím všechny. Já asi použiji okřídlenou větu kolegy Nachera. Já jsem se fakt nechtěl hlásit, ale kolega Kaštovský je prostě příkladem toho, že mlčeti zlato, a já bych prosil kolegy v klubu ODS, jestli by třeba někdy zauvažovali nad tím, zda pan kolega Kaštovský má třeba v těchto věcech vystupovat a tvářit se jako detektiv Štika, protože já si mu dovolím připomenout, že po něm jsme na Praze 7 zdělili zakázku na nefunkční tepelná čerpadla, jejichž projektová dokumentace měla razítko dřívější, než byla vyhlášená veřejná zakázka na tu projektovou dokumentaci. Než vůbec někdo věděl, že se taková zakázka bude konat. Tak to bych mu jenom rád připomněl, když tady peskuje paní radní, kvůli changelogu a změnám data.

Jinak jsem chtěl poznamenat, že já jsem byl součástí toho mail listu, a vlastně fakt nerozumím dnešní debatě. Mně to připadá, že jsme se ocitli ve zhmotněné Facebookové diskuzi, která by se mohla nazvat: Sice se to nestalo, ale mohlo by. To je úplný doklad. Prostě tady vzniknul nějaký draft tisku, který si mezi sebou poslali radní a předsedové klubů a výborů, poradili se o něm a shledali, že vůbec nemá smysl ho projednávat, protože prostě meritum věci nevyhovuje. Tečka. Nic víc. Normální záležitost, která prostě je běžná. Tady se z toho vytváří nějaký příběh. On by se mohl vytvořit i opačný příběh, kdyby se toto nekonalo, tak bychom tu dneska seděli a vykládali, proč se nabídka, která doputovala do mailu, vůbec neprodiskutovala, když jde o životy lidí.

Jediné, čeho jste dosáhli, je, že pan ředitel Ježek řekl, že už se o nic nebude snažit. Že už na žádnou nabídku nebude reflektovat, protože když má dostávat, vlastně „takový kartáč“, tak proč by riskoval. Jenomže ta situace s vakcínami se bude měnit na trhu, a je možné, že nějaké volné vakcíny zbydou. Jenomže tímhle tím postupem jste vlastně znemožnili, že by třeba Praha, nebo možná i jakýkoliv jiný kraj uvažoval o tom, že by si nějaké volné vakcíny v budoucnu nakoupil. U kolegů z ANO se vlastně tomuto postupu nedivím, tam nějakou velkou racionalitu nepředpokládám, protože s tím máslem na hlavě, kterou mají z vládní úrovně, je prostě logické, že se snaží z toho vydolovat nějaký trapný příběh. U kolegů z ODS mě to mrzí, protože je považují za zkušené politické matadory, a toto jako příběh vlastně vůbec není.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a s přednostním právem se nejdříve hlásil kolega Nepil.

**P. Nepil:** To bylo dobrý, to byl dobrý výstup na závěr. Pardon. To byl dobrý výstup na závěr, který znovu otevře diskusi, tipuji, tak půl, tři čtvrtě hodinky, stříhneme si do toho ještě jednu pauzu, 10 – 20 minut, prostě, abychom to krásně, jakoby, uzavřeli, smířlivě nějak. Tzn. argument tepelným čerpadlem, jenom mi, prosím, řekněte, jak jste na té Praze 7 to řešili, jestli jste tedy na někoho podávali trestný oznámení, nebo jestli jste si řekli, to se prostě stává, ono to vlastně ani nedoputovalo, tak jako to necháme bejt, jo? Stejně, jak to prostě děláte tady, a snažíte se to zamést pod koberec.

To, že něco nedoputovalo do konce, tak to ještě neznamena, že ten problém prostě nakonec vzniknout nemohl. Protože i třeba něco, čemu se říká trestný čin podvodu, má něco, čemu se říká jakoby příprava, která je taky trestná. Tak jako, prosím pěkně, zamyslete se nad tím, co tady předvádíte, když mi tady dáváte máslo na hlavu, přitom já s nákupama vlády nemám nic společného. Vy se tady snažíte kupovat vakcíny na černém trhu s pofidémím nějakým zdrojem mimo distribuční rámec, a ještě se to snažíte prostě takhle hloupě obhajovat, ačkoliv vidíte, že samy jsou v tom rozporu úplně zjevný, v těch tiscích, jednou tam máte datum nabídky devátého, potom třináctého, potom se to mění, a pořád jakoby, pořád v tom šlapete prostě, a snažíte se to obhajovat.

A když už vám ty argumenty dojdou, tak přesně použijete prostě ten argument tepelným čerpadlem, což je prostě úplně luxusní a vyloženě to souvisí s tou diskuzí, která tady probíhá. Tak děkuji za to. Myslím si, že ještě nás čeká poměrně dlouhá diskuze, teď, kterou jsme měli už téměř před koncem. Ale myslím si, že Pavel Zelenka je na to mistr úplně, to je prostě bravurou řečník toho, jak vyprovokovat další diskusi na hodinu, protože tam byl poslední přihlášený, což byl právě on. On už se nikdo nehlásil, já jsem takhle obešel klub, a říkal jsem, prostě už to směřuje ke konci, načež se přihlásil Pavel Zelenka a úplně to prostě celý rozstřelil. Což je fakt dobrý, teda, musím říct, a mě to pobavilo, protože zase tady díky tomu budeme další hodinu. Takže kolegové, až tady potom budeme v ty tři ráno, a budete zase říkat, jo, vy to natahujete a obstrujete, tak jděte tady za Pavlem Zelenkou a poděkujte mu, že nám v tom krásně pomohl. Díky moc.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Každý má právo vystoupit. A kolega Zajíček s přednostním právem.

**P. Zajiček:** No musím říct, že mě pan kolega Zelenka opravdu překvapil svým vystoupením. Měl jsem pocit, že odvádění pozornosti anebo vtahování jiných příběhů do jednání tady toho Zastupitelstva je doménou pana primátora, který vždycky neopomene připomenout všechny hříchy ODS historicky, které mohly nastat. Jenom mu chci připomenout, že jednou možná takto bude hříchy Pirátů připomínat někdo jiný, já to možná nebudu, ale budou to možná jiní. Protože kdo s čím zachází, tím také schází, vám chci, pane primátore tímto způsobem říct.

Ale to, že se k tomu přidá v tuto chvíli Pavel Zelenka, který mi připadá poměrně racionální v diskuzi, a že teď jako vytáhne jako nejsilnější argument v této diskuzi to, že tady existuje někde nějaký příběh historický, a vtáhne to sem, tak to považuji za skutečně nekorektní. My tady máme jednat o věcech, které se týkají ZHMP, činnosti Magistrátu, činnosti jednotlivých členů Rady, případně členů Zastupitelstva při výkonu mandátu v Zastupitelstvu hl. m. Prahy. To, že sem neustále vtahujete nějaké jiné příběhy ze Sněmovny, anebo z městských částí, si myslím, že opravdu sem nepatří.

Já bych rád vyzval ostatní, abychom skutečně probírali věci, které se týkají naší činnosti tady na jednání Zastupitelstva, a pokud tady existují jakékoliv pochybnosti o tom, jestli ten proces byl transparentní, nebo netransparentní, jestli jsou v něm dostatky, nebo nedostatky, tak abychom tady buď obhajovali, anebo kritizovali, na to máme všichni právo, a pokud to bude trvat dlouho, tak to bude trvat dlouho.

Odpuste si ty útoky, prosím, ad hominem, obzvláště tedy směrem na vaši činnost na městských částech, nebo kdekoliv jinde. Obhajujte svoji činnost před námi a zpovídejte se z toho, co děláte. Stejně tak jako když v minulosti tady kdokoliv z členů, kteří sedí v opozici, seděl nahoře, tak jste ho velmi tvrdě kritizovali, tak to sneste. A obhajte se při své činnosti. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, ještě jsem zapomněl, že z další účasti na jednání se omlouvá kolega Hlaváček. A prosím kolegu Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Já teď bych s dovolením promluvil jako politický bezdomovec. Víte, je velký rozdíl mezi aktivismem a odpovědností. Je naprosto zřejmé, že paní radní Johnová zodpovídá za tento resort. Nemůže říkat, že neví, jak vznikl nějaký tisk, kdo ho opravil, nebo něco takového. Je to její zodpovědnost. A celá ta záležitost by mohla být klidně vyřízena daleko dříve, kdyby prostě bylo řečeno: Udělala jsem chybu, příště prostě si seženu relevantní data, než se pustím do nějakého projednávání, které vede k nějakému závěru.

Každý dělá chyby, já jsem je v politice dělal taky. Vzpomenu si jenom na zajišťovací příkazy, a tu chybu jsem prostě uznal. Kdyby toto bylo vysloveno a převzala jste tu odpovědnost za ten resort tímto způsobem, tak jsme tady nemuseli řešit předností práva poslanců, nemuseli jsme tady řešit, co udělal pan Kaštovský na Praze 7, a nebudu vůbec hodnotit příspěvky pana Zelenky. Prostě odpovědnost je odpovědnost, a to znamená, že je prostě potřeba ji převzít.

Ne udělat něco hr, když se udělá chyba, každý dělá chyby a mám docela rád, lidi, kteří dělají chyby, nemám rád lidi, kteří je opakují. Ale stačilo tohle říct a celá ta diskuze tady prostě vůbec nebyla. Protože je zřejmé, že prostě došlo k nějakému, řekl bych, příliš hr jednání, které prostě nemuselo nastat, a vůbec jsme to tady nemuseli řešit. Ale na to by stačilo vaše prohlášení, že tu odpovědnost přijímáte, a že prostě příště si prověříte ta fakta dřív, než něco dáte tak říkajíc tedy do placu. Ať už je to na Radu, nebo na Zastupitelstvo. Potom by ta diskuze skončila, protože by nebylo o čem hovořit.

Ale to se prostě nestalo, a teď jsme tady v bezbřehé diskuzi, která je prostě ozdobená těmi věcmi jako přednostní práva, co udělala vláda atd. To je zbytečná ztráta času a stačilo to vyřešit hned na začátku, protože já myslím, že vy jste tuhle diskuzi nepotřebovala k tomu, abyste věděla, že příště prostě je potřeba mít trošku uvážlivější jednání. To je všechno. A já osobně, a myslím si, že většina z nás, bychom vám to mile rádi odpustili. Stačilo to prostě říct a nemuseli jsme tady sedět dvě hodiny. To je odpovědnost, ne aktivismus. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Také děkuji, a další se hlásí kolega Brož.

*P. Brož:* Já podtrhuji dvakrát to, co říkal kolega Ivan Pilný. Já jenom k panu Zelenkovi: já bych vám doporučil, abyste si pustil záznam té diskuze k tomuto bodu, a všechny věci, které my jsme tady vznášeli dotazy a ptali se, tak byly věcné. Já si vůbec neuvědomuji, že by někdo vedl nějaké osobní útoky, že by někoho urážel. To se povedlo vám v závěrečném příspěvku, tam jsem slyšel, že někdo není schopný racionálně uvažovat, že se to o něm ví, že udělal nějaký malér. O mně a mých kolezích z ANO, že máme máslo na hlavě. Jsem zvědavý, jaké mám máslo na hlavě teda, a pozurážel jste všechny naprosto nevěcnou prostě připomínkou, poznámkou. A já to vůbec nechápu, protože tohle akorát smrdí. Že se prostě něco snažíte snad zakutat pod koberec? Stačilo úplně jednoduše říct, to co říkal pan Pilný. Tady byl nějaký průšvih, něco, a vy to jdete hájit tím, že pozurážíte půlku Zastupitelstva? Necelou polovinu teda? Pust'te si ten záznam, pust'te si ten svůj záznam, pane Zelenko.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, a dávám slovo kolegovi Prokopovi.

*P. Prokop:* Tak děkuji. Já už nebudu asi tolik opakovat, to co tady řekli kolegové přede mnou, oni mi vzali trošku vítr z plachet, protože jsem chtěl vystoupit také proti panu Zelenkovi. Protože si myslím, že opravdu není vhodné místo obhajoby útočit. A útočit příklady, které vůbec nemají nic společného s plénem tady tohoto Zastupitelstva. Opravdu je to podle mě nevhodné. Dělá to pan primátor, tak se to od něj neučte, naopak, zkuste mu jít příkladem a dělat to jinak.

A potom bych chtěl paní Johnové, jak mi před tím odpověděla, že neví, jak je možné, že v tom tisku neseďí data, že ho podepsala dřív, než je datum té přílohy. Paní Johnová, já chápu, že jste tady jenom dva roky a je to pro vás všechno nové. Já jsem taky dělal na začátku nějaké školácké chyby, stalo se mi, že jsem podepsal, kdysi před lety, nějaký tisk, který jsem pustil do programu Rady, a nebyl v pořádku, byla to relativně ostuda. Tak se z toho, prosím, poučte a nepouštějte příště už žádné tisky, nepodepisujte je, dokud si nebudete jistá, že to je opravdu v pořádku. Berte to jako nějaké poučení pro příště, že jste tady po dvou letech nová a učíte se to. Ať si příště ušetříme tyto hodiny a hodiny diskuzí. Prostě stačí si to přečíst, konzultovat před tím, než to elektronicky podepíšete. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji též, a prosím kolegu Kaštovského.

**P. Kaštovský:** Děkuji, pane předsedající. Já si dovolím jenom krátkou poznámku. Nás je tady z Prahy 7 poměrně hodně, proto je mezi námi velká konkurence, takže se nedivme kolegovi Zelenkovi, že takhle vyvádí. Nicméně já jsem si dovolil pouze upozornit na to, že vlastně ten dokument měl jinou přílohu v pátek, a jinou v neděli. To je ta zásadní věc, která je. A jestli se to kolegovi nelíbí, a potřebuje tady otvírat záležitost tepelných čerpadel, jenom v krátkosti. Ohledně tepelných čerpadel vedeme spor. Vedeme spor občanskoprávní, který prostě běží, běží soudní jednání ohledně účinnosti těch tepelných čerpadel. Zdali čerpały na 30 %, nebo 20 %. Ale nemějme mu to za zlé. On si to prostě potřebuje říct, tak ať si to řekne. Nicméně meritem tohoto problému je opravdu fakt, že tady se zaměňují přílohy materiálu, který jde do Rady, resp. Zastupitelstva, a myslím si, že to prostě není dobře. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, hlásí se kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak, skoro dobré ráno. Já bych se chtěl trošku přeci jenom kolegy Pavla Zelenky zastat. Protože za prvé jsme tady skoro už jako všichni usnuli, takže nás trošku probral. Podle přihlášených je zřejmé, koho víc probral. A taky bych se trochu zastal, že jak teď kolega Kaštovský hovořil o těch čerpadlech, tak ono to má souvislost s Magistrátem a s penězi Magistrátu, protože poněvadž ta čerpadla tepelná, která byla na té škole umístěna, spotřebovávala víc energie, než vyrobila. Tak se vracela ta dotace, tam se vrátilo 7 milionů dotace na ministerstvo, a to byly samozřejmě peníze města. Takže ono to nějakou souvislost přece jenom má.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a prosím kolegu Svobodu.

**P. Svoboda:** Jenom na okraj toho, co tu zaznívá. Říkal to, myslím, i kolega Zelenka i někteří další, že vlastně tím, co jsme udělali, jsme vyvolali reakci pana ředitele, a Mgr. Ježek také řekl jako ředitel odboru zdravotnictví, že už nebude nic dělat. Pane primátore, kdyby mi toto řekl můj ředitel odboru, poměrně brzo bych se s ním rozloučil.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a prosím kolegu Sedekeho.

**P. Sedeke:** Já se přiznám, že jsem nevystupoval celou dobu, ani jsem vystoupit nechtěl. Ale musím říct, že vystoupení pana kolegy Zelenky mě fakt zaujalo. Jenom ta logika toho. Tak jestli jsem to dobře pochopil, tak pane kolego, předhazujete tady panu Kaštovskému, že udělal něco nepoctivého. Což potvrdil i pan Čížinský. Pomínu-li tedy, že jste to nějak nedoložili, že je to jenom ve fázi nějakých nepodložených obvinění a detaily neznáme, tak já nevím, jestli si uvědomujete, že ten útok, který jste vedli, vlastně je ve stylu: No, my krademe, ale to nevádí, protože vy, pane Kaštovský, kradete víc. To je přesně ta logika, kterou vy jste použili. No, nejsem si jistý, jestli tahle argumentace paní Johnové tedy pomůže.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a další je přihlášen kolega Nacher.

**P. Nacher:** Tak, kolegyně, kolegové, já bych se kupodivu v rámci objektivitu pana Zelenky zastal, protože jsem rád, že vystoupil někdo z koalice, protože mám pocit, že ten zbytek jakoby to promlčí. A já si pamatuji, že když jsme tady byli v koalici my, tak opozice se ptala, my jsme často mlčeli, a vy jste kritizovali, že mlčíme. Takže já jsem docela rád, teď neřeším ten obsah toho, co řekl Pavel Zelenka, ale jsem rád, že vystoupil, protože musel čekat to, že se tam přihlásí celá řada dalších zastupitelů, a i přesto do toho šel a teď do toho jde podruhé. Tak to je dobře. Tak to je první poznámka.

Druhá, že já mám pocit, že my tady opakovaně si měníme ty role. Vždycky to dělal pan primátor, dneska ne, to musím jako říct. Že my jsme opozice, vy jste koalice, a místo aby vy jste nám odpovídali na ty otázky, vysvětlovali to, když jsou nějaký nejasnosti, tak je buď rozptýlili, nebo nějakým způsobem objasnili. Ale vy místo toho to otočíte a začnete říkat: vy jste něco támhle, a ty jsi poslanec a ty neseš zodpovědnost někde jinde, a vy na městských částech atd. A nakonec vlastně šibujete vy nás, byť my jsme opozice a vy koalice. A najednou se ty role otočí, a my se vám musíme zpovídat, co kdo dělal na Praze 7, co já jsem dělal v Poslanecké sněmovně, atd., atd. A to se tady děje opakovaně.

Tak prostě přijměte tu roli, už nejste ani aktivisti, ani opozice, jste v koalici. Nesete odpovědnost. A s tím souvisí logicky, že se vás na ty věci ptáme, vy nějakým způsobem odpovídáte, někdy lépe, někdy hůř.

S tím souvisí třetí poznámka. To je ten whataboutismus, to souvisí s tou změnou rolí. Jako dobře, tady máme tohle, ale pojďme se bavit o něčem jiném. Pojďme se bavit o tom, co dělala vláda, jakkoliv to sem vůbec nepatří. Pojďme se bavit o tom, co kdo někdy rozhodl, někde jinde, úplně v jiném orgánu, který s námi vůbec nemá nic společného.

A mně tam v tom trochu fakt vadí ten dvojí metr. Já si tady pamatuji, jak tady kolegové z Pirátské strany, a byl to třeba, já nevím, Adam Zábanský, tady se opravdu řešily metadata nějakýho dokumentu, který dala, který jsme prezentovali my, a teď se tam někde objevila, já si to teďka přesně nepamatuji, tak mne nechtejte za slovo zase, aby se tady někdo nepřihlásil, asistentka Hany Kordové - Marvanové, a teď jste tam vlastně jí ještě grilovali, svojí vlastní kolegyni z Rady, a jeli jste po metadatach u věci, kde vy jste nám měli vysvětlovat nějaké výdaje ve výši, tuším, 500 tisíc, kde jste si na sebe navzájem dávali znalecké posudky, pokud to tenkrát šlo, nevím, to družstevní bydlení apod.

A najednou tady je spousta nejasností, pokud jde o nějaké doplnění příloh, jak jsem se dneska tady dozvěděl. Nakonec na to odpovídá můj kolega Radomír Nepil a Adamovi Zábanskému je to vlastně úplně jedno. Ale před tím jste tady opravdu grilovali svoji vlastní kolegyni jakoby radní, jestli do něčeho, nějakého dokumentu něco dávala, jestli vám něco posílala, že jste to našli v nějakých metadatach, a tam najednou jste byli hrozní detailisti. A zase jste to vlastně přehazovali úplně někam jinam.

Tak já jenom to prostě navážu na to, co říkal můj kolega, a teď nevím, jestli to byl Vašek Bílek, nebo Luboš Brož, prostě my se vás opravdu věcně ptáme, nebyl tam jediný osobní útok, jediná agrese, jediný vulgární slovo, jediný sprostý výraz, nic. A vy to prostě neumíte jako udržet ty nervy na uzdě, tak nám to vracíte, a pak nás třeba potrestáte, že poslanci nebudou mít tady po dvaceti letech přednostní právo, s tím, že samozřejmě kolegy Čížinského, se to netýká, protože je i předseda klubu, tak on si to zachová. Skvělý. Bezva, tak to jakoby dělejme, říká to něco o kultuře toto vyústění a o tom, že samozřejmě akce, reakce, i opozice se umí nějakým způsobem bránit. My se učíme od opozice v Poslanecké sněmovně, která je schopná, opakovaně 2 - 3 hodiny se bavit k jednomu tématu. Dvou - tříhodinové projevy, s tím není problém. Ale to si myslím, že opravdu není cílem a tím fakt jako nikomu nepomůžeme, určitě ne občanům Prahy.



**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, a přihlášen je kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji, pane předsedající. Tak tentokrát zcela vážně a bez bonmotů. První poznámka jenom ke kolegům ODS a panu Kaštovskému, úplně upřímně: Vy dneska v těch opozičních lavicích sedíte proto, že máte kolegu Kaštovského. Takhle jednoduchý to je. Kdyby kolega Kaštovský na sedmičce nedělal, co dělal, tak tady žádná Praha Sobě není. Takhle jednoduchý to je. Ale to byla jenom poznámka, abych vysvětlil situaci, proč jsem před tím reagoval. Protože jsem to nemohl přejít.

Ale smrtelně vážně. Proč dneska řešíme tenhle bod. Protože se Praha jako kraj snažila nakoupit vakcínu. Já vám s dovolením připomenu, co se děje venku. Mimo tenhle sál. Za dobu tohoto jednání statisticky umřelo asi 100 lidí v téhle republice, to se děje. Jsme v zemi, kde máme děti doma nejdelší dobu z celé EU. To se děje. Zavřenou kulturu, zavřené drobné služby, podnikatelé, kteří už nevědí kudy kam, to se děje. A vy tady peskujete radní a ředitele odboru, kteří v dobré víře se snažili zajistit nějaký dávky vakcín, který kdyby se podařilo zajistit, tak je tady 400 tisíc dávek, v této zemi, navíc, které bychom v Praze rozočkovali. Teď nebudu počítat, ale řekněme za 10 dní? Nebo možná za 20, to je celkem jedno. Prostě byla by to podstatná změna stavu. Bavíme se o tom, že bychom zachránili spoustu životů.

A vy tady už kolikátou hodinu točíte pořád ten samý příběh. Že mailem se rozeslala jedna nabídka a měla, bohužel, košilku tisku. To je jediný, to je jediný, co se stalo. A uvědomte si ten rozdíl mezi tím, co kritizujete, a co bychom potencionálně mohli získat jako kraj pro všechny naše občany, které tady zastupujeme. To je vážná věc, tohle už není legrace. Jsme rok v hrozném stavu a vy se nestydíte se tady točit na takové banalitě, na věci, která se nestala. Přišla nabídka, byla vyhodnocená jako nerelevantní. To je jediné, co se stalo. Všichni jednali zodpovědně. A touhle debatou jste dokázali jediné, že jste všem vzali chuť cokoliv iniciativně řešit. Protože co bude výsledkem příště? Obava, že tady zase budeme sedět tři hodiny a mlátit mrtvého koně. To je celý. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, a další se hlásí kolega Nepil.

**P. Nepil:** No, to bylo krásný, no. To bylo takový dojemný expozé. Ty, Pavle, děláš, jako kdybychom samozřejmě nevěděli, co se děje venku. To tak samozřejmě není. To moc dobře víme, dotýká se to každého z nás, některých z nás se to dotklo víc, některých méně. Někteří ztratili svoje blízké, a ty se nám tady dovoluješ jakoby kázat a moralizovat o tom, jestli víme, co se děje, nebo neděje venku? To je drzost tohle! Absolutní drzost. Tak jestli pan ředitel není schopen, nebo paní radní, dál pokračovat ve své práci, jestli se cítí paralyzovaní tím, že tady proběhla tříhodinová diskuze, ať rezignují. Ať to místo pustí někomu jinému. Je to analogie stejná, jako když se kupovaly ochranné pomůcky na jaře. Ty ceny byly našponovaný, chtěly se za to nesmysly, a když se to kupovalo, tak se rozjel „džihád“ v Poslanecký sněmovně.

A přesně to vedlo k tomu, že teď se všichni bojí, nad vším si řeší prostě to, jestli má někdo něco nakoupit, nebo nemá. A opozice tenkrát říkala, ale kupujte, jenom kupujte v transparentním procesu. A já to říkám to samý. Kupujte vakcíny, jenom to kupujte transparentně. Tady nikdo neříká, ať to nekupujete. Ale postupujte transparentně. Což vy prostě jste nepostupovali. Vy jste se snažili, nebo byli jste úplně těsně před pokusem toho, abyste nakoupili vakcíny od distributora, který vůbec s tím neměl nic společného.

A vy tady děláte, že vlastně nic se nestalo, občas se tady někde zfixluje nějaký dokument, něco se zmanipuluje, ale my jsme ty čistý, který jsou vlastně v pohodě, a vy jste ty špinavci, který máte máslo na hlavě, protože jste nakoupili nějaký respirátory, někde za co, ale vlastně není to jakoby to samý, protože my jsme ty lepší. No, tak to prostě není. Tak to není.

A už přestaňme tady v tomhle směru moralizovat. Jestli nemá někdo koule na to, aby dál pokračoval ve své práci, tak ať opravdu rezignuje. Ať skončí, rezignuje, pusť tam někoho, kdo ty koule bude mít, kdo bude postupovat transparentně, kdo ty věci dokáže komunikovat prostě, a já mu potom zatleskám.

*Nám. Scheinherr:* Další se hlásí pan kolega Čížinský.

*P. Čížinský:* No tak hlavně je třeba konstatovat, že popsat, co se děje mimo tento sál není žádná drzost. To je potřeba skutečně říct. A teď abych se věnoval návrhu usnesení, skutečně bych nepovažoval za moudré, abychom řekli, aby se o vakcínách nejednalo. Myslím si, že by bylo škoda, zrušit tu možnost, která může skutečně za dva měsíce úplně realisticky, úplně normálně, úplně standardně nastat. Tzn., rád bych oslovil pana předsedu Růžičku, jestli třeba by nezvážil, že by součástí toho usnesení bylo upřesnit ten úkol. A upřesnili bychom ho, pokud by, aby se dal upřesnit tak, jak jsme si právě řekli, tzn., že se bude jednat v souladu s ministerstvem, v souladu s výrobcem, a v souladu ve spolupráci s kraji. Myslím si, že by to bylo lepší, než vlastně vzkázat odboru zdravotnictví, i když vakcíny půjdou kolem vás, tak o nich nejednejte.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, a ještě se hlásí kolega Zajíček.

*P. Zajíček:* Děkuji. Já tedy musím říct, že jsem trochu překvapený z toho, jak vede tu diskuzi Pavel Zelenka. Já jsem měl tu možnost s ním stát támhle v jídelně a bavit se o tom, že v tuto chvíli se tady kolem nás pohybuje jako různá parta lidí, kteří tady opravdu vytvářejí různé dojmy, pojmy, a nepochybně mezi nimi běhá i mnoho podvodníků, překupníků, nedůvěryhodných lidí, kteří se snaží v tomto zmatku, něco prodat, něčemu zamezit, něčemu pomoci atd.

Já si myslím, že jsme si opravdu tu diskuzi mohli ušetřit, kdyby prostě někdo řekl: no, naletěli jsme. Jako ano, zjistili jsme, že v tuto chvíli nabídka, která přišla, tak je nedůvěryhodná, mimo jiné proto, že už v minulém roce jsme s tou společností měli špatnou zkušenost, a příště si na to musíme dát pozor, protože samozřejmě se může stát, že takových nabídek může přistát ještě víc, a budeme to daleko pečlivěji prověřovat.

Co by se stalo? Určitě bychom nediskutovali dvě hodiny. Už to tady říkal Ivan Pilný a někdo další. To, že tady takhle dlouho diskutujeme, je mimo jiné proto, že tahle věta tady nepadla. Byla jednoduchá, raz, dva, tři. Může se to stát komukoliv z nás, a já třeba v rámci Hospodářské komory jsem samozřejmě takových nabídek dostal taky plno. A taky se tomu může věřit a vypadá to velmi důvěryhodně a musí se to ověřovat. A co? Nestydím se za to, prostě říct, ano, působilo to důvěryhodně, prověřili jsme to, a klidně říct i naletěli jsme v tuhle tuto chvíli. Ale nestalo se nic tak zásadního, protože nakonec jsme to prověřili a nekoupili jsme to. Co je za problém, něco takového říct? Každý z nás může udělat chybu, a je potřeba se k tomu čelem postavit. Pavle, prosím, jako zkus na to koukat tímto způsobem také. A ne hájit tady věci, které jsou nehajitelné. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Další je přihlášený kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já bych se chtěl zeptat Pavla Zelenky, já jsem trochu zděšen z jeho posledního výstupu. Já tady sedím přímo vedle pana Kaštovského, a já mám pocit tedy, že je to nějaký démon. Mám se ho bát? Mám si předsednout radši? Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím, držme se tématu. A kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já bych jen malinko na začátek opravil kolegu Sedekeho, že mně to spíš znělo, pan Kaštovský si naloupil, a teď nechte nás. Ale to je skutečně na odlehčení. Myslím si, že je úkol opozice, aby tyhle ty věci hlídala, zvláště za předpokladu, že se s tím prostě kšeftuje. A to že se tady o tom bavíme dvě hodiny, asi nebaví nikoho z nás. Nicméně to prostě ilustruje, je to určitý vzorec pro nějakou debatu další. Není potřeba tady říkat, co se děje venku, a vytvářet na nás jakýsi morální apel, na který v tomto případě nemáte žádný nárok.

Za druhý, ta situace za dva měsíce může být úplně jiná, a je potřeba, aby ta debata tady vznikla, abychom si to vyjasnili, protože pokud k takovému nákupu dojde, tak není asi v zájmu nikoho z nás, abychom si naletěli. Tzn., poprosil bych, abychom nedělali tyto řeči, Pavle Zelenko, Jendo Čížinský, kdo má morální právo, kdo nemá morální právo. Je potřeba si prostě vyjasnit, jak to s těmi věcmi je, a prostě, za dva měsíce, když ta příležitost bude, tak budeme zkušenější. Nestrašte taky tím, že kdo nic nedělá, tak pak nic nezkaží, a tudíž je potřeba něco dělat, aby se dalo něco zkažit. Že bychom si zajeli třeba pro sloty na Bulovku a někoho naočkovali?

Myslím si také, že pan Ježek už toho spoustu zažil za rok, a určitě je na tyto debaty zvyklý, takže nedémonizujme a věnujme se racionální debatě. A předpokládám, že paní Johnová, až příště dostane podobnou nabídku, tak zavolá i opozici a budeme se moct poradit, abychom předešli těmto večerním jednáním. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a znovu se hlásí pan kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuju. Kolega Portlík naznačil ten optimální postup, který by tady asi do budoucna měl být. Pokračujte v jednání o nákupu vakcín, pokud možno nějakou legální cestou, ale to už jste z toho poučení, doufám. Pokud vyhodnotíte, že máte nějakou minimálně seriózní nabídku, zvedněte telefon, zavolejte, máme tady nějakou seriózní nabídku, prosím, pojďme se o tom všichni bavit, a já budu poslední ten, kdo to bude blokovat. Nákup vakcín, pokud to bude nějaká důvěryhodná cesta. Ta situace, opravdu, za dva měsíce bude jiná, a pokud takto budeme postupovat, tak já nebudu mít důvod pro to, abych tady vystupoval tři hodiny k tomuto tématu. A minimálně jako i kdybych k tomu chtěl vystupovat, tak mne vždycky dokážete zpražít tím, ale my jsme ti to prostě říkali už na začátku. Tys ty informace měl celistvý, tak jako proč nás tady teď griluješ? Já sem je neměl teď, to budiž poučení do budoucna, jakým způsobem v tomhle případě postupovat.

Znovu opakuji: jednejte dál o nákupu vakcín nějakou legální cestou a komunikujte s námi. Komunikujte s námi dopředu a líp, protože i s paní radní jsme si už vyzkoušeli, že se spolu dokážeme bavit a že spolu dokážeme konstruktivně ty věci řešit, aniž bych dělal, nebo dělali jsme nějaký tyátr prostě na těch skupinách, o poradních věcech, který ona má. To je všechno asi za mě. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a kolega Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já bych chtěl jenom krátce zareagovat na Zdeňka Zajíčka. Já úplně souhlasím, ale já jenom nemůžu přijmout to, že jsme někomu naletěli, když se fakticky nic nestalo. Prostě přišla nabídka, a ta se posoudila. A to, co vy kritizujete, je, že ta nabídka putováním z úřadu k politikům dostala obálku nebo košilku nějakého tisku. Ale pan ředitel Ježek zcela logicky vysvětlil, že chtěl být připraven na situaci, že by se v pondělí ta nabídka normálně projednávala. Takže udělal úplně jednoduchý úřední úkon a prostě tu nabídku jaksi zabalil do toho tisku.

Ale to přece není ani pokus o podvod, ani to není žádné naletění někomu. Když někomu naletíme, tak to znamená, že jsme něco ztratili. Tady jsme nic neztratili. Prostě paní radní vlastně postupovala podle mě nejtransparentněji, jak mohla, a současně jako nikdo nechtěl marnit čas, to je jediný. Já myslím, že poučení z tohoto je, pokud se na tom shodneme, a vidím, že ta debata k tomu směřuje, že tedy pokusy, nebo posouzení případných nabídek není jaksi tímto Zastupitelstvem považováno za něco nekalého. To bych byl rád, kdyby byl závěr této debaty, a že i do budoucna se o případnou koupi, samozřejmě za splnění všech parametrů legálnosti, bezvadnosti atd., všechno co si můžeme navržit, tak aby to byl normální bezpečný nákup, tak se může uskutečnit. Pokud k tomu spějeme, ta já jsem za tu debatu rád.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. S přednostním právem chce reagovat pan kolega předseda Nepil.

**P. Nepil:** Tak pokud jsme k tomuto dospěli, tak mám pocit, že ty tři hodiny nebyly úplně zmarý, nebo promarněný. To, jestli se lišíme na pohled, jestli prostě tam byla nějaká chyba, to se evidentně neshodneme, ale prosím jakoby, pojďme se shodnout třeba na tom závěru, co tady předestřel Pavel Zelenka. Má to ještě jeden detail, tady bych doplnil: Informujte nás úplně stejně, jako se informujete v koalici v tomto tématu, tzn., úplně na stejné úrovni, ve stejný čas. Osvědčili jste se, osvědčili jste si s námi spolupráci, že dokážeme být konstruktivní a dokážeme prostě ty věci, že vy mi něco nepošlete a já s tím hned nepoběžím do médií, to už si paní radní prostě xkrát jakoby osvědčila a ví, že to funguje. Tzn., jenom, prosím pěkně, souhlasím s tím, co říká Pavel Zelenka v tuto chvíli o tom dalším postupu za podmínky, že to bude prostě komunikováno napříč Zastupitelstvem a zastupitelskými kluby, jejich reprezentanty. A potom opravdu budu mít ten pocit, že ta debata neměla zmar, a že nám nenastane ta stejná situace prostě někdy v budoucnu. To je všechno, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Přihlášen je kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Jsem taky rád, že ta diskuze po dlouhých hodinách směřuje k nějakému závěru, ale snad jenom drobný komentář ještě k Pavlovi Zelenkovi. Všiml jsem si v té diskuzi, že pan ředitel Ježek mluvil o tom, že těch nabídek dostává desítky, nebo stovky. Nejsem si úplně jistý, jestli v logice, jak jste ho obhajoval, Pavle, v tuto chvíli platí, že pan ředitel Ježek má tedy v tuto chvíli připraveno desítky, nebo stovky tisků. Tzn. na každou nabídku, která přijde, že se zpracovává tisk. Já si myslím, že to tak není. Myslím si, že je dobře, že se nic nestalo, že vlastně je i dobře, že jsme to tady měli možnost probrat.

Já jsem očekával, že to prostě bude kratší, protože řekneme, ano, měli jsme to prověřit, prostě se to stane. Já bych se určitě na paní radní za takové prohlášení nezlobil, protože musím říct, že s ní komunikuji relativně pravidelně, vzájemně se informujeme a mám k ní důvěru. Že věci, které v této oblasti dělá, tak je dělá s nejlepším vědomím a svědomím. Ale tohle si myslím, že stačilo okomentovat, tak jak už tady padlo, a nebudu se k tomu vracet.

Za klub ODS i za sebe musím říct, že jsme připraveni se nadále podílet na tom, abychom učinili vše, co může udělat hl. m. Praha pro bezpečí a rychlé překonání krize, kterou tady máme, ať už se bude jednat o testování, očkování, vybavení hygienickými pomůckami, cokoliv bude možné udělat a přijdete za námi s jasným požadavkem na to, abychom se k tomu vyjádřili, abychom se k tomu vyjádřili rychle, dali k tomu svoje stanovisko, jsme k tomu připraveni. Děláme to doteď, pokud o tom budeme vědět a budete nás o tom informovat, budeme to dělat i do budoucna. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Přihlášen je kolega Portlík.

*P. Portlík:* Já už skutečně jenom krátce, jak se ten Pavlův argument dá otočit. Protože kdybychom třeba tady tři hodiny o tom nediskutovali, tak by se pan kolega Ježek bál, potom co třeba vytiskl Seznam to, co vytiskl, a v tu chvíli bychom tu příležitost neměli, a naopak bychom pro naše obyvatele neudělali to nejlepší. Čili nemanipulujme s těmi slovíčky a buďme rádi za to, že jsme tady měli tři hodiny příležitost to zevrubně probrat. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Tak a prosím kolegu Svobodu.

*P. Svoboda:* Děkuji. Já velmi vítám to, jak tato situace, jak tato diskuze teď končí. Velmi vítám slova našeho šéfa klubu o tom, jak jsme ochotni, nebo jak budeme vstřícně jednat. Ale v rámci té výuky, která tady probíhala, bych si dovilil upozornit na jednu věc. Kdybychom něco takového udělali my, nebo se to stalo nám, první slovo, které bychom slyšeli, by bylo, že jsme korupčníci, že to byla korupční věc. Já bych vám jenom chtěl připomenout, že my jsme to slovo tady nikdy nepoužili. Že jednáme věcně a hledáme řešení. A nehledáme senzaci pro noviny, kterou vy v takovémto případě vždycky hledáte.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, a ještě se hlásí kolega Růžička.

*P. Růžička:* Děkuji za slovo. Tomáš Portlík říkal, nehrajme si se slovy. I já jsem reagoval na to, jakými argumenty jsme tady rozvíjeli tu diskuzi. Padaly pojmy jako: snažili jsme se nakoupit, Praha se snažila nakoupit, někdo se snažil připravit nákup atd. Nechci to rozvíjet, to ale nebyl úkol. Nakonec i na té světelné tabuli je jenom jedna část toho klíčového sdělení. Alespoň pro mě. A důležité ale je, co pokračuje dál, co už na té světelné tabuli není. Kde je psáno, že pan ředitel má předložit výsledky průzkumu trhu.

To mě vede k tomu, že tento úkol je něco jiného zřejmě, nebo myslím si, že je to něco jiného, než za prvé co se tady rozpoutalo, ale nakonec i ten tisk, si myslím, že pouze částečně splňuje to očekávání, že k nějakému datu bude předložena zpráva o průzkumu trhu.

Proto oznamuji, že stahuji ten svůj návrh usnesení, protože skutečně reaguje nebo reagoval na něco jiného, a domnívám se, že bude relevantní, aby Radě byl předložen výsledek průzkumu trhu, a zřejmě i po těch všech diskuzích bude spíš obsahovat i nějaké názory právě na to, zda, jaká evropská, česká legislativa, co nám umožňuje a jaká jsou rizika, která se tam nakonec i v těch materiálech objevila, a některá i přednesla paní radní, pokud vím, na těch jednáních pondělních.

Takže z těchto důvodů svůj názor na to, zda se má pouštět Praha do takovýchto nákupů, jsem k tomu velmi skeptický, nicméně tento úkol, tak jak byl ve skutečnosti Radou uložen, si myslím, že je správný, a proto stahuji ten svůj návrh. A děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Do diskuze už se nikdo nehlásí. Tímto ukončuji rozpravu. Nemáme tu žádný návrh k hlasování, tím pádem přistupujeme k dalšímu bodu programu. Tím je bod číslo

### 63

#### Tisk Z - 9075

#### k návrhu na odvolání přisedícího Městského soudu v Praze z funkce

Prosím předkladatelku paní radní Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, abych vám předložila k projednání tisk návrh na odvolání přisedícího Městského soudu v Praze z funkce. Návrh je jednoduchý. Zastupitelstvo by mělo odvolat z funkce přisedícího Městského soudu v Praze Jana Musiala, a tento návrh předložil Zastupitelstvu Městský soud v Praze. Odůvodnění jste si mohli přečíst v důvodové zprávě. Návrh byl projednán a podpořen výborem legislativním. Nikdo nevznesl proti tomu námitek. Dali jsme i možnost panu Musialovi se vyjádřit, ale on na naši výzvu, dopis ohledně vyjádření, nereagoval. Proto předkládám návrh v podobě, jak nám to navrhl Městský soud v Praze. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Vidím, že se nikdo nehlásí. Ukončuji rozpravu. Chce ještě předkladatelka něco dodat? Ne. Takže přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Tím můžeme jít k dalšímu bodu jednání, čímž je Tisk Z – 9026 k návrhu na poskytnutí dotací na základě Programu podpory využití volného času dětí a mládeže na rok 2021. Prosím pana radního Šimrala.

**P. Šimral:** Dobrý večer. Mám návrh na procedurální hlasování ke sloučení rozpravy k bodům 64 – 71.

**Nám. Scheinherr:** O procedurálním návrhu hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl návrh přijat.

Je sloučená rozprava. Prosím, pane předkladateli.

**P. Šimral:** Děkuji. Prvním tiskem je Tisk Z – 9026, kterým komise Rady hl. m. Prahy pro mimoškolní vzdělávání a následně Rada hlavního města projednala projekty, podané v rámci dotací, podané na základě programu podpory využití volného času dětí a mládeže. Následně tedy komise a Rada doporučila ZHMP schválení. Je to návrh na poskytnutí dotací v celkové výši 37 480 tisíc Kč, s tím že tedy prvotní tisky ve výši celkové 3 239 tisíc již schválila Rada hlavního města. A tyto žádosti, které přesahují částku 200 tisíc Kč na jeden projekt, tedy nyní postupujeme v Zastupitelstvu a doporučujeme ke schválení.

Dalším tiskem je Tisk Z – 9108, kterým je předkládán Zastupitelstvu návrh na úpravu rozpočtu, poskytnutí účelových neinvestičních dotací v rámci programu Prevence sociálního vyloučení a otevírání hřišť, což jsou tedy ty dva naše body, v rámci kterého otevíráme hřiště na úrovni městských částí za účelem mimoškolních aktivit veřejnosti. Celkem bylo podáno 13 projektů městských částí, které můžete najít v příloze číslo 1, kdy schvalujeme dotace ve výši 4 407 tisíc. A ten druhý bod toho tisku se týká těch tzv. fondů solidarity, tedy prevence sociálního vyloučení, kde podalo žádost šest městských částí, a kdy dochází k celkové úpravě rozpočtu a podání dotací ve výši 214 tisíc Kč.

Dalším tiskem je Tisk Z – 9109, což je přidělení zase dotačních částek v rámci grantového rozdělení Celoměstská podpora vzdělávání. Ty všechny projekty můžete najít v rámci přílohy číslo 4 a v rámci přílohy číslo 6, což jsou projekty, které se týkají škol, a následně neziskových organizací. V prvním případě jsou to dotace v celkové alokaci 1 088 tisíc korun, a dále, což se týká škol a následně neziskových organizací, což jsou zase dotace v celkové výši 849 tisíc korun.

Dalším bodem je Tisk Z – 9092, což je návrh na uzavření dodatku číslo 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace pro žadatele TJ Břevnov, z. s. I ten byl projednán komisí pro sport. Jedná se o jednoletý grant na výstavbu a instalaci dvouplášťové přetlakové tenisové haly v celkové výši 2 400 tisíc korun. Z důvodu epidemie Covid-19 se bohužel nepodařilo naplnit podstatu této dotace, a zapsaný spolek tedy žádá o prodloužení kolaudačního rozhodnutí a o poskytnutí dotace, a to do celkového termínu 30. května 2021.

Další tři tisky v tomto bloku jsou tisky Z – 9140, Z – 9104 a Z – 9179, které se týkají udělení dotací prostřednictvím projektu specializované vouchery z OP Praha – pól růstu, kdy v prvním tisku 9140 navrhujeme poskytnutí účelových dotací dvěma žadatelům, kteří jsou uvedeni v příloze číslo 2 v celkové výši 831 tisíc, a následně čtyřem žadatelům doporučujeme neposkytnout tuto dotaci z důvodu toho, že neprošly jednou z úrovní kritéria hodnocení.

V Tisku Z – 9104 navrhujeme ze stejných důvodů neposkytnout účelovou neinvestiční dotaci sedmi žadatelům, kteří jsou uvedeni v příloze číslo 2, a Tisku Z – 9179 navrhujeme vypovědět smlouvu s žadatelem, kteří jsou uvedeni v příloze číslo 1.

Dalším tiskem je Tisk Z – 9040, což je poslední tisk v tomto bloku, a týká se to změny zřizovací listiny příspěvkové organizace naší školy Gymnázium Nad Alejí. Do zřizovací listiny se zapisuje stavba, která se nachází na pozemku svěřeném této příspěvkové organizaci, která není v současné době svěřena, a týká se to sochařského díla, které na tomto pozemku je. To sochařské dílo bylo nutné opravit, protože smlouva byla mezi příspěvkovou organizací a zřizovatelem uzavřena smlouvou o výpůjčce do doby, než bude změna provedena, a následně tedy bylo to sochařské dílo opraveno, a nyní tedy bude svěřeno Gymnázium Nad Alejí.

To je vše.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Zahajuji rozpravu. Hlásí se pan kolega Čížinský, a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Čížinský:** Rád bych vyhověl jednacímu řádu a nahlásil střet zájmů, protože moje děti chodí do oddílu, a jedno jejich středisko je tady taky podpořeno. To je za mě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli nevidím nikoho, že by se hlásil.

**P. Šimral:** Děkuji, pane zastupiteli, za nahlášení střetu zájmů. Doufám, že více dětí bude chodit do těchto oddílů. V budoucnu doufám, že všichni zastupitelé nahlásí podobný střet zájmů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu. A nyní budeme hlasovat o jednotlivých bodech pana radního Šimrala. Jsme tady všichni asi, gongovat to nemusím. Hlasujeme o prvním bodě, což je

**64**

**Tisk Z - 9026**

**k návrhu na poskytnutí dotací na základě Programu podpory využití volného času dětí a mládeže na rok 2021**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.  
Dalším bodem je

**65**

**Tisk Z - 9108**

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2021 v kap. 04 - Školství, mládež a sport a poskytnutí dotací v rámci Programu otevírání hřišť a prevence sociálního vyloučení pro MČ HMP pro rok 2021**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.  
Další bod

**66**

**Tisk Z - 9109**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 04 a na poskytnutí neinvestiční účelové dotace v Programu celoměstské podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2021**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Dalším bodem je



67

**Tisk Z - 9092**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - jednoletého grantu s příjemcem dotace TJ Břevnov, z.s.**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

68

**Tisk Z - 9140**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery, spolufinancovaného z Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Další je

69

**Tisk Z - 9104**

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery, spolufinancovaného z Operačního programu Praha - pól růstu ČR - výzva č. 2**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení přijato.

Další je

70

**Tisk Z - 9179**

**k administrativním procesům projektu Specializované vouchery, výzvy č. 2 spolufinancovaného z Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní nakonec tisk

71

**Tisk Z - 9040****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium,  
Praha 6, Nad Alejí 1952**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

**P. Šimral:** Děkuji mnohokrát.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní blok paní radní Třeštíkové. Začneme Tiskem Z – 9115.  
Prosím o úvodní slovo k tisku

72

**Tisk Z - 9115****k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu  
podpory cestovního ruchu pro rok 2021**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2021. Jedná se jednak tedy o podporu kongresového průmyslu, kde tedy věříme, že se kongresy vrátí a v Praze budou, protože pro Prahu je to velice důležitý průmysl, a pak se tam schvalují ještě jednotlivé akce typu Fórum 2000, Navalis nebo rekonstrukce bitvy na Bílé Hoře, tam samozřejmě vždycky bude záležet na momentálním opatření. Ty akce buď se budou konat v původním termínu, nebo pokud tedy situace nedovolí, tak je možné, že se budou přesouvat, případně tedy nějak omezovat, a to se všechno bude případně muset dodatkovat. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní radní za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Přihlášený je pan zastupitel Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo. Poprosil bych o spuštění prezentace, abych vás provedl velmi stručně jenom podrobnostmi toho tisku. Druhý slajd, prosím. Tady vidíte vývoj v čase té kapitoly, jsme zhruba na 18 mil. Kč. Další slajd, prosím. Komise je odborná a se zástupci koaličních partnerů. Další slajd. Podmínky se upravují v čase, jsou poměrně zmírněné, a to asi nebudu úplně dopodrobna rozpitvávat. Prosím další slajd. Vidíte, že jsou tam dvě opatření, jedny jsou kongresy, kde jsou hodnoceny algoritmicky, nejsou posuzovány, tady je jejich soupis. Další slajd, prosím. A další slajd. Pak je druhé opatření, které je posuzováno subjektivně právě tou hodnotící komisí. Na dalším slajdu vidíte jejich hodnotící kritéria, která jsou teď pro všechna grantová pracoviště shodná. V dalším slajdu vidíte potom soupis těch podpořených akcí, jak řekla paní kolegyně, je tam Navalis, je tam Prague Pride, je tam Bitva na Bílé Hoře, Forum 2000 apod. A na dalším slajdu vidíte ještě ty nejmenší, a na posledním slajdu vidíte koláč, jak dopadl ještě v průběhu času.

Některé akce se ruší kvůli Covidu, takže ty vyčerpané prostředky jsou ještě malinko menší, než na tomto koláči. Je potřeba si uvědomit, že kongresový průmysl se transformuje, je tam hodně virtuálních akcí, ale ty nemají být z tohoto titulu podpořeny, protože negenerují příjezdový turismus, takže to je upozornění, že z toho se budou financovat jenom ty akce, které skutečně generují fyzickou přítomnost návštěvníků v Praze. Ten tisk prošel jednomyslně výborem pro kulturu v únoru, doufám, že i tady proběhne hladce. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášený předseda výboru Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji. Martin to řekl krásně, i řekl, že to proběhne jako na výboru, a na výboru já jsem hlasoval proti Prague Pride, takže poprosím, aby se zvlášť hlasovalo o Prague Pride, a pak podle toho o celém tisku.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat po částech tisku. Nikdo další se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme tedy hlasovat po částech. Tedy nejprve o Prague Pride, potom o tom zbytku, a nakonec o všem dohromady. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro podporu Prague Pride v rámci programu podpory cestovního ruchu pro rok 2021?

Pro: 30 Proti: 1 Zdr.: 3. Tato část nebyla přijata.  
(Technická!) Ano, technická pan zastupitel Benda.

**P. Benda:** Nejsem si jistý, jestli můj hlas byl započítán. Já jsem hlasoval pro samozřejmě. Pro zápis, ono to občas nefunguje.

**Prim. Hřib:** To je zvláštní. Tak já nevím, vypadá to, že to nějak nefunguje. Tak co? Dáme zmatečné, a znovu? Mám to najít. Bylo zpochybněno podle jednacího řádu hlasování. Že to mačkal a nebylo to počítáno. Započítáme hlas pro a nebudeme hlasovat znovu. Chápu to správně. Hlásí se támhle pan – hergot - předseda Nepil.

**P. Nepil:** Ty vole, hergot ne. Chápu to tak, že návrh přijat nebyl. Rozumím tomu. Paní radní, je problém, když to půjde příště?

**P. Třeštíková:** Obávám se, že když už došlo k hlasování, tak já ten tisk nemůžu stáhnout.

**P. Nepil:** Ne, ptám se, je problém, když to půjde příště na Zastupitelstvo?

**P. Třeštíková:** Není problém.

**P. Nepil:** Děkuji, tak pokračujme dál.

**P. Třeštková:** Teď tomu nerozumím. (Diskuze v sále mimo mikrofony.)

**Prim. Hřib:** Už jsem to našel v jednacím řádu. Takže píše se tam: Čl. 19 odst. 3: člen Zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení, což se dle mého názoru tedy stalo. V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat. (Debata v sále.)

Jako sorry. A když se opakuje námitka, nechá předsedající hlasovat zvednutím ruky a požádá ověřovatele, aby sečetli hlasy.

Tak já bych se zeptal pana ředitele Havla, jestli je tedy správný postup v tuto chvíli, když bylo zpochybněno hlasování bezprostředně. (Námítky v sále.) Stalo se. Zeptám se jinak. To co se tady stalo - moment. To co se stalo teď: Bylo to zpochybnění hlasování podle čl. 19 odst. 3?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobrý večer, dámy a pánové, já jsem trošku špatně slyšel už tedy v tuto pokročilou hodinu, ale to zpochybnění musí spočívat v tom, že ten zastupitel řekne, že na té tabuli je vlastně jiný výsledek zaznamenán, než jak to hlasoval pomocí hlasovacího zařízení. Vlastně zpochybnění hlasování směřuje k nefunkčnosti hlasovacího zařízení. Proto je tam, jak jste vlastně četl, pane primátore, že když se to znovu zpochybní, tak se pak hlasuje zdvižením ruky, protože to indikuje, že to hlasovací zařízení zjevně vykazuje nějakou dlouhodobější chybu. Tzn., že jestliže zastupitel hned bezprostředně po hlasování se přihlásil s tím, že zpochybňuje hlasování, že to, co se objevilo na tabuli, neodpovídá tomu, jak vlastně hlasovalo hlasovací zařízení, tak se to hlasování opakuje.

**Prim. Hřib:** To se stalo tedy, ne? Můžete zapnout mikrofon panu Bendovi?

**P. Benda:** Pardon, řekl jsem, že můj hlas nesvítí na tabuli. Neřekl jsem přece formulaci, zpochybňuji hlasování. Ale v tomto duchu jsem ho zpochybnil.

**Prim. Hřib:** No tak dobré. Můžeme vyřešit ten problém procedurálním hlasováním, jestli se shodneme na opakování v jednání? Jo. Takže na sjetině v tuto chvíli je, že pan Benda nehlasoval. A já jsem tedy slyšel, že on říkal, že to mačkal zelené a že to nesvítilo. Ano, zapněte mikrofon panu místostarostovi Bílkovi.

**P. Bílek:** Já děkuji. Já jsem se o technickou hlásil jakou dobu. Pane primátore, vy jste tady flagrantně porušil jednacím řád. Vy jste si udělal přestávku, jak vy potřebujete, my jsme tady všichni se hlásili o technické, a vy jste pokračoval v hlasování. Vy jste si vzal sám přestávku, žádný klub si ji nevzal, nereagoval jste na naše technické připomínky. Poté vezme te jednacím řád, exaktně se ho snažíte vyložit, tak aby se vám to hodilo, a výsledek je, že budeme tak dlouho hlasovat, dokud si to neprohlasujeme. To je sdělení veřejnosti, co teď tady probíhá.

Je mi líto, pane Bendo. Vy jste to tak nemyslel. Vy jste se akorát dostal do kleští, že to musíte takhle říct, aby se znovu hlasovalo. Je mi to líto. Já si myslím, že v tu chvíli ta chyba byla napravena. To co se stalo, bylo napraveno. Tady jste se dostali do kleští a musíte odpovědět přesně tak, jak jste odpověděl. Já bych to považoval za velmi nechlapské.

**Prim. Hřib:** Jo. Já děkuji. Nicméně tedy, jak to chápu já... (Diskuse v sále.) Já bych ale velice nerad postupoval v rozporu s jednacím řádem. Mně přišlo, že to opravdu zpochybněné bylo tedy. Tak ještě technická pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem to pochopil tak, jako se tady stalo kolikrát, jako to dneska udělala i Hana Marvanová přece, že kolega Benda řekl, že by hlasoval pro, takže ve stenozáznamu nebude 30, ale tím 31. Tím bychom to ukončili a jdeme dál. Zatímco vy to teď extenzivně vykládáte úplně jinak. Je to 30 – 31. V zápise, ten kdo to ověřuje, nevím, kdo dneska ověřuje, ověří, že v tomto hlasování bylo pro 31 včetně hlasu pana Bendy, jako to udělala Hana Marvanová, jako kolikrát. To přece nebylo cílem, zpochybnit to hlasování a hlasovat znovu, že vám mezi tím někdo doběhl. To se na mě nezlobte, to je znásilňování jednacního řádu. Neprošlo to, jdeme dál, hlasuje se o té druhé části a jedeme dál.

**Prim. Hřib:** Jo. Já tedy jenom upozorňuji, že jsme to asi dělali – pardon, jestli může pan ředitel Havel říct, jestli to teď děláme, teď když to čtu ten čl. 19 tu trojku, že to vždycky jenom zapisujeme do protokolu a říkáme jenom, že zapsat do protokolu. Ono to vlastně nemění potom jako ten výsledek, ani teď by to tedy nezměnilo výsledek. Tak neděláme to špatně v rozporu s jednacím řádem celou dobu tedy?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Je to tady taková zvyklost. Samozřejmě že pokud bychom postupovali striktně podle jednacního řádu, tak by se to hlasování vždycky mělo opakovat, ale jestliže to ten zastupitel nepožaduje, protože to samozřejmě vyplývá z toho, že ten zastupitel se musí cítit zkrácený na svých právech, pokud má dojem, že zmáčkkl pro, a na tabuli se objevilo proti, nebo zdržel se, a že chce opakovat to hlasování, tak má podle jednacního řádu na to právo. Pokud to nepožaduje, a jenom požádá, aby to bylo zaneseno do záznamu, tak je to vždycky respektováno. Takhle se tady postupovalo, myslím, v mnoha obdobných případech.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji. Tzn., že teď mám dát slovo panu zastupiteli Bendovi, a on řekne, jestli požaduje opakování hlasování, nebo ne, a podle toho se zařídíme.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** No to měl patrně udělat bezprostředně po tom hlasování. Měl říci, že zpochybňuje hlasování z toho důvodu, že hlasovací zařízení nefungovalo, pokud požádal vlastně jenom o změnu zápisu, tak nevím, jestli teď už to lze indikovat jako bezprostřední.

**Prim. Hřib:** Já teď nevím, jestli požádal, nebo nepožádal, ale pan Benda nám to asi řekne. Jestli mu můžeme zapnout mikrofon.

**P. Benda:** Já to chápu. Řekl jsem, co jsem řekl. Že můj hlas chyběl, a prosil jsem, aby byl zapsán do zápisu. To nemůžu popřít.

My jsme mimochodem podobnou situaci, nebo podobný proces byl na kulturním výboru, kde kolega Wolf chtěl o této věci hlasovat odděleně. Byl sám v tom názoru. A potom se hlasovalo o tisku jako celku, kde to potom prošlo. Z mého pohledu...

**Prim. Hřib:** Rozumím. Takže ten postup, který my děláme, je neformální, ale v zásadě probíhá, tak jak má. Tzn., do protokolu, heřgot, bude zapsáno, že tedy pan Benda hlasoval pro. Hlasování se neopakuje a jdeme hlasovat tu druhou půlku. Prosím, zaujměte svá místa. Tak ještě pan Portlík chce mít technickou. To budeme muset nějak vyřešit. (Ze sálu: Jsou tady nějaké akce, které budou před tím dubnovým Zastupitelstvem?)

**P. Portlík:** Ne, já jsem chtěl říct, co pan Benda chlapsky udělal, a tudíž hotovo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pro příště jenom upozorňuji tedy všechny, jak funguje jednacím řád. Pokud chcete opakovat hlasování, musíte to říct okamžitě poté, co zpochybňujete hlasování. Pokud ne, tak říkáte jenom zapsat do protokolu.

Tak teď prosím všechny, zaujměte svá místa, budeme hlasovat o tom zbytku té dotace. Hlasujeme tedy nyní. Ne, já myslím, že jsem řekl, že jsme všichni, to snad zvládneme, ne? Říkal jsem hlasovat, ano.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Druhá část je přijata.

Znovu pan Benda.

**P. Benda:** Zpochybňuji hlasování. Nepoznal jsem moment, kdy se má hlasovat, tak jsem nehlasoval vůbec. Prosím znovu.

**Prim. Hřib:** Takže teď si vyzkoušíme hlasování znovu. Ale jenom o té druhé části tedy. Ano, máme tady technickou.

**Řečník:** (Začátek mimo mikrofon.) ...zastupitel může zpochybnit hlasování, když mu funguje něco jiného, než zmáčkl. A pan Benda říká, pusťte to zpátky, já jsem nevěděl, jestli máme hlasovat, nebo ne. (Když mu nefunguje zařízení?) Já vím, ale vždyť říká, cituji: Já to zpochybňuji, protože jsem nevěděl, jestli máme hlasovat, nebo ne. To se dá přece přehrát.

**Prim. Hřib:** Můžeme si tady ještě udělat okénko výkladové znovu jednacím řádu, ale ono tady totiž není napsané, že to je jenom pro důvod technické poruchy. Tak bych se zeptal pana ředitele Havla, jestli je možné zpochybnit hlasování, žádat opakování hlasování i z jiných, než technických důvodů.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Ano, pane primátore, v tom jednacím řádu je to bez konkrétního důvodu. Jenom jaksi smyslem a účelem tohoto ustanovení je po mém soudu jaksi odstranit závadu hlasovacího zařízení. Ale kdybychom se striktně drželi jazykového výkladu ustanovení, tak zastupitel může bezprostředně zpochybnit hlasování z jakéhokoli důvodu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Takže je to správně. Takže je správné v momentě, kdy zastupitel zpochybnil, jak se teď stalo, a říká, dejme opakovat, tak je podle jednacím řádu správným postupem dát opakovat hlasování.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Jazykový výklad, jak už jsem říkal, je takovýto. Zatím se to nikdy nestalo, nestávalo se to. Vždycky se to bralo tak, že skutečně se to používá pro tyto případy. Jinak jednací řád taky obsahuje ustanovení, že v případě pochybností o výkladu jednacího řádu rozhodne předsedající. To jste vy, pane primátore, tak to rozřešte mezi jazykovým a teleologickým výkladem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě počkej, máme tady několik technických. Pánové si o tom chtějí povídat, tak já jsem viděl nejdřív pana předsedu Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já tedy musím říct, že jsem měl pocit, že v tuto chvíli pan zastupitel říkal, že si nebyl úplně jistý, o čem hlasoval. Jedna varianta je, že byste prohlásil toto druhé hlasování, pane primátore, za zmatečné, protože si myslím, že i vy, když jste ho vyhlásil, tak jste si nebyl jistý tím, co jste vyhlásil. Je to varianta, jak se dostat k tomu. Měl jsem i já pocit, že nevím, jestli se hlasuje u druhé části, nebo o celku. Dávám to jako variantu východiska z této situace, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Jo. Nyní, prosím, pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Já bych zde chtěl prohlásit, že jsem viděl, jak se pan Benda usilovně snažil zmáčknout Pro, a nešlo mu to. A poté, co prohlásil, myslím, že není podstatné, on se snažil opravdu říct, že mu to zařízení nefunguje, a chtěl prohlásit toto hlasování za zmatečné. Mohu to potvrdit, byl jsem u toho hned vedle.

**Prim. Hřib:** Je tady několik vykladačů toho, co chtěl říct pan zastupitel Benda. (Smích.) Ještě támhle je alternativní výklad od pana předsedy Nepila, a potom bychom to už nějak směřovali k závěru, jo?

**P. Nepil:** Já nemám žádný výklad. Chci jenom připomenout, že jsme vám nabízeli krátké Zastupitelstvo. Vy jste si rozhodli o tom, že chcete normálně standardní. Tak jenom příště ty nabídky líp zvažujte.

**Prim. Hřib:** Já tedy děkuji. Nyní budeme opakovat to druhé hlasování přesně podle jednacího řádu. A ještě támhle pan poslanec Svoboda se hlásí úplně standardně. Ano?

**P. Svoboda:** Já i trochu nesouhlasím s naším právníkem. Princip té věci spočívá v tom, že zastupitel zpochybní hlasování. A to zpochybnění se používá proto, že tím říká, že to zařízení nefungovalo, a může to znamenat, že nefungovalo ještě někomu jinému. Že se to objevilo jinak. Proto se to potom pozastaví. Když jenom řekne, že nehlasoval, že to nezmáčkl, tak to není zpochybnění té věci, protože to je jeho chyba. Je to stejné, jako kdyby někdo řekl, já jsem přišel pozdě a nehlasoval jsem. Zpochybnit hlasování můžete jenom ve vztahu k tomu zařízení, které máte před sebou. Musíte říct: Zpochybňuji hlasování, protože jsem mačkal zelenou a svítla mi červená, nebo mi nesvítlo nic. Ale nemůžete říct, já jsem to nezmáčkl, poněvadž jsem nevěděl, o čem se hlasuje. To není zpochybnění.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já musím – no to je jedno. V tuto chvíli tedy já to gongnu a uděláme opakování toho druhého hlasování.

Nyní tedy budeme hlasovat opakované hlasování o tom zbytku, nebo druhé části Tisku Z – 9115. Hlasujeme nyní. Jde o všechny ostatní, podporu mimo Prague Pride.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Druhou část máme odsouhlasenou.

A teď budeme tedy hlasovat o celkovém výsledku. Je to tak? Pan ředitel Havel mi řekne. Je to tak, že jo. Hlasujeme o celkovém výsledku, co z toho vylezlo. Hlasujeme nyní, v podstatě o tom, jestli souhlasíme, že projde jenom jedna část. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tak jsme to nakonec zvládli. Fajn.

A jdeme dál.

Další tisk je bod 73, tisk Z – 9047.

**P. Třeštková:** Vážení přátelé, poprosila bych vás ještě o chvíli trpělivosti. Tyto tisky nejsou méně důležité, než ty, které jsme doteď projednávali. Já vím, že jsme všichni unavení. Apeluji tím hlavně na koaliční partnery, protože i kvůli vám jsme se dostali do toho, že část tisku nebyla schválena.

Poprosila bych o procedurální hlasování a sloučení rozpravy u tisků číslo 73 – 77.

**Prim. Hřib:** Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem procedurální návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Třeštková:** Vážení přátelé, předkládám Tisk Z – 9047 k návrhu na poskytnutí dotací hl. m. Prahy v rámci programu podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2021. Jedná se o tradiční materiál, který každý rok prochází grantovou komisí. Bylo rozděleno celkem 701 tisíc pro dva projekty Domu národnostních menšin a pro městskou část Praha 4 a Praha 14. Prosím o schválení. Nebo to řeknu na konci ke všemu.

Dále je tam Tisk Z – 9116 k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace Domu národnostních menšin o. p. s na provoz organizace v r. 2021. I toto je tradiční tisk, který každý rok schvaluje Zastupitelstvo, a je to ve výši 2 mil. Je to již alokováno v rozpočtu.

Tisk Z - 9170 je k finančnímu vypořádání příspěvkové organizace PIS za rok 2020, která tedy skončí ke dni 31. 3. 2021, protože byla nahrazena akciovou společností Prague City Tourism. A závazky, které jsou této příspěvkové organizace, přecházejí na hl. m. Praha jako zřizovatele.



Tisk Z – 9137 je k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy. Jedná se veskrze o formální změny ve zřizovací listině. Je tam přidání čtyř veřejných plastik, a naopak vypuštění jedné plastiky. Dále změny u parcelních čísel a inventárních čísel.

A poslední tisk je Tisk Z – 9147 k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Symfonický orchestr hlavního města Prahy FOK, za což děkuji hlavně za spolupráci Janu Chabrovi, který tento tisk se mnou předkládal na Radě, a tudíž by tedy měl být předkladatel i v tomto tisku. Jedná se o to, že kostel Šimona a Judy, kde byl FOK v dlouhodobém nájmu, nyní tedy hl. m. Praha koupilo a přechází právě do zřizovací listiny naší příspěvkové organizace Symfonický orchestr hl. m. Prahy.

Prosím tedy o schválení všech tisků. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k těmto bodům. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu k těmto bodům, a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Tzn., nejprve tisk

73

**Tisk Z - 9047**

**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v rámci "Programu podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2021 (jednoleté a víceleté)**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

74

**Tisk Z - 9116**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace Domu národnostních menšin o.p.s na provoz organizace v r. 2021**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

75

**Tisk Z – 9170**

**k finančnímu vypořádání příspěvkové organizace  
Pražská informační služba za rok 2020**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

76

**Tisk Z - 9137****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A další je

77

**Tisk Z - 9147****k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Symfonický orchestr hlavního města Prahy FOK****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní, a dostáváme se k bloku pana radního Zábranského. Prosím Tisk Z – 9090.

78

**Tisk Z - 9090****k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.13/25 ze dne 28. 1. 2016  
k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků  
dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů,  
zastavěných a funkčně souvisejících pozemků  
ve vlastnictví hlavního města Prahy - Podnádražní, č. p. 367**

**P. Zábranský:** Dobré ráno. První materiál je privatizace Podnádražní. Materiál spočívá v revokaci usnesení Zastupitelstva z roku 2016. Ten příběh jsme si tady už párkrát prožili, takže to nebudu zmiňovat úplně do detailů. Byl vypracován od posledního Zastupitelstva, kdy jsme to probírali, nový znalecký posudek, a vlastně teď v poslední době ještě jsme se domluvili s tím družstvem, že abychom jim vyšli nějak vstříc, protože ta situace, která nastala, tak pro to družstvo byla vlastně ve výsledku celkem zdrcující, tak jsme se dohodli, že předložím pozměňovací návrh, který bude spočívat v tom, že tři prázdné byty, které dnes jsou v tom bytovém domě, nebudeme obsazovat na nejvyšší nájem, ale necháme to družstvu.

Asi to přečtu celé, to se asi sluší. Na konci usnesení I. se doplní na konec text: S tím že volné byty nebudou obsazeny do usnesení Rady HMP, a teď je tu číslo toho usnesení, podle kterého se před tím obsazovaly ty prázdné byty.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Zajac.

**P. Zajac:** Děkuji za slovo. Skutečně budu velmi stručný vzhledem k pokročilé hodině, nicméně musím tady říct, že v podstatě došlo na naše slova. My jsme při tom prvním předložení kritizovali i ten hodně navýšený posudek, požadovali jsme ten revizní, což já velmi vítám, že byl udělán. S kolegou Zelenkou i s kolegou Zábranským jsme to probírali několikrát, a já jsem jenom požadoval, jestli bych mohl být u zadání posudku, což se úplně nepovedlo. Já z toho nikoho neviním, určitě ne z úmyslu. Řešili jsme to i my na našem bytovém výboru. Jenom zdůvodňuji, proč i přesto, že jsem apeloval i na kolegu Zábranského, aby jednal s těmi lidmi, protože kdo si vzpomenete, když tady byli, a to se ještě smělo chodit na Zastupitelstvo, tak oni si stěžovali hlavně na to, že s nimi jakoby Rada nejedná, že s nimi jednal pan ředitel Tunkl, to nezpochybňovali. A podívejte, minule pan radní Zábranský slíbil, že se s nimi setká. Setkal se s nimi jednou, jestli se nepletu, a hned je tisk na stole a ti lidé s tím tiskem, jak je předložen, souhlasí. To je potřeba, aby tady zaznělo.

Já jsem s nimi samozřejmě byl v kontaktu velmi těsně, a jak paní předsedkyni, tak všichni ti zástupci, kteří si sem chodili stěžovat, tak jim ten tisk takhle samozřejmě, ne že by z něj byli nadšeni, ale takhle ho akceptují a přijímají, aby to už bylo za nimi. Nicméně já jsem kolegy upozorňoval dopředu, že se zdržím, protože myslím, že ten posudek zase není úplně, tak jak by musel nutně být, že záleželo hodně na tom zadání, které jsem původně neviděl, ale děkuji za tu vstřícnost a za to, že kolega Zábranský jednal s těmi lidmi osobně. A vidíte, stačilo jednou se s nimi setkat, a hned je na stole tisk, který jim vyhovuje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní bude reagovat pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Já to upřesním. Já jsem se s nimi nesetkal, já jsem jenom volal paní předsedkyni družstva, jak jsem vám slíbil na tom minulém zasedání Zastupitelstva, a potom jsem obvolal vlastně zástupce všech stran. A shodli jsme se vlastně na tom postupu. Jenom s tím posudkem, asi to nemá cenu rozpitvávat. Ale jak jsme si řekli na minulém jednání výboru, tak předseda výboru vám posílal všem členům toho výboru ten posudek před tím, než byl zadán. Měli jste možnost se k němu vyjádřit, nikdo se k němu nevyjádřil, takže jsme ho tak zadali.

Ale, no asi už k tomu nic radši říkat nebudu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Tak já bych chtěl pana Zábranského pochválit, protože si myslím, že hledal cestu k tomu, aby se to všechno zdárně dokončilo, a já mu za to děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Já bych také rád řekl, že pan Zábranský, že už jsme na konci této kauzy, a asi jenom potvrdím to, co říkal pan Zajac, a vlastně z podobného důvodu se zdržím. Jinak jsem rád, že už je to na konci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní tedy nikdo není už přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu pana radního Záborského. Chápu to správně? Zapněte, prosím, mikrofon panu Dlouhému.

**P. Dlouhý:** V rámci pozměňovacího návrhu se doplňuje text: s tím že volné byty nebudou obsazeny dle usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 1876 ze dne 15. 8. ve znění usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 214 ze dne 11. 9. 2018, a toto se umístí na závěr stávajícího znění bodu I. návrhu usnesení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat tento pozměňovací návrh pana radního Záborského. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat usnesení ve znění pozměňovacího návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tedy – ano, hlásí se paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Nešlo mi to stisknout. Prosím jenom do zápisu, že jsem hlasovala pro. Omlouvám se za komplikace, možná to je tou noční hodinou.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tedy pouze do zápisu, paní radní hlasovala pro.

Dobře, a nyní tedy tisk

## 79

### Tisk Z - 9036

#### ke zrušení veřejné soutěže na úplatné nabytí objektů k bydlení hl. m. Prahou

**P. Záborský:** Zde se jedná o zrušení veřejné soutěže, kterou jsme vyhlášovali v druhé půlce minulého roku na nákup objektu k bydlení, nebo ubytování. Do té soutěže bohužel přišly jenom tři nabídky, jedna z nich vůbec nesplňovala podmínky soutěže, protože se jednalo o neexistující nemovitost, zbylé dvě nabídky – je to opravdu tak. Zbylé dvě nabídky komise vyhodnotila, že za tu cenu je to málo muziky, a tím pádem není vhodná na nákup.

A tady mám také pozměňovací návrh, jak jsme se domlouvali dopoledne, a ten pozměňovací návrh je jednoduchý. Že ponecháme pouze bod I. usnesení, kde schvalujeme zrušení veřejné soutěže, a nebudeme hlasovat o druhém bodě ukládacím Radě.

**Prim. Hřib:** Děkuji, takže to je pozměňovací návrh vyřadit bod II., anebo tedy bod 2. Nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych se jenom předkladatele chtěl zeptat, kolik tato legrace stála. Jestli byla najata nějaká advokátní kancelář externího zpracování té zadávací dokumentace, kolik stála a jestli tam byly nějaké náklady na marketing, na propagaci této akce, tak jestli máme představu, kolik tento nezdar stál hl. m. Praha. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, prosím.

**P. Zábranský:** Jasně. Já jsem vyžádal tyto informace od bytového odboru a od odboru majetku. Dohromady se jedná o necelých 100 tisíc korun, proplacených té advokátní kanceláři. Nebyly tam náklady na marketing a tak. Jenom pro upřesnění, já jsem se ptal na minulém zasedání Zastupitelstva. Je možné, že ještě nějaká menší faktura od té doby byla proplacena, ale je to zhruba tato částka.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu, a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9036. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Námitka v sále.) Pardon, oprava, omlouvám se. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 0) Necháváme toto definitivně prohlásit za zmatečné. Už je fakt pozdě. Nejprve, omlouvám se, tohle zahodíme.

Nejprve budeme hlasovat o tom pozměňovacím návrhu, jak jsem říkal, vyřazujeme ten bod 2. Hlasujeme nejdřív o tom pozměňováku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák přijat.

A teď nyní tedy o tom textu usnesení ve změně pozměňováku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

## 80

### Tisk Z - 9187

#### k návrhu na změnu názvu investiční akce při zachování účelu dotace poskytnuté Městské části Praha 17 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018

**P. Zábranský:** Tady výjimečně nemám pozměňovací návrh. Je to velmi technický tisk. Ptal jsem se, jestli vůbec musel vzniknout, a byl jsem ujištěn, že musel. Jedná se o přejmenování akce, která ale věcně se nijak nemění. Je to akce Prahy 17 s názvem Výstavba objektu DPS s částí bytů určených pro dostupné bydlení na název Dům s pečovatelskou službou. Toť vše.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9187.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

**P. Zábranský:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Posledním bodem je

*k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP*

Konstatuji, že nejsou žádné navrženy, tzn., o žádných nebudeme hlasovat.

Pak jsou tady ještě informace, tak doporučuji vaší pozornosti zejména informaci o stavu pořizování metroplánu, a pak určitě tu moji o možnostech čerpání evropských peněz pro období 2021.

A děkuji všem za účast.

Tím jsme vyčerpali tento program Zastupitelstva.

Příští jednání se koná 22. dubna 2021.

Děkuji a na shledanou.

Jednání ukončeno v 1:08 hodin